

CORTE DE APELACIONES SANTIAGO

Santiago, veintiocho de enero de dos mil veinticinco.

Sala: Primera

Rol Corte: Penal-340-2025

Ruc: 2310031144-5

Rit : O-4203-2023

Juzgado: 2º JUZGADO DE GARANTIA DE SANTIAGO

Integrantes: el Ministro señora Sandra Lorena Araya Naranjo, el

Ministro (S) señor Fernando Antonio Valderrama Martínez y el

Abogado Integrante señora María Fernanda Vásquez Palma

Relatora: Bárbara Magallanes Rodríguez

Digitadora (s): Marcela Calderón Duarte

Fiscal: Begoña Fernández Ulloa

Defensor: Paula Olivares Vargas

Abogada Querellante: Rosario Jiménez Castillo

Nº registro de Audiencia: Penal-340-2025

Imputado: Ariel Alejandro Glasner Olmedo.

Santiago, veintiocho de enero de dos mil veinticinco.

A los folios 17, 108 y 20: a todo, téngase presente.

VISTO Y OÍDOS LOS INTERVINIENTES:

Se han elevado estos antecedentes, correspondientes a la causa RUC Nº 2310031144-5 y RIT Nº 4203-2023, del Segundo Juzgado de Garantía de esta ciudad, seguida, en lo que interesa, por los delitos de estafa, previsto y sancionado artículo 467, inciso final, del Código Penal, en grado de desarrollo consumado y en carácter de reiterado; de uso malicioso de instrumento privado falso, en grado de desarrollo consumado y; del ilícito consumado de uso malicioso de instrumento privado mercantil falso previstos y sancionados, respectivamente, en los artículos 197, incisos 1º y 2º, en relación con los artículos 193, y 198, todos del Código Punitivo, para que esta Corte de Apelaciones emita pronunciamiento acerca de la procedencia del requerimiento de extradición del imputado ausente **ARIEL ALEJANDRO GLASNER OLMEDO**, cédula de identidad Nº16.661.240-3, chileno, actualmente domiciliado en Casa de la Josefina, Villa Jardín del Edén,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

100 metros Norte de Condominio Oaks, Tamarindo, República de Costa Rica, formulado por el Ministerio Público.

Con esta fecha, se llevó a cabo, ante esta Corte de Apelaciones, la audiencia que señala el artículo 433 del Código Procesal Penal, concurriendo el Ministerio Público, el querellante y la defensa privada del acusado, efectuando cada uno de ellos sus correspondientes alegaciones.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que de conformidad a lo prescrito en el artículo 432 del Código Procesal Penal, como condición previa para determinar la procedencia de la extradición de un imputado, atañe al Juez de Garantía examinar la concurrencia de los requisitos que prevé el artículo 140 del mismo cuerpo legal. Para tal efecto, con fecha dieciséis de enero del año en curso, ante el Segundo Juzgado de Garantía de Santiago, se verificó la audiencia a que se refiere el citado artículo 432, en ausencia del requerido Glasner Olmedo, debidamente asistido por su defensa. En la misma audiencia, se formalizó a dicho inculpado en su ausencia, por el Ministerio Público *-en su carácter de organismo autónomo encargado de dirigir la investigación y de sostener la acción penal pública-* y se solicitó por dicha entidad que se cursara pedido de extradición a su respecto.

Tras el correspondiente debate, el Juez de Garantía accedió a la solicitud de extradición y decretó, además, la prisión preventiva respecto del requerido.

SEGUNDO: Que a esta Corte de Apelaciones corresponde resolver acerca de la “*procedencia*” de la extradición impetrada, de acuerdo con lo establecido en el artículo 431 del Código Procesal Penal, disposición legal que regula la extradición activa, esto es, el requerimiento a un país extranjero para la entrega a la jurisdicción nacional de una persona que se encuentra en su territorio, lo cual procede sólo cuando se ha formalizado investigación por un delito que tiene asignada en la ley chilena una pena privativa de libertad cuya



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

duración mínima exceda de un año y siempre que en el procedimiento conste el país y lugar específico en que dicho imputado se halle actualmente.

TERCERO: Que en cuanto al primero de esos aspectos, como se hizo notar previamente, en la especie se formalizó investigación en contra del sujeto requerido en la audiencia de dieciséis de enero del año en corriente, verificada en ausencia del encartado, conforme lo autoriza el artículo 432 del Código Procesal Penal, atribuyéndole el Ministerio Público participación como coautor en los delitos de estafa, previsto y sancionado artículo 467, inciso final, del Código Penal, en grado de desarrollo consumado y en carácter de reiterado; de uso malicioso de instrumento privado falso, en grado de desarrollo consumado y; del ilícito consumado de uso malicioso de instrumento privado mercantil falso descritos penados, respectivamente, en los artículos 197, incisos 1º y 2º, en relación con los artículos 193, y 198, todos del Código Punitivo.

CUARTO: Que, en el registro de audio de la audiencia de formalización, consta que el Ministerio Público formalizó al requerido por los siguientes hechos:

“Antalis Chile SpA es una empresa transnacional dedicada a la distribución de papel y soluciones de embalaje.

El imputado ARIEL ALEJANDRO GLASNER OLMEDO fue contratado el 13 de agosto de 2018 por la empresa Inversiones Antalis Holding Limitada, sociedad relacionada a la víctima, en la cual se alojan y centralizan —para fines administrativos— la mayor parte de los contratos del personal de la Compañía, para desempeñarse como Gerente de Logística para Latinoamérica en sus dependencias ubicadas en calle Berta Correa 1720, comuna de Huechuraba.

Dentro de las funciones del imputado GLASNER OLMEDO, este debía administrar y controlar los recursos del área de operaciones a nivel latinoamericano y asegurar el flujo de materiales desde los proveedores



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

hasta los clientes finales de la víctima, contando con atribuciones para requerir solicitudes de pedidos (SOLPED) e ingresarlas en el sistema de gestión de recursos empresariales (ERP) de Antalis, SAP, validar órdenes de compra; y confirmar al área de finanzas la procedencia de pagos por montos inferiores al equivalente a €10.000, entre otras.

En el contexto del cargo que ocupaba GLASNER OLMEDO al interior de Antalis, aquel se concertó con RICHARD SÁNCHEZ ENCINA, a fin de aparentar negocios imaginarios en los cuales SÁNCHEZ ENCINA se hizo pasar por proveedor de la víctima, aparentando operaciones de compraventa y la consiguiente entrega de bienes y provisión de servicios que en realidad nunca se llevaron a cabo, todo lo cual tuvo por objeto y efecto defraudar sistemáticamente a Antalis, perjudicándola en la suma total de \$815.716.333.-.

En octubre de 2018, solo dos meses después de su ingreso a Antalis, ARIEL GLASNER OLMEDO, utilizando su cargo de Gerente de Logística de la Compañía, instruyó al Jefe de Administración de la época la inclusión en los registros de la Compañía de RICHARD SÁNCHEZ ENCINA como proveedor de esta, pese a que no se trataba de un proveedor real.

Luego, con el objeto de extraer liquidez de la empresa víctima, los imputados operaron de dos formas que, si bien tienen muchos aspectos en común, conceptualmente difieren desde la perspectiva del medio de comisión del ilícito:

1. SÁNCHEZ ENCINA emitía boletas de honorarios por bienes entregados o servicios prestados a Antalis que en realidad no existían, a fin de que estas fueran pagadas a aquel.

De esta forma, entre el 3 de octubre de 2018 y el 3 de julio de 2020, RICHARD SÁNCHEZ ENCINA emitió 75 boletas de honorarios a Antalis, las que le fueron pagadas, cobrando por bienes que jamás fueron entregados y servicios que no fueron prestados.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

2. *SÁNCHEZ ENCINA* emitía facturas bajo su propio RUT, por bienes entregados o servicios prestados a Antalis que en realidad no existían, a fin de que estas fueran pagadas a aquel.

De este modo, entre el 12 de enero de 2019 y el 3 de febrero de 2023, *RICHARD SÁNCHEZ ENCINA* emitió 373 facturas a Antalis, las que le fueron pagadas, cobrando por bienes que jamás fueron entregados y servicios que jamás fueron prestados.

Tratándose de las operaciones de facturas ideológicamente falsas, se identificó que, en la mayoría de los casos, *ARIEL GLASNER OLMEDO* realizó solicitudes de pedidos (*SOLPED*) de bienes y/o servicios a *RICHARD SÁNCHEZ ENCINA* como supuesto proveedor, a través del sistema ERP de la Compañía, SAP. A continuación, el propio imputado Glasner, en su calidad de gerente del área, validaba estas solicitudes de pedido, a fin de que se procediera a la generación de la orden de compra respectiva. Cabe señalar que *GLASNER OLMEDO* fraccionaba estas *SOLPED* para que las mismas no superaran los €10.000, monto sobre el cual se exigían autorizaciones adicionales por parte de los cargos superiores de la Compañía; así, eludía los sistemas de control de la víctima para operaciones por montos relevantes.

Una vez generada la orden de compra respectiva, *RICHARD SÁNCHEZ ENCINA* procedía luego a emitir la boleta de honorarios o factura correspondiente a Antalis, cobrando por los bienes y servicios requeridos.

En ambas modalidades, luego de la contabilización de la respectiva boleta de honorarios o factura, el mismo *ARIEL GLASNER OLMEDO* incorporaba a continuación la Hoja de Entrada de Servicios (*HES*) a SAP, aparentando que dichos servicios ya se habrían prestado o los bienes ya se habrían entregado por el supuesto proveedor *SÁNCHEZ ENCINA* a favor de la Compañía. De ese modo, se engañaba a los funcionarios de Antalis encargados de realizar los pagos (área de tesorería) y se les



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

inducía a error, pues aquellos, pensando que la entrada de los bienes o la provisión de los servicios, según el caso, efectivamente ya se había ejecutado, procedían a cursar los pagos a favor de SÁNCHEZ ENCINA, disponiendo así patrimonialmente en favor de aquel, con el consiguiente perjuicio para Antalis por el referido total de \$815.716.333.

Desde la perspectiva de la emisión documental, SÁNCHEZ ENCINA generó a su vez un total de 448 instrumentos tributarios — facturas y boletas de honorarios— ideológicamente falsos (ya que los servicios nunca se prestaron ni los bienes fueron proveídos), instrumentos que, como se indicó, eran ingresados en la contabilidad de la víctima y, consecuentemente, se efectuaron por el área de tesorería los pagos correspondientes, defraudando por medio de este ardid a Antalis en la ya indicada suma total de \$815.716.333.- que corresponde a los desembolsos efectuados por la víctima en favor de SÁNCHEZ ENCINA, por bienes y servicios que jamás le fueron suministrados o prestados a la víctima. ”. (Sic)

Las conductas precedentemente descritas se calificaron por el ente persecutor, como constitutivas de los ilícitos reseñados en el motivo que antecede, atribuyéndole al imputado participación en calidad de coautor.

QUINTO: Que, en lo tocante a la pena privativa de libertad prevista para los ilícitos por los que ha sido formalizado el requerido, basta con señalar que en nuestro ordenamiento jurídico interno, la pena asignada al delito de estafa atribuido al actor es la de presidio menor en su grado máximo a presidio menor en su grado mínimo, de modo tal, que al haber sido formalizado el requerido por una hipótesis fáctica constitutiva del ilícito en comento, se expone a una pena privativa de libertad muy superior a un año.

Por su parte, el Código Penal de la República de Costa Rica, contempla para dicho ilícito -en su artículo 281- una sanción privativa de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

libertad que se extiende entre año y medio a siete años de presidio, de acuerdo con el monto del perjuicio causado.

Misma lógica opera respecto de los delitos de uso malicioso de instrumento privado mercantil atribuidos al requerido, cuya sanción excede, en ambas Repúblicas, del límite de un año de privación de libertad.

En consecuencia, al tratarse de penalidades que exceden *-en ambos Estados-* del plazo de un año de privación de libertad exigido por el artículo 353 del Código de Bustamante, que contempla el “principio de la reciprocidad”, plenamente aplicable en la especie atendidas la ausencia de un Tratado de Extradición entre las Repúblicas de Chile y de Costa Rica, tal presupuesto *-por lo demás recogido por el artículo 431 del Código Procesal Penal-*, debe entenderse por verificado.

SEXTO: Que, en lo referente a la alegación de la defensa en orden a que no se verificaría el supuesto antes analizado, toda vez que las penas que arriesga el requerido no serían de cumplimiento efectivo y además tendrían de una entidad inferior a la prevista por el legislador, ésta debe ser desestimada en atención a que la exigencia de penalidad contenida en el artículo 431 del Código Procesal Penal dice relación, en primer término, con la pena en abstracto y, luego, no alude a la forma de cumplimiento de una eventual condena, disquisiciones que por lo demás, son propias del fondo del asunto controvertido y que deben ser ventiladas en la oportunidad procesal correspondiente.

SÉPTIMO: Que, en lo referente al tercero de los acápites que debe ser analizado en esta sede, de acuerdo con los antecedentes incorporados en la carpeta investigativa del Ministerio Público, el imputado se encuentra actualmente domiciliado en la ciudad de Tamarindo, República de Costa Rica, cuestión que, por cierto, ha sido ratificada por su defensa en estos estrados.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

OCTAVO: Que, resulta relevante señalar que entre las Repúblicas de Chile y Costa Rica no existe un tratado bilateral en materia de extradición. No obstante ello, ambos Estados han suscrito la Convención sobre Derecho Internacional Privado (denominada Código Bustamante) de 1928, instrumento que en sus artículos 344, 351, 353, 354, 358 y 359 contempla los requisitos que hacen procedente una solicitud de extradición.

Tales exigencias, por lo demás, encuentran correlato en lo preceptuado por los artículos 2, 3.1 letra b) de la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, suscrita por la República de Chile en el año 2004.

NOVENO: Que, una vez zanjado lo anterior, en la especie es posible advertir que se verifican los supuestos previstos en la normativa antes citada.

En efecto, los delitos por los cuales se sustenta la extradición se perpetraron en el territorio del país que la solicita; el hecho que la motiva tiene carácter de delito tanto en la legislación del Estado requirente como en la del requerido; la pena asignada a los hechos imputados no es inferior a un año de privación de libertad; se expidió una orden de detención preventiva en contra de la persona reclamada; no se trata de un delito político ni conexo; ni ha sido juzgado por el ilícito que se le atribuye y, finalmente, no ha transcurrido el plazo de prescripción de la acción penal ni de la pena.

DÉCIMO: Que, en consecuencia, el examen de los antecedentes permite sostener que en la especie se cumplen los requisitos que tanto el ordenamiento jurídico interno como internacional exigen para la procedencia del pedido de extradición, debiendo procederse en consecuencia por esta Corte.

UNDÉCIMO: Que, a su turno, el Ministerio Público solicita a esta Corte decretar la orden de detención previa que establece el artículo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

434 del Código Procesal Penal respecto del imputado, además de su prisión preventiva.

Funda tal petición en cuanto el requerido se encuentra residiendo en la República de Costa Rica, no habiéndose aún formalizado la solicitud de extradición a la República requerida, existe un evidente riesgo de fuga a su respecto.

Así las cosas, se hace indispensable decretar la orden de detención previa que establece el artículo 434 del Código Procesal Penal, precepto que a la sazón señala que durante la tramitación de la extradición, a petición del fiscal, la Corte de Apelaciones podrá solicitar al Ministerio de Relaciones Exteriores que se pida al país en que se encontrare el imputado que ordene la detención previa de éste o adopte otra medida destinada a evitar su fuga, cuando el Juez de Garantía compruebe la concurrencia de los requisitos que admiten decretar la prisión preventiva a su respecto, supuesto normativo que, como ya se expuso previamente, se verifica en la especie, por lo que se decretará a su respecto la medida cautelar más gravosa contemplada en nuestro ordenamiento jurídico.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 431, 432, 433, 434, 435 y 436 del Código Procesal Penal, se declara que:

I.- SE ACOGE la solicitud de extradición planteada por el Ministerio Público respecto del ciudadano chileno **ARIEL ALEJANDRO GLASNER OLMEDO**, cédula de identidad N°16.661.240-3, actualmente domiciliado en Casa de la Josefina, Villa Jardín del Edén, 100 metros Norte de Condominio Oaks, Tamarindo, República de Costa Rica, por la responsabilidad que en calidad de coautor se le atribuye en los delitos de estafa, previsto y sancionado artículo 467, inciso final, del Código Penal, en grado de desarrollo consumado y en carácter de reiterado; de uso malicioso de instrumento privado falso, en grado de desarrollo consumado y del ilícito consumado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

de uso malicioso de instrumento privado mercantil falso previstos y sancionados, respectivamente, en los artículos 197, incisos 1° y 2°, en relación con los artículos 193, y 198, todos del Código Punitivo, que fueron materia de la formalización efectuada a su respecto.

II.- SE ACOGE la petición de **prisión preventiva** en su contra, dirigiendo oficio al señor Ministro de Relaciones Exteriores, a fin de que se sirva ordenar la práctica de las gestiones diplomáticas necesarias con la República de Costa Rica, encaminadas a estos objetivos.

Para el cumplimiento de lo resuelto, diríjase oficio al señor Ministro de Relaciones Exteriores con el fin que se sirva ordenar la práctica de las gestiones diplomáticas necesarias, encaminadas a ese objetivo.

Del mismo modo, diríjase oficio al mismo señor Canciller para que, conforme lo dispone el artículo 434 del Código Procesal Penal, solicite a las autoridades correspondientes de la República de Costa Rica que adopten las medidas necesarias para evitar su fuga.

Con arreglo a lo previsto en el artículo 436 del Código Procesal Penal, adjúntese a la correspondiente comunicación, los siguientes anexos:

1. Una copia íntegra de estos autos, ingreso de Corte N° PEN-340-2025
2. Una copia íntegra de la carpeta investigativa del Ministerio Público que motivara la formalización de investigación en contra del requerido.
3. Una transcripción de la audiencia de formalización y de solicitud de extradición, y copia de la presente resolución, conforme al artículo 433 del Código Procesal Penal.
4. Una copia de las disposiciones legales que regulan los delitos materia de este pedido de extradición, de las que definen la participación del imputado, precisan la sanción y establecen normas sobre prescripción, así como de las normas relativas a la jurisdicción de los tribunales



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

chilenos; sin perjuicio de todas aquellas normas legales chilenas citadas en este fallo, con atestado de su vigencia.

Regístrese y despáchese el oficio respectivo con todos sus antecedentes, notifíquese por el estado diario.

Sin perjuicio de lo anterior, remítase por la señora secretaria de esta Corte copia de esta resolución vía correo electrónico al Ministerio Público, a la parte querellante y a la defensa particular del requerido.

Comuníquese por la vía más rápida.

Rol Corte: Penal-340-2025

Ruc: 2310031144-5

Rit : O-4203-2023

Resolución incluida en el Estado Diario de hoy.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Sandra Lorena Araya N., Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. y Abogada Integrante Maria Fernanda Vasquez P. Santiago, veintiocho de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintiocho de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LKELXSRRSSL