

**SENTENCIA DEFINITIVA**

Fecha: Santiago, treinta de enero del año dos mil veinticinco.-
Tribunal: 1° Tribunal Oral En Lo Penal de Santiago
Magistrados: Juan Olivares Urzúa, Andrea Paola Osorio Ganderats, Claudia Galán Villegas, quien presidió.-
Fiscal: Jonathan Coloma Reyes.- Fiscalía Local Centro Norte, domicilio y forma de notificación registrada en SIAGJ.-
Querellante: Alan Jorquera Silva. Con domicilio y forma de notificación registrado en SIAGJ.-
Defensor: Sofía Guzmán Mayer .- Con domicilio y forma de notificación registrado en SIAGJ.-
<b>Imputado: GUILLERMO EDUARDO MANZO ROJAS</b> , cédula de identidad N°19.586.663-5, nacido el día 19 de julio de 1997, estudiante, domiciliado en calle Las Margaritas N°3931, comuna de Renca.-
<b>RUC 2100893821-8 RIT: 194-2024</b>

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que ante este primer Tribunal Oral En Lo Penal de Santiago, **constituido por los Jueces Juan Olivares Urzúa, Andrea Paola Osorio Ganderats, y Claudia Galán Villegas, quien presidió**, se llevó a efecto audiencia de juicio oral, con la intervención del fiscal adjunto del Ministerio Público, sosteniendo acusación fiscal junto al querellante quien adhirió en los mismos términos y además interpuso demanda civil, en contra del imputado **Guillermo Eduardo Manzo Rojas**, representado por su abogado defensora pública, todos debidamente individualizados en la suma del presente fallo, siendo la acusación del siguiente tenor:

**1.- Hechos, calificación jurídica y participación que se le atribuye al imputado.**

**Los Hechos:** “El día 02 de octubre de 2021, a las 21:30 horas aproximadamente, en la vía pública en la intersección de los pasajes La africana con Viana de la comuna de Cerro Navia, el imputado **Guillermo Eduardo Manzo Rojas**, sin causa justificada, disparó en varias ocasiones

contra de John Bayron Antonio Soto Muñoz, impactándolo en el abdomen y en la espalda, provocándole la muerte por “traumatismo torácico y abdominal por balas sin salida de proyectiles”.

**Calificación jurídica, grado de desarrollo y participación:** Los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio simple, comprendido en el artículo 391 N°2 del Código Penal, el cual se encuentra en grado de desarrollo **consumado**, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7° del mismo cuerpo normativo.

Al acusado le ha cabido participación en calidad de **autor**, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**2.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:** Respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

**3.- Preceptos legales aplicables:** A juicio del Ministerio Público, son aplicables los siguientes preceptos legales: artículos 1, 3, 7, 15 N° 1, 21, 24, 28, 51, 68 y 391 N° 2 del Código Penal; y artículos 45, 248, 259, 260 y siguientes del Código Procesal Penal.

**4.- Pena cuya aplicación se requiere:** Conforme lo dispuesto en los artículo 1, 3, 5, 7, , 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 28, 50, 51, 68, 69 y 391 N°2 del Código Penal, artículos 47, 248, 259, 260, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público solicita se condene al acusado **Guillermo Eduardo Manzo Rojas** a la pena de QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, como autor del delito de homicidio simple en grado de desarrollo consumado, además de las penas accesorias generales previstas en el artículo 28 del Código Penal, al pago de las costas, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, y el comiso de los instrumentos y efectos del delito. Asimismo se solicita ordenar la toma de huella genética del acusado.

**SEGUNDO: Que el querellante interpuso demanda civil siendo del siguiente tenor:** Acción civil de Indemnización de perjuicios en representación de doña María Paz Jaramillo Moraga, y esta última en representación de su pareja don John Bayron Antonio Soto Muñoz, víctima en esta causa, y solicita se condene al acusado por la suma de \$50.000.000

(cincuenta millones de pesos) en concepto de daño moral, junto a la expresa condenación al pago de las costas procesales y personales de conformidad a lo preceptuado en los artículos 2314, 2316, 2329, 2332 del Código Civil, 12, 14 inciso final, 16, 45, 46, 47, 52, 59,60, 109 letra c y 261 del Código Procesal Penal y 144 y 254 del Código de Procedimiento Civil.

**TERCERO:** Que la defensa **contestó la demanda civil deducida en contra de su representado,** solicitando su rechazo en todas sus partes, reiterando la falta de participación del acusado en los hechos objeto del juicio.

**CUARTO:** Que el Ministerio Público refirió en su alegato de apertura que el día 02 de octubre de 2021, concurre el imputado a la casa de familiares de la víctima en calle Magdalena Matte, ingresando a éste y preguntando por la víctima, estaba su pareja y un menor de edad hijo en común, la madre de Jhon Soto; al llegar el imputado dice su nombre y su apodo “el bere”, lo cual es relevante pues aparecerá bastante en el juicio. Al no encontrar a la víctima, comienza a buscarla por el sector y la encuentran en calle Viana con La Africana, el imputado quien se trasladaba en auto con otras personas, se baja y le dispara en la plaza en una especie de ejecución.-

En juicio se escuchará el relato de funcionarios policiales que señalarán las diligencias de investigación, declaración de los familiares que darán cuenta de la individualización del imputado, declarará un testigo presencial que se encontraba en el lugar, quien también identifica al imputado, igualmente se rendirá prueba de contexto, perito del Servicio Médico Legal, y otros testigos, con lo cual se acreditará el delito y la participación del encartado.-

**QUINTO:** Que el querellante por su parte, adhirió a lo señalado por el fiscal, indicando que el día de los hechos el imputado buscó a la víctima en su domicilio, hace un patrullaje, lo encuentra en la calle, le dispara en múltiples ocasiones y le provoca la muerte por traumatismo torácico abdominal, solicitando sea condenado, y además en representación de su expareja, requiere codena con indemnización.-

**SEXTO:** Que la defensa señaló que en juicio se conocerán los hechos, el fiscal traerá testigos reservados, que en su oportunidad se solicitó su exclusión por el artículo 308, exclusión por vulneración de garantías, toda vez que el testigo puede ser reservado pero siempre que existan antecedentes

calificados, amenazas u otras situaciones análogas, en este sentido el Ministerio Público no podrá demostrar cuales serían las amenazas para incluirlo como testigo reservado y dar aplicación a dicha norma. La reserva vulnera el derecho a defensa a efectos de ofrecer prueba de descargo y efectuar otros ejercicios. Existe teoría alternativa, cual es, que no se encontraba el acusado en ese lugar el día y hora de los hechos, lo cual se acreditará con prueba pericial, testigos y otros medios de prueba.

Insistió que es relevante lo de la reserva, por cuanto el testigo presencial que declara dice que conocería al imputado, sin embargo no se puede acreditar ganancia secundaria del testigo, por lo que solicita valoración negativa de los testigos reservados por vulneración garantías y derecho a defensa, en específico a presentar prueba de descargo.

En cuanto a la demanda civil, debe ser desestimada pues el querellante no podrá acreditar el daño moral y psicológico que pretende, ya que conforme al artículo 108 de Código Procesal Penal, la víctima es la hija y de la ex pareja María Paz, ya que esta no es conviviente civil y no se acreditara daño moral de la hija, por lo que también podría carecer de legitimación activa.- Refiere que la defensa solo controvierte la participación del acusado en los hechos.-

**SÉPTIMO:** Que el imputado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, renunció a su derecho a mantenerse en silencio, y declaró en los siguientes términos:

Dice que el día 2 de octubre del 2021, como a las 09:00 o 10:00 horas, se levantó ya que había salido de privado de libertad de 6 años, de una condena de Colina I. Era fin de semana y su familia podría compartir con él. Agrega que estaba con su pareja Krisna, madre de su hijo que también estaba con ellos. Luego su madre salió, tomaron desayuno, y como a las 11:00 o 12:00 horas se fue a cortar el pelo cerca de su casa, y como su mamá tenía un amigo tatuador, porque tenía un tatuaje de otra pareja que quería borrarse porque a la mamá de su hijo no le gustaba; mientras se cortaba el pelo, el pololo de su mamá le dijo que tenía un tatuador que es amigo de él, lo llamaron.

Agrega que dieron aproximadamente la una, una y media de la tarde, le cortaron el pelo y llegó el tatuador, mientras su pareja hacía el aseo en la casa, entró el tatuador y comenzó a tatuarlo en el pecho, de hombro a hombro,

tatuaje que se demora aproximadamente como 7 u 8 horas más o menos; ya siendo las tres o cuatro de la tarde, llegó su primo Anthony con su papá Gerardo, que es su tío, al evidenciar contradicción aclara que fue alrededor de las 21:00 horas.- Su madre llegó a las cinco o cinco y media de la tarde, hizo almuerzo rápido, comieron, y luego tipo seis de la tarde siguió tatuándose hasta como las siete y media, y como a las ocho llegó su hermano Patricio.

Empezó a poner la parrilla, prender el fuego, y luego tipo nueve de la noche, su madre le dijo que se fuera a bañar, porque estaba llegando la familia. Indica que su pareja Krisna le tenía la ropa lista, polerón plomo under amor, pantalón negro, una zapatilla Nike Air Max con cápsula, negras con blancos. Luego tipo 21:30 horas llegó su hermana Denise con su pareja, y como a las 22:00 horas su tía Bárbara, hermana de mi mamá, quien vive en San Bernardo; después se pusieron a bailar, compartir entre todos, bailaron con su cuñado, con su madre, fue un momento feliz en la vida

Añade que el encuentro habría terminado como a las doce, doce y media más o menos, luego se fueron a acostar, el con su pareja y su hijo, su madre con su pareja, su tío Gerardo y en otra pieza su tía Bárbara, los demás se fueron.-

Por otra parte, refiere que estuvo preso por otro delito, por un robo con intimidación, y en esa época supe que lo estaban acusando de un homicidio, que supuestamente había matado a este tal John no sabe cuánto, ¿Por qué?, porque firmaba, estaba con un beneficio, “la condicional”, y nunca escuchó una suposición o alguien que le dijera, afirma que le dicen “ bere” desde chico, es un apodo que le puso su abuelita que le decía Berenjena, y después bere. Refiere que siempre se ha criado en Cerro Navia, nacido y crecido ahí, admite que ha cometido errores, y los ha pagado, que lo suyo es robar, pero de matar a una persona o de tener acusaciones de lesiones o de agredir a alguien, eso sería incapaz.

El acusado refiere en más de una oportunidad que puede su declaración no coincidir en parte con su declaración judicial porque ha pasado mucho tiempo.-

*Interrogado por la defensa:* Aclara que el vuelve a la casa de su madre como a las cinco, cinco y media, se estaba tatuando en la casa de su madre, fue todo

en el instante, fue a cortarse el pelo, el tatuador como era un vecino lo trajo ahí mismo, se cortó el pelo y se lo llevó a la casa como a las cinco, estuvo como hasta las ocho tatuándose.

Se le exhiben videos signados en el punto 1, letra A, de como otros medios de prueba en el considerando décimo de este fallo, todos de fecha 2 de octubre de 2021.-

En el **Video 1**, dos de octubre de 2021, muestra 16:12 horas, dos personas, una sentada en una silla con torso desnudo con una especie de tatuaje y un brazo negro de una persona que estaría tatuando, respecto del cual el imputado señala que el de short café es él, y el tatuador marcándolo.-

**El video 2**, 2 de octubre de 2021, señala 18:56 horas, se muestra un torso desnudo de una persona, la parte inferior de su rostro, con unas flores en el pecho, refiriendo el imputado que eran como las 19:00 horas y se había tatuado unas flores, agregando que se estuvo tatuando desde las 16:00 horas en adelante, en su domicilio ubicado en calle Vicuña Mackenna N°1380, Renca.- Prosigue señalando que luego almorzaron y a eso de las 20:00 horas empezó a hacer el fuego para el asado;

**El video 3**, muestra 2 de octubre de 2021, 20:45 horas, se observa una parrilla y carne encima, diciendo el acusado que quien estaba grabando era su hermana, que él estaba presente cuando se grabó el video porque estaba haciendo el asado, estaba Juliana, Patricio, Anthony y Gerardo, que luego fue a bañarse porque estaban llegando los familiares, se demoró unos 5 minutos en ducharse y vestirse, el tatuador lo había terminado recién de tatuar, y el fuego lo comenzó cerca de las 20:00 horas.- Especifica que su tío y su primo llegaron en un Hyundai Accent como a las 16:00 horas y estuvieron en la casa toda la noche, que luego a las 21:00 horas más o menos, llegó su hermano Patricio Fernando Manzo Roa en su camioneta Mahindra color gris, y luego llegó su hermana Denisse Manzo Rojas y su pareja Jimmy en un Hyundai i10 azul;

**El Video 4**, muestra 2 de octubre de 2021, 22:41 horas, se observan varias personas, de noche, señalando el acusado que en la imagen se ve su

mamá, Jimmy y él con el polerón con capucha, su hermano chico Vicente y Anthony.-

El **Video 5**, muestra 2 de octubre de 2021, 22:57 horas, muestra a una señora y un hombre con polerón plomo bailando, indicando el imputado que era su mamá y él bailando, al lado estaba su tío Gerardo.-

El **Video 10**, muestra 3 de octubre de 2021, 00:24 horas, se ve oscuro, varias personas de pie y otras bailando, precisando que él está vestido de gris y negro, zapatillas Nike blanco, con una chapita de un amigo que mataron y su cuñada que también la mataron, al lado Krisna y el último su hermano chico.-

Dice que no conocía al que falleció y tampoco sabe porqué lo acusan de este delito, que creció en el ámbito del robo pero no de matar, afirmando que sí estuvo preso en Colina 2, San Joaquín, Santiago 1 y la Penitenciaría. Muestra el tatuaje en el pecho, observándose de lado a lado unas flores.-

*Interrogado por Ministerio Público:* Aclara que cumplió una pena de seis años por delito de robo con intimidación en distintos penales, Santiago 1, la “Peni”, Colina 2, Colina 1, Colina 2, y después le dieron beneficio de “la condicional” por buena conducta. Al salir de Colina 2, no se dedicaba a nada porque recién había salido a la calle, vivían con su mamá que tenía una peluquería donde trabajaba el pololo, además tiene puesto en la feria y recibe una pensión por su hermana chica, al papá de su hermana lo mataron en la calle. Actualmente Krisna esta privada de libertad, fue acusada por homicidio pero fue absuelta, en la casa le pillaron droga y por eso está presa hoy.

Explica que su abuela le decía berenjena porque era chico, rojo y gordito, después su abuela le decía “bere”, y así fue creciendo en el mundo del hampa que también lo conocían por ese apodo, en Renca, Cerro Navia, Quilicura, Conchalí, lugares en los cuales siempre ha permanecido, pero es nacido y criado en Cerro Navia.

Reitera que se enteró que lo estaban acusando de homicidio cuando estaba privado de libertad por un robo con intimidación, no recuerda cuando lo cometió, no recuerda cuando pasó detenido por el robo, no recuerda tantas fechas, pero fue como al año y medio de estar privado de libertad que se enteró de este homicidio, y no recuerda cuando lo formalizaron.

Se le exhibe nuevamente el **video 3**, refiriendo que la imagen muestra una parrilla y un asado, que el video lo grabó su hermana Juliana Nuñez y él no sabía de la existencia de estos videos, ni cuando salió con su mamá, ni con el tatuador.- Afirma que la zapatilla que se ve de color azul-negra es de su hermana; luego se le muestra **video 4** ya exhibido, de 22:40 horas, diciendo que en él aparece toda su familia, no sabe si es el primer video de la fiesta en el que él aparece o no; en relación al **video 5**, 22:57 horas, dice que está con su madre; y en el **video 10**, 00:24 horas, reitera que él aparece bailando. Indica que fuera de estos videos que muestran imágenes entre las 22:41 horas y 00:44 horas, no sabe si existen otros fuera de ese rango horario en los que el aparezca.-

Adiciona, que no conoce la calle Viana y tampoco La Africana, aun cuando conoce la comuna.

Aclara que Gerardo llegó junto a Anthony Rojas llegaron tipo 16:30 horas, al evidenciar la fiscalía contradicción, dice que declaró previamente con fecha 05 de mayo de 2023, que a la casa llegó primero su primo Gerardo como a las 21.00 horas cuando estaba tirando la carne al fuego, reitera que puede equivocarse por las fechas y que no se preparó para declarar el día hoy.- Dice que su hermano en su declaración señaló que a las 21.00 horas.-

*Preguntas aclaratorias del tribunal:* Aclara que la peluquería de su mamá la atiende su pololo, y fue éste quien llamó al tatuador, quien llegó a la peluquería, y luego se van a la casa de su mamá donde lo comienzan y terminan de tatuar ese mismo día.-

**OCTAVO:** Que el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

**A.- Prueba Testimonial:** consistente en la declaración de testigos, quienes previamente juramentados y exhortados a decir verdad, depusieron en los siguientes términos

**1.- Angelina del Carmen Burgos Vilches**, cédula de identidad N° 20.111.464-0, nacida el día 12 de septiembre de 1999, soltera, cabo segundo de Carabineros, domiciliada en calle Los Conquistadores N°7350, comuna de Cerro Navia.-

*Interrogada por el Ministerio Público:* Relata que se desempeña en la 45° Comisaria Cerro Navia desde el año 2020, que el día 03 de octubre de



2021 alrededor de las 00:50 horas, estaba servicio al interior del Hospital Félix Bulnes en Av. Mapocho Norte N°7432, Cerro Navia, se entrevistó con María Paz Jaramillo Moraga, quien le contó que el día 2 de octubre de 2021 alrededor de las 21:30 horas, se encontraba en su domicilio con su suegra Angie Muñoz, alguien tocó la puerta y al abrir entra un hombre que vestía ropas oscuras, polera negra, jeans negro, zapatillas blancas y chaqueta sin mangas, era Guillermo “bere”, quien tenía una pistola en las manos, las apunta y les pregunta quién era la mamá de John Bayron, diciendo que se había ahuevonado con él, y que le dijeran que lo iba a matar, que no le costaba nada pegarle balazos, retirándose del domicilio. Ellas intentan contactar a Bayron, posteriormente recibió un llamado de su prima diciéndole que lo habían baleado en calle La Africana con Viana en Cerro Navia, que lo trasladaron al Hospital Félix Bulnes en estado grave por impacto balístico en zona torácica, posteriormente el médico les dice que falleció a las 22:34 horas aproximadamente.

Lo anterior se puso en conocimiento de la fiscalía y se instruyó tomar declaración a ambas, María Paz y Angie, empadronar testigos, resguardar sitio del suceso, que estuvo a cargo de cabo Manuel Saavedra Mendoza, agregando que tomó declaración a María Paz y a Angie Muñoz.- Posteriormente el procedimiento se derivó a la unidad de homicidios de Policía de Investigaciones.-

**2.- Maximiliano Aarón Crot Moreau**, cédula de identidad N° 15.771.740-5, nacido el día 10 de agosto de 1984, soltero, subcomisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle 2, N°086, Coihaique.-

*Interrogado por la fiscalía:* Señala que actualmente está en la Brigada de Homicidios de Coyhaique, antes en la Sur y Metropolitana, en ésta el año 2020 hasta 2021. El día 02 y 03 de octubre de 2021, estaba de turno en la brigada, recibió llamado de la fiscalía para concurrir al hospital Félix Bulnes en Cerro Navia, y luego a calle La Africana con Viana de la misma comuna, para realizar pericias de rigor; junto al Laboratorio de Criminalística Central y el médico asesor fueron a dicho centro asistencial a las 03:55 horas, en la sala de anatomía patológica sobre una camilla se encontraba cadáver de Muñoz Soto, dentro de las observaciones principales informó que había dos lesiones

importantes, una ubicada en el flanco izquierdo que estaba relacionada con una herida contuso erosiva, infiltrada, que tenía bordes netos, y era compatible con una entrada de proyectil balístico. Asimismo, en el tórax posterior, tercio superior, sobre la espina escapular, se apreció otra herida contuso erosiva, infiltrada, sangrante, de forma ovalada, en cuyo interior y el borde de esta mantenía un halo carbonoso, con restos de halo carbonoso, por lo tanto era compatible con una entrada de proyectil balístico.

En ese entonces, la Dra. Pia Stock, otorgó una causa de muerte probable correspondiente a un traumatismo torácico-abdominal por proyectiles balísticos únicos, y también se recabó en ese entonces la información del dato de atención de urgencia que estaba relacionada con el ingreso de la víctima al Hospital Félix Bulnes, la cual se registró a las 22:10 horas del día 2 de octubre del 2021, y el diagnóstico de ingreso corresponde a una herida de bala.

Dentro de la inspección ocular de la sala de anatomía patológica, a un costado del cadáver y sobre la camilla, se apreció una bolsa plástica en la cual se encontraron tres tipos de vestimentas que estaban relacionadas con una chaqueta de color verde, una polera de algodón gris y un boxer del mismo material y color. Respecto a la chaqueta verde, en su manga derecha, se apreció una desgarradura de forma irregular que estaba asociada a la atención médica, y en su parte posterior, en ambas caras internas y externas, diversas manchas de color pardo rojizo por impregnación. En cuanto a la polera de algodón gris, en su parte anterior tenía una desgarradura irregular asociada a intervenciones médicas, en su parte anterior y costado izquierdo, una desgarradura que medía 0,5 por 0,5 centímetros, también en su parte posterior y en su centro, otra desgarradura de forma irregular que midió 5 por 6,5 centímetros.

Paralelamente, el equipo investigativo logró tomar declaración a tres familiares de la víctima, los cuales fueron individualizados como Luis Efraín Sepúlveda González, María Paz Jaramillo Moraga y Angie Macarena Muñoz Figueroa, siendo la relación familiar que tenían con John, que es la víctima, la madre, la pareja y la pareja de su madre. En el relato que aportaron fueron concordantes en que en el 2 de octubre del año 2021, alrededor de las 21:00 horas, mientras ellos se encontraban en su departamento ubicado en calle

Magdalena Mate N°8639, específicamente en el departamento 302B, sintieron que una persona golpeó la puerta de ingreso de su inmueble, oportunidad en que uno de los hijos de la mamá de John abrió la puerta, que es un niño de nueve años en ese entonces, y al abrir la puerta se percataron de la presencia de un sujeto de sexo masculino, que en primera instancia señaló ser Guillermo y comenzó a preguntar reiterativamente por la madre de John. En una ocasión, la pareja, que es María Paz, se acercó a la puerta y observó que este sujeto, por la parte posterior, específicamente en la espalda y la cintura, tenía un arma de fuego e insistía en consultar por la mamá de John. Por este motivo ella se acercó y este sujeto la encaró, señalándole que había tenido un problema con su hijo, que era John, y que lo iba a matar.

De hecho, a uno de los testigos le señaló que lo había ido a buscar a la casa de su padre, ubicado en Pasaje Viana, y que un vecino le había dicho que estaba en dicho lugar. Los testigos también fueron concordantes en señalar que este sujeto que era Guillermo, vestía en su totalidad vestimentas de color negro y que él hacía referencia que había estado detenido en una cárcel en Colina, que había salido hace dos semanas aproximadamente, y que andaba acompañado de su pareja, de un tío y de un primo.

Posteriormente, se concurrió al lugar de ocurrencia del hecho, que estaba emplazado en la intersección de calle La Africana con Pasaje Viana, en la comuna de Cerro Navia, el cual era resguardado por funcionarios de la comisaría de la Comuna, estableciendo que dicho lugar correspondía a un sitio del suceso abierto y que era la intersección de las calles antes mencionadas.

Hacia el costado sur de calle La Africana, se apreció un sector como tipo parque o plaza, que tenía suelo de tierra y algunos sectores demarcados con suelo de pasto. Hacia el costado sur y frente al pasaje Viana, se apreció un sector de pasto que medía aproximadamente 13 por 3 metros, y en cuyo costado oriente, limitando con una reja negra por el mismo costado sur, se apreció una área de manchas de color pardo rojizas, respecto de las cuales la perito bioquímica tomó una muestra a través del correspondiente rótulo y formulario único de cadena de custodia; finalizando el trabajo en el sitio del de suceso alrededor de las 06:15 horas.

Posteriormente, se concurrió al domicilio del padre de John, ubicado en pasaje Viana, donde se entrevistaron algunos testigos individualizados como Caroline Martínez Martínez, Roberto Pinilla Osorio y Antonio Rodríguez Duarte, los cuales refirieron que estaban en sus domicilios, Roberto con Antonio estaban en el inmueble colindante hacia el costado sur de Caroline.

Caroline Martinez, refiere que escucha una discusión afuera de su casa y que estaba acompañada de una prima de nombre Lissett a quien le dice que había una discusión en la calle, por lo que ambas salieron a mirar, percatándose que por el pasaje Viana pasa un vehículo a baja velocidad y que estaba directamente conduciendo hacia el costado de calle La Africana, específicamente hacia la plaza.

En cuanto a los testigos Roberto Pinilla Osorio y Antonio Rodríguez Duarte, ambos refirieron que estaban compartiendo en el domicilio del primo del sobrino de Roberto, y se percatan que en horas de la noche del día 2 de octubre, frente a su domicilio, se detiene un vehículo Peugeot 206 Gris desde el cual se bajó un sujeto que estaba vestido de negro, que mantenía en una de sus manos un arma de fuego con la cual lo amenaza comenzando a preguntar reiterativamente por el John Bayron, Roberto le comenzó a decir que no estaba ahí, que no vivía ahí, de hecho confundió a John Bayron con uno de los que estaba en ese lugar, finalmente se retiró y lo obligó a que lo ayudará a buscarlo, comenzando a caminar junto a él hacia la plaza que está en La Africana con pasaje Viana, en todo el trayecto este sujeto le señaló que le iba a pegar unos balazos a John porque se había embolado con su mujer.-

Cuando iban llegando a la plaza, Roberto se percató que habían varias personas, y la mujer que iba sentada en el asiento posterior del vehículo Peugeot reconoció la voz de John, por lo que se bajó del auto y se acercó donde se encontraba tomándolo del pelo, en ese momento se acercó el sujeto vestido de negro, que los testigos lo reconocen como Guillermo Manso, quien le dispara en dos ocasiones a la víctima, una en la espalda y la segunda a nivel del abdomen, mientras la mujer lo agarraba a patadas cuando estaba en el suelo, huyendo luego por calle La Africana hacia el oriente.-

Roberto describe que el sujeto que iba de copiloto estaba vestido con ropas negras, la mujer andaba con ropa de mezclilla, de pelo liso largo que

tenía unos visos rubios, y que en una oportunidad el sujeto de negro, Guillermo, le dice que se había embolado o equivocado o hecho algo en contra de su pareja que era Krisna.-

Luego, el día 4 de octubre en horas de la mañana se realizó nuevamente un empadronamiento, el cual no tuvo resultado positivo porque la gente no aportó antecedentes relevantes, salvo una persona que vivía en una de las casas esquinas de la intersección calle La Africana con pasaje Viana y que fue individualizada como Angie Bermúdez Riquelme, quien señaló que esa noche se encontraba en su domicilio, específicamente en el segundo piso en un dormitorio que da hacia pasaje Viana y que tiene la visión hacia la plaza. En ese momento sintió una pelea que no duró más allá de 2 minutos, se asomó para ver lo que ocurría comenzando a grabar porque tenía miedo de que le llegara algún disparo, indicó que solamente se dedicó a grabar pero hizo entrega de este video a través de la aplicación Whatsapp al inspector Naomi Rebolledo González. La testigo dice que dentro de este video se percata que hay un auto oscuro, que dobló por pasaje Viana hacia calle La Africana, se estacionó y descendió un sujeto que disparó en contra de otra persona, refiriéndose a John.-

Al revisar el video, se pudo ver el lugar donde ocurren los disparos en contra de John, permite además ver una persona que viste una vestimenta superior como una polera o polerón de color naranja, otro de color amarillo, se escucha una voz de una mujer y un hombre que de manera textual después de los disparos, señala “chuchetumare”; asimismo se puede ver estacionado un vehículo estilo hatchback oscuro.-

Con los antecedentes de que este sujeto se llamaba Guillermo y que había estado detenido en uno de los centros de cumplimiento penitenciarios en Colina, que su pareja era Krisna y que los testigos lo conocen como el “bere”, se consultó al departamento de investigación criminal de Gendarmería de Chile a través de su sistema de clasificación, entregándose el nombre de Guillermo Manso Rojas que en ese entonces tenía 24 años de edad. Con este nombre consultaron los hijos, a través de los hijos se obtuvo el nombre de la madre del hijo, que corresponde a Krisna Morales Jara, que a la fecha de ocurrencia de este hecho tenía 22 años de edad.-

Con la información obtenida, el subcomisario Alex Quintana con el inspector Javier Espinoza, procedieron a la confección de los respectivos sets fotográficos con sujetos de iguales características y rango etario que Guillermo Manso, se singularizaron los sets A y B para Guillermo, y para Krisna los sets fotográficos C y D; los cuales fueron exhibidos el mismo día 4 a los testigos Luis Sepúlveda González y María Paz Jaramillo Moraga, quienes fueron concordantes en señalar que en el set fotográfico B, fotografía número 3, reconocían al sujeto de la fotografía como aquel que ingresó a su departamento con una pistola y preguntó reiterativamente por la madre de John, y que dijo que había tenido un problema y que lo iba a matar. Del mismo modo a los testigos Roberto Pinilla Osorio y Antonio Rodríguez Duarte, se le exhibieron los sets fotográficos, y lo reconocieron en el set B fotografía número 3, como el sujeto que se baja el día 2 de octubre desde este vehículo Peugeot con un arma de fuego, que preguntó por John e incluso Roberto dijo que caminó con él hasta la plaza y le disparó a John.-

Del mismo modo se le exhibieron los sets fotográficos que se habían confeccionado para Krisna y la reconocieron en el set D, foto 7, como aquella mujer que iba sentada en el vehículo Peugeot en los asientos posteriores y que reconoció a John que estaba sentado en la plaza.-

Posteriormente la familia de John tomó contacto telefónico con él, y señalaron que tenían algunas personas que querían aportar antecedentes pero que tenían miedo de que existieran algunas represalias en su contra, por este motivo se les invitó a ocurrir hasta la dependencia de la BIH Metropolitana ubicada en la comuna de Ñuñoa, se tomó la declaración de dos testigos bajo reserva de entidad, los cuales fueron signados como **testigo reservado número 1**, el cual fue entrevistado por él, en compañía del inspector Javier Espinoza el día 16 de noviembre.- En su relato refiere que el día antes de que falleciera John, habían estado carreteando, habían ido al parque La Africana y se había encontrado con John, comenzaron a beber alcohol y a consumir algún tipo de droga, se sentaron en un sillón que estaba ubicado justo donde se encontraron las manchas de color pardo rojizo, que John en un momento se puso de pie y caminó hacia el costado oriente, momento en el que observó que por el pasaje Viana venía un vehículo, al lado de éste venía caminando un

sujeto que él conoce como “el guatón enano”, que traía un arma de fuego en su mano, seguidamente el auto gira por calle La Africana hacia el oriente, se baja un hombre y una mujer, percatándose que iba hacia donde John, quien se encontraba sentado y que esta mujer lo tomó, comenzaron a forcejear, lo trataban de empujar como hacia el vehículo pero John les decía no era John Bayron, en una ocasión John Bayron estaba con su tronco inclinado hacia adelante y un poco de lado y al tratar de zafarse, el hombre vestido de negro con un arma de fuego en su mano derecha, le disparó al John, cayendo al suelo en posición fetal, refiere inclusive que en ese momento se bajó la mascarilla para que este sujeto lo viera, pero el imputado lo apuntó y volvió a apuntar hacia donde estaba John disparándole, al acercarse a su amigo John le dijo “este hueón me mató”, él le señaló que estuviera tranquilo, logró encontrar un vecino quien facilitó su vehículo para trasladarlo al hospital.-

Igualmente el testigo reservado 1, dijo que la mujer que se había bajado del vehículo en todo momento lo golpeaba con patadas, que era de una contextura normal y su pelo era con visos rubios.

El testigo además refirió que al imputado lo reconocía porque habían estado detenidos al interior de un centro de Gendarmería de Chile, y lo ubica como “el bere”, posteriormente lo reconoció como Guillermo Manso Rojas y su pareja corresponde a Krisna.-

Respecto **testigo reservado número dos**, en primera instancia contextualiza la misma situación, que estaban en el parque La Africana con varias personas, entre ellos el Alex y el Guatón, que estuvieron compartiendo, y en un momento se percata que por pasaje Viana en dirección hacia el parque, venía un sujeto de sexo masculino, de contextura gruesa, que mantenía una pistola en sus manos y que efectuó un disparo al aire diciendo “ahí está el John Bayron”, en ese momento el vehículo aceleró y giró por La Africana en dirección al oriente, se detuvo y desde ese vehículo se bajó el copiloto, un sujeto de sexo masculino que vestía ropas negras y una mujer desde el asiento posterior del vehículo, que dice “mátalo, mátalo”. El sujeto que vestía de negro dispara contra la víctima John, y huyen del lugar.- Indicó el testigo que no podría reconocer a la persona que disparó, solamente aportó que el vehículo era pequeño y color oscuro.-

Por otra parte, el inspector Kevin Rojas tomó declaración al testigo Antonio Rodríguez es un testigo que se encuentra con Roberto Pinilla, y señala que ese día 2 de octubre del año 2021, alrededor de las 21:00 horas, se encontraba en calle pasaje Viana con el guatón Roberto y un amigo de nombre Elías, que estaban tomando alcohol y estaban fumando algunos pitos, de un momento a otro llegó un vehículo marca Peugeot, color azul oscuro, desde el copiloto se bajó con una pistola en su mano un sujeto el cual lo apuntó y comenzó a preguntar por el John, en ese momento ésta persona confundió a John con su amigo Elías, pero Roberto sacó una pistola de tipo fogueo con la cual ayudó a que este sujeto se fuera del lugar y continuaron su recorrido, oportunidad en que él ve que su amigo Roberto comenzó a seguir el vehículo y que al doblar por calle La Africana, él empieza a seguirlo también, ocasión en que desde el vehículo se bajó una mujer y dos hombres, la mujer se percató que John Bayron estaba en la plaza con tres sujetos, entre ellos el guatón, el Ale y otro, la mujer gritó en ese momento “ese es el John Bayron, ahí está el maldito, lo reconozco por su voz”, dice que estos tres sujetos se acercaron al lugar, que el copiloto disparó en dos ocasiones, una por la espalda y seguidamente en la zona del abdomen, agregando que el conductor también había disparado pero no le había llegado, y posteriormente los tres sujetos vuelven al auto y se van.-

Respecto a las vestimentas, señaló que el conductor andaba con una chaqueta como de color naranja, que tenía un gorro como con pelos alrededor, que el copiloto estaba vestido de negro entero, que andaba con una chaqueta como sin manga y que él lo reconoce, o sea, que él lo ubica como “el bere”, y que en el asiento de atrás iba una mujer que corresponde a Krisna, que es pareja del “bere”, vestida con jeans, chaqueta de mezclilla, de pelo castaño y que tenía visos rubio. Agregando que el “bere”, vivía en la comuna de Cerro Navia.-

Adiciona que el domicilio de Guillermo Manso, conforme a los registros que tenía, era en Vicuña Mackena N°1280, en la comuna de Renca, y hasta el sitio del suceso en Viana con La Africana, deben existir unos 3 kilómetros y medio aproximadamente, unos 12 minutos en vehículo; y desde el domicilio de doña María Jaramillo, Angie Muñoz y Luis Sepúlveda,



podrían ser unos 2 kilómetros, unos 5 minutos en vehículo.-Precisa que estos tres testigos dicen que el acusado llega a su domicilio entre las 21:00 y 21:30 horas. El hecho mismo, tendría que ser posterior, a las 21:30 horas, por cuanto la víctima presentó un ingreso al hospital alrededor de las 22:10 horas.-

Se le exhiben fotografías del set fotográfico signado en el considerando Octavo, punto 1, letra C, como otros medios de prueba, y testigo describe la foto 6, imagen que muestra una camilla y sobre éste el cuerpo de John Bayron Soto Muñoz, en la cual se encuentra de cubito dorsal y muestra una vista general de la sala de anatomía patológica del Hospital Félix Bulnes; foto 15, vista general principalmente del tercio superior del cuerpo, sus extremidades superiores, rostro de John Bayron Soto Muñoz sobre una camilla que está al interior de la sala de anatomía patológica del hospital Félix Bulnes, en la parte media se ve el flanco izquierdo donde hay una lesión que corresponde a una herida contusa erosiva descrita anteriormente; foto 16, muestra la lesión ubicada en el flanco izquierdo que corresponde a una herida contusa erosiva infiltrada, sangrante de forma ovalada, que es compatible con una entrada de proyectil balístico; foto 20, muestra una vista general del plano posterior del cuerpo de John Bayron Soto, en cuyo tercio superior del tórax posterior hay una lesión contusa erosiva infiltrada y sangrante; foto 25, muestra una vista particular y en detalle de una herida contusa erosiva sangrante que tiene bordes invertidos que mide 0,4 x 0,5, que en su interior y alrededor de la herida existe halo carbonoso y que corresponde a una herida por entrada de proyectil balístico a corta distancia; foto 27, muestra una vista general de la polera de color gris, que muestra su parte posterior y en cuyo centro se aprecia una desgarradura de forma irregular que midió 5 x 6,5 centímetros de longitud y la cual está con manchas de color pardo rojizas por impregnación, perteneciente a John Bayron Soto Muñoz; foto 33, muestra una vista general de una chaqueta de color gris perteneciente a John Bayron Soto, la cual muestra la parte posterior de esta y donde se aprecia diversas manchas de color pardo rojizo; foto 38, muestra una vista general de la intersección de pasaje Viana con calle La Africana en la comuna de Cerro Navia, al centro de la imagen se ve una calzada de concreto y esta corresponde a pasaje Viana y la perpendicular es calle La Africana, al fondo de la imagen y en su centro se ve

diversa vegetación lo cual corresponde como al parque o la plaza La Africana; el sitio del suceso se ubica al centro de la imagen como el costado izquierdo, a la altura donde está el letrero con la señalética de tránsito, hacia ese sector; foto 40, muestra una vista general del sitio del suceso abierto en la cual se ve un área con un suelo de pasto verde y hacia el sentido contrario, hacia la izquierda de la imagen un suelo de tierra, en ese sector de pasto verde tuvo una medida aproximada de 13 metros por 3, que estaba adosada también a una reja metálica negra, y hacia el costado central por decirlo de una manera, se apreciaron manchas de color pardo rojizo; foto 41, muestra una vista particular del sector con suelo de pasto y tierra, en cuyo como vértice central que se ve en la imagen, se aprecian manchas de color pardo rojizo; foto 42, muestra una vista detallada, donde se aprecia el suelo de pasto en cuya parte inferior del testigo métrico, hay manchas de color pardo rojizo desde la cual el perito bioquímico levantó muestra para su respectivo peritaje -

*Interrogado por el querellante:* Respecto de las fotos 40 y 41, se aprecian manchas pardo rojizas, es el lugar donde la víctima cae ya lesionada y la sangre escurre.-

*Interrogado por la defensa:* Reitera que Caroline vive en un domicilio distinto de Roberto, pero son vecinos.- El testigo Roberto dijo que “el bere” habría llegado a esta plaza caminando junto a él y a Antonio, Roberto dijo que iba acompañando al imputado Guillermo Manso mientras lo sigue el vehículo, el acusado al llegar al lugar ya se encontraba abajo del vehículo.- Asiente en cuanto que en el video que habría grabado Angie, una de las testigos, se podía apreciar que la persona que dispara al llegar a la plaza se baja del automóvil, además se observa que del auto se baja más de una persona, una con vestimenta color naranja y otra de color amarillo, luego rectifica señalando que en el video no se ve la acción de bajarse del vehículo, lo que se ve es que van caminando cercano al lugar donde se encuentra el vehículo y hacia el interior del parque, como caminando hacia donde se encontraron las manchas de color pardo rojizas. Agrega que el video no permite precisar la marca del auto, pero conforme a los conocimientos que tiene propio del trabajo, correspondería a un Peugeot pequeño, estilo hatchback.

En relación al sillón que habría en la plaza y que fue referido por uno de los testigos, donde se habrían encontrado las manchas rojizas, en las fotografías exhibidas no se aprecia aquel mueble, principalmente porque el lugar ya estaba alterado por los mismos sujetos que estaban compartiendo, por lo que al llegar al lugar no había ningún sillón. Los familiares de la víctima que estaban en el domicilio ubicado en Santa Magdalena, indican que habría sido la misma persona que entró al domicilio, que se individualiza como Guillermo y que su pareja es Krisna, quien junto con un primo y con un tío lo acompañaban porque le quería pegar unos disparos.-

Se exhibió a la testigo María Paz y Luis Sepúlveda, un set fotográfico, en el cual reconocen al acusado como el sujeto que llega a su domicilio preguntando por John para poder matarlo. Precisa que en el video doña Angie no describe ningún tipo de vestimenta, porque ella no ve lo que sucede, sino que solo graba el video, precisa el testigo que los dos sujetos eran masculinos, uno estaba vestido con ropas naranjas y el otro con ropas amarillas.-

*Pregunta aclaratoria del tribunal:* Aclara que en el vehículo iban tres personas, dos hombres y una mujer, el testigo Roberto Pinilla dice que el conductor era el de chaqueta naranja con gorro con pelos, que el copiloto viste de negro, la mujer con ropa de mezclilla y era de pelo largo con visos rubios; Antonio Rodríguez Duarte, dice que el conductor usaba chaqueta naranja con gorro con pelos, el copiloto estaba de negro entero y usaba chaqueta sin mangas, la mujer vestía jeans y chaqueta de mezclilla; el testigo reservado N°1, dijo que la mujer era de contextura normal y pelo con visos rubios, el copiloto estaba vestido de negro, los familiares refirieron que vestía de negro, la testigo Angie Riquelme, mientras graba está escondida no ve que tipo de vestimenta usaban.-

**3.- María Paz Jaramillo Moraga ( MJ),** cédula de identidad N°20.017.787-8, nacida el día 07 de abril de 1999, soltera, guardia, con domicilio reservado, quien depone:

*Interrogada por el Ministerio Público:* Expresa que el día 2 de octubre de 2021, alrededor de las 21.30 horas, llegó a su domicilio Guillermo “bere”, donde vive junto a su suegra Angie Muñoz y su pareja Luis, golpeando la puerta fuerte, su cuñado de nueve años abre la puerta y el sujeto se mete a la

casa quedando justo a la entrada, entre la puerta y la escalera que da al segundo piso, con su mano derecha como detrás de la espalda, pregunta quién es la mamá de John Bayron Soto Muñoz y dice que “se había ahuevonado”, al preguntarle porqué, saca la mano de la espalda y tenía una pistola que se la mostró a todos (extiende el brazo con gesto de empuñar una pistola), diciendo que iba a matar John porque se había ahuevonado con su señora Krisna y que abajo estaba su tío, su primo y su señora, que no andaba solo, que había salido de la cárcel por el robo, mientras le decía esto lloraba y enojado, no entendió mucho esa reacción, estuvo como 20 a 25 minutos, conversaba que él era choro, que robaba, que no costaba nada amarrarlos y llevarse todo, que no lo hacía porque había niños, que era su palabra contra la de ellos, agregando que vestía una chaqueta cortaviento sin mangas, zapatillas blancas, polerón y pantalón negro y un jockey.-

Continúa refiriendo que el sujeto se retiró del domicilio como a las 21:40 más o menos, diciendo que se iba a buscar al John para matarlo. Cuando se fue, ella trató de ubicar a John con su papá, con la abuela, pero nadie contestó y nadie quiso salir porque estaban con miedo. Ella se fue a bañar y como a las 22:00 horas la llama Caroline, la prima de John, contándole que le habían disparado en calle Viana con La Africana, que justo un vecino lo llevó en auto al hospital, por lo que su suegra y pareja se fueron al tiro a dicho centro.

Agrega, que Caroline le dice que por el pasaje donde vive la abuela, que es Viana, pasó un auto con un tipo que iba amenazando a otro, que iban caminando detrás, y en eso escuchó los disparos y ahí se lo llevaron al hospital.

Dice que no había visto nunca a John, no lo conocían, que supo su nombre porque él mismo se identificó como Guillermo “bere”, ella le comentó a Lissette, prima de John, que la señora del “bere” era la Krisna, y a Lissette le sonó el nombre y buscó por Facebook, era él, delgado de 1,65 a 1,70 metros de estatura, flaco, piel morena o trigueña, a quien reconoce en audiencia, sindicando al acusado.-

Sigue, narrando que la relación con John era buena, pero él estaba metido en la droga, se ausentaba de la casa y se desaprecia por una semana,

tienen una hija, él no tenía profesión y no hacía nada, pero a veces vendía cosas afuera del departamento, porque antes de que falleciera estuvo preso por robo. No sabe si John tenía o no problemas, él no comentaba nada para no meterlas a ellas en problemas

*Interrogada por el querellante:* Explica que le comentó a Lissette, prima de John, sobre el tipo que se presentó en su casa porque ella antes se juntaba con Krisna, al buscarlo por Facebook lo reconoció en la foto que le mostró. Lissette le habló a Krisna y le dijo “oye mataron a mi primo”, Krisna le dijo que no conocía a nadie así, de que estaba hablando, que estaban en una fiesta, y después Krisna la bloqueó.-

Dice que esto le ha traído consecuencias a ella pero más a su hija, porque ha sufrido bulling, ya que le dicen que no tiene papá, ha estado con psicólogo, y que ella como ex pareja, se siente sola pero trata de ponerse de pie por su hija.-

*Interrogada por la defensa:* Reitera que el sujeto Guillermo “el bere” estuvo por aproximadamente 20 minutos, no llamó a carabineros y solo tuvo contacto con los policías como a las 23:30 horas en el hospital.- Reafirma que John tenía problemas con drogas y era normal ausentarse del domicilio, y ella no sabe si había mantenido problemas antes con la droga.-

*Preguntas aclaratorias del tribunal:* Explica que Lissette es prima de John por parte de su padre. Dice que John estuvo preso por robo desde el 2020 al 2021, como cinco meses aproximadamente.-

**4-. Angie Macarena Muñoz Figueroa**, cédula de identidad N°14.900.023-2, nacida el día 25 de septiembre de 1981, soltera, operaria, con domicilio reservado.-

*Interrogada por la fiscalía:* Indica que es la madre de John Bayron Soto Muñoz, que el día 02 de octubre de 2021, alrededor de las 21:00 horas, estaba en su casa con su pareja Luis, su nieto, su hija y María la pareja de John, tocan la puerta desesperadamente y su hijo de nueve años la abre, en ese instante entra un joven que se queda entre la escalera y el sillón en el primer piso, preguntando por John y quien es su mamá, diciendo que venía a matar a John porque se había ahuevonado con su señora Krisna y que no le costaba nada matarlos, señalando que venía de casa de Juan Pablo que es un vecino donde

vive el papá de John, en calle Viana N°1544, Cerro Navia, quien le dijo que John estaba en su casa, ese domicilio está a uno o dos minutos de calle Viana con La Africana, y desde su casa a calle Viana con La Africana son aproximadamente 5 minutos.-.

Continúa refiriendo, que este sujeto que golpeó la puerta era un hombre delgado, al parecer trigueño, andaba con zapatillas blancas, jeans negro, polerón, jockey, estuvo como 20 o 25 minutos, tenía un arma en la espalda y en un momento la saca extendiéndola y apuntándolos con el arma, dijo que se llamaba Guillermo “bere”, que venía saliendo de Colina 2, que había asaltado un banco y que no le costaba nada sacar las cosas de la casa y dispararles, contaba una historia y se ponía a llorar, que andaba con su pareja Krisna, su primo y su tío que lo esperaban en el auto, como que quería llorar, que si llegaba John le dijera que lo andaba buscando Guillermo “bere”, y luego se va.- Añade que no conocía a ese sujeto y no sabe que John tuviera problemas, su hijo se colocaba fuera del departamento a vender algunas cosas.

Luego, trataron de hablar con Marcos el papá de John para que le avisara y lo buscara, pero no se pudieron comunicar. Después Caroline, la prima de John llama a María para contarle que le habían disparado a John en la plaza de Viana con La Africana, luego cuando María le cuenta, fue con su pareja al lugar, como no lo encontraron se fueron a la casa de la abuela donde estaba Caroline, y ella le cuenta que lo llevaron al Félix Bulnes, al llegar al hospital el médico les dice que John falleció a las 22:33 horas.

La persona que entró a su casa lo reconoce en audiencia, no lo había visto antes y tampoco a Krisna.-

*Interrogada por el querellante:* Refiere que le tomaron declaración en el Hospital Félix Bulnes, ante carabineros y Policía de Investigaciones.

*Interrogada por la defensa:* Precisa que en una de sus declaraciones señaló que John consumía droga desde los 14 años, que era habitual que no llegara a la casa y se quedara en otros lados o se quedara en la calle. También estuvo privado de libertad en Santiago 1 y en El Arrayan.-

**5.- Luis Efraín Sepúlveda González**, cédula de identidad N°10.789.195-1, nacido el día 21 de febrero de 1970, soltero, operador de grúa, domicilio reservado que se acompaña en sobre cerrado.

*Interrogado por el Ministerio Público:* Ese día 2, hace tres años, tipo 21:30 horas, no recuerda fecha exacta, estaban en el departamento y llegó un joven golpeando la puerta, abrió su hijo, el hombre dijo que se llamaba Guillermo “bere”, empezó a decir que le iba a hacer algo a John, que es hijo de su pareja Angie, porque se había embolado con su señora Krisna, empezó a amenazar con hacerle algo a ellos y recalcando la pregunta de quién era la mamá. En ese momento estaban en el domicilio su pareja Angie, María la pareja de John y sus hijos.- El hombre estuvo unos 20 minutos o más, amenazaba a todos, pero prácticamente preguntando por John y la mamá, diciendo que lo iba a matar, el no vio mucho porque tenía uno de sus hijos chicos en brazos, pero sí pudo ver que andaba con ropa negra, zapatillas blancas, cortaviento negro, jockey, no se veía delincuente pero sí amenazó fuerte, era de tés entre medio moreno y blanco, de 1,65 metros de estatura más menos, no era mal parecido, tenía jockey y no le notó el color de pelo.- Lo reconoce en la sala de audiencia como el acusado, su cara ahora es más demacrada, más delgado, pero es la persona que le dio muerte al hijo de su pareja, cree que fue él por qué es quien ingresó al departamento y dijo que iba a matar a John.- Sostiene que no conoce al sujeto que fue a su casa, llamado Guillermo “bere”.-

*Interrogado por la defensa:* Afirma que sí prestó declaración antes, fue ese mismo día en el hospital. Cuando el sujeto ingresó al domicilio ellos no llamaron carabineros, solo cuando le avisaron, fueron al hospital.- Dice que John se drogaba, pasaba en la calle, llegaba a la casa y se perdía una semana, era una constante. El problema con John era que a veces robaba; evidenciando contradicción, agrega que en otras ocasiones tuvo problemas con otros sujetos, pequeñas riñas que no quedaban en nada.-

## **6.- Testigo reservado 1.-**

*Interrogado por el Ministerio Público:* Dice que John Bayron Soto era su amigo, no se acuerda la fecha exacta, pero fue hace como dos o tres años, estaba en la plaza La Africana en Cerro Navia, llegó John y se quedaron compartiendo consumiendo droga, pasta base y alcohol en un sillón junto con otros dos amigos más.- Después y ya de noche, llegaron dos autos, uno claro y otro oscuro, del primero vio bajarse a dos personas, venía además el guatón

enano quien apuntó diciendo “ahí está John”, los otros que venían en el auto se bajaron a pegarle a John.- El hombre que se bajó del auto era delgado, medio trigueño, y la mujer era con visos, ambos le pegaron a John, forcejeando para subirlo al auto, y como resistió le dispararon, la primera vez por detrás, y luego le puso dos balazos más en el suelo, momentos en que corrió a donde estaba a verlo y el John le dijo “ Me mataron”, trató de calmarlo, otro amigo llegó en auto y lo llevaron al Félix Bulnes.- Supo que le dispararon por un tema de droga, una quitada, algo así fue.

Añade que conocía al flaquito de otro lado, de la cárcel, no sabe el nombre pero le dicen el “bere”, sabe bien quién es porque lo conoce desde hace tiempo, porque además andaba con una chica que conoce como Salomé. Lo identifica físicamente muy bien y en juicio lo reconoce como el acusado.- A John Bayron lo conocía de chico ya que vive en el mismo pasaje donde él se crió.

Se le exhiben fotografías del set fotográfico signado en el punto 3 de otros medios de prueba del Ministerio Público, foto 38, muestra una calle y al fondo una plaza o parque, el testigo refiere que es pasaje Viana, se ve un murete rojo y unos arbustos en cuya parte posterior detrás del poste, estaba el sillón donde ellos se encontraban, los sujetos doblan hacia la izquierda y los otros en la esquina; foto 37, se ve al fondo al lado izquierdo un auto blanco, John estaba frente a la reja de madera con fierro donde está la Iglesia; foto 40, se observa una reja negra, señala que es el lugar donde está la Iglesia y donde estaban sentados en el pasto, en el borde de la cuneta donde está el pasto es donde le pegaron los balazos, y en cuanto al sillón no sabe que hicieron con él.- Precisa que las personas llegan de frente, John estaba al lado contrario del pasto, al lado izquierdo de la foto.-

Se le exhibe un video singularizado como “video whatsapp”, signado en el punto 8, de otros medios de prueba del Ministerio Público, duración de seis segundos, refiriendo el testigo que el de amarillo que se bajó del auto es el llamado “el bere”, y el otro de naranjo no sabe quién es, se ve además otro sujeto que va caminando, tampoco sabe quién es. Agrega que la mujer le decía “mátalo, mátalo, pégale, pégale”, no conocía a la mujer.-



*Interrogado por el querellante:* Después averiguó que la mujer era la pareja del cabro, no sabe cómo se llama y no la conocía.-

*Interrogado por la defensa:* Al efectuarse los disparos estaban un hombre y una mujer, no recuerda muy bien las vestimentas de quien disparó. Del primer auto el vio que se bajaron dos personas, el hombre y la mujer.-

**7.- Caroline Kimberly Martínez Martínez,** cédula de identidad N° 20.616.046-2, nacida el día 07 de julio de 1996, soltera, jardinera, domicilio reservado.-

*Interrogada por el Ministerio Público:* Señala que su primo John Bayron murió el día 2 de octubre de 2021, ese día ella estaba en el antejardín de su casa con su prima Lisette, quien le dice que afuera están peleando, ella sale y ve pasar un auto negro lentamente, su vecino Elías le dice “oye el auto que va hacia allá va a matar a John Bayron, porque me confundió y lo va matar, avísale a la familia”, al lado del auto iba el guatón enano con pistola, en eso que se devuelve a comunicarle a la familia, se escuchan dos disparos, ella le avisa a la familia, fue como a las 21:50 horas, porque estaba oscuro. No recuerda características del vehículo pero era color oscuro y bajo. Supo que en el vehículo iba un tal “bere” y su polola Krisna, se lo dijo Elías, además al “bere” lo conocía del sector porque en el año 2016 o 2018, hablaba con una vecina suya, la Salomé, que es hija de una vecina suya.- El auto se estacionó afuera donde Juan Pablo porque quería entrar a ese domicilio a buscar a John, pero Elías se opuso. No sabe porque buscaban a John Bayron.

Sigue, contando que como a las 22:00 horas más o menos, le avisó a María que le habían disparado a Bayron y lo llevaban al hospital, y la mamá de él le dijo que sí, que había ido a su casa a amenazarlo con matarlo.-

*Interrogada por la defensa:* Dice que escuchó dos disparos.-

**8.- Constanza Valentina Gómez Escobar,** cédula de identidad N°19.050.264-3, nacida el día 13 de marzo de 1995, soltera, Sub Inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Gran Avenida N° 5254, San Miguel.

*Interrogada por el Ministerio Público:* Expone que se desempeña en la Brigada de Homicidios hace 4 años.- En relación al homicidio de John Bayron Soto Muñoz con arma de fuego, el día 3 de octubre del 2021, se encontraba

cumpliendo servicio de turno de concurrencia de sitios del suceso, entre el día 2 y 3 de octubre del 2021, en la BIH Metropolitana; en dicha oportunidad solicitaron la concurrencia de personal hasta el Hospital Félix Bulnes, porque en dicho lugar había una persona fallecida. Al llegar al lugar, tomó contacto con una testigo identificada como Angie Macarena Muñoz Figueroa, le tomó declaración en presencia del subcomisario Maximiliano Crot.-

La testigo manifestó ser la madre de John Bayron Antonio Muñoz Soto, además de residir en el domicilio de Magdalena Mate N° 8639, departamento 302B, comuna de Cerro Navia, que residía con su pareja, dos hijos menores de edad, su hijo John Bayron, la pareja de John y su nieta. Le señaló que John era consumidor de drogas desde los 14 años y que había cumplido condenas por el delito de robo, la última en Santiago I, de donde había salido con beneficio y se encontraba con firma; que John no siempre llegaba a la casa, a pesar de vivir con ella, que cuando él no llegaba a la casa, a veces se iba a quedar a la casa del papá o a veces se quedaba en situación de calle, sabiendo que el día sábado habría ido a ver al papá, el día 2 de octubre a eso de las 21:30 horas.-

Ese día en su domicilio tocaron la puerta, fue su hijo de 9 años que abrió la puerta, ingresando un sujeto que tenía un arma en su mano y preguntando quién era la mamá del John Bayron, señalando que él era Guillermo y que había tenido un problema con el John Bayron y que le quería pegar unos balazos, que no le disparaba en ese momento a ella, solo por respeto a los niños. Agregando que él ya lo había ido a buscar al domicilio del papá y que un vecino le había dicho que estaba en la casa de la mamá. Ella le indicó que no estaba ahí y el sujeto se retiró del lugar.

El sujeto, ella recuerda era de aproximadamente de 20 o 30 años, de tez clara, cabello castaño oscuro corto, que estaba vestido de negro, con unas zapatillas blancas. El sujeto mencionó que había salido dos semanas antes de Colina y que era pareja de la Krisna. También este sujeto habría mencionado que afuera lo estaba esperando un vehículo, con su tío, su primo y su pareja, sin embargo, la testigo no vio el vehículo.

Aproximadamente a los 20 minutos de que ocurre este hecho, la pareja de John recibe un llamado telefónico por parte de una prima de John, de nombre Caroline, quien indica que al John le habían pegado unos balazos y

que un vecino lo había trasladado al Félix Bulnes. La testigo en esa oportunidad concurre con su pareja a dicho centro, donde se entrevistan con el médico que les dice que John Bayron estaba en reanimación porque ya no presentaba signos vitales.

La testigo hace mención también de que Caroline les había dicho que los hechos habían ocurrido en la plaza que estaba ubicada en calle La Africana con Viana, que ella había escuchado una discusión y le habían mencionado que al John le habían pegado unos balazos, cuando va a ver, observa un vehículo negro con cuatro ocupantes, tres hombres y una mujer que se estaba dando a la fuga.

Continúa señalando la testigo, que posteriormente se dirigió a las inmediaciones del sitio del suceso, donde logró tomar contacto con un segundo testigo llamado Roberto Pinilla Osorio, entrevistándolo en presencia del subcomisario Crot, quien manifestó que él conoce hace siete años a John Bayron, y el día 2 de octubre, él se encontraba en el domicilio de su sobrino en compañía de dos amigos, cuando desde un Peugeot 206 gris, baja un sujeto vestido de negro, quien con un arma en la mano entra y pregunta que quién es el John Bayron, señalando el testigo que el John Bayron no vive ahí, entonces este sujeto que tenía el arma le dice que lo vayan a buscar, por lo cual se van caminando por calle Viana, seguidos del vehículo desde el cual había descendido el sujeto.

Durante el camino, este sujeto con el arma le indica que le iba a pegar unos balazos al John porque se había embolado con su mujer, llegando a la plaza que se encuentra en la intersección de calle Viana con La Africana, donde había varios sujetos.

El vehículo que los seguía iba conducido por un hombre y en la parte trasera iba una mujer, quien al llegar al lugar reconoce la voz del John Bayron y dice “es él”; a su vez, desciende del vehículo y toma a John Bayron por el pelo, en tanto el primer sujeto de vestimentas oscuras dispara en contra de John Bayron, dándole en la espalda, ya que éste estaba en el suelo. El John se da vuelta y le dispara nuevamente en el abdomen.

El testigo menciona que en ese minuto el piloto también desciende del vehículo con un arma de fuego y que dispara, pero que sin embargo al parecer

no le habría llegado el disparo a la víctima. También señala que la mujer en este intertanto le pega patadas a John Bayron, que luego se suben al vehículo y le dicen que no diga nada y se van a la fuga por La Africana hacia el oriente.

Respecto de los sujetos, dice que el piloto llevaba una chaqueta naranja con pelos en el gorro, que la persona con la que él iba caminando, que descende del lado del copiloto y estaba con vestimentas negras, con una chaqueta sin manga, que también tenía pelos en el gorro, mientras que la mujer estaba vestida con ropa de mezclilla, que tenía el pelo largo, liso y que tenía visos.

El sujeto de vestimentas negras, el copiloto, había dicho que su pareja era de nombre Krisna, y que después de todo esto, él vuelve a la casa, y que la casa estaba colindante hacia el sur con la casa del padre de John Bayron.

*Interrogado por el querellante:* Le toma declaración al testigo la madrugada del día 3 de octubre.-

*Interrogado por la defensa:* Precisa que la mujer que se baja del auto golpea a John Bayron Soto Muñoz, y luego le disparan.-

**9.- Kevin Cristobal Rojas Bustamante**, cédula de identidad N° 18.893.589-3, nacido el día 26 de marzo de 1995, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Gran Avenida N°5254, comuna de San Miguel.-

*Interrogado por el Ministerio Público:* Refiere que desde el año 2016 a la fecha, presta servicios en la Brigada de Homicidio en la Región Metropolitana.- En relación al homicidio de John Bayron Soto Muñoz, ocurrido el día 02 de octubre de 2021, en la comuna de Cerro Navia, dice que le tocó participar tomando declaración al testigo presencial llamado Antonio, el día 03 de octubre de 2021, quien indicó que el día 2 de octubre de ese año, a eso de las 21:00 horas, estaba en calle Viana junto a dos amigos, el guatón Roberto y Elías, momento en que se acercó un auto Peugeot color oscuro frente a ellos, del cual descende el copiloto con un arma fuego, los apunta y pregunta donde estaba John Bayron, le dicen que no estaba con ellos, discuten y vuelve al auto, siguen hasta la esquina de calle Viana con La Africana, por lo que su amigo Roberto y él siguen al vehículo, percatándose que el auto se detuvo en la esquina y descende de él, el conductor, el copiloto y una mujer,

todos se bajan; la primera en bajar es la mujer que se acerca un grupo de personas entre las que estaba John Bayron Soto Muñoz acompañado de dos personas más, el guatón Ale y el Corino, es en ese entonces que la mujer indica con el dedo y les dice a los otros dos sujetos que se trata de John Bayron; quien primero se acercó es el copiloto y dispara en dos oportunidades, cayendo al suelo, el conductor también efectúa un disparo mientras la víctima estaba en el piso, y se van del lugar en el mismo auto.-

Luego, él testigo dice que solicitó ayuda a unos vecinos, uno de ellos lo auxilió, y en su auto lo llevó al Félix Bulnes donde falleció, agregando que al conductor no lo conoce, vestía chaqueta naranja o roja, al copiloto lo reconoce como el “bere”, vestido todo de negro, jockey negro, la mujer era Krisna, pareja del “bere”.

*Interrogado por el querellante:* Aclara que el testigo no le refirió el apellido.-

**10.- Alex Valentao Quintana Rivera**, cédula de identidad N°16.381.929-5, nacido el día 24.03.1986, soltero, sub comisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Balmaceda N°253, comuna de Castro.- comuna de Ñuñoa.

*Interrogado por el Ministerio Público:* Señala que se ha desempeñado en la Brigada de Homicidio Metropolitana y Sur, actualmente en Castro; en relación con el presente juicio, participó en la diligencia de exhibición de set fotográfico a cuatro testigos; a María Jaramillo Moraga y Luis Sepúlveda Gonzales, les exhibió dos set fotográficos y reconocen en ellos a Guillermo Manzo Rojas, como la persona que llega a su domicilio con el arma solicitando hablar con la mamá porque lo iba a matar.- Luego se les exhibió dos set fotográficos a Antonio Rodríguez Duarte y a Roberto Pinilla Osorio, reconocen a Guillermo Manzo Rojas como la persona que los amenazó con el arma de fuego y que se baja del auto preguntando donde estaba John Bayron Soto Muñoz, y que iba a matarlo.-

Además, se les exhiben dos set fotográficos, y reconocen a Krisna Morales Jara, como la persona que iba en la parte posterior del auto y que reconoció la voz de John Bayron.- No recuerda fecha de esta diligencia.

Continúa refiriendo que una de las testigos dio el nombre de Guillermo y su apodo, que había salido de Colina 2, por lo que se solicitó a Gendarmería de Chile verificar por el apodo y dio match con Guillermo Manzo Rojas, coincidiendo que tenía un hijo en común con Krisna Morales Jarpa.-

*Interrogado por el querellante:* Reitera que el testigo que aporta el dato del imputado habría sido María Jaramillo, desconoce como ella lo supo.-

**11.- Naomi Patricia Rebolledo González,** cédula de identidad N° 19.563.155-7,, nacida el día 01 de diciembre de 1996, soltera, inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliada en calle Gran Avenida N° 5254, comuna de San Miguel.

*Interrogada por el Ministerio Público:* Reseña que se desempeña en la Brigada de Homicidios, el día 03 de octubre de 2021 se solicitó la concurrencia por homicidio con arma fuego en cerro Navia, y al día siguiente el carro de su turno continuó con primeras diligencias.- En calle La Africana con Viana, Cerro Navia, inicialmente empadronaron, tomó contacto con Angie Bermúdez Riquelme, le tomo declaración en presencia del funcionario Romero, señaló que se encontraba en el 2° piso de su casa, cuando comenzó a escuchar una discusión que provenía de la plaza que está en la esquina, tenía vista directa a la plaza, había un grupo personas sentadas en una banca, de pronto llegó un auto oscuro del cual descendió un sujeto que le disparó a otro de los que ya estaban en la plaza, por lo que en un momento saca su celular y graba un video de lo que sucedía, se lo envió por whatsapp y dura unos segundos, indicó que solo reconocía a su ex pareja Roberto Pinilla y que no pudo individualizar a nadie mas, y contó que por lo que sabía, al interior del vehículo estaría Krisna, que ella conocía a mayoría de sus vecinos por nombre y apodo. En la Brigada de Homicidios se analizó el video y se rotuló con cadena custida.-

Se le exhibe un CD signado en el considerando octavo del fallo, punto 5, letra C, de otros medios de prueba, rotulado NUE 6386330, y la testigo señala que corresponde al homicidio con arma fuego de John Bayron Soto Muñoz, levantado el día 4 de octubre de 2021, a las 12:00 horas, dirección del suceso, intersección de calle La Africana con Viana, Cerro Navia, levantado por la sub inspectora Naomi Rebolledo, recibido por whatsapp archivo

formato Mp4, nombrado como video 2021 10-03-17-01-43, quien da rótulo es el funcionario Maximiliano Crot, y al exhibirle el video Whatsapp, señala que se observa la vista tendría la testigo del segundo piso, y el lugar correspondería a la intersección donde ocurre el hecho, y hacia el oriente se ve el vehículo.- Al lado izquierdo se ve un sujeto de polera naranja, short oscuro, a la derecha un sujeto de polera amarilla y parte inferior oscura, además se veían sombras de otras personas como sentadas en la plaza, no se pudo determinar a quienes correspondían.-

*Interrogada por el querellante:* El video exhibido es el mismo que le entregó la testigo por vía whatsapp.-

*Interrogada por la defensa:* Exhibido el video, dice que se escuchan los disparos ( se ven como unas chispas), ella escucha dos disparos, se ve un sujeto de amarillo y otro de naranjo, y una tercera que sale como en segundo plano, refiriéndose a una persona que transita por debajo, entre el árbol y uno de los sujetos, aclarando que no se refiere a la persona que se ve (se observa un transeúnte de negro en primer plano).- Agrega que no se ve quien dispara, y que no podría descartar que exista una persona de sexo femenino, pero en el video las que se ven son de sexo masculino.- El video lo recibió el día 4 de octubre de 2021 y ese mismo día se entrevistó con Angie y ella le señaló que el video era de la madrugada del día tres.-

*Preguntas aclaratoria del tribunal:* Precisa que en relación a la fecha del video, no se verificaron los metadatos y no sabe porque figura con fecha 02 de febrero de 2022.-

**12. Konny Elizabeth Gonzalez Yévenes**, cédula de identidad N° 17.271.986-0, nacida el día 15 de febrero de 1990, Sub Comisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Williams Rebolledo N° 1.717, comuna de Ñuñoa.

*Interrogada por el Ministerio Público:* Cuenta que trabaja en la Brigada de Homicidios, en relación al homicidio de John Bayron Soto Muñoz le correspondió tomar declaración al padrastro de víctima y gestionar una instrucción particular, entrevistar cuatro testigos de la defensa, ubicando a dos de ellos que son familiares del imputado, el tío Gerardo Rojas Sepúlveda y la hermana Denise Manzo Rojas.- Indicarón que el día 3 de octubre de 2021, se

reunieron con el imputado y familiares en el domicilio de la mamá de Guillermo, estuvieron gran parte del día y se extendió a la madrugada del día 3, no se percataron que el imputado saliera del domicilio, en relación a su versión no se realizaron mayores diligencias para su comprobación.-

### **B.- Prueba Documental:**

1. Certificado de defunción de la víctima John Bayron Antonio Soto Muñoz, cédula de identidad N° 20.578.853-0, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, circunscripción Independencia, N°2392, Registro 52, año 2021, fecha de defunción 2 de octubre de 2021, a las 22:34 horas, causa de muerte traumatismo torácico y abdominal por balas.-

2. Dato de atención de urgencia E0005011941, emanado del Hospital Dr. Félix Bulnes Cerda, de fecha 03 de octubre de 2021, paciente John Bayron Antonio Soto Muñoz, cédula de identidad N°20.578.853-0, nacido el 11 de octubre de 2000, fecha de ingreso 22:08 horas, motivo consulta herida de bala en zona torácica, categorización nivel 1; hipótesis diagnóstica shock hipovolémico; disparo de armas de fuego; anamnesis, paciente ingresa directo a reanimador, maniobras de reanimación avanzadas, se constata herida de bala desde región cervico dorsal posterior y en flanco izquierdo, sin orificios de salida, constatándose su fallecimiento a las 22:34 horas, traslado al Servicio Médico Legal en contexto de muerte violenta.-

3. Ficha estadística del interno Guillermo Eduardo Manzo Rojas, emitida por Gendarmería de Chile, de fecha 13 de julio de 2023, en el cual se individualiza al interno como Guillermo Eduardo Manzo Rojas, cédula de identidad N° 19586663-5, se adjunta una foto de su rostro, con domicilio en calle Las Margaritas N° 3931, Renca, apodo “BERE”, pareja Kishna Morales Jara, se indica calidad condenado, causa RIT N°5345-2021, emanada del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado por el delito de robo con intimidación, inicio 24 de agosto de 2022, no mantiene fecha término.-

### **C.- Otros Medios de Prueba y Evidencia Material:**

1.-Fotografías números 6, 15, 16, 20, 25, 27, 33, 38, 40, 41, 42, contenidas en Informe Pericial Fotográfico N°81/2023., el cual se incorpora mediante su exhibición al testigo Maximiliano Crot Moreau; al igual que las fotografías



número 37, 38, 40, mediante su exhibición al testigo reservado número 1, quienes las describe una a una en los términos referidos en su declaración.

2.- Set fotográfico compuesto por las fotografías número 1,3,4, 10,11,12,54,56 y 4 radiografías, referidos al informe de autopsia 13-SCL-AUT.2384-21, las cuales se incorporaron mediante su exhibición a la perito María Martínez Latrach, quien las describe en los términos señalados en su declaración.-

3.- NUE 6092598, contenedora de 1) Proyectoil flanco derecho 2) Proyectoil tórax derecho 3) Perdigón antiguo, que se incorpora mediante su exhibición a la perito María Martínez Latrach, quien hace referencia a los mismos, su rotulado y cadena de custodia, en los términos referidos en su declaración.-

4. Grabaciones de los hechos, signado como video de Whatsapp, duración de seis segundos, en el cual se observa una plaza en una intersección de calles, un vehículo oscuro, dos personas corriendo hacia la plaza, una con vestimenta superior de color naranja y la otra con vestimenta superior color amarillo, se observa que se dirigen hacia una reja perimetral del parque plaza, estando ya en ese punto, aparecen detrás de ellas en movimiento, dos siluetas oscuras, y simultáneamente se aprecian dos luces que impresionan como “chispazos de arranque”, a la vez que se escuchan dos sonidos que asemejan a los de un disparo de arma de fuego.- Este medio de prueba fue incorporado mediante la exhibición al testigo reservado número 1, quien lo describe en su declaración que ya fue señalada.

5. Un CD N.U.E. 6386330, que contiene el video de whatapps singularizado en el número precedente, y que se incorporó mediante su exhibición a la testigo Naomi Rebolledo Gonzalez, quien realiza un detalle de lo consignado en él, y que se refiere al video singularizado en el punto anterior.-

#### **D.- Prueba Pericial:**

**1. María Soledad Martínez Latrach**, cédula de identidad N°10312562-6, 01.08.1970, divorciada, médico forense, legista, domiciliada en Avenida La Paz N°1012, comuna de Independencia.

Explica que realizó la autopsia John Bayron Soto Muñoz, el día 4 de octubre del año 2021, me correspondió realizar la autopsia N°2384 del 2021, al cuerpo identificado como John Bayron Antonio Soto Muñoz. Se trataba de un hombre de raza blanca de 20 años de edad, el cual se encontraba desnudo.

Acompañaban al cuerpo sobrepuestas, diversas prendas de vestir, todas con gran cantidad de sangre y que habían sido algunas de ellas cortadas por maniobras médicas. El cuerpo midió un 1,66 centímetros de estatura y pesó 62 kilos, de constitución física normal, la rigidez era generalizada y marcada y las libideces eran semi desplazables de color violáceo rosado y se localizaban en el plano posterior del cuerpo, eran escasas. Había sangre seca en las caras anterior y posterior del tronco.

Luego de lavar el cuerpo, se efectuó un examen externo segmentario detallado, en el cual se observó la presencia de algunos tatuajes en el tórax y el brazo derecho. Se observó también la presencia de algunas cicatrices en el tronco y las extremidades y signos de intervención médica consistentes en punciones equimóticas en el pliegue de ambos codos. El cuerpo presentaba algunas lesiones generales consistentes en erosiones y escoriaciones pequeñas en la zona del mentón, en el codo derecho, un área erosiva rosada de 4 por 1 centímetro en la espalda, en la región lumbar media y por último escoriaciones también en ambos muslos, en las regiones externas de muslos, escoriaciones de tipo lineal en el lado derecho y en el lado izquierdo, y dos escoriaciones pequeñas de alrededor en la región medial del muslo derecho.

Las lesiones principales eran dos, ambas lesiones por balas, ambas con salida de proyectil y las dos ubicadas en el tronco. **La lesión número 1, se ubicaba en el abdomen** en la región lateral izquierdo donde había un orificio que midió 8 milímetros de diámetro con anillo escoriativo rojo oscuro alrededor. El centro de este orificio se ubicaba a 101 centímetros sobre el talón izquierdo y a 17 centímetros a la izquierda de la línea media anterior. Entonces el trayecto recorría la grasa, el tejido celular subcutáneo y los planos musculares y luego entraba al abdomen donde lesionaba el colon y luego llegaba a través del mesenterio que es la parte de la irrigación del intestino, llegaba a la parte más posterior del abdomen que se llama retroperitoneo y ahí lesionaba el riñón izquierdo, la arteria aorta, la vena cava inferior, llegaba nuevamente a la cavidad del abdomen donde atravesaba el hígado, luego el diafragma, el noveno espacio intercostal del lado derecho llegando al plano muscular del lado derecho del abdomen, donde se recuperó un proyectil de plomo levemente deformado, el cual estaba rodeado de hemorragia acentuada

y extensa de toda la pared del lado derecho del tórax y abdomen. Había un hematoma en toda la región del retroperitoneo que se estimó en alrededor de 2.500 centímetros cúbicos y había además sangre libre pero de cuantía escasa en la cavidad del abdomen. Esta trayectoria midió aproximadamente 32 centímetros y se dirigía a la derecha, arriba y atrás.

**La lesión número 2, se ubicaba en la espalda,** específicamente en el lado izquierdo de la parte más alta más superior del tórax, donde había un orificio que midió 8 milímetros que estaba rodeado de anillo erosivo grisáceo y de un halo erosivo rojizo brillante. El centro de este orificio se ubicaba a 138 centímetros sobre el talón izquierdo y a 5,5 centímetros de la línea media posterior. Luego de recorrer los planos celular subcutáneo y musculares, chocaba y fracturaba la columna vertebral fracturando entonces las vértebras cuarta y quinta torácicas y cruzando la línea media hacia el lado derecho, haciendo ingreso al lado derecho del tórax donde atravesaba el pulmón derecho y llegando a comprometer en su paso las aurículas del corazón y luego atravesando el pericardio y el diafragma, alcanzando el abdomen donde atravesaba el hígado encontrándose inmediatamente por delante del hígado en la pared costal antes de salir del tórax, por dentro de la pared costal a nivel del quinto espacio un proyectil de plomo deformado.

Había sangre en las cavidades pleurales, 600 centímetros cúbicos a la derecha y 200 centímetros cúbicos a la izquierda. También había sangre de cuantía escasa en el pericardio, en el saco pericárdico. Esta trayectoria midió aproximadamente 30 centímetros y se dirigía hacia adelante hacia abajo y a la derecha.

En el resto del examen interno, además de todos los hallazgos ya mencionados en relación a las lesiones principales, lo único destacable es que se recuperó del labio inferior un proyectil antiguo de tipo perdigón que se había visto en las radiografías y que se extrajo.

Previo a la autopsia, se tomaron radiografías las que mostraron este perdigón recuperado antiguo y los dos proyectiles recientes extraídos. Durante la autopsia se tomaron fotografías que fueron remitidas y se tomó muestra de humor vítreo para estudio de alcohol, el cual fue 0,32 gramos por mil, y se levantaron muestras de sangre y orina para estudio tóxico lógico, el que fue

positivo, encontrando en ambas muestras, o sea, sangre y orina, cocaína y sus metabolitos, benzolevonina y cocaetilen.

Las principales conclusiones de esta autopsia fueron, cadáver de sexo masculino identificado como John Bayron Antonio Soto Muñoz; causa de muerte, traumatismos torácico y abdominal por balas sin salida de proyectil; se trata de dos lesiones ubicadas en tronco, una de las cuales tenía orificio de entrada en la espalda y mostraba elementos de corta distancia; y las lesiones son necesariamente mortales, ya que comprometen corazón, pulmón derecho, hígado, arteria aorta, vena cava inferior, riñón izquierdo, colon y columna vertebral, lesiones que son de tipo homicida.

*Interrogada por el fiscal:* Explica que en este caso a los proyectiles, los levantó en la autopsia, se fotografiaron, luego ella los embolsó, los envasó y levantó cadena de custodia correspondiente para que fueran recogidos por fiscalía o policía, desconoce quién los retiró.

Se incorpora los medios de medios de prueba signados en el punto 3, letra C, de otros medios de prueba singularizados en el considerando octavo de este fallo, mediante su exhibición a la perito, quien señala reconocer su letra, NUE 6092598, indica que se describen los dos proyectiles de puño y letra suya, ya referidos anteriormente, reconoce su firma, timbre, nombre y rut, reiterando que el perdigón antiguo que fue recuperado del labio inferior que es de un evento antiguo, no tenía hemorragias ni orificios, también está rotulado con su letra.- El otro proyectil, corresponde al del tórax derecho, de plomo deformado, que corresponde a la lesión N°2, que entra por la espalda y termina por delante del tórax por detrás de las costillas, no alcanza a salir del tórax. El último proyectil ubicado en el flanco derecho, que corresponde a la lesión N°1, que entraba por el flanco izquierdo del abdomen y terminaba en el lado derecho.

Luego, se incorporan fotografías indicadas en el considerando octavo, punto 2, letra C, otros medios de prueba, mediante su exhibición a la perito, quien refiere que se observa respecto de la fotografía 1, una vista general anterior de la mitad superior del cuerpo, se alcanza a ver el orificio de la lesión 1, ubicado en la parte lateral izquierda del abdomen; fotografía 3, la espalda, se ve la ubicación del orificio entrada de la lesión descrita como número 2, en

el lado izquierdo de la parte más alta del tórax; fotografía 4, hay una vista lateral izquierda de la región del abdomen y la parte del muslo, se ve la ubicación del orificio de entrada de la lesión número 1, que compromete el abdomen; fotografía 10, misma lesión con testigo métrico y mayor acercamiento, se ve el orificio central rodeado de un anillo escoriativo rojo oscuro; fotografía 11, es un acercamiento mayor en la región de la espalda y se ve la localización más exacta del orificio de entrada de la lesión número 2, que está en el lado izquierdo del tórax, vecino a la columna vertebral, a la línea media; fotografía 12, es un acercamiento de la misma herida con testigo métrico, se observa además de la escoriación o la erosión alrededor, que es negruzca, un halo erosivo rojizo, que es un elemento ya agregado al orificio de entrada que da cuenta de corta distancia del disparo, porque es un signo de quemadura de la piel, no puede dar la distancia exacta porque depende del tipo de arma, el tipo de munición utilizada, en general solo puede decir que del examen de la superficie corporal, para un arma y esa munición, es la distancia que se requiere para que haya quemadura de la piel, en general pocos centímetros para el grueso de la mayoría de las armas; fotografía 54, es la radiografía del cráneo, la cabeza, se vio la presencia del perdigón que después se extrajo del labio inferior, que correspondía a un perdigón antiguo; fotografía 56, es una radiografía de la zona abdominal, se ven los dos proyectiles recuperados, el que se ve más hacia la superficie, más hacia el lado izquierdo es el proyectil de la lesión 1, el que se ve más al el como en el hígado, es el proyectil de la lesión 2.

*Interrogada por la defensa:* Precisa que el cuerpo tenía una lesión en el mentón, en el cráneo no tenía ninguna otra lesión, esa lesión no fue del mismo día que de las que le ocasionaron la muerte.- Agrega que los proyectiles son de balas, pero no puede dar alguna otra característica pues no es su especialidad.- Dice que no tenía ninguna otra lesión en el cuero cabelludo ni en otra parte del cráneo.-

Los proyectiles que le ocasionaron la muerte son de un tipo de bala, pero no puede especificar nada más pues no es perito balístico, pero al estar deformados solo puede decir que es un proyectil balístico.-

**NOVENO: Que el querellante rindió prueba propia, consistente en la declaración del perito Diego Benjamín Fuentes Montecinos,** cédula de identidad N° 19.817.299-5, nacido el día 12 de diciembre de 1997, soltero, psicólogo de la Universidad Mayor, domiciliado en calle Manuel Rodríguez N°0390, ciudad de Temuco, quien previamente prevenido de sus derechos y exhortado a decir verdad, explicó:

Que el día el 24 de julio del 2024, le solicitaron hacer un peritaje de daño psicológico a doña María Paz Jaramillo. Los días 25 y 26, realizó entrevistas, enfocado el 25 en entrevista psicoforense y psicodiagnóstica, haciendo preguntas acerca de su historia de vida, relación con familiares, etc.- La otra entrevista enfocada más al ámbito forense, teniendo en cuenta el contexto, la lectura de la carpeta investigativa, etc.- El día 26 se realizaron tomas de test, test de Luscher y LSB 50, listado de síntomas breve, y además dudas que pudieran quedar en el aire de la anterior entrevista.

También se entrevistó a la madre de la peritada, se propuso cuatro hipótesis: La primera, si es que la peritada cumple con los puntajes, validaciones de un daño psicológico y si es que éste posiblemente estuviera arraigado al origen de esta pericia; el segundo, que cumpla con las puntuaciones, las validaciones, para hablar de daño psicológico, pero que sea un origen distinto a esta pericia; el tercero, que no cumpla con las validaciones, puntajes acerca de un daño psicológico; el cuarto, si bien existen antecedentes, sospecha de daño psicológico, no sea suficiente como para hablar de un daño psicológico, no existan las validaciones, etc.-

Dentro de la entrevista, tuvo que leer la carpeta investigativa, data de la situación del asesinato de la expareja de la peritada, el imputado de esta carpeta investigativa habría entrado un día a su casa preguntando justamente por John, su expareja, debido a una situación de conflicto de interés de drogas por la ex o por la polola de esta persona; luego de no encontrarlo, hace alusión de que a él no le costaría nada amarrarlos, matarlos a todos pero no lo hace porque también tiene hijos. Posterior a ello, unas cuatro horas después aproximadamente, se comunicaría la prima de John con la peritada María Jaramillo, comentándole que había sido baleado y que estaba siendo llevado al hospital, y luego fallece; desde entonces hubo un gran cambio en su vida.

Para ir como armando este relato que ha obtenido de la entrevista, la peritada comenta que en su vida ella nunca tuvo muchas dificultades, estuvo en una familia donde nunca vio violencia, que dentro de todo siempre intentó mantener un perfil dentro de lo que esperaban sus padres, tratando de cumplir todo. Al entrar en relación con John, tuvo ciertas dificultades, tiene una hija que al momento del asesinato estaban reparando hartas cosas. Después de este asesinato, el duelo y demás, doña María Paz empezó a tener problemáticas en su área laboral, en su día a día, cuando relataba los hechos o hablaba en relación con su hija, necesitaba un momento para tomar aire, se emocionaba, lloraba, debido a la situación estresante, traumante que estaba pasando. Ella sintió en su momento que estuvo en riesgo, riesgo que después se volvió una situación real, porque primero estuvo la amenaza y después efectivamente John habría muerto.

Pasan meses, tiene dificultades para volver al trabajo, estuvo seis meses con licencia médica, de su trabajo ella habría sido derivada al psicólogo, y en atenciones con éste, relata que habría tenido un diagnóstico de trastorno mixto ansioso o depresivo.

Respecto de la entrevista con la madre, se efectúa para corroborar gran parte de esto, la historia de vida, las situaciones complejas en el trabajo, corrobora la autodefinición que da su hija, que siempre fue una chica responsable.- Posterior a ello, los test que se aplicaron, de Luscher o de colores, es un test proyectivo para medir algunos alcances de lo que sería personalidad, y el LSB 50, el listado de síntomas breves para medir justamente los síntomas. Posterior a ello, test triangular, toda la información que sería obtenida en lo que es la revisión de la carpeta investigativa, la toma de antecedentes, que sería la entrevista con la peritada, con tercero de referencia, y los resultados de los test, se llegan a las conclusiones de que sí existiría un cambio importante posterior a esta situación en que pasó la presunta víctima, debido a la situación estresante que ocurre.-

Existe un daño psicológico que influye de manera grave en su vida, teniendo posterior a ello dificultades para trabajar, estar en casa, el tener que explicarle a su hija la situación, que no puede estar sin comer y sin fumar por la ansiedad, tiene cambios fuertes de emociones, labilidad emocional tras

recordar, tras conversar con su hija, el recordar esta situación, por lo que se cumple la hipótesis número uno, cumple las condiciones, validaciones, para decir que hay un daño psicológico y que este daño psicológico justamente se asocia a los hechos que originan esta pericia.

*Interrogado por el querellante:* Reitera que la metodología empleada consistió en que el día 25 se realizó entrevista psicodiagnóstica y psicoforense a la peritada, con fin de obtener antecedentes relevantes de su vida, entorno social, familia, y también tener cierto un contexto de lo que sería la situación judicial de fondo. El día 26, se habría realizado la toma de test, más un espacio para si hay alguna duda, seguir haciendo preguntas en el ámbito forense, y se entrevista a un tercero referencia, en este caso la madre doña Jacqueline Moraga. Agrega que tuvo acceso a la carpeta investigativa, estuvo dentro de su metodología su análisis.

Respecto a una posible ganancia secundaria o control de la simulación de la peritada, dice que siempre existe esa posibilidad, dentro de los test que se tomaron, el LSB50, existe un puntaje de simulación de exageración, el cual no fue detectado, según el mismo test sería una persona que responde de manera sincera, y respecto del test de Luscher, es mucho más difícil el simular, es decir, de fingir la sintomatología, en el caso de María Paz, sintomatología ansiosa o depresiva.

Precisa que esta sintomatología es atribuible exclusivamente a los hechos ocurridos en octubre de 2021, conclusión a la que arriba dado sus conocimientos profesionales y todo lo que analizó, dado que no hay un antecedente relevante que pudiera explicar la sintomatología que pudiera estar sufriendo ahora doña María Paz, dado que antes de estos hechos no presentaba esta sintomatología, no había una problemática o alguna situación en su vida que lo manifestara de alguna manera.

Respecto de la hija, no habría vivido mucho con John debido a su corta edad, y dado que John habría estado preso gran parte del tiempo de vida que tenía la hija. No obstante, posterior a esta situación, María Paz al hablar con su hija del tema, existían ciertos llantos, cambios de ánimo, que igual ha sido un tema para la peritada el tener que hacerle entender a su hija la situación de que su padre ya no está, que no solamente la afectaría a ella sino que también a su



hija. Además, menciona que es importante destacar que estando medicada doña María Paz, también le ha sido más dificultoso el poder criar a su hija, debido a la sintomatología que tiene y a los efectos secundarios de los medicamentos, agregando que no recuerda que medicamentos tomaba.-

*Interrogado por la defensa:* Indica que no se pudo entrevistar con la menor, tampoco aplicó ninguno de los test que indicó haberle aplicado a la madre, sin embargo el test LSB50, habría sido difícil aplicar a alguien de esa edad; los llantos de la niña eran catalizados luego de hablar con ella sobre el tema de su papá, cuando preguntaba por él, no puede atribuirlo justamente a ese hecho, pero se podría decir que sí sería un catalizador del llanto.-

**DÉCIMO:** Que la defensa, rindió la siguiente prueba:

**A.- Prueba Testimonial:** Consistente en la declaración de testigos, quienes fueron prevenidos de sus derechos, previamente juramentados y exhortados a decir verdad:

1.- **Bárbara Alejandra Rojas Valenzuela**, cédula de identidad N° 13460965-6, nacida el día 15 mayo 1978, soltera, vendedora, domicilio reservado (seguridad), quien depone:

*Interrogada por la defensa:* Cuenta que ella es de una comuna retirada, hicieron un asado parece que los primeros días de octubre, porque su sobrino salía en libertad y no lo veía hace mucho tiempo, ella ese día llegó muy tarde, en locomoción pública, como a las 22:00 horas, su sobrino la recibió, conversaron un poquito, compartieron y después bailaron.- No sabe a qué hora empezaron la reunión pero cree que como a las 20:30 o 21:00 horas, ella fue la última en legar junto a sus hijos chicos, su sobrino estaba en la casa y había solo familiares.-

Añade que no visita nunca a su familia, que su sobrino había estado preso antes, pero a ella no le gusta relacionarse con delincuencia, no sabe ni le interesa, reitera que no visita nunca a su familia. Ese día ella se quedó ahí porque vive muy lejos.-

Se le exhibe al testigo el **video 4**, ya incorporado anteriormente, indica que corresponde al día 02 de octubre de 2021, 22:41 horas, que es la noche de la fiesta, estaba compartiendo solo la familia, se ve su hermano y sobrinos, cree que al lado de su hermano estaba Guillermo, se ve un polerón gris, cree

que es él, sabe que es el video del asado porque pocas veces se comparte en familia.-

*Interrogada por el Ministerio Público:* Vuelve a insistir que ella comparte muy poco con su familia, Guillermo en la fiesta no estaba con pareja, y no sabe si tenía una en ese momento, ella no lo veía desde chico, su hermana los invitó a todos.- Agrega que cuando llegó, el asado estaba hecho o lo estaban haciendo, no sabe quién lo hacía.-

*Interrogada por el querellante:* Dice que esa noche Guillermo no estaba con su pareja, pero si hubiese estado con una, ella no se hubiese percatado porque no era relevante para ella.-

2. **Denisse Alejandra Manzo Rojas**, cédula de identidad N° 18610705-5, nacida el día 01 de mayo 1991, soltera, operaria bodega, domiciliada en calle Las Margaritas N°3931, Renca.-

*Interrogada por la defensa:* Indica que a su hermano se le acusa de un homicidio del día que estuvieron en un asado familiar, el sábado 2 de octubre de 2021, en la casa de su mamá en calle Av. Vicuña Mackenna N° 1280, Renca.- Había varios familiares, estaban su tío, primo y su mamá, su hermano estaba encargado del asado porque su hermano Guillermo había salido en libertad, no se acuerda del delito pero fue por un robo, ella estuvo hasta las 03:00 horas de la mañana, comieron y bailaron.- Recalca que su hermano no salió en ningún momento de la casa, ella llegó entre las 20:00 y 20:30 horas, estaba su mamá y hermanos más chicos, Guillermo, su tío Gerardo y su primo Gerardo. Cuando ella llegó, Guillermo había salido hace poco del baño porque se estaba tatuando, y se estaba arreglando para hacer el asado, estaba haciendo el fuego. Empezaron a comer, bailar, y comenzaron a llegar sus otros hermanos, su tía Bárbara Rojas con su hijo y Patricio Manzo.-

Se le exhibe al testigo el **video 3**, señala que corresponde al día 02 de octubre de 2021, 20:45 horas, se ve la carne a la parrilla y estaban presentes Guillermo, Patricio, Bárbara, Gerardo su mamá y una ex pareja de ella, sabe que el video corresponde a ese día porque esa zapatilla que se ve es de Patricio su hermano.- Agrega que Guillermo hizo el fuego y seguro que andaba haciendo algo; exhibido **video 4**, señala que corresponde al día 02 de octubre de 2021, 22:41horas, se aprecia que están todos, Guillermo parado en la

entrada de la casa con sus otros primos, estaba Gerardo, Patricio, su hijo, Bárbara, y ella; sabe que corresponde a ese día por las vestimentas, Patricio vestía buzo plomo entero, Gerardo con chaqueta, Guillermo buzo negro, zapatillas blancas, polerón gris; exhibido **video 5**, se ve su hermano Guillermo, su mamá y su tío, todos bailando, sabe que el video es de ese día por las vestimentas y porque estuvo toda la familia reunida más de lo habitual, su hermano, su mamá y su tío, Guillermo estaba polerón gris, pantalón buzo negro y zapatillas negro con blanco; exhibido **video 10**, corresponde al día 03 de octubre de 2021, a las 00:44 horas, y ella estaba presente a esa hora, señalando que se ve a Guillermo y su hermana Yuli; refiriendo que Guillermo ese día se estuvo tatuando como desde las 12 del día más o menos, demoró hartó, y se lo hizo en la casa de su mamá, sabe porque hizo varias video llamadas ese día. Agrega que ese día del asado nada le llamó la atención.

*Interrogada por el Ministerio Público:* Refiere que llega entre las 20:00 y 20:30 horas, Guillermo venía saliendo de la ducha, recién iba a empezar hacer el fuego, luego hizo el asado, y su mamá compró las cosas para el asado durante el día. Sabe que la zapatilla que se ve en el video es de Patricio porque a ella le gustó la zapatilla y le preguntó donde se la había comprado.- Precisa que fue Yuly quien grabó toda la noche, no sabe si este video fue ella o Patricio.- Agrega que no sabe a esa fecha cuál de las dos pololas tenía Guillermo, una se llamaba Bárbara y la otra no se acuerda..., en la fiesta estaba una de las pololas, no sabe cuál.-

Dice que Guillermo llevaba pocos días en la calle y le ayudaba a su mamá con el puesto de venta de útiles de aseo, no sabe si Guillermo tenía problemas con alguien y de su pareja no sabe... su hermano podía andar libremente por las calles...

Precisa que su mamá salió a comprar las verduras tipo tres o cuatro de la tarde, porque su tío Gerardo la acompañó a hacer las últimas compras.-

*Interrogada por el querellante:* Indica que a su hermano lo conocen por como el “bere”, raramente le dicen Guillermo, desde chico le dicen “bere”, era por una verdura, su abuelita lo apodó por eso “ berechinin”, todos lo conocen por “bere” y en la casa no se le llama Guillermo.-

3. **Gerardo Anthony Rojas Valenzuela**, cédula de identidad N° 09878725-9, nacido el día 24 de abril de 1965, soltero, oxicorte estructuras metálicas, domiciliado en calle Las Margaritas N°3931, Renca.-

*Interrogado por la defensa:* Cuenta que un día sábado 02 de octubre, llegó junto a su hijo Gerardo Zamorano a la casa de su hermana como a las tres de la tarde, mientras su sobrino “el bere” se estaba tatuando, no se recuerda su nombre, no se acuerda la hora que comenzó a llegar la gente, llegó Denise y Bparbara. Su hermana lo llamó unos días antes para ayudar a ordenar, hacer las compras y el asado, ya que era el cumpleaños del “bere” o una fiesta familiar, ya que el siempre es el encargado de esas cosas.- Ese día fue dos veces a hacer las compras, a la botillería, acompañó a su hermana a comprar la carne y otras cosas, mientras los demás estaban en la casa; al “bere” le hacían un tatuaje, cuando él llegó ya se estaba haciendo el tatuaje y terminó como a las siete de la tarde.

Se le exhibe **video 1**, señalando que es de ese mismo día sábado, a las 18:12 horas, se ve al “bere” haciéndose un tatuaje, él lo ve porque estaba ahí mismo ordenando; se exhibe **video 2**, dice que es el mismo día, se ve el tatuaje de una rosa que se hacía ese día; se exhibe **video 3**, es del mismo día, se ve un asado, el andaba por todos lados, Guillermo estaba afuera en el patio, el fuego lo iniciaron tarde, no se acuerda la hora; respecto del **video 4**, señala que es del mismo día, estaban todos participando, él estaba en esos momentos vestido con casaca negra, pantalón jeans, zapatillas negras, no aparece él en el video, pero estaba en el asado; luego se le presenta el **video 5**, se ve su hermana, Patricio su sobrino; agregando que se quedó en el asado hasta las 03:00horas, fue el último; se le presenta **video 10**, dice que ve unos muchachos bailando, su sobrino y una sobrina.-

Agrega que ese día salió a desordenarse un poco, a darse una vuelta afuera porque ese sector es conflictivo.

*Interrogado por el Ministerio Público:* Relata que el pasa donde su hermana, siempre lo llaman a fiestas o a bailar. Dice que apenas llegó fueron al tiro a comprar, como dos veces, primero fueron a la botillería con su hermana, después faltaba algo de carbón, van sobre la misma, después se dedicó a ordenar y todo lo demás. Ese día estaban todos haciendo el asado, no

sabe quién lo prendió, en general él se dedicaba a hacer esas cosas, no se acuerda a qué hora, pero no fue tan tarde ni muy temprano.- Señala que Guillermo lo que hacía era estar en su casa, estar con la polola, pero no se acuerda del nombre, también estaba en la fiesta, era una gordita pero no recuerda como tenía el pelo y no sabe a qué se dedicaba.-

No sabe a qué se dedicó su hijo, porque él estaba ocupado en otras cosas, pero estaban todos ahí mismo-

*Interrogado por el querellante:* Dice el salía afuera al patio, a la calle a fumar, a mirar porque es un barrio conflictivo.-

4. **Gerardo Anthony Rojas Zamorano**, cédula de identidad N° 18.612.012-4, nacido el día 30 de septiembre de 1933, soltero, pioneta, domiciliado en calle Las Margaritas N°3938, Renca.-

*Interrogado por la defensa:* Refiere que el día 02 de octubre de 2021, en su auto Chevrolet Sail, llegó con su papá Gerardo Rojas Valenzuela a la fiesta familiar en el departamento de su tía, en Vicuña Mackenna, no se acuerda dirección, lugar donde estuvieron hasta las 03:00 o 03:30 horas, su primo se estaba haciendo un tatuaje mientras llegaban familiares, grabaron hartos videos.- La junta fue para darle la bienvenida a su primo porque no lo veían hace tiempo ya que estaba preso y había recuperado su libertad hace poco, la idea era juntarse para que Guillermo retomara su trabajo.-

Prosigue señalando que se ese día, llegó temprano con su papá para ayudar en la casa; al llegar su primo se estaba tatuando y con su prima chica estaban grabándose; después como a las seis de la tarde se fue a bañar, una ducha común y corriente, porque al tatuarse andaba con ropa inadecuada para fiesta y ya estaban llegando los familiares; el tatuaje habrá durado tres horas, la gente comenzó a llegar como a las seis de la tarde porque él estaba listo ya.- Afirmo que Guillermo estaba preparando el fuego y la música, disfrutando el día.

Agrega que él se quedó en la casa de su tía hasta como las 23:00 o 00:00 horas.-

Se le exhibe **video 1**, dice que es el día de la fiesta, se ve que su primo se estaba tatuando porque se estaba tapando otro tatuaje, estaba ahí con su prima mientras se filmó el video; respecto del **video 2**, contesta que se ve el

tatuaje ya listo, que duró como tres horas la sesión; se muestra **video 3**, dice que son las 20:00 horas más o menos, estaba su papá, primo, primo mayor, su prima mayor con su hijo, una tía, fueron varios.. estaba Guillermo mientras hacía el asado, estaba ahí mismo en la partilla, estaba con polerón gris, pantalón negro y zapatillas negras; en relación al **video 4**, señala que se ve la junta familiar de ese mismo día, todos los videos son como de las 22:00 a 23:00 horas, agrega que raramente ellos se juntan todos, todos celebrando que estaba su primo; luego al exhibirle el **video 5**, relata que se ve a todos celebrando, esta Guillermo, su papá y su tía Ana bailando, Guillermo con polerón gris, zapatillas oscuras y pantalón negro, todo el tiempo estuvo presente, Guillermo estuvo todo el día en casa ya que estaba todo comprado, no había necesidad de salir.-

*Interrogado por el Ministerio Público:* Explica que ese día el fuego de la parrilla lo van viendo entre todos, no hay una persona específica a cargo del mismo, todos lo van mirando.- Precisa que a Guillermo le dicen Guillermo, así le dicen ellos; en ese momento no sabe si tenía pareja porque hace tiempo que no lo veían, pero ese día no andaba con nadie.-

**5.- Patricio Fernando Manzo Rojas**, cédula de identidad N° 18.614.264-0, nacido el día 17 de septiembre de 1993, soltero, pioneta, domiciliado en calle Teófilo Cid N°1545, Lampa.-

*Interrogado por la defensa:* Cuenta que culpan a su hermano de un homicidio que él no hizo, fue el día 02 de noviembre de 2021, su hermano había salido hace poco en libertad y su mama le hace una bienvenida en su casa, un asado.- Ese día él llegó después de su trabajo alrededor de las 19:30 horas, estaban todos los familiares, su mamá, primos, hermana, su pareja y Guillermo. Antes de llegar a la casa, Guillermo ya se estaba tatuando, en el asado estuvieron compartiendo hasta tarde, no recuerda la hora, pero él se fue como a las 00:00 horas. El asado lo hizo su hermano Guillermo, bailaron comieron, bebieron, cuando él llegó Guillermo ya estaba tatuado.-

Se le exhibe **video 3**, dice que se ve que están haciendo un asado, no sabe de quién es la zapatilla que se ve en el video, él estaba presente y Guillermo estaba bebiendo en el mismo lugar, el asado se hizo en el patio de la casa; respecto del **video 4**, indica que se ve él y todos compartiendo, sabe

que es el video del día del asado porque se acuerda que él estaba con buzo plomo con rojo, con azul; en relación al **video 5**, apunta que se ve a su hermano Guillermo con polerón plomo, buzo negro, bailando con su tío Gerardo.- Agrega que llegó en su vehículo Mahindra plomo, Sub 500.-

*Interrogado por el Ministerio Público:* Precisa que en la fiesta su hermano estaba con la pareja que tenía en ese momento, pero no se acuerda el nombre, y no recuerda el nombre de ninguna de las parejas de su hermano y no sabe a qué se dedica tampoco; su hermano había salido recién de una condena y no hacía nada, no sabe si tenía problemas con alguien.-

### **B.- Otros Medios de Prueba:**

1.- 6 videos, signados como video 1, incorporado mediante su exhibición al imputado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, y a los testigos Gerardo Rojas Valenzuela, Gerardo Rojas Zamorano; video 2, incorporado mediante su exhibición al imputado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, y a los testigos Gerardo Rojas Valenzuela, Gerardo Rojas Zamorano; el video 3, incorporado mediante su exhibición al imputado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, y a los testigos Denise Manzo Rojas, Gerardo Rojas Valenzuela y Patricio Manzo Rojas; video 4, incorporado mediante su exhibición al imputado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, y a los testigos Denise Manzo Rojas , Gerardo Rojas Valenzuela Bárbara Rojas Valenzuela y Patricio Manzo Rojas; video 5, incorporado mediante su exhibición al imputado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, y a los testigos Denise Manzo Rojas, Gerardo Rojas Valenzuela y Patricio Manzo Rojas; video 10, incorporado mediante su exhibición al imputado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, y a los testigos Denise Manzo Rojas, Gerardo Rojas Valenzuela; fotografías que fueron descritas y explicadas una a una, mediante la declaración del imputado y testigos de la defensa.-

**DÉCIMO PRIMERO:** Que el Ministerio Público en su alegato de clausura, refirió que efectivamente no existe duda en cuanto al hecho mismo, por lo tanto se analizará la participación en los puntos relevantes.

En primer lugar, tres familiares directos de la víctima, María Paz, Angie Muñoz y Luis Sepúlveda, declararon en estrado y reconocieron al imputado Guillermo Manso, como la persona que se habría presentado en su domicilio

previamente a la ocurrencia del hecho, unos veinte minutos antes de recibir la comunicación, premunido de un arma buscando a John Byron.- Los tres testigos indican de que el mismo se identifica como Guillermo el “bere”, apodo que el mismo imputado reconoce mantener hace bastante tiempo y que así lo conocerían en diversas comunas, entre ellas, Renca y Cerro Navia, que son las comunas básicamente donde ocurren estos sucesos, además de ser corroborado por los testigos de la defensa y que son familiares del acusado.-

Señala además, que los tres testigos indican una información bastante relevante y que dan credibilidad a sus dichos, que es que el mismo imputado les manifiesta que habría salido hace poco de la cárcel, específicamente de Colina II por un delito de robo, dos semanas antes del hecho, información que el propio imputado proporciona en su declaración, teniendo presente que ninguna de estas tres personas conocía siquiera al imputado, no lo habían visto anteriormente, no mantenían problemas con él, no lo conocían y por ende no existía ningún tipo de ganancia secundaria respecto a sus dichos en estrado. Por lo demás, en relación a su individualización, tal información la entregan los testigos desde el primer momento, no es un nombre que sale después y que pudiese pensarse que fueron inducidos.-

Finalmente, estos tres testigos manifiestan que el imputado les dijo que estaba buscando a John Byron por una razón en específica, porque se había “embolado” con Krisna, es relevante este punto, dado que todos sin conocer al imputado, mucho menos su pareja, señalan el nombre de la pareja del imputado; y éste, en su declaración dice que su pareja es Krisna Morales.

Todo lo anterior, se ve corroborado con la declaración del funcionario Alex Quintana, quien efectuó las diligencias de reconocimiento a testigos, de manera que Antonio Rodríguez reconoce a Guillermo Manso como la persona que se baja del vehículo y amenaza con un arma de fuego; luego, reconoce a Krisna, lo mismo respecto del segundo testigo que estaba con Antonio.

Luego, se llega precisamente al nombre de Krisna Morales, porque tenía un hijo en común con el imputado, y en este punto, resulta curioso que se han presentado en juicio cinco testigos de la defensa, y ninguno de ellos recuerda el nombre de la madre de un hijo en común con el imputado, y la explicación de ello, es porque de acuerdo a lo señalado por los testigos de cargo, habría



sido la motivación de los hechos; el testigo presencial de iniciales AARM indica que este problema habría ocurrido precisamente por un tema de droga, lo cual es coincidente con el hecho de que Krisna actualmente se encuentra actualmente privada de libertad por un eventual delito de drogas que se le habría encontrado en la casa, como lo indica en el propio imputado.-

Agrega el Ministerio Público, que ello tiene sentido, ya que precisamente la víctima John Byron, era un consumidor de droga y así fue expuesto durante todo el juicio; claramente existe al menos una cercanía al posible móvil que podría haber tenido el imputado respecto a estos hechos.

Continúa... además, el testigo de iniciales AARM, reconoce en juicio al imputado, como la persona que se habría acercado y habría disparado en al menos dos oportunidades a la víctima, dice que lo conoce como el “bere”, y de hecho da datos bastante precisos de por qué lo conoce; porque estuvieron privados de libertad en el mismo recinto penitenciario, que el imputado era del sector y era conocido precisamente como el “bere”, además aporta un tercer dato bastante curioso, que el imputado mantenía una pareja de nombre Salomé; dato que es corroborado con los dichos de la testigo Caroline, quien indica que también conocía al “bere” porque pololeaba con una vecina llamada Salomé, lo que ratifica nuevamente en este caso la veracidad de lo relatado por el testigo de iniciales AARM.

Todo lo cual, lleva al Ministerio Público entender que se probó la participación del encausado.-

Continúa señalando... que en relación a la teoría alternativa de la defensa y si esta es capaz de desvirtuar la prueba del Ministerio Público, se sustenta en que el imputado habría estado en su domicilio, habría salido a cortarse el pelo, luego vuelve a tatuarse, cerca de las 19:30 horas habría comenzado a hacer la carne, habría prendido el fuego, y a las 21:00 horas se habría ido a bañar; cuestión que se contradice con lo señalado por algunos testigos en cuanto al horario y el orden, algunos mencionan que se habría ido a bañar antes de iniciar el fuego, etc.

Lo relevante es, que precisamente la defensa ofrece diversos vídeos, que el Ministerio Público no cuestionará su contenido o fecha, es así que el video número uno es de las 16:12 horas, luego el número 2 es de las 18:45

horas, luego de éste segundo video el imputado no vuelve a aparecer, no aparece en ningún vídeo cuando se habría terminado el tatuaje, y aparece nuevamente en el video número 4 que es de las 22:41 horas; horario en que precisamente ocurre precisamente el hecho, entre las 9.30 y las 22.10 horas aproximadamente, según tanto lo relatado por los testigos como por los datos de atención de la víctima, quien llega al centro asistencial cerca a las 22:00 o 22:10 horas; no se acompañó ningún vídeo en el que el acusado aparezca entre ese este horario.

En ese entendido, el subcomisario Marcelo Crot manifiesta que entre el domicilio del imputado y el lugar de ocurrencia de los hechos, hay una distancia de 3.5 kilómetros aproximadamente y que esa distancia se recorre en vehículo en un tiempo aproximado de 12 minutos, lo que daba tiempo suficiente al imputado en ese horario donde no aparece en ninguno de los vídeos, para concurrir sobradamente hasta el sitio del suceso, realizar esta acción y volver hasta su domicilio.

A lo anterior, se suma que el imputado recuerda perfectamente todo lo que realiza ese día, tanto en fecha, horario y otros antecedentes más, pero a las preguntas del Ministerio Público respecto a cuándo se enteró que estaría siendo investigado por el delito de homicidio, no recuerda el día, tampoco recuerda cuándo había ocurrido esto, porque él dice textual “se tenía que preocupar más el delito de robo por el cual estaba siendo investigado”, fecha de este delito que tampoco recordaba, por lo tanto no recuerda ninguna otra fecha relevante, pero sí recuerda exactamente lo que había ocurrido en este día 2 de octubre. Es más, se exhibieron estos vídeos que dicen habrían sido grabados por Juliana Núñez, hermana del imputado, quien no fue ofrecida como un testigo para verificar en este caso cuándo lo grabó y el contexto del mismo. Es muy relevante porque en el vídeo número 3, de las 20:45 horas, es el único cercano a la hora de la comisión del delito, y respecto de este el imputado manifestó que la pierna que aparecía con la zapatilla era de su hermana Juliana Núñez; sin embargo cuando se le consulta a los otros testigos de la defensa, Denise Manzo manifiesta que pertenecería a Patricio Manso, y luego Patricio Manso dice que no reconoce esta zapatilla.-

Concluye indicando, que más allá de todas las posibles contradicciones que pudiesen tener unos u otros testigos, claramente existen reconocimientos de parte de la víctima que coinciden precisamente con los reconocimientos del testigo presencial y en el contexto que ello se produce, por lo que la participación del imputado en los hechos descritos en la acusación fiscal se acreditaron, y por lo tanto solicita la condena del imputado.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que a su turno el querellante adhiere a lo manifestado por la fiscalía, agregando que el delito se encuentra acreditado simplemente con el certificado defunción, por lo que corresponde dilucidar la causa. Desde el inicio, los familiares de la víctima que estuvieron en minutos anteriores con el imputado y también en el momento de que acaecen los hechos, se logra verificar que la persona del victimario es la acusada en este caso. Todas estas personas, familiares de la víctima, testigo protegido, declaran en este tribunal y han declarado con anterioridad; declaraciones que han sido corroboradas frente a los funcionarios policiales, en fechas muy cercanas al acaecimiento de los hechos, concurrieron al lugar y tomaron declaraciones, las cuales dan cuenta de quién fue la persona que estaba buscando a la víctima en su domicilio.- También declaran las personas que estaban de forma presencial ubicadas en el lugar en el cual de los hechos.-

Respecto de una ganancia secundaria de la familia o alguna rencilla o conflicto, todas las declaraciones y demás, se verifica a propósito de los funcionarios policiales que en juicio dan cuenta específicamente de qué es lo que declararon esos testigos en esa oportunidad y que lo confirman en el tribunal, ello es un antecedente muy relevante.

Prosigue... Se da por acreditado que alrededor de las 21:30 el señor Guillermo Manzo Rojas va al domicilio de la víctima con un arma, eso es corroborado por los familiares de la víctima, tres testigos que declaran en juicio y dan cuenta exactamente de la misma situación, del tiempo que se había mantenido en el domicilio, y que posterior a esta visita se enteran que efectivamente John Byron había fallecido.

Para darle más cohesión a todo lo relatado, se da cuenta de la búsqueda que realizó Guillermo acompañado por su pareja Krisna, en un vehículo buscando a la víctima, inclusive en otros domicilios con anterioridad,

información que se proporcionó por los testigos y los funcionarios policiales pertinentes.

Por último, la última ubicación que se da, es esta plaza ubicada en calle La Africana con calle Viana, existiendo testigos que declaran en el tribunal y que dan cuenta de lo que ocurre, que la víctima estaba aparentemente consumiendo sustancias psicotrópicas, que querían empujarlo o llevarlo a la fuerza al vehículo, y ante su resistencia, Krisna junto con Guillermo, deciden disparar, en este caso, Guillermo es la persona que toma el arma y que es indicada como la persona que dispara. Ello se corrobora cuando las familias de la víctima van al hospital, se les toma declaración por los funcionarios policiales.

Continúa... Bajo ese respecto, no solamente hay una sospecha de que existe una participación en calidad de autor por parte del imputado, sino que también esta sospecha se confirma y se acredita, ya que existen testigos que son presenciales en el momento del acaecimiento de los hechos.

Refiere que por otro lado, en lo que respecta a la teoría de la defensa en cuanto a que el imputado no conoce a esta persona, que nunca ha tenido ningún tipo de contacto, jamás lo ha visto en su vida; y todos los testigos que declararon en este juicio dando cuenta que siempre se encontró en ese domicilio, lo cierto es que ese relato no se encuentra corroborado, y por cierto, cuando se intenta dar una corroboración material de dichas declaraciones con los videos, solamente se puede dar por acreditado que efectivamente el imputado se hizo un tatuaje y efectivamente posterior o cerca de las 23:00 horas estuvo en la celebración; pero hay un lapso de tiempo, entre las 18:00 o 18:40 horas y las 22:40 horas, que no existe evidencia audiovisual de donde se encontraba el imputado; relevante si se considera que hay testigos que señalan que se grabaron muchos videos. El único video que hay dentro de ese lapso de tiempo, es un video donde solamente aparece la pierna de una persona con una zapatilla, una cerveza y una parrilla con carne.

Bajo ese respecto, la teoría que plantea las partes acusadoras, no logra ser derribada por la defensa, ya que no existe una cuartada, una explicación lógica de dónde se podría encontrar el imputado haciendo imposible que él sea el partícipe; por el contrario, los acusadores han demostrado en juicio

mediante las declaraciones de todos los testigos, dónde se encontraba el imputado en diversos momentos de ese lapso de tiempo; primero buscándolo en otros domicilios, luego en el domicilio de la víctima, luego en la plaza, inclusive siendo visualizado como él que le da muerte a la otra persona.

Finaliza señalando, que la norma procesal y civil establece que cuando se comete un delito o cuasi-delito contra otra persona, existe la responsabilidad de responder civilmente ante ello; para eso, la parte querellante ofreció un perito que da cuenta del daño moral que se le ha causado tanto a la pareja de la víctima como a su hija, ésta última por razones obvias, su edad, no puede ser entrevistada, pero se da cuenta efectivamente de un trauma. Se da cuenta de que no solamente se causó un mal con el delito, sino que se causa una extensión aún mayor, lo que se conoce doctrinariamente como la extensión del mal causado, por lo que considera que se tasa en el valor solicitado en la acusación particular junto con la acción civil, en cincuenta millones de pesos.

Teniendo por acreditado el delito, solicita que se declare culpable al imputado del delito de homicidio en los términos contenidos en la acusación fiscal y particular, y que se le condene también al pago de la indemnización en el monto anteriormente señalado, con expresa condenación en costas.

**DÉCIMO TERCERO:** Que la defensa insistió que la prueba que ha rendido el Ministerio Público en el juicio, no ha sido suficiente para derribar la presunción de su representado. Ello, por cuanto el único testigo presencial, testigo reservado número uno, es el único que vino al juicio a declarar y a sindicar a su representado como el partícipe de este homicidio, en el cual muere John Byron. En ese sentido, han declarado funcionarios policiales y otros testigos que habrían dado cuenta de que habrían más personas en el lugar de los hechos testigos presenciales, como el testigo reservado número dos, así como Roberto y Antonio, quienes habrían sido también testigos presenciales, atribuyéndole participación a su representado, pero que no vienen a declarar.-

En ese sentido, si bien se presenta prueba de contexto en relación a los familiares de la víctima, la única prueba definitiva para acreditar y corroborar la participación de su representado, dice relación con este único testigo presencial reservado; además de un video que habría sido grabado por una

vecina del lugar, en calle La Africana con calle Viana, de modo que si bien el testigo reservado uno, habría indicado que ese habría sido el momento en el que habría ocurrido el hecho, indicando que su representado habría participado y sería la persona de amarillo que dispara, lo cierto es que tampoco ha quedado acreditado que este video sea de la fecha y hora de los hechos, por cuanto la misma funcionaria policial que recibe el video, indica que esta vecina le habría indicado que estos hechos graficaban, la madrugada del día 3 de octubre.

De esta forma, la defensa entiende que lo único que cuenta para atribuirle participación a su representado, es el testigo reservado, respecto del cual ya ha hecho alegaciones durante el juicio y en alegato de apertura, en cuanto a que no se debió haber permitido que se diera esta protección, toda vez que no está regulada en este caso, en el artículo 308 del Código Procesal Penal, ya que no es un caso grave y calificado para prestarle tal protección, por lo que se advierte vulneración al derecho a defensa y al derecho a presentar pruebas de descargo, en cuanto a si este testigo conocía al imputado de la cárcel y en el barrio; a la defensa se le privó de poder ofrecer pruebas de descargo en cuanto a alguna animadversión o alguna otra ganancia secundaria que pueda haber tenido, ya que la cárcel se generan animadversiones y/o conflictos que hayan provocado que esta persona le atribuya participación en este delito, cuestión que no pudieron esbozar, por cuanto no supieron su identidad hasta el día del juicio.

Prosigue, si es que el tribunal entendiera que la prueba presentada por el Ministerio Público ha sido suficiente para acreditar que el acusado habría participado, lo cierto es que la defensa advierte varias inconsistencias en la prueba del Ministerio Público que hacen inverosímil la prueba presentada.

En primer lugar, los familiares de la víctima habrían indicado que habría entrado un hombre de vestimentas negras a indicar que quería dar muerte a John Byron porque se había embolado con su pareja, lo que parece bastante curioso, que una persona ingrese a un domicilio y que de inmediato se denomine como “soy Guillermo el “bere””, “vengo saliendo de la cárcel”, y que de tantos detalles, que posteriormente se le pudiese indicar como la persona que le quería dar muerte a su familiar. También es curioso que estuvo

20 minutos en este lugar, 20 minutos en los cuales ellos también temieron por su vida y por la vida de su familiar, y tampoco llaman a carabineros ni hacen nada para efectos de intentar siquiera impedir esta amenaza.-

Además, la defensa advierte ciertas inconsistencias en cuanto a lo que declara el funcionario policial que relata lo declarado por los testigos presenciales, que no se presentaron en estrado, Roberto y Antonio, en cuanto a que uno de ellos habría señalado que el imputado Guillermo, lo reconoce, que los habría amenazado para llevarlos en definitiva al lugar donde se encontraba John Byron, en circunstancias en las que Antonio indica que lo habrían seguido.

Hacer alusión a que todos los testigos, excepto el testigo reservado, indican que quien habría dado muerte a esta persona estaba de vestimentas oscuras, que Guillermo el “bere”, era la persona que andaba buscando a John Byron para matarlo, tenía vestimentas oscuras en circunstancias en las que, según el testigo reservado, quien le habría disparado, según lo que se aprecia en el video, es una persona de vestimentas amarillas, lo cual en definitiva, es bastante relevante, toda vez que es un color vistoso y que de haberlo tenido su representado, los familiares se hubiesen dado cuenta de aquello.

Además, el testigo reservado indica que al momento de llegar al lugar en un auto, indica que estas tres personas son dos hombres y una mujer, que se habría bajado la mujer identificada como Krisna, a golpear a la víctima con golpes de patadas en su cabeza, en circunstancias en que el testigo médico legal indica que tenía tan solo una escoriación leve en el mentón, lo que obviamente no se condice con estos golpes que habría indicado el testigo reservado, en el video, no se ve en ningún caso una mujer, se ven dos hombres, y la persona quien habría disparado según el mismo testigo presencial, habría sido el de vestimentas amarillas, quien da dos disparos, en circunstancias que todos los testigos, lo cual ocurre todo en un tiempo muy breve, habrían indicado que su representado habría estado de vestimentas negras, incluso los dos testigos presenciales Roberto y Antonio.-

Sigue, estas inconsistencias más la teoría alternativa de la defensa, sí arrojan ciertas dudas razonables respecto de la participación de su representado, y si bien es cierto no existe ningún video en el cual el imputado

salga entre las horas en las cuales supuestamente habría muerto esta persona, todos sus familiares declararon en juicio, indicando que él habría estado todo ese día en la casa de su madre y que no habría salido, más los videos y prueba testimonial, dan cuenta de que los videos fueron grabados ese día, a esas horas, y permite al tribunal advertir que su representado no se encontraba en el lugar de los hechos, en calle Viana con La Africana, sino que todo el día en el domicilio de su madre en donde realizaron este asado.-

Concluye, que no se ha logrado acreditar la participación de su representado en estos hechos, solicitando se valore negativamente la declaración del testigo reservado por lo antes dicho.-

Refiriéndose a la demanda civil, solicita que no se acoja, toda vez que no se ha logrado acreditar participación del acusado en el delito, y también que valore de forma negativa la prueba que presentó el querellante para efectos de acreditar el daño moral respecto a la víctima, que en este caso la única víctima es la menor hija del fallecido, toda vez, que no se hizo ningún tipo de acreditación en cuanto a quién era el perito, si realmente era psicólogo, qué cursos tenía, dónde estudió y otras típicas preguntas para validar quién es la persona que está diciendo y qué capacidad tiene para realizar el trabajo y los test que realizó; ya que también fue advertido por la defensa que el perito se encontraba leyendo su peritaje, se vio claramente cuando compartió pantalla que cerró un archivo, por lo que la defensa no tiene como acreditar que efectivamente era la pericia.-

Además de eso, indica que la única víctima según el artículo 108 del Código Procesal Penal, es la menor, la hija del fallecido y así se establece la querella, la víctima es la menor, representada como apoderada por su madre; en ese sentido, no se ha presentado ni acreditado ninguna prueba que acredite el daño moral sufrido por esta menor, ya que el mismo perito indica que no se le hace ningún test, que no se la entrevista, en circunstancias que existen psicólogos infantiles que están habilitados y son óptimos para estos efectos y este tipo de peritaje, a personas menores de edad que sufren este tipo de casos en los que fallecen sus padres; por lo que entiende que no se logró acreditar el daño moral.-



Continúa, tampoco se logra acreditar que sea el único malestar o el único síntoma que tenía esta víctima, es el hecho de que llora, el perito no fue capaz de explicar si este llanto está solamente atribuido al hecho vivenciado respecto a la muerte de su padre, sino que tampoco pudo dar cuenta, toda vez que no la perició y no pudo realizar ningún tipo de entrevista hacia ella.

En consecuencia, la defensa solicita que no se le condene a su representado y que no se acoja la demanda civil interpuesta por el querellante.-

**DÉCIMO CUARTO:** Que otorgada la palabra al imputado, señaló no tener nada más que agregar. -

**DÉCIMO QUINTO:** Que tal como lo aseveró la defensa, y no obstante fueron puntos pacíficos y no cuestionados por aquella, con la prueba rendida en juicio igualmente quedó demostrado que:

1.- Con fecha 02 de octubre de 2021, John Bayron Soto Muñoz, cédula de identidad N° 19.586.663-5, falleció a las 22:34 horas, en el Hospital Dr. Felix Bulnes Cerda, cuya causa de muerte fue un traumatismo torácico y abdominal por balas sin salida de proyectil.

Ello, se asentó con el dato de atención de urgencia emanado del Hospital Dr. Felix Bulnes Cerda, en el cual se detalla el nombre del paciente, que corresponde a la víctima John Bayron Soto Muñoz, el motivo de consulta e hipótesis diagnóstica, herida de bala, los procedimientos realizados y la hora de su muerte, documento que no fue dubitado en cuanto a su autenticidad y veracidad de su contenido, al igual que el certificado de defunción respectivo, que da cuenta del deceso y causa de muerte; siendo conteste lo consignado en dichos documentos, con las conclusiones a la que arribó la perito médico forense María Martínez Latrach, quien luego de exponer latamente respecto de la autopsia que realizó a la víctima John Bayron Soto Muñoz, afirmó que la causa de muerte es traumatismo torácico y abdominal por balas sin salida de proyectil, advirtiéndole que las lesiones son necesariamente mortales y de tipo homicida; perito que no fue cuestionada en cuanto a su idoneidad como tampoco su pericia y las conclusiones a las que arribó, relato de la perito que además fue coherente y coincidente con la prueba documental introducida,

consistentes en fotografías del occiso, en el cual puede apreciarse que efectivamente tenía dos heridas compatibles con la entrada de un proyectil.

Lo anterior es ratificado por el funcionario policial Maximiliano Crot, quien desarrolla diversas diligencias de investigación, entre ellas, la de constituirse el día de los hechos en el Hospital Dr. Félix Bulenes Cerda, pudiendo observar el cuerpo sin vida de John Bayron Soto Muñoz, las lesiones que este presentaba, y constatar otros antecedentes que fueron consignados en el dato de atención de urgencia que tuvo a la vista; otorgando preliminarmente la Dra. Pía Stock, como causa probable de muerte un traumatismo torácico abdominal por proyectiles balísticos únicos.

A mayor abundamiento, todo lo anterior se vio reforzado con las declaraciones de los testigos de cargo, quienes fueron todos contestes en referir que ese día 2 de octubre de 2021, a John Bayron Soto Muñoz le dispararon con un arma de fuego; su pareja, su madre y la pareja de esta, se enteraron por un llamado telefónico que les hiciera Caroline, prima de John contándoles que a John le habían disparado, a su vez, Caroline desde su casa escucha dos disparos, y se entera por Elías, que el blanco de éstos era John Bayron; luego lo ratifica el testigo presencial reservado 1, y dos testigos presenciales que no declararon en juicio pero si ante funcionarios policiales, y sus dichos fueron reproducidos por éstos últimos, y que dicen haber visto el momento preciso en que le disparan a John con un arma de fuego; y todos los testimonios antes referidos son remedados y confirmados en todo o parte, por los funcionarios policiales Angelina Burgos, Constanza Gómez, Kevin Rojas, Alex Valenzuela y Naomi Rebolledo.-

2.- Que a John Bayron Soto Muñoz le dispararon con un arma de fuego en una plaza frente a la intersección de calle La Africana con calle Viana, en la comuna de Cerro Navia.-

Ya establecida la causa de muerte de John Bayron Soto Muñoz, y dado los resultados de la autopsia que expone en juicio la perito Martínez Latrach, indicando que las lesiones que presentaba eran compatibles con entrada de proyectil balístico, sumado a que del cuerpo de John Bayron Soto Muñoz extrajo dos balas, que necesariamente corresponden a un arma de fuego conforme así también lo señaló, los cuales al serles exhibidos en audiencia con

su respectiva cadena de custodia, asiente que son los mismos a que hizo referencia.- Se suma a lo anterior, lo consignado en el dato de atención de urgencia que ya fue reseñado en el punto anterior, al consignar hipótesis diagnóstica “disparo con arma de fuego, herida de bala”, lo cual es conteste con lo narrado por los testigos”, todo lo cual permite concluir inequívocamente que los proyectiles que impactaron el cuerpo de la víctima, fueron disparados por un arma de fuego.

Luego, en relación al lugar donde fue baleado John Bayron Soto Muñoz, esto es, al costado de la reja perimetral de Plaza La Africana, frente a la intersección de la calle Viana con la Africana, en la comuna de Cerro Navia, se determinó conforme a lo señalado por los testigos María, Angie y Luis, quienes se enteran de lo sucedido por Carolina, quien vive en calle Viana cerca de la intersección antes referida, quien escucha dos balazos y se enterá que a quien le dispararon era a John; ratificado por los testigos presenciales Angie Bermudez, Antonio, Roberto, testigo reservado 1 y 2, quienes observaron a John ubicado en dicho sitio al momento de recibir los tiros, el testigo reservado número 1 lo refiere directamente en juicio, y los dichos de los otros tres, son replicados por los funcionarios que les tomaron declaración y/o la presenciaron. Todo lo anterior, se confirma con las diligencias efectuadas en el sitio del suceso, de las cuales dio cuenta el policía Maximiliano Crot, consonante con las fotografías exhibidas, especialmente la número 38, que muestra una visión general de la intersección de las calles antes referidas y al fondo de frente, una parte de la plaza donde habría estado ubicado John Bayron al momento de ser abatido; luego, las fotos 40, 41 y 42, que muestran la sección específica, donde se aprecian las manchas pardo rojizas correspondiente a restos de sangre.

3.- Que a John Bayron Soto Muñoz le dispararon entre las 21:20 y las 22:08 horas aproximadamente.-

Si bien no pudo determinarse la hora exacta en la que le disparan a John Bayron, si puede establecerse un determinado rango horario en el cual ocurre.

Es así, que un hecho indubitado es que la víctima ingresó al centro asistencial a las 22:08 horas del día 02 de octubre de 2021, por lo que es evidente que los impactos los recibió con anterioridad.

Por otra parte, Caroline Martínez refiere que como a las 22:00 horas avisó del abatimiento de su primo John a María Jaramillo, quien conteste con Luis Sepúlveda, a su vez, señalan que el sujeto de vestimentas negras que buscaba a John Bayron, se presentó en su domicilio alrededor de las 21:30 horas aproximadamente; Angie Muñoz, señala 21:00 horas más o menos, y la funcionaria que le tomó declaración el día tres de octubre, es decir, a pocas horas de ocurrido el hecho, señala que indicó las 21:30 aproximadamente;

Por otro lado, el funcionario Kevin Rojas, sostuvo que el testigo Antonio Rodríguez le refirió que estaba en pasaje Viana, cerca de la tan mencionada intersección, y alrededor de las 21:00 horas, llegó hasta dicho lugar un sujeto de vestimentas negras preguntando por John Bayron.-

Como quiera que haya sido, tal diferencia horaria no es una contradicción, dado que los testigos refieren que es una hora aproximada, y se explica tal diferencia además, dado la dinámica y circunstancias en las que se suceden los hechos, además del tiempo transcurrido.-

En razón de lo antes dicho, el tribunal comparte parcialmente la conclusión a la que arriba el funcionario investigador Maximiliano Crot, teniendo en consideración la hora aproximada en la que el sujeto de negro se presenta en el domicilio de John, entre las 21:00 y 21:30 horas, que se mantiene en este por alrededor de unos veinte minutos, la corta distancia que existe entre el domicilio de John Bayron y la referida plaza, que la familia recibe la noticia alrededor de las 22:00 horas, y que la fecha de ingreso al centro asistencial lo fue a las 22:08 horas, por lo que los disparos ejecutados en contra de John Bayron Soto Muñoz, se ejecutaron entre las 21:20 y 22:00 horas aproximadamente.-

4.- Que el apodo utilizado por Guillermo Eduardo Manzo Rojas, era “bere”.-

Tal punto quedó demostrado con los dichos del propio acusado, quien explica el origen de este apodo y como mutó en el tiempo, primero era llamado “berenjena” y luego simplemente “bere”; lo cual además se vio corroborado con lo señalado por su hermana Denisse Manzo, quien también afirmó que a su hermano desde chico lo conocen como el “bere”, es más, que en su casa no le dicen Guillermo; lo que es conteste con la forma en que se

expresa el testigo Gerardo Rojas Valenzuela, quien se refiere al encartado como “bere”, incluso no recuerda su nombre cuando se le preguntó.

Se suma a lo anterior, lo referido por los testigos de descargo, que también conocían al acusado por dicho apodo.

**DÉCIMO SEXTO:** Que respecto a la participación del encausado Guillermo Eduardo Manzo Rojas en los hechos, el Ministerio Público y el querellante se valieron de la declaración de testigos presenciales o de oídas, de los policías que participaron de la investigación realizando diversas diligencias, y de un perito; testimonios que parecieron creíbles, detallados en lo sustancial, tuvieron coherencia interna, en lo relevante fueron concordantes entre sí y conexos con la prueba documental y otros medios de prueba acompañados, sin perjuicio de lo que se dirá respecto del medio de prueba audiovisual.-.-

A los efectos, conforme la prueba de cargo rendida, se pueden distinguir tres momentos o “hitos” relevantes, y que concatenados entre sí, permiten claramente afirmar que Guillermo Eduardo Manzo Rojas es quien disparó un arma de fuego contra John Bayron Soto Muñoz, aquel día 2 de octubre de 2021; un primer momento “hito1”, lo que sucede en casa de la madre de John Bayron, un segundo incidente “hito2”, lo que sucede en las inmediaciones del lugar de los hechos; y luego el evento final “hito3”, donde le disparan a John Bayron con un arma de fuego en la plaza La Africana-

**El primer hito**, está dado por la llegada al domicilio de John, de un sujeto vestido con pantalón negro y polerón negro, chaqueta sin mangas, zapatillas blancas y un jockey, quien toca la puerta de dicho inmueble, abriéndole un niño de alrededor de nueve años, entrando y quedándose en su interior en la parte de la entrada, mientras en reiteradas oportunidades el sujeto pregunta por John Bayron y por su madre, exhibiéndoles un arma de fuego, a la vez que señalaba a viva voz “ que él es Guillermo “bere””, y que “mataría a John Bayron porque “ se había ahuevonado con la Krisna, su pareja, y que no le costaba nada matarlos”, cuestiones sobre las cuales los tres testigos que se encontraban presentes en esos instantes, lo refieren en los mismos términos; a la vez que afirman no conocerlo ni haberlo visto con anterioridad, lo que a contrario de lo sostenido por la defensa, tiene sentido y es coincidente con el

hecho de que el sujeto permanece en dicho inmueble por algunos minutos, pudiendo suponerse lógicamente que estaba esperando por John; y que no lo conocía ni a él ni a su madre, ya que pregunta reiteradamente quien es ella, pese a que la tenía frente a él y no la distinguió.-

Además, los deponentes aportan conjunta o indistintamente otros detalles, que si bien en primera instancia no parecieran ser relevantes, como se verá más adelante, son significativos al concatenarlos con los dichos de otros testigos y de la credibilidad de sus relatos. Es así, que María Jaramillo y Angie Muñoz, pareja y madre respectivamente de John, dicen que este sujeto de negro les menciona que llegó a este domicilio porque antes lo había ido buscar al de su padre, en calle Viana, cercano al lugar donde ocurren los disparos, y al no encontrarlo, un vecino de nombre Juan Pablo le habría señalado que John Bayron se encontraría en la casa de su madre.- Además, ambas sostienen que esta persona mientras amenaza con matar a John, asegura que lo acompañaban y esperaban en el auto, un tío, un primo y su pareja Krisna; por su parte, Angie Muñoz cuenta que este hombre llamado Guillermo “bere”, les dice que no le costaba nada matarlos, porque había salido recién de Colina 2 y que había asaltado un banco, detalles que son coincidentes con lo señalado por el propio imputado.-

Del mismo modo, María Jaramillo agrega que después de recibir el llamado de Caroline, prima de John, informándoles que lo habían baleado, le comenta a otra prima de John llamada Lisette, el nombre del sujeto y que su señora se llamaba Krisna, lo buscó y se lo mostró por Facebook y lo reconoció, añadiendo que Lisette habría llamado a dicha mujer para indagar sobre la muerte de John.-

Es dable resaltar además, que María Jaramillo Moraga, Angie Muñoz Figueroa y Luis Sepúlveda Gonzales, reconocieron en juicio al acusado Guillermo Eduardo Manzo Rojas como la persona que irrumpió aquel día en su domicilio, amenazando con matar a John Bayron Soto Muñoz con una arma de fuego, y que el sujeto dijo llamarse **“Guillermo “bere”**”; además, María Jaramillo y Luis Sepúlveda, anteriormente ya lo habían reconocido en una diligencia de reconocimiento fotográfico que estuvo a cargo del funcionario Alex Quintana, explicando que se pudo determinar e incluir en los set

fotográficos a la persona del acusado, debido a que una de las testigos aportó el nombre de “Guillermo y su apodo”, además de señalar que había salido de Colina 2, por lo que se solicitó información a Gendarmería de Chile, y se obtuvo su ficha estadística, la cual por cierto fue acompañada en este juicio, y logra advertirse en ella dos puntos determinantes; el primero de ellos es que efectivamente el interno en cuestión corresponde a Guillermo Eduardo Manzo Rojas y que su apodo es “bere”, lo segundo, que figura como pareja del mismo una mujer llamada “Kishna”.- Diligencia de reconocimiento, de la cual también dio cuenta el policía Crot, detallando que los declarantes antes señalados, reconocieron al acusado en el set fotográfico B, foto número 3.-

Además, tales dichos fueron ratificados por los funcionarios policiales que les tomaron declaración y/o las presenciaron, o bien tomaron conocimiento de ellas por diligencias propias de la investigación; de suerte tal, que Angelina Burgos tomó declaración a María Jaramillo, momentos después de ocurrido el hecho en dependencias del Hospital Dr. Félix Bulnes, y los reproduce en términos similares; lo mismo acontece con Constanza Gomez que toma declaración a Angie Muñoz y es presenciada por Maximiliano Crot, en el mismo centro asistencial, repitiéndola en términos parecidos; y éste último funcionario además, se refiere a las tres declaraciones, en el mismo sentido que fueron depuestas en juicio; lo que permite también establecer su contenido invariable en el tiempo, sin contradicciones entre sí, como tampoco en sí mismas.-

Cabe destacar que en este primer hito como lo hemos definido previamente, todos los deponentes son contestes en identificar al sujeto que busca a John Bayron para darle muerte, como “Guillermo bere”, y además ya se hace referencia a Krisna como la pareja de aquel.-

Luego, el **segundo hito**, dice relación con lo acontecido alrededor de la plaza La Africana, momentos antes del arremetimiento contra John Bayron.-

Quienes se refieren a lo sucedido en este espacio de tiempo previo e inmediato a los disparos en la mentada plaza La Africana, son los testigos Roberto Pinilla Osorio y Antonio Rodríguez Duarte, si bien no declararon en juicio, si lo hicieron en sede policial, y sus dichos son reproducidos por los funcionarios que los consignaron y/o presenciaron, siendo éstos Maximiliano

Crot, Constanza Gómez y Kevin Rojas, además del aporte que hacen Caroline Martínez y Angie Bermudez, quienes viven en calle Viana, y también apuntan a los momentos previos.-

Es así, que Maximiliano Crot refiere que tanto Roberto Pinilla Osorio Roberto como Antonio Rodríguez Duarte, afirmaron que ese día 2 de octubre de 2021, en horas de la noche, mientras compartían con unos amigos, frente a un domicilio en calle Viana, se detiene un auto Peugeot 206, gris, del cual desciende desde el asiento del copiloto un sujeto vestido de negro con un arma de fuego en sus manos, reconociéndolo ambos testigos como Guillermo Manzo, arma con la cual los amenaza, a la vez, que en forma repetitiva pregunta por John Bayron, incluso confundiendo a éste con otra persona que estaba en dicho lugar, lo cual también es mencionado por Caroline, elemento que da fuerza y credibilidad a los relatos de María Jaramillo, Angie Muñoz y Luis Sepúlveda, quienes señalan que no conocían a Guillermo Manzo a la época en que ocurren los hechos.- Siguiendo la idea, este sujeto al no encontrar a John, se retira caminando en dirección hacia la plaza La Africana, acompañado por Roberto Pinilla, mientras le señalaba durante el trayecto que lo mataría por embolarse con su mujer llamada Krisna; agregando que en el asiento de atrás del automóvil, estaba una mujer vestida de mezclilla y con visos rubios, a quien posteriormente reconocen como **Krisna Morales Jara**; punto coincidente con lo dicho por Jaramillo y Muñoz, en cuanto a que Guillermo ese día les habría afirmado que no andaba solo, que lo acompañaban un “tío, un primo y Krisna su mujer”, y que lo esperaban en un “auto”, cabe notar que el propio acusado señaló que ese día había estado junto a Krisna, pero acomodando dicha circunstancia a su versión exculpatoria.-

Adiciona Crot, que ambos testigos reconocen a Guillermo Eduardo Manzo Rojas y Krisna Morales Jara, en la diligencia de investigación correspondiente a la exhibición de set fotográficos, en el set B, foto número 3, al acusado, y en el set D, foto 7, a la segunda.-

En seguida, reproduciendo los dichos en sede policial del testigo Roberto Pinilla, se refirió la agente Constanza Gómez, quien en presencia de Maximiliano Crot, consigna la declaración de aquel, y la refiere en los mismos términos que la planteó Crot, agregando que Pinilla habría señalado que



mientras caminaba junto al sujeto de negro, a quien identificó como Guillermo Manzo, eran seguidos por el mismo vehículo del cual había descendido previamente, el cual era conducido por un hombre y en la parte trasera estaba una mujer.

A su turno, respecto de Antonio Rodríguez, el policía Kevin Rojas lo reproduce en similares términos a lo signado por Maximiliano Crot, adicionando que el testigo Rodríguez, refiere que se encontraba ese día con unos amigos en calle Viana, alrededor de las 21:00 horas, el guatón Roberto y Elías; difiriendo con los dichos de Roberto, en aquella parte que indica que el sujeto de negro, que identifica como Guillermo bere, una vez que se retira del lugar, vuelve a subirse al auto del cual descendió, y él junto a Roberto lo siguen hasta la esquina de calle La Africana con calle Viana, frente a la plaza, lugar en el cual el auto se detuvo y descienden el conductor, el copiloto y la mujer.-

A lo anterior, se suma el relato de Caroline Martínez, quien señala que estaba en el antejardín de su casa el día que murió su primo John Bayron, al escuchar una pelea, sale a ver que sucedía, momentos en que ve pasar un auto negro lentamente, al tiempo que su vecino “Elias” le dice que el auto que acababa de pasar iba a matar a John Bayron, y que lo habían confundido con él, agregando que al costado del auto iba el “guatón enano”, refiriéndose a Roberto.- Tal aseveración es confirmada de acuerdo a la declaración efectuada por Angie Bermudez y que fue reproducida, en aquella parte que señala que ese día desde el 2 piso de su domicilio, también escuchó una discusión en la plaza, vio a un grupo de personas en la banca y llegar un auto oscuro desde el cual descendió un sujeto que le disparó a otro.-

Así las cosas, los testigos son coincidentes en la descripción del sujeto a quien sindicaron como Guillermo, y que luego lo reconocen como Guillermo Eduardo Manzo Rojas, el motivo por el cual llega hasta este lugar, porque quería matar a John Bayron por haberse “embolado” con su mujer Krisna, que el sujeto estaba armado, que descendió desde el asiento del copiloto de un vehículo Peugeot, de color oscuro, en tanto en su interior estaba otro hombre y una mujer, y que al no encontrar a John, se dirigió hacia la plaza.

Que las circunstancias en las que acontece lo ya expresado, es muy similar a lo sucedido previamente en casa de John, es decir, en mayor o menor detalle, los testigos afirman en ambos escenarios, hito1 e hito2, que el sujeto que llega a ambos sitios, esta vestido de negro, usa zapatillas blancas, una chaqueta sin mangas y un jockey, siendo características que se repiten constantemente y están siempre presentes en el relato de los declarantes; además, como corolario de lo anterior, a este sujeto que describen vestido de negro, lo sindicán, unos como Guillermo “bere”, y otros, derechamente como Guillermo Manzo; sin embargo, luego lo identifican plenamente como Guillermo Eduardo Manzo Rojas, debido a que María Jaramillo, Luis Sepúlveda, Roberto Pinilla y Antonio Rodríguez, lo señalan derechamente en la diligencia de reconocimiento fotográfico; además, en juicio María Jaramillo, Angie Muñoz y Luis Sepúlveda, lo apuntan directamente.-

Igualmente, todos los testigos recién mencionados, son coincidentes en señalar que Guillermo “bere”, a viva voz les preguntó reiteradamente donde estaba John Bayron, exhibiendo un arma de fuego, y señalando sin tapujo que lo iba a matar por haberse “ahuevonado” o “embolado”, como quiera sea la palabra utilizada, por haber tenido un problema con su pareja Krisna.-

Además, posicionan junto a Guillermo “bere”, a su pareja Krisna Morales Jarpa, en ambos incidentes, en el primero, como la mujer que lo aguardaba en el auto, así lo refieren los testigos Jaramillo y Muñoz, aseverando que fue el mismo acusado quien lo señaló; en el segundo, los testigos Roberto y Antonio, refieren que el imputado decía que su mujer se llamaba Krisna, y la reconocen en la diligencia policial de exhibición de fotografías, siendo identificada como Krisna Morales Jarpa; explicando el agente Alex Quintana, que se llegó a su identidad investigando la red familiar de Guillermo Eduardo Manzo Rojas, obteniendo como resultado que Krisna Morales Jarpa, mantenía un hijo en común con Guillermo Manzo, por lo que fue incluida en uno de los set fotográficos mostrados.-

Es menester tener en consideración, que la distancia y/o tiempo de trayecto desde el domicilio de la madre de John hasta plaza La Africana, según la testigo Agie Muñoz, es de alrededor de 5 minutos, al igual que lo señalado por el funcionario Crot, agregando éste último, que desde el

domicilio del imputado hasta la referida plaza, la distancia es de unos 3 kilómetros y en tiempo unos 12 minutos aproximadamente.-

De manera tal, que respecto de estos dos hitos a los que no hemos referido previamente, con la prueba de cargo rendida en juicio, la cual pareció no solo creíble, sino que armoniosa entre sí, los deponentes dieron razón de sus dichos, aportando detalles que se complementan, y que concatenados permiten no solo explicar los acontecimientos, sino que también despejar dudas y darle veracidad a sus afirmaciones; pudiendo de este modo establecer que los hechos ocurrieron de este modo, “...ese día 2 de octubre de 2021, entre las 21:00 horas y las 22:00 horas aproximadamente, Guillermo Eduardo Manzo Rojas, se presentó en el domicilio que habitan María Jaramillo, Angie Muñoz y Luis Sepúlveda, buscando a John Bayron Soto Muñoz, exhibiendo un arma de fuego y señalando que lo iba a matar por haberse “ ahuevonado” con Krisna su mujer, para luego de esperar unos minutos, retirarse y dirigirse de inmediato, hasta las afueras de un domicilio ubicado en calle Viana, cercano a la intersección con calle La Africana, en un automóvil de color oscuro, en el cual iban al menos dos personas más, un hombre conduciéndolo y una mujer sentada en uno de los asientos traseros, y que luego fue identificada como Krisna Morales Jarpa; bajándose Guillermo Manzo desde el asiento del copiloto y dirigiéndose hacia donde estaban Roberto, Antonio y un amigo llamado Elías, exhibiéndoles una arma de fuego, preguntando insistentemente por John Bayron, incluso confundiendo a Elías con aquel, afirmando nuevamente que lo mataría porque se había “ embolado” con su pareja Krisna, y al no encontrarlo, se dirige hacia la plaza La Africana.-

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que finalmente, respecto del hito 3, se analizará que fue lo que sucedió en la plaza La Africana aquel día 2 de octubre de 2021, y como quedó determinado que fue Guillermo Eduardo Manzo Rojas quien disparó en contra de John Bayron Soto Muñoz; para dichos efectos y mejor entendimiento, se hará una breve reseña de sus declaraciones, en lo atinente a este punto.-

A los efectos, Caroline Martínez dice que ese día, alrededor de las 21:50 aproximadamente, al asomarse a la calle después de escuchar un pleito en la plaza, ve pasar lentamente un auto, al tiempo que su vecino Elías le decía que

en él iban a matar a John, observando que al costado del vehículo iba el “guatón enano” con una pistola, y que al enterarse escucha dos disparos; explicando que supo por Elías, que en el auto iba “el bere”, a quien conocía porque hablaba con una vecina suya de nombre Salomé.-

Luego, Naomi Rebolledo repite lo dicho por Angie Bermudes, quien señaló que ve a unos sujetos sentados en la plaza ya mencionada, y repentinamente aparece un auto oscuro del cual desciende un sujeto que le disparó a otro que estaba en dicho lugar, indicó que no reconoció a nadie, salvo a Roberto Pinilla, y que supo que dentro del auto iba Krisna., agregando que grabó un video de lo ocurrido, el cual fue entregado vía whatsapp a la agente Rebolledo, video cuyo análisis será detallado más adelante.

Por su parte, el testigo reservado número 1, en lo medular dice estaba en la plaza La Africana con unos amigos y con John, consumiendo drogas y alcohol, momento en que ve y escucha al guatón enano que dice “ahí está John”, al tiempo que llegan dos autos, uno claro y otro oscuro, del primero bajan dos personas, uno era delgado y la mujer era con visos, ambos le pegan a John, y luego le dispararon, la primera vez por detrás y luego dos balazos más en el suelo; añadiendo que al flaquito lo identifica muy bien físicamente, y lo conoce desde hace tiempo porque andaba con una chica que conoce como Salomé, y también lo conoce de la cárcel, agregando que si bien no conoce su nombre, sabe que le dicen el “bere”, y lo reconoce en el juicio. Además, al exhibirle fotografías del sitio del suceso, las describe y explica la dinámica de los hechos, señalando que ellos junto a John estaban en un sillón en el borde de la cuneta donde está el pasto, que es donde le pegaron los balazos, luego señala algo diverso, dice que John estaba al lado contrario del pasto, al lado izquierdo.-

Al exhibirle el video singularizado como “video whatsapp”, indica que el sujeto que está vestido de amarillo es quien se bajó del auto y le dicen “el bere”; el otro de naranja no sabe quién es, y que la mujer, a quien no conocía, le decía “mátalo, mátalo, pégale, pégale”, diciendo que después supo que era la pareja de “el bere”, sin embargo, no puede precisar quien disparó y no recuerda sus vestimentas, pero al efectuarse los mismos, estaban un hombre y una mujer.-

Por otro lado, Maximiliano Crot reprodujo el testimonio del **testigo reservado número 2**, el cual es similar al del testigo reservado 1, difiriendo en cuanto a que el solo observó un vehículo pequeño y de color oscuro venir por pasaje Viana en dirección hacia el parque, el cual giró por La Africana en dirección al oriente, señalando a contrario de lo dicho por el testigo reservado 1, que desde ese vehículo se bajó desde la posición del copiloto, un sujeto de sexo masculino que vestía ropas negras y una mujer desde el asiento posterior del vehículo, que dice “mátalo, mátalo”, agregando que fue el sujeto que vestía de negro quien dispara contra John y huyen del lugar.-

Se agrega lo referido por Maximiliano Crot y Constanza Gómez, en lo que respecta a **Roberto Pinilla**, en cuanto que mientras este caminaba junto al sujeto de negro, a quien identificó como Guillermo Manzo, eran seguidos por el mismo vehículo del cual había descendido previamente, conducido por un hombre y en la parte trasera una mujer, y al llegar a la plaza, la mujer vestida de mezclilla y con visos rubios reconoció la voz de John, ambos se acercaron donde se encontraba John Bayron, disparándole Guillermo Manzo en dos ocasiones, por la espalda y en el abdomen, para luego huir.-

En similares términos lo refiere Antonio Rodríguez, de acuerdo a lo reproducido por el policía Kevin Rojas, difiriendo en cuanto al modo en el cual llegó hasta la plaza Guillermo Manzo, aseverando que iba dentro del automóvil en la posición del copiloto, y al llegar a la Plaza, desciende del mismo, junto con el conductor y la mujer.; adicionando que Guillermo Manzo es quien le dispara en dos oportunidades, y el conductor un tercer disparo.-

Que de lo señalado previamente, se aprecia que todos los testigos son contestes en que los hechos ocurren el día 02 de octubre de 2021, en horas de la noche, entre las 21:20 y 22:08 horas, y que hasta la plaza La Africana, en Cerro Navia, llegó un sujeto que le disparó en dos oportunidades a la víctima John Bayron Soto Muñoz; sindicado y reconocido aquel, por los testigos presenciales Pinilla, Rodríguez, reservado 1 y 2, como Guillermo Eduardo Manzo Rojas.-

Los testigos presenciales Antonio Rodríguez y reservados números 1 y 2, posicionan al acusado dentro de un vehículo pequeño de color oscuro, en la posición del copiloto; salvo Roberto Garrido, quien refiere que caminaba junto

a él hasta el lugar de los hechos, sin embargo los dichos de los tres primeros son más afines con el contexto reseñado por los otros deponentes; es así, que Martínez y Bermudes, quienes si bien no identifican a los ocupantes dentro del vehículo, sí mencionan que cuando este se acerca a la plaza, a su costado solo divisan caminado a una persona, una lo identifica como Roberto Pinilla, y la otra lo refiere como “el guatón enano”, al igual que el testigo reservado número 1; a la vez que el reservado número 2, lo describe como una persona de contextura gruesa, como quiera que sea la denominación, lo cierto es que estos testigos ubican solo a una persona caminado al costado del vehículo.

En el mismo orden de ideas, todos los testigos que vieron ese día a Guillermo Eduardo Manzo Rojas, atestiguan que estaba vestido entero de negro, con chaqueta sin mangas y Jockey, tanto cuando se presenta en la casa de la mamá de John, en calle Viana, como en las afueras del domicilio donde se encontraban Roberto, Antonio y Elías, como en el momento en que descende desde el asiento del copiloto del vehículo color oscuro en la plaza La Africana, salvo el testigo reservado número 1, que es el único que lo describe en juicio con vestimenta superior amarilla, no obstante según el policía Crot, señala que en su declaración judicial indicó que el copiloto era Guillermo Manzo, y estaba vestido de negro.

En seguida, los mismos testigos refieren que fue Guillermo Eduardo Manzo Rojas quien se acerca junto a la mujer, que algunos de ellos la nombran como Krisna; Roberto y Antonio además la reconocen, siendo identificada finalmente como Krisna Morales Jara, no debiendo perderse de vista que fue el propio acusado en juicio, que reconoce haber estado con Krisna ese día; y además sindicán a Guillermo Eduardo Manzo Rojas como el sujeto propina dos disparos con arma de fuego en contra de John Bayron Soto Muñoz.-

En este último punto, únicamente el testigo Rodríguez adiciona que hubo un tercer disparo efectuado por el conductor, pero que no habría impactado en John; luego el testigo reservado número 2, añade que el sujeto de contextura gruesa que venía a pie, efectuó un disparo al aire; con todo, dado que fueron dos los disparos que se efectúan por Guillermo Eduardo Manzo Rojas y que impactan provocando la muerte de John Bayron, las otros

disparos son contextuales, y si bien pudieron ocurrir, habrían sido efectuados antes y después de los disparos mortales, por lo que dichas afirmaciones no son significativas para el análisis que se ha ido desarrollando.-

**DÉCIMO OCTAVO:** Que merece un análisis especial el mentado video Whatsapp signado en el considerando octavo, letra B, punto 4, que fue introducido en juicio mediante su exhibición al testigo reservado N°1.-

En primer término es necesario referirse a la idoneidad de este registro audiovisual en términos probatorios, toda vez, que no compareció perito alguno que pudiese precisar la autenticidad y fidelidad del mismo en cuanto a su obtención, creación y contenido.

Es así, que en cuanto a su obtención y fecha de registro, solo tenemos los dichos de Bermudez, Rebolledo y Crot, siendo la agente Rebolledo la que reproduce los dichos de Bermudez, quien afirma haber sido quien grabó el video de lo ocurrido en la madrugada del día 3, haciéndole entrega de este registro vía Whatsapp, y Crot, quien rotuló tal evidencia audiovisual, y reproduce sus dichos en iguales términos, precisando que la testigo indicó que el video que grabó era respecto de lo que sucedió ese día 2 de octubre en la noche.-

Sin embargo, al ser exhibido, y tal como lo advirtió el tribunal, se observa que esta datado con fecha 02 de febrero de 2022, no pudiendo explicar la agente Rebolledo tal discordancia; amén de consignarse en él sólo una parte de la secuencia de los hechos, en el supuesto que fuere efectivo que corresponda al día de los hechos, resulta además poco afortunada la nitidez de la imagen, pudiendo solo observarse que era de noche, lo que parece ser una plaza, un vehículo oscuro estacionado en la calle paralela a dicha área verde, dos sujetos que se dirigen hacia la reja perimetral de aquella, uno con ropa superior de color naranja y el otro de amarillo, luego el ruido de dos disparos, dos chispazos de arranque, y al fondo detrás de los dos sujetos de prendas de colores, unas siluetas oscuras en movimiento que asemejan a personas.

Siguiendo el mismo orden de ideas, resulta relevante la determinación de su autenticidad en cuanto a la fecha de registro, debido a que la introducción de éste, cuestiona algunos pasajes referidos por los deponentes, e incluso su credibilidad, como ocurre en particular con el testigo reservado

número 1, quien al serle exhibido, asevera que la persona que viste un chaleco o prenda superior de color amarillo y que se muestra en el video, corresponde a Guillermo Eduardo Manzo Rojas, siendo esta una discrepancia en relación con lo señalado por los demás testigos e incluso con lo sostenido por el mismo en sede policial; lo mismo ocurre con su afirmación que serían dos los vehículos en los que llegan los sujetos y la mujer; contradicciones que no serían tales, si este video en realidad no fuere de la fecha que se asevera, y realmente corresponda a otro evento similar.

Es así, siguiendo la idea, que esta última hipótesis no resulta descabellada de manera alguna, es más, parece explicar algunos puntos evidenciados por los testigos y que no se ven reflejados en el mentado video.

Tal es por ejemplo, que los testigos narran que al lugar de los hechos junto con Guillermo Manzo llega una mujer llamada Krisna, y que ambos se acercan hasta donde estaba John Bayron a propinarle patadas, para luego el acusado dispararle, sin embargo, el video solo muestra de manera nítida a dos personas que impresionan ser de género masculino, pero no de género femenino, y además ninguna de sus vestimentas coincide con las que se describieron para Guillermo y Krisna.

En el mismo sentido, uno de los testigos refiere que el conductor del vehículo se baja con un arma de fuego y ejecuta un disparo que no impacta en John, sin embargo solo se escuchan dos disparos y se ven solo dos chispazos de arranque.- En este punto valga detenerse, toda vez que resulta cardinal resaltar y recordar que el chispazo de arranque en un arma de fuego puede originar una luz inicial y/o una luz visible, y se produce cuando al ser disparada, los gases calientes salen por el cañón y entran en contacto con el aire o bien se iluminan fuera de él, lo cual ocurre con mayor frecuencia fuera del arma justo en la boca del cañón, extendiéndose fuera de ella unos pocos centímetros en el caso de armas cortas, aun cuando de noche la percepción de ello pudiese ser variable; con todo en el caso que nos convoca, se muestran en el video dos destellos, que en ningún caso se observan a pocos centímetros del sujeto vestido de amarillo, incluso el segundo chispazo es más lejano hacia la izquierda, no resultando lógico, ya que de haber sido el mismo sujeto quien dispara el arma ( el de vestimentas amarillas), el segundo destello debió



haberse visto más hacia a la derecha, es decir, más cerca del sujeto y no al revés.-

Tampoco pudo explicarse las siluetas oscuras, al parecer de dos personas, que se ven al fondo de la imagen al momento que son percutados los disparos, y que requirieron por parte del tribunal un esfuerzo visual adicional para pesquisarlas, lo cual también advirtió la agente Rebolledo, sin embargo no pudo dilucidarse a que o a quienes correspondía.-

Es así, que dado la falta de certeza de la fecha en que fue grabado, lo sesgado de la secuencia de hechos consignadas en tal registro y la falta de claridad en la imagen, no permiten liar cada uno de sus elementos conforme a las declaraciones efectuadas; tal es así, que si bien se observan a estos dos sujetos de vestimentas superiores coloridas acercarse hacia el punto donde se ven los chispazos de arranque, no corresponde ninguno de ellos a un sujeto vestido entero de negro ni a la mujer vestida de mezclilla, salvo que aquel se hubiese colocado el chaleco amarillo antes de bajar del auto; tampoco se puede apreciar desde que dirección venían y en que se movilizaban, si fueron los primeros en llegar hasta donde se efectúan los disparos, o si antes llegan Guillermo y Krisna, que pudieren corresponder a las dos siluetas oscuras que se ven al fondo, incluso ello podría explicar que los chispazos de arranque luego de los disparos coincida con la posición de estas sombras, y no con las del sujeto amarillo, como ya se explicó.-

Como puede advertirse, es evidente que resultaba necesaria la realización de una pericia a tal registro audio visual, y la ausencia de ella no pasó inadvertida, más aun cuando este registro es parcial y su imagen poco nítida y/o difusa, amén de que no permite su amplificación; de manera tal que no puede valorarse positivamente este medio probatorio, para asentar o descartar la participación que al acusado le correspondió en los hechos.-

Con todo, conforme a lo razonado en los considerando anteriores, habiéndose posicionado a Guillermo Eduardo Manzo Rojas en tres momentos icónicos que signamos para efectos metodológicos, como hitos 1, 2 y 3, lo cual quedó bastante y suficientemente demostrado con toda la prueba de cargo introducida al juicio, salvo el mentado registro audiovisual, especialmente con la declaración de testigos ya sea deponiendo directamente en juicio, o bien

introduciendo su conocimiento por intermedio de los agentes policiales que consignaron sus declaraciones o las presenciaron; de suerte tal que todos fueron contestes en lo esencial y también en cuestiones accidentales, que dieron mayor veracidad a sus relatos, y si bien hubo algunos puntos en los que diferían, en nada alteran el núcleo fáctico a probar, e incluso algunas de tales afirmaciones no son incompatibles entre sí, como fuere razonado anteriormente.-

Probablemente lo discutido pudiese ser la veracidad del testigo reservado número 1, por cuanto en el video indica al sujeto vestido de amarillo como Guillermo Manzo, en circunstancias que todo el resto refiere que lo fue el hombre vestido de negro, pero incluso así, el testigo esta conteste en que el sujeto que baja del asiento del copiloto es Guillermo “bere”, de manera tal que su yerro, pudo deberse a las circunstancias que previamente ya fueron referidas en el precedente párrafo en cuanto a la autenticidad del video, o bien atendido al tiempo transcurrido y no recordar completamente la situación, dado que en lo demás, no parece en lo sustancial diferir de lo relatado por el resto de los deponentes, y su relato es coherente con la dinámica general del hecho y los eventos anteriores al mismo, por lo que su supuesta falla, no es lo bastante determinante para invalidar su testimonio desde el punto de vista de su credibilidad.-

**DÉCIMO NOVENO:** Que en cuanto a la teoría alternativa de la defensa será desestimada por los argumentos que siguen.-

Para sostener la inocencia del acusado, la defensa sostuvo férreamente la postura de que su representado el día y hora en que ocurren los hechos, estuvo ininterrumpidamente en la casa de su madre ubicada en calle Vicuña Mackenna N°1380, Renca, lugar en el cual se desarrollaba una fiesta familiar para celebrar que recuperó su libertad tras haber estado preso.- Sostiene su posición en base a unos videos que exhibe y afirma corresponde al lugar y la fiesta antes referida, y en las declaraciones de testigos que son familiares que se encontraban presentes.-

A los efectos, si bien para sustentar los testimonios de los deponentes de la defensa, se exhibieron seis videos que muestran distintos momentos de aquel día, se cuestiona su autenticidad en cuanto a que efectivamente lo

consignado en ellos y las secuencias de acontecimientos exhibidos, se corresponda genuinamente con lo acaecido ese día 2 de octubre de 2021, teniendo en consideración que no se realizó pericia alguna con dicho objetivo, y si fue realizada, no compareció el correspondiente perito para precisarlo o corroborarlo.-

En este orden de ideas, el acusado refiere que ese día decidió efectuarse un tatuaje por lo que contactaron a un tatuador, primero dice que era conocido de su mamá y luego refiere que era una amigo del pololo de ella; seguidamente, refiere que llegó a la casa de su madre alrededor de las 17:00 horas junto al tatuador, sin embargo, de ser auténtico el video exhibido y signado como número 1, éste consigna como fecha de captación de imagen las 16:12 horas, y todos los testigos lo posicionan ya en casa de su madre antes de las 17:00 horas a que el encausado hace referencia, y al serle exhibido el video número 2, afirma que se estuvo tatuando desde las 16:00 horas.-

A su turno, el testigo Gerardo Rojas Valenzuela y Gerardo Rojas Zamorano afirman que llegaron hasta dicho domicilio alrededor de las 15:00 horas, aseverando que Guillermo ya se estaba tatuando... es más, el segundo dice que estaba presente cuando se grabó el video... entonces la pregunta lógica que cabe hacerse es ¿ en que lugar en definitiva comenzó a tatuarse, en el lugar donde se cortaba el pelo o en casa de su mamá?, ¿ a que hora comenzó dicho afán, a las 13:30 horas, a las 15:00 horas, 16:00 horas o 17:00 horas?, sin dejar de mencionar que Guillermo Manzo dice primero que llegan alrededor de las 15:00 a 16:00 horas, se le refresca memoria y aclara que en su declaración judicial señaló a las 21:00 horas, para finalmente referir que llegaron a las 16:30 horas.-

Volviendo al punto del tatuaje, cabe tener presente que conforme a la experiencia, el conocimiento común y el de estos juzgadores, un tatuaje recién efectuado y de las proporciones que dice el imputado se realizó ese día, al menos dejan la piel inflamada, enrojecida en el borde de los trazados y supurando como reacción natural del organismo, cuestión que en los videos exhibidos no se aprecian en lo más mínimo tales señales, por el contrario, se ve una piel absolutamente sana y regenerada, lo que refuerza aún más la duda en cuanto a la autenticidad en la data de tal material audiovisual, en orden a la

época en la que realmente fue efectuado ese tatuaje, y a la credibilidad de lo señalado por el propio acusado y todos sus testigos de descargo.-

Siguiendo con el examen, al exhibirse al acusado y los testigos el video número 3, que muestra una parrilla, carne encima, y en el piso un pie con una zapatilla al parecer de color oscuro, nuevamente queda en evidencia la falta de veracidad, de suerte tal que el acusado asevera corresponde a su hermana Juli porque ella estaba grabando y él estaba presente, sin embargo Denisse Manzo asegura que corresponde a su hermano Patricio, se acuerda porque le gustaron y le preguntó dónde la compró, y Patricio Manzo dice que no sabe de quién es la mentada zapatilla.

Continúan las inconsistencias, narrando el encausado que ese día en la mañana estaba en el domicilio de su madre junto a su pareja y un hijo en común, que tomaron desayuno, que Krisna se quedó haciendo el aseo, y que se encontraba presente en la fiesta, diciendo incluso, cuando se le exhibe el video número 10, que Krisna estaba a su lado, pero curiosamente su tía Bárbara dice que no estaba con pareja, Denisse su hermana no se acuerda si su polola de ese entonces estaba y no sabe su nombre, su primo Gerardo Rojas indica no saber si Guillermo tenía o no pareja, y solo sus tíos Gerardo y Patricio refrendan que estaba con su pareja, pero extrañamente no se acuerdan de su nombre. Y tales dichos resultan inverosímiles, por cuanto tal como lo refirió el propio encartado, Krisna no era una simple polola, era su pareja, y ni más ni menos que la madre de su hijo; además es evidente que compartía con la familia y se quedaba en casa de la madre de Guillermo junto al hijo en común, conforme a sus mismos dichos, por lo tanto, no es sostenible que su familia no recordara o no supiera su nombre, y menos aún que no supieran o no se dieran cuenta si estaba en la mentada reunión; de paso señalar que tampoco resultó creíble Bárbara Manzo, desde que permanentemente intenta dejar en claro que ella no visita nunca a su familia porque no le gusta relacionarse con delincuencia, y casualmente justo ese día decide lo contrario, incluso quedándose a pernoctar en ese lugar.

Es menester considerar que desde luego un testigo puede incurrir en imprecisiones y/o errores en su testimonio, sin embargo los testigos de la defensa han excedido con creces el margen tolerable, es más, derechamente

impresionaron mendaces, ya sea aseverando u omitiendo groseramente algunos puntos, como lo fue el caso analizado en los dos párrafos precedentes, lo que sin lugar a dudas les resta credibilidad.-

Que así las cosas, no siendo suficiente la prueba testimonial de descargo para sustentar la defensa su versión alternativa, en nada contribuyen los videos traídos al juicio, primero por cuanto no pudo acreditarse que efectivamente lo almacenado en ellos correspondiere ciertamente al día de los hechos, y especialmente los referidos al mencionado tatuaje; tampoco compareció un experto que pudiese corroborar que las características morfológicas de los sujetos que en ellos aparecen, sean coincidentes con las de Guillermo Manzo, ya que a simple vista no es ostensible; y por último desde que ninguno de dichos registros consignan lo sucedido ese día, entre las 20:45 horas y las 22:41 horas, tiempo que tuvo de sobra el encausado para presentarse en el domicilio de la madre de John Bayron Soto Muñoz, en seguida concurrir hasta la plaza La Africana, y volver hasta su domicilio, considerando las distancias y el tiempo de traslado entre un punto y otro.

**VIGÉSIMO:** Que será rechazada la solicitud de la defensa respecto de la valoración negativa que debe darse al testimonio del testigo reservado, por haberse omitido su identidad, argumentando que con ello se vulneró el derecho a defensa, al no poder ofrecer prueba de descargo para efectos de levantar y acreditar una teoría de supuesta animadversión o ganancia secundaria respecto del testigo; además por no haberse acreditado los supuestos previstos en el artículo 308 del Código Procesal Penal.-

A los efectos, el artículo 308 del Código Procesal Penal, precisamente consagra la protección de testigos en casos graves y calificados o para evitar toda consecuencia negativa que pueda sufrir con ocasión de su interacción en el juicio, y luego enumera a modo ejemplar sin que sea taxativo, algunas medidas... Luego, en el inciso segundo, dispone que el Ministerio Público de oficio o a petición de parte, antes o después de la declaración del testigo, adoptará las medidas de protección que fueren procedentes para su debida protección. Es así, que de acuerdo a lo señalado por el funcionario Crot, el testigo reservado número 1 manifestó tener miedo a declarar por eventuales

represalias en su contra, cuyo fue el motivo de mantener en reserva su identidad.-

Cabe tener presente para estos efectos, que efectivamente nuestro ordenamiento jurídico contempla dentro de las garantías de un debido proceso, el derecho de defensa de todo inculpado, y si bien, la reserva de identidad del testigo limita su ejercicio, en el caso que nos convoca y conforme los argumentos de la propia defensa, lo fue solo en tanto señaló habersele privado de ofrecer prueba de descargo relacionada con la posible enemistad, ganancia secundaria y/o confiabilidad del propio deponente; el Estado por su parte, tiene la obligación de garantizar la vida, integridad, libertad y seguridad de quienes declaran, debiendo adoptar para ello, las medidas conducentes que permitan a la defensa en juicio, interrogar directamente al testigo con el objeto de relevar su premisa y que pueda apreciar su comportamiento, con el objeto de desacreditarlo o dejar una duda respecto de su credibilidad.

En ese mismo orden de ideas, en el caso en concreto, la defensa únicamente fundó su alegación en la reserva de la identidad del testigo, más no en habersele vedado el acceso a su declaración, lo que permite concluir que con anterioridad al juicio, en la etapa investigativa, tuvo acceso a aquella y pudo haberla contrastado en juicio, sin embargo, como pudo apreciarse, la defensa en el contrainterrogatorio no planteó ninguna pregunta tendiente a evidenciar alguna animadversión o ajuste de cuentas entre el testigo y el acusado, a efectos de asentar su alegación o dejar duda sobre ella, teniendo en consideración que el tribunal no le imposibilitó de modo alguno tal ejercicio.-

Se suma, que las alegaciones de la defensa fueron efectuadas de manera general, sin precisar como la reserva de la identidad del testigo pudo ser de tal trascendencia para arribar el tribunal a un veredicto condenatorio, si como ya se avistó, la defensa tuvo conocimiento previo de su declaración; y la acreditación del hecho y la participación del encausado en este juicio, no quedó comprobada únicamente con sus dichos, sino que se fundó en todos los restantes medios de prueba que se rindieron, y que en su conjunto permitieron reconstruir lo sucedido aquel día 02 de octubre de 2021; de suerte tal, que su alegación impresiona más bien solo discursiva.-

En relación al resto de las argumentaciones de la defensa, y especialmente a aquellas relacionadas con la prueba de cargo, son desestimadas por los mismos fundamentos reseñados al analizar la prueba, conforme lo consignado en los considerandos anteriores.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que como fue anticipado en el veredicto, los elementos de prueba producidos durante el desarrollo del Juicio Oral, el Tribunal los apreció con libertad según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, habiéndose analizado y ponderado la declaración del acusado, la víctima, testigos y peritos, sometidos para dichos efectos a un doble examen de credibilidad; primero, desde una perspectiva interna o subjetiva, esto es, los dichos del deponente aisladamente considerado, a la luz de la indemnidad de sus intereses en el proceso; su plausibilidad, esto es, que el relato no contraría los criterios establecidos en dicha normativa, al tiempo que no pugne con los antecedentes contextuales y fácticos en que se suscitan los acontecimientos; su coherencia interna, es decir, que no contenga aspectos contradictorios según la lógica elemental del discurso, su consistencia o inalterabilidad sustancial en el tiempo; luego, en segundo término, es menester un escrutinio de los dichos vertidos desde el punto de vista externo u objetivo, un estudio sistemático, en concordancia con el resto de los antecedentes incorporados al juicio, consistentes en prueba documental y otros medios de prueba, los cuales también fueron examinados y sopesados, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permiten en general otorgar a la prueba del Ministerio Público valor probatorio bastante; sin que el contrainterrogatorio, teoría alternativa y prueba de descargo de la defensa, haya generado duda razonable en contrario; de suerte tal, que el tribunal se ha formado convicción de la existencia de los hechos de manera afín a los contenidos en la acusación fiscal, así como de la participación que al encausado le correspondió en los mismos.-

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que en consecuencia, en términos similares a los descritos en la acusación fiscal y la cual se adhirió el querellante, se tendrán por acreditados los siguientes hechos “ El día 02 de octubre de 2021, a las 21:30 horas aproximadamente, en la vía pública, ubicada en la intersección de los pasajes La africana con Viana, de la comuna de Cerro Navia, el

imputado **Guillermo Eduardo Manzo Rojas**, sin causa justificada, disparó en dos oportunidades en contra de John Bayron Antonio Soto Muñoz, impactándolo en el abdomen y en la espalda, provocándole la muerte por “traumatismo torácico y abdominal por balas sin salida de proyectiles”.

**VIGÉSIMO TERCERO: Que los hechos antes descritos constituyen el delito de homicidio simple, previsto en el artículo 3191 N°2 del Código Penal**, el cual supone un comportamiento, una acción u omisión dirigido a matar, con un resultado material, la muerte, y un nexo causal entre el comportamiento y el resultado; en la medida que se acreditó que la muerte de John Bayron Soto Muñoz ocurrió por causas no naturales, provocadas por la acción del acusado Guillermo Eduardo Manzo Rojas, quien premunido de un arma de fuego, le provocó dos heridas de bala con resultado de muerte; lo cual quedo comprobado con los medios de prueba reseñados ampliamente en los considerandos precedentes, y especialmente con la declaración de la perito tanatólogo que realizó la autopsia y el certificado de defunción; que determinan que la muerte se produjo por traumatismo torácico y abdominal por balas sin salida de proyectil; lesiones que son necesariamente mortales, ya que comprometen corazón, pulmón derecho, hígado, arteria aorta, vena cava inferior, riñón izquierdo, colon y columna vertebral, lesiones que son de tipo homicida.

Del mismo modo, quedó demostrado con la prueba de cargo, que los disparos ejecutados por Guillermo Eduardo Manzo Rojas, fueron ejecutados con dolo homicida y directo, teniendo en consideración el arma empleada y su potencial letalidad, la zona corporal sobre la que recayeron los proyectiles, y las circunstancias en las que se ejecuta la acción, esto es, el acusado al encontrar a la víctima John Bayron Soto Muñoz, ya venía con la determinación previa de matarlo, toda vez que lo había estado buscando minutos antes en el domicilio de su padre, de su madre, donde vecinos, y vociferando que lo mataría, lo que da cuenta de una conducta determinada a ocasionarle la muerte, lo que en la especie ocurrió, de suerte tal que el delito se encuentra **en grado de desarrollo consumado.-**

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que resulta innegable para el tribunal la efectividad de la **participación del imputado** Guillermo Eduardo Manzo



Rojas **en los hechos, en calidad de autor ejecutor inmediato**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14N°1 en relación con el artículo 15N°1 del Código Penal, acreditado conforme al análisis y ponderación de los elementos allegados al juicio, de la manera expuesta en el cuerpo de este fallo.-

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que para efectos de la determinación de la **pena**, el Ministerio Público solicita la señalada en la acusación fiscal, 15 años de presidio mayor en su grado medio. Agrega que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad, toda vez que en extracto de filiación y antecedente emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, constan tres condenas previas, una de ellas no prescrita, condenado como autor del delito de robo con intimidación, y autor de receptación de vehículo motorizado, consumado, conforme a causa rit N°1172 del año 2016, emanada del 6° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 22 de noviembre del 2016, condenado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado mínimo y a otra pena de tres años y un día de presidio menor en su grado mínimo, no constando su cumplimiento; manteniendo su solicitud de incorporación de huella genética, comiso de los efectos incautados, y accesorias legales, con costas.-

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que a su turno el querellante tal como lo indicó en su adhesión a la acusación fiscal, solicita se le condene a 15 años de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias legales que correspondan, con costas. Replicando las argumentaciones de la defensa, señala que no existe colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ya que si bien el imputado prestó declaración, él y todos sus testigos señalaron que él no fue al lugar, que no conoce a la persona, que no sabe quién es, que no cometió el delito.

En razón del veredicto condenatorio, en relación con la demanda civil interpuesta, solicita se avalúe el daño moral en el monto de 50 millones de pesos, más allá de que si bien existe norma civil que establece que quien es condenado debe responder por la comisión del delito; el principal fundamento dice relación con la extensión del mal causado, ya que no solamente se le quita la vida a una persona, sino que esta persona es padre, deja a una madre

sola, teniendo que hacerse cargo de los cuidados de su hija, por lo que el monto se considera prudente y coherente con la extensión del mal causado.-

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que por su parte, la defensa solicita que se le reconozca a su representado, la atenuante del artículo 11 número 9 del Código Penal, ya que si bien ha presentado una teoría alternativa; debido a su declaración, el tribunal sí tuvo antecedentes para acreditar su participación en el delito, toda vez que es él mismo quien señala, que ese día habría estado con Krisna, y todos los testigos del Ministerio Público la indican como la persona que habría estado en su compañía cuando le habría dado muerte a don John Bayron.

En cuanto a las costas, la defensa solicita no ser condenado a ellas, toda vez que el acusado está representado por la Defensoría Penal Pública.-

Respecto al tiempo de la condena, solicita que se le imponga el mínimo de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, considerando la atenuante, y no existiendo una mayor extensión del mal causado, por cuanto la víctima habría muerto de forma inmediata, no se le causó un mayor sufrimiento. Además, la misma actuación de su defendido ya ha sido el hecho típico, que se le haya dado muerte, más allá de eso no existe una mayor extensión del mal causado.-

En cuanto a la cuantía de la demanda civil, si bien la defensa entiende debe ser acogida, debe ser por un monto no superior a 5 millones de pesos, ya que su representado no tiene bienes suficientes para soportar el pago de 50 millones de pesos.- Además, la contraria no ha logrado acreditar una mayor extensión del mal causado y tampoco se ha logrado acreditar en mayor medida el daño moral respecto de las víctimas.-

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que en relación a la concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, específicamente aquella invocada por la defensa y contemplada en el artículo 11 N°9 del Código Penal, es dable recordar, que se requiere para su concurrencia que el imputado aporte sustancialmente antecedentes a la investigación y/o en el juicio, es decir, que contribuya de manera “determinante” al esclarecimiento de los hechos, de suerte tal que sin ella no haya podido desarrollarse la persecución penal y/o hubiese sido en extremo demorada, o bien en el caso

que nos convoca, en juicio sea en términos de relevancia probatoria, constituyendo así un aporte efectivo y serio a su determinación.-

En el caso que nos convoca, lo cierto es que el imputado si bien prestó declaración en juicio, negó rotundamente haber tenido participación en los hechos, aseverando que ese día 2 de octubre de 2021, durante todo la tarde, la noche y madrugada del día siguiente, se mantuvo en su domicilio; y su defensa lejos de ser colaborativa, fue intensamente activa no solo con el objeto de introducir en el tribunal suspicacias respecto de la tesis del Ministerio Público y querellante, sino derechamente de exonerarlo de toda responsabilidad en los hechos por los cuales el encartado fue acusado, negando rotundamente tener cualquier grado de participación, situándolo en todo momento en un lugar distinto, esto es, en su domicilio junto a sus familiares, y de este modo asentar su teoría alternativa; no advirtiéndose en consecuencia, cual fue la contribución del imputado, no bastando que únicamente haya declarado en juicio, ya que aun sin su declaración, con los medios de prueba allegados, la conclusión arribada por el tribunal hubiese sido la misma, por lo que necesariamente debe ser rechazada la concurrencia de tal minorante de responsabilidad penal.-

**VIGÉSIMO NOVENO: Que para determinar la pena a imponer,** se tendrá en consideración la base punitiva asignada al tipo penal al momento de la comisión del delito, esto es, la pena de presidio mayor en su grado medio, encontrándose en grado de desarrollo consumado, atribuyéndose al encartado participación en calidad de autor, no perjudicándole agravante de responsabilidad, pero tampoco beneficiándole ninguna atenuante de la misma, considerando el modo en que John Bayron Soto Muñoz fue asesinado, de manera intempestiva, con dos disparos letales, siendo abandonado en la vía pública, y teniendo a la época de ocurrencia del hecho tan solo 20 años de edad: conforme lo dispuesto en el artículo 67 en relación con el artículo 69 del Código Penal, el tribunal impondrá la pena de presidio mayor en su grado medio en el máximun, estimándola condigna con los hechos y conforme a derecho.-

**TRIGÉSIMO: Que atendido la pena privativa de libertad a imponer,** no se reúnen los presupuestos establecidos en la ley 18.216 para conceder

alguna pena sustitutiva, por lo que deberá cumplir la pena corporal impuesta efectivamente privado de su libertad.-

**TRIGESIMO PRIMERO:** Que se ordena el comiso de los efectos incautados bajo los NUE 6092598, correspondientes a dos proyectiles un perdigón antiguo.-

**EN RELACION A LA DEMANDA CIVIL.-**

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que el querellante en representación de María Paz Jaramillo Moraga, interpuso demanda civil de indemnización de perjuicios, solicitando se condene al acusado por la suma de \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos) en concepto de daño moral, junto a la expresa condenación al pago de las costas procesales y personales de conformidad a lo preceptuado en los artículos 2314, 2316, 2329, 2332 del Código Civil, 12, 14 inciso final, 16, 45, 46, 47, 52, 59,60, 109 letra c y 261 del Código Procesal Penal y 144 y 254 del Código de Procedimiento Civil.

**TRIGÉSIMO TERCERO:** Que la responsabilidad civil extracontractual, requiere que el sujeto (en este caso el demandado), realice una conducta voluntaria, y que como consecuencia de dicho comportamiento, se haya generado un daño a otro (en este caso al demandante); y que tal conducta, el demandado la haya ejecutado con dolo o imprudencia.

Es así, que el artículo 2314 del Código Civil prescribe: “El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”; a su turno, el artículo 2329 inciso 1º del mismo cuerpo legal, manifiesta que: “Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparada por ésta”; a su turno el artículo 2317 prescribe que “ si un delito o cuasidelito ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será responsable *de todo perjuicio procedente del mismo delito o cuasidelito...*”; no limitándose el daño al solo estrictamente patrimonial, sino comprendiendo también el daño moral.-

En tal orden de ideas, el concepto de *daño moral*, debe ser entendido como el pesar, dolor, o molestia que sufre una persona tanto en lo físico como en lo psíquico y/o pérdidas de oportunidades de la vida, y que no es susceptible de medición en dinero. Con todo, aun cuando el daño moral no

pueda cuantificarse, ello no es óbice para su compensación por razones de justicia correctiva; compartiendo estos sentenciadores la postura de Corral Talciani, quien afirma que el concepto original del daño moral, es decir el clásico “*pretium doloris*” consiste en la indemnización que intenta paliar o compensar hasta donde sea posible el sufrimiento psíquico, la amargura, la aflicción o pena que el hecho ilícito ha producido a la víctima; que es justamente el fundamento esgrimido por la querellante y demandante civil en este juicio.

**TRIGÉSIMO CUARTO:** Que la demanda civil se funda en el daño moral ocasionado a la víctima producto del hecho ilícito que forma parte de la acusación.

A dichos efectos, quedó de manifiesto con la descripción de los hechos y las pruebas rendidas en juicio, que concurren todos los presupuestos que tornan procedente la indemnización por responsabilidad civil extracontractual; esto es, un hecho que configura un delito de homicidio consumado, cuyo autor y responsable directo es Guillermo Eduardo Manzo Rojas, la relación de causalidad entre la conducta desplegada por el demandado y su resultado, la muerte de John Bayron Soto Muñoz quien era pareja de la demandante, y los perjuicios, en este caso moral, que sufrió ella por la consecuencia irreparable que fue la muerte de quien era su pareja en ese entonces, según dio cuenta en juicio la propia actora María Paz Jaramillo Moraga y el perito Diego Fuentes Montecinos.-

Que en este punto, si bien la demandante María Paz Jaramillo Moraga fue bastante escueta al referir el daño, señalando que la muerte de su pareja John Bayron Soto Muñoz le trajo consecuencias psicológicas, que se siente sola, que intenta sobreponerse, pero la afectación mayor se produce en relación a su hija, al haber quedado sin padre; el perito psicólogo fue más extenso en su relato, dando cuenta y razón de sus dichos, concluyendo que efectivamente existe un daño psicológico que influye de manera grave en la vida de la peritada, ya que luego de ocurrido el hecho, presentó dificultades para trabajar, estar en casa, explicar a su hija la situación, que no puede estar sin comer y sin fumar por la ansiedad, con fuertes cambios de emociones y

labilidad emocional; sintomatología que el perito afirma es atribuible exclusivamente a los hechos ocurridos en octubre de 2021.-

A mayor abundamiento, el tribunal comparte aquella posición jurisprudencial, que sostiene que en determinadas situaciones el daño moral no requiere de una acreditación por medios formales, ya que su ocurrencia se desprende de las circunstancias en las que ocurre el hecho y las relaciones de sus partícipes, como ocurre en el caso sub lite, en que se ha afectado el bien jurídico tutelado máspreciado, que es la vida de la persona, y su muerte en sí misma, amén de no ser medible en dinero, permite sostener razonablemente que generó una afectación psíquica y emocional en quien fuera su pareja en ese entonces; y no siendo el daño psíquico medible, deberá cuantificarse prudencialmente por el tribunal.-

Que no obstante no fue controvertida la relación de pareja existente entre la demandante y John Bayron Soto Muñoz, ello quedó igualmente acreditada con los dichos de María Jaramillo, lo reseñado por el perito que la entrevistó a ella y a su madre al recabar antecedentes, lo mencionado por los testigos Angie Muñoz y Luis Sepúlveda, quienes se refieren a María como la pareja de John, lo cual se vio refrendado por el agente Maximiliano Crot.

Con todo, no fue acreditada la circunstancia de existir una hija en común menor de edad entre el occiso y la demandante y que fuere parte del fundamento de su pretensión, esto es la relación de parentesco padre e hija, teniendo en consideración que el estado civil de hijo se prueba con la respectiva partida de nacimiento, documento que no se acompañó, como tampoco un certificado de nacimiento que dé cuenta de ello; o bien, acreditando la posesión notoria, en este caso, el reconocimiento social de la paternidad, basada en el trato que le ha dado la persona que se considera su padre y su entorno familiar o social, lo que tampoco se asentó suficientemente.-

**TRIGÉSIMO QUINTO:** Que así las cosas, con la prueba incorporada por la querellante en el juicio, para acreditar la acción civil de responsabilidad extracontractual emanada de un delito en el proceso penal, bajo las reglas de la sana crítica han quedado demostrado que concurren todos los presupuestos de

tal responsabilidad, razón por la que el tribunal hará lugar a la demanda civil entablada en contra del acusado Guillermo Eduardo Manzo Rojas.-

**TRIGÉSIMO SEXTO:** Que habiendo sido parte del fundamento de la demanda la afectación psicológica y emocional sufrida también por una hija en común que tendría María Jaramillo con el fallecido, y no habiéndose acreditado tal relación de parentesco, el tribunal tendrá en consideración para efectos de la graduación de indemnización, únicamente el daño moral sufrido por la víctima en su calidad de pareja, como consecuencia directa de la acción ilícita que da origen al presente procedimiento, y que le significó una grave aflicción en lo psíquico, emocional y oportunidad de vida, considerando la gravedad de los hechos y sus consecuencias jurídicas; por lo que se cuantifican los daños causados en una suma ascendente a \$20.000.000, más los correspondientes intereses, reajustes y costas.

**TRIGÉSIMO SEPTIMO:** Que en razón de lo anteriormente razonado y explicitado, se desestimarán las alegaciones de la defensa en tal sentido.-

Sin embargo, se acoge en aquella parte que requiere desestimar la acción en lo concerniente a la supuesta hija de John Bayron Soto Muñoz; primero, por los fundamentos propios del tribunal y que ya fueron consignados en el considerando anterior, y luego compartiendo los de la defensa, en cuanto a que la demandante interpone la acción por sí, y no en representación de esta hija menor de edad, careciendo entonces de legitimación activa para obrar en su nombre.-

**TRIGÉSIMO OCTAVO;** Que atendida la pena corporal a imponer al encartado y su forma de cumplimiento, y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal, se le eximirá del pago de las costas que haya irrogado el presente juicio.-

Por estas consideraciones, y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14, 14,15, 24, 28, 50, 67, 69, 391N°2y demás pertinentes del Código Penal, artículos 1, 47, 59, 261, 263, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 348 y demás correspondientes del Código Procesal Penal, artículos 2314, 2329 y demás pertinentes del Código Civil, se declara:

**I.** Que se **CONDENA** al encartado **GUILLERMO EDUARDO MANZO ROJAS**, ya individualizado, a una pena corporal de **QUINCE AÑOS DE**

**PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, como autor del delito de **HOMICIDIO**, previsto y sancionado en el artículo 391N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, cometido en este territorio jurisdiccional el día 02 de octubre de 2021, en la comuna de Cerro Navia, en contra de la víctima John Bayron Soto Muñoz; más la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.-

**II.-** Que no reuniéndose los presupuestos contemplados en la ley 18.216, el condenado deberá cumplir la pena corporal impuesta efectivamente privado de libertad; la que se le contará desde que se presente o sea habido, sin abonos que considerar, conforme la certificación efectuada por ministro de fe de este tribunal, de fecha 21 de enero del 2025.-

**III.-** - Que atendido la pena corporal impuesta y su forma de cumplimiento, se les exime del pago de las costas de la causa.-

Ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal; cúmplase igualmente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su reglamento, en cuanto a la determinación de huella genética del condenado, salvo que ya estuviese incluida en el Sistema Nacional de Registros de ADN, por resolución judicial. En su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

**IV.- QUE SE ACOGE LA DEMANDA CIVIL de indemnización de perjuicios por daño moral**, impetrada por el demandante en representación doña **María Paz Jaramillo Moraga** , cédula de identidad N°20.017.787-8, en esta causa seguida en contra de Guillermo Eduardo Manzo Rojas, por el delito de homicidio, y se ordena al demandado a pagar a la actora, la suma de \$20.000.000 (veinte millones de pesos) a título de indemnización de perjuicios por daño moral sufrido a consecuencia de este delito, más los reajustes e intereses legales que correspondan.-

Notifíquese, regístrese, y en su oportunidad archívese.

Redactada por la juez doña Andrea Paola Osorio Ganderats.-



**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES JUAN OLIVARES URZÚA, ANDREA PAOLA OSORIO GANDERATS y CLAUDIA GALÁN VILLEGAS.- LA MAGISTRADO OSORIO NO FIRMA POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MÉDICA.**