

**MINISTERIO PÚBLICO C/ ELIAZAR ESTEBAN PARRA
SANTIBÁÑEZ, DANILO ORLANDO LEYTON PALMA, PEDRO
JOEL SALDÍAS LECAROS, ARIEL CAMILO GARCÍA
GARRIDO, ELOY RAFAEL VARAS SÁEZ, LUIS EDUARDO
AHUMADA MUÑOZ, HÉCTOR JOEL SALDÍAS TRONCOSO Y
KATHERINE PAOLA DEL CARMEN PINO FUENTES.**

**QUERELLANTES: MINISTERIO DEL INTERIOR, BRINK'S
CHILE S.A.**

DELITOS: ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN

RECEPTACIÓN DE VEHÍCULOS MOTORIZADOS

RECEPTACIÓN DE PLACAS PATENTES ÚNICAS

DAÑOS A VEHÍCULOS MOTORIZADOS

**TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO
CONVENCIONAL**

**TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO CON
NÚMERO SERIE BORRADO**

**CONDUCCIÓN DE VEHÍCULO CON PLACA
DISTINTA QUE CORRESPONDE**

**MALTRATO DE OBRA A FUNCIONARIOS DE
POLICÍA DE INVESTIGACIONES**

SOBORNO A FUNCIONARIO PÚBLICO

FALSIFICACIÓN DE INSTRUMENTO PÚBLICO

R.U.C. 2000264789-4

R.I.T. 132-2024

Santiago, treinta de enero de dos mil veinticinco.

VISTOS y OÍDOS

Que, ante la sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, integrado por las Jueces Tatiana

Escobar Meza, quien presidió la audiencia, Carolina Palacios Meza y Marcela Paz Urrutia Cornejo, se realizó el juicio oral en causa Rit N ° 132-2024, en contra de los siguientes acusados:

1. **HÉCTOR JOEL SALDÍAS TRONCOSO**, chileno, cédula de identidad N° 08.133.379-3, 64 años, nacido en Chillán el 17 de diciembre de 1960, soltero, chofer, segundo medio, con domicilio en Avda. Nicolás Gogol 1631, comuna de Vitacura, Santiago, asistido por el abogado particular don Hernán Solís Barahona, domiciliado en Pedro Montt 1631, Oficina 5, comuna de Santiago;

2. **LUIS EDUARDO AHUMADA MUÑOZ**, chileno, cédula de identidad N° 11.879.547-4, 53 años, nacido en Santiago el 04 de enero de 1971, casado, cesante, con domicilio en Emilia Pardo Bazán 5468, comuna de Maipú, Santiago, auditor de seguridad, octavo básico, asistido por la abogada particular doña Constanza Ramírez Navarro, domiciliada en Fábrica 1864, comuna de Santiago;

3. **KATHERINE PAOLA DEL CARMEN PINO FUENTES**, chilena, cédula de identidad N° 12.969.760-1, 48 años, nacida en Chillán el 07 de julio de 1976, soltera, comerciante informal en feria, enseñanza media completa, con domicilio en Ocho y medio oriente 102, villa Francia, región del Maule, asistida por doña Bárbara Antivero Pinochet, defensora penal pública, domiciliada en Pedro Montt 1606, Edificio Institucional de la Defensoría Penal Pública;

4. **ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBÁÑEZ**, chileno, cédula de identidad N° 14.092.204-8, 43 años, nacido en Santiago el 23 de julio de 1981, soltero, comerciante ambulante,

con domicilio en Teniente Merino 0942, comuna de San Bernardo, Santiago, actualmente cumpliendo condena en el Centro Penitenciario de Rancagua (RIT 88-2022 del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal y RIT 162-2023 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de La Serena), asistido por el defensor de confianza don Rodrigo Cortez Muñoz, domiciliado en Apoquindo 6450, comuna de Las Condes, Santiago;

5. **DANILO ORLANDO LEYTON PALMA**, chileno, cédula de identidad N° 15.465.483-6, 43 años, nacido en Santiago el 23 de junio de 1981, casado, con domicilio en pasaje 117 casa 1165, villa Lo Arrieta, Peñalolén, enseñanza media completa, actualmente cumpliendo condena en el CCP Colina II (RIT 1670-2020 del Octavo Juzgado de Garantía de Santiago), asistido por el abogado particular don Alejandro Vargas Rodríguez, domiciliado en Pasaje, comuna de Santiago;

6. **PEDRO JOEL SALDÍAS LECAROS**, chileno, cédula de identidad N° 15.819.474-0, 40 años, nacido en Santiago el 15 de abril de 1984, casado, comerciante, con domicilio en Pasaje Laguna Blanca 8385, comuna de Pudahuel, Santiago, actualmente en prisión preventiva en el Centro Penitenciario de Rancagua, asistido por el abogado particular don Hernán Solís Barahona, domiciliado en Pedro Montt 1631, Oficina 5, comuna de Santiago;

7. **ARIEL CAMILO GARCÍA GARRIDO**, chileno, cédula nacional de identidad N° 17.770.738-4, 33 años, trabajador dependiente, enseñanza media completa nacido en Santiago el 22 de junio de 1991, soltero, domiciliado en pasaje Morro del Solar 6551, comuna de Renca, Santiago, actualmente en prisión

preventiva en el Complejo Penitenciario Santiago I, asistido por la abogada particular doña Karen Fernández Santander, domiciliada en La Concepción 191, Oficina 601, comuna de Providencia, Santiago, actualmente en prisión preventiva en el CDP Santiago I; y,

8. **ELOY RAFAEL VARAS SÁEZ**, chileno, cédula de identidad N° 17.947.326-7, 44 años, nacido en Mendoza, Argentina, el 17 de mayo de 1980, comerciante de polla gol, enseñanza media incompleta (hasta tercero medio), domiciliado en San Alberto 898, comuna de Lo Prado, Santiago, actualmente en prisión preventiva en el Complejo Penitenciario Santiago I, asistido por el letrado don Mario Valenzuela Reyes, con domicilio en Huérfanos 1117, Oficina 609, Santiago.

Sostuvieron la acusación los fiscales adjuntos de la fiscalía de Pudahuel, Eduardo Baeza Cervela, Pablo Alonso Godoy y Rodrigo Garrido Parada y comparecieron como querellantes, en representación del Ministerio del Interior, los abogados Raimundo Barriga Ovalle y Rodrigo Barros Belmar. En representación del Consejo de Defensa del Estado, comparecieron los abogados Rodrigo Álvarez Alarcón, Viviana Ortega Donoso y David Martínez Aránguiz y, en representación de Brink's Chile S.A., comparecieron los letrados Pamela Mesías Flores y Gonzalo Rodríguez Herbach; letrados todos con domicilio y forma de notificación, registradas en este Tribunal.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación. Que, las acusaciones fiscales que deberán ser objeto del juicio, y respecto de las cuales existen adhesiones y acusación particular de partes querellantes, que da

cuenta el auto de apertura de juicio oral de diecisiete de mayo del año dos mil veinticuatro, se fundan en los siguientes hechos: ACUSACIÓN FISCAL I, respecto de Eloy VARAS SÁEZ, Ariel GARCÍA GARRIDO, Danilo LEYTON PALMA, Eliazar PARRA SANTIBÁÑEZ y Pedro SALDÍAS LECAROS, a la que se adhirió el querellante MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA.

Hecho A)

“El día 09 de marzo de 2020, aproximadamente a las 12:00 horas, Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Roberto Bilbao Peñalosa, Juan González Plaza, David Candia Carreño, Pedro Marín Aedo, Eliazar Esteban Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Claudio Cortez Dote y otros sujetos desconocidos, previamente concertados, concurrieron a las bodegas de la empresa prestadora de servicios Aeroportuarios Aerosan, ubicada en calle Armando Cortínez Oriente N° 1704, comuna de Pudahuel, lugar al cual ingresaron, a fin de disuadir los controles de seguridad, con vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, tales como ropaje de la empresa DHL, además de credenciales y documentación de la misma empresa, parte de la cual fue utilizada por Eliazar Parra Santibáñez, con el objeto de eludir los controles de seguridad del recinto, a bordo de una camioneta, marca Ford, modelo F150, que portaba las patentes HZDV-30, la cual era conducida por Eloy Varas Sáez, además de un furgón, marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, con logos de la empresa logística DHL, que portaba las patentes KKWC-14, las que habían sido sustraídas previamente, el mismo día, en la comuna de Pudahuel.

Ya en dependencias de Aerosan, ingresaron al interior de la zona de bodegas portando armas de fuego cortas y largas, entre ellas fusiles de guerra, intimidando y reduciendo al personal que a esa hora efectuaba labores en la mencionada empresa y demás personas que se encontraban en el lugar, a algunos de los cuales agredieron, logrando ingresar hasta la jaula de seguridad dispuesta en estas bodegas, lugar donde se mantenían en custodia las cargas valoradas, logrando sustraer 14 valijas contenedoras en total de USD 14.170.000; EUR 1.100.000 y \$414.430.000 pesos chilenos, dando un total en moneda nacional de \$13.529.396.500.

Producto de los golpes propinados por los imputados, la víctima TESTIGO RESERVADO 13, funcionario de la empresa Brinks, resultó con contusión craneana y herida en cuero cabelludo complicada, y la víctima TESTIGO RESERVADO 13, también funcionario de Brinks, resultó con contusión moderada en muslo, en ambos casos de carácter clínicamente leves.

Dicho dinero, horas antes, había sido dejado en ese lugar por personal de la empresa transportadora de valores Brinks, para su proceso de chequeo y autorización de ingreso al territorio nacional por parte del Servicio Nacional de Aduanas, dinero que, después de dicho trámite administrativo, debía ser trasladado por el propio personal de la empresa Brinks a tres entidades bancarias de nuestro país.

Una vez con las referidas especies en su poder, los acusados se dieron a la fuga, en los mismos dos vehículos en los cuales ingresaron a la empresa Aerosan y se desplazaron por diversas arterias de la ciudad de Santiago, hasta llegar a un sitio ubicado

en calle Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, lugar en el cual se encontraban los imputados Ricardo Zúñiga Bauer y Pedro Saldías Lecaros, quienes, también previamente concertados con los otros imputados, los esperaron con todo preparado y en dicho lugar efectuaron recambio de vehículos, a fin de evitar ser descubiertos y asegurar de esta forma la sustracción, dejando en el lugar la camioneta, marca Ford, modelo F150, que portaba las patentes HZDV-30, y abordando otros automóviles.

Acto seguido, el imputado Ricardo Zúñiga Bauer, quien había hecho horas antes del robo los arreglos necesarios en el lugar para el recambio, procedió a dismantelar y destruir la referida camioneta Ford F150, a fin de ocultar su utilización en el robo. Además, el imputado Pedro Marín Aedo, horas antes del robo, concurrió, en compañía de Ricardo Zúñiga Bauer, al sitio ubicado en Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, a fin de preparar el lugar de recambio de vehículos ya referido, entre otras cosas, a coordinar la instalación de una malla bajo la cual se ocultaría la camioneta marca Ford que posteriormente sería dismantelada en el lugar.

Luego, los imputados abandonaron el furgón Hyundai, modelo H1, usado en el robo, en calle Las Lumas en intersección con calle Costanera Sur, comuna de Cerro Navia, lugar en el cual le prendieron fuego, no quemándose completamente, pues el fuego fue extinguido por vecinos del lugar, quedando con daños en su interior.

A fin de perpetrar y asegurar la comisión del delito, y ante la necesidad de conocer en detalle las dependencias donde se

depositaba el dinero, la existencia y ubicación exacta del mismo a la hora del robo, las medidas de seguridad adoptadas por las diversas empresas que se relacionan con el transporte y custodia del mismo y la ubicación en el lugar de las diferentes personas involucradas en dicho proceso, los imputados ya referidos, se concertaron entre otros, con don Juan González Plaza y don Walter Lizana Guzmán, quienes trabajaban en el aeropuerto, y que les explicaron cómo ingresar a las bodegas de Aerosan y les facilitaron el ingreso a través de un guardia de dicha empresa, conocido de Juan González. Con ese objeto, y demostrando la existencia de una organización planificada, se reunieron en múltiples ocasiones, previo al robo, una de las cuales se produjo el día 28 de febrero de 2020, ocasión en la cual los imputados Walter Lizana Guzmán y Juan González Plaza, teniendo pleno conocimiento de que, la información y medios logísticos que entregaban a Eloy Varas y al resto de los imputados, estaban destinados a la comisión del robo en las bodegas de Aerosan, entregaron a algunos de los imputados información sobre las operaciones e instalaciones del lugar en los términos ya referidos.

Como se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, la camioneta Ford F150 portaba las patentes HZDV-30, en circunstancias que la patente original asignada a este vehículo correspondía a las placas JLKB-10, y era conducida por el imputado Eloy Varas Sáez, y tanto dicho imputado, como el resto de los acusados, conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. Así, el día 25 de febrero de 2020, la referida camioneta Ford F150

fue sustraída a don Alejandro Schachner Litvak, en la comuna de Lo Barnechea, y el día 26 de febrero de 2020, las patentes HZDV-30, que portaba la camioneta Ford F150, fueron sustraídas en la comuna de Maipú a don TESTIGO RESERVADO 4.

Como también se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, el furgón Hyundai, modelo H1, portaba las patentes KKWC-14, en circunstancias que dicho vehículo no había sido inscrito en el registro nacional de vehículos motorizados y los imputados conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. En efecto, el referido furgón fue sustraído a la empresa Vespek el día 26 de febrero de 2020 en la comuna de Pudahuel, y por su parte, las patentes KKWC-14, que portaba el furgón Hyundai modelo H1, fueron, previo concierto del imputado Pedro Saldías con los demás involucrados, sustraídas por éste el mismo día 09 de marzo de 2020, a las 10:20 horas aproximadamente, en la comuna de Pudahuel, a doña TESTIGO RESERVADO 3, quien dejó estacionado su vehículo Hyundai, modelo Creta, en calle Puerto Santiago -altura del Nº 198-, lugar al cual llegó el imputado a bordo de la camioneta, marca Mercedes Benz, patente LBCX-77, y las sustrajo. Acto seguido, con ellas, se dirigió al sector El Noviciado, siempre en la comuna de Pudahuel, lugar en el cual se encontraban el resto de los integrantes de la organización, y allí uno de ellos instaló las mismas en el furgón de color amarillo y luego de instaladas las placas se dirigieron al recinto de Aerosan, lugar al cual, como se señaló, ingresaron al mismo con las placas recién sustraídas, para huir posteriormente.

Con posterioridad, una vez detenido Pedro Marín Aedo, el imputado Pedro Saldías Lecaros tuvo en su poder y administró para él dineros producto del robo, suma que al momento de su detención alcanza la suma de \$93.064.000”.

Estos hechos configuran el delito consumado de robo con violencia e intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal; dos delitos consumados de receptación de vehículos motorizados, sancionado en el artículo 456 b A inciso tercero del Código Penal; dos delitos consumados de receptación de placas patente, tipificado en el artículo 456 bis A inciso primero del Código Penal; dos delitos consumados de daños a vehículos motorizados, establecido en el artículo 487 del Código Penal, y el delito consumado de conducción con placa patente distinta a la que corresponde, estipulado en el artículo 192 letra e) de la Ley de Tránsito Nº 18.290.

Se les atribuye responsabilidad de autores del artículo 15 Nº 1 y 3 del Código Penal, a Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Danilo Leyton Palma, Eliazar Parra Santibáñez y Pedro Saldías Lecaros, en los delitos consumados de robo con violencia e intimidación, receptación de vehículos motorizados (2), receptación de placas patentes (2) y daños simples (2). Además, a Eloy Varas se le atribuye misma autoría en el delito consumado de conducción con placa patente distinta a la que corresponde.

Hecho B)

"A fin de practicar la detención del acusado Ariel García Garrido, funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, el día 5 de mayo de 2020, aproximadamente a las 5:00 horas,

ingresaron al domicilio ubicado en Los Copihues N° 37, Sector Flor del Llano, comuna de San Clemente, VII Región, lugar en el cual García Garrido tenía un arma de fuego, tipo pistola, marca Bersa, con su número de serie borrado, con dos cargadores; un arma de fuego tipo revólver, marca Taurus, número de serie UE884348; y 49 cartuchos calibre .40, sin contar con ningún tipo de autorización que lo facultara a tener dichas especies en su poder”.

Estos hechos constituyen el delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego con número de serie borrado, sancionado en el artículo 13, en relación al artículo 3 inciso 1º, ambos de la Ley de Control de Armas N° 17.798; el delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego convencional, previsto en el artículo 9 inciso 1º, en relación al artículo 2 letra b), de la Ley de Control de Armas N° 17.798; y el delito de tenencia ilegal de municiones, tipificado en el artículo 9 inciso 2º, en relación al artículo 2 letra c), de la Ley de Control de Armas N° 17.798, atribuyéndose responsabilidad de autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, a Ariel García Garrido.

Hecho C)

“El día 14 de agosto de 2020, aproximadamente a las 5:00 horas, funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile ingresaron al domicilio ubicado en calle Laguna Blanca N° 8385, comuna de Pudahuel, lugar en el cual determinaron que el imputado Pedro Saldías Lecaros tenía un arma de fuego, tipo pistola, marca Taurus, modelo PT740, calibre punto 40 serie N° SET52487, con dos cargadores, de color negro, con 9 cartuchos, punto 40, al interior, sin contar para la tenencia de las referidas

armas con los permisos que exige la Ley de Control de Armas N° 17.798”.

Este hecho configura el delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego convencional, penal previsto en el artículo 9 inciso 1º, en relación con el artículo 2 letra b), de la Ley de Control de Armas N° 17.798, atribuyéndose responsabilidad de autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, a Pedro Saldías Lecaros.

Hecho D)

“El día 27 de agosto de 2021, alrededor de las 10:35 horas, en camino La Petrilla frente en la Parcela N° 04, comuna de Algarrobo, en circunstancias que la Policía de Investigaciones realizaba diligencias para detener al acusado Eliazar Parra Santibáñez, este abordó el vehículo furgón, patente HFYF.44, y de manera intencional impactó el vehículo de la Policía de Investigaciones tripulado por el inspector Camilo Bravo Pérez, subinspectora Leslie Sáez Lara y subinspector Iván Millavil Cofre. Producto de lo anterior, Camilo Bravo Pérez resultó con contusión leve de rodilla derecha, esguince de muñeca derecha y esguince de tobillo grado uno derecho; Leslie Sáez Lara resultó con contusiones moderadas en dedo de la mano derecha y contusión moderada de rodilla derecha, e Iván Millavil Cofre resultó con contusión leve pierna derecha, erosión antebrazo derecho, erosión pierna derecha y esguince de dedo pulgar izquierdo, todas lesiones clínicamente leves”.

Estos hechos configuran tres delitos de maltrato de obra a funcionarios de la Policía de Investigaciones causando lesiones leves, sancionado en el artículo 17 bis N° 4 de la Ley Orgánica de la Policía de Investigaciones de Chile, atribuyéndose

responsabilidad de autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, a Eliazar Parra Santibáñez.

Respecto del acusado Eloy Rafael Varas Sáez, en relación con el delito de robo con violencia e intimidación, delito de receptación de vehículo motorizado reiterado y delito de receptación de placa patente única reiterado, se alega la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 449 bis del Código Penal.

Se solicitan las siguientes penas:

- por el delito de robo con violencia e intimidación, en grado consumado, la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo;
- por el delito de receptación de vehículo motorizado reiterado, en grado consumado, la pena de DIEZ AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo y multa de \$33.945.701;
- por el delito de receptación de placas patentes reiterado, en grado consumado, la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 UTM;
- por el delito de daños reiterado, en grado consumado, la pena de TRES AÑOS de presidio menor en su grado medio,
- por el delito de conducción con placa patente distinta a la que corresponde, la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo, suspensión de licencia de conducir por 4 años y multa de 50 UTM;
- todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

Respecto del acusado Ariel Camilo García Garrido, en relación con el delito de robo con violencia e intimidación, se invoca la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 16 del Código Penal. En relación con los demás delitos, concurre la agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 15. En cuanto a los delitos de robo con violencia e intimidación, delito de receptación de vehículo motorizado reiterado y delito de receptación de placa patente única reiterado, concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 449 bis del Código Penal.

Se solicitan las siguientes penas:

- por el delito de robo con violencia e intimidación, en grado consumado, la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo;
- por el delito de receptación de vehículo motorizado reiterado, en grado consumado, la pena de DIEZ AÑOS presidio mayor en su grado mínimo y multa de \$33.945.701;
- por el delito de receptación de placas patentes reiterado, en grado consumado, la pena de SIETE AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 5 UTM;
- por el delito de daños reiterado, en grado consumado, la pena de TRES AÑOS de presidio menor en su grado medio, y
- por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego reiterado (convencional y con número de serie borrado), en grado consumado, la pena de DIEZ AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo;

- por el delito de tenencia ilegal de municiones, en grado consumado, la pena de TRES AÑOS de presidio menor en su grado medio;
- todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

Respecto del acusado Danilo Orlando Leyton Palma, en relación con el delito de robo con violencia e intimidación, delito de receptación de vehículo motorizado reiterado y delito de receptación de placa patente única reiterado, concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 449 bis del Código Penal.

Se solicitan las siguientes penas:

- por el delito de robo con violencia e intimidación, en grado consumado, la pena de DIECIOCHO AÑOS de presidio mayor en su grado máximo;
- por el delito de receptación de vehículo motorizado reiterado, en grado consumado, la pena de DIEZ AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo y multa de \$33.945.701;
- por el delito de receptación de placas patentes reiterado, en grado consumado, la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 UTM;
- por el delito de daños reiterado, en grado consumado la pena de TRES AÑOS de presidio menor en su grado medio;
- todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

Respecto del acusado Eliazar Esteban Parra Santibáñez, en relación con el delito de robo con violencia e intimidación, delito

de receptación de vehículo motorizado reiterado y delito de receptación de placa patente única reiterado, concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 449 bis del Código Penal.

Se solicitan las siguientes penas:

- por el delito de robo con violencia e intimidación, en grado consumado, la pena de DIECIOCHO AÑOS de presidio mayor en su grado máximo;
- por el delito de receptación de vehículo motorizado reiterado, en grado consumado la pena de DIEZ AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo y multa de \$33.945.701;
- por el delito de receptación de placas patentes reiterado, en grado consumado la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 UTM;
- por el delito de daños reiterado, en grado consumado la pena de TRES AÑOS de presidio menor en su grado medio, accesorias legales que correspondan, comiso de las especies incautadas, con costas.
- por el delito de maltrato de obra a funcionario de la Policía de Investigaciones causando lesiones leves reiterado, en grado consumado, la pena de DOS AÑOS de presidio menor en su grado medio;
- todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

Respecto del acusado Pedro Joel Saldías Lecaros, en relación con el delito de robo con violencia e intimidación, delito de receptación de vehículo motorizado reiterado y delito de

receptación de placa patente única reiterado, concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 449 bis del Código Penal.

Se solicitan las siguientes penas:

- por el delito de robo con violencia e intimidación, en grado consumado, la pena de DIECIOCHO AÑOS de presidio mayor en su grado máximo;
- por el delito de receptación de vehículo motorizado reiterado, en grado consumado la pena de DIEZ AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo y multa de \$33.945.701;
- por el delito de receptación de placas patentes reiterado, en grado consumado la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 UTM;
- por el delito de daños reiterado, en grado consumado la pena de TRES AÑOS de presidio menor en su grado medio, y
- por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego convencional, en grado consumado, la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo;

Todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

ACUSACIÓN FISCAL II, respecto de Héctor SALDÍAS TRONCOSO, Luis AHUMADA MUÑOZ y Katherine PINO FUENTES. El querellante BRINK´S CHILE SPA se adhirió.

Hecho A)

“El día 09 de marzo de 2020, aproximadamente a las 12:00 horas, Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Roberto Bilbao

Peñalosa, Juan González Plaza, David Candia Carreño, Pedro Marín Aedo, Eliazar Esteban Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Claudio Cortez Dote y otros sujetos desconocidos, previamente concertados, concurrieron a las bodegas de la empresa prestadora de servicios Aeroportuarios Aerosan, ubicada en Armando Cortínez Oriente N° 1704, comuna de Pudahuel, lugar al cual ingresaron, a fin de disuadir los controles de seguridad, con vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, tales como ropaje de la empresa DHL, además de credenciales y documentación de la misma empresa, parte de la cual fue utilizada por el imputado Eliazar Parra Santibáñez, con el objeto de eludir los controles de seguridad del recinto, y a bordo de una camioneta marca Ford, modelo F150, que portaba las patentes HZDV30, la cual era conducida por Eloy Varas Sáez, además de un furgón, marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, con logos de la empresa logística DHL, que portaba las patentes KKWC-14, placas patentes que habían sido sustraídas previamente, el mismo día, en la comuna de Pudahuel.

Ya en dependencias de Aerosan, ingresaron al interior de la zona de bodegas portando armas de fuego cortas y largas, entre ellas fusiles de guerra, intimidando y reduciendo al personal que a esa hora efectuaba labores en la mencionada empresa y demás personas que se encontraban en el lugar, a algunos de los cuales agredieron, logrando ingresar hasta la jaula de seguridad dispuesta en estas bodegas, lugar donde se mantenían en custodia las cargas valoradas, logrando sustraer 14 valijas

contenedoras en total de USD14.170.000, EUR1.100.000 y \$414.430.000 pesos chilenos, dando un total en moneda nacional de \$13.529.396.500. Producto de los golpes propinados por los imputados, la víctima TESTIGO RESERVADO 13, funcionario de la empresa Brinks, resultó con contusión craneana y herida en cuero cabelludo complicada, y la víctima TESTIGO RESERVADO 12, también funcionario de Brinks, resultó con contusión moderada en muslo, en ambos casos de carácter clínicamente leves.

Dicho dinero, horas antes, había sido dejado en ese lugar por personal de la empresa transportadora de valores Brinks, para su proceso de chequeo y autorización de ingreso al territorio nacional por parte del Servicio Nacional de Aduanas, dinero que, después de dicho trámite administrativo, debía ser trasladado por el propio personal de la empresa Brinks a tres entidades bancarias de nuestro país.

Una vez con las referidas especies en su poder, los acusados se dieron a la fuga, en los mismos dos vehículos en los cuales ingresaron a la empresa Aerosan y se desplazaron por diversas arterias de la ciudad de Santiago, hasta llegar a un sitio ubicado en calle Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, lugar en el cual se encontraban los imputados Ricardo Zúñiga Bauer y Pedro Saldías Lecaros, quienes, también previamente concertados con los otros imputados, los esperaron con todo preparado y en dicho lugar efectuaron recambio de vehículos a fin de evitar ser descubiertos y asegurar de esta forma la sustracción, dejando en el lugar la camioneta Ford F150 que portaba las patentes HZDV-30, y abordando otros automóviles.

Facilitación de medios

A fin de perpetrar y asegurar la comisión del delito, y ante la necesidad de conocer en detalle las dependencias donde se depositaba el dinero, la existencia y ubicación exacta del mismo a la hora del robo, medidas de seguridad adoptadas por las diversas empresas que se relacionan con el transporte y custodia del mismo y la ubicación en el lugar de las diferentes personas involucradas en dicho proceso, los imputados ya referidos, se concertaron para la ejecución del ilícito, entre otros, con Katherine Andrea Canales Mella, Felipe Alejandro Maldonado Medina, Luis Eduardo Ahumada Muñoz y Jonathan Braulio Orellana Gutiérrez, quienes facilitaron los medios, proporcionando información indispensable para llevar a efecto el hecho, teniendo pleno conocimiento de que dichos medios estaban destinados a la comisión del delito de robo con violencia e intimidación en las bodegas de Aerosan el día 09 de marzo de 2020. Con este objeto, y demostrando la existencia de una organización planificada, se reunieron en múltiples ocasiones con los imputados ya señalados, en días previos al robo.

Específicamente el rol o función que cumplieron dichos imputados fue el siguiente:

Katherine Andrea Canales Mella, funcionaria de la Agencia de Aduanas Cristian Herrera, y Felipe Alejandro Maldonado Medina, funcionario de la Agencia de Aduanas J.C Stephens, concertados entre sí y con los demás imputados, proporcionaron la información precisa de la fecha y horario de la llegada al país del avión que transportaba el dinero, además del monto exacto del dinero importado, antecedente del que disponían al ser la Agencia J.C Stephens, la encargada de tramitar la internación del

dinero ante la Aduana Chilena. Asimismo, facilitaron todos los correos electrónicos recepcionados por dicha agencia, en relación con el dinero sustraído, además de otros documentos que facilitaron a los imputados el ingreso al sector de bodegas, los que debían timbrarse en las casetas exteriores y que fueron entregados a Walter Lizama, el día previo al robo, quien a su vez se los entregó al resto de los imputados. Para estos efectos, se reunieron en al menos siete ocasiones con los demás imputados, en diferentes lugares de la Región Metropolitana.

Luis Eduardo Ahumada Muñoz, supervisor de seguridad de la empresa transportadora de Valores Brinks, quien era uno de los encargados de custodiar el dinero en las bodegas de Aerosan el día del ilícito, proporcionó a los imputados la ubicación exacta del dinero en dichas bodegas, además del horario en que ingresaría la carga al lugar y medidas de seguridad. Asimismo, el día del robo, el día 09 de marzo de 2020, mientras se encontraba, junto a otros sujetos, realizando labores de vigilancia en la bodega, permitió el ingreso de los imputados a dicho lugar, facilitando los medios para la concreción del delito.

Jonathan Braúlio Orellana Gutiérrez, funcionario de la Sociedad de Seguridad Aérea S.A, quien cumplía el rol de guardia de Aerosan, y que se reunió en el Aeropuerto el día 28 de febrero de 2020 con Eloy Varas y Juan González, proporcionó información sobre las operaciones, instalaciones de las Bodegas de Aerosan y los tipos de credenciales utilizadas por los trabajadores del Aeropuerto. Posteriormente, el día 29 de febrero de 2020, se reunió nuevamente con los señalados imputados, en su domicilio ubicado en calle San Juan Valdés N° 9657, comuna de Pudahuel,

ocasión en la que les hizo entrega de una credencial de acceso, que fue utilizado por los imputados para ingresar a las bodegas el día del ilícito, lo que facilitó la consumación del hecho.

Aprovechamiento de los efectos del crimen.

Con posterioridad a la ejecución del robo con violencia e intimidación que tuvo lugar el día 09 de marzo de 2020, doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes y su hijo Kevin Gabriel Moya Pino, ambos vinculados afectivamente al imputado Eliazar Parra Santibáñez, y don Héctor Joel Saldías Troncoso, padre del imputado Pedro Saldías Lecaros, con pleno conocimiento de la perpetración del crimen y sin haber tenido participación en dicho delito como autores ni cómplices, se aprovecharon por sí mismos de parte del dinero sustraído desde las bodegas de la empresa Aerosan, de la siguiente manera:

1. A partir del año 2020 en adelante, el imputado Héctor Saldías Troncoso efectuó importantes inversiones a su propiedad ubicada en calle Las Gaviotas, Manzana D, Sitio N° 6, exfundo El Peral PC 4, Lote B-1, comuna El Tabo, consistente en modificaciones y adquisiciones de diversos implementos para poder equipar el inmueble, el que es utilizado como servicio de hospedaje.

2. El día 01 de junio de 2020, el imputado Kevin Moya Pino, concertado con Katherine Pino Fuentes, adquirió el vehículo tipo furgón, marca Hyundai, modelo New H1, color plateado, año 2010, PPU CDZV.46-0, mediante compraventa, por el monto total de \$4.000.000, pagados al contado.

3. El día 26 de noviembre de 2021, la imputada Katherine Pino Fuentes adquirió un bien raíz, ubicado en calle Ocho y Medio

Oriente N° 102, comuna del Maule, inscrito en foja 937, Número 1395 año 2021 del Conservador de Bienes Raíces del Maule, por un total de 841 UF, de los cuales pagó \$3.795.896 en dinero en efectivo. Además, posteriormente, la imputada efectuó múltiples modificaciones y mantenciones a dicho bien raíz, con dineros provenientes del ilícito.

4. El día 11 de marzo de 2022, el imputado Kevin Moya Pino, concertado con Katherine Pino Fuentes, adquirió el vehículo tipo camión, marca Scania, modelo P440A, color amarillo, año 2014, PPU GJHC.27-8, mediante compraventa, por un monto total de \$20.000.000, pagados al contado y en dinero en efectivo.

5.- El día 22 de junio de 2022, el imputado Kevin Moya Pino, concertado con Katherine Pino Fuentes, adquirió el vehículo tipo furgón, marca Chevrolet, modelo N300 Max Van, color blanco invierno, año 2018, PPU KVCW.44-3, mediante compraventa, por un monto total de \$4.710.211, pagados al contado y en dinero en efectivo.

6.- El día 16 de marzo de 2022, el imputado Héctor Saldías Troncoso, adquirió el vehículo tipo automóvil, marca Dodge, modelo Durango SLT 4X4 5.7, color azul, año 2011, PPU CRLF.91-5, mediante compraventa, por un monto de \$11.400.000, pagados con un monto de \$5.750.000 al contado y en dinero en efectivo, mientras que los \$5.650.000 restantes fueron costeados mediante crédito automotriz con la empresa Autofin, pactado en 30 cuotas mensuales de \$307.336”.

Estos hechos configuran los delitos de robo con violencia e intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal,

atribuyéndole responsabilidad de autor (artículo 15 N°s 1 y 3 del Código Penal) a Luis Ahumada Muñoz, y de encubridores (artículo 17 del Código Penal) a Héctor Saldías Troncoso y Katherine Pino Fuentes.

Hecho B)

“El día 14 de agosto de 2020, el imputado Héctor Saldías Troncoso tenía en el lugar donde residía, ubicado Rodrigo de Quiroga N° 2921, comuna de Vitacura, múltiples billetes, correspondientes en total a \$55.500.000 en divisa nacional, conociendo o no pudiendo menos que conocer que dicho dinero era producto del robo con violencia e intimidación ocurrido en las bodegas de Aerosan el día 09 de marzo de 2020, ubicadas al interior del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez en la comuna de Pudahuel. En efecto, dicho dinero fue entregado previamente a este, por el imputado Pedro Saldías Lecaros”.

Este hecho constituye el delito de receptación, sancionado en el artículo 456 bis A inciso primero del Código Penal, atribuyendo responsabilidad de autor (artículo 15 N°s 1 y 3 del Código Penal) a Héctor Saldías Troncoso.

Hecho C)

“El día 21 de agosto de 2023, aproximadamente a las 05:20 horas, la Policía de Investigaciones de Chile, autorizados judicialmente, ingresaron al inmueble ubicado en calle Ocho y Medio Oriente N° 102, comuna de El Maule, lugar en el que la imputada Katherine Pino Fuentes tenía en su poder un furgón, marca Chevrolet, modelo N300, color blanco, año 2018, que portaba la placa patente HGCC-99, en circunstancias que la patente original asignada a este vehículo correspondía a la placa

patente única KFRD-70, conociendo o no pudiendo menos que conocer que dicho vehículo era producto de un delito contra la propiedad, específicamente robo de vehículo motorizado. En efecto, el referido vehículo fue sustraído a don Renato Castañeda Noreto, el día 12 de agosto de 2020, en la comuna de Macul”.

Este hecho configura el delito de receptación de vehículo motorizado, tipificado en el artículo 456 bis A inciso tercero del Código Penal, correspondiéndole responsabilidad de autor (artículo 15 N°s 1 y 3 del Código Penal) a Katherine Pino Fuentes.

Respecto de Héctor Joel Saldías Troncoso, en relación con el delito de robo con violencia e intimidación, invoca la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Se solicitan las siguientes penas:

- Por el delito consumado de receptación, la pena de TRES AÑOS de presidio menor en su grado medio y multa de 100 UTM;
- Por encubrimiento del delito consumado de robo con violencia e intimidación, la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo;
- Todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

Respecto de Luis Eduardo Ahumada Muñoz, en relación con el delito de robo con violencia e intimidación, invoca la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 449 bis del Código Penal y la circunstancia atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Se solicitan las siguientes penas:

- Por el delito de robo con violencia e intimidación, en grado consumado, la pena de QUINCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio;
- Todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

Respecto de Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes, se solicitan las siguientes penas:

- Por el delito de receptación de vehículo motorizado, en grado consumado, la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo y multa de \$4.633.920;
- Como encubridora del delito consumado de robo con violencia e intimidación, la pena de OCHO AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo;
- Todo más las penas accesorias legales que correspondan, comiso de especies incautadas, con costas.

ACUSACIÓN FISCAL III, respecto de Eliazar Esteban PARRA SANTIBÁÑEZ. El querellante CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO dedujo acusación particular contra dicho imputado, por el mismo hecho.

Hecho único

“El día 01 de junio de 2019, aproximadamente a las 12:40, el imputado Eliazar Esteban Parra Santibáñez concurrió, en compañía de Alfredo Manuel Ramos Ramos, cédula de identidad N° 14.140.971-9, a dependencias de la Suboficina del Registro Civil e Identificación Arauco Maipú, previamente concertados entre sí y con un tercero que actuó como intermediario entre los imputados y funcionarios del Registro Civil, a fin de obtener la emisión de un pasaporte y una cédula de identidad. En dicho lugar

tomaron contacto con el funcionario público Rodolfo Rodríguez Araneda, quien, concertado con ellos y con el tercero desconocido, a cambio de una suma de dinero consistente en \$700.000, falsificó los documentos con infracción a los deberes de su cargo, esto es, sin sujetarse al protocolo que para la obtención de dichos documentos se debe seguir.

El trámite de obtención de los mismos se desarrolló de la siguiente forma: Alfredo Ramos Ramos ("el suplantado") registró sus huellas dactilares en el sistema biométrico del Servicio de Registro Civil e Identificación, lo que hizo que el sistema informático rellenara automáticamente sus datos para la elaboración del pasaporte y cédula de identidad. Luego, al momento de tomar la fotografía, el imputado Eliazar Parra Santibáñez ("el suplantador") ubicó su rostro ante la cámara, el que luego fue impreso en el documento con los datos de Alfredo Ramos Ramos. De esta forma, se confeccionó un pasaporte y cédula de identidad con los datos de Alfredo Ramos y con la fotografía de Eliazar Parra, quedando este último en condiciones de usarlo discrecionalmente, ya que materialmente el documento era verdadero y cumplía con todos los requisitos de seguridad.

Dichos documentos fueron retirados de oficinas del mismo Registro Civil. El día 08 de junio de 2019, a las 09:43 horas, se hizo entrega del pasaporte, y posteriormente el día 15 de julio de 2019, a las 08:41 horas, se entregó la cédula de identidad".

Los hechos antes referidos configuran, a juicio del Ministerio Público, los delitos de soborno a funcionario público, previsto en el artículo 250, en relación con el 248 bis, ambos del Código Penal, y falsificación de instrumento público reiterado (2),

sancionado en el artículo 194, en relación con el 193 N° 6, ambos del mismo cuerpo legal, atribuyéndosele la calidad de autor del artículo 15 N° 1 y 3 del Código Penal a Eliazar Esteban Parra Santibáñez.

El órgano de persecución penal solicita que se aplique al acusado: Por el delito de soborno a funcionario público, en grado de consumado, y por el delito reiterado de falsificación de instrumento público, en grado de consumado, la pena única de DIEZ AÑOS de reclusión mayor en su grado mínimo; multa de \$2.800.000; 10 años de inhabilitación absoluta temporal para cargos u oficios públicos en su grado máximo; además accesorias legales que correspondan, con costas.

Sin embargo, el querellante particular, al sostener la calificación jurídica del delito de falsificación según el artículo 193 N° 4, invocando el principio de la comunicabilidad del título de imputación, pide que se le condene como autor del delito consumado de soborno a funcionario público, en concurso medial con el delito consumado y reiterado de falsificación de instrumento público, a la pena de DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio; multa de \$2.800.000; 10 años de inhabilitación absoluta temporal para cargos u oficios públicos en su grado máximo; además accesorias legales que correspondan, con costas.

SEGUNDO: Alegatos de apertura de los acusadores. En su alegato de apertura el **Ministerio Público** pide se preste atención respecto de aspectos generales que cree se deben tener en cuenta al momento del juzgamiento. Y básicamente por un tema del por qué es tan reprochable el delito que cometen los

imputados. En primer lugar, el monto sustraído, son \$13.529.396.500 pesos los sustraídos que, al cambio del día de hoy, serían 14.600 millones de pesos aproximadamente. El robo a mano armada más cuantioso de la historia de Chile. Y de eso, ¿qué parte devolvieron los imputados?, si bien no estaban obligados, nada, absolutamente nada. En segundo lugar, el lugar de comisión. Aeropuerto Internacional de Santiago. Cualquier ciudadano que viaja por el aeropuerto de Santiago esperaría altas medidas de seguridad en el mismo y, por cierto, una mayor inhibición de imputados para cometer delitos en dicho lugar. Pero no, los imputados lo cometieron igual y por cierto estaban dispuestos a todo. ¿Por qué? Codicia, simplemente codicia, hacerse dinero de manera fácil. Los delitos son múltiples, tercer aspecto. No los va a reiterar, ya fueron leídos, pero todos esos delitos dan cuenta de la peligrosidad de la ejecución del hecho. En primer lugar, porque todo indica que las armas eran armas reales. Y aquí se adelanta un poco, porque no están imputando las armas en el sentido de las que se ejecutaron en la comisión del hecho. Normalmente, respecto a esas armas los imputados dicen, "no, si son armas de plástico", "son armas de airsoft", pero lamentablemente la realidad siempre termina demostrando lo contrario. Este hecho está vinculado, y que es parte de la prueba, por eso lo saca a colación, con un delito cometido meses después en la Serena. Se estaba construyendo un túnel minero para dar con dependencias de Brinks y por cierto sustraer una gran cantidad de dinero y se sorprendió a tres imputados de esta misma causa vinculados a ese delito, Eliazar Parra, Claudio Cortez y Pedro Marín. Tenían un arsenal de armas para la ejecución de

ese delito, un arsenal, y no exagera, también incluidos fusiles de guerra, porque la realidad al final demuestra lo contrario; que no son armas plásticas, que son armas que están dispuestos a utilizar y hacer daño.

En el robo del aeropuerto del año 2023, en que también se ingresó a robar al aeropuerto y fallece un funcionario de la Dirección General de Aeronáutica Civil, se usaron armas cortas, largas, armas de guerra y murió un funcionario. Están dispuestos a todo. El cuarto aspecto que le interesa destacar es la organización y por eso se esgrime la agravante del artículo 449-B del código penal; un alto nivel de organización. ¿Y para qué?: Manejo de información interna sobre el traslado de la carga para cometer el delito, manejo de información interna en la bodega sobre la custodia de la carga, también para cometer el delito, por cierto, manejo de información y complicidad con un trabajador de Brink's, el señor Ahumada, acopio de autos robados, documentos, ropas y armas, para cometer el delito. Además, actos posteriores para asegurar el botín, actos posteriores de ocultamiento, recambio de vehículos, destrucción de vehículos, daño y aprovechamiento también del botín. Todo este recorrido, este entramado de la organización ha sido y será aprobado en este juicio. ¿Y por qué afirma que ha sido?, porque ya 12 personas han sido condenadas en esta causa, vinculados a facilitación de ropa y elementos de acreditación de DHL. Se condenó a dos funcionarios de DHL, trabajadores de agencias de aduanas que entregaron la información de la carga para cometer el delito, condenados, guardias de seguridad de la empresa DHL y Aerosan, proporcionando información sobre la logística y medidas de

seguridad del lugar, condenados. Y también autores, materiales del delito, compañeros de delito, que participaron ese día en la bodega en horas de la mañana. Pide especial atención a dos funcionarios policiales, que son los oficiales de caso, Iván Córdoba Marabolí, más de 23 años de servicio, vinculado a la investigación de robos en la región metropolitana y don Guillermo Cárcamo Iturra, 14 años de servicio, co-equipo del señor Iván Córdoba Marabolí. Se exhibirán videos del robo, porque los hay. Hay videos del 28 de febrero, donde se puede apreciar a los imputados reuniéndose, organizando y preparando todo antes del robo del 9 de marzo. También se va a exhibir el video del mismo día, 9 de marzo, porque los imputados, parte del plan era cortar el DVR para que nos siguieran grabando, pero gran parte del robo se alcanzó a grabar. Se cuenta con imágenes que se podrán apreciar con total claridad, en las que se ven incluso algunos de los rostros con mucha facilidad de los imputados que están en la sala. Y también existen imágenes, porque se hizo un levantamiento por parte de la policía, de todo el recorrido que hicieron los imputados desde que salen del lugar donde acopiaron los vehículos y las armas, hasta que llegan al aeropuerto y posteriormente salen a la fuga. Todo eso está reconstruido con imágenes de cámaras de seguridad. Pide también especial atención a una prueba pericial que ubica al señor Eliazer Parra en el sitio del suceso. Está en una tablilla de DHL que funcionarios de DHL le entregaron a los imputados, para efectos de que simularan ser de esta empresa y pudieran entrar con facilidad a la bodega de Aerosan. Todo esto trajo como consecuencia que los imputados ejecutaron acciones respecto de víctimas. Personas que fueron intimidadas, personas

que fueron agredidas, algunos de ellos resultaron lesionados y mínimamente, como piso, atemorizados. Se escuchará a todas ellas. Personas que trabajaban en Brink's, personas que trabajaban en el recinto en que se desenvuelve el trabajo de Aerosan, y también personas que laboraban en Aerosan, como medida de seguridad y también labores habituales.

Antes de terminar, quisiera detenerse, sólo brevemente, en un delito en particular. El delito que se imputa por separado a Eliazar Parra Santibáñez: sobornar a un funcionario público para obtener una cédula de identidad y un pasaporte. La forma en que se producía la falsificación era, un poco burda, pero muy efectiva. Iban dos personas al registro civil, uno entregaba sus datos, sus datos como persona, sus datos biográficos y de huella, y al momento de sacar la fotografía el funcionario público, coludido, sobornado, salía uno, se sentaba otro, en este caso el de Eliazar Parra, sacaron su fotografía y quedó con una cédula y un pasaporte con otro nombre, pero con la cara de Eliazar Parra Santibáñez. Eso impedía cualquier control por parte de la policía. Si la policía lo detenía en la calle, iba a mostrar la cédula, el pasaporte, y no se iban a percatar. Y es particularmente grave porque está en tela de juicio la seguridad del Estado respecto de la forma en que nos identificamos. Y particularmente respecto al señor Eliazer Parra, que es un imputado extremadamente peligroso. En definitiva, tiene la confianza que se van a acreditar todos y cada uno de los extremos de la acusación y, en consecuencia, por cierto, solicita que se condene a los acusados a las penas indicadas en la acusación.

Por su parte el **Ministerio del Interior** expuso que esperan contribuir tanto a la acreditación de los hechos y a la participación que le ha cabido acá a los acusados. Esperan que la prueba sea suficiente, consistente y coherente, de manera que permita entrelazar y reconstituir los hechos en materia de esta acusación. El Ministerio de Interior y Seguridad Pública interviene acá precisamente por los bienes jurídicos; la seguridad pública. El robo se produce, como se ha indicado por parte del Ministerio Público, en el terminal aeroportuario más importante de nuestro país, se produce también la vulneración de bienes tan importantes como la integridad o la vida de las personas que estaban en ese momento. Los niveles de planificación sobresalen de la media en este tipo de delitos. El actuar temerario por parte de los acusados podría haberle significado la vida o podría haberles costado la vida a muchas personas. Esta ejecución, se produce en acciones previas durante el delito y posteriores al delito; hay acciones previas, hay una planificación, en varios momentos se reúnen, el Ministerio Público va a exhibir los videos que dan cuenta que el día 28 de febrero del año 2020 gran parte de estos sujetos se reúnen en las dependencias en forma osada. Uno de los acusados se desplaza por el interior de la bodega. Puede observar la dinámica que se produce por parte de los funcionarios, puede observar las debilidades que tenía precisamente dicho lugar.

Se cuenta también, con la declaración de funcionarios que van a dar cuenta de lo importante que era contar con esta información. La llegada, la cantidad de dinero, la suma, todo eso, no era algo azaroso o algo fortuito. Hay una planificación, No

solamente había que tener información, sino que también se intentará lograr y acreditar los robos o la sustracción de vehículos que se producen para tal efecto. Dos vehículos, como se ha indicado, una Ford F-150 que incluso va a poder ver el tribunal que es utilizado en estas reuniones el día 28 de febrero antes de la comisión del delito y también, un vehículo que fue adaptado, una Hyundai H1, para los efectos de cometer dicho delito. Pero no solamente eso, podrían haberse sustraído esos vehículos y haber sido utilizados, sino también se sustraen las placas patentes para ser adecuadas para los efectos de concurrir el día 9 de marzo del año 2020.

El día del delito ya propiamente tal, vamos a poder ver que esta planificación está dada por la llegada, no es la llegada en conjunto, sino una llegada parcializada. Primero llega el líder de la banda, es quien llega en la Ford F-150 con otro acusado más. ¿Cuál es el objeto? Obtener información para los efectos de que pueda circular posteriormente la Hyundai H1 con los logotipos, con la caracterización de DHL y así poder ingresar a dicho lugar. Todo esto, se va produciendo en minutos, en horario. No es una ejecución continua, sino que va siendo parcializada. Acciones posteriores al delito y anteriores a la misma, se podrá apreciar en vídeos que se van a acompañar la forma en que cómo es ejecutado este delito, la gran cantidad de personas que participa en el mismo, la planificación y la distribución de roles que había que tener, las víctimas, cómo son lanzadas al suelo y el temor de estar boca abajo, siendo apuntadas por parte de estos sujetos. Por cierto, esto no quedaba solamente en esa ejecución. Había que llevar estos vehículos a hacer el recambio. Va a poder

también apreciarse la dinámica de cómo estas personas se trasladan a calle Huelén 1940, en la comuna de Cerro Navia, donde dejan los vehículos ahí, hacen recambio con otros vehículos, pero, por cierto, estos vehículos posteriormente tienen que ser destruidos. La Ford 150 debe ser desmantelada, la H1 debe ser quemada, y en eso se podrá contar con toda la prueba que da cuenta de esta. Van a declarar más de 70 testigos, van a declarar más de 20 peritos, que dan cuenta de toda la dinámica de lo hecho. Perjuicio, claramente, como se ha indicado por parte del Ministerio Público, más de 13.500 millones y ni siquiera el 1% puede ser recuperado. La vida, ¿qué hubiese pasado? Y uno se pregunta, si alguna de estas personas que estaba ahí hubiese perdido el control con la utilización de estas armas de fuego, ¿qué hubiese pasado? Bueno, eso se va a apreciar con el relato de estas personas, conforme se va a indicar toda esta planificación, todo lo que se pretendía. Se contará con los videos de cómo circulan, cómo se trasladan, información de autopistas, la vinculación de vehículos que se utilizaron por parientes de los acusados, el tráfico de llamadas, interceptaciones telefónicas que dan cuenta de la dinámica cómo se produce. En definitiva, poder posesionar a todos los partícipes el día 9 de marzo del año 2020 en la bodega de Aerosan y claramente la solitud va a ser un veredicto de condena, poder derribar esta presunción de inocencia que ampara a los acusados y obviamente poder acoger las penas que ha solicitado el Ministerio Público a la cual esta parte querellante ha adherido, por ser, en este caso concreto, la única acción de justicia que puede existir.

A su vez el **querellante Brink's S.A.** arguyó que se van a centrar en los argumentos que creen indispensables para que este tribunal arribe a un veredicto condenatorio respecto de la parte en que tienen legitimación activa. En primer término, queremos dejar establecido dentro de este alegato que este delito fue posible exclusivamente gracias a la participación activa y premeditada de un funcionario de la empresa que representa, don Luis Eduardo Ahumada Muñoz, cuya actuación y cuya traición, podríamos decir, a los valores y a la confianza que fue depositada en él, fue el pilar fundamental para la ejecución del robo con violencia e intimidación que ocurrió el 9 de marzo de 2020 en la bodega de Aerosan, como latamente se ha relatado por este tribunal en la acusación y se ha hecho presente por los colegas que lo han precedido, por lo que no se va a extender sobre eso. Luis Eduardo Ahumada Muñoz no era cualquier funcionario de la empresa Brink's, era ni más ni menos que el supervisor de seguridad de esta, y fue la pieza central en este delito. Era un trabajador de confianza, no un simple empleado que se haya visto atrapado en las circunstancias de este robo, y en los que se vieron atrapados otros empleados que de hecho sufrieron lesiones, a los cuales se referirá más adelante. No se trata de un delincuente común, sino de un individuo, que abusó de la confianza depositada en él para que se llevara a cabo uno de los robos más importantes que conoce nuestra historia. Una posición privilegiada dentro de Brink's y eso se acreditará durante este juicio. Esta posición privilegiada le otorga acceso a información altamente sensible, como horarios de traslado de grandes cantidades de dinero, detalles de las rutas seguras y lo más

importante, los protocolos de seguridad implementados por la empresa para proteger los valores que transportaban. Estos datos, como comprenderá este tribunal, no eran accesibles para cualquier persona. Solo alguien con el nivel de acceso que tenía el señor Ahumada podía conocer los detalles que facilitaron este rato.

Ahora, el papel de Ahumada fue decisivo en tres fases cruciales de este delito. Primero, la planificación. Como se dice, Ahumada no fue un observador pasivo. Su conocimiento sobre los mecanismos de seguridad de Brink's permitió a los delincuentes externos orquestar un plan, al cual se han referido sus colegas, sorteando los otros mecanismos o sorteando los mecanismos de seguridad existentes. Proporcionó detalles sobre puntos vulnerables, tiempos exactos de los traslados y las formas que se podía ingresar a las instalaciones de Aerosan sin levantar sospecha. Ahumada sabía perfectamente que su colaboración era indispensable para que el robo tuviera éxito y sin su información interna el plan, desde luego, probablemente, no se habría producido y si se hubiese producido, sin su colaboración habría fracasado desde el principio. También Ahumada participó no solo previamente sino, además, en la ejecución, puesto que no solo se limitó a entregar información previamente, estaba presente en el lugar del robo. El fiscal ya anticipó al tribunal que cuenta con evidencia, que cuenta con videos o con grabaciones del robo y en esas aparece ese señor el acusado Ahumada y su comportamiento podrá apreciar el tribunal durante los hechos que muestra su implicación activa. Los testimonios que se presentará en este juicio demostrarán que su reacción no fue la de víctima,

además de su propia actitud dentro de esta situación sino la de alguien que sabía exactamente lo que estaba sucediendo, no hubo sorpresa, ni temor, por parte de él, sino una actitud de que él ya conocía lo que iba a ocurrir. Lo que resulta altamente sospechoso por decirlo en términos respetuosos, comoquiera que al acusado le favorece la presunción de inocencia, ya que Ahumada tenía la capacidad y el deber de reaccionar como cualquier otra víctima ante el robo. Hace presente al tribunal que como se ha leído, dos funcionarios resultaron con lesiones no menores, don TESTIGO RESERVADO 13 y don TESTIGO RESERVADO 12 y que no en otros robos de estas características han resultado funcionarios de Brink's muertos, cumpliendo con su deber; No es el caso del señor Ahumada. Como señaló, Ahumada participó en tres etapas: la facilitación posterior del robo. Ahumada también tuvo un rol importante en esto, como la salida segura de los delincuentes y el éxito de la salida, que es una fase importante en este tipo de delitos, de esta magnitud, fue asegurada gracias a que conocían los protocolos de seguridad de la empresa y del aeropuerto y que manejaba con detalle el señor Ahumada, quien como ya se ha dicho hasta la saciedad, era un funcionario de carrera con un rango importante que llevaba mucho tiempo en la empresa y, por tanto, que estos señores salieran con la friolera de 13.000 millones de pesos de dinero sustraído, no fue sino gracias a su intervención. Lo que distingue este caso, este robo no solamente el monto de los sustraídos, sino además la forma en que se operó. Y en ese sentido se cuelga de las palabras expresadas por el Ministerio del Interior. Es cierto que en los juicios no estamos para especular respecto a lo que

podría haber pasado, pero es evidente que con el nivel de despliegue de armamento y de violencia con el cual se ejecutó, estamos perfectamente ante un delito o un crimen que podría haber tenido resultados muchísimo más graves en la vida de todas las personas que intervinieron y que fueron víctimas. Y entre ellos los compañeros de trabajo del señor Ahumada, por los cuales la empresa que representa, la víctima es particularmente sensible y por lo tanto necesita hacer ese punto presente. Y además era una persona que efectivamente gozaba, y existe una convención probatoria, como se pudo leer, - de las pocas convenciones probatorias que existen en el juicio -, de una reputación impecable en la empresa, lo que hace más alevosa, podríamos decir, su actuar y por lo tanto su traición a la confianza, primero de la empresa, pero también de la seguridad de sus propios compañeros, de los cuales dos resultaron lesionados, pero que perfectamente podrían haber resultado muertos la verdad, eso no le interesa al señor Ahumada. Como indicó, tanto el Ministerio Público como esa parte, cuentan, para afirmar los dichos, con pruebas y evidencias contundentes respecto de esto y una amplia gama de pruebas directas e indirectas que demostrarán que el señor Ahumada fue una pieza clave como se ha venido diciendo respecto de esto. Cuentan con testimonios que lo van a así a declarar, también hay registros de comunicaciones, que probablemente también van a servir para ilustrarse respecto de eso y también tienen pruebas indiciarias que van a indicar cuál fue el rol facilitador que tuvo este acusado en este delito. Además, hace presente, que, en esta larga investigación, donde durante los días que se vaya verificando la

prueba, el tribunal va a poder apreciar que hubo un trabajo bastante detallado y con mucha dificultad por parte de los acusados, no se está frente a delincuentes comunes, sino frente a delincuentes que saben eludir la acción de la justicia. Tienen experiencia en esto, hicieron lo imposible para el efecto de que no se llevara a cabo este juicio, sabían hacer eso. Por lo tanto, no fue fácil traer a juicio a esta gente y la colaboración de Ahumada lo hizo aún más compleja. La prueba que presentarán es contundente y tienen la convicción de que va a ser suficiente para que este tribunal pueda derrumbar la presunción de inocencia y arribar un veredicto condenatorio más allá de toda duda razonable. Además, se adhirió a la acusación en esta parte respecto a doña Katherine Pino en calidad de encubridora del delito de robo con violencia e intimidación y además de un delito de receptación. Su rol fue clave en el ocultamiento del botín y en la utilización de los fondos obtenidos de manera ilícita para beneficio personal. La señora Katherine Pino Fuentes pareja, además, de don Eliazar Parra Santibáñez, uno de los acusados por este crimen. Como encubridora ella participó posteriormente y estaba al tanto del origen ilícito de estos dineros sustraídos y utilizó estos fondos para realizar múltiples adquisiciones, entre ellas, bienes raíces, vehículos de alto valor todos y adquisiciones que están fuera de su alcance, atendidos a sus ingresos que legalmente percibía. Las pruebas demostrarán que el hecho de ser una persona ajena a los hechos, Pino Fuentes participó, activamente en la ocultación de los dineros robados, realizando inversiones y modificaciones a su patrimonio que no corresponden a sus ingresos declarados. Entre los bienes

adquiridos, como ya se dijo, se encuentran propiedades en la Comunidad del Maule y diversos vehículos de alta gama, todos pagados en efectivo, una parte de ellos, lo que evidencia su uso o el uso de fondos obtenidos del delito. Por último, además, esta parte se hizo parte en la acusación dirigida en contra del señor Héctor Joel Saldías Troncoso, encubridor y receptor también del botín. El señor Saldías Troncoso, está acusado por encubridor de robo con violencia e intimidación y receptación de bienes producto del delito. Él tampoco participó directamente en el asalto, pero sí se benefició del dinero sustraído sabiendo perfectamente su origen ilícito. Las investigaciones muestran que Saldías Troncoso comenzó a realizar importantes inversiones y vehículos, tras el robo, sin contar con los recursos legales para justificar dichos gastos. Uno de los elementos más significativos de este caso es la compra de un vehículo Dodge Durango del año 2022, el cual fue pagado en efectivo, así como la posesión de grandes cantidades de dinero en efectivo de su residencia, que asciende a más de 55.500.000 pesos en moneda nacional. Por tanto, durante el transcurso de este juicio, la evidencia que vincula directamente a Héctor Saldías Troncoso con los fondos sustraídos tanto por las decisiones que realizó como por la relación de los demás imputados, el dinero de su poder y los bienes adquiridos mediante estos fondos, demuestran que actuó como receptor y encubridor del botín. Es por todas estas razones que considera que una vez terminado este juicio en relación con estas tres personas a las cuales se ha referido, se va a derrumbar la presunción de inocencia. El tribunal va a llegar a la convicción, más allá de toda duda razonable en que en el primer caso, en el

caso del señor Ahumada, como indicó al principio y no es una exageración, nada de esto habría acontecido si desde adentro de Brink's no sale la información, la que expuso no sólo el patrimonio de Brink's, sino que la vida de su funcionario y en el caso de los otros dos personas, que, efectivamente, también se va a acreditar que el dinero que poseían era, evidentemente, producto de estos bienes, que los forman, que adquirieron y engrosaron su patrimonio, no es otra sino la propia de quienes actúan en calidad de encubridores, por lo que solicita a este tribunal se condene a los tres querellados y acusados adheridos, a las penas que han sido solicitadas por la fiscalía y a la que adhirió este querellante en su momento.

Por último, el **Consejo de Defensa del Estado** expuso que ellos intervienen en las causas en materia penal en que se investigan delitos cometidos por funcionarios públicos en desempeño de sus funciones, específicamente en relación, además en el numeral que contempla esta intervención, en relación con los delitos de cohecho y de soborno que son los que aquí acontecieron en el hecho y por el cual el Consejo está interviniendo en esta causa. Además, se debe tener presente que el Consejo de Defensa del Estado, es una institución autónoma del estado cuyo objeto se define por defender en juicio el interés del Estado. Lo primero que quiere señalar es que el contexto que estamos observando de la seguidilla de hechos que conforman la acusación del fiscal, en los demás elementos contra los demás imputados les permite visualizar la gravedad que tiene proporcionar documentos materialmente auténticos a personas de este nivel de peligrosidad. El señor Eliazar Parra no es

cualquier imputado, tiene una historia y participa en hechos de altísima gravedad. Es extremadamente complejo que cuente con un documento que acredite una identidad exenta de todo antecedente. Es extremadamente complejo, especialmente, que solicite un pasaporte, porque este, evidentemente, está destinado a viajar fuera del país y a exponer los bienes jurídicos en el extranjero de otros ciudadanos y además, de paso, a exponer el prestigio de nuestro país, el prestigio de las instituciones de nuestro país, la fiabilidad de la documentación emitida por órganos públicos chilenos y, particularmente, teniendo presente que la cédula de identidad y el pasaporte chilenos tienen niveles altísimos de seguridad y además tiene en el extranjero, por la historia de nuestro país, por el comportamiento tanto económico como por la estabilidad de nuestro país, un lugar relevante en cuanto al prestigio de la cédula de identidad y el acceso que tienen los ciudadanos chilenos, a partir de la cédula de identidad y del pasaporte, a una gran cantidad de países sin requerir visa. Chile tiene convenios con Estados Unidos, el denominado convenio visa waiver, hay un convenio paralelo, semejante, homólogo con Canadá y con la Unión Europea y nuestro pasaporte oscila, normalmente, en el lugar diez y trece de los pasaportes que más fronteras le permite acceder a los nacionales, no solamente por razones de turismo, que es lo que se viene primero a la mente, sino fundamentalmente por temas de cooperación económica, inversiones, estudios, y todas aquellas actuaciones que un ciudadano puede requerir en el extranjero con su pasaporte. Por lo tanto, es grave el daño que se provoca por esa circunstancia.

Ahora, en cuanto a los hechos concretos, son hechos sencillos. Tenemos un suplantador, el acusado, Eliazar Parra, tenemos un suplantado, el señor Alfredo Ramos Ramos, que está condenado como autor de falsificación de documento público y por soborno y, además, tenemos un funcionario del registro civil que también está condenado, don Rodolfo Rodríguez Araneda, también en la causa principal como autor de estos mismos delitos.

Entonces, la dinámica, ya la explicó el señor fiscal, concurren el titular de los datos y el acusado a la Oficina del Registro Civil a cambio de una suma de dinero, se llama al sistema la identidad del suplantado, señor Ramos, con sus huellas digitales y se genera entonces todos los datos, se ponen en pantalla todos los datos de esa identidad y luego se toma la fotografía del acusado para generar estos dos documentos. Por esa razón, atendido que se generan dos documentos falsos es que entienden que se trata de una falsificación registrada obviamente. Respecto de la calificación jurídica de este hecho y por qué están solicitando una pena diferente, ha sido explicado también en la lectura del auto de apertura. Esta parte sostiene que el primer delito, la falsificación que se comete, es del 193 n.º 4, porque estamos frente a un documento materialmente auténtico que falta a la verdad en la narración de hechos, porque la identidad de queda cuenta, no es la que indica la fotografía y para cometer aquel delito es imprescindible, obviamente, la participación del funcionario público. El reproche que a su juicio merece ese comportamiento es el reproche del autor de la falsificación de documento público del 193 n.º 4. Y entiende que debe darse la comunicabilidad del título de imputación, que tiene

reiteradas jurisprudencia a su favor, en relación con el particular que interviene, porque en este caso el particular tiene perfecto conocimiento que quien está realizando, llevando a cabo la operación que permite la falsificación, es un funcionario público que debe infringir deberes de su cargo, le paga para que así concorra y, por lo tanto, desde su perspectiva, el principal propietario de la acción es el que está comprando el pasaporte, está motivando todos los hechos.

En consecuencia, les parece que debe ser sancionado como autor de falsificación de documento público del artículo 193, número 4. Dicho todo esto, señalará brevemente, que se cuenta con numerosa prueba que acredita, primero, cuál es el proceso regular de otorgamiento de los cédulas de identidad, qué fue lo que aconteció concretamente en este caso con distintos documentos que dan cuenta del itinerario que se siguió para generar los documentos, para ilustrar mejor respecto de cómo se formulan todos estos hechos, y un sinnúmero de antecedentes que se informarán durante la secuela de la audiencia. Dicho todo esto, entonces solicita que se condenado a las penas ya indicadas al acusado señor Eliazar Parra.

TERCERO: Alegatos de apertura de las defensas. La defensa de los acusados **Pedro Saldías Lecaros y Héctor Saldías Troncoso**, señaló que efectivamente la gran mayoría de los imputados en esta causa han terminado en un procedimiento abreviado. A sus dos representados también se les ofreció un procedimiento abreviado, pero para aceptar un procedimiento abreviado, se debe tener la convicción de aceptar responsabilidad de todos los hechos que se le imputan, que no es el caso de sus

representados. Respecto de Pedro Saldías Lecaro, que es el caso más grave, se le imputan innumerables delitos, también como participación de autor en un robo con intimidación. Su representado, tal como se acreditará en este proceso, tiene una participación muy puntual, que dice relación con la entrega de unas placas patentes. Se señala aquí que estarían todos concertados por este robo. Su representado no tenía la menor idea de este robo en el aeropuerto. De hecho, las placas patentes las llevó a un lugar muy distante del aeropuerto, momentos antes, y esa es su real participación. Efectivamente, después en su domicilio se encuentra un arma que no tiene relación alguna con el arma que se habría utilizado, porque se la estaba guardando un vecino, pero que no tiene ninguna relación con los delitos del aeropuerto. Su participación es exclusiva, dice relación con la receptación de las placas patentes. Como se dice vulgarmente aquí a todos le metieron en el saco. Pero en este proceso se debe puntualizar, efectivamente, cuál es la participación de cada uno de ellos. También se le señala que a él se le encontró dinero. Efectivamente, como se acreditará en este proceso, sus representados, hasta el momento, sin condena anterior, una persona trabajadora, contratista, que ha generado distintas empresas, al darse cuenta él que, efectivamente, lo habían involucrado en este robo, donde a él le habían pedido la participación de entregar estas placas patentes y darse cuenta que lo habían involucrado en este tremendo delito, en su desesperación, empezó a reunir todos los dineros que tenía a producto de su trabajo y no se le ocurrió nada mejor que ir a guardar este dinero en la casa del padre, Don Héctor, una

persona que lleva más de 30 años trabajando en la empresa de Ducasse y que vivía en la empresa porque no solamente era chofer del dueño de la empresa, sino que además era rondín y guardia nocturno y por tanto él vivía en la empresa. Un día que él estaba en su día libre, viene su hijo a visitarlo y le pide hacer unos arreglos en los jardines, él salió a comprar, no vio ningún inconveniente en aquello. Posteriormente llega la policía de investigaciones, porque andaban siguiendo a su hijo, y le preguntan por el dinero. Él dice, lo que se acreditará por la misma declaración de los funcionarios policiales, que él no sabe de qué dinero están hablando, y él voluntariamente dice, *"bueno, mi hijo vino a verme a mi domicilio y estuvo arreglando unas plantas mientras yo salía a comprar"*. Que es lo que hace un funcionario de PDI, sacan esas plantas y encuentran efectivamente el dinero escondido. Entonces, señalar que su representado, don Héctor Saldías, tuvo participación de encubridor toda vez que guardó este dinero, el dinero no lo tenía él, no lo tenía guardado ni en su dormitorio, que es el dormitorio que utiliza la empresa, no lo tenía guardado en sus pertenencias sino que se enteró ahí mismo, junto con los funcionarios policiales que su hijo había guardado este dinero debajo de unas plantas, él mismo estaba presente ahí y digamos como dicen, vulgarmente, se desayunó de esta situación. Corrige al abogado del Brinks, cuando señala que el vehículo Dodge que lo habría comprado en efectivo, no es verdad es un vehículo que se compró con crédito prendario y, lamentablemente, es un favor que le hizo una sobrina que tenía Dicom. Ella le dice *"tío, yo tengo Dicom, usted nunca tenía problema, no tiene ni siquiera deuda me podría ayudar a comprar"*

este vehículo". Y ese pie lo canceló la sobrina desde sus cuentas. Esos 5 millones lo canceló su sobrina, que es la única persona que ha ocupado el vehículo, su representado jamás ha ocupado ese vehículo. Para hacerle un favor a su sobrina figuró como comprador y aval de este vehículo, y con un crédito prendario. Cuota, que en un 100%, la ha pagado su sobrina. no hay ningún dinero producto del robo, ni de que se enterró, ni de otro en que pueda haber tenido participación del representado. Se equivoca el Ministerio Público al señalar que don Héctor Saldías habría incrementado su patrimonio o habría obtenido beneficios. Señala al Ministerio Público que su representado terminó una cabaña para ofrecerla para hospedaje, cuando esa cabaña la compró en su sociedad conyugal por su matrimonio, hace más de 20 años. La empezó a arreglar hace más de 20 años, y hace más de 6 años que se entrega en arriendo para hospedaje. Por lo tanto, afirmar que esa cabaña la obtuvo producto del dinero del robo es absolutamente falso. Respecto a cómo se encontró en su domicilio, que es la habitación que ocupa dentro de la empresa hace más de 30 años, el dinero, Don Héctor perdió su trabajo, perdió su casa, donde había vivido más de 30 años. Sufrió un ataque al corazón, producto de esto, actualmente se encuentra con marcapasos. Y obviamente también su hijo tiene una preocupación al haberlo involucrado sin querer a su padre. Cree que Héctor Saldías ni siquiera debe estar sentado aquí. En ese sentido, se abocará al examen de la prueba para acreditar la real participación de cada uno de ellos. De hecho, Pedro Saldías sabe que va a ser condenado, pero que sea condenado por su real participación y no por aquella que se solicita en la acusación.

La defensa de **Luis Ahumada Muñoz** expresó que la Fiscalía no podrá acreditar, más allá de tu duda razonable, los hechos por los que ha acusado a su representado. Don Luis Ahumada fue trabajador de Brinks por más de 26 años y ha sido, a lo largo de su vida, un ciudadano y además un trabajador ejemplar. Es una persona tranquila que, sin duda alguna, jamás ha participado ni participaría de un delito así, como el que se le acusa el día de hoy. Por parte de la Fiscalía existió una oferta de procedimiento abreviado con libertad vigilada, pero su representado lo rechazó porque él está dispuesto, a pesar del riesgo que existe, de venir en este juicio y probar su inocencia. Demostrar de todas formas que no participó en los hechos que se le acusan. Para esta defensa la prueba que se va a rendir en juicio será muy importante para probar que efectivamente no tuvo participación en estos hechos. Su representado jamás se ha sustraído a los hechos del procedimiento. Declaró primero como testigo, como víctima y posteriormente como imputado. Posteriormente nunca dejó su lugar de trabajo, tampoco se cambió de domicilio, no tuvo incremento en su patrimonio a lo largo de estos años, porque hay que recordar que estos hechos son del año 2020, y estamos en 2024, él fue detenido el año pasado. Jamás dejó sus dependencias, nunca se cambió de casa, cada vez que era citado por la PDI, él asistía, y siempre cumplió con cada una de las cosas que se le pidieron en cuanto a los relaciones de estos hechos. Que fuerte para él debe haber sido escuchar que se habla de traición de parte de él a la empresa que le entregó gran parte de su vida siendo premiado por esta misma empresa el año 2022, como consta de una convención probatoria.

¿Por qué? ¿Por qué fue premiado? Porque él siempre fue un trabajador ejemplar en el cual siempre promovía y ayudaba a sus pares, además de eso siempre buscaba la forma de resguardar más a su núcleo con el que él trabajaba y es por esto que esta empresa lo premia. Contradictorio con lo que se encuentra el día de hoy. El querellante Brink's dice que sólo él podía tener la información, lo cual su defensa va a aprobar en este juicio, que es completamente falso. Existen al menos más de 20 personas que tienen acceso a esta información y con mayor anticipación que su representado. Inclusive dentro de ese año se verá que la cifra que, si bien suena extremadamente alta, fue sustraída, es una de las más bajas que llegó como importación a nuestro país. Se dará cuenta, también, que la única vinculación que existe con esto hecho, además de encontrarse en el lugar de trabajo, por parte de su representado el día del robo, desempeñando sus funciones, es que existen declaraciones de los coimputados, coimputados que declaran dos años después del robo, donde vinculan a su representante donde él, supuestamente, le habría dado este dato. Lo extraño que este supuesto pilar fundamental, como se le menciona por parte de los acusadores, esta información importantísima que habría brindado ha sido la única persona que no se le pagó. No le encontraron dinero, no tiene aumento de patrimonio, lo que es muy extraño. Su representante no tiene incremento patrimonial, ni él, ni ningún miembro de su familia y la respuesta frente a esto, de parte de los imputados, es que simplemente no se le pagó. Existe claramente para esa defensa una ganancia secundaria por parte de ellos al momento de inculparlo y que sería obtener un procedimiento abreviado que

se consiguió posteriormente, cada uno de ellos que declaró en su contra obtuvo un procedimiento abreviado. La declaración, de que supuestamente había participado en este delito, también, seguramente, se va a escuchar aquí y se podrán dar cuenta el tribunal de cuál sería la ganancia secundaria: obtener, por supuesto, una pena menor con una rebaja de condena. Las máximas de la experiencia señalan que en este tipo de delito los coimputados se ponen de acuerdo para poder inculpar a otro, porque falta mucho dinero y por supuesto no van a decir la verdad de quién es la persona que le dio el dato o quién lo tiene afuera, porque se quedarían ellos mismos sin ningún tipo de dinero. Otro hecho que se podrá apreciar es que la Fiscalía, cuestiona la reacción de su representado, porque en las grabaciones de las cámaras que se exhibirán, cuando es apuntado con un arma. Cavila que la Fiscalía cree lo que quiere creer. Cuestiona la declaración de los imputados en cuanto a la veracidad de estas armas, si eran de plástico, si eran verdaderas, pero no cuestiona en cuanto a si estaba planificado o no estaba planificado el robo. Se ve claramente en la cámara que es un arma más o menos de 30 centímetros, con la cual se intimida a su representado quien se tira al suelo, como cualquier persona normal lo haría, porque no es algo de juguete, no es algo pequeño que pueda repeler, se ve desde lejos que no es así. Se cuestiona mucho cómo él reacciona, pero resulta que las máximas de la experiencia siempre señalan que, al momento de ser apuntado con un arma, no debemos poner resistencia, no debemos buscar nada más que proteger nuestra integridad, que fue lo que hizo su representado. Un momento antes del robo, saluda al coimputado Eloy Varas de

la mano. Y este coimputado, estuvo presente en el aeropuerto como supuesto trabajador semanas antes de este robo. Por lo tanto, fue presentado a su representado como un trabajador del aeropuerto, lo que no sería raro porque hay que recordar algo que los acusadores han obviado, que es la seguridad del aeropuerto en esos años. Estamos hablando del año 2020, que significa que el aeropuerto estaba en construcción. La cantidad de personas que circulaban en el aeropuerto durante ese año fue sin duda significativa y, además tenemos que también tener en claro que un saludo no es solamente una vinculación de una relación o de conocer estrechamente a otra persona. Alega que ella desde el momento que se baja de su vehículo en el Centro de Justicia hasta que llega a la sala, saluda a más de 30 personas, inclusive saluda hasta a los perros, pero eso no significa que el perro sea de ella, no significa que tiene una estrecha relación con el señor de la puerta, significa simplemente que es por cortesía o educación. En resumen, la prueba que resultará insuficiente para vencer la presunción de inocencia conforme al artículo 340 del Código Procesal Penal, ya que no se acreditará la concurrencia exigida para dar por establecida la participación de su representado en los hechos por los cuales se le acusa por el Ministerio Público.

La defensa de **Katherine Pino Fuentes** arguyó que respecto del encubrimiento que se imputa a su representada por el delito de robo, tal como se puede establecer en el auto de apertura, a ella se la atribuye como un primer hecho que, con su hijo, Kevin Moya Pino, habría adquirido un vehículo tipo furgón marca Hyundai modelo H año 2010. Se pudo escuchar al

querellante que señaló que ella adquirió diversos vehículos de alta gama, pero se incorporará la fotografía de esa Hyundai y claramente no es de alta gama, es del año 2010 y las condiciones en las que están se explican en lo que se ocupan. Los automóviles son todos adquiridos por el hijo de su representada, quien trabaja en una empresa con el padre de su representada, precisamente de compra y venta de artículos de aseos y ventas de harina, costales de harina. Y precisamente estos vehículos son adquiridos por Kevin Moya para el traslado de estas mercaderías. Cuentan con las facturas de esa empresa, que funciona mucho antes de los hechos del robo de este juicio y, por tanto, es el Ministerio Público el que tiene que acreditar, porque ella no es la que adquiere los vehículos, que ella estaba supuestamente concertada con el hijo y que el hijo obtuvo ganancias del robo. El hijo el día de hoy no está acá y tampoco hay prueba en la carpeta investigativa que acredite, a través de los informes de la PDI, que la propia defensa está acompañando como prueba propia, en relación con todos los ingresos de la señora Katherine Pino. En esos informes se da cuenta que ella no tiene incremento alguno de su patrimonio desde el día del robo hasta la fecha de hoy. En ese entendido entiende que la adquisición de todos estos vehículos que aparecen en la auto apertura que no los adquiere ella, los adquiere Kevin Pino, el Ministerio Público no podrá acreditar que ella estaba concertada, ni tampoco que, para la compra, y en conocimiento de que Kevin estaba adquiriendo esos vehículos, - no por la empresa en la que él trabaja de manera lícita con su abuelo y padre de Katherine -, que supuestamente se compraban con los dineros que provienen del robo. Para eso

el Ministerio Público no cuenta con pruebas, durante toda la investigación, para acreditar este concierto previo y el origen de estos dineros. Asimismo, se señala que el 26 de noviembre del 2021, su representada adquirió un bien raíz ubicado en calle 8 y medio oriente, 102 de la comuna del Maule. El valor de este bien inmueble es de 841 UF, de las cuales ella solo pagó en efectivo 3.795.896 pesos. Eso es efectivo, pero acá falta señalar, y también tiene la prueba que su representaba, por su baja condición económica, que es madre de diversos niños, sobre todo una menor de edad actualmente tiene ayuda del estado y forma parte del programa de ayudas de familia y obtuvo toda la otra diferencia con subsidios del estado a través de su ficha social que también se acompañarán y todo con crédito aval del Estado. Ella es feriante desde antes y hasta ahora. Se ha ganado, postulando por su precaria situación económica, a distintos puestos para vender en las ferias. Esos son sus ingresos. Sus ingresos no son formales, ni antes, ni ahora, ni durante la época del robo.

Y claramente lo único que hay en la carpeta investigativa es una escucha de la señora Katherine cuando habla con el vendedor de este inmueble, que es un inmueble que se podrá apreciar es un DFL 2, que cuando conversan ella le dice que está postulando el subsidio, pero que no se preocupe que le mantenga la casa, porque si no le dan el subsidio ella tiene para pagar al contado y es esa conversación que el Ministerio Público destaca porque se está hablando que tiene la plata al contado. El Ministerio Público se pregunta: *¿Cómo va a tener la plata al contado para pagar? Claramente ella debe estar involucrada y haber recibido dinero del robo.* Pero esa plata jamás estuvo en poder ni relacionada a

Katherine, no hay cómo demostrar que ella la tenía, es simplemente conversaciones. Cuando uno negocia para tratar de retener el bien inmueble y le dice, "*por favor, retenme a mí la compra*", es una situación de negociación, claramente ya no tenía el dinero para pagarlo al contado, pero si se lo decía al vendedor que no la tenía, este podía elegir otro comprador que tuviese el dinero al contado y no esperar un mes o dos meses a la espera de adquirir estos subsidios. Es simplemente eso. Efectivamente pagó al contado 3 millones 795 mil pesos, pero llama a no olvidar que la fecha 26 de noviembre del 2021, es época post-retiros de AFP, donde distintos familiares también ayudaron a la señora Katherine, sus hijas de hecho que viven con ella, y además los distintos bonos del Estado que la ella también recibió. Durante los años 2020 al 2021 hubo diversos bonos del Estado que ayudaron a las familias que no podían salir a trabajar, sobre todo de señora Katherine, que trabaja en ferias libres, que no estaban funcionando en esa época. Claramente eso da cuenta de dónde obtuvo un dinero. Tal como lo señaló el señor fiscal en su alegato de apertura, es el robo histórico en la historia de Chile y ella está pagando \$3.795.000 pesos, que cualquier chileno ahorrando y sobre todo en esa época con los retiros de la AFP y los bonos, todos tuvimos una cantidad de dinero disponible. Ese es el único ingreso que ella tiene. Y los propios informes de la PDI señalan que en su cuenta bancaria no hay movimientos, no hay ingresos. Y tampoco hay escuchas con la supuesta pareja que ella tuvo. Efectivamente el imputado es el padre de la hija en común, pero se dará cuenta que ella no tiene comunicación con él dos semanas antes y de ahí nunca más retomó la comunicación con él. No hay

escuchas con el imputado. Por tanto, tampoco hay cómo acreditar que ella obtuvo dineros con conocimiento del robo que había cometido el padre de su hijo, para que ella fuera autora del encubrimiento. Por ello solicitará la absolución y respecto al delito de receptación, dará cuenta con la prueba que aportará que, claramente, Katherine habría sido víctima de lo que es conocido como la clonación de vehículos, la patente no tenía encargo por robo, la adquiere efectivamente a la espera de poder inscribirla nombre de ella, pero precisamente por este problema, desconociendo el origen ilícito del vehículo, no lo pudo inscribir, por lo tanto va a cuestionar el elemento subjetivo respecto del tipo penal de receptación de vehículos motorizados, solicitando también la absolución por ese delito.

La defensa de **Eliazar Parra Santibáñez** adelantando su teoría del caso, expresa que su representado, derechamente, se ve dentro de uno de los registros audiovisuales los cuales ofrece como prueba el ente persecutor, pero hay que tener claro que su representado solamente realiza una gestión en particular respecto al delito del robo. Primero, él no tiene armas. Segundo, dentro del registro audiovisual no se encuentra con las armas, no se encuentra amenazando, intimidando o inclusive no ayuda en este caso a sus compañeros de delito, como lo ha señalado el ente persecutor, a través de algún tipo de huida, respecto al lugar del hecho, sino que en particular es una participación en cuestión. Su representado toma en este caso la apariencia de un trabajador de DHL, en la caseta A saca una documentación, porque él estaba registrado como aquella persona que tenía que hacer el retiro de este y en este caso va al punto B donde está el chofer de la

camioneta DHL donde le entrega la documentación para que en este caso puedan ingresar. Ante esto la defensa expresa que uno puede pensar que al parecer aquí hay una vinculación tanto del artículo 15 ya sea número 1, número 3 posiblemente discutible, pero el hecho es que esa es la única participación que tienen en el ilícito su representado. Él no intimida a nadie, no lesiona a nadie y no es propiamente tal aquella persona que comete el ilícito tan gravoso que en este caso implicó lesiones en una víctima, quienes van a declarar en estrado y se podrá constatar con ello las lesiones que provocaron otros imputados. Se pregunta por qué es relevante aquello, respondiendo que es porque resulta que, a raíz de este hecho, su representado fue casi el último detenido por estos hechos, toda vez que él no tenía un domicilio conocido fijo. En efecto, anteriormente, fue condenado por distintos tipos de delitos, pero cabe precisar primero que su representado no tiene alguna reincidencia, sea genérica o específica, porque estaban debidamente en este caso prescritas. Insiste que es relevante el hecho del momento de cuando detienen a su representado porque también se le imputa otro tipo de delitos para en este caso para agravar la pena y condenarlo, como se diría coloquialmente, “a las penas del infierno” como parte del robo con intimidación. Su representado va a declarar, va a renunciar a su derecho a guardar silencio y se va a situarse temporo-espacialmente en el lugar donde la dinámica de la participación de él es conforme a lo que ya adelantó. Pero aparte, el ente persecutor le trata de imputar distintos tipos de delitos. Primero, la receptación de vehículos motorizados en carácter de reiterado, por el simple hecho de que la camioneta DHL pasó por

todos y cada uno de los cordones de seguridad que tiene en este caso el aeropuerto, con toda su documentación al día, inclusive dentro de los propios testimonios y dentro de la carpeta investigativa y de las propias declaraciones de las víctimas van a señalar que no vieron ningún indicio que pudiera dar cuenta de que ese vehículo estaba en propiedad, primero de su representado, que tuviera la posesión y segundo, más importante, que tuviera algún vidrio quebrado, algún signo de fuerza que ellos pudieran asimilar que era robado el vehículo. Su representado no tuvo la posesión ni tampoco el ánimo de receptación de esos vehículos. Cabe señalar que inclusive al momento de la detención de este, por parte de funcionarios policiales, lo estaban vinculando a este robo, pero su representado tenía una orden de detención emitida por otra causa en la cual fue condenado y por esa razón hoy no está privado de libertad por la presente causa. Pero su representado, a raíz de que lo estaba buscando la policía, se estaba tratando de dar a la huida, no respecto al robo, sino que directamente por la causa diversa la cual él tenía una orden de detención, y por parte de funcionarios policiales, como ya se había dado a la fuga en una de las oportunidades que lo habían tratado de capturar, en la segunda oportunidad, como la policía de investigaciones sabía que su representado se iba a dar a la fuga, derechamente colisionan con el vehículo que él iba manejando y, a raíz de aquello, es que policía de investigaciones señala que su representado era la persona que los había chocado, cuestión que no es cierta. Inclusive dentro de los datos de atenciones de urgencia también los cuestionará porque es del caso señalar que,

para poder acreditarle algún tipo de lesión, ellos justamente tienen que tener algún tipo de licencia para establecer, bueno, lesiones leves, lesiones menos graves, lesiones graves, gravísimas. Pero en este caso los funcionarios policiales, derechamente al otro día, siguieron trabajando con normalidad. Inclusive todas las diligencias investigativas fueron realizadas por ellos a medida que fueron avanzando la causa, entonces entiende que el bien jurídico protegido, derechamente, no se vulnera.

Explica que hace hincapié en este contexto porque le imputan un delito bastante gravoso, y en el cual están equivocados por el reproche del artículo 193 número 4 del Código Penal, debido a que como requisito básico para condenar a una persona es que mínimo tiene que ser funcionario público, pero su representado no es funcionario público. Pero el ente persecutor hace parecer a Don Eliazar que, justamente él en la huida, después de haber cometido este robo, aproximadamente dos meses después, él tenía distintos tipos de acceso, no solamente a armas largas, sino que a armas de guerra, inclusive estaría vinculado a un posible delito de un Brinks que estaba en la Serena, causa por la cual no está formalizado, causa que en definitiva al momento de hacer las incautaciones, no se detiene a su representado, y por eso, como no se pudo constatar que efectivamente tenía participación respecto a la posesión de las armas, en la acusación no se le imputan las armas. Su representado está ingresado en el servicio médico legal por el registro de huellas, se hicieron los peritajes y no arrojó ninguna participación respecto a éste, en la toma de huellas de todas estas armas, en las cuales, su representado primero no ejerció ningún

acto preparatorio y segundo, no se puede vincular a él en ese supuesto delito el cual no se llegó a consumir. Bajo ese contexto, entiende que tratan de empeorar la situación procesal de su representado en atención, en este caso a la causa del pasaporte que fue del año 2019, y que fue bastante bullado. Pero su representado en esa causa no fue formalizado, no fue condenado, inclusive esa causa ya está terminada. Cree que se le trata de imputar un delito para empeorar su situación procesal, en la cual no tiene ningún tipo de vinculación. Bajo ese contexto entiende que su representado, dentro de la dinámica de los hechos, no se va a dar por acreditado el tema de los delitos de la receptación, de los daños reiterados ni tampoco mucho menos respecto al artículo 193 letra 4, como lo señala en este caso el Consejo de Defensa del Estado y tampoco el maltrato de obra a funcionarios, sino que su representado, tiene que ser condenado sólo por el delito del cual él tuvo participación, no respecto a los delitos anteriores. Hace presente que tanto el ente persecutor como todas las partes querellantes, indican que esta era una sociedad, una asociación ilícita, que se habían juntado semanas y meses antes, cuando solo existe un registro audiovisual, distinto tipo de escucha telefónica, y dentro de ese registro audiovisual, y dentro de todas esas conversaciones telefónicas, ninguna conversación está vinculada con Eliazar. Bajo ese contexto solicita que se le condene por el delito que efectivamente cometió, en el que va a colaborar de manera sustancial, pero respecto al delito de receptación, receptación de placas patente, daño reiterado, maltrato de obra y conforme al artículo 193, letra 4, pide que sea absuelto.

La defensa de **Danilo Leyton Palma** refirió que este imputado es el segundo de las personas a las cuales el Ministerio Público le solicita más años en cuanto a las penalidades que constan en la acusación. Dieciocho años por el robo con violencia e intimidación, diez años por la receptación, cinco años por la receptación de las placas patentes, más tres años por el delito de daños, reiterado. Respecto a este último hecho, su representado no tiene participación, por lo tanto, va a solicitar, en lo que respecta a este delito de daños a los vehículos, en este caso la destrucción o desmantelado de los mismos, un veredicto absolutorio. Con respecto al delito de receptación de placas patentes, tampoco tiene participación en el hecho. Durante la secuela del juicio, esta parte entiende que se va a esclarecer el punto en cuanto a la camioneta Ford y al Hyundai, por lo tanto, de igual forma, con respecto a la receptación de las placas patentes en carácter reiterado va a solicitar un veredicto absolutorio. Cree que con la prueba que se rendirá se va a esclarecer que con respecto a la receptación del vehículo Ford, la camioneta Ford F-150, su representado no tiene participación, ni en la sustracción ni en mantener esta camioneta consigo, sabiendo y no pudiendo menos que saber que la camioneta era robada, derechamente desconocida a tal punto, de manera que va a instar por un veredicto absolutorio respecto de ella. Y con respecto al delito de receptación del vehículo que guarda relación con el H1 Hyundai, existe un ataque respecto al fondo que esta defensa va a plantear con respecto a que no se dan las circunstancias y objetivas para permitir que derechamente se configure este delito, instando, con respecto a ambos delitos de

receptación, a un veredicto también absolutorio. Con respecto al delito de robo con violencia, la situación es diferente. Y en este caso, esta parte va a situar justamente a su representado en circunstancias temporo-espaciales que derechamente corresponderían a un grado de participación de autoría, pero entiende que es el tribunal quien deberá determinar finalmente qué tipo de autoría es. Su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio y va a explicar, desde su perspectiva, cuál fue la participación que tuvo en el hecho del delito de robo con violencia que afectó a, en este caso, a las bodegas Aerosan y a Brinks el día 9 de marzo del 2020. Lo ha hecho de manera absolutamente voluntaria y ha manifestado justamente bajo la instrucción también de su defensa que, derechamente, es la mejor forma que puede afrontar el desarrollo de este juicio oral, y es por ello que quiere explicar, cuál fue el motivo de fondo que ocupó para tomar la resolución de participar. Específicamente se hago cargo de esta palabra porque durante el largo escuchar de todos los alegatos de apertura, se dio cuenta de un hecho gravísimo, por algo el legislador lo establece con penas de crimen y, en concreto, se produce en un sitio que naturalmente llama profundamente la atención, en el terminal en el aeropuerto aéreo más grande que hay en Chile. Pero se produce no en circunstancias en donde se ponga en riesgo la vida de los pasajeros, sino que derechamente de determinadas personas. Y esas determinadas personas, por la información que se manejaba, los riesgos de que eventualmente se originaran lesiones, fallecimientos por uso de armas en el hecho, derechamente, era prácticamente mínimo. Y es por ello por lo

que, su representado toma la decisión de participar, puesto que estimó que justamente el hecho correspondería a un delito prácticamente de robo con intimidación (sic). Ni siquiera se aplicaría la fuerza. Y es por ello por lo que la defensa insta también al tribunal a entender cuál fue el motivo y cuál fue el origen y la génesis de la información que aporta determinada persona y que es traspasada directamente a los autores materiales, porque es tanto el nivel de seguridad que se tenía en cuanto a la real planificación, ni siquiera riesgos, ni siquiera en los guardias, que tal circunstancia no puede ser sino motivo de examen del tribunal. Lo señala porque en lo que respecta a su representado, él toma la decisión de participar por esa circunstancia, por el bajo riesgo que existía de poner en riesgo a personas, que derechamente se iba a consumir un hecho con un grado de eficacia y de eficiencia no menor y que en ningún caso podía verse perjudicado por el nivel de información por circunstancias ajenas, puesto que derechamente esas circunstancias estaban en conocimiento de las personas que naturalmente cometieron el hecho. La defensa en particular, con esta forma, lo que quiere es buscar la forma de apoyar al Ministerio Público en el esclarecer del hecho con el relato de su representado, que el tribunal verifique que lo que va a exponer su representado es lo que la prueba del Ministerio Público aportará al Tribunal para el esclarecer del hecho y sus responsables y con ello justamente favorecer la actividad del Tribunal en cuanto a determinar la ocurrencia y la participación que se hace a su representado en el delito de robo con violencia e intimidación. Por lo tanto, es en ese hecho donde esta defensa

va a incitar al tribunal a un veredicto condenatorio a las penas que en su oportunidad esta parte va a alegar.

La defensa de **Ariel García Garrido** esgrimió que en relación con el robo con intimidación cree que está en condiciones de poder plantear una recalificación a hurto agravado porque su representado no sabe desde cuándo se empezaron a gestar. No obstante, sí sabe algo claro, que semanas antes de concretarse el mismo, Eloy Varas, quien es su cuñado, quien es el hermano de su pareja, le refiere que, al verlo con dos niñas chicas, sin trabajo, le plantea un negocio, pero Ariel le refiere que no quiere seguir en el camino delictivo, que ya está cansado, pero que es difícil conseguir trabajo, más cuando tiene un historial previo. Sin embargo, Eloy le da ciertas garantías primero, que no iba a haber intimidación, era un hecho que ya estaba completamente listo, por lo tanto, su participación sólo era ingresar días antes y esto sólo lo hacía por ser el papá de sus sobrinas. En esas circunstancias le acredita las siguientes cosas. En primer lugar, le dice que este es un gran hurto de mucho dinero y en jerga, por decirlo de alguna forma, delictiva, todos estaban “prestados”, es decir, de acuerdo, estar conscientes, estar apoyando la acción delictiva. En ese sentido, ¿quiénes eran los participantes y quiénes eran los que estaban prestados? El primero y la gran garantía que le daba Eloy a su cuñado era que Walter Lizama era el principal gestor de todo esto. Walter, quien trabajaba en una empresa del aeropuerto, tenía datos muy fidedignos, de dos trabajadores también de otras empresas. Le mostró documentos a su representado que daban cuenta del valor del dinero, de las remesas, de cómo llegaban. Y ese fue el análisis que hizo don

Ariel. No fue un análisis de decir “*ya, vamos a lo que sea, a lo loco*”, sino que se lo mostró a través de estos documentos que le habían entregado a Walter. Walter era amigo desde joven de don Eloy Varas. También Eloy Varas le da otra garantía, tanto los guardias de Aerosan como los guardias de DHL, estaban absolutamente confabulados para ejecutar esta acción. No iba a haber ninguna intimidación, iba a haber una puesta en escena así, en donde un guardia se iba a prestar para llegar ese día, hacer cambio de turnos, hacerse la víctima, tirarse al suelo, informándole Eloy que esa persona no era ni más ni menos que el encargado de los guardias, que es Luis Ahumada, que era el supervisor de seguridad de Brink’s. O sea, no era un guardia que había llegado hace cinco días a la empresa, no era un hombre joven, era quien ordenaba, quién hacía qué cosa, quién hacía qué ruta, quién iba a qué lugar y cómo se desempeñaba. Con esta garantía y con la garantía de que también en Aerosan conocían esta situación, que adentro de la empresa se iban a hacer inclusive algunos cambios, se iba a sacar a las señoras del aseo para que ellas no vivieran algo que, evidentemente, no iban a poder participar, por lo tanto, ellas no iban a estar presentes. También se les señala que hay otras guardias que les van a ayudar a ingresar, que les van a dar una tica, que se llama, y que había ticas de distintos colores. Y la tica que era necesaria para entrar a Aerosan estaba garantizada y se iba a retirar a un departamento días antes. Con todos estos antecedentes, Ariel, evaluando y viendo que, de manera evidente, esto era realmente algo que ya estaba gestado por Eloy, que ya se había armado y que en definitiva era real el hecho de que había gente prestada,

don Felipe Maldonado y Katherine Canales también, quienes eran en definitiva los que tenían mayor información también de las remesas de dinero, son los que hacen que don Ariel participe en este ilícito. No es una situación baladí, ni es por falta de pericia, ni es porque no se dio cuenta. A su representado se le ve en el video, claramente. Él no se esboza, él no tapa su cara, él no intenta en definitiva desvirtuar su rostro de ninguna manera. Pero también, y es algo bien lógico, él alega que, con dos niñas, no se iba a exponer a que lo mataran, no iría con un arma simulada para que le dispararan, sabiendo que los guardias y que distintas personas del aeropuerto tienen armas y lo pueden matar, solo porque Eloy le dio la garantía de que nadie lo iba a repeler, nadie lo iba a matar porque todo esto era una puesta en escena, fue que participó. Y eso no es menor, de hecho, es así, él se encontraba en esa situación.

Respecto de las armas, esta teoría del Ministerio Público que refiere que posteriormente a otro imputado se le encontraron armas y que esas armas podrían haber sido las que participaron en este robo, señalar que uno de los trabajadores de Aerosan, que va a declarar durante el juicio, porque es parte de la prueba del Ministerio Público y también de la Defensa, refiere que al ver a una persona gorda, que era la que habían visto por mucho tiempo, que resulta ser Eloy Vara, tomaba un arma de una forma muy torpe, no la sabía tomar y se le empezaba a caer el cargador constantemente, lo que dio cuenta de que efectivamente eran armas falsas o de juguetería, en definitiva también le daban la tranquilidad a ese trabajador, de que al menos personas heridas no iban a resultar. Esto es sólo una pincelada de lo que se verá,

de todas las coincidencias, los cambios de turno, los cambios de puesto, los que darán cuenta de que las garantías a Ariel García sí eran suficientes. No niega que puede ser que alguna persona efectivamente no sabía. No niega que puede ser que, efectivamente, alguna persona se haya intimidado. Pero en este caso lo que se necesita es precisamente un dolo. No basta con que una persona se intimide, sino que tiene que haber salido ese día de su casa o el día anterior con el dolo de ir a robar a toda costa e intimidar con armas y sustraer especies. Y ese dolo nunca existió. Y cree que en el juicio se va a poder demostrar. Respecto también de las imputaciones en relación con las dos receptaciones de vehículos, dos receptaciones de placa patente, dos delitos de daño, cree que no hay posesión de su representado de las especies, tampoco está el elemento subjetivo al tipo penal, de cuál es el conocimiento del origen ilícito de las especies. Si bien es cierto, se podrá pensar que si las especies estaban destinadas a un ilícito, no podía menos que pensarse que eran de origen espurio, la verdad es que en ese momento Eloy le dijo que ya estaba todo listo y él, al ver los vehículos, no verlos forzados, no verlos con las chapas rotas, no verlos con algún elemento que haya dado cuenta de que efectivamente habían sido sustraídos, también confió que en definitiva estos elementos habían sido directamente conseguidos, no robados, y por lo tanto el origen no era ilícito.

Respecto a la tenencia de arma que se le encontró al momento de su detención en Talca, alegó que cuando se ingresó a ese domicilio, su representado se encontraba con otras personas que habían participado en el hecho y esa persona era

precisamente la dueña de esas armas. Justamente esa persona huyó. Y hasta el día de hoy no ha sido detenida. Los acusadores podrán decir que es acomodaticio esto es, que justo esa persona las tenía. Lo cierto es que su representado fue vigilado por largos días porque los funcionarios de la policía sabían que él estaba tanto en la casa de su padre, en la calle Los Copihues, como en un domo en San Clemente, cerca del río. Y los funcionarios, sabiendo que estaba él y vigilándolo constantemente, no lo detuvieron al momento en que se bajó bajado del auto con la especie en su poder, sino que ingresaron al domicilio y en el domicilio de su representado, no lo encontraron solo. En el domicilio estaba su pareja, estaba su padre, había otros amigos, porque precisamente se iban a juntar ese fin de semana para poder estar juntos porque su mujer no la veía hace meses. En esas circunstancias fue que a su representado los funcionarios de la policía le señalaron que, si no se hacía cargo de la especie, se la imputarían a las otras personas que estaban con él y fue en esa circunstancia y en la desesperación de no perjudicar a su familia, que se atribuye todo, porque evidentemente no podía ver que su señora fuera detenida por un hecho injusto y, además, terminaría dejando a las niñas que tienen en común en total indefensión. Es por esto que también, respecto de la tenencia del arma, va a cuestionar su concurrencia, por falta de los elementos del tipo penal, por falta de prueba suficiente y también porque respecto de una de las armas hay un error en el registro de evidencia única, en la NUE, que también se va a demostrar a través de un perito armero, quien también es prueba de descargo de la defensa, y quien también va a ilustrar un poco acerca de

cómo fue que se rotuló, registró y se guardó la evidencia en este caso.

Por último, la defensa de **Eloy Varas Sáez** expuso que como es posible advertir y puede llamar la atención, existen dos acusaciones distintas que dicen relación con hechos absolutamente idénticos. Sucede que tres años después que ocurre este hecho en el aeropuerto de Santiago es formalizadas cuatro personas, doña Katherine Canales, don Felipe Maldonado, don Jonathan Orellana y el señor Luis Ahumada, presente el día de hoy. Estas cuatro personas tuvieron una participación como autores intelectuales en estos hechos y su representado Eloy Varas, prestó declaración en el Ministerio Público señalando la participación de estas cuatro personas. Las tres primeras ya están incluso gozando de libertad y fueron los autores intelectuales y estas personas fueron formalizadas, “procesadas” y condenadas, en gran medida en virtud de la colaboración prestada por su representado a la investigación. Como señaló la anterior abogada, estos hechos perfectamente podrían revestir la calidad de un hurto agravado. Su representado al momento en que ingresa a las bodegas del aeropuerto de Santiago, y así lo señaló, prácticamente conocía a todas las personas que estaban al interior de las mismas, las ubicaba, prácticamente hubo una mise en scène, el señala que adquirió unas armas de utilería y que con esas habría intimidado a alguna de las personas. Por lo cual, su señoría, respecto de la calificación jurídica de estos hechos, obviamente, se está ante un hurto agravado o un robo con violencia o intimidación, esto se va a dilucidar cuando se haya superado toda la prueba.

Lo que no hay ninguna duda, es que aquí hubo una colaboración de trascendencia por parte del Eloy Varas para esclarecer los hechos de la investigación. Perfectamente, en definitiva, podría configurarse un artículo 11 número 9 e incluso más, podríamos pensar en la actual redacción del artículo 228 BIS del Código Procesal Penal, incorporado al Código Procesal Penal solamente hace un mes. Respecto de los otros hechos que se le están acusando al señor Varas, receptación reiterada él establece que su única vinculación con los dos automóviles dice relación solamente con el automóvil Ford, señala cómo lo obtuvo y respecto de la conducción con una placa patente que correspondía a otro vehículo y receptación de placas patentes, cree que estamos en un concurso aparente de leyes penales y que todo debe subsumirse en este eventual hurto o receptación de ese automóvil Ford, por lo tanto, respecto de esos ilícitos debe ser absuelto de toda responsabilidad criminal. Asimismo, respecto de los daños en que él no tuvo ninguna participación, no tuvo ninguna intervención respecto al desguace de esta camioneta Ford, lo cual se acreditará, obviamente, con la prueba que se vaya rindiendo en este juicio. Por lo tanto, solicitó que, en definitiva, y de acuerdo se vaya presentando la prueba, se evalúe la recalificación del hecho principal, la absolución respecto de los daños y si hay alguna participación respecto a las receptaciones, solamente respecto al automóvil Ford.

CUARTO: Declaración de los acusados. Que advertidos de sus derechos y de la opción de renunciar al de guardar silencio, los acusados Pedro Saldías Lecaros, Héctor Saldías Troncoso y Katherine Pino Fuentes decidieron no declarar. Por su parte los

acusados, Eloy Varas Sáez, Luis Ahumada Muñoz, Eliazar Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Ariel García Gallardo y Eloy Varas Sáez, optaron por declarar.

DECLARACIÓN DE ELOY VARAS.

Eloy Varas Sáez depuso que esto ocurrió hace 5 años y a lo mejor ha olvidado algún nombre y/o apellido, pero quiere aportar todo lo que sabe y aclarar todo esto. Tiene un amigo de la infancia llamado Walter Lizana y lo había dejado de ver desde chico porque como cayó detenido, estuvo muchos años privado de libertad y salió con salida dominical y al final recuperó la libertad. Un día se encontró con la hermana de Walter en General Velásquez con Bonilla y fue a visitarlos a su casa. Walter se había comprado una casa cerca de su hermana. Walter le contó que trabajaba de agente de aduanas en el aeropuerto en la agencia llamada, al parecer, Julio Venegas. Walter le dijo que junto a varios colegas de la Empresa tenían varios “trabajitos”, que se robaban parte de las cargas que llegaban, como teléfonos celulares y que eran como 2 o 3 millones diarios lo que se ganaba. Él tenía muchos problemas familiares, su mamá con cáncer y Walter le mostró información que le dio una amiga llamada Katherine Canales y su conviviente, Felipe Maldonado. Estas personas le proponen un robo de 7 mil millones de pesos en celulares. Venía de hacer años en la cárcel y era una oferta tentadora. Él tenía que ir a buscar un pallet de celulares y tenía la posibilidad de ingresar a las bodegas y retirarlos porque estas personas tenían acceso a las bodegas, porque tenían ticas, que son de numeración del 1 al 7 y ellos podían llegar al sector de cargas. Cuando le ofrecieron el negocio que eran 12 pallets

negros de celulares iPhone, empezaron a preparar todo, esto fue como un mes antes, fue todo muy rápido, les dijeron y fueron y se hizo. Estaban preparando un camión porque ellos estaban pasando un camión y lo ofrecían como una estafa, les ofrecían no pegarle a nadie.

Estas personas le dieron esa información del camión de celulares, cuando llega el marido de Katherine Canales, Felipe con documentación de Brink's y esos papeles se los mostraron y quedaron de pasarle esa carga. Y esa carga era de una cantidad de millones de dólares que él no creía, no creía la cifra que le hablaban, pero ellos le confirmaron que así era y que estaban todos coludidos, que todos les iban a ayudar y le ofrecieron las ticas de ellos para que entrara y si le decían algo tenía que decir que iba a exportar cervezas de Alemania, algo iban a inventar.

El hombre le dio todos los datos y ellos coordinaron con radios transmisoras que estaba conectados con personas de la Empresa.

Al final no se hizo lo de los celulares y empezaron a ver como lo iban a hacer para llevarse el dinero. Las personas con las que había hablado lo ingresaron a la jaula de seguridad de Aerosan y don Luis lo dejó cuidando 80 millones de dólares y se fue a almorzar. Como le dijeron que estaban todos coludidos pensó que don Luis también estaba metido. Se le acercó don Luis, le dio su nombre y todos lo saludaron, incluso las personas coludidas y don Luis empieza a comentarle cosas sobre las bolsas y él pensó que estaba coludido. Katherine y Felipe se juntaron con él en el líder y llegaron dos sujetos. Uno al que le decían "rambo" y otro con la cara tapada. Katherine le dijo que era un

tipo que estaba a dentro y le decían un tal Ramos. Después se reunieron en un restaurante en calle teniente Cruz y los grabó, a Walter, a Katherine y a Felipe.

Se juntaron con Felipe y Katherine en el restaurante “el cumbión” y les contó que lo habían dejado cuidando 80 millones, entonces “ellos” le dan la seguridad de que estaban todos coludidos. Cuando él entró, vio mucha gente y pensó que era imposible tanta gente coludida y “ellos” les dijeron a las otras personas, que no sabían nada, que no fueran a trabajar ese día. Todas las personas que estaban ahí son personas de las agencias de aduanas y ellos se pusieron de acuerdo para involucrar a don Luis. Él se puso debajo de la cámara para que se viera a las demás personas que estaban coludidas. Admite que hurtó la camioneta Ford en Lo Barnechea. Sabe los motivos porqué generó esto. Le pidió al fiscal que no formalizara a Danilo porque tiene 2 angelitos y su familia está metida en la droga. No puede entregar gente porque de lo contrario muere. No puede nombrar a otras personas. Todo lo hizo por su madre, le salvó la vida a su mamá porque tenía cáncer, se gastó más de 170 millones de pesos en su mamá.

Ese día don Luis le dio información de un programa que le iban a poner en su teléfono donde aparecían los aviones y sabía cuándo despegaban y llegaban con las cargas y le daba información y por eso pensó que también estaba metido.

Llega el día del hecho, se robó la camioneta Ford y la estacionó en Arauco Mall Maipú y se consiguió una patente de un auto similar y se la puso. Le pidió a su abogado que trajera de testigos a todas las personas que dieron la información, que son

Katherine y Felipe. Fue a comprar pistolas de plástico, el fusil grande es de aire comprimido. No fueron una pura banda.

El día de los hechos se prepararon en un sector del noviciado donde se formó un galpón y ahí dejó la camioneta y salieron hacia el aeropuerto, les pasaron las credenciales y Walter Lizama los dirigía. El día anterior fue al aeropuerto con David.

El día de los hechos salieron del noviciado, llegaron al aeropuerto y se sube una persona, él llegó en la Ford solo y todos los otros en la camioneta amarilla. En el aeropuerto se subió de copiloto una persona de confianza de Walter, Katherine o Felipe a quien le dicen "el alicate". Él iba en la Ford con David Candia Carreño y Danilo. Le dijo al fiscal que la persona que se bajó con la documentación no era Eliazar Parra.

Afuera de Aerosan como a 300 o 400 metros se subió una persona y fueron a timbrar un papel, esa persona se sentó al lado de él, llevaba un documento que le había pasado Walter Lizama y había un guardia de nombre Jonathan y ellos coordinaron para hacer la entrada al lugar. La empresa les pasó un papel amarillo que son los que trabajan a diario.

Todos estaban coludidos. Walter, Katherine Felipe y varios más dieron toda la información. Todos los guardias estaban coludidos. Ellos les dijeron a las personas que estaban adentro, que salieran

Salen del aeropuerto, llegan a calle Huelén para hacer el recambio de auto y llega una camioneta marca Mercedes Benz ploma que dejan ahí y cuando llega a buscar las cosas suben 2 sacos arriba de esa camioneta y se fueron. Él salió en una camioneta marca Vito y cuando se sube a la camioneta llega el

Mercedes y le pasaron 2 sacos. Los 7 sacos eran para los del aeropuerto que se los llevaron en la Tucson y la moto que los interceptó.

Él se quedó con 5 sacos, con Camilo, Danilo y esos sacos quedaron en la Vito. Dejaron las cosas en la casa del "Guatón Leo" donde vivía la mamá de éste. Claudio Dote iba arriba de la camioneta con una escopeta que era de aire comprimido. Admite que él (el acusado) fue quien compró pistolas plásticas.

En esa casa estaban Ariel, Danilo, Pedro Marín, Cortez Dote, Bilbao y había otras 3 personas más que no conoce. Se encontraron con plata chilena y dólares, y sacaron 400 mil dólares cada uno, venían 2 sacos de plata chilena. Después hubo problemas por eso porque los de la Tucson se llevaron 7 sacos con más dinero y tenían que devolver un saco y no lo hicieron y ellos eran del grupo de Felipe y Katherine.

Responde a su defensa que cuando iba a sustraer los celulares llegó al aeropuerto con Walter Lizama, con Katherine Orellana y Felipe Maldonado. Ellos le dijeron cuál era el trabajo que tenía que hacer. Conocía a Juan González, fue quien le presentó a dicho guardia para el ingreso a Aerosan.

Katherine y Felipe se juntan en el líder y llegó una persona tapada y otra al que le decían "Rambo" y en esa reunión nombraban a Luis Ahumada. Ellos lo nombraron y uno de los sujetos se presentó como Luchito, el que estaba tapado. Al día siguiente ingresó al aeropuerto. En el trayecto Juan González participó en presentarle el guardia.

Felipe y Katherine hablaban de Luis Ahumada.

Don Luis le relató lo que hacía en la Empresa, lo que llegaba, cómo llegaban los vuelos, el programa que le habían puesto en su teléfono la empresa Brink's, pero como forma de trabajo, le contó lo que hacía en horario de trabajo. En un momento quedó solo porque don Luis lo dejó cuidando millones porque fue a almorzar a la casa.

Llegó en la camioneta Ford, llegó con un trabajador de la empresa Aerosan, Walter, Katherine le entregaron una radio. Don Luis no estaba en ese momento y quedó solo, fue temprano, antes del ilícito. Y de ahí salió, vio que estaban los valores que era horario de colación y entraron Ariel, Danilo, Bilbao, Claudio Dote, Pedro Marín. A don Luis le dijo "al suelo concha tu madre" y el hombre se tiró al suelo, porque al parecer estaba coludido. Él portaba un arma de fantasía. Cuando dice "ellos" se refiere a las personas del aeropuerto, Felipe, Katherine, les habían dejado puestos unos pallets para hacer de escalera y llegar a los dineros. Se llevó 5 bolsos con plata chilena y 2 y 3 con plata americana. Él manejó la camioneta y el destino fue la casa del "Guatón Leo" y se fueron. Toda esta información la aportó al Ministerio Público

Declaró el 24 de agosto de 2022 ante el fiscal con su abogado y también estaba personal de la policía de investigaciones. Les nombre a Katherine Canales, Felipe Maldonado, Jonathan Orellana y habló de Luis Ahumada, pero por los dichos que escuchó.

El Fiscal no formuló preguntas

Respondió al **querellante del Ministerio del interior** que respecto de Eliazar Parra expresó que no era el que hizo la documentación. A Eliazar Parra Santibáñez lo conoció en la cárcel.

El compañero de él fue la persona que lo dejó haciendo años sin tener arte ni parte. No vio a Eliazar. Fue un compañero de éste quien lo nombró en esa oportunidad, sin tener nada que ver.

Llegó con la camioneta F150 donde entregó 2 sacos a una camioneta Mercedes y 7 sacos a la Tucson. En el Mercedes Benz se fueron Claudio Dote. En la Tucson estaban la gente que los siguieron en todo momento. Les entregó sacos a esas personas porque les dijeron que los iban a seguir. Después de calle Huelén fueron a la casa del Leo. La reunión en el líder fue con Katherine y Felipe, pero no tiene claridad que haya llegado Luis Ahumada, pero pensó que estaba coludido porque cuando llegó le dio toda la información que ya refirió y por eso pensó que estaba coludido. Le dio la mano, lo saludaron y lo hicieron entrar y le hablaron del asunto, pero no era la misma persona del supermercado líder, pero pensó que estaba coludido por lo que pasó. No sabe por qué le contó todo lo que le contó.

Al **querellante de Brink's** le contestó que prestó declaración el 24 de agosto de 2022. En esa declaración afirmó que participó en el robo y dijo que el arma que utilizó no era verdadera, sino que, de plástico, porque no se necesitaba un arma de verdad, no era necesario intimidar a nadie. Era evidente para él que estaban todos coludidos. El guardia al que intimidaba era Luis Ahumada y lo afirmó en ese momento por lo que vivió en esa oportunidad. Había hablado con él antes del robo, un mes antes, dijo que había hablado con él, pero llegaron con la cara tapada y uno de ellos se presentó como Luchito que era el más tapado y le dijo al fiscal que ese era Luis Ahumada. Pero, ahora, está explicando porque creyó que era él. Le mostró en el teléfono

un mapamundi de un programa empresas Brink's para saber cuándo llegaba el dinero y le dijo cuando salen y cuando llegan las cargas.

La gente del aeropuerto nombraba a Luis Ahumada, por eso en su declaración lo nombró. Cuando Luis se tira al piso se suponía que todos estaban acordados. Katherine y Felipe estaban en ese momento.

La **Defensa de Saldías** no formuló preguntas.

A las consultas de la **defensa de Luis Ahumada** respondió que en ningún momento Luis le entregó información relevante para el robo. Con la persona con la que se reunió en el super, no era la voz de Luis Ahumada. Nunca ha escuchado el nombre de Felipe Zing Martínez, no recuerda, porque escuchó muchos nombres. A don Luis Ahumada lo vio unas 7 veces porque cuando llegaba a la empresa lo ingresaban para adentro y se quedaba días enteros, para que viera el funcionamiento. Estuvo unas 3 semanas antes.

Para ir al aeropuerto iba con colores destacables, con color verde, lo hizo para grabar a las personas que estaban metidas.

Las personas que la ingresaron le pasaron un casco cuando estaba en la jaula. Le pasaron ropa, puntillas y esa vestimenta la usó toda la estadía en el aeropuerto, él llegaba y le pasaban casco, ropa y puntilla. Usaba una credencial, Walter y Katherine se conseguían credenciales que tienen un dispositivo tipo chip y abre las puertas. No podía haber ingresado al aeropuerto de no haber estado con ellos.

Cuando se presentó ante Luis Ahumada se presentó con otro nombre, dijo que se llamaba Carlos. Lo llevaron a ponerse ropa,

casco y bototos. Cuando intimida a Luis Ahumada, llegó y aparecía como todo mentira, y él dijo "al suelo concha tu madre" y se tiró, cree que coludido. Pensó que estaban todos "prestados", pero no sabe si es así o no. Él tenía un arma de plástico, una iraní que es réplica de una subametralladora. Era un arma de aire comprimido. Cuando declaró ante la fiscalía no dijo que Luis estaba con la cara cubierta, porque después supo que ellos tenían un pacto de no entregar los nombres.

Nunca le entregó dinero a Luis Ahumada. En la Tucson había otras personas.

Respondió a la **defensa de Eliazar Parra** que la camioneta Ford la robó 1 o 2 semanas antes del robo, nunca anduvo con Eliazar, era otra persona, a quién le decían Alicate. Su cuñado tenía un F150, pero no son iguales porque una es de cabina y media y la otra era de doble cabina.

A la **defensa de Danilo Leyton** le manifestó que esto era una simulación, estaban todos coludidos. Llevaban armas porque había que simular que era un robo de verdad.

A las preguntas de la **defensa de Ariel García** le indicó que el marido de su hermana es el dueño de la camioneta. Ya tenían toda la información de lo que tenía que hacer. Le dijo que estaban todos coludidos, que estaba todo dado. Cuando invitó a Ariel ya tenía todo preparado. Pudo pagar las deudas de su madre. Asume que robó plata. Ariel llegó en el minuto 90 al robo. Esto fue un acto de misericordia porque ha sufrido, tiene dos niñas y está metido en las drogas y su hermana sufre por esto.

Aclaró al tribunal que en la Ford 150 iba con una persona de la empresa se lo había presentado antes Felipe, Walter y

Katherine. Le dicen "el alicate" y éste sujeto iba con la documentación.

Sobre la Hyundai era una camioneta amarilla que tenía logo de DHL, pero no era original de la Empresa. En la camioneta DHL iban Ariel, Danilo, Claudio Cortez, Henry Silva, Bilbao Peñalosa y 2 más. Ariel era el encargado de bajarse y reducir al personal.

Cuando dice que Katherine y Felipe estaban ahí, al momento del robo, se refiere a que estaban afuera de Aerosan, eran 5 personas.

Cuando expresó que había ido antes al aeropuerto y había visto a Luis Ahumada, se refiere a cuando fue por el asunto de los celulares y siempre anduvo con David Candia. Cuando Walter le ofreció este "trabajo", contactó a Bilbao y este ubicó a los otros sujetos. En el aeropuerto lo presentaban como que trabajaba ahí. Lo presentaban como que era de la empresa de ellos.

DECLARACIÓN DE LUIS AHUMADA MUÑOZ.

Por su parte, el acusado **Luis Eduardo Ahumada Muñoz** comenzó declarando que lleva 28 años de matrimonio, tiene 2 hijos que estudian en la universidad Ingeniería Comercial. Trabajó 25 años en Brink's y nunca cometió algún ilícito en la empresa, siempre estaban juntos como familia. Sus hijos trabajan para sustentar sus estudios.

Está agradecido de Brink's, empresa a la que llegó como cajero, lo mandaban al banco con maletines, con vigilante armado o a la tesorería con valijas de dinero: Trabajó 6 años en la custodia de documentos y por temas de empresa lo cambiaron al área de monedas donde se contaban valores recolectados por las máquinas de locomoción colectiva donde estuvo 6 años y el 2011

a 2012 pasó al área de seguridad, donde estuvo aprendiendo, porque no tenía estudios de seguridad y de ahí lo subieron al cargo de inspector de seguridad donde tenía que visitar a los clientes, retirar llaves de caja de fondos, revisar con el cliente el mejor recorrido de valores para darle seguridad al personal. Retiraban llaves de la caja de fondos de clientes para retirar los valores y se hacía un dibujo para que supieran qué hacer y a dónde se tenían que dirigir, si había dudas se juntaban con el cliente para resolverlas. Empezó el 2011 a 2012 y tenía un equipo de trabajo muy bueno, buenos compañeros de trabajo. En la calle si veían un vigilante que hacía algo errado ellos no lo apretaban al tiro, sino que le corregían la situación, como hablar por celular al salir con valijas, porque tenía que proteger a sus compañeros o tener sus manos en implementos de trabajo. Hubo un jefe de jefatura al que se le ocurrió ordenar el centro, porque en el centro hacían trabajo normal, pero a la gente nueva la ponían al frío en la lluvia, fue un momento difícil porque lo hicieron responsable de todos los vigilantes del centro.

Estuvo ayudando cuando hubo asaltos en la empresa, en esos casos se informaban en el área de seguridad, ayudaban a los compañeros caídos. Tenía mucho compromiso con los vigilantes, porque se revisaba que salieran con su armamento cargado, con sus chalecos antibalas, bóvedas del camión cerradas, durante la pandemia siguieron trabajando. Su función era ayudar a proteger a los vigilantes.

Días antes del robo del aeropuerto hubo muchas situaciones que les llamaron la atención, en ese momento, hubo semanas donde había muchas construcciones y construían nuevas bodegas

y había mucho personal, muchas personas y a aduana le robaron un vehículo y eso lo informaba la DGAC para que estuvieran atentos. Cuando les contaron esa situación de aduana a los pocos días después iban a hacer un servicio que llegaban a las 2 pm y estaban hasta las 10 de la noche.

A los días después a un camión de valores les pusieron personas de la policía custodiando el lugar y ellos le informaron a la jefatura. Hicieron los contactos y conversaron porque cuando llegan los valores se bajan del avión a un carro y ese va tirado por un tractor y ellos van detrás de la carga con un camión y llega a bodega donde abren el tarro donde vienen los valores y pesan la carga y después del peso ellos revisan los sellos que no vengán rotos y después de todo eso, se le tomaba foto a carga y se enviaban a seguridad de la empresa y a los BGS (Brink's Global Service) y una vez que la carga estaba revisada, pesada y los sellos estaba correctos, la persona de bodega formaba pallets, ponían film y lo ponían en altura. Como habían ocurrido situaciones extrañas ellos pidieron reunión con bodega, que se la informó a su jefatura, y pidió no dejar los valores así, como se dejaban, porque cuando partió en este servicio se hacía el mismo procedimiento, pero los valores se guardaban en la bóveda del camión y no en bodega, pero después hubo problemas en la DGAC y tuvieron que dejarlas en bodega. Y la función de ellos era solamente informar. Cada vez que llegaba una cantidad de valores que sobrepasaba el seguro de la empresa se pedía más vigilantes porque el personal armado no podía entrar a la bodega. Ese era el procedimiento que se hacía y cuando entregaban factura al vigilante, se cargaba al camión y se dirigían en

caravana hacia la empresa y después se bajaban los valores y se dejaban en tesorería y luego a primera hora se iba a dejar a las entidades bancarias. El dinero que se robaron ese día era del Bank of America y ese procedimiento que relató era el que se debía hacer ese día.

El día de robo llegó tipo 06.45 a 07:00 am horas a la oficina., como siempre. Él tenía un vehículo a cargo, lo tuvo por 7 u 8 años y lo iban renovando. En la empresa cuando fue el robo tuvo que acompañar un camión que iba a la montaña y tenían que dejar mineral que se refina y luego se mandaba a Zurich refinado. Ese día concurre a ese servicio y cuando iba llegando al trabajo, que era en calles Colón con Vivaceta, lo llamó su jefe TESTIGO RESERVADO 7 y le dijo que se les había quedado una carga abajo y debían regresar al aeropuerto. Se dirigió al aeropuerto y entraron por PAPA 4 donde están las bodegas nacionales, dejó el vehículo e ingresó con su tica y el camión venía tarde y caminó hacia el puente donde llegaba el avión, unos 500 o 600 metros y cuando todavía no bajaba la carga llegó el camión con los vigilantes. Se recibió la carga y se acompañó a bodega, donde se pesó y revisaron los sellos. Estaba en eso cuando los vigilantes le dicen que tuvieron problemas por un conductor que no había llegado y para efectos de retiro, cada persona que tiene que ingresar a la zona primaria de losa, por detrás de la bodega, tenía que ir con un conductor y personal con credencial para ingresar y no tenían más conductores para el aeropuerto, lo que le informa a su jefe, - que no hay personal para hacer el retiro por el aeropuerto -, y le pide que hable con operaciones para que manden camión de apoyo. El retiro se hacía con 2 camiones, uno

prestaba cobertura y otro retiraba y se pidió camión de apoyo a operaciones y hablaron con el gerente de seguridad para que autorizaran a retirar por delante. Le dijeron que hablara con TESTIGO RESERVADO 26 para retirar los valores por delante y le dijo que tenía 12 personas armadas para retirar los valores. Él tenía que hacer las coordinaciones, ese día hizo todo ese movimiento, ingreso por Papa 4, su auto estaba a 1 km de la bodega y tenía que ir a buscar su vehículo porque retirada la carga por la parte delantera, debe llamar y avisar que van saliendo en caravana, ya que todo es monitoreado. Se dirige a Papa 4 y conversa con TESTIGO RESERVADO 13 y TESTIGO RESERVADO 12, vigilantes de apoyo, armados por fuera. Entonces una vez que fue a buscar su vehículo se encontró con otro camión que venían de otro servicio y llegó a la bodega. Pero antes de salir de la bodega, vio a Eloy donde estaban las cortinas y le dijo "buenos días don Luis", y él le respondió "buenos días" y se fue a hablar con los vigilantes para que custodiaran la carga. Los vigilantes no ingresan a la bodega. Una vez que llegan a la bodega se está sentando, en el área de seguridad y llega Eloy y escucha un ruido y este le dice "*tírate al suelo concha tu madre*", entonces él le dijo, que no diría nada, porque no sabe quién era, que no lo había visto y que no lo mate porque tiene familia. Después que lo hizo tirarse al suelo le metió la mano al bolsillo y le sacó su credencial del aeropuerto y también la radio que él portaba, para comunicarse con el guardia del ingreso, y luego de un rato, sintió que decía queda 1 queda 1 y cayó un sacó y no sintió nada más, no sintió bulla, porque estaba boca abajo y se paró y salió corriendo a la parte de atrás de la bodega, porque

Eloy no le quitó los celulares. Se fue al fondo de la bodega y le avisó al jefe que los habían asaltado, éste le preguntó si había llamado a Carabineros, pero le dijo que no había avisado, entonces le pidieron que se preocupara por los vigilantes de afuera, cuando se encuentra con TESTIGO RESERVADO 12 y le pregunta por Garay, contándole que le pegaron en la cabeza, pero que estaba bien y se suben a la camioneta y salen por la bodega y Marín le dice que lo sigue en el otro vehículo y salió sin saber dónde iba, cree que por la adrenalina. Cuando va por la autopista lo llama el gerente, el jefe, él había tomado la Costanera hacia la ruta 68 y le dice que iba llegando a la Copec y que se devuelva, que se vaya a la bodega. Llegó a la bodega y se entrevistó con Carabineros y con la Policía de Investigaciones. La Policía de investigaciones le quitó su celular y no podía comunicarse con su familia. Y después se fue con su jefe a la empresa. Ahí se pudo comunicar con su familia. Su señora siempre le decía que se saliera de ahí, no le gustaba, porque era riesgoso, pero a él le gustaba, no se quería ir, porque se daban apoyo como equipo de trabajo. Le gustaba el ambiente de trabajo.

Cuando trabajó en Brink's ayudó bastante; hubo robos importantes a vigilantes y cajeros que ayudó a resolver. Le dolió lo que dijo el querellante, nunca fue un traidor para la empresa. Respecto al robo al otro día le tocó ir a trabajar, llegó temprano, pero no bajó al patio como lo hacía siempre, antes bajaba la escalera y estaban los vigilantes abajo, pero estuvo 2 días mal y no pudo bajar, fue al médico y le dio licencia por 1 o 2 días y el fin de semana no le contó a su señora que había estado en el suelo, que lo habían encañonado, no le contó la situación. Cuando

habló con el doctor le dijo que lo hablara porque si lo guardaba era peor.

Le contó toda la situación a su señora y pudo sacarse encima ese peso. Todo esto lo arruinó como persona y como familia. Estuvo preso, en un módulo tranquilo, pero llegar ahí los primeros días y pasar hambre y frío era algo que nunca había vivido. Peleas por un pedazo de pan y comer entre la mierda de las palomas y buscar una botella plástica para hacerse una cuchara para poder comer. Todo fue muy duro para él y su familia. Estuvo 2 semanas sin saber nada de ellos cuando estuvo preso.

Respondió al Fiscal que sobre lo que dijo Eloy de que haberlo visto 7 días antes, señala que no lo conoció como Eloy, una semana antes del robo él llegó a la bodega donde 2 personas que trabajaba en la bodega, Manuel y Juan, ellos lo presentaron como exconductor de DHL y que por méritos había pasado a ser supervisor de DHL y pensó que ya estaba revisado y formaba parte de la bodega de DHL. No recuerda los apellidos, nunca preguntó los nombres completos de esa persona. Después del primer robo del siglo les hicieron sacar credencial y les dijeron que debían informar. Ese primer robo del siglo fue el 2013 o 2014. Brink's tiene varios servicios en el aeropuerto, en los movimiento nacionales se trabajaba con Lan Chile, con Fast Air, Aerosan, todo depende del servicio y su línea aérea tenía servicio.

A Manuel y a Juan los conocía desde hacía 4 años antes, pero no sabía sus apellidos, eso cuando Aerosan tenía las bodegas antiguas. Ellos le dijeron que era una persona que había trabajado en DHL. Y cuando declaró ante la fiscalía dijo que andaba con ropa de DHL. Eloy andaba con chaleco reflectante y

decía DHL. El personal de DHL tiene colores amarillos con rayas rojas con logotipo DHL. No recuerda como vestía de qué color, pero decía DHL.

En el momento del robo, el 9 de marzo el único funcionario de Brink's que estaba donde estaba la carga era él. Los otros daban cobertura por la parte delantera. El 9 de marzo fue cuando vio a Eloy y también lo vio una semana antes. No recuerda haberlo visto antes, en las oportunidades en las que dijo Eloy que lo vio. Eloy no le sustrajo su celular, lo primero que hizo fue llamar a su jefe, pero no sabe por qué no llamó a Carabineros.

El **querellante Ministerio del Interior** no formuló preguntas.

Indicó al **Querellante Brink's** que entró a trabajar a la empresa el 10 de octubre de 1968. Ingresó como cajero de custodia de documentos. Era el área donde se reciben los cheques de los clientes, y una vez que se informaban esos valores, el banco le pasaba el dinero. Estuvo 6 o 7 años en ese puesto de trabajo. Físicamente trabajaba en calle Olivo, en la comuna de Independencia que era la casa matriz de Brink's. Después de eso como hubo robos internos, porque la gente de sala de monedas se robaban bolsas con moneda, ya que dos casas más allá de la casa matriz había un estacionamiento y había poco control de eso y hubo personas que se robaron bolsas de monedas. En ese momento había dejado su trabajo en área de documento y o lo despedían o lo cambian de lugar de trabajo. Y se fue a trabajar de buzo, polera y zapatos de seguridad, cuando antes lo hacía de terno y corbata, pero eso no le afectaba, tenía que mantener la familia. Sacaron a los que robaban y para no despedirlo el jefe de

área de proceso le ofreció sala de monedas y en esa tenía que contar todas las monedas que llegaban de los clientes, el de las micros.

De posición administrativa lo pusieron a labor de custodia de sala de monedas. Luego del área de sala de monedas lo enviaron al área de seguridad porque no podía hacer fuerza por una tendinitis. Necesitaban personas que pegaran los stickers con la información para retirar los documentos, pero no funcionó ese trabajo porque eran muchos clientes y el jefe de seguridad le dijo que se quedara ahí y si aprendía el trabajo le ofreció trabajar con él. Para él fue cómodo ese trabajo, le gustaba ese trabajo, porque tenía que salir a la calle, tenía que manejar. Primero fue inspector de seguridad, regulado por el artículo 22 y tenía que cumplir función en la empresa dentro del horario, pero un compañero que llevaba muchos años en la Empresa denunció a la inspección y como les entregaban rol de turno se cambió de inspector a auditor, fue sólo un cambio de nombre. Los dejaron sin el rol de turno y podían estar las 24 horas al servicio de la empresa. El día de los hechos era auditor de seguridad. Tenía distintas obligaciones, controlar la tripulación en la calle, se refiere a los camiones de valores que andan en la calle. La idea es que no estén con celulares, que en la calle estén atento al público que pasa, que den buena cobertura a su compañeros, a veces bloqueaban las calles para que pasara el camión. A veces como él andaba con camioneta grande, se daba el lujo de bloquear la calle para que el camión llegara rápido al aeropuerto o ponía la camioneta cruzada para que la gente no pudiera circular cerca del camión, le prestaba cobertura al camión

Se ponía chaleco antibalas y cumplía la labor de vigilantes liberando a otros que le daba la seguridad para entregar los valores en el banco.

A veces reemplazaba tripulantes. Si uno de los tripulantes no cumplía con los protocolos, informaba a quien controlaba en ruta y a veces había vigilantes que pasaban a comprar o pagaban cuentas y todo eso tenían que informarlo. Les llamaban la atención cuando no cumplían el protocolo. Si era más grave la infracción, se informaba y se le decía al vigilante y se avisaba al jefe y se le hacía anotación en su hoja de vida.

Sobre controlar la carga del aeropuerto, cuando llegaba la carga, dinero, mineral, él no sabía qué llegaba, sólo sabía que eran valores. Ellos revisaban las bolsas que no vinieran con sellos rotos. Sobre la carga con minerales que concurren el día del robo era una empresa fundidora y ahí no llegan billetes, sino que metales. Los valores no se informaban, sólo el número de sello y el saco que venía, el peso y eso se sabía el mismo día, pero no se sabía si venían billetes nacionales o extranjeros. Todo era valor, porque hasta semillas de papas se trasladaban. Los sacos venían cerrados, el procedimiento es el mismo si vienen minerales o valores. Todo lo que llega es un valor, ellos no saben lo que viene. Han llegado hasta guitarras de cantantes, el procedimiento lo cumplen y hacen el transporte de lo que viene llegando. Y además daba apoyo, informaba o pedía apoyo cuando se retiraban esos valores. Los protocolos eran los mismos. El procedimiento siempre va a ser igual. No sabía los montos de dinero y se enteraba si era dinero o no, lo sabía antes. Su jefe le decía lo que tenía que hacer. La plana mayor de la empresa sabe

lo que viene porque ellos contratan los vuelos. Desconoce cuánta gente lo sabe.

El 28 de febrero de 2020 conoció a Eloy, estaba en la bodega de Aerosan, en una zona restringida, no era como la bodega anterior, en esta área la bodega sólo tenía estos cuerpos tremendos donde van apilando repisas y para llegar a ese sector en la parte delantera, donde se ingresaba la máquina, era una maquina más ancha, pero podía entrar cualquier persona del sector. Pero abajo había un enrejado. Las personas que se lo presentaron dijeron que era exchofer de DHL y ahora supervisor del DHL.

Se le evidencia contradicción con lo declarado ante fiscalía cuya firma reconoce, prestada el 4 de octubre de 2023: *"llegó esta persona y se identificó como jefe de DHL y vestía como personal de DHL y dijo que estaba esperando carga valorada, no recuerdo más lo que conversamos"*. No le llamó la atención que estuviera en la zona de seguridad porque se lo presentaron como supervisor de DHL y cuando preguntó le dijeron que llevaba tiempo trabajando como supervisor en DHL y ahí Eloy se acercó y le dijo lo que declaró ante la fiscalía. A él se lo presentaron como supervisor de DHL y luego dice que era supervisor de DHL y con su credencial. La vestimenta era de personal de DHL.

Sobre el 28 de febrero había identificado a Eloy como supervisor de DHL, que vestía como personal de esa empresa y no le llamó la atención la presencia y características de esa persona y conversaron varias cosas. Pero no recuerda bien lo que le dijo, sí que también trabajaba para cargas valoradas. Conversaron otras cosas, pero han pasado varios años y no

recuerda qué cosa hablaron, seguramente hablaron del trabajo o de situaciones que pasaban dentro de la bodega. No puede asegurar lo que conversó con él. No conoce a personal de DHL, sólo personal de la bodega, Manuel y Juan le dijeron que él trabajaba en DHL, era personal de la bodega de Aerosan. Llevaba 10 años de auditor de seguridad, pero no recuerda los apellidos, uno no interfiere en las personas de la bodega, una sabe quiénes son, pero no hay interacción con ellos, porque ellos no podían, no interferían en su trabajo. Ellos estaban en un rincón apartados del trabajo que hacían ellos. Esas personas se lo presentaron como un trabajador. No hay seguridad en el aeropuerto, cuando se tiene la tica se presentan los papeles para que la DGAC le otorga tica para ingresar a bodegas u otras dependencias. Cuando uno tiene su tica esa es la única seguridad, lo único que se tiene es la tica que cada uno porta y para ingresar el guardia pide la tica y a veces no se pide ni carnet de identidad y no hay mayor control que ese. No se revisa si se lleva algo en un bolso. Lo que sucede adentro de la bodega no es tema de él porque él no autoriza ingresar a la bodega, a él lo autorizan y sólo le piden que use casco, zapatos de seguridad y eso es todo. La tica la otorga la DGAC. No está seguro de lo que habló con Eloy, pero se suponía que era supervisor. En el lugar donde él estaba, se revisaban los relojes rolex, por ejemplo y entraba cualquiera persona y entraba una persona y sacaba pedazo de tocino, por ej gente del SAG. Y todos entraban con su tica.

Respecto del día de los hechos llegó a las 07:10 y se juntó con tripulación de Brink's. Estaba José Tolosa, TESTIGO RESERVADO 23 no recuerda la tripulación completa. TESTIGO

RESERVADO 27 hace el mismo trabajo que él, los dos son auditores de seguridad. Cuando llega la carga ese día llega un solo camión y puede haber otro camión que envía la DGAC, el otro camión lo pide el cuándo ve que no hay condiciones para dar suficiente seguridad. Cuando se llega a la base se conoce la carga. Se evalúa la seguridad de acuerdo con las condiciones que hay ese día. Ningún vigilante podía entrar armado al aeropuerto, es DGAC el que da las condiciones de seguridad. Ese día era una tripulación de 4 personas y fueron al puente donde llegaba el avión y después que se recibe el "ake", se acompañó el camión hasta las bodegas de Aerosan para revisar la carga. DGAC en ese tiempo no tenía personal para estar con ellos todo el proceso, a veces la carga llegaba a las 4 y estaban hasta las 12 pm custodiando. Se sacaba el camión de la zona primaria que es detrás de las bodegas y el camión espera afuera. Y la seguridad del aeropuerto la daba DGAC. Mientras la carga no se libera sigue siendo del país que la envía. Esa carga venía de USA, pero desconoce a cuál banco estaba destinado. No hay mayor seguridad, de hecho, una vez estaban en bodegas de LAN Chile para recibir valores de la ZOFRI y esos valores se exportan un día "x" en la tarde y ellos tienen que llegar 5 o 6 horas antes con la carga para mandarla afuera. Ese día la DGAC no tenía personal para apoyarlos, viajaban con 40 millones de dólares y cuando el camión ingreso a la losa, bajó la carga para ser empacada y una vez que se bajó la carga la DGAC dijo que no podían custodiar y lo dejaron solo en una bodega, con 40 millones de dólares porque todavía no estaba preparado el elemento para dejar la carga que se iba a enviar a EEUU. Se quedó solo con esos millones, y llamó

a la jefatura para contarle, para que el gerente hablara con la gente de DGAC y ver cómo se podía solucionar. Lo que viene del extranjero no lo saben, pero lo que se envía sí se sabe. Uno no sabe lo que viene del extranjero sino una vez que llega a Chile. La persona de BGS es la que informa qué carga llega.

El día de los hechos llegó a la bodega el que lo asaltó, lo saludó antes de salir de la bodega cuando fue a buscar su vehículo porque si se liberaba la carga había que sacarlo en caravana. Siempre saluda y por eso lo hizo y no le llamó la atención que estuviera ahí. Dentro de las bodegas no quedan vigilantes armados solo quedan en el exterior, pero no pueden ingresar a la bodega. Nunca había nadie de Brink's en la bodega, nadie los custodiaba adentro. La bodega tiene su personal de seguridad. Se demoró como media hora en ir a buscar su vehículo. Había dejado su vehículo a unos 500 metros y debe haber recorrido un kilómetro ese día. Desde la bodega de carga internacional hasta donde está el trébol hay por lo menos 300 a 400 metros de distancia, y de la autopista hacia el ingreso de carga nacional hay 400 metros y del ingreso de carga nacional a donde dejó su vehículo debe haber unos 400 más, son más de un km. Lo hizo entre caminando y corriendo. Cuando volvió "el gordo" ya estaba dentro de la bodega. Se imagina que lo estaba esperando, porque cuando llega, lo ve y siente un clic y le dice "tírate al suelo concha tu madre". Se le refresca memoria con su declaración anterior. En esa oportunidad su apreciación fue que lo estaba esperando. No fue lesionado físicamente, pero si psicológicamente, esto le ha afectado bastante y recordar todo esto le hace mal. La actitud de él no sabe si era violenta, pero lo apuntó con el arma y no

recuerda que le haya dicho algo más. Estaba en el piso y sentía que estaba parado cerca de su cadera e imagina que lo estaba apuntando y cuando sintió otro ruido después cerca de la cabeza y le decía que tenía familia, que tenía 2 hijos, que no le hiciera nada, que no le iba a decir a nadie. No recuerda que le haya gritado violentamente, solo que lo apuntó y le dijo que se tirara al suelo. Se le evidencia contradicción con sus dichos prestado ante el Ministerio Público: *"estando boca abajo me gritaba que no me moviera porque si no me iba a disparar yo tenía miedo y pensaba que me iba a disparar"*.

Solo llamó a su jefe y después salió en su auto con TESTIGO RESERVADO 12 persiguiendo a los sujetos. Ninguno de los dos tenía armamento. Repreguntado por qué no llamó a carabineros, responde que no lo recuerda, no lo sabe, en ese momento solo se le vino a la mente llamar a su jefe.

Responde a **su defensa** que la DGAC son los que están a cargo de la seguridad del aeropuerto., Aerosan es un centro logístico para recibir y despachar carga de las líneas aéreas. Aerosan es un centro de bodegaje. La seguridad de la bodega no depende de Brink's. La bodega donde sucedió el robo tiene en la parte de adelante unos 4 accesos, entrando por la puerta de ingreso más cortinas donde se despacha la carga y en la parte de atrás 5 accesos. Una tica es una credencial otorgada por la DGAC para identificar a las personas que están en trabajos o para personas que trabajan dentro del aeropuerto. Para que una persona puede entrar a la bodega física tiene que pasar en seguridad, es un control donde entrega cédula de identidad y se anota y el segundo es de aduana, se imagina que debe ser de esa

manera, presentando guía de despacho o factura, ellos ingresaban no más por ser camión de valores y para ellos no había mayor control. Dentro de la bodega no se usa personal armado, pero no maneja las políticas de la bodega, ellos solo acatan las indicaciones que les dan.

No sabe de armamentos, sólo conoce los revólver o pistola que usan vigilantes, pero sobre el arma con la que fue apuntado, era una ametralladora un poco más grande, no sabe si era UZI, no sabe que arma era, tenía de largo como 40 cm a 50 cm, pero no sabe si era un arma de verdad, no tiene curso de manejo de porte de armas. Brinks no le facilitaba armas porque no estaba autorizado. Existe protocolo para actuar frente a robo, no hay protocolo, solo hay cursos que se entregan para los vigilantes que se entregan armamentos. No existe una minuta de lo que se debe hacer frente a un robo. Por ejemplo, lo que pasó en Rancagua, estaban asaltando y la gente no sabía qué hacer porque no hay protocolo. En esta causa declaró el día del asalto en policía de investigaciones y en diciembre de 2020 y en octubre de 2023 cuando estaba en prisión preventiva. Fue despedido de Brink's como a los 2 o 3 días después de que fue detenido. No hay ningún programa donde ellos puedan ver la carga que llega, uno solo se mete a Google y pone nombre de empresa y pone número de vuelo y dice si viene aterrizando o saliendo o cuanto falta. Pero esa aplicación es algo general. Nunca ha trabajado en DHL. Una vez que se revisan los sellos a los sacos la carga se dejaba en estantería de bodega y se mandaba fotos con reporte que la carga estaba en el lugar a la jefatura y a la persona que ve los BGS. Ese día alcanzó a enviar ese reporte y ese correo lo debe haber

enviado colgado del mismo correo que les enviaron, que pudo haber sido personal de BGS o su jefatura o personal de patio. Su jefe es TESTIGO RESERVADO 7. Existe algún protocolo para su cargo que se debe realizar en caso de robo. Esta persona Eloy tendría que haber tenido una credencial tipo tica. Ese correo del que se colgó viene con el peso de la carga, no el monto, los sellos que se mandan para poder revisarlo.

Defensa de Saldías no pregunta.

Defensa de Pino Fuentes y Eliazar Parra no hacen preguntas.

Indica a la **defensa de Danilo Leyton** que el sector PAPA 4 es el lugar que queda a 1 km 200 de donde estaba la bodega de Aerosan. No sabe si Brink's paga por el espacio en la bodega. La bodega de Aerosan no tenía guardias proporcionados por Aerosan. En la bodega había un guardia en los accesos, de adelante y atrás, pero no dentro de la bodega. No podría saber si estaba de punto fijo ese guardia porque él no estaba pendiente de eso a veces solo estaba horas en el aeropuerto por lo que no lo sabe.

Cuando sale a buscar su vehículo sale por la parte delantera, el camión no estaba en esa área estaba a unos 700 metros de manera no lo podían ver cuando fue a buscar su vehículo. El móvil de apoyo Garay y TESTIGO RESERVADO 12 sabían que iba a buscar su vehículo porque él les avisó. Estaba a unos 60 o 70 metros del vehículo de los vigilantes de apoyo cuando lo asaltan.

Cuando vio a Eloy lo vio en la cortina, en la parte de adelante, y se asoma y lo saluda. El vigilante de Aerosan que estaba en la parte delantera no sabe si vio a Eloy, porque este

está a 2 o 3 metros del ingreso de la puerta y después viene el cortinaje y cuando sale, lo hace por las cortinas y el guardia está a unos 10 o 15 metros, pero no sabe si lo vio.

El señor TESTIGO RESERVADO 7 era el jefe de seguridad de Brink's. no sabe dónde está el lugar físico donde estaba su jefe el día del hecho, supone que en la base, en Olivos, no estaba en el aeropuerto. Eloy Varas dijo que fue a buscar carga valorada, pero no tenía nada que ver con la carga de ellos. La bodega de Aerosan era ocupada por Brink's, DHL, y por varias otras empresas y personas particulares.

El robo pudo haberse desencadenado cuando fue a buscar la camioneta, o antes, pero desconoce qué motivó a Eloy Varas esperarlo para hacer el robo.

Responde a la defensa de Ariel García que después del robo hay un protocolo para los vigilantes, hay un botón de pánico en el vehículo que se activa una señal a radio operadores de la empresa y ellos llaman al vigilante, o a veces el mismo vigilante llama a la empresa, pero no hay protocolo de avisar a Carabineros. Ese día llamó a su supervisor, porque fue lo primero que se le vino a la mente, llamar a su jefe. Tuvo daños psicológicos, se ha tratado, tiene sesiones semanales. Las hace por zoom, porque está con arresto en su casa. Este daño es por lo vivido, por el asalto. No tiene recuerdos de lo que habló con Eloy el 28 de febrero.

Al momento de llamar al supervisor, siguió a estas personas, por la adrenalina los siguió. Su jefe le dijo que se devolviera porque era un riesgo innecesario, porque no tenían

armamento, ni nada. Fue para su seguridad que le pidió que se devolviera.

Conoció a Eloy porque una semana antes del robo no sabe si llegó con gente de la bodega o solo, pero cuando él salió le preguntó a la gente de bodega quién era y le dijeron que era supervisor de DHL y luego entró y se presentó como supervisor de DHL. Se le evidencia contradicción *“yo al sujeto que me intimidó la primera vez que lo vi fue una semana antes del robo el 28 de febrero. Ese día estaba en la bodega de Aerosan en la zona restringida y llegó esta persona que se identificó como jefe de DHL y vestía como personal de DHL y estuvo un rato y le dijo que estaba esperando carga valorada y no recuerda que más conversaron y luego llegó personal de bodegas y revisó cargas con aduanas y luego llegó esta persona, el delincuente y ahí le preguntó a las personas que laboran quién era esa persona y le dijeron que había sido conductor de DHL, pero ahora era supervisor y que tenía un familiar en la bodega”*. Eso se lo dijeron Manuel y Juan, pero no sabe sus apellidos. No recuerda que le hayan hecho comentario sobre qué familiar era.

Responde a la **Defensa de Eloy Varas** que tiene que haberle mostrado su celular si es que le estaba mostrando algo, pero no recuerda por qué, quizá pueden haber hablado de carga o de cuando llega el avión a Chile, pero eso se ve en Google. Como auditor de seguridad no tiene acceso a información más sensible, de su jefe le llegan correos electrónicos, y todos los días le llegan, el jefe le enviaba correos de programación de seguridad. El día anterior al robo el día 8, tuvo que haber llegado un correo de las personas que tenían que ir al aeropuerto. El día

que vio a Eloy no recuerda si andaba con credencial, pero sí con vestimenta. El día del robo Eloy tiene que haber vestido como debían vestir las personas que estaban en la bodega. Ya no era extraño verlo porque ya le habían dicho que era de DHL. Para ingresar a la bodega hay que estar autorizado y si estaba ahí, era porque se había autorizado su ingreso a la bodega.

Cuando él fue a buscar el vehículo, Eloy estaba afuera, y cuando regresó Eloy estaba dentro de la bodega.

Él era uno de los que estaban autorizados para ingresar a la bodega, pero ese día la única persona de Brink's autorizada para estar en la bodega era él. No sabía que ese día iba a llegar un cargamento de Miami, normalmente el servicio cuando venía de Miami se hacía los lunes. Los servicios de la carga que llega, los ve BGS. Ese día no sabía que tenía que ir a entidades bancarias, porque solo el día que llegan, le informan. El dinero queda en bodega y en la noche en la base de Brink's para entregarse a las entidades bancarias. Nunca se supo a qué banco se iba a entregar ese dinero, no se sabía el destino. Supo que ese dinero había llegado cuando lo llamó su jefe a las 06:45 am ese día. Y ahí se enteró del vuelo que venía y que iba a ir a buscar la carga. La liberación la hace aduana y eso depende de ellos. A veces la libera en el día y temprano, pero a veces puede tardar horas.

Cuando estaba boca abajo Eloy le metió la mano y le sacó su credencial y radio, pero no le quitó el celular que lo tenía en el pecho. No sabe cuánto tiempo duró esto. No podría especificar cuánto duró el dialogo. Respecto al dinero, estaba en una estantería. Ese dinero lo transporta personal de la bodega. Los pallets también lo ordenan funcionarios de bodega.

Sobre lo que dijo Eloy de que el 28 de febrero él lo dejó en la bodega porque se fue a almorzar, no es verdad porque no almorzaba en el aeropuerto ni en su casa. Siempre estaba ahí, puede que haya salido a fumar o ir al baño. Eloy no estaba al lado de los valores, estaba a 3 o 4 metros de la estantería. A la bodega de Aerosan se ingresa con credencial, previo control de guardia de seguridad y aduana.

Al **nuevo interrogatorio al Ministerio Público** responde que el 9 de marzo, cuando se iba a sentar, Eloy lo amenazó, y que instantes antes de eso sacó un arma. Eloy le sustrajo su radio transmisor, no vio donde la dejó, no se movió porque estaba siendo apuntado con un arma. Sintió que había una persona al lado de él, a nivel de su cintura y luego alrededor de la cabeza. Cree que era Eloy porque en ese momento no vio a otras personas. Por la adrenalina salió, pero salió por tratar de ver algo, no vio ni en que vehículo andaba. No tiene explicación lógica de porqué salió por la ruta que tomó. Respecto del protocolo ellos llaman a la central y ellos llaman a la policía. Los vigilantes activan el botón de pánico que se activa con la central de Brink´s. NO sabe si ese día se activó. Eloy nunca estuvo sólo frente a los valores el día 28 de febrero. El día que lo vio estaba vestido como DHL. El día del asalto no recuerda como vestía.

Respondió al **querellante de Brink´s** respecto del día 28 de febrero que Eloy pudo haber quedado solo con los valores, pero es un espacio abierto, puede quedar cualquier persona.

A **su defensa** señaló que en la bodega de Aerosan no hay botón de pánico. Saluda a unas 10 personas cuando ingresa a las

bodegas, no recuerda diálogos, son solo saludos, o pregunta cómo están.

Interrogado por la **defensa de Danilo Leyton**, indicó que el radio transmisor que él ocupaba se lo proporcionaba Brink's, era para comunicarse con la guardia 1 de la empresa, que es la guardia para ingresar a las dependencias de Brink's. Esa radio la portaba cualquier persona que realizaba la labor que él hacía, la portaba el que iba al aeropuerto y el que se quedaba en la base. La radio estaba con volumen y prendida. La radio es solo para comunicarse de una base a otra, para transmitir, pero no se escucha lo que se comunica o informa. Es solo interno de Brink's.

Respondió a la **Defensa de Ariel García** que con relación a la pregunta del correo que le envía a su jefe lo hace con la información de lo hecho. En el correo va el número de vuelo que es siempre el mismo, no varía, no cambia. Se puede trabajar con LAN CHILE o con American Airlines u otras líneas aéreas americanas. Ese número de vuelo donde viene la carga valorada, no la sabe cualquier persona. Solo lo sabe la empresa que se encarga de enviar la carga.

A él no le tocaba hacer ese trabajo ese día, pero lo llamó su jefe. No sabe en qué horario le llegó ese correo para ir a buscar esa carga valorada, pero fue por teléfono, en ese momento lo llamó su jefe. No recuerda a qué hora llegó el correo con esa información. Los aviones llegan al mismo sector de siempre. Era algo que se hacía diariamente.

A Eloy le tiene que haber mostrado el celular o información de Google, pero para eso tiene que conocerse el número de vuelo. El número de vuelo lo tiene la jefatura, BGS, y ellos les informan

a los vigilantes o a él. Sabe que es carga valorada, pero no sabe el detalle, no sabe lo que contiene.

Un conductor no llegó ese día, no supo por qué no fue a trabajar ese conductor. La labor de él es la que le indica su jefatura. No tiene una ruta de trabajo diaria, el trabajo es lo que salga. Si no hay incidencias o cargas lo mandan solo a vigilar ruta.

Él solicitó un camión de apoyo para poder hacer el retiro por delante de la bodega, de manera que cuando llegara ese segundo camión habría 10 personas y los vigilantes ocupan armamento. El asalto fue antes de que se liberara la carga y de que se dieran las indicaciones que llegaran los camiones a las bodegas. No sabe si los asaltantes tenían información de que esos vigilantes armados aun no llegaban o a qué hora llegarían.

Aclara al tribunal que cuando lo llamó su jefe para decirle que se les “había olvidado o quedado una carga” se refiere a que se les había olvidado informar de la carga o dar esas indicaciones de trabajo y por eso regresó. Sobre cuánto tiempo transcurrió desde que llegó esa carga rezagada a las bodegas, hasta que ocurrió el asalto, respondió que el avión ese día venía un poco retardado, pero tuvo que haber llegado como a las ocho, siempre llegaba a las siete y tuvo que haber llegado como a las ocho y tiene que haberla reportado entre las nueve y las 10 de la mañana y el asalto fue a las 12 más o menos. Esta fue la carga que se robaron, aún no era liberada por aduana.

DECLARACIÓN DE DANILO LEYTON PALMA.

Danilo Leyton Palma declaró que conoció a Eloy y a Claudio Dote en la cárcel de máxima seguridad. Cuando nacieron sus gemelos nacieron discapacitados, solo uno se dio de alta y el

otro necesitaba irse a la casa con la máquina. Y cuando conoció a Eloy y le contó que para poder llevarse a su hijo que no estaba dado de alta, necesitaba una máquina que era costosa, Eloy se la regaló y por eso lo nombró padrino de su hijos. El 2019 tenía contacto con Bilbao y este llamó y le dijo que se juntaran con Eloy que andaba en la calle. Se juntaron el 28 de febrero, le dijo que había una pega donde estaban "todos prestados". Se juntaron con Walter Lizana que les dijo que había una carga que iba a ser un hurto millonario porque estaban todos prestados, le dijo que se quedara en la casa con su hijo y Bilbao quedó de llamarlo y después lo llamó y le dijo "*mañana trabajamos*", te espero en ruta 68 con noviciado donde se juntaron el 9 de marzo a las 10 o 10:30 de la mañana y había un tal Henry en una camioneta de DHL, con el todo equipamiento de camisetitas y se fueron al aeropuerto, a Aerosan. Todo el rato le dijo que iba a ser un simulacro de robo, iba con armas de aire comprimidas y le dijo que era un simulacro, que estaban todos prestados y cuando entraban se dio cuenta que nadie les prestaba atención. Tomaron las valijas y se fueron y en el camino hicieron traspaso a una camioneta a la que le pasaron 7 sacos y luego en el sitio eriazos estaban Dote y Pedro Marín y les entregan 2 sacos más, en el recambio de autos y luego llegaron a una casa donde se repartieron la plata, él tomó lo suyo y se fue a Coquimbo con su hijo, a la teletón de esa ciudad. Por eso se metió en este robo y aparte que vio que estaban todos "prestados", quiso una mejor vida para su hijo.

Responde al Ministerio Público que nunca ha declarado ante la fiscalía. Bilbao le dijo que estaban todos prestados. Eso lo

conversaron en la reunión del 28 de febrero, lo había señalado Walter Lizana, que no era complicado, que era una simulación y que tenía todo conversado adentro, no sabe con quienes tenía todo conversado. En esa reunión estaban Bilbao, David Candia, Eloy, el Henry, otras personas que no conoce y él. A la pregunta si le dijeron que Luis Ahumada estaba prestado, responde que hablaron de que había un "*Luchito*" que está prestado. Sobre esta persona doña Katherine y su marido hablaban de "*Luchito*", ellos dijeron que había guardias de Brink's que estaban prestados y hablaban de un "*Lucho*", sin precisar si era guardia de Brink's.

Todo partió cuando Bilbao lo llamó y le dijo que estaba con Eloy y que se juntaran, esto fue el 24 o 25 de febrero de 2020 y le dijo que tenía un amigo que trabaja en Aerosan, que es el Walter y está dando una pega, que, si quería unirse, que estaba todo regalado. Al plan lo invitó Roberto Bilbao y la información la entregaba un tal Walter Lizana y ese día nombró a Katherine y le dijo que el 28 se iban a juntar con ellos para que escuchara lo que Walter estaba proponiendo y que fuera para ver si quería participar, pero le dijo que estaba todo "pagado". Lo llamó el 27 y le dijo que mañana se iban a juntar, porque aún no decidía si participaba o no. Se juntaron el 28 de febrero Bilbao, Eloy, David Candia, Henry y otras personas como Walter Lizana y otras personas que no conocía. Era una pega de 7 mil millones de pesos de celulares iPhone, dijo que llegaba un camión y él les llevaba la carga. Dijo que tenía una amiga que trabaja adentro y que tenía dato que llegaba una carga de plata, era la señorita Katherine. Se reunieron en una plaza. Él llegó en un Volkswagen y Eloy llegó en una Ford F150 y Bilbao llegó en una Chevrolet. Lizana llegó

caminando porque estaba trabajando ese día. Ahí se acordó si hacían la pega y Walter les daba la garantía que era una simulación de robo con intimidación, no ingresó a las bodegas, pero Eloy dijo que iba a ingresar e ingresó con Lizana. Eloy entró y cuando volvió les dijo que había visto la plata, que había estado con una persona del Brink's, don Luis y que era tal como dijo el Walter. Eloy salió diciendo que estaba todo dado. No contó lo que conversó con Luis. Ellos esperaron a Eloy en la plaza, se retiró a su casa y Bilbao le dijo que lo iba a llamar cuando fuera el robo. También se juntó con Eloy en su casa, con su comadre, pero no hablaban del robo, se juntaban como familia. Walter Lizana trabajaba en aduanas.

Walter nombró a una tal Katherine. Walter habló de los teléfonos, pero Katherine tenía el dato de la plata que llegaba y se habló de un tal "Lucho" que trabajaba en Brink's. No conoce a Juan Plaza. David Candia fue a las reuniones y participó del robo, como también lo hizo Bilbao. A Jonathan Orellana no lo conoce. El día 9 fue a una parcela y estaba ahí Henry con una camioneta DHL, con esa entraron a Aerosan. Henry dijo que se había conseguido una camioneta, y usó casacas de DHL, que Henry se había conseguido. Y él se puso una chaquetilla. Las mismas personas del noviciado entraron. Bilbao, Henry, David Candia, y otros con capucha, no estaba Pedro Saldías. Salieron en la DHL, sabían que la F 150 ya estaba adentro, en Aerosan, sabía que estaba Eloy. La DHL la condujo Henry, iba Candia, Bilbao, él y otras personas, él estaba sin capucha, fue sin capucha porque le dijeron que estaban todos prestados. Salen del noviciado y cuando llegaron a Aerosan a la entrada, había que

pasar un control y ahí pasaron con un papel que les pasó Walter Lizana, pasaron el primer control iban a buscar una carga de DHL. Una señorita les preguntó por la carga y las ticas y Henry le mostró el papel y las ticas de DHL y los hicieron ingresar. Eliazar Parra no iba en este grupo. Luego de eso ya estaban en la misma bodega de Aerosan y Henry les dijo que iba a dar el visto bueno cuando esté todo listo, cuando escucha que dice "ahora", entonces se bajó y se metió a la oficina que está al costado de la primera, la segunda cortina y se metió. Había un guardia de Brink`s al que Bilbao tiró al suelo y de ahí salió de esa oficina y se puso en el área de descarga, o sea, donde está el despacho, donde está la cortina y se quedó con la pistola, supuestamente, a intimidar, era de aire comprimido y apuntó a un caballero de casco azul al que le dijo "párate ahí", pero este le hizo una señal como de desprecio. Sólo apuntó a esta primera persona y esa persona siguió caminando normal haciendo su trabajo, como si nada. Él se quedó detrás de la camioneta. Todos dentro de la camioneta tenían armas. Claudio Cortez estaba en el recambio y tenía armas, los que entraron todos tenían armas y eran armas cortas.

No entró a la bodega, esperó que trajeran las bolsas. Bilbao apuntó a un sujeto y lo tiró al suelo. Bilbao tenía arma. Bilbao entró a la oficina porque tenía que ir a buscar los caset, porque tenía que ir a sacar las grabaciones, se las iban a llevar, pero no sabe si se las llevaron. El plan era sacar las grabaciones. Bilbao tenía esa tarea. Henry condujo la camioneta y se quedó en la entrada de las bodegas donde está la cortina y se quedó con un arma. David Candia llevaba armas, fue a buscar la plata, sabía

que estaban dentro de la bodega unos metros más arriba, el lugar es grande y hay estanterías. Eloy estaba adentro, no sabe lo que hizo, intimidó a don Luis. Sabe que lo intimidó porque Luis estaba custodiando la carga, porque hablaban de un "Lucho", pero a Luis Ahumada no lo vio en la reunión. Eloy tenía arma, tenía una subametralladora, pero era de plástico, de mentira, si era un simulacro de robo. Los demás estaban todos encapuchados.

Se quedó en la parte exterior y subieron las valijas a DHL. Él intimidó sólo a una persona. Cargaron la camioneta y se fueron a un sitio eriazo, a una casa esquina y escuchó un portón que se abrió, porque desde adentro de la camioneta no se veía para afuera, y les dijeron que se bajaran y se cambiaron de auto. En ese lugar estaba Claudio Dote y Pedro Marín. Ellos no entraron a las bodegas, solo los vio en el lugar cuando les entregaron los bolsos. A Claudio Dote lo conoció en la cárcel. Vio a Ariel en el recambio, sin capucha. No sabe qué hizo Ariel en el robo. Eloy andaba en la F150 y también llegó al recambio. En el recambio llegaron sacaron las valijas de DHL y las cambiaron a una camioneta gris, un Mercedes Vito gris y 2 sacos se entregaron a Pedro Marín y Claudio Dote, eran sacos paperos. Salieron y se les acercó una camioneta ploma o café, una Tucson con una moto y se traspasaron 7 bolsas, eso fue fuera del sitio eriazo.

El vehículo de DHL y la F150 quedaron en el lugar, no sabe si había plan respecto de ellos, si se había acordado destruirlos. El Mercedes Vito estaba ahí. Ahí se subieron Ariel, Eloy, Bilbao, Candia y él. Dote y Marín se fueron en el recambio. Sintió un portón, pero no sabe quién preparó ese lugar del recambio. No intimidaron a nadie en el sitio eriazo. Salieron y más adelante los

para un auto y una moto, no sabe quiénes eran esas personas. Eran 2 personas. Uno en moto y otro en vehículo que se quedaron con 5 sacos y se fueron a la casa de un guatón "no sé cuánto" y al abrir los sacos vieron que era menos plata que la que habían entregado, él se llevó 400 mil dólares. En el saco iban como 3 millones de dólares. Esa casa queda donde está el sitio eriazo a unas 2 o 3 casas. Repartieron por partes iguales, el dinero estaba en fajos sellados al vacío, en paquetes de 100 mil dólares cada uno. De ahí se fueron por separado y se fue con su hijo a Coquimbo.

De los autos Hyundai y F150 no sabe más, solo que Henry llevo y dijo "*me conseguí la camioneta*". Sabe de robos, porque los ha cometido, ha robado toda su vida y se roba en autos propios o se roba en autos con deudas que son baratos.

Sabe que a Walter Lizana lo condenaron. Del resto no sabe más.

A las preguntas del **querellante Ministerio del interior** expuso que cuando se juntaron en el noviciado Bilbao le fue explicando lo que iba a hacer cada uno. Cuando Bilbao lo fue a buscar a la carretera para llegar al noviciado se fueron conversando en el auto. Las armas eran de plásticos porque las vio y no eran de verdad, participó porque era una simulación de robo. El funcionario de Brink's era Luis, pero en la reunión hablaban de un Lucho, pero no puede decir que era Luis Ahumada.

Respondió al **querellante de Brink's** que en la primera reunión Walter habló del robo de celulares de iPhone y había un dato de Katherine y Felipe de 7 mil millones de pesos en iPhone

y Walter dijo que él les despachaba la carga, había que llevar un camión, ese hurto se veía atractivo, pero recibieron una oferta mejor aún, que llegaría plata extranjera. Walter Lizana dijo que una amiga Katherine sabía de una plata del extranjero y les dijo que había gente de Aerosan que se iba a prestar, porque los celulares no estaban en las bodegas de Aerosan, y también les dijo que había un tal "lucho" y que había gente del Brink's que se estaría prestando, en ese momento Eloy entró para corroborar la información que le daba Katherine. Cuando Eloy volvió dijo que vio la carga, vio a la gente que estaba ahí y era plata extranjera. Eloy corroboró que había gente coludida y que había plata.

A las preguntas de **su Defensa** refirió que el nacimiento de su hijo coincide cuando conoció a Dote en la cárcel. Recuperó su libertad en septiembre de 2018. Salió en libertad condicional. A través de Bilbao se vuelve a reunir con Eloy Varas. No sabía que ya andaba en la calle. Bilbao le dijo que había una pega, que era "regalado", eso fue el 26 o 27 de febrero. Y luego de eso viene la propuesta del dinero. El 28 de febrero se reunió con Walter Lizana que venía con papel de factura en mano. Ahí se reunieron. Les dijo que llegaba mucha plata del extranjero. En esa reunión hablaban de dólares, euros, libras esterlinas. Walter dijo que su amiga de Aerosan tenía esa información. Y les preguntó si la tomaban, que estaban todos prestados. Ahí no se habló de parte todavía. En el camino se dijo que era mitad y mitad. Cuando iba con Bilbao a, sitio eriazo, le dijo que eran "7 sacos pa'llá y 7 pa'cá". Eloy también estuvo en la reunión.

El 28 de febrero Eloy estuvo media hora, 20 minutos o 40 minutos en Aerosan y Walter dijo que esa plata llegaba a las 7

am y se retiraba en la tarde. Sale Eloy y dice que vio los sacos con plata y estuvo conversando con Luis. Los empaques era sacos paperos sellados. Don Luis le dijo que esos sacos paperos tenían dinero y Walter dijo lo mismo, él le escuchó eso a don Walter. Dijo que iba a participar porque estaba todo pagado. En la semana lo llama Bilbao y le dice que llegan 14 millones de dólares y le dice que llegaba a las 7 de la mañana. Se juntan en el camino noviciado. Ahí vio la camioneta DHL. Cuando Henry dice que se la consiguió pensó que era de DHL. Tenían casacas, de DHL que eran unas chaquetilla naranja con amarillo con el logotipo de DHL y tenían 2 ticas. Henry tenía un radio transmisor. No sabe quién se lo pasó, puede ser que Walter Lizana, o gente de adentro, porque por eso resultó a plena luz del día y habiendo tanta gente y Henry dice que había que esperar la señal, estaban dentro de la camioneta y Henry dijo que daría el visto bueno, cuando escucha "ahora" y ahí se bajan. Se bajaron y había gente de Brink's que estaban sacando café. Eran gente del Brink's porque Henry dijo que había gente de Brink's. Estuvieron 5 o 10 minutos en la camioneta antes de salir, cree que estaban prestados porque nadie se acercó. Henry dijo hay uno dentro de la oficina, hay otro sacando un café y al único que él vio fue al que estaba dentro de la oficina. Estaba Bilbao, Ariel y él momento en que pasa una persona con casco azul, como los que trabajan dentro de Aerosan y él, con pistola en la mano y le hizo un gesto de desprecio y siguió caminando hacia dentro de la bodega. Cuando salió de la oficina los otros se bajaron a buscar la plata, ellos se bajaron para controlar el lugar y luego se bajan los que iban a buscar las bolsas, a 50 o 60 metros estaban las bolsas. Los

estantes eran grandes. La bodega de Aerosan es grande, él estaba atrás cuando trajeron las sacos, venían corriendo con los sacos en la mano. Salieron de las bodegas de Aerosan y vio pasar gente por fuera y no escuchó gritos ni nada, nadie gritó. El que estaba sacando el café, no sabe si le sacaron el celular, solo lo miró. No pidió entrega de teléfono celular. Su posición era solo intimidar a la gente que podía estar por ahí. No se demoraron nada en salir, salen con la carga y está el control. Henry dijo que iba a dar el visto bueno y escuchó “ahora”.

Se sacaron 2 bolsas primero y luego 7. En el sitio eriazo quedó Pedro Marín y Dote. La camioneta DHL y la F150 quedaron ahí también.

La defensa de los Saldías no interroga.

A la **defensa de Luis Ahumada** respondió que en la reunión que tuvo no vio a don Luis Ahumada solo escuchó el nombre de “lucho” y tampoco lo vio en la bodega. Solo sabe del “Lucho” a través de Walter Lizana. No vio personal con ropa de Brink’s. A Henry lo conoce de la penitenciaría, pero el día del trabajo lo vio en la parcela. Relaciona a Lucho con Luis Ahumada porque Walter dijo que había una persona se llama Lucho, pero no puede vincularlo con Luis Ahumada. Solo dijeron que había un “Lucho” que se había prestado”.

La defensa de Pino Fuentes no hace preguntas.

A la **defensa de Eliazar Parra** contestó que a la única reunión que se presentó fue la del 28 de febrero de 2020. Ese día no vio a Eliazar, no lo conoce. Al subirse a los vehículos antes de llegar a Aerosan no vio a Eliazar y al momento de subir los bolsos a la camioneta tampoco lo vio y cuando hicieron la entrega de los

bolsos, tampoco lo vio. Cuando llegan a la casa donde se reparten el botín tampoco vio a Eliazar.

Defensa de Ariel no hace preguntas.

Defensa de Eloy Varas tampoco hace preguntas.

Aclara al tribunal que cuando salen cree que la barrera estaba levantada porque no golpearon ninguna barrera.

Se autoriza nuevo interrogatorio al Ministerio del Interior. Se juntó con Bilbao para llegar a la parcela, se juntaron a las 10:00 de la mañana en ruta 68 con Noviciado y se demoraron unos 10 a 15 minutos en llegar a la parcela y luego llegó Henry con la DHL, pero no sabe quién le puso la patente. No sabe de eso ni se dio cuenta si tenía porque cada uno tenía un rol que cumplir. Todos estaban con armas. No sabe si distribuyeron armas, pero él consiguió un arma para él. Respecto de Ariel García lo vio en la camioneta DHL desde que salieron hacia Aerosan. Claudio Dote y Pedro Marín estaban en el transbordo. Los otros estaban encapuchados y no habló con ellos y todos iban armados. No sabe si eran de plástico como la de él.

A la casa del guatón Leo llegaron Eloy, Ariel, Bilbao, David y él. Lo contrasta con los dichos de Eloy que dijo que había más personas, pero explica que Dote y Marín les pasaron 2 bolsas y a otros con 7 sacos. Hubo personas que siempre usaron capuchas en sus rostros. Los de la camioneta Hyundai y de la moto llegaron y dijeron que tenían que traspasar 7 sacos.

DECLARACIÓN DE ARIEL GARCÍA GARRIDO.

Por su parte **Ariel Camilo García Garrido** depuso que se encontraba en la casa de su suegro trabajando los primeros días de marzo, en la bodega de la botillería cuando llega Eloy a ver a

su madre y hablando de la familia le comenta que hay un robo que estaba pagado, un regalo, pero él le dice que no quiere meterse en problemas. Pero Eloy le aseguró que estaba todo arreglado, que no era un delito grave y le muestra los mensajes que tenía con Walter y le dice era el jefe y le muestra las conversaciones que tenía y luego le habla de Kathy y Felipe, y conversaciones que decían cuando harían el robo, que no había problema, que había que aparentar un simple delito y le creyó y después le muestra conversaciones de gente del Brink's, que también estaba involucrada, y pensó que, si estaban todos metidos, iba a ser simple. Esto fue unos 5 días antes del delito. El día anterior lo llama Eloy y le dice que Luis había dicho que llegaba la plata el lunes y se acercaron al noviciado y él fue con arma de aire comprimido y todas eran de ese tipo, todos sabían a lo que iban. Luego de eso partieron al aeropuerto y en el lugar estaba Eloy que habla con Walter y este había modificado el asunto de horarios de comida de la gente que trabajaba ahí, y ya tenía coordinada a su gente y posicionada en su lugar, a los que estaban coludidos. Tenía todo coordinado por su lado. Cuando llegaron los del Brink's se había cambiado el protocolo, porque los de Brinks no estaban donde tenía que estar, como se había acordado por parte de ellos. El visto bueno lo da "Luis" y se bajaron de la camioneta, fue a buscar dinero. Él fue al sector del dinero, entraron al sector de DVR para simular el supuesto robo y la gente se tiró al suelo sola, estaban esperando, lo hicieron como coartada, para que quedara grabado que todos sabían y simulaban el robo. Y se acerca al sector del dinero saca unos sacos lo sube a la camioneta y se fueron. El ingresó al aeropuerto

fue fácil, la persona que está encargado en el peaje no puso ningún problema, pero al ver la camioneta, se dio cuenta que los estaban esperando, no hubo ninguna pregunta de más. Luego llegaron al trasvasije del dinero, llegó la camioneta que era de parte de la gente de la empresa que estaba coludida, se les pasó lo acordado, que eran sacos y ellos siguieron su rumbo y en el destino final se repartieron su dinero y se separaron. Se fue a Talca, pensaba irse a Argentina, donde se le toma detenido por la policía de antinarcóticos. Esa policía se llevó casi todo el dinero cuando lo detuvieron. Se suponía que ese dinero lo iban a entregar a la fiscalía. Se querelló en contra de un subprefecto de la policía porque no entregó la plata a la fiscalía. Está "arrepentido total" de haber participado, no tuvo ninguna ganancia.

Responde a su defensa que los primeros días de marzo llegó Eloy. Sobre el negocio que le planteó Eloy le preguntó si le interesaba un robo donde estaba todo pagado, todos sabían lo que iban a hacer y para que le creyera le mostró las conversaciones con Walter, con Katherine, con Brinks. Sobre Walter le dijo que era de su confianza, que era amigo de la infancia de toda su vida. Le dijo que Walter era el jefe. Le dijo que eran muchos millones de dólares. Le dijo que era plata extranjera, que venía desde afuera. Se convenció cuando vio los mensajes, cuando vio lo de Brinks que era el jefe y estaba con los delincuentes. Sobre lo de Brinks, Eloy le dijo que las personas de esa Empresa estaban coludidas y no opondrían resistencia porque ellos llevan armas. Sobre la persona que estaba prestada de Brinks Eloy le dijo que estaban todos los de Brinks prestados, de lo contrario no habría ido porque esos guardias podían

disparar. Respecto de Luis Ahumada el hombre tuvo conversaciones con Eloy y Walter y el día del hecho ningún Brinks opuso resistencia, Eloy lo tenía registrado como "Luchito". Cree que era por qué están los videos donde se ve a Luchito que se tira al suelo solo. Eloy comentó lo de la aplicación para ver los vuelos.

Sobre las conversaciones de Kathy y Felipe ellos eran de aduana y tenían información del dinero, del horario, de los días, junto con Brinks. Cree que eran parejas. Les mostraban facturas, no le mostraron correos electrónicos, pero les mostraban facturas de platas anteriores que habían llegado, se las mandaban a Eloy, Walter y Katherine. Cree que deben haberse conocido de años para haber tejido esto de hacer un robo porque ellos fueron los que tejieron el robo, pero les faltaban los delincuentes, o sea ellos. Cree que la planificación estaba desde antes, porque Walter, Katherine y Felipe venían organizando todo esto. El domingo le avisan que el trabajo era al día siguiente. A la parcela del noviciado llegó a las 7 de la mañana. Esa parcela era de unos motoqueros. Ellos no participaron del robo. Cuando llegó vio la H1 y la camioneta Ford. Tenía entendido que eran vehículos en prenda. Fue llegando más gente a la parcela del noviciado. Estaba Danilo, David Candia, Dote. Eloy no estaba porque estaba en el aeropuerto. Después llegó Eloy, y llegaron personas encapuchadas. Vio a Roberto Bilbao también. A este lo conoció ese día. No hizo preguntas porque iba confiado que todo era un simulacro. Nunca se encapuchó. Se subió al H1. Eloy iba en la Ford. Escuchó a una persona que le decían "alicate", pero él estaba en el aeropuerto porque trabajaba ahí. Parece que

trabajaba en Aerosan porque él le hizo la entrada en el peaje. Sobre la tica o tifa la facilitaron Walter, Katherine, Felipe. Era para mezclarse en el lugar, tenía nombre y foto. Eloy andaba con una. Cuando entraron al aeropuerto Eloy iba de punta de lanza y ellos atrás. Llegan al blanco que era Aerosan. Cuando iban llegando vio a Carabineros y sabe que también la Policía de Investigaciones está cerca. El visto bueno lo daba Luis Ahumada. Porque cuando se ponen en el andén de carga, lo vieron sentado en el mesón. Él lo vio sentado en el mesón. Eloy se iba a acercarse a él y este se iba a tirar al suelo y ahí comenzaba él. No vio a Eloy sacarle algo a Luis. Él solo cargó un saco. Eloy no le dijo cuánto era lo que iba a recibir. Solo confió en la palabra de Eloy que le iban a pagar. Pensó que la plata se iba a repartir entre ellos y la gente de la Empresa, pensó que era mitad y mitad. Recibió 400 mil dólares. Tiene entendido que Bilbao recibió lo mismo. En el sitio eriazó se subió a una Mercedes Vito con Eloy, David Candia y Bilbao y Danilo. A las 13:00 horas ya tenía el dinero y se va a Talca. Se fue donde un amigo de la familia. Las fronteras estaban cerradas por la pandemia. En San Clemente lo detuvieron. Estaba con su señora que es hermana de Eloy, su padre, la pareja de éste, su prima Francisca García y Henry. No sabe qué fue de Henry. Se fue con Henry para Talca porque le comentó que él tenía la pasada con Argentina. Tenía gente para pasar. Henry alcanzó a arrancar el día de la detención. Estuvo en el cerro de Vilches también. Ahí arrendó una cabaña, estuvo con Henry en ese lugar, se movilizaban en una Ford Age. El vehículo que le encontraron era de un amigo que llegó a visitarlos a San Clemente.

La querella contra la Policía de Investigaciones quedó en nada. Por comentarios que ha escuchado a los que están detenidos, supo que la policía se quedó con dinero. Se enteró porque no hay dinero incautado en la carpeta investigativa. Está arrepentido porque se perdió la crianza de su hija. Quedó con parte del dinero y que ha gastado en la cárcel, actualmente no tiene dinero.

Cuando fue detenido en Talca la policía dijo que tenía especies, maleta con ropa y armas. Sobre las armas, no eran de él. Eran de Henry y siempre discutieron por eso con él, pero andaba a la defensiva con lo de la plata. La Policía de Investigaciones le preguntó si eran sus armas, pero lo amenazaron con cargar a su familia con ellas y por eso se echó la culpa. Lo tenían identificado de días. El subprefecto le dijo que lo seguía, que los tenía aburrido con tanta subida al cerro. Y el día de la detención andaban con las grabaciones, pero apagaron las GoPro y cuando pillan la plata se la llevaron.

Respondió al Fiscal que no sabe si Henry Cristian Cifuentes Ramírez es el mismo Henry que él conoce, no le sabía los apellidos. Sobre el arma con que ingresó a las bodegas, era una que simulaba un revolver, no sabe de calibre, era gris, plateada y se aprecia a la incautada cuando lo detuvieron, era de aire comprimido.

Sobre la Ford y la H1 tenía entendido que eran autos con deuda, porque no podían ser robados. Si se trata de un vehículo robado eso podía tener una causa. Los autos con prenda son comprados más baratos, pero el plan ya estaba hecho. No sabe quién las compró.

Sobre su afirmación de que Walter Lizama redujo el horario de comida de la gente de Aerosan, dice que no sabía, que este no trabajaba en Aerosan.

Parte del plan era que no les interesaba que quedaran grabados porque ellos saben de delitos, sabe lo que es un robo con homicidio, lo que es un hurto, entonces les daba lo mismo que los pillaran si era un hurto, era una coartada a favor de que era un hurto. Él entró a simular un robo. Se fueron al sector de los DVR porque había que simular la reducción de la gente. Vio en la tele imágenes, pero no sabe por qué se desconectó el DVR, no iban a hacer eso.

Él iba en la camioneta DHL y tenía visión hacia adelante por el parabrisas. Cuando llegaron presentaron documentación para ingresar. No sabía el origen de esa documentación ni para qué servía. Cree que 30 personas participaron en este robo. Nunca ha visto los antecedentes de la carpeta.

No sabía que Henry Cifuentes, sobre quien le preguntó, había muerto el 18 de marzo después del robo.

No sabe de otros nombres de personas que participaron en el robo.

Al **querellante del Ministerio del Interior** respondió que Eloy le mostró unos chats de Brinks, lo que vio eran las facturas de dinero, el chat decía "Luchito". Dote participó en el robo. El arma de aire comprimido la compró en el persa de Teniente Cruz. Nadie ocupó armas de verdad en el robo. Eran todas de mentira. Henry dejó armas en su casa. Andaba con Henry, pero no andaban para todos lados juntos. Tuvo las armas.

Al **querellante de Brinks** le responde que sabe que Brinks cambió el lugar donde tenían que estar porque días antes la escolta que estaba fuera de la bodega de Brinks siempre se mantuvo en la camioneta partner, siempre se mantuvieron dentro de la camioneta entonces el momento en que ellos llegaron, los de Brinks ya no estaban en el lugar donde tenían que estar posicionados. Cree que, al alejarse y posicionarse en otros lugares, era una forma de decir "como que aquí no estamos pendientes de lo que está pasando".

Él no redujo a nadie. Bilbao se acercó, pero la gente se tiró sola. No vio a Luis Ahumada porque ese no era el lugar del trabajo de este. Sí vio la señal y la hizo cuando ellos estaban posicionados dentro de la camioneta en el andén de descarga. Si uno mira desde el andén de carga hacia dentro de la bodega, hacia el fondo de la bodega, desde el parabrisas de la camioneta, entonces se veía el mesón de Luis Ahumada. La señal era que se acercaba a Eloy y el caballero se tenía que tirar al suelo.

A la **Defensa de Luis Ahumada** le señaló que dijo que una semana antes había un escolta y eso lo sabe porque Eloy le mostró videos donde estaban posicionados los camiones de Brinks. Lo hizo a través de WhatsApp. En el WhatsApp con Luis ve que conversa de facturas, del dinero que iba a llegar, donde iban a estar los guardias. Para el factura es un documento donde se escribe mucha cantidad en números. El contacto estaba guardado como "Luchito". Afirma que era Luis Ahumada porque no había nadie más con ese nombre y porque él trabajó el día de los hechos y le consta que todos estaban metidos, incluso los

lesionados también lo estaban, cree que las lesiones, fueron coartadas personales.

Sabe de armas, para una persona que no sabe de armas, las que portaban se ven reales. Él se encontraba en la parte de atrás de DHL, pero mirando hacia adelante, miraba por el parabrisas. La camioneta la manejaba Bilbao y de copiloto Claudio Dote. Por la parte delantera vio a Luis Ahumada, la camioneta quedó estacionada a 15 metros y la señal era cuando Luis Ahumada se tirará al suelo, pero contrastado con los dichos de Danilo que dijo que la orden se daba a través de una radio, señaló que para Danilo la orden de entrada puede haber sido "ahora", pero él sabía que el aviso era que Luis Ahumada se tirara. Lo había hablado con Eloy. A las 11 am le dijo que ya tenía todo conversado, esto fue en el Noviciado entre las 9 a 10 de la mañana. Eloy estaba en Aerosan en la mañana y salió para ir donde ellos y decirles que estaba todo listo y luego regresó al Aeropuerto.

La idea era no sacar los DVR porque así probaban que todo era simulado. Él recogió un saco del suelo, uno de los encapuchados lo lanzó, porque los llaneros manipulan los pallets y los pusieron como una escala para subir y arrojar los sacos, había hartos encapuchados. Esas personas llegaron con ellos en la camioneta. No sabe cuántas personas iban.

En la camioneta DHL había chalecos de la empresa y él se puso un chaleco reflectante y parece que tenía logo Aerosan, y otras eran de DHL, que a simple vista no parecían falsas. El "pata de Alicate" hizo el papeleo para ingresar por el peaje. Pasaron como 2 o 3 controles, escuchaba que les preguntaban a qué

venían y decían que a cargar o descargar, los que iban manejando llevaban credenciales, pero no se las pidieron.

Los de Brinks estaban en distintos lugares, uno estaba en el sector de DVR, cuando no tenía por qué estar ahí, tenía que estar cuidando la remesa. Eloy andaba con un chaleco reflectante, no sabe si contaba con tica, pero debe haber tenido porque ingresó varias veces.

Los sacos venían sellados al vacío. Venían dólares, plata chilena y euros. Se repartieron de todo un poco. La última vez que vio a Henry fue el día de la detención. Estaban en el mismo lugar, pero él andaba viendo la salida a Argentina. Era alto, con espinilla, tez clara, contextura normal.

Preguntado si días antes del día del robo no había visto antes a Luis Ahumada, ¿cómo sabía que esa persona era él?, respondiendo que, porque el día del robo estaba trabajando en el lugar y por tanto estaba participando en el robo. Vio el WhatsApp que "lucho" le mandó a Eloy que la plata llegaba mañana.

A la **defensa de Eliazar Parra** le responde que nadie le dijo que Eliazar Parra estaba en esto. Explica que hay una rivalidad con Parra porque gente cercana a él dejaron a Eloy haciendo años.

No vio a todos el día del robo porque había gente encapuchada, entre los no encapuchados no estaba Eliazar, al momento de ingresar, de sacar los sacos, al huir del aeropuerto, al llegar al sitio eriazo para cambiar de camioneta y en el reparto de plata nunca vio a Eliazar Parra.

Respecto de la **defensa de Eloy Varas** responde que el día anterior éste le mostró el WhatsApp de "lucho" que trabajaba en

Brinks y le mandó el dato que llegaba la plata. Eloy le contó que había conversado con todos los del lugar, con los de Brinks con Walter, y cree que ese día había conversado con "lucho".

DECLARACIÓN DE ELIAZAR PARRA SANTIBÁÑEZ

A su vez **Eliazar Esteban Parra Santibáñez** expuso que del hecho no tiene nada que decir. Lo están involucrando en esto porque tiene causas con Pedro Marín. No puede andar con ellos porque un compañero de él sapeó al guatón Eloy y por eso no entiende por qué lo involucraron. Sí tiene causas con Pedro Marín. Ha hecho cosas con Pedro Marín y el guatón Cea, pero antes del robo e igual ganaron plata.

Respondió a su defensa que ha tenido conflictos con Eloy y han discutido en la cárcel. No se puede acercar a esta banda. Tiene conocimiento del robo solo por lo de la tele y por los hechos que le imputan. A él se le andaba buscando por un homicidio, del 2018. Al momento de la detención estaba huyendo de la policía precisamente por ese homicidio. La Brigada de Homicidios lo andaba buscando. La única vez que dieron con él fue cuando estaban en La Serena, estaba arrendando una cabaña con Pedro Marín, con el *chuncho*, el *chili* y él. Estuvieron desde marzo hasta mayo. Estuvo en marzo desde los primeros días. Se quedó en La Serena con el chuncho. Estaban con "negocios" en Pirque porque robaban cajas de cigarros, dejó unas monedas en la casa y se fue el 3 o 4 de marzo a la Serena. En La Serena como en mayo intentaron detenerlo, porque vino a Santiago a ver a la familia y dejó un teléfono en su casa y le pincharon el teléfono. Se devolvió a La Serena por el trabajo que estaban haciendo. De la casa le avisaron que andaban los *rati* y pasó como un mes. Él nunca

andaba con teléfono. Se devolvió a La Serena, porque allá habían arrendado un galpón y hacían un túnel para llegar a una empresa Brinks y no podían meter bulla y por eso picaban a mano, no llegaron a término con el trabajo y dos semanas antes llamó a un amigo y le pincharon ese teléfono. Pasaron 2 semanas y se encontraron con detectives y se enfrentaron a balazos. Iban saliendo de la parcela, porque habían arrendado dptos. en avenida Del Mar y la idea era después del robo irse a esos dptos. iba saliendo en una Ford 150 de la parcela y se encontraron de frente con la brigada de homicidios, los agarraron a balazos, chocaron la camioneta. Pedro quedó desmayado, él arrancó por unas parcelas. Él chocó, porque le puso marcha atrás y Pedro quedó desmayado, eso pasó en La Serena. No chocaron a los detectives y él alcanzó a huir. Se quedó todo el día en el cerro. Cuando amaneció saltó portones, parcelas y se fue en taxi a La Serena. Se cambió de ropa y una amiga le arrendó su casa y vivió ahí como un año. Fue detenido en Algarrobo, iba saliendo de unas cabañas que había arrendado y se encontró con detectives y eludió dos camionetas de detectives y vio una camioneta que era de ratis y ellos lo chocaron de frente y no pudo salir del auto. El día que fue detenido andaba en un furgón H1 con vidrios polarizados, de color blanco. Era un utilitario. Se dio cuenta altiro que eran rati porque a penas lo vieron le tiraron la camioneta y después lo chocó otra camioneta, pero el tercero se le tiró de frente y lo chocó, no pudo arrancar y lo detuvieron. Todos los funcionarios que estaban ahí lo detuvieron porque ellos andaban en un operativo. Cuando lo detuvieron supo que lo buscaban por este robo y no por el homicidio. Esas camionetas no tenían logo,

es como "*cuando él se viste de rati*", no anda en auto de rati. Sabía que lo iban a involucrar porque sus amigos se habían involucrado en ese delito. Sabía todo lo del robo, pero no podía meterse por sus problemas con Eloy.

Cuando lo detienen en Algarrobo no le encontraron armas, tampoco dinero, ni nacional ni extranjera. Lo pillaron con un carnet falso. Se lo hizo en Perú. Se lo hizo en el 2021. Allá hay gente que dedica a eso y les pasó la foto y buscan el carnet y después lo entregan. Lo compró en Lima. Pasó a Lima por paso irregular, se fue por Mendoza, en un camión, se quedó en un hotel, después cuando cerraron Mendoza por la pandemia estuvo unas semanas y de ahí se fue en bus a Bolivia. Cuando no se podía avanzar se quedaba hasta que abrieran las fronteras. No sabe cómo lo hicieron.

No es funcionario público, nunca ha trabajado en el registro civil. Estudió hasta segundo medio en la cárcel, porque en la calle llegó hasta sexto básico. Siempre le gustó el negocio, tener locales, puesto en la feria, camiones y furgones, porque no anda robando todos los días. El dinero que ganaba en sus negocios era ilegal.

Le responde al fiscal que su abogado cuando dijo en la apertura que iba a confesar, lo interpretó mal, porque él le dijo que si se veía que pasaba papeles no era más que eso. En la prensa se enteró de este robo. Ese día estaba en La Serena, andaba con el *chuncho*, porque el guatón Sáez y Pedro Marín se vinieron a Santiago. El que le arrendó la parcela podría confirmar que él estaba en marzo en La Serena. Se fue el 4 de marzo a La Serena. En ese lugar tenían armas largas, metralletas, 3 fusiles y

6 pistolas. En esa causa también fue condenado Pedro Marín. No sabía que Pedro Marín y Bilbao dijeron que él también participó en el robo del 9 de marzo.

Una vez sacó pasaporte ilegal, le sacaron foto con cara digital y después no sabe cómo lo hicieron, la llevan al registro civil y le hacen pasaporte. El 2019 obtuvo pasaporte en esa lugar, usó el nombre de Alfredo Ramos Ramos, que era un joven de bajos recurso y él lo ayudaba, le regalaba monedas. El pasaporte era real, pero con el nombre de Alfredo Ramos Ramos, pero con su cara. Le pagó \$2.500.000 al funcionario del registro civil. Ese contacto se lo hizo el *chuncho*. El joven andaba con cámara digital y le sacó una foto, él fue al mall de Maipú al lado de una oficina del registro civil. El dinero se lo pasó al cabro que le hizo "el gancho". No sabe qué funcionario sacó el pasaporte.

Cuando huyó en Algarrobo pasó a llevar el furgón de la policía, pero la Policía de Investigaciones pasó a llevar el que conducía él.

Responde al Ministerio del Interior que no podía participar en este robo porque tenía problemas con el guatón Eloy, porque lo sapearon. El "Callo" lo sapeó y peleó con el guatón en la cárcel. El Guatón Cea con Pedro participaron en el robo. Se le olvida el nombre del Cea, Sebastián se llamaba. El *chuncho* no participó, se llama Marcelo. No sabe qué hicieron Pedro Marín ni Cea en el robo, sabe que se involucraron, pero no saben lo que cada uno de ellos hizo. Tampoco tuvo nada que ver en el robo de la camioneta que se usó en el robo.

Al querellante **Consejo de Defensa del Estado** le responde que el pasaporte del año 2019 lo obtuvo en Chile, el

carnet lo pidió en Perú. En Chile no le pasaron cédula. Después supo que a todos les cobraban 2 o 2,5 millones, que no era gratis, porque nadie hace nada gratis.

Las defensas de los otros acusados no formularon preguntas.

QUINTO: Prueba de los acusadores. Con el fin de acreditar el sustrato fáctico de las tres acusaciones, el Ministerio Público y los querellantes respectivos, presentaron prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba que, fueron reproducidos, exhibidos e incorporados legalmente a la audiencia en el siguiente orden.

El **Ministerio Público comenzó la etapa probatoria** incorporando por lectura los documentos números 085, 086, 087 y 088, de la acusación I.

- **Documento 085**, Oficio ejemplar 111, hoja 1 de 3, oficio número 14-3030284-2020, antecedentes disposiciones vigentes. Materia: da cuenta sobre antecedentes que figuran en teléfono celular fiscal y que estarían posiblemente vinculados a un ilícito.

Santiago, 24 de julio del 2020. A Señor Fiscal Eduardo Baeza Cervela, Fiscalía Local de Pudahuel, de Jefe del Departamento de Investigación Criminal, Gendarmería de Chile.

1. Mediante el presente documento, me permito informar a usted, en razón de lo consagrado en el DFL-29, del texto refundido coordinado y sistematizado en la Ley 18.834 sobre estatuto administrativo en su título 3 párrafo número 1 letra K, denunciar ante el ministerio público o ante la policía, si no hubiere fiscalía en el lugar en que el funcionario presta servicios, con la debida prontitud los crímenes o simples delitos y a la autoridad

competente los hechos de carácter irregular especialmente aquellos que contravienen el principio de probidad administrativa regulado por la ley de 18.575, además de lo consagrado en el Código Procesal Penal, en su artículo número 173, inciso primero y segundo, señala, “denuncia: cualquier persona podrá comunicar directamente al Ministerio Público el conocimiento que tuviera de la comisión de un hecho que revistiere caracteres de delito. También se podrá formular la denuncia ante los funcionarios de Carabineros de Chile, de la Policía de Investigaciones, de Gendarmería de Chile en el caso de los delitos cometidos dentro de los recintos penitenciarios, o ante cualquier tribunal con competencia criminal, todos los cuales deberán hacerla llegar de inmediato al Ministerio Público”. Artículos 175 letra d) estarán obligados a denunciar a los miembros de Carabineros de Chile, de la Policía e Investigaciones de Chile y de Gendarmería todos los delitos que presenciaren o llegaren a su noticia.

Al respecto, y considerando la normativa vigente antes expuesta, se viene en oficiar a usted con el objeto de poner en su conocimiento los hechos que se indican a continuación.

“El día 14 de julio del 2020, a través del programa Hola Chile, el cual es emitido por el canal de televisión La Red, se emitió una nota periodística titulada como, “protagonista del robo del siglo, cuenta su verdad desde la cárcel”. Encontrándose presente entre los panelistas el abogado Ignacio Arteaga Casanova, y luego de transcurrido algunos minutos, se expuso un audio de un sujeto que se identifica como Eloy Rafael Varas ello con la intención de dar a conocer detalles de la perpetración de

este medio mediático delito. Con eso, al punto anterior se revisó la base de datos y se estableció que se podría tratar del imputado Eloy Rafael Varas Sáez, RUN 17 947 326-7, quien actualmente se encuentra en prisión preventiva por el delito de robo con intimidación en la causa RUC número 2000-264-789-4, RIT 1381-2020, del Primer Juzgado de Garantía de Santiago. Cabe hacer presente que Varas Sáez está recluido en la unidad especial de alta seguridad, en donde no se registran visitas desde el mes de marzo de 2020, todo ello como medida preventiva a raíz de la pandemia, razón por la misma, la propia institución está facilitando el uso de teléfonos celulares a objeto de que la población penal no pierda comunicación con sus seres queridos.

2. Dada esta situación, y considerando medidas preventivas en el contexto de la seguridad institucional, en las comunicaciones que desarrollan los internos desde el recinto penitenciario, con uso de teléfonos autorizados por la administración, se realizó una revisión de dichos aparatos estableciéndose que el equipo asociado al número + 56 9 687 83823 fue el utilizado por el recluso Varas Sáez desde donde se logró extraer 14 registros fotográficos de una misiva eventualmente confeccionada y enviada por dicho interno en cuyo relato se da un orden cronológico del modus operandi que ejecutó la banda criminal que perpetró el asalto el día 9 de marzo del 2020 en las bodegas del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez. Es menester señalar que a raíz de la situación que se vio en el país, se debió restringir y suspender totalmente las visitas a la población penal en todos los establecimientos penitenciarios, para de esta forma proteger la salud y la vida de quienes se encuentran bajo la

custodia de Gendarmería de Chile, debiéndose implementar formas de comunicación para mantener el vínculo familiar y hasta que no hayan riesgos con la modalidad de videollamada o visitas virtuales, todo bajo estrictos controles, autorizando de manera excepcional dispositivos de telefonía celular en cantidad limitada, controlados por gendarmería, cumpliendo instrucciones y siguiendo protocolos de seguridad, con una regulación a fin de evitar su utilización indebida o para fines ilícitos. 3. Es así como los registros fotográficos que se adjuntan fueron obtenidos desde un teléfono móvil que proporcionó y controló la institución fiscal, equipo que permanece bajo la custodia personal de la misma unidad penal, que es la unidad especial de alta seguridad formalizado en siguiente normativa interna, a saber, Documento oficio 155 del 2 de abril del 2020, materia: instruye respecto a la realización de visitas virtuales entre internos y familiares. Oficio adjunta procedimiento de visitas virtuales mediante teléfonos móviles en establecimientos penales que es el oficio número ciento noventa y seis de fecha treinta de abril del dos mil veinte materia instruye respecto a la realización de visitas virtuales entre internos y familiares mediante el uso de teléfonos móviles. Oficio 239 de once de junio del dos mil veinte informa respecto al proyecto de llamadas humanitarias que se implementará en las zonas de aislamiento y contagio COVID 19 de los establecimientos penitenciarios del subsistema cerrado. 4. En conformidad a lo anteriormente señalado, se adjunta y remite el respectivo set fotográfico con los antecedentes extraídos desde el mencionado teléfono celular y copia de la documentación anteriormente detallada. 5. Es cuanto se adjunta y remite para

su conocimiento y fines posteriores. Saluda Oscar Luna Mella, Coronel de Gendarmería, Jefe de Departamento de Investigación Criminal”.

Se dio lectura al adjunto que se señala en el propio oficio que reza lo siguiente: “Set fotográfico de registro extraído desde el teléfono celular con cargo fiscal, vinculado +56968783823. Se trata de una fotografía de una carta manuscrita que dice lo siguiente: *“Hola querida y amada mamá te escribo esta cartita para decirte feliz día del papá. Tú sabes que para mí eres mi mamá y papá y mi ángel de la guarda, quiero que sepas que te amo con toda mi alma y mi vida. Eres la madre que, a pesar de todo, siempre has estado en las buenas y malas conmigo, al igual que con todos mis hermanos, hijos y nietos. Gracias por todo mamita de mi vida, ya sé que sufres por mí día a día, hora a hora y minutos a minuto y segundos a segundo. Tú sabes que mi intención jamás ha sido hacerte sufrir al igual que todos mis hermanos, pero que le vamos a hacer vieja de mi vida. Nuestra vida no ha sido fácil, ha sido llena de sufrimiento, pero hay que tener fuerzas porque Dios no los desampare y Él los protege de todo mal y los bendice siempre porque él conoce los corazones de cada persona. Quiero que sepa que yo estoy tranquilo, esperando que pase el tiempo y poder esclarecer toda esta tormenta que estamos viviendo día a día. Lo único que le pido a Dios que me la proteja toda la vida y nunca les pase nada al igual que a toda mi humilde familia. Me siento muy orgulloso de tener la familia que tengo. Quiero que no estén tristes por todo esto. La vida mía es así, mamita. Mamita mía. Pero, como usted dice, no hay mal que dure 100 años, ni hueón que lo aguante. Ja, ja,*

ja. Arriba el ánimo vieja de mi corazón. Ya. Todo será diferente, ya lo verá mamita. Mamita mía. Lo importante es que vengo por un delito que yo cometí y no por algo que no hice, como en la condena pasada. La verdad que mi vida ha sido injusta. Es difícil tener que pagar un delito que yo no había cometido. Dios sabe todo, mamá, y Él se encargará de todo esto. Porque Él sabe todo el sufrimiento que hemos pasado y por eso fui bendecido con todo este problema que estoy pasando. Yo sé cómo mamá es difícil de aceptar, pero la vida es así mamita, mamita mía, usted me conoce mejor que nadie en este mundo, yo no soy esos giles que tiro la piedra y escondo la mano, soy de las personas que me pongo los pantalones en la situación que estoy viviendo. Quédese tranquila que Dios se encargará de todo y castigará a toda persona que me haga daño, porque Él ve todo en este mundo. Yo no soy malo al contrario al que puedo ayudar lo ayudo no ayudo, no soy traficante, no soy violador ni tampoco un asesino soy un simple ladrón que la justicia me condenó por delitos del pasado que no cometí y por la vida de la cárcel no se puede sapear y por la vida de la cárcel no se puede sapear a nadie, son códigos que uno tiene en la vida de un ladrón. Que todo pasará y recuerde que en este delito tengo videos que desmienten toda esta situación ya lo verá que las acusaciones que el fiscal me acusa como la mente, el líder y tanta falsedad que se ha hablado se aclarará porque el fiscal Eduardo Baeza él sabe que yo no tengo una bola de cristal y tampoco soy televidente para saber toda la información para cometer este delito. Ellos me dijeron cómo hacerlo y ellos me hicieron la conexión con gente que trabaja en las bodegas de Aerosan y gente de otras empresas que se dedican

a tramitar las cargas que llegan día a día. Ellos se desempeñan como tramitadores y aduaneros y guardias de seguridad de dicho recinto en el aeropuerto sector de carga internacional. Punto 1. El ingreso al recinto de carga lo facilitó el guardia, que saludo de rojo con él, Juan Pistola. Me entregó un ticket amarillo que le entregan a todos los fleteros de los camiones que trabajan para retirar cargas y se devuelven para retirar otra carga y por eso le pasan ese ticket, así fue la entrada al recinto de carga. Punto 2. Personal de tramitadores de la empresa en que trabaja el Walter Lizana, Julio Venegas, me facilitaron el ingreso con días de anticipación para comprobar cómo realizar el ingreso de un camión, que teníamos que hacer para que los entregaran de tres a siete pallets con tecnología, sin cometer ningún delito alguno, es decir, con facturas que ellos mismos tramitarían para retirar dicha carga, lo único que teníamos que hacer era un camión parecido al que retiraba dicha mercadería de la empresa, Transportes Santelices con la patente "D". No recuerdo la patente, pero lo tengo en las grabaciones de los teléfonos que demostraré para aclarar todo este problema. Todo esto fue coordinado por Walter Lizana y gente de su empresa, Julio Venegas. Punto 3. En momentos de empezar a preparar dicho camión, el Walter Lizana me cita en su casa para conversar con amigos de su persona, cuyos nombres son Cathy y Felipe. Estas personas son las mismas que entregarían el camión con tecnología, con todo tipo de documentación resultando que ese día, en el hogar de Walter Lizana, estas personas me mostrarían un papel con la cantidad de 10 millones de dólares, otro de 5 millones de euros, otro de libras esterlinas, otro de plata

colombiana, otro de plata peruana, que se dirigían al Banco de Chile en la calle San Pablo con Libertad y a una caja de cambio llamada Afex y al Banco de Chile, la Casa Central, en el centro. Yo me quedé impactado al ver tanto dinero que ellos hablaban y yo les pregunté cómo era el retiro de este dinero. Y me respondieron casi igual que el camión con tecnología, lo único que teníamos que hacer, un camión Brinks, que ellos se encargarían de todo. Yo les pregunté qué todo y me respondieron el ingreso a las bodegas y el retiro de dicho dinero y yo les pregunté cada cuánto llegaba el dinero y me respondieron dos a la semana o una vez que era relativo, pero que ellos sabían con un día de anticipación me dijeron que no me preocupara porque ellos sabían todo lo que yo tenía que hacer y me lo diría en detalle por detalle. Yo empecé a ver cómo hacer un Brink's junto a Roberto y Danilo y ellos me dirigieron y ellos me dijeron que hay unas personas que pueden saber quién los puede hacer un camión Brinks. Como ve no se pudo hacer un Brinks porque no porque no encontramos la persona y no encontramos un camión de esas características por no tener los recursos para la compra de dicho camión y le dijimos al Walter y nos citó a su casa de nuevo con Kati y Felipe y nos conversó que tenía otro plan que había hablado con un amigo que supuestamente era jefe de la bodega de Aerosan y me dijo que hiciéramos un camión tres cuartos o una camioneta de las características de DHL, lo cual ellos siempre llegan a retirar mercadería y no sería sospechoso, de lo cual él me mostrará cómo ingresar a dicha bodega, ya que tiene un amigo en DHL y puedo hacer que "dentres" con él, y te pasaré un casco y un chaleco reflectante y puntillas de la empresa Aerosan,

y que tendría conversado con todos en la empresa hasta con el tramitador anexo a Brinks, llamado Don Luis Ahumada, de lo cual esta persona en todo momento anduvo a mi lado y me mostraba en su teléfono móvil toda la información de los arribos de bultos y peso del dinero, incluso un programa que usan los aviones para ver la ruta de dónde vienen en el aire. Yo pude ver dicha información que el mismo Luis Ahumada me mostraba y posteriormente se juntó conmigo y otra persona, en las cercanías del líder de Vespucio a la altura del descanso, de lo cual don Luis tiene su hogar con su familia. Me decía que llevaba más de 20 años trabajando en Brinks y me contaba que su compañero, el del primer robo del siglo, ya había jubilado y jamás lo habían involucrado en dicho robo y que no cometiera el error de golpearlo, porque él sabía cómo declarar, y que le creerían porque se pondría a llamar en todo momento. Yo solo lo escuchaba, y le pregunté cómo tenía que hacerlo, me dijo que tenía todo listo, que no me preocupara, que cuando vaya a ver, él se haría el dormido y que viera el lugar en el momento del robo, él se encontraría con los colegas de Brinks. Me dijo que cuando yo pasara, para comprobar que el dinero se encontraba más arriba de lo normal, es decir, antes lo ubicaron en la segunda plataforma, ahora estaba en la tercera plataforma, es decir, como 5 o 6 metros de altura. Por ese motivo yo entré temprano para verificar esta información, a verificar todo lo mencionado. Me dirigí a la camioneta Ford F-150. Esta persona junto a los de la bodega se encontraban, todos coludidos, por todos sus trabajadores, guardias de seguridad y de Brinks y de tramitadores de dicho dinero. La señal de los guardias de Brinks

era cuando él vigilante vaya a tomar café de la máquina que se encontraba en la empresa de Aerosan y el otro estuviera con Don Luis en la esquina del otro sector de dicha empresa. En el momento que el guardia de anexo a Brinks llegara a mi lado donde se encontraba el mesón, él se tiraría al piso y sacaríamos los sacos anaranjados. Todo esto se hizo en el momento que personal de Aerosan se dirigían a comer su colación para que no hubiera tanto personal de la empresa Aerosan y pasara la ronda de carabineros que patrullaba por las afueras de Aerosan Nacional. Todo esto ocurrió a las 12.10 minutos y a las 12.15 estábamos estacionados y a las 12.20 minutos ingresamos y a las 12.22 minutos nos retiramos. Esta es la verdad de los hechos acontecidos, pásenle esto a la prensa y al Ignacio Arteaga".

En el documento hay una flecha que apunta a prensa y dice Ignacio Rocha.

"Quiero dejar en claro que hay muchas personas que trabajan en el área del aeropuerto, especialmente sector de bodegas y empresas, que brindan su servicio como tramitadores de las siguientes empresas. 1. Jorge Stephen, Cati, Felipe y trabajadores. Julio Venegas, Walter Lizana y trabajadores. Juan Plaza y trabajadores. KLM, Mauricio y trabajadores. La Cati con el Felipe son pareja y viven en San Bernardo. El Walter vive en Pudahuel, cerca del aeropuerto, Enea. Mauricio vive en Cerrillos, frente al mall del Líder del Plaza Oeste. Les daré más información a medida que pase el tiempo. Luis Ahumada, Luchito, tramitador de Brinks, vive en Maipú, en el Descanso. Y toda la gente involucrada no sé, no lo sé, pero sé de ellos".

- **Documento 086** correspondiente al Oficio N° 155/20 de fecha 02 de abril de 2020 de director nacional de Gendarmería de Chile, que instruye respecto a la realización de visitas virtuales entre internos y familiares. Firmado por Christian Alveal Gutiérrez, director nacional de Gendarmería de Chile. Dicho documento señala:

Santiago 2 de abril de 2020. De las visitas penitenciarias en los diferentes establecimientos del territorio nacional con la finalidad de proteger la salud y la vida de quienes se encuentran bajo los costos de gendarmería de Chile. Este director nacional de gendarmería de Chile, a según distribución. Uno, junto con saludar a través del presente documento y en virtud de la delicada situación que vive nuestro país a raíz de la Gendarmería de Chile, este director nacional ha dispuesto como medida paliativa, hasta que el citado derecho sea restablecido, que en todas las unidades penales se implemente un sistema de videollamadas con el objeto de que los internos mantengan el vínculo con sus seres queridos, para lo cual cada dirección regional deberá gestionar la implementación de visitas virtuales, considerando que en la actualidad contamos con la tecnología suficiente para aplicar un método innovador y flexible mediante una multiplataforma, la cual deberá ser utilizada para subsanar una legítima necesidad de quienes se encuentren privados de libertad. 2.1. Solicitud. El interno manifiesta por escrito su interés en acceder a una visita virtual. El documento no requerirá formalidad alguna. Sin embargo, deberá indicar como contacto una persona que se encuentre debidamente enrolada en el sistema de visita y además señalar una de las siguientes

aplicaciones. Facebook, Hangout, Zoom, Skype o Teams. Esta solicitud será recepcionada y tramitada por el funcionario que se encuentre a cargo del sector, módulo, patio, calle, etcétera. Tramitación. El funcionario de trato directo deberá recepcionar sin más trámite la solicitud de visita virtual y hacerla llegar dentro del mismo día al señor jefe de régimen interno. Evaluación. Una vez recepcionada la solicitud por el jefe de régimen interno, éste deberá evaluar el cumplimiento de requisitos y manifestar su aprobación o rechazo. En caso de ser aprobado, remitirá los antecedentes al funcionario encargado del agendamiento y control de las visitas, en caso de ser denegada la solicitud, se notificará al interno indicando las razones que fundamentan la decisión. Agendamiento. El funcionario designado para el agendamiento y control de visitas deberá planificarlas y agendarlas por estricto orden de llegada de las solicitudes, teniendo presente además la disponibilidad de equipos e infraestructura del recinto. Con todo, se establecerá los días y horarios en que los internos podrán tomar contacto con sus familiares a través del sistema multiplataforma, el agendamiento deberá ser notificado oportunamente al interesado objeto que pueda acceder con la debida antelación a la sala de visitas sin inconvenientes. 2.5. Conducción a la sala de visitas. El día agendado, el interno solicitante será conducido hasta la sala de visitas por personal de trato directo, debiendo controlar en todo momento el desplazamiento, custodia y devolución a su respectivo sector de reclusión. 3. Para el desarrollo de la visita, la Administración Penitenciaria ha dispuesto una multiplataforma destinada a satisfacer la necesidad de comunicación de las

personas privadas de libertad con sus seres queridos, quienes podrán optar por Facebook, Hangout, Zoom, Skype o Teams, aplicaciones que podrán utilizar por un máximo de 10 minutos, periodo que podrá ser modificado según la disponibilidad de equipos y demanda de la población. 4. Es preciso señalar que las salas de visitas virtuales deben ser independientes a las salas destinadas a las audiencias judiciales realizadas por este mismo medio. Por tanto, estas últimas no deberán verse afectadas por las visitas, sin embargo, sólo en la eventualidad de no existir demanda de visitas, éstas sí podrán ser utilizadas para la realización de audiencias dispuestas por los tribunales. 5. Cabe hacer presente que el propósito de este sistema es suplir temporalmente un legítimo derecho de las personas privadas de libertad, como también de sus familias, a tener comunicación directa entre ellos, reduciendo de esta forma la ansiedad que provoca la imposibilidad de tener contacto con sus seres queridos, situación que podría repercutir gravemente en el orden y seguridad interna de los recintos penitenciarios, por lo que se solicita encarecidamente a cada directo regional y jefatura de establecimiento penitenciario, genere las acciones necesarias a fin de implementar y ejecutar con éxito este innovador sistema de visita destinado a la población penal, para lo cual deberá existir una coordinación eficiente entre los informáticos locales y regionales, pudiendo dirigirse ante cualquier consulta el Departamento de Informática de la Dirección Nacional. Esto es todo cuanto se instruye a ustedes para conocimiento y cumplimiento. Atentamente, Christian Alvear Gutiérrez, Director Nacional de Gendarmería de Chile.

- **Documento 087** que da cuenta del Oficio N° 196/20 de fecha 30 de abril de 2020 del Subdirector Operativo de Gendarmería de Chile que instruye sobre la realización de visitas virtuales entre internos y familiares mediante el uso de teléfonos móviles y sus documentos adjuntos.

Este documento contiene la siguiente información:

Santiago, 30 de abril de dos mil veinte, de subdirector operativo de Gendarmería de Chile, a según distribución. Uno junto con saludar a través del presente documento, se adjunta procedimiento de visitas virtuales mediante teléfonos móviles en establecimientos penitenciarios, como modalidad alternativa para las visitas que fue se regulaba mediante el oficio ciento cincuenta y cinco, de dos de abril de 2020 de esta dirección nacional. Cabe indicar que esta medida es de carácter excepcional mientras se mantenga la restricción de ingresos de visita a las unidades penales producto de la emergencia sanitaria que vive actualmente en nuestro país. 3. Los señores directores regionales serán los responsables de comunicar y de dar amplia difusión sobre los alcances del presente documento, especialmente en las unidades penales y especiales de su jurisdicción. 4. Es todo cuanto se ha instruido a ustedes, para conocimiento y estricto cumplimiento, Pablo Toro Hernández, Subdirector Operativo, Gendarmería de Chile.

El adjunto a que alude al oficio es el siguiente:

Procedimiento de visitas virtuales mediante teléfonos móviles en establecimientos penales. Antecedentes. Debido a la emergencia sanitaria decretada por la autoridad de gobierno, Gendarmería de Chile ha dispuesto la suspensión de ingresos de

todo tipo de visitas para las personas privadas de libertad en los establecimientos penitenciarios del país, como medida de carácter preventivo, a fin de evitar la propagación de contagios del virus COVID-19 al interior de los recintos penales. Para garantizar el derecho a visitas, las unidades penales cuentan con teléfonos públicos suministrados por empresas de telecomunicaciones que operan con la modalidad de inserción de monedas. Sin perjuicio de lo anterior, las medidas destinadas a permitir el contacto entre las personas recluidas y sus familiares han sido insuficientes, por lo que ha sido necesario implementar medidas adicionales que faciliten la comunicación entre internos y sus redes de apoyo, entendiendo que esto constituye un derecho fundamental para las personas que se encuentran bajo la custodia y gendarmería. Para tales efectos, el artículo 53 del Reglamento de Establecimientos Penitenciarios dispone que el director nacional podrá, para casos especiales no previstos en la normativa, regular la forma en que se realizarán las visitas. En este sentido, en oficio 155 de fecha 2 de abril del 2020, de la Dirección Nacional, implementó un sistema de visitas virtuales mediante la habilitación en todos los establecimientos penitenciarios de equipos computacionales, destinados a realizar esta visita a la población recluida a la cual actualmente se encuentran operativos. En este contexto, la resolución exenta 728 de 2019 de la dirección nacional establece como elemento prohibido por la administración penitenciaria los teléfonos celulares siendo el privado de libertad objeto de sanción disciplinaria debido al porte o tenencia de estos al interior de los recintos penitenciarios. Sin embargo, debido a la contingencia

que afecta a nuestro país, producto de la pandemia por COVID diecinueve, se permitirá de forma excepcional a la población penal realizar visitas virtuales a través de sus teléfonos celulares, requiriendo una regulación a fin de evitar su utilización indebido para fines ilícitos. Objetivo. Establecer un procedimiento para la realización de visitas virtuales mediante el uso de teléfonos celulares por parte de las personas privadas de libertad en los horarios correspondientes a la visita ordinaria, salvo situaciones excepcionales y debidamente justificadas que requieren de horarios distintos conforme lo determine cada Jefatura de Unidad. Objetivo específico. Instruir a las Jefaturas de Unidades Penales respecto al procedimiento de recepción, custodia y control de los equipos de telefonía móvil que los familiares y redes de apoyo externo hagan entrega al personal penitenciario para el uso por parte de las personas privadas de libertad en los días y horarios establecidos para visita ordinaria conforme a cada sector de reclusión o los que difunda cada jefatura de unidad. Alcance. Este procedimiento deberá aplicarse en la totalidad de los establecimientos penitenciarios del subsistema cerrado del país, en los cuales se hubiere decretado la suspensión de visitas y comunicación física con el exterior producto de la pandemia del COVID-19. 2. Procedimiento de autorización, recepción y control de uso de teléfonos solares en establecimientos penales. Las jefaturas de unidades serán los responsables de informar a la población penal y a los familiares de los internos sobre la autorización de ingreso de equipos de telefonía móvil para el uso de los internos en los horarios establecidos en cada establecimiento en que se realiza la visita virtual, disponiendo de

personal para la recepción, rotulación, definición de lugares para la custodia y los sistemas de control para el uso de estos equipos. Para el ingreso de teléfonos celulares se sujetará al procedimiento establecido en la resolución exenta 728-2019 en lo relativo a los artefactos electrónicos. Solicitud de ingreso del teléfono móvil. La persona privada de libertad deberá presentar un escrito al jefe de régimen interno en el que solicite autorización para el ingreso de un equipo de telefonía móvil. Se deberá individualizar a la persona que hará entrega del aparato, indicando al menos los siguientes datos. Nombre completo, documento identificador, domicilio. El jefe de régimen interno a quien se designe deberá informar las condiciones, deberes y limitaciones para el uso de teléfonos celulares al interior de los establecimientos penitenciarios. El jefe de régimen interno deberá recepcionar el documento y derivarlo al jefe de unidad, entregando, si procede, algún tipo de sugerencia o comentario en el ámbito de su competencia. El jefe de unidad deberá tramitar el requerimiento y resolver según corresponda, aceptando o rechazando lo solicitado. La jefatura de unidad deberá resolver el requerimiento de conformidad con los plazos dispuestos en la normativa vigente. Resuelto el requerimiento, se procederá conforme a lo siguiente. 1. Si acepta el ingreso del equipo, deberá el escrito de la OIRS a fin de ser retirado por la persona que lo interno hubiera individualizado. 2. Si rechaza, será devuelto al interno al solicitante informando los motivos de lo resuelto. NOTA. La autorización de ingreso por parte de la Jefatura de Unidad. Recepción del teléfono móvil. El personal de servicio en el sector encomienda u otro que disponga la jefatura de unidad respectiva,

deberá recepcionar el equipo de telefonía móvil que sean entregados por la persona individualizada en el escrito autorizado por la Jefatura de Unidad, para lo cual se deberán adjuntar declaración jurada simple en triplicado, la cual no requerirá ninguna formalidad, no se requiere firma notarial, reconociendo la propiedad y señalando las especificaciones del equipo y accesorios. Se exigirá además una fotocopia de cédula de identidad debidamente firmada de quien hace entrega del teléfono a la respectiva unidad. Por su parte, se devolverá al remitente una de las copias de declaración simple firmada y timbrada por el funcionario que recepcionado al área responsable de controlar la entrega y uso por parte de la población penal. Para lo anterior se deberá crear una planilla Excel de acuerdo con formato estándar que contenga la siguiente información. Detalles del equipo, marca, modelo, número de serie, número asociado, etc. Accesorios que acompañen el equipo, chip, cargador, manos libres, fecha de recepción, persona que hizo entrega del equipo y datos para su localización, internos del destinatario del equipo, otras que se estimen pertinentes. NOTA. Esta información se deberá mantener actualizada diariamente ante cualquier requerimiento del nivel central. Lo anterior sin perjuicio de implementar otros mecanismos de control destinados a operativizar el uso regulado de los teléfonos móviles en el interior de los establecimientos penitenciarios. Uso Del Teléfono Móvil. Los teléfonos celulares serán utilizados por la población penal durante los días y horarios establecidos para la visita ordinaria. Excepcionalmente, la jefatura de unidad podrá disponer un horario distinto a fin de hacer más eficiente y efectivo el control.

El jefe del régimen interno u otra área que disponga la jefatura de unidad será el encargado de coordinar la entrega y posterior recepción de los equipos a los internos destinatarios en los horarios y sectores dispuestos para su uso. Para efectos de control se deberá crear un libro u otro medio idóneo en los que quede registro escrito respecto de la entrega y posterior retiro de los equipos de telefonía móvil. Previa a ser entrega de los equipos a los internos se deberá informar sobre las obligaciones y comportamiento que deberán mantener durante el ejercicio de la prerrogativa con la indicación precisa de las consecuencias asociadas a una eventual contravención a las reglas de comportamiento. El lugar destinado para realizar los llamados deberá contar con entufes en cantidad suficiente para poder cargar los equipos. Al momento que los internos devuelvan sus equipos y accesorios, estos deberán ser revisados por el funcionario encargado de la recepción, objeto de evitar reclamos posteriores, mientras los equipos que eran en custodia deberán permanecer apagados. El personal a cargo de la custodia y resguardo tendrá prohibición absoluta de hacer uso de los equipos telefónicos. Los equipos móviles deberán mantenerse bajo resguardo y custodia en el lugar que determine cada unidad, debiendo reunir condiciones necesarias para su correcta conservación y de seguridad. Cumplir falta al régimen interno que implique la sanción disciplinaria contemplada en el artículo 81 letra I del reglamento de establecimientos penitenciarios, relativa a la privación de hasta por un mes de toda visita, será respecto a la modalidad de visita virtual, impidiéndose el uso del teléfono móvil mientras se mantenga vigente dicha sanción. En el evento

que el interno informe del extravío o hurto o robo del equipo telefónico durante el periodo permitido para su uso, la Jefatura de Unidad deberá adoptar los procedimientos operativos destinados a su hallazgo e incautación, además de las actuaciones administrativas y penales que correspondan según las circunstancias del hecho ocurrido, sin perjuicio a lo anterior, la Jefatura de Unidad evaluará el autorizar nuevamente el ingreso de otro equipo. En caso de negarse a hacer entrega al equipo por parte del interno posterior al horario de uso permitido, la Jefatura de Unidad deberá disponer de la ejecución del procedimiento de registro y allanamiento respectivo destinado a incautar el equipo, además de la realización de los procedimientos administrativos que correspondan producto de la falta cometida por la persona privada de libertad. El Alcaide podrá determinar la realización de las visitas en una modalidad virtual diferente respecto de aquellos internos que contravengan las disposiciones establecidas para su uso, con la finalidad de asegurar el derecho a visita del privado de libertad gestionando la devolución del equipo móvil de acuerdo a la establecida en el presente protocolo, lo anterior sin perjuicio de las sanciones disciplinarias que correspondan. Revolución del equipo de telefonía. Una vez decretado el término de la restricción de ingresos de visitas dispuestas por la Administración Penitenciaria o que el Alcaide haya determinado otra modalidad de realización de visita virtual de un privado a libertad, se procederá a la devolución del teléfono móvil al ciudadano que determine el interno. Se solicitará una declaración escrita donde conste el nombre de la persona que concurrirá hasta la unidad penal a retirar al equipo. En esta declaración se dispondrá que,

en el evento de no ser retirado en un plazo de 30 días corridos, se autoriza a Gendarmería de Chile a su destrucción conforme a los procedimientos establecidos en la normativa interna. El interno usuario deberá contactarse con el ciudadano autorizado indicando los días y horarios del retiro de las especies. La entrega del equipo móvil al ciudadano autorizado para el retiro deberá constar en un acta que especifique sus características y nombre del privado de libertad. Servirá para estos efectos el mismo documento a través del cual se ingresa con fotocopia de factura o documento notarial con fecha de entrega y firma de conformidad. Condiciones, deberes y limitaciones en el uso de teléfonos móviles en el interior de los establecimientos penitenciarios. El ingreso de teléfonos móviles es una medida excepcional que se extiende durante la restricción de ingresos de visitas dispuestos por la administración penitenciaria producto de la emergencia sanitaria por el COVID19 que vive el país. El uso de teléfono móvil será durante los días y horarios fijados para las visitas virtuales. Fuera de los horarios fijados para las visitas virtuales, el teléfono móvil se entregará al personal de la unidad penal para su custodia. La persona privada de libertad deberá presentar una solicitud de ingreso de teléfono móvil para acceder a su a visita virtual para ir bajo esta modalidad. Se permitirá el ingreso de un teléfono celular por persona, además de accesorios, entufe, cables y manos libres. El jefe de unidad podrá acceder o rechazar la solicitud del privado a libertad conforme a las disposiciones contenidas en este protocolo. Cualquier falta al régimen interno que implique la sanción disciplinaria contemplada en el artículo 81 letra I del reglamento de establecimientos

penitenciarios relativa a la privación de acta por un mes de todas visitas será respecto a la modalidad de visita virtual impidiéndose el uso del teléfono móvil mientras se mantenga vigente dicha sanción. Ante deterioro, destrucción o no funcionamiento del teléfono celular, por razones no atribuibles al usuario, se podrá solicitar un recambio del aparato bajo el mismo procedimiento de ingreso. Deberá indicar a una persona para que se haga responsable de entregar y retirar el teléfono móvil de la unidad penal. Deberá cumplir todas las indicaciones que le señale el personal penitenciario y mantendrá en todos momentos un comportamiento adecuado y respetuoso. El incumplimiento de las instrucciones podrá generar la suspensión de la prerrogativa por el periodo que determine la jefatura del establecimiento penitenciario. Hay anexos, solo voy a señalar, si hay algún inconveniente por la violencia me lo indicarán, por su señoría, los nombres de los anexos porque son formularios que se llenan, declaración y consentimiento del privado libertad, formulario de acta de entrega y formulario planilla Excel con datos que se indican en el oficio.

- **Documento 088** que adjunta Oficio N° 239/20 de fecha 11 de junio de 2020 emanado del Subdirector Operativo don Pablo Toro Fernández de Gendarmería de Chile, que informa respecto al proyecto denominado “llamadas humanitarias” que se implementará en las zonas de aislamiento y contagio COVID-19, de los establecimientos penitenciarios del subsistema cerrado.

Este documento reza lo siguiente:

Antecedente: razones de buen servicio. Materia informa respecto al proyecto denominado llamadas humanitarias que se

implementarán las zonas de aislamiento y contagio COVID-19 de los establecimientos penitenciarios del subsistema cerrado. Santiago once de junio del dos mil veinte, de subdirector operativo a segunda distribución. Uno, junto con saludar a través del presente documento, se informa respecto a la próxima implementación en las unidades penales del proyecto denominado llamadas humanitarias, dirigido para las dependencias que alberguen a personas privadas de libertad en zonas de aislamiento y contagio por COVID 19, a fin de permitir su comunicación diaria con sus familias y redes de apoyo externa. En un primer término es dable a indicar que para lograr el objetivo sería necesario utilizar aquellos teléfonos solares incautados en procedimientos operativos realizados en dependencias internos y que no hubieran sido retirados dentro del plazo de 30 días por las personas designadas en las actas de consentimiento informado, de acuerdo a lo establecido en el oficio número 256 de fecha 30 de junio de 2017 de esta subdirección operativa, que imparte instrucciones sobre el control de estos elementos. Conforme a lo anterior, cada dirección regional elaboró un catastro que permitió verificar aquellos equipos que actualmente se encuentran a disposición de la institución. De acuerdo con esta información, se ha gestionado desde el nivel central la adquisición de chips, cargadores y alargadores, los que se distribuirán próximamente a las distintas zonas del país. En virtud de lo citado precedentemente, los señores directores regionales deberán efectuar la distribución de los teléfonos móviles con sus respectivos accesorios en las unidades penales de su dependencia y dispondrán su aplicación en virtud de las siguientes directrices.

Los teléfonos móviles y sus accesorios serán destinados a las zonas de aislamiento y contagio de acuerdo con los criterios establecidos en el oficio 183 de 22 de abril de 2020 del señor director nacional de Gendarmería de Chile. Los aparatos móviles serán entregados en un horario y por periodo de tiempo determinado a los internos que habiten estas dependencias para ser usados diariamente conforme al sistema de regulación que disponga cada Jefatura de Unidad. Se deberá tener un catastro actualizado y detallado de los equipos móviles y accesorios distribuidos en estas dependencias de acuerdo a la planilla incorporada en oficio 196 de 30 de abril de 2020 de la Subdirección Operativa que regula las visitas virtuales mediante uso de teléfonos celulares. Concluido el horario establecido para su uso, se deberán retirar y mantener en custodia por la Administración Penitenciaria, debiendo efectuar previamente una exhaustiva sanitización del equipo y sus accesorios, de acuerdo a los procedimientos de limpieza e higiene establecidos en el oficio 183 de fecha 22 de abril de 2020, del señor director nacional de Gendarmería de Chile e instrucciones complementarias. Por tratarse de una medida humanitaria, cada Jefatura de Unidad deberá establecer la forma de uso de acuerdo a la cantidad de internos que se encuentran en condición de contagio y a las necesidades que presente la población afectada teniendo en consideración que el propósito de esta medida está orientada a que los internos contagiados por COVID diecinueve reciban y efectúen llamadas telefónicas a familiares y redes de apoyo externa contribuyendo desde el humano y emocional a la recuperación de su estado de salud. Esta medida tiene carácter

excepcional y es transitoria y está principalmente orientada para aquellos internos que se mantenga en la zona de aislamiento COVID y por el tiempo estrictamente necesario. No obstante, lo anterior, en el caso de no tener un elevado número de internos aislados y la disponibilidad de equipos permite la realización de llamadas adicionales, el jefe de unidad podrá disponer de su uso y autorizar llamadas de otros internos que no tengan posibilidad de realizar llamadas a sus familiares en horario de visitas, aun sin encontrarse en zonas de aislamiento. El plan de búsqueda que posee la tarjeta SIM es ilimitado e inicialmente está considerado por una extensión de seis meses, tras lo cual se valorará la continuidad de este servicio. En razón que los cargadores y tarjetas SIM fueron adquiridos por la institución mediante donación, se requiere que cada director regional efectúe una distribución regulada bajo criterios técnicos que justifique la entrega estableciendo los medios de verificación y respaldos administrativos que correspondan respecto del uso de los equipos de los diferentes establecimientos penitenciarios. No obstante, lo anterior se espera que los aparatos telefónicos sean eficientemente provechados por parte de la Administración Penitenciaria en beneficio de las personas privadas de libertad que se encuentran en situación especial, ya sea por afectación de su salud o por imposibilidad de comunicarse con sus seres queridos, logrando con ello bajar los niveles de ansiedad en la población penal, al facilitarles la posibilidad de realizar un acto humanitario basado en la comunicación con sus vínculos más cercanos en embocas tan difíciles como las que vivimos actualmente, producto de la pandemia que nos afecta. que nos

afecta. Finalmente, se presente que el uso de los aparatos solares está destinado exclusivamente para los internos, quedando estrictamente prohibido que el personal penitenciario haga uso de ellos para fines particulares. Esto cuando se instruye Pablo Toro Fernández, subdirector operativo Gendarmería de Chile.

Compareció el testigo **TESTIGO RESERVADO 1** (testigo 6 del auto de apertura Acusación I y II) refirió que se le citó porque el 9 de marzo de 2020 se encontraba en dependencias de Aerosan, en el piso 2 y fueron alertados de un robo que estaba ocurriendo en la planta baja de la bodega. Desempeñaba funciones de servicio al cliente como líder. Llevaba más de 20 años trabajando en Aerosan. Era un edificio nuevo, se había entregado 6 o 7 meses atrás. La bodega se encuentra en el sector de distribución de cargas de importación. En ese sector hay 3 bodegas y una de ellas es de Aerosan y en el sector del primero piso es la de entrega de carga y el segundo piso es la administrativa y documentales. En el primer piso se entrega la carga a los clientes. La dirección es Osvaldo Croquevielle 2293, comuna de Pudahuel. En el primero piso se encuentran los depósitos aduaneros de carga donde se almacena la carga de importación que arriban de los aviones, en el sector tierra esta la facturación y despacho de mercancías. En el segundo piso están las oficinas administrativas y documentales. Para ingresar a Aerosan desde la calle hay un control que está fiscalizado por aduana y empresas de seguridad del concesionario. Aduana verifica la documentación para el retiro de carga y el concesionario verifica la cedula de identidad y registros personales. Si una persona no tiene la documentación necesaria

para ingresar no puede entrar. La seguridad del concesionario es para el peatón o chofer, – personas externas -, y estos requieren una autorización de los propios terminales para poder ingresar.

El día del robo en el segundo piso había alrededor de 30 personas que son las que usualmente trabajan en ese lugar y en el primer piso, sector de bodega, donde se mueve la carga, había entre 15 a 20 personas ente externos y personal interno. Son auxiliares internos y externos, los externos son auxiliares de agencias de aduana que en representación de los clientes van a retirar la carga y los internos son personal de Aerosan y de seguridad. Los auxiliares de Aerosan trabajan en facturación, entrega de carga, operarios de grúas, auxiliares, supervisores y seguridad de Aerosan. El persona de seguridad de Aerosan controlan el acceso de las personas que entran y salen y los movimiento de carga a plataforma o lado tierra.

Ese día no recuerda exactamente cuánto personal de seguridad de Aerosan había, pero generalmente es 1 por puerta y hay 3 puertas de acceso.

El 9 de marzo el robo fue a las 12:15 del día. Estaba en el segundo piso haciendo funciones administrativas y les avisan desde el primer piso a través de llamado telefónico que estaba sucediendo un robo y quisieron bajar, pero alguien de Aerosan cerró las puertas que se hace por protocolo de seguridad. Solo vio por la ventana cuando los vehículos iban saliendo y vio una camioneta gris y vio a una persona atrás de la camioneta que iba encapuchada, no vio si llevaba armas. Belén Camus, que trabajaba en facturación, llamó avisando que había un asalto y la Supervisora Nandy Castillo recibió esa llamada. Después del robo

se acercaron unos operarios que dijeron que conocían a una persona que había estado anteriormente en la bodega, que lo ubicaban de rostro, no de nombre. Esas personas eran TESTIGO RESERVADO 11 y José Leyton, dijeron que les parecía muy familiar la cara de una de esas personas que estuvo involucrada y que ellos creían que trabajaba en alguna empresa de transportes, porque unas semana o meses atrás lo habían visto. Habló con las personas que estuvieron ese día, la mayoría muy asustados y estaban todos en shock. Le contaron que les había llamado la atención porque Aerosan trabaja con DHL y se sorprendieron al ver personas bajando del vehículo DHL y armadas. Pudo ver imágenes del robo que se alcanzaron a grabar porque los servidores estaban en el suelo y se ve que la persona que ellos señalaban que habían visto anteriormente, había tenido recurrencia, había estado en Aerosan, el 28 de febrero de ese año. Vio a esa persona en los videos, era grande, de contextura gruesa, tez blanca, poco pelo. Reconoce a Eloy Varas en la audiencia.

Aerosan tiene respaldos de video de movimiento de carga por normativa aduanera y esos servidores de las cámaras fueron manipulados y no se pudo grabar todo. Las grabaciones del momento en que las personas ingresaron al terminal se cortaron. La bodega estaba en construcción no estaba entregada, y los servidores estaban en el puesto del guardia y estos servidores, que respaldan los equipos de grabación, estaban en el suelo, no estaban los cables.

Sobre el monto que se llevaron señaló que por tema de seguridad no manejan montos, ni la documentación aduanera lo

señala, pero luego se escuchó que lo sustraído era un monto cerca de los 15 millones de dólares.

La carga que se sustrajo, por temas de seguridad, se almacena en altura y se monitorea a través de las cámaras de seguridad. Lo extraño fue ver en las imágenes a una persona externa mirando hacia la carga que estaba arriba. Aduana revisa la carga y después el personal de Brink's está atento al momento del retiro. No recuerda si había personal de Brink's ese día.

Se exhibe **otros medios de prueba número 045 acusación I** consistente en un fotograma robo aeropuerto de fecha 09 de marzo de 2020, contenedor de ciento noventa y cuatro fotografías que muestran los hechos materia de acusación, adjunto en el Informe Policial de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente N° 616 de fecha 28 de abril de 2020.

Solo se exhibieron las fotografías 20, 28, 32 y 93.

Fotografía 20. Ese sector es donde se acopian los camiones que reciben la carga. En el sector derecho, en la parte de atrás de la fotografía está la bodega de Aerosan. Por la derecha de la fotografía sale la carga.

Fotografía 28. Este sector es la recepción donde la guardia de seguridad revisa a las personas que ingresan al segundo piso. Ese sector es de público, de auxiliares de aduana que piden la carga, están los auxiliares de aduana, está el acceso peatonal. En el ángulo inferior derecho estaban los DVR.

Fotografía 32. Es el lugar de recepción de documentos donde están los clientes y se aprecia a una persona de casco amarillo con chaleco verde que les llamó la atención que estuviera

ahí, viste mameluco blanco, chaleco reflectante verde y casco amarillo. Los DVR están en la parte superior derecho de la foto.

Fotografía 35. Es el lugar donde se recibe la carga. Se ve una carga saliendo. Esta foto es del día del robo, 9 de marzo de 2020. Son las 11:56 y el robo fue a las 12.15. en el lugar se ve a 7 personas de Aerosan que son las que visten casco azul. La recepción está al centro de la fotografía, atrás.

La carga está a la derecha de la imagen.

Foto 93 se ve a operarios de Aerosan entregando la carga.

Responde a la **defensa** de **Luis Ahumada** que la bodega tiene accesos por el sector de entrega de mercancías, tiene 2 accesos para movimiento de grúas y un acceso peatonal para parte administrativa y clientes para trámites. En el lado aire ingresa la carga que llega del avión, tiene 1 acceso. El protocolo de acceso establece que hay que registrarse en la recepción para poder ingresar. Esta autorización la realizan los guardias de Aerosan son empresas externas contratadas por Aerosan. El color de cascos, el azul es personal propia de Aerosan y el amarillo es para visitas o personal de aseo. En la foto 32 donde aparece la persona de mameluco blanco, esa persona está en la planta baja, que es sector público porque es un sector para atención de público. Recuerda que la camioneta gris o negra, que vio por la ventana, estaba estacionada al frente de Aerosan, por el frontis, que tiene dos accesos. Desde donde estaba la camioneta se podía ver los portones de la bodega y se puede ver donde se almacena la carga.

Por la **defensa** de **Danilo García** responde que en el primer piso trabajaban unas 15 personas en la parte de abajo, en planta

baja. Pero ese día había entre 15 a 20 personas. Declaró dos veces en esta investigación.

Hay un protocolo de seguridad de Aerosan frente a los robos. Se debe informar a las autoridades por teléfono, que es la DGAC. Una persona ya estaba marcando a Carabineros. Se le evidencia contradicción con la que prestó en la policía de investigaciones el día 18 de diciembre de 2020, donde señaló: *"En ese instante intentamos bajar al primer piso, pero la secretaria había cerrado los accesos como medida de seguridad por lo que avisé telefónicamente a la gerencia de Aerosan y es por esto por lo que sólo visualicé de la ventana del segundo piso, cómo estos sujetos se retiraban del lugar"*.

A la **defensa de Eloy Varas** señaló que en el primer piso consta con procesos de despachos y recepción de carga y cuando menciona la carga se refiere a todos los que están incluido en la carga, que es lado aire de la bodega y es como 20 a 30 personas. Cree que al menos 10 personas presenciaron el robo ese día. Él habló con todas las personas que estaban en el lugar y estaban muy choqueados. Respecto de los funcionarios de empresas externas que prestan labores de seguridad, nadie puede estar armado en la zona de carga por orden de la DGAC. Los guardias de seguridad piden la cédula de identidad para ingresar. Aduana, SAG, DGAC manejan credenciales. En ese instante sólo se pedía cedula de identidad. Cuando dice que en la carga se ve persona ajena es porque solo hay personal de ellos o aduana y había una persona que no correspondía a personal de ellos. No recuerda con cuanto tiempo antes del robo la vieron.

Sobre el monto robado, es lo que escuchó.

Compareció doña **TESTIGO RESERVADO 2**, (testigo 11 del auto de apertura. Acusación I y II) expresó que cuando ocurrió el robo ella estaba en el acceso de las bodegas porque se desempeña como guardia de seguridad y lo sigue haciendo. Trabaja para la empresa Grupo Norte y sus labores las realizaba en el sector de cargas nacional e internacional del aeropuerto de Pudahuel. Su labor ese día era registrar los vehículos que ingresan a las bodegas, tomando la cédula de identidad, más la patente de los vehículos. Esto se anota en un libro, que había en ese tiempo de registro. En relación con la distancia que hay entre la caseta con las bodegas de Aerosan, es más de 100 metros. Ella realiza turnos de 12 horas, el día 9 de marzo tenía turno de 8 am a 8 pm.

Cuando se ingresa con tica credencial no se pide cédula de identidad, esa es la excepción al ingreso con cédula y esa tica la entrega la DGAC. No hay listado de las ticas, ni instrumento digital para corroborar si la tica es real o no. Tuvo una primera interacción con los sujetos que ingresaron ese día a las 11:30 a 12:00, cuando entró una persona en un furgón de DHL, que iba como caracterizado como funcionario de DHL llevaba jockey, polerón, gafas oscuras, la ropa era de color rojo con amarillo de DHL y le exhibió la tica, que simulaba ser de DHL. Esa fue la interacción y luego pasaron el control de aduana y asume que fueron a la bodega, pero ella no ve hacia atrás. La caseta de aduana está más cerca. Aduana tiene que verificar la información del vehículo y ese día no se hizo y no sabe por qué.

Interactuó también con los sujetos cuando iban saliendo, deben haber pasado unos 7 a 10 minutos, desde que ingresaron

cuando sale la persona de la camioneta Brink's, el escolta, ensangrentado y le dice que lo asaltaron en los patios de la bodega y que llame a carabineros. Cuando ella toma la radio y llama a los supervisores de carga de Nuevo Pudahuel, que le preguntan qué pasaba, pero en ese momento sale la persona que estaba vestida de DHL en este caso con un arma de fuego y le dice que no llame a nadie, apuntando a todos los que estaban ahí. Ella estaba en la caseta, a unos 10 metros y le dijo que no llamara a nadie. Esa era la persona que conducía el furgón cuando ingresaron. La persona ensangrentada tenía sangre en la cabeza y era de Brink's, que usa un uniforme azul.

Después de eso sale la camioneta de Brink's en dirección hacia carga nacional, que es como la salida que tienen hacia Santiago y sale el tipo de amarillo, sale el furgón también amarillo y luego de eso sale la camioneta oscura con pick up con una persona atrás que iba vestida de negro y que llevaba una arma. Ella no sabe de armas, pero se comentó que era un fusil, ella vio que llevaba un arma. No era un arma corta. Después de eso pudo hablar con la coordinadora de turno, en este caso que era María Suárez y después, como a los 10 minutos, llegó carabineros y policía de investigaciones.

A la defensa de **Luis Ahumada** le responde que la empresa para la cual trabaja no tiene protocolo en caso de robo. Ella intentó llamar a los supervisores de nuevo Pudahuel, los llamó porque según concesionaria ellos deben comunicarse con ellos en caso de cualquier novedad u observación, no tiene contacto con Carabineros.

A la defensa de **Eliazar Parra** señaló que para ingresar a Aerosan no sabe cuántos controles hay. Ella sólo hace un control y estaba con un compañero de trabajo, antes de la llegada de esa camioneta DHL, no vio nada extraño.

A la defensa de **Ariel García** respondió que ellos son empresa externa, es parte publica controlada por DGAC, no tienen ni botón de pánico, todo se comunica a la concesionaria. No se hizo la revisión por aduana, pero es prácticamente común que no se haga.

A la defensa de **Eloy Varas** responde que trabaja para la empresa Nuevo Norte y presta servicios para la empresa Nuevo Pudahuel. No tiene aparato digital para confirmar las ticas y por eso dice que la tica que le exhibieron es aparentemente de DHL. La persona iba en la camioneta de la escolta y pasaron un par de minutos. Esa persona la apuntó. Ese día ella andaba con su celular, pero él no le pidió entregar su celular porque ella estaba dentro de la caseta y no le pidió que saliera de la caseta.

Aclara que vio la camioneta oscura con pick up la vio ingresar cuando ingresan todas las camionetas del sector de carga que son como 300 o 400 diarias.

Nuevo interrogatorio de la defensa de Ariel García. No vio el arma por la velocidad que salió la camioneta y el sujeto de DHL que la apuntó salió caminando, apuntando con el arma, saliendo del sector de las bodegas. Salió la persona de DHL, apuntando, y la de la camioneta oscura salió en el pick up con el sujeto con arma.

A la **defensa de Eloy Varas** responde que esa persona después de apuntarla se subió a la camioneta.

El testigo **TESTIGO RESERVADO 5**, (testigo 24 del auto de apertura. Acusación I y II) declaró que le robaron un auto de su empresa Conversiones San José. Ese robo ocurrió en marzo de 2020, no recuerda la fecha exacta. Le robaron un furgón Hyundai amarillo, modelo H1, también otro vehículo un Nissan Xtrail, de color blanco o gris. Se enteró del robo por guardias de seguridad, ellos le avisaron en la mañana. En ese minuto estaban abriendo los portones cuando entraron unas personas y se llevaron un auto, “así de fácil”, los vehículos estaban con las llaves y salieron raudos por donde entraron. Recuperó el furgón amarillo, estaba quemada la cabina de conducción, no sabe por qué estaba quemada.

A la defensa de **Eloy Varas** respondió que le avisaron del robo los guardias cuando se llevaron el auto, eran guardias chilenos. No sabe si los guardias le entregaron el dato a alguno de los delincuentes.

El testigo **TESTIGO RESERVADO 6**, (testigo 25 del auto de apertura, Acusación I y II) depuso que el 7 de febrero le robaron una camioneta. Ese día se presentó en su lugar de trabajo que era la Empresa VESPEK donde llegan vehículos fiscales para ser modificados. Se desempeñaba para VESPEK como guardia en el control de acceso y de salida de personal. Esa empresa se dedicaba a recibir vehículos fiscales, también carros de bomberos, radio patrulla, vehículos de gendarmería y esos vehículos los modificaban, por ejemplo, le instalaban balizas, y los dejaban listo para que funcionaran. Trabajaba de 7 am a 6 pm. Eran las 2 o 3 de la tarde y salió a almorzar y entregó el cargo. En su hora de colación él salía y no había relevo entonces

a la recepcionista le entregaba el puesto y se dejaba la barrera abierta. La que quedaba abierta daba a la calle. Se fue a su colación y al regresar se fue a pedir la llave para regresar a su cargo, es decir, ubicarse en su caseta y a las horas se dan cuenta que faltaban vehículos que no estaban ahí y empiezan a revisar las cámaras y se dan cuenta que se habían sustraído. La persona que recibe los vehículos se dio cuenta que faltaban dos vehículos y él le avisó. No recuerda cómo se llamaba. Sustrajeron un Hyundai H1 y una Toyota RAV4.

En las grabaciones se veía que entraron 3 personas caminando y salieron en vehículos. No sabe si la empresa pudo recuperar los vehículos, lo despidieron sin expresión de causa, le dijeron que no tenían donde ponerlo.

Esos vehículos llegan con factura, sin patente.

A la defensa de **Ariel García** le responde que no sabía que a los vehículos se les dejaba la llave puesta. Él trabajaba en la empresa VESPEK, pero él trabajaba para la empresa de seguridad DYS.

A la defensa de **Eloy Varas** responde que esto fue a la hora de almuerzo, pero no tiene certeza, solo informaron que fue a su hora de colación, nunca vio a nadie llevarse los vehículos, y tampoco vio que llegaran personas.

Se incorporó por lectura los siguientes documentos:

- **Documento número 012**, (documento 12 en Acusación II) corresponde al Parte denuncia N° 946 de fecha 27 de febrero de 2020, de la 26° Comisaría de Pudahuel.

Es un parte de denuncia que dice: Carabineros de Chile, Prefectura de Santiago Occidente, 26 Comisaría Pudahuel, parte

de denuncia. Antecedentes de la denuncia, número del parte, 946, número de evento, 114466 veintisiete de febrero del dos mil veinte, fecha de la denuncia, veintiséis de febrero del dos mil veinte, hora del parte, 15:47:46 horas, hora de la denuncia, 18 horas. Funcionario que confecciona el parte, nombre, Campos Aguilera, Diego Arnaldo, cabo primero, RUN, 17.917.138-4, funcionario cargo del procedimiento nombre Vidal Paredes Wilson Alejandro Cabo segundo RUN 13.583.757-1, consta en el ángulo superior derecho de la primera página del parte un timbre que dice Ministerio Público, Fiscalía Local de Pudahuel recepción de partes veintiocho de febrero del dos mil veinte. Segunda hoja, Carabineros de Chile, Prefectura de Santiago, 26 Comisaría, parte de denuncia. Antecedentes de la denuncia se reiteran los mismos ya señalados. Antecedentes del delito, código delito 00846, hurto simple por un valor sobre 40 unidades tributarias mensuales, artículo 432 y 446, nº 1. Fecha de delito, 26 de febrero del 2020. Hora del delito, 14 horas. Lugar de ocurrencia, empresa, compañía, dirección, ubicación, avenida Claudio Arrau, 9750 Pudahuel, unidad 26 Comisaría Pudahuel, cuadrante 234 C. Identificación denunciante víctima, tipo de identificación, RUN, TESTIGO RESERVADO 5, fecha de nacimiento 12 de julio del año 1971, edad 48 años, sexo masculino, nacionalidad chilena, consta profesión, oficio, empleado, estudios universitario completa, sin lesiones, domicilio, bueno, se consta el mismo domicilio de antes señalado, sin lesiones, especies asociadas al delito, tipo vehículo Station Wagon, servicio particular, no consta patente, modelo X-Trail, marca Nissan, color plateado, número de encargo 6295-02-2020. Segundo vehículo, un minibus año de fabricación nos

señala marca Hyundai color amarillo, número de motor D4CBK934733. Encargo: sí. Número de encargo: 6293, febrero de 2020. Se adjunta al parte. Declaración de funcionario y guías de despacho. Acta de declaración de víctima, Acta de reconocimiento de especie. Narración de los hechos. Doy cuenta a esa Fiscalía que el día de ayer, miércoles 26 de febrero del presente año, siendo las 20.05 horas, el Sargento Segundo Wilson Vidal Paredes, con el Cabo Segundo, Marcos Mardones Jara, de segundo patrullaje en la población, en el Z-8289, cubriendo el cuadrante 234, recepciona un llamado radial de la central de comunicaciones CENCO para concurrir a verificar el procedimiento de hurto. Una vez en el lugar se entrevistaron con la víctima, identificado como TESTIGO RESERVADO 5, 48 años, chileno, casado, estudios superiores, gerente general, cédula de identidad 7.688.764-0, fecha de nacimiento 12 de julio de 1971, quien expuso: Que se desempeña como gerente general de la empresa Conversiones San José, ubicada en calle Claudio Arrau 9750, comuna de Pudahuel y que el día de hoy, miércoles 26 de febrero de la actual, siendo las 18 horas, aproximadamente, el jefe de producción, don Cristopher Troncoso González le avisó que faltaban dos vehículos: uno marca Nissan, modelo X-Trail, color plateado, guía de despacho electrónica 00072896 y un minibús marca Hyundai, color amarillo guía de despacho 899426, ambos sin placa patente única ya que ambos estaban en espera de liquidación. A su vez la víctima procedió a revisar las cámaras de seguridad de la empresa donde logra ver que a las 14 horas ingresa un vehículo tipo RAV4 color negro aprovechando que los portones de ingreso estaban abiertos, ingresando por el costado

derecho, llegando hasta el fondo del patio de estacionamiento, descendiendo dos sujetos, los cuales procedieron a revisarlos, percatándose que los vehículos mantenían sus llaves puestas de contacto, procediendo así para abordar los vehículos antes mencionados y huir hacia la Ruta 68. Instrucciones del fiscal. Se tomó contacto con el fiscal de turno de la Fiscalía General Macarena Márquez Barrientos, folio dos cero nueve cinco dos nueve siete, quien instruyó incautar imágenes de las cámaras de seguridad por parte de la SIP de la unidad, declaración del guardia de turno por parte de la SIP, y acta correspondiente al procedimiento. El avalúo, el denunciante lo hace por la suma de treinta millones de pesos. Testigos: ante la fiscalía, y el encargo se realiza el encargo del vehículo Nissan, modelo Starel, color plateado, arrojando el número seis dos nueve cinco - cero dos - dos mil veinte y el minibus marca Hyundai modelo H1, color amarillo arrojando el número seis dos nueve tres - cero dos - dos mil veinte. Personal SIP a cargo del sargento Mauricio Ramírez Godoy en el vehículo comando placa patente LFGZ 14. Quien realiza diligencia, citación el denunciante, queda a espera de citación de la fiscalía, suscribe Diego Campos Aguilera, y Miguel Carreño Céspedes. Como parte integrante del mismo parte policial, dice Acta de declaración voluntaria de víctima. Fecha de concurrencia 26 de febrero del 2020. Concurrencia hora 14.30. Fecha de denuncia 26 de febrero del 2020. Denuncia hora: 21 horas Dirección de ocurrencia del delito, Claudio Arrau, 9750 Pudahuel Nombre del denunciante, TESTIGO RESERVADO 5. Consta su cédula de identidad, la fecha de nacimiento, edad: 48 años y señala en la descripción del hecho lo siguiente. Que el día

de hoy me encontraba en mi lugar de trabajo, oficina, y a las 18 horas aproximadamente me avisa el gerente de producción que faltan dos vehículos nuevos, sin patente, a los cuales se les hacía trabajo de equipamiento en la empresa Conversiones San José, los cuales revisaron las cámaras de seguridad y a las 14 horas aproximadamente llegan 5 personas, dicen una Station Wagon, Toyota RAV 4, color negro, patente GCHG-43, tipo Station Wagon, marca Toyota, modelo RAV4, color negro, las cuales las pude verificar por cámaras de seguridad de la empresa y de las cuales bajan dos individuos e ingresan a los vehículos que estaban estacionados al interior del patio de mi empresa, los cuales mantenían las llaves puestas porque a posterior, serían ingresadas a las bodegas para modificación de estas. Se hace presente que el guardia de seguridad TESTIGO RESERVADO 6, a las 13.15 horas, ingresa el camión a dejar los vehículos y posterior se retira y el guardia deja el portón de ingreso abierto y a las 14 horas ingresan las personas a sustraer los vehículos que se nombran en el acta pertinente. Delito: hurto. Señala que tiene seguros y describe los vehículos sustraídos nuevamente que se encontraban sin patente.

- **Documento número 079** (77 en acusación II) es una copia simple de Factura electrónica N° 4108826 emitida por Automotora Gildemeister SPA a Conversiones San José Limitada, que da cuenta de la compra del minibús Hyundai amarillo, modelo H-1, año 2020, de fecha 11 de marzo de 2020.

Factura electrónica, RUT 79.649.140-K, número 4108826, SI Santiago. Gildemeister, Razón Social, Automotores, Gildemeister SPA, El Giro, Importador, Exportador, Distribuidor,

Ventas de Automóviles, Maquinarias, Motocicletas, Repuestos y Accesorios, Servicio Técnico de Vehículos, Motos y Maquinarias, Arriendo de Maquinarias y Automóviles, Servicios Financieros y Arriendo del Leasing. Cliente, Conversiones San José, Limitada. Dirección, Claudio Arrau 9750, Comuna Pudahuel, Ciudad Santiago, fecha 13 de marzo del 2020, RUT 96981470-6, bodega, almacén, vehículos, oficina de venta, casa matriz, forma de pago, cheque asegurado, actividad comercial, por cuenta y según mandato de EVIS. Despachará referencia V001419230, Código Vendedor 111 24974-1 Vencimiento 10 de abril del 2020. Figura un código que es GDF36B857E-DDJKZ El detalle del producto RDI 20-1 escolar MT. Después dice CIT HY4844E50819M05-8, tipo de vehículo minibus, marca Hyundai, año comercial 2020, modelo H1, color amarillo, puertas 5 a 121, carga 0 km, número de chasis, KMFWBX7KLU112987, tipo de combustible, diésel. Precio unitario 17.624.672, monto neto, la misma cifra ya señalada, y el monto total 20.973.360 pesos.

Declaró doña TESTIGO RESERVADO 3, (testigo 14 del auto de apertura. Acusación I y II) refirió que fue citada porque las patentes de su vehículo se ocuparon para el robo que ocurrió el 9 de marzo de 2020 en el aeropuerto. La patente era la KKWC14. Ese día llegó a su trabajo y dejó estacionado su auto en la vía pública y a las 4 pm la llamó un periodista preguntándole por sus patentes, para preguntarle a qué vehículo correspondía. Ella le comentó que las patentes eran de un Hyundai Creta y mientras le preguntaba caminó hacia su auto y vio que no tenía las patentes. Eran las 9:30 de la mañana de ese 9 de marzo cuando llegó al trabajo y se percató a las 4 pm del robo de las placas

patentes. El periodista le contó que habían sido usadas para el robo por lo que se acercó a Carabineros y de ahí la derivaron a la Policía de Investigaciones. Pudo recuperar las patentes, le entregaron las mismas, pero después de 2 meses. No vio cuando le sustrajeron la placas patentes, pero la policía recopiló las cámaras y en una de las grabaciones se observaba que llegó una camioneta y se bajó una persona y en cosa de segundos sacó la patente y la escondió entre sus ropas. No se fijó a qué hora fue ese robo.

A la **defensa de Eliazar Parra** responde que vio el video, pero sobre la persona que hizo eso, no vio bien su contextura, porque estaba todo pixelado, no era de buena calidad .la grabación.

A la **defensa de Eloy Varas** responde que no vio cómo esa persona sustrajo la patente, y se llevó las dos patentes, había otros vehículos que tapaban la visión.

Se incorporó el **documento número 101** (documento 98 en acusación II). Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente KKWC.14 - 1. Datos del vehículo Tipo de vehículo Station Wagon, año 2018. Marca Hyundai. Modelo Creta GL 1.6 Número de motor G4 FGHW667713. Número de chasis MAL C281CAJM383960. Número de BIN, el mismo de chasis, color blanco, combustible y gasolina, peso bruto 1700 kilos, no registra seguro obligatorio vigente, datos del propietario, nombre TESTIGO RESERVADO 3, cédula 17.941.660-3, fecha de adquisición 10 de mayo del 2018. Limitación al dominio: a la fecha no tiene anotaciones vigentes incorporadas al registro.

Compareció el testigo **TESTIGO RESERVADO 4**, (testigo número 20 de la acusación I y II) ingeniero mecánico industrial quien relató que le sustrajeron las placas patentes de su vehículo el 26 de febrero de 2020. Era una Ford F 150, color gris. La patente era HZDV-30. Llegó a comprar al mall Arauco Maipú alrededor de las 2 pm y se retiró a las 4 pm. Al retirarse no se dio cuenta que su vehículo no tenía las placas patentes y sólo se percató de aquello al llegar a su casa, no tenía ninguna de las 2 patentes. Fue a la comisaría de Maipú a dejar la constancia. No recuperó las placas patentes, las encontraron, pero le dijeron que iban a ser quemadas.

Posteriormente conversó con el padre de un compañero del colegio de su hija que lo orientó, sugiriéndole que fuera a la policía de investigaciones a dejar la denuncia. La policía le dijo que pidiera las grabaciones del lugar donde había estacionado su vehículo y que solicitara que las guardaran. No vio esas grabaciones.

Responde a la **defensa de Eloy Varas** que debió ir al registro civil a buscar las patentes, pero se demoraron mucho en entregarlas porque fue en plena pandemia.

Se incorporó el **documento número 100** (documento 097 de Acusación II) que corresponde al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente HZDV.30. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados. Inscripción HZDV30-3. Datos del vehículo. Tipo vehículo camioneta, año 2017. Marca Ford, modelo F-150 Lariat 4x4 5.0 automática, número de motor GFB88862, número de chasis

1FTEW1EF6GFB88862, color gris metálico, combustible, gasolina, peso bruto 3720 kilos, datos del propietario, Environmental Engineering Management, LSA, Rut 7609465715, fecha de adquisición, 1 de septiembre del 2016, repertorio San Joaquín, y número repertorio 10727, de fecha 13 de septiembre del 2016. Limitaciones al dominio, a la fecha no tienen anotaciones vigentes incorporadas al registro.

Se incorporaron por lectura los siguientes documentos:

- **Documento 82** (80 en acusación II) Copia de Poder notarial de Alejandro Thomas Schachner Litvak a don Sebastián Humberto Cordero Silva, de fecha 11 de marzo de 2020.

Poder Notarial. Por medio de la presente, yo Alejandro Tomás Skagner Lidback, cédula nacional de identidad número 7571893-4, con domicilio en Avenida La Dehesa 181-OF-402, Comuna de Lo Barnechea, por este acto vengo en otorgar poder a don Sebastián Humberto Cordero Silva, cédula nacional de identidad número 17144814-K, y a don Fernando Francisco Javier Madariaga González, cédula nacional de identidad número 18.123.274-9, para que en mi nombre y representación, cualquiera de ellos, realice la solicitud y retiro, Ford F ciento cincuenta, Lariat, Sport, 4x4, 5.0, automática, JLKB-10, número de motor HFA04218, número de chasis 1FTEW1EF2HFA04518 de la dependencia la policía de investigaciones ubicada en calle Los Clarines 6590, Comuna de Lo Prado, y gestione, además, la entrega al taller con la aseguradora. El nombre de abajo nuevamente Alejandro Tomás Skarner Lidback, una firma ilegible y dice "autorizo la firma que procede en la calidad en que

comparece quien acredita su identidad con la cédula respectiva. Santiago 11 de marzo del 2020, notario público Eduardo Díez Morelo.

- **Documento 83** (81 en acusación II) Registro de denuncia y siniestro N° 3032819. Fecha impresión: 28 de febrero de 2020. En el que se indica: Liberty Seguros, número de página 3, fecha de impresión 28 de febrero del 2020, hora de impresión 11.21.54, registro de denuncia y siniestro, número 3032819. teléfono 56-9-87356513, el email sebastianarrobarringa.com, contacto al liquidador ACC Ajustadores de Seguros Limitada, Dirección Padre Mariano, n° 82, oficina 1404, Providencia. De acuerdo con lo dispuesto en el decreto supremo 1055 de 2012, la liquidación será practicada directamente por la compañía en el taller asignado. Usted cuenta con el derecho de solicitar que sea realizada por un liquidador externo inscrito en la comisión para el mercado financiero dentro del plazo de cinco días. En tal caso, la compañía elegirá al nuevo liquidador dentro de un plazo de dos días. Al final salen las palabras nombre, rut, firma, pero no consta ninguna de ellas.

- **Documento 102** (99 en Acusación II) Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente JLKB-10.

Inscripción cancelada por destrucción Inscripción JLKB10-4. Datos del vehículo, tipo vehículo o camioneta, año 2017, marca Ford, modelo F-150, Lariat, 4x4 5.0 AUT, número de motor HFA04518 Número de chasis 1FTEW1EF2HFA04518 Color gris metálico, combustible de gasolina, peso bruto 3.324 kg No

registra seguro obligatorio vigente y agrega inscripción cancelada por destrucción

Depuso el testigo **TESTIGO RESERVADO 7**, (testigo 47 en acusación I y 48 en acusación II) a la sazón jefe de seguridad en la empresa Brinks quien refirió que cuando ocurrió el robo en las bodegas de Aerosan, él era el jefe del área de seguridad de la Empresa Brinks. Ese día era un lunes y recibían como empresa una carga proveniente de Miami del Bank Of America y, a las 12:10 del día Luis Ahumada, que trabajaba en su departamento, se encontraba en actividades de control de esa carga en esa bodega, porque Aerosan no les permitía cubrir esa dependencia con vigilantes privados y por incidentes que ya habían ocurrido fuera del aeropuerto, por falta de medidas de seguridad, él implementó una figura de un control por parte del equipo de seguridad que él conducía. Esta labor consistía en recibir la carga junto con las tripulaciones y acompañar la carga hasta que posteriormente era liberada. Y cuando se refiere a liberada, implica que es cuando el agente de aduana procede a ingresar la carga al país y les permite sacarla del aeropuerto. Eso podía ser 3, 4, hasta 12 horas de retraso. Esta sustracción fue el 9 de marzo a las 2020 y él se enteró del robo como a las 12:10 por Luis Ahumada que lo llamó por teléfono, le dijo de manera muy angustiada y gritando "nos robaron, nos robaron". Él cortó para avisarle a su jefe y al asistente de seguridad. Se sustrajeron 14 millones y fracción de dólares y 1 millón y fracción de euros. No recuerda que haya venido moneda nacional en ese embarque.

El aeropuerto tiene su historial de robos al interior de la sucursal y él tomó la jefatura de seguridad en junio del año 2015

y ya tenían dos eventos como empresa en ese aspecto de robo en el aeropuerto por lo cual hizo un reconocimiento intenso de la actividad del aeropuerto, que era una de las prioridades que tenían dentro del control de las operaciones y a raíz de eso, por ejemplo, implementó la figura de una persona de su equipo al interior de bodega. Como dijo anteriormente, la bodega no les permitía gente armada custodiando la carga y hubo situaciones, por ejemplo, que encontraron vehículos sacando fotografías. En otra ocasión también cuando el aeropuerto estaba en remodelación, había una camioneta que trató de traspasar un sector no permitido, entonces había bastantes situaciones que orientaban a sospechar que podía haber algún evento. También tenían estrecha relación con la DGAC y todo el movimiento debe informarse a la Dirección General de Aeronáutica Civil y a eso se le dio cumplimiento de manera permanente.

Al **querellante Ministerio del interior** le respondió que ante un robo es normal que lo llamen a él antes que a la policía porque en su equipo, el primer escalamiento era él, y no recuerda bien, pero tiene que haber sido él (el testigo) quien llamó a Carabineros, a la DGAC, y luego llamó a Luis que estaba alterado e iba en persecución de los sujetos, pero él le pidió que se regresara a la bodega. Luis iba sin armamento porque no hay vigilantes privado.

Al **querellante Brink's** responde que su cargo en ese momento era de jefe de seguridad de sucursal Santiago y su rol era el contacto con la autoridad fiscalizadora y la protección tanto de las personas que trabajan en la organización, como de los

bienes confiados a la empresa. Era un cargo de jefatura, tenía un equipo a su cargo.

Su cargo dependía tanto de la gerencia de seguridad como del gerente de sucursal. Ese puesto lo tomó en junio de 2015 por altos montos de pérdidas internas que se producían al interior de la empresa y por lo tanto ideó una estrategia de conocer todos los procesos de la organización, tanto al interior como en el exterior de la empresa que incluía toda la parte documental y también todos los sistemas tecnológicos, por lo tanto, trabajaba aproximadamente 15 horas diarias en su puesto de trabajo de lunes a viernes. Y sábado y domingo estaba también al teléfono 24/7.

Esto consistía en que ejecutaba trabajos al interior de la empresa, trabajos de oficina, y también ejecutaba trabajos en la calle. Por ejemplo, en las mañanas, los primeros camiones que salen son los que van a las tesorerías de los bancos y su equipo, en el que se incluye, acompañaba a las rutas que hacían estos servicios, por la gran cantidad de montos que transportaban. de las operaciones que se realizan en calle, como el caso del Banco Santander, o del Scotiabank o del Itaú Corpbanca, entonces generalmente, hacían las veces de transportar carga, de descargar carga desde el camión a efecto de liberar un vigilante privado de esa operación y que se dedicara a lo que es la cobertura de seguridad. También necesitaba operaciones interregionales, que quiere decir que transportaban cargas desde Santiago hacia Talca, hacia Concepción y también participaba él apoyando ese servicio en el sentido de efectuar un control en terreno de la operación y efectuar también coordinaciones con

otras sucursales que les brindaban apoyo ya estas mismas operaciones. Esas labores también las hacía otro integrante de su equipo como Luis Ahumada que también lo acompañaba en estas operaciones en cuanto a los controles internos.

En cuanto a su trabajo eran 15 horas diarias de lunes a viernes. Algunos incidentes eran sospechosos como el de la camioneta que intentó ingresar y una persona sacando fotos. Él vigilaba el entorno por los incidentes que ocurrían. Unas semanas antes se gestionó reunión con Aerosan para aminorar los tiempos de la carga de bodega, pero no tuvieron respuestas positivas porque Aerosan decía que los tiempos dependían de aduana.

Del incidente de la camioneta no fue testigo. No lo presenció. El aeropuerto tiene diferentes zonas y las personas tienen ciertos niveles de acceso a las zonas de Aeropuerto y él contaba con una autorización de la DGAC para ingresar a la zona de seguridad restringida, ese era su nivel de acceso. Obviamente, para conocer la operación, uno tiene que insertarse en la operación y a eso es a lo que se dedicó y por eso conoció todo el flujo del aeropuerto o de toda la operación interna o externa.

Sobre el incidente de la camioneta la obtuvo por redes sociales, porque no descarta ninguna información que llega y a veces la mejor información es la que está asociada a su rubro. Además, poco tiempo antes ocurrió el estallido social y para sacar camiones a la calle salían primero a ver cómo era el terreno y por eso sacaba información de fuentes abiertas. No recuerda la red social de dónde sacó la información, porque seguía a varias.

Sobre la persona sacando fotografías, un día que Luis Ahumada estaba haciendo un servicio percibió a una persona

sacando fotos y se la comunicó a él y a la DGAC y a su gerente de seguridad.

En esas reuniones entre Aerosan y Brinks para disminuir los tiempos de liberación de aduanas, ellos no tenían nada más que hacer. No era un tema de la DGAC, sino que de aduana.

Sobre el día de los hechos se informó del robo por un llamado telefónico de Luis Ahumada. Ante emergencias tenían un par de equipos de radio que implementó por emergencias porque era más rápido. Esa radio se sustrajo a don Luis el día del robo. Sobre el protocolo en caso de robo, esta existe para las tripulaciones, tenían medidas de coordinación que, ante cualquier situación, novedad que afectara el desplazamiento de la ruta o la operación en terreno que lo llamaran de inmediato. Él llamó a Gerente de Seguridad, TESTIGO RESERVADO 26, no recuerda si llamó a Carabineros. Él fue ese día al aeropuerto con el gerente de sucursal.

A la **defensa de Luis Ahumada** ante la pregunta de si existe algún instructivo sobre cómo actuar frente a un robo por parte de que Brinks señaló que el protocolo estaba orientara a asalto a sucursal o asalto en calle. En este caso se da la alerta por el pulsador de pánico que se comunica con la central de monitoreo y, además, el conductor tiene la tarea de salir de la zona de aniquilamiento y en caso de que los vigilantes estén en calle, si se rompió la prevención tienen que avanzar la reacción y emplear sus armas que tienen de cargo. La central de monitoreo es de Brink's. Ellos no tienen obligación de llamar a Carabineros, no es parte del protocolo de ellos, la central de monitoreo es el que lo hace.

No conoce ningún programa de Brinks para monitorear las cargas de dinero que vienen en vuelo. En sus 7 años en seguridad nunca supo de ese programa y Luis Ahumada menos podría tenerlo. Trabajó con él 7 años y durante esos años que trabajó junto a él nunca vio un comportamiento extraño, era un hombre de mucha confianza y ese día lo escuchó muy mal, estaba conmocionado y fue ayudado por los vigilantes del aeropuerto. Fueron momentos complicados para él (el testigo) porque por querer brindar más seguridad a la Empresa, lo hizo exponer su vida.

En la mañana llamó a Luis Ahumada como a las 6:30 a 7:30 para que se fuera al aeropuerto. El correo informando las actividades del lunes lo envió el sábado, con esto se refiere a que tenía que informar las operaciones a DGAC, con todos los detalles que ellos le pedían: las personas que iban a ingresar, los números de los camiones, las patentes, las series de las armas, la hora de llegar la carga, el tipo de carga, porque también era un tema de riesgo para determinar el nivel de riesgo de la carga para la DGAC.

Ese correo va dirigido a la DGAC y el encargado en esa época era Juan Francisco Guerra. Y en copia de ese email estaba el gerente de seguridad, el jefe de operaciones estaba su equipo también, estaba la persona de tesorería, si mal no recuerda y planificación. La seguridad del aeropuerto y de la bodega de Aerosan no dependen de Brink's.

En una semana, en promedio, él tenía que ir 2 veces a la semana y cuando asistía saluda a las personas partiendo por el primer control. Siempre saluda. En el puente, donde llega la

aeronave, también saludaba a la gente de la logística que sube o baja la carga. Él se limitaba a saludar a las personas.

Luis Ahumada siguió trabajando después del robo, trabajaron juntos hasta agosto del 2022, porque después lo sacaron del área de seguridad y lo derivaron al organismo técnico de capacitación.

Luis lo llamó una mañana para decirle que la policía de investigaciones estaba en su casa.

Lee Alfredo Zinc Martínez trabajó en Brink's como despachante, hacía otras las tramitaciones para las salidas o llegadas de carga del extranjero., esta persona se fue un poco tiempo antes del evento de marzo de 2020. Después del robo, llegó a la bodega y vio a Luis Ahumada siendo asistido por vigilantes que habían llegado al sector y a los minutos lo llamó el gerente de seguridad que estaba acompañado por detective y le dijo que Luis Ahumada estaba involucrado y él le dijo que eso era imposible que cualquiera podría estar, incluso él, pero no Luis Ahumada. Y el detective le dijo "es que Luis lo saludó al interior de la bodega". Después el gerente de seguridad, don TESTIGO RESERVADO 26, ya en privado le preguntó por qué dio esa respuesta y él le dijo que el tiempo que llevaba con Luis, le daba el derecho de defenderlo ante esa acusación que le estaban haciendo.

A las 2 de la tarde lo llamó la señora de Luis porque ella lo llamaba y no tenía respuesta y le explicó a la señora que estaba declarando, que no lo veían aun y después cuando fueron a la unidad de la policía de investigaciones recién, como a las 22 horas, liberaron a Luis Ahumada. Llegaron en la noche a las

oficinas y estaba parte del equipo que los estaban esperando y se abrazaron y lloraron, porque podrían haber tenido consecuencias fatales. Luis fue a la mutual para recibir apoyo por incidentes críticos, eso fue al día siguiente.

Nunca vio las grabaciones del día del robo., Luis Ahumada no porta armas, solo los vigilantes privados pueden portar armas. Brink's nunca le ha dado un curso sobre armamento a Luis Ahumada.

Está seguro de que no participó en el robo.

Responde a la defensa de **Eliazar Parra** que respecto a los incidentes de robos internos detalla que el 2015 en enero él era jefe de seguridad de regiones reemplazó al titular de Santiago, venía de entrenar vigilantes privados en todo el país. Conocía a todos los que trabajaban y a mediados de año la sucursal de Santiago tuvo hartas perdidas por hurtos internos de parte de cajeros, de personas que cuentan dinero, reparten carga, vigilantes e incluso ese año cayeron en huelga e intensificó los controles y disminuyeron los niveles de pérdida. En un año eliminaron la perdida, en un número importante, por ejemplo, les doblaron el indicador de nivel de pérdidas. Hoy en día no sabe si hay pérdidas porque en agosto de 2022 lo sacaron de seguridad y luego de la compañía.

Contestó a la defensa de **Danilo Leyton** que no conoce a Walter Lizama. El día del hecho Luis Ahumada lo llamó para darle cuenta del robo. Habló con él cuando lo llamó y le gritaba que les habían robado y después él lo llamó y cuando le contó que iba siguiendo a los delincuentes, le dijo que se devolviera. En esa primera llamada a Luis en la mañana, después del robo, no

recuerda haberle dado una mayor instrucción. En esa llamada no se enteró si había vigilantes heridos, solo le preguntó cómo estaba él.

Entre la primera y segunda llamada con Luis deben haber pasado unos 5 o 10 minutos, no lo sabe. En esa llamada Luis iba en el sector de la Costanera. Respecto del sistema de las radios le facilitó una a Luis y fue robada a este. El testigo señala que, en un primer momento, la portaba, pero en ocasiones cuando estaba en reuniones no podía estar con la radio y en cierto tiempo su radio se mantuvo en guardia 1 que es el acceso a la sucursal que es servicio 24/7.

Señaló a la defensa de **Ariel García** que por los diferentes incidentes que aplicaban mejoras en los dispositivos de ellos, fue implementando medidas de seguridad y empezó a tener presencia en las operaciones del aeropuerto. En esos tiempos ellos ingresaban a la zona restringida sin armamento y con custodia de DGAC, pero en ocasiones, por temas que tenían mayor prioridad para la DGAC, estos se dedicaban a esas situaciones y ellos quedaban sin cobertura de la DGAC.

La carga de ese día la conoció el viernes 6, porque son movimientos importantes. No recuerda quién lo llamó, pero había una coordinación interna con BGS que se encargan de la logística del envío o recepción de cargas y se coordinan entre los diferentes países. Y envió el correo el viernes y fue poco usual que llegara lunes porque generalmente llegaba los martes. Esta carga generalmente llega a los martes o los jueves.

Sobre el contenido de la carga, cuando es desde Estados Unidos es de dólares o euros, entonces él sabía el monto y

también veía la cantidad de bultos que llegaban y también los números de sellos de las bolsas, porque ese es un tema que tienen que contrastar cuando reciben la carga. La carga viaja en un contenedor dentro del avión y ese contenedor viene sellado y de esos sellos también les entregan esa información. También viene la información de los sellos de cada saco y eso hay que contrastarlo junto con la integridad del bulto, o sea, el saco viene con su sello, pero el saco también tiene que estar íntegro y eso es lo que validan en terreno. Él no tenía el detalle fino. Su control está asociado al monto, cantidad de bultos y la identificación de estos.

A la **defensa de Eloy Varas** le respondió que la información del 6 de marzo de 2020 no sabe quién se la remitió, pero fue alguien de la BGS. Esa gente en Chile eran Francisco Carrasco, TESTIGO RESERVADO 9, no recuerda apellido, Rosa Gutiérrez y la recibió por correo. En ese correo se decía que el lunes llegaba la carga en tal vuelo. Eso implica que viene un vuelo con carga para recibir y era carga BOFA, es decir del Bank of America. El sábado 7 de marzo remitió esa información al aeropuerto dando cumplimiento al protocolo que tenía la DGAC de informar los servicios aeroportuarios, informando también al tesorero de Brink's, a seguridad portuarios, al equipo de planificación y de operaciones y a otras personas de Brink's. Ese correo no se lo reenvió a Luis Ahumada. No sabe si las personas internas de Brink's se lo reenviaron a Luis Ahumada.

Lo sacaron de seguridad dándole un discurso, el director de seguridad al mes le restringió los trabajos y puso a una persona en su cargo y le dijo que había cumplido su etapa. A Luis

Ahumada lo conoce desde que entró a la empresa, no es amigo, pero era próximo, era su brazo derecho, por confianza en la operacional.

Aclara que ese correo se lo envió a su equipo. La primera vez lo envió a la gente de la DGAC, a las personas internas, como son el gerente de seguridad, operaciones, su equipo de trabajo y dentro de su equipo de trabajo, estaba Luis Ahumada.

Se autoriza un nuevo interrogatorio.

Responde al **Ministerio Público** que dentro de los destinatarios estaba Luis Ahumada y sobre la información del tipo de carga en el correo se decía que era billetes.

Como jefe de departamento efectuaba la programación, pero no podía dejar a una persona en el ingreso del aeropuerto porque durante la noche sufrían siniestros a contenedores de dinero y parte de su equipo, que vivía más cerca, asistía a ese siniestro. Por eso no se enfocaba a una persona y ponía a 1 o 2 o 3 personas en vuelo y si no iba 1, iba el 2. Y por eso él dejó en el manifiesto que fuera él y adicional lo llamó y le dijo que fuera al aeropuerto y Luis Andaba en otro cargo, entregando una carga de minerales.

Sobre quién designó a Luis Ahumada para ir ese día a recibir la carga, expresó que lo dejó en el manifiesto que envió la DGAC y adicional lo llamó el lunes en la mañana para pedirle que se fuera al aeropuerto ya que no tenía a nadie en esa operación.

Dentro de las personas destinatarias de la información de arribo de la aeronave y del contenido, existía un grupo que se llamaba DGSL, Control Llave Seguridad que era un equipo de seguridad entre los cuales estaba Luis Ahumada.

La policía de investigaciones detuvo a Luis Ahumada, eso fue en agosto del año pasado. No sabía por qué lo detenían. Cuando ya no estaba en seguridad a Luis Ahumada lo citaron a la Bicrim y le dijeron que "lo estaban salpicando los de adentro" y él reclamó porque a Luis no lo habían acompañado a ese diligencia. Le reclamo que cuando ocurrieron los hechos, Luis era integrante de su equipo.

No recuerda si le dijo por qué lo llevaban detenido. Su jefa le dijo que era un tema penal y que no tomara contacto con la familia de Luis Ahumada.

En prensa vio las imágenes del robo. No recuerda si preguntó por otras personas, solo le preguntó cómo estaba él.

Sobre lo que significa que le dieron un discurso, se refiere a que fueron palabras de buena crianza, le dijo que si no quería trabajar con él era válido, eso de "ya cumpliste un ciclo", cuando la verdadera razón para sacarlo es que el nuevo jefe no quería trabajar con él.

Respondió al **Querellante Brink's** que está completamente seguro de que Luis Ahumada no está metido. Cuando dijo que muchas personas podrían haber sido los autores lo hizo porque fue una respuesta porque le dio rabia la insinuación que le dio el policía de investigaciones. Y porque toda la gestión que hicieron en seguridad, todas las veces que estuvo con su equipo, a veces toda la noche o el fin de semana en un evento familiar, si había una misión de una emergencia, se dejaba todo para ir a cumplir el requerimiento. Muchas veces llegaban él o Luis a locales donde siniestaban los equipos y estaba todo lleno de dinero por todos lados. Y como jefatura, veía sus actitudes. Incluso algunas veces

sacó gente porque no le daban la confianza. La confianza en la inocencia de Luis, la reitera hoy. Cree que podría ser cualquier persona, pero no don Luis. Si hubiese tenido información de alguien lo habría denunciado. No conoce la carpeta investigativa, pero eso de "lo estaban salpicando de adentro" se lo contó Luis Ahumada, que eso le había dicho el detective. Conversó con don Luis y le dio la información de lo que le había pasado, estaba con Ahumada y se reunió con él y le dijo eso. Solo le dijo eso. Por como vio la forma en que trabajaba Luis no cree que esté involucrado y lo sigue sosteniendo.

Respondió a la **defensa de Luis Ahumada** que envió una nómina para la DGAC el sábado antes del robo, con dos a tres personas y generalmente eran Luis Ahumada, TESTIGO RESERVADO 27 y él. Enviaba el nombre de más personas porque si daba el nombre solo de una y esa persona tenía otra emergencia, no le iban a permitir entrar a otra persona al aeropuerto. Entonces debía tener por lo menos dos o tres opciones, para poder controlar la operación con una persona de mi tipo.

Luis Ahumada tuvo la certeza de que le correspondía concurrir al aeropuerto, solo ese día. Si no hay algún incidente digamos de última hora, eso lo podía tener el día anterior o si no lo define una hora antes de la ejecución del servicio, pero ese día una hora antes, cuando llamó a don Luis Ahumada y le preguntó dónde estaba, este le dijo que iba llegando a la sucursal, venía de Argor y le dijo "ándate rápidamente al aeropuerto porque no tengo cobertura en esa operación". Luis andaba entregando metales.

Sobre la función de Luis Ahumada en la carga de BOFA, ese día tenía que validar que la carga que esta informada es la que llegó y en la bodega verificar que esté en su interior y que no exista extracción de carga. Cuando se tiene un servicio agendado esa operación queda programada la carga, pero sólo cuando la carga salió, se confirma a BGS Chile de aquello.

A la defensa de **Danilo Leyton** le señaló que el sábado envió un correo entre los cuales Luis era destinatario. No puede asegurar que Luis vio el correo el sábado y los montos solo los filtraba él. Él solo ponía la cantidad de bultos y sello de bultos, y esa información la filtró en la mañana cuando llegó al aeropuerto. Luis Ahumada debía estar en la bodega de Aerosan atento con la ubicación de la carga, en vista de la carga. No era normal que don Luis fuera a buscar su vehículo para escoltar al camión, pero eso fue porque entró por un lado del aeropuerto y después salió a otro lado del aeropuerto. Eso le pasó a él también y a veces el tránsito al interior de la losa es tan grande que debía desplazarse a pie. La carga llega por el interior de la zona de seguridad restringida. Por la zona primaria solamente les permitían un móvil con dos vigilantes privados. El estacionamiento del exterior de la bodega era reducido, por lo tanto, no les permitían tener camiones blindados. Los camiones estaban más o menos a un kilómetro y en caso de necesitar de los baños ahí se mantenían los camiones entonces tenían que esperar que una vez que Aduana avisa el ingreso de la carga al país, recién mover los camiones para hacer el retiro de la carga. Entonces los camiones tenían que salir de la zona del baño y nuevamente hacer el

ingreso y dar toda la vuelta al aeropuerto para poder retirar la carga.

A la Defensa de **Ariel García** le señaló que vio como imágenes sólo lo que vio en la prensa. Se le evidencia contradicción con su declaración en la policía de investigaciones donde dijo. *“en relación con el video que se me exhibe”*.

Defensa de **Eloy Varas**. El dinero sustraído fue contado y pesado porque forma parte de la recepción de la carga. Si hubiese habido alguna anomalía lo habría sabido. Luis Ahumada estaba a cargo. Se revisa estructura y número de sellos y bodega la pesa y se cuentan los sacos.

Compareció **TESTIGO RESERVADO 8**, (testigo número 3 de la Acusación I y II) conductor de la empresa Brink's quien refirió que el robo fue el 2020. Era conductor de la empresa Brink's y ese día le tocaba turno a las 7 am y le dieron hoja de servicio a Maipú y cuando supo a donde se iba a dirigir, advirtió que era una ruta muy extensa y pidió cambio porque llevaba 2 semanas de corrida y estaba agotado. Lo enviaron a una empresa, a Argos, a dejar material precioso y después lo enviaron con camión al aeropuerto e iba escoltado por una camioneta de la misma empresa. Lo llamó el supervisor de la empresa George Bravo y le pide que se vaya al aeropuerto para cambiar los puestos porque tenía que llevar el camión que él conducía, al aeropuerto. Ese llamado fue como a las 8 am de la mañana. Llegó con el camión como a las 9:30 y llevaba tripulación. Solo cambió camión y cambió de puesto porque no tenía permiso para ingresar a la losa. La persona con quien se cambió se llamaba Nelson Estapu.

Él quedó en un sector llamado los baños, porque es donde acceden a ese servicio y es el único lugar donde pueden estar poque ellos no pueden entrar armados. Ese sector de los baños está a un 1, 5 km de Aerosan. Está retirado. Eran las 09:30 cuando se ubicó en el sector del baño y se quedó esperando que le avisaran para retirar los valores cuando recibe llamado de otro supervisor, Carlos Prat, por teléfono, y le pregunta si están bien, por la tripulación, porque habían asaltado, habían agredido a un escolta, que es el que ingresa al terminal de carga. Ellos eran 4 personas: 3 tripulantes más conductor. Él estaba a la espera que le dieran pase para ir a buscar valores, ese llamado fue como a las 09:30 y preguntó si sabía algo y se dirige al sector de carga y son interceptados por policía de investigaciones y uno de la tripulación que había sido policía de investigaciones, se baja y habla con policía de investigaciones y los dejan pasar hacia la bodega y había un control, y no dejaban entrar, pero por gestiones de la policía de investigaciones los dejaron y cuando llegaron vieron la camioneta de la escolta del camión y había un herido y otro al que le habían quitado su chaleco anti balas y armamento y tenía un golpe en la cabeza y estaba sangrando. Ese compañero era TESTIGO RESERVADO 13. Cuando llegó al lugar, dejó el camión aculatado y no se movió hasta que lo citaron a declarar.

Responde al **Querellante Brink's** que ese día tenía otra ruta y lo llamaron a las 7 am y le dijeron que tenían que ir. A esa hora le dan la pauta, en ese momento estaba George Bravo a cargo de comunicar eso. Al terminal de carga llegó como a las 8 o 9:30 am y cambió el camión y de puesto con Nelson que estaba

acreditado para ingresar. Luis Ahumada era el que gestionaba ese permiso. Él solo llegó a la zona exterior, porque para ingresar se necesita tica. Por eso la empresa tenía funcionarios acreditados, no lo hace cualquier conductor, pero él tenía que ir al aeropuerto a la espera de eso y esperar detrás de Aerosan. Se instaló en los baños y para poder ingresar necesitaba esta tica. Su trabajo se vio frustrado porque no llegó esa autorización, se iba a gestionar durante el día, el permiso de la losa, porque ocurrió esto antes. No se alcanzó a gestionar el permiso porque ocurrió el robo.

Respondió a la **Defensa de Luis Ahumada** que a veces para generar horas extras o por falta de personal solía pasar que trabajara varios días seguidos. Esas solicitudes eran intempestivas, del momento, en ese entonces tenía permiso para portar armas. Antes de concurrir al aeropuerto tenía destinada otra ruta en Maipú que era muy extensa. Si hacia el servicio de aeropuerto solo cumplía el turno que era hasta las 3 pm.

El trabajo en el que estaba era en Argos, en Quilicura, Luis Ahumada los escoltó. No recuerda si cuando fue al aeropuerto iba Luis Ahumada. En ese entonces su trabajo era con los supervisores George Bravo y Carlos Prats. No recibía orden de Luis Ahumada.

Respondió a la defensa de **Eliazar Parra** que, sobre las autorizaciones para ingresar al aeropuerto, hay que tener una tica y se debe ser trabajador de las empresas. No siempre iba al aeropuerto, a veces tenía todos los días rutas distintas. Para ingresar a Aerosan le piden en un control el carnet, para ingresar a la parte exterior de la losa, para la Losa necesita credencial especial. Las personas que mandan a hacer las ticas, no lo sabe,

ese es un tema administrativo. Pero se requiere autorización de los mandos administrativos para obtener la tica. No sabe cuánto se demoran en tener la tica porque nunca la obtuvo.

A TESTIGO RESERVADO 13 lo conoce, pero no era amigo de él, sabe que ese día andaba de escolta del camión que había ingresado al aeropuerto. Al momento de ingresar a la Losa ellos tenían que estar en la parte exterior de la bodega de Aerosan. Siempre se mandaba vehículo de apoyo como escolta.

Respondió a la Defensa de **Danilo Leyton** que después de hacer cambio de puesto, se queda en el sector de los baños, no sabía qué valores iba a retirar, esa información se la daban al encargado de losa, José Tolosa que era el líder de ruta porque es quien sabe, pero esa orden nunca llegó porque ocurrió el robo.

A la Defensa de **Eloy Varas** le reiteró que no estaba destinado en la mañana para ir al aeropuerto. Ese día tenía ruta destinada a Maipú y cuando pidió cambio de ruta le designaron ir a Quilicura y luego llevar camión al Aeropuerto y cuando iba a recibir la carga llegaría Aerosan. La tica tenía que dárselas Luis Ahumada.

Aclara al tribunal que el aeropuerto tiene su propia guardia. A la losa no se puede ingresar armado. En el exterior pueden estar armados.

La autorización para la cual hace mención era para ese día, esa autorización era poder ingresar a la losa, como guardia, pero sin armas, el armamento se dejaba en papa1 la autorización era para ingresar a la losa para retirar los valores.

La testigo **TESTIGO RESERVADO 9**, (testigo número 4 de la Acusación I y II) a la sazón líder de operaciones de Brink's

Global Services, expresó que se le citó a este juicio porque a la época de los hechos coordinaba los embarques en aeropuerto para la empresa de Brinks. Y específicamente, los Embarques para aeropuerto. El nombre del cargo es líder de operaciones. Un líder de operaciones en Brinks es una especie de coordinador o gestor de la logística de los embarques. Ella pertenecía al área de BGS, que en sus siglas es Brinks Global Service, que son los servicios internacionales de Brinks. En ese entonces tenía el cargo de líder de operaciones y lo que hacía era gestionar con el resto de las oficinas de Brinks en el mundo los embarques de importación y exportación, o sea, todo lo que podía transitar en aeropuerto. Las coordinaciones se hacían todo vía correo. Ellos trabajaban con el resto de las oficinas de Brinks en el mundo. Y una de ellas, y con la que más trabajaba en ese entonces, era la oficina de Miami en Estados Unidos. Las coordinaciones son siempre por correo o por Team. Ellos mandan una solicitud en el cual se les dice que necesitan enviar un embarque en tal fecha, llegando a tal fecha, en tal hora aproximadamente, tal vuelo, los detalles en generales. Ellos deben informar si están con la capacidad operativa de poder recibirlo o no y una vez que dan el ok, ellos proceden con enviar la documentación, tomar la reserva aérea, etcétera. La documentación base para cualquier importación en este caso es una guía aérea que está amparada por facturas comerciales. Participó en el ingreso de la carga del día 9 de marzo del 2020, de la carga que fue robada, pero físicamente no estuvo cerca de la carga. Al momento del robo ella estaba en la oficina del aeropuerto que tenía Brinks en ese entonces, que es el edificio EOS, que está bastante cerquita del

sector de Aduana, zona primaria y todo lo que es las bodegas de importación. Específicamente para este embarque, a ellos Brink's Miami, les solicitaron el 3 de marzo, si podían recibir un embarque de joyería en Chile el día 6, esto sucedió el 3 de marzo. El día 6 ellos necesitan enviar estos embarques de joya y adicionalmente después les dijeron que tenían un embarque de Bank ok América que es la Reserva Federal de Estados Unidos. Ellos hacen compra y venta de divisas en bancos locales, específicamente en bancos en Santiago y en las zonas de Zofri. El embarque estaba coordinado inicialmente para llegar el viernes 6. Por motivos de seguridad en ese entonces, DGAC, que es la empresa que les regula a ellos en Losa, decidió cancelar las operaciones de transporte de valores, no solo de Brinks, sino que también de Prosegur. Entonces ellos se vieron en la obligación de tener que cancelar el embarque, avisar a Origen, que en este caso era Miami, decirle que no podían recibir, que no estaban en las condiciones de seguridad para recibir ese embarque. Posteriormente a eso, si no me equivoco, el mismo viernes, aproximadamente durante el día, DGAC levantó esta alerta y les indicó que ya podían coordinar embarque desde la semana siguiente. Ahí ellos informaron a Brinks Miami que ya estaban en condiciones de recibir a la semana siguiente el embarque y Brinks Miami les informa que ellos van a procesar la carga el domingo. Por lo general Brinks trabaja, sobre todo Estados Unidos, trabaja de lunes a viernes y enviar una carga un domingo para que llegue un lunes son casos muy puntuales, la verdad es que era una compra que ya no se podía seguir atrasando. Entonces ellos les dicen que el domingo van a exportar este embarque llegando el

lunes 9 en horario AM. El domingo Brinks Miami les manda un reporte de seguridad, que es el detalle de dónde, en qué posición, en qué elemento, la cantidad de piezas, eso lo informan en un reporte de salida. Eso significa que cuando se arma el vuelo en Miami, Brinks Estados Unidos les manda un reporte con cómo viene la carga hacia Santiago. El viernes cuando ellos avisan a Estados Unidos que lo podían recibir, también informaron al área de seguridad de Brinks. Ellos internamente como Brinks Chile deben informar a su área de seguridad para que informe a la DGAC de los movimientos que van a tener al día hábil siguiente e informaban a su agencia de aduana para que hicieran la tramitación aduanera en representación de Brinks. A ellos se les informa la misma información, vuelos, documentos, detalle de la carga en general.

El lunes 9 la carga llegó un poquito adelantada, esos vuelos llegan como entre 7 y 7 y media de la mañana, o entre 7 y media y 8, pero llegó como a las 7 de la mañana. En el aeropuerto Brinks trabaja con tripulación en los camiones y los vigilantes privados ingresan a losa bajo la jurisdicción y resguardo de la DGAC y ellos los movilizan dentro de la losa. Cuando el avión llega el camión Brinks debe estar a los pies del avión para recibir la carga y poder trasladarla de manera segura dentro de la losa a una bodega de internación o de importación, que en este caso era Aerosan. Y en la bodega lo que se hace es revisar la cantidad de piezas y pesar la carga. Después de realizar eso, se emite una papeleta en nombre de la bodega y con esa papeleta se hacen las gestiones ante aduana. La carga llegó, se fue a la bodega, se pesó, les enviaron la papeleta vía correo y ella la informó a su agencia de

aduana para que lo gestionara. Como estos procesos de internación no eran rápidos, eran lentos, - no había una distinción por tratarse de una carga valorada -, la carga podía ingresar a las 8 de la mañana a la bodega de internación y salir a las 3 de la tarde o a las 5 de la tarde por liberación aduanera.

El día del robo, como a mediodía, se comunicó con un vigilante. Explica que cuando el camión, va a la losa a buscar la carga, los vigilantes la trasladan y custodian, se ingresa con la carga a la bodega, se pesa, se emite una papeleta, y en la bodega la carga se deja en una zona segura, que en este caso se dejó en altura. Las bodegas de aeropuertos en ese entonces no contaban y no cuentan hasta el día de hoy con una zona blindada para cargas valoradas o de alto valor.

Se comunicó con un vigilante de apoyo que son los que están armados. No recuerda con cuál vigilante se comunicó, pero no era un vigilante que estaba en la tripulación en losa, era un vigilante que estaba en el móvil de apoyo. Hay vigilantes que ingresan con el camión, que son los que ingresan por losa y reciben la carga, y hay una camioneta de apoyo externo, los cuales prestan apoyo de manera externa y son los vigilantes lo que están armados. Ellos por jurisdicción de DGAC no pueden ingresar a la losa armados, por eso la tripulación que está adentro con la carga no se encuentra con armamento, pero sí este móvil de apoyo, el que tiene que estar afuera. Como a mediodía aproximadamente, habló con este vigilante para preguntar cómo iban, era hora de almuerzo, recuerda, y le dice que "los cagaron". Eso fue todo (fue por WhatsApp) estaba con Francisco Carrasco.

Salieron del edificio y fueron a la bodega de importación de Aerosan y estaba carabineros y policía de investigaciones.

Ellos trabajaban con la agencia Juan Carlos Stephens. La carga eran 15 millones de dólares. El origen de la carga era Bank of America, Reserva Federal de Estados Unidos, Miami y el destino era Chile, los bancos Scotiabank, Estado y Santander.

Ella le entregó documentación a la policía de investigaciones.

Se incorporan documentos del 1 a 10 (en ambas acusaciones) con la lectura que hace la testigo de estos.

Documento 001 emitido por Bank of America "Letter of Authorization – Commercial Invoice" de fecha 05 de marzo de 2020. Explica la testigo que es una a Factura comercial de compra y venta de divisas, la compra es de 5 de marzo. El Pick up day es de 5 de marzo, es la fecha de recogida. La factura es del Bank of America y el destino es el Banco Estado. El monto es USD 4.501.500,52, (cuatro millones quinientos un mil quinientos coma 52 dólares) peso bruto 58 kilos. En pesos chilenos eran \$414.430.000 (cuatrocientos catorce millones cuatrocientos treinta mil pesos) de pesos. Lo autoriza gente de Miami y estos documentos amparan la guía aérea.

Documento 002 emitido por Bank of America "Letter of Authorization – Commercial Invoice" de fecha **03 de marzo de 2020**. Entidad de origen Bank Of America. Factura comercial de compra y venta de divisas fecha 3 de marzo de 2020. Pick up day 5 de marzo y el origen es Bank Of America, el delivery day es 6 de marzo y el destino es Scotiabank. Son USD 1.798.083,23. (un millón setecientos noventa y ocho mil ochenta

y tres como veintitrés dólares). Peso 33 kilos. Eran USD 570.000 dólares (quinientos setenta mil dólares) y € 1.100.000.000 (un millón cien mil euros). Documento es suscrito por gente de Bank of America.

Documento 003 emitido por Bank of America "Letter of Authorization – Commercial Invoice" de fecha 04 de marzo de 2020.

Factura comercial de compra y venta de divisas. La entidad que origina la factura es Bank of America. La fecha de la factura es el 4 de marzo. El pick up day es 5 de marzo. Delivery day es 6 de marzo. Destino Banco Santander. El monto es USD 9.600.000,00 dólares, (nueve millones seiscientos mil dólares) el peso es de 118 kilos. Suscrito por gente de Bank of America.

Documento 004 emitido por BRINKS denominado "House Air Waybill issued", seal (números de sello) Nº R4207098, R4207099. Esta es la guía hija de Brink's. La guía aérea es un comprobante de transporte internacional aéreo. La guía aérea se puede desglosar como guías hijas o guías nietas. Como Brinks trabajan en la información de la guía máster, que es como la que ampara las guías hijas, siempre contienen información un poco más total. Se mencionan totales, no se desglosa por ejemplo por banco, para eso existe las guías hijas que desglosan el detalle por banco y amparan cada factura. Eso quiere decir que si tengo tres facturas voy a tener tres guías hijas. La guía máster es un documento de transporte aéreo, el cual en el caso de Brinks siempre va consignado, el consignante y el emisor, y el consignatario siempre va a ser Brinks.

Como Brink's, la guía master que ampara a la guía hija es información más total, se mencionan totales, las hijas desglosan detalle por banco. La guía master es un documento de transporte aéreo que siempre va con consignante. Lo emite Brink's en Miami y en la guía hija se detalla la misma información de las facturas. Esta guía hija se refiere a la información que ya se leyó. En ese proceso de cargar al avión, porque para ellos es un proceso de exportación, ellos deben pasar por pesaje, que es un pesaje que tiene que pasar por una bodega de exportación, el cual certifica a la aerolínea que la carga de esta guía aérea pesa tanto por temas de armado del vuelo. Y ahí puede haber discrepancias, puede que la factura diga 50 kilos, pero en realidad en el aeropuerto al momento de entregar la carga a la aerolínea pesó 53. El documento es una guía hija del embarque de Scotiabank. El valor es de USD 1.798.083,23 dólares (un millón setecientos noventa y ocho mil ochenta y tres como veintitrés dólares). Peso bruto 34,47 k.

Documento 005 emitido por BRINKS denominado "House Air Waybill issued", seal (números de sello) N° R4207074, R4207075, R4207076, R4207077, R4207078. Es la Guía hija que ampara la factura del banco estado. Monto USD 4.501.500,52 dólares. (cuatro millones quinientos mil quinientos coma 52 dólares). Peso bruto 80,29 kgs.

Documento 006 emitido por BRINKS denominado "House Air Waybill issued", seal (números de sello), N° R4207091, R4207092, R4207093, R4207094, R4207095, R4207096, R4207097. Guía hija que ampara la factura del banco Santander. Monto USD 9.600.000,00 (nueve millones mil

seiscientos mil dólares) Peso bruto 114,31. Estos documentos están en inglés.

Documento 007 emitido por BRINKS Cargo Manifest N° 62367.

Cargo Manifest es el detalle de las 3 guías hijas mencionadas antes, pero va por banco y por bulto. Es un manifiesto de carga. esto es el detalle de la carga, pieza, peso por pieza, contenido de cada pieza. Este documento es de fecha 8 de marzo de 2020.

Aparece el detalle de cada pieza, peso bruto en kgs y libras. Van la de los 3 bancos, Santander, Estado y Scotiabank.

Documento 008 denominado "Staple document above perforation N° 001- 32843856. Air Waybill". Es la Guía master, pero es la copia que emite la aerolínea. Es una guía principal que ampara las guías hijas, puede tener una carga. Significa que el consignatario de la guía máster es el dueño de la carga, es el comprador por así decirlo. Si tiene una guía hija o varias guías hijas, significa que tengo no solo un comprador, tengo varios compradores y puede pasar así consecutivamente con la guía nietas

En este caso, la guía máster, como mencionó anteriormente, es la guía principal en la cual se mencionan los totales de la carga. La guía máster lo que muestra es la información totalizada. El total de las piezas, el total de los kilos no menciona valores. Y la descripción de la carga. El consignatario es Brink's Chile. Aeropuerto de la cual sale la carga es Miami y el de destino es el aeropuerto Arturo Merino Benítez.

Documento 009 Air Waybill 001 MIA 32843856. Guía master que emite Brinks, porque a nivel global Brink's está autorizado ante IATA, que es la entidad reguladora de los vuelos, tanto comerciales como cargueros, para emitir su propia documentación. Brink's entrega su documentación, pero la aerolínea también emite su documentación como respaldo de que está recibiendo la carga. En vuelo la carga no es de nadie, sino que es de la aerolínea. Por eso la aerolínea emite un documento que tiene la misma información que ellos emiten cuando entregan la carga.

La guía aérea menciona el emisor, que en este caso es Brinks Global Service en Miami, el consignatario que es Brinks Chile, el agente de carga que en este caso es Brinks Incorporate, que es el Brinks en Estados Unidos, menciona un correlativo que dice Agent IATA Code, que es el código de agente IATA de quien emite este documento anti IATA que es Brinks Incorporate en Estados Unidos, menciona el origen, que es el aeropuerto de origen que es Miami, la ruta que es Miami SCL, el destino que es SCL Santiago, la aerolínea American Airlines, el vuelo en el cual se embarcó esta carga, el AA097. Posteriormente abajo donde salen los recuadros aparece el número de piezas que en total son 14, el peso bruto total que son 229,07 kgs. un peso cargable que se redondea en este caso, siempre los pesos cargables se redondean cuando se entregan a la aerolínea, la tarifa de la aerolínea que fue aplicada en ese entonces, el valor total de esta carga, porque la aerolínea cobra por los movimientos o la venta de carga y en Nature of Quantity of Good es la descripción de la carga que en este caso es muy breve, Bank note y los números

que aparecen abajo después de SEALS que son los sellos de los sacos. Entonces esto quiere decir que son 14 sacos pesando 229,07 son billetes y se mencionan los sellos de los sacos.

Documento 010 emitidos por BRINKS, Departamento Seguridad Operativa J.S.N°680746, de fecha 09 de marzo de 2020. Corresponde a un oficio que manda el departamento de seguridad de Brink's a la DGAC. Cuando Estados Unidos los contacta para poder enviar carga a Santiago, Brink's tiene que revisar la factibilidad operativa, que le llamamos nosotros. Una vez que la factibilidad operativa está ok y lo podemos recibir, se informa al Departamento de Seguridad Brinks, para que el Departamento de Seguridad de Brinks informe la DGAC del movimiento, porque en la losa donde ellos van a recibir la carga DGAC tiene la jurisdicción de la losa, cualquier persona que transite por losa tiene que ser aprobado por DGAC, pero ellos por normativa deben informar cuándo, a qué hora, qué van a retirar, qué embarque van a procesar, no es lo mismo recibir un embarque de billetes que a lo mejor un embarque de otra cosa. Entonces, todo eso se debe informar a DGAC con anticipación. Ahí es cuando ellos reciben los documentos del embarque, los envían al Departamento de Seguridad con ese propósito, de que ellos lo informen a DGAC para que cuando llegue el día del embarque poder ingresar de manera expedita a la losa a recibir el embarque. La fecha del documento es lunes 9 de marzo y es un documento que emite Brink's y que está firmado por TESTIGO RESERVADO 26, que era el jefe de seguridad nacional de Brinks en Chile en ese entonces. El destinatario es DGAC, se informa el movimiento, quienes van a ingresar, figura como inspector de

seguridad Luis Ahumada. Hora presentación puerta a las 8 am. TESTIGO RESERVADO 27 aparece como auditor de seguridad.

Los tripulantes son José Manuel Tolosa Miranda, Nelson Hernán Estapun Escalona, Juan Ricardo Vergara Castillo y TESTIGO RESERVADO 23. El M810 era el móvil y móvil de apoyo lo apoyaba TESTIGO RESERVADO 13. El arma que se consigna para Garay es una Taurus 82S y la serie HY 970289. La otra persona móvil de apoyo es TESTIGO RESERVADO 12 y se consigna arma Taurus, serie XL261764.

El detalle de vuelos indica que hay un embarque con destino a Santiago, es decir, una importación, fecha de arribo aproximada a las 8:17, en descripción solo se pone que es Valorado, no se menciona nada en particular, y en observaciones indica que es verificación de arribo del vuelo American Airlines 957, más la custodia hasta liberación aduanera. Posteriormente aparece otro ítem que es destino Brinks, eso significa que hay que hacer un retiro en aeropuerto, aproximadamente las 13:00 horas, descripción valorado, y en observaciones es verificación de arribo del American Airlines 957, más custodia hasta liberación aduanera. Esa era la hora que estimaban iba a salir la carga de la liberación aduanera. Y después hay otro ítem que es destino TG Brinks, hora 17:00 horas, descripción valorado y es el retiro de bodega. Lo emite TESTIGO RESERVADO 26 jefe de seguridad nacional chile.

No se acordaba que venían 400 millones de pesos chilenos.

Respondió al **querellante Brinks** que el día de los hechos a las 12:30 pm contactó a un vigilante del área de seguridad para

saber cómo iban con la liberación, era móvil de apoyo. No recuerda quien llamó a quien.

Se le refresca memoria: no aparece el vigilante dice. Solo la hora. Entonces se le evidencia contradicción: *me llamó vigilante del área de seguridad que me dijo que llamara a Luis Ahumada*. Se constata que no incurrió en contradicción la testigo.

Los vigilantes eran los que ya mencionó y el Inspector de seguridad es Luis Ahumada.

A la **Defensa de Luis Ahumada** responde que conoce a Luis Ahumada. El día del robo iba como inspector de seguridad, las cargas delicadas iban acompañadas por inspector de seguridad. El inspector lo que hacía era acompañar a la tripulación en losa y tener registro visual en movimiento. No recuerda haber recibido correo de Luis Ahumada.

El destino era TG Brink's. Cuando reciben carga su retiro no es tan rápido como en Estados Unidos, acá todas las importaciones pasan por tesorería de Brink's porque aduana se puede demorar 4 o 7 horas. A nivel global la recibían y custodiaban y entregaban la carga ese era el proceso logístico de la carga. La liberación de la carga la hace la agencia de aduanas ante aduanas. La función de Luis Ahumada el día de robo no es vigilar la carga, para eso está la tripulación que es su foco principal. Él no estaba a cargo de personas que ingresan o sale. Como BRINK'S, nadie, ni el inspector, ni los vigilantes, ni ellos que coordinan la llegada con la bodega, tienen la potestad de decidir quién ingresa y quién sale. Son un cliente más dentro de la bodega de Aerosan. Sobre el documento 7 es el detalle de la

guía que llegaba, y a ese documento tiene acceso Luis Ahumada porque ella lo reenvía.

Existe un protocolo respecto de la llegada de dineros al país, hay pasos a seguir, entidades a las cuales deben informar sus movimientos como a la DGAC. De manera interna informan al área de seguridad con los documentos, en el cual también informan a la de operaciones internas que este sería quien va a recibir esta carga. Pero ellos trabajan con una planilla que se llama control diario. Ahí ellos informaban detalles de los movimientos que tenían por día. Eso ellos lo enviaban el día antes y seguridad lo toma, se coordina con operaciones para ver qué vigilantes van a ir, para armar el recurso humano y una vez que se tiene el recurso humano se informa a la DGAC. En ese tiempo no había plazos, se podía informarlo antes, incluso más de una ocasión se olvidaba informar y se informaban cuando iban llegando y la DGAC les daba el acceso, no había un plazo estipulado como mínimo.

Ella no manda la autorización a la DGAC, sino que informa a Seguridad y estos, - incluida ella -, como área de BGS o área internacional dentro de la empresa, informan al área de operaciones y de seguridad que tienen un movimiento y ellos arman los recursos. Ella no está en conocimiento ni forma parte de cómo se conforma la tripulación, qué camión se elige o qué inspector va, eso lo decide el área de operaciones con seguridad y son ellos los que informan.

A la **Defensa de Eliazar Parra** expresó que el viernes mandó un correo, pero no recuerda la hora. Las personas a quienes le remite la información no las recuerda. Cuando la

agencia de aduana lo manda se envía al tramitador y al que estaba a cargo de esa cuenta.

No sabe cuántas personas tienen acceso a ese correo en particular que ella informó que venían valores provenientes de Miami. BGS por lo general le enviaban la información al tramitador y al que estaba a cargo de su cuenta, no sabe si alguien más puede tener acceso a esa documentación. A las personas que ella informó que no son de Brink's es agencia aduana Juan Carlos Stephens, que por norma ellos deben informar a la aduana chilena y la bodega que ellos están en conocimiento porque ellos tienen el manifiesto del vuelo.

No sabe dónde se filtró esta información y no puede aventurar algo.

Son 4 tripulantes los que custodian la carga.

A la **defensa de Eloy Varas** le señaló que dentro del departamento de seguridad de Brink's el viernes 6 recibió información y dentro de las personas que se las enviaron estaba Luis Ahumada. Brink's cuenta sacos y se pesan. Ellos revisan carga física, pero quien la abre es aduana. Aduana tiene facultad para abrir cualquier saco.

Aclara que los 4 vigilantes son los que van con la carga. Ese es el que ingresa a losa. El de apoyo o escolta está por fuera. El camión blindado con estos cuatro vigilantes ingresa a la parte donde se estacionan literalmente los aviones. Abajo del avión, justo para que se lleve la carga. Esta camioneta de apoyo con dos vigilantes adicionales está por fuera. Para que se entienda, el aeropuerto se divide por zona primaria y zona secundaria. Zona primaria es toda la zona donde ya tiene la jurisdicción la DGAC,

que es losa, y donde están los pasos, entre comillas, de aduana. La zona secundaria es de las bodegas de importación hacia afuera. Hay como una especie de límite donde la losa, jurisdicción de DGAC, zona primaria, la bodega, proceso de importación de la bodega hacia afuera, zona secundaria. En zona secundaria puede transitar cualquiera que pueda tener una TICA que la misma DGAC la otorga, que es una credencial para poder operar o trabajar en el aeropuerto. En la losa solamente ingresa la persona autorizada por DGAC. Entonces su custodia como tal se divide en un camión blindado que ingresa a la losa con cuatro vigilantes que ingresa a la losa con DGAC y se compone por una camioneta de apoyo de dos vigilantes que está por fuera y ellos son los que están armados.

Se autoriza un nuevo interrogatorio.

A la **Defensa de Luis Ahumada**. El correo que enviaba a grupos, pero no recuerda a cuantas personas formaban esos grupos, siempre eran las mismas personas, Luis, Sebastián, TESTIGO RESERVADO 7, que eran las personas de seguridad, TESTIGO RESERVADO 27. Siempre eran los mismos. Los otros correos a externos tienen objetivos distintos.

Los sellos y los sacos se revisan a los pies del avión. Y eso lo hacen los vigilantes que van en el camión. La bodega de importación pesa los sacos.

No existe aplicación de Brink's, pero si existe Google, cualquiera puede Googlear y buscar información de vuelo para saber a qué hora llega, pero no sale el contenido.

Se incorporaron los siguientes documentos.

Documento 52 (número 51 Acusación II) Copia autorizada y ejecutoriada de Sentencia de fecha 31 de agosto de 2022 en RUC 2000264789-4 del Primer Juzgado de Garantía en contra de los imputados **Oscar Adrián Olivares Santander** y **Gonzalo Adrián Cornejo Álvarez** quienes fueron condenados, en procedimiento abreviado, como cómplices en el delito de robo con violencia materia de este juicio por haber facilitado a los autores ejecutores del delito ropas y credenciales de la empresa DHL y mostrarles las características de los vehículos que usa esa Empresa.

El contenido de este documento es el siguiente:

CERTIFICO: Que la sentencia dictada en causa RUC 2000264789-4 RIT 1381 - 2020, en contra de los imputados ÓSCAR ADRIÁN OLIVARES SANTANDER y GONZALO ADRIÁN CORNEJO ÁLVAREZ, de fecha 31 de agosto del año 2022, se encuentra ejecutoriada con la misma fecha de la sentencia y, en virtud de lo ordenado en la referida sentencia, se procede a cumplir con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, despachando oficio N° 396 - 2022 a las instituciones pertinentes. Santiago, treinta y uno de agosto de dos mil veintidós.

Firma Pilar Andrea Espinoza Espinoza, jefe de unidad de causas y sala del 1° Juzgado de Garantía de Santiago.

RUC: 2000264789-4

RIT: 1381-2020

DELITO: ROBO CON INTIMIDACIÓN.

PARTICIPACIÓN: CÓMPlices.

IMPUTADOS: OSCAR ADRIÁN OLIVARES SANTANDER y
GONZALO ADRIÁN CORNEJO ÁLVAREZ.

RESOLUCIÓN: SENTENCIA DEFINITIVA

PROCEDIMIENTO: ABREVIADO

ATENUANTES: ARTÍCULO 11 NÚMEROS 6 Y 9 DEL CÓDIGO
PENAL.

AGRAVANTES: NO SE INVOCAN.

HECHOS ACEPTADOS.

El día 9 de marzo de 2020, a las 12:00 horas aproximadamente, los imputados Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Roberto Bilbao Peñaloza, Juan González Plaza, David Candía Carreño, Pedro Marín Aedo, Danilo Leyton Palma, Claudio Cortez Dote y otros sujetos desconocidos, previamente concertados, concurrieron a las bodegas de la empresa prestadora de servicios Aeroportuarios Aerosan, ubicada en calle Armando Cortines Oriente n ° 1704, comuna de Pudahuel, lugar al cual ingresaron, a fin de disuadir los controles de seguridad, con vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, tales como ropaje de la empresa DHL además de credenciales y documentación de la misma empresa y a bordo de una camioneta marca Ford, modelo F150, que portaba las patentes HZDV-30, la cual era conducida por Eloy Varas Sáez, además de un Furgón marca Hyundai modelo HL color amarillo con logos de la empresa logística DHL, que portaba las patentes KKWC-14, placas patentes éstas últimas, que habían sido sustraídas previamente, el mismo día, en la comuna de Pudahuel. Ya en dependencias de Aerosan,

ingresaron al interior de la zona de bodegas portando armas de fuego cortas y largas, entre ellas fusiles de guerra, intimidando y reduciendo al personal que a esa hora efectuaba labores en la mencionada empresa, a algunos de los cuales, además, agredieron y producto de los golpes propinados por los imputados, la víctima TESTIGO RESERVADO 13, funcionario de la empresa Brinks, resultó con contusión craneana y herida en cuero cabelludo complicada y la víctima TESTIGO RESERVADO 12, también funcionario de Brinks, resultó con contusión moderada en muslo, en ambos casos de carácter clínicamente leves, logrando ingresar hasta la jaula de seguridad dispuesta en estas bodegas, lugar donde se mantenían en custodia las cargas valoradas, logrando sustraer 14 valijas contenedoras en total de USD 14.170.000; EUR 1.100.000 y \$414.430.000 pesos chilenos; dando un total en moneda nacional de \$13.529.396.500 millones de pesos.

Dicho dinero, horas antes, había sido dejado en ese lugar por personal de la empresa Transportadora de valores Brinks, para su proceso de chequeo y autorización de ingreso al territorio nacional por parte del Servicio Nacional de Aduanas, dinero que, después de dicho trámite administrativo, debía ser trasladado por el propio personal de la empresa Brinks a tres entidades Bancarias de nuestro país.

Una vez con las referidas especies en su poder, los acusados se dieron a la fuga en los mismos dos vehículos en los cuales ingresaron a la empresa Aerosan y se desplazaron por diversas arterias de la ciudad de Santiago, hasta llegar a un sitio ubicado en calle Huelén No 1940 de la comuna de Cerro Navia, lugar en

el cual se encontraban los imputados Ricardo Zúñiga Bauer y Pedro Saldías Lecaros, quienes también, previamente concertados con los otros imputados, los esperaron con todo preparado y, en dicho lugar, efectuaron recambio de vehículos a fin de evitar ser descubiertos y asegurar de esta forma lo sustracción, dejando en el lugar la camioneta Ford F150 que portaba fas patentes HZDV-30 y abordando otros automóviles.

Acto seguido, el imputado Ricardo Zúñiga Bauer, quien había hecho, horas antes del robo, los arreglos necesarios en el lugar para el recambio, procedió a dismantelar y destruir la referida camioneta Ford F 150, a fin de ocultar su utilización en el robo. Además, el imputado Pedro Marín Aedo, horas antes del robo, concurrió, en compañía de Ricardo Zúñiga Bauer al sitio ubicado en Huelén N° 1940, comuna de Cerro Navia, a fin de preparar el lugar de recambio de vehículos ya referido, entre otras cosas a coordinar la instalación de una malla bajo la cual se ocultaría la camioneta marca Ford que posteriormente sería dismantelada en el lugar.

Luego los imputados abandonaron el furgón Hyundai modelo H1, usado en el robo en calle Las Lumas intersección con calle Costanera Sur, comuna de Cerro Navia, lugar en el cual le prendieron fuego, no quemándose completamente, pues el fuego fue extinguido por vecinos del lugar, quedando con daños en su interior.

A fin de perpetrar y asegurar la comisión del delito, y ante la necesidad de conocer en detalle las dependencias donde se depositaba el dinero, la existencia y ubicación exacta del mismo a la hora del robo, las medidas de seguridad adoptadas por las

diversas empresas que se relacionan con el transporte y custodia del mismo y la ubicación en el lugar de las diferentes personas involucradas en dicho proceso, los imputados ya referidos, se concertaron entre otros, con don Juan González Plaza, quien trabajaba en el aeropuerto y que les explicó como ingresar a las bodegas de AEROSAN y les facilitó el ingreso a través de un guardia de AEROSAN, conocido de él y con don Walter Lizana Guzmán, funcionario de la agencia de aduanas Julio Venegas y Cía., quien les entregó la señalada información, funcionario que desempeña labores en el recinto donde se produjo el robo y, con ese objeto, y demostrando la existencia de una organización planificada se reunieron en múltiples ocasiones, previo al robo, una de las cuales se produjo el día 28 de febrero de 2020, ocasión en la cual los imputados Walter Lizana Guzmán y Juan González Plaza, teniendo pleno conocimiento de que la información y medios logísticos que entregaban a Eloy Varas y el resto de los imputados, estaban destinados a la comisión del robo en las bodegas de AEROSAN, entregaron a algunos de los imputados información sobre las operaciones e instalaciones del lugar. Además, el mismo día del robo, esto es, el 09 de marzo de 2020, el imputado Walter Lizana Guzmán se reunió con Eloy Varas, aproximadamente a las 11 horas, en las cercanías de las bodegas Aerosan, a fin de entregar la información final para la comisión del mismo, relativa a medidas de seguridad y, de hecho, al momento en que los imputados ingresaron al sector de bodegas de la empresa Aerosan, Lizana Guzmán se encontraba en dicho sector, en el preciso instante en que el imputado Eloy Varas Sáez hizo ingreso a dicho lugar con los demás imputados.

Como se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, la camioneta Ford F 150 portaba las patentes HZDV-30, en circunstancias que la patente original asignada a ese vehículo correspondía a las placas JLKB-10 y era conducida por el imputado Eloy Varas Sáez y tanto dicho imputado, como el resto de los asaltantes, conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. Así el día 25 de febrero de 2020, la referida camioneta Ford F 150 fue sustraída a don Alejandro Schachner Litvak, en la comuna de Lo Barnechea y el día 26 de febrero de 2020, las patentes HZDV-30, que portaba la camioneta Ford F150, fueron sustraídas en la comuna de Maipú a don TESTIGO RESERVADO 4.

Como también se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, el furgón Hyundai modelo H1 portaba las patentes KKWC-14, en circunstancias que dicho vehículo no había sido inscrito en el registro nacional de vehículos motorizados y los imputados conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente, hurtos. En efecto, el referido furgón fue sustraído a la empresa Vespek el día 26 de febrero de 2020 en la comuna de Pudahuel y por su parte, las patentes KKWC-14, que portaba el furgón Hyundai modelo H1, fueron, previo concierto del imputado Pedro Saldías con los demás involucrados, sustraídas por éste el mismo día 09 de marzo de 2020 a las 10:20 horas aproximadamente en la comuna de Pudahuel a doña TESTIGO RESERVADO 3, quien dejó estacionado su vehículo Hyundai modelo Creta en calle Puerto

Santiago altura del No 198, lugar al cual llegó el imputado a bordo de la camioneta marca Mercedes Benz patente LBCX-77 y las sustrajo y, acto seguido, con ellas, se dirigió al sector El Noviciado siempre en la comuna de Pudahuel!, lugar en el cual se encontraba el resto de integrantes de la organización, y allí uno de ellos instaló las mismas en el furgón de color amarillo y luego de instaladas las placas se dirigieron al recinto de Aerosan, lugar al cual, como se señaló, ingresaron con las placas recién sustraídas, para huir posteriormente.

Con posterioridad, una vez detenido Pedro Marín Aedo, el imputado Pedro Saldías Lecaros tuvo en su poder y administró para él dineros producto del robo, suma que al momento de su detención alcanza la suma de \$93.064.000.

Como se señaló, a fin de sustraer el dinero, los imputados ingresaron a las referidas bodegas de Aerosan/ traspasando los controles de seguridad, para cuyos efectos utilizaron vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, particularmente usando vestimentas, credenciales y documentación de la empresa de transporte de paquetería DHL, además, de simular el uso de un vehículo supuestamente de la misma empresa.

Las referidas ropas, esto es, poleras, pantalones, gorros, chaquetas, además de credenciales y documentos de la empresa DHL, las cuales permitieron en definitiva el éxito en la empresa criminal, les fueron proporcionadas al resto de acusados por Óscar Olivares Santander y Gonzalo Cornejo Álvarez, trabajadores de la referida empresa DHL quienes, en el mes de

febrero de 2020, conociendo el uso futuro que a dichos implementos se les darían, se los entregaron, recibiendo a cambio de aquellas una suma de dinero ascendente a lo menos a 170 mil pesos.

Además de aquello los referidos acusados Cornejo Álvarez y Olivares Santander cooperaron con el resto de los imputados llevándolos al complejo de DHL Express de Enea en la comuna de Pudahuel lugar en el cual fotografiaron furgones de la referida empresa y particularmente sus patentes, con el objeto de, posteriormente, crear y simular el supuesto vehículo de DHL que en definitiva se usó para ingresar a las bodegas de Aerosan, ello en circunstancias que el propio Eloy Varas, en el lugar, les dijo que era para clonar un furgón de dicha empresa.

Santiago, treinta y uno de agosto de dos mil veintidós.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 números 6 y 9, 16, 18, 21, 24, 29, 69, 432, 436 inciso 1º y 449 del Código Penal; 30, 36, 45, 47, 295, 297, 340, 341 y 406 y siguientes del Código Procesal Penal; y 1, 2, 3 y siguientes de la Ley 18.216; y 1, 4, 5, 16 y 17 de la Ley 19.970; SE DECLARA:

I. - Que, **se condena** a ÓSCAR ADRIÁN OLIVARES SANTANDER cédula de identidad No 20.652.903-2, GONZALO ADRIÁN CORNEJO ÁLVAREZ, cédula de identidad No 19.284.115-1, ya individualizados, a la pena de DOS AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad en calidad de **cómplices** del delito de robo con

intimidación, cometido en la comuna de Pudahuel, el día 9 de marzo de 2020, en grado de desarrollo de consumado.

II.- Que se sustituye el cumplimiento de la pena impuesta por la Remisión Condicional, quedando sujetos al control administrativo del Centro de Reinserción Social respectivo por el lapso de DOS AÑOS, debiendo cumplir, además, durante dicho período, con las condiciones establecidas en el art 5 de la Ley 18.216.

Los condenados deberán presentarse a dicho Centro dentro del plazo de cinco días, contados desde que esta sentencia estuviere firme y ejecutoriada bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

En caso de cumplimiento efectivo de la pena inicial, no existen abonos que considerar.

III.- Tratándose de un sentenciado que no ha sido condenado anteriormente por crimen o simple delito ofíciase, en su oportunidad, al Registro Civil a objeto que se omita en su certificado de antecedentes, la anotación a que diere origen la presente sentencia y una vez que esta se encuentre ejecutoriada.

IV. En su oportunidad dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2 bis de la ley 18.216 en el inciso, 1º o 2º, según el caso, del artículo 17 de la Ley 19.970.

V.- Que/ habiendo consentido el sentenciado en la aplicación del procedimiento abreviado renunciando a su derecho a juicio oral, se lo exime del pago de las costas.

Déjese sin efecto las medidas cautelares impuestas al sentenciado.

Ofíciase si fuere necesario.

Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese, agréguese y archívese en su oportunidad.

RUC 2000264789-4

RIT 1381 -

Compareció el testigo **TESTIGO RESERVADO 10**, (testigo número 10 de la Acusación I y II) operador de grúa empresa Aerosan, quien depuso que trabaja en el aeropuerto. Se produjo un robo en su empresa el 9 de marzo de 2020. Se robaron dinero, no sabe cuánto. Su empresa es Aerosan. Esta empresa es una bodega de Aduana. Él era en ese tiempo gruero, moviliza cargas de pesas hasta los racks, donde se reubican las cargas. La empresa recibía cargas de todo tipo, desde restos humanos, animales, perecibles hasta valores y llegan a la plataforma desde los aviones y llegan en "donis", que son plataforma con rueda donde vienen los racks. Una vez que llegan a la plataforma de ellos que es el deck, la cubierta con roller, y se deslizan los elementos para llevarlos a la pesa, se abren. Si son AKE se abren, los AKE son contenedores pequeños. En las cargas valoradas vienen con sello de seguridad, entonces se rompen los sellos de seguridad para sacar la carga, se saca a un pallet y se lleva a la pesa, que son balanzas de 3 x 3, que están inmediatamente después del deck y se sacan los productos, se depositan en los pallets donde se apila la carga, se pesan y se enfilan, se les pone stretch film y después de eso él toma la carga y, según el tipo de carga, van a una jaula. Normalmente los valores quedan en jaula de valores y en altura. Eso es por norma de la empresa.

El día del robo, que ocurrió como a las 12 del día, entró a trabajar a las 7 am, llegó a las 6:45. Específicamente ese día respecto de la carga robada, se bajó del donis el AKE y lo transportó hasta la balanza, se ponen seguros y se revientan los sellos. El personal de Brinks verifica primero los sellos antes de reventarlos. La carga llegó en vuelo de la línea aérea AA vuelo 957 de Miami. Eran 14 bultos. Llegó a las 9 y pesaron en total 228 kilos. Los sellos los rompen con un napoleón. Además, la gente del Brinks custodia el proceso. Hay 3 balanzas en el lugar y hay mucha gente interactuando en el lugar. Pero, en relación con la carga de ese día había gente de Aerosan y Brink's rompió los sellos, se sube la cortina del ake y se sacan las bolsas que están al interior y se depositan en el pallet y se llevan a la pesa para corroborar el peso. Se saca pallet de la pesa y lo posiciona en el suelo para enfilear las bolsas, es decir, para asegurarla, dejarlas firmes. La carga la toma con la grúa y la lleva a la jaula de valores, siempre acompañado por gente de Brink's a su lado que lo filman. Llega al lugar y lo posiciona en el cuarto nivel porque era la máxima altura que le permitía la grúa. Eran como 4,5 metros de altura donde quedó la carga. La carga la dejó ahí a las 9:15 a 9:20 en esa jaula y luego se devolvió a la zona de trabajo.

Cuando se produjo el robo, cómo también retira cargas de otras bodegas, FAST AIR y DEPOCAR y eso lo hace por la losa, -zona aire-. El robo fue por el lado tierra a unos 80 metros de distancia de la losa. Se enteró del robo por los gritos de los colegas que decían que estaban robando. Vio por lo menos a 4 personas huir de la bodega.

Al **querellante de Brinks** le responde que el guardia de Brinks que grabó era el supervisor de Brinks, no le sabe el nombre, pero reconoce en audiencia a Luis Ahumada.

A la **defensa de Luis Ahumada** le señala que los pallets se almacenen en los racks, primero se enfilan y se toman al rack que es un estante, donde se posiciona la carga y los pallets desocupados se dejan atrás en la zona de trabajo de ellos para reutilizarlos. Se posicionan uno sobre otro. Desde donde dejó la carga al lugar donde quedan los pallets desocupados, que quedan atrás, no puede decir qué distancia existía.

La persona encargada del orden de los pallets son los grueros que se hacen responsables de dejar los pallets en la zona de acopio que está atrás.

Por norma la carga queda en la jaula de valores. Y esta jaula de valores tiene reja y todos los valorados se almacenan en altura del tercer nivel para arriba. En ese tiempo las jaulas de valores no tenían llave, no tenían sistema de seguridad, no tenían apertura electrónica, que ahora si tiene y la zona tenía cámaras por la misma razón. Cuando estaba posicionando la carga estaba él y la gente de Brinks y en la bodega no podría dar una cifra exacta, porque hay turnos. Es normal cuando se está cargando o desconsolidando la carga es normal que haya mucha gente. Eso fue lo que él hizo. Sobre cuantos equipos de desconsolidar la carga había refirió que 4 personas por pesa y son 3 pesas.

A la defensa de **Ariel García** le señala que personal de Brinks graba el proceso con una hándicap chica, portátil, ese día se grabó ese proceso. A las 09:20 la persona ya tenía grabado donde estaba la carga posicionada.

A la defensa de **Eloy Varas** le señala que quedó en cuarto piso, en las imágenes se ve que los sujetos escalaron por los rack. Lo poco que se ve en las imágenes se demoraron 30 a 40 segundos. Las valijas se pesan conjuntamente, se consolidan en el pallet y se pesan y se resta el peso del pallet.

Aclara al tribunal que el AKE es un contenedor donde viene la carga y viene sellado y se abre con un napoleón. Desde donde se dejan los pallets a donde se deja la carga en los racks, hay como 6 metros y todo dentro de la bodega.

Depuso el testigo **TESTIGO RESERVADO 11**, (testigo número 8 de la Acusación I y II) operador de grúa horquilla de la empresa Aerosan, refirió que fue testigo del robo de 9 de marzo de 2020, en la bodega de Aerosan que está ubicado en el aeropuerto, en la sección de carga. En esa época era operador de grúa y cooperaba también con el SAG y Aduana. Como operador de grúa movilizaba la carga en la bodega para despacho, lo que se conoce como internación. Al SAG le preparaba la carga. El día del robo él llegó a su lugar de trabajo y había un señor de Brinks en un costado, que estaba custodiando y después se puso a preparar sus cosas, ordenó y fue a saludar a sus compañeros a la vuelta. habrá estado media hora con ellos y volvió a su lugar de trabajo y después de media hora llegó el fiscalizador de aduana y dijo que venía a revisar las bolsas con dinero y él le trajo las bolsas con dinero que estaban ubicadas en rack y las dejó para que las revisara. Al lado de él estaba el señor de Brink's cuyo nombre no sabe. Agrega que había una persona en la esquina con ropa DHL, casco amarillo y estaba parado cerca de la entrada (Cerca de la puerta del despacho).

Andaba con uniforme de DHL porque lo vio, tenía estampada la letras en amarillo. Eso fue cuando volvió de sus compañeros y luego volvió el fiscalizador, dejó las bolsas, se revisaron, se contaron, ese señor traía un documento con los números de series de las bolsas. Estaba envolviendo las bolsas, poniéndoles el film, cuando llegaron dos personas del SAG y le dejaron documentos porque estaban apurados y fueron a la bodega de al lado diciendo que volvían.

Él tomo la grúa, les puso film a las bolsas y las devolvió con dieron al rack donde estaban, en el número 304, tercer piso. Antes había sacado de altura la carga y luego la dejó en el tercer piso. Previo a que él las sacara, alguien de la empresa las había dejado en altura.

Luego de eso dejó la carga con la grúa y se fue a preparar la carga del SAG, carga que estaba en una cámara de frío. Entró con grúa y tomó la carga y venía saliendo, porque tenían que regresar, y se encuentra con un compañero y le dice que no vaya para allá porque estaban robando. No le creyó, pero en eso mira hacia adelante y ve a mucha gente corriendo hacia el patio, entonces dejó la grúa en el pasillo y corrió hacia el patio y vio mucha gente y se quedaron esperando, asustados, hasta que los guardias después les dijeron que ingresaran. No vio a los asaltantes.

Vio correr a compañeros de él, unos 5, se veían asustados. Nadie le comentó cómo fue el robo. A esa persona de DHL nunca lo había visto, los ajenos a la bodega era los de Brinks y el del pilar apoyado era el de DHL.

El señor de Brinks había estado antes ahí, él custodiaba las bolsas con dinero, esa persona estaba ahí. Al de DHL no lo había visto antes, el día del robo lo vio de pasada no más, lo vio a la entrada apoyado en el pilar. Ese pilar estaba la entrada.

Le exhibe los **otros medios de prueba número 45** de la acusación I, (43 de la acusación II), consistente en el fotograma del robo.

Foto 136: corresponde a la bodega de Aerosan. Es la parte de despacho. El testigo explica que, si se camina hacia la derecha de la foto, al fondo hay una escala. En esta foto no se ve el pilar donde estaba el sujeto de DHL. Las ventanas del fondo de la foto son donde está la facturación y entrega de documentos.

Foto 139 no la reconoce

Foto 142 ese es el lugar de aforo, es el lugar de revisión, donde se llega con la carga de aforo para revisarlo con los funcionarios de aduana. La carga que tomó estaba a la vuelta (lado izquierdo de la foto).

Al **querellante del Ministerio del Interior** responde que cuando trajo la bolsa para el pesaje estaba el de Brinks y también vio al de DHL. No era extraño ver otras personas porque siempre había gente nueva, y ese sujeto estaba solo, mirando, no lo vio saludando a nadie.

Al **querellante Brink's** le señaló que ese día estaba revisando la carga con el fiscalizador de aduana y con el jefe de seguridad de Brink's. No sabe si lo podría reconocer. No lo ve en la sala.

A la **defensa de Luis Ahumada** responde que cuando la carga es revisada por aduana, ellos solo ven el número de serie

de las bolsas y ese día una persona de aduana revisó la carga. Le consta que era de aduana porque lleva mucho tiempo trabajando con ellos y los van rotando en las bodegas.

La imagen 142 donde se revisa la carga por personal de aduana se llevó al fiscalizador y luego le puso film y guía y la jaula donde la dejó era el número 304 el del rack. No tiene relación con Gonzalo Cornejo.

A la defensa de **Ariel García** señaló que las cargas valoradas se posicionan en altura, tenían designado ese rack para lo valorado. Podía ser más arriba o más abajo, podía ser desde el segundo piso hacia arriba. Sobre esos pallets una vez que se usan, la carga que llega se paletiza para facilitar el transporte. Esos pallets se ponían arriba o en cualquier lado porque después se pintaban. Era normal que se dejaran pallets descargados en cualquier parte mientras quedara espacio para que la grúa pudiera pasar.

Cuando declaró ante la policía de investigaciones reconoció a un sujeto que vio en el pilar, era de pelo corto y gordo y esa es la descripción que le dio la policía de investigaciones. Señala que, si ese sujeto estuvo ahí, pudo ver el nombre de ellos porque en el casco aparecen y además como estuvo en el lugar, se enteró del nombre de todos. No supo cómo se llamaba esa persona que reconoció. Reconoce a Eloy Varas.

Un compañero del otro lado le advirtió del robo, estaba haciendo otra revisión con funcionarios de aduana. Ricardo Durán se llamaba ese funcionario que le advirtió. Fue después de salir del lugar donde estaban las bodegas del SAG, las cámaras de frío que también están en la Bodega de Aerosan.

A la **defensa de Eloy Varas** le reiteró que el funcionario de aduana traía un documento y le pidió las bolsas con dinero y se las llevó y las revisó, pero esa es una revisión externa, solo de las bolsas, no de los billetes. A la persona vestida como DHL y al de Brink's, los vio en momentos distintos. No se dio cuenta que los de Brink's grabaran. No sabe que se use una cámara para grabar. Las veces que él iba veía al funcionario de Brinks, era habitual que estuviera ahí.

No sabe a cuantos metros del piso estaban las bolsas. No ha visto las imágenes del robo.

Esa carga que dejó en el 304 la sacó de más arriba o más abajo, pero del mismo estante.

Aclara que cuando se refiere al fiscalizador de aduana es un funcionario de aduana y no un agente de aduana.

A su vez el testigo **TESTIGO RESERVADO 12**, (testigo número 2 de la Acusación I y II) guardia de seguridad de la empresa Brink's, señaló que el año 2020 fue testigo del robo a las bodegas de Aerosan, ocurrido el 9 de marzo.

Es vigilante privado de la Empresa Brinks y a la fecha de los hechos también. Ese día comenzó trabajando con su colega TESTIGO RESERVADO 13 y tenían que salir en el móvil 810, porque la Empresa Brinks les encomienda la tarea de escoltar un camión blindado, pero a último momento les cambian la tarea, les indican que deben escoltar otro camión, el CB718 que iba rumbo al aeropuerto. Ese cambio de plan fue como a las 8 de la mañana. Se lo comunicó el supervisor directamente, de apellido Guzmán, porque antes de salir a ruta pasaron por oficina a buscar unas papeletas y ahí les dijeron el cambio. Ellos se apresuraron

para darle alcance al camión que ya había salido, pero no lo lograron y llegaron solos a las dependencias del aeropuerto y estaban desorientados. Era la primera vez que él iba al aeropuerto, TESTIGO RESERVADO 13 había ido antes y tuvieron que averiguar donde estaba la bodega Aerosan. El 810 es un móvil utilitario para hacer trabajos de escolta. No tiene blindaje. La labor de escolta consiste en brindarle apoyo al camión para depósito o retiro de valores, van adelante o atrás para que el camión llegue a su destino sin problemas. Ese día andaba con ropa institucional de Brink's, forniture, cinturón, funda, revolver, chaleco antibalas, camisa, pantalones y zapatos. Andaba con una pistola Taurus calibre .38.

Llegó a Aerosan, como a las 08:30 am y se juntaron con el señor Ahumada supervisor de la Empresa de Brink's. Él les indicó que debían resguardar unos valores que estaban en altura dentro de la bodega de Aerosan y que debían hacer rondas por fuera de la bodega. Estaban en bolsas de color naranja. Comenzaron a hacer rondas, cada 15 minutos se desplazaban de un lugar a otro para resguardar y si notaban algo sospechoso o algo extraño debían avisar. No tenían acceso ni más información de dónde estaban los valores, solo les dijo que estaban en altura dentro de la bodega Aerosan y en bolsas de color naranja. Esa fue la orden que se les dio. Fue una instrucción de él. Le dijo a su colega TESTIGO RESERVADO 13 que iba a ingresar a una de las dependencias donde estaban las oficinas para conocer el lugar porque era primera vez y le pidió que le diera cobertura mientras hacía ronda y TESTIGO RESERVADO 13 se paró al lado del móvil y él ingresó a la oficina y cruzó la puerta y a mano derecha había

una mampara que atravesó, dio unos pasos cuando siente un sujeto que se acerca violentamente y lo golpea en la nuca y le dice "tírate al piso" y él obedeció, le dijo que se colocara manos en la nuca y que no se moviera. Recibió golpes en extremidades inferiores y patadas en el muslo derecho y movimiento de sus vestiduras y luego hubo silencio. Al percatarse que no había ruido alguno, levantó la cabeza y vio mucha gente tirada en el suelo, unas 14 personas, todos con manos en la nuca y él se incorpora y sale de la oficina para ver a TESTIGO RESERVADO 13 quien estaba con su cara ensangrentada al lado del móvil y le dice que busquen ayuda porque tenía mucha sangre. Vieron a una persona que estaba cerca que les brindó ayuda. No pasaron 5 minutos y apareció la policía de investigaciones, carabineros, ambulancia y el CB713 que debía hacer retiro de los valores. Solo escuchó *"tírate al piso, mira al piso, no te muevas."* Cuando se dio vuelta y vio a mucha gente tendido en el piso se revisó y vio que lo habían despojado del arma de servicio, no sabe quién lo hizo. Como se tuvo que tirar al piso no vio quien lo amenazó, ni quién le sustrajo el arma. De a poco se fue enterando por los medios de comunicaciones de lo sucedido. Se enteró que habían llegado 7 u 8 tipos armados en camioneta DHL. Lo golpearon en su pierna derecha. Resultó con lesiones leves que fueron constatadas por la mutual de seguridad.

Al querellante del **Ministerio del Interior**, le indicó que Luis Ahumada le dijo que hicieran rondas. Dentro de su experiencia quedarse afuera y no ingresar a la bodega, puede ser algo normal y recurrente dentro de los servicios que presta

Brink's. Después del robo no vio a Luis Ahumada. No sabe si TESTIGO RESERVADO 13 vio a los asaltantes.

Al querellante de **Brinks** le señaló que la sala que estaba en el costado es donde lo abordaron. No vio la cara de quien lo amedrentó porque el sujeto le puso un objeto en la nuca y lo empujó hacia adelante y cayó de boca al piso, lo redujo inmediatamente. No sabe si fue con un arma que lo apuntaron en la nuca. No sabe si recuperaron el arma. Hay detalles que ha olvidado porque han pasado años.

A la **defensa de Saldías** respondió que, si bien tenía que hacer rondas, ingresó a una oficina al costado de la bodega y como vigilante privado debe igual verificar que todo funcione normal. Ingresó a esa oficina armado y ahí lo desarmaron.

A la defensa de **Luis Ahumada** le señaló que llevaba menos de 1 año trabajando para Brink's cuando fue el robo. Le dijeron en la empresa qué hacer en caso de robo y lo hizo. Activó los sistemas de seguridad, avisó a la central de monitoreo. Cuando llegaron los vehículos de la policía de investigaciones Carabineros y ambulancia también se comunicaron con la central y hablaron con la operadora. Se activó el botón de pánico, pero no lo pudo hacer inmediatamente porque estaba tendido en el piso, pero al salir de la oficina corrió y con TESTIGO RESERVADO 13 activaron los protocolos de seguridad. Sabe que en el aeropuerto hay otros protocolos de seguridad, pero no vio ninguno de esos, no vio a policías de la DGAC, no vio nada de eso. Se comunicó con la central a los 3 o 4 minutos de ver a su colega ensangrentado. No había trabajado antes con Luis Ahumada.

Ese día su labor era otra y se la cambiaron a último minuto. El que tuvo mayor contacto con la central y supervisores fue su colega TESTIGO RESERVADO 13 porque portaba la radio con la que se comunicó. Los cambios de ruta a última hora no son habituales en la empresa. Solo le había pasado 2 veces antes.

A la defensa de **Danilo Leyton** le responde que sabe que la losa del aeropuerto es donde aterrizan los aviones y donde se hacen carga y descarga de valores. Pero él no estuvo ahí. Él estuvo en los estacionamientos de la bodega de Aerosan. Para estar en la losa del aeropuerto tiene entendido que se debe tener permiso para portar armas, eso permiso es para funcionarios de Brinks. Para portarlas en la bodegas o estacionamientos no se necesita permiso especial. No sabe quién tramita ese permiso para portar armas en la losa.

Las rondas las hizo en los estacionamiento porque la orden fue que se hicieran por fuera y eso es estacionamiento, donde circula mucha gente, pero se necesita permiso o credencial para ingresar a ese sector. Cree que no se necesita permiso especial para portar armas en ese lugar.

Para portar armas en la losa no portaba permiso, pero ese día no estuvo en la losa y su colega TESTIGO RESERVADO 13 tampoco. Para estar en la losa se necesita permiso especial de la DGAC. Nunca portó ese documento ese día. Al ingresar a los estacionamiento de Aerosan deben portar carnet de identidad y credencial para habilitarlo como vigilante privado y nada más. Reitera que no estuvo en la losa del aeropuerto.

El día de los hechos estaba habilitado para portar armas dentro de la bodega de Aerosan u oficina donde, fue interceptado,

porque estaba cumpliendo una función y su material de trabajo para cumplirla es su arma.

El asalto fue como a las 12:00 a 12:30. Luis Ahumada no le indicó que debía hacer si necesitaba ir al baño. Ese día, a las horas en que estuvo en Aerosan, no recuerda si fue al baño.

Sabía qué camión iba a retirar los valores, pero no conocía el horario de retiro. Solo sabía de uno de los tripulantes era Tolosa. Ubica a Nelson Estapus de la Empresa Brinks. Luis Ahumada no le indicó que se estaba a la espera de permisos o de tramitarse permisos para el ingreso del camión que se esperaba. No sabía a qué hora debía arribar el camión, pero la información la tuvo Francisco. No sabe si por delante o por detrás. Por delante se refiere a por donde ellos hacían la cobertura y si llegaba por atrás no sabe si es losa del aeropuerto. No estuvo en losa ni atrás de la bodega.

Antes de ingresar a la oficina detrás de la mampara vio gente que iba y venía.

Cuando entró a la oficina se alejó unos 10 metros de Francisco, pero perdió la visibilidad porque entró a la oficina. Después del asalto tuvo contacto con Luis Ahumada, pero a partir del día siguiente. Era un saludo de hola y chao. No sabe si TESTIGO RESERVADO 13 estuvo con Luis Ahumada después del asalto y ninguno de ellos fue trasladado por Luis Ahumada en su auto.

A la **defensa de Ariel García** responde que las oficinas y bodega están unidas, pareadas, pero en sectores distintos. Entró por el estacionamiento y por una puerta de vidrio. Desde la oficina no sabe si se puede ingresar a la bodega. TESTIGO RESERVADO

13 no entró a la bodega ni a la oficina. Entró a la oficina para ver la máquina expendedora de dulces, pero no alcanzó porque lo botaron al piso. No recuerda haber declarado que se quedó conversando con un señor de pelo cano sobre los robos que habían ocurrido antes. Se le refresca memoria con su declaración prestada ante la policía de investigaciones el 9 de marzo de 2020 a las 15:00 horas. Recuerda que sí habló con un señor y él le consultó si había visto algo extraño en el lugar por esos días y él le menciona que la semana pasada había visto movimientos sospechosos en el lugar por fuera del área de bodegas de Aerosan y eso fue todo. Quería conocer las dependencias de las oficinas porque quería saber dónde tenía la ronda, conocer el lugar donde va a trabajar es parte de su trabajo. En esa oficina administrativa no estaba Francisco, este estaba afuera.

Se le evidencia contradicción con sus dichos prestados ante la policía de investigaciones el mismo día de los hechos en los que señaló: *"Con la finalidad de conocer las dependencias y considerando que TESTIGO RESERVADO 13 se encontraba prestando cobertura en el lugar"*. El testigo aclara que dice que el lugar es afuera, en el estacionamiento. No alcanzó a comprar el chocolate.

Se le evidencia contradicción con su declaración anteriores, donde dijo: *"me dirijo hasta las oficinas administrativas a un costado de las bodegas donde había una máquina expendedora de alimentos donde permanecí aproximadamente un minuto comprando un chocolate"*.

No sabe si alguna persona de Brinks u otra salió siguiendo a los asaltantes.

A la **defensa de Eloy Varas** le dijo que no pasó mucho tiempo cuando habló con el señor de pelo cano hasta cuando empezó el asalto. En un momento sintió que alguien estaba cerca de él y fue el sujeto que lo abordó. En ese momento él portaba armas. Sabe usar armas, pero no la usó porque el sujeto lo redujo por la espalda y su arma la perdió cuando el sujeto lo botó al piso, porque le revisó las vestimentas y sintió que la funda del arma se había removido y cuando se revisó se di cuenta que no tenía su arma de servicio. Sintió cuando le sustrajeron el arma. Cuando se reincorporó se dio cuenta que no tenía su arma. Le pareció una eternidad.

No vio a Luis Ahumada, nunca fue trasladado por Ahumada para seguir a los ladrones. TESTIGO RESERVADO 13 estaba a unos 10 o 15 metros de la oficina a la cual entró.

Responde a la **defensa de Saldías** que el supervisor le dijo que resguardara los valores desde el exterior y si le hubiesen dicho que ingresara a la bodega lo habría hecho. Supo que el caballero de pelo cano era bodeguero porque este se lo dijo. Preguntado por qué al momento del robo en vez de haber estado en el exterior de la bodega como se lo pidió su supervisor, estaba comprando un chocolate y conversando con un bodeguero, respondió que como vigilante privado tiene la facultad para hacer rondas y verificar el perímetro y podía estar en esa oficina, comprar chocolate, porque debe hacer rondas. Es normal que ocurra eso de querer comprar un chocolate y hablar con alguien.

A la defensa de **Danilo Leyton** señaló que no vio llegar camión de DHL cuando hacía labores de vigilancia.

Aclara que no recuerda si al final ese día, vio el camión que iba de escolta.

Se incorporó el **documento número 084** de la acusación I, (081 segunda parte, Acusación II) correspondiente al **informe médico de lesiones de TESTIGO RESERVADO 12** de Mutual de Seguridad de fecha 09 de marzo de 2020.

Mutual de Seguridad, Cámara Chilena de la Construcción, informe. Nombre completo del paciente, **TESTIGO RESERVADO 12**, edad 45, sexo masculino, fecha de atención 9 de marzo del 2020. Diagnóstico clínico: contusión moderada de muslo, lateralidad derecha, reacción vivencial normal. Examen: examen de laboratorio, imagenología y otros, se marca con una cruz el que dice examen. En la parte número 4, describe brevemente origen de la lesión, dice según relato del paciente “agredido físicamente con patadas en su muslo derecho, además de, ser amenazado con arma de fuego”. Según la precisión clínica, eritema en región lateral y posterior de muslo derecho. Número 5, las lesiones ocasionarán incapacidad para el trabajo por 3 días. Diagnóstico médico legal de las lesiones: lesiones leves; 0 a 7 días. Después de ser acogido a la ley 16.744, derivado a su previsión de salud, NO. Este informe es emitido según los datos registrados en la fiscalía clínica del paciente, dice SI, esa es una marca que hizo el médico tratante, y suscribe Dr. Steven Esquivel, Medicina General, Rut 25605-698-4, Hospital Clínico Mutual de Seguridad, Cámara Chilena de la Construcción, y consta firma ilegible. En la segunda hoja dice fiscal, fiscalía del presente, es una hoja anexa: Mediante su oficio indicando indicado en la suma ha solicitado antecedentes de carácter

médico de don TESTIGO RESERVADO 12. Conforme a lo requerido remitimos un informe de lesiones que es el informe que se acaba de incorporar. Dice en consecuencia solicitamos tener por evacuado nuestro requerimiento los términos señalados Mutual de Seguridad, Hospital Santiago.

Depuso el testigo **TESTIGO RESERVADO 13**, (testigo número 1 de la Acusación I y II) guardia de seguridad de la empresa Brink's señalando que fue testigo del robo en el aeropuerto. Ese día empezó su turno a las 6 am y a las 7 am, ya le habían informado que su ruta era ir al aeropuerto. El turno era ser transportista en ámbito de valores de la Empresa Brink's. Su función es ser conductor de camión y transportador de valores. Ese día estaba de apoyo porque no estaba custodiando carga, iba a prestar apoyo al carro que trasladaría valores. El día anterior se le asignó la ruta por Javier Guzmán, que era coordinador de aduana. Se presentó a las 6:30 am y le asignaron el móvil 810. Salieron a ruta a las 7:30 a 7:40 y le indicaron que el camión, que debía custodiar, ya se había ido, así que se fueron solos al aeropuerto. Llegaron al aeropuerto para encontrar el camión allá, se demoraron como 20 minutos en llegar e ingresaron al sector Papa4. Encontraron el camión y les comunicaron que la carga no estaba aún. Ellos tenían que custodiar la carga. El móvil 810 es un vehículo no blindado, es un Peugeot. Entró con Claudio su compañero. Les indicaron que la carga se custodiaba en la bodega de Aerosan. Salieron de papa 4 y fueron a la bodega y se presentaron con el jefe de seguridad Luis Ahumada y le dijo que el dinero estaba dentro de la bodega y que tuvieran precaución porque hacia 3 días atrás habían visto personas con armamento

dentro del aeropuerto. Por eso hicieron rondas con su compañero. Esto se los dijo personalmente, deben haber sido las 10:00 a 10:30 cuando se los dijo. Ellos solo tenían acceso visual a la bodega porque no se puede acceder con armamento, solo se puede custodiar desde afuera.

Luis Ahumada les dio una charla de instrucción, les dijo dónde tenían que estar ellos y que los mantendría informados del lugar de la carga. Estacionaron el móvil y empezaron a hacer rondas. En un momento perdió de vista a su compañero y visualizó una furgoneta DHL que estaba ingresando, pero había un camión blanco que le hizo perder la visión de la camioneta. Estaba viendo hacia el lugar donde estaba la carga, porque no sabía exactamente dónde estaba esta y cuando está mirando hacia adentro aparecieron dos tipos con armamento, cada uno con pistola o revolver, no recuerda bien que las colocaron dentro de su chaleco antibalas. Él andaba con vestimenta de guardia privado que incluye chaleco antibalas y armamento.

Cuando es abordado por los 2 sujetos, estaba afuera del vehículo, estaba de pie haciendo la ronda correctamente. Estaba fuera del móvil mirando hacia la carga cuando aparecen sorpresivamente dos sujetos y se ponen cada uno al lado de sus brazos y le ponen armamento por dentro del chaleco y le dicen que entregue el armamento. Hubo un forcejeo porque atinó a tomar el revólver y por eso le propinaron 4 golpes en la cabeza con las armas de ellos y cuando vio la sangre asumió la situación en la que estaba y no se resistió e hizo caso a lo que le ordenaron, les pasó el revólver, se dirigió al suelo, lo pusieron boca abajo y lo amarraron con unas tiras de elástica en las manos y los sujetos se

fueron, llevándose su armamento, pero no sabe hacia donde se dirigieron, los perdió de vista porque lo dejaron en el suelo al lado del móvil. Cuando se fueron entendió que estaban a salvo, por lo que se arrastró por debajo del móvil y ahí visualizó que ya se habían ido entonces se sacó las tiras porque habían quedado sueltas y se subió a la camioneta para ir a buscar a su compañero y se fue en dirección a donde estaba el cúmulo de gente y vio a un sujeto en camioneta pick up con un fusil 510. Era una pick up color verde oscuro y cuando aceleró el sujeto lo apuntó con el fusil y el viró en u, devolviéndose porque no podía hacer nada. Había una persona de aduana que simplemente miraba lo que pasaba y no hizo nada, él le dijo ensangrentado que habían asaltado y no hizo nada, era un sujeto con barba y le dijo que avisara a la policía.

Salió de la bodega pidió ayuda, activó botón de pánico y en eso vio la camioneta pick up que iba atrás y estaba el sujeto con fusil atrás y los perdió de vista. El asalto había terminado y vio a Luis Ahumada con Claudio y le preguntaron cómo estaba porque tenía un golpe y sangraba. Dijo que estaba bien. Se le constataron las lesiones en la mutual.

Se le acercan 2 sujetos con uniforme de DHL, uno por la izquierda que le conversaba, andaba con gorro rojo anteojos oscuros y barba incipiente y el otro que estaba a su lado derecho, tenía su rostro cubierto con paños con lentes oscuros y gorro, no pudo verles el rostro. Uno era de su altura y el otro un poco más alto. En la policía de investigaciones hizo diligencia de reconocimiento y eligió a uno que por mentón y barba podría haber sido. No cree poder reconocer a nadie hoy.

Al **querellante del Ministerio del interior** le señala que sabe poco de armas, pero no eran armas de plástico porque le pegaron con el canto del armamento. El del fusil en la pick up estaba con la cara tapada.

Al **querellante Brink's** le respondió que cuando se estacionaron vio al supervisor que se mantenía en ronda, entraba y salía a la bodega. Fue un par de veces antes de apoyo y no notó algo extraño en Luis Ahumada, siempre le inspiró confianza y como no tenía experiencia no sabía si era algo común, pero no le pareció raro. Le dijo que 3 días antes se había visto personas con armamento dentro de un vehículo y le dijo que estuviera bien atento. Siempre se ha cuestionado que dentro del aeropuerto no se permita armas, pero esas medidas las tiene que tomar el aeropuerto. Las medidas de seguridad tendrían que haberlas tomado el aeropuerto. No sabe si se reportó ese incidente que le contó Luis Ahumada. No sabe más detalles de lo que se hizo.

La **defensa de Saldías** consultó sobre su función. Además de conductor realiza labores de ronda y de vigilancia y ese día en el aeropuerto sus labores eran de conducción y vigilancia. Ese día Carlos Urzueta, que era otro supervisor lo designó en esa labor. Después que lo redujeron lo dejaron solo, amarrado y sin armamento. No escuchó disparos. Cuando vio a Luis Ahumada con su compañero los vio juntos y venían a buscarlo. Cuando fue a la policía de investigaciones le pidieron que sindicara a 3 personas, eran muchos, pero solo sindicó a 1. Fue a tomar desayuno, pero antes del robo. Su compañero estaba como a 50 metros de él, pero no tenía visual para adentro. Cree que si su compañero no

quería dar su nombre cuando declaró, imagino que fue para evitar represalias.

A la defensa de **Luis Ahumada** le señala que la visión hacia la bodega es poca desde donde él estaba. Sólo veía bolsas naranjas, era la segunda vez que iba y le costaba creer que la carga estuviera en bolsas naranjas. Estaba en altillo, como a unos 6 metros.

Cuando estuvo custodiando vio gente que trabajaba con grúas, con pallets, gente como guardias, no había mucha gente, debe haber visto como 6 personas. Se acercó a una persona de aduana después del asalto y le dijo que estaban haciendo asalto, estaba como petrificado mirando y no hacía nada y le dijo que llamara a la policía de investigaciones, pero no hizo nada. Le consta que era personal de aduana por la chaleca. Los de aduana estaban en la puerta y andan con overol rojo. No se permite personal armado dentro del aeropuerto. La gente que entra y sale de la bodega no depende de la Empresa Brink's.

A la **defensa de Eliazar Parra** le indicó que después del robo se paró y vio mucho auto amontonado, donde supuso que estaba ocurriendo el asalto, pero cuando vio a Claudio y Luis Ahumada, ellos estaban solos y ellos lo atendieron. A los dos minutos se llenó, cerraron el perímetro y lo atendieron.

A la defensa de **Ariel García** le señaló que no tenía acceso dentro de la bodega, y tampoco su compañero, antes del robo ninguno entró a la bodega. Cuando fue el asalto no sabía el lugar exacto donde estaba su compañero, solo la distancia a la que estaba, porque vio por donde lo perdió de vista. Estaba lleno de camiones, como a unos 50 metros de él. No sabía en donde estaba

Luis Ahumada en ese momento. Ese día no portaba radio. Pensó ir donde estaba su compañero porque pensó que podrían haber matado a su compañero y vio la camioneta con el tipo del fusil que lo apuntó, y se dio vuelta. Cuando ya se retiraron los asaltantes volvió donde estaba Luis Ahumada con Claudio y cuando los encuentra. Ellos no salieron en persecución de los sujetos.

La defensa de **Eloy Varas** le preguntó sobre cuantas veces había ido al aeropuerto, si había ido antes pero no recuerda cuánto antes. Al señor de lentes no lo había visto antes.

Cuando llegaron esos dos sujetos él estaba mirando a la carga, porque la carga se mantenía en constante movimiento y tenía que estar atento, Luis Ahumada les indicó donde estaba la carga y les dijo estar atento a la carga, el no creía que la carga estaba en bolsas naranjas y la carga que estaba en altillo la veía. Él estaba afuera de la bodega y no podía ver la carga. Él se quedaba en punto fijo cerca de la camioneta. Vio ingresar la camioneta DHL, pero la tapó la camioneta blanca y luego vio a los 2 tipos, no escuchó gritos. Ha tenido capacitación en armas. En el servicio militar le ensañaron a usar fusil.

El sujeto le toma el brazo y trató de sacarle el armento y él se resistió y hubo un forcejeo, lo golpean los 2 cuando no quiso entregar el armamento. Lo golpearon 4 veces, en su cabeza, en forma violenta. El médico le puso puntos, no vio el certificado médico, no sabe que lesiones tuvo, pero cree que graves. Los sujetos le dicen que se tire al suelo y le sacan armas, tiros y credencial. Tomaron su celular y la tiraron y lo mismo que la credencial. Él tomó camioneta y tocó el botón de pánico. Lo del funcionario de aduana fue después. No hizo nada contra un fusil,

no podía hacer nada. Fue a buscar personalmente a la policía de investigaciones dentro del aeropuerto.

No puede reconocer hoy a las personas.

Se autoriza nuevo interrogatorio.

A la **defensa de Saldías** le indicó que no se retiró junto con Claudio y Ahumada. Él se fue en ambulancia y no sabe qué hizo Ahumada. No vio si se subió a un vehículo. Cuando activa el botón de pánico estaba solo. No tenía radio, el funcionario de aduana cree que tenía radio, pero él no le vio nada.

Se incorporó el **documento número 078** de la acusación I, (077 en acusación II) **Informe médico de lesiones de TESTIGO RESERVADO 13** de Mutual de Seguridad de fecha 09 de marzo de 2020, que reza: Mutual de seguridad, informe médico de lesiones. En Hospital de Santiago, a nueve del mes de marzo del año dos mil veinte, en conformidad a lo solicitado y por orden del médico director se proceda a emitir el siguiente informe: Nombre completo del paciente, TESTIGO RESERVADO 13, edad 24, sexo masculino, fecha de atención 9 de marzo del 2020. Diagnóstico clínico, contusión craneana, herida de cuero cabelludo complicada. Se le ordenó realizar un examen en imagenología, un TAC. En el número 4 dice describir brevemente el origen de la lesión. Según relato del paciente, sufre agresión por terceros con revólver en la cabeza. Según la apreciación clínica, acorde según relato. En el número 5 dice las lesiones ocasionarán incapacidad para el trabajo por 10 días. Diagnóstico médico legal de las lesiones: leves, recuperación de 8 a 14 días. Acogido a la ley 16.744, si y posteriormente dice este informe es emitido según los datos registrados en la ficha clínica del paciente

y el médico tratante dice sí. Consta un timbre de servicio de urgencia mutual de seguridad hospital clínico mutual de seguridad Achs.

Compareció el testigo **TESTIGO RESERVADO 14**, (testigo número 5 de la acusación I y II) supervisor de la empresa Aerosan, quien depuso que el robo en la bodega de Aerosan ocurrió el 9 de marzo de 2020. Sabe de ese robo porque estaba en ese momento en el lugar, porque trabaja en las bodegas. En esa época era supervisor operacional y en ese momento estaba en conferencia. Él atendía clientes, estaba a cargo de personas y verificaba que la carga saliera bien. El robo fue pasado las 12. En ese momento estaba en la oficina de un cliente que atienden, en la puerta de la oficina, fuera de la bodega, estaba con celular escuchando la reunión. Estaba hablando y dos personas le hacen señas como que algo pasaba y miró hacia el frente y ve a una persona arriba de un guardia. Ve a una persona con una pistola, arriba de un guardia de un camión Brink's y ese guardia tenía sangre, él se paralizó y retrocedió y entró a la bodega. La persona con sangre era guardia y estaba en el suelo, boca abajo y el otro encima del guardia por la espalda. Él miró y el sujeto como que lo apuntó, entonces él retrocedió. No escuchó nada en ese momento. Después que ingresó a esa bodega y abre la puerta de la bodega del SAG ingresa y ahí se quedó encerrado. Escuchó gritos que decían "rápido, rápido", andaban buscando cosas. Se asomó por la puerta y vio que iban saliendo personas corriendo y volvió a cerrar la puerta hasta que sintió que unos autos salieron rápido, patinando con las ruedas, y se volvió a asomar y no vio nada y salió. En ese momento salió la gente, sus compañeros que

estaban en el suelo, los guardias. Cuando bajaron los jefes los hicieron subir al casino y lo hicieron salir de la bodega y a los más afectados se los llevaron a la ACHS. Había unas niñas que estaban llorando de nervios. Pudo observar que en el lugar debe haber habido más de 20 personas si es que no más. Por la televisión vio que las personas afectadas eran de la agencia de aduanas, guardias y de Aerosan.

A la **defensa de Saldías** les respondió que cuando estaba haciendo conferencia por celular estaba en la puerta hacia afuera de la bodega, el guardia que estaba en el suelo tenía una persona que lo apuntaba, estaba a la espalda del guardia que estaba en el suelo que se quedó ahí apuntándolo.

A la **defensa de Luis Ahumada** le respondió que él estaba fuera de la bodega, pero en el límite. Fuera de la bodega donde se estacionan los camiones vio al guardia intimidado, no conocía a esa persona, no era de su empresa. Que la carga esté todo bien significa que el cliente retira carga y ellos cargan sus camiones a petición de ellos con destino a diferentes lugares del país. Las cargas llegan se internan y se almacenan en los rack y todo se vigila con cámaras. La carga llega, se lleva a la bodega donde se interna, se verifica el envoltorio, se colocan envoltorios y se almacenan en los rack y eso lo hace operador de grúa. La carga queda en un rack y el operador lo deja donde haya espacio. La carga es bajada de los rack, casi nunca es bajada sino hasta que se retire. Después de los procesos aduaneros con la documentación, se retira la carga, a veces eso es en la tarde o al día siguiente. Los pallets vacíos se almacenan en internación. Es

un sector de rack donde se dejan y se almacenan en vertical y ese lugar es cercano a la internación.

La carga robada estaba lejana a donde se dejan los pallets, la carga estaba cerca del ingreso de la bodega. La bodega es larga y son unos 200 metros hacia el sector de despacho y los pallets vacíos se dejan cerca de la internación y se trata de dejar la carga almacenada lo más cerca del despacho.

La seguridad del ingreso de la bodega está a cargo de la DGAC. Ellos tienen guardias, pero ellos fiscalizan ingreso de las personas dentro de la bodega. Para ingresar a la bodega hay que tener una TICA, sin portar tica no pueden ingresar personas a la bodega. No llamó a la policía porque en ese momento sólo escuchaba y cuando vio todo lo que pasó se asustó, apagó el teléfono e ingresó a la bodega. Lo apagó pese a que estaba en lugar refugiado que tenía una puerta, no pensó en llamar a la policía. Conoce a TESTIGO RESERVADO 11, era un empleado de la bodega y no conoce a Gonzalo Cornejo. Es solo alcance de apellidos.

A la defensa de **Eliazar Parra** le respondió que las ticas las entrega la DGAC. Para poder acceder a ella sabe que, al menos a ellos, la empresa gestiona las ticas con la DGAC, pero no sabe qué hay que tener para que se las entreguen. No vio movimiento extraños en días anteriores.

A la defensa de **Danilo Leyton y Eloy Varas** señala que vio a un guardia de Brink's y solo lo vio en el suelo y el atacante estaba arriba de esta persona el guardia en el sujeto boca abajo y el otro sentado arriba de él, como tocándole la espalda. Solo vio a uno, estaba como a 2 o 3 metros de distancia de este, pero

no recuerda como vestía. Vio a varias personas corriendo, vio a 2 con bolsas de dinero, una bolsa en cada mano. La mayoría de los antecedentes los vio por la televisión. Para llevarse el dinero los sujetos escalaron los racks a pulso.

A la defensa de **Ariel García** le respondió que la persona que estaba arriba del guardia estaba con una pistola, no sabe si el guardia de seguridad estaba armado.

A su vez la testigo **TESTIGO RESERVADO 15**, (testigo número 27 de la acusación I y II) despachadora de carga empresa Aerosan a la época de los hechos, expresó que vio el asalto de 9 de marzo de 2020 que fue a las 11:40, antes del mediodía, trabajaba en despacho en la última carga visible antes de entregar carga al cliente, sus funciones era autorizar que la gente de carga entregara la carga y autorizaba a través del computador, en las bodegas de Aerosan. Ejecutaba sus labores físicamente en una bodega de almacenaje. Ese día estaba con el celular porque era el segundo o tercer día del colegio de clases de su hijo y hablaba con la niña que lo cuidaba y estaba en el mesón cuando siente algo al lado de ella, en su cintura y vio una pistola, nunca había visto una, y le dicen *"quédese tranquila no le vamos a hacer nada, esto es un asalto"* y ahí se puso nerviosa y le dicen que camine a la máquina de bebida y cuando mira que tiraban a la gente al suelo y pateaban los celulares, y ahí recién reaccionó de que sí era un asalto porque todavía no creía. La hicieron caminar para ese lugar, le dijeron que se tirara al suelo, y lo hizo y le ordenaron que no mirara, así que solamente tuvo la cabeza abajo porque no tenía que mirarlo. Y ahí los empezaron a apuntar con unas pistolas.

Desde donde ella estaba hasta donde la hicieron caminar, fueron 15 o 16 pasos, (distancia entre el pódium y la funcionaria de acta). Vio algo gris oscuro y le dijo "*no mires, no me mires*". La persona era alta, debe haber medido 1.70 y algo a 1.80 y de contextura media. Esta persona tenía un jockey, no lo vio con cara tapada, andaba con rostro descubierto, el color de piel no lo recuerda, tenía barba. Practicó diligencia de reconocimiento ante la policía de investigaciones y dijo cual podía ser, cuál era el que ella creía. En la sala no podría reconocerlo, porque no lo recuerda.

Ante la policía de investigaciones lo reconoció porque fue al mes del asalto. En relación con el lugar del asalto, debe haber habido 6 rehenes, entre tramitadores, había una persona del Brink's y había como dos guardias de seguridad que también estaban en el suelo. Después vio a 4 que los apuntaban en la cabeza y todos tenían armas. Uno de los tramitadores iba saliendo y lo abordaron y tiraron en el suelo y vio al de Brink's en el suelo y a un guardia vio que le pegaron una patada. Era el que estaba en la puerta. Los asaltantes decían que no se movieran, sobre todo al de Brink's, sintió miedo, pensó que no iba a ver nunca más a su hijo. Estuvo 5 meses con licencia por la ACHS, tenía mucho miedo, no podía dormir y empezó a traspasarle sus miedos a su hijo. Volvió a trabajar a Aerosan por 5 meses y no sigue ahí porque hubo una ola de despidos de los más antiguos y ya no se sintió segura y por eso decidió irse.

Se le exhibe fotografía de los **otros medios de prueba 045** correspondiente al fotograma del lugar del robo.

Foto 32 muestra el pasillo donde trabajaba. Donde están los deck o mesón. La persona que la bordó entró por el lado derecho de la foto.

A la **defensa de Saldías** respondió que la apuntaron, pero nunca vio a la persona que entró porque estaba muy preocupada por su hijo y además estaban las grúas, había un montón de gente y en ese momento ella estaba sola en ese mesón. Esos guardas de seguridad en el suelo eran de Aerosan y el de la puerta, al lado de la máquinas de bebidas vio al otro guardia. Estas oficinas están dentro de la bodega, es donde esperan los tramitadores y se espera todo la carga. De esta oficina hay una puerta para ir a la bodega, esa puerta estaba abierta. La puerta de entrada a Aerosan da hacia las salidas de la bodega. Cuando se entra se ve el mesón de guardia y luego hay un pasillo y luego ésta el despacho de bodega donde estaba ella y ahí está la máquina de bebidas, no hay mucho espacio.

A la defensa de **Luis Ahumada** le señaló que la bodega estaba a su espalda, cuando la llevaban a la máquina de bebidas miró y vio a su compañero en el suelo y las grúas no estaba funcionando. Dentro de la bodega no sabe cuántas personas había, pero donde ella estuvo había unas 5 o 6 en el suelo y los del segundo piso no bajaron y no había tanta gente tampoco. Por el horario, no todos los días eran iguales, había días con más gente. Ella autorizaba la salida de la carga, no tenía nada que ver con la carga de valores, eso salió por atrás. La gente de atrás se encargaba de eso.

A la defensa de **Eliazar Parra** le precisó que la policía de investigaciones le hizo una diligencia de reconocimiento y le dijo

que tenía que reconocer si o si a alguien, no sabe cuántas personas le dijo que reconociera y además estaba nerviosa no sabía si realmente esas personas que le pedían eso eran de la Policía de Investigaciones.

A la defensa de **Ariel García** indicó que el sujeto que la intimidó era alto 1,70 a 1,80 era más alto que ella, no era gordo ni flaco, era contextura media. Tenía un Jockey, era oscuro y él le hablaba, ella tenía la cabeza abajo y él no tenía cara tapada, él tenía un bigote o barba, algo tenía. Al parecer solo bigote, además de jockey andaba con algo reflectante. Más detalles no le dejaba ver, no está segura si andaba con lentes de sol.

A la defensa de **Eloy Varas y Danilo Leyton** le respondió que estaba en horario de trabajo y hablaba por WhatsApp con la cuidadora de su hijo. El sujeto que la abordó la intimidó con un arma porque ella lo vio, él le dijo que se lanzara al suelo. Debe haber estado unos 6 a 7 minutos. Cuando ya estaba en el suelo con otras personas había 4 sujetos que los apuntaban, ella tenía que estar mirando hacia abajo. No podría describir a esas 4 personas. A un guardia de Aerosan lo golpearon, le pegaron una patada para que se tirara al suelo, era más adulto y porfiado quizás y no quería tirarse al suelo, debe haber tenido unos 60 años. Cuando alguien dijo que se fueron, se pararon, no vio cuando se llevaron el dinero. Estuvo con licencia médica por estos hechos. No consumía antidepresivos antes de estos hechos. Debió tomar pastillas para dormir.

La testigo **TESTIGO RESERVADO 16**, (testigo número 28 de la acusación I y II) encargada de despacho empresa Aerosan, declaró que hubo un asalto en la empresa Aerosan en marzo de

2020, el día 9, aproximadamente a mediodía, era su primer día en esa sección en entrega de bultos a los clientes, entregar documentos e ir a buscar la carga chica, se desempeñaba en predespacho. A la hora del robo fue a buscar una caja a un cliente, se dirigió al sector de jaula, era un bulto pequeño, pero pesado y se devolvió a buscar un carro para trasladarlo y estaba ahí cuando ve a una persona parada en predespacho que no llevaba ropa de seguridad y se quedó ahí para ver si entraba o salía, no lo reconoció como alguien de la empresa y llevaba camiseta de DHL. Le llamó la atención y lo vio con su mano atrás y en eso se dispone a avanzar y pasa frente a ella con un arma, la sacó y pasó apuntando y algo gritó "*al suelo*", apuntó a los demás que estaban ahí y ella no miró y para protegerse fue a la sala de predespacho y vio a otro que apuntaba a gente que estaba en el piso, era un sujeto con una máscara, y apuntaba a gente en el suelo y se fue hacia una escala de seguridad y se encontró con Jorge Alegría, un compañero que también iba arrancando y que se desmayó. Ella le pidió al guardia que abriera la puerta y por las ventanas visualizaron una camioneta y un sujeto que estaba en la parte de atrás que apuntaba.

Cuando miraron desde arriba vio una camioneta de color negro, era abierta atrás y la persona estaba en la parte de atrás y apuntaba con un arma grande, no sabe si metralleta y apuntaba a la gente que circulaba en el lugar. Fue a buscar una carga y se devuelve a buscar carro, ese es el lugar donde hay grúas. En ese momento en ese sector vio alrededor de 203 personas que entregaban las cosas, pero había más personas circulando. Ella no miró y escapó del sector. En predespacho vio que había

personas en el suelo tendida y vio a un asaltante y ahí se devolvió. La persona de DHL vestía un logo DHL y colores amarillo y rojo. Se quedó mirando a esa persona porque no lo había visto antes. Esa persona debe haber medido 170 cabello corto, cara gordita, de unos 30 años y algo, andaba con rostro descubierto. No puede reconocerlo, pero sí reconoció a alguien ante la policía de investigaciones.

A la **defensa de Saldías** le respondió que esa persona que le llamó la atención, para haber ingresado a predespacho tiene que haberlo hecho por la puerta de ingreso, porque hay una puerta de ingreso por donde entran tramitadores, trabajadores y cree que por ahí tiene que haber ingresado. En la policía de investigaciones pudo reconocer a un sujeto fehacientemente, pero no sabe si está en la sala.

A la **defensa de Eliazar Parra** señaló que el reconocimiento fue aproximadamente un mes después. Le mostraron fotos, pero no le dijeron que tenía que reconocer a alguien. La policía de investigaciones le mostró un video, pero no sabe si antes o después del reconocimiento. Ese video mostraba que sacaban a una compañera y la tiraban al suelo y a ella yendo hacia el despacho.

A la defensa de **Eloy Varas y Danilo Leyton** le indicó que, sobre el sujeto de DHL, lo vio portar un arma, pero no la intimidó, ese sujeto pasó por el lado de ella y siguió su marcha. Las personas que vio en el suelo estaban siendo apuntadas por un sujeto que vestía de negro. No le vio su rostro. Cree que no advirtió su presencia y por eso no la apuntó.

Aclara que vio al de DHL pasar frente a ella.

Se incorporó por lectura el **documento número 051** que corresponde a copia autorizada y ejecutoriada de Sentencia de fecha 27 de julio de 2022 en RUC 2000264789-4 del Primer Juzgado de Garantía en contra del **imputado Walter Gabriel Lizana Guzmán**.

El documento indica lo siguiente:

CERTIFICO: Que la sentencia dictada en causa RUC 2000264789-4 RIT 1381 - 2020, en contra del imputado WALTER GABRIEL LIZANA GUZMÁN, de fecha 27 de Julio del año 2022, se encuentra ejecutoriado con fecha 06 de agosto del presente año y, en virtud de lo ordenado en la referida sentencia, se procede a cumplir con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, despachando oficio N° 353 - 2022 a las instituciones pertinentes.

Santiago, nueve de agosto de dos mil veintidós.

Certificado firmado por Pilar Andrea Espinoza Espinoza. Jefe de Unidad de Causas y Sala. 1 ° JUZGADO DE GARANTÍA DE SANTIAGO.

TRIBUNAL: 1° JUZGADO DE GARANTÍA DE SANTIAGO
RIT: 1381-2020
RUC: 2000264789-4
IMPUTADO: WALTER GABRIEL LIZANA GUZMÁN
CÉDULA DE IDENTIDAD: 15.327.852-0
DOMICILIO: RANO AROI 1250, PUDAHUEL
PROCEDIMIENTO: ABREVIADO
DELITO: ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN

Santiago veintisiete de julio de dos mil veintidós

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que ante este Tribunal el Ministerio Público dedujo acusación en contra de WALTER GABRIEL LIZANA GUZMÁN a quien se le atribuye participación de autor en un delito consumado, de robo con violencia e intimidación. A dicha acusación adhirió don Fernando Guerra Avilés, en representación del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

El Ministerio Público fundó su acusación en los siguientes hechos:

El día 9 de marzo de 2020, a las 12:00 horas aproximadamente, los imputados Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Roberto Bilbao Peñaloza, Juan González Plaza, David Candia Carreño, Pedro Marín Aedo, Danilo Leyton Palma, Claudia Cortez Dote y otros sujetos desconocidos, previamente concertados, concurrieron a las bodegas de la empresa prestadora de servicios Aeroportuarios Aerosan, ubicada en calle Armando Cortines Oriente N° 1704, comuna de Pudahuel; lugar al cual ingresaron, a fin de disuadir los controles de seguridad, con vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, tales como ropaje de la empresa DHL, además de credenciales y documentación de la misma empresa y a bordo de una camioneta marca Ford, modelo F 150, que portaba las patentes HZDV-30, la cual era conducida por Eloy Varas Sáez, además de un Furgón marca Hyundai modelo H1, color amarillo con lagos de la empresa logística DHL, que portaba las patentes KKWC-14, placas patentes éstas últimas, que habían sido sustraídas previamente, el mismo día, en la comuna de Pudahuel.

Ya en dependencias de Aerosan, ingresaron al interior de la zona de bodegas portando armas de fuego cortas y largas, entre ellas fusiles de guerra, intimidando, y reduciendo al personal que a esa hora efectuaba labores en la mencionada empresa, a algunos de los cuales, además, agredieron y producto de los golpes propinados por los imputados, la víctima TESTIGO RESERVADO 13, funcionario de la empresa Brinks, resultó con contusión craneana y herida en cuero cabelludo complicada y la víctima TESTIGO RESERVADO 12, también funcionario de Brinks, resultó con contusión moderada en muslo, en ambos casos de carácter clínicamente leves; logrando ingresar hasta la jaula de seguridad dispuesta en estas bodegas, lugar donde se mantenían en custodia las cargas valoradas, logrando sustraer 14 valijas contenedoras en total de USD 14.170.000; EUR 1.100.000 y \$414.430.000 pesos chilenos; dando un total en moneda nacional de \$13.529.396.500 millones de pesos.

Dicho dinero, horas antes, había sido dejado en ese lugar por personal de la empresa Transportadora de valores Brinks, para su proceso de chequeo y autorización de ingreso al territorio nacional por parte del Servicio Nacional de Aduanas, dinero que, después de dicho trámite administrativo, debía ser trasladado por el propio personal de la empresa Brinks a tres entidades Bancarias de nuestro país.

Una vez con las referidas especies en su poder, los acusados se dieron a la fuga, en los mismos dos vehículos en los cuales ingresaron a la empresa Aerosan y se desplazaron por diversas arterias de la ciudad de Santiago, hasta llegar a un sitio ubicado en calle Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, lugar en

el cual se encontraban los imputados Ricardo Zúñiga Bauer y Pedro Saldías Lecaros, quienes, también previamente concertados con los otros imputados, los esperaron con todo preparado y en dicho lugar efectuaron recambio de vehículos a fin de evitar ser descubiertos y asegurar de esta forma la sustracción, dejando en el lugar la camioneta Ford F150 que portaba las patentes HZDV- 30 y abordando otros automóviles.

Acto seguido, el imputado Ricardo Zúñiga Bauer, quien había hecho, horas antes del robo, los arreglos necesarios en el lugar para el recambio, procedió a dismantelar y destruir la referida camioneta Ford F150, a fin de ocultar su utilización en el robo. Además, el imputado Pedro Marín Aedo, horas antes del robo, concurrió, en compañía de Ricardo Zúñiga Bauer al sitio ubicado en Huelén N ° 1940 comuna de Cerro Navia, a fin de preparar el lugar de recambio de vehículos ya referido, entre otras cosas a coordinar la instalación de una malla bajo la cual se ocultaría la camioneta marca Ford que posteriormente sería dismantelada en el lugar.

Luego los imputados abandonaron el furgón Hyundai modelo HI, usado en el robo, en calle Las Lumas intersección con calle Costanera Sur comuna de Cerro Navia, lugar en el cual le prendieron fuego, no quemándose completamente, pues el fuego fue extinguido por vecinos del lugar, quedando con daños en su interior.

A fin de perpetrar y asegurar la comisión del delito, y ante la necesidad de conocer en detalle las dependencias donde se depositaba el dinero, la existencia y ubicación exacta del mismo a la hora del robo, las medidas de seguridad adoptadas por las

diversas empresas que se relacionan con el transporte y custodia del mismo y la ubicación en el lugar de las diferentes personas involucradas en dicho proceso, los imputados ya referidos, se concertaron entre otros, con don Juan González Plaza, quien trabajaba en el aeropuerto, y que, les explicó como ingresar a las bodegas de AEROSAN y les facilitó el ingreso a través de un guardia de AEROSAN, conocido de él y con don Walter Lizana Guzmán, funcionario de la agencia de aduanas Julio Venegas y Cía., quien les entregó la señalada información, funcionario que desempeña labores en el recinto donde se produjo el robo y, con ese objeto, y demostrando la existencia de una organización planificada, se reunieron en múltiples ocasiones, previo al robo, una de las cuales se produjo el día 28 de febrero de 2020, ocasión en la cual los imputados Walter Lizana Guzmán y Juan González Plaza, teniendo pleno conocimiento de que, la información y medios logísticos que entregaban a Eloy Varas y al resto de los imputados, estaban destinados a la comisión del robo en las bodegas de AEROSAN, entregaron a algunos de los imputados información sobre las operaciones e instalaciones del lugar. Además, el mismo día del robo, esto es, el 09 de marzo de 2020, el imputado Walter Lizana Guzmán se reunió con Eloy Varas, aproximadamente a las 11 horas, en las cercanías de las bodegas Aerosan, a fin de entregar la información final para la comisión del mismo, relativa a medidas de seguridad y, de hecho, al momento en que los imputados ingresaron al sector de bodegas de la empresa Aerosan, Lizana Guzmán se encontraba en dicho sector, en el preciso instante en que el imputado Eloy Varas Sáez hizo ingreso a dicho lugar con los demás imputados.

Como se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, la camioneta Ford F 150 portaba las patentes HZDV-30, en circunstancias que la patente original asignada a este vehículo correspondía a las placas JLKB-10 y era conducida por el imputado Eloy Varas Sáez y tanto dicho imputado, como el resto de los asaltantes, conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. Así, el día 25 de febrero de 2020, la referida camioneta Ford F 150 fue sustraída a don Alejandro Schachner Litvak, en la comuna de Lo Barnechea y el día 26 de febrero de 2020, las patentes HZDV-30, que portaba la camioneta Ford F 150, fueron sustraídas en la comuna de Maipú a don TESTIGO RESERVADO 4.

Como también se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, el furgón Hyundai modelo H1 portaba las patentes KKWC-14, en circunstancias que dicho vehículo no había sido inscrito en el registro nacional de vehículos motorizados y los imputados conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. En efecto, el referido furgón fue sustraído a la empresa Vespek el día 26 de febrero de 2020 en la comuna de Pudahuel y por su parte, las patentes KKWC-14, que portaba el furgón Hyundai modelo H1, fueron, previo concierto del imputado Pedro Saldías con los demás involucrados, sustraídas por éste el mismo día 09 de marzo de 2020 a las 10:20 horas aproximadamente en la comuna de Pudahuel, a doña TESTIGO RESERVADO 3, quien dejó estacionado su vehículo Hyundai, modelo Creta en calle Puerto

Santiago altura del N° 198, lugar al cual llegó el imputado a bordo de la camioneta marca Mercedes Benz patente LBCX-77 y las sustrajo y, acto seguido, con ellas, se dirigió al sector El Noviciado siempre en la comuna de Pudahuel, lugar en el cual se encontraba el resto de integrantes de la organización, y allí uno de ellos instaló las mismas en el furgón de color amarillo y luego de instaladas las placas se dirigieron al recinto de Aerosan, lugar al cual, como se señaló, ingresaron al mismo con las placas recién sustraídas, para huir posteriormente.

Con posterioridad, una vez detenido Pedro Marín Aedo, el imputado Pedro Saldías Lecaros tuvo en su poder y administró para él dineros producto del robo, suma que al momento de su detención alcanza la suma de \$93.064.000.

Como se señaló, a fin de sustraer el dinero, los imputados ingresaron a las referidas bodegas de Aerosan, traspasando los controles de seguridad, para cuyos efectos utilizaron vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, particularmente usando vestimentas, credenciales y documentación de la empresa de transporte de paquetería DHL, además de simular el uso de un vehículo supuestamente de la misma empresa.

Las referidas ropas, esto es, paleras, pantalones, gorros, chaquetas, además de credenciales y documentos de la empresa DHL, las cuales permitieron en definitiva el éxito en la empresa criminal, les fueron proporcionadas al resto de acusados por áscar Olivares Santander y Gonzalo Cornejo Álvarez, trabajadores de la referida empresa DHL, quienes, en el mes de febrero de 2020,

conociendo el uso futuro que a dichos implementos se les darían, se los entregaron, recibiendo a cambio de aquellas una suma de dinero ascendente a lo menos a 170 mil pesos.

Además de aquello los referidos acusados Cornejo Álvarez y Olivares Santander cooperaron con el resto de los imputados llevándolos al complejo de DHL Express de Enea en la comuna de Pudahuel, lugar en el cual fotografiaron furgones de la referida empresa y particularmente sus patentes, con el objeto de, posteriormente, crear y simular el supuesto vehículo de DHL que en definitiva se usó para ingresar a las bodegas de Aerosan, ello en circunstancias que el propio Eloy Varas, en el lugar, les dijo que era para clonar un furgón de dicha empresa.

EL Ministerio Público, reconociendo las circunstancias atenuantes de los numerales 6 y 9 del artículo 11 del Código Penal, solicitó para el acusado la pena efectiva de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo; accesorias legales y el comiso de las especies incautadas, sin costas.

Por su parte la defensa solicitó la rebaja de la pena en un grado, determinando la misma en 5 años de presidio menor en su grado máximo, sustituyéndola por Libertad Vigilada Intensiva y se exima del pago de las costas a su representado.

SEGUNDO: Que el acusado aceptó los hechos de la acusación, así como los antecedentes de la investigación que consistieron, además de la declaración auto inculpatoria del acusado, en: (a continuación, se detallan los medios de prueba: documental, (273 documentos), prueba material, (122), otros medios de prueba, (251 otros medios de prueba)

Tales antecedentes resultan concordantes y coherentes con su aceptación, de modo que permiten tener por establecido la existencia de los referidos hechos (los cuales se dan por íntegramente reproducidos en esta parte). Los mencionados hechos se califican como un delito de robo con violencia e intimidación, en grado de consumado previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1º del Código Penal, en relación con los artículos 432, 439 y 450 todos del mismo cuerpo legal, y en ellos ha cabido al acusado participación en calidad de autore ejecutor, conforme lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Punitivo.

Se estiman concurrentes las circunstancias atenuantes del artículo 11 en sus numerales 6 y 9 del Código Penal resultando procedente la sanción en el quantum solicitado, sin que sea procedente acceder a la rebaja de grado solicitada por la defensa, por aplicación del artículo 449 del Código Penal, consecuentemente, tampoco es posible sustituir la pena por la libertad vigilada intensiva solicitada.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 1, 11 N.º 6 y N.º 9; 14 N.º 1, 15 N.º 1, 18, 25, 29, 51, 432, 436 inciso primero, 449 y 450 del Código Penal; 406 y siguientes del Código Procesal Penal; 14 y siguientes de la Ley 18.216; y 17 de la ley 19.970, se declara que:

I.- Se condena a **WALTER GABRIEL LIZANA GUZMÁN** como autor del delitos de robo con intimidación cometido en jurisdicción de este Tribunal a la pena de 5 años v 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la

inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

II.- Por no concurrir requisito alguno de aquellos establecidos por la Ley N.º 18.216, modificada por la Ley N.º 20.603, para ser el sentenciado acreedor de pena sustitutiva, deberá purgar la sanción corporal precedentemente impuesta de manera real y efectiva. Sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa desde el día 7 de mayo de 2020, hasta el día de hoy, a saber 811 días.

III.- Se ordena determinar la huella genética de los sentenciados, previa toma de muestras biológicas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y al objeto de incorporarla en el Registro de Condenados que contempla la ley expresada. Al efecto, Gendarmería de Chile deberá informar al condenado en los términos que prescribe el artículo 1º transitorio, de la citada Ley.

IV.- Se exime al condenado del pago de las costas, toda vez que aceptó el procedimiento abreviado con el consiguiente ahorro de recursos para el Estado.

V.- Se ordena el comiso de las especies incautadas.

Cúmplase lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal. Rol Único N.º 2000264789-4.

Rol Interno N.º 1381-2020

Pronunciada por Karen Muñoz Jaramillo, Jueza del 1º Juzgado de Garantía de Santiago

Continuó el Ministerio Público con su prueba testimonial llamando a estrados al testigo **TESTIGO RESERVADO 17**, (testigo número 9 de la acusación I y II) operador de grúa

horquilla quien a la época del robo trabajaba en las bodegas de Aerosan. Depuso que el robo fue en marzo de 2020 en las bodegas que están en el aeropuerto, donde ya no trabaja. En esa época era operador de grúa y estaba en sección despacho de la bodega, el robo fue cerca de las 12. En ese momento en el sector de despacho había unas 10 personas, que van y vienen porque traen mercaderías, puede ser 10 o 15. En las oficinas había más gente. Sabe que robaron como 10 millones de dólares. Estaba en la entrada principal de despacho entregando un bulto cuando entró la gente a robar. Estaba de espaldas y alguien lo empujó y él le dijo "*que te pasa weón*" y siguió haciendo lo mismo y volvió a empujarlo, en ese minuto le dijo que se calmara, que no le iba a pasar nada, y que se fuera con sus compañeros de trabajo, entonces sus compañeros lo llamaron, le dijeron que no iba a pasar nada y se fue donde estaban ellos. Eso se lo dijo José Leyton, un compañero de trabajo. Al sujeto que lo empujó lo más cerca que lo tuvo fue a un metro o metro y medio de distancia, estaba con chaqueta institucional de DHL, en el momento no le vio arma, pero después vio que tenía una adosada en el cuerpo un arma, pero no pudo identificar que era un arma de fuego. Era un hombre de 1,70, moreno, pelo negro, era delgado, no era corpulento.

Los reunieron en una esquina y les dijeron que se tiraran al piso. Ese sujeto no era el de DHL, ese quedó en la entrada y se empezó a mover en la entrada. Había por lo menos 5 o 6 personas en el lugar. Cuando estaba en el piso no vio nada. Esa persona de DHL no recuerda si tenía algo en la cara, le parece que no.

Participó en una diligencia de reconocimiento en abril de 2020, y pudo reconocer a alguien con quien interactuó, por las características lo reconoció. Hoy no sabe si podría reconocerlo porque han pasado 4 años y las personas van cambiando.

Otro asaltante lo llevó a un lugar, escuchó a sujetos que gritaban que se apuraran y luego llegó una camioneta DHL de donde bajó gente, no sabe cuántos, bajaron de las puertas traseras.

A la defensa de **Luis Ahumada** le respondió que no cumplió función ese día con la carga robada. Desde donde se encontraba él al momento de los hechos estaba en la puerta principal de despacho, esa puerta da hacia la calle. Era operador de grúas. Los pallets desocupados se guardan y los desocupados se dejan en la parte interior de la bodega. La carga robada estaba en la unidad de seguridad de la empresa que es distinto a los demás de la bodega, hay cámaras y rejas.

A la defensa de **Eliazar Parra** refirió que la policía de investigaciones le realizó diligencia de reconocimiento, fue en Pudahuel en las oficinas de la policía. Eran 2 policías. No recuerda nombres. Le muestran un set de fotografías, en el primero 10 personas y en el otro también. Le dijeron que por las características que había dado "esa era la persona que interactuó con él".

A la defensa de **Eloy Varas y Danilo Leyton** le señaló que José Leyton era el jefe de despacho de Aerosan. No vio quien dijo que se tiraran al piso. Después del hecho empezaron a contar detalles de que había llegado sujetos de DHL, pero él no lo vio en ese momento. Los sujetos escalaron, se agarraron por los fierros

y subieron. Le contaron que los valores estaban en el séptimo piso de los rack.

Defensa de **Ariel García**. Sobre el reconocimiento la policía le indicó cual era la persona que coincidía con la descripción que él había dado. En marzo cuando declaró ante la policía de investigaciones dijo que no podía reconocer a nadie a ciencia cierta. Era moreno y usaba indumentaria, pero no podría decir nada más.

Compareció **TESTIGO RESERVADO 18**, (testigo número 17 de ambas acusaciones) quien expuso que el 9 de marzo ella vivía en un sitio ubicado en Avenida Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, el que cuidaba con su pareja TESTIGO RESERVADO 21, autorizados por el dueño del terreno, don Jorge Durán. Fue testigo de la llegada de camionetas y de cómo sacaron las cosas, porque estaba en el sitio a donde llegaron los sujetos. Presenció dos momentos. La noche anterior como a las 3 de la mañana llegaron unos sujetos con una malla de kiwi negra y le dijeron a ella y a su pareja que tenían que instalarla, que no les iba a pasar nada y que estuvieran tranquilos. No sabe cómo se llamaba la persona que le pidió eso, era un sujeto bajo moreno, no recuerda apodo. No le dijo por qué tenían que instalar la malla. Esa persona les dio diez mil pesos, no los amenazó. Estuvieron como hasta las 7:30 de la mañana instalando la malla. Luego como a las 11:30 am, el mismo día del robo, abrieron el portón y metieron un furgón y dijeron que iba a llegar algo. Llegaron en una camioneta y había un sujeto que siempre estaba al frente. Los que llegaron en camioneta eran distintos a los que les pidieron instalar la malla. Era una sola persona la que llegó con una camioneta,

furgón, de color azul oscuro. Era tipo van, pero no tenía ventanas. Entraron al sitio y lo estacionaron mirando hacia el portón de salida. La persona que conducía el vehículo le dijo que tenían que esperar no más y que estuvieran tranquilos. Estaba con TESTIGO RESERVADO 21. No sabían de qué se trataba.

De ahí se fueron a la pieza con TESTIGO RESERVADO 21 y a los minutos se escucha el portón y le gritan a TESTIGO RESERVADO 21 "oye tal por cual, ven a abrir el portón" y a ella le dijeron "maraca culia, quédate ahí, no hagai nada". Entró un furgón amarillo y los tipos sacaron unas bolsas y corrían para allá y para acá. Esto fue más cercano a las 12:00. El que golpeó el portón fue el sujeto que siempre estuvo al frente, era gordo y bajo. No le vio bien la cara, no podría reconocerlo porque no le vio bien la cara.

Ingresó una camioneta amarilla y una camioneta doble cabina que después empezaron a desarmar. Las personas que la insultaron venían en la camioneta amarilla, no sabe cuántos eran, pero bajaban y bajaban y corrían y decían que se apuraran. No escuchó apodos. Bajaron unas bolsas amarillas y las traspasaron al furgón azul. La mayoría de las bolsas las subieron ahí.

Una de esas personas le pidió que le sacara la polera y que quemara la ropa. Quemó reflectante, credencial y polera. No vio de quien era la credencial. La persona que le pidió le sacara el chaleco, era gordo y grande.

Participó en una diligencia de reconocimiento y pudo reconocer a algunos. Recuerda que reconoció al gordo y en la audiencia reconoce a Eloy Varas. Estuvo cerca de él, a unos

metros cuando le pidió sacarle el chaleco reflectante. No puede reconocer a nadie más.

TESTIGO RESERVADO 21 tenía que estar preocupado del portón, no la amenazaron, pero fueron groseros, la insultaron, le decían a TESTIGO RESERVADO 21 que hiciera lo que le decían o le harían algo a ella. Tenían armas, eran hartas. Vio puras armas grandes. Tipo metralletas, eran hartas. Sintió miedo que le hicieran algo a TESTIGO RESERVADO 21. TESTIGO RESERVADO 21 abrió el portón y salió la van azul y otro auto que llegó después, cuando llegó la camioneta amarilla y la camioneta oscura. No recuerda las características. Ese auto chico salió detrás de la van azul.

El vehículo amarillo quedó en el sitio y después llegó el sujeto que estaba al frente con otro tipo, pero estaban con máscara y sacaron el furgón amarillo y se lo llevaron. Ella no sabía nada hasta que vio las noticias.

Respecto de la camioneta doble cabina llegó un tipo y les dijo que tenían que desmantelarla, le decían Zúñiga al sujeto. Este sujeto era tranquilo no fue agresivo. La desmanteló con Sergio, con galletera. Quedó sin ruedas, y sin puertas, y las patentes de la camioneta se las pasaron a ella y las tuvo que envolver y las escondió en una "saca", un paño blanco con líneas rojas, en una zanja al comienzo del sitio.

El de apellido Zúñiga estuvo desmantelando la camioneta hasta tarde, no recuerda bien la hora, pero 3 o 4 de la mañana. Este sujeto se fue y en la mañana volvió para continuar desmantelando la camioneta.

Zúñiga se fue y ella con TESTIGO RESERVADO 21 entraron a comer algo a la pieza y prendieron la tele y ahí supieron lo que había pasado en el aeropuerto y mostraban videos donde estaba el sitio donde ella vivía y ahí se dio cuenta que estaban relacionados.

Cuando estaba Zúñiga desmantelando la camioneta, lo llamaron y le dijo "voy y vuelvo" y a los 5 o 10 minutos escuchó bulla y se escondió entre medio de frazadas y era la policía y carabineros. Revisaron la camioneta. Ella les dijo dónde estaban las patentes.

A la **defensa de Ariel García** le señaló que una de estas personas era Zúñiga, no sufrió amenazas de parte de él. Después que él se fue vio la televisión. Las otras personas la trataron mal.

Se quedaron ayudando a ese sujeto porque afuera del sitio estuvo todo el tiempo un sujeto chico gordo y con arma y él los amenazó muchas veces. Cuando le entregaron las placas patentes, la amenazaron y le dijeron que la tenía que esconder, pero no fue Zúñiga quien le pidió eso.

A la **defensa de Eloy Varas** responde que Zúñiga se retiró tarde como a las 3 am y luego volvió a las 07:30 y se fue. No sabe a qué hora llegó la policía de investigaciones. Llegaron más tarde de las 9 am, pero Zúñiga se había ido como 10 min antes.

Hizo la diligencia de reconocimiento solo ante la policía de investigaciones y le mostraron muchas fotos juntas y ella reconoció al sujeto gordo y fue el que le hizo sacarle la polera, no lo vio conducir ningún automóvil.

El testigo **TESTIGO RESERVADO 19**, (testigo número 13 en ambas Acusaciones) señaló que trabaja en Aerosan en

mantención, todo lo que es preparación de la bodega. vio parte del robo. La fecha exacta no la recuerda, fue como a las 10 am, estaba en una de las puertas donde se hace el despacho de Aerosan. Estaban limpiando porque quedaba todo sucio por la construcción que aún no se terminaba. Estaban limpiando, haciendo aseo cuando alguien dijo que estaban asaltando, y de pronto se vio apuntado por un sujeto. Un supervisor gritaba que estaban asaltando. Todos arrancaron hacia la parte de atrás de la bodega. El arma era de color negro, era un arma corta. No vio más personas que la que lo apuntó. Esa persona le dijo que se quedara ahí no más, y cuando ese sujeto se fue, arrancó. El sujeto le dijo que se quedara ahí no más, no le dio más instrucciones. El sujeto después se fue hacia otra puerta y ahí él (el testigo) se fue hacia atrás para arrancar. Supo que robaron sacos de plata. No vio cómo se llevaban los sacos. Aproximadamente 4 personas estaban ahí amenazadas, se veía poca gente, fue algo corto. A la persona que lo apuntó no la podría reconocer hoy. Esa persona andaba con chaqueta reflectante. No interactuó con ningún otro de los asaltantes. Participó en diligencia de reconocimiento y reconoció a un sujeto que había ido antes y había estado en la bodega. Se veía como que era un trabajador más. Esa persona había ido antes y habían conversado con él cree que de un partido de futbol. La había visto unas 2 o 3 veces o 3 días antes del robo. Era más alto que él que mide 1,65, era maceteado. Por los años que han pasado no podría reconocerlo hoy. En la diligencia policial pudo reconocerlo porque fue al otro día.

Se le exhibe **fotograma número 45 de los otros medios de prueba** de la Acusación I, para que explique el lugar donde estaba él cuando escuchó que había un robo.

Foto 35 son las puertas del despacho de la bodega Aerosan. Cuando comenzó el robo él estaba más adentro de la bodega. (más al centro de la foto).

Foto 41 es la entrada a la bodega por recepción, el despacho es lo que se ve en la parte de atrás de la fotografía.

Foto 46 es la parte delantera del despacho de bodegas, es la parte exterior a donde llegan los tramitadores.

Foto 137 no se ubica en la foto, no sabe dónde está el despacho.

Respondió a la **Defensa de Leyton y García** había poca gente en ese lugar, no le pareció extraño porque por la parte de atrás hay harta gente cuando llega la carga, pero si ya se internó todo hay poca gente, Es normal que haya poca gente a ciertas horas.

A la **defensa de Eloy Varas** le respondió que hace mantención y estaba poco en la bodega. Los pallets los ponen personas que están de turno, depende quien esté. Vio por la televisión la facilidad con que escalaban, un compañero de nombre TESTIGO RESERVADO 10 había puesto los pallets.

Ese sujeto lo intimidó unos 5 minutos, fue corto. No le sustrajo nada, no portaba celular en ese momento. El que lo amenazó andaba con chaleco reflectante. El sujeto estaba con rostro descubierto. Esa persona que reconoció y que vio 2 o 3 veces la vio días previos al robo. Pensaba que esa persona era

tramitador, que iba a buscar cargas. No recuerda haberlo visto conversando con alguna persona de Brink's.

Aclara que el compañero puso los pallets en los rack, pero vio un puro pallet. Él estaba en la parte de adelante del despacho, se fue para atrás a donde llega la carga. Primero está despacho, más atrás están los rack y después está la carga. Cuando salió hacia atrás pasó por los pasillos donde están los rack y los compañeros estaban atrás.

Se autoriza un nuevo interrogatorio a la **defensa de Eloy Varas** a quien le indicó que en ese tiempo cuando uno entraba a la bodega se identificaba con huella, pero después no había mayor control.

Todos los que iban a la bodega ponían su huella para pasar. Si no eran de la bodega el guardia abría.

A su vez TESTIGO RESERVADO 20, (testigo 58 de la A. I y 59 en A. II) funcionario del Servicio Nacional de Aduanas, encargado de informáticas de Aduana Metropolitana, depuso que fue consultado por unos documentos que la policía de investigaciones había encontrado

Se le consultaron por documentos de aduana que fueron encontrados para verificar si correspondían a trámites aduaneros para retiro de mercancía. La policía de investigaciones se los exhibió. Eran una declaración de ingresos y un pago de tesorería, le informaron que habían sido usados en el robo en el aeropuerto. La declaración de ingresos es un documento que sirve para verificar que la mercancía que se retira tiene una cantidad, un valor, un peso y características de las mercaderías que ingresan a Chile desde el extranjero. Esto se llama DIN. Y el otro es el

documento de pago donde se pagaron los derechos o impuestos para ser internado al país.

Le consultaron si eran verdaderos o falsos y él verificó en los sistemas de aduana comprobó que eran verdaderos, pero no tenían timbre de aduana, solo venían con datos, pero era un documento tipo de declaración de ingreso.

Él está encargado de la salida de la carga, no del ingreso y esa documentación se presenta a la salida de aduana y ahí se verifica que esté hecho el pago y que venga timbrado desde la bodega. Puede venir con documento de pago o con timbre de tesorería o banco y que corresponde a cantidad y al tipo de mercancía.

El documento que le exhibieron no tenía timbre y por tanto era una documentación que se puede imprimir de cualquier sistema donde comprueban un documento. Puede existir la mercancía, pero no se retiró. Ese documento lo habían encontrado en un furgón quemado. Le dijeron que habían quemado un furgón pero que no se alcanzó a quemar del todo ese documento. No le comentaron si estaba vinculado al robo del aeropuerto.

Se le exhiben los **otros medios de prueba número 1** consistente en una tablilla de madera con apretador metálico, dos hojas tamaño oficio, tres hojas tamaño carta, una hoja tamaño oficio plastificada, un papel adhesivo, un sello de seguridad desechable, de material plástico color verde, un libro, donde se lee 'Política Anticorrupción', un libro, donde se lee "Código de Conducta", encontrados en vehículo marca Hyundai, modelo H-1. NUE 5939210.

El testigo lo reconoce como el documento que le mostró la policía y corresponde a una declaración de ingreso de aduana donde muestra de donde viene la mercancía y a donde va. La fecha de recepción es 5 de marzo de 2020; el consignatario: Ita SPA. Dirección: parque empresarial. Representante legal Paulina Asenjo. La mercancía pesa 63,85 kilos, tipo de bulto: 1 pallet, valor Fob USD 7.487,62 dólares. Fob es el Free on Board, es el valor total del bulto, en base al cual se calculan los impuestos aduaneros e IVA. El Número de la DIN es: 4720009197-k.

También estaba el Documento de pago de tesorería que es el comprobante de pago de la TGR asociado al rut de la empresa que paga, sale el banco, institución recaudadora, pago de impuesto que paga la persona que recibe y que fue de \$1.198.489 (corresponde al valor de la DIN expresado en pesos chilenos).

En este caso no hubo aforo físico porque la Din dice: "sin inspección", entonces la bodega no entrega la carga a menos que aduana verifique que corresponde a las características, pero como venía sin inspección, bodega no se comunica con aduana para comunicarle el aforo. El aforo es la revisión de la mercancía versus la documentación que representa. Si se hubiese practicado aforo se habrían podido utilizar los otros documentos para haber verificado que cumplía con las características.

Eran documentos no timbrados de manera que no podría haberse sacado la carga de aduana sin los timbres.

Esa documentación era necesaria para salir, pero desconoce qué documentos se requiere para ingresar.

A la **defensa de Luis Ahumada** responde que, si la carga no salió, entonces no se revisó.

Contestó a la **Defensa de Eloy Varas** que, en un procedimiento regular de internación de moneda extranjera, se hace un trabajo específico de otro departamento de aduana, que no es de su área.

Aclara que la entidad emisora de la declaración de ingreso lo realiza una agencia de aduana y el documento de pago de impuestos también lo emite la agencia de aduanas. La agencia de aduanas es quien entrega estos documentos.

Depuso el testigo **TESTIGO RESERVADO 21**, (testigo 18 de ambas acusaciones) pareja de la testigo TESTIGO RESERVADO 18, quien expresó que el día del robo en el aeropuerto, que recordó era día 9 o 10, aproximadamente a las 3 de la mañana estaba con su señora, en un sitio ubicado en Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, que cuidaba con su pareja. Era un sitio, un patio grande, de 20 x 40 y había una construcción de una pieza donde vivía con su pareja. Llegó un sujeto a las 3 o 3:30 am, que golpeó el portón y llevaba una malla de kiwi y dijeron que no les iba a pasar nada que sólo tenían que armarla en el sitio, hacer un cierre. Eran dos personas. Uno era como de su estatura y otro más bajo. Él mide 1,92 cm de altura. El alto era como de su contextura (delgado), moreno, pelo corto, la otra persona más baja era como 170 cm de altura y de unos 70 o 80 kilos, tez más blanca y pelo corto. Estas personas le dicen que había que armar la malla de kiwi, dijeron que estaban mandados, que no iba a pasar nada, que estuvieran tranquilos y se levantaron la chaqueta y les mostraron un arma. Solo vio un arma en el sujeto más bajo. Con el solo hecho de levantarse la chaqueta ya lo estaba intimidando. No le vio armas al otro sujeto. Dejaron la malla y se

fueron, les dijeron que tenían que esperar. Luego de media hora volvió el más alto y empezaron a armar el cierre, hasta las 7 de la mañana. Luego a las 9:00 a 9:30 de la mañana golpearon de nuevo el portón y ahí los intimidaron, les dijeron que tenían que estar tranquilos y esperar. Era otra persona, de estatura mediana, distinta de los primeros dos. El sujeto tenía un arma. Les dijeron que cuando indicaran tenían que abrir el portón. En el sitio había otras personas también que vivían en ese lugar, en situación de calle.

Pasó el rato y su señora salió a comprar y su señora se tardó y él, quiso salir a encontrarla, pero no lo dejaron salir a buscarla. Después cuando llegó la empezaron "a maraquear" y les decían que se quedaran callados y que hicieran lo que ellos les decían. Las otras personas que vivían en el sitio abrieron el portón cuando ingresaron la camioneta. Eso fue a las 11:30 am cuando ingresaron en una camioneta amarilla y una negra, la amarilla era como de Prosegur, tipo Fiorino, no recuerda la marca y la otra era negra, era una Ford oscura. Antes que llegaran estos vehículos no vio otro vehículo. Cuando llegaron esas camionetas eran las 11:00 a 11:30 y cuando entraron ingresó un tercer vehículo, era una van negra, camioneta cerrada, más grande. No le vio la marca. Luego ingresan más vehículos y se bajan varias personas de las camionetas y los intimidan y los obligan a abrir el portón y con armas cortas y armas largas y a su señora la obligaron a sacarles las camisetas, en todo momento la maraquearon y los amenazaban, a él le decían "viejo culiao", que tenía que hacer lo que le pedían.

Mas de 10 sujetos se bajaron de las camionetas.

Las armas eran cortas y largas y estas largas eran tipo metralleta. Vio 2 metralletas, las otras eran cortas. En general andaban con traje, como overoles y con máscara de oxígeno, les pudo observar el rostro a unos 5 o 6, a esos que su señora tuvo que sacarles las camisetas y las máscaras. Mientras su señora hacía eso él estaba intimidado. Los sujetos tenían una estatura entre 170 a 180 cm. Más bajos que él. Había uno gordito y los otros de contextura normal. Él estaba como a un metro. Recuerda a los sujetos. Reconoce a Eliazar Parra, conectado desde Colina II y en la sala reconoce a Eloy Varas, Danilo Leyton y Pedro Saldías. No recuerda lo que cada uno hizo, porque fue todo muy rápido. Llevaron paquetes con platas, se veía que era plata. No le dieron más tiempo para observar detalladamente lo que hacían. En la van oscura pusieron los paquetes y ese cambio duró 5 minutos. Los otros dos vehículos quedaron en el sitio, la camionera chica amarilla, que después la sacaron, como a la media hora y la camioneta Ford la desarmaron. Zúñiga la desarmó, lo llamaban como Zúñiga, la desmanteló, ruedas, puertas, focos. Su señora quemó las poleras y máscaras obligada por los sujetos.

El que llegó a las 3:00 a 3:30 am con la malla, era Zúñiga estuvo toda la tarde y toda la noche desmantelando. Zúñiga se fue unos 10 minutos a antes que llegara la policía de investigaciones, como a las 12 del día.

Estaban en la pieza y La policía los apuntó con arma y los sacaron esposados.

Participó en reconocimiento fotográfico ante la policía.

Al **Ministerio del Interior** le señaló que Zúñiga llegó con Pedro a desarmar la camioneta. Era la misma persona que llegó a las 3 am el 9 de marzo.

Respondió a la **defensa de Pedro Saldías** que a los sujetos que reconoció los amenazaron a él y a su señora. Ellos se bajaron de las camionetas y los apuntaron con las armas. Obligaron a sacarles las camisetas y por eso se sacaron las máscaras.

A la defensa de Eliazar Parra le señaló que los pudo reconocer porque se sacaron las máscaras. El imputado sentado a la izquierda, Pedro Saldías, obligó a su señora a sacarle la polera y máscara. Su señora les sacó la ropa porque él estaba intimidado. En el reconocimiento fotográfico, la policía de investigaciones le mostraron fotos de los sujetos. No le mostraron videos. Declaró tres veces ante la policía de investigaciones. Fue como cada tres días. En las tres oportunidades hizo el mismo reconocimiento.

Todos estaban con armas y dos de las armas eran largas. Le pusieron como 3 armas en la cabeza. Los sujetos hicieron todo rápido.

Su señora fue la que sacó la ropa y él las quemó. Se fueron sin ropa en la parte de arriba. No sabe quién se fue primero y después porque los tenían con la cabeza gacha.

Antes de estos hechos nunca había visto a los dos sujetos que llevaron las mallas. Ellos instalaron las mallas bajo amenaza. El dueño del terreno era el diputado Jorge Durán.

A la **defensa de Leyton y García** le respondió que por instalar las mallas le dieron \$10.000 pesos a él y \$5.000 pesos.

Le contestó a la **defensa de Eloy Varas** que le entregaron \$10.000 a él y \$5.000 a ella. Quemó máscaras y ropa. No ayudó a desarmar la camioneta. Sabe que los imputados usan chaleco amarillo porque lo ve en la televisión. Fue todo muy rápido y por eso no puede dar detalles de lo que hizo cada uno. No vio quien conducía la camioneta.

Cuidaba el sitio sin contrato. Había personas en situación de calle que vivían en el lugar, eran 3 que tenían carpas. El dueño sabía que había personas viviendo en ese terreno.

Primero llegó carabineros y los trataron bien.

Se autorizó a la **defensa de Pedro Saldías** un nuevo interrogatorio. Respondió que Pedro fue la persona que llegó con la malla. Eso fue a las 3 de la mañana y no participó en el desarme de la camioneta. No está presente en la audiencia el sujeto que llamaban Pedro. El vehículo amarillo lo sacaron. No sabe quién se lo llevó.

Aclara que Zúñiga llegó a las 3 am con la malla de kiwi y al sujeto que estaba con él le decía a Pedro: *"tranquilo Pedro, no va a pasar nada"*.

Declaró el oficial de caso, Comisario de la policía de investigaciones, de la Brigada de Robos, **Iván Andrés Córdova Marabolí**, (testigo 37 de la acusación I), quien expuso que, en este tipo de delitos, de alta connotación pública, las diligencias investigativas comienzan en el sitio del suceso y se conforman equipos con funcionarios de distintas habilidades.

En este caso, en la investigación del robo que convoca este juicio, lo primero que se hizo por la brigada fue concurrir al sitio del suceso, pero por la envergadura y cantidad de blancos

investigados se conformó un equipo más grande de aproximadamente, 20 a 25 personas.

El 9 de marzo de 2020 estaba de turno cuando a las 12:30 de la tarde se comunica que existió un robo en el aeropuerto, en las bodegas de Aerosan que presta servicios aeroportuarios. Se hablaba de un delito millonario de varios sujetos, armas largas, intimidación, participación de varios sujetos. Por lo mismo se dio la alerta a la unidad y se conformaron los equipos de trabajo. Él iba a cargo del sitio del suceso y llegó como a los 20 minutos después cuando el delito ya había ocurrido. En el lugar supieron que se había sustraído valores en las bodegas de Aerosan, que está ubicado en calle Armando Cortínez 1704, comuna de Pudahuel, lateral al aeropuerto, dentro de todo el complejo del aeropuerto. Cuando llegaron al lugar se les instruyó trabajar en el sitio del suceso, que eran las bodegas de la empresa, el que aislaron para no contaminarlo y empezaron a trabajar en el lugar. Se recogieron las primeras declaraciones las que en principio fueron informales, no escritas y lo primero que se hizo fue revisar las cámaras de seguridad. Se trabajó el sitio del suceso por unas 6 a 7 horas, hasta que hubo luz día, y se logró establecer que hasta la empresa Aerosan ingresaron 14 sujetos aproximadamente, a las 11:40. Ingresan en 2 vehículos, uno era una camioneta marca Ford modelo F 150, color gris oscuro y el otro era un furgón marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, con logo de la Empresa DHL. Estos 14 sujetos iban separados en 2 vehículos, caracterizados con ropa de trabajadores de la empresa DHL y algunos vestían con las ropas propias de los trabajadores que deambulan en el sector, porque hay muchos transportistas y

camioneros que van a este lugar a retirar encomiendas o cargas. Unos iban con chalecos reflectantes, cascos, otros como trabajadores de la Empresa ya mencionada e ingresaron a las bodegas de Aerosan, liderados por un sujeto que hizo las veces de líder y a las 12.20 se ejecutó el delito. Todos estos sujetos ejecutaron diferentes acciones en el patio de carga, oficina de recepción a público y bodega, hicieron una especie de posta, ingresaron hasta las bodegas, a una jaula de seguridad, - que los propios trabajadores la mencionan así -, donde están las especies valoradas y sustrajeron 14 valijas contenedoras de dinero, que en total eran aproximadamente, 14 millones de dólares, 1 millón de euros y 400 millones de pesos, en total eran \$13.500.000.000. (trece mil quinientos millones de pesos). Estos sujetos sustrajeron las 14 valijas, luego de todas sus actuaciones, porque al observar las cámaras se ve que hubo una planificación porque un grupo se preocupó de la intimidación de los guardas de Brink's, que custodiaban los valores desde el exterior, porque los valores estaban en ese momento en custodia por la Empresa Aerosan; otro grupo intimidó a las personas de bodega y otro grupo más pequeño se dirigió a las jaulas de seguridad donde estaban los valores y escalan 3 pisos, donde se mantienen los pallets y arrojan las 14 valijas al suelo. Hasta ahí tienen imágenes, porque uno de los sujetos tuvo la función de desconectar las cámaras, pudieron ver como 3 minutos del delito en sí y la huida de estos sujetos la lograron ver por una cámara lateral. Este dinero, que había llegado de un vuelo internacional, estaba a la espera de su liberación de parte de aduana, y ese tiempo que permaneció la carga en las bodegas, fue el que se aprovecha por estos sujetos

para sustraerlos. Luego estos 14 sujetos se separan en los 2 vehículos que llegaron hasta la bodega, aproximadamente 10 sujetos se van en la camioneta DHL y el resto se va en la Ford con el líder de la banda criminal, que era Eloy Varas. Una vez que se retiran en los vehículos un sujeto se sube al pick up de la Ford con arma de guerra y custodia los valores y se retiran de la bodega de Aerosan. El delito duró aproximadamente 4 minutos en total y cuando se retiran, tomaron la salida principal del aeropuerto, empalman Costanera norte al Oriente, posterior a eso toman salida Petersen que es la comuna Cerro Navia, luego van por calle La Capilla y llegan a calle Huelén 1940, todo en la comuna de Cerro Navia. Eso lograron establecer en un principio.

Ese mismo día al trabajar todo el día en el sitio del suceso y tener equipos desplegados, cuando se conocen los primeros antecedentes se van conociendo ramificaciones del sitio del suceso como, por ejemplo, el lugar de recambio que utilizaron estos sujetos, que estaba previamente establecido, que era una casa de seguridad, ubicada en calle Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, donde el grueso de la banda llega y abandonan el vehículo que utilizaron para el robo, queman y botan sus vestimentas y en escena aparecen 2 vehículos más y otras personas que aseguraban esa casa de seguridad o lugar de recambio y abordan estos 2 nuevos vehículos que eran una Mercedes Benz, Vito, grande, color negro y abordan una Mercedes Benz color gris modelo X 250 pick up donde la totalidad de esta banda, sacan todas las valijas que habían sustraído, las cambian de vehículos y se desprenden de la ropa que usaban, proceso que duró como 3 a 4 minutos y abordan los vehículos y salen por

Huelén en dirección al sur y luego toman Salvador Gutiérrez, siempre al oriente, hasta empalmar con calle Salta hasta llegar a una segunda casa de seguridad en calle Salta 1752, Quinta Normal, donde estos sujetos descienden de vehículos que ellos llaman “limpios”, porque no tienen encargo por robo y que no fueron usados en el robo propiamente tal. En este lugar el grueso de la banda criminal desciende, según testimonios de condenados, para repartirse el monto de dinero previamente pactados entre ellos y se van retirando hacia sus diferentes lugares comunas y casas de seguridad de cada uno.

De manera paralela cuando trabajaban en las bodegas de Aerosan, se les informa que en calle Las Lomas con Costanera Sur el vehículo con logo DHL, usado para el delito, fue abandonado e incendiado, pero vecinos con extintores apagaron el incendio, evitando que se quemara todo. A este lugar concurre otro carro policial y se realizaron peritajes correspondientes. Con estos escenarios; el primer sitio del suceso bodega de Aerosan y el hallazgo del vehículo Hyundai amarillo, ya tenían claridad de cómo sucedieron los hechos y al levantar evidencias importantes en estas ramificaciones del sitio del suceso y al conocer vehículos usados y los de recambio, pudieron establecer en un corto tiempo, la dinámica del hecho, establecer el punto de salida de esta banda criminal hacia el aeropuerto y la huida y haciendo un resumen de todo lo que expone se determinó que existieron actos preparatorios, ejecución del delito, posterior huida, ocultamiento de valores, fuga de esta banda y también reinversión de dinero. El 10 de marzo mientras continuaban trabajando en el sitio del suceso, - lugar donde estuvieron 2

semanas trabajando - se les informó antecedes del hallazgo de la camioneta Ford 150 utilizada en el delito que fue ubicada por oficiales de la Brigada en la casa de seguridad en Huelén 1940. Esos fueron los primeros 3 puntos de interés que les sirvieron para reconstruir el hecho y la dinámica, tanto del día del hecho como de los días anteriores.

Lograron determinar las calles por donde huyeron a través de técnicas de investigación, una de las cuales es lenta y engorrosa, pero rinde frutos y consiste en el levantamiento de cámaras; y haciendo análisis desde la salida de ellos en noviciado en Pudahuel, hasta la casa de seguridad de calle Salta levantaron 30 km, aproximadamente, de cámaras de seguridad y este análisis les permitió conocer los movimientos y partícipes del delito, los tiempos y lugares. El uso de estas cámaras fue para establecer la ruta. Fueron alrededor de 150 a 200 cámaras las levantadas, cámaras de empresas, de casa. Al consultar las placas patentes de los vehículos utilizados y de recambio, se establecieron otras ramificaciones del sitio del suceso y fueron uniendo todo.

A través de las cámaras de vigilancia se estableció el inicio del delito, su ejecución y la posterior huida. Por las cámaras de vigilancia y el vehículo de recambio, Mercedes Benz X 250, color gris, se estableció que estos sujetos, lo que fue ratificado luego por imputados ya condenados, se apostaron en el sector del noviciado en calle Luis Cruz Martínez con avenida Prat, en Pudahuel, algunos imputados mencionaron arboleda, parcela, calle, pero en ese sector más rural no había muchas cámaras, pero tomaron un punto de interés, desde el cual salen, siempre

comandados por el vehículos Ford 150, que era la punta de lanza que va delante de la pequeña caravana y la Mercedes Benz X 250, pick up, que va al lugar, previo al delito a entregar una placa patente única que fue muy importante. Los ocupantes de esta camioneta eran Pedro Saldías y Giuliano Donoso Jofré, prófugo a la fecha. Ellos sustraen en esta camioneta una placa patente, en calle Puerto Santiago, lugar empresarial y sustrajeron una placa patente de un vehículo Hyundai, - pero modelo Creta, cuya placa patente única era la KKWC-14 -, una hora y media antes del delito y esta es la placa patente que aparece en Las Lomas con Costanera Sur, dispuesta para el furgón amarillo Hyundai, H1. Por las cámaras se ve a estos dos sujetos llegando al sector de Luis Cruz Martínez con Av. Prat, en Noviciado y luego por cámara se pierden de ese lugar, por lo menos 2 minutos, pero después vuelven, por lo que se entiende que en dicho sector estaba el grueso de la banda, lo que después es ratificado por la misma cámara donde se ve salir a esta caravana desde calle Luis Martínez. Por otras cámaras se observa que empalman calle Simón Bolívar, luego calle Noviciado, hasta llegar al pórtico 31 que es el acceso al aeropuerto. Ahí ingresan estos 2 vehículos al aeropuerto, la camioneta Ford F 150 y sus ocupantes, que eran Eloy Varas y Eliazar Parra, que hacen un proceso de chequeo. Ellos para ingresar necesitaban una documentación específica y ahí Eliazar Parra concurre a una garita al ingreso de los estacionamientos y se timbran unos documentos que se necesitan para ingresar y en este intertanto el furgón DHL con el resto de los sujetos empiezan a dar vueltas por las calles interiores del aeropuerto y luego del proceso de chequeo, la Ford

F 150 con los dos ocupantes y con los documentos timbrados que les permiten ingresar a la zona de carga de las bodegas de Aerosan, ingresan a esta a las 11:40 de la mañana.

Se lograron determinar los actos preparatorios de este robo, particularmente, en el mes de febrero de 2020 Eloy Varas, acompañado de Anthony Donoso Jofré, - hermano del prófugo Giuliano Donoso -, concurren a las inmediaciones de Teniente Cruz con Bonilla, Pudahuel y contactan a 2 muchachos que eran empleados de DHL. Eloy Varas va primero solo y luego acompañado de Anthony y en el primer acercamiento Eloy le dice que su hijo colecciona ropa y querían comprar ropa de DHL y les ofrecen por 30,000 pesos, por poleras, jockey y estas personas eran Olivares y Cornejo. Estos declararon que como esa ropa se las regalan, se las vendieron, pero Eloy Varas los contacta nuevamente por teléfono, esta vez va a la casa de uno de ellos y les pide que le vendan más ropa de DHL. Les venden Jockey, corta vientos, chaquetas, credenciales y además una tablilla que resultó después importante, eran especies para caracterizarse en el robo. La tablilla es donde van los documentos de la empresa DHL para caracterizar aún más al que se iba a disfrazar de empleado de DHL. Olivares empieza a dudar de la insistencia de comprar ropa, sumado que, en una de esas juntas, Eloy le pide que los lleve al sector de ENEA para observar y fotografiar furgones de la Empresa DHL y ahí Olivares corta comunicación con él. Después cuando se entera del robo en las noticias y ve a Eloy Varas une todo y entiende para qué eran esas ropas.

Seguidamente también como acto preparatorio Eloy Varas, acompañado de otro sujeto, concurren al supermercado Líder de

la comuna de Lo Barnechea y sustraen la Ford F 150 que se usó para la comisión del delito y luego abandonada en calle Huelén 1940. Esto fue el 25 de febrero.

Luego se estableció que desde la empresa Vespek, ubicado en la comuna de Pudahuel, se sustrajo la Hyundai H1, color amarillo, sin placa patente además de Nissan X.-trail blanco, que no estaban inscritos en el registro porque estaban recién importados y fueron sustraídos por parte de la banda y esto se establece porque los autores de este delito llegaron a la empresa en un vehículo marca Toyota, modelo RAV 4, color negro, a nombre de Dinora López, cónyuge de uno de los imputados por este delito, Roberto Bilbao. Así se fueron uniando todos estos actos preparatorios.

Con estos vehículos sustraídos, se estableció que la placa patente única que usaba la Ford 150, utilizada para el delito, que era la LHVD-30, había sido sustraída desde el mall Arauco Maipú, el 26 de febrero y al concurrir a la otra ramificación del sitio del suceso se estableció que el propio Eloy Varas, a bordo del auto que usaba para su traslado, una Ford Raptor, a nombre de su cuñado, ingresó con otro acompañante a los estacionamientos al mall Arauco Maipú y sustrajeron la placa patente de una Nissan Xtrail más la placa patente que usaron en la Ford F 150. Esta placa patente sustraída en el mall Arauco Maipú es la que se utilizó en la camioneta que se usó en la Ford F150 para el delito y que luego aparece en calle Huelén 1940.

Las patentes del furgón se sustrajeron el mismo día del delito en calle Puerto Santiago a fuera de la Empresa Refax a una particular y se pusieron en la Hyundai H1, el mismo día del delito.

Era la placa patente KKWC que permitió luego determinar a partícipes del delito.

Con las primeras entrevistas realizadas el 9 de marzo, un testigo en particular, señaló que el sujeto que había cometido el delito, el de contextura gruesa, que era Eloy Varas, se acordaba que había concurrido a las bodegas de Aerosan el 28 de febrero. Con esta información hicieron levantamiento de cámaras de ese día y se ve llegando a Eloy Varas, a las afueras del SAG, en una Ford 150 acompañado de Danilo Leyton y David Candia, actualmente condenado, y llegan a ese lugar y los acompaña otro imputado ya condenado, Juan González Plaza. Eloy desciende de la camioneta y se coloca un chaleco reflectante y ese día, lo hizo a rostro totalmente descubierto, ingresando a la zona de carga de Aerosan acompañado de Juan González, se acercan a un guardia, de nombre Jonathan Orellana, que declaró haber entregado información a esta banda criminal, con quien conversaron entre 5 a 7 minutos. Eloy hace una serie de preguntas, logra ingresar a bodegas, observa el pallet con dinero que había en el lugar, ingresa a la jaula de seguridad donde estaba el supervisor de la empresa Brinks Luis Ahumada y observa todo el proceso de ingreso de valores. Ese día 28 era un día que llegaba una remesa casi igual o más importantes en valor que lo sustraído el 9 de marzo. Creen que esto fue un ensayo previo, un análisis para ver cómo operaban y las facilidades o dificultades para ello. El lugar y ubicación de los valores fue el mismo que hubo el día del robo. Eloy Varas conversa con Luis Ahumada y con otros trabajadores y se mueve con naturalidad dentro del lugar y un trabajador de Aerosan, un gruero, toma los

valores en pallet y los deposita en las repisas para ver donde se apilaban. Fue muy similar a lo ocurrido el 9 de marzo. El pallet del día el 28, quedó ubicado, no en la misma repisa, pero sí en el mismo sector donde se apiló la carga sustraída el 9 de marzo.

Eloy se retira del patio de carga y de manera paralela, a esta Ford F 150 estacionada a un costado del SAG, con Danilo Leyton y David Candia a bordo, llega un agente aduanero, que luego se estableció que entregó la información a esta banda criminal para la comisión del delito, de nombre Walter Lizana, se sube a la camioneta y hay una pequeña reunión en la camioneta, cree que, para entregar detalles del delito, y luego desciende del vehículo, pero se mantiene en el lugar. A la llegada de Eloy comienzan a llegar otros partícipes y en una especie de plaza se reúnen varios minutos, y aparece la camioneta Toyota RAV 4, color negro, de la cónyuge de Roberto Bilbao, un Volkswagen, modelo Scirocco, color blanco, de la pareja del hermano de Danilo Leyton y de este desciende diversos sujetos y se juntan en una plazoleta. A la revisión del video se puede distinguir a Walter Lizana, Eloy Varas, Danilo Leyton y David Candia y el resto de los sujetos se ve borroso. Luego de esta reunión los sujetos se retiran y se van en caravana, siendo captados por los pórticos del aeropuerto.

Durante el proceso investigativo y considerando que las primeras detenciones fueron el 5 de mayo de 2020, se estableció que Walter Lizana, en su calidad de agente aduanero, al tener acceso a las diferentes bodegas que hay en el lugar, específicamente a Aerosan y como conocía a Eloy Varas, señaló tener una información para lograr sustraer un pallet de teléfonos iPhone desde las bodegas de Aerosan y sabiendo Walter Lizana

que Eloy se dedicaba a la comisión de delitos, a la llegada de este desde Alemania, le ofrece "*una pega*", le dice que hay facilidades para robar pallets de iPhone. Pero, posteriormente, una pareja de agentes aduaneros, Felipe Maldonado y Katherine Canales, condenados actualmente, le señalan que tenían un dato mejor porque la agencia de aduana de Felipe Maldonado era la que hacía todos los trámites aduaneros para el ingreso del dinero de Brinks a Chile. Estos declararon que se juntaron en calle Bonilla a comer y esta pareja exhibe a Eloy Varas y a Ariel García y Roberto Bilbao un documento que contiene información de las cantidades de dinero que llega de manera habitual a las bodegas de Aerosan y como fluctúa este dinero, a veces más a veces menos dinero, y le dicen que existe factibilidad para sustraer este dinero y le ofrecen este trabajo. Se empieza a articular reuniones, se reúnen en la casa de Walter Lizana, señalando que Felipe Maldonado, - según los dichos del propio Roberto Bilbao -, tenía conexión con el trabajador Brink's de la bodega que podía facilitar aún más las cosas. Ese era Luis Ahumada. En principio el delito podía ejecutarse con un camión, para el robo de celulares, pero se empieza a urdir este plan de confeccionar un camión de la empresa de valores Brink's, que era la empresa que retiraba los valores, hacerse pasar por vigilantes, porque existía esta concomitancia con los de la Empresa Brink's entonces podían sustraerse estos valores. Walter Lizana señaló que entregó esta información y los pasos para la ejecución del delito quedó en manos de Eloy Varas y su banda, pero Walter es quien entregó credenciales, vestimentas a la banda y les muestra el proceso,

cómo se hace el chequeo, cómo pueden ingresar a las bodegas de Aerosan que es un sitio controlado.

Sobre la tablilla que se encontró en el furgón H1 que se simuló como camioneta de DHL, que se intentó quemar, encontraron documentos que no lograron ser quemados y al peritaje de estos documentos, específicamente un papel que autorizó a los sujetos a ingresar a Aerosan y que fue timbrado por Eliazar Parra, se encuentra una huella de Eliazar Parra en el documento, como también la del trabajador de DHL, de apellido Olivares, que ayudó a entregar detalles de los actos preparatorios. Era un documento de DEPOCARGO.

A todos los sitios del suceso concurrieron funcionarios del laboratorio de criminalística que hicieron los peritajes correspondientes, logrando encontrar la huella del prófugo Giuliano Donoso Jofré en la placa patente única KKWC- 14, que fue la sustraída una hora antes del delito, al Hyundai Creta y utilizada en el furgón que simulaba ser de la empresa DHL.

Este tipo de delito requiere una logística importante, una organización importante y para conocer la dinámica, esta banda criminal, el dato, el antecedente lo tiene Eloy Varas y él tiene una "cuadrilla" o "banda", que son vínculos cercanos a él, Ariel García, Giuliano Donoso, Cristian Facundo Andía Diaz , (estos dos últimos prófugos) Danilo Leyton, Roberto Bilbao y David Candia son también de la cuadrilla de Eloy Varas, Sin embargo por la envergadura del delito y lo peligroso que iba a ser, ellos necesitan articularse con otros sujetos e invitan a participar a este delito a otra banda, a través de David Candia, que se conocen en la cárcel, donde generan vínculos y por "ficha", que es el "currículum

delictual”, se invitan a estos trabajos; solo se invitan a delincuentes avezados.

Así se invita a esta segunda cuadrilla, liderada por Claudio Cortez Dote, “el negro Claudio”, ya condenado, y trae a escena a compañeros de él como Pedro Marín Aedo, Eliazar Parra Santibáñez, Pedro Saldías Lecaros y otros que luego fallecieron. Se articulan y organizan, pero siempre liderados por Eloy Varas porque era él quien mantenía el dato, y en el mundo delictual quien tiene el dato es el líder de la organización. Independiente de la jerarquía, ellos en su mundo hablan de “ficha”, que es su currículum. El de ficha de mayor peligrosidad, el que ha cometido delitos más violentos, y a estos son a los que reclutan; al asaltante o ladrón que es el más respetado en el mundo criminal porque comete delitos que va de frente, se enfrenta a personas, es decir, dentro de la jerarquía delictual, es el que tiene más “ficha”. Luego se agregan a sujetos de menor escala a los que se le dan funciones menores. La organización de este delito por todo lo que conllevaba: tiene actos preparatorios, tienen recambio de vehículo, tienen medidas de seguridad, se caracterizan, tienen tiempo dentro de la comisión del hecho, tienen dos casas de seguridad para entorpecer los trabajos policiales porque ellos saben que en este tipo de delitos la policía se iba a articular para investigarlo, entonces se organizan. Y al ver la ejecución del delito al interior de la bodega, cómo se comportan, donde cada uno tenía funciones que van ejecutando, algunos con errores propios de la adrenalina del momento, los llevó a ellos a levantar valiosa información porque no existe el crimen perfecto. Se pudo observar que el nivel de armamento utilizado, la caracterización

y el perfil delictual de todos ellos habla de una banda criminal avezada en el mundo criminal.

Parte del plan fue cortar las cámaras de seguridad, lo que se supo por las propias declaraciones de los imputados y al ver la dinámica al interior de las bodegas, el lugar por donde ingresan, lo primero era reducir a uno de los vigilantes de Brink's y al costado de un ingreso estaban los DVR y hubo un error porque Roberto Bilbao era el encargado de desconectar las cámaras, para que no se viera la dinámica del delito, pero demoró 3 minutos en realizar la acción y eso sirvió para ver cómo se había realizado la acción. Esto lo señalaron los imputados Bilbao y Varas.

Dentro de esta banda hay dos de nombre Pedro; Pedro Marín y Pedro Saldías. Pedro Marín Aedo, apodado el "Huaso Pedro" es compañero de delito de Eliazar Parra y viene en esta segunda cuadrilla, es uno de los que ingresa a Aerosan e intimida a los trabajadores de Aerosan y participa directamente en la sustracción del dinero y Pedro Saldías Lecaros es compañero y amigo de delito de ellos y llegaron a él a través del trabajo de antenas y posterior monitoreo telefónico, y fue quien se preocupó de la logística externa del robo del aeropuerto y de la administración de dinero de esta parte de la cuadrilla. Él administró los dineros de Pedro Marín y Claudio Cortez Dote, y otro sujeto que él mencionaba como "boludo". Saldías era el encargado de administrar las platas, depositaba dineros a las parejas de estos. Él tenía en su custodia parte de los valores sustraídos en el aeropuerto y era el encargado de realizar transferencias y pagaba por arreglos a casa de estos sujetos y transfirió dinero a la pareja de uno de los sujetos que participó

pero que falleció. A los sujetos los menciona en las interceptaciones telefónicas con apodos. Menciona a Claudio Cortez Dote, lo llamaba "bastardo", no daban su nombre, lo cuidaban mucho, era como el pseudo jefe de esa cuadrilla. Nombraba a Pedro Marín como "el Filomeno", haciendo alusión al humorista, El Huaso Filomeno y así iba utilizando apodos. En las interceptaciones aparece este grupo criminal de Pedro Saldías que también fueron los encargados o autores de la seguidilla de túneles que se han encontrado a nivel nacional, a casas de valores. Pedro Saldías nombraba a un Ahumada Blamey, que era el sujeto al cual él se refería como el "Boludo".

El 28 de febrero, que fue cuando hicieron una preparación del robo estaba el señor Luis Ahumada que también estaba al interior de la bodega. Él era el supervisor de la empresas Brink's y tiene la misión, no sabe si de custodiar los valores, pero está a cargo del ingreso de los valores, pero no porta armas, y mientras el dinero estaba en las bodegas de Aerosan él estaba a cargo de su ingreso y estuvo en esa bodega los días 28 de febrero y 9 de marzo. Él estaba regularmente en ese lugar cuando llegaba dinero desde el extranjero. En las cámaras de seguridad se observa a Ahumada porque Eloy Varas da el punta pie inicial a este delito, él da el vamos y empieza toda esta acción que estaba previamente repartida y al acceder a la jaula de seguridad, al estar en contacto con Ahumada, como a los 30 a 40 segundos, lo intimida con arma de fuego que portaba y lo lanza al piso y ahí ingresan todos los sujetos a la jaula que sustraen el dinero.

Respecto de la participación de Luis Ahumada, se le vinculó por las declaraciones de varios imputados como Claudio Cortez

Dote. A su vez, Eloy Varas también dice que estaba coludido, Felipe Maldonado también. David Candia le dice a Cortez Dote que el trabajo lo iban a hacer "porque los Brink's - así los llamaban - estaban prestados". Prestados significa que estaban coludidos con la banda criminal para ejecutar este delito.

Sobre la utilización del dinero y aprovechamiento del dinero. La banda criminal compró diferentes propiedades: Danilo Leyton compró una casa en La Serena, Ariel García compró autos de alta gama, le pagó una operación a su pareja, Eliazar Parra le compró vehículos de alta gama a su familia, y propiedades a su pareja Katherine Pino, una parcela a su mamá en San Javier, Eloy Varas le compró una casa a su hija en Sagrada Familia, Katherine Pino compró camiones de alto tonelaje para reinvertir el dinero. Roberto Bilbao tenía la idea de crear una cooperativa en Perú para lavar todo este dinero, sacarlo del país y devolverlo de manera limpia. En general ocultaron el dinero a través de sus familias y el uso de testaferros.

Respecto de Héctor Saldías le guardó el dinero a Pedro Saldías, que era parte de su ganancia del robo y también le guardó el dinero a Cortez Dote y Pedro Marín Aedo. Eran dineros que Pedro Saldías mantenía y como en su núcleo familiar se estaba gastando mucho, por ejemplo, Pedro Saldías le compró un BMW a su hija, arregló su casa. Héctor le guarda el dinero porque se estaba gastando en forma muy rápida, y por eso Pedro se lo entrega a este, para que lo oculte en su casa; dinero que se encontró en la casa de Héctor.

Cuando se conoció la identidad de Pedro Saldías se realizaron técnicas investigativas como el monitoreo del teléfono de su

círculo más cercano y se establece que en fecha particular le entrega dinero a su padre para que la oculte.

Se escucha que Héctor sabe de donde proviene el dinero, se da a entender que lo habían conversado anteriormente, porque en la interceptación se deja en claro que él va a custodiar los valores, para que no se siguiera gastando.

En las escuchas telefónicas nunca se habla literalmente de dinero, ni armas ni de asalto, fueron cuidadosos y usaron otros términos, le cambian el significado. Pedro Saldías le pide a su papá que iba a guardar la caja de zapatos porque se iban a gastar. A don Héctor le encontraron enterrado en el patio de su casa, 90 millones de pesos (sic).

Respecto al barrido de las cámaras de vigilancia que recogieron y que les permitieron conocer los actos preparatorios, el robo en el aeropuerto, la huida y las acciones posteriores, se reprodujeron los **otros medios de prueba número 219** de la acusación I y 211 de la Acusación II que consiste en un CD (DVD) que contiene compilaciones de video del robo. NUE 6893602

Se reproducen las imágenes del video llamado "**actos preparatorios. Aerosan. "28 de febrero de 2020"**".

El testigo señala que ese sector es el costado de las oficinas del SAG, muy cercano del acceso a Aerosan y al lado derecho está la plaza donde se gestó una reunión de integrantes de la banda criminal que planeaban el robo. Se ve a dos personas que descienden de la Ford F 150, que fue la camioneta que utilizaron en el delito; esas personas son Eloy Varas y Juan González Plaza, estas imágenes son del 28 de febrero a las 11:02 horas.

Luego cambia la imagen y se ve el ingreso al patio de carga de las bodegas de Aerosan. Aparecen caminando Eloy Varas y Juan González. Éste último era guardia.

En la Tercera imagen se aprecia el ingreso de vehículos al SAG y al fondo están las bodegas de Aerosan.

En el cuarto cuadro donde se ve el sector de la bodega, contigua a Aerosan, es de DEPOCARGO, se ve un guardia de nombre Jonathan Orellana y está Juan González y Eloy Varas. Jonathan Orellana es guardia de DEPOCARGO, es el contacto que Juan González tiene al interior del patio de carga y fue (Jonathan) quien entregó información de los documentos que se necesitaban para ingresar y los protocolos a seguir. Señala el testigo que Orellana refirió que Eloy le pidió ingresar a la bodega, pero él le dijo que no podía. Jonathan Orellana manifestó que conoce a Juan González, no le llamó la atención, que llegara con esa persona, pero sí que González le hacía muchas preguntas. Juan González facilitó a la banda especies para el ingreso, credenciales, además le mostró a Eloy Varas el lugar donde están las bodegas de Aerosan, le facilitó zapatos de seguridad y lo hizo ingresar. Jonathan Orellana y Juan González ya están condenadas en esta causa.

En el próximo recuadro está nuevamente el estacionamiento colindante al SAG y se ve la plaza donde se reunieron posteriormente Eloy con la banda. La persona que está al lado de la camioneta Ford F 150 es Walter Lizana, mientras Eloy Varas estaba en DEPOCARGO, con Juan González y Jonathan Orellana: Lizana abordó la camioneta Ford F 150 y tuvo una reunión dentro

de esta con Danilo Leyton y David Candia. Al rato se ve descender de la camioneta a Danilo Leyton y David Candia.

Las imágenes muestran a continuación el control de ingreso a las bodegas de Aerosan, donde hay un mesón de atención al público y atrás del mesón esta la bodega de Aerosan. A ese lugar de atención de público es donde llegan los particulares a hacer trámites aduaneros. La guardia de seguridad está antes de la mampara y a la derecha de la guardia estaba la central de las cámaras de seguridad de toda la bodega.

La siguiente imagen es una toma en altura en la sección donde los particulares hacen trámites aduaneros. Eloy usaba chaleco reflectante verde y casco que era lo que todos los que trabajaban en ese lugar usaban. Se ve a Eloy con chaleco reflectante y casco, que no es la vestimenta de los trabajadores de DHL y si Eloy se encuentra en ese lugar es porque pasó el control.

Luego hay un recuadro donde se aprecian los rack, que lo llaman la jaula de seguridad, donde se mantienen las cargas valoradas. Las personas que se ven en la imagen son Eloy Varas, Luis Ahumada y un trabajador de Aerosan. Se ve una carga en bolsas naranjas que corresponde al dinero que ingresó al país ese día 28 de febrero. Se aprecia que se está haciendo un chequeo por un funcionario de aduana. Eloy Varas y Luis Ahumada están a un metro de distancia y ambos observan el chequeo de las bolsas. Luego se aprecia a Eloy solo y hay un gruelero que recoge la carga de dinero en pallets y lo deposita en las repisas en altura.

En la siguiente imagen se ve la oficina de trámites y aparece Eloy Varas saliendo de la bodega y luego donde se encuentra la guardia de seguridad del acceso a la zona de atención de público.

Posteriormente se ve al imagen del sector de carga de Aerosan y se ve a Eloy Varas que va saliendo de Aerosan y se dirige al sector del SAG. Se aprecia que llega al lugar un vehículo de color blanco al sector del SAG que era un Volkswagen, modelo Scirocco, que con la investigación se determinó que el dispositivo TAG lo pagaba Deyanira Quiroz, pareja de Jorge Leyton hermano de Danilo Leyton. No recuerda la placa patente completa, pero las letras eran HCYB. Al estacionamiento a las afueras del SAG también se aprecia que llega la Toyota RAV 4, de color negro, a nombre de Denira López, pareja de Roberto Bilbao y se utilizó para la sustracción del furgón amarillo y la Nissan Xtrail desde la empresa Vespek.

En la nueva imagen captada por las cámaras del edificio AB, fue la que permitió identificar a Walter Lizana a quien se le ve caminando con un chaleco reflectante de color naranja. El edificio AB es uno donde hay diferentes agencias aduaneras. Cuando pasa Walter Lizana la cámara muestra como hora las 15:14, es decir, habían transcurrido más de 4 horas desde la llegada de Eloy.

En la siguiente imagen, se aprecia la reunión en la plaza, está Danilo Leyton, David Candia, Eloy Varas y Walter Lizana, que se aprecian con claridad, pero a la reunión llegaron como 7 a 8 personas. Se ve que se retiran y Eloy toma el volante de la camioneta Ford a la que también sube David Candia. La camioneta que conduce Eloy es la utilizada para el robo.

Ese día la Ford ya estaba usando la placa patente única robada en el mall de Maipú, que era la HVZV30.

Luego se aprecia que se retiran todos en vehículos en caravana y se refrendó aquello cuando pasaron por el pórtico 30, a la salida del aeropuerto. Salen la Ford F 150, el Volkswagen y la Toyota RAV 4, con desfase de segundos.

Se reproducen imágenes del video del sector del Noviciado.

Estas imágenes están tomadas el 9 de marzo de 2020 a las 11:18. Ese sector fue el lugar de salida de la banda criminal que salió en caravana en dirección al aeropuerto. Se aprecia la Ford F 150 y lo sigue el furgón Hyundai que simula ser de DHL. Luego se ve que circulan por la calle Simón Bolívar, de la comuna de Cerro Navia, la Ford y el furgón DHL detrás de ella.

Posteriormente se ve el camino Noviciado, camino al aeropuerto y se observa la camioneta Ford F 150 y detrás el furgón DHL. La Ford F 150 era conducida por Eloy Varas y lo hacía con la patente robada. La camioneta DHL andaba con la patente KKWC-14 que se había sustraído una hora antes. Se aprecia luego el pórtico 31 por donde ingresan al aeropuerto. Se aprecia la placa patente única de la Ford f 150. De lejos se aprecia la Ford F 150, pero ya había descendido Eliazar Parra para obtener los timbres y que permitió el acceso a la camioneta DHL. Al fondo de la imagen se aprecia a un sujeto que el testigo indica es Eliazar Parra, y lleva los documentos. Estos papeles se encontraron en la camioneta Hyundai H 1, la DHL, cuando fue abandonada y quemada. En esos documentos se encontró la huella dactilar de Eliazar Parra.

Se aprecia al sujeto sindicado como Eliazar con los papeles y conversa con un trabajador. Interactúa con una persona luego en la otra imagen se ve que viene la camioneta DHL que transitaba por las arterias laterales del aeropuerto dándose vueltas en espera de la señal de Eloy Varas.

Se reproducen imágenes del robo. Aerosan marzo 2020. Primero se aprecia las imágenes que capta la cámara del SAG, donde minutos previos se vio ingresando la Ford F 150 hacia las bodegas de Aerosan. La cámara marca las 11:37 horas. Luego está el sector de casetas de control. En el recuadro superior se ve a Walter Lizana que esta afuera porque lo llamó Eloy. En la siguiente imagen se ve la Ford F 150, que ya pasó el control o peaje, y desciende Eliazar Parra. Este es el acceso al patio de Carga de Aerosan.

La siguiente imagen es captada por la cámara de la empresa DEPOCARGO que toma el ángulo del patio de carga y se ve la Ford F 150 y luego se ve regresar a Eliazar Parra que camina hacia las bodegas de Aerosan, por el sector donde están las casetas. En la siguiente imagen captada por otra cámara y desde otro ángulo se aprecia al sindicado como Eliazar caminando hacia Aerosan. (Imagen capta a Parra por la espalda).

La documentación que llevaba ese sujeto , - que para la policía es Eliazar -, era relevante porque le permitió el acceso a la camioneta DHL y con estos se entiende que van a retirar carga al aeropuerto. Sin esa documentación, que da cuenta que se va a retirar una carga, no habrían podido ingresar.

La siguiente imagen es captada por las cámaras de DEPOCARGO y se ve la camioneta F 150, apreciándose que Eloy

Varas mantiene una conversación con Parra. El testigo señala que ellos, como policías, creen que es en ese lugar donde Varas le entrega a Parra radio transmisores para comunicarse con la banda y en la imagen de la derecha es el otro ángulo de la cámara. Es la zona de carga de Aerosan. Luego aparece imagen inferior donde se aprecia Eliazar saliendo por donde están ubicadas las casetas.

En el siguiente recuadro se ve a Eloy Varas ingresando a Aerosan y luego se le ve adentro, donde está la guardia a la zona de acceso a sala de espera lugar en el cual Eloy se queda para poder acceder a las bodegas. Luego se aprecian imágenes de la cámara del SAG y se ve a Eliazar Parra que se acerca al furgón DHL. Son las 11:54 de la mañana. De acuerdo con la investigación ese fue el momento en que Eliazar Parra le entregó la documentación a los ocupantes del furgón para que con estos les dieran el pase para ingresar a las bodegas de Aerosan. Esto se verifica porque en las siguientes imágenes se ve a Eliazar Parra que, después de tomar contacto con el furgón DHL, camina sin la documentación en la mano.

Son las 12:00 y se ve a Eloy Varas deambulando por la sala principal y en ese momento comienzan a ejecutar el delito, porque cuando entra el furgón DHL, Eloy sale al patio de carga de Aerosan. En el costado superior izquierdo se ve a Eloy con radio transmisor dando instrucciones. Se ve nuevamente la imagen de la cámara del SAG y se ve la camioneta DHL que daba vueltas esperando el vamos de Eloy. Se ve al furgón dando vueltas por las calles colindantes antes de entrar a Aerosan. Es el exterior del patio de carga. Cuando son las 12:01 en esta cámara el furgón

ya pasó el control con la documentación e ingresan al sector de patio de carga de las bodegas de Aerosan. En las siguientes imágenes se ve el furgón ingresar al patio de carga de Aerosan. Se estaciona aculatado y llegan a la puerta de las bodegas de Aerosan. En la siguiente imagen se ve a Eloy Varas que va a la camioneta Ford F 150 y saca un bolso cruzado donde lleva una subametralladora, con la que posteriormente intimida a Luis Ahumada. Son las 12.14 y Eloy Varas ya sacó el bolso y se dirige al sector acceso de las bodegas. En la siguiente imagen se muestra la zona de control de ingreso a la sala donde se hacen los trámites para retirar carga. Está la guardia de seguridad sentada en su mesón. Eloy Varas pasa el control de la guardia y accede a la jaula de seguridad y se comunica vía radial con los otros sujetos. En esta imagen el dinero está en el costado superior izquierdo. Los sujetos primero se habían equivocado y bajaron las bolsas rojas, que estaban en la repisa inferior, pero les dicen que son las naranjas y se aprecia otra toma del patio de carga de Aerosan. En el costado izquierdo de la imagen se ve el furgón y descienden 7 sujetos. 5 se van a la zona de control de ingreso, porque a esa hora está el vigilante de Brinks, sr. TESTIGO RESERVADO 12, en una máquina dispensadora de café. En ese momento, en las afueras Cortez Dote y Parra Santibáñez van hacia el otro vigilante Brinks, Sr. Garay, y lo reducen, para asegurar el sector.

De esos 5, los 3 ingresan a Aerosan. Están con chalecos reflectantes y hay uno con vestimentas de la Empresa de DHL, que es Danilo Leyton. En los siguientes recuadros, en el primero, a mano izquierda superior se ve ingresar a los sujetos a la zona

de control de ingreso donde se hacen los trámites y se ve que ingresan Ariel García, Facundo Andía y Pedro Marín. Seguidamente en el centro al costado izquierdo está Pedro Marín y Danilo Leyton con rostro descubierto.

En el cuadro superior izquierdo se aprecia el control de acceso a la zona de trámites y posterior bodega, donde está la máquina de café y a donde se había dirigido el guardia de Brinks que es el primero que reducen, para asegurar el lugar y que el resto de la banda pueda descender del furgón. Al último ingresa Roberto Bilbao con polerón GAP y con jockey y los otros están intimidando a los trabajadores de Aerosan y a los guardias. En el sector de bodega se ve a Danilo Leyton que intimida y amenaza en esa zona que es el interior de la bodega. Son imágenes paralelas de lo que está pasando en cada sector. Mientras Danilo Leyton estaba en la zona de despacho, en la zona de control de ingreso se estaba intimidando y reduciendo a las personas que estaban en el lugar. Luego se ve el furgón, previa instrucción de Eloy Varas, que retrocede y se abren las puertas y baja el resto de la banda.

En la zona de bodega y de ingreso al menos 20 personas fueron intimidadas, había trabajadores, guardias de seguridad de control de ingreso y particulares haciendo trámites aduaneros, algunos particulares cuando se percataron del robo quisieron arrancar, pero Ariel García los retiene para que no den la alerta del robo. En el sector de las bodegas, Luis Ahumada estaba al interior, el otro vigilante de Brink's estaba en el patio de carga y el otro en la máquina dispensadora de café. Garay resultó con lesiones y a TESTIGO RESERVADO 12 lo arrojaron al piso.

En otro recuadro se aprecia el furgón retrocediendo y se ve que baja el resto de la banda y empiezan a caminar todos al sector de la jaula, Yuliano Donoso, David Candia, entran caracterizados. La persona que pasa atrás es Eliazar Parra que estaba vestido como empleado de DHL y quien intimida al vigilante de Brink's Garay quien lo reconoció en un reconocimiento fotográfico. Claudio Cortez Dote es quien aseguró el exterior y porta un fusil de guerra.

Desde que Eloy Varas está con Luis Ahumada deben haber pasado unos 3 o 4 minutos juntos. Se ve a Eloy Varas que saca un arma del bolso e intimida a Luis Ahumada que queda tendido boca abajo y Eloy Varas se va hacia la caja de seguridad, abre la puerta y hace ingresar al resto de la banda. No supo de sustracción de especies a Luis Ahumada y no se ve resistencia. Eloy dejó algo en la silla, que, el comisario indica que podría ser el radio transmisor.

Cuando Luis Ahumada está boca abajo Eloy Varas abre para que entre el resto de la banda y Luis Ahumada sigue ahí. Se ve que los sujetos suben a las repisas donde estaban los valores y botan unas bolsas rojas, pero les dicen que son los bolsos naranjos. Los bolsos rojos contenían relojes Rolex. Aparte de Eloy nadie se quedó vigilando a Luis Ahumada, todos pasan por el lado. Luego se corta la imagen porque Bilbao cortó las cámaras.

Video con la huida.

Se ve a Eliazar Parra que corre hacia afuera y el resto seguía adentro, cargando el furgón. La imagen muestra la salida de Aerosan donde estaban los controles y había un camión blanco

bloqueando el paso y lo intimidan para que salga y desocupe el carril y luego se ve que sale la camioneta DHL y atrás va Eloy Varas. En el pick up está Claudio Cortez Dote con fusil de guerra. Se ve que salen de Aerosan y toman la salida del aeropuerto. Hay desfases de horario en las cámaras, porque son distintas. Se ve que salen del aeropuerto para empalmar Américo Vespucio o Costanera Norte hacia el oriente, cámaras de distintos ángulos que captan la huida. Van huyendo para empalmar la costanera norte. Luego la cámara de Vespucio poniente muestra que primero va el furgón adelante y lo custodia la Ford F 150. Luego toman costanera hacia el oriente y posteriormente la salida Petersen. Después la cámara de la calle La Capilla en la comuna Cerro Navia capta que se dirigen hacia el sector oriente y empalman calle Huelén hacia el sur. Van siempre en caravana, pero ahora la camioneta Ford F 150 presta cobertura a la camioneta DHL y llegan a Huelén 1940 donde hacen recambio de vehículos y hay un furgón de color negra marca Mercedes Benz, modelo Vito que fue uno de los vehículos de recambio y luego llega una camioneta pick up, color gris, marca Mercedes Benz. Con las cámaras de vigilancia en calle Salvador Gutiérrez se aprecia la caravana de vehículos. La placa patente del furgón Mercedes Benz, Vito, era la HLZP-93, que estaba a nombre de un particular, pero el dispositivo tag era pagado por la pareja de Eloy Varas, Rosa Molina Mora.

En la imagen siguiente se aprecia que los asaltantes ingresaron con la camioneta Ford F 150 y el furgón DHL, al sitio sin casa habitación, de calle Huelén 1940, donde se despojan de sus vestimentas, se ve a Eloy Varas que es abrazado por la banda

criminal y empiezan a trasvasijar los valores al furgón Mercedes Vito, color negro y luego llega la camioneta Mercedes Benz, color gris, con Pedro Saldías. La Mercedes Vito se asocia a Eloy Varas, por el Tag que pagaba su pareja.

A Pedro Saldías se le vincula con la Mercedes Pick Up, porque ellos, - la policía -, conocen a ese blanco de interés, pero además cuando se logra identificar A Pedro Marín en el robo a través de su tráfico de llamadas, tenía interacción con otro número de teléfono y al análisis lograron establecer que se comunicaba con Pedro Saldías. Se determinó que el teléfono de Pedro Saldías estaba georreferenciado con lugares de interés, relacionados con el robo, con el noviciado, donde se roban la placa patente para instalarla en la DHL y luego vuelve al noviciado y luego a calle Huelén 1940.

En la imagen se ve que se cargan valores en la camioneta y en la Mercedes Vito y quien conducía este furgón Mercedes negro, modelo Vito es Eloy Varas.

El de la camioneta gris es Pedro Saldías. Es el de pantalón negro. Se aprecia que aparece Eloy Varas en la camioneta y doblan por Salvador Gutiérrez al oriente y se acoplan a la caravana otros vehículos de seguridad: Una moto y una KIA Sportage color gris. Se ve en el otro recuadro una motocicleta, y luego aparece la Mercedes Benz Vito y luego la camioneta pick up Mercedes Benz, color gris. En calle Salvador Gutiérrez número 7261 con calle Resbalón se ve pasar la Mercedes Vito y detrás se ve la moto y luego la camioneta Mercedes pick up y luego la Kia Sportage, prestando cobertura. Continúan las imágenes donde se ve la caravana y la moto se detiene esperando la camioneta pick

up gris. La moto, la camioneta Kia y la camioneta pick up mercedes gris van a la casa de seguridad de calle Salta. Se observa la Kia Sportage y la Mercedes pick up gris. En otra imagen, se ve la calle Salta número 1752, que es la casa de un conocido delincuente de la banda de los "Bam Bam", de Sara Gajardo que es hermano de Luis Cabrera Moreno que participó en el primer robo al aeropuerto el 2007.

Se reprodujeron a continuación **otros medios de prueba número 226** de la acusación I y 218 en acusación II) consistente en un CD (DVD) con imágenes del robo. NUE 6135952

En el Video 2 que es de 9 de marzo de 2020 a las 12.16. se muestra el sector de acceso de Aerosan y a la derecha la sala de espera para trámites aduaneros. Hay gente en el hall central de la zona de control de ingreso. A la izquierda se ve a la guardia de seguridad y hay gente ingresando a la sala de espera. Hay al menos 10 personas en el lugar. La máquina expendedora de café está al costado derecho donde estaba el guardia Brink's que fue intimidado. Se aprecia al señor TESTIGO RESERVADO 12, Vigilante de Brinks que fue a la máquina expendedora. Al fondo los trabajadores ingresan al sector de bodega. Son las 12:20 y se ve ingresar a Ariel García con gafas de sol, viste chaleco reflectante similar a los que se usa en zona de carga, atrás de él está Facundo Andía Díaz que lleva jockey y lentes y ambos intimidan al vigilante de Brink's. El sujeto que ingresa que viste chaleco naranjado con logo DHL, que no se cubre el rostro es Danilo Leyton y atrás con chaleco verde reflectante ingresa Pedro Marín y ambos intimidan a las personas que estaban en el lugar. Señala el testigo que la vestimenta de DHL es un corta viento de

la empresa con leyenda DHL en su espalda. Se aprecia a Pedro Marín con arma de fuego en sus manos quien sale de la mampara y reduce a la guardia de seguridad de la bodega. Vistiendo jockey negro y chaleco rojo ingresa Roberto Bilbao que era el encargado de desconectar las cámaras de vigilancia que están a la izquierda de la imagen, pero se demoró 3 minutos. Varas y Bilbao reconocieron al declarar que esa era su labor. Los integrantes de la banda van a buscar gente que estaba intentando huir, para asegurar el lugar, hubo particulares que intentaron arrancar, pero fueron, reducidos. En ese sector había al menos 8 a 10 personas que fueron, intimidadas. Se ve a Danilo Leyton que asegura la zona de bodega.

Se ve a Ariel García con arma de fuego de grueso calibre, indicando el testigo que se trata de un revólver calibre 45 que fue el mismo que se le incautó cuando fue detenido, en el sector de Vilches, en la región del Maule. Se le encontró la misma arma que utilizó.

Se aprecia también que la gente ya está reducida y Bilbao va al sector de las cámaras para cortar las cámaras de vigilancia. El delito mientras tanto ya se está ejecutando en la bodega. Continúan reduciendo a particulares y otras personas, la imagen captan a 7 personas reducidas. Patean a la personas que están el suelo para dejarlos a todos en la misma zona.

Se reproduce el **video 4** de 9 de marzo que es el mismo sector del video anterior, pero desde otro ángulo, que muestra la zona de espera de trámites aduaneros. Se ve a las personas del video anterior que eran particulares que realizan trámites aduaneros, al fondo se ve el mesón donde se hacen los trámites.

Los DVR están en el costado inferior derecho, al lado de la guardia de seguridad. Señala el comisario que Roberto Bilbao arrancó los cables. Aparece el guardia de Brinks, señor TESTIGO RESERVADO 12 que va a la máquina expendedora de alimentos que se ubica en la zona de trámites aduaneros y al posicionarse frente a la máquina se pierde su imagen. El arma que él llevaba se le sustrajo. A las 12:22:07 aparece Ariel García primero, con chaleco reflectante amarillo, atrás Facundo Andía y luego Danilo Leyton con Pedro Marín extraen sus armas de fuego y al primero que intimidan y aseguran al vigilante de Brink's. Ariel García y Facundo Andía son los primero en intimidar al guardia. Se ve que ambos extraen del cinto sus armas de fuego e intimidan al vigilante, el otro guardia de Aerosan que estaba también ahí, es intimidado y una vez reducido ingresa Danilo Leyton a la bodega. Se aprecia que Danilo Leyton se va hacia el fondo del pasillo porque atrás del mesón está la bodega de Aerosan. Pedro Marín intimida a la guardia de seguridad con arma, la reduce, y luego entra en escena Roberto Bilbao, vestido con chaleco rojo y jockey. Al señor que conversaba con el guardia lo agreden porque no se quería tirar al piso.

Ariel García sale a buscar a una trabajadora que está en el mesón y la reduce en el sector donde los tiran en el piso. Roberto Bilbao toma de sus ropas a un particular que quiere huir, lo intimidan tirándolo al piso, se ve a Pedro Marín intimidando a otro particular. Se ve a Facundo Aldía con dos armas en su poder, probablemente es la del guardia de Brink's porque se la quitaron. Se ve a Ariel García que fue a buscar a particulares que intentaron arrancar y los hacen ingresar a la zona de espera. Se ve a Roberto

Bilbao que camina hacia la oficina de los DVR. Y lo sigue Ariel García. Se corta la imagen porque Bilbao corta los DVR.

Se reproducen también los **otros medios de prueba número 047** (acusación I y 045 Acusación II) que corresponden a Grabaciones de cámaras de vigilancia empresa DEPOCARGO, de las imágenes captadas el día 09 de marzo de 2020. NUE 6135712.

Video 47 muestra imágenes captadas por la cámara exterior, tipo domo a las 9 de marzo a las 11:41 es la toma desde la empresa DEPOCARGO hacia las bodegas de Aerosan.

El guardia del sector reconoció a Eloy Varas porque interactuó con él. Eloy llegó antes para verificar que estuvieran los valores, tenía que asegurarse y por eso llegó antes y por eso el vehículo DHL no ingresaba aún.

De los tráficos telefónicos hay poca información, muchos ya no lo utilizan, pero Pedro Marín está posicionado en el lugar por tráfico de antenas y lo mismo Claudio Cortez Dote. Los teléfonos celulares generan tráfico de llamadas y tráfico de datos que es la conexión a internet, mensaje de texto y esos datos se generan igual y los teléfonos se van conectando a las antenas, y eso va generando datos y cuando la persona se mueve con el teléfono se va conectando a la señal de la antena repetidora, lo que permite dar la ruta y arroja la ubicación. A las compañías se les pide el tráfico de datos, se van filtrando los datos aportados y también se van conociendo números de interés a través de punto de interés. El primer punto de interés fue el sector del Noviciado, el segundo fue el lugar del robo de la placa patente que se utilizó en el furgón DHL, luego el robo en aeropuerto y luego las casas

de seguridad y eso genera un número que se van repitiendo y se les va dando nombre a esos números. Por ejemplo, Ariel llama a su pareja desde el aeropuerto y con eso queda posicionado en el aeropuerto. Pedro Marín también está posicionado por antenas en el lugar como también Claudio Cortez Dote y Pedro Saldías y por eso se comunican con radio transmisores. El tráfico de datos lo entregan las compañías de servicio.

En la imagen de la cámara se ve, al fondo a la derecha, a Eloy Varas en la camioneta Ford F 150. Después se interceptó al círculo cercano de Eloy Varas, de Eliazar Parra, de Ariel García, de Pedro Saldías, de Cortez Dote, de David Candia. De las personas interceptadas se lograron obtener antecedentes como las comunicaciones entre Ariel con su pareja María Trinidad y también el círculo de Rosa Molina, pareja de Eloy. Ariel y María Trinidad hablan del robo, ella le reprocha que se haya ocultado sólo, que porqué se fue sin su familia, cuando otros lo habían hecho así. También hablan de grandes sumas de dinero. En el círculo de Eloy Varas sus hijastras hablan de que este participó en el delito, que aparece en todos los videos y que lo van a pillar, que anda prófugo. En el caso de Eliazar Parra su pareja Katherine Pino le informa que lo andan buscando por el robo del aeropuerto.

También en las escuchas hablan sobre los imputados del último robo con homicidio en el aeropuerto, cuyo líder es Patricio Fuentes Zamora y hay un audio donde Ariel y Trinidad hablan de él porque Juan González Plaza, no solo le entregó información sobre las bodegas donde queda el dinero a Eloy Varas, sino también lo entregó a la banda del "Pato Fuentes", pero Eloy con su grupo se adelantaron. Entonces Patricio Fuentes secuestró a

Juan González a los 8 o 10 días del robo y lo torturaron y amenazaron con cortarle un dedo y lo quemaron con soplete. Trinidad le dice que está preocupada porque "El Pato Fuentes" anda secuestrando a los autores del delito para apoderarse del dinero sustraído. Respecto de Eliazar hay varios monitoreos que dan cuenta que participó en el delito. Hay reinversión de dinero de su pareja, y al enterarse que lo estaban investigando comenzó a mandarle cartas a su familia a través de terceros o a usar la central telefónica que arriendan o compran. Es una central - "centralistas" -, tipo call center y en estos el teléfono y número va cambiando constantemente. Hay llamadas donde su círculo más cercano le dice que lo buscan por el robo en el aeropuerto. Hay llamadas por compras y en una, la pareja de Parra, Katherine Pino le señala que vende ropa por Instagram y va a vender una camioneta Mercedes Benz y se asesoran por un abogado porque era una camioneta de 40 millones de pesos.

En el caso de Pedro Saldías, tiene llamadas de interés. El primer día se establece que hace compras en grandes tiendas de construcción y administra dineros de Pedro Marín y a Claudio Cortez. A Cortez lo ocultan. Desde Santiago, Cortez compra una casa conocida en Algarrobo y una de esas casa es de Claudio Cortez y ahí se sabe que, en un nivel jerárquico delictual, Cortez era superior a Pedro Saldías porque lo protegían, lo sacaban en camionetas cargadas con coliflor, lo cuidaban y hay llamadas que lo posicionan como participe en aeropuerto y luego hay llamadas de familiares que le dicen que están recibiendo amenazas de parte de Cortez Dote por haber perdido dinero que le tenían bajo su custodia.

Continúa la reproducción del video. Se aprecia en la parte superior donde está la camioneta Ford F 150 y aparece el sujeto que la policía identifica como Eliazar Parra, conversa con Eloy Varas unos segundos y luego se va con los papeles para entregárselo al resto de la banda para poder ingresar en el furgón DHL. Se ve a Eloy en el patio de Aerosan a las 11:54 horas. La cámara está al exterior de la Empresa DEPOCARGO y al fondo, donde se ve un camión blanco con rojo, están las bodegas de Aerosan y a la derecha está la losa del aeropuerto. Estas empresas de bodegas colindan con la losa donde aterrizan los aviones.

Son las 12:08 se ve a Eloy que sale de la camioneta y ya lleva cruzado el bolso donde guarda la subametralladora y se dirige al sector de bodegas de Aerosan.

En este ángulo el furgón DHL está detrás del camión blanco con rojo que lo tapa, pero luego se aprecia al lado izquierdo trasero de ese camión el furgón DHL a las 12:09:29. Se ve que se bajan unos sujetos y salen a buscar a los guardias de Brink's, pero estos no estaban juntos y eso dificultó la maniobra. Dos integrantes de la banda fueron hacia el fondo de la imagen para reducir al vigilante Garay el guardia de Brink's. Garay está al fondo a la izquierda. Los otros se van hacia la bodega y por la dinámica en que se desarrollaron los que intimidaron al vigilante Garay fueron Eliazar Parra y Claudio Cortez. El sr. Garay los reconoció a ambos en la diligencia de exhibición de set fotográfico.

A las 12.13:57 se abre la puerta del furgón DHL y comienzan a bajar los sujetos. Dos van hacia el guardia Brink's y el resto de

los 5 van a la zona de control de Aerosan donde intimidan al otro vigilante de Brink's. A las 12:14:15 se aprecia la segunda dupla que son, Pedro Marín con Danilo Leyton y más atrás se observa a Roberto Bilbao. A las 12.14:56 Danilo Leyton ya está en la zona de la bodega y la camioneta retrocede y se abre la puerta trasera y desciende el resto de los integrantes y se aprecia a Eliazar Parra corriendo. Se ve a Cortez que toma el fusil e instruye a Danilo Leyton para que se cubra el rostro.

A las 12:16:30 se ve a Parra Santibáñez salir a asegurar la salida, intimida al de la camioneta que obstruía la salida. A las 12:17:15 se ve que cargan la camioneta DHL y el grueso de la banda se sube al pick up de la Ford F 150. En el pick up de la camioneta Ford F 150 se sube Claudio Cortez Dote con el fusil.

Una vez que los sujetos llegaron a la casa de seguridad de calle Huelén 1940, en la comuna de Cerro Navia y hacen el recambio de vehículos, un tercero sacó el furgón DHL y lo llevó al sector de calle Las Lomas con Costanera Sur de la misma comuna y lo incendian. De acuerdo con el peritaje de bomberos esto fue con un acelerante en el asiento del copiloto y los vecinos lo apagaron.

La Ford F 150 queda en el lugar y se le encomienda a Zúñiga que la desarme y cuando la encontraron, al día siguiente, la camioneta no tenía las placas patentes, ni las puertas, ni los neumáticos.

Se le exhiben los **otros medios de prueba número 58** en acusación I (056 en la acusación II) consistente en un cuadro gráfico con 17 fotografías del sitio del suceso ubicado en Huelén N ° 1940, comuna de Cerro Navia, que muestran el inmueble, el

vehículo marca Ford, modelo F 150, desmantelado y la placa patente única HZDV-30.

En la Foto 1 se aprecia el interior del sitio ubicado en calle Huelén 1940 y al costado derecho hay una malla de kiwi que se instaló el día anterior al robo para tapar la llegada de los vehículos a ese lugar. Eso lo hicieron Pedro Marín con Ricardo Zúñiga. Las personas que vivían ahí lo hacían en situación de calle y a ellos les pidieron que las instalaran. Ahí habitaban TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21. El 10 de marzo cuando se ubicó la casa de seguridad se entrevistó a esta pareja quienes les relataron que fueron intimidados por la banda criminal. Prestaron declaración donde contaron lo que había pasado el día anterior cuando llegaron los sujetos y se les exhibieron Kárdex fotográficos porque en ese lugar se despojaron de sus jockey gorros y pudieron apreciarlos de mejor manera. Reconocieron a Pedro Marín, a Cortez Dote, a Eloy Varas y Facundo Andía. Esta foto está tomada desde calle Huelén. Es el frontis del sitio.

En la Foto 2 se ve la malla kiwi tapando la Ford F 150.

En la Foto 3 se aprecia el desarme de la camioneta, no tiene los asientos, ni puertas, ni neumáticos. Zúñiga tenía función de hacerlas desaparecer.

Foto 4 se aprecia el desarme que llevaba Zúñiga hasta ese momento.

Foto 5 es otro ángulo de la camioneta lado de copiloto y se aprecia sin neumáticos, sin puertas y sin asientos.

Foto 6 vista trasera de asiento copiloto, desmantelada.

Foto 7 interior de la camioneta donde se había sacado el habitáculo del vehículo, que está dañado.

Foto 8 otra vista del habitáculo o panel del conductor, en desarme.

Foto 9 asientos traseros de la camioneta sin puerta trasera. Cuando ellos como policía llegaron, la camioneta estaba en proceso de desarme.

Foto 10 una de las herramientas usadas para dismantelar la, camioneta es un esmeril.

Foto 11 muestra partes de la camioneta en desarme.

Foto 12 es un acercamiento de partes de la camioneta en desarme.

Foto 13 es una vista del sitio de Huelén 1940. El portón está a mano izquierda de la foto.

Foto 14 esa una "saca" (así le llamaban los que vivían en situación de calle en el lugar, que es un saco) donde se guardan cachureos y ahí estaban las patentes de la camioneta. Estaba en Huelén 1940.

Foto 15 parte de la placa patente única de la Ford que estaba en el saco ("saca") y se ven las letras HZD.

Foto 16 continuación de placa patente y se ve las letras V y el guarismo 30.

Foto 17 son especies de la camioneta.

Sobre el lugar del recambio de vehículos en calle Huelén 1940.

Se le **exhiben los otros medios de prueba número 079 de la acusación I (078 en la II)**, que comprenden las

grabaciones cámara de seguridad ubicada en calle Huelén N° 1946, comuna de Cerro Navia. NUE 6135978.

Se reproduce el video 2 en el minuto 27:10. En la imagen son las 11:27 del 9 de marzo y se ve movimiento de personas en el sitio de calle Huelén 1940. En la puertas de salida se ve a Pedro Saldías saliendo del lugar y cruzando calle Huelén y eso es concordante con los tráficos de antenas que lo ubican en ese lugar, a esa hora.

Minuto 43:15 del video son las 11:44 horas se observa la camioneta Mercedes Benz pick up gris y la Kia Sportage que prestó cobertura en el camino desde calle Huelén hasta calle Salta donde se repartieron el botín. Se ve el ingreso de la Mercedes Benz negra, modelo Vito al lugar. Por la hora que registra la cámara, llegó 35 minutos antes de la comisión del delito. Ese es el vehículo que se utiliza de recambio que luego conduce Eloy Varas y el dispositivo TAG lo paga la pareja de Eloy Varas, Rosa Molina Mora.

Video número 3 en el minuto 24:38. Se observa movimiento en el sitio. Son las 12:24:30 horas del 9 de marzo de 2020 y a esa hora el robo se está ejecutando en el aeropuerto. Se ve a Pedro Saldías en las inmediaciones del lugar.

Minuto 28 del video, son las 12:29 horas en la cámara y se aprecia la llegada de los vehículos DHL y la Ford F 150, porque ya se cometió el delito. Dentro del recorrido del aeropuerto hacia el lugar no hubo detención de manera que los sujetos que se bajan en este lugar son los mismos que ejecutaron el delito. Se les ve haciendo el trasvasije y a otros despojándose de sus vestimentas. En el costado superior derecho se aprecian

movimientos de los sujetos que se sacan los chalecos reflectantes. Luego a las 12:30 ingresa la Mercedes Benz pick up conducida por Pedro Saldías y que se usó para el robo de la placa patente única KKWC que portaba la Hyundai Creta y que se instaló en el furgón de DHL. A las 12:32 h. sale la Mercedes Benz Vito color negro conducido por Eloy Varas y atrás la Mercedes X 250, la camioneta pick up, cuyas letras de la placa patente única son LVCX. Pedro Saldías condujo esa camioneta, pero sólo hasta antes del recambio y el que se lo lleva a Salta es otro de los integrantes de la banda. Pedro Saldías se fue caminando.

Respecto del furgón Hyundai H 1 que se usó como utilitario de la empresa DHL, fue abandonada en otro lugar de la comuna de Cerro Navia.

Se le exhiben los **otros medios de prueba número 203** (193 Acusación II) que contiene 69 fotografías adjuntas al Informe Pericial Fotográfico N.º 626/2020 de fecha 25 de marzo de 2020.

Foto 1. Vista panorámica del lugar donde fue abandonado el furgón caracterizado como DHL. Es calle Las Lomas con Costanera Sur de la comuna de Cerro Navia. Foto 2 se aprecia el letrero con los nombres de las calles (intersección). Foto 3. Es la numeración del edificio frente al cual abandonaron el vehículo. Es el número 6824. Foto 4. Es una vista de la parte delantera del vehículo donde en la parte inferior derecha se ve la placa patente única KKWC14 que se había sustraído momentos antes del vehículo y se ven los logos que simulaban la marca DHL. Foto 5. Puerta del copiloto donde se aprecian los detalles del ploteo de la camioneta con siglas de la empresa DHL. Foto 6 es una ampliación de ese

ploteo o calcomanía de la empresa DHL. Foto 7 es la placa patente única sustraída. KKWC14. Foto 8 es otra vista del vehículo. En la puerta del conductor también tiene los mismos logos de la empresa DHL. Foto 12. Es el parabrisas del furgón donde está el número de VIN que tienen los vehículos. Este vehículo fue importado por la empresa Vespek y aún no estaba inscrito en el registro civil. El VIN es el número identificador del vehículo y los datos de este VIN corresponden con las características del vehículo, porque en él aparecen los números de motor y de chasis. Foto 13. Es otra vista de la puerta del conductor donde se aprecian los logos, calcomanías o ploteo con nombre de la empresa. Dice: "Deutsche Post DHL". Abajo se lee: "The Mail & logistic Group". Se notan los vestigios del incendio en la parte superior. Foto 15 es la parte trasera del vehículo donde se aprecia el polvillo que dejan los extintores que se usaron para apagar el incendio y es en este lugar donde iba el grueso de la banda criminal. Foto 16 son las calcomanías traseras que dice DHL y la frase: "Excellence Simply Delivered". Foto 25. Es una imagen tomada de la puerta del conductor donde se aprecian los rastros del incendio y el polvillo blanco que es por el uso de extintores. En el foto 26 se aprecia la puerta del conductor, y en la parte lateral inferior está el número de VIN. En la foto 27 es un acercamiento de la placa negra que es el número de VIN que estaba del parabrisas de la foto anterior. Ahí se verifican las características del vehículo. Foto 28 es el habitáculo del conductor por el lado del copiloto y se ven los rastros del fuego y el asiento del copiloto está más dañado porque en ese lugar se aplicó liquido acelerante para provocar el incendio y sobre el panel del vehículo

está la tablilla donde había documentación y se levantaron huellas. Foto 29. Corresponde a la parte inferior del habitáculo de la puerta del conductor y se ven los rastros del incendio y uso de extintor. Foto 31 corresponde a la marca del número de VIN en otra zona del vehículo. Las empresas los instalan en varias partes del vehículo como medida de seguridad atendido los clonajes y gemelos de los vehículos. Foto 33 se aprecia de más cerca los daños del habitáculo del conductor y del copiloto. Foto 34 se observan las evidencias del incendio y el daño en el asiento del copiloto. Foto 35 se observa un guante de construcción con puntas de gomas en sus palmas y que se usan para cometer delitos. Foto 36 son los guantes negros fijados fotográficamente en el laboratorio. Foto 38 es una vista del panel frontal donde está la guantera, se ven los signos de este incendio y encima del panel está la tablilla de madera y documentos que se consiguieron para la comisión del delito con los empleados de la empresa DHL, Orellana y TESTIGO RESERVADO 14. Foto 41 se ve con mejor claridad la tablilla que contiene documentación de la empresa DHL y DEPOCARGO. Foto 42 es una fotografía de la documentación en la tablilla fijada en el laboratorio. Foto 43 es otro documento, declaración de ingreso, que estaba en la tablilla, que se consiguieron para caracterizarse aún más como trabajadores de DHL. Foto 44 corresponde a un documento que en la parte superior señala declaración de ingreso y que fueron facilitados por los empleados de la empresa DHL Oscar Olivares y Gonzalo Cornejo. Foto 46 es otro documento, es un comprobante de pago de la TGR. Foto 47 se aprecia un timbre que dice nueva Pudahuel y zona 7 del aeropuerto, que también

estaba en la tablilla. Foto 48 es un manual de DHL que fue entregado por Olivares a Eloy Varas. Foto 49 es otro manual, es el código de conducta de la empresa DHL y de este se levantó huella de Oscar Olivares. Foto 50 es otra vista de la documentación propia de la empresa DHL. Foto 51 es documentación propia de la empresa original que Olivares y Cornejo entregaron. Foto 52 es un acercamiento de la fotografía anterior donde se aprecia un tipo de orden de salida de las bodegas de DHL. La documentación habla de desodorantes y destacadores de bolsillo, que era lo que almacenaban Orellana y TESTIGO RESERVADO 14 en las bodegas de DHL. El número es el 9868953 y la fecha del documento es 4 de marzo de 2020. Foto 55 es un pase de ingreso muy dañado. Foto 56 es un documento de DEPOCARGO, es una factura electrónica y desde este documento, desde su reverso se levantó huella de Eliazar Parra. Foto 57 es un acercamiento donde se señala el nombre de la empresa DEPOCARGO que es el que usaron para ingresar al patio de carga de Aerosan porque la zona de la empresa DEPOCARGO estaba contiguo a las de Aerosan. Es una factura electrónica número 508230. Foto 58 es un sello de seguridad que utiliza la empresa DHL en su carga. Se adquirieron diversos productos de DHL para que la simulación fuera más creíble. Foto 59 es el amarre de seguridad que se usan y dice DHL. Foto 60 es una vista más particular del interior del habitáculo trasero donde iba la banda que cometió el delito y hay una cortina que se instaló para que no se divisara a las personas que iban en la parte trasera. Foto 61 se aprecia con mejor claridad la cortina que se usó para cubrirse. Foto 62 es el interior del techo del furgón, teñido de

negro, cuando originalmente era amarillo y eso es producto de la acción del fuego. Foto 64 se aprecia un radio transmisor que usó la banda y con la cual se comunicaban en la zona de seguridad y se le dio el vamos al delito. Foto 65 es una toma más específica del radio transmisor. Foto 66 es el radio transmisor marca Kenwood fijado en el laboratorio.

Se le exhiben los **otros medios de prueba número 1** de ambas acusaciones, consistente en la tablilla que contiene documentos utilizados por la banda para ingresar a la zona de carga del aeropuerto. El testigo señala que corresponde a los documentos encontrados en el furgón DHL. El primer documento es el pase de ingreso. El logo que dice Nuevo Pudahuel con número 7. Una declaración de ingreso. Comprobante de transacción de la TGR. Otro documento de DHL. Factura 9868953. La factura electrónica 508230 de DEPOCARGO. Manual de la empresa DHL, el sello verde de seguridad de carga o encomienda de la empresa, con su logo. Documento plastificado donde aparecen medidas de seguridad de DHL y el código de conducta donde se encontró la huella de Olivares y así se descubrió su identidad.

Las patentes KKWC se sustrajeron en la comuna de Pudahuel el mismo día del robo y se instalaron en el furgón que se caracterizó como de la empresa DHL.

Se reproducen los **otros medios de prueba número 067 de la acusación I (065 en la II)** que corresponden a grabaciones e imágenes de la cámara de seguridad ubicada en Puerto Santiago N° 198, comuna de Pudahuel. NUE 6135723.

Se reproduce el Video 1. La fecha es el 9 de marzo de 2020 a las 10:21 de la mañana. Se observa pasar la camioneta Mercedes Benz X 250 pick up, transita hacia el poniente por la empresa REFAX. A los minutos vuelve a aparecer la camioneta y desciende un sujeto que sustrae la placa patente. Expresó el testigo que los sujetos deambulaban buscando un furgón, pero como no lo encontraron, y por la premura de contar con una placa patente, sacaron el de la Hyundai modelo Creta. En la imagen no se ve el vehículo Creta. No lo capta la cámara porque lo tapan los árboles. Esa es la calle Puerto Santiago, sector empresarial en el Américo Vespucio con ruta 68. Una vez sustraída la placa patente única la camioneta se va y las cámaras de vigilancia permiten descubrir el lugar hacia donde se dirigió, que fue el sector de noviciado, que fue el lugar de salida de la camioneta Ford F 150 y furgón Hyundai H 1 caracterizado como de la empresa DHL, hacia el aeropuerto. Ese lugar no se pudo determinar con exactitud.

Video 3. Son las 10:21 del 9 de marzo de 2020. Es otro ángulo de las imágenes anteriores y en la parte superior izquierda se ve la Mercedes Benz X 250 pick up. Este sector es la portería de la empresa REFAX. A las 10:24 ya se retira la Mercedes Benz X250. No se demoraron más de un minuto desde que la encontraron y retiraron las placas patentes del Hyundai Creta. No recuerda el nombre de la propietaria de ese vehículo.

Sobre el recorrido que hizo la camioneta Mercedes Benz X 250, pick up, se revisaron otras cámaras de vigilancia que están contenidas en los **otros medios de prueba 69 en acusación I** (67 en la II) que se reproducen y que corresponden a las

grabaciones de cámara de seguridad de empresa Nama Internacional Ltda. NUE 6135725.

Video 1. En la cámara figura como hora las 10:48 del 9 de marzo de 2020. Aparece la camioneta Mercedes Benz X 250 pick up. Las cámaras tienen desfase de horarios, pero el seguimiento cronológico permitió determinar la ruta. Es posterior a la sustracción y van camino a entregar la patente.

Video 2. Es otra toma donde se ve pasar la camioneta Mercedes Benz X 250 pick up. Esa calle es camino Vista poniente hacia el sector del noviciado. Este camino va desde la ruta 68, hacia el poniente hacia el sector del noviciado.

Video 3. A las 10:55 es otra imagen de otra cámara y se ve pasar la camioneta Mercedes Benz X 250 pick up, pero viene en dirección oriente. Ya entregó las patentes y se devolvió.

Video 4. También es de 9 de marzo de 2020 a las 10:55. Señala el testigo que desde donde se sustrajeron las patentes, – empresa REFAX –, hasta el lugar desde donde salen hacia el aeropuerto, debe haber unos 8 a 9 kilómetros. Esa camioneta después se perdió el rastro, pero por tráfico de antenas del teléfono de Pedro Saldías se estableció que luego que llegó a Huelén 1940, para el recambio de vehículos.

Respecto de la sustracción del furgón Hyundai H 1 desde la Empresa Vespek, fue captada por cámaras de vigilancia contenidas en los **otros medios de prueba número 054 de la acusación I** (052 en la II) que se reproducen a continuación y que corresponden a un CD con respaldo de grabaciones de cámaras de seguridad de centro de Bodegaje San Francisco, del día 26 de febrero de 2020. NUE 6135708.

Video 1. Es el sector empresarial que está en ruta 68 con Américo Vespucio. En este lugar está la empresa Vespek. Estas imágenes son relevantes porque se estableció que en la sustracción de los vehículos Nissan X Trail y Hyundai H 1, se usó una Toyota RAV 4 color negro cuya placa patente estaba a nombre de Dinora López, cónyuge de Roberto Bilbao. En la imagen se ve la Toyota RAV 4 que se dirige a la empresa a donde se van a sustraer los vehículos.

Video 2. En la parte central superior se ve el ingreso del móvil marca Toyota modelo RAV 4, color negro, a la Empresa Vespek, y desde este lugar se sustrae el furgón Hyundai, H 1 color amarillo y además una Nissan X Trail de color blanco. Se ve la llegada de la RAV 4 color negro y se dirige al sector donde hay un furgón amarillo Hyundai modelo H 1. Esto ocurrió el 25 de febrero de 2020 entre las 13:30 a 14:00 horas. La Toyota RAV 4 está al fondo de la imagen, sector derecho de la pantalla. El vehículo RAV 4 está retrocediendo y se está moviendo. Se aprecian personas que descendieron de la Toyota RAV 4. Aparece la Nissan X Trail en movimiento, porque también fue sustraída y no apareció en el lugar. Durante la investigación según la declaración del imputado Bilbao dentro de los que iban en la Toyota, RAV 4, y que participó en la sustracción del furgón Hyundai H 1, estaba un sujeto que menciona como "Henry" que murió 10 o 15 días después del robo, por impacto balístico, en un ajuste de cuentas con bandas rivales. En el minuto 5 se observa la salida de la Toyota RAV 4 y atrás en reversa, aparece el furgón amarillo sin distintivos ni calcomanías. Correspondía al mismo utilizado en el robo y eso se estableció

con el número de chasis y motor al comparar la sustraída con la encontrada en calle Las Lomas con Costanera Sur.

Asimismo, las patentes usadas en la Ford F 150, fueron sustraídas desde el mall Arauco Maipú el 26 de febrero de 2020 a las 2 de la tarde. Eso se estableció por la denuncia de encargo por robo, donde el propietario indicó que había ido al Mall y le habían sustraído las placas patentes. Eloy Varas en la camioneta Ford Raptor llegó al lugar y sustrajo la placa patente de una Nissan X Trail y de una Ford F 150.

Se reproducen los **otros medios de prueba número 099** de la acusación I y 97 de la II que contienen grabaciones de cámaras de seguridad ubicada en estacionamientos subterráneos Mall Arauco Maipú. NUE 6135980.

En el video 2 se ven los estacionamientos y la fecha en la cámara es 26 de febrero de 2020 a las 15:38. En el costado superior derecho se ve la Ford Raptor que conducía Eloy Varas y se produce la sustracción de las patentes para la Ford F 150. Se aprecia a Eloy Varas que se baja al lugar donde está el vehículo y se acerca al vehículo que está a la derecha de la imagen a la cual despojó de las placas patentes.

En el video 3 es el 26 de febrero de 2020 a las 15:35 y aparece en escena la camioneta Ford Raptor placa patente CSTB, a nombre de la pareja de la hermana de Eloy Varas. Se estaciona aculata y se acerca a una Nissan X Trail de donde desciende una familia. Esa placa patente era para la Nissan X Trail sustraída de la empresa Vespek). Eloy Varas se baja, se pasea y luego se acerca al vehículo y también se baja el copiloto. Eloy Varas viste

polera color naranja. Se demoró entre 2 a 3 segundos en sustraer las placas patentes del vehículo.

Sobre la participación de Pedro Marín, el comisario Córdova Marabolí refirió que este fue detenido el uno de mayo de 2020, porque, mientras seguían levantando información del robo, se les informa que desde ciudad de La Serena la brigada de homicidios metropolitana detuvo a Pedro Marín. Si bien la brigada del testigo Córdova ya tenía posicionado a Pedro Marín en el robo en Aerosan, la brigada de homicidios andaba buscando a Eliazar Parra y lo detectaron con Pedro Marín en una camioneta que conducía Parra y al percatarse estos, de la presencia policial, huyen en reversa, en un complejo de parcelas de La Serena, y producto de la huida la camioneta conducida por Eliazar Parra choca con un árbol y Pedro Marín queda mal herido huyendo Eliazar Parra. Los funcionarios del Brigada de homicidios detienen a Pedro Marín y al interior de la camioneta encuentran 2 pistolas. La brigada de homicidios realiza una operación rastrillo para ubicar a Eliazar Parra llegando a un sector de parcelas, logrando establecer que la camioneta había salido de una parcela en particular cuyo propietario era Juan Araya. Este los autoriza a ingresar a la parcela y en el lugar se encuentra un gran arsenal de armas, de guerra, munición de guerra, ropa indumentaria de carabineros, antenas inhibidoras de señal, equipos de comunicación, gases lacrimógenos y documentos de identidad de diferentes personas. Durante el proceso investigativo del robo se les comunica esto, pero ellos de manera paralela habían logrado establecer las bandas criminales que participaron en el robo de Aerosan y, la encontrada por la brigada de homicidios en La

Serena, correspondía a la otra cuadrilla o banda que estaba liderada por Claudio Cortez Dote. La banda de este estaba ejecutando un robo a la empresa Brinks y para ejecutarlo estaban cavando un túnel donde también participó Eliazar Parra y en ese juicio, por los hallazgos en esa parcela, Pedro Marín y Eliazar Parra fueron condenados. Toda esta estructura criminal, del lado de Claudio Cortez Dote, tenían como plan cavar un túnel que iba direccionado a la empresa Brink's y esto fue detectado y de esta forma, con los hallazgos en La Serena, se pudo vincular a varios de los que participaron en el robo en las bodegas de Aerosan. Prueba de ellos es que esta banda criminal reinvertió el dinero en la totalidad de los túneles que hoy se han encontrado a nivel nacional porque las mismas personas de la parcela de La Serena, Pedro Marín, Claudio Cortez Dote y Eliazar Parra, son quienes han sido detenidos en los distintas túneles que han sido descubiertos lo largo del país. Estos túneles se han detectado en La Serena, Mostazal, Villa Alemana y en San Bernardo. Esos túneles han sido detectados y es la misma cuadrilla criminal.

Sobre los hallazgos en la parcela de La Serena, descubierta después de la detención de Pedro Marín, se exhiben los **otros medios de prueba número 197** en acusación I y 187 en acusación II que corresponde al cuadro gráfico demostrativo contenedor de **setenta y seis imágenes**, en relación con el procedimiento ocurrido el día 01 de mayo de 2020, en dependencias del condominio "Jardines del Valle", ubicado en Ruta 41, altura del km. 24, camino a Vicuña, sector Quebrada de Talca, ciudad de La Serena, adjunto al Informe policial N° 1850

de fecha 02 de mayo de 2020 de la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Foto 1 es una camioneta Ford F 150 DTYZ-44 que es la camioneta donde iba Pedro Marín con Eliazar Parra. Foto 2 es otra vista del mismo vehículo Ford F 150 donde se detuvo a Pedro Marín. El arsenal que se encontró consistió en fusiles de guerra, subametralladoras, pistolas y mucha munición. Foto 3 es una imagen lateral de la camioneta y se ve el daño del vehículo que provocó el choque y dejó a Pedro Marín mal herido. Foto 4 es el habitáculo del conductor de este vehículo. Foto 5 y 6 se aprecia en el piso del asiento detrás del conductor un arma de fuego tipo pistola color negro. Foto 7 es un bolso tipo morral encontrado al interior del vehículo. Foto 8 es otro bolso de color gris también encontrado al interior del vehículo. Foto 9 el bolso abierto y al interior una pistola plateada con empuñadura de madera; es una pistola real. Foto 10 es una imagen del arma anterior, pero con su cargador y las municiones que contenía; son 24 municiones. Foto 11 es un camión Kia modelo Frontier que durante el proceso investigativo se estableció como aquel en el cual se movilizaban los integrantes de la banda hacia el sector industrial de Coquimbo para trabajar en el túnel. Foto 12 es la placa patente del Kia Frontier, JVTW-79. Foto 13 es otro ángulo de la camioneta Frontier. Foto 14 es una imagen de la parte posterior del camión. Foto 15 es el habitáculo del conductor y copiloto del camión. Foto 16 es el habitáculo trasero del camión. Foto 17 foto general de la parcela donde pernoctaban este grupo de sujetos. Foto 19 la parcela tenía una construcción de material sólido y como eran muchos los que trabajaban en el túnel montaron una especie de

campamento donde dormían. Foto 21 es la foto al interior de una carpa donde se ven chaquetas de color verde que era indumentaria de Carabineros de Chile. Foto 22 de manera detallada se aprecia todo el equipo que tenían para cometer el delito, hay balizas, comunicadores, musleras donde se lleva el arma, indumentaria de carabineros, porque Eliazar Parra también perpetraba delitos como falsos carabineros. Foto 24 es una pieza al interior de la parcela, donde estaba la construcción sólida y hay 2 armas de guerra sobre un colchón. Foto 25. Es un acercamiento de la foto anterior, son 2 fusiles sobre un colchón, armas reales aptas para el disparo. En relación con el 9 de marzo estos fusiles guardan similitud con las usadas porque en esta parcela estaba posicionado también Claudio Cortez Dote que es la persona que subió al pick up de la Ford F 150, cuando huyeron de las bodegas de Aerosan del aeropuerto, portando un fusil. Foto 26 acercamiento del arma tipo fusil. El arma era real, apta para el disparo. Foto 27 se ve la marca del arma es una Smith & Wesson. Foto 28 es un cargador del fusil con toda la munición. Más de 20 municiones. Foto 29 es un segundo cargador más munición. Foto 30 es una pistola semi automática color negro también real. Foto 32 son dos cargadores con munición completa, con todos sus tiros. Foto 34 es un fusil de guerra encontrado en la parcela. Foto 35 munición de guerra, es munición prohibida y su respectivo cargador. Foto 36 es una subametralladora también arma de fuego. Eloy Varas también portaba una subametralladora en el robo de las bodegas de Aerosan, pero tenía una culata trasera, similar a la de la fotografía. Foto 38 es un bípode para poner el arma larga, para poner los fusiles, es un soporte para que el arma

no se mueva cuando se dispara, por el impacto que produce el disparo. Foto 39 es una vista general de la estructura sólida al interior de la parcela y usada como dormitorio. Foto 40 es una pistola, arma de fuego real, color plateado y negro. Foto 42 cargador con munición 9 mm. Foto 44 es otra pistola real de color negro. Foto 46 otra vista de la misma pistola es de 9 mm y marca Famae. Foto 49 es un arma de fuego tipo pistola de color negro con número de serie borrado. Foto 52 es un cargador con diferentes municiones, es munición real. Foto 53 es otra pistola encontrada en el lugar de color negro y es real. Foto 55 es un cargador de esa arma de fuego con munición completa. Foto 56 son 4 cajas de munición. Cada caja contiene 50 tiros. Hay 155 en total. Son cajas aparte de todas las otras municiones encontradas. Foto 57 es más munición. Son de calibre 38 especial. Foto 58 distinta munición calibre 38 y sus respectivas cajas. Foto 59 son bolsas que contenían gases lacrimógenos. Foto 60 son gases lacrimógenos dentro del bolso de color verde. Foto 61 se aprecia el gas lacrimógeno. Foto 63 es otro gas lacrimógeno, antidisturbios. Foto 64 es una billetera que se encontró en el lugar con documentación de las personas que estaban en el lugar. Foto 70 se aprecia la cédula de identidad de Pedro Marín, tarjeta de la cuenta Rut a su nombre y tarjetas de crédito Ripley a su nombre (Pedro Fernando) y la tarjeta de coordenadas del Banco Ripley. Foto 74 son los inhibidores de señal que se usan para bloquear señales de teléfonos, cámara, alarmas, es para inhibir todo tipo de seguridad. Foto 75. Miguelitos o abrojos metálicos, radio transmisores, inhibidores de señal, con distinta cantidad de antenas, explicando el testigo que

a mayor cantidad de antenas es mayor la cobertura para inhibir señales.

Sobre el compañerismo delictual se logró acreditar que existía entre los imputados de esta investigación, porque una de las aristas que se investigó en un principio fue tratar de unir a estos sujetos, más allá de los videos que tenían sobre ellos, por lo que se realizaron las consultas a la macrozona norte, que es una oficina donde participa Gendarmería, Carabineros, policía de investigaciones y al DGMN y se hicieron las consultas respecto a los blancos de investigación. Con la información entregada se hizo un cuadro de vínculos donde se estableció que Eloy Varas había estado privado de libertad el año 2014 y compartió penal con Yuliano Donoso Jofré, Eliazar Parra y Danilo Leyton y así se fueron creando estos vínculos. Por ejemplo, Juan González, que está condenado en esta causa, aparecía enrolado para visitar a Eloy Varas, lo mismo que David Candia, es decir ambos, - también condenados -, aparecían como visitas de Varas Sáez. De igual forma se estableció otros vínculos, como el de Roberto Bilbao con Danilo Leyton, porque tienen grabaciones de ellos, visitando a otro conocido delincuente en el mundo de los delitos violentos, denominado "el Talo", cuyo nombre es Gonzalo Alexis Paz Solorza, que participó en un asalto a un joyería en el centro. En este caso había una parcela donde la policía cree se realizó, posterior al delito, una repartición al dinero, que estaba en calle Miraflores s/n, en Curacaví. Esta parcela era un domicilio de interés para la policía porque luego de la comisión del delito se hicieron varias reuniones, cumpleaños y otras fiestas en esta parcela que fueron vigiladas por la policía y esta parcela aparece

en todos los registros a nombre de Carla Gana Videla que es pareja de Gonzalo Paz Solorza. Esta parcela habría sido adquirida por Varas Sáez, pero de manera informal, según antecedentes que mantenía la policía y en las visitas en la unidad penal se veía a Danilo Leyton con Roberto Bilbao visitando a Paz Solorza antes de la comisión del delito del 9 de marzo de 2020. Esa visita en la cárcel fue antes del robo, y posterior al robo se efectuaron reuniones y fiestas. De hecho, hay fotografías de esas fiestas donde aparece Ariel García con Facundo Andía y así se fueron creando una red de vínculos entre ellos. Había dos grupos criminales y el liderado por Eloy Varas era muy cercano, con Danilo Leyton, había un vínculo familiar por los hijos de este.

Se exhibe **otros medios de prueba número 103 en acusación I y 100 en la II** consistente en un cuadro gráfico demostrativo con fotografías que muestran la visita de los imputados Leyton Palma y Bilbao Peñaloza al interno Gonzalo Paz Solorza en C.P.P. Colina 2, con fecha 23 de febrero de 2020, adjunto al Informe policial N° 616 de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente de fecha 28 de abril de 2020. A la exhibición de las fotos el testigo fue describiendo lo que mostraban las imágenes; así, en la Foto 1 se ve el acceso que tienen las visitas en el sector de Colina donde se ve que la fecha es 23 de febrero de 2020 a las 11:18 am. Foto 2 en la parte superior derecha se ve a Roberto Bilbao y a Danilo Leyton ingresando. Foto 4 es el mismo plano general de la zona de acceso y se ve más claramente a Roberto Bilbao y al lado a Danilo Leyton. En la foto 6 se aprecia a Danilo Leyton llevando bolsas que son encomiendas que se llevan a los presos. En la foto 7 se

observa a Roberto Bilbao también con bolsa de encomienda y en un recuadro de abajo, - que es una foto tomada en las bodegas de Aerosan el día del delito -, se coteja que se trata de la misma persona. En la foto 10 se aprecia a Danilo Leyton ingresando a la zona de visitas donde están los internos en Colina y utiliza el mismo calzado que usó el día del delito, lo que se comprueba con la foto obtenida el día del delito en las bodegas Aerosan, que está en el recuadro que aparece en la parte superior izquierda de la foto.

La plataforma que vincula a distintas instituciones y de la cual se obtuvo información sobre los vínculos entre las personas que eran blanco de investigación, es una agrupación de servicios públicos de seguridad, que se llaman macrozona centro, norte y sur, donde Gendarmería, Policía de Investigaciones y Carabineros comparten información y cada institución tiene un enlace al interior de este departamento donde se comparten la información que cada una de estas instituciones tiene.

Se incorpora la **prueba documental número 049 de ambas acusaciones** consistente en respuesta de requerimiento de información REG N.º 246 de fecha 08 de abril de 2021, de la Unidad de Coordinación Estratégica del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, adjunto a Informe policial N° 673 de fecha 25 de mayo de 2021.

El testigo explica que este documento fue remitido por la unidad de coordinación estratégica centro, dependiente del Ministerio del Interior y Seguridad Pública y en su caratula aparecen las instituciones que la componen, DGMN, Gendarmería, Aduana, Carabineros y Policía de Investigaciones.

Es una respuesta a un requerimiento de información que se hace de manera formal a esa institución. Se les consultó por Eloy Varas, Yuliano Donoso y Eliazar Parra. Concretamente se preguntó los centro de reclusión donde estuvieron detenidos y los posibles vínculos entre ellos, entendiendo por vínculos que hayan sido compañeros, que hayan estado en el mismo recinto penitenciario en una fecha en particular y así se hizo también con los demás imputados en esta causa.

La respuesta de la unidad de coordinación estratégica fue que Juan González Plaza efectivamente estuvo enrolado y visitó a Eloy Varas y así ya se creó un vínculo entre ambos. Misma figura para David Candia, también condenado en esta causa, que también estaba enrolado y visitó a Eloy Varas. Asimismo, en otro registro de este informe a través de la información que lograron levantar el 28 de febrero de 2020, de los actos preparatorios de la banda criminal, se estableció que el vehículo Volkswagen, modelo Scirocco, de color blanco estaba a nombre de la señora Deyanira Quiroz Vidal, pareja de Jorge Leyton, hermano de Danilo Leyton que estuvo en la reunión. Y se estableció también que Roberto Bilbao se enroló para visitar a Paz Solorza, que fue lo que se vio en las imágenes que se exhibieron anteriormente.

Se incorpora el **documento número 060 de acusación I y 059 de la Acusación II** consistente en la respuesta de requerimiento de información REG N.º 455 de fecha 25 de junio de 2021, de la Unidad de Coordinación Estratégica del Ministerio del Interior y Seguridad pública, adjunto al Informe policial N.º 1041 de fecha 16 de agosto de 2021.

Este documento es una respuesta a requerimiento de información que la policía le pidió a la unidad de coordinación estratégica centro. Se solicitó información sobre las visitas recibidas en la cárcel de Gonzalo Alexis Paz Solorza y se estableció que Bilbao Peñaloza y Danilo Leyton habían visitado a Paz Solorza cuando estuvo recluido, esto fue días antes del delito a las bodegas de Aerosan.

Se incorpora el **documento número 062 de la acusación I y 061 de la II** consistente en respuesta de requerimiento de información REG N.º 709 de fecha 10 de septiembre de 2020, de la Unidad de Coordinación Estratégica del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, adjunto al Informe policial N.º 1041 de fecha 16 de agosto de 2021. En este caso se solicitó información particular de Claudio Cortez Dote, conocer sus visitas, quienes se habían enrolado y con quien pudo haber compartido sede penitenciario y se informó que él estuvo privado de libertad de 2005 o 2006 por robo a una entidad bancaria en el sector de La Florida y fue condenado a varios años de privación de libertad, pero no se señaló nada de lo solicitado, no había información. Sin embargo ellos, como policía, hicieron el vínculo de otros imputados con Claudio Cortez, - por la experticia delictual que él tenía de asaltante -, y esto es coincidente con el proceso investigativo llevado por la policía donde se estableció que, posterior a la comisión del robo en Aerosan, Claudio Cortez Dote viajó a La Serena, ciudad donde se encuentra el túnel que ya refirió en su declaración, logrando establecer que Cortez Dote tenía vínculos directos con Pedro Saldías y Eliazar Parra porque en esa fecha en marzo de 2020 se había decretado la pandemia

por COVID 19, que restringió los permisos y a través de Pedro Saldías, estos sujetos crearon permisos sanitarios falsificados con los que viajan a La Serena y con esto se establecieron los vínculos existentes en esta segunda cuadrilla criminal, porque un grupo era liderado por Eloy Varas y el otro por Claudio Cortez.

Se incorpora el **documento número 061 de la acusación I y 060 de la II** consistente en respuesta de requerimiento de información REG N.º 461 de fecha 02 de julio de 2021, de la Unidad de Coordinación Estratégica Centro del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, adjunto al Informe policial N.º 1041 de fecha 16 de agosto de 2021. La información requerida fue sobre Danilo Leyton y Roberto Bilbao y en este documento se señalaron las personas enroladas como visitas. Destacó la visita que hizo la pareja de Roberto Bilbao, Dinora López, que era la propietaria de la Toyota, RAV 4, color negro que fue el utilizado para el robo del furgón Hyundai H1, color amarillo, de la empresa Vespek, que se caracterizó con logos DHL. Así lograron establecer el vínculo entre el imputado Bilbao con el robo de uno de los vehículos utilizados en el robo. De Danilo Leyton estaban las visitas de su hermano.

Sobre la vinculación de los sujetos que eran blanco de investigación se realizó un análisis de la vecindad de los pódicos de las autopistas, por donde circularon los vehículos involucrados en el robo del 9 de marzo de 2020, cuando se trabajaba en el sitio del suceso se tenían ya identificados vehículos de interés, la camioneta Ford F 150, el furgón Hyundai H 1 de color amarillo caracterizado como de la Empresa DHL y los autos de recambio se efectuó un análisis y se establecieron vecindades a través de

los pódicos. Explica que las vecindades, que se trabajan mucho en autopista, son los vehículos que anteceden o escoltan un vehículo de interés al pasar por un pódico. En este caso para establecer los vehículos que ingresaron al aeropuerto, a dónde se dirigió la banda criminal, se analizó el pódico 31, que es el ingreso al aeropuerto, que sólo se puede obtener por cámaras, porque este pódico no marca. Se determinó que los vehículos camioneta Ford F 150 gris oscuro y furgón Hyundai H 1, color amarillo, que simulaba ser de la empresa DHL, registran su salida por el pódico 30, que es el que marca la salida del aeropuerto. De igual forma el vehículo que usaba Pedro Saldías, la camioneta Mercedes Benz, X 250, pick up, color gris, que fue utilizada para la sustracción de las placa patente única KKWC-14 que fueron instaladas en el furgón Hyundai H 1, los pódicos de la autopista Américo Vespucio fueron mostrando la ruta que usó esta camioneta y eso fue corroborado por las cámaras de seguridad que fueron grabando su paso. Este vehículo Mercedes Benz X 250 se usó para la sustracción de las placas patentes del Hyundai Creta y posteriormente llegó a calle Huelén 1940 donde fue el recambio de vehículos. Esta camioneta portaba las placas patentes LBCX-77 que aparecía asociada a una empresa de ascensores con asiento en la comuna de Quinta Normal. La policía concurrió a la empresa y establecieron que la camioneta usada había sido clonada porque tuvieron a la vista la original y esta tenía una pisadera que no tenía la manejada por Pedro Saldías. Era el mismo color, marca y modelo, pero no era el vehículo al cual correspondía.

Se incorpora la **prueba documental número 050 de acusación I y II** consistente en el tráfico de automóviles en planilla Excel, adjuntos a Informe policial N.º 673 de fecha 25 de mayo de 2021. Es una planilla que confeccionó la policía con los análisis de los pódicos por placa patente donde se ven las rutas que usaron los vehículos de interés, los días 26 y 28 de febrero 2020 y 9 de marzo de 2020.

Las placas patentes analizadas fueron la KKWC-14, que era la utilizada por el Hyundai H 1, amarillo, la segunda es la HZBV-30 que fue la usada en la camioneta Ford F 150 color gris, la tercera es la LBCX-77 que es la placa patente que portaba la Mercedes Benz X 250 gris, la cuarta es HVZP-93 que corresponde a la placa patente de la Mercedes Benz Vito, color negro usada para el recambio, la quinta es la placa patente única JRFZ-99, - que no recuerda a que vehículo corresponde -, la sexta es la HCYB-95 que es la placa patente única del Volkswagen, Scirocco color blanco en el cual llegó Danilo Leyton a la reunión del 28 de febrero de 2020 al lado de la plaza que es contigua al SAG y finalmente la GCHG-43 que es la del Toyota, modelo Rav 4 color negro, usado en el robo en la empresa Vespek y que está a nombre de Dinora López, pareja de Roberto Bilbao.

En la KKWC-14 (Hyundai H 1, color amarillo) los pódicos relevantes son los 30, 9, 6, de la concesionaria costanera norte, que transitaron el 9 de marzo a las 13:21. Hay un desfase de horario de 1 hora.

La HZBV-30 (camioneta Ford F 150 color gris) tiene paso por los pódicos el 9 de marzo de 2002 a las 13:19 y 13:21 y tiene el mismo tránsito que la placa patente única KKWC-14, los

pórticos por los que pasó son los 9, 6 y 30 lo que implican que iban juntos y pasaron con diferencia de menos de un segundo y a eso le llaman vecindad. También figura pasando el 28 de febrero a las 4:17 del 2020, por el pórtico 30, que es la salida del aeropuerto.

La placa patente única LBCX-77 (Mercedes Benz X 250 gris) está registrada el 9 de marzo de 2020 con tránsitos a las 10:37, 10:39 y 10:40, por los pórticos 10, 20 y 9 de la costanera norte. El mismo 9 de marzo tiene tránsito a las 12:01 y 12:03.

La placa patente única HVZP-93 (Mercedes Benz Vito) tiene diversos tránsitos el 9 de marzo a las 01:42, a las 01:44 a las 02:19 02:21, siempre por la costanera norte 02:26 y 02:27 y a las 12:33 y 12:34 siempre se repiten los pórticos 6, 9 y 3. El 9 de marzo a las 11:30 de la mañana circuló por el pórtico 30.

La placa patente única la GCHG-43 (Toyota, modelo RAV 4 color negro), tiene diversos tránsitos el 26 de febrero de 2020, todos por la costanera norte. Tiene tránsitos a las 14:16 y 20:50, muy seguidos y circuló por los pórticos 30, 9, 6 y 4. El 26 de febrero de 2020 tiene 20 tránsitos por la costanera norte. Los pórticos son 30, 9, 6, 5. También figuran tránsitos el 28 de febrero por el pórtico 30, que es coincidente con la reunión que tuvieron como acto preparatorio en la plaza cercana a las oficinas del SAG que se apreció en el video que se exhibió durante su declaración.

Sobre el vehículo Mercedes Benz Vito, color negro, a través de las cámaras de seguridad que se levantaron posterior al recambio en Huelén 1940, se estableció que la placa patente única que utilizaba era la HVZP-93. A través de la aseguradora se

estableció que el vehículo a la cual correspondía esa patente correspondía a uno que había tenido un siniestro total el año 2019, pérdida total, pero el vehículo siguió circulando y esas placas, si bien estaban a nombre del propietario del auto siniestrado, se descubrió que el dispositivo tag era pagado por Rosa Molina, que era la pareja de Eloy Varas. Explicó el testigo que muchos de los vehículos siniestrados son vendidos en remate y luego los clonan o los "gemelean", entonces se utilizan este tipo de artimañas para darle una nueva vida a un vehículo. El propietario era un señor de apellido Urrea, quien declaró que el vehículo había sido de él, pero sufrió un siniestro y lo entregó a la aseguradora. A la época del robo el sr. Urrea ya no era dueño del vehículo porque se había clonado o "gemeleado".

Respecto de la participación de Pedro Saldías, se estableció que participó en el robo, porque lo vincularon con el tráfico de llamadas y de datos, por las antenas a las cuales se conectó, pero, además, hacía custodia y manejo de dineros lo que supieron por interceptaciones telefónicas. En estas interceptaciones telefónicas de Pedro Saldías, en una de las primeras ya se daba cuenta de la administración de valores, de la transferencia de dineros a las parejas de los imputados, que a esa fecha al menos tenían identificado a Pedro Marín Aedo, donde quedaba de manifiesto esas transferencias de dinero y administración de dinero que realizaba a través de un negocio, cercano a su domicilio, en una caja vecina. Pedro Saldías dejaba dinero en efectivo en la caja vecina y su propietaria, Luz Varas Meregildo recibía instrucciones de este para que ella realizara las transferencias. El hermano de Pedro, Raúl Saldías, también

mantenía dinero en su casa y también, dinero de parte de la banda criminal, que a esa altura de la investigación eran conocidos solo por apodos, iban a retirar dineros y también a retirar armas a su casa y todo esto se fue conociendo a través del monitoreo tanto del teléfono de Pedro Saldías, como de su círculo más cercano.

Se **reproducen las interceptaciones telefónicas** ofrecidas en los **otros medios de prueba 157 de la acusación I y 153 de la acusación II** consistente en un CD contenedor de audios correspondientes a escuchas telefónicas transcritas y analizadas en el Informe policial N.º 800 de fecha 02 de julio de 2020 e informe policial N.º 412 de fecha 29 de marzo de 2021: progresivo 22 de fecha 01 de julio de 2020, progresivo 84 de fecha 2 de julio de 2020 y progresivo 85 de fecha 2 de julio de 2020. NUE 6134849.

Progresivo 84: En esta conversación hablan **Pedro Saldías** con su **hermano Raúl Saldías**. Es notorio el vínculo porque se hablan de "hermanos". Pedro le dice "Cabezón" a Raúl, y Pedro le pregunta si habló con Luz, que es la dueña de la caja vecina y le dice que le tiene que llevar 4; que luego se estableció que eran 4 millones de pesos que tenían que transferir a Pedro Marín Aedo, ya condenado en esta causa.

Progresivo 22: Conversan **Pedro Marín** y **habla con su pareja Natalia Henríquez**. A esa fecha Pedro Marín estaba privado de libertad a la espera de unos abogados y peritos que tenían que llegar a La Serena. Se habla de los valores de arriendo, porque la que tenía que arrendar un departamento para estos

abogados y peritos era su pareja, ya que Pedro estaba privado de libertad.

Progresivo 85: Los interlocutores son **Pedro Saldías y Luz Varas** que es la dueña de la caja vecina y Pedro le dice que su hermano Raúl, le va a ir a dejar 4 millones para la transferencia. La señora Luz Varas, a modo de broma, le dice que lo están buscando a los "rati", él se asusta, pero ella luego se desdice y luego continúa la conversación en torno al dinero. Hablan de "lucas" que es como se refieren a los millones, de manera que las 4 lucas de las que hablan son 4 millones y la idea era transferir 2 y 2. Dos millones eran para Natalia Henríquez, - pareja de Pedro Marín -, y 2 millones para el papá de Natalia Henríquez. Las transferencias eran para la cuenta rut de estos. Pedro Saldías le pide que después le mande los voucher.

Se reproducen los audios ofrecidos en **otros medios de prueba números 160 de la acusación I y 156 de la Acusación II** consistente en los Audios relativos a escuchas o monitoreos telefónicos, mencionados e individualizados en Informe policial N.º 963 de fecha 04 de agosto de 2020. NUE 6135079.

Progresivo 3259: Acá hablan Pedro Saldías con su padre Héctor Saldías, vínculo claro porque se hablan de padre y de hijo. Pedro tenía el dinero oculto en su casa, pero quiere trasladarlo a la de su padre y le dice que va a ir "para allá", a dejarle la "caja de zapatos" que tiene, que es una manera de hablar en clave del dinero. Al principio el padre no entiende y le pregunta "¿qué caja de zapatos, hijo?", entonces Pedro le dice que si se acordaba que le había dicho que se estaban gastando muchas cajas de zapatos

y que mejor las guardara allá. Su padre le habla de una deuda por tag de una autopista por un vehículo y que lo acosan telefónicamente. El papá le dice que la deuda es baja, que es una deuda de 2019, que le están cobrando intereses y unas tarifas a Rancagua. Don Héctor le pide que lo pague en línea en ruta del Maipo. Al final de la conversación don Héctor le pregunta a qué hora va a ir a su casa, porque el lunes se abrieron las tiendas. Pedro le dice que después de las 7 de la tarde. Su padre le pregunta si va a ir solo o con las chiquillas. Pedro le dice que solo, porque no quiere que sepan que *“tiene zapatos allá”*. Su padre le comenta *“porque o si no van a querer ponérselos no más, hasta que se acaben”*. Su padre le dice que no hable tanto detalle, porque las tiendas están abiertas desde las mañanas hasta las 7 de la tarde y hay gente y hay mucha gente trabajando y *“don Andrés y don Cristián, pasan por la tienda y como abrieron la tienda de Vitacura, se van a trabajar los gerentes y le comenta que el día anterior se fueron como a las 8”*. Su padre le dice que le va a avisar cuando llegue a la casa, para que se junten.

Explica el testigo que Pedro Saldías al mantener el dinero en su casa quiere trasladarlo a la de su padre y le dice que le va a llevar la caja de zapatos que es una manera de ocultar la palabra dinero. Las chiquillas son las hijas de Pedro Saldías y este le dice que va a ir solo para que ellas no se enteren *“que los zapatos”* van a estar en la casa de él. Se entiende que la caja de zapatos es dinero porque don Héctor le dice que, si saben que los zapatos están en su casa, *“se los van a querer poner y gastar todos”* y por esa razón la sacan de la casa de Pedro. Cuando allanaron la casa del padre de Pedro, don Héctor Saldías, se

encontró enterrado en el patio de su casa, la caja de zapatos con dinero y la cantidad encontrada en ese domicilio fue de 55 millones y fracción. Don Héctor vivía en la comuna de "Lo Barnechea" (sic) en una especie de oficina, locales comerciales donde hace las veces de cuidador. Ese día 14 de agosto de 2021 se allanaron 5 domicilios y se detuvo a Pedro Saldías. Al testigo le correspondió ir a calle Laguna Blanca, casa de Pedro Saldías. (Posteriormente el testigo se corrigió señalando que la comuna donde vivía Héctor Saldías era Vitacura)

Supo que los funcionarios que allanaron ese domicilio encontraron el dinero enterrado en el patio, dentro de una caja de cartón.

Progresivo 571: En esta conversación hablan **Pedro Saldías con su hermano Raúl** en un principio a esa fecha Pedro estaba en Temuco y Raúl estaba en Santiago comprando artículos de construcción y materiales para arreglar la casa de las hijas de Pedro. Se nombra a "Trini". Luego hablan de temas cotidianos y al final Pedro le da instrucciones a su hermano que *"el boludo va a ir a dejar una brocha"*. Boludo es Andrés Ahumada Blamey que es compañero de delito de Eliazar Parra y Pedro Marín. La brocha es un arma de fuego, pero no hablan de arma. No la mencionan.

Luego le dice que de las 4 lucas tiene que guardar 2 porque el "bastardo" va a ir a buscar "la brocha", es decir, el bastardo, que es Claudio Cortez Dote, iba a ir a buscar la brocha, que dejaría "el boludo", y dos millones de pesos. Finalmente, de la conversación se deduce que es Raúl el que lleva la cuenta del dinero que van sacando que son de propiedad de Pedro Saldías, Pedro Marín y Claudio Cortez Dote.

Se reproduce el **progresivo 2285**: En este audio los interlocutores son **Román Vilches y Pedro Saldías**. Román es un vecino del barrio de Pedro, a quien Pedro ocupaba para diferentes mandados, para cuidar cosas, mover su auto, pero lo importante, y que fue coincidente con la entrada y registro que realizaron a la casa el 14 de agosto de 2020, Román tendría en su custodia y guardaría especies que le preocupan a Pedro y por eso le recrimina *"por qué tiene esa wea al lado"*, y siempre hablan de eso, pero ya en una parte del audio, claramente hablan de pistola, cuando Pedro Saldías le pregunta *"qué wea tiene al lado"* y Román le responde que *"la pistola"* y Pedro le pregunta *"¿cuál pistola?"* y Román le dice que *"la pistola negra que me dejaste con esa wea de estuche negro"*. Pedro le señala luego *"y las otras weas que te mandé"* y Román le dice que *en su casa. Le menciona un bolso, una bolsa. Pedro entonces le expresa: "avisa cuando tengai la wea en tus manos para que la traigas para la casa"*.

Para pedir las ordenes de entrada y registro de los distintos domicilios vinculados con Pedro Saldías, se basaron en las interceptaciones telefónicas donde iban a encontrar evidencias asociadas al delito. Una de las casas era la de Román Vilches y la de Pedro Saldías. En la casa de Román Vilches encontraron en un bolso indumentaria de Carabineros, inhibidores de señal y en la de Pedro Saldías, encontraron una pistola negra con cartuchera negra que fue coincidente con lo que señaló en el audio. El domicilio de Pedro Saldías estaba ubicado en calle Laguna Blanca, comuna de Pudahuel. Ahí se incautó una pistola marca Taurus, calibre .40 con 9 cartuchos. Estaba en el living comedor de la casa habitación. Tenía número de serie, pero no la recuerda.

Continuando con el audio, finalmente Pedro Saldías solicita aclarar donde están las especies que él mandó a guardar y Román le dice que están en un bolso "con estas cosas" y esas cosas son las que ellos encontraron: indumentaria de Carabineros e inhibidores de señal y a Pedro le preocupaban las 2 pistolas que mantenía Román en su domicilio.

Se habla de "bloqueo" en la conversación que es como ellos les llaman a los inhibidores de señal, que fue como los que encontraron en la parcela de La Serena.

Progresivo 2312: en esta conversación hablan **Pedro Saldías con Román Vilches** y guarda relación con el audio anterior donde Pedro le pide recuperar la pistola. Román le dice "estamos listo hermano" y Pedro, le pregunta si está completa la caja de pastillas, - que el testigo indica que se refiere a munición o balas -, entonces Román le dice que *"están completas las 6 pastillas"*. Pedro luego dice *"ya guachito, guárdamela hasta mañana, porque no llego hasta mañana"*. En la conversación, al final Pedro le pregunta también si el auto está guardado. Finalmente, Pedro le dice que le va a pasar una monedita a Román, que era el pago que le hacía por los servicios que éste le prestaba. Pagaba por la custodia que hacía de sus cosas.

Progresivo 295 en esta conversación hablan **Pedro Saldías y otro sujeto cercano de Pedro Marín**, de apellidos Soto Schwenke. Pedro le dice que tiene que ir a buscar *"ropa que tiene que lavar"*, que era dinero que tenía que entregarla a Soto por encargo de Pedro Marín. Se ingresó también a la casa de Soto y se le incautaron aproximadamente 20 millones de pesos, provenientes del robo y un arma de fuego. Era un domicilio en Lo

Prado, relacionado con Pedro Saldías y la diligencia se hizo el 14 de agosto de 2020 en forma simultánea.

Progresivo 3143: Los interlocutores son **Pedro Saldías y su hermano Raúl Saldías** y el problema del que hablan es que Raúl sacó dinero que él tenía guardada para Pedro Marín, Claudio Cortez Dote y para él (Pedro Saldías). Su hermano tenía parte del dinero y Pedro Saldías le señala que no pudo entregar "*parte de esos*" y habla de "*bototos*", que era dinero, ellos iban cambiando las palabras, se cuidaban de hablar, pero reemplazaban el término dinero, por zapatos.

Progresivo 1861: en este diálogo conversan **Pedro Saldías y la señora Luz Varas Meregildo**, al dueña de caja vecina. En una parte Pedro Saldías le dice "*causa*", porque Luz es peruana y el contexto del audio es nuevamente una instrucción de transferencia que le pide Pedro Saldías, pero a petición de sus compañeros de delitos, en este caso uno es para Natalia Henríquez, 250 mil, - pareja de Pedro Marín - cuyo apellido se estableció con los voucher, y luego le dice que transfiera dinero a un rut que comienza con el número 18, que es Ariasna, que era la pareja de un compañero de delitos de ellos, de nombre Sebastián Martínez, "*el guatón Seba*", que falleció en un asalto.

Una vez que se ejecuta la entrada y registro la señora Luz Varas presta declaración en la unidad y declaró que realizaba transferencias a pedido de Pedro Saldías y por respaldo mantenía los voucher que se le iban pidiendo, las mantenía en su teléfono los guardaba, y Pedro le pedía los comprobantes que a su vez les enviaba a sus compañeros de delitos para confirmar las transferencias y luego la señora Luz les dio acceso a la máquina

de transferencia y fueron cotejando los audios por fecha con los voucher y así conocieron los nombres de las personas que recibían ese dinero. Con estos voucher se pudieron establecer las transferencias que hacía Luz a petición de Pedro Saldías a terceros, a la señora de Cortez Dote, a la pareja de Pedro Marín, a la niña Ariasna, que era la pareja del fallecido Sebastián.

Progresivo 1249. Los interlocutores son **Pedro Saldías y su hermano Raúl Saldías**. El contexto es siempre temas asociado con dinero. Pedro le pide cuadrar, que saque bien las cuentas, hablan de un millón 760 y lo específico es que tienen que cuadrar este dinero, porque Pedro Saldías tuvo problemas con “los otros”. El problema era con Pedro Marín y Claudio Cortez Dote porque a la cuenta del dinero, que debería tener Pedro Saldías, le faltaban 16 lucas, es decir 16 millones, sin embargo, dicen que se tiene que ordenar con esta plata y esto lo atribuyen a los gastos que han tenido con el tema del Seba, porque le transferían a Ariasna por sus hijos, como un signo de lealtad por sus hijos.

Progresivo 1430: En este llamado interactúan nuevamente **Pedro con su hermano Raúl**. Hablan de dinero, de **60 lucas**. El testigo señala cree que eran sesenta mil pesos y no millones, por el contexto de las compras. Raúl le pregunta si la Carol sigue ahí. Carol era la pareja que conoció Pedro Saldías. Era colombiana. Se llama, Francia Carolina, y la conoció en Coquimbo cuando se estaba gestando en túnel. Era la pareja de Pedro Saldías.

Progresivo 1880. En este audio nuevamente hablan **Pedro y Raúl** y conversan de dinero, de la administración de

dinero y de la plata que les va quedando. Le dice que tiene un millón siete sesenta y Pedro Saldías dice que habían sacado 60 y que les queda “una luca 7”, es decir, un millón setecientos mil pesos y ahí Raúl tiene que entregar dinero. Raúl le dice que tiene que “sacar de la otra parte”, que es donde tienen oculto dinero.

Progresivo 291. Conversan Pedro Saldías y Raúl Saldías. Raúl le pregunta si habló con Filomeno, que es Pedro Marín Aedo, a quien le decían “Huaso”, por el “Huaso Filomeno”. Le dice que hablaron y que le tiene que apartar 10, que son 10 millones y Pedro le indica que esa plata la van a ir a buscar a su casa (Raúl) y Raúl se preocupa de quién va a ir a buscarla, pero Pedro le comenta que no se preocupe, porque ira Eduardo Soto Schwenke, el de las pizzas.

Progresivo 1106. En este llamado interactúan son Pedro Saldías y su hermano Raúl donde hablan de la administración de dinero que hace Pedro y que están ocultos en la casa de Raúl y por eso le dice que tiene que sacar bien las cuentas de lo que han sacado. Luego hablan de un repuesto de una camioneta Mercedes Benz, de color blanco, que era de Cortez Dote. Pedro Saldías usaba esa camioneta para trasladar a Cortez, porque este se mantuvo oculto por bastante tiempo en la comuna de Algarrobo. Pedro Saldías fue visto circular en esa camioneta. En la parte final de la conversación Pedro le dice que tiene que llevar las cuentas claras porque tuvo problemas con “el bastardo” que es Cortez Dote y con “el huaso”, que es Pedro Marín.

Progresivo 1945. En este caso conversan Pedro Saldías y Sergio Henríquez, apodado el tío cóndor, que es una persona de confianza de Pedro Saldías, Cortez Dote y Marín Aedo que le

buscaba inversiones en Peñaflor. Primero Pedro le dice que lleva a una mujer donde "el bastardo", es decir a Algarrobo, donde estaba oculto Cortez Dote y el contexto general es la reinversión de dinero que esta fracción quiere realizar. Hay otras conversaciones donde hablaban de camionetas con GPS que era una reinversión, y hablan del "Huasito", que es Pedro Marín, que está detenido y dicen que van a comprar una empresa para lavar el dinero. Invirtieron en paltas también.

Cuando dicen que tienen que alejarse de la Ari, se refiere a que la familia de Ariasna, pareja de Sebastián Martínez, compañero de delito de esta fracción criminal de Parra, Dote y Marín quien, posterior al robo de Aerosan, murió en un robo con intimidación en Curicó, en la región del Maule, en la comuna de Santa Cruz y Ariasna era pareja de Sebastián. Como policía creen que Sebastián tuvo algún tipo de participación en el delito del robo de las bodegas y Ariasna les exigía pagos de dinero a esta fracción y ellos estaban alertas por el círculo de Ariasna, que también era criminal, porque pensaban que, si no lo hacían, si no le transferían ella los podía delatar. Por eso decían que debían alejarla de Cortez Dote, porque si caía Cortez iban a caer todos con él.

Sobre el "proyecto" del que hablan, explica el testigo que los proyectos de los que hablan, era la reinversión de dinero, adquirieron casas en la comuna de Algarrobo, y en otros lugares, invertían ese dinero y lo hacían porque podían ser detenidos y a eso ellos lo llaman como un proyecto. Uno de los condenados, Roberto Bilbao, en una conversación habla de querer crear una cooperativa en Perú. Es reinversión de dinero ilícito.

Sobre los ingresos de Pedro Saldías, el testigo Iván Córdova señaló que, durante el proceso investigativo, las diferentes vigilancias que le hicieron, nunca se le vio trabajar, solo hacía compras para arreglos a su casa, viajaba a pedido de Cortez Dote, se reunía con gente, pero no tenía un trabajo remunerado, establecido.

Sobre los aspectos que se consideraron para la entrada y registro a los domicilios vinculados con Pedro Saldías, y como se determinó su participación, señaló el testigo que cuando se ratificó que Pedro Marín había participado en el robo, porque se estableció técnicamente su posicionamiento en el lugar, - en las bodegas -, tenía tráfico llamadas con un número en particular que empezó a ser un número de interés para el equipo investigativo. Se analizó ese número y se estableció que ese número telefónico el mismo día del delito, tenía tráfico de llamadas con diferentes personas, una constante de llamados telefónicos y se analizan estableciendo que todas estas llamadas eran a la familia Saldías Lecaros, a la señora Loreto, don Héctor y su hermano Raúl y pensaron que podía ser un familiar. Cuando se analiza la foto del WhatsApp, se logra identificar a Pedro Saldías. De manera paralela este número de interés lo cotejaron en los diferentes puntos de interés, el día del robo, el 9 de marzo, y pudieron hacer el recorrido que tuvo esta persona. Ese recorrido incluía que ese número traficó llamadas en Puerto Santiago donde se roban las patentes y luego hay tráfico de llamadas en la ruta del noviciado de donde sale la banda criminal y se entrega la placa patente sustraída, que se usó en el furgón Hyundai H 1, y luego este mismo teléfono usado por Pedro Saldías, concurre al lugar de

recambio en calle Huelén 1940 y por eso llegaron a posicionar a Pedro Saldías como autor. Con esos antecedentes se pidió el monitoreo telefónica de ese número de Pedro Saldías y así se determinaron los vínculos con otros detenidos como Pedro Marín, que ya estaba detenido, y luego de 2 o 3 meses de interpretaciones se convencieron de su participación en el robo de Aerosan, por posicionamiento del lugar y administración de dineros. Se logró establecer que el 9 de marzo minutos antes del delito, Pedro Marín y Pedro Saldías mantuvieron comunicaciones y después del robo también.

Respecto de la incautación del arma ocurrió en el domicilio de Pedro Saldías, ubicado en calle Laguna Blanca 8385, comuna de Pudahuel. Se encontraron dos radio transmisores, teléfono celular particular que estaba interceptado, un arma de fuego marca Taurus .40, serie ST5247 con 2 cargadores y 9 cartuchos calibre .40.

Se **exhiben los otros medios de prueba número 119 de la acusación I y 116 en la II** consistente en un set fotográfico del sitio del suceso ubicado en Laguna Blanca N.º 8385, comuna de Pudahuel, contenedor de veintiún fotografías, adjunto al Informe policial N.º 1013 de fecha 14 de agosto de 2020. (se exhibieron 14 fotografías)

Explicó el testigo que la foto 1 es el Frontis de la casa de Pedro Saldías, Laguna Blanca 8385. La foto 2 es la chapa de acceso a la puerta de ingreso del ante jardín de la misma casa. En la foto 5 se ve el ingreso de la puerta principal de la casa habitación. El arma se encontró en el living comedor. Foto 6 es una vista panorámica del living comedor. Hay un sofá seccional.

En la foto 7 es otra vista del living comedor y hacia el fondo están las habitaciones donde fue detenido Pedro Saldías. En la foto 8 está el estuche y dentro de esta estaba la pistola de color negro la Taurus .40, de la que se hablaba en la conversación telefónica entre Pedro Saldías y Román Vilches (progresivo 2285). Foto 9 es otra foto del arma y se aprecian los 2 cargadores. En la foto 10 se aprecia el pasillo que conecta living comedor con las habitaciones. En la foto 11 se aprecia la cocina y al fondo bajo el horno se encontraron los "Handy", radio transmisores que son equipos de comunicación. En la foto 14 es una de las habitaciones donde pernoctaba una de las hijas de Pedro Saldías.

Sobre el dinero encontrado en el domicilio de Héctor Saldías, en la calle Rodrigo de Quiroga 2921, se trata de un inmueble que tiene una salida a calle Antonio de Pastrana. El dinero se encontró en el patio, hay acceso por una de las calles, y se ingresó a ese domicilio porque cuando Pedro Saldías fue donde su padre, estaba siendo vigilado y por esa razón se pidió la orden de entrada y registro al domicilio de su padre.

Se le exhiben los **otros medios de prueba número 122 en la acusación I y 119 en la II** consistente en el cuadro gráfico demostrativo del domicilio ubicado en calle Antonio de Pastrana N.º 2920, comuna de Vitacura, contenedor de doce fotografías, adjunto al Informe policial N.º 1010 de fecha 14 de agosto de 2020.

La foto 1 es un vista general de calle Rodrigo de Quiroga. Se aprecia una casa habitación y arbustos al costado derecho. En la foto 2 se observa una enredadera. En la foto 3 se aprecia un pasillo de tierra. En la foto 4 destaca el suelo y tierra suelta en el

lugar y es ahí donde se encontró el dinero enterrado. En la foto 5 se aprecia con mayor claridad, en el centro de la foto tierra suelta y un paquete envuelto en una bolsa. En la foto 6 se ven 2 paquetes extraídos desde la tierra. En la foto 7 se aprecia la bolsa abierta y hay una caja enhuinchada para evitar que los billetes se humedezcan. En la foto 8 se aprecia el contenido de la caja abierta y hay dinero en efectivo. Son fajos de billetes. En la caja no había zapatos. En su casa tampoco había cajas de zapatos ni bototos. La foto 9 es la vista de otra caja envuelta con plástico. En la foto 10 la caja está abierta y se aprecian fajos de billetes con elásticos. En la foto 11 es una foto en la unidad de la policía de investigaciones con todas las evidencias encontradas en una caja. En la foto 12 es lo encontrado en la otra caja, fijada en la unidad.

Don Héctor de manera voluntaria señaló donde estaban las cajas, sabía que había ayudado a guardar dinero a su hijo. Dijo que fue a petición de su hijo.

Respecto de los depósitos que hacía Pedro Saldías se incautaron los voucher que daban cuenta de las transferencias que hacía la señora Luz Varas Meregildo por instrucción de Pedro Saldías.

Se exhiben los **otros medios de prueba número 125 de la acusación I y 122 en la II** que corresponde a un cuadro gráfico demostrativo de comprobantes de transferencias y depósitos contenedor de diez fotografías, adjunto al Informe policial N° 1014 de fecha 14 de agosto de 2020. En la foto 1 se aprecia un voucher de depósito en efectivo a cuenta Rut, laguna san Rafael 8382, dirección de la caja vecina de la Sra. Luz. Se

deposita el 2 de julio de 2020, la suma de \$100.000 al destinatario Natalia Henríquez Molina, que era la pareja de Pedro Marín Aedo. En la foto 2 es una transferencia en la misma caja vecina, de 27 de junio de 2020 por \$20.000 que era para Francia Cortez Ortiz. En la foto 3 es una transferencia hecha en la misma caja vecina, la fecha no se ve, pero es por \$200.000 para Natalia Henríquez, pareja de Pedro Marín. En la foto 4 es una captura de pantalla de los datos que en su momento Pedro Saldías le enviaba a la señora Luz para realizar las transferencias y son los datos de Natalia Henríquez, rut 20.729.364-4, su cuenta es del banco Falabella. En la foto 5 se ve una transferencia desde la cuenta corriente de Luz Varas y es para María Elena Fernández, asunto: Pedro. Esta transferencia fue solicitada por Pedro Saldías y Luz enviaba los voucher como garantía. El total es de \$214.800. La foto 6 es otro voucher, el 25 de julio de 2020, y el depósito es por \$200.000 a nombre de Daniela Corrales Gutiérrez pareja de Cortez Dote, madre de su hijo menor. En la foto 7 es un comprobante de transferencia por \$540.000 y el destinatario es Natalia Henríquez, pareja de Pedro Marín. En la foto 8 hay un comprobante de transferencia por \$2.000.000 a nombre de Gonzalo Tapia Barrios, que no sabe quién es. Fue solicitada por Pedro Saldías. En la foto 9 es un comprobante de transferencia por \$1.500.000 y el destinatario es Natalia Henríquez, pareja de Pedro Marín. En la foto 10 se aprecia voucher de transferencia en efectivo en caja vecina de fecha 2 de julio de 2020 para Eduardo Henríquez Soto, padre de Natalia Henríquez, suegro de Pedro Marín y el monto es por \$200.000.

Luz Varas Meregildo de manera voluntaria entregó los voucher y también el dinero efectivo que le pasaba Pedro Saldías. Ella ganaba una comisión por las transferencias, por ser "caja vecina". El dinero que entregó era el que Pedro Saldías le ordenaba transferir semanalmente y a veces ella transfería su dinero entonces Pedro o el hermano de este, se lo devolvía. Ella les entregó voluntariamente, a la policía, entre 10 a 15 millones de pesos.

Respecto de los pasaportes sanitarios que vinculaban a Pedro Saldías con los otros imputados, refirió que el 1 de mayo de 2020 se enteraron de la detención de Pedro Marín Aedo en La Serena, donde estaba con Parra Santibáñez, quien se fugó en esa oportunidad y se trabajó con la brigada de la Serena y el fiscal de esa ciudad, porque en ese lugar había blancos de interés para ellos que eran: Parra Santibáñez, Marín Aedo y Cortez Dote, todos autores del delito de robo. Se empezó a compartir información y se estableció que este grupo criminal, para viajar a La Serena, falsificaron pasaportes sanitarios donde simulaban trabajar para una empresa de transporte o constructora y con estos pasaportes podían pasar los controles que había en las carreteras y al revisar esos pasaportes sanitarios, fueron conociendo los demás nombres que participaron en el túnel de la Serena y también, posteriormente, los fueron asociando a los blancos de interés del robo a las bodegas de Aerosan.

Se incorporaron los siguientes documentos:

1. El **documento número 057 en la acusación I y 56 en la II** consistente en una copia simple de Pasaporte sanitarios formulario C-19 de Pedro Fernando Marín Aedo, adjunto a

Informe policial de la Brigada Investigadora de Robos de La Serena N.º 580 de fecha 24 de junio de 2021.

Este documento menciona a Pedro Marín Aedo, Roberto Vásquez Nilo, compañero de delito de Pedro Marín, también vinculado en el hallazgo de armas en La Serena, Claudio Cortez Dote y también aparece Andrés Ahumada Blamey ("el boludo"), todos compañeros de delito.

El nombre que figura es Roberto Del Carmen Vásquez Nilo, la fecha del permiso fue creado el 9 de abril de 2020 y el lugar de residencia es la comuna de La Serena, av. Pacifico 3119.

Más abajo se señala a Pedro Marín, con permiso de fecha 9 de abril de 2020, creado a las 07:41 am para residir en La Serena en av. Pacifico 3119. Los permisos se sacaron con minutos de diferencia.

2. El **documento número 058 en la acusación I y 57 en la II** consistente en copia simple de Pasaporte sanitarios formulario C-19 de Claudio Alberto Cortez Dote, adjunto a Informe policial de la Brigada Investigadora de Robos de La Serena N.º 580 de fecha 24 de junio de 2021.

El permiso se otorgó a Andrés Antonio Ahumada Blamey, creado el 2 de junio de 2020 para residir en La Serena, a las 17:28, en calle Balmaceda 2985. Aparece también Claudio Cortez Dote, "*el negro Claudio*", permiso creado el 27 de abril de 2020, de manera digital, no aparece la residencia.

3. El **documento número 059 en la acusación I y 58 en la II** consistente en una copia simple de Pasaporte sanitarios formulario C-19 de Pedro Joel Saldías Lecaros, adjunto a Informe policial de la Brigada Investigadora de Robos de La Serena N.º

580 de fecha 24 de junio de 2021. La primera persona que aparece encabezándolo es Claudio Cortez Dote, fue creado el 27 de abril de 2020 a las 18:43 h. y el lugar de residencia es la comuna de La Serena, departamento 11 Av. Del mar 7700. La siguiente persona es Pedro Joel Saldías Lecaros creado el 1 de junio de 2020, de manera digital. No figura la residencia. El otro está a nombre de Pedro Joel Saldías, creado el 1 de mayo de 2020 a las 22:19 para residir en la Serena, Serena 7940. Aparece también el permiso a nombre de Saldías Lecaros el 1 julio de 2020, para residir en la Serena, en Tottus La Serena, numero 2222.

Hay otro a nombre de Claudio Cortez creado el 27 de abril de 2020 con residencia en la comuna de La Serena, en Av. Del Mar 7700. El que sigue es también a nombre de Claudio Cortez Dote, aparece la dirección de origen que es San Miguel y el destino es el Quisco, región de Valparaíso. Finalmente, un permiso a nombre de Pedro Saldías Lecaros para los días el 1 de junio, 17 de junio, 30 de junio, 6 de julio y 17 de julio, no aparece residencia.

Se logró dar con el paradero de Marín, Cortez y Parra porque los colegas de la Serena eran de la Brigada de homicidios metropolitana que pertenecían al grupo de búsqueda de prófugos, que es una unidad especial de búsqueda de personas con orden de aprehensión vigente por los delitos de homicidios y que no han sido capturadas. Ellos estaban haciendo diligencias en la Serena porque en la búsqueda de Parra Santibáñez interceptaron a su círculo más cercano, en este caso a su señora Katherine Pino, y establecieron diferentes conversaciones, y a través de las

antenas repetidoras, cuando supieron que estaban separados en distancia, establecieron que Eliazar Parra se encontraba en la región de Coquimbo y por ese motivo fueron al lugar, empadronan el sector que más se repetía, de las antenas a las que se conectaba Parra en las noches y entrevistaron a diferentes personas. Así se estableció que había un vehículo de interés, que tenía Parra Santibáñez, un Hyundai de color blanco que transitaba por el sector. Es así como llegaron a un condominio de parcelas donde montaron vigilancia, y detectaron que salían del condominio Pedro Marín y Eliazar Parra, en una Ford F 150 y cuando ellos se identifican como policías Parra, que sabía que tenía una orden de detención por el delito de homicidio, como él conducía el vehículo, retrocede para darse a la fuga y colisiona contra un árbol, quedando mal herido Pedro Marín, pero Parra Santibáñez huye. En ese vehículo se encontraron dos armas de fuego y en una parcela encontraron las armas de las que expuso anteriormente.

Una de las técnicas utilizadas para ubicar a Parra Santibáñez, fueron las interceptaciones telefónicas del círculo cercano de Parra. La mayoría de las comunicaciones eran con su señora Katherine Pino y estas conversaciones daban cuenta del temor que estaba sintiendo ella porque había visto en Rancagua, en el sector de Machalí, bastante movimiento policial y había notado que la estaban siguiendo lo que le generaba preocupación, por lo que se contactó con abogados para saber por qué la seguían, si era por el homicidio que le imputaban a Parra, enterándose que no era por el homicidio, sino por el robo del aeropuerto y ella se preocupa aún más y ellos toman medidas de

seguridad. En estos audios la Sra. Pino le dice a Parra que se tiene que deshacer de bienes que adquirió con este delito, y tiene dinero escondido, porque la podían vincular con el robo de Aerosan, le señala que tuvo que sacar dinero de su casa y quemar especies que Parra tenía en su esta, como indumentaria de Carabineros de Chile, que utilizaba Parra para sus delitos y también se habla de dinero. En las conversaciones del otro círculo cercano de Parra se le menciona como autor del delito de Aerosan. Parte de su círculo cercano señala que Parra es uno de los autores del delito del "robo del siglo", lo dicen así, directamente.

Se reproducen los **otros medios de prueba 181 en la acusación I y 171 en la A. II** consistente en los audios correspondientes a escuchas telefónicas, correspondientes al Informe policial N.º 1355 progresivo 2696 de fecha 14 de octubre de 2020, progresivo 2779 de fecha 19 de octubre de 2020. NUE 6194832.

Progresivo 2696 (14 de octubre de 2020): En esta conversación habla Katherine Pino pareja de Eliazar Parra y habla con un contratista de Talca de nombre Héctor. Explica el testigo que el 5 de mayo cuando se hacen las primeras irrupciones para detener a los imputados de Aerosan, se allanó la casa de Parra en Machalí, pero no se le encontró y Katherine Pino se fue a vivir a Talca, donde arrienda una casa en calle 21 sur y luego, con los dineros que mantiene se compra una casa de gran metraje en Talca, cuya intención era ampliarla y remodelarla. De acuerdo con lo que se escucha en la conversación la intención de Katherine Pino era ampliar y remodelar la casa. Le pide ampliación del

segundo piso, donde hay dos piezas, que ella comenta "*es una asquerosidad*", y ella quiere hacer 5 y dos baños, cocina, piscina. Ella comenta que "*está hablando de un presupuesto gigantesco*". Le informa también que la casa tiene 200 metros de patio, en la parte de atrás. Le cuenta al contratista que estaba haciendo "*una movida con el SERVIU*", que necesita que se la tase "*así como está*" para el subsidio, pero que la casa ya estaba pagada, que es de ella, y por eso quiere comenzar con la construcción de la piscina. Le pide que le mande un presupuesto. Ella queda de enviarle un plano que le hizo su hijo, de todo lo que quiere hacer en la casa. Le pide que se junte con su hijo porque ella no puede salir "*porque está recién operada*". Esa casa fue vigilada y también se ingresó a ella. Esa casa se tenía confirmada por la policía como de Katherine Pino.

Progresivo 2779 (19 de octubre de 2020): La voz de mujer es Katherine Pino que habla con un particular de Talca, que no se identificó, pero es la persona que la ayudó con los trámites del SERVIU, que le estaba haciendo "la movida" para adquirir la casa. En esta conversación el interlocutor le pide a Pino le envíe documentos y su carnet de identidad por WhatsApp, porque van a ir a tasar la propiedad. Le dice que le pida al dueño que diga que la casa se la vendió en treinta millones, que era lo acordado y Pino le corrige que son 25 millones. Ella le comenta que ya le pasó 5 millones en efectivo al propietario de la casa y que eso quedó registrado en notaría. Le señala que esa plata no la entregó con instrucciones, sino que directamente al dueño, a lo que el interlocutor le señala que no era lo correcto, que debió dejar un

vale vista con instrucciones, pero ella le indica que era muy caro el vale vista, que salía 80 mil pesos.

Se **reproducen los otros medios de prueba número 172 de la acusación I y 164 de la II** correspondientes a un CD contenedor de audios correspondientes a escuchas telefónicas transcritos y analizados en el Informe policial N.º 1254 de fecha 06 de octubre de 2020. NUE 6194481.

Progresivo 3212: En esta comunicación conversan Pedro Marín y un sujeto apodado "Chuck Norris", o "rucio cuico". Pedro Marín estaba privado de libertad y "Chuck Norris" lo está tratando de ubicar. El interlocutor dice soy el "*rucio cuico*" compañero de delito "Pedrito no hace nada" y Pedro Marín le dice que está equivocado, a lo que el "rucio cuico" le dice desde Pudahuel, Colina, que andaba con "el negro Claudio, el Facundo y "el Toro"" y le dice que es el rucio cuico los que se robaron el aeropuerto. Pedro le dice que anda en volada, y le pregunta donde está y el "rucio cuico" le dice que, en Colina, en la peni. Pedro le dice que "*no hable weás*, y lo llama "*Chuck Norris culiao*", le dice que "*la ficha es la única wea que les queda*". Pedro le dice que anda con demasiados problemas en la calle, con los que "*te jeidi*" con los "*rope*".

El testigo señala que a esta fecha Pedro Marín tenía intervenido el teléfono, estando privado de libertad en La Serena. El negro Claudio es Cortez Dote. Facundo es uno de los prófugos en esta causa, que se llama Facundo Andía Díaz. "El toro" es un sujeto que está preso en Colina II. Pedro Marín por seguridad le dice que no hable ese tipo de cosas por teléfono, pero "Chuck Norris" le dice que al estar preso lo único que les queda es "la

ficha”, que es su currículum delictual y por eso expresa abiertamente que entre todos ellos robaron el aeropuerto. Pedro Marín le dice que esta con problemas “*con los que te jeidi*” (los que te dije) o los “rope” (perros), que es un término que los delincuentes usan para referirse a la policía.

Se **reproducen los otros medios de prueba número 218** de la **acusación I y 210 en la Ac. II** consistente en un disco compacto asociado a informe policial N.º 1254 de fecha 06 de octubre de 2020. NUE 5935632.

Audio del 28 de abril de 2020 a las 14.28. Es un audio donde se escucha que hablan Katherine Pino con Eliazar Parra que queda ratificado cuando menciona a la hija de ambos, Lía y habla de la Zoe que es otra hija de Eliazar. El motivo del llamado es porque anteriormente Katherine Pino había visto en Machalí que la estaban siguiendo. Ella le comenta que habló con el abogado, que éste fue a ver la causa y que lo buscan por el homicidio, que estaba declarado rebelde. Que el abogado le pidió que mandara un patrocinio y poder para que pueda ver la causa. Parra le pide que vaya a hablar con otro abogado, “uno mejor” y que él le va a mandar los datos de ese abogado. Ella le dice que no tiene salvo conducto para ir a hablar con el abogado. También le cuenta que quemó la polera verde “*culiá*”, con la insignia verde “*culiá*” a lo que Eliazar Parra le señala “*quema todas las weas, quema todo*”. Pino le comenta que las casacas no las va a botar porque puede decir que son para trabajar, pero que también quemó los gorros.

El testigo explica que Katherine Pino había detectado puntos de vigilancia a ella, movimientos extraños y pregunta a un

abogado para saber por qué lo buscaban. Parra le manda un contacto de otro abogado para que Pino hable con él. Pino le dice que lo buscan por homicidio y le habla de la media prescripción y temas legales sin embargo Eliazar le dice que es otro contacto que es otro abogado y la va a asesorar.

Agrega el testigo que en esa época Parra estaba construyendo un túnel en La Serena y ella estaba en Rancagua. Luego Pino le dice que quemó y rompió todas las poleras, gorras y chaquetas, que tenía Parra en la casa, que son indumentaria de Carabineros de Chile y que usa Parra para cometer delitos. Las está destruyendo porque cree que, en cualquier momento, la policía puede irrumpir en su casa para buscar a Parra Santibáñez.

Audio del 29 de abril de 2020 a las 11: 37 h. En este audio conversan Katherine Pino y Eliazar Parra, lo que se ratifica cuando le dice esposo. En esta conversación Katherine Pino, le dice a Parra que no lo están siguiendo por el homicidio, sino que lo sigue la BIROM, y que por eso ella tiene que deshacerse de la camioneta “al tiro” y se la dejará a Mariela. Le comenta que el abogado le indicó que lo siguen por algo más importante, que le dijera todo de su marido, que le dijera la verdad para poder defenderlo, pero ella le dijo que no, que no sabía nada, y que también el abogado le había dicho, que *“le apostaba a que su marido andaba con el guatón Eloy”, “porque estaba mencionado ahí”*. Pino le dice que ese abogado estaba defendiendo a Eloy. Parra se enoja y le dice *“para qué le decis weas, loca”*, pero Pino se defiende argumentándole que ella no le ha dicho nada y que le negó ser amigos de Eloy, que ellos vivían en Valdivia y que él ha hecho *“weas en Valdivia, de cigarros”*. Además, le indica que

tampoco lo buscan por lo de "Alfredo", *"por los pasaportes falsos"* y por un fraude a un motel que está en Pudahuel. Le aconsejó que no usara esa chapa, porque a esa chapa le darían una orden de arresto. Parra le pregunta que qué le dijo al abogado cuando le mencionó a ese cabro, respondiéndole Pino que le dijo que no lo conocía, que no conocía a los amigos de su marido porque su marido robaba camiones de cigarros y que se los robaba solito y le pregunta a Parra si está bien eso que le dijo, lo que Parra aprueba. Le comenta que a las 2 de la tarde le tendrá toda la información completa, que el abogado le va a averiguar *todo, todo, todo*. También le señala que el abogado le contó cosas de Eloy, que este había mandado *"plata pa la cana"*, que todos en la cana sabían de él, que había mandado hasta fotos, a lo que Eliazar Parra comenta *"oye el Pajarón culea, chico concha tu madre"* y que el abogado le había preguntado si su marido no estaba metido en eso porque ella andaba en una tremenda camioneta, y *que esa camioneta no era na de cigarros*, pero ella lo había negado y le había dicho que su marido se robaba los camiones solito, y que ella lo sabía porque "lo esperaba más allá" y que hasta ella había caído en cana, pero salía en libertad por la chapa que usaba. Parra le dice que no le cuente nada al abogado, que él tiene que averiguar. Pino indica también que va a cambiar el teléfono y que van a interponer un recurso de amparo, a favor de ella para saber por qué la siguen y también a favor de él y que alguien lo había nombrado a él en la causa. En este audio Pino confirma que anda en una camioneta Mercedes. Le cuenta a Parra que el abogado le preguntó *si algún amigo de él lo había sapeado*, pero ella le señaló que no sabía, le reitera que alguien lo nombró

y que por eso lo buscan tanto. Eliazar Parra le señala que *no tiene que decirle nada al abogado*, porque este tiene que averiguar.

Le menciona que el abogado también le aconsejó que lo primero que tenía que hacer era eliminar la camioneta, porque si se la pillaban a ella o a su hermana le podían hacer un juicio de lavado de dinero. Le cuenta también a Parra que le pagó un millón de pesos al abogado.

Explica el testigo que lo relevante es que Pino, según lo instruido por Parra fue donde un conocido abogado que le explicó por qué lo estaban investigando y en varios momentos del audio Pino señala que lo sigue la BIROM, la brigada de robos metropolitana. Pino le insiste que lo buscan por algo "*más brígido*" y que saben que en el robo de Aerosan está metido Eloy Varas ya que este, según el abogado, mandó dinero y fotos del dinero hacia el interior de la cárcel, que eso es algo que hacen lo asaltantes y le llaman "*bendición*", que se las mandan a sus compañeros de la cárcel. Pino le informa que a las 2 de la tarde el abogado va a tener acceso a todo y le insiste que no tiene que ser el homicidio, sino que es otra cosa.

Audio de 29 de abril de 2020 a las 14:35. Conversación entre Pino y Parra. Esta le dice que está todo mal, que tiene todos los datos, que no lo buscan por el homicidio, sino que por "*la wea ... tu sabís*". Que lo busca el fiscal Baeza, el subcomisario Córdova, el jefe de la Birom, que sale nombrado con nombre y apellido y que todo eso era el resultado de las cosas que hablan y mandan "*pa' la cana*". Pino le cuenta que el abogado le señaló cosas "*sin que yo le dijera nada*"; que "*el cabecilla se fue a Argentina con su familia*", y que luego volvió, tiró unos balazos a alguien y

regresó a Argentina. Que saben el paradero de esa persona, pero no pueden cruzar la frontera. Le dice que el abogado necesita su firma, que le dijo que vendiera la camioneta y que no compraran nada, ni ella ni su familia, porque lo están investigando a todos, a ella, a su mamá, que están todos investigados. Señala el testigo Córdova que el audio es posterior a la reunión de Pino con el abogado. El abogado le aconsejó que no siguiera ocupando la otra identidad, que había que pagar doscientos mil pesos y quedaba absuelto de eso. Explica el testigo que hablan de la identidad que usa Eliazar Parra, que es la de Alfredo Ramos, le dice que se la cambie, porque esa identidad tiene problemas. Katherine le dice que todo su círculo familiar debe estar preocupado y le pregunta si su mamá “se compró eso”, que es una parcela en San Javier que Eliazar le regaló a su mamá y le dice que hable con su mamá para que no compre nada, porque una gran compra los delatará como autores del delito.

Audio del 29 de abril de 2020 a las 08:14 h. Los interlocutores son Katherine Pino con Eliazar Parra. Al inicio de la conversación hablan de la documentación que hay que hacer para que el abogado, que Parra nombra por su nombre, Patricio Cofré, empiece a trabajar por Eliazar Parra para que haga movimientos judiciales para ahondar en la misma. Pino le cuenta a Parra que lleva 3 millones al abogado, pero Parra le dice que sólo lleve un millón. En la conversación Pino se nota preocupada. Señala el testigo que estos trámites que hace el abogado son coincidentes con el recurso de amparo que presentó a favor de Parra.

Sobre la identidad de Parra, el testigo refiere que usaba 3. La primera es Alfredo Ramos Ramos, imputado por causa de

pasaporte, la segunda es Francisco Jara Carrasco que era la cédula que portaba cuando lo detuvieron, tenía su foto con ese nombre y mientras estuvo prófugo en esta causa el también obtuvo otra identidad a nombre de Fernando Aldunate y eso se confirma con otro documento que le encontraron cuando lo detuvieron, por un depósito de dineros a nombre de Fernando Aldunate.

Sobre los millones que manejaba Katherine Pino, 25 millones de la casa de Talca, camioneta de 35 millones y todos los gastos para remodelación de la casa, el testigo expresó que Pino trabajaba en su domicilio y según las interpretaciones que ellos hicieron, vendía ropa deportiva y la mayoría de las ventas que quería hacer la señora Pino, eran estafas que hacían desde la cárcel y había poca venta, no trabajaba y estaba todo el día en su domicilio.

Audio 29 de abril de 2020 a las 09:38 h. Es otra conversación entre Katherine Pino y Eliazar Parra. Hablan de los trámites legales que tiene que hacer Katy y después le dice que ya salió y que no la están siguiendo, pero que había detectado 2 camionetas, una de color gris y otra roja, - que eran los que se utilizaban para seguirla -, y le comenta que, como ella tenía atajos para salir de Machalí a Santiago, no la habían seguido. Se preocupa de las diligencias que estaban realizando los policías. Ella le comenta que revisó la camioneta para saber si le pusieron un localizador. En medio del audio se da a entender nuevamente que están en regiones distintas, porque Katherine le quiere mandar ropa, porque Parra, en esa época, estaba en la Serena.

Audio 29 de abril de 2020 a las 13:52 h. Conversan Katherine Pino con Eliazar Parra de los seguimientos de que está siendo objeto ella, pero que ya no la están siguiendo, que los perdió. Le reitera que tiene que deshacerse de la camioneta y que el abogado tenía un contacto para venderla en 33 millones, pero ella no quería perder plata. Se la iban a mandar “al amigo”, Mondaca, a quien le dicen “el tío Mundi”, que es conocido como el mayor receptor y clonador de vehículos del sector norte. Lo que quieren es vender una camioneta de alta gama y bajar a uno más simple para que no se lo quiten. Indicó el testigo que lograron vender la camioneta, porque a Pino no se la vio más en el Mercedes Benz, sino que en H 1 que estaba vinculado a Parra.

Audio 29 de abril de 2020 a las 19:48 h. Katherine Pino con Eliazar Parra conversan que ella está con gente en la casa y menciona a Mariela, que es su hermana, que vive en Pirque donde también hubo una inversión de dinero en la casa de Mariela y está también ocultó dinero a Parra. Katherine sigue nerviosa, por los seguimientos, que todo el peso recae sobre ella y que se contactó con el abogado y le dice que Parra sale mencionado en el delito, que no hay pruebas, que son especulaciones y que el abogado lo sabe porque sería amigo del fiscal y que van a averiguar por qué lo buscaban y que eso lo sabrían por el recurso de amparo que iba a interponer el abogado. Sobre “botar los teléfonos”, el abogado les dijo que tenían que cambiar el iPhone. Explica el testigo que botar teléfonos es cambiar su número, porque saben que una de las tantas medidas investigativas es el monitoreo telefónico.

Audio del 29 de abril de 2020 a las 14:53 h. Eliazar Parra habla con su madre Verónica. Él le dice “mamá” y ella se despide llamándolo “hijo”. Eliazar le dice que tenga cuidado de que no se compre aún “lo que se iba a comprar”, que era un terreno en San Javier, que la madre de Eliazar compraría con dinero que éste le había pasado. Comentó el testigo que este resguardo es a raíz de la información que obtuvo Eliazar de que está siendo investigado por el robo de Aerosan. Su madre le pregunta si se puede comunicar con Kathy, pero Parra le dice que no; son medidas de resguardo que toma Parra.

Se reproducen los **otros medios de prueba números 173 de la acusación I y 165 de la A. II** consistente en un CD contenedor de audios correspondientes a escuchas telefónicas transcritos y analizados en el Informe policial N.º 1058 de fecha 24 de agosto de 2020: progresivo 242 de fecha 04 de agosto de 2020 y progresivo 262 de fecha 04 de agosto de 2020. NUE 6156203.

Progresivo 242 de 04 de agosto de 2020: En esta conversación hablan Claudia Espinoza y su pareja Alberto, que son consuegros de la hermana de Eliazar Parra, Daniela Parra. Claudia le cuenta a Alberto que don Ramón se iba a acercar a él y le iba a pagar lo adeudado porque “el Eli” le regalo un saco de billetes, y ahí Claudia le cuenta que el “Eli”, - Eliazar -, “*está metido en el robo del siglo*” y que le regaló un saco de plata a don Ramón y también le regalo 10 millones a Daniela, hermana de Eliazar Parra y también a la Vero, que es la mamá de Eliazar Parra. Que le habían dicho que en el saco había entre 90 a 120 millones, para comprarle un sitio a la mamá. Ramón es el papá

de Eliazar y le dio ese para que le comprara un sitio a la mamá de Eliazar. Alberto solicita si puede conseguir con Eliazar una pistola, porque donde estaban viviendo ellos estaba "brígido". Claudia le dice que Eliazar Parra anda escondido porque lo andan buscando ya que han caído todos los involucrados.

Progresivo 262 de 04 de agosto de 2020: En esta conversación interactúan las anteriores personas, Claudia Espinoza y Alberto, al final queda claro el vínculo sentimental. Claudia le cuenta que está viendo la tv y que el robo donde participó Eliazar Parra eran 13 mil millones, que se había detenido a 6 personas y que también está metido "el Claudio", "el gallo Claudio". Señala el testigo que el 5 de mayo se detuvo a 6 y que el Eli "andaría de vuelo" con el negro o el gallo Claudio, y que andan escondidos. El testigo señala que están hablando de Cortez Dote, porque lo conocían como el negro

En otro audio, señala el testigo, dicen que Eliazar, como está escondido hace llegar a los familiares montos de dinero y que pasa por varias manos. Eso se ratifica en la investigación porque Parra, cuando se enteró de que era buscado, tenía personas que le mandaban cartas a su familia y dinero.

Sobre la detención de Eliazar Parra, el testigo expresó que el 5 de mayo de 2020 se hacen las primeras irrupciones, pero no se ubica a Parra y durante bastante tiempo se hicieron vigilancias, monitoreos y seguimientos de Parra y a su círculo más cercano. Parra a esa fecha mantenía 4 órdenes de aprehensión, entre ellas por el robo de 9 de marzo de 2020. La investigación arrojó que tenía casas de seguridad y alojaba en el litoral central, confirmando el 27 de agosto de 2021, un lugar donde este

pernoctaba que era un conjunto de cabañas en Algarrobo, en camino Casablanca, donde hay un sector de parcelas llamado camino La Petrilla y en este lugar, a través de las vigilancias, se estableció que Parra se quedaba en un conjunto de cabañas, concretamente en la parcela número 3 o 4 que era de otro testaferro, o compañero de delito, conocido en el mundo delictual, de nombre Cristian Martínez, apodado "el guatón argentino" quien le daba alojamiento a Parra. El 27 de agosto de 2021, mientras la policía de investigaciones ya tenía un lugar de interés apostaron sus equipos de vigilancia en el lugar, eran 4 carros con tripulación completa, es decir con 3 funcionarios cada carro, tenían funcionarios vigilando en el lugar y se detecta a Parra saliendo de una cabaña hacia el estacionamiento y una vez confirmado en el lugar y existiendo orden de aprehensión, se comunican con la fiscalía para pedir orden de entrada y registro a ese lugar y cuando estaban en este proceso, alistándose para ingresar al inmueble y detenerlo, de manera repentina Eliazar Parra se pone a correr al interior del estacionamiento, de estas cabañas, y se sube rápidamente a un auto, señalando el testigo que creen que le avisaron de la presencia de ellos, porque lo alertó una llamada telefónica. Parra abordó un furgón H 1 color blanco y su pareja Nicole aborda otro vehículo, un SUV, color rojo. Cuando el equipo de vigilancia les da esta información, ellos se acercan al lugar para detenerlo, porque sabían que podía escapar. Llegaron con sus vehículos corporativos y chalecos anti balas y lo vieron de frente, en el camino La Petrilla, él observa que se trata de la policía, ellos trataron de cerrarle el paso, quedando un solo espacio para que pudiese arrancar, eran 3 vehículos bloqueando

y uno de estos le impide el paso, entonces Parra acelera la marcha del vehículo y embiste de frente a los funcionarios, terminando el vehículo de la policía con daño totales, pero logró detener el escape de Eliazar Parra, quien descendió e intentó trepar una reja que había en una parcela, siendo reducido y detenido por el resto de los funcionarios que estaban en el lugar. Producto de esta embestida tres funcionarios de la policía de investigaciones quedaron heridos en el lugar.

El carro que pudo detener la huida de Parra Santibáñez era un Nissan centra ALFA 81144. El funcionario Camilo Bravo era el conductor, de copiloto iba la inspectora Leslie Sáez y en la parte de atrás, iba el inspector Iván Millavil Cofré. Ellos quedaron con lesiones y se trasladaron a la mutual Camilo Bravo quedó con una contusión en rodilla y esguince en su muñeca y tobillo, Leslie Sáez con diferentes erosiones en su cuerpo y contusiones en sus pierna y Millavil Cofré con esguince en su mano derecha. Se emitieron documentos de las atenciones de urgencia.

Se incorporaron los siguientes documentos relativos a las lesiones sufridas por los funcionarios policiales que resultaron con lesiones tras la embestida de Eliazar Parra en su intento por escapar.

Número 075 en acusación I y 73 en II consistente en epicrisis de atención ambulatoria de fecha 27 de agosto de 2021 emitido por la Mutual de Seguridad, de **Leslie Sáez Lara**, inspectora, firmado por don Juan Raffo de la Jara. Anamnesis: sí; reposo laboral, se explica que las lesiones registradas no impiden realizar labores habituales de su trabajo. Examen físico: contusión moderada en dedo de la mano derecha y contusión

moderada de rodilla de la pierna derecha. Frio local intermitente, calor local intermitente, receta analgésica. Hipótesis diagnóstica: contusión moderada del dedo de la mano derecho y contusión moderada de la rodilla derecha.

Número 076 en acusación I y 74 en II consistente en epicrisis de atención ambulatoria de fecha 27 de agosto de 2021, emitido por la Mutual de Seguridad, de **Camilo Bravo Pérez**, actualmente subcomisario, en esa época inspector de la policía de investigaciones, firmado por don Alejandro Larraín Babaic. En su trabajo al estar en persecución sufre choque frontal por delincuente donde se encontraba en asiento de conductor, sufre golpe en rodilla derecha, muñeca derecha y torcedura de tobillo evolucionando con dolor. En las indicaciones reposos relativo en domicilio. Vendaje e inmovilizador de muñeca por 5 días. El vendaje elástico en tobillo por 7 días. Hipótesis diagnóstica contusión leve de rodilla derecha; esguince de muñeca derecha y esguince de tobillo grado 1 derecho

Número 077 en acusación I y 75 en II consistente en epicrisis de atención ambulatoria de fecha 27 de agosto de 2021 emitido por la Mutual de Seguridad, de **Iván Millavil Cofré**, firmado por don Felipe Zenteno Loredó. Anamnesis: reposo por limitaciones de sus funciones habituales control médico de 7 días y debe utilizar inmovilizador de pulgar diurno frío local y movilización precoz de ejercicio del pulgar y refiere medicamentos, paracetamol y tal Flex. Se le indicó medicamentos, paracetamol, ketanol y un fijador de dedo pulgar, hipótesis diagnóstica de egreso: contusión leve de pierna

derecha, erosión de antebrazo derecho, erosión de pierna derecho y esguince de dedo pulgar izquierdo.

Sobre la entrada y registro al domicilio de Pedro Saldías Lecaros se le exhibió la evidencia ofrecida en los **otros medios de prueba número 20 de la acusación I y 21 de la II** consistente en un arma de fuego tipo pistola marca Taurus, modelo PT 740, calibre punto 40, serie Número SET52487, con dos cargadores de color negro. NUE 6135148. El testigo la reconoce como aquella incautada en el domicilio de Pedro Saldías y sobre la que hablaban por teléfono con Román Véliz.

Se le exhiben además los **otros medios de prueba número 21 de la Acusación I y 22 de la II** consistente en nueve cartuchos balísticos, calibre .40. NUE 6135149 que corresponden a los encontrados en el domicilio de Pedro Saldías, el día del cumplimiento de la orden de entrada y registro.

También se le exhibieron los **otros medios de prueba número 22 en la acusación I y 23 en la II** consistente en una caja contenedora de dos "handie" de color negro marca Baofeng con sus respectivos cargadores, NUE 6135151, que corresponden a los equipos de comunicación, también encontrados en el domicilio de Pedro Saldías, el día del cumplimiento de la orden de entrada y registro.

En el domicilio de Luz Varas Meregildo se incautaron 18 millones y fracción, que era dinero que Pedro Saldías le había dejado para que hiciera las transferencias. Se exhiben al testigo los **otros medios de prueba número 124 de la Acusación I y 121 de la II** consistentes en el set fotográfico del dinero encontrado en el domicilio ubicado en Laguna San Rafael N.º

8382, comuna de Pudahuel, con tres fotografías, adjunto al Informe policial N° 1014 de fecha 14 de agosto de 2020.

En la foto 1 el testigo señala que se aprecian 9 fajos de billetes de \$10.000 pesos cada fajo. En la foto 2 hay 7 fajos algunos de \$20.000, otros de \$2.000 y otros de \$1.000. En la foto 3 se aprecia la totalidad de los 17 fajos de billetes de diferente denominación.

Respecto de la cédula encontrada a Eliazar Parra con la identidad de Francisco Jara Carrasco se exhiben los **otros medios de prueba número 37 de la acusación I y II** consistente en una cédula de identidad chilena con la fotografía del imputado Eliazar Parra, pero con el nombre de Francisco Javier Jara Carrasco, CI 13.562.041-6. NUE 6389126. El testigo expresó que la cedula contiene la foto de Eliazar Parra, pero el nombre es de Francisco Jara Carrasco, la que se exhibe al tribunal.

En la billetera también había una tarjeta de débito donde se le depositaba dinero y estaba a nombre de Giselle Fuentes y Cristian Martínez, alias "el guatón argentino", conocido contrabandista y falsificador de cigarrillos, dueño de las cabañas donde estaba escondido Parra Santibáñez.

Eliazar Parra también utilizaba la identidad de Fernando Aldunate y, en la billetera incautada a Parra, se le encontró documentación de transferencias de dinero al extranjero. Se le exhiben los **otros medios de prueba números 41, 42 y 43 de la acusación I y 39, 41 y 41 de la II** que se detallan a continuación:

Otros medios de prueba número 041 consistente en un voucher de envío de remesas de la empresa Western Union, país de destino Perú, a nombre de Fidel Antonio Osorio Alegre, por la suma de USD 150 dólares. NUE 6389128 que está a nombre de Fernando Raúl Aldunate Soto que era otra de las identidades utilizada por Parra. Es del día 6 de julio de 2021

Otros medios de prueba 042 consistente una factura por terceros de la empresa Western Union de 6 de julio de 2021 a nombre de Fernando Raúl Aldunate Soto, por la suma de 83.99 bolivianos. NUE 6389128.

Otros medios de prueba 043 consistente en un recibo de venta de dólares americanos de la casa de cambio nombre COINSE, a nombre de Fernando Aldunate Soto de 6 de julio de 2021, ubicada en país de Bolivia por la suma de 17.56 bolivianos. NUE 6389128.

Cuando se ingresó al domicilio de Katherine Pino, en la localidad de Machalí, se encontraron chalecos de seguridad utilizado por guardias de seguridad que fueron incautados. Se exhiben **los otros medios de prueba número 19 de la acusación I y 20 de la II** consistente en un chaleco reflectante color amarillo con la leyenda "ACHS" en su parte posterior y una chaqueta color azul que mantiene un logo con la inscripción "SEGURIMAX" de color blanco, ubicado en el costado izquierdo de la zona posterior. NUE 6135740. Señaló el testigo que Parra tenía indumentaria tanto de Carabineros como de guardias de seguridad, para cometer delitos, tenía causas por ese tipo de hechos. El testigo muestra una parka de guardia y un chaleco

reflectante verde, indicando que es muy similar a los usados en el día del robo.

Participó también en la detención de Claudio Cortez Dote que fue detenido en las afueras del centro de justicia porque había sido detenido por manejo en estado de ebriedad y también en la detención de Danilo Leyton, en calle Alonso de Ovalle 814, frente a calle Paris con Londres. Fue por seguimientos que se hicieron a su círculo más cercano que se descubrió el lugar donde estaba oculto. Se encontró dinero en efectivo que ascendió a la suma de un millón ochocientos que estaban en la cartera de su señora, además de especies personales.

Se exhiben los **otros medios de prueba número 141 de la Acusación I y 137 de la II**, consistente en un cuadro gráfico del sitio del suceso ubicado en calle Padre Alonso de Ovalle N° 840, departamento 810, comuna de Santiago, contenedor de dieciséis fotografías, adjunto al Informe policial N° 1110 de fecha 04 de septiembre de 2020. (Se exhibieron 4)

El testigo señala que la foto 1 muestra la puerta exterior del departamento donde pernoctaba Danilo Leyton junto a su cónyuge e hijos. En la foto 2 se aprecia la chapa metálica con clave de seguridad con las huellas de los golpes y daños que se hicieron para ingresar al departamento. Foto 5 es una vista de la cocina del departamento, cocina incorporada, era un departamento de 2 ambientes. Foto 15 es una vista del closet del dormitorio principal donde se aprecia una caja fuerte y abajo una mochila marca Guess.

Se exhiben los **otros medios de prueba número 142 de la Acusación I y 138 de la II** consistente en un cuadro gráfico

demostrativo del dinero incautado en el inmueble ubicado en Alonso de Ovalle N.º 840, torre A, departamento 810, comuna de Santiago, vinculado al imputado Danilo Leyton Palma, con tres fotografías, adjunto al Informe policial N.º 1110 de fecha 04 de septiembre de 2020.

En la foto 1 se aprecian diferentes fajos de billetes de \$20.000 y \$10.000 pesos y corresponde al dinero que se encontró en el domicilio de Danilo Leyton. En la foto 2 hay 7 fajos de billetes de \$10.000. En la foto 3 hay 10 fajos de billetes de \$20.000.

Participó en la declaración de varios imputados. Una de las primeras declaraciones en las que participó fue la de **Walter Lizana** que es el agente aduanero que facilitó información a Eloy Varas para cometer este delito y manifestó que fue contactado por Felipe Maldonado y Katherine Canales, que son matrimonio, y están condenados por esta causa, quienes trabajaban en una agencia de aduanas y fueron quienes entregaron documentos referentes a la cantidad de dinero que iba a estar en las bodegas de la Empresa Aerosan y con ellos se juntó en un restaurante en avenida Bonilla de la comuna de Pudahuel a la que concurren Eloy Varas, Roberto Bilbao y Ariel García. Señaló que Felipe Maldonado le mencionó que tenía un contacto en Brink's a quien llamaban "Luchito" y que es la misma persona que aparece intimidado por Eloy Varas en la grabación de la cámara de seguridad de la bodega el día del robo. Indicó Lizana que luego de ver las noticias del robo a Aerosan confirmó que las personas que participaron corresponden a Eloy Varas, Ariel García y

Roberto Bilbao, situación que este último también corroboró, cuando fue detenido.

También le tomó declaración a Claudio Cortez Dote que señaló que días antes del delito fue contactado por David Candia que lo invitó a cometer el delito y le manifiesta que la tripulación de Brink's estaba coludida para que se ejecutara, le nombró a Luis Ahumada, que lo conoció en la cárcel y le llamaba la atención que todos lo saludaban cuando estaba detenido. Expresó que también participó con Eloy Varas y Ariel García porque este último iba al interior del furgón amarillo DHL, señalando que participa con Danilo Leyton y lo nombra, como la persona que se quedó con él al lado del furgón amarillo cuando se estaba ejecutando el delito, lo que, agregó el testigo Córdova, es concordante con las imágenes donde se ve a Cortez con un arma larga y a Danilo al lado de él. Cortez Dote también sindicó a Pedro Marín como autor del robo, pero cuando se le consultó por Pedro Saldías y Eliazar Parra dijo que no se iba a referir a ellos, explicando el testigo Córdova que esta es una conducta habitual en este tipo de delincuentes, quienes en su declaración solo se referían a personas ya imputadas, porque ya tenían acceso al informe policial donde se les mencionaba y no se referían a sus compañeros más directos.

También le tomó declaración a David Candia que ratificó su participación en el delito y dijo que conocía hacía años a Eloy Varas, que habían sido cuñados y compadres y que él iba a bordo del furgón Hyundai H1, caracterizado como de DHL, y que ingresó a las bodegas vistiendo chaleco reflectante, agregando que lo acompañaban Danilo Leyton y Ariel García. Él sindicó de manera

directa a estos dos, pero respecto de los otros, Cortez Dote, Eliazar Parra, Saldías Lecaros, Yuliano Donoso y Facundo Andía Díaz, dijo que no los conocía.

Participó también en la declaración de Pedro Marín que dijo que intervino en el delito del 9 de marzo de 2020, en las bodegas de Aerosan, pero que solo realizó contención, que en la jerga delictual significa que se quedó afuera, pero eso no concuerda con lo que habían indagado, además que Bilbao posicionó a Marín al interior del aeropuerto.

Dijo que estuvo con Eliazar Parra y Pedro Saldías Lecaros antes del hecho, que sabe que participaron, pero no sabe qué acciones ejecutaron, precisando el testigo Córdova que trató de cubrirlos con su declaración. Dijo que los había visto en la reunión previa del día 9 de marzo, cuando estaban todos juntos. Pedro Marín también habla de Cortez Dote.

Respecto de la declaración de Eloy Varas, este manifestó que él es quien comete el delito, que es quien aparece en todas las imágenes de los medios de prensa y que para cometerlo estaba coludido Luis Ahumada, que habían tenido un par de reuniones antes y que recibió dinero por facilitar información para este delito. También reconoce participación de Roberto Bilbao señalándolo como el encargado de desconectar las cámaras de Aerosan y también indica a Ariel García y a Roberto Bilbao. Habló también del guardia que le facilitó información, que es Jonathan Orellana, que se ven en las imágenes que se le exhibieron durante su declaración donde aparece acompañado de Juan González también condenado en esta causa. Sindicó a David Candia y del resto de los sujetos que ellos tenían posicionados en el robo, dijo

que no se iba a referir respecto de David Candia, Pedro Saldías, Eliazar Parra, Yuliano Donoso y Facundo Andía.

Sobre los aspectos y antecedentes investigativos que motivaron las órdenes de detención, señaló que, respecto de Eloy Varas, está el reconocimiento que hizo él (el testigo, comisario Córdova) como oficial del caso, porque lo reconoce por las imágenes y están las imágenes comparativas del 9 de marzo de 2020 cuando ejecuta el delito y las imágenes de 28 de febrero cuando va a las bodegas de Aerosan con rostro descubierto. También hay reconocimiento fotográfico de 5 trabajadores de Aerosan que lo reconocen como autor del delito y la pareja que habitaban en calle Huelén 1940, donde posterior al delito llega esta banda criminal a hacer el recambio de vehículos. Además, está entre los que participaron de los actos preparatorios. Eloy Varas es reconocido por los trabajadores de DHL como quien les compró ropa utilitaria que se utilizó en el robo. Además, Eloy Varas es el autor del robo o sustracción de las placas patentes de la Ford F 150, donde, en las imágenes del estacionamiento del Mall Arauco Maipú que se exhibieron en juicio, durante su declaración, en las que se ve a Eloy Varas sustrayendo las placas patentes de una Nissan X Trail y de una Ford F 150 que fueron usadas en la camioneta que se usó en el robo y que el mismo Eloy Varas manejó y en la que concurrió a la reunión de coordinación. Además de esto existen diversas interceptaciones telefónicas de su círculo más cercano donde lo sindicaron como autor del robo del siglo. Concretamente las hijas de su pareja lo sindicaron como autor de ese robo. Y, además, el vehículo que utiliza la banda para el recambio, que se ve en las imágenes de

calle Huelén 1940, y que es conducido por Eloy Varas, la Mercedes Benz, modelo Vito, el dispositivo Tag que usaba esa camioneta, estaba a nombre de la pareja de Varas Sáez, Rosa Molina y hay interceptaciones telefónicas donde se ve la preocupación de Eloy Varas en la documentación de estos vehículos.

Respecto de Ariel García es reconocido por cámaras el mismo día del delito. Expresó que lograron identificar a Eloy Varas, Ariel García y Roberto Bilbao, con las grabaciones de las cámaras, de manera casi inmediata. Aparte hay una trabajadora de Aerosan, de apellido Miño, que reconoció a Ariel García como autor del delito y respecto al monitoreo telefónico y tráfico de antenas de las bodegas de Aerosan es posible posicionarlo de manera técnica porque el día del delito a las bodegas, se comunicó por teléfono con su pareja y hermana de Eloy Varas, María Trinidad, posicionándose por el tráfico datos, a la hora y en el lugar del delito.

Asimismo, existen diversas interceptaciones telefónicas con su círculo más cercano, donde su pareja María Trinidad da luces de la comisión del delito, le reclama que haya huido a esconderse sin su familia. Ariel le dice que no puede verla porque sabe que lo buscan. Cuando se hicieron las vigilancias Ariel se ubicó en unos domos ecológicos en el sector de Vilches y mientras lo vigilaban estaba en compañía de otro coautor, también familiar de María Trinidad, que es Facundo Andia Díaz, pero el día de la detención de García, no se dio con el paradero de Facundo Andía.

Respecto de Danilo Leyton entró a rostro descubierto, por lo que se logra identificar y se ve por cámaras a esta persona y

fue reconocido por dos o 3 operarios o trabajadores de Aerosan que lo sindicaron como autor material del hecho y que vestía chaqueta DHL. Asimismo, Danilo Leyton es posicionado en los actos preparatorios en la reunión que se llevó a efecto en 28 de febrero donde concurrió gran parte de la banda criminal y también se le ve en las imágenes llegando en un Volkswagen, modelo Scirocco, color blanco, que estaba a nombre de Yanira Quiroz, que es la pareja de su hermano y se ve a Danilo abordando ese vehículo. También existe un reconocimiento de él en el lugar de recambio de vehículos, en calle Huelén 1940, de parte de los testigos que cuidaban ese sitio.

También incluyó en el primer informe, donde se solicitaron las primeras 10 órdenes de detención, a Eliazar Parra y se pidió orden de aprehensión. Respecto de él fue detectado por las cámaras portando la documentación que iban a timbrarse, para que los que iban en el furgón DHL pudieran ingresar a las bodegas de Aerosan. Se le ve en las imágenes portando la documentación en su mano izquierda y ya ejecutado el delito, en el furgón DHL que se intentó quemar, se encontraron la tablilla o bitácora con documentos requeridos para ingresar a las bodegas y por peritaje de huellas se encontraron las huellas de Eliazar Parra en uno de esos documentos. Pero también hay un reconocimiento fotográfico de un vigilante de Brink's que es el señor Garay que lo reconoce como quien lo intimidó y que vestía ropa con logo DHL. En los videos se le ve con ese chaleco y también hay diversas interceptaciones telefónicas donde lo menciona su círculo cercano como autor del robo del siglo y su pareja, Katherine Pino, cuando habla con él le dice que lo buscan por el

robo, sin mencionar el robo, se refiere a que lo buscaba la BIROM y por algo "*más brígido*".

Respecto de Pedro Saldías se logró su identificación por el tráfico de antenas que se pidieron, con las que fue posible posicionarlo tanto en la sustracción de las placas patentes usadas en el furgón H1 color amarillo y, por el mismo tráfico de antenas, es posicionado el 9 de marzo en el punto de inicio, desde donde sale esta banda criminal, en el noviciado, hacia al aeropuerto. Y también, de manera técnica, por tráfico de antenas, se le ubica en el lugar de recambio de vehículos en calle Huelén 1940. Agregó que también fue reconocido por las personas que habitaban en este sector como una de las que llegó en Mercedes Benz, color blanca, que era de Cortez Dote, - por instrucción de Pedro Marín -, para amedrentar a las personas que cuidaban ese lugar, para que no continuaran declarando, ni participaran en diligencias y por interceptación de llamadas telefónicas, la Policía de Investigaciones supo de otras personas, que iban a ir a intimidar a estos testigos, pero la policía los interceptó antes de que llegaran a intimidarlos.

Responde al Ministerio del Interior que, sobre la participación de Luis Ahumada, el ya condenado Roberto Bilbao indicó que la persona que Eloy Varas lanza al piso, en las bodegas, es Luis Ahumada y que esta persona estaba coludida para el robo y lo mismo señaló Cortez Dote quien manifiesta que David Candia le señaló que en este delito estaba coludida la persona de Brink's que trabajaba al interior de la bodega y también lo señaló Roberto Bilbao, al manifestar que la persona de Brink's, que trabajaba en Aerosan, estaba coludido con la banda criminal.

Respecto de Eliazar Parra la pareja conducía un Mercedes Benz avaluado sobre 35 millones de pesos y también se da cuenta en las interceptación que Eliazar habría regalado a su padre 120 millones de pesos y también invirtió en una parcela en San Javier, para su madre y con “el guatón argentino”, Cristian Martínez, adquirieron un camión a nombre del hijo de Katherine Pino, de alto tonelaje, para invertir el dinero. El valor de la parcela de San Javier no lo tiene claro, sabían que Daniela se quedaba en la parcela, pero no se logró determinar el lugar. Respecto de la fuentes de ingresos de Parra, tanto él como su pareja, no tenían trabajo remunerado. La Sra. Katherine Pino vendía, esporádicamente, una polera o gorros por internet.

Pedro Saldías le compró un vehículo marca BMW a su hija y respecto de sus fuentes de ingreso, a él nunca se le pudo ver con trabajo remunerado, hacía trámites, iba de un lado a otro, pero nunca se le vio trabajando. Existe ese BMW que estaba a nombre de su hija Loreto y durante el proceso investigativo no pudo incautarse, porque fue ocultado.

Respecto de las interceptación telefónica de Pedro Saldías con su padre, hablaban de una caja de zapatos y bototos. Pedro Saldías con su padre citaban la caja de zapatos, para no referirse al dinero, y posteriormente hablan de eso y dicen que sus hijas no podían saberlo porque “se iban a querer poner los zapatos y gastarlo todo”, por eso infieren que hablan de dinero.

Respecto de las imágenes del noviciado, Eloy Varas es quien conduce la camioneta Ford F 150 y estaba junto a Eliazar Parra.

Sobre el robo en las bodegas de Aerosan, se redujeron a los guardias de Brink’s. De los 7 sujetos que bajaron del furgón que

simulaban ser de DHL, 5 van a la zona de acceso de las bodegas de Aerosan y los otros dos, que son Cortez Dote y Parra Santibáñez, se dirigieron al primer vigilante, señor Garay, de Brinks y este reconoce a Parra Santibáñez como quien lo redujo.

Respecto de las placas patentes de la Camioneta Ford F 150, se encontraron dentro de un saco o "saca" en Huelén 1490.

Sobre la huella de Eliazar Parra en un documento encontrado en el Furgón H1, caracterizado como de la empresa DHL, no sabe cuánto tiempo permanece una huella digital en alguna superficie, porque no es perito.

Responde al Consejo de Defensa del Estado que la policía de investigaciones conocía las identidades falsas que usaba Eliazar Parra. Respecto de Alfredo Ramos Ramos, era una de las identidades que usaba y se confirma cuando Katherine Pino visita al abogado por los seguimientos y cuando habla con Parra le manifiesta a este, abiertamente, la identidad de Ramos y le dice que estaba vinculado a una estafa en un motel de Pudahuel sugiriéndole que no use más esa identidad.

Contra interrogado por la defensa de Pedro Saldías señala que el día del robo en las bodegas no hubo disparos, no se percutió ninguno. Respecto a que las armas usadas eran armas de guerra, no se recuperó ninguna. A la vista se veía que Cortez Dote tenía un arma tipo fusil, pero no hay certeza que eran armas de guerra.

Respecto a su afirmación de que la persona que conducía la camioneta Mercedes Benz gris era Pedro Saldías, señaló que fue posicionado de manera técnica por el teléfono. Cuando le hicieron seguimiento a Pedro Saldías, lo pudieron reconocer por su

caminar. Pedro Saldías era el usuario del teléfono y ese teléfono se posicionó en distintos lugares, de manera que técnicamente Saldías estuvo en esa camioneta. Sobre la sustracción de las placas patentes de la Hyundai Creta, no hay imágenes de Pedro Saldías sustrayéndola ni tampoco dentro de la camioneta en la que llegaron a sustraerla, solo hay triangulación telefónica por tráfico de antenas. Sobre la triangulación telefónica de las antenas, el número de teléfono con el que ellos vinculan a Pedro Saldías estaba en la camioneta y por eso deduce que Saldías Lecaros estuvo en los lugares donde circuló esa camioneta.

La camioneta DHL ingresó con documentos a las bodegas, esos documentos aparecen en el vehículo, pero no saben quién se los entregó. No averiguaron quien se los facilitó.

Jonathan Orellana se entrevistó como testigo y señaló que no se dio cuenta que le estaba entregando información a esta banda, pero fue condenado porque entregó información a Eloy Varas sobre los accesos al aeropuerto.

Se confirmó que agentes de aduana entregaron información. Estos fueron Walter Lizana, Felipe Maldonado y Katherine Canales. Ellos se juntaron con Eloy Varas. Según Walter Lizana él entregó zapatos de seguridad y una tarjeta para el ingreso a las bodegas.

En la placa patente KKWC se encontró una huella digital de Giuliano Donoso, y el testigo señala que eso orienta a creer que fue quién las instaló.

En el día del robo, solo hay triangulación de antenas que vinculan el número de teléfono de Pedro Saldías, no hay llamadas telefónicas porque las interceptaciones son posteriores al robo.

Héctor Saldías le guardó 55 millones a su hijo. Pedro Saldías entregó dinero a su padre para que lo guardara, no lo menciona directamente, habla de caja de zapatos. No hablan de dinero.

No le llamó la atención que uno de los guardias de Brink's haya ido a sacar un chocolate momentos antes que llegaran los sujetos que asaltaron las bodegas.

Pedro Marín ingresó a las bodegas con Ariel García, Roberto Bilbao, Danilo Leyton y Facundo Andía. Facundo Andía participó de manera directa en este delito. Está posicionando en el lugar con los reconocimientos en Huelén 1940, y los que llegaron a ese lugar fueron los mismos sujetos que participaron en el robo, porque no hubo ninguna detención de los vehículos.

Al momento de la detención de Pedro Saldías, se le incautó el teléfono celular, pero ese teléfono no tenía relación con la triangulación del día de los hechos.

Ellos identificaron a Pedro Saldías por el posicionamiento de antenas y el testigo señala que él lo ve descender de la camioneta, él lo reconoció. Pedro Saldías fue posicionado en la Mercedes Benz X 250 PICK UP, y eso es por el teléfono. Esa camioneta era clonada, y ellos (la policía) vieron la camioneta que tenía el dueño, a quien también entrevistaron y vieron la camioneta, concluyendo que era clonada, porque tenía características distintas a las que usaba Saldías. La camioneta que uso Saldías nunca se encontró. La persona que salió caminando de Huelén 1940 era Pedro Saldías a quien lo identifica porque descendió de la camioneta, salió del lugar y luego se pierde en la imagen. A Pedro Marín lo identificaron también por triangulación de antenas y tuvo tráfico de datos con Pedro

Saldías. Creen que se subió a la KIA Sportage que siguió a los otros autos en caravana.

Sobre el reconocimiento que hicieron las personas en situación de calle, que vivían en el sitio de calle Huelén 1940, a Pedro Saldías sólo lo reconoce la pareja de TESTIGO RESERVADO 18, TESTIGO RESERVADO 21. Lo reconocen como el que los fue a amenazar para que no declararan, pero después de los hechos.

Cuando la policía de investigaciones llegó a Huelén 1940 estaban solo las 2 personas, Jorge Saldaña y TESTIGO RESERVADO 18 y ellos señalaron que la persona que la estaba desarmando era Zúñiga Bauer y se encontraron huellas de él.

Cuando ingresan los dos vehículos al sitio de Huelén 1940 en las imágenes se ve que sale corriendo una persona y cierra el portón, pero no sabe quién es.

En la camioneta Mercedes Benz X 250 donde se posicionó a Pedro Saldías, era él quien la conducía, porque se ve que se baja del auto e iba con 2 más, pero no sabe quiénes eran. Presume que Pedro Saldías se subió a la Kia Sportage porque cuando hicieron seguimientos a la casa de Pedro Saldías, vieron que había una Kia Sportage, pero no pueden asegurar que es la misma.

A Pedro Marín lo tenían posicionado y conversó y tenía tráfico de datos con Pedro Saldías.

Natalia Henríquez era la pareja de Pedro Marín Aedo y lo saben por las interceptaciones telefónicas.

La Sra. de la caja vecina, doña Luz, hacía transferencias a distintas personas y todas relacionadas con este hecho. La plata que le ocultó el padre a Pedro Saldías se encontró en Vitacura.

Pedro Saldías estaba a cargo de las remodelaciones de la casa de Cortez Dote para instalar termo paneles en una casa en Buin.

Sobre “la brocha”, que iba a pasar a buscar “el boludo, “el bastardo” (sic), en una de las interceptaciones telefónicas, él concluye que se refieren a un arma, porque se utilizan esos términos. Sobre la conversación entre Pedro Saldías y Román Véliz, hablan de caja de pastillas, y el testigo dice que son municiones, por cómo se refieren a ellas.

La pick up Mercedes Benz usaba la placa patente única LPCX77 y el testigo indica que en los videos se ve la placa patente única.

No sabe si Roberto Bilbao visitó a Pedro Saldías antes del ilícito. Sobre la afirmación de que Pedro Saldías falsificó pasaportes sanitarios, el testigo señala que usó un término incorrecto, porque se refería a que fueron obtenidos mediante un engaño, se creó empresa ficticia con Cortez Dote, Pedro Marín, “el guatón seba” y por eso dice que son falsos.

No sabe si Pedro Saldías usó esos pasaportes para ir a La Serena.

El horario de sustracción de las placas de la Hyundai Creta fue una hora 20 minutos antes del robo, aproximadamente.

Estas instrucciones que recibe Luz Varas las recibía por mensajes, pero también Pedro Saldías iba a su casa. Hay un audio donde hablan de 10 millones, otros de 500 mil pesos, iba variando. Saldías Lecaros administraba el dinero de Cortez Dote y Pedro Marín. El hermano de Pedro llevaba la cuenta de los dineros que se iban gastando y transfiriendo. Por las escuchas supieron telefónicas que el hermano tenía dinero guardado.

A Soto Schwenke le encontraron 20 millones y suponen que se los entregó Pedro Saldías, porque en la interceptación decían que había que pasarle palta “al guatón de la pizzería” y porque el dinero encontrado estaba embalado de igual forma que el dinero incautado a Luz Varas Meregildo.

Después de la detención de Pedro Saldías, al ser detenido y como estaba intervenido su círculo más cercano, escucharon conversaciones donde se señala que, como perdió dinero de Cortez Dote, éste lo estaba amenazando para que no declarara. Los amenazó a todos a Saldías Lecaros y a su familia.

Contra interrogado por la defensa de Luis Ahumada responde que la central de comunicaciones avisa del robo y al parecer llamaron los funcionarios del aeropuerto, se demoraron unos 10 minutos en llegar aproximadamente.

Primero se emitieron 10 órdenes de detención el 4 de mayo de 2020. Esas primeras ordenes fueron para Eloy Varas, Ariel García, Danilo Leyton Yuliano Donoso, Roberto Bilbao, Eliazar Parra, Juan González, Walter Lizana, Ricardo Zúñiga Bauer y David Candia. Con posterioridad se emitió otra orden una vez identificado Pedro Saldías, se pidió para él y para Cortez Dote y Facundo Andía Díaz. Estas órdenes fueron en agosto de 2020. Cortez Dote se identificó después de la detención de Pedro Saldías.

El posicionamiento técnico es una georeferenciación que se realiza a través de las diferentes antenas repetidoras, y con un número telefónico de interés uno filtra ese número en distintas antenas y eso entrega un posicionamiento técnico de un aparato celular, en un lugar determinado.

El 9 de marzo de 2020 entrevistó a las personas que, fueron intimidadas, pero después se dedicó a ver cámaras de vigilancia y otro equipo tomó declaraciones. Se mantuvo todo el día en el terminal aéreo. No recuerda los nombre de las personas a quienes entrevistó.

El 9 de marzo de 2020 al ver las primeras imágenes del robo ya tenían identificado a Eloy Varas, Roberto Bilbao – porque los conoce - y Ariel García y en base a esa información, a esa red, se empezó a investigar a conocer a otros, como Danilo Leyton, compañero de Eloy Varas, se identifica a Yuliano Donoso que tienen nexos directo de Eloy Varas y aparece su huella en una de las placas patentes utilizadas. A las tres semanas ya tenían a estas personas identificadas y además aparece la huella de Eliazar Parra. Agregó que, además, cuando son delitos de este tipo de connotación, llega información de distintos reclusos, lo que es común, porque en el mundo de ellos existe veleidad, - como le llaman ellos -, la envidia y algunos, de los que no participan en el delito, pasan información.

En el informe que él hizo no mencionó a Luis Ahumada, pese a que estuvo sometido a investigación, pero no pudieron acreditar que estuviera coludido en primera instancia. Recién conocen de su participación porque el primero en nombrarlo fue Eloy Varas. De manera informal el 5 de mayo de 2020, cuando se detuvo a Varas Sáez, señaló que en este delito había mucha gente “prestada” y uno de ellos era Luis Ahumada. Posteriormente en la fiscalía declaró nuevamente. Se investigó esa participación de Luis Ahumada. Se hizo un levantamiento patrimonial, se monitoreó su círculo más cercano vía telefónica, se hicieron

vigilancias, para ver si podían ratificar los dichos de Eloy Varas. En su historial patrimonial no encontraron nada fuera de lo común y en las interceptaciones y vigilancias había solo conversaciones de trabajo y con su círculo familiar. No encontró nada que lo vinculara con este ilícito. No sabe si se incautó el teléfono a Luis Ahumada.

Le correspondió investigar cómo llega el dinero a Aerosan y los trámites. Sobre los controles que debía pasar una persona para llegar a las bodegas, debía pasar 2 controles afuera de las bodegas – de la empresa Nueva Pudahuel -, y uno adentro. Esos controles tenían cámaras de seguridad, solo en el primero no hay cámara precisa dentro de la caseta. El primer control es de nuevo Pudahuel, los guardias son de nueva Pudahuel y hay una cámara general y esa cámara permite ver el ingreso del vehículo. Esa cámara general es la que permitió ver a Eliazar Parra caminando.

Se levantaron 30 km de cámaras de vigilancia. No se vio a Luis Ahumada reuniéndose con estas personas. Sobre la reunión en el supermercado líder, no se encontró nada, lo mismo que con las cámaras del restaurante donde se habrían juntado con los agentes de aduana. Tampoco se encontró alguna conversación telefónica o mensajes entre Eloy Varas y Luis Ahumada, y tampoco se incautó el teléfono de Eloy Varas.

Con la triangulación telefónica, se posicionó de manera técnica, el 9 de marzo de 2020, a Pedro Saldías, Ariel García, Pedro Marín y Cortez Dote. Ellos estaban posicionados de manera técnica en el lugar, con sus teléfonos.

Gonzalo Cornejo es un trabajador de DHL que fue abordado por Eloy Varas y por Anthony Donoso Jofré y les facilitan las

indumentarias DHL. En las bodegas de Aerosan habia 2 trabajadores de apellido Cornejo, pero no se hizo ninguna vinculación con esas personas. No recuerda si se hizo investigación de redes familiares de Cornejo.

Respecto de Luis Ahumada, se interceptaron los teléfonos, pero no sabe por cuánto tiempo. Se le tomó declaración a Cortez Dote, dijo que a Luis Ahumada Muñoz lo conoció en la cárcel, cuando pasó detenido. Cortez Dote declaró este año y fue condenado junto a Pedro Marín porque aceptaron procedimiento abreviado. Y eso también pasó con el resto de las personas condenadas que no están en este juicio: Pedro Marín, Cortez Dote, Juan González y Walter Lizana.

Le tomó declaración a Walter Lizana, pero no a Katherine Canales.

La tercera orden de detención fue para Cortez Dote y Facundo Andía Díaz, y fue posterior a la de Pedro Saldías.

Para Luis Ahumada la orden de detención se pidió el 2023, señalando el testigo que él ya no estaba en esa investigación porque se dedicó al estudio y dejó la parte operativa. Se hizo cargo de la investigación a partir de ese momento, Guillermo Cárcamo y Sebastián Ríos ambos subcomisarios.

No recuerda que se haya investigado si existe una aplicación de Brink's que permita ver dónde viene la carga de dinero.

Sobre la camioneta que llega con logo DHL el día del robo, de donde se bajan 14 sujetos, se posicionó dentro de esta a David Candia, Roberto Bilbao, Danilo Leyton, los fallecidos también iban en esta camioneta y también otro detenido por el robo Brink's Rancagua. No sabe quién conducía la DHL. Esta camioneta tenía

una cortina para que no se viera desde afuera quienes iban sentados atrás de manera que no habia visión desde la parte trasera hacia afuera y cuando la camioneta DHL llegó, se estacionó aculatada, por lo tanto, si uno iba en la parte trasera y la puerta está cerrada, no se puede ver hacia las bodegas de Aerosan.

No recuerda cuantas veces se bajó de los rack de seguridad, la carga de dinero. Al momento del robo el personal de Brink's que había eran: una persona en la jaula de seguridad que era Luis Ahumada, y 3 personas más Garay, TESTIGO RESERVADO 12 y el tercero que era el conductor que estaba en la unidad blindada y al parecer una supervisora.

Luis Cabrera Moreno es un conocido y antiguo delincuente de la comuna de Cerro Navia que es de familia de delincuentes, que les llaman "los Bam Bam", son de la población Sara Gajardo y su hermano Luis es uno de los primeros autores del robo del siglo. Su apodo es "bam bam".

Sobre el momento en que, los que iban en el furgón DHL, se debían bajar, el testigo Córdova señala que cuando se mostraron las imágenes de la caja de seguridad de Aerosan, se ve a Eloy Varas con un radio transmisor y había otro dentro del furgón DHL y una vez que Varas reduce a Ahumada, a través de esa radio Eloy Varas da el "vamos" al delito. No se realizó peritaje a esa radio. Las ticas que usaron eran reales, se las facilitó Walter Lizana. No sabe cómo fue la detención de Luis Ahumada.

Él no confeccionó el informe para la detención de Luis Ahumada, pero entiende que por declaraciones de diferentes imputados que lo posicionan como la persona que se coludió con

esas personas, se pidió su detención. Fuera de esas declaraciones, y de acuerdo con lo que él investigó, no hay antecedentes para construir su participación.

Sobre lo que habría hecho Luis Ahumada, de acuerdo con los coimputados, él se coludió con las personas de la bodega porque él era el encargado de tener a la vista la carga y habría facilitado información a Eloy Varas para la comisión del delito. Luis Ahumada habría entregado información sobre el dinero, la ubicación, los días y la llegada del dinero, y sobre como las obtuvo. Eloy dice que mantuvo reuniones con Luis Ahumada, en las que le dio información. No pudo probar las reuniones de Luis Ahumada con alguna de estas personas. En la reunión del 28 de febrero no participó Luis Ahumada. Según lo que sabe se necesita información privilegiada para cometer este delito, pero no puede asegurar ni le consta que esa información la entregó Luis Ahumada. Diversas personas tenían información del dinero, más de 6. Por razones de seguridad se van avisando a diferentes estamentos del terminal aéreo. Estas personas, que saben que van a llegar esas remesas de dinero son del área de seguridad, los agentes aduaneros, gente de Aerosan. En esta causa hay 3 personas involucradas que son agentes de aduana; Walter Lizana, Katherine Canales y Felipe Maldonado. Ellos tenían información del dinero que llegaría.

Preguntado sobre el número de personas de Aerosan que fueron blancos investigativos, respondió que ninguno, sólo el guardia de la Empresa DEPOCARGO, Jonathan Orellana. Para ingresar al aeropuerto había diferentes controles en el exterior, que dependen de la concesionaria, nueva Pudahuel y se hacen

cargo de la seguridad del Aeropuerto. No hubo nadie de nueva Pudahuel como blanco investigativo. De Brink's solo fue blanco de investigación Luis Ahumada, por los dichos de los diferentes imputados que lo involucran. Estos eran David Candia, Roberto Bilbao, Walter Lizana, Claudio Cortez Dote y Eloy Varas. Él les tomó declaración a todos estos. Walter Lizana manifestó que Felipe Maldonado tendría un contacto de Brink's y menciona a "Luchito" y esa persona sería aquella a quien Eloy Varas lanzó al piso el día del asalto. No recuerda si mencionó otros antecedentes de cómo conoció a Luis Ahumada. Respecto de David Candia, él le señaló a Cortez Dote que personal de Brink's estaba involucrado, eso se lo dijo antes y aludió a Luis Ahumada. Roberto Bilbao también manifiesta que Luis Ahumada es el contacto que tiene Eloy Varas, para cometer este delito.

Walter Lizana declaró estando detenido en Rancagua, el año 2020. David Candia declaró el 2021, pero no recuerda las fechas exactas. Roberto Bilbao declaró el 2023. La primera persona que nombra a Luis Ahumada es Eloy Varas y lo que dijo fue que lo conocía hacía un tiempo, que se habían juntado, que recibió dinero proveniente del delito y que era el contacto que tenía al interior de Brink's para cometer este delito. No dijo cuánto dinero recibió Luis Ahumada. No podría precisar cuánto dinero se repartieron los que participaron en el delito, pero en este tipo de delito los que intimidan, los cabecillas, se llevan la mayor parte del botín, pero no tiene claro cuánto es lo que cada uno percibió. En el peritaje económico de Luis Ahumada no hay aumento de patrimonio de éste. Después de Eloy Varas, lo involucró Walter Lizana, después David Candia, Roberto Bilbao y el último fue

Claudio Cortez Dote. Esta información que ellos entregaron respecto de Luis Ahumada se investigó, pero las reuniones de las que dieron cuenta habrían tenido con Ahumada, no se lograron corroborar.

No recuerda si Walter Lizana dijo que conocía personalmente a Luis Ahumada. Juan González no hace referencia a Luis Ahumada. No le tomó declaración a Felipe Maldonado.

Sobre las armas usadas el día del robo, según su experiencia, por el tipo de delito y el lugar donde se iba a cometer, deben haber sido verdaderas. En las imágenes se ve a Eloy Varas con un arma tipo subametralladora, se le ve que al llegar a la jaula de seguridad interactúan un par de segundos con Luis Ahumada y cuando Eloy Varas da el vamos por radio para ejecutar el delito extrae del bolso una subametralladora, intimida a Luis Ahumada y lo lanza al piso.

El subcomisario Cárcamo estuvo a cargo de la detención de Luis Ahumada que fue el 2023. De las personas que involucran a Luis Ahumada solo se encuentra presente en este juicio Eloy Varas. Los demás todos fueron condenados por procedimiento abreviado. No sabe por qué Eloy Varas no fue condenado por abreviado. En el proceso mientras él estuvo en la investigación, no se pudo comprobar la participación de Luis Ahumada. El 2023 se despachó orden de detención en contra de Luis Ahumada, pero desconoce qué antecedentes se tuvieron a la vista para haberla decretado.

Contrainterrogado por la defensa de Katherine Pino señaló que sobre su afirmación de que esta se habría comprado

autos de lujo con dinero que le entregó Eliazar Parra, refirió que esos autos de lujo serían una camioneta Mercedes Benz, de color rojo, que se avistó varias veces en las vigilancias que se hicieron en Machalí. La camioneta era del 2020, pero no está seguro. La placa patente única no la recuerda. Esa placa patente única no aparece en el informe, ni a nombre de quien estaba. El funcionario que avistó la camioneta, - porque cómo eran tantos blancos involucrados se dividieron el trabajo -, fue el inspector Claudio Guzmán, porque éste irrumpió en ese domicilio. Esa camioneta se adquirió el 2020, con dinero del robo de 9 de marzo, pero no tienen como saber cuándo se adquirió la camioneta y posteriormente se entregó a un conocido receptor y la hicieron desaparecer. No sabe cuándo se la entregaron. En audios el abogado el señor Cofré le dice que tiene que hacer desaparecer la camioneta y hablan del "tío Mundi". No dijo cuándo adquirió la camioneta. No recuerda si en los informes de vigilancia del domicilio de Katherine Pino, se señala que se vio una Ford Explorer.

No recuerda bien, pero puede que en el informe 616 esté la información de la camioneta Mercedes Benz.

Los otros autos de lujo, fue un camión de alto tonelaje que compró a través de Cristian Martínez, "el guatón argentino", de hecho, fueron a Kauffman y lo compró su hijo, Kevin Moya, iba a quedar a nombre de Kevin Moya, no vio el contrato. Esos antecedentes se entregaron a la brigada de lavado de activos.

El valor del camión, el lugar donde se iba a comprar y con quien se iba a hacer el trato, lo supieron por la conversación telefónica de Katherine Pino. Lo que adquirió Katherine Pino lo

saben por las interceptaciones telefónicas, la otra arista la vio la brigada del lavado de activos.

Sobre las escuchas telefónicas, hay una en la que Eliazar Parra, dice abiertamente que sacó un saco con plata y se la llevó al "gitano", otro compañero de delito, llamado Cristian Honores García, y finalmente dice que no puede guardar el dinero ahí y se la lleva a Mariela, que es su hermana. Eliazar le dice en una de las escuchas que le va a entregar dinero, cuando hablan del pago al abogado, él le pregunta a ella si tiene dinero para pagar al abogado, pero no hay conversación donde Parra le diga abiertamente que le va a pasar plata. Katherine Pino dice que ella recibía dinero por los robos de camiones de cigarro por parte de Eliazar Parra. Parra tiene varios delitos, pero no investigaron los otros delitos en los que ha participado Parra, porque el foco era el robo en las bodegas de Aerosan. No se investigó que Pino hubiese adquirido vehículos el 2018 y que después los vendió, antes del robo. Tampoco sabía que había comprado una casa en Puchuncaví y que antes del robo al aeropuerto, vendió esa casa. Desconoce cuál era el capital que tenía Katherine Pino antes del robo del aeropuerto.

No sabe si se incautaron elementos de valor en el domicilio de Katherine Pino.

Eliazar Parra es la persona encargada de timbrar los documentos para ingresar al aeropuerto y eso lo ratifica Roberto Bilbao, que esa era la función de Eliazar Parra. Él no participó en falsificar documentos.

Contrainterrogado por la defensa de Eliazar Parra, responde que el primer acercamiento de Eloy al ingreso de las

bodegas de Aerosan fue el 28 de febrero. El levantamiento de cámaras, que fueron entre 150 a 200, abarcó desde el 28 de febrero hasta pasado el 9 de marzo. En ninguna de las imágenes, entre el 28 de febrero hasta un día antes del delito, se ve a Eliazar Parra. El día 28 de febrero, parte de la banda, se juntan en la plaza fuera del SAG. No se pudo corroborar a todas las personas que estuvieron en esa reunión, pero se aprecia con claridad a David Candia, Danilo Leyton, que estaban bajo cámara, Walter Lizana, Juan González y Eloy Varas y posterior a eso hay 6 sujetos más que se suman a la reunión, pero no es posible distinguirlos por la distancia de la cámara.

El día 9 de marzo, cuando ingresa la camioneta Ford F 150 el primer control, que tiene ese el pórtico 30, que es el ingreso al aeropuerto, que no es controlado, el segundo es controlado. Para ingresar a las bodegas se debe pasar el control. No recuerda a la persona que controla en el segundo control. En ese segundo puesto de control, hay cámaras y las levantaron y también se exhibieron. No recuerda a la persona del segundo control porque se tomó declaración a muchas personas, pero como en esa imagen se ve claramente a Eloy Varas manejando la camioneta, no ahondar más en eso. No recuerda si se le tomó declaración a la persona de ese ingreso. El 9 de marzo estuvo todo el día al interior de las bodegas de Aerosan y todo el trabajo exterior en el sitio del suceso, fue realizado por diferentes funcionarios de la brigada. En el video se ve a una persona que se baja de la camioneta Ford F 150, con unas hojas, las llevaba dobladas, como un cucurucho, en la mano izquierda y las trasladaba para ser timbradas. En el primero control, ya los timbran y cuando se baja

de la F 150, se las entrega al grupo que va en la camioneta que simula ser de DHL. Los documentos timbrados era uno, el de DEPOCARGO. No recuerda si se timbró otro. No recuerda a las personas que timbraron esos documentos, no recuerda si les tomaron declaración. El único reconocimiento que hay de Parra Santibáñez es el del vigilante de Brink's., el sr. Garay. Las características de vestimenta de Eliazar al momento de timbrar los documentos eran ropa oscura, jeans, chaqueta, jockey, no se ve si negro o azul, pero oscuro, no recuerda las zapatillas. Después de este timbraje, esta persona desaparece de imagen y luego se le ve corriendo, y esa persona que se le ve corriendo con ropas de DHL es una persona delgada, y lo reconoce el señor Garay, como persona que viste como de DHL. Por las cámaras no se puede reconocer por las cámaras.

Después de consumado el robo, se trasladan todos a calle Huelén 1940 a donde llegan los dos vehículos utilizados para el robo, uno es la Ford F 150 conducido por Eloy Varas y Cortez Dote portando un fusil y llega el vehículo DHL Hyundai H 1, amarillo y en ese lugar ya estaba la Mercedes Benz, Vito y a los 30 segundos llega la Mercedes Benz x 250. Se hace el recambio en el lugar y varios de los sujetos abordan la Mercedes Benz, Vito y el resto sube a la camioneta pick up x 250, Mercedes Benz, y la Ford, F 150 queda en ese lugar, para ser desmantelada y el furgón Hyundai H1, caracterizado como de la empresa DHL, lo trasladan a calle Costanera Sur con Las Lomas donde los intentan quemar, pero vecinos del sector apagan el incendio.

En las bodegas de Aerosan, había un vehículo obstaculizando la salida y la persona que lo va a ahuyentar iba

vestido con corta viento DHL y jockey DHL y en esa situación se ve como que va a sacar algo del cinto, pero no se ve un arma y en ese momento estaba a rostro descubierto. A esas dos personas, del camión que es intimidado, no se les tomó declaración. En la grabación se ve la placa patente única de ese vehículo, pero no recuerda por qué no les tomaron declaración.

Sobre el tiempo que demoraron en llegar a Costanera Sur con Las Lomas donde se encuentra el vehículo DHL, con el documento quemado, precisa que ellos estaban en la sitio del suceso a donde llegaron a las 12:45 a 13:00 a Aerosan y cuando estaban trabajando se les avisa que encontraron ese vehículo, pero no sabe cuánto tiempo después llegó personal al lugar donde estaba la Hyundai, porque él no fue, porque él estaba en el sitio del suceso. Respecto del levantamiento de huellas eso lo hizo otro grupo. Al día siguiente del robo encontraron la camioneta Ford F 150, pero él tampoco fue a Huelén 1940, y se levantaron huellas de no eran de Eliazar Parra, sino que de Ricardo Zúñiga Bauer que fue el encargado de desmantelar esa camioneta. En esta Ford F 150 habría estado Eliazar Parra, pero no se encontraron huellas de él. Respecto de las interceptaciones telefónicas estuvieron meses escuchando conversaciones e intervinieron a muchas personas, más de 30 personas. En estas conversaciones hubo que transcribirlas y trabajar en ellas, fueron más de 400 llamadas. Respecto de las reproducidas en audiencia de las llamadas, hay una donde se le involucra directamente con el robo, donde se habla de "Eli", que le regaló plata a su papá. Para ubicar a Parra, se interceptaron los teléfonos de su círculo más cercano, que eran dos hermanas y era su hermana Daniela quien hablaba más del

robo y por eso interceptaron al círculo cercano de Daniela porque se hablaba de Eliazar, ella siempre lo nombraba. Se interceptó a Claudia Espinoza y su pareja, porque ellos tenían un tipo de relación con Daniela Parra y en esa conversación hablan de la participación de Eliazar Parra en el robo. A estas personas no se les tomó declaración, porque forman parte del círculo de seguridad del imputado y no les iban a entregar información sobre el paradero de Parra.

De las conversaciones interceptadas de Pedro Saldías que se reprodujeron en audiencia no se habla de Eliazar Parra. En el círculo cercano de Parra le dicen "la flaca", y por los cuidados que tenía Eliazar, el día que habla con Pedro Saldías, habla de un tercer teléfono que no estaba asociado a ningún blanco investigativo. Esa Escucha no se reprodujo en la audiencia.

Respecto de Luz Varas, en los voucher que se incautaron no hay transferencias a Eliazar, ni a familiares de éste, porque el dinero que tenía Saldías era de él, de Claudio Cortez Dote y Pedro Marín.

Respecto de los pases de movilidad, que se incautaron, tuvo acceso a esa documentación. Esos pases eran para una empresa de transporte o constructora de Pedro Saldías y la totalidad de las personas que aparecían en la totalidad de estos pasaportes sanitarios eran conocidos delincuentes vinculados a los túneles encontrados desde 2020 a la fecha, cerca de las casas de valores. Dentro de este listado extenso no aparece Eliazar Parra. No aparecía porque llegó por sus propios medios a La Serena.

Sobre la escucha telefónica entre Pedro Marín con Chuck Norris, donde hablan del robo, "Chuck Norris" era el "rucio cuico",

lo lograron identificar, pero no lo pudieron vincular, no le tomaron declaración. Cree que no habría entregado información, además que había otras personas que se cree que también participaron en el robo, pero hay coberturas en el exterior y por eso se abocaron a los sujetos principales, a los que intimidaron al interior de las bodegas. Sobre las otras personas que cree estarían involucradas, pero no fueron acusadas, indica que hay dos personas que fallecieron que participaron. Hay un audio de Pedro Marín con Eliazar Parra, donde ambos lloran, Parra se culpa por la detención de Pedro Marín y le dicen que "el guatón seba" que era compañero de ellos, había muerto en una quitada de droga en el sur. A "Chuck Norris" no lo pudieron vincular.

Respecto a otras causas de Eliazar Parra, señala que fue testigo en la causa seguido contra Parra en La Serena. En ese juicio fueron condenados Pedro Marín y Eliazar Parra por infracción a la ley de armas y Cortez Dote espera su juicio. No sabe por qué se está haciendo de nuevo el juicio contra Claudio Cortez Dote. No sabe de un peritaje de huellas respecto de él. Sabe que en la causa de la Serena se encontró una huella dactilar de Cortez Dote en un vaso en la parcela. Marín y Parra fueron condenados a 15 y 16 años.

Sobre su afirmación de que Eliazar mandó a distintas personas diferentes cantidades de dinero del robo del aeropuerto, señala que a su padre le regaló un saco con dinero, aproximadamente de 120 millones de pesos. Un compañero de él, un conocido delincuente que ahora vende comida de mascotas, que era el encargado de llevar las cartas de Parra a su familia, también manifiesta que Parra fue a retirar dinero que

tenía oculto en valdivia y cuando venía de vuelta a Santiago, en una bencinera le robaron más de 150 millones de pesos.

Parra está involucrado en varios delitos de robo, tiene delitos como falso policía, secuestro, estuvo siendo investigado particularmente Parra y el vehículo Hyundai H1, que estaba en su casa, era el que se usaba para robos como falsos carabineros. Todo esto lo saben por escuchas telefónicas y nunca se pidió incautar esos dineros ni interceptarlos, porque el foco de ellos era encontrar a Eliazar Parra.

A Katherine Pino no se le encontraron sacos de dinero y el patrimonio de Eliazar no se acrecentó porque no tenía nada a su nombre. Respecto de la parcela de San Javier, que se habría comprado a la madre de Eliazar, nunca pudieron dar con esa parcela. Se enteraron por la interceptación telefónica de su hermana Daniela que tenía adicción a las drogas y la trasladaron a ese sector, donde se quedó un par de semanas. Hay una conversación donde se habla del terreno que Parra compró a su mamá, "La Vero", pero no tuvo acceso a esa documentación porque no tienen el rol, ni ubicación exacta de ese terreno. No investigaron al abuelo de Parra, no investigaron que el abuelo de Eliazar Parra era heredero de un terreno en San Javier. Señala el testigo que el foco era la detención de Eliazar Parra y como sabían que este no estaba en ese lugar, no fueron a buscarlo a ese lugar. Por esa conversación ellos infieren que la compra del terreno se hizo con dineros provenientes del robo a las bodegas de Aerosan.

Cuando se detiene a Saldías Lecaros, se le incautó un celular interceptado, se solicitó el vaciado de su información, pero no se levantó información.

Respecto de los voucher de transferencias de dinero de Bolivia y Perú y recibo de dólares americanos, a nombre de Fernando Aldunate Soto, no recuerda el monto total de los envíos. No recuerda a qué personas en el extranjero se las manda, pero cree que era dinero de él porque cuando fue detenido menciona que estuvo escondido en Argentina y, dentro de las anécdotas que cuenta, dice que se quedó dormido en un paradero de buses y Carabineros lo llevó a un hostel, dijo que venía escapando desde el extranjero.

No recuerda las fechas de las transferencias de estos dineros, pero aparecen en los voucher.

Las órdenes de detención emitidas en contra de Parra, al momento de detenerlo, eran la de robo con violencia, el de falsificación, la de La Serena, por infracción a ley de armas y un homicidio. En las interceptaciones de Katy hablaban del homicidio, de los testigos que lo posicionaban en ese delito y del acuerdo al que querían llegar con ellos y Katherine Pino le decía que no lo buscaban por el homicidio, "sino que por otra cosa que él sabía lo que era". La orden de detención por el delito de homicidio se emitió antes del robo a las bodegas de Aerosan.

Sobre los documentos de gendarmería de visitas a recintos carcelarios, uno de los vínculos que hicieron fue que el 2014 Eliazar Parra estuvo en el penal y coincidió con Eloy Varas. En dichos documentos no aparece el módulo en el que estaban, o si estaban en la misma pieza, sólo que estaban en colina I. Agregó el testigo que en estos delitos hay dos bandas y una era de Eloy Varas, integrada por Ariel García, Roberto Bilbao, Danilo Leyton y el otro era liderado por Cortez Dote y en ese aparece Eliazar

Parra. Cortez Dote no sitúa a Eliazar Parra en el robo, ellos no delatan a sus compañeros, al declarar dijo "*no me voy a referir a ellos*". Walter Lizana no conoce a Eliazar Parra. Walter es un civil que facilita información, pero no es del círculo delictual donde todos se conocen. Respecto de David Candia tampoco reconoce a Eliazar.

Sobre la detención de Eliazar Parra, éste llevaba un mes en Algarrobo. Estaba con otra pareja, de nombre Nicole. No se le encontró dinero ni tarjetas de crédito, ni de débito, ni registro bancario, solo se le encuentra una tarjeta a nombre de Gisell y Cristian Martínez, que le administraba el dinero a Parra. Sobre el vaciado bancario a estas tarjetas, esas diligencias las realizó el departamento de lavado de activos.

No sabe cuánto se recuperó producto del robo.

Contrainterrogado por la defensa de Danilo Leyton expresó que el 9 de marzo de 2020 a eso de las 12.30 se dio la alerta de un robo en el aeropuerto de Santiago por la central CIPOL, (central de informaciones policiales), que es la radio que se mantiene a nivel metropolitano y fueron los mismos colegas del aeropuerto que alertaron a esta central. Sus colegas del aeropuerto dieron la alarma a CIPOL. Se demoró 30 minutos en llegar al aeropuerto. Cuando llegó al aeropuerto Luis Ahumada estaba en el lugar y los acompañó a la jaula de seguridad y le dio una declaración informal. No recuerda si conversó directamente con los guardias de Brink's.

Al llegar al lugar tomó declaración informal a algunas de las víctimas. Respecto del testigo TESTIGO RESERVADO 12 era el vigilante de Brink's que estaba sacando un café al interior de

Aerosan. La máquina de café estaba en el lugar denominado sala de espera, donde hay una secretaria a punto fijo y fue captada por las cámaras y cuando ingresa el guardia de Brink's al lugar, había otra persona. De la revisión de las cámaras de seguridad pudo verificar que una persona hace un gesto con la mano a las personas que estaban en sala de espera y alguien le pide a ese grupo de personas que se retiren. Hay un grupo de 7 personas que salen porque alguien los invita a salir. Esas persona salieron hacia el exterior, hacia el patio de carga, que es una explanada amplia, donde estaba la camioneta caracterizada como de DHL.

Al día siguiente del robo, de la revisión de las cámaras de seguridad se logró determinar, que uno de los autores era Danilo Leyton. A la zona de las bodegas llegó a las 11:40 una camioneta marca Ford, modelo F 150. El delito se ejecutó a las 12:20 aproximadamente, de manera que entre el ingreso de la camioneta Ford F 150 y el robo transcurrieron como 40 minutos. desde que ingresó f 150, la Hyundai ingresó unos 15 minutos después, pero pudo ser más, porque de acuerdo con las cámaras, el Hyundai H1, en el patio de carga no estuvo más de 7 a 10 minutos acuatado, aparece por cámara. Cuando verifica por cámara lo que acontecía cuando llegó la camioneta DHL, alrededor había trabajadores de Aerosan y también hay transportistas que van a retirar encomiendas, no necesariamente son trabajadoras de Aerosan las personas que están en ese sector.

Cuando se acercó la hora del robo el testigo señala que no verificó que ese sector se quedó con menos personal, pero había gente en el lugar. Las personas invitadas a salir, que estaban en

la sala de espera, salieron al sector donde estaba la camioneta Hyundai H1. Preguntado si en las imágenes reproducidos en video 2 de los **otros medios de prueba 226**, que se reprodujo en audiencia, se ve que esas personas que se invitan a salir fueron intimidadas por los autores del hecho, responde que no lo recuerda. Esas personas se retiraron de la sala de espera. No se determinó que eso fuera parte de una estrategia para la comisión del delito. TESTIGO RESERVADO 7 es un trabajador antiguo de la empresa Brink's. Lo conoce porque se han dedicado a investigar robos de valores a esta empresa y ha sido testigo de varios otros hechos. Se le tomó declaración, pero no recuerda si dijo que Luis Ahumada le informó del robo. No recuerda TESTIGO RESERVADO 7 haya dicho que no es parte del protocolo de Brink's llamar a Carabineros.

No recuerda tampoco que TESTIGO RESERVADO 7 haya declarado que ese día del robo, el servicio de transporte de valores, que se robó el 9 de marzo de 2020, se quedó sin cobertura. Se investigó si la tripulación original se cambió a última hora, porque siempre se investiga eso, pero no recuerda bien si hubo cambio ese día, al parecer se cambió al chofer de la unidad blindada, de quien no recuerda el apellido.

Lo contrasta con los dichos de TESTIGO RESERVADO 8 que era el chofer del vehículo blindado, y le pregunta si se investigó si esta persona estaba a la espera de que se tramitara un permiso para ingresar a la bodega de Aerosan armado, respondiendo el testigo que había una petición de Brink's de ingresar con armas, la había hecho varias veces, pero el aeropuerto no lo permitía. No recuerda en qué lugar se encontraba el camión blindado en el

aeropuerto. Al contrastarlo con los dichos de TESTIGO RESERVADO 8, que dijo que estaba a la espera de un permiso para ingresar con armas que debía conseguirle el señor Luis Ahumada, refiere que desconoce si se estaba tramitando ese permiso. No se investigó esa arista.

No recuerda que el señor TESTIGO RESERVADO 12 haya declarado que era la primera vez que se le encargaba un trabajo en el aeropuerto de Santiago. Preguntado si ese funcionario tenía el permiso que el empleado de Brink's estaba a la espera, el testigo señala que Brink's siempre quiso tener permiso para ingresar a la zona de seguridad con armas, pero no se le otorgaba ese permiso. La solicitud era para ingresar a los lugares donde no pueden usar armas, como la losa del aeropuerto. No sabe en qué otros sectores no se podían ingresar con armas. El señor TESTIGO RESERVADO 12 tenía arma de fuego ese día, la portaba y uno de los sujetos que lo intimidó se la sustrajo y se ve en las imágenes que está con el arma que portaba y además con la del vigilante. TESTIGO RESERVADO 12 portaba armas en la sala de espera.

Respecto de las personas que estaban en la sala de espera de Aerosan, que aparecen en el video 2 de los otros medios de prueba 226 y que salen al patio de espera, no se logró identificar a ninguno de los imputados que participó en este delito.

Preguntado si se logró determinar si Luis Ahumada se mantuvo en todo momento en la jaula de seguridad, el testigo responde que se ve a Eloy Varas y después llega Luis Ahumada. Sobre las razones por las cuales Luis Ahumada tenía que estar en ese lugar, indica que por protocolo de Brink's él es quien resguarda los valores, por seguridad está ahí, él es los ojos de

Brink's. No se logró determinar si fue a buscar otro vehículo antes del robo.

Eloy Varas, el día del robo, se encontraba en la jaula de seguridad antes de la ocurrencia del hecho y hubo una interacción entre él y Ahumada. Luis Ahumada dijo que lo había visto antes, el 28 de febrero y por eso ellos revisaron las cámaras de ese día y que pensaba que era un trabajador del lugar. No recuerda si se estableció que Luis Ahumada portaba un radio transmisor antes del robo. Eloy Varas sí portaba una radio, porque se le ve comunicándose vía radial.

No se determinó que Danilo Leyton tuvo participación en el robo de la camioneta Ford F 150, quien la sustrajo fue Eloy Varas, según su relato, mediante un descuido. Robó las llaves de esa camioneta de una sector de lavado de vehículos en el sector oriente.

Tampoco se determinó si Danilo Leyton tuvo participación en el robo del vehículo Hyundai, H 1, color amarillo, sólo se ve una SUV, Toyota, modelo RAV 4, de propiedad de Roberto Bilbao. No se distinguen las personas que están en el vehículo.

No se logró determinar si en la sustracción de las placas patentes que utilizó la camioneta Ford, F 150, tuvo participación Danilo Leyton.

En la reunión del 28 de febrero de 2020 se determinó la presencia de Danilo Leyton y por la cámara que está en el SAG, se estableció que se estaciona la camioneta y se distingue a Eloy Varas, Juan González, David Candia y a Danilo Leyton. Danilo Leyton llegó a bordo de la camioneta Ford F 150.

Sobre la Volkswagen Scirocco, color blanco, que era de propiedad de la pareja del hermano de Danilo Leyton, Jorge Leyton, el testigo señala que el conductor de ese vehículo participa en la reunión, porque cuando termina la reunión Danilo Leyton no se va en la Ford F 150, sino que se sube de copiloto a la Volkswagen Scirocco.

Solo de manera informal se supo quienes habían caracterizado la camionera DHL, pero no se pudo acreditar con certeza. Pero sí que esa camioneta era nueva, estaba recién importada por la Empresa Vespek.

Eloy Varas y Anthony Donoso Jofré contactaron a dos jóvenes de la empresa DHL y en base a ellos les regalan ropa y luego compran implementos de DHL y eran todos originales de esa empresa.

El 28 de febrero de 2020 Eloy Varas ingresa a la bodega de Aerosan corrobora que todos los datos que le habían transmitido eran efectivos, luego transmite los datos a los demás en la reunión que se produce en las afueras del SAG, pero no se logró determinar a Danilo Leyton en alguna reunión posterior a esa reunión y anterior al hecho. Se le vio visitando a Paz Solorza en Colina II, pero antes de la reunión.

Se sabía que Luis Ahumada no portaba armas en las bodegas de Aerosan. Es sabido que los vigilantes de armas no pueden usar armas al interior de las bodegas, agregando que Ahumada no es vigilante, es supervisor.

Cortez Dote nombra a Danilo Leyton en su declaración y señaló que él le indicó a Danilo que se cubriera el rostro y también señaló que estaban juntos en el furgón al costado de DHL.

Eloy Varas también nombra a Danilo Leyton, dijo que era la persona que se ve en imágenes ingresando con chaqueta DHL a las bodegas de Aerosan.

No recuerda si Felipe Maldonado y David Candia nombraron a Danilo Leyton.

Sobre la información que entregaron los imputados de que los guardias de Brink's estaban "prestados", expuso que se investigó esa arista, pero no se logró corroborar. Eran solo declaraciones de ellos, que estas personas estaban coludidas, pero no lo pudieron corroborar. Respecto de TESTIGO RESERVADO 12 y Garay manifestó que en este tipo de delitos siempre se investiga a los vigilantes privados por alguno vínculo que tengan con el delito.

Sobre la casa que Danilo Leyton compró en la ciudad de La Serena, expresó que la compró y la arregló. Él no fue al Conservador de Bienes Raíces de La Serena para corroborar eso, pero aparecía a nombre de su señora, María Fernanda.

Nunca se investigó a Teresa Roco. Indicó el testigo que se enteraron de la compra de esta casa por las interceptaciones telefónicas a su pareja y cuando estaban vigilando a Danilo y lo iban a detener en La Serena lo vieron entrar y salir de esta casa donde estaban haciendo los arreglos, pero como él lleva años investigando estos delitos y lo conocían, lo vieron, enterándose así que lo buscaban, y es ahí que Danilo se les pierde. Sólo por las escuchas telefónicas determinan que esa casa la había comprado a nombre de su señora. Tampoco se investigó al cónyuge de Teresa Roco, Jorge Palma Pavez, porque no era ese el foco de su investigación.

Con respecto a la empresa Brink's, respecto de "Luchito", podría tratarse de Luis Ahumada. No sabe si hay otro Luis, que preste servicios en Aerosan, que trabaje en la Empresa Brink's.

La huella de Danilo Leyton se perdió en La Serena. Vivía en un departamento con vistas al mar, pero era arrendado. La detención de Danilo Leyton fue en un departamento de Padre Alonso De Ovalle, en Santiago. Lo habitaba Danilo, sus dos hijos y su señora. Estaban todos ellos en el lugar al momento de la detención. Ese departamento era arrendado. Se revisó, pero no recuerda si tenía bodega, tenía estacionamiento y había una camioneta Ford Escape, color blanco que también la siguieron en La Serena. Los hijos tienen discapacidad. En el departamento de Danilo se incautó dinero, 1 millón 800 aproximadamente. El Ford escape estaba a nombre de un tercero, era de uso de la señora de Danilo Leyton. Lo vieron con posterioridad a la comisión del delito, no se incautó el vehículo porque era el medio de transporte de esos niños que tenían discapacidad.

Contra interrogado por la defensa de Ariel García señaló que Ariel García empujó a un civil en el robo a las bodegas de Aerosan. La mayoría de los testigos o víctimas eran gente de Aerosan, pero cuando ellos llegaron algunos ya se habían ido, no estaban presentes. No recuerda si a esa persona se le identificó. Preguntado si no le pareció importante indagar si esa persona se había intimidado, respondió que, en las imágenes de las cámaras de seguridad, se observa que hubo intimidación a varias personas. En las imágenes se aprecia que Ariel fue a buscar a personas que intentaban escapar, pero no recuerda si se les identificó.

De acuerdo con el video 2 de los otros medios de prueba 226 donde se ve a las personas que salen por el pasillo, tampoco se les identificó, esas personas no eran trabajadores, sino que particulares, no eran de Aerosan. Ariel no participó en ninguno de los actos preparatorios, como robo de vehículos o de placas patentes. En las imágenes se ve que Ariel portaba un arma de grueso calibre era una .45 y esta arma habría sido la misma que se le incautó en su detención, por comparación de estas. Ariel había comprado autos de lujo. Compró un Audi A4 y un vehículo SUV que se incautaron, pero luego un particular prestó declaración y dijo que eran de su propiedad y no de Ariel. Pero estaban en poder de Ariel al momento de la detención.

A Ariel lo detectaron a fines de abril de 2020 en unos domos ecológicos en la localidad de Vilches donde estaba con Cristian Facundo Andía Díaz, también imputado en esta causa, y estaba oculto con él y fue detenido el 5 de mayo de 2020, fueron simultaneas. Sobre la demora entre que lo detectaron y lo detuvieron, señaló que, como medida de seguridad, y para el éxito de la investigación, querían tener a todos los blancos de interés posicionados en los diferentes inmuebles, pero la detención de Pedro Marín en La Serena hizo que todos se cambiaran de lugar y por eso se ejecutaron ese día. La idea era tenerlos a todos ubicados, pero de las 10 órdenes solo se concretaron 6. A Ariel se le incautaron las armas, dinero en efectivo, aproximadamente 18 teléfonos celulares. Él se encontraba con su padre, la pareja de su padre, con su pareja María Trinidad, la hermana de Eloy Varas. Fue detenido en la parcela de su padre. Facundo Andia Díaz se fugó.

Sobre la posesión del arma, expresó que en una de las declaraciones el padre de Ariel manifestó que el arma no era de él y su pareja también lo dice. No sabe dónde estaba el arma, porque él no participó en esa detención, solo sabe que fue al interior del inmueble que se encontró.

Respecto de Jonathan Orellana es el guardia de DEPOCARGO que se ve en las imágenes de 28 de febrero conversando con Juan González y Eloy Varas y es Juan quien le presenta Eloy a Jonathan.

Respecto de Luis Ahumada, los imputados lo inculparon, pero además de eso, no hay nada más que las declaraciones de imputados. Además de los imputados fallecidos había otros blancos investigativos, uno era el que confeccionó el furgón DHL, pero no fue posible posicionarlo, pero es la misma que participó en un robo en el Hipódromo utilizando un camión Brink's el año 2013, apodado "el pepe". Respecto de los fallecidos, según los propios dichos de los imputados, uno de ellos habría participado en el robo de la Hyundai, H1, que es Henry, y por el lado de Cortez Dote lo había hecho "el guatón Seba".

No tuvieron otra línea o blancos investigativos respecto a personas de Aerosan o guardias de seguridad del aeropuerto, sino solo a los compañeros de delito de los imputados.

Contrainterrogado por la defensa de Eloy Varas señaló que Eloy Varas había llegado a Chile 2 o 3 meses antes del robo, extraditado por el delito de homicidio. Entre el 28 de febrero y 9 de marzo de 2020 no se involucró en otros actos delictivos, salvo los actos preparatorios para cometer el delito de robo en las bodegas de Aerosan.

Por un tema operativo se decidió ejecutar la detención de los sujetos investigados el 5 de mayo porque había fundadas sospechas de que podrían fugarse del país. A Eloy lo habían detectado en Pucón. Ese mismo día también hubo un allanamiento en casa de una familia. Ese domicilio era el lugar desde donde se les vio saliendo a la banda, hacia el aeropuerto y eso fue ratificado por David Candia que dijo que se apostaron en una arboleda, que estaba al lado de una parcela, ellos, con todo el proceso investigativo, ahora creen que el lugar de salida de ellos fue una parcela de unos conocidos motociclistas, que se han investigado, llamados "los Hell Angels", pero ellos nunca lo señalaron y esa parcela es contigua a la que se allanó ese día. Se ingresó a esa lugar, con toda la indumentaria de la policía de investigaciones, se señaló que eran funcionarios policiales y fueron recibidos a disparos y por eso los policías hicieron uso de sus armas. Fueron formalizados funcionarios policiales por ese hecho.

Eloy Varas fue detenido el 5 de mayo en Sagrada Familia, que queda en la séptima región. Estuvo en la novena, pero se movilizó a la séptima. Ese día Eloy Varas se dio a la fuga en un vehículo de grandes dimensiones que abandonó, encontrando los policías a Eloy escondido en una zanja, sin ninguna pertenencia, sin teléfono. Él no participó de esa detención. Cuando Eloy llegó a la unidad le dijo a él de inmediato, que era el autor del robo de Aerosan, manifestó que estaban todos prestados, que no era un robo, sino que toda la gente de ahí facilitó todo, pero no recuerda si ese día nombró a Luis Ahumada.

Tuvo conocimiento que el 20 de julio de ese mismo año, el abogado que tenía Eloy en ese entonces leyó en un programa de televisión, de la Red, una carta donde aparecía Luis Ahumada como partícipe. Ahí surge el antecedente de Katherine Canales y Felipe Maldonado y la fiscalía los detuvo el 2023. El 24 de agosto de 2022, cuando participó en una declaración de Eloy Varas dijo que conocía a Luis Ahumada con anterioridad, que daba información desde Brink's, que recibió dinero del botín, que él estaba coludido con esta banda. De Katherine Canales la menciona como quien le ofrece primero un robo de un pallet de teléfonos iPhone, pero posterior a esto, no recuerda si fue Felipe Maldonado y Katherine Canales, que le dicen que iban a hacer una puesta en escena para, en vez de robar teléfonos iPhone, robaran una gran suma de dinero. De Felipe Maldonado, al parecer también señaló que este también tenía el contacto de Luis Ahumada, que lo conocía. Respecto de Jonathan Orellana señaló que fue el que le facilitó los protocolos de seguridad de la zona de carga.

Recopilaron grabaciones del 28 de febrero de 2020. Fueron varias horas incautadas. Hay videos de la jaula de seguridad, y se aprecia "como que" Eloy Varas pregunta algo de los pallets y Luis Ahumada le contesta, se ve interacción entre ambos, no recuerda si Luis Ahumada le muestra su celular a Eloy, pero cuando hay un chequeo del dinero, se ve que hay una conversación entre ellos dos. En un momento, en la parte final, se ve Eloy Varas caminando por la bodega y va a mirar al lugar a donde se apilaba el dinero y aparece solo caminando.

Respecto de la sustracción de la camioneta Ford, F 150, sólo cuentan con los dichos de él, no hay personas que lo vinculen con esa sustracción. No se pudieron obtener imágenes del día del delito desde el lugar desde donde se sustrajo la camioneta. Respecto de las patentes, sustraídas del mall de Maipú, el comisario dice que se ve a Eloy en las imágenes, se aprecia porque él es característico, no se ve que él las saque personalmente, pero participa en esa sustracción. No se hizo peritaje a ese video.

Cuando Eloy fue detenido no se le encontró dinero en su poder, estaba en una zanja. En total se rescataron como 200 millones de pesos. Sobre la identidad del dinero, se pudo cotejar que el dinero incautado a Bilbao venía con el embalaje original con el que viene desde Estados Unidos. No existían datos sobre la serie de los billetes para hacer un cotejo.

En las imágenes se ve a Eloy con un arma, que parece ser una subametralladora, pero no tiene relación con las encontradas en La Serena.

Respecto de las imágenes del día de los hechos se ve a Eloy Varas en interacción con Eliazar Parra, porque David Candia señaló que cuando él subió a los estantes donde estaba el dinero, uno de los sujetos empieza a lanzar unos paquetes rojos y es Eloy Varas quien les dice que son las naranjas y, en el video, se ve que Eliazar grita hacia arriba.

Eliazar Parra no tenía ninguna forma particular de caminar.

A las preguntas aclaratorias del tribunal señaló que identificaron a Óscar Olivares, el empleado de DHL, por la huella dactilar encontrada en el manual de código de conducta de DHL

y con su declaración, se determinó que Gonzalo Cornejo también había entregado ropa e indumentaria de DHL. La información de que Eloy Varas junto a Anthony Donoso, hermano de Giuliano, habían contactado a 2 empleados de DHL y les compraron ropa e indumentaria fue entregada por Óscar Olivares.

Sobre los vehículos que llegaron al reparto de dinero en calle Salta, indicó que la cámara no logró determinar con exactitud si llegaron más vehículos a ese lugar, pero sí que lo hicieron los vehículos Mercedes Benz Vito, la Mercedes Benz X 250 pick up, una moto y la Kia Sportage.

Respecto a la veleidad que había entre los reclusos, que daban información cuando otros cometían delitos, expresó que durante el proceso investigativo a través del denuncia seguro, que es una plataforma del gobierno, llegaron entre 5 a 6 denuncias donde mencionaban los nombres de los autores del delito. Nombraban a Claudio Cortez Dote, Pedro Marín, Eloy Varas y por información residual de otras investigaciones que ellos tienen, van llegando otros antecedentes.

Respecto a cómo identificaron a Pedro Marín, cuyo tráfico de llamadas y datos les permitió reconocer y localizar a Pedro Saldías, por la georeferenciación del tráfico de antenas, señaló que al solicitar las antenas repetidoras del aeropuerto y de lugares de interés se identificó un número de teléfono que traficaba al interior de Aerosan, del sitio del suceso, y que también se movía a calle Huelén. Se trabajó en base a ese número telefónico y ese número tenía una foto de WhatsApp donde aparecían Natalia Henríquez y Pedro Marín, en un roquería,

cerca de una playa y así corroboraron que ese número era de Pedro Marín.

Eliazar Parra estaba dentro de la nómina de las primeras 10 personas cuyas órdenes de detención solicitaron por el resultado del peritaje de huellas que les llegó al cuarto o quinto día del hecho. Esa fue la primera evidencia de la participación de Parra en el hecho.

Se le pidió aclarar sus dichos sobre los datos que obtuvieron de los coimputados respecto a la participación de Luis Ahumada, porque a las preguntas de la defensa de éste, señaló que Walter Lizana manifestó que Felipe Maldonado tendría un contacto de Brink's y mencionó a "Luchito", pero cuando declaró el primer día dijo que Walter Lizana había declarado que Roberto Bilbao, le habría señalado a él, que Felipe Maldonado, tenía conexión con el trabajador de Brink's y que podía facilitar más las cosas.

Al respecto el comisario expresó que fue un error en el relato, porque Walter Lizana dijo que Felipe Maldonado, en estas juntas previas le mencionó que tuvo un contacto en Brink's, que era "el Luchito" y que era la persona que Eloy Varas lanza al piso el día del delito.

En la segunda declaración formal que se le tomó a Walter Lizana, cuando ellos ya tenían el nombre de Felipe Maldonado, Lizana indicó que Maldonado le contó que tenía un contacto en Brink's y Walter Lizana les indicó que ese "Luchito", sería la persona que aparecía tirada al piso por Eloy.

Sobre el Pórtico 30 señala que es un acceso, es un pórtico de costanera norte y posterior a ese pórtico viene el control,

donde se ve la camioneta Ford F 150, y que es una caseta con guardia.

Cuando se le exhibió el video 2, **otros medios de prueba 226** de la Acusación I, cuando declaró que a las 12:20 h. ingresa Ariel García y que lo hace en compañía de Facundo Andía, luego ingresa Danilo Leyton a rostro descubierto y luego ingresa Pedro Marín que reduce a un guardia de seguridad, lo afirmó porque cuando declaró Roberto Bilbao, él les dijo que ese sujeto era Pedro Marín.

Cuando se le exhibieron los otros medios de prueba 79 de la acusación I, video 2, de la cámara ubicada en calle Huelén afirmó que la persona que sale del lugar caminando es Pedro Saldías, y que lo podía reconocer por su caminar, porque cuando lo posicionaron de manera técnica en el lugar, por el tráfico de llamadas, se le hicieron diferentes vigilancias y luego de esas vigilancias, hicieron la comparación entre lo que habían visto y las imágenes de esa cámara; por esa razón puede aseverar que esa persona es Pedro Saldías.

En los documentos de la oficina de seguridad de la macrozona norte – **documento 049 de ambas acusaciones** – sobre las visitas de Juan González a Eloy Varas, González aparece visitando a Varas muchos años atrás y Juan González les declaró que conoce a Eloy Varas desde la infancia y que efectivamente lo fue a visitar.

Cuando se escuchó el progresivo 1430, donde conversan Pedro Saldías con su hermano Raúl y hablan de 60 lucas, está seguro de que se refieren a sesenta mil y no sesenta millones, porque hay otros audios donde Pedro Saldías reacciona a su

hermano, que no saque esa plata, porque no es de él, y puede tener problemas y en esas se entiende que Raúl había sacado sesenta mil pesos para actos menores, pero eso fue en otras conversaciones que no se reprodujeron en esta audiencia.

Cuando se detuvo a Pedro Saldías el teléfono celular que se le incautó ese día era el que estaba intervenido y no era el mismo con el que hicieron triangulación georreferencial el día de los hechos, comunicándose con Pedro Marín, pero pudieron determinar que ese teléfono de la triangulación de antenas, era de Pedro Saldías porque cuando se identificó un número de teléfono, a través del tráfico de antenas, que conversa con Pedro Marín, se sacó el tráfico de llamados y se establece que tiene conversaciones con su grupo familiar, con Loreto Lecaros, Héctor Saldías, Raúl Saldías y ellos infieren que esa persona que llama tanto a ese núcleo familiar, podría formar parte de este, lo que después se confirma al interceptar el número de teléfono que estaba utilizando y tenía el mismo patrón de llamados. El teléfono que localizaron, el de la triangulación de antenas, el día del robo, tenía en la foto de WhatsApp la de Pedro Saldías con sus tres hijas en un auto.

Respecto a esta petición de Brink's para que los vigilantes ingresaran con armas a las bodegas y a la losa, señaló que desde el año 2005 trabaja en la BIROM y le ha tocado investigar los robos en el aeropuerto y desde el 2007 u 8, Brink's ha tratado de solicitar autorización a la DGAC para que sus vigilantes puedan usar armas en la losa y en el aeropuerto, - lo que sabe por las investigaciones en las que ha intervenido -, pero no se les ha otorgado por seguridad.

Sobre el allanamiento a una casa que, supuestamente, era el lugar donde se había reunido la banda para salir hacia el aeropuerto expresó que cuando la policía hizo el recorrido a través de la camioneta Mercedes Benz x 250 que fue a dejar las patentes, llega a la intersección de Luis Cruz Martínez con Prat. En ese sector no hay cámaras, sólo se ve la camioneta Mercedes Benz X 250 y en ese espacio aparece la caravana de vehículos. Ellos entendieron que en esas tres parcelas deben haberse reunido y la única habitada era aquella a la que pidieron la orden de entrada y registro. Después de esto uno de los coimputados, David Candia les señaló que salieron de una arboleda que está en ese sector. No obstante, ellos creen ahora, por el proceso investigativo, que ellos salieron de una parcela donde funciona un grupo de motociclistas llamados "Hell Angels", con vínculos en Estados Unidos y que han sido allanados por armas. Esa información no la entregaron los imputados, ellos como policía concluyeron eso.

Cuando se le exhibió el video donde se ve que los sujetos escalan a los estantes donde estaba el dinero, afirmó que cuando comenzaron a arrojar las bolsas rojas, Eloy les grita que son las de color naranja y que también Eliazar Parra grita hacia arriba, pero eso no lo declararon los imputados, sino que ellos lo infieren por las imágenes porque se ve a estos que gritan hacia arriba. David Candia sí declaró que él fue uno de los que subió a los estantes donde estaba el dinero.

De conformidad al **artículo 329 del Código Procesal Penal**, se autoriza un nuevo interrogatorio al Ministerio Público.

Sobre la conversación entre Pedro Marín y Eliazar Parra, cuando Marín se encuentra recluido en la Serena y su teléfono estaba intervenido y recibe una llamada de Parra, se nota el grado de amistad entre ellos y empiezan a conversar y Parra le pide perdón a Marín porque por su culpa fue detenido. Marín le dice que no se preocupe, que estaban cansados ese día y que por eso se tuvo que quedar en la camioneta, porque ellos trabajaban de 8 de la mañana a 5 de la tarde, haciendo un túnel para ingresar a las bodegas de Brink's en La Serena. Y posterior a esto Marín le dice que él está detenido, no está muerto, no lo mataron como "al seba", y es ahí donde Eliazar Parra se entera y se ponen a llorar. Finalmente, Pedro Marín le dice que no lo llame más porque sabe que lo andan buscando.

Se reproducen los **otros medios de prueba 221 de la Acusación I y 213 de la II** que contiene ciento ochenta y dos discos compactos contenedores de respaldos de audio de interceptaciones telefónicas. NUE 6388770.

Se reproduce **el Progresivo 1830**: Se escucha la siguiente conversación:

Parra: aló,

Marín: que pasa mijo

Parra: como estay

Marín: bien y tú como estay

Parra: aquí, bien ...

Marín: ¿todo bien mi hermano? Yo sé que estay bien mi hermano ... yo sé todo ... yo no quiero llamar a nadie ... yo estoy esperando aquí no más.

Parra: sí, sí estoy vivo... te pido igual disculpa poh hermano, perdóname, si fue culpa mía

Marín: si yo me desmayé, en la camioneta ... con el choque ... me había machacado toda la noche... y andaba débil y me desmayé... fueron cosas del destino, a lo mejor si hubiese salido huyendo, me matan, ¿supiste lo que le pasó al guatón Seba?

Parra: ah no, no caché, ¿qué pasó?

Marín: al guatón Seba lo mataron poh hermano.

Parra: ¿Lo mataron?

Marín: Hermano lo mataron en Rancagua, hace como un mes atrás en un asalto y están en cana "los tíos".

Parra: ah... concha tu madre, hermano, (se pone a llorar)

Marín: la pulenta hermano ... (inaudible porque habla entre llantos)

Parra: no pue hueón ... (inaudible porque llora desconsoladamente)

Marín: ... no me llamí más.

Parra: ... (entre sollozos) yo te quiero de corazón

Marín: (entre sollozos) quédate, tranquilo hermano, no me llamí más ... vos preocúpate ... asegúrate ...

Parra ... (entre llantos) ... no si sé, tranquilo no más ... te voy a mandarte ... (inaudible)

Marín: no me mandí nah

Parra: yo te quiero

Marín: yo igual hermano ... voh tenís que hacer lo que hay que hacer hermano ...

Parra: yo te quiero hermano ... puta la volá (continúan ambos conversando entre llantos) ... ya hermano, estamos viéndonos.

Marín: ya hermano cuídate.

El testigo señala que en este audio intervienen Pedro Marín Aedo y Eliazar Parra Santibáñez. Se confirma que es Pedro Marín porque su teléfono estaba intervenido. Primero Parra lo saluda y le pregunta si sabe quién es y Marín le dice que sí, para no identificarse. Marín le señala que está bien, que no se preocupe y con un grado de culpa Parra le dice que su detención es su culpa, le dice que tenía que liberar en ese arrancar porque lo andaban buscando, porque tenía una orden de detención. Marín le dice que no se preocupe que quedó desmayado en el lugar, por el cansancio y por eso lo detuvieron, y que menos mal que pasó así porque si hubiéramos arrancado, "nos masacran", como mataron al guatón Seba y así Parra se entera de la muerte de Sebastián Martínez, compañero de Cortez Dote, de Pedro Saldías Lecaros, y le comenta que fallece en una movida en Rancagua, explicando el testigo que habían ido a hacer una quitada de droga, que andaban con los tíos, que son unos hermanos que fueron detenidos en flagrancia ese día. Finalmente le dice que le va a mandar algo hacia adentro, explicando el testigo que lo que mandan a la cárcel es una "bendición", cuando mandan dinero y otras cosas, pero le dice que no se preocupe que está bien y después de varios segundos de llanto, donde se declaran su amistad y compañerismo, Marín le dice que no lo llame, que no se contacte, que se cuide, sabiendo que era buscado por el robo.

Respecto del audio donde Eliazar Parra y Katherine Pino le cuenta que le robaron dinero que obtuvo en el robo, señala el testigo que cuando se mantiene interceptada a Katherine Pino en un momento sólo caían llamadas de terceros que hablaban de Eliazar parra, pero en un momento Parra se empieza a contactar con su núcleo más cercano, directamente y en estos audios señala que le robaron su dinero, el futuro de su familia. Explica el testigo que estos sujetos que roban ven el costo beneficio, porque robaron una gran cantidad de dinero y para ellos es una jubilación, para retirarse del delito y ahí es donde Parra se pone a llorar porque le dice que perdieron ese dinero que era para su familia y esto es coincidente con el relato que hizo durante su declaración, cuando depuso que Eliazar fue a buscar dinero que tenía en el sur y se lo roban en un servicentro.

Otros medios de prueba 178 en Acusación I y 168 en la II consistente en audios correspondientes a escuchas telefónicas, correspondientes al Informe policial N.º 134 de fecha 25 de enero de 2021: progresivo 6167 de fecha 15 de enero de 2021, progresivos 11601-11602 de fecha 23 de enero de 2021, progresivo 11616 de fecha 23 de enero de 2021, progresivo 11642 de fecha 23 de enero de 2021, progresivo 11644 de fecha 23 de enero de 2021. NUE 6204656.

Se reproduce el Progresivo 11616 de 23 de enero de 2021

Katherine Pino: aló

Parra: ¿me escuchas ahora?

Pino: oye andai bien comunicado, tantos números que tení.

Parra: oiga, me escucha, que me dijo

Pino: nada poh, que tenís que cuidarte no más poh Eliazar.

Parra: no, sí sé... si tengo que visitar como 10 países ... pero tú me conoces super bien ...

Pino: el mandi ya se viene, se viene en libertad

Parra: si sé

Pino: si, pero igual te cuento que se viene el mandi, pa que tengai plata, pa que te vai

Parra: no si escúchame ... si mejor cuando estemos juntos yo te voy a comprarte todo

Pino: ¿qué pasó con la plata?

Parra: la perdí toda

Pino: como que la perdiste toda

Parra: verdad, no te estoy mintiendo, es algo que no cree la má ...

Pino: ¿y como la perdiste?

Parra: la fui a buscar un poquito antes de la pascua, fui pa'llá a buscar a este cabro y fui a buscarla y pasé a comprar un café con el loco y me creí que me abrieron el auto

Pino: oh, me estay weviando

Parra: de verdad, yo sé que nunca ibai a creerme, pero la única opción que tengo es llegar hasta allá, son 10 países y yo sé cómo cruzar para cá, y después volver p acá, yo sé que la puedo hacer, me voy a demorar como un mes

Pino: Eliazar no lo puedo creer,

Parra: yo tampoco lo puedo creer. Todavía no lo creo mi amor... era el futuro de todos ... yo me voy a irme y voy a volver, me voy a demorar dos meses en llegar allá, me dedico a trabajar y después me vengo para acá. ... me escucha ... oiga quédese

tranquila ya, yo sé que todo va a salirme bien allá. ... voy a recuperar todo.

Pino: todo este sacrificio para na, (lo repite 3 veces porque Parra no le entiende) de separarnos ...

Parra: claro todo el sacrificio pa ni una wea ... pero yo voy y vuelvo, me voy a demorar dos meses en llegar para allá, un mes trabajar y de ahí me vengo para acá.

Pino: yo tengo 33 millones (lo repite tres veces porque Parra le dice que no le entiende)

Parra: ya, si no importa, eso téngalo ud no más. Pa sus gastos, allá donde el negro, quedan unas monedas y le dije que le comprara una camioneta y lo que queda va a servirme a mí para el viaje, si no tengo más poh.

Pino: no lo puedo creer.

Parra: oh se me va a acabar la tarjeta, no tengo para llamar más. Llámame tu si querís llamarme porque después voy a botar el teléfono.

Pino: ya, te llamo al tiro.

El testigo comenta después de la reproducción que los intervinientes son Pino con Parra, lo que se corrobora porque en tres oportunidades Katherine le dice "Eliazar". Conversan como pareja y él le dice que le tiene que contar algo que le robaron la plata, Pino le dice que no lo puede creer, qué como pasó esto, y Parra le señala que cuando "fue para allá", - explicando el testigo que ese "para allá" es el sur, donde tenía el dinero oculto producto del robo, -, sacó el dinero y lo iba trasladar, pero pasó a tomarse un café a un servicentro, le abrieron el auto y le llevan el dinero que era para el futuro de su familia, y Katy le dice tanto esfuerzo

para nada, se refiere a que ellos se separaron, él está prófugo, pero Pino le dice que ella tiene 33 millones de pesos y Parra le dice que lo guarde que lo tenga para sus gastos y hablan de la venta de la camioneta. Cuando Parra dice "irse para allá", se refería a viajar a Europa donde iba a "trabajar". Como Parra dice que se iba a demorar dos meses en llegar, la policía cree que se refería a Europa, que iba a "trabajar", es decir, robar y así iba recuperar lo perdido. Finalmente le dice que se le va a acabar con la tarjeta, explicando el testigo que esto es concordante con la serie de interceptaciones que ellos como policía debían hacerle a Parra, porque éste compraba una tarjeta internacional que cuando se intercepta pasa a una centralita, como una llamada de call center y el número va cambiando continuamente y es difícil de interceptar.

Respecto de la conversación de la compra de la casa en el Maule y del robo de cartas a través de las cuales Parra se comunicaba con su familia, el testigo indica que Kathy le dice que al menos pudieron comprarse la casa en el Maule y Parra le comenta a Kathy que además del dinero, le robaron las cartas. Cuando habla de cartas se refiere a que Parra, como medida de seguridad, encomendaba a 4 sujetos el envío de dinero y de cartas para comunicarse con su familia. El tío mundi, que tiene un taller en Recoleta, otro de nombre Juan Pablo, que es un conocido contrabandista de cigarros, que vive en una casa que también es de ellos en Pudahuel, el otro es el "guatón argentino" que lo tenía oculto en la parcela de Algarrobo y el cuarto es un retirado delincuente que puso un local de comida de perros en Carlos Valdovinos.

Se reproduce el progresivo 11642 de fecha 23 de enero de 2021 de los otros medios de prueba número 178 en Acusación I y 168 en la II.

Parra: aló me escucha

Pino: sí, hubiese estado ideal que te hubieses venido, (luego le dice arrancado para acá), porque estamos en el fin del mundo.

Parra: no, si te digo algo, para mí no es algo que yo no pueda conseguirme, si voy a ir y voy a hacerla corta, si lo que me da rabia es que no sé por qué, por qué me castiga así, si no he hecho ni una weá mala. Si ese día cuando pasó la weá miré para yo arriba pal cielo y dije por qué me había castigado, así y todo.

Pino: por todas las cosas que me hiciste poh, ... no te acordái... cuando me dijiste que confiabas más en el Pedro que en mí, que soy tu señora que está en las buenas y en las malas contigo, cosas malas son esas... y me pegaste ...

Parra: ... todo el daño que le he hecho y a mi familia igual

Pino: tu sabís que he estado contigo en las buenas y en las malas, tengai o no tengai. A mí lo que me contaste no me da frío ni calor, no se me vino el mundo encima, yo vivo mi vida al día día, ahora estoy trabajando ... ponerme a trabajar en Uber en las tardes, donde yo vivo no cogotean, no roban, así que

Parra: pero ud no tiene por qué hacer eso

Pino: Pero si yo tengo que trabajar, si nosotros tenemos que vivir

Parra: ... y por qué dice eso, si yo voy a ir y voy a volver, vaya gastando lo que tiene no más.

Pino: nooooooooo, si yo quiero que ud se quede por allá no más, ud mande platita no más. Para qué va a volver para acá, con todos los problemas que hay aquí.

Parra: no poh mi amor si yo voy a volver si tengo que hacer lo que tengo que hacer no más para que nos vayamos a otro país ... si ud me tiene que dar algo de tiempo ... si yo igual estoy mal (comienza a llorar) ... todos los planes culiaos se terminaron poh (entre sollozos)

Pino; ya quédate tranquilo, si tiene que pensar que nosotros con los niños estamos bien. Menos mal que me compré una casa Eli, con la plata ... es que la Mariela ... ya hablé con la Mariela que va a vender su departamento y me va a pagar la platita... pero mi casita ya la tengo avanzada, le hice piscina y todo, la hice grande, la hice hermosa, hermosa,

Parra: qué bueno que tenga una casita hermosa amor.

Pino; sí, con las piezas de los niños grandes, si tiene 300 metros de patio la casa que me compré. Y me tienen que devolver el subsidio, si igual me la compré con subsidio poh. El caballero me la vendió en 43 millones, pero hicimos el atado y todo e hicimos como que me la vendió en 25 millones, así que hicimos el trato y todo y ya la estoy construyendo con la plata que me mandaste. No si la pieza de la suegra va a quedar hermosa.

Parra: qué bueno que haga todas las cosas bien no más, si después cuanto va a pasar, 10 u 11 años y después igual vamos a volver para acá. Si esas cosas hay que tenerlas acá.

Pino: sí, si la casa de Pudahuel la estoy arrendando, así que recibo arriendo igual. Se la arrendé a la vecina Claudia y con el Kevin metimos todas las cosas en el cuarto chico, atrás y se está

arrendando y me da 300 lucas mensuales. Igual es plata que recibo poh. Ahora yo igual estoy arrendando, pero la casa me la entregan en marzo sí. Y ahí yo después me cambio y los niños van a ir al colegio. No he encontrado colegio porque todo se hacía por internet y yo no cachaba como hacerlo. Intentamos con el Kevin, pero no pudimos hacerlo, pero llamé a la Corporación y me dijeron que ellos van a reubicarme los niños cuando ellos empiecen en febrero.

Parra: ¿y por qué no los mandas a escuelas particulares?

Pino: La corporación los va a ubicar, porque los colegios tienen todas las matrículas copadas.

Parra: pero ud sabe que los particulares no.

Pino; sí sé, pero yo igual me tengo que adecuar a lo que voy a tener

Parra: ... pero si deme dos meses, yo sé lo que tengo que hacer, igual me voy a demorar dos meses en volver pa cá ...a ver, como le dijera yo, vamos a estar un lado más pa llá, si todo se va a arreglar ... si igual he visto reportajes donde gente que lo ha perdido todo, pero los weones siguen luchando

Pino; si poh, a parte que igual tenemos nosotros, no quedamos pato, más encima mira, menos mal que dejaste plata con tu mamá, mi familia

Parra: si se, pero igual tengo que hacer

Pino; si no hay nada perdido ... tamos bien nosotros, tenemos casa, nos hemos comprado cosas ... yo le compré regalos a "lito" (¿?) le compré una tele.

Parra: igual le voy a decirle que le compre una bicicleta bien bonita ya

Pino: no si guardemos la plata, si igual me la va a arreglar la "yuni" (¿?) ... si yo ando en un furgón, si ya me pararon los pacos y me dejaron hasta pasar, ... no malgastemos plata... a parte pa que tengai pa tu pasaje, tu pasaporte, pa todo, y aquí, donde yo estoy, hay una parte donde pasan a caballo pa Argentina poh. Los arrieros te pasan aquí.

Parra: si cuando yo vuelva ... (inaudible) la Lía va a estar chica.

Pino: la Lía, está hermosa, es soberbia igual que tú.... Es súper inteligente ... y el "lelito" la cachucha no más porque le hace tira los juguetes ... pero la Zoe la cuida, porque yo me voy a hacerme los masajes, no ves que me operé, menos mal que me operé, que me alcancé a operarme, (se ríe), dije esta es la mía. Me hice liposucción, abdominoplastia e implante de glúteos. Estoy hecha una barbie, esposo... estoy regia, estupenda, estoy en talla S ... me dolió más que la chucha la operación, ... ya amor

Parra: no si vamos a hablar hasta que se apague

Pino: (le pasa a su hija para que hable con el papá)

El testigo comenta el audio señalando que los intervinientes son Pino y Parra, lo que se corrobora por las otras interceptaciones, pero, además, a lo largo del audio ella nombra a sus hijos, Zoe, Lelito, Lía, la más pequeña y Kevin el hijo de Katy. Primero Parra se queja de por qué le han pasado tantas cosas malas, se refiere al robo del dinero y Pino le dice que es por todas las cosas malas que le hizo, la golpeó, que le dijo que confiaba más en Pedro que en ella, pero que van a salir adelante, que ella va a trabajar, que tiene un auto para trabajar de Uber, pero Parra le dice que no necesita trabajar, por el dinero que

mantienen. Seguidamente Pino dice que menos mal que pudo comprar la casa en Maule y habla que es una casa de grandes dimensiones, que tiene 300 metros de patio, con piscina que les hizo habitaciones a todos sus hijos y que con la plata que él le ha mandado le alcanza para los gastos. También le señala que él se compró la casa, que están bien ellos y le comenta que además le regaló plata a su mamá, lo que es coincidente con el audio que se escuchó unas audiencias antes, donde Parra hablaba con su madre. Pino también le dice que va a recuperar plata vendiendo un departamento, porque ella nombra a Mariela, su hermana, que también se hizo una parcela bien bonita, con una casa tipo colonial en Pirque con plata que facilitó Pino y que esa plata se la tienen que devolver. También le refiere a Parra que se tiene que ir del país y también ella le señala que alcanzó a operarse, se hizo cirugías estéticas, lo que es muy común en las parejas de los delincuentes, lo que también se hizo la pareja de Ariel García. Finalmente hablan de temas netamente familiares.

Se reproduce el progresivo 11644 de fecha 23 de enero de 2021. NUE 6204656.

Pino: aló, me escuchai,

Parra: si te escucho

Pino: te digo que tú sabís que vivimos en Talca

Para si poh, si eso me escribiste en las cartas y esas me las robaron todas, las cartas, las fotos,

Pino: me compré la casa en Maule, al lado de Talca, y como abrí mi cuenta en Talca, me mandaron de regalo unas weas a las casa.

El testigo señala que en este audio se escucha una conversación entre Pino y Parra y ella le dice que están viviendo en Maule, que se compró una casa, con el dinero del robo comenta el testigo y se escucha que Parra le dice que además del dinero le robaron las fotos y las cartas, eran fotos de sus hijos y las cartas era la forma de comunicarse entre ellos.

Preguntado por la defensa de **Luis Ahumada** sobre el video, - otros medios de prueba 219 - que es la grabación del robo en las bodegas respondió que en ese video se grabó el momento de la intimidación que recibe Luis Ahumada y se logra distinguirlo porque lo conoce. A Walter Lizana le tomaron declaración en la cárcel de Rancagua y él le dijo que, por Felipe sabía de un "Luchito" que entregaba datos y que estaba coludido. No se le mostró el video a Walter Lizana, pero cree que su referencia a que la persona que Eloy intimida sería "luchito", se debe a que las imágenes del robo salieron en toda la prensa y se vio en todos los medios de comunicación. No le consultó cuándo conoció a Luis Ahumada.

Le tomó declaración a Eloy Varas en la fiscalía, Eloy comenzó reconociendo su participación, después nombró a los partícipes del delito que aparecen en cámara. No recuerda si le consultó cómo y cuando conoció a Luis Ahumada.

A la defensa de **Katherine Pino** le responde que, en las últimas tres escuchas que se reprodujeron, entre Pino y Parra, no se habla literalmente del robo del aeropuerto. Recuerda que en las escuchas anteriores Pino dijo que Parra, en el sur, robaba camiones solito y que hacía mucha plata con esos robos, pero lo dijo para justificar la propiedad de la camioneta en la que andaba.

En el sur Eliazar Parra estuvo detenido por robo, pero se presentó con la identidad de Alfredo Ramos Ramos y quedó en libertad. Parra cometía delitos en el sur.

A la defensa de **Eliazar Parra** respondió que en el segundo control en el aeropuerto se hacía un chequeo para dar ingreso a las bodegas de Aerosan. Ese día había una guardia, una mujer, y esa guardia no señaló características físicas de nadie, no se hizo Kardex de reconocimiento con ella. Al momento de llegar a ese segundo punto de control, sólo se ve al conductor.

Sobre las imágenes del día del robo, respecto de los gritos que dijo que habrían hecho Varas y Parra, refiere que se entiende que fue así, no se escucha, pero se ve el movimiento de manos y porque miran hacia arriba, ningún testigo declaró eso, pero se nota por los movimientos que dicen algo hacia arriba.

Respecto de Eloy Varas, mencionó a los partícipes, nunca dio el nombre de Eliazar Parra, cuando se le preguntó por integrantes que ellos tenían identificados, particularmente el grupo del que formaba parte Parra, Eloy Varas señaló: *"no me voy a referir a ellos"*.

Sobre el caminar de Eliazar Parra, si se le exhiben partes del video, podría describir lo que se ve. Se reproduce el video de los **otros medios de prueba 219 video número 3** que muestra la dinámica del robo, desde que ingresa la camioneta Ford, hasta la huida.

Segundo 35 al 58. Se ve que desciende Eliazar Parra portando documentos en su mano izquierda, misma mano cuyas huellas dactilares se encontraron en el documento, es el sujeto

que camina de ropa oscura. Las zapatillas que usa son de tonalidad clara.

Respecto de las piernas, se ve que camina normal.

Posteriormente, señaló el testigo, en otra imagen, se ve a Eliazar portando ropa de DHL.

Se le exhibe el mismo video **desde los 11 minutos 50 segundos hasta el 12:15**. Se ve a una persona que corre desde el exterior hacia el interior de Aerosan con chaqueta y gorro DHL, que la policía posiciona como Eliazar Parra porque fue esa persona quien intimidó al vigilante de Brink's, sr. Garay, quien lo reconoció en un set fotográfico. En esta imagen porta zapatillas negras con suela blanca. En Aerosan había 12 a 14 cámaras de seguridad que eran de interés. En esas cámaras no se ve en qué momento se cambia de vestimenta. La primera imagen que le mostraron es captada por la cámara del SAG donde hay pequeña rotonda y la camioneta DHL dio varias vueltas y en una de esas imágenes el sujeto que se veía en las primeras imágenes portando los documentos y entregándolos a los de la camioneta DHL, que es Eliazar Parra, se pierde de vista y luego lo ven en la bodega. Se caracterizó, pero se hizo un cotejo de acercamiento del primer video con este, con una foto de Eliazar Parra que obtuvieron de Facebook. Pero peritaje no se hizo. Y además está el reconocimiento del sr. Garay.

En el caso de Parra cuando va saliendo, en el informe 616 se hizo un acercamiento de rostro que se comparó con la foto de Facebook de él y también concuerda con los papeles que los llevaba en su mano izquierda y la huella encontrada, que corresponde a Eliazar Parra, es precisamente de la mano

izquierda. La ropa que usaron los sujetos fue quemada en el inmueble de calle Huelén 1940. Sólo encontraron placas patentes y tarjetas de DHL, esto lo encontraron al día siguiente. Las ropas que encontraron las enviaron a peritaje, pero las huellas encontradas no permitieron hacer el cotejo.

Respecto del video 1 donde se ve a un sujeto caminando **se autoriza que Eliazar Parra camine sin las medidas de seguridad** de los pies para compararlo con el del video.

Se le pregunta por el caminar de Eliazar y se le exhibe la primera parte del video, – segundos 35 al 58 –, del sujeto que camina y que él señaló que era Eliazar Parra, señalando el testigo que el caminar del sujeto del video con el de Parra en la sala, no es el mismo caminar que muestra hoy.

Sobre la conversación de Parra con Pedro Marín. No recuerda la fecha exacta, pero fue en julio, porque fue a la llegada de sus vacaciones, y como al año y cuatro meses después del robo. En esa conversación no se habla del robo, sólo hablan de “el Guatón Seba”. El día de la detención de Pedro Marín el aún no estaba posicionado técnicamente en Aerosan, pero después que fue detenido en La Serena, a la cuarta semana, si mal no recuerda, les llegó el tráfico de antenas y así lograron posicionaron en las bodegas de Aerosan.

No se logró posicionar a Eliazar Parra en las bodegas, el día el robo al Aeropuerto a través del tráfico de antenas.

Sobre Sebastián, el testigo señala que hay una conversación que se reprodujo en audiencia entre Pedro Saldías con “el tío Cóndor”, Sergio Henríquez, sería su nombre. En esa conversación mencionan a Cortez Dote y señalan que éste no se tiene que

meter con una mujer llamada Ainara porque es peligroso. Ella era la pareja del "guatón Seba" y la facción criminal de Cortez Dote, por la participación que este había tenido en el robo, le estaban dando dinero, le habían comprado un terreno y tenían miedo de que, si no la ayudaban, los delatara. Su pareja era el Sebastián, "el guatón Seba". Éste era un conocido delincuente del sector norte, que murió en una quitada de droga en Rancagua y Ainara sabía del robo de Aerosan. No se le tomó declaración a Ainara.

Respecto a las escuchas telefónicas, Parra usaba a diferentes personas para enviar cartas y dinero. No se les tomó declaración a esas personas, porque son conocidos delincuentes, no había posibilidad de que declararan ante la Policía de Investigaciones. El día de la detención de Parra se encuentra a la señora de Cristián Martínez, Gisela, a quien se le citó y nunca se presentó. Por lo general estas personas tienen órdenes de detención pendientes y no se presentan voluntariamente a la policía de investigaciones.

Parra ocupaba una tarjeta internacional y el código que marcaba era de Argentina, luego arrojaba uno de Bolivia y cuando lograron interceptar ese número tuvieron que bajar esa escucha porque a la central entraban 400 llamadas diarias y van cambiando y entraban llamadas de Rappi, cobranza, depilación, centros estéticos, es como un número IP que va variando.

Parra tenía compañeros de delitos y estos no eran los que le proveían de dinero, era al revés, Parra, a través de Katherine invertían en estos sujetos. Compraron cigarros de contrabando a Juan Pablo, compraron el camión al guatón argentino, había una inversión de Parra hacia ellos.

Parra quería hacer una inversión de estos dineros ilícitos y contactó a estas personas. No recuerda la placa patente del camión que compró Eliazar, pero está en el informe que hizo la unidad de lavado de activos. El día de la detención de Parra se le encuentran dos teléfonos y uno de esos tenía conversaciones con Cristian Martínez, donde hay fotos del camión. Este es un conocido delincuente, que hace contrabando de cigarros, pero no fue detenido.

A la defensa de **Ariel García** responde que, sobre las cirugías a las que dijo que también se sometió María Trinidad, refirió que la siguieron a una clínica estética en el sector oriente, posterior al delito, pero no recuerda la fecha de la operación. Esa cirugía se pagó en efectivo, porque ella dijo que Eloy le dio dinero, no recuerda bien quien la pagó. Hay conversaciones donde se escucha que Ariel le entregaba a ella grandes sumas de dinero, por eso ellos creen que la operación fue pagada con esos dineros, lo intuyen, porque no estuvieron en el momento en que le entregaba el dinero.

Declaró el testigo **Marcelo Andrés Troncoso Navarrete**, (número 38 de la acusación I y II), inspector de la policía de investigaciones quien refirió que cuando se desempeñó en la brigada de robos le correspondió colaborar en diligencias por el robo en las bodegas de Aerosan. Se había identificado a personas relacionadas con el delito y se obtuvo orden de entrada y registro. El colaboró en la entrada y registro y detención ejecutada en calle Los Copihues, parcela número 37, comuna de San Clemente, donde debían ubicar a Ariel García Garrido. Esta diligencia se desarrolló el 5 de mayo de 2020 donde él, en compañía de otros

funcionarios de la BIROM, llegaron hasta ese domicilio e ingresaron a las 04:35 h. de la mañana logrando encontrar a varias personas entre los cuáles estaba Ariel García. Se le identificó, se le dio a conocer el motivo de la detención, se le leyeron los derechos y fue detenido. Luego de esto se revisó el domicilio y se encontraron varias especies que se incautaron como evidencia. En una habitación, que fue sindicada como el dormitorio de Ariel García, en una bolsa negra, se encontró evidencia balística, armamento, un arma tipo pistola, marca Bersa, número de serie borrado, con 2 cargadores, calibre .40, levantada bajo la NUE 6135762. En la misma bolsa negra se encontró también un arma tipo revólver, marca Taurus, calibre .44, con número de serie UE884348. Se levantó bajo la NUE 6135763. También, en la misma bolsa, había un rifle a postones, sin marca, levantada bajo NUE 6135764 y 49 cartuchos calibre .40 levantados con la NUE 6135765. Otra evidencia que se levantó, en la misma habitación fue una maleta con ropa con etiquetas, un televisor de 43 pulgadas, marca Master G, un generador y, distribuidos en todo el domicilio se incautaron 18 teléfonos celulares y 2 vehículos, un Ford, marca Edge, color negro, patente GPEL-44 y un Audi A3 plateado placa patente única KFGY-58

A las 08:30 h. del mismo 5 de mayo de 2020, se concurrió a un segundo inmueble asociado al imputado que era un Domo o cabaña, ubicada en la ruta K 705, a la altura km 25 y eran las cabañas Los Morrillos 4, específicamente la 3, todo esto en la comuna de San Clemente. El acta de entrada y registro fue firmada por Ariel García y al registro del segundo inmueble no

había nadie para se encontró evidencia balística que fueron 2 vainillas percutidas calibre 44 y una vainilla percutida calibre .40. Esa evidencia fue levantada y el detenido fue trasladado y enviado al tribunal correspondiente.

Respecto de la pistola incautada en el domicilio, era una pistola marca BERSA. Se le exhibe **los otros medios de prueba número 8 de la acusación I y 9 en la II** que consiste en una pistola marca Bersa, calibre .40, con número de serie borrado con dos cargadores. NUE 6135762.

El testigo la reconoce como la levantada ese día, que estaba en la bolsa negra encontrada en el dormitorio de Ariel García, indicando que en el cañón dice CAL .40 y, donde habitualmente está el número de serie, tiene puntos tapando o borrando ese número. También en la evidencia hay dos cargadores que son marca BERSA. Hay una bolsa con un proyectil encamisado y una vainilla percutido .40 y 3 proyectiles encamisados también y 3 vainillas percutidas .40.

Se le exhiben los otros medios de prueba número 9 de la acusación I y 10 en la II, que contiene en un revólver marca Taurus, modelo Trompia, calibre punto 44, número de serie UE884348. NUE 6135763. El testigo señala que se trata de una arma tipo revólver, color plateada, marca Taurus. Calibre .44 magnum. Es la incautada al interior de la bolsa negra encontrada en el dormitorio de Ariel García. Contiene una vainilla y en proyectil encamisado.

Se le exhiben los **otros medios de prueba número 011 en la acusación I y 12 en la II** que contiene cuarenta y nueve cartuchos calibre punto cuarenta. NUE 6135765, la número 015

en la acusación I y 16 en la II que contiene dos vainillas percutidas, calibre 44 REMMAG. SIN NUE y la número 016 en la Acusación I y 17 en la II que es una vainilla calibre .40, S&W. SIN NUE.

El testigo describe la evidencia, se trata de una caja que dice a fuera 40 que puede ser el calibre. Tiene 44 tiros calibre 40. La caja en su exterior tiene adosado bolsa plástica con 2 vainillas y 2 proyectiles encamisados. Son las encontradas en el dormitorio de Ariel García.

Las vainillas encontradas en el Domo eran coincidentes con las encontradas en el dormitorio de Ariel García. No se encontró dinero.

Se le exhiben fotografías signadas como **otros medios de prueba número 148 en la acusación I y 144 en la II**, consistente en un cuadro gráfico de especies incautadas en el domicilio de Ariel Camilo García Garrido, contenedor de nueve fotografías, adjunto al Informe policial Nº 673 de fecha 25 de mayo de 2021. El testigo describe las fotos que se proyectan: en la Foto 1 se aprecia parte de la evidencia levantada en el domicilio ya mencionado., se ve las armas marcas Bersa, Taurus, munición, 8 teléfonos celulares, 2 llaves de vehículos, un rifle a postones. Es parte de la evidencia levantada.

Se le exhiben también los **otros medios de prueba número 106 de la Acusación I y 103 de la II** consistente en un cuadro gráfico demostrativo con nueve fotografías del domo ubicado a orilla del río Lircay, con acceso desde ruta K-705 en el kilómetro 24.5, comuna de San Clemente, Región del Maule y vainillas, adjunto al Informe policial Nº 626 de fecha 05 de mayo

de 2020. El testigo describe las fotos que se proyectan: en la Foto 1 es el domo, cabaña donde se ingresó con autorización judicial, no se encontraron personas, pero si la evidencia balística que detalló. Foto 2 es otro ángulo de la misma cabaña. Foto 5 interior de la cabaña tipo domo, hay un telescopio. Foto 6 se aprecia la cama es la habitación del domo. Foto 7 es una caja en cuyo interior se encontró evidencia balística. Se ven 2 vainillas. Foto 8 son las 2 vainillas que estaban al interior de la caja. Son las calibre 44. Foto 9 es otra vainilla percutida, no se ve el calibre. Pero fue parte de la incautación.

A la **Defensa de Ariel García** responde que al entrar al inmueble donde estaba Ariel no recuerda cuantas personas había en su interior, pero podría decir que al menos había 5 personas.

También fue al Domo a las 08:30 h. Este era un procedimiento donde la policía utiliza equipamiento como medida de seguridad. En esa oportunidad él no portaba cámaras GoPRO. No tiene claro si existe protocolo para el uso de cámaras. En los procedimientos por delito de narcotráfico se usa cámaras GoPRO.

No recuerda quien firmó las cadenas de custodia, al parecer fue Felipe Ojeda o Cristian Murúa, que era el más antiguo. Dentro de las cosas incautadas había dos automóviles. No sabe si el detenido fue visto en ese vehículo, porque él solo colaboró en la diligencia de entrada y registro. No sabe a nombre de quien estaban los vehículos.

La bolsa negra estaba en la habitación de Ariel García, pero no sabe si él u otra persona señaló eso, pero sí que una de las personas que estaba en ese lugar lo mencionó. A Ariel no se le encontró en sus vestimentas alguna evidencia.

Entre el domo y el lugar de detención no recuerda la distancia que había, pero ambas estaban en la comuna de San Clemente.

Depuso el testigo **Camilo Enrique Bravo Pérez**, (número 67 en ambas acusaciones) subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile quien estuvo presente en la detención de Eliazar Parra que se concretó el día 27 de agosto de 2021. Se encontraba con su equipo de la BIROM realizando la vigilancia al domicilio donde se encontraba Parra Santibáñez. Era en la localidad de Algarrobo, en una cabaña, en el km 7 del camino a Casablanca. Parra estaba en una camioneta marca Hyundai, modelo H1, de color blanco y su pareja en una camioneta roja, pero no recuerda la marca de esta. En el instante en que lo estaban vigilando, eran las 10:30 am, Parra sale apurado de la camioneta y entra a la cabaña y comienza a subir varias cosas. Parra se encontraba en un camino de tierra, con una sola vía para cada costado. Parra sale de la cabaña, sube a la Hyundai H1, delante de él iba la camioneta roja y ellos lo siguen en una camioneta azul institucional, una blanca y en el último vehículo iba él, iba tercero en el vehículo. Él conducía y su tripulante copiloto era la inspectora Leslie Sáez, y atrás iba el subinspector Iván Millavil. Cuando se toparon en el camino, ellos iban por el costado derecho, la camioneta pasa a los dos vehículos, el de la pareja de Eliazar Parra y el de éste y la camioneta azul los cierra por atrás y la blanca lo cierra por delante y queda un espacio en el camino que era la entrada hacia el sector de las parcelas donde estaba la cabaña que habitaba Eliazar, era otra salida de ese lugar. No sabe cómo Eliazar Parra sacó la camioneta por ese

costado y quedó frente a él (al testigo) y en ese momento Parra acelera y los choca de frente. Con el choque se les reventaron los air bags, y cuando él retomó su ubicación, se bajó del vehículo y sus colegas ya lo tenían detenido. Cuando expresó que "retomó donde estaba" se refiere a que fue un choque, al principio sintió temor porque la camioneta Hyundai H1 es gigante comparada con el vehículo que él conducía, que era una Nissan Versa, que es bajo. Él había detenido el vehículo con la finalidad de bajarse, porque se supone que a Eliazar lo habían encajonado y esto fue en cosa de segundos que Eliazar saca la camioneta por el espacio que quedó, siguió de largo y los choca. Los air bag tienen un olor es fuerte por el gas que suelta y el golpe que le dio el air bag lo atontó un par de segundos y cuando se bajó Eliazar ya estaba detenido. Cuando Eliazar los colisiona él había detenido el vehículo porque se iban a bajar, Parra estaba encajonado, pero las camionetas de Eliazar y su pareja eran más altas y de pronto vio salir la camioneta Hyundai H1 de un costado y los choca de frente.

Después que se reincorporó físicamente sintió dolor, al principio no le dolía nada, por la adrenalina, pero cuando salió del auto le dolía la muñeca, el tobillo y el golpe en la rodilla. Fue a la mutual a constatar lesiones y le diagnosticaron un esguince en mano y tobillo derechos y una contusión en rodilla derecha. Estuvo una semana con licencia médica.

Respecto de sus colegas, Iván Millavil, que iba atrás, tuvo un esguince en la mano derecha y la inspectora Leslie Sáez tuvo una contusión en la rodilla derecha, y producto de esa contusión ella estuvo mucho tiempo con problemas, no le dieron licencia,

pero tuvo dolencias en la rodilla y debió ir a varias horas al médico, estuvo con dolor a esa rodilla y le costaba ponerse de pie.

Se registró la cabaña donde alojaba Eliazar Parra, pero él no estuvo presente en ese registro, porque como estaba adolorido se quedó en el vehículo. Supo que se encontraron unos voucher de traspaso de dinero hacia Bolivia a nombre de Fernando Aldunate Soto que era uno de los nombres supuestos que usaba Eliazar Parra, entre otros nombres que también tiene. En una billetera que tenía Parra se encontró una tarjeta de débito o crédito, no recuerda bien, a nombre de Cristián Martínez y un carnet de identidad falso, a nombre de Francisco Javier Jara Carrasco. Vio esas especies, por lo que se le exhiben los **otros medios de prueba 37 de la acusación I y 38 en II** consistente en un billetera de color café que contiene una cédula de identidad chilena con la fotografía del imputado Eliazar Parra, pero con el nombre de Francisco Javier Jara Carrasco, CI 13.562.041-6. Levantada con cadena de custodia NUE 6389126. También una tarjeta de débito a nombre de Cristian Martínez B. y Gisella Fuentes Loaiza y un voucher de giro de cuenta vista del BCI, de 15 de agosto de 2021

Respecto de las vigilancias a la cabaña donde alojaba Eliazar Parra, la brigada andaba en 3 vehículos, una camioneta azul con pick up donde estaban los funcionarios inspector Rodolfo Ramírez Garay, el comisario Córdoba Marabolí y el inspector Sebastián González, con ropa de calle, pero con el chaleco antibalas. En la camioneta de atrás iba una camioneta pick up cuyos tripulantes eran el subcomisario Alfredo Soza y el inspector Sebastián Flores,

vistiendo ropa de calle y chaleco antibalas y atrás estaban ellos, en el Nissan Versa con ropa de calle y chaleco antibalas.

A la **defensa de Eliazar parra** le responde que a él le emitieron licencia por 5 días de reposo. Fue a constatar lesiones a las 19 h. porque estaban en Algarrobo, el vehículo estaba chocado por lo que no podían irse en ese auto y tuvieron que esperar que los pasaran a buscar desde Santiago y los llevaran a la Mutual donde estuvieron mucho rato esperando que les constataran lesiones. Se fueron a Santiago, en auto, con Eliazar. Se tomó el reposo de 5 días.

Respecto de los daños del vehículo, se activaron los airbags, son vehículos fiscales y están asegurados. No sabe si se cobró el seguro porque eso lo ve la institución, pero entiende que los vehículos están asegurados.

Por su parte, el testigo **Iván Antonio Millavil Cofré**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, (testigo 33 de la acusación I) refirió que le correspondió realizar diligencias en relación con el robo con intimidación que ocurrió en las bodegas de Aerosan en el aeropuerto el 9 de marzo de 2020. Le correspondió tomarle declaración el 28 de mayo de 2021 a Luis Roa, que era el propietario del vehículo Audi incautado a Ariel García. Roa dijo que lo compró el año 2019 por 18 millones y el 2020 le instaló un cartel de "se vende" al vehículo y una vez que estaba en su domicilio fue contactado telefónicamente por una persona que estaba viendo el vehículo en ese momento. Él salió de su domicilio y se entrevistó con una persona llamada Carlos, que dijo estar interesado en la compra de ese vehículo. Le preguntó por el valor de venta, le dijo que 19 millones de pesos

y lo salen a probar. Esta persona dijo que eso fue el 3 de mayo de 2020. El día 4 de mayo Luis Roa viajó a Talca para concretar la venta del vehículo por la suma de 19 millones, pero indicó que nunca realizaron la transferencia del auto. Sin embargo, agregó el testigo, conforme a las vigilancias que hizo la policía a Ariel García, este mantenía el vehículo mucho antes de esa fecha. Roa entregó el automóvil, pero no se hizo transferencia y también señaló que nunca le pagaron. El no estuvo en las vigilancias que se hicieron a Ariel García, pero sus colegas sí.

Además, participó en la detención de Eliazar Parra Santibáñez que se concretó el 27 de agosto de 2021 en la comuna de Algarrobo, en el km 7, camino a Casablanca, en las afueras de unas cabañas. La brigada había realizado ciertas diligencias para determinar el lugar donde se encontraba Eliazar Parra, en ese lugar y cuando se estaban haciendo las coordinaciones para la detención de Eliazar lo ven abordar un vehículo marca Hyundai, modelo H1, color Blanco y al momento de intentar detenerlo, este, para evadir el control, los choca de manera frontal, lo que le impidió seguir en el vehículo, pero intentó huir a pie, pero sus otros colegas lo detuvieron. Él iba en el vehículo que chocó Eliazar, era un Nissan, modelo Versa, color gris y la sigla del carro era la ALFA 8144. Iba junto al inspector Camilo Bravo, como conductor, de tripulante Leslie Sáez y él en la parte posterior del vehículo.

Producto de la colisión tuvo un esguince en el dedo pulgar de la mano derecha y una erosión en la pierna izquierda. Fue trasladado a la mutual en horas de la mañana, donde se le

constataron lesiones y le dieron licencia por 7 días, cuyo reposo hizo.

Al revisar las especies que portaba Eliazar Parra se encontró una cédula de identidad que resultó ser falsa por lo que se le detuvo también por uso malicioso y por falsificación de documento público. La cédula tenía la foto de Eliazar, pero el nombre no correspondía al de Eliazar. También se incautaron voucher de envío de dinero y de cambio de divisas, de dólares a moneda boliviana y envío a Perú. Estos se encontraron en la diligencia de entrada y registro que se realizó a la cabaña donde se hospedaba Parra.

La persona que contactó a Roa, Carlos García, era el padre de Ariel. A Ariel García se le incautó una Ford Edge que estaba a nombre de una empresa, en poder de Ariel, no recuerda la placa patente. Se incautó ese vehículo cuando fue detenido en el sur.

También realizó el reconocimiento de Carlos por parte de Roa que reconoció al padre de Ariel como quien lo contactó para comprar el vehículo y con quien se encontró en Talca.

Responde al **Consejo de Defensa del Estado** que la cedula de identidad encontrada a Parra, era falsa. Tenía la fotografía de Eliazar Parra, pero los datos no eran de él.

A la defensa de **Eliazar Parra** le señaló que después de detenerlo se realizó una entrada y registro a una cabaña donde alojaba Parra. No encontraron dinero en efectivo, ni sacos de dinero, ni cartas, ni armas. Sobre los documentos encontrados en poder de Parra, sólo encontraron una cédula de identidad falsa, Respecto a los daños del vehículo, Parra los impactó de frente. El vehículo era institucional, desconoce si el vehículo estaba

asegurado. Esta detención fue el 27 de agosto de 2021. A él le constaron lesiones el mismo día. La detención fue en la mañana. Luego del choque lo trasladaron a Santiago junto a los otros dos funcionarios que estaban en el vehículo. Contrastado con los dichos del testigo anterior que dijo que les constataron lesiones en la tarde, unas 8 horas después de la detención, el testigo le refiere que a ellos los trasladaron a constatar lesiones en la mañana, pero en la tarde les constataron lesiones. No recuerda la hora.

A la defensa de **Ariel García** responde que el dueño del auto Audi era el sr. Luis Roa y lo puso a la venta por 19 millones. Sobre los dichos de éste, que no le pagaron ni hicieron la transferencia del vehículo. Desconoce si Roa interpuso denuncia por robo del automóvil. Roa le dijo que ese auto estaba en poder de otras personas. Respecto de Carlos, era el papá de Ariel. Roa no señaló si Carlos le dijo que el auto era para él u otra persona.

A su vez el testigo **Rodolfo Ignacio Ramírez Garay, (número 15 de ambas acusaciones)** inspector de la Policía de Investigaciones de Chile expresó que participó en la investigación del robo del aeropuerto en bodegas de Aerosan el 9 de marzo de 2020. Le correspondió realizar distintas diligencias investigativas, como el reconocimiento a imputados de parte de testigos, en las transcripciones de escuchas telefónicas, declaraciones a funcionarios que participaron en irrupciones a inmuebles, con motivo de la causa que se investigaba y tomó declaración a testigos con motivo del ingreso a los inmuebles.

Sobre las diligencias de reconocimiento, le correspondió practicar la diligencia con los testigos TESTIGO RESERVADO 18 y

TESTIGO RESERVADO 21, que son pareja y ellos se encontraban en el sector de calle Huelén donde se hizo el recambio de vehículos. A la exhibición de Kardex fotográficos, reconocieron a Eloy Varas, Pedro Marín y Ariel García. No recuerda la fecha en que se hicieron esos reconocimientos. No les tomó declaración a estos testigos, sólo les hizo el reconocimiento. Protocolarmente el reconocimiento se hace a cada persona y se les exhiben 2 sets fotográficos y en uno de esos sets está la foto del imputado.

También se hizo la diligencia de reconocimiento de imputado en set fotográfico a la testigo TESTIGO RESERVADO 15, que era una trabajadora del lugar donde ocurrió el robo y ella reconoció a Ariel García. La diligencia se hizo con el mismo protocolo.

TESTIGO RESERVADO 13, que era guardia, que estaba en el lugar del robo, reconoció a Eliazar Parra Santibáñez.

Respecto de las transcripciones de las escuchas telefónicas recuerda las de Pedro Saldías Lecaros. Se estaban monitoreando constantemente el sistema de escuchas, siempre hay funcionarios que están escuchando en tiempo real. De este imputado hay llamados telefónicos con Luz Varas Meregildo, que es una de las testigos que tiene mini market llamado Fernandita, en calle laguna San Rafael 3532, en la comuna de Pudahuel. De estas transcripciones se logra identificar que existe una relación de amistad entre ellos y que Pedro le hace entrega de dinero a Luz y ella, de acuerdo con las indicaciones de éste, va realizando diferentes transferencias bancarias a las cuentas que él le indica y por los montos que él le señala. Recuerda que en las transcripciones se nombra destinatarios a Natalia y el padre de ella, Eduardo. Ella era la pareja de Pedro Marín Aedo.

Le tomó declaración a Luz Varas y ella dijo que mantenía un mini market en la comuna de Pudahuel, que mantiene una relación con Pedro de muchos años a la fecha, que pasó de ser de cliente a una amistad y que él le solicitaba que hiciera este tipo de transferencias. Él le hacía entrega de dinero y ella hacía las transferencias por los montos y a las cuentas que él le indicaba. Ella no tenía conocimiento del robo, que lo vio en la prensa. Ella también entregó voucher. Existen dos declaraciones de ella. Una fue el 14 de agosto de 2020, que fue cuando se irrumpió en su domicilio y se incautaron 13 millones 64 mil pesos. Ese dinero se encontraba en el sector del mini market donde se llevaban a cabo la venta de productos, abarrotes, que mantiene en el local. Luz Varas dijo que recibía dinero en efectivo y ella lo transfería a diferentes cuentas bancarias que le instruía Pedro. Luz Varas dijo que ese dinero se lo entregó Pedro y le dijo que era producto de la compra y venta de vehículos.

Respecto de la segunda declaración de Luz Varas, que fue el 22 de abril de 2021 también la tomó él. En esa ocasión reafirma los hechos y más que todo aporta nuevos nombres y números de cuentas a los que había transferido dinero. Uno de esos nombres era Valeria Corrales que se vincula a Claudio Cortez Dote.

También participó en la irrupción del inmueble de Pedro Saldías que fue en la misma fecha que el de Luz Varas. Lo hizo en compañía del comisario Iván Córdova, Leslie Sáez y el inspector Iván Millavil. ingresaron al inmueble ubicado en calle Laguna Blanca 8385, comuna de Pudahuel. Entraron al inmueble y se detiene a Pedro que estaba en compañía de su pareja en la habitación principal y se incautan diversas especies dentro de las

cuales se encuentra un arma de fuego marca Taurus, calibre .40, con 2 cargadores y 9 cartuchos calibre .40. El arma estaba en el living comedor sobre la mesa. También se incautó un equipo telefónico y dos handie, que son aparatos de comunicación.

Sobre la toma de declaración a testigos entre las relevantes está la del inspector Alexis Esparza Delgado que guarda relación con la detención de Ariel García. El inspector Esparza señala que, en virtud de un análisis criminal, redes sociales, vínculos familiares e interceptaciones telefónicas, se logró llegar al lugar donde estaba pernoctando, Ariel García que era en calle Los Copihues número 37, comuna de San Clemente. Una vez en el lugar, mediante las vigilancias correspondientes y el trabajo operativo que desarrolla la policía, se logra identificar un segundo lugar en el sector de Altos de Lircay, de la misma comuna San Clemente que correspondía a una cabaña arrendada. Posteriormente se refiere a la irrupción del inmueble donde se detiene a Ariel y el ingresó al primer inmueble, el de calle Los Copihues. Señaló que una vez al interior Ariel estaba en compañía de su pareja, el que fue detenido y en el lugar se encuentra una mochila que tiene diversas prendas del imputado y una bolsa de nylon la cual en su interior mantenía una pistola marca Bersa, calibre .40, con dos cargadores y un revólver marca Taurus calibre .44. Además de diversas municiones calibre .40 y que fueron reconocidos como de su propiedad por Ariel García. Esparza señala que las armas mantenían el número de serie.

También participó en la declaración de Óscar Olivares que es uno de los trabajadores de la Empresa DHL, que facilitó la indumentaria de esa empresa. Olivares ratificó que trabaja para

DHL y señaló que en compañía de uno de sus colegas, Gonzalo Cornejo Álvarez, tomó una banda de acercamiento, que dispuso la Empresa, se bajan en la intersección de las calles Óscar Bonilla con Teniente Cruz, de Pudahuel siendo abordados por un sujeto que describió, de contextura gruesa, quien circulaba en una camioneta color negro que se detiene al lado de ellos y les solicita que le vendan prendas de DHL bajo el pretexto que su hijo colecciona prendas de esa empresa y que recibirían dinero a cambio de estas. Óscar dijo que junto con su colega no hacen mucho caso, pero el sujeto insiste y como existe una remuneración a cambio, aceptan y abordan dicha camioneta. Señala que una vez en el interior de la camioneta le solicita más especies de DHL, como chaquetas, credenciales, gorros, poleras, documentación y en ese trayecto se dirigen al inmueble del sujeto que manejaba la camioneta y en el camino él les indica que delinque en Italia y que mantiene una banda criminal. Realizan una parada en el domicilio del sujeto de la camioneta donde una mujer, que es hermana de ese sujeto, aborda la camioneta y que se iba a realizar cirugías estéticas en todo el cuerpo y necesitaba ir a la clínica.

Luego llegan al domicilio de Óscar Olivares donde se produce el intercambio de las especies de DHL por dinero y luego intercambian, en buenos términos, números telefónicos. Óscar se quedó en el domicilio y su colega Gonzalo se fue con el sujeto al inmueble de Gonzalo para llevar a cabo la misma transacción. Al día siguiente recibe un llamado telefónico del mismo sujeto que se hace llamar "Rodrigo" y le dice que va a ir a su casa porque necesita verlo. Óscar le dice que no, pero llega de todas formas

en un vehículo deportivo modelo Mustang. Aborda el vehículo y le señala que va a necesitar que le entregue las cosas que le solicitó y lo amenaza con armas de fuego, indicándole que sabía dónde vivía y que si no cooperaba le iba a pasar algo malo, pero a la vez también le indica que no se preocupara porque le iban a pagar. Posterior a esto se baja y recibe un nuevo llamado de ese sujeto y le dice que se junte con su otro colega Gonzalo y que vayan a una plaza más cercana al domicilio de Óscar. Llega Gonzalo y Óscar y los estaban esperando. Una vez en la plaza menciona que había 3 vehículos, uno blanco, marca BMW conducido por el sujeto de contextura gruesa y el segundo un Porsche, modelo Panamera logrando ver a uno de los ocupantes y un tercero vehículo polarizado. Dicen que abordan el BMW donde el de contextura gruesa les dice que necesitaba patentes de furgones DHL y Gonzalo le indica dónde la pueden conseguir, y lo llevan al sector Enea en Pudahuel. Una vez en el lugar Óscar desciende y anota patente de furgones y se la envía a este sujeto por WhatsApp y éste le dice que necesitan clonar un furgón. Además, en esa oportunidad les entregan credenciales y documentación de la empresa DHL. Posteriormente los van a dejar y pierde contacto con ellos y, posteriormente, se entera del delito por la prensa e intuye que para eso eran las diversas prendas, manifestando que está en condiciones de reconocer a estos sujetos.

Lo importante que señala Óscar es la interacción entre el sujeto de contextura gruesa que iba en el BMW, con uno de los ocupantes Porsche, destacando que lo llamaban Anthony.

Posteriormente, se le hacen los reconocimientos y reconoce al sujeto de contextura grueso como Eloy Varas y el del Porsche, como Anthony Donoso Jofré.

Al **querellante del Ministerio del Interior** le respondió que los montos que recibieron como pago, primero habrían sido 15 mil pesos, pero en la segunda oportunidad, por las credenciales y documentación, les dan 60 mil pesos, que se reparte por partes iguales.

A la **defensa de Ariel García** señala que se detuvo a Ariel en San Clemente. En su declaración no mencionó qué otras personas había. Declaró que había armas, y dice que son un arma tipo pistola, marca Bersa, 2 cargadores y un revolver Taurus y municiones. Respecto del número de serie no menciona nada.

No tiene conocimiento si Ariel estaba con otro imputado.

A la **defensa de Eloy Varas** señala que respecto de los reconocimientos se llevaron a efecto en la Brigada de Robos, no podría dar fechas, no recuerda cuando fue. Los sets de 10 fotografías los hacen por sistema, se ingresan características del sujeto y el programa entrega otros sujetos compatibles morfológicamente con el sujeto.

Respecto de Óscar Olivares, no detalla en su declaración si informó a sus superiores y tampoco puso denuncia. Esta persona dice que tuvo interacción personal y por teléfono con Eloy Varas, pero no se realizó peritaje al teléfono. Supuestamente le pagaron 15 mil y 60 mil. Sobre los automóviles el subcomisario Esparza, no le entrega las patentes.

Llegan a Anthony Donoso porque él dijo que hablaban de Anthony y hacen el reconocimiento porque entendieron que Anthony era compañero de delito de Eloy.

Declaró **Leslie Solange Sáez Lara**, (testigo 31 de ambas acusaciones) inspectora de la Policía de Investigaciones de Chile quien expuso que durante el año 2020 realizó diversas diligencias investigativas asociadas al robo ocurrido el 9 de marzo del año 2020, el cual ocurrió en las dependencias del aeropuerto Arturo Merino Benítez, específicamente en las bodegas de Aerosan, lugar en donde diversos sujetos lograron sustraer una cantidad de dinero y divisas. Esto ocurrió bajo el delito de robo con intimidación. Las diligencias que efectuó fueron remisión de informe pericial, donde se vinculaba a dos de los imputados, tomó declaración en dependencias de la fiscalía a imputados, en donde ellos manifestaron su relato respecto al hecho ocurrido, tomó declaración también a diversos testigos, los cuales efectuaron reconocimientos fotográficos de los imputados y también realicé un análisis de tráficos telefónicos en compañía de otros funcionarios de la agrupación. Efectuó entradas y registro a domicilios de los imputados, y practicó las detenciones de estos.

Respecto de la remisión de informe pericial, elaboró el informe número 1054 de fecha 24 de agosto del 2020, en donde remitió un informe pericial realizado por personal del Laboratorio de Criminalística Central, en el que se logró vincular a dos imputados de la presente causa correspondiente a Eloy Varas Sáez y a Roberto Antonio Bilbao Peñalosa. Este informe pericial consistía en una diligencia que se efectuó el día 5 de mayo del 2020, en donde tras efectuar una entrada y registro al domicilio

del imputado Roberto Bilbao Peñalosa, en la calle Liszt, comuna de San Joaquín, se logró incautar al imputado Bilbao Peñalosa, diversa evidencia, entre ellos equipos telefónicos, dinero en efectivo y la incautación del vehículo marca Toyota, modelo RAV4, color negro, placa patente, GHHG-43. De dicho vehículo, personal del laboratorio de criminalística realizó un peritaje dactilar, logrando levantar dos trozos de huellas útiles para estudio. Esas huellas se levantaron desde el vidrio trasero de la puerta derecha del vehículo, de la puerta derecha, cara externa y la segunda huella dactilar se levantó desde la cara externa del vidrio de la puerta delantera izquierda. Estos trozos de huellas dactilares fueron analizados por personal del laboratorio y lograron determinar que esta huella, específicamente la ubicada en la cara externa de la puerta trasera derecha, correspondía a la huella dactilar del dedo medio de su mano izquierda. Este trozo de huella dactilar se ingresó al sistema AFIS institucional y comparado con el sistema del registro civil, y se logró determinar que efectivamente correspondía a Eloy Varas.

Así en el vehículo que era de Roberto de Bilbao se encontró una huella de Eloy Varas lo que orienta a que los dos imputados mantienen algún tipo de relación o al menos se conocen.

Sobre las declaraciones, el 21 de septiembre, no recuerda el año concurrió hasta la Fiscalía Local de Pudahuel, para tomar declaración a dos imputados correspondientes a Katherine Canales y Felipe Maldonado, también vinculados en la presente causa. En este contexto, la señora Katherine señaló que ella trabajaba en una agencia de aduanas, la cual en el transcurso del tiempo fue dividida y ella quedó trabajando en una de estas

agencias, en la Agencia Herrera. Comentó que ella conocía a don Walter Lizama, debido a que él también trabajaba en la misma agencia aduanera, sin embargo, trabajaba en la primera división de esta agencia. Indicó también que Walter Lizama le había pedido que le entregara información para un robo que se estaba planificando. Este robo correspondía a la empresa Ingram, que también está ubicada en el sector de las dependencias del aeropuerto. Esta empresa transporta diversos equipos telefónicos y tecnologías en general. A ella se le solicitó que entregara información, precisamente, de los camiones vinculados a la empresa, los conductores que trabajaban, y también las placas patentes de estos camiones. Ella en un primer momento no accedió, sin embargo, Walter Lizama le solicitó que le comentara esta información a su pareja, Felipe Maldonado. Ella indicó que Lizama continuó solicitándole información y finalmente acordaron realizar una reunión en un restaurante ubicado en la comuna de Lo Prado o Pudahuel, donde se encontraba Eloy Varas, en compañía de al menos dos amigos y al lugar también concurrió Katherine junto a Felipe y Walter. Allí efectuaron una reunión en donde se les solicitó, esa información. Katherine señaló que ella accedió a entregar información relevante en lo que respecta al procedimiento o cómo se gestionan las facturas de los cargamentos de dinero una vez que éstas ingresan a las dependencias del aeropuerto. Ella reconoce que entrega este tipo de información. Luego ella indicó también que había ocurrido un incidente en la casa de Walter, razón por la cual no se trasladan hasta el domicilio particular de este. Asimismo, ella indicó que Eloy Varas le había manifestado que tras negarse en primera

instancia a colaborar con la entrega de información respecto al robo de la empresa Ingram, le había hecho perder dinero a él, ya que él tendría un camión que podría ser clonado para realizar la acción que él estaba pretendiendo, que era llegar con un camión, con un conductor que ya estuviese registrado y lograr la sustracción de la especie.

Ella no mantenía información del momento y en base a qué se cambia de plan del robo de un camión con artículos tecnológicos al robo de dinero, pero que Felipe manejaba más información respecto a los movimientos que se generaban al momento en que llegaba una carga de dinero al interior del aeropuerto. Sin embargo, concluyendo con la declaración y con lo que declaran ambos imputados, Felipe habría entregado más información para el robo del dinero.

En lo que respecta a Felipe Maldonado, que era la pareja de Canales, indicó que él también trabajaba en una empresa aduanera, la cual tramitaba la recepción de estos dineros que llegaban al aeropuerto. De hecho, él es quien, una vez que Katherine le comenta la propuesta que había realizado Walter Lizama, le señala que él tenía una información más llamativa o tentativa que entregar para la comisión de un delito. Y es así como él accede a entregar información asociada al transporte de dinero en el momento en que llega a las dependencias del aeropuerto Arturo Merino Benítez. Específicamente, él tenía información de cuál era los procedimientos internos y también que las cargas de dinero llegaban a la bodega de Aerosan los lunes, miércoles y viernes. Walter Lizama le solicita que él, para validar su información, haga entrega de documentación que

acredite las cargas que estaban ingresando a las bodegas del aeropuerto. Es por esto por lo que Felipe accede a entregar esta información, entrega una copia de una documentación donde se veían reflejados los montos que estaban ingresando hasta las dependencias de Aerosan. Posteriormente, Walter Lizama le solicitó a Felipe, - a fin de evidenciar el procedimiento que se llevaba a cabo una vez que llegaba este dinero -, grabara con una cámara, la cual se ubicaría al interior de una botella de agua, las acciones que se realizaban y las dependencias donde se realizaba este procedimiento. Pero Felipe no accedió, ya que lo encontró muy peligroso y le comentó a Walter que una vez que llegara el dinero, él podría darle aviso él (Lizama) para que presenciara estas diligencias que se llevaban a cabo. Finalmente, Felipe comunica que a los días posteriores de entregada la información observa a Eloy Varas en las dependencias de las bodegas del aeropuerto y se dirige hasta donde Walter a fin de consultar cómo había ingresado y cuál era el propósito de su ingreso y Walter le dice que Eloy había logrado ingresar hasta dicha dependencia. No le dio mayores detalles. Finalmente, Felipe indica que no había recibido dinero producto de la información que él había entregado. Él se entera posterior al robo ocurrido de lo que había sucedido en el interior del aeropuerto. Felipe le dijo que Eloy tenía relación con Luis Ahumada por cuanto un primo de Eloy trabajaba en la empresa Brinks y eso lo había escuchado cuando estuvo recluido por esta causa. No indicó a quién le escuchó eso.

Respecto a las diligencia de exhibición de Kardex fotográficos se exhibieron a diversos testigos, diversas fotografías ya asociadas a los blancos que en ese momento mantenían en

investigación. Respecto a TESTIGO RESERVADO 18, una de las testigos que ellos ubicaron en Calle Huelén, reconoció al imputado Ariel García, a Eloy Varas y Pedro Marín. Respecto a Ariel García, ella precisa que reconoce a este imputado en el set número 1, específicamente en la fotografía número 9. Respecto al imputado Eloy Varas, ella lo reconoce en el set 2, la fotografía número 5. Pedro Marín Aedo, fue reconocido en el Set 2, fotografía número 10. Y a Claudio Cortez Dote, lo reconoce en el Set 2, de la fotografía número 10. Ella reconoce a estos sujetos ya que los habría observado en la calle Huelén y habían sido intimidados por estos y obligados a que facilitaran ese lugar para realizar un recambio de vehículos. Otra testigo a la que le exhibió fotografías fue la TESTIGO RESERVADO 16, quien reconoce a Danilo Leyton Palma, en uno de los sets que le exhibieron, no recuerda específicamente cuál fotografía, pero lo describe ya que ella le llamó la atención haberlo visto salir de una de las oficinas de las bodegas y el día en que lo observa, también lo ve con un revólver en su espalda.

Otro testigo al que se le exhibió fotografías para el reconocimiento fue a don TESTIGO RESERVADO 13, quien reconoce en la fotografía número 8 del set 1 a don Eliazar Parra Santibáñez. A este sujeto lo reconoce de acuerdo con sus características, que era de estatura media, tez blanca y que al momento en que lo intimida éste vestía vestimentas de la empresa DHL. Según el acta efectuada de reconocimiento, él indicó que este imputado le había sustraído un arma, pero no recuerda cuál era el cargo de este testigo, en el aeropuerto.

En lo que atañe al análisis de tráficos telefónicos, ellos como equipo investigador, solicitaron información respecto a tráficos de antena, asociados al sitio del suceso, como también a su ramificación. A lo largo de la investigación se lograron interceptar diversos números telefónicos. Dentro de ellos, mantenían intervenida a la señora María Trinidad, pareja de Ariel García. Analizaron su tráfico telefónico y lograron detectar que mantenía reiterados llamados con un número que lo tenían como desconocido. Ese número se ingresó a la aplicación de mensajería instantánea WhatsApp, donde lograron obtener una fotografía en donde Ariel aparecía junto a su hija. De igual forma, se solicitó nuevamente el tráfico del nuevo número que ellos mantenían. Ese número arrojó evidencia importante para la investigación, toda vez que sus tráficos mantenían información asociada al día 9 de marzo. Él mantenía llamadas telefónicas momentos previos y posteriores al delito ocurrido. Las primeras antenas que lograron obtener antes del robo se ubicaron en el sector de Noviciado, en la comuna de Pudahuel. También lograron obtener antenas de dicho número telefónico ubicadas en la comuna de Quinta Normal, una antena registrada en Calle Mapocho, la cual estaba en las cercanías de la casa de seguridad que mantenían los imputados, esto es en calle Salta, en la comuna de Quinta Normal. Respecto a la validación del número telefónico, también lograron obtener que él mantenía conversaciones y reiterados llamados telefónicos a su padre y también a su pareja, que era María Trinidad. Asimismo, analizaron los datos móviles que registraba este número telefónico, el cual, efectivamente, el día y en el tramo en que ocurría el delito, este registró puntos de

conexión en el interior del aeropuerto Arturo Merino Benítez, así como también registró en la región de O'Higgins.

También realizó análisis de tráfico telefónico respecto Pedro Marín Aedo. Ellos a lo largo de la investigación detectaron que uno de los números que finalizaba en 178, mantenía diversos tráficos asociados a puntos de interés, y al análisis de su tráfico se estableció que mantenía relación al delito investigado. Respecto de Pedro Marín Aedo se intervino su teléfono y pudieron asociar información a Pedro Joel Saldías Lecaros. Lograron detectar un vínculo que mantenían estos dos imputados, y que Pedro Saldías, tenía relación con una amiga que era la que facilitaba realizar transacciones de dinero a familiares de Pedro Marín Aedo, específicamente a su suegro, don Eduardo Henríquez.

Respecto a la entrada y registro al domicilio de los imputados participó en la de Roberto Bilbao Peñalosa, la cual se efectuó el 5 de mayo del año 2020, donde se logró incautar la camioneta que señaló con anterioridad, y también lograron concretar la detención de Roberto Bilbao. Esta camioneta, permitió hacer un vínculo entre Eloy Varas y Roberto Bilbao.

Otra de las entradas y registros en la que colaboró fue la realizada el día 14 de agosto del año 2020 en el domicilio del imputado Pedro Joel Saldías Lecaros. Este domicilio está ubicado en la comuna de Pudahuel, lugar en donde se concretó la detención de éste, previa autorización judicial otorgada por el primer juzgado de garantía. En el lugar lograron incautar evidencia correspondiente a un arma de fuego marca Taurus, la cual mantenía dos cargadores, color negro. Además, se logró

incautar dos handie marca Baofeng con sus respectivos cargadores, un teléfono celular. Respecto al arma fue remitida al Laboratorio de Criminalística central, en donde el perito balístico logró determinar que estaba apta para disparo, que sus mecanismos internos estaban conectados entre sí, razón por la cual se podría efectuar el proceso de disparo.

En relación con lo mismo, y tras detectar a lo largo de la investigación la relación entre don Pedro Saldías Lecaros con una amiga de nombre Luz Adela Varas Meregildo, se logró realizar una entrada de registro al domicilio particular de esta, ubicado en Laguna San Rafael, misma comuna de Lo Prado, donde se logró incautar dinero en efectivo. Este local mantenía una caja vecina del Banco Estado. Una vez que llegaron al lugar, conversaron con la señora Luz y le explicaron el motivo de la presencia de ellos en el lugar. Ella señaló de forma inmediata que, efectivamente, conocía a don Pedro Joel Saldías Lecaro, toda vez que éste vivía en las inmediaciones de su local. Dicho local lo mantenía hace aproximadamente 13 o 12 años, razón por la cual en primera instancia ellos mantenían una relación de cliente a comerciante, sin embargo, al transcurrir los años, comenzaron una relación de amistad. Ella además indicó, al momento en que accedió a prestar declaración policial voluntaria en calidad de testigo, que Pedro Saldías, le había hecho entrega de dinero en efectivo, señalándole que era producto de una compra y venta de vehículos que él mantenía. Luz, de igual forma, indicó que ella desconocía todo tipo de antecedentes respecto al hecho que ellos estaban investigando y además les entregó dinero en efectivo por un total de \$13.064.000 pesos. Ese dinero sería producto de una compra

y venta de vehículos que mantenía Pedro Saldías. Él le había señalado eso a ella. Sin embargo, al momento en que ellos le comentan el hecho investigado, ella les facilita ese dinero señalando que era el total de dinero que él le había entregado. Este dinero se había entregado con la finalidad de que Luz, aprovechando que mantenía una caja vecina en su local, realizara diversas transferencias de dinero o transacciones de dinero. Estas fluctuaban desde 20 mil pesos hasta 2 millones de pesos. Estas transacciones eran realizadas cuando Pedro Saldías le solicitaba a ella realizarlas. Ella, de igual forma, una vez teniendo en conocimiento todos los antecedentes que le señalaron, accedió de forma voluntaria a la revisión de su teléfono celular, entregándole a oficiales policiales diversos voucher donde se lograba observar transacciones de dinero.

No recuerda si se determinó si los handie, encontrados en la casa de Pedro Saldías, eran verdaderas, o si funcionaban.

El año 2021, efectuó la detención de Eliazar Parra Santibáñez en la comuna de Algarrobo, en el sector de Petrilla, alrededor de las 10:37 horas aproximadamente de la mañana. El sector se llama la Petrilla ellos estaban en un camino de tierra que conduce a diversas parcelas de gran extensión. Ellos establecieron que Eliazer Parra abordó un vehículo de marca Hyundai, modelo H1, color blanco, y se dispuso a salir de esta parcela por lo que decidieron acercarnos a fin de concretar su detención. La vigilancia la realizaban funcionarios de la brigada de robos, en tres carros policiales. Ella se encontraba como copiloto, en un vehículo mientras que el subcomisario Camilo Bravo Pérez se encontraba como conductor y tripulaba en los

asientos traseros, atrás del conductor, el inspector Iván Millavil Cofré. Cuando se dispusieron a concretar esta detención, Eliazar Parra, manejando su furgón, al momento de detectar la presencia policial los colisiona con la finalidad de huir del lugar. El carro era el alfa 8144. Luego de la colisión ella se baja del furgón, Parra intenta huir hacia el exterior, donde finalmente lograron darle alcance y proceder a su detención. El vehículo en el cual ella iba quedó destruido en su parte frontal, se activaron los air bags y ellos resultaron con daños. Ella en particular mantuvo una contusión moderada en su rodilla derecha. El subcomisario Bravo tenía un esguince en su tobillo derecho, una contusión en su rodilla derecha y el inspector Iván Millavil una contusión leve en su pierna derecha, una herida erosiva en su pierna derecha, así como también una herida erosiva en su antebrazo derecho y un esguince en su dedo pulgar izquierdo. Ella se constató lesiones en la mutual a donde se trasladaron con el resto del personal policial. No le dieron licencia médica, pero sí a sus otros dos colegas. El médico tratante estimó que su lesión no ameritaba algún tipo de licencia médica.

Eliazar Parra opuso resistencia a su detención, se debió utilizar la fuerza racional necesaria para su detención. Luego se realizó el registro de sus vestimentas, lugar en donde se le incautó una billetera, la cual mantenía en su interior una cédula de identidad, que contenía su rostro, su fotografía, pero estaba a nombre de otra persona que no correspondía a Eliazar. Aparecía el nombre Francisco Javier Jara Carrasco. Asimismo, en el interior de su billetera se logró encontrar una tarjeta de débito a nombre de don Cristian Martínez y también a nombre de una mujer de

nombre Gisela. Posteriormente, previa comunicación con el fiscal de la causa, así como también con el tribunal respectivo, se efectuó una entrada a una de las parcelas, la cual estaba ubicada en camino Casablanca, kilómetro 7, sector La Petrilla, comuna de Algarrobo. Una vez efectuada esta entrada de registro, se logró detectar que el imputado permaneció en el lugar junto a su pareja de nombre Nicole Peña, ya que mantenía diversas vestimentas y además encontraron unos voucher de envío de dinero hacia Perú, de venta de dólares, así como también una factura a nombre de Fernando Aldunate Soto.

Ella ayudó en la detención de Eliazar Parra en compañía de otro funcionario el subcomisario Alfredo Sosa y luego de esto se integran el resto de los funcionarios que se mantenían en las cercanías del lugar. Parra opuso resistencia física. Él intentaba escalar una reja de las parcelas colindantes al lugar de la detención. Ella lo logra sostener de un brazo y su compañero de la totalidad del cuerpo. Él les efectúa diversos golpes tratando de huir del lugar, pero cae al suelo y ahí obviamente se adoptan las medidas de seguridad, se le colocan los grilletes de seguridad y también se realiza su registro para saber si mantenía algún elemento que pudiese atentar contra la integridad física al momento de la detención.

Respecto a la cédula de identidad, esta fue analizada por personal del Laboratorio de Criminalística Central, en donde el perito documental estableció que dicha cédula era falsa.

No participó en diligencias vinculadas con los vehículos de recambio, pero sabe que el recambio de vehículos fue realizado en calle Huelén, lugar en donde se apostó en el lugar el vehículo

Ford F-150 y Hyundai, H1 con los logotipos de DHL. Eso es lo que recuerda del recambio y donde también se encontraban como testigos la señora TESTIGO RESERVADO 18 y don TESTIGO RESERVADO 21.

Al **Consejo de Defensa del Estado** le señaló que la cédula se sometió a un peritaje y se determinó que era falsa. A simple vista se podía detectar una anomalía porque no coincidía la foto de Eliazar con el nombre que aparecía en la cédula.

A la **Defensa de Luis Ahumada** le contestó que Katherine no hace referencia a Luis Ahumada, sólo Felipe Maldonado que escuchó en la cárcel que Luis conocía a Eloy porque un familiar de Eloy trabajaba en la empresa Brink's. Felipe Maldonado no mencionó que conocía desde antes a Luis Ahumada. No recuerda que se haya investigado a algún familiar de Eloy.

Katherine trabajaba en la empresa de aduana Cristian Herrera. Dentro de las juntas que mantuvo con Eloy nunca menciona que se reunieron con Luis Ahumada.

Preguntada por la **Defensa de Katherine Pino** responde que le efectuó la diligencia de reconocimiento a TESTIGO RESERVADO 13 y éste reconoció a Eliazar Parra. No recuerda si participa solo en la exhibición del set o también en la confección de este. El protocolo indica que uno debe tener la menor participación al momento de exhibir el set. Por ejemplo, si se toma declaración no debe ser el mismo funcionario quien exhiba el Kardex. Respecto de las características físicas que entregó recuerda que dijo estatura media, tez blanca y vestía vestimentas de la empresa DHL. Los sets se confeccionan con los antecedentes que se generan en la investigación y mantienen edades,

nacionalidades, verifican si tienen tatuajes o cicatrices. Consultada como realizó un set sólo con esas características señaló que no sabe si Garay aportó otro detalle. No recuerda si todos los del set eran de tez blanca. No recuerda si el testigo Garay dio un porcentaje de seguridad con el que lo reconocía.

A la **defensa de Eliazar Parra** le señaló que tuvieron acceso al tráfico de antenas y recuerda que se analizaron muchos tráficos de llamadas, pero esa diligencia no fue realizada por ella no sabe si Eliazar Parra se posicionó en el sector del sitio del suceso.

Respecto de las transferencias en la caja vecina, no recuerda la cantidad total de voucher, recuerda diversos nombres como el de Natalia Henríquez, pareja de Pedro Marín, al suegro Eduardo Henríquez, pero no recuerda sus nombres. No recuerda transferencias a nombre de Eliazar Parra.

Respecto de Eliazar cuando chocó el vehículo hicieron uso de fuerza. Se trasladó a constatar lesiones, pero este no mantenía, es el personal médico quien lo evalúa, no la policía.

Respecto de este domicilio no encontraron sacos de dinero, tampoco cartas, pero sí la venta de dólares era relevante, además de envío de dinero hacia Perú. No recuerda la cantidad de dólares que daban cuenta los documentos. No tenía armas de fuego. Le encontraron una cedula de identidad a nombre de Jara Carrasco

A la **defensa de Danilo Leyton**, le responde que la señora TESTIGO RESERVADO 16 reconoció a Danilo Leyton. Ella se apersonó en el aeropuerto, en las bodegas y ese día efectuaron la visualización de cámaras de seguridad y otro equipo paralelo se constituyó en otras ramificaciones del sitio del suceso. Tomó

conocimiento del hecho en la unidad. Llegó como a los 20 minutos del hecho. No recuerda si a la fecha del hecho se tenía información de Danilo Leyton. La diligencia de reconocimiento que se hizo a la señora TESTIGO RESERVADO 16 fue en agosto de 2020. No recuerda si en esa diligencia participó en la confección de set fotográfico o si sólo lo exhibió. No recuerda porque algunos Kardex los confección, pero no recuerda si fue el mismo que exhibió. No le tomó declaración a la señora TESTIGO RESERVADO 16, sólo le exhibió el set fotográfico.

Ella solo observó que mantenía un revolver en su espalda. Ella no la entrevistó, solo le exhibió el set fotográfico.

A la **Defensa de Eloy Varas** le indicó que participó en el reconocimiento fotográfico que se hizo a TESTIGO RESERVADO 18 y fue en las dependencias de la unidad. Ese reconocimiento no se grabó. Ellos pueden elaborar Kardex o se puede pedir a la oficina de análisis. Respecto de la huella de Eloy Varas en el vehículo Toyota RAV 4, ella elaboró el informe policial que remite el informe del perito en huellas. Gustavo era su nombre. Esa huella se levantó de la cara externa de la puerta externa derecha. Se levantó en la unidad policial porque ahí se citó a los peritos para que realizaran esa labor. No sabe cuánto tiempo después de la entrada y registro a la casa de Bilbao se realizó', pero esa coordinación es inmediata y por lo general se realizan el mismo día en que se tiene la evidencia. Dependiendo de las circunstancias varia donde se levanta la huella. Y cuando se trasladan vehículos se toman resguardos para mantener evidencias.

Respecto de Katherine Canales esta declaración se tomó estando ellos privados de libertad. Fue el 21 de septiembre. Desconoce si Eloy Varas nombró a Canales y Maldonado antes de la detención de ellos. Sobre la información de Luis Ahumada, Maldonado dijo que escuchó esa relación entre este con Eloy Varas en la cárcel.

Aclara al tribunal que la diligencia de reconocimiento a TESTIGO RESERVADO 18 fue el 1 de junio de 2020.

Se autoriza un nuevo interrogatorio de conformidad al artículo 329 del Código Procesal Penal.

Responde a la Defensa de Eliazar Parra que no recuerda la fecha en que se hizo la diligencia a TESTIGO RESERVADO 13.

A la Defensa de Eliazar Saldías le refirió que la diligencia de reconocimiento a TESTIGO RESERVADO 18 fue el 1 de junio de 2020, pero ella no efectuó esa diligencia a TESTIGO RESERVADO 21.

Compareció **Luis Rubén Iturrieta Cid**, (perito número 6 en ambas acusaciones), **perito documental** del laboratorio de criminalística de la policía de investigaciones quien refirió que mediante oficio de la brigada investigadora de robos metropolitana occidente y por el delito de robo con violencia, se solicitó efectuar un informe pericial documental tendiente a establecer la autenticidad o falsedad de la especie cuestionada que pasó a describir.

Se trata de los documentos controvertidos, dos placas patentes únicas, información alfanumérica HZDV30, de metal, de formato actual, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Para el material de cotejo se utilizaron placas

patentes únicas, GMIX, es el material de cotejo. La metodología utilizada es el método documentoscópico, que básicamente consiste en hacer un estudio de las características tanto del documento cuestionado como del cotejo, en cuanto al formato, soporte, sistema de impresión y elementos de seguridad, apoyado en instrumental óptimo y de modo adecuado. Ese estudio es tanto para el material indubitado como para el genuino, para cotejarlo entre sí.

Respecto de las operaciones practicadas, los resultados y la conclusión, comparó la placa patente cuestionada con la placa patente patrón o genuina, constatando que hay similitudes en el formato, en la distribución de los textos, los signos que están en la placa, los elementos que están en sobre relieve, como en la parte perimetral, las letras, los números, hay un punto que está también, un escudo. Todos esos elementos que están en sobre relieve están pintados de color negro y son semejantes. También hay semejanza en la fuente utilizada, en las letras y los números. Las dimensiones de las placas patentes, la altura de las letras, de los números. El texto que dice la palabra Chile también tiene la misma altura las letras.

En cuanto al soporte, hay semejanza también, es un metal aluminio, que es rígido. En el adverso tiene un plástico refractante de color blanco. Otra similitud es en cuanto al sistema de impresión, que es logrado con una máquina que tiene alto impacto, lo que es el sobre relieve, y los números, sus bordes son muy bien definidos. Este es un sistema de dispersión de excelente medida. Al seguir con la investigación, se constataron que hay similitudes en los elementos de seguridad. En las partes que

están en sobre relieve, pintadas de color blanco, están las iniciales del servicio de identificación y eso está impreso en forma oblicua y se ve en forma ascendente. Ese es un elemento holográfico. Y hay otro elemento que va por cierto ángulo, ese elemento va en forma horizontal, de izquierda a derecha, y bajo cierto ángulo se ve el escudo del Chile. Se ve en forma repetida.

Se concluye que las placas patente controvertidas son auténticas y no presentan irregularidades ni signos de adulteración.

Los intervinientes no hicieron preguntas.

A continuación, el **Ministerio Público incorporó la siguiente prueba documental:**

Documento número 111 en acusación I y 107 en la II correspondiente a una hoja impresa con tasación de vehículo marca Hyundai, modelo H1, emitida por el SII, vehículo Minibus, año 2019, versión TQ MB 2.5, cilindrada 2.500, Transmisión mecánica, tasación \$17.855.701

Documento número 112 en acusación I y 108 en la II correspondiente a una hoja impresa con tasación de vehículo marca Ford, modelo F 150, emitida por el SII, código CTO790184, Camioneta, año 2017 marca Ford, modelo F 150 versión Lariat CC sport, cilindrada 5 mil, tasación \$16.090.000

Documento 44 en acusación I y 45 en la II correspondiente al Oficio DGMN.DECAE N° 6442/3792/2020 de fecha 14 de agosto de 2020, suscrito por don Carlos Viel Villarroel. En atención a lo solicitado se informa que Pedro Joel Saldías Lecaros, run 15.819.474-0, de acuerdo con la base de datos no registra inscripción de armas, ni permiso para porte de

armas ni tampoco registra autorización para compra de municiones.

Compareció el perito **Daniel Mauricio Cuevas Rojas**, especialista de la sección Electro-Ingeniería del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, quien depuso sobre su informe electro-ingeniería N.º 717/2021 de fecha 22 de julio de 2021, y sus conclusiones.

A solicitud de la brigada de robos occidente, se realizó un peritaje a tres dispositivos de radio comunicación portátil, con la finalidad de establecer si estos estaban operativos y si podían establecer comunicación entre ellos.

Las dos primeras especies objeto de pericia correspondían a equipos de radio marca BAOFENG, modelo BF80088F, contenidos en la NUE 6135151 y la tercera especie es un equipo de la misma marca, pero modelo UV 82 contenida en la NUE 61351154.

Se realizó el procedimiento establecido para ello, en las cuales mediante el uso de analizador de espectro radio eléctrico realizó mediciones determinando que estos equipos se encontraban operativos. En cuanto a determinar si se podían comunicar entre ellos, los dos primeros equipos – misma marca y modelo - pueden comunicarse en todos sus canales, mientras que el tercero solo se comunica con los dos primeros si estos se encuentran en el canal 2 y el tercero en el canal 10.

Respondió al **Ministerio Público** que las radios eran aptas para usarse como tales, es decir, es posible que exista comunicación entre ellas.

Se le exhiben los **otros medios de prueba 22 en Acusación I y 23 en la II** consistente en una caja contenedora

de dos handie de color negro marca Baofeng con sus respectivos cargadores. NUE 6135151, los que reconoció como los peritados.

Se le exhibe también los **otros medios de prueba 32 en la acusación I y 33 en la II** consistente en un handie marca Baofeng, con dos cargadores. NUE 6135154. Es la tercera especie que relató. Es un equipo de radio portátil,

Depuso el perito **Jaime Andrés Olguín Leiva** (número 2 en ambas acusaciones), especialista en armamento, Sección Balística del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, quien expuso su informe balístico N.º 1230/20, de fecha 22 de septiembre de 2020, y sus conclusiones.

El perito señaló que la primera NUE es una pistola marca Taurus, modelo PT-740, calibre .40 auto, fabricada en Brasil, la cual se remitió con sus dos cargadores. La otra NUE corresponde a 9 cartuchos calibre .40 auto, dotados de proyectil del tipo encamisado con sus cápsulas iniciadoras indemnes. La tercera NUE corresponde a una pistola de fogueo modificada, marca KUZHEY, modelo 911, originalmente de 9 milímetros, KNALL, - que significa estallido en alemán -, la cual se encontraba modificada, de procedencia turca y repetía con su respectivo cargador. La cuarta NUE corresponde a cuatro cartuchos calibre .380 auto, modificados, dotados de proyectil del tipo encamisado, con sus cápsulas iniciales indemnes, los cuales presentaban sus proyectiles introducidos más de lo normal en sus vainillas, disminuyendo con esto su longitud original.

La pistola marca TAURUS, modelo PT-740, se probó con dos cartuchos calibre .40 auto, de cargo de la PDI, obteniendo procesos normales de percusión y disparo.

La pistola de fogueo modificada se encontraba funcionando de forma sincronizada, su cañón fue reemplazado por un tubo, que hace las veces de cañón, y ésta se probó con dos cartuchos calibre .380 auto, de cargo de la PDI, obteniendo procesos normales de percusión y disparo.

Respecto a los cartuchos calibre .40, se probaron al azar dos de los nueve, con la pistola marca TAURUS, antes referida, obteniendo procesos normales de percusión y disparo.

En lo que respecta a los cartuchos calibre .380 auto, modificados, se probaron dos de estos, con la pistola de fogueo modificada, marca KUZHEY 9911, obteniendo respectivos procesos de percusión y disparo.

Como conclusión en final, debo manifestar que tanto las armas como la munición se encontraban aptas para participar de un proceso de percusión y disparo, y que los cartuchos calibres .40 eran compatibles con la pistola .40, y los cartuchos .380 auto modificados eran compatibles con la pistola de fogueo modificada.

Responde al Ministerio Público que el arma que peritó era apta para el disparo. Se le exhiben los **otros medios de prueba número 20 de la acusación I y 21 en la II** correspondiente a un arma de fuego tipo pistola marca Taurus, modelo PT 740, calibre punto 40, serie Número SET52487, con dos cargadores de color negro. NUE 6135148 la que reconoce como la que peritó.

También se le exhiben **los otros medios de prueba número 21 en la acusación I y 22 en la II** correspondiente a

Nueve cartuchos balísticos, calibre .40. NUE 6135149 y reconoce la evidencia como la peritada.

Depuso la perito **Alejandra Patricia Arancibia Cerda**, (perito número 14 de ambas acusaciones) especialista documental de la Sección Investigaciones Documentales del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, sobre su informe documental Nº 508/2021 de fecha 27 de agosto de 2021.

La perito expuso que hizo un informe de pericia documental que tenía como objetivo determinar la autenticidad o falsedad de una cédula de identidad para chilenos, ya extendida a nombre de Francisco Javier Jara Carrasco.

Esta cédula de identidad estaba contenida en el NUE 6389126. Para realizar la pericia, utilizó el método documentoscópico, que consiste básicamente en analizar las características que les otorgan legitimidad a los documentos, usando para aquello una cédula genuina y contrastándola con la especie que se le remitió para pericia.

En la oportunidad, pudo determinar que la cédula sospechosa presentaba ciertas características similares a la genuina en cuanto a las tonalidades y al tamaño de estas, sin embargo, al profundizar el trabajo pericial, pudo determinar que esta cédula tenía bastantes diferencias con la genuina. Entre las más importantes se encontraba la materialidad de ésta, puesto que se encontraba confeccionada en un PVC común, con la que se fabrican las tarjetas como tipo crédito, a diferencia de la cédula nacional, que se realiza con un polímero de alta calidad y, por tanto, de seguridad.

Asimismo, se encontraba impresa en un sistema digitalizado y no offset, como ostentan las cédulas nacionales y genuinas.

Del mismo modo, no presentaba las medidas de seguridad que recuerdan las cédulas genuinas, como con la luz ultravioleta se observa un copihue, tampoco tenía opacidad frente a la luz ultravioleta, sino que, todo lo contrario, resplandecía. Bueno, la evaluación de todas esas evidencias o diferencias la llevó a determinar que la cédula peritada correspondía a un ejemplar falsificado.

Responde al **Ministerio Público** que la cédula de identidad peritada contenía el nombre de Francisco Javier Jara Carrasco. reconocería la evidencia si la viera. Se le exhibe **los otros medios de prueba número 37** en ambas acusaciones consistente en una cédula de identidad chilena con la fotografía del imputado Eliazar Parra, pero con el nombre de Francisco Javier Jara Carrasco, CI 13.562.041-6. NUE 6389126, que la perito reconoce.

Consultada por el **Consejo de Defensa del Estado** si en la sala puede ver a la persona cuya imagen aparecía en la cédula de identidad que peritó, indicó que sí, reconociendo al acusado Eliazar Parra en la audiencia.

A la defensa de Eliazar Parra le señaló que este documento no fue emitido por el Registro Civil porque no tiene ninguna de las características que respaldan uno genuino.

A su vez **Felipe César Achurra Bravo**, (perito 5 de ambas acusaciones), perito ingeniero mecánico, Sección Mecánica del Laboratorio de Criminalística Central, Policía de Investigaciones

de Chile, depuso sobre su informe mecánico N° 732/2020 de fecha 05 de mayo de 2020, y sus conclusiones.

Expuso que el día 10 de marzo del 2020, se constituyó en Calle Huelén, 1940, sitio E, donde inspeccionó una camioneta marca Ford, modelo F-150, sin placa patente, la cual se encontraba en proceso de desarme. La inspección que se le solicitó, - específicamente el oficial policial que estaba en el sitio de suceso -, fue identificar ese vehículo para poder asociarlo a una placa patente. Ese vehículo presentaba un chasis y soporte que no estaban adulterados y ese chasis se pudo asociar a la placa patente JLBK 10, y el número de motor, aquí en Chile, se ingresan los últimos ocho números de la serie B, - que algunos lo traen, otros no lo traen -, en este caso particular no los traía

Responde **al Ministerio Público** que la placa patente única que correspondía a la camioneta era la que señaló. Para evidenciarle contradicción se le exhibió su informe corrigiendo la placa patente única que era la JLKB10.

Responde a la **defensa Eliazar Parra** el auto estaba en proceso de desmantelamiento, había partes destruidas.

Responde a la **defensa de Eloy Varas** que la placa patente única era la JLKB10.

Declaró el testigo **Sebastián Alejandro Ríos Valenzuela**, (testigo número 32 de ambas acusaciones) subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile quien expuso que le correspondió participar en diligencias durante la investigación del delito de robo con violencia en las bodegas de Aerosan del aeropuerto internacional, tales como confeccionar informes policiales del tráfico de antenas telefónicas, diligencia de entrada

y registro, hizo vigilancias y seguimientos y algunas de las conclusiones que realizaron con el equipo investigativo.

Respecto del análisis del tráfico de antenas, el teléfono 42316178, que correspondía a uno de prepago sin titular, de la compañía Claro, lograron establecer de manera fehaciente que fue usado por Pedro Marín Aedo, que está condenado por este delito. Ese celular se obtuvo a través del informe 436 del 11 de marzo de 2020, a través de un análisis de diferentes puntos de interés. Esos puntos de interés fueron donde ocurrieron hechos de interés criminalístico. El primero de ellos es donde ocurrió el robo, que son el lugar del aeropuerto donde se cometió el robo en el aeropuerto, en calle Armando Cortínez 1704, comuna de Pudahuel, pero también sus ramificaciones. Es decir, donde partieron los imputados hacia el aeropuerto y donde fueron después del aeropuerto. El primer punto es parcela k, en el Noviciado, donde partieron los vehículos hacia el aeropuerto internacional, calle Puerto Madero, calle Claudio Arrau, comuna de Pudahuel y Apóstol Santiago de la misma comuna donde sustraen el vehículo, furgón amarillo, para la comisión del delito, que era la Empresa Vespek, la otra era calle Puerto Madero donde está la empresa Refax, donde sustrajeron una placa patente única KKFW-14, a un vehículo marca Hyundai, modelo Creta que estaba estacionada, para colocarla al furgón amarillo. El siguiente punto de interés es calle Armando Cortínez 1704 y luego cuando huyen por Vespucio y llegan a calle Huelen 1940, comuna de Cerro Navia. Posteriormente calle costanera sur con calle las lunas donde queman el furgón amarillo con logo DHL y finalmente calle

Salta, donde llegan a casa de seguridad para posteriormente distribuirse a diferentes puntos.

Dentro de estos puntos de interés que ha señalado se enviaron todos los tráficos de antenas y resultó que el número que señaló, que termina en 178, de Pedro Marín Aedo, marca en la parcela del noviciado, en el aeropuerto, en calle Huelén 1940 y calle Salta en Cerro Navia.

Concluyeron que ese teléfono es de Pedro Marín porque tenía tráfico de llamadas entrantes y salientes con su mamá Fresia Aedo, que vivía en Quilicura y también con Natalia Henríquez y Eduardo Henríquez. Natalia es la pareja y Eduardo es el suegro. Explica el testigo los teléfonos celulares cuando se activan van marcando diferentes antenas y la única forma de desactivarlo es ponerlo en modo avión. Ese teléfono celular se activó con fecha 20 de noviembre de 2019 y cesó el tráfico de datos y de llamadas, el 10 de marzo de 2020, es decir, un día después del robo en el aeropuerto.

Lo interesante de este teléfono celular es que el día del robo, 9 de marzo de 2020, a las 12:15 h. aproximado, mantiene llamadas de salida con otro teléfono celular, es decir otro teléfono que podría haber estado en el sitio del suceso y puede ser de otro supuesto autor del robo que era el 98416067, de la compañía Claro. Ese celular está a nombre de una empresa Transbank S.A. y es de prepago. Cuando se pide el nombre a la compañía no quiere decir que ese teléfono está a nombre de la empresa porque cualquier persona puede, por ejemplo, comprar en una feria o compañía un chip de prepago y ponerle cualquier dato.

Los tráficos de ese número telefónico llegaron a la unidad en julio de 2020, - informe policial 936 -, pudiendo establecer que ese número es de Pedro Saldías Lecaros por cuanto primero, tiene una foto de WhatsApp de él con sus 3 hijas y tiene tráfico telefónico con su grupo familiar, con su hermano Raúl Saldías, Héctor Saldías, su papá y con amigos Eduardo Soto Schwenke, Román Vilches Muñoz, su mano derecha en delitos y con la señora Luz Varas, dueña de una casa vecina, que administraba los valores del imputado.

Los registros telefónicos de este teléfono celular comienzan el 20 de enero de 2020 y terminan el 10 de marzo de 2020, un día después del robo, lo botan. Mismo modus operandi del imputado Pedro Marín Aedo.

Posteriormente ese teléfono no tiene más tráfico de llamadas, pero lograron intervenir judicialmente los teléfonos de varios familiares de Pedro Saldías Lecaros en donde se obtuvieron diferentes progresivos que dan cuenta de una administración de dineros del imputado que eran de terceros y de él.

Volviendo al teléfono de Pedro Saldías, este traficó antenas en el noviciado, parcela k sin número, trafica datos en Puerto Madero con Santiago, donde sustraen la placa patente única, trafica en calle Huelén 1940, lugar donde se detiene un poco porque los datos marcan desde las 11 horas hasta las 13:00 h. aproximadamente, es decir él permanece en esa antena y después de eso vuelve a su domicilio con la antena que más utiliza, que es la de su casa de Laguna Blanca en Pudahuel.

Eso es con respecto a la señal que trafican las antenas.

Esos tráficos fueron los que Pedro Saldías tuvo el día 9 de marzo en los puntos de interés y son los mismos puntos del imputado Pedro Marín amigo de Pedro Saldías.

Luego de eso tiene diferentes tráficos de llamadas, ese mismo día, con Pedro Marín, es decir contestó el teléfono en la parcela del noviciado donde salen en la mañana, luego en calle Huelén 1940, donde se hace el recambio de vehículos y mantiene tráfico y mantiene un tráfico telefónico en Puerto Santiago con Puerto Madero donde se roban la placa patente del Hyundai Creta.

De los 14 sujetos que participaron en el robo hay un auto que es captado por varias cámaras, tanto en la ramificación del sitio del suceso, en calle Huelén como donde se robaron la placa patente que señaló. Ese vehículo es una camioneta marca Mercedes Benz, color gris, modelo x 250, que era clonada y esa camioneta se registró en calle Puerto Madero donde está la empresa Refax, que fue desde donde se robaron la placa patente única que instalaron en la camioneta H1, la DHL. La camioneta estaba clonada y eso se estableció durante la investigación, porque el dueño de la camioneta tenía el mismo vehículo, en la comuna de Vitacura, pero el suyo correspondía a esa placa patente única.

Posteriormente cuando llegan a calle Huelén 1940, todos los imputados, a bordo de la camioneta DHL y abordo la Ford f 150, la que "deshuesan", como le dicen, también llega un vehículo Mercedes Benz, modelo Vito, con el tag a nombre de la cónyuge del imputado Eloy Varas y al último llega la misma camioneta gris, marca Mercedes Benz que participa en la sustracción de las placas patentes y en el lugar se baja otro sujeto con las

características físicas y morfológicas de Pedro Saldías Lecaros, lo que les empata con el tráfico telefónico y de datos que mantenía en la antena de ese lugar y en ese momento.

Una vez que el imputado bota el celular logran intervenir el teléfono terminado en 593 donde, en el informe 963 de julio de 2020, hay diversos progresivos donde se da a entender que ese era el celular de Pedro Saldías, por conversaciones con su mamá Loreto, - progresivo 100 y 174 de fecha 3 de julio de 2020 -, donde le preguntan por las hijas, y luego hay varios audios con otros sujetos del círculo cercano con su hermano Raúl Saldías Lecaros, donde dan cuenta de movimientos de remesas de dinero a terceros. Uno importante, que lo hacen a través de Luz Varas, es aquel donde Pedro Saldías le instruye a ella que haga dos depósitos a dos personas, cada uno por dos millones de pesos; depósitos que iban a dos personas importantes: Natalia Henríquez y Eduardo Henríquez que eran la cónyuge y suegro de Pedro Marín, que cumplía prisión preventiva o condena en La Serena por otro robo que se iba a cometer en esa ciudad. Posteriormente tiene llamados con su amigo Eduardo Soto Schwenke, con quien también tiene llamadas de inversión de dinero y se preocupan por el huaso, Pedro Marín y hay un llamado el 3 de julio donde Eduardo Soto le dice a Pedro Saldías cuando iba a ir a buscar la ropa y Saldías le dice, que *"no estoy acá, voy a mandar a mi hermano"*, y después se ofusca y le dice *"no hablemos tanta gila por teléfono"*. Lavar ropa es lavar dinero.

También hay un progresivo con su papá, dónde le pregunta por la caja de zapatillas y le dice que tenga cuidado con usarlas mucho porque se acaban. Esa caja era dinero que tenía guardado

el papá de Pedro Saldías y era una caja enterrada en el patio de donde vivía el papá de Pedro Saldías en la comuna de Vitacura.

También hay llamadas con su amigo y mano derecha Román Vilches Muñoz que era un sujeto que le guardaba especies productos del delito o para cometer delitos al imputado Pedro Saldías. Hay audios entre ellos donde Román dice a Pedro Saldías, *tengo pistola, cuando la vienes a buscar* y Pedro le dice que se la tengo un tiempo, pero Román le dice que tiene que sacarla porque tiene 3 hijas con dos mujeres diferentes y sus padres tienen enfermedad crónica y no quiere que les pase algo malo. Le guardaba autos también a Pedro Saldías.

A raíz de esos progresivos se efectuaron diferentes allanamiento, órdenes de entrada y registro. El 14 de agosto de 2020 se allanó la casa de Eduardo Soto Schwenke, Raúl Saldías Lecaros, Román Vilches Muñoz, Luz Varas y la casa del papá en Vitacura.

Le correspondió asistir al domicilio de Román Vilches que estaba en la calle Mar De Los Sargazos comuna de Pudahuel. En el lugar al ingreso del inmueble a las 6 horas de la mañana se encontraron sobre el basurero, en el ante jardín una caja para guardar municiones que se rotuló bajo la cadena de custodia 6135152. Posterior a eso, en el living comedor, al fondo del casillero de la cocina, se encontró un bolso con el nombre de la marca Nike, color negro en cuyo interior mantenía ropas de carabineros de Chile, gorro, funda de pistola, dos poleras con logo, credencial de grado de Carabineros de Chile, dos fundas, chalecos antibalas todo alusivo a carabineros y para cometer delitos de falsos policías.

Al interior de ese bolso se encontró un handie, parecido al que usan ellos, para comunicarse entre imputados y una caja de cartón escondido de ropa había un llavero bloque que es un bloqueador de señal y dependiendo de las antenas su bloqueo o señal es más grande, es decir hay de 6, 8, 12, 18 y 22 antenas y esta tenía 16. Las especies se levantaron bajo las NUES 6135251 6135252, 6135253 y 6135254. Estos bloqueadores se usan para delitos grandes y para bloquear señales de internet, de teléfono celular y fija.

Dentro del allanamiento en que participó, se le tomó declaración a Román Vilches como testigo que declaró que conoce a Pedro Saldías Lecaros hace dos o 3 años a la fecha, lo conoció en las afueras del local de Luz Varas, donde se iban a agarrar a combos, pero como eran conocidos de la población, sabiendo que Pedro Saldías era un reconocido delincuente, se hacen amigos y como él (Román), no tenía trabajo, le lavaba los autos a Pedro Saldías y le guardaba cosas para cometer delitos, como el bolso Nike con las especies ya señaladas y pistolas. En esa misma conversación señala que Pedro Saldías maneja gran cantidad de dinero, que siempre lo veía con fajos grandes y los depósitos los hacía en la caja vecina de Luz Varas. Además, dice que Saldías es amigo de Pedro Marín Aedo porque lo vio varias veces en la casa de Saldías y que en una fecha x a Pedro Marín lo perdió de vista y se rumoreaba que había efectuado robo de gran envergadura en el norte.

Román Vilches es un sujeto que estaba para los mandados de Saldías. De hecho, un día le hizo depositar un millón de pesos para un abogado de Pedro Marín. Cuando se le consultó sí sabía

algo del robo del aeropuerto dijo que presumía que Pedro Saldías había participado de manera activa en el robo, porque cuando ocurrió el robo, Saldías se fue a Temuco donde tiene familiares, pensando que Pedro Marín también había sido detenido.

También dijo conocer al bastardo que es el Claudio Cortez el negro, que se movilizaba en una camioneta Mercedes Benz color blanca, que era un sujeto muy peligroso en el hampa y que también participaba en las reuniones con Marín y Saldías. También nombró a Facundo y "el ché", pero que con Facundo tuvo un problema porque le pidió guardar un auto con encargo, pero como se rehusó, le pegaron un palo. Todo este núcleo se conoce, es gente, tienen lazos de amistad, compromiso de lealtad y ratificó que había visto a Pedro Marín en la casa de Pedro Saldías.

Con esa información, además de los resultados de los otros inmuebles, puede señalar que se encontraron grandes sumas de dinero en casa del padre de Pedro Saldías, en la casa de Soto Schwenke se encontró pistola, drogas y 23 millones de pesos. Al hermano de Pedro, Raúl se le encontró 1 millón en efectivo.

Raúl Saldías también prestó declaración y aquí es importante porque Raúl señala que su hermano llegó a la casa con una bolsa de plástico negra con dinero en efectivo y le dice que es parte del dinero del aeropuerto y él se asusta. También dijo conocer a Pedro Marín.

Con el resultado de estas entradas y registro efectuadas en esa fecha que señaló, se advirtieron movimientos de dinero de aeropuerto porque Saldías no tenía como justificar esos dineros.

Cuando Soto Schwenke quedó detenido, también lo hizo Pedro Saldías, porque se le encontró una pistola en su casa. El 24

de agosto de 2020 mantenían intervenido algunos teléfonos celulares, entre esos el de Pedro Marín Aedo que estaba en prisión preventiva en La Serena. Él llama a la cárcel de máxima seguridad y se comunica con tercero que le pasa el celular a Soto Schwenke y en ese audio es importante porque Marín se preocupa por Soto que estaba preso, porque le querían pegar y Marín "le prestó ropa" y estaban preocupadas por la lavadora. Soto dice, *"la lavadora se nos enfermó el mismo día que yo"*, que significa que ese mismo día cayó preso Saldías, Soto y que "la cosa no estaba muy tranquila". Marín le dice que se quede tranquilo, que se va a conseguir abogado y que *"pobre de los weones que hablen cosas de mí"*, obviamente por el temor de que lo estaban vinculando al robo del aeropuerto. Pedro Marín tenía atisbos de que habían prestado declaraciones Pedro Saldías, Román Vilches, Raúl Saldías, el hermano de Pedro y que lo habían vinculado al robo. Ese llamado lo puede entender de dos maneras, una que se trata de una amenaza a los sujetos para que no declaren o saber lo que habían declarado y también conocer los movimientos de dinero, con el pago al abogado de altas sumas de dinero, de un sujeto que estaba en prisión preventiva y no trabajaba.

A propósito de los hallazgos en la casa de Román Vilches, se le exhiben las evidencias incautadas a Román Vilches -**otros medios de prueba desde la 24 al 32 en acusación I y 25 al 33 en la II** -, en el orden que salen del bolso.

Otros medios de prueba número 31 que corresponde a un bolso deportivo color negro, marca Nike. NUE 6135153. El testigo expresa que este bolso se encontró en el inmueble de Román Vilches y dentro de este estaban las evidencias que refirió.

Dentro del bolso se encuentran las siguientes evidencias:

Otros medios de prueba número 24 de acusación I con ropa: una poleras marca Fullpro manga corta, tipo pique, color verde, ambas con logo de Carabineros de Chile. NUE 6135153.

Otros medios de prueba número 25 es una gorra marca pográl, color verde, con el logo de Carabineros de Chile. NUE 6135153.

Otros medios de prueba número 26 son dos fundas de chalecos antibalas color café y verde que usan carabineros en moto. NUE 6135153.

Otros medios de prueba número 24 que corresponde a polera marca Indusbord, manga corta, tipo pique, color verde, ambas con logo de Carabineros de Chile. NUE 6135153.

Otros medios de prueba 28 que contiene un cinturón de género con hebilla metálica color verde. NUE 6135153. Y otros medios de prueba 29 Una funda tipo cuero porta pistola, color café. NUE 6135153.

Otros medios de prueba numero 27 contiene una funda de género porta grilletas, color verde. NUE 6135153.

Otros medios de prueba 30 Un distintivo de grado de Carabinero de Chile. NUE 6135153.

Otros medios de prueba 32 corresponde a un handie marca Baofeng, con dos cargadores de batería, se levantó en la casa de Román Vilches, en calle mar de los Sargazos. NUE 6135154.

Román Vilches declaró que ese bolso lo guardó a petición de Pedro Saldías.

Sobre el análisis de los tráficos telefónicos, concretamente, cómo se accede a ese tráfico y cómo se analiza, explicó que el tráfico de antenas, es distinto al tráfico de llamadas entrantes y salientes. Una antena tiene varias celdas y en esas celdas pasan diferentes datos que emiten los teléfonos celulares, entonces ellos piden por ejemplo desde las 09:00 a las 24:00 h. va a dar como resultado un millón de teléfonos que es difícil de analizar porque no se logra captar tanta cantidad de números. Sin embargo, ellos limitaron la petición a los horarios que eran coincidentes con el del delito en el aeropuerto, es decir, pidieron un rango acotado a las compañías telefónicas; Claro, Entel, Movistar, Wom y a VTR, con autorización judicial, que pide el fiscal a requerimiento de un informe de la policía que pide el tráfico de antenas con las coordenadas de la localización del lugar que abarcan esas antenas. Cuando les llegaban los tráficos (a la policía) la analizan con programas como Excel y el eDos data base, que junta información de diferentes antenas repetidoras. Por ejemplo, se le pide que busque si el teléfono "x", emitió señal en antena 1, en la antena 2, 3 y 4 y eso junta la información y emite un resultado, que hay una coincidencia de ese número "x", que es el mismo número que está en la antena 1, 2 y 3, es decir, entrega un recorrido lógico y cronológico, de donde se desplazó la persona que usa ese teléfono y ellos intentan ubicar.

Respecto al número de Pedro Saldías Lecaros, uno de los factores que consideraron para determinar que ese número le correspondía, era que en la foto de la plataforma de mensajería WhatsApp del número telefónico, aparecía él con sus hijas.

Para corroborar estos dichos se incorpora los **otros medios de prueba número 127 de la acusación I y 124 de la II** que corresponde a Sesenta y ocho capturas de pantalla/imágenes/fotografías insertas en el Informe policial N.º 963 de fecha 04 de agosto de 2020. Se le exhibe **la foto 15** que es del teléfono número 98447077 donde se aprecia una foto donde se ve a Pedro Saldías con sus 3 hijas.

Respecto de la interceptación telefónica de la conversación entre Pedro Marín y Soto Schwenke en la cual se refieren a Pedro Saldías como "la lavadora", que refirió, se reproducen los **otros medios de prueba número 167 de acusación I y 159 de la II**, que corresponde a un CD contenedor de audios que contiene a escuchas telefónicas transcritos y analizados en el Informe policial N.º 1146 de fecha 11 de septiembre de 2020. NUE 6156205 y NUE 6156239.

Solo reproduce el progresivo 5664 de la NUE 6156239.

Aló / como estay hermano? / qué pasa mi hermanito como estay / aquí estoy, bien / tay bien cierto? / ... ¿qué te falta? / no naaadaaaa ... / ya, me agregai al WhatsApp / mañana, ... / que pasa mi hermanito / cambia ese número / ... está escasa la entrada aquí weón ... tengo que hacer miles de trámites vista que la lavadora se enfermó también ¿entiende? / si poh, sí sé, si se enfermó el mismo día mío / voh nada que ver poh / y por eso mismo /... y por qué wea? / no se poh / ... no tenía na que ver / ya, pero y qué más pasó ... / puta la wea fome hermano / el pelao (¿?) nunca llegó a la meta, ... pero no importa / ... estaba confundido porque yo había llegado a un acuerdo con él / pero

que pasa que yo no he andado bien / ... soy porfiao voh no tenís que andar metido en wevás ... como se te ocurre tener weas en la casa / no poh esa wea me la encontré ... (inaudible) pa devolverla después de la pandemia / / va a seguir la investigación otros 8 meses /.... va a ir a verte el abogado / ¿cuál abogado? / no si yo tengo / bueno, pero mañana le aclarai tu poh / oye la lavadora va mañana ahí o no? / noooo weón el Cristian, la lavadora está en otro lado / está en la máxima / no si no está en la máxima está en el CAS / ... ahí está la lavadora poh / ese weón me dejó con el medio taco weón / te aviso, altiro / con qué wea / ... cambia el número / ... que más va a decir ese weón / ... por él llegaron a mí / lo andaban buscando / por culpa de él llegaron a ti / dile todo al abogado, mañana / eso quiero hermano / ahí le explicai todo / ... yo entro con el Duque, amigo de mi mamá, amigo de mi familia y está pidiendo un abreviado y con un abreviado me voy pa la calle con una cautelar / yo no tengo nada que ver con la wea/ sí, si te va a ir bien hermano / yo no tengo nada que ver en la wea / no poh voh no tenía nada que ver ... / había una movida con la Corte / no weón, no / la lavadora (inaudible) / ese weón viste se agrandó en las weas que andaba haciendo y ahora cagó, al final anda arrastrando gente que nada que ver / yo ya dije la plata que le iba a llevar al abogado / más lo que me weveaban por eso / (inaudible) / yo dije hasta yo puse plata para tu abogado poh, con una cuota de todos los amigos / ... nosotros tenemos nuestra conciencia tranquila, que no andábamos metidos en ni una wea / ... voh estabai trabajando hace rato.

En esta comunicación habla Pedro Marín que estaba en prisión preventiva en la ciudad de La Serena con Eduardo Soto Schwenke. Pedro Marín, o "El Huaso Pedro", el que habla gangoso, le reprocha por tener cosas en la casa y después dice que *"la lavadora nos metió en medio taco"* y Soto dice se enfermó el mismo día que yo, es decir, el 14 de agosto de 2020, que fue el día de los allanamientos a los inmuebles y detenciones de Soto Schwenke y Pedro Saldías.

Explica el testigo que le dicen "la lavadora", porque Pedro Saldías es quien lava el dinero, como también se escucha en el progresivo 250 cuando hablan Soto con Saldías y le dice cuando vienes a buscar la ropa para lavarla, es una jerga criminal común para referirse al lavado de dinero, - porque los imputados no se dedican a lavar ropa, comenta el testigo -, y le dice que va a ver esto con sus abogados. En ese momento Pedro Marín no estaba confeso en la causa del robo del aeropuerto y los abogados que él tenía, eran Vinko Fodich, el exfiscal Peña y otros exfiscales. Era tanto el efectivo que manejaba que Marín les pagaba el traslado a La Serena a los abogados y les arrendaban los dptos. El testigo señala que él escuchó muchas conversaciones y escuchaba a Pedro Marín como gestionaba los pagos para que le vieran sus causas. El testigo comenta que en el audio Pedro Marín dice que, si no tiene nada que ver en esta causa, pero se pregunta que por qué entonces fue condenado.

Responde al Ministerio del Interior sobre la conversación de Pedro Marín con Soto Schwenke, donde Marín señaló que había imputados que estaban hablando, se refería a Raúl Saldías, porque este declaró cosas del aeropuerto y, Román

Vilches, también declaró cosas del aeropuerto y Soto si bien dice que sabía que había robo del aeropuerto, no entrega tanta información, no dice de dónde sacó el dinero Pedro Saldías, dice que son propios de su trabajo.

La **defensa de Saldías** le señala al testigo que el comisario Córdova dijo que las triangulaciones de antenas telefónicas solo servían para posicionar teléfonos en un lugar determinado, y le pide que aclare si se puede obtener más información. El testigo responde que no se pueden obtener interceptaciones sin autorización judicial, pero si se puede obtener un punto cercano a donde está el celular de la persona. Se puede obtener el tráfico telefónico y a través de ese tráfico se hace un análisis de la persona portadora de ese celular. Se puede obtener la imagen de WhatsApp, porque el tráfico de datos entrega un número de teléfono y ese número, al agregarlo a la aplicación de mensajería WhatsApp o TrueCaller y otras que son de libre acceso, aparecen las imágenes de las personas portadoras del teléfono celular. porque al agregar el número de teléfono como WhatsApp o TrueCaller, aparece la imagen.

Respecto de la foto que se obtiene del número telefónico al WhatsApp, esa imagen pudo haber estado en ese teléfono antes del día del robo o el día del robo, la persona la puede cambiar.

Sobre la placa patente única de la camioneta Mercedes Benz, X 250, color gris, no la recuerda, pero afirma que en las imágenes de la cámara de vigilancia de una empresa que está en calle Claudio Arrau, donde se aprecia la placa patente única de ese auto, porque, además, esa placa patente existe.

Respecto de las conversaciones entre Pedro Marín y Pedro Saldías que se interceptaron el número que usaba Pedro Saldías era otro, no es el mismo al que ocupó el día del robo. El teléfono terminado en 178 fue el que usó para el delito. El de las interceptaciones termina en 593. El testigo señala que hay progresivos con ese número 593 que son los progresivos 100 y 175 cuando habla con la mamá y le pregunta por la hija y lo otro es que en la página 45 del informe policial hay un match entre el teléfono que se posiciona en el sitio del suceso y el teléfono terminado en 593 donde se unen con más llamadas y aparece el teléfono de Raúl, su hermano, Héctor, su padre, su madre Loreto, Soto y Luz Varas. Los 2 teléfonos fueron de Pedro Saldías.

La persona condenada en La Serena es Pedro Marín Aedo. Sobre sus dichos al Ministerio Público, en los que refirió que Pedro Saldías le entregó una bolsa de dinero a su hermano Raúl, no recuerda el monto, pero era importante porque él se asusta. En su declaración lo señaló y le pregunta de dónde viene ese dinero, y Pedro Saldías le dice que es plata que viene del aeropuerto.

Román Vilches no fue detenido, porque las especies encontradas dentro de la casa, si no se ocupan para cometer un delito, no constituyen delito.

Cuando hablan de "la lavadora", se refieren a Pedro Saldías, pero no lo nombran, pero concluyen eso por el análisis que se hace de las escuchas.

A la **defensa de Luis Ahumada** le responde que la información es almacenada en las celdas de las antenas depende de las compañías, todas funcionan diferente, pero pueden ser 6 a meses a dos años y algunos hasta 4 años. Se podría tener

acceso al tráfico de llamadas, entrantes y salientes, y tráfico de datos, a todo. Solo pudieron intervenir los teléfonos que mencionó.

A la **defensa de Eloy Varas** señaló que dentro de las especies Nike no sabe si alguno de esos se usó para el robo de 9 de marzo. Respecto de las antenas telefónicas el radio, si es rural tiene un radio hasta 3 km, en ciudad el radio es más corto.

Después del 9 de marzo no sabe si existió alguna comunicación entre Eloy Varas con Pedro Saldías, Pedro Marín, Román Vilches o Soto Schwenke.

Pedro Marín fue condenado por robo en lugar no habitado por el túnel descubierto en La Serena y tráfico de armas. Pedro Marín está confeso en esta causa.

Aclara al tribunal que respecto del número que ellos asociaron a Pedro Saldías, que se comunicaba con Pedro Marín el día del robo, ellos incorporaron a la plataforma WhatsApp el número que se comunicaba con Pedro Marín el día del robo en el aeropuerto, en ese teléfono apareció la foto de Pedro Saldías y eso fue antes de pedir el informe de tráfico de llamadas de ese número asociado a Pedro Saldías, para establecer si era la persona que aparecía en la fotografía.

Por su parte el perito especialista en huellografía y dactiloscopía **Alfredo Enrique Rulas Rojas**, (perito número 7 de ambas acusaciones) del Laboratorio de Criminalística Central, Policía de Investigaciones de Chile, depuso que le fue solicitado realizar pericias de la especialidad de huellografía y dactiloscopía a la evidencia remitida mediante cadena de custodia 591-8361, la que fue levantada desde un vehículo marca Toyota modelo

RAV4, placa patente GCHG43, levantada por el subinspector Gerardo Tello Villarroel de la sección de recuperadores criminalísticos del Lacrim Central, cuyo procedimiento fue endosado a su persona para realizar el peritaje correspondiente, solicitado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente.

El día 5 de junio del 2020, procedió a retirar desde la sección custodia transitoria de evidencias la evidencia ya establecida 591-8361 la que corresponde a dos trozos de huellas dactilares revelados con reactivo sólido de color gris asignados para su individualización como HD1 fue levantado desde la superficie exterior del vidrio de la puerta trasera derecha y el HD2 desde la superficie exterior del vidrio de la puerta delantera izquierda, según lo que establece el señor Gerardo Tello de Villarroel, en el formulario de levantamiento de evidencia huellográfica y o dactiloscópica. Posteriormente, estos trozos de huellas dactilares HD1 y HD2 se procedieron a estudiar, estableciendo que ambos son útiles por cuanto reúnen la cantidad necesaria de puntos característicos para realizar una identificación dactilares de la persona imputada, señalada como Roberto Bilbao Peñaloza. Se procedió a cotejar sus impresiones digitales con los trozos de huellas dactilares asignados como HD1 y HD2, estableciendo que no corresponden a esta persona.

Seguidamente, estos trozos de huellas dactilares HD1 y HD2 se ingresaron en el sistema AFIS de la Policía de Investigaciones de Chile, dando como candidato el nombre de Eloy Rafael Varas Sáez. Se procedió a visualizar las impresiones dactilares desde el terminal computacional biométrico dependiente del Servicio de

Registro Civil e Identificación de esta persona, con los trozos de boya dactilares asignados como HD1 y HD2, estableciendo que HD1 corresponde exactamente al dedo medio e izquierdo de esta persona con un RUN de 17.947.326-1. El trozo de huella distal HD2 no corresponde a esta persona, por lo que fue ingresado en el sistema MorphoVis, también dependiente del Servicio de Registro Civil, no obteniendo resultado positivo.

Para concluir, se estableció que en el peritaje huello gráfico y dactiloscópico realizado a la evidencia remitida mediante NUE 591-8361, correspondiente a dos trozos de huellas dactilares, se estableció que el trozo signado como HD1 corresponde exactamente al dedo medio izquierdo de Eloy Rafael Varas Sáez con un Run de 17.947.326-7 y el trozo de huella asignado como HD2.

La defensa de Eliazar Parra le pregunta por su experiencia, respondiéndole que hace 15 años que es perito en esta materia. Se puede hacer levantamiento de huellas incluso en un documento que está parcialmente quemado, si es total, no se puede, pero habría que estar en el lugar para determinarlo. Si el objeto está quemado.

Preguntado si se puede revelar huella si el elemento de la cual se obtiene tenía polvo extintor, responde que sí. En caso de ropaje, no se puede levantar huellas, porque la tela es irregular, tiene trenzas, entrelazados, pero sí se puede obtener restos biológicos.

Respecto a si se puede revelar huellas de superficies con polvo extintor, responde que se puede obtener, que el último peritaje que realizó que no fue en esta causa, se obtuvo y explicó

que cuando se rocía y se empieza a limpiar esa superficie o se aplica el reactivo se ha podido revelar huellas del polvo de extintor.

El mínimo de puntos de la huella para poder identificar a una persona es de 12 puntos. Si tiene menos 12 puntos no la determinan, no es útil para establecer identidad.

A la **defensa de Eloy Varas** la persona que va al sitio del suceso recoge la evidencia y la anota. El no inspeccionó la camioneta, pero quien lo hace es un recuperador de evidencias, que forma parte de una sección que se creó hace 6 o 7 años, y que están preparados para hacerlo.

El sistema Afis es un sistema que solo tiene la policía de investigaciones cuya base de datos se alimenta por personas que han sido detenidas.

A la pregunta del defensor si es posible implantar una huella, responde que no.

Por su parte el testigo **Juan Erik Villablanca Plaza**, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, (testigo número 16 de ambas acusaciones) depuso que participó en el proceso investigativo del robo que ocurrió el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de la empresa Aerosan que presta servicios al interior del aeropuerto. En el proceso investigativo, en particular, le correspondió realizar diligencias en torno al hallazgo de uno de los vehículos utilizados por la estructura criminal para cometer el robo con violencia, usado el 9 de marzo de 2020, particularmente, el vehículo marca Ford F 150 color gris. Este hallazgo se produce con ocasión de indagaciones que se realizaban el día 10 de marzo de 2020 tendientes a ubicar cámaras de vigilancia tanto públicas

como privadas para seguir tanto la ruta o desplazamiento de huida post delito, utilizada de los vehículos empleados para cometer el delito. En ese contexto promediando las 10:20 h. del 10 de marzo de 2020, se apersonó con otros funcionarios de la policía de investigaciones en la 44 comisaría de Cerro Navia porque ellos tenían los dispositivos de cámaras municipales de la comuna. Es en ese contexto que, a través de dispositivo radiales de Carabineros, se informaron del avistamiento de esta camioneta Ford F 150, que fue usada para cometer el delito, que estaba siendo desarmada en un sitio eriazo en la intersección de calle Huelén con Salvador Gutiérrez de la comuna de Cerro Navia. Junto a Carabineros fueron a verificar la información y llegado al lugar el sitio del suceso existía y estaba emplazado en Huelén 1940. Al mirar hacia el interior del predio se observó que tapada con una malla de kiwi color negro estaba el vehículo sindicado por la información recibida por Carabineros y al interior del sitio había un hombre y una mujer. Entendiendo que había signos evidentes de la comisión del delito y que era el vehículo de interés, ingresaron al predio a través de un bloque de madera e individualizaron a las personas, que eran un hombre y una mujer y constataron que se trataba del vehículo de interés. Este vehículo estaba sin sus puertas, sin sus capot y sin sus ruedas, por tanto, la información recibida por carabineros era verídica. Iniciaron la inspección ocular del vehículo y del sitio del suceso previa coordinación con el oficial de caso, comisario Iván Córdova quien transmitió información al fiscal y estas dos personas encontradas al interior del predio fueron trasladadas a la brigada donde declararon. En tanto él con el equipo que encabezaba desarrolló

al trabajo asociado a la evidencia encontrada que era muy útil para el proceso investigativo, coordinando con el laboratorio central, puntualmente solicitando la concurrencia de peritos fotográfico, de huella y mecánico. A la llegada de este personal y a través de sus especialidades pudieron identificar el vehículo, porque no tenía las placa patente única, no estaban instaladas. El perito mecánico hizo el hallazgo del número de VIN, a través del tablero y del marco de una puerta, el que consultó en el registro civil y determinó que efectivamente correspondía a una Ford F 150, color gris, pero la placa patente tenía encargo por robo desde el 25 de febrero de 2020. La placa patente de ese vehículo encontrado era la JLKB10, y de acuerdo con el número de encargo se había sustraído el 25 de febrero de 2020, en la comuna de lo Barnechea. Continuando con el procedimiento el perito de huellas levantó 6 trozos útiles para estudio de distintas superficies, particularmente 3 huellas desde el espejo de cortesía derecho y 3 de una botella de coca cola que estaba a un costado de la camioneta. El perito fotográfico fijó el sitio del suceso y de las evidencias que se fueron levantando.

En el transcurso de este trabajo y de acuerdo con los dichos de estas dos personas que estaban en el lugar, supieron que existía en una saca, de grandes dimensiones, dispuesta próxima al portón del predio, la placa patente única que portaba el vehículo que se usó en el robo la cual era distinta a la genuina, entendiendo que es una metodología usada por personas que roban y esa placa patente única al ser verificada, correspondía a una de la misma marca, modelo y característica del modelo que tenían a la vista y mantenía encargo por sustracción de placa

patente, que había ocurrido el 26 de febrero de 2020. El vehículo se había sustraído un día y al día siguiente se sustrajo la placa patente que se le instaló para cambiar la identidad del vehículo. Esa placa patente encontrada en el sitio del suceso era la HZDV30. Conforme a esas indagaciones se levantaron estas las evidencias, sumadamente a las herramientas que se usaban por la persona que fue destinada a realizar el desarme. Esas herramientas eran 3 esmeriles eléctricos de la marca Makita y Bosch, distintas llaves de apriete de distintas medidas y llaves de cruz, herramientas que son ad hoc para desarmar un vehículo. Se encontró también un chaleco reflectante que correspondía a parte de las vestimentas que la mayoría de las personas que habían arribado el 9 de marzo, post delito, vestían ese día caracterizados como empleados del terminal aeroportuario y ese chaleco reflectante fue levantado y derivado para el Lacrim para el barrido bio químico. Toda esta evidencia encontrada era conteste con la dinámica observada en el sitio del suceso el día del robo en el sitio del suceso y también con las primeras declaraciones que se obtuvieron en el lugar donde estaba el vehículo, de estas personas que se encontraban ahí, quienes señalaron que el 9 de marzo de 2020, entre las 12:30 a 13:00 llegaron alrededor de 12 a 14 sujetos a bordo de diferentes vehículos dentro de las cuales estaba la camioneta Ford f 150 la que dejaron aparcada en el lugar donde la encontraron, cuya lugar había sido acondicionado, en la madrugada del día 9 de marzo, por parte de la persona que luego hizo las labores de desarme de la camioneta. También las evidencias levantadas eran contestes con las vestimentas que las personas señalaron

que vestían los integrantes de esta estructura criminal y por eso se levantaron otras cámaras de inmuebles aledaños al lugar de hallazgo de la camioneta, confirmando con las imágenes la llegada de la camioneta al lugar donde fue abandonada.

En ese orden de ideas se ubicó a las personas asociadas tanto a la matrícula sustraída y al vehículo Ford sustraída. Se consignaron las declaraciones y a través de sus testimonios se tomó conocimiento que el vehículo original había sido sustraído el 25 de febrero de 2020 en horas de la tarde, desde un centro de lavado, dispuesto en un supermercado Líder, de la comuna de lo Barnechea, emplazado en Avenida Las Condes 12.916, en circunstancias que su dueño lo llevó para el lavado y según la versión entregada por la encargada del centro de lavado ese vehículo fue sustraído por 5 sujetos, que llegaron al lugar 4 distrajeron a los que trabajaban ahí y uno se acercó al tablero donde estaban las llaves del vehículo en particular y lo sustrajo.

El dueño de la camioneta prestó declaración, recuerda que se llamaba Alejandro y el apellido no lo recuerda, pero era extranjero. Él era el dueño de la camioneta sustraída.

Respecto de la placa patente única utilizada instalada en la camioneta, se ubicó al dueño del vehículo que usaba esa placa patente y que había denunciado la sustracción. Esta había ocurrido el 26 de febrero de 2020, de acuerdo con sus dichos y al encargo, en horas de la tarde en los estacionamientos subterráneos del mall Arauco Maipú, en circunstancias que lo había dejado aparcado en el lugar, esta persona, además, hizo referencia a que, de acuerdo a lo informado por personal del mall de seguridad, los sujetos que perpetraron la sustracción se

desplazaban a bordo de una camioneta de grandes dimensiones. Ford, modelo raptor. En ese entendido esos registros se levantaron con la respectiva cadena de custodia y que permitía apreciar la dinámica de la sustracción de las placas patentes.

A la **defensa de Eliazar Parra** respondió que se llamó al perito de huellas, fotográfico y mecánico. No recuerda el nombre del perito de huellas. Ese perito de huellas estuvo un tiempo extenso, tuvieron que coordinar con grúa, pero superó las 3 horas el trabajo que hizo el personal de Lacrim. Se levantaron 3 huellas del espejo de cortesía derecho y también de una botella de coca cola. Respecto de las ropas encontradas, se derivó al laboratorio a la sección de química para el barrido. No maneja el detalle de esa diligencia. No tuvo conocimiento del resultado de esos peritajes de huella.

A la **defensa de Ariel García** responde que las indagaciones para conocer quienes sustrajeron la camioneta en la comuna de Lo Barnechea no tuvieron resultado, porque el hecho había sido en febrero y el robo fue en marzo y ya no había respaldo de esas cámaras y no sabe resultado de investigaciones.

Respecto de la placa patente única que se adosó a la camioneta Ford F 150, tuvieron acceso a las cámaras de seguridad que aportó personal de seguridad del Mall donde se ve a un conductor y segundo sujeto que sustraen la placa patente única. Se advierte a Eloy Rafael Varas Sáez en esas imágenes.

A la defensa de **Eloy Varas** responde que no estuvo a cargo de la diligencia de revisión de las cámaras en calle Huelén y al pregunta reiterando lo mismo, le vuelve a responder que no estuvo a cargo de la revisión de esas cámaras. Respecto del Mall

Arauco Maipú vio las imágenes. Se hizo la secuencia y dinámica que se hizo cuadro a cuadro. Respecto a la consulta de si se hizo un peritaje para corroborar que la persona que se ve es Varas Sáez, el testigo señala que Eloy Varas es una persona que los detectives de robos lo conocen, es característica y fácil de identificar, pero no estuvo a cargo de un peritaje si es que se hizo.

A la Ford le faltaban las puertas, las ruedas y el capot. No sabe si las personas que vivían en ese lugar se las llevaron, no sabe qué pasó con esas cosas. La camioneta se estaba desarmando con herramientas.

Las huellas se levantaron de un espejo y de una botella, pero no sabe el resultado de esas pericias.

No sabe si se obtuvo huella de Eloy Varas porque no sabe el resultado de esos peritajes.

Continuando con la prueba, depuso sobre su informe el perito **Héctor Patricio Gutiérrez Moore**, (perito número 10 de ambas acusaciones) especialista en Armamento, Sección Balística del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, que expuso sobre el informe pericial número 1345/20, que fue confeccionado mientras se desempeñaba en el Laboratorio de Criminalística Central Santiago, y fue elaborado en conjunto con el funcionario perito de formación José Aguirre Silva.

Le correspondió peritar las siguientes evidencias:

La NUE 6135762, que contenía un arma de fuego del tipo pistola, semiautomática, marca Bersa, número de serie borrado mediante una acción mecánica abrasiva, calibre .40 auto. Esta

arma es de fabricación argentina y fue remitida junto a dos cargadores del tipo cajetilla, doble columna, con capacidad cada uno para contener 13 cartuchos balísticos calibre .40.

En dependencias del laboratorio se procedió a revisar tanto sus mecanismos internos como externos, los cuales se encontraban funcionando de manera sincronizada. Por esta razón se procedió a someterla a una prueba de funcionamiento, utilizando dos cartuchos balísticos calibre .40, munición de stock del Laboratorio de Criminalística Central, logrando en ambos casos procesos normales de percusión y disparo.

Por tal motivo, en las condiciones en que el arma fue peritada, se encuentra apta para ser utilizada con fines balísticos con munición convencional calibre .40 auto.

De igual forma fue remitida en la NUE 6135763 un arma de fuego del tipo revolver marca Taurus calibre .44 magnum serie UE884348. Este es de fabricación brasileña, posee un cilindro o recámaras múltiples con capacidad para contener 6 cartuchos de igual calibre.

En dependencia del laboratorio se revisaron sus mecanismos tanto internos como externos, los cuales se encontraban funcionando de manera sincronizada. Por tal motivo, se procedió a someterlo a una prueba de funcionamiento, para ello utilizando dos cartuchos balísticos calibre .44 magnum munición de stock del Laboratorio de Criminalística Central, logrando en ambos casos procesos normales de percusión y disparo. Por tal motivo, el arma de fuego del tipo revolver señalado anteriormente, se encontraba apta para utilizarse con munición convencional calibre .44 magnum.

Junto con esta fue remitida la NUE 6135765, la que estaba compuesta por 49 cartuchos balísticos calibre .40 auto, todos de los cuales mantenían sus cápsulas iniciadoras indemnes y sus proyectiles debidamente engarzados a sus vainillas. Por tal motivo, en dependencia del laboratorio se procedió a tomar al azar dos de ellos para someterlos a una prueba de funcionamiento, utilizando el arma de fuego del tipo pistola marca Bersa, remitida que dice la NUE 6135762, logrando en ambos casos procesos normales de percusión, disparo, extracción y expulsión de las vainillas, recuperando dos proyectiles disparados y dos vainillas percutidas. Por tal motivo, los 49 cartuchos se encontrarían aptos para ser utilizados con fines balísticos con armas de fuego de igual calibre, existiendo compatibilidad de uso con la pistola marca Bersa, remitida que dice la NUE 6135762.

A la **defensa de Ariel García** le responde que en su informe respecto de la NUE 6135763 indicó que el **revólver marca Taurus, modelo 444** y no modelo trumpia, como lo señalaba el oficio remitidor. El perito explicó que el arma o las evidencias son remitidas por la brigada de robo y ellos no tienen la experticia para distinguir el modelo o calibre del arma y por lo tanto en el informe ellos señalan lo que ven y ellos en el peritaje establecen lo que corresponde.

Oficio remitidor es aquel mediante el cual se piden las pericias al laboratorio central. Deja constancia en la pericia del error en el modelo por un tema de forma, porque se escribe tal como se remite y se corrige tal como debería ser. Es común esto porque los colegas no son peritos en el área y ellos remiten lo que ven. Por ejemplo, ellos remiten "44 tiros", que son correspondientes

que son 44 cartuchos balísticos. Esto dependerá de la experticia del que levanta el arma, de si tiene conocimientos del arma.

A la **defensa de Eloy Varas** señaló que el informe fue redactado por José Aguirre que es un perito en formación y trabaja bajo su supervisión.

Aclara al tribunal que el error que el constató no le generó duda sobre la identidad del arma que peritó, porque ellos establecen lo que se aprecia a la vista, lo que se ve, y el modelo correcto del arma.

Por su parte el testigo **Guillermo Felipe Cárcamo Turra**, (36 de ambas acusaciones) subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, fue oficial de caso en el robo al aeropuerto en las bodegas de Aerosan y participó directamente en las diligencias de detenciones de imputados, entrada y registro de domicilios, toma de declaraciones a imputados y testigos, análisis de relaciones entre imputados, análisis de interceptaciones telefónicas, análisis de las cámaras de seguridad y también supervisó a otros funcionarios que hacían análisis de peritaje de interceptaciones telefónicas, entre otras.

En este caso se designaron tres oficiales de caso y él era uno de ellos.

Respecto de las detenciones, participó en la de dos imputados, Eloy Varas y Danilo Leyton y en la diligencia de entrada y registro de la imputada Katherine Pino.

Respecto de Eloy Varas fue detenido el 4 de mayo de 2020 a las 23 horas con 23 minutos y la detención se llevó a cabo en camino Lo Valdivia, sin número, comuna de Sagrada Familia. El imputado, fue captado en Villarrica trasladándose a la ruta 5 hacia

el norte y se hizo un seguimiento porque no se contaba con orden de detención, y cuando se materializó dicha orden se le detuvo.

Una vez que Eloy Varas ingresó a la ciudad en el vehículo se trasladaba junto a su pareja e hijos menores de edad. En algún momento se les perdió de vista y cuando empezaron a realizar un examen al sector, en camino Lo Valdivia, empezaron a revisar los pasajes y encontraron una salida rural que tiene domicilios particulares y se dirigieron a un pasaje rural, por un camino de tierra, un estrecho de un río y camino sin salida y cuando estaban saliendo se percataron que entre medio de los árboles se veían dos bultos, se acercaron y eran Eloy y su pareja y lo detuvieron. No se le incautó nada, el vehículo no lo encontraron hasta el día siguiente.

Respecto de Danilo Leyton fue el 4 de septiembre de 2020 en calle Alonso de Ovalle Torre A, departamento 810 en la comuna de Santiago. Al irrumpir en el departamento con la orden de entrada, este estaba en su dormitorio y a la revisión del inmueble al interior de una mochila encontraron dinero en efectivo, que ascendía a la suma de \$1.857.000 pesos.

Respecto de la entrada y registro del domicilio de Katherine Pino que se hace por la detención del imputado Eliazar Parra en Algarrobo, el 27 de agosto de 2021 a las 18:00 horas. El domicilio estaba ubicado en calle 21 sur 1154, comuna de Talca, en esta ocasión no se le detuvo, pero si fue detenida posteriormente el año 2023.

Una vez que se entró al domicilio que era de dos pisos, se levantaron diversas evidencias, precisamente documentación relativa a la adquisición de inmueble, de solicitud de créditos o

apertura de cuentas en instituciones bancarias, levantaron teléfonos celulares y 2 fotos tamaño carnet correspondiente al imputado Eliazar Parra donde éste aparecía con el nombre de otra persona, Alfredo Ramos Ramos y con un rut distinto.

Sobre esta diligencia se le exhiben los **otros medios de prueba número 151 en acusación I y 147 en la II**, correspondientes a un **set fotográfico** demostrativo del domicilio ubicado en Calle 21 Sur N°1154, comuna de Talca, contenedor de cuarenta y tres fotografías, adjunto al Informe policial N° 1101 de fecha 28 de agosto de 2021. 147 en la Acusación II. Se exhibieron las siguientes fotografías que el testigo describió:

Foto 1 es el exterior del inmueble, se ven 2 vehículos. La foto 3 es la numeración del inmueble 1154, calle 21 sur, comuna de Talca. Foto 6 es la primera planta del inmueble en el sector del living. Foto 7 es el comedor que da acceso al patio. Foto 8 es una caja de la compañía CLARO, que tenía documentos en su interior. Foto 9 es el interior de la caja con los documentos, no recuerda de qué eran. Foto 10 es uno de los documentos contratos de construcción para inmueble ubicada en calle 8 y medio sur en la comuna de Molina, que luego se intervino el 2023. Foto 14 es un mueble que había en el primer piso, hay una cajonera abierta, foto 15 acercamiento a lo que había en el cajón. Foto 16 al interior de billetera se observa fotos de tamaño carnet, de la imputada Pino y otras dos en las que aparece Eliazar y en la foto central se exhibe una identidad que no corresponde a Parra, sino a Ramos Ramos. (aparece la foto de Eliazar Parra Santibáñez con el nombre y rut de Alfredo Ramos) Foto 17 es un acercamiento de una foto, se lee rut 14.140.971-9 a nombre de

Alfredo Manuel Ramos Ramos, la foto es de Eliazar Parra. Foto 18 es un closet en el segundo piso al interior de su habitación. Foto 20 Son documentos de apertura de cuenta. Foto 24 es la escalera al segundo piso y se observan carteras de mujer. Foto 25 al interior de una cartera negra se encuentran otros documento. Foto 26 corresponde a otros documentos bancarios tanto de Katherine Pino como de su hijo Kevin Moya. Foto 33 es un dormitorio del segundo piso atribuible a Kevin Moya. Foto 34 son documentos notariales de compraventa de inmueble el de 8 y medio en la comuna de Maule. Foto 35 segunda habitación del segundo piso. Hay una cama televisor y espejo y al lado izquierdo hay un mueble joyero. Foto 36 es el mueble espejo joyero. Foto 37 al abrir el mueble joyero se encontraron más fotos tipo carnet con rostro de Parra y de Katherine Pino y en una de las fotos tiene la identidad de Ramos Ramos. Foto 38 acercamiento de la foto tipo carnet de Eliazar Parra con el nombre de Alfredo Ramos Ramos. Foto 39 es el exterior del inmueble y hay un vehículo que fue revisado y corresponde a una camioneta de color negro tipo Suv. Foto 40 es la parte posterior del vehículo que es un Dodge placa patente única HKBR97. Este vehículo se asoció a Katherine Pino porque al interior había documentación del vehículo a nombre de ella. Foto 41 vehículo color rojo, marca Nissan, KRFH76, color rojo y no recuerda si se vinculó con Katherine o Eliazar. Foto 42 es la guantera del vehículo abierta y tiene documentación. Foto 43 es el documento que estaba en la guantera, recibo de dinero y carta de responsabilidad.

Respecto de las fotos del rostro de Eliazar Parra con el nombre de Alfredo Ramos Ramos se incorpora el **documento**

números 73 de la acusación I y 71 de la II correspondiente a dos fotografías tamaño carnet. NUE 6389131. Con la imagen de Eliazar Parra Santibáñez, pero en ellos se indica la identidad Alfredo Ramos Ramos de 14140971-9 y corresponden a la que incautó.

Respecto de la documentación encontrada se incorporan los **documentos números 64 a 71 en Acusación I y 63 al 70 de la II.**

Documento 64 es un recibo de dinero y carta de responsabilidad de fecha 14 de octubre de 2020 de compra de vehículo Nissan Kicks KRFh-75. NUE 6389129. Las contratantes son Hernán Mondaca TESTIGO RESERVADO 12 y Enrique Iván Pino Muñoz. Mondaca es una persona que estuvo investigada para ubicar a Parra y servía como intermediario para la comunicación entre Pino y Parra. Le dicen el tío Mundi. Enrique Pino es el padre de Katherine Pino.

Declaración jurada de Hernán Mondaca Madrid domiciliado en Recoleta jura que el auto no tiene prenda, ni deuda ni gravamen de ninguna especie y que recibe Enrique Pino Muñoz, conforme y sin reclamo posterior. Forma de pago se toma en parte de pago una camioneta Chevrolet Orlando. Color rojo metálico por el valor de cinco millones de pesos y el saldo de 3 millones se firman 12 letras por el valor de 290.000 cada una a contar del 30 de noviembre de 2020.

Documento 65 Dos contratos de construcción de fecha 18 de noviembre de 2020, respecto a construcciones en el inmueble ubicado en calle 8 y medio oriente con calle 24 sur, comuna de Talca. NUE 6389129. Entre Katherine Pino Fuentes

con Secundino del Carmen Figueroa Gutiérrez se celebró el contrato para construcción de piscina.

Por el presente acto de instrumento, el mandante viene en encomendar al contratista, don Secundino del Carmen Figueroa Gutiérrez, la ejecución de obras civiles en la propiedad ubicada en calle 8 y medio oriente con 24 sur, conforme a las estipulaciones que seguidamente se consignan en el detalle. 1. Se construirá una piscina de 6 por 3 metros más escalera ovalada ubicada. 2. Esta piscina será construida en hormigón armado con malla doble en paredes y losa y tendrá las siguientes medidas 6 metros de largo por 3 de ancho, y las siguientes profundidades en la parte baja, 1 metro, y en la parte profunda, 1.7 metros, incluyendo el rompeolas. Los hormigones que se utilizarán serán H25 grava 3 cuartos, hecho en betonera tanto en paredes como en la losa. La escala principal será de hormigón H25 grava 3 cuartos. Se entregará pintada con pintura Chilco Rofin. El equipo que se utilizará será marca Vulcano o similares, con válvulas de cuatro vías, skimmer, drenos y retornos. También llevará una cámara arenosa 60x60x60 en hormigón armado. La tierra y el escombro se retirarán de la propiedad. La mandante proporcionará baño, agua potable y energía eléctrica sin costo para el contratista. Las dimensiones de las pasarelas peatonales serán de 40 centímetros. El valor de la obra es de 7.298.000 pesos más IVA. Forma de pago el 50% al momento de firmar el contrato de construcción, el saldo de anticipos semanales de acuerdo con el avance de la obra y estos empiecen a regir. El saldo se pagará en anticipos los días 14 y 29 de cada mes, de acuerdo con el avance de la obra hasta su término.

Hay un texto escrito en mano alzada que dice Nota, se modifica el ancho, pasa de 3 de ancho a 4 metros. Se solicitan 35 días hábiles para ejecutar esta obra. También otra nota por escrito dice 50% equivalente a 3.700.000 pesos.

El segundo contrato es entre Katherine Pino Fuentes y Segundino del Carmen Figueroa Gutiérrez para la remodelación de una casa habitación y se debe demoler el segundo piso. A continuación, se detalla a punto lo contratado. 1. Se remodelará una casa habitación ubicada para la cual se debe demoler el segundo piso existente y parte de algunos muros del primer piso. 2. Detallaré la distribución de la segunda planta que tiene una superficie de 95.5 m², el cual será construido en metalcon 0.8 x 80. Para todo el perímetro y las divisiones serán perfil C, aislado en poliestireno de 50 mm, sin filtro recubierto, con yeso cartón de 10 mm por ambas caras. Los frontones de fachada y laterales serán forrados por el con planchas post formadas de 9.2 milímetros y aluxa térmica. Luego se colocará el lucido de Seidin. 4. La cubierta será de zinc acanalado de 0.35. Los bordes superiores serán cubiertos por una moldura corta aguas de zinc liso. Del mismo material serán la canal recibidora y bajadas de agua lluvias. El cortafuegos se reestructurará en metalcon y forro de plancha galvanizada. Las puertas serán de madera maciza, pino o radiata. 5. El piso se conformará de tablero de terciado de 15 milímetros y piso flotante, color elección, no piso de bambú, ya que es extremadamente caro. Los ventanales serán de aluminio natural, cristal de 4 milímetros. El envigado será de madera de pino 3x6, y donde el constructor decida reforzar la resistencia se colocará viga metálica de reforzamiento. 7. La

escala de acceso al segundo piso será estilo flotante, peldaños montados en viga metálica 250 x 300 x 3, apoyos de canal U200 x 50 x 5. Todo lo metálico irá pintado con esmalte sintético industrial protegido con anticorrosivo. La madera será vitrificada. 8. Los marcos de las puertas serán de pino macizo y bisagras normales. 9. Por el lado norte se construirá un muro de albañilería de 12.40 metros de largo por 240 de alto, con una viga de 30 cc de corona la cual recibirá las vigas del segundo piso. 10. El estacionamiento llevará pisos de pastelones preformados, y estos se prolongarán por el largo de la casa hasta el portón. Dentro de estos irá una cámara y el alcantarillado que conectará la cámara de registro que hay en el antejardín. 11. Toda la casa se entregará pintada por dentro y por fuera. Los cielos y tabiques llevan wincha americana en cada junta y lo que corresponde a madera tales como puertas, marcos de puertas y molduras será barnizado. Las cornisas serán de poliestireno expandido pintado. El color será blanco elegido por la dueña. El piso de la primera planta llevará porcelanato diseño 60x60. 12. La albañilería existente del primer piso se estucará. Lo mismo ocurrirá con los nuevos muros que se levantarán. 13. La iluminación será LED como se marcó en el bosquejo. Llevarán uno y dos focos máximo por habitación. 14. El baño del segundo piso tendrá WC, lavatorio y tina ambos. Baños se entregarán con cerámica completos. El baño del primer piso llevará WC, lavatorio y ducha. 15. Se deja constancia que se implementará un libro de magnificado trifoliado, donde se dejará constancia de los avances de la obra y cualquier cambio inesperado por la propietaria será de común acuerdo con el contratista. 16. El plazo para ejecutar la obra será

de 4 meses a contar del día martes 27 de octubre del año en curso, fecha de entrega el 27 de febrero del año 2021. 17. En caso de catástrofe, clima, terremoto o restricción severa por la pandemia, el plazo se prolongará por 20 días sobre el tiempo pactado. 18. La mandante proporcionará el agua potable y energía eléctrica sin cobre alguno al contratista. 19. También los permisos que sean necesarios y posterior regularización, si es que lo desea. Regulariza por la ley del MONO, será responsabilidad de la mandante. 20. El contratante podrá ingresar a la obra las 24 horas del día sin restricción por el tiempo que dure la construcción. Además, podrá dejar guardia de noche y de día, y podrá instalar una bodega para guardar el sinnúmero de materiales que llegarán a la obra y una vez terminado podrá desarmar la bodega y trasladarla donde él estime conveniente, ya que será de su propiedad. 21. La primera planta mantendrá el ancho existente, pero tendrá una modificación en su largo llegando a los 11.40 metros. 22. Se construirá un cierre frontal en perfil 20x40x2 en forma horizontal. Los pilares de apoyo serán de 75x75x2. 23. El portón será de corredera. La colocación de los perfiles a la horizontal con un riel latizo de N50x50x3. 24. La parte inferior llevará un zócalo de hormigón al mismo ancho de los pilares. Se pintará con anticorrosivo negro y esmalte sintético. 25. También llevará una puerta de acceso peatonal en la misma forma del portón. Nota, una vez aceptado se transformará en contrato el cual se firmará en tres ejemplares, una para cada parte y un tercero para la inspección del trabajo. El valor de la obra es de 42 millones más IVA. Forma de pago, el 50% del valor total en el primer anticipo, 21 millones de pesos. el saldo se

pagará en anticipos los días 14 y 29 de cada mes. Forma de pago, el cincuenta por ciento del total en el primer anticipo, veintiún millones de pesos. El saldo se pagará en anticipos, los días catorce y veintinueve de cada mes, de acuerdo con la base de la obra hasta su término. Veintinueve. 29 Firman Secundino Figueroa, RUT 8551559-4, firma Katherine Paola Pino Fuentes, RUT 12969760-1.

Documento 66 Registro de cuenta de ahorro N.º 43860334152 de Banco Estado de Kevin Moya Pino. NUE 6389129. Es de 28 de septiembre de 2020. El ahorro pactado es de 10 UF y a 18 meses. 0,56 uf mensual.

Documento 67 registro de cuenta de ahorro N.º 43860348110 de Banco Estado de Katherine Pino Fuentes. NUE 6389129. Número de cuenta 43860348110. Actividad: dueña de casa. Ahorro a plazo no reajutable, con giro incondicional. 27 de abril de 2021.

Documento 68 registro de consulta de saldo de cuenta N°3451165035 de Banco Estado de Katherine Pino Fuentes. NUE 6389129. Fecha de apertura de 26 de abril de 2006. Mes de capitalización abril, timbre de fecha 14 de octubre 2019. Cambio de libreta por extravío del anterior. Se entrega el 14 de octubre de 2020. Plan de ahorro: monto de ahorro 1º UF, deposito mensual 0,5556 a cumplir en 18 meses. Saldo al 14 de octubre de 2020, saldo anterior o, saldo 330.746 pesos. 30 de abril de 2021, saldo anterior 129 pesos, 330.875, siguiente 30 de abril de 2021, 9 mil 262, saldo 29 de julio de 2021 saldo 910.137

Documento 69 Una hoja resumen de contrato de apertura de cuenta de ahorro. NUE 6389129. Pino Fuentes

Katherine Paola. Fecha 27 de abril 2021. Producto principal: comisión por mantención, por exceso de giros. Comisión por uso de cajeros automáticos, sin comisión.

En la segunda hoja: objeto y duración del contrato, se abre cuenta en moneda nacional y de duración indefinida.

En la última hoja: 43860348110. Nombre Pino Fuentes, Katherine Pino.

Documento 70 contrato de promesa de compraventa de fecha 24 de septiembre de 2020 entre Katherine Pino Fuentes y Reinaldo Prieto Prado, por concepto de compra del inmueble ubicado en calle Ocho y Medio Oriente N.º 102, sitio 29, Lote H, comuna de Maule. NUE 6389129.

En Talca, a 24 de septiembre de 2020, Don Reinaldo Antonio Prieto Prado, chileno, soltero, chofer. Cédula de entidad número 16.066.096.8. Y Don Reinaldo Andrés Prieto Prieto, chileno, soltero, administrativo, cédula de identidad número diecinueve seis nueve seis nueve siete siete guión dos. Ambos con domicilio en calle ocho y medio oriente eh C veinticuatro veinticinco sur número uno cero dos. Población Villa Francia, comuna de Maule Y por la otra parte, como prometiente compradora, Doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes, cédula de identidad número 12969760-1, soltera, comerciante, con domicilio en calle 21 Sur 1154 Villa Pucará, B, Comuna de Talca. Mayores de edad quienes acreditan su identidad en forma legal y exponen que han convenido en celebrar la siguiente promesa de compraventa. Primero, don Reinaldo Antonio Prieto Prado y don Reinaldo Andrés Prieto Prieto son dueños en común y por iguales partes de una propiedad ubicada en calle 8 y media oriente número 102 que

corresponde al sitio número 29 del lote H del loteo de la Villa Francia de la comuna de Maule, provincia de Talca, cuyo plano se encuentra archivado bajo el número 548 al final del registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Talca del año 2006, con una superficie de 300 metros cuadrados y los siguientes del índice particulares. Norte, en 10 metros con sitio 30, 10 metros con sitio número 31 y 10 metros con sitio número 32. Sur, en 30 metros con sitio número 28. Oriente, en 10 metros, con pasaje 8 y media oriente. Poniente, en 10 metros, con sitio número 4. El dominio anterior se encuentra inscrito a fojas 9197 número 3662 del registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Talca del año 2006. Lo adquirieron por compra a Ana María Prado Traigüel. El dominio actual se encuentra inscrito a fojas 5784, número 5410 del registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Talca del año 2019, rolado en el inmueble ante el Servicio de Impuestos Internos bajo el número 321-29, Comuna de Maule. Segundo, por el presente instrumento, don Reinaldo Antonio Prieto Prado y don Reinaldo Andrés Prieto Prieto, prometen vender, ceder y transferir a doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes, quien promete comprar y adquirir para sí la propiedad individualizada precedentemente. Tercero, el precio de la compraventa prometida es la suma de \$25 millones de pesos, los cuales, serán pagados de la siguiente manera. Con la suma de \$5 millones de pesos que fueron pagados, con antelación a la firma del presente documento. Con subsidio habitacional DS-49, por la suma aproximada de \$15 millones de pesos, y el saldo de 5 millones de pesos serán pagados por la prometiente compradora con ahorros

propios al momento de firmar la escritura definitiva de compraventa. Cuarto. La propiedad se promete vender con cuerpo cierto, con todo el rentado y edificado, con sus usos, costumbres y servidumbres, activas y pasivas, libre de todo gravamen prohibición embargo o juicio pendiente, respondiendo a los vendedores del saneamiento y la evicción conforme a la ley.

Se deja constancia que la escritura definitiva de compraventa se llevará a cabo no más allá de seis meses corridos desde la firma del presente documento. Sexto, los datos generados del presente contrato y los de la escritura definitiva serán asumidos por la parte compradora. Séptimo, se deja constancia que la propiedad que por este acto se promete vender no ha sido declarada bien familiar y que no existe ninguna solicitud presentada en tal sentido, además que les pertenece en dominio absoluto y exclusivo, que no está afecta al ejercicio de acciones rescisorias ni resolutorias por parte de terceros. Octavo. En caso de fallecimiento de alguno de los comparecientes, las obligaciones y derechos emanados del presente contrato se transmitirán a los herederos del respectivo causante. Noveno. Las partes convienen en que fijarán una multa ascendente a la cantidad de un millón de pesos en caso de incumplimiento de alguna de las cláusulas del presente contrato de compraventa y en caso de arrepentimiento de alguna de las partes. Décimo. La propiedad será entregada por los promitentes vendedores a la promitente compradora una vez firmada la escritura definitiva de compraventa. Décimo primero. Las partes de común acuerdo establecen la prohibición de grabar y enajenar en forma alguna la propiedad en materia de la presente promesa, mientras que no

se materialice y suscriba la escritura pública definitiva de compraventa. Décimo segundo. Para todos los efectos legales que pudiesen derivarse con ocasión y a causa del presente contrato de promesa de contraventa, los comparecientes fijan su domicilio en esta ciudad y prorrogan, desde luego, jurisdicción y competencia para ante los Tribunales Ordinarios de Justicia, dependientes de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Talca. Décimo tercero. Para constancia de lo anterior, las partes firman el presente contrato en duplicado, quedando un ejemplar en poder de cada contratante. Para constancia firman Reinaldo Antonio Prieto Prado, cédula de entidad 19 696 977-2, Promitente Vendedor. Katherine Paola del Carmen, Pino Fuentes, cédula de entidad 12 969 760-1, Promitente Comprador. El timbre de la notaría dice, firmo ante mí, el o los comparecientes que anteceden en Talca con fecha 24 de septiembre de 2020. Teodoro Patricio Durán Palma, notario público titular, quinta notaría de Talca.

Documento 71 un contrato de apertura de cuenta de ahorro Coopeuch de Katherine Pino Fuentes. NUE 6389129. 12 de julio de 2021. Titular de la cuenta Pino Fuentes. Soltera.

Otra diligencia relevante dice relación con los vehículos utilizados para la comisión del delito y una especie de línea de tiempo y análisis relacional entre los imputados. Respecto al delito. El día 25 se sustrajo un vehículo marca Ford, modelo F-150, y el día 26 se sustrajo un vehículo marca Hyundai, modelo H1. Ese vehículo no contaba con placa patente al momento de ser sustraído ya que era un vehículo nuevo. Ese mismo día, 26 a la 16.30, se produce la sustracción de dos placas patentes desde el

Mall Plaza Oeste. modelo X-Trail que después no fue utilizada en el delito y después uno de un vehículo Ford F-150. Para la sustracción de esas placas patentes concurrió el imputado Eloy Varas, que es posible apreciar en las cámaras de seguridad, el que conducía un vehículo Ford modelo Raptor. Ese vehículo modelo Ford modelo Raptor se encuentra a nombre de Don Rodrigo Núñez Morales, que es cuñado de Eloy Varas, es pareja de su hermana. También para la sustracción del vehículo Hyundai H1 que mencionó anteriormente, se utilizó un vehículo modelo RAV4 que se encuentra a nombre del imputado ya condenado, Roberto Bilbao Peñaloza. A continuación, el día 28 de febrero de 2020, se llevó a cabo una reunión de coordinación entre los imputados en el interior del recinto del aeropuerto, esto es en un sector cercano al ingreso a las bodegas de la empresa de Aerosan. En esta reunión a través de cámaras de seguridad es posible apreciar la presencia de tres vehículos de interés. El primero es el RAV 4, ya mencionado a nombre de Roberto Bilbao. El segundo, un vehículo Volkswagen modelo Scirocco que, si bien está a nombre de un tercero, al revisar el pago del tag de este vehículo, se encuentra el nombre de Yanira Quiroz, que es pareja de Jorge Leyton, hermano de Danilo Leyton. Y el último vehículo corresponde a la Ford F-150 que se utilizará posteriormente en la comisión del Delito. Siendo las 11.37 horas, ingresan los dos vehículos que se utilizaron para la Comisión del Delito, esto es la Ford F-150 con las patentes de la otra Ford F-150 que fueron sustraídas en el Mall Plaza Oeste y el Hyundai H1, el cual porta unas placas patentes de un vehículo Hyundai Creta, el cual había sido sustraído esa misma mañana del 9 de marzo a las 10.22 22

horas desde los estacionamientos de la empresa Refax Chile, que se encuentra en el sector cercano a las bodegas San Francisco, en la comuna de Pudahuel.

Se estableció que habría participado Pedro Saldías Lecaros en la comisión del robo de esa placa patente la cual después trasladó hasta el sector de Noviciado donde los imputados se juntaron previamente a la comisión del delito. Habiendo ingresado ambos vehículos que se utilizaron para el robo por el acceso norte al aeropuerto, esto es por el camino a Noviciado donde se encuentra el pórtico 31 de la costanera norte el cual es captado a través de las cámaras de seguridad de la autopista, los vehículos se trasladan hasta el sector de los estacionamientos de la empresa Aerosan del sector sur del recinto del aeropuerto, donde esperan y, hecho esto, una vez que se cometa el delito abandonan el lugar y se trasladan por la costanera norte llegando finalmente hasta un lugar donde hacen un recambio de vehículos que es en calle Huelén número 1940, comuna de Cerro Navia. En ese lugar se deshacen de los vehículos utilizados en la comisión del delito con ayuda de Pedro Saldías y Ricardo Zúñiga, que es un imputado ya condenado en esta causa. Y subiendo ambos, a dos vehículos marca Mercedes. El primero es un vehículo modelo X250 color gris, y el segundo es un vehículo modelo Mercedes, modelo Vito, que es un minibus. Respecto a estos vehículos, a través de las cámaras de seguridad fue posible establecer las placas patentes de los mismos, De la Mercedes Vito, la placa patente HBZP93. Y del otro vehículo, del X250, es LBCX77. Respecto a estos vehículos, se logró establecer a través de las inmediaciones de este lugar, porque es un sitio cerrado, pero un

terreno baldío y también de las cámaras de seguridad que se ubican por Avenida Salvador Gutiérrez, hasta Calle Salta, que es el lugar donde finalmente llegan.

En las cámaras de seguridad es posible observar parte de estas placas patentes, por ejemplo, del vehículo X250, se logra apreciar las tres primeras letras y el último dígito, como LBC7. En base a eso, a través de la oficina de análisis criminal, pudieron acceder a la base de datos del Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Registro Civil mediante un aplicativo del software Power BI de Microsoft, el cual permite visualizar de manera gráfica distintas bases de datos en el cual ingresaron los modelos de los vehículos, colores, distintas características, como las letras y dígitos con los que contaron y gracias a eso pudieron identificar ambos vehículos. Eso significa que, si uno ve las imágenes a ojo humano, puede no ver la placa completa, pero cruzando algunos números o letras de la placa con las características del vehículo, este software hace el filtro y da la patente porque se alimenta de la de la base de datos del registro nacional de vehículos motorizados del registro civil.

Respecto al vehículo modelo X250 este se encuentra a nombre de una empresa de ascensores y se tomó declaración al propietario de esta empresa, al representante legal y señaló que tenía el vehículo bajo su propiedad y al revisar el vehículo y compararlo con las imágenes de las cámaras de seguridad se percataron que el vehículo, si bien era el mismo modelo, era de un año distinto, entonces tenía características físicas distintas. Por ejemplo, tenía una pisadera que el vehículo observado en las cámaras no tenía. Entonces, eso los llevó a concluir que el

vehículo correspondía a un modelo “gemeleado”, que corresponde no a una clonación propiamente tal, sino a un intercambio de placa patente de un vehículo parecido.

Existe foto comparativa de ambos vehículos. Se le exhibe la fotografía 64, de los **otros medios de prueba 115 en Acusación I y 112 en la II** que corresponde a Trescientas veintitrés capturas de pantalla/imágenes/fotografías insertas en el Informe Policial N.º 616 de fecha 28 de abril de 2020.

En esa foto superior derecha se ve el vehículo usado por los individuos y se observa que en la parte inferior tiene características distintas la usada en el recambio no tiene la pisadera que tiene la original.

Respecto al otro vehículo, el Mercedes Vito, es importante señalar que este vehículo está a nombre de una persona llamada Víctor Urrea, a quien posteriormente se le tomó declaración, destacando que al revisar a través de la oficina de análisis criminal el contrato del TAG, asociado a ese vehículo, este es pagado por la señora Rosa Molina Mora, que es pareja del imputado Eloy Varas Sáez.

Por su parte Víctor Urrea señala que durante el año 2019 tuvo un siniestro con su vehículo y este fue catalogado con pérdida total, por lo que presume que el vehículo fue adquirido en remate.

Finalmente, respecto a los vehículos utilizados en el delito, estos se hallaron el Hyundai H1, el mismo día 9 de marzo, el cual fue encontrado en la cercanía del lugar de Huelén, incinerado. El robo ocurrió a las 12.19 horas y el vehículo fue encontrado solamente horas más tarde, no recuerda la hora exacta. Y el otro

vehículo, el Ford F 150, fue encontrado en proceso de desarme al interior de la propiedad de Huelén 1940, pero fue encontrado el día siguiente, el día 10 de marzo.

Precisa que, respecto a la documentación que se encontró en el domicilio de Katherine Pino, relativo a la compra del inmueble que está ubicado en calle 8 y medio Oriente, número 102, comuna de Maule, en los escritos sale como Intersección 24 Sur. Respecto a ese domicilio, el año pasado, el año 2023, el 21 de agosto, irrumpieron en ese domicilio que ella compró, previa autorización judicial, para lograr la detención de Katherine Pino. Al ingresar a este, por parte de funcionarios de la brigada, se pudo observar las mismas características que se señalan en los contratos de construcción leídos el día de ayer, propiedad que destaca por sobre los domicilios cercanos que se encontraban en el lugar, porque tiene un nivel de construcción mucho mayor y, además, al momento de la detención de Katherine Pino, se encontró un vehículo que mantenía encargo por robo con distintas especies.

Respecto de los horarios en que se encontró el vehículo Hyundai H1, este se halló el mismo día 9 de marzo a las 14 horas, esto es, el delito ocurrió a las 12:19 h. así que fue alrededor de 3 o 4 horas mientras se realizaba el trabajo del sitio de suceso en Aerosan, que se tomó conocimiento a través de la central de comunicaciones de la institución del hallazgo de este vehículo que se había reportado. Entonces un equipo se trasladó al lugar, que era en la calle Las Lumas, con Costanera Sur, en la comuna de Cerro Navia, donde se realizó la dirigencia del hallazgo. El

vehículo se encontraba incendiado y se realizaron los peritajes correspondientes.

Respecto a la ruta seguida el día del delito por los vehículos involucrados, expresó que los hechos empiezan a gestarse el día 9 de marzo a las 10:22 horas cuando en dependencias de la empresa Refax Chile, que se encuentra en calle Puerto Santiago en la comuna de Pudahuel, en las mediaciones de las bodegas San Francisco, ingresa el vehículo Mercedes-Benz X 250, - que es el mismo vehículo que posteriormente fue utilizado en el recambio de vehículos -, al lugar y sustrae una placa patente de un vehículo Hyundai Creta. Una vez hecho eso, se traslada por calle Puerto Santiago, esto todo a raíz de análisis de diversas cámaras de seguridad. Se traslada en dirección al norte, hasta llegar a Camino San Pedro. Luego, por esa calle se dirige en dirección al poniente, hasta llegar a calle Pedro Jorquera, en dirección al norte, lo que le permite acceder a la Ruta 68. Luego se traslada en dirección hacia el poniente hasta llegar a Camino El Noviciado, que es un sector rural de la comuna de Pudahuel que se encuentra en las inmediaciones del aeropuerto. Una vez hecho eso, se dirige por Camino El Noviciado en dirección hacia el poniente, hasta llegar a camino Arturo Pratt, por donde se dirige en dirección al norte, hasta llegar a camino calle Luis Cruz Martínez, lugar donde se lleva a cabo la reunión previa a la comisión del delito. Luego de permanecer ahí, después de un tiempo determinado, se trasladan los vehículos que participaron de la comisión del delito, - se refiere a la camioneta Ford F-150 y el vehículo Hyundai H1 -, que se trasladan por avenida Luis Cruz Martínez en dirección al oriente. Siguen por esa avenida, llegan

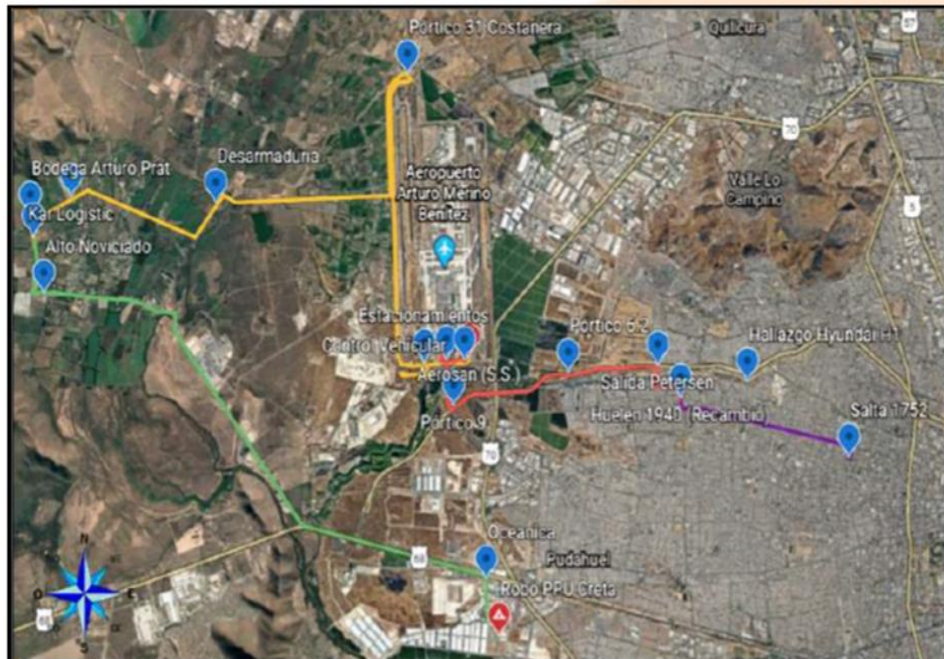
hasta calle Simón Bolívar, en donde se dirigen al norte, y luego toman de nuevo un camino que también se llama camino al noviciado, pero que en este caso permite acceder en dirección hacia el aeropuerto al dirigirse hacia el oriente. Una vez que se trasladan por esa avenida, llegan hasta el acceso norte del aeropuerto, donde se puede acceder a través de un pórtico que es controlado por la costanera norte, que corresponde al pórtico 31, independiente de que no está físicamente en la autopista propiamente tal, sino que está dentro del recinto del aeropuerto. Este pórtico mantiene cámaras de seguridad que logran captar ambos vehículos a las 11:36 y 11.37 horas ingresando por el lugar. Ingresan al recinto del aeropuerto, se trasladan por la calle interior, que está al costado poniente de la losa del aeropuerto hasta llegar al sector sur de la losa donde se encuentra un sector de estacionamiento llamado estacionamiento Pehuén que está en el costado sur. Ahí ingresan, dan unas vueltas al interior y después ocurre el robo. Hacen acciones distintas ambos vehículos, el vehículo Ford F-150 se traslada al interior de las bodegas, las bodegas de Aerosan, donde primeramente tiene que realizar un trámite de timbrado, de documentación, el cual va a exhibir en una caseta externa, e ingresa al interior y luego de unos minutos, 15 o 20 minutos, ingresa el vehículo Hyundai H1. Una vez que ya se realizó todo el trámite.

Cometido el asalto ambos vehículos huyen desde el interior de la bodega de Aerosan, salen hacia el sur por la avenida Armando Cortínez Oriente, que es la avenida que permite acceder al aeropuerto y son captados por un segundo pórtico del aeropuerto, en este caso es el pórtico número 30, también

controlado por la autopista costanera norte, la cual los capta a las 12:19 horas. Es importante mencionar que los pódicos del aeropuerto realizan cobro solamente a la salida del recinto aeroportuario. Entonces, al revisar los pódicos a través de la base de datos del autopista, solamente se registra el pódico 30 y no el 31, que fue por el cual accedieron, ya que solamente se cobra la salida. Independiente de eso, como dijo antes, revisaron las cámaras de seguridad de la autopista y observaron, a través de las cámaras, que ellos acceden por el pódico norte. Hecho esto, ellos se trasladan en dirección al sur y esta vez sí toman la costanera norte y enfilan en dirección hacia el oriente. En ese lugar se encuentra un segundo pódico, un tercer pódico de la costa norte, es decir, que está dispuesto en la autopista que corresponde al pódico número 9 que está inmediatamente a la salida del aeropuerto y que los capta también a las 12:19 horas hecho esto continúan por la autopista hasta el pódico 6.2 a las 12:21 horas. Ese pódico se encuentra ubicado antes de la salida a Rolando Petersen, que es una avenida principal de la comuna de Cerro Navia. Una vez salen por Rolando Petersen, a través de cámaras levantadas por personal policial, se trasladan por Rolando Petersen en dirección al sur, hasta llegar a calle La Capilla, por la cual toman en dirección nuevamente hacia el oriente, hasta llegar a calle Huelén al número 1940. En ese lugar los esperaban dos imputados, uno que ya está condenado por esta causa y que era la persona encargada de realizar el desarme de los vehículos. En este lugar realizan el recambio de vehículos donde los imputados, suben a dos vehículos, salen del recinto y se trasladan por avenida Huelén en dirección al sur, hasta avenida

Salvador Gutiérrez, por donde se trasladan en dirección al oriente, hasta llegar a la comuna de Quinta Normal, donde llegan hasta calle Salta, que es donde finalmente es su destino final. Se realizó un análisis grafico del recorrido, a través de Google earth.

Se exhiben **los otros medios de prueba 115 de la Acusación I y 112 en la II**. Correspondiente a capturas de pantalla, imágenes y fotografías inserta en informe policial 616. Se le exhibe la foto 70.



Explicó el testigo que En el sector inferior se puede ver un ícono color rojo que es el lugar donde se encuentra la empresa REFAX Chile, en calle Puerto Santiago. En **línea de color verde** se observa el recorrido realizado por el vehículo X250 una vez sustraída la placa patente del vehículo Creta que fue posteriormente utilizado en el Hyundai H1 ese mismo día. Se puede ver el camino por el sector de las bodegas San Francisco y existen cámaras de seguridad que permiten ver estas acciones. Hecho esto, se trasladó al sector de Camino del Noviciado,

Bernardo Higgins y Arturo Pratt. Aquí hay diversas cámaras de seguridad que permiten observar lo señalado anteriormente. Y ya en este sector corresponde al lugar donde ellos realizaron la reunión previa o el lugar de donde salieron ambos vehículos hasta la comisión del delito. Aquí se trasladan por avenida Luis Cruz Martínez, Simón Bolívar y Camino al Noviciado, que tiene el mismo nombre que el otro Camino al Noviciado, pero se trata de otra arteria. En **línea de color amarillo**, se aprecia el traslado en dirección al acceso norte del aeropuerto, aquí donde se encuentra el pórtico 31 y se trasladan en dirección al sur por el camino interior que está al costado oriente de la losa. Ya hecho esto, se trasladan al sector de los estacionamientos que están ubicados en el sector sur del aeropuerto, estacionamiento Pehuén, donde ingresan al estacionamiento y salen nuevamente. En color azul, - los globos de color azul -, es la ubicación de las cámaras de seguridad. Una vez hecho esto, ahora en **línea de color rojo**, se aprecia el tránsito realizado por los vehículos una vez ya cometido el delito. Salen por Avenida Armando Cortínez donde está el pórtico número 9. Luego, la salida, se pasa por el pórtico 6.2 y la salida por Rolando Peterson. Todo esto se hace, independiente que ellos revisaron el paso por los pórticos de los vehículos a través de la base de datos de la Costanera Norte, de las cámaras de seguridad que ellos recogieron y analizaron, donde se ve a ambos vehículos huyendo, y que son estos puntos azules.

De ahí se trasladan por Rolando Peterson, La Capilla, Huelén. Una vez llegan aquí, que es el punto de recambio de Huelén 1940, en **línea de color púrpura**, se puede ver la salida

de los vehículos por avenida Salvador Gutiérrez hasta la ramificación del sitio de suceso en calle Salta 1752 comuna de Quinta Normal, que es su destino final. Y también se puede ver la ubicación del hallazgo de la Hyundai H1 que está en las inmediaciones, en la calle de las Lumas con Costanera Sur. (globo superior al costado de la autopista costanera norte. El segundo de derecha a izquierda).

Respecto al análisis de amistad y familiares a través del análisis de redes sociales, de las redes familiares de los imputados, de la base de datos del registro civil, así como de los análisis, o sea, la información aportada por Gendarmería de Chile a través del Departamento de la Macrozona, que es un departamento que agrupa a distintas unidades de instituciones de la persecución penal, - donde se encuentran Gendarmería, Policía e Investigaciones, Carabineros -, se accede a información respecto a dos antecedentes de interés para el equipo investigativo, que corresponden, el primero a los recintos penitenciarios en los que los imputados han estado cumpliendo ya sea prisión preventiva o condena, los periodos en los que estos estuvieron y también aportan información respecto a los enrolamientos para visitas en los centros penitenciarios. Dicho esto, se realiza este análisis más que nada para establecer que los imputados se conocían previamente a la comisión del delito y que no es una relación al azar, que ellos se conocieran solamente para cometer el delito. En ese orden de idea, es importante examinar las relaciones que mantiene el imputado Eloy Varas, ya que él mantiene relaciones con la mayoría de los otros coimputados. En ese orden de ideas, por ejemplo, Eloy Varas

Sáez es familiar de Ariel García, ya que éste es pareja de su hermana, María Trinidad Sáez. Hecho esto también, el imputado Eloy Varas mantiene relaciones en recintos penitenciarios con dos otros, dos de los imputados correspondientes a Danilo Leyton y a Eliazar Parra, ya que con respecto a Danilo Leyton durante el año 2014 estuvieron reclusos juntos en el CDP Colina II, el mismo año, 2014.

Asimismo, se advirtió la relación que tiene Pedro Saldías con el resto de la banda. Es un poco más extensa, porque no tiene una relación directa con Eloy Varas, pero sí se puede llegar a él a través del análisis de relaciones. Respecto a Pedro Saldías Lecaros, hay que recordar que participaron dos lotes o bandas; uno liderado por Eloy Varas y otro liderado por Claudio Cortez Dote, alias el Negro Claudio, que es un imputado que ya fue condenado. Este imputado lideraba un sector de la banda y en él que se encontraban entre otras personas Pedro Marín Aedo, que también está condenado, alias El Huaso Pedro, y también Pedro Saldías Lecaros. Es posible observar que durante el periodo post detención original, la primera detención que realizaron fue el 5 de mayo de 2020 y ahí empezaron a investigar respecto a los otros imputados que no tenían aún identificados hasta ese momento, y llegaron al nombre de Pedro Saldías y pudieron examinar distintas transferencias de dinero que éste realizaba a Claudio Cortez y a Pedro Marín a través de caja vecina. Él concurría a un negocio cercano a su domicilio en la comuna de Pudahuel que era atendido por una mujer de nacionalidad peruana llamada Luz Varas, quien realizaba estos depósitos por caja vecina a estos dos imputados. Y respecto a eso, Pedro Marín mantiene una causa en

común, como otro coimputado, Cristián Facundo Andía, que es un ciudadano argentino que es imputado en la causa y que actualmente se encuentra prófugo, persona que tiene una relación familiar con Eloy Varas y que, de todas formas, si bien no consta a través del registro civil, ya que él es argentino, esta persona se enroló como visita de Eloy Varas en recintos penitenciarios.

Sobre las declaraciones que se tomaron durante la investigación.

Respecto a los dueños de los vehículo involucrados en el delito, se tomó declaración a Don Víctor Urrea, que es la persona que era dueña del mini bus Mercedes Vito, cuyo el TAG era pagado por Rosa Molina – esposa de Eloy Varas -, mencionó que, en el año 2019, o sea el año anterior a la comisión del delito había sufrido un siniestro y este se había declarado con pérdida total así que posiblemente fue adquirido por Rosa Molina a través de un remate.

Se obtuvo documentación sobre esto. Para ratificar los dichos del testigo, se le exhiben los documento números 53, 54, 55 y 56 de la acusación I y 52, 53, 54 y 55 en la II.

Documento número 53 Copia simple de correos electrónicos aportados por don Víctor Urrea Paredes de fecha 28 de abril de 2021 y 23 de octubre de 2019, adjuntos a Informe policial N° 673 de fecha 25 de mayo de 2021. ATD liquidadores. Solicitud de documentos siniestro, placa patente única HVZP93.

El testigo explica que corresponde a un correo electrónico enviado por don Víctor Luis Urrea Paredes, el 28 de abril de 2021, fue enviado a Leslie Sáez Lara, funcionaria del equipo de trabajo,

y a continuación lo lee: Estimado asegurado: Buenas tardes, junto con saludar, por favor, remitir copia de la documentación solicitada por este medio. Se trata de un reenvío de un documento, de atdliquidadores.cl. El asunto del correo electrónico es: Solicitud de documentos siniestro 9011 90800 20818 y después sale una placa patente HVZP93. El email original es de fecha 23 de octubre de 2019 y se reenvió el 28 de abril de 2021.

Fue enviado por don Benjamín Loyola y la dirección es bloyola@atdliquidadores.com. Este correo dice: Estimado asegurado, buenas tardes, junto con saludar, por favor remitir copia de la documentación solicitada por este medio. Comprobante de grúa del primer traslado desde el lugar del accidente al primer destino. Fotocopia de licencia del conductor. Solo copia. Copia del parte policial. Declaración jurada simple de los hechos. Certificado de anotaciones vigentes actualizado. Atento a sus comentarios. Benjamín Loyola Lavallo.

Documento 54 es una copia simple de información sobre siniestro N° 90119080020818, número de comprobante de denuncia 191023-000482, adjunto a Informe policial N° 673 de fecha 25 de mayo de 2021.

El documento indica lo siguiente: Información sobre su siniestro, número 9011908002818, estimado Michael Alexander Ross Dirsch, ese Dirsch es como D-I-R-S-C-H, Dirsch. Le informamos que con fecha 23 de octubre de 2019 hemos registrado el denuncia de siniestro correspondiente a su póliza número 3000-34-957, ítem 1. comprobante de denuncia 191023-000482. Datos del vehículo marca Mercedes Benz modelo Vito patente HVZP93 Datos del liquidador oficial Nombre ATD

liquidadores SPA entre paréntesis Roberto Álvarez teléfono 229487813 y 22596361 correo rálvarez@ATD liquidadores.cl, dirección Brown Norte número 100, oficina 402, Ñuñoa, Santiago. Datos del taller asignado, nombre, taller reales. Teléfono, 226162641. Dirección, Los Herreros, 8828.

Documento 55 Copia simple de documento de fecha 24 de octubre de 2019, relativo a solicitud de documentos para atención de liquidación de siniestro N.º 90119080020828, adjunto a Informe policial N.º 673 de fecha 25 de mayo de 2021.

El documento dice: Sr. Michael Alexander Ross Dirch, Santiago, jueves 24 de octubre del 2019. Referencia, solicitud de documento para atención de liquidación de siniestro 9011 90 800 20 8 18. Junto con saludar informamos a usted que Reales Seguros Generales S.A. Seguros Generales ha encomendado a nuestra oficina de liquidador oficial de seguros la atención del siniestro 11 90 800 20 81 8 el cual afectó al vehículo marca Mercedes Benz modelo patente HVZP 93 con el objeto de proceder con una adecuada y ágil atención solicitamos a usted que nos pueda remitir copia de los siguientes documentos, los cuales se requerirán en original, al final del proceso de liquidación. Fotocopia y licencia del último conductor, solo copia, copia de parte policial o colilla número de parte. Certificado de anotaciones vigente actualizado www.registrocivil.cl, Certificado de multas no pagadas www.registrocivil.cl sin multas, permiso de circulación, seguro obligatorio, revisión técnica u homologación, certificado de gases contaminantes, sólo en caso que tenga revisión técnica, llaves del vehículo o duplicado, certificado de baja de TAG o declaración jurada notarial que nunca tuvo

dispositivo, guía o factura de grúa primer traslado en caso de haber sido remolcado, factura de compra del vehículo asegurado. Enviar solo en caso de que no tenga más de 365 días al momento que se facturó. Enviar documentos solicitados indicando número de siniestro, número 9011-90-800-2818 en el asunto del correo. ralvares-atd-liquidadores.cl Lo suscribe Roberto Álvarez G., liquidador oficial de siniestros.

Documento número 56.- Copia de documento denominado finiquito y mandato de reales seguros, de fecha 28 de noviembre de 2019, adjunto a Informe policial N.º 673 de fecha 25 de mayo de 2021.

Copia de documento denominado Finiquito. Reales Seguros. Reales Group. Finiquito y mandato. Datos. Ramo vehículo. Liquidador. ATD Liquidadores SBA. Poliza. 3.034.957 Item 7 Siniestro 9011 90 800 28 18 responsable del pago Compañía Reales Chile Seguro Generales S.A. En adelante la compañía aseguró el minibús marca Mercedes-Benz modelo Vito 114 Patente HVZP93. Motor número 65195033189871. Número de chasis WDF447703G3118238. Año 2016, color negro, según consta en póliza 3034957. El vehículo descrito anteriormente sufrió una colisión con fecha 23 de octubre de 2019, dando origen al siniestro número 9011-90800-2818. Una vez finalizadas las gestiones del caso y obtenida la documentación correspondiente, el señor liquidador declaró el siniestro pérdida total, estableciendo el valor real del vehículo al momento del siniestro en la suma de 15.600.000 pesos, sin contemplar deducible ni el documento de primeras pendientes. Por lo expuesto anteriormente, corresponde pagar al propietario del vehículo

asegurado Víctor Luis Urrea Paredes, R. 13381070-6 la suma de 1 millón 319 mil 346 como única y total indemnización por los daños sufridos cantidad a la que se descontó la suma de 10 UF 280 mil 654 pesos por concepto de deducible de primeras pendientes. El pago total de 1.319.346 se efectuará a Víctor Luis Urrea Paredes, propietario del vehículo vía depósito en la cuenta corriente, no está vacío el espacio, del banco vacío, cuyo comprobante se enviará al correo electrónico y al menú vacío.

Señaló el testigo que estos documentos los entregó el señor Urrea para demostrar que el vehículo ya no era de propiedad de él, porque la compañía de seguros lo declaró pérdida total y se había indemnizado.

También se le tomó declaración a don Rodrigo Núñez Morales, persona que corresponde a un familiar de Eloy Varas Sáez. Al tomar declaración, él confirma esta relación familiar, señala que él es pareja de una de sus hermanas y respecto del vehículo dice que si bien este se encuentra a su nombre es conducido por Eloy Varas ya que una vez que este llegó deportado desde Alemania su hermana su pareja le entregó a su hermano, en este caso a Eloy, el vehículo para que él se pudiese desplazar señalando que el vehículo que tiene su nombre es manejado por Eloy Varas. Ese vehículo es la Ford Raptor, vehículo que fue visto en el Mall Plaza Oeste al momento de la sustracción de las placas patentes de una Nissan Xtrail que no fue utilizado y también de la Ford F-150. La placa patente que se colocó al vehículo robado primeramente el día 25 de febrero y que se utilizó en la comisión del delito.

Sobre las declaraciones que prestaron los coimputados, el segundo semestre de 2023, en el CDP Rancagua, se tomó declaración a **Roberto Bilbao Peñaloza** quien reconoce su autoría y señala a otras personas y menciona a Eloy Varas, Ariel García, Danilo Leyton, Eliazar Parra y Pedro Saldías y también David Candia, Claudio Cortez y Pedro Marín. A ellos los menciona como autores del delito e inclusive se le realiza reconocimiento en set fotográfico y reconoce a Pedro Saldías, a Eliazar Parra, a Claudio Cortez y Pedro Marín. Señala que él tenía conocimiento que la información para la comisión de este delito fue entregada desde el interior del aeropuerto, en primera instancia por un sujeto que también fue imputado y que también fue condenado, se refiere a un guardia de seguridad llamado Juan González Plaza. Esta persona originalmente estaba entregando información para cometer otro delito, el cual finalmente fue descartado y se guiaron por información entregada por otro imputado correspondiente a un agente de aduanas, también condenado, Walter Lizana Guzmán. Esta persona, que es un funcionario de la agencia de aduanas Stephens, es amigo de infancia de Eloy Varas y esta persona, si bien no tenía información propiamente tal, sí tenía información que le habían entregado otros funcionarios de agentes de aduanas que trabajaban en el aeropuerto y que corresponden a un matrimonio. Son personas que también están condenadas. Katherine Canales y Felipe Maldonado.

Katherine Canales, es subordinada de Walter Lizana que trabajaba en la agencia de aduanas Cristian Herrera y su pareja Felipe Maldonado trabaja en la agencia Stephens. Estas personas hicieron llegar a Walter Lizana, información para la comisión de

diversos delitos. Originalmente la idea era robar un cargamento de teléfonos celulares, después sustraer especies de artistas del Festival de Viña, había al menos tres o cuatro ideas de delitos. Pero finalmente es Felipe Maldonado quien habría entregado información a Walter Lizana respecto a la llegada de dinero proveniente de Estados Unidos y que debía ser retirado por la empresa Brinks en el aeropuerto, ya que él tenía acceso a la información exacta de los montos y de las fechas en que estos llegaban. Según el relato de Roberto Bilbao, se reunieron con estas personas y ellos en un restaurante de comida de pollo, en la que participaron algunos de los imputados, entre ellos Eloy Varas. Al respecto, se definió que el robo que se cometería sería el que afectaría al cargamento de dinero que llegaba desde Estados Unidos y que debía ser retirado por Brinks.

Y en ese intertanto Roberto Bilbao señala que se definió quién eran los miembros de la banda. En ese entonces no estaban involucrados inicialmente Eliazar Parra, Claudio Cortez, ni Pedro Marín, sino que en había otras personas, pero él tuvo por motivos familiares que viajar a Argentina, información que se corroboró. Una vez que él vuelve de Argentina, se entera de que, por algunos problemas internos, con los otros sujetos, ya que, por los dichos de él, esas personas señalaban que querían ingresar disparando y cosas así, con más violencia, por lo que la agrupación, reclutó una nueva banda, que es la banda liderada por Claudio Cortez Dote, en la que se incluye a Pedro Marín y a Pedro Saldías.

También relata que él tenía conocimiento de que había una persona de la empresa Brinks involucrada en la comisión del asalto, pero que él no lo conocía en persona, ya que esta persona

se comunicaba directamente con Eloy Varas. Señaló que tuvo conocimiento que esta persona se iba "a prestar para el delito". Él a esa persona después la reconoció como "la de Brinks" al momento de visualizar los videos de la comisión del delito, los que pudo ver en la prensa y después posteriormente en su formalización.

Refirió también que para la comisión del delito todos los imputados portaban armas de fuego, a excepción de él, según sus dichos, y que a él se le asignó el día de los hechos realizar el corte de las cámaras de seguridad, lo cual no logró realizar. Además, señala que una vez que cometieron el delito y llegado a calle Huelén, los estaban esperando Pedro Saldías y Ricardo Zúñiga. Respecto a Ricardo dice que sabía que era una persona que vivía cerca de ese lugar. Sobre la persona de Brink's se estaba refiriendo a Luis Ahumada.

También le tomó declaración a Román Vilches que es una persona que vive en la comuna de Pudahuel. Esta declaración se tomó en el contexto de la irrupción al domicilio de esta persona, que se realizó de manera paralela a la detención de don Pedro Saldías. Román Vilches, al tomar su declaración, en agosto de 2020, él menciona que conoce a Pedro Saldías hace alrededor de un año y es una persona a quien conoce porque viven en el mismo barrio, en el mismo sector, a unas cuadras de distancia. Menciona que lo conoció porque en un momento tuvo algunas diferencias con Pedro Saldías, pero que finalmente se terminaron "haciendo amigos" y él realizaba ciertos trabajos para Pedro Saldías. Entre ellos, estos trabajos podían incluir el lavar su vehículo o el de algunos amigos de él, entre los que reconoce a Pedro Marín, (el

Huaso) y también a un sujeto que conoce como Claudio y que al realizar una diligencia de reconocimientos fotográficos reconoce a Claudio Cortez Dote. También esta persona menciona que, además, de estos lavados de vehículos también realizaba algunos trabajos para guardarle especies a Pedro Saldías. Y en este caso al consultarle respecto a especies utilizadas para cometer delitos, encontradas en su domicilio como las ropas de carabineros, chalecos protectores que se colocan encima sobre el chaleco, gorras, distintos elementos de carabineros de Chile y también de un inhibidor de señales, - que es utilizado habitualmente para cometer delitos de robo, ya que sirve para inhibir las señales GPS o las señales celulares y es utilizado comúnmente en asaltos a camiones o asaltos a empresas -, declaró que Pedro Saldías le había encargado guardar las cosas.

Preguntado si se encontró algo vinculado con armas de fuego, respondió que, al parecer un cargador, pero no recordaba bien.

Respecto de familiares de don Pedro Saldías, en este caso a don Héctor Saldías, Padre de Pedro y Raúl Saldías, hermano de Pedro. Respecto a Raúl es hermano y al consultarse respecto de los hechos investigados señaló que él también guardaba dinero a su hermano y que correspondían a 40 millones de pesos que él habría guardado inicialmente. Respecto a este dinero, él dice que tenía conocimiento que este dinero correspondía a dos amigos de Pedro que eran Claudio Cortez Dote y Pedro Marín Aedo. inicialmente dice, porque después habría guardado aún más dinero, pero el testigo no recuerda el monto exacto. Además, menciona, y también queda de manifiesto en otras diligencias

como interceptaciones telefónicas, que ellos tenían miedo respecto de Claudio Cortez y esto habría coartado su decisión de seguir aportando a la investigación. En su momento hubo intención de volver a tomar una nueva declaración con otros nuevos antecedentes y él se negó. A través de las interceptaciones telefónicas se tomó conocimiento que él estaba aterrados respecto a la idea de ser asesinado por Claudio Cortez Dote. Mencionó que estas eran personas peligrosas, y por eso tenía miedo. Refirió que él sospechaba que esos eran dineros del robo al aeropuerto, no tenía la certeza, pero sabía que eran amigos cercanos a Pedro Saldías, por eso le daba mucho miedo, sabiendo que el origen de este dinero era de propiedad de estos sujetos.

Respecto de las interceptaciones telefónicas que señala, se reproduce audio ofrecido en los **otros medios de prueba número 221 acusación 1 y 213 en la II** correspondiente a ciento ochenta y dos discos compactos contenedores de respaldos de audio de interceptaciones telefónicas. NUE 6388770.

Se reproduce del Disco progresivo 7/6534 número interceptado 979411644 el **progresivo 6321 de 5 de septiembre de 2020.**

¿Aló? ¿Cómo va? / ¿Hola Raúl? ¿Cómo estás? / Ay, ¿y tú? ¿Cómo estás? / Ay, no me da ni la cabeza, no. ¿Y tú? ¿Cómo estás? ¿Cómo están los chiquillos? / Bien, bien. ¿Y qué me contáis? / Nada. ¿Y qué hay de las niñas? ¿ya cacharon que el negro creo que es el que anda amenazando? / ¿cómo? / ¿cacharon que el negro que anda amenazando creo que es el que anda amenazando? / ¿sí? / ese hueón es ¿quién conoce mejor la

vida que el negro...? / ¿cómo sabes quién? ¿Cómo fue que? / Por unas cuestiones que le dijo la tía Romina a Lorecito y ese negro culiao y los huevones del frente le pasan los datos pues los huevones de ahí ... No sé, pues, pero hay un lazo ahí, por eso hay que sacar a Loreto de ahí, pues... Yo hablé con tu mamá ayer, le dije a tu mamá que fuera a colocarle candados a cada puerta, que le colocara cadenas y que sacara a Loreto, que Loreto me dio su palabra de que no se quedara a la noche ahí. Porque no tenía candado. porque yo estuve con ella discutiendo y de la caleta hay un centenario ... Pero ese aquí está haciendo todo el drama, pues, Pedro. / No creo /, ... Bueno, a Loreto le dijeron que... ¿y quién es que anda... que estaba muy apegado a Loreto y el weón le ha escrito que está enamorado de él y todo? / ¿Quién es? / No sé, no lo he oído / Bueno, trata de averiguar más, y como se llama el procedimiento de proteger las niñas, también tú que estás más cerca. Y hablaste con tu mamá, y hablamos para que, si puede sacarla de la casa, ..., yo hablé con ella como tres veces, y le dije, y le dije, por delante las niñas y todo, / pero es que la vio porfiado papá por eso hay que hablar con la señora Romi personalmente para que se la lleve y esa casa bueno la desaparecen y / ... la gente de Colombia tiene otra mentalidad son nacido de otra manera son nacido metido en la droga, en el metido... / Es que yo no estoy muy contento con todo esto, no te lo digo. Ya, eh, habla con tu mamá que, que, que sí, si se, si puede ir a hacerle la foto que ella coloque esta cadena y cuestiones, y la negra esa... / está aquí con el chavo / nada no anden mirando por otras personas, miremos por nosotros porque si no... yo no he mirado por nadie he mirado por este bien... he mirado por este bien

nosotros no, porque es que me hablaba el / Loreto me hablaba de muy buena cara, muy buena aquí, buena acá y tú también me dijiste lo mismo, pero...no, como lo que veía vos. / No, pues no, que ese es el error que ha cometido toda la vida ustedes, nunca me han inflado, nunca me han pescado, o sea, la experiencia de vida la tengo yo más que ustedes, ustedes son mis hijos. Pero nunca me quiso hacer caso. Y menos, y menos, a ustedes toda la vida les dije nunca llevaran a la casa. ... en tu casa es tu vida privada y nunca tiene que saber lo demás de tu vida privada a Pedro le conocen todo el historial ¿por qué? porque pasaba con Juanes metido en la casa ahora mira, vamos entre nosotros y no te lo hagan nunca más en la misma noche se tenían metido en la cabeza ...”

El testigo señala que es una comunicación telefónica entre don Raúl Saldías de Caros, hermano de Pedro Saldías, y su padre Héctor Saldías Troncoso. En esta conversación hablan de que han estado recibiendo amenazas por parte de una persona que mencionan como el negro, refiriéndose por el contexto de la investigación al negro Claudio, Claudio Cortez Dote, imputado y condenado. Y también el padre le recrimina que Pedro permitía el acceso de diversas personas, de estos sujetos que son peligrosos, a su domicilio particular. Esto hace concordancia con la declaración de Román Vilches, que declaró que Pedro Marín y Claudio Cortez visitaban habitualmente la casa de Pedro y de Raúl. Señala que le advirtió a Loreto que coloque cadenas en la casa o que se vayan del lugar. El contexto de ellos está separado, los padres de Héctor y Loreto, pero aun así está preocupado por ella y que necesita que salgan del lugar.

Progresivo 6464 de 7 de septiembre de 2020.

Hola, ¿cómo está ahí? Bien, ¿y usted? Bien, ahí en la isla, lo resto estaba llorando. ¿Y eso? No sé, habló con tu papá, con el papá. Bien. Era el que pensábamos. ¿Tú sabías de qué se trata? ¿Él es? Sí. ¿Qué dijo? No sé, pues estaba llorando, dijo que no me podía hablar, era el que pensábamos, dijo. Pero no me pudo hablar nada más, y que se podía ir para allá y tratar de no hablar por el teléfono, ¿ya? Ya. Sí, que han dejado una miradita. ¿Ya? Ya, pero no sé, pues si yo no me puedo decir nada por el teléfono. Ya, ya, ya, chau.

Es una conversación entre Raúl Saldías y su madre Loreto Lecaros. Están discutiendo de que tengan cuidado, también hablan de que no quieren hablar por teléfono, uno porque tienen miedo y también porque sospechan que sus teléfonos estaban intervenidos telefónicamente.

Sobre la declaración de Héctor Saldías Troncoso, refirió que la detención de don Héctor Saldías se realiza en el año 2023, luego de un análisis por parte de la Brigada de Lavado Activo de la CDI, en la que se encontró alguna evidencia respecto a compras injustificadas en relación con su sueldo. Dicho esto, es importante señalar que, durante el año 2020, una vez que se realizó la detención de Pedro Saldías, se concurrió también a la comuna de Vitacura, a una empresa llamada DAP Ducasse, que es donde Héctor trabaja y también vive, donde se le permite un espacio para vivir, para realizar labores, entre otras, de chofer, de cuidador de la propiedad. En esa propiedad, una vez que es intervenida de propia iniciativa, el imputado menciona que existe un entierro en el sector del patio, el que al ser cavado por los

oficiales que realizaron esa intervención, fue posible encontrar dinero en efectivo que corresponde a 55.500.000 pesos. Él menciona que este dinero fue entregado por su hijo Pedro y que él no sabía lo que era, pero que su hijo le había pedido que lo guardara sin darle mayores detalles.

Esto es importante porque esta declaración se contrapone con otra evidencia encontrada, principalmente respecto al uso de dinero por parte de don Héctor Saldías, ya que luego del delito, según el informe emanado por la Brigada de Lavado Activo, realizó compras posterior al delito de vehículo o de una propiedad que si bien no adquirió de manera correspondiente con su sueldo, si él le realizó algunas mejoras en un inmueble de la comuna de El Tabo, el cual acondicionó para que este pudiese ser utilizado como residencia, como arriendo por día a través de diversas aplicaciones web, algo que generaría una inversión importante, lo que no se condice con la información obtenida a través del servicio de impuestos internos, respecto de su sueldo en la empresa de Dap Ducasse. Agrega que, queda en duda si esta persona, don Héctor Saldías, realmente no sabía de qué se trataba este encargo hecho por su hijo, ya que a través de interceptaciones telefónica se pudo captar una conversación entre Pedro Saldías y Héctor Saldías, en el que hablan de que, haciendo un especie de “encubrimiento” de las cosas que tenía guardada, hablando de cajas de zapatos, que recuerda que le preguntaba si tenía las cajas de zapatos para referirse a dinero. Se deja entrever que cuando hablan de cajas de zapatos, se refieren a dinero.

Sobre la declaración de Jonathan Orellana, expreso que este fue detenido el año 2023. Esta persona era guardia de seguridad de la Empresa Sagaer que prestaba servicios a DEPOCARGO, cuyas instalaciones, están contiguas a las bodegas de Aerosan. Señaló que el 28 de febrero fue avistado por otro de los coimputados ya condenados, don Juan González Plaza, que venía en compañía de otra persona. Esto fue por el acceso lateral de la bodega. Juan González Plaza le hizo señas para poder hablar con él y se reunieron a conversar. Le presentó a la persona que lo acompañaba, en este caso corresponde a Eloy Varas, - de hecho, se realizó un reconocimiento fotográfico y Jonathan Orellana reconoció a Eloy Varas como esta persona que acompañaba a don Juan González -. Agrega que como parte de los antecedentes que se investigaron respecto a Jonathan Orellana, este conocía desde su infancia a Juan González, ya que vivían en lugares cercanos. Por eso se acercaron a él y le empezaron a hacer diversas consultas respecto a cuáles eran los requisitos para hacer ingresos al sector de bodegas. Él le señaló que necesitaban una tarjeta TICA, que necesitaban la documentación para exhibir en la caseta de ingresos al sector de bodegas, que acreditara que venían a buscar carga la cual debía estar timbrada en una caseta externa que validaba esa documentación. Prosiguieron hablando de ese tema y si bien él no les proporcionó ninguna documentación física a ellos les interesaba ingresar a la bodega de la empresa Aerosan y él trabajaba en DEPOCARGO. No les entregó más información ni tampoco les entregó una tarjeta TICA. Hecho esto, ya una vez finalizada la conversación, los sujetos se retiraron del lugar y según declara don Jonathan

Orellana, al día siguiente, el 29 de febrero, porque era año bisiesto, concurrieron ambos sujetos a su domicilio en la comuna de Pudahuel, algo que a él le sorprendió porque no esperaba esa visita, donde nuevamente se presentaron don Juan González y Eloy Varas quienes, insistentemente, nuevamente le hicieron consulta respecto a los documentos de ingreso, respecto a la tarjeta de identificación, - tica -, que se necesitaba y estuvieron alrededor de dos o tres minutos al interior de su domicilio, que es un departamento y Eloy, antes de retirarse le habría señalado que era tenía una peguita, un trabajo, y que podía recibir algo a cambio por la información, refiriéndose a dinero. Independiente de eso, Jonathan relata que no recibió al final ningún tipo de compensación y que no se enteró de los hechos del robo hasta que estos ocurrieron y no tuvo otro tipo de participación.

Respecto de la declaración de Felipe Maldonado, este trabajaba en la agencia de aduanas Stephens y su pareja en la de Cristián Herrera y el jefe de ella era Walter Lizana. En ese sentido, señala que su esposa le comentó que había tenido una conversación con Walter en la que estaban conversando respecto a la posibilidad de la ejecución de un robo, donde la idea original era asaltar a una empresa que se dedica al transporte de equipos celulares. La idea era caracterizarse como miembro de esa empresa y recibir la carga como si fueran falsos trabajadores. Sin embargo, cuando Katherine le contó a su marido, él le dice que tiene una idea mejor y que se la va a proponer a Walter directamente, ya que también se conocen, trabajan en el mismo sector, son empresas distintas, pero trabajan ahí. Felipe se reúne con Walter y le propone el robo de dinero que viene de Estados

Unidos y que era trasladada por Brink's. Que sabía cuándo llegaba la carga, que eso ocurría los lunes miércoles y viernes y conocía los montos.

La idea originalmente era caracterizarse como personas de Brinks, como empleados de Brinks, se les menciona también el adaptar un vehículo en ese instante un vehículo de transporte de valores, no de la empresa DHL, como fue finalmente, que esa era la idea de él, y que si le interesaba. Así Walter le señaló que se lo iba a comentar su amigo que era Eloy Varas, ya que según declaración de Felipe sabe que la hermana de Walter es amiga cercana de Eloy. Días después se concreta una reunión a la que le invita Walter y asisten Felipe y también Eloy y otras personas que él no conocía, - que eran amigos de Eloy -, además de Walter. En esa reunión que se lleva a cabo en un restaurante, Felipe expone su idea y Eloy le menciona algunos puntos que le gustaría discutir, que pueden cambiar respecto de la ejecución, pero que en teoría se encuentran de acuerdo, que se va a realizar el robo. En estas reuniones se realizan al menos dos reuniones más, tanto en la casa de Walter y en otros lugares, pero principalmente en la casa de Walter, donde por ejemplo Felipe menciona que en su momento Eloy propuso que había que entrar al lugar dejando "la escoba" y él se negó a eso, porque él es una persona que trae información, pero no está habituado a este mundo de la violencia. Pero Eloy le señaló "*tú no opines porque tú no eres delincuente, tú no sabes cómo funciona esto*".

Mencionó que, independiente de las reuniones que mantuvo con los autores materiales del delito, tuvo otras reuniones con Walter en su oficina, donde Walter le habló que se había

conversado la entrega de algún dinero, por la entrega de esta información, tanto para Walter, como para Felipe y su señora Katherine, dinero que ellos señalan que nunca vieron, porque después no se les pagó. También menciona que en algún momento Eloy le propuso que hiciera grabaciones al interior de la bodega entregándole una botella con una cámara al interior, pero él se negó porque no podía. Agregó que antes del día 28 de febrero, - lugar que fue la reunión -, tuvo que trasladarse por trabajo a San Antonio, pero días antes de eso, vio a Eloy al interior del recinto del aeropuerto. Le llamó la atención y le hizo la consulta a Walter Lizana quien le contó que Eloy pudo infiltrarse en las bodegas haciéndose pasar por empleado de DHL. Contó también que mientras discutían en las reuniones en las que participó Eloy y Felipe se discutió la posibilidad de simular una camioneta, como falso Brinks, y que Eloy señaló que él podía ver eso. Finalmente, cuando él estaba en San Antonio, se enteró del delito por la prensa y no se enteró de qué fue lo que pasó hasta que fue detenido el año 2023. Declaró también que en prisión se encontró con Luis Ahumada que fue detenido el 2023 en el mismo operativo y en prisión ellos conversaron y Ahumada le había contado que un primo de Eloy se lo había presentado porque también trabajaba en Brink's.

Respecto de víctimas y testigos, a los que le tomó declaración, refirió que declararon TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21, que eran las personas de situación precaria que residían en calle Huelen 1940. Estas personas señalaron que días antes de los delitos hubo una irrupción en el lugar al cual ingresaron Pedro Marín y Ricardo Zúñiga. Estas

personas bajo amenaza instalaron una malla en el perímetro del sitio. También mencionan que estas personas volvieron el día 9 de marzo donde ingresaron otros vehículos, una Mercedes Vito y también habla de que habiendo ocurrido el delito llegaron dos autos, una camioneta Ford F 150 y el furgón Hyundai H1, caracterizado como DHL, de la cual descendieron una gran cantidad de sujetos que los intimidaron y los obligaron a quemar sus vestimentas, que son características de la empresa DHL, rojo con amarillo. Mencionaron que estas personas subieron sacos a otros dos vehículos correspondientes a la Mercedes Benz X250 y la Vito y que luego se retiran del lugar y posteriormente Zúñiga volvió y obligo a TESTIGO RESERVADO 21 a desmantelar la camioneta Ford y luego salió la camioneta Hyundai, H1 del lugar. Estas declaraciones, señaló el testigo fueron importantes porque ellos reconocieron a Eloy Varas, Pedro Saldías, Pedro Marín y a Cristián Facundo Andía Díaz.

También declaró Edison Flores, que es un perito de bomberos de la compañía de Quinta Normal que realizó los peritajes de la Hyundai H1, caracterizada como de la empresa DHL, quien en su declaración menciona que tiene 35 años de experiencia en el área y trabaja en el departamento de investigación de la compañía. Menciona que al realizar una inspección del vehículo pudo determinar que existieron 2 puntos de inicio del fuego, en el asiento delantero del copiloto y en la parte delantera del vehículo. Que este incendio se debió a la colocación de elementos portador de fuego sobre la superficie, en el caso del asiento, que es espuma.

Por último, se refirió a la declaración de la víctima TESTIGO RESERVADO 13, que era un vigilante de la Empresa Brink's. Él menciona que el día de los hechos debía concurrir a la empresa Aerosan a fin de retirar un cargamento de dinero que debía ser repartido por distintos bancos a nivel metropolitano. Menciona que una vez al interior del recinto de las bodegas, su supervisor que correspondía a don Luis Ahumada hizo ingreso o debía hacer ingreso al interior de las bodegas ya que era el único de ellos que contaba con una tarjeta TICA. En ese sentido, los otros dos vigilantes que correspondían a TESTIGO RESERVADO 13 y a su compañero TESTIGO RESERVADO 12 se dedicaron a realizar seguridad externa en el complejo del interior de la zona de carga, pero sin ingresar a las bodegas. Hecho esto cuando ya llevaba un buen periodo de tiempo, observó que hizo ingreso un vehículo Hyundai H1 color amarillo que se colocó en las inmediaciones donde se encontraba estacionado un camión, que le bloqueó la vista. Dice que momentos más tarde desde ese vehículo Hyundai H1 descendieron dos sujetos, al menos uno vestido con prendas de la empresa DHL y otro vestido de ropa oscura, los que se acercaron a él rápidamente y extrajeron armas de fuego, con la que lo intimidaron colocando las armas al interior de su chaleco antibalas, que portaba por ser vigilante, lo redujeron y le quitaron su credencial, la cual arrojaron lejos y le quitaron su revólver, ya que como es vigilante tiene permiso para el porte de armas de fuego. Respecto a esta declaración se tomaron dos declaraciones a esta persona, una inicial en el sitio de suceso el día 9 de marzo y después posterior a las primeras detenciones llevadas al 5 de mayo se realizó una nueva diligencia de declaración donde él

amplía su declaración, ratificando más o menos los mismos hechos, pero también se le realiza una diligencia de reconocimiento fotográfico donde reconoce como a una de las personas que lo intimidó como a Eliazar Parra Santibáñez.

Continuando con su declaración, durante el año 2023, principalmente se realizó un trabajo en conjunto con la brigada investigadora de lavado de activos, quienes también tenían conocimiento de estos hechos. Asimismo, en esta oportunidad le tocó estar a cargo de la investigación del aeropuerto, de la empresa Aerosan, y entre otras diligencias, realizó diligencias que permitieron detener, a los trabajadores de las agencias de aduana, Felipe Maldonado, a Katherine Canales, Katherine Pino y Héctor Saldías, en base a diligencias realizadas por la BRILAC. En concreto, la BRILAC realizó diligencias relevantes respecto a Don Héctor Saldías y Katherine Pino.

En lo que atañe a Héctor Saldías, la BRILAC cita partes de su investigación, como interceptaciones, donde hablan de las cajas de zapatos, incautación de dinero que se había realizado en el 2020, que correspondía a 55 millones 500 mil pesos, y ellos hacen un análisis patrimonial de los ingresos de esta persona. En ese sentido realizan una comparación entre los ingresos declarados por la persona en el servicio de impuestos internos desde un periodo del año 2018 al 2022. En este análisis establecen que la persona declaró un total de 45 millones de pesos en todos esos años. O sea que, haciendo los cálculos, él tenía un sueldo relativo, inferior al millón de pesos, ya que él tenía un contrato con la empresa DAP Ducasse, de la comuna de Vitacura, que es el lugar donde fue detenido, donde también

desempeñaba una labor de chofer y de cuidador del lugar. Independiente de lo anterior, se examinaron las distintas inversiones realizadas por esta persona, también en el mismo periodo 2018-2022, y se logró observar la compra de tres vehículos, uno en el año 2019, que es irrelevante para la investigación, pero en el año 2022 y 2023 había comprados dos vehículos que eran relevantes. Compró un Dodge Durango que tiene parte de financiamiento y pagó al contado 4 millones 700 mil pesos y de un segundo vehículo en el que pagó en efectivo 1.700.000 sumado a la compra de una propiedad del Tabo, que, si bien se adquiere a través de herencia, destacaba que la persona realizó diversas construcciones y la tenía habilitada como arriendo y publicada en medios virtuales algo que llevaría una inversión importante que sumado a la compra de los vehículos no se condice con sus ingresos.

Respecto a doña Katherine Pino, la BRILAC también cita en su informe otras transcripciones telefónicas llevadas a cabo por la BIROM, por ejemplo, hay una conversación en que ella habla que mantiene dinero en efectivo para comprar una propiedad directamente. En ese sentido, también, ellos al examinar la situación patrimonial de Doña Katherine Pino en el Servicio de Impuestos Internos, determinan que ella no ha declarado en el año 2018-2022, ningún tipo de ingreso formal. Asimismo, señalan que ella efectivamente llevó a cabo la compra de una propiedad correspondiente a la propiedad de 8 y medio oriente, número 102, comuna de Maule, en la que, si bien tuvo financiamiento, se detalla que ella aportó alrededor de 3.700.000 pesos en efectivo al contado. Se realizó un examen de la situación

patrimonial del hijo de la señora Katherine Pino, don Kevin Moya, respecto que también al realizar su situación patrimonial en el servicio de impuestos internos fue posible establecer que solamente declaró un ingreso de ciento sesenta mil pesos en el periodo 2018 a 2020. Independiente eso en ese periodo fue posible observar la compra de tres vehículos durante el año dos mil veinte, en junio de 2020, o sea, unos meses después del robo, y en ese mismo año en adelante. Es importante señalar que, por ejemplo, tiene la compra de dos vehículos, de uno de los vehículos, hay una Hyundai H1, hay un vehículo N300, los que, si bien tienen financiamiento, también él cancela en efectivo, 4 millones de pesos por uno y 4 millones y medio de pesos por otro. Y también hace la compra de un camión Scania en el cual paga 20 millones de pesos en efectivo.

Respecto a don Luis Ahumada, existen diversos coimputados que lo reconocen a él como una persona interna dentro de Brinks que le ayudaba a la banda y que se comunicaba con Eloy Varas. Está la declaración del mismo Eloy Varas, la declaración de Walter Lizana que se tomó también en el CDP de Rancagua, la de Felipe Maldonado que también lo menciona que, si bien lo conoció en la cárcel, señaló que también lo conocía. También Roberto Bilbao, habla de él, que no lo conocía en persona, pero sí sabía que era esa persona, entre otras declaraciones que finalmente lo posicionan en el lugar.

Sobre las imágenes que analizó, hay dos días que son importantes, el 9 de marzo, el día de la comisión del delito, y también el día 28 de febrero, que fue relevante porque se realizó una reunión previa a la comisión del delito, que fue realizada a

un costado del Servicio Agrícola y Ganadero, que fue captada por las cámaras de seguridad y también los movimientos de Eloy Varas en el lugar en esos días 28 de febrero y 9 de marzo. En esas imágenes se aprecia la presencia de don Luis Ahumada en el lugar.

Para que ilustre sobre la presencia de Luis Ahumada en el lugar se le exhiben fotogramas de esos días contenidos en los **otros medios de prueba 77 en la acusación I y 76 en la II.**

Se exhiben las siguientes fotografías: **Foto 13.** Es una imagen de una cámara de vigilancia del 28 de febrero a las 11:06 h. En la imagen se puede ver a 3 personas el de naranjo es Jonathan Orellana que abraza a una persona calva con chaleco reflectante que es Juan González y al costado de ellos hay una persona calva y robusta con camisa a cuadros y chaleco reflectante que es Eloy Varas. **Foto 22:** es una imagen de una cámara de vigilancia de 28 de febrero a las 12:02 al interior de las instalaciones de Aerosan, que corresponden a las oficinas administrativas y en uno de los asientos de espera de atención está sentado Eloy Varas, que se sacó el chaleco reflectante. **Foto 23** misma imagen de la misma cámara a las 12:24 h aparece que Eloy se levantó y se dirige al interior de la bodega o jaula de seguridad donde está el dinero que se sustrajo. En la imagen Eloy Varas lleva la Tica y los elementos de seguridad. La tarjeta se la entregó Walter Lizana a él, según declaró el propio Lizana. **Foto 24** muestra la zona de la bodega o jaula de seguridad de Aerosan. Explica el testigo que las bodegas se encuentran al interior de un recinto que es el sector de carga al cual se tiene acceso a través de una caseta de seguridad donde se pide la documentación que

señalaba anteriormente. Al interior existe una serie de galpones que son las distintas bodegas de las distintas empresas, por ejemplo, Aerosan, DEPOCARGO, o entre otras. Todas estas tienen un acceso que dirige directamente a las oficinas de la empresa y otro ingreso lateral que es de ingreso vehicular y que permite acceder a las bodegas. Al interior estas se conectan, ambos sectores, el sector de oficinas con el sector de bodegas, y se puede acceder desde el sector de oficinas, a este sector, que es el sector ya propiamente tal de la bodega, o que también se le menciona como la jaula de seguridad. Hay una serie de andamios. El ingreso a ese sector es un ingreso controlado. Hay una persona de seguridad al ingreso que exige a las personas que ingresan que lleven los elementos de seguridad personal y que lleven tica. Ahí se colocan cargas y hay una carga que se coloca en altura y se ve ingreso de Eloy Varas y hay otras personas, entre quienes está Luis Ahumada. **En la foto 25** Se ve que Eloy Varas saluda a Luis Ahumada y hay una tercera persona que está revisando su teléfono. Es 28 de febrero. Las cargas de dinero llegaban los lunes, miércoles y viernes. En ese momento las condiciones eran ideales. La presencia de Luis Ahumada indica que había presencia de dinero. **Foto 26.** Eloy Varas se sentó en el borde mientras Luis Ahumada está con otra persona revisando la carga que es el dinero. **Foto 27** se observa que Luis Ahumada y las otras personas se retiran del lugar dejando a Eloy Varas, mientras el monta carga está subiendo la carga a los andamios. La carga está en el lugar. Son las 12:30. **Foto 28:** siendo las 13:59 habiendo terminado la colocación de la carga en los andamios Eloy se retira de la jaula de seguridad y se dirige al exterior.

Ese mismo día se llevó a cabo reunión donde se apersonaron Danilo Leyton, Eloy Varas, David Candia, Juan González, Walter Lizana. Y a ese lugar también llegaron 3 vehículos que pasaron por el pórtico 30: una Toyota Rav 4, que era de la pareja de Bilbao, una Volkswagen Scirocco que es de la cuñada de Danilo Leyton, pero no se logra ver quiénes son los ocupantes.

Sobre la dinámica o movimientos el día del robo, expresó el testigo que a las 11:37 ingresaron ambos vehículos, la camioneta Ford F 150 y el furgón Hyundai H1 que simulaba ser de la empresa DHL, por el pórtico norte, ingresaron a los estacionamientos, dan vueltas e ingresa primero la camioneta Ford cerca de las 12:01 y este vehículo está tripulado por dos personas, Eloy Varas y Eliazar Parra quien desciende primero para timbrar el documento y cuando ingresa la Hyundai, H1 le entrega los documentos que timbró. La Hyundai H1 ingresa 15 a 20 minutos después porque espera en el exterior que se realice el trámite de timbrado. Hecho esto, el robo se ejecuta a las 12:19 h. y se retiran los 2 vehículos.

Se exhiben al testigo los **otros medios de prueba número 45 de la acusación I y 44 de la II** que consiste en un fotograma con imágenes del robo del aeropuerto de fecha 09 de marzo de 2020, contenedor de ciento noventa y cuatro fotografías que muestran los hechos materia de acusación, adjunto en el Informe Policial de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente N° 616 de fecha 28 de abril de 2020. En la Foto 64 se ve la Hyundai H1 que está en el sector donde hay una curva que es anterior al recinto de carga. Foto 65 se aprecia al fondo el sector de las bodegas, en esta imagen no se ve las instalaciones de Aerosan. Desde que Eliazar Parra entrega el documento hasta

que ingresa la Hyundai H1 transcurren unos 15 a 20 min. Foto 66 se ve la Hyundai H1 ingresando al sector de cargas. Foto 70. En el lado derecho de la imagen se aprecia la parte frontal del galpón de las bodegas y los distintos accesos. En el sector central de la imagen están las bodegas de Aerosan. En la parte central en el lado opuesto del ingreso de las bodegas esta estacionada la camioneta Ford y más al centro se ve a Eloy Varas que hace señas. Señala el testigo que probablemente les está haciendo señas a los de la camioneta Hyundai. Foto 71 esta foto es a continuación de la anterior y se advierte que la Hyundai H1 ingresa a la zona y Eloy Varas mueve el teléfono para indicarles donde se deben estacionar. Foto 72 La Hyundai H1 está retrocediendo para estacionar aculatado. Foto 74 el furgón H1 se estacionó en los estacionamientos de las instalaciones de Aerosan. Se puede ver el camión que tapó la visión el guardia de Brink's, como éste señaló en su declaración y se aprecia que Eloy Varas se acerca al vehículo y habla con los ocupantes a través de la ventana del conductor. Al lado de Eloy Varas hay un sujeto vestido de DHL. Foto 77. A las 12:13 min se ve que la Hyundai H1 está ya estacionada y se observa que Eloy Varas se dirige a la camioneta Ford. Al mismo tiempo se aprecia en la parte delantera de la imagen, que Luis Ahumada está hablando con el vigilante de Brink's sr. TESTIGO RESERVADO 12. Foto 78 son las 12:14 h. Eloy Varas se acercó a la camioneta y abrió una de las puertas y retira un bolso que después se ve que es donde tiene un arma de fuego. Y en la esquina izquierda se ve a Luis Ahumada hablando con TESTIGO RESERVADO 12. Foto 79 a las 12:14 se observa Eloy Varas que se aleja de la Ford F 150 y en el sector central se

ve que camina a Aerosan y en la parte inferior izquierda, aun se aprecia a Luis Ahumada que conversa con TESTIGO RESERVADO 12. Foto 82 aún están Luis Ahumada con el vigilante TESTIGO RESERVADO 12, pero ya no se ve a Eloy Varas, pero se aprecia la Hyundai H1 y se ve a un sujeto vestido con ropa de DHL, roja con amarillo. Foto 83 a las 12:16 minutos se ve a Luis Ahumada con TESTIGO RESERVADO 12 en la parte inferior y el sujeto vestido como DHL camina al sector de cargas. Foto 85 Se ve a Luis Ahumada con TESTIGO RESERVADO 12 que aún conversan y son las 12:17 y se ve a una persona vestida como DHL y camina hacia el furgón Hyundai nuevamente. Foto 86 son las 12:17:32. se aprecia a Eloy Varas caminando al interior de la bodega de Aerosan o jaula de seguridad y se encuentra solo. Foto 87 son las 12:17:40 Eloy Varas se instala en una mesa cercana y se quita el bolso que anda trayendo y que retiró de la camioneta Ford. Foto 88 son las 12:18 es una imagen de la vista contraria de anterior y se ven en detalle a Eloy Varas sentado con el bolso cruzado y está hablando por radio. Foto 91: son las 12:20 h. y Eloy Varas continua en el lugar. Foto 92: imagen de sector externo del sector de carga a las 12:18:32 2 minutos, antes de la imagen anterior y se ve a Luis Ahumada ingresando a la Bodega. Foto 97 son las 12:20:46 segundos y se ve a las personas vestidas como DHL que ya descendieron del Hyundai H1, y se dirigen a la bodega de Aerosan. Foto 99: 12:20:52 se ve a 2 personas que descendieron de la Hyundai H1 y van a las bodegas de Aerosan. En el costado izquierdo de las fotografías se ve a una persona con jockey con chaleco reflectante y porta un ama de fuego en la mano derecha y entra al lado izquierdo de la imagen. Foto 100: se observa que

a las 12:22:06 h. una imagen desde el interior de las instalaciones de Aerosan, al exterior y en el sector central al lugar donde se dirigía la persona de la imagen anterior se aprecia que forcejea con uno de los vigilantes de la Empresa Brink's que sería TESTIGO RESERVADO 13. Foto 141 es el interior de la bodega son las 12:21:12 en la imagen se ve a Luis Ahumada y Eloy Varas se está poniendo de pie para saludar de mano a Luis Ahumada. Foto 142: son las 12:21, pero desde la vista contraria a la anterior y se divisa el saludo de Eloy Varas a Luis Ahumada. Foto 143: Son las 12:21:26 y se ve en el sector central que Luis Ahumada se sentó junto a Eloy Varas y conversan. Foto 144: Son las 12:22:14 mientras Luis Ahumada está sentado Eloy Varas se pone de Pie. Eloy Varas está con radio y Luis Ahumada no hace nada. Foto 145: Son 12:22:30 y se aprecia que Luis Ahumada sigue sentado y Eloy Varas manipula el bolso. Le está dando la espalda a Luis Ahumada y deja la radio en la mesa. Expresó el testigo que los radios emiten sonido a un volumen que es captado por quien habla y los que están al otro lado, siempre y cuando se estuviera recibiendo algún mensaje. En ese caso se habría escuchado y Eloy Varas debería haber estado comunicándose con los otros coimputados. Se ve que Luis Ahumada no tiene reacción. Foto 146 son las 12:22:34 Luis Ahumada sigue sentado y Eloy Varas ha dejado su bolso sobre la mesa y revisa su interior. Foto 147: son las 12:22:35 y se observa que Eloy Varas ha extraído un arma de fuego y se alcanza a captar que es de tipo subametralladora o pistola de puño con cargador extendido. Mientras Luis Ahumada sigue sentado y mira a donde está Eloy Varas. Foto 148: Son las 12:22:37 se observa que Eloy Varas se

dirige hacia donde está Luis Ahumada y lo toma del brazo a fin de reducirlo lleva arma en mano derecha. Foto 149: 12:22:40 se ve que Luis Ahumada está boca abajo en el suelo y Eloy Varas está de pie medianamente agachado mirando, y mantiene el arma en la mano. Foto 150: son las 12:22:49 se observa que Eloy Varas toma a Luis Ahumada y este se desplaza con sus manos donde Eloy Varas le dice debe colocarse y en la imagen se ve el arma que mantiene la culata. Foto 151: se ve la jaula de seguridad a las 12:22:50 y se aprecia a Luis Ahumada tendido en el suelo con los brazos abiertos y Eloy Varas de pie apuntándolo con un arma. Foto 152: Son las 12:22:50, es la misma imagen, pero desde el ángulo contrario. Se ve a Eloy Varas de pie inclinado sobre Luis Ahumada que está en el piso. Foto 153: Son las 12:22:56 y se observa que Eloy Varas camina en dirección hacia las oficinas dando la espalda a Luis Ahumada que está en el suelo. Luis Ahumada está en el suelo, boca abajo, con ambas manos tendidas en el suelo. Foto 154 son las 12:23:02 y se ve a Eloy Varas que se da media vuelta y apunta con un arma de fuego a un trabajador que está al otro lado, que al parecer estaba pasando por el lugar. Foto 155: siendo las 12:23:05 Luis Ahumada aún está tendido en el suelo y Eloy Varas está detrás de Luis Ahumada y hay un segundo sujeto que aparece entrando al sector de la bodega desde el sector de acceso de carga. los sujetos ingresaron por los dos accesos, de la oficina administrativa y desde el sector de carga. Foto 156: Son las 12:23:09 se ve a 4 sujetos más ingresando a la bodega todos visten chaleco reflectante y no portan ropa DHL. Eloy Varas va con el arma al sector de carga y los otros sujetos pasan por el

lado de Luis Ahumada y lo ignoran. Foto 157: son las 12:32:09 es la misma imagen, pero del ángulo contrario y se advierte a Luis Ahumada que sigue tendido en el suelo y los sujetos corren hacia la carga y suben por las repisas o racks a sacar la carga. Foto 158: Son las 12:23:17 es una vista lateral del sector de la bodega, los sujetos ya ingresaron a donde está la carga y escalan los rack y llegan a unas bolsas y uno de ellos está donde había unos bolsos rojos. Foto 160: Son las 12:23:26 los sujetos siguen donde está la carga Eloy Varas se devuelve y habla con unos sujetos que vienen llegando, se ve a uno vestido de DHL y portan arma de fuego en la mano. Foto 165: 12:23:45 en la imagen se ve que uno arroja los sacos al suelo y los otros las toman, se ve al vestido de DHL arrancando con el dinero. Luis Ahumada sigue tendido en el suelo. Se observa a Eloy que va donde están sus especies personales.

Las cámaras de seguridad no siguieron grabando, se cortan en ese momento porque parte de la misión que tenía uno de ellos era cortar las cámaras, que era Roberto Bilbao, quien declaró que no alcanzó a hacerlo.

Al **Querellante de Brink's** le señala que Felipe Maldonado señaló que se enteró que Eloy Varas conocía a Luis Ahumada. Dice que conversó con Luis Ahumada, es lo que dice en su declaración. Luis Ahumada vive en Maipú. No recuerda el sector. Respecto de los bultos que se encontraron en la casa de Héctor Saldías, fueron 2 bultos. Respecto de Katherine Pino, pagó en dinero en efectivo la casa. No sabe si obtuvo otro ingreso. La investigación patrimonial la hizo la BRILAC.

Contrainterrogado por la Defensa de Saldías refirió que, sobre la sustracción de la placa patente del Hyundai Creta, existen imágenes donde se observa a una persona ingresando a la empresa y sustrayendo la patente. Independiente de eso, además de las imágenes de las cámaras de seguridad existen otros medios de prueba que posicionan a don Pedro Saldías en el lugar. Se observa el vehículo ingresando al lugar, no se observa a nadie sustrayendo la patente, pero existen otros medios de prueba bastante más objetivos que una cámara. En calle Huelén 1940, a dónde señaló que habría llegado Zúñiga Bauer junto con Pedro Saldías expresa que existen imágenes que son de una propiedad colindante en la que se observa bien los vehículos, y algunas características de las personas y se logra diferenciar de qué persona se trata, principalmente respecto a la vestimenta de los sujetos que se vieron en el aeropuerto. Respecto a don Pedro Saldías, se observa una silueta similar a la del sujeto y existe evidencia de tráfico telefónico que posiciona a don Pedro Saldías en el lugar. A esa imagen silueta no se le hizo peritaje morfológica.

Sobre las transferencias que hace Doña Luz Varas, no es lo único que vincula a Pedro Saldías con parte de la banda, porque existen otros medios indiciarios que permiten establecer eso. Cuando se refirió a la señora Luz lo hizo para señalar que Pedro Saldías se conocía con los otros integrantes de la banda. Sobre Raúl Saldías, él sospechaba que el dinero de su hermano podría ser producto del robo, eso fue lo que declaró. Él guardó silencio después que se sintió amenazado, pero al principio declaró. El señor Héctor Saldías ejerció el derecho a guarda silencio, pero

cuando fue detenido el 2023, porque cuando se concurrió a su casa el 2020 sí declaró, eso ocurrió cuando se intervino por primera vez el inmueble de Vitacura y se encontró el dinero en efectivo enterrado en el patio. En una segunda oportunidad también se le tomó declaración cuando se volvió a intervenir ese domicilio para lograr su detención, ya que a través del trabajo de la BRILAC se estableció que él había hecho algunos gastos que no se concilian con sus ingresos.

Sobre la casa de El Tabo, no existen dudas respecto al origen lícito de la adquisición de esa propiedad. Las dudas que existen son respecto a las modificaciones que hizo. No sabía que esas modificaciones se terminaron en el año 2018, ni que esa casa se arrendaba desde el año 2018. Sólo sabe que se arrienda y está publicada para arriendos por día.

Respecto del Dodge Durango, el contrato no dice que él sólo era AVAL y que un tercero era dueño del vehículo. Sobre lo que Héctor Saldías aclaró después, respecto a ese vehículo, el testigo refiere que eso lo saben los funcionarios de la BRILAC que hicieron el informe, él sólo se remite a lo que dice el informe. No sabía que Carlos Cárdenas es el propietario de las Dodge Durango y que se le descontaba desde su cuenta corriente las cuotas que Saldías aún está pagando. Tampoco sabía que el abono del pie del vehículo se le descontó directamente de la cuenta corriente de don Carlos Cárdenas, porque no sabe quién es Carlos Cárdenas, Sobre el vehículo que renovó sabe que se compró con financiamiento. Él dio en parte de pago otro vehículo, pero aun así pagó una importante suma de dinero en efectivo, un millón setecientos o un millón y medio.

Sobre la una pareja, que vivía en Huelén 1940, ellos declararon el mismo día y ambos hicieron reconocimientos. Reconocieron a Eloy Varas, Cristián Facundo Andía y Pedro Marín. El señor TESTIGO RESERVADO 21 declaró que Zúñiga Bauer, lo amenazó para que le ayudara a desmantelar la camioneta Ford.

Estas personas también reconocieron a Pedro Saldías. No recuerda en cuál declaración lo reconocieron, porque hubo una declaración posterior a las primeras detenciones del 5 de mayo. TESTIGO RESERVADO 13 sólo reconoció a Eliazar Parra. Dijo que fue abordado por dos sujetos, pero solamente logró reconocer a una de ellas.

A Héctor Saldías le hicieron vigilancias durante el año 2023, para determinar si aún residía en ese mismo inmueble, y se hizo para poder solicitar la orden de entrada y registro. Sabe que la BRILAC concurre a El Tabo, pero únicamente para establecer su existencia.

Contrainterrogado por la **Defensa de Luis Ahumada** refirió que Jonathan Orellana no recuerda si mencionó a Luis Ahumada, Felipe Maldonado fue quien dijo que habría habido una persona de Brink's involucrada.

Le tomó declaración a Luis Ahumada, dijo que lo ubicaba porque lo veía en el sector de bodegas y como habitualmente llegan cargas de dinero, el personal de Brinks regularmente concurre al sector de bodegas de Aerosan. Él también señaló que lo vio días previos al robo. Luis Ahumada declaró varias veces, porque él hizo la denuncia de este hecho. Al menos declaró 3 veces. Luis Ahumada tuvo su teléfono interceptado durante el 2023, pero el número que se intervino corresponde a un teléfono

que solo usaba para fines laborales y no hablaba con familia ni con otras personas externas solo con gente de trabajo. Lo intervino durante 3 meses y solo habló 2 o 3 veces con su hija, no sabe si tenía otro teléfono, cree que debió ser así.

Existió análisis patrimonial de Luis Ahumada y no encontró nada de interés. Luis Ahumada vivía en su casa de Maipú hacía muchos años. Luis Ahumada no cambio de domicilio ni tuvo un numero distinto después de estos hechos. Su teléfono fue analizado y se revisaron ambos teléfonos, el primero incautado el 2020 y encontraron que se conectaba a una antena cercana al aeropuerto, pero no había nada relevante y el del año 2023 se hizo análisis y llamaba la atención que cada vez que ocurría un ilícito en el aeropuerto, él tenía en su historial de búsquedas, "robo aeropuerto 2023", incluso en el informe se incluyen distintas fotografías o búsquedas a través del buscador de Google, de robos en el aeropuerto. El 2023 hubo otro robo donde falleció un funcionario DGAC y Luis Ahumada tenía fotos de esa noticia. Él era supervisor de seguridad de Brink's.

Él supervisaba a los vigilantes, entonces, por ejemplo, según lo que escuchó en las interceptaciones telefónicas, tenía que estar pendiente de, por ejemplo, la implementación de cajeros en distintos lugares, de las labores que realizaban los vigilantes, de las medidas de seguridad que tenían, si usaban chalecos, si estaban vencidos o no, ese tipo de cosas. Él no es vigilante, no vigilaba la carga. Él no porta armamento.

Intervinieron un teléfono en el año 2023. Tuvo un número anterior asociado al equipo que incautamos en 2020 y a la revisión a través del software UFET, que es un programa forense

para el análisis de equipos celulares, ese teléfono tenía asociada una SIM card distinta, pero no se intervino ese teléfono porque ya no lo usaba.

El 2020 se le incautó el teléfono, el mismo día del robo, el 9 de marzo y no existió ningún hallazgo de interés criminal. En esa oportunidad tenía dos teléfonos y el tercero se incautó el 2023. En este no hubo hallazgo criminal. Por el UFED se recupera todo. Se ven las búsquedas que se hacen por internet.

A Luis Ahumada se le posiciona en el aeropuerto justamente el día 28 que se reunieron. En la reunión del 28 no estuvo Luis Ahumada, pero tomó contacto con Eloy Varas previo a esa reunión en la bodega, donde Don Luis manipuló la carga a la que tenía acceso y mientras Eloy estaba ahí al lado mirando como la manipulaba. Cuando dice que manipuló la carga, don Luis no estaba solo, había otro funcionario, podría ser esa su función, pero como el testigo se pregunta ¿por qué tenía que haber una persona, un tercero ahí? la defensa le pregunta si acaso Luis Ahumada controlaba el ingreso o el egreso de las personas de la bodega de Aerosan, respondiendo que no. Preguntado por qué él tenía que supervisar o no quién estuviera adentro mientras realizaba sus funciones laborales, respondió que lo ignoraba.

Los días 28 de febrero y 9 de marzo Luis Ahumada estaba trabajando.

Fue el oficial de cargo durante todo el año 2023 y comenzó en febrero marzo de ese año. Luis Ahumada fue detenido en agosto de 2023. Por lo que recuerda, su teléfono se intervino en noviembre o diciembre de 2022 a enero de 2023. Él escuchó las conversaciones de Luis Ahumada, no recuerda a que compañías

pertenecían los números ni tampoco los números de teléfono intervenidos. Cuando lo citó lo hizo vía telefónica y ya se encontraba intervenido y, posteriormente, a esa citación Luis Ahumada hizo llamadas telefónicas. Recuerda que hablaba con compañeros de trabajo y les decía que estaba nervioso, que no sabía por qué lo estaban citando, agregando el testigo que a él se le informó que tenía calidad de imputado y los motivos de su citación. Se presentó a la citación mientras estaba vigente el periodo de interceptación. En agosto de 2023 fue detenido. No le consta que se haya cambiado de domicilio, pero se le detuvo en el mismo que había dado al comienzo de la investigación. El subcomisario Juan Olavarría detuvo a Luis Ahumada. Los teléfonos incautados el día del hecho estaban con orden judicial de incautación, pero el del 2023 fue entrega voluntaria. Se le incautó el teléfono a todo el personal de Brink's el día del hecho, para indagar eventuales participaciones, pero no se obtuvo antecedentes en ese periodo que los involucraran. No se encontraron conversaciones entre Eloy Varas y Luis Ahumada.

De acuerdo con su participación, los antecedentes para despachar orden de detención contra Luis Ahumada eran la declaración de los imputados Eloy Varas, Walter Lizana, Felipe Maldonado, Roberto Bilbao y Claudio Cortez Dotte y el análisis de las cámaras. Felipe Maldonado dijo que no lo conocía, solo que en la cárcel lo conoció y escuchó el comentario; Roberto Bilbao dijo que sabía que había una persona que le decían Luchito y Eloy Varas y Walter Lizana mencionan a Luchito. Eloy Varas dice que había una persona de Brink's involucrada. Walter Lizana dice que sabía que Eloy Varas tenía un contacto que era la persona que

había sido intimidada por Eloy Varas y todos decían que era el contacto de Eloy Varas.

Se le evidencia contradicción con la declaración prestada por Walter Lizana el 7 de octubre de 2022 informe 01321 que él tomó. El testigo lee la declaración que es de 15 de junio de 2022. *“En esa reunión, Felipe explicó que tenía otro dato para realizar un robo de dinero en efectivo que llegaba a las bodegas, explicando cómo podían hacerlo. Proponiendo primeramente que ingresaran con un camión pintado como una de las empresas de valores Brinks, haciéndose pasar por vigilantes. Asimismo, explicó los horarios y fechas en que llegaba el dinero al aeropuerto. Igualmente, habló que él conocía a una persona de Brinks que trabajaba al interior de la bodega, Aerosan, donde llegaría el dinero, quien podía entregar información de las ubicaciones del dinero. Esa persona posteriormente supe que se llamaba Luchito y que en los videos del delito es una persona que se tiraba al suelo cuando es intimidado por el robo”.*

Walter Lizana dijo que la persona era conocida de Felipe. Felipe dijo que lo conoció en la cárcel y que Luis Ahumada dijo que conocía a Eloy Varas por medio de un primo de él. Sobre Roberto Bilbao señaló que no lo conocía, solo que se llamaba Luchito y que era conocido de Eloy Varas y que sabía el sobrenombre, pero lo había reconocido en las cámaras. No sale el nombre de Luchito en la cámaras, preguntado cómo pudo recogerlo si no lo conocía, el testigo se remite a lo que dijo el imputado. No le preguntó cómo podía reconocerlo si no lo conocía. El señor Roberto Bilbao fue condenado posterior a su declaración.

Claudio Cortez Dotte dijo que Luchito era un contacto de Eloy Varas, pero no recuerda bien. No recuerda lo que declaró Katherine Canales sobre Luis Ahumada, porque él no le tomó esa declaración.

Sobre las grabaciones de las cámaras se ve que, a la jaula de seguridad o bodega, llega primero Eloy Varas y luego Luis Ahumada y estuvieron solos un minuto y medio. El testigo refiere que mientras Eloy Varas habla por radio Luis Ahumada está sentado y luego Eloy Varas lo intimida con arma de fuego y se tira al suelo. El testigo refiere que Luis Ahumada no realiza conductas propias de una víctima, no tuvo reacción, no hizo nada. Preguntado si no le llamó la atención que el guardia que fue reducido, que tenía arma, tampoco hizo nada, el testigo responde que esa víctima fue intimidada y golpeada y que Luis Ahumada fue intimidado, pero se arrojó al suelo. Se queda sentado, inactivo. Luis Ahumada se arrojó al suelo. El testigo señala que le consta que Eloy Varas habla por radio.

Durante la reunión del 28 de febrero de Eloy Varas con los integrantes de la banda, Eloy Varas entra al interior de la bodega y ahí estaba Luis Ahumada y éste revisa la carga que era de ese día y todo eso ocurre en presencia de Eloy Varas. Luis Ahumada no participó en la reunión que fue en las afueras, agrega el testigo que "participó" momentos previos, pero con Eloy Varas. Eloy Varas entró porque portaba la tarjeta tica, que le proporcionó Walter Lizana. El testigo señala que Luis Ahumada manipuló carga de dinero y se la exhibió a persona externa, que Luis Ahumada no es vigilante y no tendría por qué haber estado manipulando la carga. Señala que le explicaron el protocolo de

Brink's, pero no recuerda lo que, de acuerdo con el protocolo, debe hacer Luis Ahumada cuando la carga es revisada por la aduana. Entiende el testigo que todo esto es lo que lo hace partícipe del delito, porque Luis Ahumada tendría que haber huido, arrancado, tirado al suelo cuando Eloy Varas hablaba por radio, porque hablaba con los otros coimputados, pero admite que no sabe lo que Eloy Varas habla por radio, porque la grabación no tiene audio.

A la pregunta que se le formula expresa que no sabe qué le dijo Luis Ahumada al comisaria Córdova, pero si fue Luis Ahumada quien dijo que había visto a Eloy Varas el 28 y por eso revisaron esas cámaras, tendría que ser así. El realizó otras diligencias el día del hecho.

Eloy Varas traía un arma o una subametralladora o arma de puño adaptada. Si hubiese sido una subametralladora, puede disparar hasta 15 o 30 tiros en 1 minuto, depende de la capacidad del cargador. Admite que una persona se siente intimidada por arma. Agregó que hubo acciones que implicaba que se estaba cometiendo un delito y Luis Ahumada tendría que haber escuchado lo que Eloy Varas hablaba por radio.

Luis Ahumada no portaba armas al interior de la bodega.

Desde que Luis Ahumada llega y es intimidado, transcurrió alrededor de un minuto y medio.

Preguntado por Gonzalo Cornejo, indica que se le tomó declaración, pero no recuerda su contenido.

Antes de ser sustraída la carga, sabe que desde que antes de quedar en la jaula debe ser revisada por aduana, se requiere una serie de trámites para su internación y por esa razón Brink's

no se la puede llevar. No sabe si esta carga antes de ser sustraída fue revisada por aduana. No sabe si alguien manipuló la carga antes de la sustracción, se imagina que lo hicieron las personas que la trasladaron al lugar.

Fuera de lo ya señalado, no existe nada más, no hay evidencia material que pruebe la declaración de los imputados respecto de Luis Ahumada.

Contrainterrogado por la defensa de **Katherine Pino** responde que no recuerda cómo llegaron al domicilio de esta, que tiene que haber sido a través de interceptaciones telefónicas. Se le contrasta con el informe de la brigada de homicidios que obtuvo antecedentes de su ubicación, señalando entonces que fue en virtud de esa información que llegaron a Katherine Pino. Eliazar Parra estaba prófugo desde el 2019 y había dos órdenes de detención por el delito de homicidio y, en esas circunstancias ellos, la brigada de homicidios realizó interceptaciones telefónicas a tanto a Eliazar Parra como a su círculo familiar y de ahí se obtuvo una serie de antecedentes que después, una vez que se enteramos de la existencia de estos, se coordinó entre los fiscales de ambas causas para poder hacer uso de esa información. No recuerda que haya tenido causas vigentes por robo en el sur. Recuerda que en esa época Eliazar Parra solamente tenía vigentes una causa por homicidio y en algún momento tuvieron antecedentes que él pudiese haber estado en el sur, pero esas indagaciones no les permitieron ubicarlo.

Cuando ingresaron al domicilio de Katherine Pino le incautaron 2 celulares, pero no recuerda la compañía que

prestaba el servicio ni la marca de los teléfonos, pero en su informe señala que no se encontró información importante.

Respecto de los vehículos que estaban estacionados afuera de la casa y su afirmación de que eran usados por ella, señala que había uno que tenía documentación a nombre de ella y además había una compraventa a nombre del padre. Se desdice y reconoce que se equivocó, que no había documentación a nombre de Katherine Pino, sino solo encontraron un documento que daba cuenta que lo había comprado el padre de Katherine Pino. En el otro no se encontró nada al interior del otro vehículo, infiere que lo usaba ella por el lugar donde estaba estacionado.

Sobre el informe de la BRILAC, se determinó que Katherine Pino no tenía ningún ingreso desde el 2018 hasta el 2022, que no tenía ningún ingresos. La documentación encontrada lo fue en el domicilio de Talca, que se levantaron en la primera intervención, eso fue el 21 de agosto del 2021. Las diligencias para determinar si había dinero en esas cuentas específicas le correspondía a la BRILAC, pero no sabe si se realizaron esas diligencias o no. La conclusión de esa brigada es que, necesariamente tanto el inmueble que aparece a su nombre como ciertos vehículos que ella tenía a su nombre, son de origen ilícito y producto del robo del aeropuerto porque ella no tiene ingresos, que no se condice su situación económica con su situación. Tiene entendido que ella tiene tres vehículos que adquirió el 2018 y los tres suman 25 millones, de maneta que manejaba dinero antes del 2020. Respecto de la propiedad ubicada en Puchuncaví no sabe si la BRILAC concurreó a ese domicilio, pero su brigada no lo hizo.

Dentro de las escuchas telefónicas, se pudo advertir que doña Katherine Pino estaba tratando de comprar un domicilio que según lo que ella indicó en la propia escucha telefónica costaba alrededor de 43 millones de pesos, pero no recuerda que la BRILAC haya señalado en su informo que se compró un inmueble distinto y en 25 millones de pesos. No recuerda que Katherine Pino haya vendido sus vehículos que adquirió el 2018. No recuerda las escuchas telefónicas en que Katherine Pino señala que Eliazar Parra se dedica al robo de camiones de cigarrillos, pero sí hay escuchas que dan cuenta de que don Eliazer Parra se dedicaba a la Comisión de Delitos de Robo, anterior a la Comisión del Delito de 2020.

Sobre el Informe 01000 de 16 de agosto de 2023, donde se indica que Katherine Pino usaba una camioneta Ford Explorer, el testigo expresó que se pudo determinar que ella utilizaba este vehículo por vecinos que decían que ella lo manejaba y es lo único que sabe de ese vehículo. Días antes de la emisión del informe se hicieron las vigilancias a Katherine Pino en el domicilio donde fue detenida y dentro de las vigilancias que realizaron nunca se vio a Kevin Moya en ese domicilio.

Contrainterrogado por la defensa de **Ariel García** señala que no recuerda que algún imputado haya dicho que usó armas plásticas. No se realizaron disparos el día del robo. Respecto de la pareja de Huelén 1940 cuando declararon, no recuerda que hayan señalado haber recibido un pago. Respecto de Jonathan Orellana, él declaró que luego de hablar con Juan González y Eloy Varas en el aeropuerto, al día siguiente llegaron a su casa Juan González y Eloy Varas y que se sintió sorprendidos al verlo, que,

si bien Juan González conocía previamente a Jonathan, desde niño, le llamó la atención porque fueron de noche a preguntarle lo que ya le habían consultado. Respecto de reuniones previas saben de la del 28 de febrero, que fue al costado del SAG, porque hay imágenes, pero de las otras reuniones las conocen por la declaraciones de los imputados. En la reunión en el restaurante habrían participado Eloy Varas, Felipe Maldonado, Walter Lizana y estos coinciden que había otros amigos de Eloy Varas. No descarta la participación de Ariel García en esa reunión, porque había otros amigos de Eloy Varas.

Contrainterrogado por la defensa de **Eliazar Parra** responde que cuando se entró y registró el primer domicilio de Katherine Pino se revisó todo, pero no se incautaron documentos o cédula de identidad o pasaporte, solo fotos carnet. Tampoco había ropa ni armas atribuibles al robo de Aerosan.

Katherine Pino y Eliazar Parra se comunicaban a través de intermediarios. Uno era Hernán Mondaca Madrid. Esta persona era el tío Mundi y en conversaciones entre Katherine Pino y su hijo hablaban de él. Realizaron una serie de dirigencias a fin de ubicar a Eliazar Parra, fueron varios meses e indagaron varias aristas investigativas para poder tratar de ubicar su paradero, pero no obtuvieron resultado, pero fueron otros antecedentes los que les permitieron establecer el lugar donde estaba Eliazar Parra. Las interceptaciones a Hernán Mondaca, no les permitió dar con el paradero de Eliazar, en las interceptaciones, se escuchaba que hablaban de que con esta persona se comunicaba Eliazar Parra, pero no lograron ubicar al imputado, ni su detención. Tenían la localización de Hernán Mondaca Madrid, pero

no le tomaron declaración para preguntarle sobre aquello, porque si esta persona tenía comunicación con quien está prófugo de la justicia, si lo citan y preguntan, "bota" el teléfono. Mondaca estuvo interceptado por 90 días.

Sobre el levantamiento de cámaras, fueron más de 40 cámaras que levantaron en el sitio del suceso. Existían 2 puntos de control para ingresar a las bodegas y hay registro de cámara de seguridad. En esos videos se pudo observar que Eliazar Parra descende de la FORD y va a timbrar documentos. Se le tomó declaración a la persona que timbró ese documento, pero no reconoció a Eliazar Parra. Hay cámaras en el sector pero no se pudo identificar en ellas a Eliazar Parra certeramente en las imágenes, pero en los documentos que se timbraron fueron hallados al interior de la Hyundai H1 y fueron timbrado el 9 de marzo de 2020 y ese mismo día, a las 14 horas se encontraron un total de 3 huellas del imputado Eliazar Parra y esas huellas están en un documento con fecha de emisión del 9 de marzo y corresponden a un documento de la empresa de DEPOCARGO, que es una de las bodegas que funciona al interior de la zona de carga y respecto de un pase de ingreso, que también tiene la huella de Eliazar, de hecho, son el dedo índice. Sabe que se encontraron 3 huellas porque leyó el peritaje y si el comisario Córdova dijo que era una debe haberse olvidado de ese detalle por la cantidad de información. También se encontró la huella de Óscar Olivares, en otro documento, pero insiste que los documentos en los cuales se encontró las huellas de Eliazar corresponden a documentos que tienen fecha 9 de marzo y que son justamente los documentos necesarios para hacer ingresos a

la zona de carga. No estuvo presente en el levantamiento de huellas ni en el peritaje. El documento estaba parcialmente quemado, lo que sabe porque él lo remitió a la fiscalía. El bombero que hizo el peritaje habla de dos puntos de inicio del fuego, no se menciona de cuál inició antes, cuál inició después, no sabe dónde estaban los documentos porque él no fue a esa diligencia.

Sobre su afirmación de que los imputados se conocían respectivamente por informes que evacuó la macrozona, señala que Eloy se conoce con Eliazar porque estuvieron detenidos en un centro, en la misma cárcel, en Colina 2, el 2014. No sabe en qué módulo estaban, ni cuantas personas reclusas había en ese recinto.

A la pregunta de la defensa de cómo puede afirmar que Eliazar Parra estuvo en Colina II el 2014, si éste “estuvo recluso en la cárcel de Valdivia” (sic), responde que Gendarmería informó que Eliazar Parra estuvo ese año en Colina II.

Señaló que en el robo del 9 de marzo del año 2020 intervinieron dos bandas, una liderada por Eloy Varas y la otra por Claudio Cortez Dotte, tuvo acceso a sus declaraciones, pero no recuerda si alguno de estos menciona a Eliazar Parra.

Ellos siempre preguntan dónde tiene guardado o escondido el dinero del robo, pero en general no la responden, porque son libres de declarar lo que quieran, él hace la pregunta, pero ellos pueden responder o no responder. A Eliazar Parra le preguntó por el dinero, no lo consignó en su declaración, porque no entregó información. Explica que la forma de tomar declaraciones no es un cuestionario, no toman pregunta-respuesta, pregunta-respuesta, es una conversación y lo que se transcribe es la

conversación o lo que la persona va señalando. Si la persona no responde, no lo escribe. Ellos pueden responder lo que quieran y muchas veces declaran ante su abogado quien les aconseja no responder la pregunta.

Preguntado cómo identificaron a Eliazar Parra, si fue por la huella o por el reconocimiento que hizo don TESTIGO RESERVADO 13, señaló que el peritaje llegó a los pocos días del robo y en la primera declaración de Garay no se tenía la identidad de Eliazar Parra. Después se tomó una segunda declaración a don TESTIGO RESERVADO 13 cuando ya tenían esa identidad y tenían indicios de que quien podía haber cometido esa intimidación era justamente Eliazar Parra y cuando le mostraron la fotografía, él lo reconoció. Pero fue anterior el peritaje y luego el reconocimiento fotográfico, porque no tenían como hacerlo, porque no conocían su identidad en ese momento. La toma de declaración y el reconocimiento de Don Eliazar se realiza en diciembre del año 2020, aproximadamente nueve meses después de los hechos. Preguntado si sabe que quien confecciona el Kardex no debe ser quien realiza la diligencia investigativa para no generar inductividad, refiere que generalmente la persona que toma la declaración es distinta a la que realiza el kárdex. Contrastado con los dichos del testigo Garay en estrados, donde señaló que lo obligaron a reconocer a tres personas en particular, responde que no fue así.

Sobre una de las imágenes que se le exhibieron, del fotograma donde hay una situación en particular que se ve a una persona vestida de DHL, cuando el fiscal le pregunta si podía

identificarlo, señaló que no se logra, no se sabe quién es conforme a la lejanía de la cámara y a la mala imagen.

Contrainterrogado por la defensa de Danilo Leyton refirió no recordar que arribaba mercadería valorada los lunes, miércoles y viernes a las bodegas de Aerosan, porque hay declaraciones de personal de Aerosan y de Brink's y al parecer un imputado también declaró aquello. La presencia de Luis Ahumada en la bodega implicaba que había valores en Aerosan porque ese es el rubro de Brink's., ya que personal de esta empresa no concurre al aeropuerto si no hay valores que transportar. En la fotografía 25 donde se ve a Eloy Varas y un sujeto que manipula la carga con grúa horquilla, Luis Ahumada había salido de la bodega. En la fotografía 27 se aprecia el monta carga con la carga y se ve a Luis Ahumada y a Eloy Varas. Preguntado si la presencia de Luis Ahumada en ese lugar implica que había carga valorada, responde que no tiene certeza de aquello. LA se retiró de la bodega, pero no del recinto. Respecto de la foto 28 del 28 de febrero de 2020, captada a las 13:59 se ve a Eloy Varas retirarse de la bodega. Consultado respecto al momento que Eloy Varas se retira de la bodega, si Luis Ahumada había llegado de vuelta a la bodega de Aerosan, responde que no lo sabe no lo recuerda, para finalmente responder que entiende que no.

No sabe cuánto tiempo estuvieron en la bodega de Aerosan Eloy Varas y Luis Ahumada en la bodega el día 28 de febrero de 2020, pero estuvieron un periodo de tiempo solo los dos. No sabe cuánto tiempo estuvo solo Eloy Varas. La presencia de Walter Lizana en la reunión del 28 de febrero de 2020 tuvo efecto en la entrada de Eloy Varas a las bodegas porque de acuerdo con el

propio Walter Lizana él entregó una tica y otros elementos de seguridad a Eloy Varas y, por su parte, Felipe Maldonado dijo que el entregó la documentación que se necesitaba para ingresar a las bodegas a Walter Lizana y éste se las iba a entregar a los otros imputados. Walter Lizana no tuvo contacto con don Luis Ahumada para permitir el ingreso de Eloy Varas a las bodegas, de hecho, Walter Lizana dijo que a penas conocía a Luis Ahumada, pero no había relación entre ellos, siempre se mencionó que Luis Ahumada era contacto directo de Eloy Varas, no se menciona otro contacto.

Se le exhiben fotografías de los **otros medios de prueba 45** de la acusación I, que ya se le habían exhibido. (estas imágenes no son de una misma cámara, lo que explica las diferencias de horas entre ellas) En la foto 74 de 9 de marzo de 2020, se ve un furgón H1, estacionarse fuera de la bodega de Aerosan. Luego en la **77** de 9 de marzo de 2020 que muestra las 12:13:32 h. se ve el Hyundai, H1 estacionado, luego que Eloy Varas les hiciera señales y se ve a Eloy Varas dirigiéndose a la camioneta FORD, caminando desde la bodega y en la parte baja de la imagen se ve a Luis Ahumada y TESTIGO RESERVADO 12. El testigo afirma que la mirada de ellos apunta o está en dirección hacia donde está Eloy Varas. El testigo expresa que TESTIGO RESERVADO 12 está mirando hacia donde está Eloy, situación que el tribunal no aprecia. Luis Ahumada está de espaldas. Foto **78** de 9 de marzo de 2020 se ve a Eloy Varas que está retirando un bolso desde la camioneta y el testigo afirma que Luis Ahumada y TESTIGO RESERVADO 12 están con la vista directa hacia donde está Eloy Varas. Foto **79**: de 9 de marzo a las 12:14:57 h. Eloy

Varas retira el bolso y se retira hacia las bodegas de Aerosan. En la parte inferior de la imagen se aprecia a Luis Ahumada con TESTIGO RESERVADO 12 que, según el testigo, estarían observando lo que hacía Eloy Varas (sacar un bolso de la camioneta). Foto **88**: de 9 de marzo de 2020 son las 12:18:36 h. dentro de la bodega de Aerosan o jaula de seguridad. Se aprecia a Eloy Varas sentado con un bolso cruzado y habla por radio, la tiene pegada a la cara, por delante y está solo. Foto **92** de 9 de marzo a las 12:18:32 se ve a Luis Ahumada ingresar, desde el exterior, a la bodega por el sector central. Foto **97**: de 9 de marzo de 2020 12:20:46 se ve a dos personas que se bajaron de la camioneta uno con reflectante y otro vestido de DHL. Y a la izquierda de la foto se ve a otra persona vestida como DHL y otro con ropa reflectante. En el otro extremo de la imagen. Foto **100** se ve a una persona de DHL que forcejea con funcionario BRINK'S, pero no es el mismo que estaba con Luis Ahumada, es TESTIGO RESERVADO 13. Foto **141**: de 9 de marzo de 2020 a las 12:21:12 se aprecia que Eloy Varas se pone de pie y saluda a Luis Ahumada de la mano dentro de la bodega de Aerosan. Foto **143**: de 9 de marzo de 2020 a las 12:21:26 se ve a Eloy Varas y Luis Ahumada conversando. Foto **144**: de 9 de marzo de 2020 12:22:14 se ve a Luis Ahumada sentado y Eloy Varas se pone de pie y habla por radio. Le da la espalda a Luis Ahumada. El testigo expresa que, en esa foto, se aprecia que Luis Ahumada en esos momentos no hace nada. El testigo comenta que Luis Ahumada no tiene ningún tipo de reacción a lo que hace Eloy Varas. Foto **148**: de 9 de marzo de 2020 **12:22:17**. Eloy Varas se dirige a Luis Ahumada y lo toma del brazo y lo reduce. Foto **147** de 9 de

marzo de 2020 a las 12:22:15 en la parte central hay una letras y se ven pallets apilados. No hizo averiguaciones sobre por qué los pallets estaban apilados en ese lugar. La carga valorada objeto del robo se aprecia que está arriba de donde se ven los pallets.

Se le exhiben las fotografías de los **otros medios de prueba 77**. Foto **25** muestra la misma bodega, pero es el día 28 de febrero de 2020 a las 12:35:34 y muestra el ángulo contrario a la foto anterior, los pallets no se ven.

En la foto **148** de los **otros medios de prueba 45** que muestra la intimidación de Eloy Varas a Luis Ahumada, el testigo reitera que Luis Ahumada no se comportó como una víctima propiamente tal porque Eloy Varas extrajo un arma y Luis Ahumada se tira al suelo. Sobre la acción de intimidar que hace Eloy Varas a Luis Ahumada, éste se mantiene en el lugar, agregando el testigo que Luis Ahumada “no es la única víctima que se intimidó” (sic), hubo otras víctimas, en el sector de Aerosan había 8 personas, más los guardias de Brink’s. El testigo comenta que “independiente que Luis Ahumada se haya coludido, no es la única víctima. Hubo personas intimidadas y golpeadas en el suelo, como TESTIGO RESERVADO 12, TESTIGO RESERVADO 13 y trabajadores de Aerosan. En las imágenes que se le exhibieron no se ve la intimidación a TESTIGO RESERVADO 12.

Contrainterrogado por la defensa de Eloy Varas responde que a Eloy Varas lo vigilaron en Santiago, él iba rotando los lugares donde pernoctaba, no había interceptación directa respecto de él y era complicado dar con su paradero. Sabían que tenía un domicilio en Maipú y otro en una parcela donde celebraron un cumpleaños, pero no pudieron verlo directamente.

Sí tenían antecedentes, por la interceptación telefónica de la pareja de Eloy Varas, que se estaba trasladando al sur porque ella estaba consultando domicilios en el sur y ella registró una conexión a datos móviles a una antena en dirección al sur y ante la posibilidad que estuviese allá se trasladaron a la ciudad de Villarrica y tocó la casualidad que lo vieron en un control sanitario en la ruta 5. Eso fue el 5 de mayo de 2020.

El 9 de marzo de 2020 se había identificado Eloy Varas por el comisario Iván Córdova, porque conocía a Eloy, ya que lleva 20 años en la BIROM, pero eso no era suficiente para pedir una orden de detención respecto de Eloy Varas. Cuando lo detuvieron sí tenían la orden de detención. Cuando fue detenido no estaban los niños, sólo él y su pareja. Ellos le hicieron un seguimiento hasta Sagrada Familia, pero lo perdieron de vista y una vez que hicieron un recorrido – una operación rastrillo -, lo ubicaron. Detuvo a Eloy Varas y se trasladó a Santiago, pero no estuvo en la declaración no sabe que declaró ante Córdova.

No sabe quién conducía el furgón Hyundai, H1 no sabe quién lo manejaba el 9 de marzo, pero el Ford lo conducía Eloy Varas. El testigo señala que él no conocía a Eloy Varas.

Sobre Roberto Bilbao que dijo que cuando regresó de Uruguay hubo un cambio de personas que iban a participar, porque querían entrar disparando y esa persona que se negó a hacer eso fue Eloy Varas. Roberto Bilbao dijo que todos llevaban armas, menos él. No recuerda si dijo si eran reales o de fantasía.

Sobre Claudio Cortez Dotte, Román Vilches le tenía miedo, porque dijo que era una persona peligrosa. Nadie refirió eso de Eloy Varas.

Respecto del lugar de recambio de vehículos, en calle Huelén no hay imágenes de cuando se está desarmando la camioneta y tampoco cuando las amenazaban.

La persona que estaba a cargo de abrir el portón en el momento del recambio era Ricardo Zúñiga, pero no recuerda la imagen que mostró eso. Respecto del informe de huellas encontrada en el furgón Hyundai H1, el perito que hizo el peritaje fue Sandra Marinao. No sabe si fue la misma que hizo el peritaje en el juicio de Claudio Cortez Dotte porque él no estuvo en ese juicio.

Aclara al tribunal que en la **foto 158** a las 12:23:17, que muestra el momento en que los sujetos suben a los rack donde estaban los valores de Brink's, se observa a 4 personas dos de ellas de pie, en la parte baja y dos personas que suben, por los andamios, para acceder a la carga y arrojarlas al piso.

Se autoriza nuevo interrogatorio 329 del Código Procesal Penal

Defensa de **Luis Ahumada** le muestra foto **78** de los otros medios de prueba **45** y se amplía la parte inferior donde está Luis Ahumada. En esa foto Eloy Varas está al fondo en el sector central superior y Luis Ahumada con TESTIGO RESERVADO 12 están en el plano inferior, cerca de la cámara que los graba.

Defensa de Eloy Varas respecto de la declaración de Luis Ahumada, él dijo que había visto a Eloy Varas en el recinto aeroportuario antes del 28 de febrero. No sabe nada de que Luis Ahumada le haya mostrado el celular a Eloy Varas. No sabe por qué el 28 de febrero de 2020, Luis Ahumada se retiró de la bodega y Eloy Varas quedó en la bodega.

Compareció el perito **Marcos Antonio Barra Acevedo**, (perito **número 17** de la acusación II) profesional contable de la Policía de Investigaciones de Chile, quien depuso sobre su informe técnico de análisis tributario N° 50 de fecha 07 de julio de 2023 y sus conclusiones.

Se le solicitó realizar informe técnico tributario que consta de los formularios de renta, del formulario número 22, donde figuran los ingresos declarados por el contribuyente. Es lo que el contribuyente declara haber ganado. Para su peritaje tomó el periodo 2018 al 2023, año tributario. Eso significa que el año tributario es al año siguiente del año comercial. Si él analiza el año tributario 2018 a 2023, el año comercial viene siendo el año 2017 al año 2022.

En relación con esto se toman esos formularios y las declaraciones juradas que, en este caso, son la información de terceros que informa al servicios de impuestos internos de alguna compra o de algún bien de algún contribuyente.

Tratándose de don **Héctor Joel Saldías Troncoso** se tomó el periodo de 2018 a 2023 años tributarios, en donde él declara haber ganado entre ese periodo alrededor de 42 millones de pesos. Dentro de eso, él emite una boleta a terceros, ya, por alrededor de 2 millones en el año 2018 y la otra en el año 2021, aproximadamente, que es más o menos por 2 millones 300. Si se toma lo que él declaró en este caso del empleador DAP DUCASSE como persona dependiente, y declaró 42 millones y como una persona independiente porque emite boletas hacia terceros por algún trabajo X que hizo, declaró \$2.800.000 lo que hace alrededor de 45 millones en el periodo 2018 al año al periodo

2023, año tributario. Eso es lo que él declara haber ganado. Él es una persona dependiente y también tributa como una persona independiente. No tuvo el antecedente de a quien le emitió la boleta. Eso es lo que salía en el formulario 22 también.

En relación con las inversiones que hizo don Héctor Saldías, en el año 2019 y el año 2023, él adquiere tres vehículos. El primer vehículo lo adquiere en el año 2019, que se adquiere un Kia, un Kia Rio 5, creo que es la marca, y el modelo, por más o menos \$6.500.000, esto es un auto usado. En el año 2020, él adquiere otro vehículo que es un Kia Rio también, pero es nuevo, alrededor más o menos de \$8.200.000, y en el año 2023, él adquiere una Dodge Durango, que más o menos compró por \$12.600.000 lo que hace un total del año 2019 al año 2023, año tributario. También él realiza ventas. Él vende tres vehículos, entre el año 2018 y el año 2021. En el año 2018, él vende una Ford Ranger por un millón y fracción. En el 2020, él vende el Kia Rio que adquirió en el año 2019. Ese Kia que era usado, lo vende en el año 2020. Y es más o menos por 4 millones 600. Y en el año 2021, él vende un auto, un Chevrolet Ostra en alrededor de 7 millones, lo que hace más o menos alrededor de 9 millones y fracción, Entonces por un lado están los ingresos, que fueron por 45 millones, y por otro las inversiones, que fueron alrededor de 27 millones. La venta que él hace de estos autos, que no son los mismos autos que él compra, existe solamente un auto que él adquiere en el año 2000, por tanto, y, en conclusión, de haber tenido los ingresos, las inversiones y las ventas en el año 2023, existe un déficit porque él en el año 2023 declaró haber ganado 9 millones, pero él compra un auto, un Dodge Durango, que fue

el año 2023 por la inversión que hizo en el año 2023. Agregó que, estos son informes tributarios, pero él no tiene acceso para saber si lo compró con su cuenta corriente, o con algún crédito, o dio algún pie, pero si saca la cuenta de que él declara haber ganado 9 millones y lo divide por 12, son alrededor de 780 a 800 mil pesos mensuales. Si él da alguna cuota, da algún pie, tiene que pagar cuota entonces habría que ver si realmente le alcanza o no le alcanza para pagar esto,

Respecto de **Katherine Canales Mena** dentro del periodo, que se toma 2018 al año 2023, declaró alrededor de más o menos de 12 millones como ingresos. No tiene más. Trabajó en distintas empresas, alrededor de 5 empresas, en una agencia de aduana Servicios y Soluciones, en una empresa que se llamaba Juan Carlos Stephens. Esos fueron sus empleadores. La señora Canales no tiene ninguna inversión y tampoco tiene ninguna venta solamente ella tiene ingresos como una persona dependiente en este periodo que se tomó del año 2018 al año 2023.

Tratándose de **Luis Ahumada Muñoz**, entre el 2018 y 2023 él tiene ingresos alrededor por 65 millones. Su empleador fue Brinks, tiene otras rentas que también se suman, que son rentas que no son gravadas, que no pagan impuestos, porque son beneficios de su empresa, ya sea por vacaciones, por algún hijo que tenga colegio, etc. Dentro de esto, sumó entre el 2018 y el 2023, 7 millones más. Por tanto, entre los 65 millones más, los 7 millones, él hace entre el 2018 y el 2023, aproximadamente 73 millones. No tiene inversiones y tampoco tiene ventas.

Cuando habla de inversiones, se refiere a fondos mutuos, un depósito a plazos, y eso no lo tenían ni Canales, ni Maldonado ni Ahumada. Y tampoco tienen compra de compra o venta de algún mueble o inmueble.

Respecto de **Katherine Pino** no declara haber tenido ingresos y su situación es diferente porque ella tiene inversiones en vehículos por 23 millones y además tiene la compra de dos viviendas, una en Puchuncaví y la otra en la región del Maule. En Puchuncaví compró el 3,8% más o menos del valor de una propiedad que valía 12 millones. Ella tiene el 3,8% que hace más o menos alrededor de 460 o 450 mil pesos, que le corresponde de esa vivienda. La de la Región del Maule que vale, aproximadamente, 25 millones la paga al contado. Entonces ahí es donde no se condice, porque el origen de esos dineros es desconocido, no se sabe cómo lo compró porque no tiene ingresos.

En lo que atañe a don **Felipe Maldonado** tiene una remuneración entre el 2018 y el año 2023, alrededor de 53 millones más menos. Tiene una compra por 7 millones y ventas por 7 millones también, pero sus ingresos se condicen. Además, él trabaja en una agencia de aduana.

En cuanto a don **Jonathan Orellana**, él tiene remuneración entre el 2018 y el año 2023 de alrededor de 21 millones más o menos y no tiene inversiones y tampoco tiene ventas.

Contrainterrogado por la defensa de **Héctor Saldías** señala que no sabe la fecha en que se cometió el delito que se investiga.

No sabe cómo se financian las compras. Si da un auto en parte de pago, eso no sale en el informe. El auto que compra el

2019 ese mismo auto sale como venta el 2020. En ninguna parte de su informe habla de pago al contado. En su informe él solo pone el monto total y no dice como se compró, cómo fue el financiamiento. Él no sabe la forma en que se financiaron los bienes de los cuales él da cuenta que habría adquirido su representado.

Contrainterrogado por la defensa de Katherine Pino los vehículos aparecen como año tributario del 2018, dos Chevrolet Captiva y uno N300 los compró en 3 millones, año comercial 2017. Ella nunca había declarado ningún ingreso y no justificó cómo en el año 2017 tuvo dinero para adquirir vehículos que suman una suma bastante importante. No tiene acceso a los contratos.

El sistema tributario no le permite saber si pagó la compra de un vehículo al contado o no. Pero cuando son bienes raíces, el formulario dice la forma de pago, distinto a cuando adquiere algún vehículo. Cuando se adquiere un bien raíz, el formulario entrega información, la comuna, la notaría, el monto del inmueble, el porcentaje que se adquiere de ese inmueble y como se pagó, en este caso, el valor era de 25 millones y fue pagado al contado y eso me lo indica el formulario.

No aparecen los subsidios del estado en el formulario, pero duda que exista algún subsidio que le de los 25 millones para pagar mal contado.

En su informe, refirió dos Chevrolet captiva LS 2.2 y luego aparece la venta de un Chevrolet Orlando, y que no haya mencionado en su informe que haya adquirido una Orlando se

explica, señala el perito, que esa Chevrolet Orlando la adquirió antes del periodo que se le pidió a él revisar.

Compareció doña **Lucía Jacqueline Soto Barrios**, como perito de reemplazo, ingeniero civil químico, profesional en huellografía y dactiloscopia, Sección Huellografía y Dactiloscopia, Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, quien dio cuenta del peritaje practicado por la perito Sandra Marinado Felipos. (**perito 1 de ambas acusaciones**)

Expuso la perito que ella comparece en reemplazo de la perito en huellas, Sandra Marinado Felipos, porque se encuentra fuera del país, quien el día 9 de marzo del año 2020, estando esa perito a cargo del procedimiento, concurrió hasta la intersección de calle Pasaje Las Lumas con la Costanera Sur, en la comuna de Cerro Navia, en el cual ella procedió a realizar peritajes a un furgón Hyundai H1, color amarillo, placa patente única KKWC-14, desde el cual apreció que había residuos de polvo de extintor y aplicó todos los reveladores dactiloscópicos sin obtener resultados positivos sobre la superficie del furgón.

Posteriormente revisó el mismo furgón y en su interior encontró una tablilla de madera con un clip metálico con varias hojas, de tamaño oficio, de carta y formularios, dentro de los cuales se encontraba un formulario aduanero de carga, en el que se registra la carga aduanera, un formulario donde se procede a confeccionar facturas y un pase de ingreso, además de otras evidencias.

Ella procedió a trabajar con esas evidencias, que son de papel, diferentes hojas de papel, y se aplicó reveladores

dactiloscópicos en el laboratorio, con un **reactivo químico** denominado **ninhidrina**, que es especial para papeles, por eso se trabaja en el laboratorio porque es un producto muy tóxico, se trabaja en condiciones controladas.

También procedió en el laboratorio a trabajar con unos logos que están adheridos al furgón que tenían las letras DHL, del cual obtuvo también un trozo de huella dactilar.

También de las placas patentes que estaban en el interior del furgón, reveló otro trozo.

En resumen, desde los papeles obtuvo los trozos de huellas dactilares individualizados como HD1, HD2, HD3, HD4, HD5, HD6 y HD7.

De esos 7 trozos de huellas dactilares, que son útiles, los revisó y los individualizó, aparte de investigarlos en el sistema AFI y en el sistema MORFO.

Del logo de plástico que tenía adhesivo, obtuvo un trozo de huella dactilar individualizado como HD8 y de la placa patente de una de ellas, reveló un trozo de huella dactilar individualizado como HD9. En total fueron de HD1 y HD9, 9 trozos, pero son 7 de los papeles, 1 del logo plástico adhesivo y 1 de la placa patente.

Todos estos son útiles y se ingresaron a los sistemas del laboratorio, el sistema AFI y el sistema Morfo del Registro Civil.

Del AFI no resultó nada positivo, pero sí del Morfo que entregó varios nombres, dentro de los cuales el perito tiene que descartar uno por uno, de estos nueve trozos de huellas dactilares.

Además, determinó que el HD1 y el HD3 eran el mismo dactilogramas. Al cotejar con los nombres de las personas que dio el sistema, se estableció como conclusión: HD1 y HD3 corresponden al índice de la mano izquierda y el HD2 corresponde al meñique de la mano izquierda de don Eliazar Parra Santibáñez.

Los trozos de huella dactilares HD4 y HD5 corresponden al pulgar izquierdo y al pulgar de la mano derecha de Óscar Olivares Santander y el HD 9 que es el último individualizado e investigado corresponde al anular de la mano izquierda de Giuliano Donoso Cofré.

Los otros tres trozos de huellas dactilares no corresponden a ninguna de estas personas, quedando como extraños, que fueron el HD6, HD7 Y HD8.

Contra interrogada por la defensa de Eliazar Parra respondió que ella no realizó la diligencia del levantamiento de huellas y tuvo acceso al informe el día de ayer, porque estaba con licencia médica.

Respecto a las preguntas que le hace la defensa sobre una huella dactilar, la perito lo corrige y aclara que respecto de Eliazar Parra son tres trozos de huellas dactilares, el HD1, el HD2 y el HD3 y son evidencias que están en custodia en el laboratorio. Preguntada por la defensa si ella tuvo acceso directamente a la tablilla para poder verla, estudiarla, le respondió que en este caso ellos trabajan en forma estandarizada todos los peritos. Ella tiene más de 19 años de experiencia y ha trabajado con Sandra Marinado y trabaja el mismo procedimiento. Entonces ella dio cuenta en esta audiencia del informe pericial donde la colega estampó las conclusiones y ella las comunica en esta audiencia.

La perito le explica a la defensa el procedimiento que ellos aplican y que son estandarizados. Ellos ingresan como imágenes a los sistemas tanto AFIS como MORFO. El MORFO y el AFIS entrega a ciertos candidatos, pero no con nombre ni apellido, solamente entrega imágenes que el perito, después de un arduo cotejo dactiloscópico, puede establecer la identidad absoluta de estas imágenes. Y ella solamente puede determinar y puedo establecer si hace visualmente el match. Se hace con un mínimo de 12 puntos característicos para poder corroborar. Después de que corrobora que corresponde, la imagen dubitada con la indubitada se va con ese número de rut al biométrico, extrae la decadactilar de esta persona, que supuestamente va a ser la identidad, y ahí recién el perito hace el cotejo dactiloscópico y establece absolutamente la identidad de esta huella que corresponde exactamente a esta persona y no a otra parte del mundo.

Respecto a que se identifica a una persona con 12 puntos en particular de la huella, preguntada como hace el cotejo si dos de las huellas tienen la mitad del dedo, explica que tiene 12 puntos característicos para cotejo. Ellos trabajan con impresiones dactilares completas o parciales, con trozos de huellas latentes completas o parciales, o fragmentos. Ellos, como perito en huellas, pueden identificar a una persona viva o muerta, con un fragmento de un dactilograma, pero teniendo los 12 puntos característicos como mínimo.

Preguntaba si recuerda las condiciones en las cuales se encontraba el soporte del levantaron las huellas, si estaban con residuos y estaban quemados, responde que el soporte, que está

claramente definido en el informe pericial, dice que es una hoja de papel, no sabe si tamaño carta u oficio, en la cual se individualizaron tres trozos de huellas dactilares de don Eliazer Parra Santibáñez. Se trabaja en el laboratorio, independiente del tipo de hoja o de la superficie, ellos revelan en el laboratorio la imagen del dactilograma y recién ahí ellos capturan la imagen. Y por eso mismo el soporte estaba adecuado para poder trabajar con esos reactivos dactiloscópicos apropiados.

Preguntada, conforme a su experiencia, si se pudiera levantar una huella de un documento el cual se encuentra quemado, responde que siempre y cuando tenga la superficie adecuada para poder obtener la imagen del dactilograma. No importa a veces las condiciones en que puede estar parcialmente quemada.

No sabe si levantaron otras huellas de otros vehículos porque solo viene a declarar por el furgón y eso es lo que yo pude determinar y establecer con las conclusiones que la perito Sandra Marinado incorporó en ese informe pericial.

Respecto a la señorita Sandra Marinado se encuentra fuera del país por problemas familiares, pidió un permiso sin goce de sueldo durante un año y ella también tiene más de 19 años trabajando en el laboratorio.

Se incorporó la siguiente prueba documental:

Documento número 90 en acusación I y 87 en la II, correspondiente a Certificado de nacimiento de Eloy Rafael Varas Sáez nacido 17 de mayo de 1980, nacido en Mendoza, Argentina, registro X.

Documento número 96 en acusación I y 93 en la II correspondiente a certificado de nacimiento de Natalia Pamela Varas Sáez. Registro X, 13 de diciembre de 1978, padre Eloy Rafael Varas Sáez, nacida en Mendoza, Argentina.

Documento número 91 en acusación I y 88 en la II correspondiente al certificado de nacimiento de Eloy Rafael Varas Molina. Nacido el 14 de febrero de 2013, nombre del padre Eloy Rafael Varas Sáez.

Documento número 92 en acusación I y 89 en la II correspondiente a la certificado de nacimiento de Davimy Sarhay Varas Molina, nacida el 16 de abril de 2016, nombre del padre Eloy Rafael Varas Sáez.

Documento número 93 en acusación I y 90 en la II correspondiente al certificado de nacimiento de Isidora Trinidad García Sáez, nacida el 10 de octubre de 2016, nombre del padre Ariel Camilo García Garrido, nombre de la madre María Trinidad Alejandra Sáez Sáez.

Documento número 45 en acusación I y 46 en la II correspondiente a Oficio DGMN.DECAE N° 6442/1787/2020 de fecha 06 de mayo de 2020, suscrito por don Hugo Lo Presti Rojas, en atención a lo solicitado se informa que Ariel Camilo García Garrido, no registra inscripción de arma, ni permiso de porte ni autorización de compra de municiones en esta dirección general

Poseedor tenedor Juan Víctor González Plaza. Datos del arma pistola marca Famae FN750, serie 6731, uso deporte, fecha inscripción 26 de junio de 2003, dirección del arma las Antillas 8471 Pudahuel.

Observación: De acuerdo con la base de datos de esta dirección general, se informa que el arma antes indicada se encuentra sin novedad. Agrega en el ítem Inscripción y permisos, Permiso porte, no. Autorizaciones, en el ítem autorizaciones de compra de municiones, dice De acuerdo con nuestra base de datos, se informa que la persona antes indicada, o sea, don Víctor González Plaza, registra autorizaciones de compra de municiones en esta dirección general. El detalle se expondrá en el documento anexo de permiso de autorización de compra de municiones desplegando las últimas actuaciones.

Datos de otra arma, tipo de arma, escopeta marca Baikal calibre 12 número de serie 94 04 3017 017. Uso casa. Fecha de inscripción 15 de octubre del 2003. Dirección arma, Las Antillas, 8471 Pudahuel. Y en observación, dice que de acuerdo con las bases de esta dirección general se informa que el arma antes indicada se encuentra sin novedad después agrega consulta por arma tipo arma revolver marca Taurus serie UE 88 43 48. Agrega una segunda arma tipo arma-pistola marca Taurus modelo PT-24 / 7 P.T. 247, serie TZC 052891 y agrega: De acuerdo con nuestra base de datos, se informa que las armas antes indicadas no se encuentran en el Registro Nacional de Armas de esta dirección general.

Continúa consulta por arma: tipo arma, pistola marca Bersa número de serie borrado y agrega de acuerdo con nuestra base de datos se informa que las armas sin número de serie no se encuentran en el Registro Nacional de Armas de esta Dirección General.

Como parte del mismo documento: **anexo informativo de autorización de compra de municiones referencia de compra de municiones.** Referencia oficio número 2712-2020. Repito, 2712-2020. Fecha 6 de mayo del 2020. RUG número 2000 264789-4. Persona consultada, nombre Juan Víctor González Plaza, RUN 13-030-386-2 Número de solicitud, 34-71-573 Fecha de solicitud, 8 de Julio del 2008 tipo de elementos, proyectil múltiple calibre 12, Tipo de elementos. Cantidad dice 125.

Documento número 95 en acusación I y 92 en la II, consistente en certificado de nacimiento de Jorge Hernán Leyton Palma. Año 1973. Run. 12.513.124-7, nacido el 3 de octubre de 1973, nombre del padre Jorge Hernán Leyton Díaz, nombre de la madre Gladys del Carmen Palma Pavez.

Documento número 94 en acusación I y 91 en la II correspondiente a certificado de nacimiento de Danilo Orlando Leyton Palma, año 1982, run. 15.465.483-6, 23 de junio de 1981, nombre del padre Jorge Hernán Leyton Díaz, nombre de la madre Gladys del Carmen Palma Pavez.

Documento número 122 de la acusación II que corresponde al certificado de nacimiento de Pedro Joel Saldías Lecaros, año 1984, 15819474-0, 15 de abril de 1984, nombre del padre Héctor Saldías Troncoso, nombre de la madre Loreto Marisol del Transito Lecaros Ortiz, sin rut.

Documento 46 en Acusación I y 47 en la II consistente en Oficio DGMN.DECAE (S) N°6442/1638/2022 de fecha 25 de abril de 2022, suscrito por don Patricio Carrillo Abarzúa.

Pedro Saldías Lecaros, run 15819474-0, datos del arma se informa que no registra inscripción de arma, no registra

permiso de porte ni transporte y no registra autorización de compra de municiones en esa dirección general.

Poseedor y tenedor John Christopher Schleyer Tobar tipo arma: pistola marca Taurus PT740, calibre 40, serie SET52487, uso defensa personal, fecha inscripción 2 de mayo de 2017. Arma sin novedad.

Observación, de acuerdo con la base de datos de esta dirección general, se informa que la arma antes indicada se encuentra sin novedad. Cristopher Schleyer Tobar

Anexo reporte de armas: el dato del arma y la inscripción, que son exactamente los mismos de John Slade. Ese es el dato del arma, el ID del arma, el 861996, tipo pistola, uso de defensa personal. Defensa Personal Marque y Modelo Taurus PT 740 Calibre 40 Número de Cañones 1 Número de Serie SET 52487 Recambio, figura una letra N, banco de pruebas 236818, funcionamiento semiautomática, última novedad dice sin novedad.

Datos inscritos rut 13.493.829-3, fecha de nacimiento 2 de diciembre de 1977 Nombre, Schleyer Tobar John Christopher Dirección, calle 9, número 1565, Villa Tobalaba, Peñalolén Dirección del arma, misma antes referida, uso del arma de defensa personal, dice arma transferible, último movimiento, inscrita, fecha 2 de mayo del 2017. Fecha 2 de mayo del 2017.

Documento número 123 de la acusación II correspondiente al certificado de nacimiento de Kevin Gabriel Moya Pino, run 20396248-7, 13 de enero de 2000, nombre del padre Miguel Ángel Moya Tapia, nombre de la madre Katherine Paola Pino Fuentes.

Documento 112 de acusación II que consiste en una copia vigente de Certificado de Conservador de Bienes Raíces de Maule, de fecha 15 de junio de 2023, en el que se certifica que la copia de la inscripción de fojas 937 número 1395 correspondiente al Registro de Propiedad del año 2021, adjunta al presente documento, está conforme con su original, y se encuentra vigente. Propiedad fojas 937, numero 1395, compraventa Katherine Pino Fuentes, Prieto Prado Reynaldo repertorio 1850.

Copia vigente, notaría y conservador de bienes raíces de Maule. Certifico que el presente documento electrónico es copia fiel e íntegra de su original, reproducido en las siguientes páginas. Conservador de bienes raíces de Maule certifica que la copia de la inscripción de fojas 937, número 1395, correspondiente al registro de propiedad del año dos mil veintiuno, adjunta al presente documento, está conforme con su original y se encuentra vigente al día quince de junio de dos mil veintitrés. Notaría y conservador de bienes raíces de Maule, Balmaceda, cero sesenta y cinco. Registro de propiedad, Fojas, nueve tres siete, número trece noventa y cinco de dos mil veintiuno. Cantidad, páginas, documento, paréntesis incluida la presente, dos, carátula número cien, código de retiro ochocientos tres D. B. Maule, quince de junio de dos mil veintitrés. Conta de una firma electrónica de Paulina Alejandra Valderrama Valdés. Y el documento a que se refiere: propiedad Fojas nueve tres siete. En el costado izquierdo dice número 1395 compra venta Pino Fuentes Katherine Paola del Carmen Prieto Prado Reynaldo Antonio y otro repertorio 1850 FR 1295 C 1101.

Y dice, Maule, **26 de noviembre de 2021**, Doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes, chilena, cédula de identidad número 12.969.760-1, soltera, comerciante, domiciliada en la comuna de Talca, es dueña de una propiedad ubicada en calle 8 y medio oriente, número 102, que corresponde al sitio número 29 del lote H del loteo de la Villa Francia de la Comuna de Maule, provincia de Talca, cuyo plano se encuentra activado bajo el número 548, al final del registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Talca correspondiente al año 2006, con una superficie de 300 metros cuadrados y los siguientes del límite particulares. Norte, en 10 metros con sitio 30, 10 metros con sitio número 31, y 10 metros con sitio número 32. Sur, en 30 metros con sitio número 28. Oriente, en 10 metros con pasaje 8 y medio oriente. Poniente, en 10 metros con sitio número 4. Lo anterior consta en compraventa que hizo a don Reinaldo Andrés Prieto Prieto, chileno, soltero, administrativo, domiciliado en la Comunidad de Talca, y a don Reinaldo Antonio Prieto Prado, chileno, soltero, chofer, domiciliado en la Comunidad de Maule, en el precio de **841 unidades de fomento**. Todo lo expresado y demás estipulaciones constan en la Escritura Pública de fecha 25 de agosto del año 2021 otorgada en la notaría pública de Talca de Don Teodoro Durán Palma. El título anterior, de dominio, corre inscrito a fojas 5.784, número 5410 del Registro de Propiedades Conservador de Bienes Reyes de Talca, correspondiente al año 2019. Título reinscrito en este conservador a fojas 834, vuelta número 1219 del registro de propiedad del año 2021. Se acreditó pago de contribuciones de rol de avalúo 321-29 de la Comunidad Maule. Requirió la inscripción doña Katherine Pino Fuentes.

Documento 118 de Acusación II que consiste en copia simple de Contrato de Compraventa de fecha 25 de agosto de 2021 entre Reinaldo Prieto y Katherine Pino Fuentes, por concepto de compra de un Bien Raíz, ubicado en Calle Ocho y Medio Oriente N° 102, comuna del Maule.

Certifico que el presente documento electrónico es copia fiel e íntegra de su original reproducido en las siguientes páginas. Conservador de bienes raíces de Maule, certifica que la copia de la inscripción de fojas 937, número 1395, correspondiente al registro de propiedad del año 2021, adjunta al presente documento, está conforme con su original y se encuentra vigente el día 15 de junio de 2023. Notaría y conservador de bienes raíces de Maule, Balmaceda 065. Registro de propiedad, Fojas 937, número 1395 de 2021. Cantidad de páginas del documento: 2, carátula número 100, código de retiro 803-DEB. Maule, 15 de junio de 2023.

Y el documento a que alude el anterior es el siguiente. Consta un timbre en la parte superior que dice 002235 Teodoro Patricio Durán Palma, notario público Talca, región Maule escritura número 5244 de 2021. **Contrato de compraventa y prohibición.** Reinaldo Andrés Prieto Prieto y otro, a Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes. En Talca, República de Chile, a **25 de agosto de 2021** ante mi Teodoro Patricio Durán Palma, chileno, abogado, notario público Talca, de fecha 5 de febrero de 2014, con jurisdicción sobre las comunas de Talca, Maule, San Clemente, San Rafael, Pencaue, Pelarco y Río Claro. En mi oficio de esta ciudad, calle 1 N. 888, comparecen don Reinaldo Andrés Prieto Prieto, chileno, soltero, administrativo, cédula de

identidad, 19696977-2, domiciliado en la comuna de Talca, y a don Reinaldo Antonio Prieto Prado, chileno, soltero, chofer, cédula de identidad 16066196-8, domiciliado en la Comunidad de Maule en adelante la vendedora y por la otra **doña Katherine Pino** chilena, soltera, comerciante, cédula de identidad número 12969760-1, con domicilio en 21 Sur, número 1154, Villa Pucará, de la Comuna de Talca, en adelante la compradora, o la parte compradora, los comparecientes mayores de edad, quienes acreditaron sus identidades con las cédulas de identidad indicadas y exponen. Primero, don Reinaldo Andrés Prieto Prieto y don Reinaldo Antonio Prieto Prado son dueños en común por iguales partes de una propiedad ubicada en calle 8 y medio oriente, número 102 que corresponde al sitio número 29 del loteo de la villa Francia de la comuna de Maule, provincia de Talca, cuyo plano se encuentra activado bajo el número 548 al final del registro de propiedad del año 2006, con una superficie de 300 m² y los siguientes deslindes particulares. Norte, en 10 m con sitio 30, 10 m con sitio número 31 y 10 m con sitio número 32. Sur, en 30 m con sitio número 28. Oriente, en 10 m con pasaje 8 y medio oriente. Y Poniente, en 10 m con sitio número 4. Lo adquirieron por tradición que sirvió de suficiente título de compraventa efectuada a Ana María Prado Traigüel, según consta en escritura pública de fecha 17 de mayo del año 2019, otorgada en la notaría pública de Talca de don Jaime Silva. El título dominio rola fojas 5784, número 5410 del registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Talca del año 2019. La propiedad objeto del presente contrato registra el rol de avalúo número 321-29 de la Comuna de Maule y se encuentra exenta del pago de

contribuciones. Segundo, por el presente instrumento don Reinaldo Andrés Prieto Prieto y don Reinaldo Antonio Prieto Prado venden, ceden y transfieren a doña Katherine Paola del Carmen Fino Fuentes quien compra, acepta y adquiere para sí el inmueble singularizado en la cláusula primera precedente. Tercero, el precio de la compraventa corresponde a la suma de 841 unidades de fomento, equivalentes en moneda legal al momento de la celebración del acto, que se entera de la siguiente forma. A. Con el equivalente en pesos, moneda legal de 404 unidades de fomento de subsidio base. B. Con 50 unidades de fomento equivalentes en pesos moneda legal correspondiente al subsidio adicional metraje vivienda. C. Con 200 unidades de fomento, equivalentes en pesos, moneda legal correspondiente al subsidio adicional por localización. D. Con 30 unidades de fomento, equivalentes en pesos, moneda legal, con subsidio incentivo ahorro adicional. E. Con 30 uf equivalentes en pesos moneda legal proveniente del ahorro previo enterado por la parte compradora en su cuenta de ahorro a plazo para la vivienda número 34561165035 en el Banco Estado, y F. Con el equivalente en pesos, moneda legal, de 127 unidades de fomento por su valor diario a la fecha del presente contrato que se entera en efectivo en este acto por la parte compradora. La parte vendedora se obliga a acompañar toda la documentación exigida por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo para el pago de dichos certificados, renunciando desde ya a la acción resolutoria por el no pago por incumplimiento de los requisitos previstos para su pago por las normas legales y reglamentarias. El vendedor declara que recibirá la totalidad del precio de la compra y venta

y lo da por íntegramente pagado, obligándose además a dejar pagadas las cuentas por consumo de energía eléctrica, agua potable y alcantarillado, y demás servicios que beneficien al inmueble. Cuarto, la venta se efectúa considerando el inmueble que constituye su objeto como especie o cuerpo cierto en el estado en que actualmente se encuentra y que la parte compradora declara conocer y aceptar, con sus usos, derechos, costumbres y servidumbres, tanto activas como pasivas, libre de todo gravamen, prohibición, embargo y juicios pendientes con sus contribuciones fiscales, municipales y servicios del inmueble al día. La parte compradora renuncia en este acto a cualquier acción que pudiera corresponderle por concepto de daños materiales de perfecto igual que naturaleza y estado de mantenimiento del inmueble producido con anterioridad a esta feta, comprendiéndose dentro de la renuncia el reclamo de eventuales vicios redhibitorios que pudieran afectar al inmueble de este contrato. Asimismo, las partes vendedora y compradora reanudan en forma expresa el ejercicio de toda acción resolutoria que pudiera emanar del presente contrato. Quinto, las partes declaran cumplida cualquier promesa de compraventa o compromiso celebrada entre ellas, relativa al inmueble objeto de este contrato, respecto de cuyas obligaciones se otorgan el más amplio y completo finiquito. Sexto, la entrega material del inmueble objeto de la compraventa se efectúa con esta fecha a entera satisfacción de la parte compradora. Séptimo, por el presente instrumento, la parte compradora beneficiaria del subsidio habitacional correspondiente al programa Fondo Solidario de Elección de Vivienda al Decreto Supremo n. 49 de

2011, modificado por Decreto n. 105 de 2015, declara expresamente que los antecedentes e informaciones entregados para su postulación al subsidio habitacional son totalmente fidedignos y se ajustan a su actual situación social y habitacional. Por consiguiente, el comprador, en razón del subsidio con el cual ha sido beneficiado, acepta y se obliga expresamente a evitar personalmente y o por miembro de su núcleo familiar declarado al momento de su postulación, la vivienda que por medio del presente acto adquiere durante un plazo de 5 años contados desde la entrega material. El plazo máximo para el inicio y cumplimiento de dicha obligación será de 30 días contados de la entrega material del inmueble. El incumplimiento de la obligación de habitar consignado precedentemente, certificado de conformidad a lo establecido en la ley 17.635, en conjunto con la presente escritura, constituye título ejecutivo suficiente para requerir la restitución del subsidio otorgado a la beneficiaria y que le ha permitido la adquisición de la presente vivienda sin deuda. Octavo. A fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en las normas que regulan el sistema de subsidio habitacional, la compradora constituye prohibición de grabar y enajenar la vivienda individualizada en el párrafo primero precedente y de celebrar acto o contrato alguno que importe excepción de uso y goce de la misma, sea título gratuito u oneroso, durante el plazo de 5 años contado desde la fecha de inscripción de esta prohibición en el conservador de bienes raíces respectivo a favor del Servio Región del Maule. Transcurrido dicho plazo, contado de su inscripción, se procederá al alzamiento de las mismas prohibiciones en solo requerimiento del interesado ante el conservador de bienes raíces

respectivo. Excepcionalmente en casos debidamente justificados y mediante resolución fundada a solicitud del beneficiario del subsidio o de quien lo suceda en sus derechos, el Servio podrá autorizar la enajenación, el gravamen o cesión del uso y goce de la vivienda antes del vencimiento del plazo de las referidas prohibiciones. La infracción a las prohibiciones establecidas en este contrato hará responsable a la compradora, quien quedará afectada a las sanciones establecidas en las normas reglamentarias respectivas. Noveno. Se deja constancia que el incumplimiento de las obligaciones consignadas presentemente faculta desde ya al servicio regional del MAULE para exigir la restitución de la totalidad de los subsidios recibidos, al valor de la unidad de fomento vigente a la fecha efectiva de la restitución. Décimo, por el presente instrumento, los comparecientes de esta escritura confirmen mandato especial irrevocable y gratuito a la parte compradora para que, en cualquier tiempo, actuando en representación de los comparecientes, conjunta y o separadamente, puedan suscribir con su sola firma y proceda a otorgar escrituras públicas o privadas para aclarar, rectificar, complementar la presente escritura respecto de cualquier error y omisión de copia de referencia, deslindes, datos de cálculos numéricos que aparezcan de manifiesto en la escritura misma. En ningún caso se podrá modificar el precio de la compra o venta, ni los elementos de la esencia del contrato, ni alterar la manifestación de voluntad de las partes. Las mandatarias quedan especialmente facultadas para suscribir todos los instrumentos públicos o privados necesarios para el cumplimiento de su cometido y la inscripción. Decimo primero, por el presente

instrumento la compradora declara bajo juramento que el inmueble de compra es vivienda económica constituida en conformidad con las disposiciones del decreto con fuerza de ley número 2 del año 1959. Décimo segundo, los impuestos, derechos y demás gastos que demandan la formalización legal del presente contrato y su posterior inscripción en los registros correspondientes serán asumidos por la parte de la compradora y o por sus representados fijan su domicilio en la ciudad y comuna de Talca, prorrogando la competencia de sus tribunales de justicia. 14. El presente instrumento se otorga bajo la absoluta responsabilidad penal y civil de los comparecientes. 15. Los comparecientes, en conformidad con la ley 19.948, declaran bajo juramento que a la fecha e instante de la firma del presente instrumento no han solicitado bloqueo de suelo y de entidad. 16. Las partes facultan al portador de copia autorizada de la presente escritura para requerir y firmar las inscripciones, subinscripciones y anotaciones que procedan en los respectivos registros. Décimo séptimo, la parte vendedora declara que la presente compraventa se encuentra exenta del pago de IVA por tratarse de una venta no habitual, debiendo la vendedora mantener a disposición del servicio para cuando éstos sean requeridos, la cual se agrega al final del presente registro bajo el número de la presente escritura. Decimoctavo; a petición de los interesados, se inserta el siguiente certificado, comillas, SII Servicios de Impuestos Internos, fecha de emisión 24 de agosto de 2021, certificado de avalúo fiscal, avalúo en pesos del segundo semestre de 2021. Con número de rol de avalúo 00321-00029, dirección o nombre del bien raíz, pasaje 8 y medio Oriente 102, loteo Villa Francia, destino del bien

raíz habitacional, avalúo total 13.442.940, avalúo exento de impuesto 13.442.940. Avalúo afecto a impuestos, cero. El avalúo que se certifica ha sido determinado según el procedimiento de tasación fiscal para el cálculo del impuesto territorial, de acuerdo con la legislación vigente, y por tanto no corresponde a una tasación comercial de la propiedad, por orden del director. se encuentran exentos de los impuestos de la Ley de Timbre y Estampillas en virtud de lo determinado en el artículo 24, número 2, del DFL 3475 de 1980.

El presente instrumento ha sido leído por los comparecientes de conformidad al artículo 407 del Código Orgánico de Tribunales, declarando que aceptan expresamente el tenor de la presente escritura, por lo que firman en señal de conformidad estampando su impresión dígito pulgar derecho junto a la respectiva firma, conforme al artículo 409 del Código Orgánico de Tribunales. Los comparecientes declaran no haber bloqueado su cédula de identidad conforme a la ley número 19.948. Minuta redactada por la abogada Carolina San Martín Soto. Se da copia, doy fe, certifico, que la escritura que antecede se encuentra anotada en el repertorio de instrumentos públicos a mi cargo bajo el número 5244-2021. Consta el nombre Reinaldo Andrés Prieto Prieto, RUN 19-696-977-2, una huella de dígito pulgar y una rúbrica ilegible. También consta el nombre Reinaldo Antonio Prieto Prado, RUN 12969760-1, con un nombre que se lee Kathi y el resto es ilegible. Finalmente consta un timbre, Teodoro Patricio Durán Parra al parecer, notario público titular, Talca, y una rúbrica ilegible.

Documento 120 en acusación II que comprende una copia simple de Contrato de Compraventa de fecha 22 de junio de 2022 entre Kevin Moya Pino y Cabrera Motors Spa, por concepto de compra de vehículo tipo furgón, marca Chevrolet, modelo N300 Max Van, color blanco invierno, año 2018, PPU KVCW.44-3.

Entre Cabrera Motors, S.P.A. C.I. 76-975-782-11, domiciliado en la avenida Gabriela 03-211, Comuna de la Pintana, representado por don Carlos Alberto Cabrera Faúndez, cédula 11-606-641-6, según consta en Constitución de Sociedad ante Notario Público, Andrés Riutort, de fecha 3 de enero del año 2019. En adelante el vendedor es, por otra, don Kevin Moya Pino, cédula de identidad, 20-396-248-7, representado por don... (no se señala nada), domiciliado en calle Canadá 3348, Comuna de Maipú. Primero, por el presente acto, don Cabrera Motors S.P.A. vende, cede y transfiere a don Kevin Gabriel Moya Pino, quien compra y acepta para sí un vehículo furgón, marca Chevrolet, modelo N300, año de fabricación 2018, color blanco invierno. Consta el número de motor, chasis y VIN. Placa única e inscripción en el registro de vehículos motorizados es KVCW.44-3. Reitero, KVCW.44-3. Usado y en el estado en que se encuentra, el que es conocido por el comprador sin reclamo posterior. Permiso de circulación de la comuna de Quilicura año 2021. El precio de la venta es la cantidad de 4.710.211 pesos que se obliga a cancelar de la siguiente forma, contado y efectivo, al contado y sin saldos pendientes. Después dice la tradición de entrega física al vehículo se efectuó con fecha 28 de enero del 2022 a las 18.30 horas. Consta el RUT del vendedor, una huella dígito pulgar y una rúbrica elegible, y del comprador, el RUT ya

referido, una huella dígito pulgar y una rúbrica elegible. Se autorizaron las firmas por notario. Y el documento notarial es de 22 de junio del 2022, ante Juan Eugenio del Real Armas, Ñuñoa.

Documento 128 en acusación II consistente certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo motorizado. Inscripción KVCW44. Datos del vehículo tipo furgón, año 2018. Marca Chevrolet modelo N trescientos consta el número de motor chasis VIN color blanco invierno no registra seguro obligatorio vigente datos del propietario Kevin Gabriel Moya Pino RUN veinte tres nueve seis dos cuatro ocho guion siete fecha de adquisición veintidós de junio del dos mil veintidós.

En la hoja segunda sale una prohibición de enajenar de resolución judicial, prohibición de actos, de fecha dieciocho de agosto del dos mil veintitrés, Primer Juzgado de Garantía de Santiago.

Documento 126 en acusación II consistente en una hoja impresa que contiene la tasación de vehículo marca Chevrolet, modelo N300, versión MAX VAN 1.2 MT A/C DH, emitida por el SII. Consulta tasación. Año de tasación, 2023. Tipo de vehículo, características del vehículo. Y señala que es un furgón. Marca Chevrolet. Modelo N300. Precio MAX. Año de fabricación, 2018. Tasación 4.633.920 pesos.

Documento 119 en acusación II consistente una copia simple de Contrato de Compraventa de fecha 11 de marzo de 2022 entre Kevin Moya Pino e Inversiones Javier Martínez EIRL, por concepto de compra de vehículo tipo camión, marca Scania, modelo P440A, color amarillo, año 2014, PPU GJHC.27-8.

Compraventa. Entre don Inversiones Javier Martínez EIRL, RUT 76816983-7, representada por don Javier Ignacio Martínez Fuentes, cédula 2395153-1, según consta en el Registro Electrónico de Empresas y Sociedades, con fecha 28 de diciembre del 2017, con domicilio en La Petrilla, Lote 4, Algarrobo. 28 de diciembre del 2017, con domicilio en La Petrilla, Lote 4, Algarrobo. Y Don Kevin Gabriel Moya Pino, cédula 20-396-248-7, con domicilio en el Genovés 324, Pudahuel. Primero, Don Inversiones Javier Martínez, IRL, vende, cede y transfiere a Don Kevin quien compra y acepta para sí. Inscripción GJHC27 Datos del vehículo Tipo vehículo Tracto camión Año 2014 Marca Scania Modelo P440A. Consta el número de motor y chasis Color amarillo canario Segundo, vehículo usado en el estado en que se encuentra que es conocido el comprador y sin derecho a ningún reclamo posterior Se cancela la suma de 20 millones de pesos cancelados al contado y en efectivo. Después, en el punto cuarto dice tradición y entrega física del vehículo con fecha 28 de febrero del 2022. Tasación \$36.385.216 pesos, código de servicio de impuestos internos TC2120045. Firma del vendedor, consta una huella digital de la cuenta. 21 200 45 firma del vendedor consta una huella dígito pulgar y una rúbrica elegible con su rudo firma del comprador también una huella dígito pulgar con una rúbrica elegible y la cédula. La fecha del contrato es ilegible, La tradición y entrega física del 28 de febrero del 2022. Y el timbre abajo del contrato es 13 de febrero 2022. Habiéndose exhibido el pago de los impuestos correspondientes, ingresado a Banco Santander la suma de impuestos es 545.790.

Documento 129 en acusación II correspondiente a certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente GJHC.27-8.

Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados, año 2014, marca Scania, modelo B440A. Consta número automotor, chasis, color amarillo canario, como ustedes le dicen, datos del propietario, Kevin Gabriel Moya Pino, RUR 20396248-7, fecha de adquisición, 11 de marzo del 2022. Número 583, fecha 11 de marzo del 2022. Después cuenta una prohibición de enajenar por resolución judicial, prohibición de actos, número de documento 3733-2022 del Primer Juzgado de Garantía de Santiago de fecha 24 de agosto del año 2023.

Compareció la testigo **Mariela Andrea Valdebenito Escalante, testigo número 1 de la acusación III**, funcionaria del Servicio de Registro Civil e Identificación de San Antonio, hace más de 15 años. Refirió que ha trabajado en la subdirección de operaciones y subdepartamento de identificación que es la unidad que se encarga de la elaboración de las cédulas de identidad y pasaportes. Se desempeñó en ese Subdpto entre el 2016 y 2019. Era la segunda funcionaria a bordo del departamento donde está la unidad de dactiloscopía, verificación y control de calidad, todo relacionado a la elaboración de cédulas y pasaportes y a la identidad de las personas.

El año 2019 se descubrió la falsificación de pasaportes nacionales. En algunos casos sólo se había obtenido pasaporte y en otros casos, cédula de identidad y pasaporte. El año 2019 en el mes de febrero recibió un llamado de la oficina de Conchalí

porque una oficial civil de esa oficina tenía dudas respecto de la solicitud de una cédula de un usuario, porque cuando el usuario se acercó a la oficina a sacar su cédula, al ingresar el rut de esta persona, en vez de aparecer su rostro, apareció el rostro de un tercero. El usuario indicaba que el rut estaba correcto que los datos civiles eran correctos pero la foto no correspondía. En el Registro Civil se emiten diariamente aproximadamente 12000 cédulas y este era el primer caso y el sistema llevaba funcionando desde 2013 por lo que ellos al aparecer ese caso, como se desconocía la causa, se atribuyó a una falla del sistema.

El año 2013 había partido un nuevo sistema de emisión de cédulas y pasaportes en el Registro Civil con más medidas de seguridad. Explicó que la emisión de la cédula y del pasaporte es un trámite personal e intransferible, no se admite hacerlo por poder, y para su elaboración el usuario llega a las oficinas y se acerca en forma individual al mesón de atención o a una estación de atención. El solicitante se sienta, indica su rut y el funcionario ingresa ese rut, entonces el sistema automáticamente indica los datos civiles de la persona que está solicitando la cédula o pasaporte, los cuales se despliegan en pantalla de vista tanto al usuario como al funcionario, son dos pantallas. Se despliega la fotografía y todos los datos civiles. El usuario confirma que los datos estén correctos, se paga la atención, se avanza, luego de pagar, se completan datos del solicitante, como correo electrónico, dirección y teléfono. Se avanza hasta la pestaña de verificación en el sistema y en la verificación el funcionario debe capturar la fotografía, las huellas dactilares y la firma y es en esa instancia donde, luego de haber capturado todos los datos el

sistema, sin vista al funcionario o usuario, automáticamente determina si hay un "hit" de coincidencia, facial y dactilar, que permita determinar al sistema que la persona que está frente al funcionario es quien dice ser y el usuario confirma que está de acuerdo con su foto, con su firma, se avanza, se emite comprobante y se da por terminada la solicitud.

En el caso que se detectó de las falsificaciones de cédulas y pasaportes se determinó luego del estudio de los LOG de atención, que proporcionó la empresa que desarrolla los cédulas y pasaportes, - IDEMIA -, que al momento de sacar la foto había un tercero que se intercambiaba de asiento para sacarse la foto del titular de los datos y fue así como se dio la falsificación de pasaportes y para eso necesariamente, como el módulo de atención tiene solamente un asiento y el funcionario está al frente, este tendría que haber estado de acuerdo con que las personas se intercambian de asiento para poder sacarse la foto.

La cédula de identidad funciona de la misma manera que el pasaporte y se pueden sacar los dos documentos al mismo tiempo, son las mismas etapas y este camino es para ambos documentos.

Una vez que el usuario, que solicitó el documento está de acuerdo con la solicitud, el funcionario puede seleccionar en el sistema despachar solicitud y al hacer eso se va por sistema la solicitud a fábrica y el funcionario que está atendiendo emite un comprobante, se le entrega al usuario y ahí el funcionario termina su actuar. Lo demás pasa al back office del Registro Civil.

Entre que se solicita y se emite y esté disponible para retiro, no pasan más de 3 a 5 días.

La entrega del documento también tiene verificación biométrica. Se solicita que ingrese su huella digital para comprobar que es él quien la retira, pero existen alternativas, cuando el titular no puede asistir, en esos casos la puede retirar un tercero con poder notarial. En el 2019 se usaba mucho el poder notarial y eso evitaba que la persona dueño del documento pusiera su huella y, se dieron cuenta que, en estos casos de la falsificación, se retiraba con poder y así se evitaba hacer la verificación dactilar para retirar la cédula de identidad.

Hasta que ella estuvo en ese subdepartamento, se detectaron 81 casos en que se vulneró el sistema de emisión de cédulas y pasaportes, que no necesariamente fueron 81 personas, porque en algunos casos se repetían los usuarios.

Para haber podido hacer esto se necesitaba que un funcionario hiciera la tramitación. Sobre la calidad de esos funcionarios, por lo general, el de oficina, a nivel de servicio, son administrativos y pueden estar a contrata, otros son planta y otros a honorarios, haciendo reemplazo, pero en los 81 casos, los funcionarios eran a contrata, muchos de ellos con más de 10 años de servicio.

Recuerda que algunas de las oficinas del Registro Civil donde se emitieron documentos vulnerando el sistema, eran Conchalí, Arauco Maipú, porque atiende los sábados, La Reina, San Miguel y Las Condes.

Respecto de los funcionarios, hubo sumarios, muchos se destituyeron, desconoce qué pasó con todos los sumarios y sabe que uno que estuvo sumariado sigue prestando funciones en el servicio. Se descubrió 12 o 15 funcionarios involucrados.

Recuerda algunos nombres, Felipe, Rodolfo, Carlos, pero no recuerda los apellidos.

A nivel de Registro Civil se enteraron por los LOG, que les facilitó la Empresa IDEMIA de cómo se había vulnerado el sistema. Explicó que los "LOGS" son el resultado informático de una captura de cédula y pasaporte. Es lo que no vemos los usuarios normales como nosotros y ella tampoco porque no es informática. Es toda la historia con microsegundos del detalle de cada botón que se aprieta, de cada segundo que toma, cada acción que hay cuando uno ocupa el computador. Entonces, en esos logs, por ejemplo, si yo saqué mi cédula de identidad y pido mi log, - que es algo que no pasa, esto fue excepcional que les entregaran los logs -, se podrá ver con el microsegundo de cuánto tiempo el funcionario que atendió se tomó para escribir los datos, apretar el "enter", cuántos intentos de fotografía hubo, si al momento de uno poner las huellas dactilares para confirmar que es esa persona, cuántos intentos hizo, qué dedos puso y qué puntaje obtuvo para determinar si era la persona. Explicó que detrás de una solicitud de cédula y pasaporte hay puntajes que determinan la identidad de una persona. Este puntaje se obtiene a través del resultado de la verificación facial y de la huella dactilar. La combinación de ambos determina que una persona es quien dice ser. Va más allá del ojo del funcionario. Uno podría pensar que la persona que está frente a uno es quien dice ser, pero finalmente va a ser el sistema el que va a determinar quién es esa persona. Ella como funcionario puedo tener sus dudas y las puede dejar en las observaciones del sistema, pero el sistema es quien determina quien es la persona, de este resultado de

puntaje. Y eso es lo que viene en el log. Viene determinado qué puntaje obtuvo la captura, cuántas fotografías tomó, cuánto se demoró en avanzar de un paso a otro y es por eso que se dieron cuenta que, finalmente, eran dos personas, que estaban confabuladas o que estaban de acuerdo para poder estar juntas porque pasaban microsegundos desde que se tomaban los datos, tomaban las huellas, a tomar la fotografía, no pasaban más de 3 a 5 segundos. Entonces, claramente eran personas que estaban de acuerdo para ir juntas y se podía vislumbrar que había un funcionario que también permitía esa acción.

En estos LOGS también consta el funcionario que está detrás de la captura, porque cuando uno enciende el computador, lo primero que pide el computador es que uno se LOGUEE (login), que indique su usuario y su clave, o que acceda a través de su huella digital. En el 2019, en esa época, se abusó mucho del uso de usuario y clave, más que del acceso biométrico. Ahora prácticamente no se puede entrar con usuario y clave, se entra en todas las partes con huella dactilar, para asegurar que quien está grabando el módulo sea quien dice ser porque supo que hubo algunos funcionarios que reclamaban que no eran ellos los que estaban en la captura, que eran otros, que habían usado su usuario y clave.

El sistema detecta a la persona y lo que estos funcionarios hábilmente detectaron, fue que el sistema al determinar que las huellas digitales correspondían al dueño del dato dejaba avanzar, por lo tanto, bastaba con que un tercero utilizara los datos de otro y con un leve parecido físico iba a dejar avanzar porque lo que primaba eran las huellas dactilares. Obteniendo un puntaje

mayor a 2000, el sistema determinaba que la persona era el titular del dato, el que estaba solicitando. Entonces, la huella digital mandaba por sobre el rostro. Habiendo una similitud, ya la huella digital determinaba que la persona sí era quien decía hacer.

Hay procedimientos claramente establecidos que indican el paso a paso, hasta con los dibujos de la pantalla, de cómo se debe realizar una captura de cédula y pasaporte. Y está indicado en todos los reglamentos del Registro Civil que, el solicitar cédula y pasaporte es un acto absolutamente voluntario y personal e intransferible y eso está indicado en todos los manuales de funcionarios por lo tanto son de uso público en el registro civil y de fácil acceso. Tiene entendido que la fiscalía solicitó los LOGS y ellos se lo pidieron a IDEMIA.

Los funcionarios hacían esto a cambio de un pago. La emisión y elaboración de los documentos, a partir del 2012, por la empresa IDEMIA, tenían medidas de seguridad en lo físico tienen el chip y la empresa o el mismo registro civil tiene como validar el chip, el chip contiene cierta información, eso lo hace supuestamente un documento real o no. Y también tiene otras medidas que son a la vista, que son como tornasol que, si uno mueve el documento, uno debería ver ciertos reflejos, ciertas cosas, ciertas imágenes, que lo hacen un documento seguro y en términos de sistema también estaba esta verificación tanto de las huellas como del reconocimiento facial.

Se emitieron 81 documentos de esta forma hasta el 2019. Algunas personas emitieron más de un documento, por eso se refiere a 81 casos y no 81 personas. Sobre este juicio, no lo

recuerda bien, pero cree que fueron dos personas al menos que solicitaron más de un documento.

Interrogada por el Consejo de Defensa del Estado dijo que cuando descubren este primer caso atribuyen a un error del sistema esta situación. Fueron 4 casos que dejaron pasar. El primer caso fue en Conchalí en febrero, en marzo detectaron otro en La Reina o Arauco Maipú, en mayo un tercero en San Miguel y el cuarto que fue en La Reina en julio, les permitió advertir que no era un error de sistema, no era coincidencia y ahí solicitaron revisar los LOGS y se sentaron con IDEMIA a revisar los casas y pudieron determinar cómo se dio esta vulneración y falsificación.

Por la investigación que ellos hicieron y revisión del sistema, tienen la certeza que esos documentos son ideológicamente falsos, fueron emitidos por el Registro Civil, pero con datos falsos y no hay posibilidad de error, lo afirma con certeza absoluta.

Aclara al tribunal que la única posibilidad de incorporar una imagen en el documento es con la captura de la imagen de la persona en el lugar. El puesto de atención contiene una cámara fotográfica, un scanner, son periféricos que están conectados al computador y no hay ninguna posibilidad de desconectarlo, poner otro, o traer una foto impresa o que mande por correo, los computadores no pueden tener periféricos externos, por ejemplo no se puede llevar un pen drive, ingresarlo, ocuparlo y desde ahí descargar la imagen porque además la cámara, en el momento hace la verificación de la identidad contra la base de datos del nivel central, entonces verifica la identidad en el momento, viaja por el sistema, llega a la base de datos en fracción de segundos y por eso siempre tiene que haber internet en la oficina para que

viaje a la base de datos y esta base de datos busque en todos los registros y determine que es la persona, devuelve la respuesta y el funcionario tiene una certificación de que la foto cumple o no con los parámetros y luego se verifica la huella dactilar. Por eso hay cero posibilidad de traer una foto externa.

Compareció la testigo **Constanza Belén Vásquez Orellana**, (**testigo número 56 en acusación I y 57 en la II**) subinspectora de la Policía de Investigaciones de Chile, quien depuso que el 21 de agosto del 2023, funcionarios de la Brigada de Robos Occidente dieron cumplimiento a una orden de entrada y registro en el inmueble ubicado en calle 8 y medio oriente número 102 en la ciudad de Talca. En esa oportunidad concretaron la detención de Katherine Pino Fuentes. Los funcionarios una vez que realizaron el procedimiento en esa ciudad, trasladaron a la detenida a dependencias de la brigada especializada de la comuna de Lo Prado. Los funcionarios que participaron directamente del procedimiento confeccionaron la documentación respectiva y en particular a ella, junto a otro funcionario, el inspector Jordan Morales, les solicitaron tomar declaración a la detenida Katherine Pino. Ella se refirió a su relación con el imputado Eliazar Parra, manifestando que ellos mantuvieron una relación de pareja durante 21 años y que además mantenían tres hijos en común. Respecto al robo del aeropuerto del año 2020, manifestó que dos días antes de que se concretara el delito, a Eliazar, lo pasó a buscar a su casa, un vehículo de color blanco, marca Jeep, el cual era conducido por un sujeto apodado Negro Claudio y Huaso Pedro, y ellos se van juntos y ella no vuelve a tener más contacto con Eliazar, hasta

dos semanas después de que se había cometido el delito. Ella manifiesta que su forma de comunicarse con Eliazar era a través de cartas, cartas que él le escribía a ella y que eran entregadas por intermedio de un amigo. Armando Mondaca. Katherine manifestó que recién en el mes de septiembre del año 2020 ella se vuelve a encontrar con Eliazar en persona, donde le solicita dinero para celebrar el cumpleaños de una de sus hijas y Eliazar le manifiesta que no tenía dinero, que el dinero del robo del aeropuerto se lo habían sustraído en la ciudad de Valdivia desde el interior de su vehículo. En esa oportunidad Katherine también manifestó que ella nunca vio de manera física el dinero y que las cosas que ella había obtenido como su casa o su vehículo eran a raíz de su trabajo en las ferias libres durante los fines de semana.

Por último, Katherine también manifestó que mientras estuvo en su relación de pareja con Eliazar, ella se encontraba en conocimiento de que Eliazar cometía delitos de robo a lo largo del país que además conocía a dos sujetos que se apodaban Guaso Pedro y Negro Claudio que eran compañeros de Eliazar y que frecuentaban su domicilio, por los que lo conocía de manera personal.

Interrogada por el Ministerio de Interior, reitera que a Eliazar Parra le habían robado el dinero del robo del aeropuerto.

Contrainterrogada por la defensa de Katherine Pino responde que respecto de las cartas que era el modo de comunicarse, no se encontraron esas cartas, ella dijo que era la forma de comunicarse. No le preguntó por esas cartas. Armando Mondaca dijo que tenía taller mecánico no le preguntaron como ubicarlo. No le hicieron esa pregunta.

Se incautaron cajetillas de cigarrillos en el allanamiento.

Contra interrogada por la defensa de Eliazar Parra, respondió que el robo del dinero fue en la ciudad de Valdivia. No hicieron indagaciones sobre ese robo.

Se incorporó la siguiente prueba documental;

Documento 125 de la acusación II consistente en el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente KFRD.70-9. Chevrolet N 300. Datos del propietario, Air Colt S.P.A., Rut 76, 543192-K. Fecha de adquisición, 7 de febrero del año 2018.

Documento 121 de la acusación II consistente Copia simple de Contrato de Compraventa de fecha 01 de junio de 2020 entre Kevin Moya Pino y Franco Lainez Baeza, por concepto de compra de vehículo tipo furgón, marca Hyundai, modelo New H1, color plateado, año 2010, PPU CDZV.46-0.

Avalúo fiscal \$5.560.000 pesos.

Entre don Franco, Edgardo Lainez Baeza, cédula de entidad 12-275-869-9, con domicilio en Pasaje Joacal, número 9219, Comuna de la Florida. Más fuerte, fiscal, recuerde acercar el micrófono. Como vendedor, y don Kevin Gabriel Moya Pino, sede de la entidad 20396248-7, con domicilio en el Abeto 8641, Comuna de Puebla Güell. Como comprador, se ha convenido el siguiente contrato de compraventa. Primero, que don Franco Edgardo Lainez Baeza vende, cede y transfiere a don Kevin Gabriel Moya Pino, quien compra, adquiere y acepta para sí tipo vehículo furgón año 2020, marca Hyundai, modelo New H1. Color plateado plata, combustible diésel, patente CDZV46. El precio de venta es la cantidad de 4 millones de pesos que se canceló del

modo siguiente al contado declarando al vendedor recibirlo conforme y a su más entera y total satisfacción. Constan rubricas elegibles de tanto de vendedor como de comprador.

Documento 130 de la acusación II que corresponde al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente CDZV.46-0. Datos del vehículo, tipo vehículo furgón, año 2010. Marca Hyundai, modelo New AST1. Color plateado plata, conductible diesel. Datos del propietario, Kevin Gabriel Moya Pino.

Prohibición de enajenar del Primer Juzgado de Garantía de Santiago.

Documento 110 de la acusación II, que consiste en una copia autorizada de Certificado de Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, de fecha 12 de junio de 2023, en el que se certifica que la copia de la inscripción de fojas 3369 vuelta número 4243 correspondiente al Registro de Propiedad del año 2020, adjunta al presente documento, está conforme con su original.

Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, certifica que la copia de la inscripción de FOJAS 3369, vuelta, número 4243, correspondiente al registro de propiedad del año 2020, adjunta al presente documento, está conforme con su original y se encuentra vigente al día 12 de junio de 2023. Conservador de Bienes Reyes de San Antonio y Concepción 436. Registro de propiedad FOJAS 3369, vuelta número 4243, de 2020. Cantidad de páginas del documento incluida la presente, dos. Y la página siguiente señala, número 4243, inscripción decreto ley 2695. Saldías Troncoso, Héctor Joel, con el fisco. Y señala, San Antonio,

6 de noviembre del 2020. Se me ha requerido inscribir a nombre de Héctor Joel Saldías Troncoso, cédula Nacional de Identidad N° 8133379-3, empleado, casado, con domicilio en pasaje Laguna Blanca 8385, Comuna de Pudahuel, Provincia de Santiago, Región Metropolitana, conforme al Decreto Ley 2695, el inmueble ubicado en Comunidad Miramar, camino interior sin número en Chile, calle Las Gaviotas, Manzana D, sitio número 6, ex fundo el peral PC4, lote B1, comuna del Tabo, provincia de San Antonio, región de Valparaíso, que tiene una superficie aproximada de 212,4 m², según plano n° 05605-9465SU, cuyos deslindes son Norte, Miguel Astudillo, sitio 5, en 20,90 metros, separado por cerco. Este, Calle Las Gaviotas, en 10,30 metros. Sur, sitio número 7 de Gladys del Carmen Río, fue en salida, en 20,9 metros, separado por cerco. Oeste, Luis Alberto Arzola Retamal y otro, sitio 13, en 10 metros, separado por cerco. Practico la presente inscripción en virtud de resolución 60, número E35985 de fecha 25 de septiembre de 2020, de la Oficina Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región de Valparaíso, en expediente 80199 de conformidad con lo dispuesto en el decreto ley 2695 de 1979 y su reglamento. El título de dominio anterior está en fojas 3102, n° 2384 del registro de propiedad del año 2011. Después dice requerido inscribir Doña Rosario Pérez Izquierdo, doy fe. Y se agrega el documento ex n° 80199, a la luz de la resolución anterior, solicitud y orden de inscripción de don Héctor Joel Saldías Troncoso, decreto ley 2.795, resolución 60, número E35985, Mar Paraíso, A25 de septiembre de 2020. Se señalan vistos, considerandos, y finalmente voy a leer la parte resolutive. Resuelvo, dice. Inscribábase el inmueble individualizado

precedentemente a nombre de Héctor Joel Saldías Troncoso, Cédula de identidad 813337913 de Nacionalidad Chilena, empleado, casado, domicilio en pasaje de la Luna Blanca 8385, Comuna Pudahuel, Provincia de Santiago, Región Metropolitana, en el Registro de Propiedades Conservador de Bienes Raíces de San Antonio. Inscríbase, además, en el Registro de Prohibiciones del mismo conservador, la prohibición de grabar el inmueble durante el plazo de dos años contado desde la fecha de inscripción del dominio, y la de enajenar durante el plazo de cinco años contado desde la misma fecha, las que quedarán canceladas por el solo Ministerio de Ley una vez transcurridos los referidos plazos. Tercero, transcurrido el plazo de 2 años, cáncelse materialmente y por el solo Ministerio de Ley las inscripciones anteriores relativas al mismo inmueble, especialmente la de FOJAS 3102, número 2334, registro y propiedad del año 2011, del Conservador de Bienes Reyes de San Antonio, al margen de ella la presente resolución e inscripción.

Documento 109 de la acusación II que corresponde a una copia simple de Contrato de Compraventa de fecha 16 de marzo de 2022 entre Héctor Saldías Troncoso y Carolina Monserrat Rojas Leal, por concepto de compra de vehículo tipo automóvil, marca Dodge, modelo Durango SLT 4X4 5.7, color azul, año 2011, PPU CRLF.91-5, y documentos adjuntos que incluyen la Cédula de identidad de ambos y Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M del vehículo, de fecha 15 de marzo de 2022.

Repertorio 18465, contrato de compraventa. Los firmantes Carolina Monserrat Rojas Leal, domicilio en Vitacura, 4507,

Vitacura, carnet 13915737-0, y don Héctor Joel Saldías Troncoso, domicilio Nueva Costanera, 3531 Vitacura, carnet 8133-379-3, por el presente documento celebran la siguiente compraventa. Primero, el señor Carolina Monserrat Rojas Leal vende y transfiere a Don Héctor Joel Saldías Troncoso, quien compra y adquiere para sí un Station Wagon marca Dodge, año 2011, modelo Durango. color blanco, se señala el número de motor, chasis, patente CRLF91. Segundo, el precio de la compra y venta en la suma de \$12.400.000 pesos, que se paga, dicen, en crédito. Tasación \$9.475.038. La venta se hace en el registro de la BABE. se entera el impuesto correspondiente al uno coma cinco por ciento municipal de ciento setenta y un mil pesos la fecha del documento es dieciséis de marzo del año dos mil veintidós consta en la parte final una firma o una rúbrica elegible del vendedor y comprador con sus cédula de identidad de Carolina Monserrat Rojas Leal, de don Héctor Saldías Troncoso y un certificado de inscripción del vehículo CRLF-91 a nombre de Carolina Montserrat Rojas Leal.

Documento 117 de la acusación II que corresponde a una copia simple de Contrato de Crédito Automotriz de fecha 01 de marzo de 2022, entre Héctor Saldías Troncoso y empresa AUTOFIN.

Contrato de crédito automotriz, número de operación es de Autofin, hay un timbre de esta empresa. Número de operación ID 1666275, costo total del crédito 9.220.080 pesos. Entre Autofin en adelante y sustantivamente Autofin y el cliente, que se individualiza al final del instrumento en adelante y sustantivamente el deudor, se ha convenido en el crédito automotriz en adelante el crédito, documentado en el pagaré que

se indica en el encabezado del presente instrumento, debidamente suscrito por el deudor, con su firma autorizada ante notario, con el objeto siguiente. Dice primero, datos del vehículo, marca Dodge, modelo Durango año 2011. Estado usado, precio 11.400.000 pesos, el pie es de 5.750.000 pesos. Datos del financiamiento, monto solicitado 5.650.000 pesos. Tipo de operación, financiamiento, total de recargos 507.770 pesos, una tasa de 2,17 con seguro de gravamen de 231.344 pesos, número de cuotas 30. Total, del pagaré 6.705.619. Después se señalan los montos de cada cuota de 307.336 y las fechas de pago. y finalmente quienes suscriben el referido documento es dicen las condes a uno de marzo de dos mil veintidós deudor nombre Héctor Joel Saldías Troncos Ruth puesto uno tres tres tres tres siete nueve guión tres domicilio Nueva Costanera tres cinco tres uno Vitacura región metropolitana y en la parte inferior consta eh una firma simple de Héctor Joel Saldías Lecaro, pero no consta su rúbrica, y una firma electrónica de AUTOFIN SPA.

Documento 127 de la acusación II que corresponde a un certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente CRLF.91-5.

Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados, El vehículo es el placa patente única CRLF91, datos del vehículo, Station Wagon, año 2011, marca DODGE, modelo Durango, color blanco, combustible de gasolina, datos del propietario, Héctor Joel Saldías Troncos, RUN 8133379-3, fecha de adquisición 16 de marzo del año 2022. Después constan dos anotaciones, tres anotaciones al dominio, una prohibición de enajenar de un contrato privado, una prenda,

una escritura pública, otra prohibición de enajenar dentro de una escritura pública y finalmente la prohibición de enajenar por resolución del primer juzgado de garantía de Santiago en el número documento 3733-2022 de fecha 18 de agosto del año 2023.

Depuso el testigo **Juan Arturo Ibáñez Miranda**, (testigo 69 de la acusación II) inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en General Borgoño N° 1204, Piso 7, comuna de Santiago. Refirió que forma parte del área de investigación de lavado de activos de la policía de investigaciones que se dedica a perseguir a los investigados que ocultan o disimulan el origen ilícito de los bienes obtenidos. Comparece por una investigación que le fue endosada el año 2023, emanada por la Fiscalía Local de Pudahuel, en la cual se le encomendó la misión de poder realizar levantamientos patrimoniales de personas que estaban vinculadas de manera sentimental o familiar de los autores sindicados que el robo realizado el 9 de marzo de 2020 en la comuna de Pudahuel. Dentro de esta investigación, ocupó diferentes técnicas investigativas, entre las cuales estuvo el levantamiento patrimonial, tuvo acceso a la información tributaria mediante la interconexión que tiene la Fiscalía con el Servicio de Impuestos Internos, además de poder tener acceso a la carpeta investigativa propiamente tal, la cual realizan las vinculaciones entre los familiares con los imputados.

En primer lugar, respecto del señor Héctor Saldías Troncoso está vinculado a esta investigación por ser padre del señor Pedro Saldías Lecaros, en el cual dentro de la carpeta investigativa se pudo obtener una transcripción de una intervención telefónica

ocurrida el 29 de julio del año 2020. De esta investigación, fue posible apreciar que el señor Héctor Saldías junto a su hijo mantuvieron un intercambio de palabras o se comunicaron respecto a ciertos bienes que tenía en su poder el señor Héctor Saldías, los cuales hacían referencia a cajas de zapatos. Dentro de la intervención telefónica, se pudo apreciar que muchas veces intentaban mantener el secreto y confidencialidad de dicho elemento para que nadie más se enterara, haciendo alusión que necesitaban ir despacio para no se acabaran tan rápido las zapatillas.

Conforme a la experiencia policial y la investigación realizada por la brigada de robos, cambiar o hablar secretamente de un objeto corresponde principalmente a la ocultación de la verdadera entidad de dicho objeto. Teniendo esta teoría, en el mes de agosto del año 2020 fue posible corroborar dicha teoría por cuanto mediante una orden de entrada y registro realizada en el empresa DAP Ducasse, lugar en la cual Héctor Saldías Troncoso ofrecía sus servicios fue posible desenterrar \$55.500.000 pesos en dinero en efectivo razón y el señor Héctor Saldías tenía conocimiento del origen ilícito de dicho dinero, la cual aceptó enterrar en dicho lugar, con la finalidad de ocultar esa evidencia.

Se realizó un levantamiento patrimonial respecto de él. Dentro del planteamiento patrimonial fue consultado en diferentes fuentes de información, en la cual en la primera de ellas se pudo establecer que, en el año 2019, anterior al robo, el señor Héctor Saldías Troncoso adquirió un vehículo KIA modelo RIO 5, el cual fue adquirido por un monto de ocho millones

trescientos mil pesos aproximadamente. Seguidamente, en el año dos mil veintidós, con posterioridad al robo, el señor Héctor Saldías, adquirió un vehículo marca Dodge modelo Durango por un valor de once millones cuatrocientos mil pesos aproximadamente. Para luego, al final del periodo investigativo, ya culminando, se pudo establecer que el señor Héctor Saldías adquirió un vehículo marca Chevrolet modelo Grove, cercano a los 12 millones de pesos, en la cual, él dio por parte de pago el vehículo Kia Rio 5. El 2023 adquiere este vehículo, en el cual tenía una cuota mensual de aproximadamente 200.000 pesos.

Seguidamente, continuando con las diligencias fue posible conocer que el señor Héctor Saldías el año 2020, posterior al robo, inscribió un terreno, ubicado en la comuna de El Tabo y con la finalidad de poder conocer el documento fundante de dicha inscripción, se consultó al conservador de bienes raíces de San Antonio, quien informó que dicha inscripción corresponde mediante una resolución exenta, emanada por la oficina regional ministerial de bienes raíces de la región de Valparaíso, en la cual acredita que el señor Héctor Saldías Troncoso adquirió dicha propiedad por posesión material de cinco años, en la cual la hizo de manera exclusiva y continua, y sin violencia respecto de ese domicilio. Dicho terreno se adquirió sin ningún tipo de pago.

Con la intención de fijar fotográficamente dicho inmueble, el equipo investigativo concurrió hasta dicho lugar, ubicado en calle Las Gaviotas, sitio número 6. Ahí se pudo observar un inmueble de un piso con el frontis color café y blanco, que está construido de material mixto, es decir, material ligero y material sólido, con un cierre perimetral color negro metálico. Dentro de

esa vigilancia estática no se pudo observar mayor movimiento. Sin embargo, con la finalidad de poder establecer que dicho inmueble efectivamente correspondiera al que se estaba buscando, se realizó una búsqueda de información en una página web, en la cuenta abierta, logrando encontrar dicho inmueble bajo la denominación de Cabañas Pemuco. Dicha publicación se puede observar el interior del inmueble, al igual que el mismo frontis que mantenían los funcionarios policiales. Dentro de lo observado, fue posible encontrar una gran cantidad de diferentes enseres que tenían como finalidad poder entregar un mejor servicio a las personas que adquirirían el producto.

De igual forma, y con la finalidad de poder establecer que efectivamente dicha propiedad correspondía al señor Héctor Saldías, fue posible visualizar en una de las fotografías un vehículo color gris marca KIA con la placa patente LWCP50, la cual correspondía hasta ese entonces al vehículo del señor Héctor Saldías Troncoso.

Seguidamente, se procedió a realizar una investigación del patrimonio de la señorita **Katherine Pino Fuentes**, quien está vinculada a esta investigación por mantener una relación sentimental hasta ese entonces con el señor Eliazar Parra Santibáñez con la cual mantenía dos hijos en común y además mantiene dos hijos más los cuales de uno de ellos corresponde al señor Kevin Moya Pino. Dentro de la carpeta investigativa fue posible interceptar diferentes llamados telefónicos, los cuales dejaban entrever que la señorita Katherine Pino y el señor Kevin Moya mantuvieron diferentes comunicaciones con diferentes personas que no están directamente relacionados con la

investigación, en la cual se podía observar o se pudo apreciar que intentaban adquirir diferentes bienes, tanto muebles como inmuebles. Dentro de esta comunicación lo importante es que la señora Katherine Pino y el señor Kevin Moya, realizaban distintas ostentaciones de manejo de dinero en efectivo. Al momento de adquirir dichas propiedades, o con la intención de adquirirlas, ellos mencionaban que querían hacer el pago en dinero en efectivo y señalaban que lo iban a hacer mediante la utilización de una empresa o mediante la utilización de señor Kevin Moya. La señora Katherine Díaz, al tener una relación con el señor Eliazar Parra, mantenía una relación estrecha en cuanto a la adquisición de dinero, la cual buscaba poder ocultar o disimular dicho dinero ilícito mediante figuras propias de ocultación, tales como inscribir bienes a nombre de su hijo o de empresas que hasta esa fecha estaban empezando a hacer un giro. Dentro de la misma escucha eran precavidos de que no querían alertar a servicios de impuestos internos de la compra en dinero efectivo, situación que deja entrever que efectivamente ellos estaban conscientes de que no tenían la capacidad de ingreso legal, para poder justificar dichas compras.

En razón a la anterior se procedió a realizar un levantamiento patrimonial de Katherine Pino. Al momento de realizar el levantamiento patrimonial, dentro del periodo investigativo del año 2018 al año 2023, fue posible detectar que ella inscribió un inmueble en la comuna del Maule. Sobre esta propiedad hubo una intervención telefónica en la cual ella se comunica con una persona no identificada con la finalidad de poder adquirir dicha propiedad. En dicha comunicación, ella

manifiesta que tiene el dinero suficiente para poder adquirirla de manera en efectivo. Sin embargo, ella contaba con el beneficio de subsidio, razón por la cual ella, al momento de querer adquirir, acuerda ocupar el subsidio con el dinero en efectivo mezclado. Se concurrió hasta el archivero judicial de Talca para obtener el documento fundante de dicha inscripción. En esa inscripción se puede apreciar de que la ciudad de Talca, Pino Fuentes hizo compra de una propiedad en la comuna del Maule la cual fue adquirida por un monto de veinticinco millones aproximadamente, de los cuales tres millones setecientos se pagaron en efectivo, mientras que lo restante se pagó en cuentas de ahorro y ocupando subsidios.

Seguidamente, con la finalidad de poder establecer y fijar fotográficamente dicho inmueble, los funcionarios, al momento de llegar a la dirección antes mencionada, observaron una casa de dos pisos con un frontis color blanco, con un cierre perimetral compuesto de cemento con barras metálicas. A simple vista y observando el entorno en el cual se ubicaba este inmueble, esta casa resaltaba en comparación a las demás, demostrando que existía una gran inyección de inversión de dinero para poder mejorar dicho inmueble, por cuanto de la población, la mayoría correspondía a casas de un piso, mientras que la de ella era totalmente distinta, con de dos pisos y llamaba excesivamente la atención.

Seguidamente dentro de esa vigilancia, fue posible observar que al interior del inmueble se encontraba un vehículo marca Chevrolet modelo N300, cuya placa patente, no recuerda, pero al consultarse en los sistemas informáticos correspondía al vehículo

que tenía inscrito a su nombre. Seguidamente, dentro de la carpeta investigativa, fue posible establecer que existía en la carpeta una extracción de la información del teléfono del imputado Eliazar Parra Santibáñez. Dentro de ese teléfono se pudo observar una conversación y se apreció una fotografía de un camión color amarillo marca Scania, placa patente GJ HC27, la cual, al ser consultada en los sistemas informáticos correspondientes, que dicho camión correspondía al señor Kevin Moya Pino, razón por la cual se procedió a realizar un levantamiento patrimonial al hijo de la señora Katherine Pino Fuentes, logrando detectar que, con posteridad al robo, él hizo la inscripción de tres vehículos a su nombre. Uno de ellos es un vehículo Hyundai modelo H1 adquirido el año 2020 por un monto de cuatro millones pagados en efectivo. Seguidamente adquiere el camión marca marcas Scania color amarillo en el año 2022 por un valor de 20 millones pagados también en efectivo. Seguidamente en el mismo año adquiere un tercer vehículo modelo Chevrolet N300 adquirido, cuyo valor no recuerda. Esta situación era alarmante por cuanto conforme al análisis realizado por el perito, el profesional perito Marcos Barra Acevedo, ninguna de estos dos personas durante el periodo investigativo mantuvo ingresos formales, estableciéndose que existía un desbalance entre los ingresos formales con las inversiones. Si bien dentro de este aspecto no se ve contemplado un uso excesivo de dinero de parte de Fuentes, se puede establecer que sí existió en la inversión de la modificación del inmueble en la cual ella se encontraba viviendo.

Por otro lado, el señor **Kenny Moya Pino**, teniendo 23 años y sin haber adquirido ningún tipo de ingreso formal durante el periodo investigativo, realizó diversas compras usando el dinero en efectivo, situación sumada a la información tributaria y a las maniobras que ellos se lograron interceptar o apreciar en las intervenciones telefónicas, dan a entender que ellos buscaban ocultar el dinero ilícito sustraído por el señor Eliazar Parra Santibáñez desde el robo ocurrido el nueve de marzo del dos mil veinte.

Finalmente concluyó que ellos tanto el señor Héctor Saldías Troncoso, Katherine Pino Fuentes, y el señor Kevin Moya Pino, incurrieron el delito de robo con intimidación en calidad de encubridor, por cuanto al no participar, al estar en conocimiento de los hechos delictivos ocurridos y no habiendo participado en calidad de autor o cómplice, intervinieron con posterioridad beneficiándose y ocultando los productos del delito.

Conforme a lo expuesto por el testigo se reprodujeron en audiencia los **otros medios de prueba número 221 en la acusación I y 213 en la II** que corresponde a ciento ochenta y dos discos compactos contenedores de respaldos de audio de interceptaciones telefónicas. NUE 96388770.

Disco 4419 al 5596.

Número de teléfono intervenido: 966360673

Progresivo 5586 de 10 de agosto de 2021: En este audio se escucha a Katherine Pino, lo que se verifica porque el interlocutor masculino pregunta por doña Katherine. Ella está esperando a su hijo para que firme documentos. El interlocutor le dice que habló con don Cristián, porque como su hijo es el

representante legal de la Empresa, es quien debe firmar. Katherine Pino le dice que esperará en el auto a su hijo.

Progresivo 5360 de 12 de julio de 2021: en esta audio Katherine Pino recibe una llamada de su hijo que le dice que escuche a una persona que es de voz masculina que aconseja qué camión recomienda comprar. Le dice que prefiere el de rampa de 4,5 metros, que compre uno de rampa de 12,5 metros, pero esos hacen menos carga, por eso recomienda comprar un Mercedes (Meche), Scania o Volvo. No recomienda Renault porque por los repuestos no es recomendable.

Progresivo 5369 de 13 de julio de 2021: En este audio Katherine Pino llama para consultar por un camión Scania color amarillo año 2014 para saber si está disponible. La operadora le pide su teléfono y nombre para pedirle a un vendedor que la llame. Ella entrega su teléfono que es el 966360673 y su nombre Katherine Pino.

Progresivo 5427 de 19 de julio de 2021: En este audio Katherine Pino vuelve a llamar a la misma vendedora del progresivo anterior que es la división de usados de Kaufmann. Katherine Pino le reclama que llamó el martes pasado preguntando por un camión Scania y que no la llamaron de vuelta, que está interesa en comprar 2 y también pregunta si tienen disponible un mercedes. La operadora le pregunta su nombre, el que ella da y confirma que se había designado a un vendedor Marcos Martin, la operadora le dice que le pedirá al vendedor que la llame de inmediato y le pide verificar su número de celular, 966360673.

Progresivo 5433 de 19 de julio de 2021: En este audio el vendedor Marcos Martin de Truckstar, división usados de Kaufmann, llama a Katherine Pino y le pide disculpas por el retraso. Katherine Pino le dice que vio un Scania en 32 millones, 4x2 amarillo y pregunta si sigue disponible. También pregunta por un Mercedes a lo que el vendedor le dice que tiene un 18x56 que también es 4x2 amarillo. Ella le comenta que tendría que ir a verlo con un mecánico, lo que el vendedor sugiere por tratarse de camiones usados y hay que revisarlos. Ella le pide le de los datos para ir a ver el camión y le dice que va a viajar el miércoles porque ella es de provincia. Le da su nombre Katherine Pino.

Progresivo 5447 de 21 de julio de 2021: En este audio Katherine Pino recibe llamada de quien sería el mecánico. Primero él le pregunta por un furgón que ella está vendiendo y le pregunta el precio. Ella le dice que 3 a 3,5 millones, que está nuevo, es patente H, es catalítico, que sólo lo usaba para ir a la feria, que tiene que sacarlo de los corrales, pero lo va a pintar y lo va a dejar bien. Seguidamente el interlocutor le pregunta por el camión que van a ir a ver mañana. Ella le dice que es un Scania y un Mercedes y acuerdan salir al día siguiente temprano a Santiago.

Progresivo 5490 de 22 de julio de 2021: En este audio Katherine Pino habla con su hijo (le dice hijo). Le comenta a su hijo que le diga al caballero que ella ya está aquí viéndolo y si le gusta compra dos o uno y que al día siguiente irán a ver rampas.

Progresivo 5492 de 22 de julio de 2021: en esta conversación el hijo de Katherine Pino la llama, pero contesta la hermana y le dice que su mamá anda viendo los camiones. Su

hermano le pide que le diga a su mamá que le diga al caballero si sí o si no, y que pregunte por la rampa.

Progresivo 5494 de 22 de julio de 2021: en este audio el hijo de Katherine Pino la llama y le pregunta si habló con la Zoe (la hermana) y Katherine Pino le señala que no le entendió nada a ella. Kevin le dijo que habló con el caballero y si estaba todo bien que avisara. Katherine Pino le dice que tenía que hacer la transferencia para reservar. Katherine Pino le dice que quiere compra 1 o 2, pero Kevin le dice que si compra dos tienen que comprar 2 rampas. Su hijo le sugiere que compre uno y después juntan más plata, pero ella le dice que con la plata que tiene y ella y “el caballero” les alcanza para comprar otra rampa.

Progresivo 5495 de 22 de julio de 2021: Katherine Pino llama a su hijo y le pide que le diga al caballero que va a comprar dos, porque están buenos. Ella queda de avisarle a su hijo cuánto tendrá que transferir y que le diga al señor que esté listo para la transferencia.

Progresivo 5501 de 22 de julio de 2021: En esta conversación Katherine Pino llama a su hijo y le dice que le consiga los datos de la empresa, para saber a nombre de quien van a poner “los estes” y que sólo tiene que transferir el 10% del valor del camión.

Progresivo 5523 de 27 de julio de 2021: El vendedor llama a Katherine Pino y le dice que don Cristian le dijo si podía fraccionar el pago porque no quería tener problemas con impuestos internos y quiere protegerse. El vendedor le comenta que le planteó como alternativa el crédito, pero que al final agotó todas las opciones y no podrá hacerlo así porque el representante

legal de la Empresa no tiene la edad mínima para optar al crédito. Así que don Cristian quedó de ver como lo hacía. El vendedor le dice que no tiene como dar crédito. Katherine Pino le dice que eso del crédito es idea de él, porque ella lo quiere comprar en efectivo, que ella paga al contado. Él le dice que vaya pagando el fin de semana para ir a completarle el valor. Katherine Pino le señala que por el tope de transferencias diarias tendría que transferir 5 millones cada día y se demoraría 10 días. El vendedor le aconseja un vale vista. Ella le dice que el dinero está, que no se preocupe. Ella le dice que su hijo va a hablar con don Cristian (que aquí queda claro que es el padre de Kevin).

Se reproducen los otros medios de prueba 170 de la acusación I y 162 de la II que comprende un CD contenedor de audios correspondientes a escuchas telefónicas progresivo 747 de fecha 12 de agosto de 2020, progresivo 1750 de fecha 22 de agosto de 2020, progresivo 242 de fecha 04 de agosto de 2020 y progresivo 262 de fecha 04 de agosto de 2020. NUE 6156257.

Se reproduce solo el progresivo 1750 de 22 de agosto de 2020. En este audio Katherine Pino llama para preguntar por el aviso de una casa en San Rafael que vale 27 millones quinientos mil. Ella le comenta que es de Talca. Le pregunta si es el dueño y él le comenta que es de un familiar. Katherine Pino le pregunta si puede ir a ver la casa mañana. El interlocutor le dice que va a llamar al caballero para avisarle a qué hora puede ir a ver la casa. Katherine Pino le pide le avise con anticipación porque ella vive en 1 Oriente con 21 Sur. El interlocutor le pregunta cómo va a comprar. Katherine Pino le señala que con subsidio y el resto en efectivo. Le pregunta qué subsidio se ganó y ella responde que

el DS-49, pero que ella tiene efectivo para comprar la casa al tiro, pero que quiere ocupar el subsidio, que tiene el dinero en ese momento para comprar la casa al tiro, "mañana mismo si quiere". El interlocutor le refiere que hay 2 cosas, que ella la compra a nombre de una persona que no figura como familiar de ella y después ella cobra el subsidio, se la compra esa persona y hace valer su subsidio y le reembolsan el subsidio. Continúa explicándole que él podría aceptar el subsidio de DS-49, pero es más lento el pago y el trámite, es muy más lento, pero que ella, por ejemplo, puede comprar esa casa a nombre de una persona que no comparta su apellido, de confianza y esa persona le tramita la venta a ella y ella cobra su subsidio y después le llega esa plata, la recupera. Le comenta que la casa está impecable, que le puso piso flotante nuevo y es muy calentita. Le pregunta su nombre y ella dice Katherine.

El inspector Ibáñez señala que en esta última intervención telefónica corresponde a agosto de 2020, fecha posterior al robo, en donde Katherine Pino, pide los detalles de un inmueble, el modo de venta y ella explica que tiene todo el dinero en efectivo para poder adquirir dicho inmueble, incluso ese mismo día al día siguiente para poder hacer los trámites. Sin embargo, ella hace la acotación que quiere ocupar, en este caso un subsidio, para poder complementar su compra. De esta forma, básicamente lo que trata de decir y con la información que dentro de la investigación es que ella, teniendo relación con el Eliazar Parra adquiere el dinero y trata de comprar dicha propiedad en efectivo para poder ocultar o disimular el origen ilícito que mantiene este dinero respecto del robo.

Explica el testigo que aquí no hay lavado activo porque el robo no está considerado como delito precedente.

Respecto de las interceptaciones que se escucharon previamente, en bloque, indica el testigo que entre julio y agosto de 2021 existe una seguidilla de conversaciones en la cual participan principalmente Katherine Pino y Kevin Pino Moya. Dentro de esta, se pudo apreciar que de manera secuencial existe todo el proceso de compra de parte de Katherine Pino de camiones, específicamente un Scania y un camión Mercedes. Cuando ya tiene ubicados los camiones entra la participación de Kevin Moya, dándose a entender que él es el representante legal de una empresa, ocupando Katherine Pino, de esta manera, a Kevin Moya para poder adquirir los vehículos. Hay una conversación donde el vendedor le comenta que la venta se podría ver complicada o podría alertar a los autores persecutoras respecto de la compra en efectivo de dos camiones, lo cual empiezan a generar diferentes opciones o maniobras para poder desviar ese tipo de atención, lo cual se veía reflejado en transferencias e incluso parte del pago realizado en efectivo y así poder diversificar los dineros obtenidos de manera ilegal.

Realizó otras diligencias respecto de otras personas las cuales no fueron fructíferos por cuanto no registraron un incremento patrimonial que no pudieran justificar.

Contra interrogado por la **defensa de Héctor Saldías**, responde que el vehículo Dodge efectivamente se compró, pero si fue al contado, parte al contado y parte pagado con crédito automotriz, no lo sabe. No tuvo acceso a la documentación para saber las cuotas del crédito y que estas diligencias fueron

realizadas por Don Carlos Cárdenas. No accedió al detalle de pago de cuánto estaban pactadas las cuotas del decreto automotriz.

Sobre el dinero encontrado en la casa del señor Héctor Saldías esa diligencia fue realizada por la Brigada Investigadora de Robos de la Unidad Occidente. No sabe cómo llegaron a ese dinero.

Contrainterrogado por la **defensa de Luis Ahumada** respondió que referente a Don Luis Ahumada no encontró nada de interés policial, fue objeto de indagaciones, se hizo un levantamiento patrimonialmente no encontrando antecedentes relevantes. Aclaró que la orden de investigar fue especialmente enfocada al levantamiento patrimonial y encontrar un desbalance en este, no detectando un desbalance, todo lo que se encontró era acorde con lo que él tenía declarado, y no hubo ningún elemento asociado a él durante el periodo investigativo.

Contrainterrogado por la **defensa de Katherine Pino** indicó que la finalidad de su investigación era poder revisar los antecedentes contemplados en la carpeta investigativa que mantenía la Fiscalía para indagar circunstancias que se pudieran ver reflejados en el patrimonio de las personas investigadas. Dentro de las conclusiones que hizo respecto a Kevin Moya Pino, se pudo concluir que se intentaba comprar dos camiones que adquiriría Kevin Moya, que era representante legal de una empresa, sin embargo, en sus análisis, durante todo el periodo de investigación, 2018 al año tributario 2023, no se encontró ninguna empresa o sociedad en la que él fuera el representante legal. Lo que pudo concluir fue que Katherine Pino utiliza a su hijo Kevin Moya como medio para inscribir ciertos bienes. No se pudo

acreditar que tuviera la representación legal de empresas, pero si él mantiene diversos vehículos inscritos a su nombre, los cuales ella no puede justificar y se pagaron al contado y esto, contrastado con las intervenciones telefónicas y con el peritaje tributario realizado por el perito, se determinó que él no tiene los medios suficientes para poder adquirir dichos bienes. Además, Kevin Moya, por la relación cercana con Katherine Pino y a su vez con Eliazar Parra, se utilizó como medio para poder diversificar los medios de adquisición de bienes. Las escuchas entre Katherine Pino y Kevin Moya fueron entre julio y agosto del 2021 y Kevin Moya adquirió vehículos a petición de su madre, para disimular los ingresos que podrían provenir del robo. Él adquirió vehículos conforme a las escuchas y a lo que se pudo observar en el levantamiento patrimonial. Él adquirió un furgón Hyundai H1, año 2010 CDZV46 año tributario 2021, comercial 2020 avaluado en 5.635.171 y adquiere un camión Scania, año comercial 2022, del año 2014, pero si bien las escuchas son del año 2021 no necesariamente la compra debe ocurrir ese mismo año, hubo una planificación en la adquisición de los bienes. El señor Kevin Moya no mantiene dentro del periodo investigado los ingresos suficientes para poder justificar dicha adquisición de los del camión y los vehículos posteriores que él adquiere. Según el informe Kevin Moya menciona la adquisición de camiones, pero no se tiene el dato de las placas patentes, por lo demás él pudo haber adquirido el vehículo y haberlo inscrito con posterioridad. No concurrieron a la empresa para saber si hubo alguna compra de camiones por parte de Katherine Pino o Kevin Pino Moya, solo se cuenta con las escuchas telefónicas de la Brigada de robos.

Cuando la BIROM avisa de que existe en las interferencias telefónicas conversaciones de compra de camiones y una fotografía en el teléfono de un camión correspondiente a Kevin, ellos realizan un levantamiento patrimonial, logrando establecer mediante los documentos fundantes de dichas inscripciones las formas de pago de dichos documentos. Entonces, la conclusión que ellos realizan como brigada de lavado de activos conlleva a que, al momento de él adquirir el vehículo, él no mantenía los medios económicos para costear los veinte millones de pesos, porque no tenía ingresos formales, pero no concurrieron a la empresa ni hablaron con el vendedor Marcos Martin para verificar la efectividad de la compra de los camiones. No se logró establecer si esos camiones se inscribieron, los que se mencionan en la escucha. Lo que sí es posible ver y observar y tener en los medios probatorios son los vehículos que si tienen inscritos su nombre.

Dentro de los bienes de Katherine Pino, ella tuvo acceso a la compra de tres vehículos año tributario 2018. A la fecha del levantamiento patrimonial, ella solamente mantenía registrado un vehículo modelo Chevrolet N300, placa patente HGCC99. No recuerda los vehículos que tenían su nombre, Doña Katherine Pino, en año tributario 2018 y que aparecen en su informe. Se le refresca memoria con su informe recordando que tenía dos vehículos captivos y la venta de ellos suma 25 millones Durante el periodo investigado no aparece ningún ingreso formal, por lo tanto, ya en el año 2017, año comercial tributario 2018, ella no podía justificar la compra de estos vehículos. Esas inversiones no están dentro del robo del aeropuerto, son anteriores. También

aparece en su informe que ella tiene ventas de vehículos, por alrededor de 17 millones y esas ventas son antes del robo del aeropuerto. No tuvo acceso a información respecto a los vehículos que ella utilizó, durante las vigilancias que hizo la policía de investigaciones o que vecinos que hayan informado.

Dentro de su labor como brigada de lavado de activos, no se investigó a otros miembros del grupo familiar de Katherine Pino, como su padre o hermanas. Solamente se levantó información de Kevin Moya por cuanto eran los antecedentes que venían dentro de la carpeta investigativa. Desconoce si el papá de Katherine Pino tiene una empresa que se dedica a alguna actividad comercial acreditada.

Contrainterrogado por la **defensa de Eliazar Parra**, sobre su afirmación de que este le mandaba fotografías de camiones por WhatsApp a Katherine Pino y a Kevin Moya le aclaró que lo que él señaló fue que había un tráfico de datos entre Eliazar Parra y una persona de nombre Cristian. Al contrastarlo con la declaración de los policías que participaron en la detención de Eliazar Parra que refirieron no haber incautado ningún celular, responde que lo que señaló está dentro de un informe policial que le entregó la BIROM.

A continuación, el Ministerio Público incorporó la siguiente prueba documental, por lectura resumida:

Documento 104 de la acusación I y 102 de la II consistente en certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente HVZP-93. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados, inscripción patente HVZP93.

Datos del vehículo, tipo de vehículo minibus, año 2016, marca Mercedes-Benz, modelo Vito 114, color negro, combustible diésel. Datos del propietarios previos figura también don Víctor Luis Urrea Paredes en número de inscripción a la MEDA número 65321 de fecha 28 de enero del año 2019

Documento 99 en la acusación I y 96 e de la II consistente en certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente CSTB-46. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados. La patente CSTV46. Datos del vehículo, camioneta, año 2010, marca Ford, modelo F-150 Raptor, color negro. Datos del propietario: Antonio Núñez Morales, RUN 13665940-5. Fecha de adquisición, 20 de julio de 2015, Repertorio Alameda, con el número 338881, de fecha 21 de julio del año 2015.

Documento 89 en la acusación I y 86 en la II consistente en el Oficio de Ruta del Maipo Sociedad Concesionaria S.A., GC N° 025/2020, de fecha 02 de abril de 2020, suscrito por don John Gerding.

Documento de ruta del Maipo, ISA Intervial. Santiago 2 de abril de 2020, GC n° 025-2020. Dirigido al fiscal Eduardo Baeza. De nuestra consideración, según lo solicitado en carta remitida a esta sociedad concesionaria, respecto al pronunciamiento con la investigación bajo el RUC 20264789.4, es que se adjuntan los antecedentes solicitados. La placa patente CSTB46 presenta contrato TAG activo con Costanera Norte asociado al señor Rodrigo Núñez Morales, RUT 13665940-5 desde el 16 de octubre del año 2012. Manteniendo a la fecha una deuda TAG con RUT EL

MAIPO de 5.652 pesos correspondiente a dos boletas emitidas y vencidas. En dichas boletas se emiten cobros de la placa patente CSTB-46. Según el siguiente detalle, los pagos, o sea, los pódicos de pagos son ambos de fecha 11 de diciembre de 2019, de 20, 35 y 23, 22 horas, ambos por un importe de 2.500 pesos. Firma John Gerding, subgerente de experiencia de cliente, ruta del Maipo Sociedad Concesionaria.

Documento 107 en la acusación I y 104 en la II, que corresponde a un certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente HCYB-95.

Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados. Inscripción patente HCYB 95. Datos del vehículo, tipo vehículo automóvil, año 2015, marca Volkswagen, modelo Scirocco 1.4. Color blanco Candy, combustible de gasolina. Datos propietario: Camila Fernanda Suárez Castro, adquirido con fecha 21 de abril del año 2020, con el número de repertorio 19-4, fecha 22 de abril del 2020. Dentro del propietario de los anteriores, figura doña Deyanira Ivonne Quiroz Vidal, RUN 16-662-119-4, en el repertorio Papudo, número 671, adquirido con fecha 29 de abril del año 2015. Y posteriormente vendido en abril del año 2012.

Documento 106 de la acusación I y 103 de la II que corresponde a un certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente LBCX-77. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados inscripción LBCX 77 datos del vehículo, camioneta, año 2019, marca Mercedes Benz modelo X

250 D, color plateado, combustible diésel. Datos del propietario, Vega, ascensores, SPA La propiedad, inscrita en el repertorio Quinta Normal, número 6850, con fecha 21 de diciembre del año 2018. Fecha de adquisición, 30 de octubre del 2018, de inscripción veintiuno de diciembre del dos mil dieciocho.

Documento 97 de la acusación I y 94 de la II consistente en un certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente KFGY-58. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados. La inscripción vehículo patente KF-GY58. Datos del vehículo tipo automóvil, año 2018, marca Audi, modelo A3 K Prius. Combustible de gasolina, color plateado, plata flores, metálico negro. Datos del propietario: Luis Orlando Roa Castro. Fecha de adquisición, 9 de septiembre del 2019. En el repertorio número 49648, inscrito el 10 de septiembre del 2019.

Documento 21 de la acusación I y 22 de la acusación II consistente en el certificado activo Fonasa. Beneficiario y afiliado: Loreto Marisol de Tránsito Lecaros Ortiz. Sexo femenino, domicilio, pasaje Laguna Blanca, 8385, comuna de Pudahuel. Afiliada en Tramo B.

Documento 22 de la acusación I y 23 de la II que corresponde a un certificado activo Fonasa, beneficiario y afiliado: Raúl Alberto Saldías Lecaros. RUT 15.482.050-7. Sexo masculino, nacionalidad chilena, domicilio en Antares 227, Comuna de Pudahuel. Afiliado en tramo C

Documento 16 en acusaciones I y II que consiste en el certificado activo Fonasa, afiliado y beneficiario: Pedro Joel

Saldías Lecaros. RUT 15819474-0. Sexo masculino, domicilio Laguna Blanca 8386, Comuna de Pudahuel. Afiliado figura en FONASA tramo A.

Documento 17 en acusaciones I y II que consiste en un certificado activo Fonasa, afiliado y beneficiario: Danilo Orlando Leyton Palma. RUT 1546548316. Sexo masculino. Domicilio, Avenida de Higuera, 3663 Villa Nueva Amanecer, Departamento 11,2, comuna de La Florida. Afiliado en el tramo A.

Documento 24 en acusación I y 25 en la II que consisten en un certificado activo emitido por Fonasa, beneficiario y afiliado: Eloy Rafael Varas Sáez. RUT 17-947-326-7, sexo masculino, como afiliado, figura en el tramo A.

Documento 25 en acusación I y 26 en la II que corresponde a un certificado activo emitido por Fonasa, beneficiario y afiliado: Ariel Camilo García Garrido. RUT 17-770-738-4. Sexo masculino, domicilio, Cuerpos del Solar 6451, Comuna de Renca. Con afiliado figura en FONASA tramo B.

Documento 19 en acusación I y II consistente en certificado de Fonasa bloqueo, beneficiario y afiliado: Eliazar Esteban Parra Santibáñez. RUT 14-092-204-8, sexo masculino, no figura el domicilio y tampoco figura el tramo específico como afiliado en FONASA.

Documento 18 en acusación I y II que corresponde a un certificado de Fonasa activo, beneficiaria y afiliada: Katherine Paola del Pino Fuentes. rut 12.969760-1 sexo femenino dirección calle sesenta y ocho número seis cuatro veintiuno Comuna de Peñalolén y como afiliada en Fonasa figura en el tramo A.

Compareció a estrados el testigo **Jonathan Exequiel Parra Ramírez**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile quien expresó que se desempeña en la brigada investigadora de lavado activo metropolitana y participó en una investigación denominada causa pasaporte que se investigó en conjunto como el Departamento de Inspección Secundaria en conjunto con la Fiscalía Local de Pudahuel, pero en este caso comparece, específicamente, por un imputado de esa causa.

Explicó que la causa "pasaportes" fue una investigación que nació en el aeropuerto internacional Arturo Merino Benítez y para poder comprenderla resulta necesario explicar que existían cuatro roles principales o funciones dentro de esta organización, donde había personas que eran usurpadoras de identidad o suplantadores, existían usurpados o suplantados, existía una persona que fue el nexo entre estos suplantadores y funcionarios activos del registro civil de identificación. Para poder entender este fenómeno las personas que eran suplantadoras o usurpadoras de identidad eran personas que poseían antecedentes policiales en nuestro país, algunos también tenían órdenes de detención pendientes, algunos por delitos graves como homicidio, pero la mayoría eran por delitos en contra de la propiedad. Pero el grueso de estos suplantadores eran personas que tenían prohibiciones de ingresar a distintos países, específicamente países miembros de la comunidad europea, Estados Unidos, Canadá, Australia y también Emiratos Árabes. Estas personas tenían la prohibición de ingresar a esos países, principalmente, porque se desempeñaban como lanzas internacionales. Luego de llegar a algún acuerdo, eran deportados

a nuestro país y, dentro de la salida alternativa que les ofrecían, estaba la condición de no poder ingresar a esos países nuevamente. Es por eso por lo que estas personas trataron de buscar una opción de poder obtener una cédula de identidad o pasaporte para poder salir del país. Nuestro país posee uno de los 10 mejores documentos de identidad que existen en el mundo, ya sea pasaporte o cédula de identidad. Y, además, es un documento que permite la entrada de nacionales a diversos países con una mayor facilidad. Por lo mismo, se encontraron con el problema que era muy difícil la falsificación, entonces buscaron como vulnerar el sistema mediante una persona que adulterara el sistema del registro civil. Y aquí, en una primera instancia, lo que la policía pudo advertir que buscaban a personas que, físicamente, se parecieran un poco morfológicamente o tuvieran rasgos característicos similares, por lo cual, principalmente en un principio eran familiares, hermanos, primos, sobrinos, tíos. Cuando se dieron cuenta que lo podían hacer de forma más fácil, buscaban a cualquier tipo de persona que tuviese la misma edad, mismo color de, etc. Lo que hicieron también fue buscar a personas no eran familiares, a quienes les ofrecían un pago por prestar sus documentos biométricos y buscaban a personas vulnerables. Por ejemplo, muchas personas en situación de calle, personas que estaban en el flagelo de la drogadicción, alcoholismo, a quienes le ofrecían una suma de 100.000 pesos, 200.000 pesos, en la mayoría de los casos, y aceptaban porque necesitaban el dinero. El otro grupo importante eran los funcionarios del registro civil. Al menos tuvieron ocho funcionarios del registro civil que estaban activos, en distintas

sedes del registro civil, que fueron contactados por una persona que era un nexo, - que fue detenido en esta investigación -, y que era el encargado de unir a los suplantadores de identidad con los funcionarios del registro civil. Ese nexo se llamaba Carlos García Carreño. Esta persona se trasladaba siempre en un taxi, era el encargado de hacer los traslados de las personas hacia la sede del registro civil. Muchas veces dentro de este taxi, luego de haber sacado el documento de identidad, le hacían el pago a las personas que eran usurpadas de identidad, o sea que prestaban su identidad y generalmente ese pago fue en efectivo. Las personas que eran suplantadas o que prestaban su identidad recibían una suma de 100 o 200 mil pesos y los funcionarios del registro civil, variaba el pago, entre 700 mil pesos y en algunos casos 2 millones de pesos, por documento.

Continuó el testigo señalando que, para entender un poco la gravedad de esta organización y de los hechos intelectuales que cometían, es que este documento, el documento que se obtenía era ideológicamente falso, - porque era emitido por el servicio público correspondiente -, pero la información que aparecía en ellos era falsa. Ese documento, -pasaporte -, al ser pasado por cualquier escáner del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez, o cualquier aeropuerto incluso, y al ser escaneado por un funcionario policial, funcionario de la policía de investigaciones, que es el encargado del movimiento migratorio en este país, arrojaba que estaba correcto. Y así, muchas personas salieron de este país. Más de 20 personas ya estaban fuera del país cuando esto se descubrió. Algunas de estas personas que lograron salir fueron detenidas en otros países y en

esos países no podían entender, porque no les cuadraban los datos biométricos con la fotografía. Es importante entender que, al cambiar esta fotografía, con los datos biométricos, no solamente se cambia el documento de identidad, - cédula de identidad, pasaporte -, sino que se cambia la base de datos del registro civil. Y la base de datos del registro civil es la encargada de alimentar la mayoría de los servicios públicos de este país, como Carabineros, Gendarmería, Fiscalía y a la policía de investigaciones. Entonces se controlaba en la calle a una persona y el sistema arrojaba la información falsa, más allá del documento mismo.

Este proceso en un momento fue muy difícil de entender, porque no podían entender cómo se hacía, de manera que en colaboraciones y diligencias que realizaron en conjunto con el Registro Civil. La forma más fácil de poder entenderlo fue cuando ellos como policía, fueron al Registro Civil e hicieron el proceso de obtener el documento de identidad junto con otro colega. En esa oportunidad fue el testigo que declara junto con un colega, el inspector Eduardo Campos y obtuvieron un documento de identidad realizando al mismo procedimiento.

El procedimiento para obtener cédula o pasaporte consistía en que, obviamente, ya estaba previamente acordado a qué caseta y de que sucursal, debía pasar la persona que prestaba su identidad, la usurpada, quien se sentaba frente al funcionario, entregaba sus datos biométricos, su rut, su nombre y en algunos casos también tenía que poner su huella dactilar. Cuando ingresaba todos estos datos, también le pedían actualizar algunos otros, como el domicilio, el correo y además el sistema pedía la

captura de las fotografías. Entonces, esta persona se paraba, se iba hacia atrás y el que llegaba y se sentaba era la persona suplantadora de identidad a quien le sacaban las fotografía y el documento quedaba con sus fotografías, pero con los datos biométricos de la persona suplantada. Luego, el sistema del registro civil trata de hacer un match, porque guarda todas las fotografías que se obtienen desde que se piden cédulas de identidad o pasaporte, y si no generaban un match, el sistema alertaba un error, porque no había más de un 90 y tanto por ciento de coincidencia. Cuando esto pasaba el sistema pedía que la persona pusiera sus 10 huellas dactilares en el sistema, entonces la persona fotografiada se paraba, se volvía a sentar la persona que prestaba la identidad y ponía sus 10 dedos marcando las 10 huellas dactilares y ahí el sistema aceptaba que correspondía y otorgaba la autorización del documento. Ese era el proceso.

Ese proceso, que fue una simulación, lo hicieron con un colega, en donde él entregó sus datos biométricos y él testigo, su imagen y así pudieron verificar que aparecía su foto con los datos del colega y, en las bases de datos, también se había producido el cambio, quedando los datos biométricos de su colega, pero con la fotografía de él (del testigo).

Esta simulación la hicieron en la casa matriz del registro civil. Otra de las diligencias que hicieron, en conjunto con el registro civil, fue observar cómo era el proceso de impresión de los documentos de identidad, para lo cual concurrieron a la Casa Matriz del Registro Civil, al subterráneo donde les explicaron que el cartón físico de la cédula de identidad y pasaporte era traído

desde Países Bajos, porque en ese momento, quien tenía la licitación de estos documentos era la empresa IDEMIA. A esa dependencia del Registro Civil llegan los documentos en blanco y, posteriormente, al pasar por distintas salas se van escaneando y se van poniendo los datos biométricos, las fotografías y las medidas de seguridad del documento de identidad. Las medidas de seguridad eran bastante estrictas porque para poder ir entrando a cada una de las bóvedas u oficinas había que entrar de dos personas, no se podía ingresar una sola. Dos personas ingresaban, ponían sus dos huellas dactilares y se iban abriendo las puertas, lo que era una señal de que realmente el documento de identidad era seguro, pero siempre que hay una persona, manipulando un sistema digital, éste puede adulterarse.

Este caso tuvo mucha repercusión porque ellos, como oficiales de caso, fueron llamados al Ministerio de Relaciones Exteriores a declarar, porque a raíz de esto, el gobierno de Estados Unidos insinuó con sacar a Chile del programa de visa waiver, porque muchas de estas personas, - suplantadores -, ya se encontraban fuera del país, la mayoría en Estados Unidos, y estaban detenidas.

Su apreciación es que el sistema y los documentos son muy seguros, pero siempre que hay una persona que pueda alterar el sistema, se corre el riesgo de que pueda vulnerarse.

Con su colega concurren al Registro Civil con peritos planimétricos y fotográficos del laboratorio de criminalística de la Policía De Investigaciones, además de fijar fotográficamente lo que hicieron ese día de la simulación. Al efecto y para demostrar la simulación se exhiben los **otros medios de prueba número**

2 de la acusación III que corresponde a un disco compacto con set fotográfico realizado al interior del Servicio de Registro Civil e Identificación, ubicado en Calle Catedral N° 1772, en la comuna de Santiago, contenedor de ciento dos fotografías, en las cuales se recrea el procedimiento para obtener pasaporte ideológicamente falso.

En la foto 1 se aprecia el frontis de la casa matriz del Registro Civil donde concurrieron a hacer la simulación. Foto 5 se aprecia que en ese sector se encuentra un funcionario del Registro Civil que atiende y es aquí donde la persona se sienta en la estación para obtener documento. Foto 9 muestra un aparato donde se firma y esa es la que queda en el documento de identidad. Foto 10 es una cámara fotográfica y es la que se ocupa para sacar la foto para el documento de identidad. Foto 11 se aprecia que en esa maquina se colocan las huellas dactilares de la persona y es importante porque si la foto no coincide con la base de dato pide la decadactilar. Foto 13 se observa una captura de pantalla del computador del funcionarios, donde se ve que para ingresar el funcionario tiene usuario y clave, es una clave y usuario únicos. Foto 15 es la pantalla del computador del Registro Civil. Foto 16 es la pantalla del computador donde se ve el ícono para ingresar al sistema se llama MORPHO EVA. Foto 17 ingresado en el programa se ingresa paso a paso para obtener el documento de identidad. foto 18 aparece una foto de cámara fotográfica en pantalla y el funcionario aprieta el icono para comenzar con el trámite de obtener documento. Foto 19 se aprecia la pantalla del computador, donde aparece desplegada la plataforma del Registro Civil para la solicitud de documento y el

funcionario tiene que ir seleccionando lo que pide el usuario. Aparecen las pestañas: cédula, pasaporte, otros documentos, documento especiales, salvo conducto, locales, informe, ir al menú principal y acerca de. A la izquierda dice Servicio de identificación y aparece el logo del Registro Civil. Foto 20 es el módulo solicitud documento. Se seleccionó pasaporte. foto 21 muestra campos que se deben llenar por el funcionario como rut, nombre apellido, sexo y se despliega los datos biométricos de la persona que va a requerir el documento. Foto 23 la imagen muestra el proceso de simulación donde el colega del testigo, el oficial Campos simula que él va a ser un suplantado de identidad, pide documento de identidad, entrega su cédula para que se vean los datos y el sistema arroja sus datos. Foto 25 el funcionario del Registro Civil ingresa a los campos y los rellena, nombre, rut y al funcionario aparecen en pantalla sus datos. Foto 27 se aprecia que el sistema ya llenó los datos biométricos de la persona, aparece rut, apellido, nombre y pregunta qué tipo de pasaporte quiere, en esa época era de 32 o 64 págs. Y más abajo pregunta si quiere cédula y el monto a pagar. Foto 28 están los datos de la persona, aparece la foto del documento anterior que tenía y solicita motivo para obtener solicita, extravío, robo o voluntad propia. Foto 30 muestra la forma de pago. Cheque, efectivo, tarjeta de crédito, débito, etc. Foto 33. en esta foto aparece que va a pedir pasaporte y en los campos aparecen los datos que tiene el Registro Civil, nombres, apellidos, cedula, estado civil, nombre de padres. Foto 36 el sistema muestra la foto anterior y aparece la firma anterior que él tenía. Foto 37 es una ampliación de la foto anterior del suplantado y hay un recuadro al lado donde

aparecerá la otra foto que se saca para hacer la comparación y ver si se genera un match morfológico. Foto 38 en esta foto se ve lo que estas personas hacían, que no es usual, esto es, la persona (el que presta su identidad) se para de la silla, cuando debiera quedarse hasta el término, y sale de la estación de trabajo y luego llega la persona que va a usurpar la identidad. Foto 39 se simula que llega otra persona que es el suplantador de identidad y es a quien le va a sacar la foto (en este caso es el testigo). Foto 41. Al testigo, que simula ser el usurpador, le tomaron la foto, y en el recuadro aparece la foto anterior para hacer la comparación, aparecen las 2 fotos en el recuadro. Foto 43: Se ve la foto que le tomaron al usurpador y luego se recorta y se compara y abajo aparece si cumple o no el match morfológico. Foto 44. En este caso aparece que cumple con los parámetros morfológicos y dice CUMPLE. (pese a que se advierte que no se parecen en nada los rostros) Foto 45 en este caso el usurpador se levanta de la silla. Foto 46 acá es importante entender que la persona que prestó la identidad tenía que sentarse porque en esa época no era normal que se pidiera la decadactilar, antes solo la pedía si había menos de un 98% de similitud. Hoy en día se pide siempre la decadactilar. En este caso el testigo señala que tuvo que poner decadactilar porque estaba bajo el umbral solicitado. Foto 47. Se sentó el usurpado y el sistema pide la decadactilar. Foto 50 se aprecia que el usurpado puso su decadactilar y el sistema hace la revisión de las huellas, el sistema lo obliga a poner específicamente los índices. Foto 52 se aprecia que se capturó de la huella dactilar de los índices de la persona. Foto 53. El sistema le pide continuar y debe aceptar para

seguir avanzando. Foto 54 Se observa que se desplegó pantalla para la firma. Foto 55 se le pide a la persona que firme en el aparato de firma. Foto 57 acá la persona ya firmó y el usuario puede hacer un nuevo intento, no se requiere coincidencia en las firmas. Foto 59 aparece en pantalla las dos fotos (anterior y actual), los índices (porque no arrojó 98%) la firma anterior y la que va a quedar. Foto 60 se despliega ventana que dice que la verificación de identidad no está aprobada, y pregunta si desea capturar la fotografía nuevamente. El funcionario tiene que apretar sí o no. Foto 61: reitera que la verificación de identidad no está aprobada. Ofrece opción de recapturar. Foto 62 muestra un recuadro donde aparece que debe poner la decadactilar porque no se aprobó la identidad. Foto 65 aparece la pantalla que exige las huellas dactilares, aparecen índices, pulgar, y esto es un requisito para poder continuar. Se solicita capturar para que la persona ponga su decadactilar. Foto 66 sigue la simulación, la persona usurpada, que regresó al asiento, está poniendo sus huellas dactilares y se va marcando en la pantalla del computador las huellas que captura. Foto 67 se aprecia de mejor manera cuando la persona ubica sus cuatro dedos quedando marcada sus huellas dactilares. Foto 69. Se continua con el proceso y ahora está solicitando la captura de las huellas de la mano izquierda. Foto 71 se ve la captura de las huellas dactilares, de la mano izquierda y luego aparecen en los recuadros que figuran al lado, cada recuadro es una huella. Foto 72 ya hay 8 huellas dactilares y la persona ahora pone sus pulgares. Foto 82 acá está lista la captura de huellas y el sistema pregunta, "aceptar, abortar o capturar" y el funcionario selecciona. Foto 85 se despliega un

recuadro y dice "ingrese observaciones de los dedos faltantes". Durante la investigación descubrieron que a veces la persona no ponía su decadactilar y el funcionario escribía que la persona tenía mano amputada o le faltaba una falange. Foto 94 se puede apreciar que el funcionario apretó aceptar y todo continuó y el sistema despliega que se pide documento por renovación. Foto 97. El proceso está terminando y tiene opción de apretar "despachar" para que se vaya por el sistema y quede listo para la impresión. Foto 99 el funcionario apretó imprimir la solicitud de pasaporte y aparece el comprobante que se entrega y se puede ver que el documento aparece la foto del suplantador y los datos biométricos son del suplantado. Foto 100 aparece la foto del testigo que simula ser usurpador y aparecen los datos biométricos del usurpado que es su colega: nombre Eduardo Campos, su lugar de nacimiento, el sexo, su fecha de nacimiento. Foto 102 se entrega por el funcionario el comprobante al usuario.

En el caso que convoca a este juicio luego de ir obteniendo diversas declaraciones de testigos e imputados se tomó declaración a la persona suplantada por el señor Eliazar Parra Santibáñez. Esa persona se llama Alfredo Ramos Ramos. A esta persona le tomaron declaración y como era el oficial de caso conoció su declaración. El sr. Ramos dijo que andaba por la calle y se acerca una persona en taxi, esto fue el día 1 de junio de 2019, y le dice de forma textual "*¿quieres hacer una movida y ganarte 100 lucas?*", en ese momento estaba en situación de calle y necesitaba el dinero para dormir un par de noches. No le explicaron de qué se trataba y se subió al taxi. La persona que iba en el taxi era el nexo entre el suplantado y suplantador y se

llamaba Carlos García Carreño. Esta persona los trasladó en compañía de Eliazar Parra hacia una oficina del Registro Civil la de Maipú, ubicada en el mall Arauco Maipú. Ramos Ramos dijo que subieron al segundo módulo e hizo el mismo proceso que se mostró en las fotografías, esto es que, al momento de la captura de la foto, él se puso de pie. En ese momento la persona que estaba usurpando la identidad es Eliazar Parra que se pone para la sacarse la fotografía. El funcionario del Registro Civil es Rodolfo Rodríguez Araneda, trabajaba en esa sede de Maipú. Ramos agregó que luego del proceso bajaron, se subieron al taxi y ahí le pagaron 100 mil en efectivo y no supo más del tema. Lo dejaron en el persa. Declaró que no sabía lo que había detrás de esto, ni los inconvenientes que le podía traer. En esa misma ocasión se le exhiben 2 Kardex fotográficos y reconoció a Rodolfo Rodríguez que era el funcionario y respecto de Eliazar Parra no lo pudo reconocer. También se le tomó declaración a Rodolfo Rodríguez que reconoció los hechos, que le pagaron 700.000 pesos por la admisión de estos documentos. Señala que aceptó porque mientras se dirigía a su casa unas personas lo llamaron por su nombre y lo amenazaron que, si no hacía esto, le iba a pasar algo a su familia. Reconoció los pagos que aceptó porque este no fue el único caso en que el permitió los cambios de identidad.

Luego mediante coordinaciones del Registro Civil les entregaron un documento que se llama LOG que es una auditoria que se hace al Registro Civil donde aparece toda la historia de una solicitud de documento. De ese LOG se advierte que Eliazar Parra fue el 1 de junio de 2019 a hacer la solicitud de documento y fue a retirar el día 8 del mismo mes, y obtuvo pasaporte y

cédula de identidad. Hubo casos de personas que solo obtuvieron pasaporte. Dentro de las cosas que solicitaron además de manual de atención de pasaporte y cédula, fue ver el proceso de retiro del documento de identidad y ahí se dieron cuenta que no era necesario que fuera la misma persona, podía ir otra con poder simple. Una vez que la persona era suplantada ya no participaba. La persona que retiraba podía ser Carlos García, el nexa, o el usurpador, porque no se pedía huellas. Se dieron cuenta de personas que eran deportadas y que después intentaban salir de nuevo del país, dando un nuevo nombre, pero ellos como policías sabían que no era esa persona. Hubo usurpadores con más de una identidad, algunos 2 hasta 4 identidades.

Respecto de los documentos le entregaron el manual de atención de cédula de identidad, de pasaporte, uno era para solicitud y otro para retiro y, además, se pidió el registro de asistencia de ese funcionario del Registro Civil. Respecto de la documentación de la solicitud de pasaporte también se obtuvo.

Se le exhibe el **documento número 1 de la acusación III** que corresponde al manual de Procedimiento para la atención de pasaportes de la Subdirección de operaciones del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha agosto de 2013.

Se le exhibe **el documento número 2 de la acusación III** fecha agosto de 2013 que consiste en el Manual de Procedimiento para la atención de cédulas de identidad de la Subdirección de operaciones del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha agosto de 2013.

Se le exhibe el **documento número 3 de la acusación III**, que corresponde al manual de Procedimiento para la solicitud

de cédulas de identidad del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 17 de diciembre de 2019.

Se le exhibe **documento número 4 de la acusación III** que corresponde al manual de Procedimiento para la solicitud de pasaportes del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 05 de septiembre de 2017.

Se le exhibe **documento número 16 de la acusación III** que corresponde a una copia simple de informe del Subdepartamento de Identificación denominado: "caso no determinado en oficina", a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Explicó el testigo que esto corresponde a un LOG aparece solicitud de pasaporte y cédula de identidad fecha de solicitud el 1 de junio de 2019 y aparece el funcionario que hizo el procedimiento que es Rodolfo Rodríguez Araneda. Aparece el detalle del caso que es la solicitud del documento, aparece la hora en que se solicitó y la conclusión: si el documento se ha evaluado o no. Luego van apareciendo lo mismo que se mostró en el procedimiento que indicó al mostrarle la simulación. Captura de foto, captura de decadactilar, las veces que el sistema generó error y aparece si se despachó para impresión. Aparece ítem que el resultado de la verificación: aparece rechazado.

A la **defensa de Eliazar Parra** señala que en la sucursal donde se hizo esto fue en la casa matriz, pero no era la del Mall Arauco Maipú. Para haber podido conseguir estos documentos, era necesario sí o sí que un funcionario activo del Registro Civil estuviera coludido. En la declaración de Ramos Ramos no recuerda si dijo la hora exacta en que lo pasaron a buscar. No se

le preguntó en qué lugar se subió al taxi. Recordaba al taxista, le dio características físicas. En un principio, los que hacían estas suplantaciones, buscaban personas de características similares, pero posteriormente ya no lo hacían con personas exactamente iguales y buscaban a los que necesitaban dinero fácil. Ramos Ramos no pudo reconocer a Eliazar Parra, pero no había interés en eso porque por el Log aparece que la persona se sacó la foto. Rodolfo Rodríguez tampoco reconoció a Eliazar Parra. en la mayoría de los casos la emisión del pasaporte se pedía para salir del país. No se acreditaron salidas del país bajo nombre de Eliazar Parra. No se le tomó declaración a ningún funcionario para acreditar que Eliazar Parra fue al lugar. Hay que pensar en la gran afluencia de personas al lugar, lo que hacía difícil conseguir quienes recordaran si una persona había concurrido al Registro Civil y por el tiempo transcurrido ya no estaban respaldadas las cámaras.

Él no detuvo a Eliazar Parra, no se le hizo llegar la cédula que portaba ese día. En este caso el usurpador iba a retirar porque en ese tiempo solo se pedía verificación del biométrico. Contrastada con los dichos de la testigo Valdebenito, que dijo que para el retiro del documento se pedía la huella dactilar, el inspector refirió que no era necesario. Ramos nunca dijo que fue después a la notaría. No sabe si Eliazar Parra usó el pasaporte o cédula.

A continuación, el Ministerio Público incorporó por lectura resumida los siguientes documento de la **acusación III**.

Documento número 6 de la acusación III que corresponde a copia autorizada y ejecutoriada de Sentencia de

fecha 27 de septiembre de 2021 en RUC 1900869767-4 del Primer Juzgado de Garantía en contra de los imputados Carlos García Carreño, Rodolfo Rodríguez Araneda, Marcelo Segura Guerra, Darío Rojas Zúñiga y Marco Gamboa Vergara.

Se incorporó lo relacionado a los sentenciados Carlos García Carreño y Rodolfo Rodríguez Araneda y que es del siguiente tenor:

Sentencia de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno.

Primer Juzgado de Garantía de Santiago, Santiago, 27 de septiembre de dos mil veintiuno. Vistos o vividos y considerando, primero, que, en este primer juzgado de garantía de Santiago, en causa RUC 1900869767-4, RIT 4912-2019 acumulada al RUC 1900212920-8, RIT 4771-2019, el fiscal adjunto de la fiscalía local de Pudahuel, don Pablo Alonso Godoy, formuló acusación verbal en audiencia de procedimiento abreviado en contra de los siguientes imputados. Son cinco imputados, sólo se incorporará lo relativo a dos:

Carlos Roberto García Carreño, cédula de identidad diecisiete, cero veintitrés, cero ochenta y un nueve, de 32 años, nacido el 20 de agosto de 1988, soltero, conductor, domicilio en pasaje Palena, número 769, comuna de Quilicura, se enseñará su correo electrónico, representado por la abogada particular doña Claudia Tello Manríquez. Dos, Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda, cédula de identidad número 12407260-3, de 48 años, nacido el 3 de mayo de 1973, divorciado, técnico nivel superior, trabaja en Hospital San José, domicilio en Valdivia, número 2319, comuna de Cerro Navia, se señala su celular, correo electrónico, y es

representado por el abogado particular, don Pablo Conejeros Muñoz. Segundo, que la acusación se fundó en los siguientes hechos. Uno, hechos generales. Los imputados indicados, acordaron falsificar instrumentos públicos, ya sea pasaportes o cédulas de identidad, de acuerdo con el método que a continuación se describe. Primero, se requiere la concurrencia de dos imputados hasta las dependencias de alguna de las oficinas del registro civil, en cuyo lugar, previo acuerdo con un funcionario de dicha institución, reuniéndose todos en los módulos de detención correspondientes a pasaportes o cédulas de identidad, el funcionario ingresa al sistema informático del registro civil con su clave o utilizándola de otro funcionario sin su consentimiento para luego uno de los imputados a quien denominaremos el suplantado, registra sus huellas dactilares en el sistema biométrico del SRCI, lo que permite que el sistema informático inicie el proceso de elaboración del pasaporte o cédula. Posteriormente, el sistema da la opción al funcionario del registro civil para tomar una fotografía al solicitante, pero en esos momentos, entra en acción otro de los imputados, que lo denominaremos el suplantador, quien coloca su rostro ante la cámara de tal manera que su rostro fuera captado para ser impreso en el pasaporte con los datos del suplantado. Luego de esto ordenaba la elaboración del pasaporte o cédula y en caso de rechazo del sistema, al no reconocer el sistema la fotografía ya registrada del suplantado con el biométrico, el funcionario debía generar los procedimientos de insistencia dentro del sistema informático a fin de generar de todos modos la orden de impresión. De esta forma, se confeccionaba un pasaporte o

cédula ideológicamente falso, toda vez que se confeccionan utilizando los datos, (nombre completo, cédula de identidad, fecha de nacimiento, entre otros), del suplantado, pero con la fotografía del suplantador, quedando este último en condiciones de usarlo a su arbitrio, ya que materialmente el documento es verdadero al cumplir con todos los requisitos de seguridad. Todo el procedimiento anterior se hacía con pleno acuerdo entre los tres participantes, ya que por una parte los funcionarios involucrados solicitaban el pago, en forma directa o a través de un tercero, de una cantidad de dinero fluctuante entre los 700.000 y los 2.500.000 pesos, aproximadamente, lo cual era aceptado y consentido por los suplantadores quienes utilizarían los documentos así falsificados. Cabe mencionar que también participaba un grupo de personas que actuaban como agentes o comisionistas cuya labor era poner en contacto a los funcionarios del Registro Civil con las personas que estaban en busca de documentos falsificados y dispuestos a realizar un pago. De esta manera, los pasaportes falsificados fueron utilizados por los imputados suplantadores, quienes los presentaron en las casetas del sector embarques del aeropuerto Arturo Merino Benítez de la Comuna de Pudahuel, logrando salir del territorio nacional hacia otros países, eludiendo de esta forma prohibiciones de salida del territorio nacional o prohibiciones de entrada a países extranjeros. Como consecuencia del procedimiento de falsificación ya indicado, se alteraron los datos del sistema informático del Servicio de Registro Civil, ya que cada vez que se ingrese el rut de la persona suplantada para acceder a la base de

datos del servicio de Registro Civil, arrojará la fotografía del suplantador.

2. Hechos respecto del acusado Carlos Roberto García Carreño. (comisionista). Entre septiembre del año 2018 y junio del año 2019, el imputado Carlos García Carreño tomó contacto con algunos funcionarios del Servicio Registro Civil de Identificación acordando falsificar pasaportes y cédulas de identidad a cambio de cobrar sumas de dinero a quienes necesitaren y solicitaren dichos instrumentos falsos. Se acordó que los funcionarios, infringiendo sus deberes, confeccionarían documentos materialmente verdaderos, pero con los datos de identificación de una persona y la fotografía correspondiente a otra persona distinta, siendo esta última quien podría utilizar el pasaporte o cédula de identidad falsos. Durante el periodo ya señalado, el imputado, Carlos García Carreño, se encargó de contactar a personas que necesitaran un pasaporte o cédula de identidad falsos, haciendo las coordinaciones necesarias para que fueran a determinadas sedes del registro civil y fueran atendidas por los funcionarios con quienes existía el acuerdo. Además, el imputado era el encargado de cobrar las sumas de dinero a los terceros que requirieran los documentos falsos, sumas que a su vez se repartían entre él y los funcionarios del Registro Civil con quienes existía el acuerdo. El precio cobrado por cada documento fluctuó entre los 700.000 y 2 millones y medio de pesos, participando el imputado de la manera ya señalada en la falsificación de 30 documentos de identificación. Finalmente, algunos documentos fueron intentados utilizar y otros efectivamente utilizados en el aeropuerto Arturo Merino Benítez

de la comuna de Pudahuel por parte de las personas que pagaron por ellos, para así salir del país y poder evadir las prohibiciones de salida de Chile o las prohibiciones de entrada a otros países debido a detenciones o arrestos pretéritos.

A juicio de la Fiscalía, los hechos referidos constituyen los delitos de soborno a funcionario público previsto y sancionado en el artículo 250 en relación con el artículo 248 del Código Penal y falsificación de instrumento público previsto y sancionado en el artículo 194 en relación con el artículo 193 n.º 6 del Código Penal en grado de desarrollo consumado, en las cuales le cabe responsabilidad al traductor conforme al artículo 15 n.º 1 del Código Penal.

3. Hechos específicos respecto del acusado Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda. (funcionario). A. Fecha 1 de junio de 2019, sede Arauco, Maipú, hora 10.20 suplantador Kevin la Torre Zurita suplantado Bastián de Jesús Mella Breve se elaboró un pasaporte ideológicamente falso. B. fecha 1 de junio de 2019 sede Arauco Maipú hora 11 horas aproximadamente suplantador Hernández Carmen Díaz Uribe suplantado Eduardo Enrique Jaque Andrade. C. fecha 27 de julio de 2019, sede Plaza Tobalaba, hora 14 horas aproximadamente. Suplantador Hernández Carmen Díaz Uribe, suplantado Juan Carlos Quiero Ramírez. Pasaporte. D. Fecha 1 de junio de 2019, sede Arauco Maipú, hora 11.40. Suplantador Claudio Andrés Valdés Poblete, suplantado Miguel Enrique Acuña Calderón. Pasaporte. E. Fecha 2 de enero del 2019, sede Tobalaba, suplantador Jean Paul Ladino Cortez, suplantado Duvan Francisco Esparza Carrillo. Rut, en este caso un documento, pasaporte. F. Fecha 1 de junio del 2019, sede Arauco

Maipú, hora 12.40, suplantador Eliazar Esteban Parra Santibáñez, rut 14.092.204-8, suplantado Alfredo Manuel Ramos Ramos, rut 14.140.971-9, pasaporte y cédula. g. fecha 3 de agosto del 2019, sede plaza Tobalaba, hora 12.25, suplantador Isaías Vivar Contreras, suplantado Jordan Matías Contreras Catalán, pasaporte. H. fecha 27 de julio de 2019, sede plaza Tobalaba hora 10:30 suplantador Jordan Espinoza Muñoz suplantado Jordan Matías Contreras Catalán, pasaporte. I. fecha 27 de julio de 2019, sede Plaza Tobalaba, suplantador Pablo Rodolfo Espinoza Jara suplantado Elías Contreras Mora, pasaporte. J. 3 de agosto de 2019 sede plaza Tobalaba suplantador Jorge Humberto Núñez Fuenzalida, suplantado Cristian Rodrigo Rodríguez Mur, pasaporte y cédula. K. fecha 20 de julio de 2019, sede Tobalaba, suplantador Roberto Carlos Sáez Barros, suplantado José Gabriel Muñoz Figueroa, pasaporte. y, L. fecha 20 de julio de 2019, sede Tobalaba, suplantador Brian Alejandro Inostroza Piña, suplantado Héctor Andrés Chandía Garrido, pasaporte. M. Fecha 20 de julio de 2019, sede de Tobalaba, suplantador Fabián Hermógenes Valdés Lizama, suplantado Jean Paul José González, pasaporte. N. Fecha 27 de julio de 2019, sede de Tobalaba, suplantador Luis Felipe Ramírez González, suplantado Bruno Paulo Busto Saavedra, pasaporte. O. fecha 8 de junio del 2019, sede Maipú, utilizando la clave del funcionario Carlos Martínez Leiva, suplantador Luis Alejandro Carríos Moreno, suplantado Ignacio Rojas Neira, pasaporte. P. fecha 13 de julio del 2019, sede Tobalaba, suplantador Jenifer Macarena Villavicencio Castro, suplantado Damaris Millaray, Cisternas Villavicencio. Pasaporte.

Después en el punto 4 hay hechos específicos respecto del acusado Marcelo Segura Guerra, también funcionario.

Para el Ministerio Público los hechos específicos descritos, imputados a los funcionarios públicos referidos, configuran los delitos de cohecho del artículo 248 bis del Código Penal, falsificación de instrumento público del artículo 193 n.º 6 del mismo código y la alteración maliciosa de datos de un sistema de tratamiento de información del artículo 3 de la ley 19.223, todos en grado de desarrollo consumados, en los cuales les cabe participación en calidad de autores en sus respectivos casos, además, en carácter de reiterados. En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el fiscal indicó que les favorece a todos los imputados las atenuantes del artículo 11 n.º 6 y 9 y no les perjudican agravantes.

Por todo lo cual, teniendo presente que se trata de un concurso de delitos de carácter medial previsto en el artículo 75 del Código Penal, de acuerdo con la cantidad de delitos perpetrados, la extensión del mal causado y la intensidad de la colaboración prestada durante la investigación, para aclarar los hechos investigados, en cada caso solicitó se impongan los encausados a las siguientes penas.

Uno, Carlos Roberto García Carreño, la pena única de cinco años de reclusión menor en su grado máximo más accesorios legales.

Dos. Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda, la pena única de cinco años de prisión menor en su grado máximo más accesorios legales.

Tercero. Que los hechos y circunstancias en materia de la acusación y los antecedentes de investigación que se invocaron para fundamentarles fueron aceptados expresamente por los imputados, una vez puestos en su conocimiento y luego de explicadas por su parte entendidas las consecuencias de su decisión en la audiencia respectiva.

Cuarto. Que la querellante se adhirió a la acusación solicitando el mismo quantum de penas por las razones jurídicas y procesales que en cada caso expuso el Ministerio Público.

Décimo. Que se eximirá del pago de las costas a los sentenciados por haber renunciado al juicio oral máximo derecho establecido en su favor en el contexto del código procesal penal y después de vistos y señaladas las disposiciones legales pertinentes, se declara

1. Que se condena a Carlos Roberto García Carreño, ya individualizado a la pena única de 5 años de reclusión menor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta respecto a derechos políticos y de inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos, durante el tiempo de la condena, como autor de los delitos consumados de soborno previsto y sancionado en el artículo 250, en relación con el artículo 248 bis del Código Penal y falsificación de instrumento público, previsto y sancionado en el artículo 194, en relación con el artículo 193, número 6 del Código Penal, en carácter de reiterado, perpetrado entre los meses de septiembre del año 2018 y junio del año 2019,

2. Que se condena a Rodolfo Rodríguez Araneda ya individualizado a la pena única de 5 años de reclusión menor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta respecto

a derechos políticos y de inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor de los delitos consumados de cohecho del artículo 248 bis del Código Penal, falsificación de instrumento público del artículo 193 n° 6 del mismo código y alteración maliciosa de datos de un sistema de tratamiento de información del artículo 3 de la ley 19.023 en carácter de reiterados, perpetrados en el año dos mil diecinueve.

Qué se le otorgó a Carlos García Carreño y Rodolfo Rodríguez Araneda la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva.

Pronunciada por doña Marcela Nilo Leyton, jueza del primer juzgado de garantía de Santiago.

Consta un certificado de ejecutoria señalando que la sentencia se encuentra ejecutoriada con fecha tres de octubre del año dos mil veintiuno.

Documento número 7 de la acusación III que corresponde al informe de asistencia de los funcionarios públicos involucrados, en los días que fueron emitidos los pasaportes ideológicamente falsos, informados por el Servicio de Registro Civil e Identificación, adjuntado a Informe policial N° 1498, de fecha 29 de noviembre de 2019. En este aparece que Rodolfo Rodríguez Araneda concurrió a trabajar el 1 de junio de 2019.

Documento número 8 de la acusación III que corresponde a una copia simple de Resolución exenta RA N° 252/1377/2019 de fecha 08 de agosto de 2019 emitida por el Servicio del Registro Civil e Identificación, en la cual se designa a contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda. Contratado el 1 de enero de 2019. Asumió funciones ese mismo día.

Contrátese a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda, run 12.407.270-3, a contar del uno de enero del año dos mil diecinueve, y hasta el treinta y uno de diciembre de 2019 y mientras sean necesarios sus servicios como técnico asimilado a grado 20 de la escala única de sueldos de la planta de técnicos con jornada de 44 horas semanales. Dice asume sus funciones el 1 de enero de 2019. Anótese, comuníquese y regístrese, consta en la parte inferior una firma electrónica de Jorge Orlando Álvarez.

Documento 9 de la acusación III que corresponde a copia simple de Resolución exenta RA N° 252/872/2015 de fecha 16 de febrero de 2015 emitida por el Servicio del Registro Civil e Identificación, en la cual se contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda. Y reza: Contrata a la persona que indica. Resolución 252/872/2015. región metropolitana, dieciséis de febrero dos mil quince. Vistos la ley 16834, 18575, ley de presupuestos vigente, resuelvo. Uno, contrátese en el servicio de registro civil e identificación a la persona que a continuación se indica. Don Rodolfo, Miguel Rodríguez Araneda, run 12.407.270-3, a contar del dieciséis de febrero de dos mil quince y hasta el veintiocho de febrero de dos mil quince, y mientras sean necesarios sus servicios como administrativo asimilado a grado cuarenta y dos, escala única de sueldos. Grado veintidós, asimilado a grado veintidós de la planta de administrativo con jornada de cuarenta y cuatro horas semanales. Anótese, tómese razón y comuníquese, también una firma electrónica consta en la parte final del documento.

Documento número 10 de la acusación III que corresponde a Oficio N° 688-19 del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 03 de septiembre de 2019, suscrito por doña Ingrid Reyes Constant, Subdirectora Jurídica.

Santiago 6 de septiembre de 2019. Mediante memorándum individualizado en el antecedente, se ha informado de esta unidad judicial de la subdirección jurídica de este servicio que atendía la investigación practicada por la unidad de investigación del Departamento de Archivos General del mismo, conforme a los antecedentes que obran en nuestros archivos, se ha podido determinar lo siguiente. 1. Con fecha 1 de junio de 2019, en la suboficina del Registro Civil e Identificación Arauco Maipú, se presentó una persona que dijo llamarse Alfredo Manuel Ramos Ramos, run 14-140-971-9, solicitando la renovación de su cédula de identidad y pasaporte por primera vez. Cabe señalar que ambos documentos se entregaron al usuario con fecha 15 de julio y 8 de junio de 2019 respectivamente, los que posteriormente fueron bloqueados con fecha 7 de agosto de 2019. 2. A instancia de lo antes señalado, se detectó que la fotografía capturada el 1 de junio de 2019 no correspondía a la persona registrada en la ficha índice con nombre Alfredo Manuel Ramos Ramos, RUN 14140971-9, titular de la inscripción de nacimiento número 4606, registro de 971-99, clasificación dactilar 44444, igual 22232, subdivisión 42343, igual 33233. 4. Los datos recopilados nos permiten concluir que aparentemente Alfredo Manuel Ramos Ramos, run 14.140.971-99, habría concurrido junto a otra persona a solicitar la renovación de su cédula de identidad y pasaporte, oportunidad en que se fotografió al presunto

suplantador y se le capturaron las impresiones dactilares al titular de los antecedentes. De lo expuesto precedentemente y de los documentos que se adjuntan, este servicio ha constatado que en la especie existirían hechos presuntamente constitutivos de delito previsto y sancionado en el artículo 214 del Código Penal, esto es usurpación de nombre. Por ello se ponen en conocimiento de US. los hechos expuestos para los efectos a que haya lugar en virtud del deber de denunciar que impone el artículo 61 letra K del DFL número 29 de 2004 publicado en el diario oficial el 16 de marzo de 2005. Consta una rúbrica ilegible, un timbre de registro civil e identificación, subdirección jurídica de Chile, posteriormente se señala la distribución, y finalmente dentro de los documentos adjuntos figuran la fotocopia de partida de nacimiento de don Alfredo Manuel Ramos Ramos, una fotocopia de ficha índice del mismo Ramos Ramos, (suplantado), fotocopia de ficha dactiloscópica correspondiente a Alfredo Manuel Ramos Ramos, el impreso de consulta de ficha índice de solicitud de cédula de identidad correspondiente a Ramos Ramos con la fotografía del suplantador dice, el impreso del sistema de identificación documento identidad y viaje que da cuenta los documentos identificatorios a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos de 2002, 2006, 2010, 2016, 2017, 2018 y 2019, el 2019 figura subrayado. También el informe historial de la solicitud de cédula y pasaporte investigados solicitados el 10 de abril de 2019 en la Oficina de Registro Civil e Identificación de Conchalí. Y finalmente una fotocopia e informe del Subdepartamento de Identificación.

Documento número 11 de la acusación III que consiste en una copia simple de partida de nacimiento N° 4606, Registro

E, del año 1981, de la Circunscripción de Portales, a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos RUN N° 14.140.971-9, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Inscripción de nacimiento. Año 1981, circunscripción portales, número dos, del departamento de Santiago, inscripción RUN 07508104606-47, de fecha ocho, del mes de septiembre de 1981. Dice datos del inscrito, Alfredo Manuel Ramos Ramos nacido el 10 de julio de 1981 a las 9 y 45 horas en el hospital San Juan de Dios nombres del padre no compareciente. nombre de la madre Lucía de las Mercedes Ramos Palacios nacionalidad chilena una edad de 23 años domiciliada en Pudahuel, constitución 997. Comprobación del nacimiento, certificada por una matrona, y un reconocimiento de hijo natural, respecto de Alfredo Manuel Ramos Ramos. Consta parcial un timbre abajo del registro respectivo que obra en poder de este Departamento de Archivos General. La fecha que figura es 26 de agosto del 2019. Y un timbre de Pablo Rodríguez Rebolledo, que es jefe de Unidad de Registro y Documentos Subdepartamento de Registro Civil.

Documento número 12 de la acusación III que corresponde a una copia simple de ficha índice y ficha dactiloscópica correspondiente a Alfredo Manuel Ramos Ramos RUN N° 14.140.971-9, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Dice RUN 14-140-971-9, formulario de identificación para chilenos, circunscripción nacimiento portales, inscripción 4606-1981, fecha de nacimiento 10 de julio de 1981, sexo masculino, nombre es Alfredo Manuel Ramos Ramos, nombre de la madre Lucía de las Mercedes, no figura el apellido, domicilio Alaska 997

y el timbre que dice 14 marzo 1996 oficina Pudahuel, una huella dígito pulgar y en la parte posterior del documento salen las huellas de don Alfredo Manuel Ramos Ramos con la clasificación y subdivisión cada una de las huellas se encuentra en dicha ficha.

Fecha: timbre 20 de marzo de 1990. Y en la sección subdivisión dice 19 de marzo de 1990

Documento número 13 de la acusación III que corresponde a la copia simple de ficha índice de solicitud de cédula de identidad y pasaporte, correspondiente a Alfredo Ramos Ramos con la fotografía de Eliazar Parra, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Servicio registro civil identificación, sistema de identificación, documentos de identidad y viaje, el título del documento del nombre es consulta ficha índice. En su ángulo superior derecho, manuscrito, dice suplantador pasaporte. Run 14.140.971-9 nombres Ramos Ramos Alfredo Manuel. Número de solicitud 4 CCC 6 A B A E B D 1 6 D 20 19 0 6 0 1 12 44 54 9 63. Oficina de origen, suboficina Arauco. Número de atención 0000 10 44 87. Fecha de la solicitud 1 de junio del 2019 circunscripción portales número de inscripción 4606, año de inscripción 1981 código de registro E lugar de nacimiento portales de estación central fecha de nacimiento 10 de julio de 1981 país Chile sexo masculino teléfono no consta estado civil soltero nombre de la madre Lucía de las Mercedes, domicilio particular Alaska 997, región metropolitana Pudahuel, donante no y en el extremo izquierdo del documento figura un índice derecho, una rúbrica legible y en la fotografía se aprecia a Eliazar Parra Santibáñez.

Documento número 14 de la acusación III que consiste en copias simple de documentos denominados “Sistema de Identificación, Documento de Identidad y Viaje”, que da cuenta de los documentos identificatorios a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos obtenidos durante los años 2002, 2006, 2010, 2016, 2017, 2018 y 2019, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Servicio de Registro Civil de Identificación, Sistema de Identificación, Documentos de Identidad y viaje. Informe de documentos, RUN 14-140-971-9, apellidos y nombres, Ramos Ramos, Alfredo Manuel. Es un histórico de solicitudes. Tipo pasaporte, clase pasaporte 32 páginas, número de serie de la emisión de uno uno seis uno ocho seis ocho ocho número de solicitud no figura vencimiento treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro fecha de emisión uno de junio del dos mil diecinueve estado no vigente bloqueo La siguiente es l cédula de identidad chileno número de serie cinco uno nueve cero tres siete uno ocho cero número de solicitud no figura, vencimiento, diez de julio del dos mil veinticuatro, fecha de emisión, uno de junio del dos mil diecinueve, estado de bloqueo: no vigente, bloqueo.

Documento número 16 de la acusación III que corresponde a una copia simple de informe del Subdepartamento de Identificación denominado “caso no determinado en oficina”, a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Caso no determinado en oficina.

1. Antecedentes.

RUN. 14.140.971-9.

Tipo solicitud: Pasaporte con cédula de identidad.

RIN: 4CCC6AEBD16D20190601124454963.

Fecha de creación: 01-06-2019.

Funcionario: Rodolfo Rodríguez Araneda.

2. Detalles del caso.

En el análisis realizado al log de la estación se pudo determinar que la solicitud de pasaporte con cédula se cursó a las 12:44:59 H. bajo el RUN 14.140.971-9.

A las 12:46:32 comienza el proceso de captura de fotografía donde se realizaron 3 intentos. Estas capturas cumplen con el estándar ICAO, pero presentan condiciones de comparación AFIS inválidas dado que no retornó impresiones dactilares para su comparación.

Durante el curso de la solicitud no se habilitó la captura bidactilar dado que en el servicio IdentityRetrieval no retornó información biométrica para realizar la comparación 1:1 de impresiones dactilares. Luego de la captura fotográfica y de firma pasa directamente a la captura decadactilar.

A las 12:48:28 se da inicio el proceso de captura decadactilar terminando el proceso a las 12:52:00 horas.

El resultado AFIS de comparación arrojado por el sistema es "NO EVALUADO".

Codresultado AFIS derecha NO EVALUADO.

Codresultado AFIS izquierda NO EVALUADO.

Codresultado facial NO EVALUADO.

Codresultado AFIS NO EVALUADO.

Observaciones del sistema mayor de seis años debe tomar canje de impresiones. Renovación.

3. Conclusión.

Durante el proceso de captura se identifica que la comparación AFIS / facial dio como resultado NO EVALUADO. Por lo tanto, el sistema exige captura de decadactilares. Al momento de realizar la comparación de la información biométrica a nivel central, el sistema arrojó HIT a nivel dactilar con un resultado de 13576 e HIT facial en Check_auth_back_office_Level 1 del Audit Data. Por este motivo, la solicitud es aprobada de forma automática por el Sistema y Avanza Producción.

4. Evidencia del caso.

A continuación, encontrarán el extracto del log con la información asociada al proceso de captura. Ahí se señalan como ítem o hitos, llamada al run y se señala la hora con segundo exacto y la identificación del señor Ramos Ramos.

Después dice otro hito:

NO NECESITA CAPTURA DECADACTILAR

Aparece horario

SERVICIO IDENTITY RETRIEVAL NO RETORNA IMPRESIONES RODADAS SÓLO RETRATO Y FIRMA. Aparecen los horarios.

POSEE REGISTRO EN POLICÍA:

Aparece horario y frase "la persona no es buscada por la policía".

OBTIENE CÉDULA Y PASAPORTE.

Figura horario.

FOTO PRIMER INTENTO DE CAPTURA. se señalan los horarios y las comparaciones faciales.

SEGUNDO INTENTO DE CAPTURA. también aparecen los horarios y comparaciones.

TERCER INTENTO DE CAPTURA. Con horarios y también comparaciones.

RESULTADO AFIS INVÁLIDA, CAPTURA DECA.

12:47:47 Condiciones AFIS inválida

CAPTURA DECA DACTILAR.

Se señala con horario cada uno de los momentos en que el imputado puso las impresiones decadactilares en la máquina.

RESULTADO AFIS NO EVALUADO.

Evidencia BD central, tabla, audit, data, no hit retrato, hit impresiones, supera max, dice, y avanza a producción. Con cada uno de los hitos informáticos de dicho proceso.

En la parte final del documento dice:

RUT 14.140.971.9, pasaporte/cédula.

Entrega de pasaporte P11618688

Fecha entrega: 08-06-2019 a las 09:43 horas

Entregada a titular

Verificación biométrica sistema central.

En el pop-up de impresión dactilar seleccionó:

número dedo seleccionado: No captura
(FingerNum_NONE)

resultado de verificación: RECHAZADO

Se habilita la verificación visual:

resultado de verificación VERIFICADO.

Observación de entrega:

nombre persona que retira ALFREDO MANUEL RAMOS
RAMOS, run persona que retira: 14.140.971-9

documento retirar: PASAPORTE

persona que retira: TITULAR

Tipo de verificación: VISUAL

Resultado Verificación: VERIFICADO.

Entrega de cédula 519037180

Fecha de entrega 15 de julio de 2019 a las 8.41 horas

Entregada a través de activación documento central.

Consulta doc. Activación [entrega_documento] documento activado exitosamente.

Funcionario Omar Cancino.

Documento número 17 de la acusación III que corresponde a una copia simple de documento denominado "Consulta de ficha índice", correspondiente a Eliazar Esteban Parra Santibáñez, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 11 de septiembre de 2017, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Dice Servicio Registro Civil de Identificación, Sistema de Identificación, Documentos de Identidad y Viaje, Consulta Ficha Índice y Manuscrito, dice Titular Fotografía. RUN 14092204-8, Nombres, Parra Santibáñez, Eliazar Esteban. Un timbre que dice 19 de agosto de 2019, número de solicitud 11 de septiembre del 2017 circunscripción San Bernardo número de inscripción 2571 año de inscripción 1981 lugar de nacimiento San Bernardo fecha de nacimiento 23 de julio del año 1981 nació en la ciudad de Chile, sexo masculino, se señala un número de teléfono, estado civil soltero, nombre del padre Ramón II, nombre de la madre, Verónica de las Mercedes. Domicilio particular, teniente Merino 0942, Metropolitana, San Bernardo. También se señala el

domicilio electoral. Y en el costado izquierdo del documento consta un índice derecho, una firma elegible que dice Eliazar, y la fotografía. Se aprecia en la fotografía a Eliazar Parra Santibáñez.

Se incorporaron los siguientes documentos de la acusación III, y que corresponden a los siguientes:

Documento 1 de la acusación III que corresponde al Manual de Procedimiento para la atención de pasaportes de la Subdirección de operaciones del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha agosto de 2013.

El presente manual tiene por objeto ser un apoyo en la labor de los funcionarios y dar a conocer el procedimiento que posibilita la solicitud y entrega de pasaportes de identidad y viaje que comenzará a operar a contar del día 2 de septiembre del 2013. Este protocolo de atención describe el proceso que debe realizarse para las solicitudes de pasaporte grupal, además explica el proceso de entrega, bloqueo, proceso de búsqueda y gestión de pendientes relacionados con solicitudes de pasaporte y situaciones especiales, por ejemplo, rechazos de solicitudes, entre otras materias relevantes. El nuevo pasaporte, otorgado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, posee importantes avances tecnológicos en su fabricación lo que permite proteger la identidad de las personas y facilita los procedimientos de control de policía internacional, de modo de detectar posibles falsificaciones y adulteraciones. Uno de los aspectos más relevantes de nuestro nuevo pasaporte es la incorporación de una hoja de personalización fabricada electrónicamente con elementos de seguridad e información codificada que permite una lectura mecanizada de acuerdo con

las recomendaciones de la Organización de Aviación Civil Internacional, bajo la sigla ICAO.

Al revés de esta página, que era la número 5, aparece el nuevo diseño del pasaporte, tanto en lo que es la carátula como en la imagen misma del pasaporte.

Luego en la página número 7, bajo el título requisitos para la obtención de los pasaportes, bajo el punto 1.1, solicitantes mayores de 18 años, se indica a las personas mayores de edad, 18 años, que desean obtener pasaporte, solo requieren poseer cédula de identidad vigente y en buen estado, salvo que se trate de una solicitud en que el usuario requiera obtener junto con el pasaporte, la cédula de identidad.

En la página número 8, procedimiento de solicitud de pasaporte en oficinas en línea. La modalidad que deben seguir las oficinas autorizadas para atender solicitudes de pasaporte y las actividades asociadas al trámite deben realizarse de acuerdo con el procedimiento que a continuación se presenta. Es de vital importancia que el funcionario, al inicio del día, encienda primero los equipos periféricos, webcam, pad de firma, escáner, deca dactilar, pantalla funcionario, pantalla solicitante e impresora y luego el equipo computacional para que estos periféricos sean reconocidos por el sistema. Luego de encendido los equipos periféricos, el funcionario deberá posicionar su dedo índice en el lector unidactilar que permite autenticar al usuario que utilizará esta aplicación. Posteriormente, se deberá ingresar al menú principal de la plataforma, sistema de identificación, documentos de identidad y viaje, en donde se despliegan los íconos que permiten el ingreso a cada una de las aplicaciones o módulos de

gestión para atención en oficinas front office, denominada sección solicitud de documentos y módulo de operación de back office, denominada sección gestión interna, tal como se señala en la figura. El solicitante de un pasaporte se deberá identificar con la documentación respectiva, si resulta aplicable. Cabe tener presente que, al ingresar al módulo de solicitud de documentos, se debe seleccionar el menú pasaporte, desplegándose las opciones individual, grupal, solicitud en un mismo trámite y pago, dos o más solicitudes de pasaporte, diplomático y oficial, ver módulo solicitud de documentos, debiendo ingresar a la opción de acuerdo con el tipo de requerimiento que realice el usuario.

Etapas de solicitud de pasaporte, esto ya es la página 9, se indica el procedimiento para cursar una solicitud de pasaporte deberá realizarse de acuerdo con lo que a continuación se instruye. Una vez ingresado al sistema en el módulo solicitud de documentos, el funcionario encontrará la carpeta detalle de solicitud de pasaporte que muestra una primera sección con los datos más básicos del solicitante. Número de RUN, primer apellido, segundo apellido, nombres y fotografía facial. Al lado de la fotografía aparece una pequeña bandera chilena que informa el registro interno del solicitante como persona de nacionalidad chilena. En la carpeta llamada detalle de solicitud de pasaporte se encuentran las siguientes subcarpetas, cada uno de los pasos del proceso de captura de un pasaporte. Solicitud, pago, datos personales, datos generales, datos comisión, no utilizados en este tipo de solicitud, verificación, decadactilar, autorizaciones, adjuntos, observaciones comprobantes.

El siguiente tema que el Ministerio Público recalca está en la página número 11 en la que se indica solicitud de pasaporte individual sin cédula de identidad. El usuario debe presentar su cédula de identidad vigente siempre que no se trate de una solicitud de primera filiación civil o renovación de cédula, (por expiración, robo, hurto, extravío, etcétera), en este caso bastará que el funcionario consulte por el número de cédula o por el nombre y apellido del requirente. Cuando el funcionario desea gestionar la búsqueda del solicitante de pasaporte, la sección Condiciones de la búsqueda en la carpeta listado a personas muestra los filtros A. RUN B. Primer apellido, C. Segundo apellido D. Nombre E. Sexo F. Año de nacimiento.

En la página 12, continuando con el proceso de solicitud, es necesario que el funcionario verifique que los datos que despliega el sistema coincidan con los que indica el solicitante o con los de su cédula anterior, especialmente la información referida a su partida de nacimiento. Otro punto, está en la página número 15, pago en efectivo el funcionario recibe el dinero y da vuelto si es necesario. En la página 19 bajo el punto 2.6.1. denominado "fotografía", en la primera la sección fotografía se mostrarán dos recuadros destinados a fotografías faciales. Foto anterior, que se encuentra al lado izquierdo, correspondería a la fotografía facial anteriormente registrada del solicitante, que existirá en el caso de renovación de cédula y nueva foto, que se encuentra al lado derecho de la pantalla, diseñado para obtener una fotografía actual del solicitante. (Se encuentra también una imagen graficándolo indicado).

En la página 37, bajo el punto 2.10 comprobante, en la subcarpeta comprobante, el funcionario puede culminar el proceso de solicitud de pasaporte con o sin cédula de identidad como documento adicional imprimiendo él o los comprobantes correspondientes.

En la página número 63, bajo el acápite 7.1.2, verificación de identidad. Para proceder a la entrega del pasaporte, se debe realizar en primer término la verificación de identidad de la persona que realiza el retiro. Para ello existen tres maneras. El sistema determinará de forma automática, en base a lo indicado anteriormente, el tipo de verificación que se debe realizar y, a continuación, se indican formas de subir cada tipo de verificación. Los títulos son: El primero de ellos, letra A, verificación match on card. La letra B, verificación biométrica. Y en la página 64, letra C, verificación visual.

Luego en la página 65 está el punto 7.2, entrega de documento, en la cual se indica si los datos capturados, registrados y observados respecto de la identidad de la persona que retira han coincidido con las que el sistema posee, se considera exitosa la verificación. En consecuencia, el funcionario debe registrar la entrega del documento.

Además, se indica dentro de esta misma página 65, que se presentan los pasos a seguir para las distintas situaciones que se puedan presentar en el proceso de entrega de un pasaporte. Aquí se destaca lo que se denomina caso 1, todo esto dentro de la página 65. Entrega del pasaporte para mayores de 18 años, donde se presenta el titular con su comprobante de solicitud. Uno. El funcionario recepciona el comprobante y la cédula de identidad,

procede al sistema de verificación de identidad del solicitante, dos, revisa que la fecha y oficina de retiro indicada en el comprobante correspondan, tres, busca el pasaporte en el archivo de pasaportes listos para entregar. Cuando lo encuentra, escribe el número de cuadernillo en el comprobante, si no lo localiza, le informa al usuario que aún no ha llegado a la oficina. Es posible entregar información sobre el estado del pasaporte si el usuario lo requiere. También puede informarse del estado a través de la página del servicio y, cuarto la activación deberá ser inmediata.

Luego en la página 63 aparece un caso 3 y que indica como título entrega del pasaporte para mayores de 18 años donde se presenta un tercero con el comprobante de solicitud. Uno. Se solicitará a la persona que retira el pasaporte que presente su cédula de identidad vigente, el comprobante de solicitud y un poder notarial en donde conste la autorización del titular, a objeto de verificar la validez de los mismos. La entrega no se realiza si falta alguno de estos documentos.

Documento 2 que corresponde al Manual de Procedimiento para la atención de cédulas de identidad de la Subdirección de operaciones del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha agosto de 2013.

Se trata de un documento que tiene 100 páginas. De ellas, en primer lugar, se destaca el Capítulo 1, características de la cédula de identidad. La cédula de identidad, documento electrónico, cuenta con importante base tecnológica y medidas de seguridad.

En la página 65 de este manual indica “entrega de la cédula de identidad para mayores de 14 años”, que incluye a todas las personas que superan los 14 años incluidos los adultos. En este caso se entrega la cédula de identidad para mayores de 14 presentándose un tercero con el comprobante de solicitud de cédula. Uno, el funcionario pide a la persona que retira su cédula de identidad vigente, el comprobante de solicitud y un poder otorgado ante el oficial civil o poder notarial, donde figure la autorización del titular con el fin de verificar su validez. La entrega no se puede realizar si alguno de estos documentos es omitido.

Documento 3 que corresponde al Manual de Procedimiento para la solicitud de cédulas de identidad del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 17 de diciembre de 2019. Este documento es una actualización que tiene por fecha 17 de diciembre del 2019.

Documento 4 que consiste en el Manual de Procedimiento para la solicitud de pasaportes del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 05 de septiembre de 2017. También es una actualización de fecha 5 de septiembre del 2017.

En la página número 1 que indica que el cumplimiento de las instrucciones proporcionadas por el funcionario a los usuarios permitirá que la captura de la fotografía facial cumpla con la normativa internacional ICAO. Respecto de las impresiones dactilares: la verificación dactilar se realiza mediante la toma de la impresión plena de los dedos índices izquierdo y derecho del solicitante en el escáner deca dactilar.

SEXTO: Prueba de las defensas. Que iniciada la etapa probatoria se presentaron a declarar los acusados Eliazar Parra,

Danilo Leyton, Eloy Varas y Ariel García, para complementar sus dichos. A su vez Pedro Saldrías prestó declaración, por primera vez en audiencia, como medio de defensa.

I. Declaración de los acusados.

Comenzó el acusado **Eliazar Parra Santibáñez** quien refirió a las preguntas de su defensa que, respecto de la parcela de San Javier, de la que habló el Comisario, explica que su bisabuelo Eliazar la dejó como herencia a su abuela. Su abuela paterna se llama Donitila del Carmen Parra. La parcela está en segundo cruce de Nirivilo (camino a Constitución). Esa parcela la conoce desde chico, hace muchos años que forma parte del patrimonio de su familia. Su mamá Carmen tiene ocho hijos y le dio un pedazo de terreno que son como mil quinientos metros cuadrados a cada uno y ahí cada uno tiene su casa y ahí conviven todos, todos tienen su espacio, tienen su casa, tienen piscina. Sobre el saco de plata que él habría enviado a su familia lo negó respondiendo “ojalá hubiese tenido un saco de plata”.

La parcela está inscrita en el conservador y su familia sacó los papeles y se los entregó a su defensas. Se autoriza la incorporación del documento como prueba nueva.

El documento emitido por el conservador de bienes raíces de San Javier que en lo relevante señala que: En San Javier, 28 de enero del año 2019, la sucesión de don Eliazar del Carmen Parra Bravo, RUT 4.546.86714, formada por sus herederos, Guillermina Inés Parra Parra, Domitila del Carmen, Parra Parra, Artemisa de las Mercedes, Parra Parra, Julio Enrique Ramírez Parra, Clara Rosa Parra Parra. La mencionada cesión consta en escritura pública otorgada el 17 de enero del año 2018 ante

Viviana Chinetivo Badilla, notario suplente de San Javier, de don Fernando Coloma. Repertorio número 80. Señala aquí que, en este caso, doña María Adriana Ramírez Parra, cesionaria, domiciliaria de individualizado al efecto, en este caso indica que compra, acepta y adquiere para sí en parte igual los derechos hereditarios de doña Clara Rosa Parra Parra, individualizada al efecto. Tiene timbre y firma.

El acusado señala que esas personas son sus familiares.

Sobre los dichos de Katherine Pino de que lo pasaron a buscar una semana antes del robo, señaló que el 1 de marzo se fue a La Serena con el chuncho, este lo pasó a buscar el 1 o 2 de marzo. No recuerda bien. Allá se juntó con Pedro Marín y el Sebastián. El chuncho es Marcelo y arrendaron una cabaña y después llegaron Pedro Marín con Sebastián. Les contaron que en Coquimbo estaban haciendo túnel para robar a la Empresa Brink's y lo que se iban a demorar, como un mes y tanto a dos meses. Habían arrendado una Empresa que queda cerca de Brink's y tenían algo avanzado. Él invitó a Pedro y Seba para ganarse unas monedas. Preguntado por su defensa si estando en La Serena le mostraron algún documento o le contaron lo del robo en Aerosan, respondió que le comentaron lo del robo, pero él no podía participar en ese hecho con el "guatón", con Eloy. Han tenido discusiones. No puede robar con Eloy porque tiene problemas con su compañero. Ellos le contaron como iban a hacerlo y con quienes iban a participar y él les dijo "que les fuera bien" y se quedó en La Serena como dos meses. Pedro y Sebastián se vinieron a Santiago como el 4 de marzo, en una camioneta Dodge. No sabía todas las personas que participarían en el robo.

Sobre los videos en que se afirma que la persona que se bajó de la Ford F 150, que camina es él llevando los documentos, niega ser esa persona. No sabe quién es esa persona.

Sobre las huellas dactilares que están en el documento "caldea todos los días", piensa todos los días en eso, porque él no anda metido con los cabros. No sabe cómo llegaron sus huellas a ese documento porque no estuvo en el robo. A la pregunta de su defensa si Pedro Marín andaba con documentación o cosas así responde que sí, que ellos andaban con cosas así que le mostraron, documentos, papeles y preguntado por su defensa si tomó esos documentos o si los leyó, respondió que sí leyó los papeles y le mostraron unos videos.

Respecto a las fotos de él en las redes sociales de él, niega tener redes sociales, pero en algún momento cuando estuvo en la calle, se hizo un Facebook, con foto, como dijo el Comisario, pero lo cerró y no volvió a tener más Facebook.

Responde al interrogatorio del Ministerio del Interior que en La Serena arrendó una casa y los fondos los sacó de contrabandistas que robaban. Se juntaba con personas que contrabandeaban y robaban camiones de cigarros. Agrega que a él le gusta el comercio, roba e invierte esa plata, porque no anda robando todos los días, hace una vida normal "como ud", le responde al querellante. Va a buscar a sus hijos al colegio, les hace comida.

Sobre los papeles que le mostraron, pero no se acuerda, parece que eran papeles de entrada para el aeropuerto. Afirma que los papeles viajaron a La Serena, cree que ellos andaban con los papeles.

Interrogado por la defensa de Katherine Pino responde que realizaba robos en el sur. En el sur "ha hecho cosas de cigarros", robaba cosas de cigarro, a contrabandistas. La gente trae cigarros de Bolivia en camión. Como él pasa con "el guatón Ché", con el Juan Pablo y con el chuncho, personas que se dedican a contrabandear cigarros y ellos le daban dato y por eso andaba con harta plata en la calle. Recuerda que el 1 o 2 de enero se pitearon una boliviana en Pirque y le robaron mil ochocientos millones de pesos. Ellos (los contrabandistas) tienen toda la plata en sus casas. *"De aquí pescan la plata y la cambian a dólares y mandan para el norte los dólares"*. Y en el norte la pasan en camiones a Bolivia y de ahí a Perú y eso lo hacen constantemente. Todos los meses. El cigarro trae más plata que la droga y las armas.

A continuación, declaró **Danilo Leyton Palma** y señaló que como declaró al principio, a medida que iba a empezar el juicio, y a terminar el juicio, se iba a dar cuenta que hay mucha gente involucrada en lo que es asunto del datero, o de que están prestándose para el robo y ahora que está terminando el juicio se pudieron dar cuenta que hay demasiada gente que se prestó en este robo. Él se juntó el 28 de febrero y no participó en nada hasta el 9 de marzo. No tiene nada que ver con los hurtos de camionetas, que eso lo hizo Bilbao con el Henry ni los hurtos de las patentes. Pero sí participo en el robo. Con respecto a la destrucción de los vehículos, tampoco tiene que ver. Eso tenía que hacerlo la gente que vino como testigos, el caballero y la señora. El caballero señor TESTIGO RESERVADO 21 que declaró y los reconoció a todos, quemó la camioneta DHL y él estuvo

encargado de cortar la camioneta también. Nunca estuvieron amenazados y las camionetas las encontraron al día siguiente del robo. Se pregunta por qué esa gente no llamó a la policía o a Carabineros cuando ellos se fueron con la plata. Estaban todos prestados. Hay videos, hay cámaras.

Por su parte el acusado **Pedro Saldías Lecaros** declaró que esto partió el día 9 de marzo cuando ocurrieron los hechos que todos saben. A él lo pasó a buscar a la casa Sebastián y el negro alrededor de las 8 de la mañana ellos lo fueron a buscar. Le dijeron que los acompañara, que tenían que hacer algo, que necesitaban que los apoyara. El negro es Claudio Cortez. Eso fue alrededor de las 8 de la mañana del día 9 por lo cual se dirigieron a la calle Huelén, a un sitio eriazo que desconocía totalmente la ubicación de ese lugar, donde estaba el huaso, que era el Pedro María Aedo y junto al huaso estaba este señor Sergio y su esposa. Pedro le dijo "dorita", porque a él le dicen Dora, por Dora la Exploradora, por como usaba el pelo, "nosotros nos vamos a ir a una parte del noviciado donde nos tenís que ir a dejar". Fue a dejar a Pedro, a Claudio y a Sebastián al noviciado, desconociendo totalmente el sector donde iban, solamente le dijeron que los dejó y al momento de retirarse el Seba lo hace devolverse y se sube él y Claudio a la camioneta y el Seba le da indicaciones y llegan al sector de San Francisco, donde dieron un par de vueltas y lo hacen estacionarse en frente a una fábrica, donde Sebastián se baja, se mete entremedio de unos autos, vuelve a la camioneta y se retiran del lugar. Y se dirigieron nuevamente al sector de Noviciado. Por lo cual vuelvo a llegar ahí, los deja y se retira al sector de Huelen donde le dijeron que

lo esperaran, que ellos lo iban a llamar para avisarle que le dijera al señor este, "como habíamos quedado de acuerdo en la mañana con el señor del terreno", que él le iba a avisar cuando ellos vinieran de vuelta para que abriera el portón. Se fue a calle Huelén a esperar el llamado y alrededor de las 12.20 más menos 12.25 le llega el famoso llamado de parte de Sebastián. Se dirige a Huelén y le dice a este señor que abra el portón, que los muchachos vienen llegando cuando entran los dos vehículos. La camioneta amarilla y la otra camioneta, la Ford F-150 que tanto se nombra y posteriormente entre él con la Mercedes Benz que le había pasado Sebastián. Entra y el Seba le dice: "estamos listos, eso es todo lo que tenías que hacer, ándate a tu casa", por lo cual se retira del lugar, como se ve en los videos y después de eso, no tiene mayor participación en los hechos. Cuando le dicen que se retire, se va a la calle Gutiérrez con Huelén a esperar el Uber para irse a su casa. Se retiró a pie y en ese transcurso que pide el Uber, y se vuelve a encontrar nuevamente con este señor, Sergio, habían pasado alrededor de 10, 15 minutos mientras esperaba el Uber y él le dice "ya está hecho lo que tenía que hacer", que era quemar la camioneta. Y él le dice "si te dijeron que hiciera eso, está bien, nos vemos". Él se retiró a su domicilio y eso es todo lo que puede aportar respecto a los hechos que ocurrieron el día 9 de marzo.

Interrogado por su defensa reitera que se quedó en Huelén y la instrucción que le dio Sebastián era que cuando lo llamara, le tenía que pedir que la persona que estaba en el terreno abriera el portón. A esa persona le pagaron, en la mañana, cuando se lo presentaron, Pedro le pasó dinero. No sabe

si después le pasaron más dinero. Entonces, cuando se muestra que llegan esta camioneta de H1 con la Ford, la persona que se ve corriendo y abre el portón es Sergio. Esta es la misma persona que después le comentó cuando usted está esperando el Uber que había quemado la camioneta. Posteriormente se enteró por Zúñiga, a quien lo conoció cuando estuvo recluso, que el caballero este le ayudó a picar la camioneta igual. Incluso le ayudó a vender las piezas de la camioneta. Pero a él no le consta. Zúñiga, le contó que se repartieron la plata de la venta de la camioneta.

Sobre el dinero que guardó en la casa del papá señaló que el año 2003-2004, cuando empezó la reforma a procesar penal, cuando se hicieron estos edificios nuevos, él prestaba servicios como instalador de muebles de oficina y siempre todo el dinero que ha tenido lo ha ido juntando. Incluso fue parte de la instalación de los estrados de acá, de todos los edificios de acá, prestando servicio con la gente que trabajaba con él. Tanto los estrados como los escritorios que están en este tribunal. Prestaba servicio a grandes empresas en muebles de oficina, y también como transporte, porque tiene primera y segunda categoría en el Servicio de Impuestos Internos activas desde hace años, pero ahora está congelado por el hecho de estar acá. El dinero que tenía no eran 55 millones de pesos, sino que eran 172 millones de pesos. Eso fue lo que guardó en la casa de su papá. Tiene sólo octavo básico desconoce más allá las leyes y todo el cuento, pero desde niño ha sido inseguro, los bancos no le dan seguridad. Aparte de que tiene un tema judicial con mamá de las niñas. Tiene una deuda de pensión alimenticia de sobre 30 millones de pesos

con ellas y si dejaba la plata en el banco se la iban a quitar. No es que no le quiera pagar de malo, lo que pasa es que él crió a sus hijas, con el apoyo de sus padres, Sus hijas vivían con él. Ahora, lamentablemente, por el hecho de estar acá yo, su hija menor que es Florencia es la única que está dependiendo de la mamá. Pero ellas no vivían con su mamá. Y por eso escondió la plata. Cuando su papá le comenta que las niñas están gastando muy rápido las cajas zapatos, era porque las niñas, querían todo fácil. Por eso le dice a su papá que se está gastando muy rápido la caja de los zapatos. De ese dinero tiene hasta las boletas de servicios de impuestos internos porque prestaba servicios a empresas como Fernando Mayer y a Fundación Duoc. Y parece que también tiene algunas boletas prestadas al servicio de la Contraloría General de la República. El día que la policía ingresó a la casa de su padre había 172 millones contados billete tras billete.

La relación con los muchachos era por el tema de prestación de servicios en la construcción de sus casas. Les prestaba servicios en construcciones de sus casas, en remodelación y cosas así. Además de que, con ellos, él tomó el rumbo del negocio de comprar autos en prenda y revenderlos, porque ellos se dedicaban a eso y era un negocio que le pareció rentable y por eso fue su amistad con ellos.

Sobre doña Luz Varas, a ella le entregaba dinero y esa plata provenía de la compra y venta de vehículos. La noche anterior había vendido una camioneta y le entregó 25 millones de pesos más 18 millones que ella tenía acumulado de otras platas que le tenía que pagar porque ella lo ayudaba por el tema de los montos

para poder transferirlos rápido. Con ella se dedicaba a transferir los montos grandes de dinero para las compras y ventas de autos, o sea, ella tenía 43 millones de pesos de él. No le pagaba nada a ella. Ella se ganaba la comisión no más.

Pide perdón a su padre por haberlo metido en esto.

Interrogado por el Ministerio del Interior responde que lo fueron a buscar a su casa a las 8 am el 9 de marzo, sin previo aviso, siempre era así porque él le veían los arreglos de las casas. Solo le dijeron que iban a ir a hacer una pega, solo supo de lo que se trataba cuando vio la televisión. Respecto de la caja de zapatos era dinero, no hablaba de dinero, nunca, porque no confía. El sector donde vive no es bueno, por eso no habla de dinero. Guardó 172 millones en la casa de su padre. La policía de investigaciones encontró la plata ellos tienen que explicar que pasó con el resto.

En su casa no había un lugar seguro para esconder la plata. La guardó en el patio de la casa de su padre porque era más seguro. No la escondió. Por eso la enterró en el patio, por los asaltos, si entraban a robar no iban a buscar en el patio.

Le pedía a Luz Varas, que hiciera las transferencias que eran para Natalia Henríquez y el suegro de Pedro Marín. Pedro le pidió que él las hiciera. A ellos les transfirió 4 o 5 millones de pesos para comprar una Hyundai Tucson. Ninguna caja vecina puede transferir más de 200.000.

Respecto de las cosas que tenía Román Vilches no eran de su propiedad.

A la **defensa de Eloy Varas** le respondió que antes de estos hechos no conocía a Eloy Varas, solo conocía a Pedro Marín, Claudio Cortez Dote y Sebastián Riveros.

A continuación, declaró el acusado **Eloy Varas Sáez** que expresó, a las preguntas de su defensa que quería aclarar que cuando la Fiscalía mostró unos videos donde salen unas las personas, reconoció a los que realmente lo hicieron entrar, los que le pasaron los trajes y los guardias de seguridad que están involucrados en esto. Los conoció cuando la Fiscalía puso los videos en la audiencia, al final son dos personas de casco blanco, que son los jefes de ahí, de Aerosan, y los otros son los guardias que se ven en el video sentados. Pero son dos personas de casco blanco que trabajan en Aerosan. Y cuando entra el guardia de seguridad, el señor Pantene, no recuerda bien como se llama, salen todos de la salita. Esa es la imagen que ellos buscaban para mostrar. Agrega que quiere hacer un video de ese tipo para que sepa la verdad.

Los guardias de seguridad que están en ese sector son guardias que se rotan, son de la empresa de Aerosan, se cambian para el lado y al lado es el guardia Jonathan quien le pasó los papeles para ingresar a dicho lugar era un papel que le pasan a los transportistas que las dos personas que salen e ingresan al aeropuerto, ese papel se muestra y ni siquiera le escriben datos nada, solo lo hacen ingresar.

Quiere que se sepa que no es un solo guardia el que estuvo coludido, sino que todas las líneas de guardia que de las entradas una, dos, tres, cuatro, cinco. Hay hasta detectores de metal en dicha entrada. Todos esos guardias de seguridad estaban

coludidos. Los guardias de seguridad del aeropuerto, incluso las acciones que, como comentó ... cinco líneas de guardia. Como las mismas acciones, como le dijo a don Luis, lo que le conversó, cuando fueron al supermercado, en realidad la voz no era la de él, igual los hechos de él, era completamente que estaba con ellos, coludido. Esa es la verdad, porque don Luis mintió, no sabe por qué él no dijo la verdad, si no andaba, él declara que él le robó y eso es una... es mentira. Le dio comida a los guardias de Brink's, estando dentro de la empresa, preguntándole a señor Luis, eso no entiendo en él, ¿por qué no declaró la verdad? Por qué cuando él lo dejó cuidando una hora y media ahí la plata, le dijo "colega, voy a mi casa, vuelvo, voy a comer", se pregunta por qué él no dijo la verdad y eso es lo que le hace a pensar en implicarlo. Lo otro es que la misma casa de Don Luis, el llegó, por ejemplo, al supermercado y esta persona, Don Felipe, lo llevó a la casa de Don Luis. Don Felipe Maldonado, no sé cómo se llama Felipe, el del dato, con Walter. En su casa afuera, por ejemplo, hay tejitas, hay una palmera, esas son cosas que están ahí. Puede dibujar como caminó ese día con Felipe y le diría "pucha, me llevaron", si él no está "pucha, don Luis, disculpe", pero sus acciones le hicieron pensar que estuvo en todo momento que ingresó. No es que quiera culparlo, no es que sea una mala persona, porque él he pasado lo mismo, le han castigado por cosas que no ha hecho, y no quiere que pase eso con ninguno de aquí. Hay muchas mentiras en este proceso, muchas, de parte de los funcionarios de investigación, de parte de la fiscalía, son puras mentiras, suposiciones que no son. Él está hablando la verdad. Lo mismo que de Pedro, a él no lo conocía antes de llegar a Chile,

no conocía a ninguno, gran parte de los que salen ahí no los conocía, conocía a Dote, conocía a Bilbao, conocía a Danilo, pero no es como lo nombraron ellos, como una organización, como una banda, son mentiras, completamente mentiras. A él le dijeron "oye mira, está esto" y él buscó la gente, había gente que quería matar por esa plata, mentira, fueron saliendo, porque él no es un asesino. Estaban poniendo todo en bandeja, era un hurto millonario, era una persona que se prestaron todos coludidos y había que sacarlo "y era mitad para ellos y mitad para nosotros", y eso fue todo, así fue el hecho, lo jura por mi mamá que está mal, grave, está enferma. Por ella lo jura que fueron así. "No es algo que, oh, gran... No, no, no es así". Y él quería explicarlo con los videos, porque es la única manera de defensa "con los mismos videos que la misma fiscalía escondió para perjudicarlos a ellos". No es que ellos hayan dicho "waaaa", "robo", no es así, no es así, no es así como ellos lo toman. No son asesinos, no venden droga, no son traficantes de droga, no es un violador,

Responde a su defensa que Jonathan Orellana, es la persona que le presentó don Juan Pistola, que era un trabajador de las bodegas. Declaró en la fiscalía el 24 de agosto del 2022 y los nombró: a Jonathan, a Felipe, a Cáceres, los que están involucrados. A Jonathan Orellana, lo conoció antes del 9 de marzo por don Juan Pistola, que es una persona que trabajaba en el aeropuerto, que era como despachador de transporte. Juan Pistola Plaza, esta persona que trabajaba ahí, les presentó a los guardias, a las personas que estaban ahí para hacer el ingreso a dicho lugar por información que les daba Felipe y Katherine.

Felipe ocultó a Katherine, ella era la que anduvo ahí, del minuto de cuando iban a robar los teléfonos.

Nombran, por ejemplo, a Giuliano Donoso, que es el prófugo que nombran ellos. Esa persona se encontraba con ellos en el momento de los teléfonos, porque esa persona se dedica a comprar teléfonos y los vende. Es receptor de cosas, o a lo mejor roba, no sabe, pero él compra teléfonos. Él es una persona que iba a hacer el contacto para vender 7500 millones de pesos en celulares iPhone, que lo estaban entregando desde el mismo aeropuerto, así pasando con los papeles y no entiende las huellas que salieron en este proceso, eso lo encuentra raro, rarísimo, porque, si lo hubieran puesto a él a hacer el trámite de papeleo, no es más de 18 años que le ponen, porque no es nada. "A mí me convencí" ... pero no es así, esa persona no es la que dicen ellos, eso más que nada, por eso él queda así mal. A Giuliano Donoso, lo acusan que fue el de la huella, la patente, eso es completamente falso, lo jura por sus hijos y si él miente, pide que le pongan mil años. Pero no es así, todo esto es una falsedad que ellos, no sabe si de investigaciones, la fiscalía.

Sobre la reunión con Felipe Maldonado y Katherine Canales, preguntado si en esa reunión también estuvo Luis Ahumada, responde: "en realidad, por ejemplo, el señor Luis, supuestamente, el que estuvo en el supermercado, no era la voz de él". Luis estuvo en una reunión que se hizo en el supermercado Líder, que es de la persona que dicen que andaba con el Beatle, él es don Luis Ahumada, que él supone que Felipe y Cati le dicen que es don Luis. Fue tipo ocho o nueve de la noche. Aclara que él

supone que don Luis Ahumada estuvo en esa reunión, pero su voz no era, no era la voz de don Luis, no era.

A la pregunta de su defensa señala que conoce la casa de Luis Ahumada y la conoció porque Felipe Maldonado, lo llevó en el momento cuando, por ejemplo, en una oportunidad citaron a don Luis, éste no llegó, y esta persona vivía al frente del supermercado, hacia el lado izquierdo uno cruza la calle El Descanso y viene una cuadra, dos cuadras y él dobló a la izquierda con esta persona y llegó a una placita que es como rectangular, no sabe si vivirá ahí, es una plaza que es rectangular y como tres o cuatro casitas, desconoce, no recuerda, fue tanto tiempo, cuatro años atrás, son como cuatro casitas más allá, es que de ahí supuestamente era don Luis o tres casitas. Felipe Maldonado y la señora de él ingresaron a la casa de don Luis Ahumada, él se quedó afuera y “ellos quedaron y ahí fue, supuestamente”, y llegó a la hora de ir allá. Por eso dice ..., la calle era un nombre como Tarzán o Balthazar, algo de Tarzán, pero recuerda que hay una placita muy chiquitita, una plaza así y tres casitas más allá con tejitas, recuerda que tenía esa casita una palmera. Después de esa reunión, Felipe y Katherine le dijeron que don Luis iba a estar esperándolo adentro para poder mostrar los dineros que hay adentro de la bodega. Eso era para el día 28 de febrero. Esto se hizo, él (el imputado) llegó y lo ingresan dos personas que don Luis sabe, porque estaba ahí, pero que tampoco quiso nombrar, desconoce por qué, eran cuatro personas, de lo cual esta persona entra con una persona vestida de DHL, por eso Luis Ahumada decía que él andaba de DHL, pero en ningún momento él ha estado de DHL, pero la persona que lo

entró era de DHL. Cuando lo entran a la bodega, se quedó conversando con don Luis y ahí él empieza a explicarle su trabajo, lo que hace, en que consiste, le muestra los teléfonos, donde sale un mundo, que salía la cuestión del avioncito que venía llegando, y todo eso y como actuó, eso fue unos tres días antes del 28 de febrero porque la plata llegaba tres veces a la semana. Él le dijo a don Luis que su tripulación quiere que le den comida. Y Luis Ahumada le dice, "Carlos", porque él se presentó como Carlos ante él, le dice, "mira, está el microondas para calentar la comida", algo así, él estaba hablando justo afuera de Aerosan cuando él le va a preguntar y él le calentó la comida al guardia, al que dijo que iba con él, pero que es mentira, él le calentó la comida a ese guardia, ese guardia está involucrado igual en esto. Si no es Don Luis es ese guardia, pero alguno de ellos era, porque todo pasó así y nadie puso oposición. Lo que dice el fiscal es verdad, las radios sonaban completamente fuertes como para que Don Luis no escuchara y esos son los actos que, dejarle una hora y media cuidando ahí, una cifra avaluada como 60 millones de dólares, era mucho más, era como el doble o el triple de lo que había en ese momento y por esas actuaciones él dice "pucha, es así", nunca le pegaron a nadie, nunca mataron a nadie.

El día que él queda solo en la bodega, había como 60 millones de dólares, algo así o más, él (el imputado) tenía la factura, y se quedó cuidando esa remesa todo ese rato, la hora y media que Don Luis no estuvo.

Preguntado por qué no se llevó algo del dinero, responde que en realidad en ese momento no podía, porque no lo habían pasado todavía a Jonathan la cartita para ingresar de los

guardias, para ingresar el vehículo. Esto en todo momento Felipe, Katherine, Walter Lizana, todos, le dijeron que era un hurto, que no había que hacerle daño a nadie porque en ese momento Aerosan no iban a trabajar, iba a estar parado. Y como se ve en las imágenes que mostraron, a esa hora estuvo parado. En la empresa de al lado, todo era normal y en Aerosan eran los únicos que no trabajaban ese día, porque todo estaba coludido, eso es lo que entendían ellos, que era un hurto millonario. Él con problemas con su familia, llegando del extranjero cualquier año que no estaba acá, lo enloquecieron eso y se tiró volando a buscarlo, que puede decirle, no podía decir que no, no dudó, le dijeron las cifras y fue así y eso fue, no mató a nadie. Muchas personas que vienen con ellos mintieron para obtener un beneficio de ponerle menos años, que le llaman abreviados, pero él viene hasta el final y ha dicho la verdad. Al señor fiscal le cooperó en la investigación del minuto cero. Al señor juez, uno medio loquito así, como que reta todo, el Sr. Guzmán, él también del minuto 0, su abogado defendiendo que él no era, pero él le dijo "No señor Guzmán, yo soy yo me robé esto" y eso de cuando caí del minuto cero.

Contrainterrogado por la defensa de Don Luis Ahumada, preguntado si supone entonces que Don Luis Ahumada estaba coludido, responde que, por sus actos, se imaginaba que sí realmente, porque una persona que deja cuidando a otro 60, 80 millones de dólares lo que hay ahí en remesa y quedar una hora y media, cuidando, a alguien que no conociera nunca. Preguntado si Luis Ahumada le dijo que ahí había 60 millones de dólares responden que no, que le dijo "colega ¿le puedo pedir un favor?",

“sabe que tengo que ir hasta mi casa, voy a ir a almorzar”, porque esto fue a la hora de almuerzo, si siempre fue a la misma hora. Igual hay videos que son editados de parte de la policía, hay muchos videos que son del día anterior a lo que es, porque no estuvo una pura vez ni dos veces, estuvo como en tres o cuatro oportunidades. Y puede decirle que por los actos de don Luis, estaba coludido, por lo que escuchó cuando ese día fueron a supermercado, se dirigieron a su casa, supuestamente, que no sabe si Luis Ahumada vive ahí o no vive ahí. Si él no vive ahí, es porque él no está coludido. Si no, vive en la esquinita donde hay una placita o dos casitas más allá, no recuerda si su casa no tiene una palmera afuera, o si su estacionamiento o su tele LG ... y, agrega: ¿para qué le voy a nombrar más cosas?

Preguntado si vio a Luis Ahumada salir de su casa, responde que él estaba en la placita y salió una persona de dos casitas o tres casitas más allá, vio, pero no vio a don Luis, pero lo vio salir de una casa, de tres casitas más allá, si él vive ahí es él, si él no vive ahí es porque no es. Pero sí lo vio, andaba vestido siempre de blue jean, camisita y andaba con un beatle, y eso fue un día antes del 28 del mes que salieron los videos, el 27. Y el día 28 Don Luis lo deja cuidando la remesa y se retira a su casa. El día 27 de febrero ve a Don Luis salir de su supuesta casa y caminaron hacia la placita y de ahí se van hacia el supermercado. Agrega que igual llamó la atención el hombre, al Felipe, a la Katherine, de que por qué él llegó a su casa. Caminaron desde la placita donde vive Don Luis, que es como rectangular hacia el supermercado líder y supuestamente ahí fue cuando se juntaron y es la voz que no era Don Luis. Lo vio salir de la casa esa, lo vio

salir a Don Luis, vio la estatura a Don Luis, lo que o encontró diferente después, fue la voz porque estaba tapados con beattle hasta el mentón, así y con gorro y pandemia, pero era su estatura, uno se da cuenta cuando una persona es por la estatura, lo que sí la voz no era él, y los actos de él le hicieron pensar que estaba metido y por sus mentiras, porque no dijo que les fue a calentar la comida, por qué no habló cuando lo tuvo adentro. El 27 cuando fue a presentarse con él, pero anteriormente había estado y ahí y Luis Ahumada estaba conversando con una funcionaria. Desde el principio dijo que siete veces había estado con Don Luis y siete u ocho veces más o menos.

Preguntado por qué eso no lo mencionó en su declaración ante la fiscalía, responde que eso es lo que ocultó la Fiscalía en el sentido de las imágenes, pero después las mostró y las imágenes que su abogado anda buscando ahora y no las encontró, las exhibió solamente la Fiscalía, no lo tiene en sus computadores, ese el problema que hay.

Declaró el 24 de agosto de 2022 y no mencionó esto porque lo dejó para el último, por lo que acontece, por que la Fiscalía no hizo las cosas como corresponde y le ofreció abreviado a gente que con mentiras lo hizo, pero él está diciendo la verdad en este momento, nada más que eso. Preguntado si su declaración prestada el 24 de agosto es verdad o es mentira, respondes que confirma su declaración del minuto cero, Es verdad lo que declaró.

Luis Ahumada no le entregó ninguna credencial, tampoco le entregó ni una documentación, lo único que vio que hizo Don Luis fue que cuando ingresó a dicho lugar él no dijo lo que pasó en

ese momento y por eso dice que está metido. Y las otras personas que mostró el fiscal, las últimas que salen con casquitos blancos son los que le dieron el ingreso, le pasaron una especie de botita, que son como puntillas, para ingresar, le pasaron la chaqueta y el gorro y cada vez que fue, las 7 oportunidades le fueron pasando gorro, chaqueta y puntilla. Las puntillas las dejaba y se llevaba la otra original porque estaban coludidos los guardias que son de rojo. Y cuando él pasaba había una mujer guardia y un guardia gordito que son los que entregan la vestimenta cuando uno entra a Aerosan. Por la otra puerta no se podía pasar porque en la otra puerta existen barreras de detector de metal y al subir en el segundo piso, hay una puerta que da justo a la jaula de seguridad que sin el dedo no puede entrar y las grabaciones que ocultó la policía él sale entrando y sale la persona que pone el dedito ahí porque sin el dedo no podía entrar a la jaula de seguridad. A él lo tuvieron en la jaula de seguridad con 10 millones de dólares, no uno, millones, una cosa que nunca pensó que iba a estar ahí adentro, Había 70 mil millones en Rolex, había muchos millones en diamantes, había muchas cosas y la información que tenía era que estaba todo ahí.

Preguntado si mantuvo conversiones telefónicas con don Luis Ahumada, responde que no, nunca las tuvo, pero lo que dijo Ariel, que él vio conversaciones entre Él y don Luis Ahumada, no eran conversaciones, eran vídeos. Eran vídeos que en el momento cuando don Luis lo ingresó, él llevó una botella de cachantún, que era de la Casa El Espía, la compraron para poder grabar todo lo que había. Los videos que vio Ariel son los que grabó ese día. Ariel García dijo eso porque en los videos salía don

Luis Ahumada. por eso que Ariel dijo que don Luis andaba metido o eso, pero era por los videos que estaban ahí.

Preguntado a que se refiere cuando dice ahora que Luis Ahumada lo hizo ingresar señala que cuando ingresa lo hizo con una persona de DHL, esos lo hicieron ingresar. Y había cuatro, cinco personas adentro. Ingresó con una persona de DHL y don Luis estaba adentro con cuatro personas más. Cuando ingresó el primero que se le pone al lado es Don Luis. Dice que Luis Ahumada estaba coludido porque los actos de don Luis fueron muy... de verdad... prestados.

Responde a la defensa de Eliazar Parra que la persona que iba con él en la Ford F 150 no era Eliazar Parra, en el momento cuando ingresaron había guardias y esa persona, la que ingresó con los papeles trabajaba ahí con Walter Lizana, le dicen el pata alicate, no se podían dar más nombres, no les daban los nombres por el miedo que los delataran. Tal como dijo en su primera declaración, ellos hicieron un pacto, en un restaurante ubicado ahí en Teniente Cruz con General Bonilla, ahí se juntaron Walter, Kati y todo eso, y ahí le llamé la atención a Kati, de por qué la voz, que no era, porque él fue y se lo comentó y tuvo una discusión ahí con Katy y con Felipe. Pero no era Eliazar Parra el que dice la policía y de las cosas que ellos han hablado de las personas indigentes es completamente falso, esas personas indigentes fueron las que quemaron el vehículo fueron los que hicieron eso, pero fue por parte de ellos del lado de Claudio Dote, por ejemplo, Marín.

Contra interrogado por la defensa de Danilo Leyton responde que el 9 de marzo del 2020, cuando se produce el

hecho, no le sustrajo nada a Luis Ahumada. No le robó nada y la hipótesis que dice el fiscal, que la radio estaba fuerte, estaba súper fuerte. La radio que portaba funcionaba con volumen alto. Preguntado sobre lo que hablaban señala que Walter Lizana estaba adentro hablando y sale en los videos que su abogado anda buscando. Walter Lizana sale en el principio operando la situación y esas voces se escuchaban fuertes y eran escuchadas por don Luis, porque estaban la ladito, él sabe que es así.

Preguntado si antes de la intimidación, ese día 9 de marzo de 2020, él fue a la camioneta Ford F-150 a buscar una especie, era una subametralladora de plástico, y cuando salió don Luis Ahumada iba a estar afuera conversando con el otro guardia de seguridad en ese momento, lo recuerda muy claro. Cuando se le preguntó al comisario por esas dos personas que estaban al lado de la camioneta, esa persona era él (el imputado Eloy Varas) y el otro guardia grande, uno gigante, que le decían el Hulk, que fue el que se dirigió a las máquinas de café. Y el hombre se ubicó ahí y ese era el momento que ellos, supuestamente, iban a dar el visto bueno. La guardia que se encontraba sentada ahí, también, por los guardias Jonathan y todo ello.

Preguntado por los momentos previos, cuando es intimidado el guardia, el señor TESTIGO RESERVADO 12 y sobre la imagen donde se ve a un señor instando a las personas a salir de esa sala de espera, responde que en realidad, todas esas personas que estaban ahí eran todos coludidos, eran todos de la empresa, por ejemplo, Julio Venegas, la otra donde trabajaba Walter Lizana, Stephen no sé cuánto, que era de la Cati, eran como cuatro personas de agencias que andaban con todo su personal a donde

sale en una imagen que dicen "vámonos, vámonos", es porque todos ello, hasta Cati, la Cati estaba metida ahí en todo ese núcleo de gente igual. Ese accionar de vámonos, vámonos era porque la empresa tenía que estar parada. Cuando ellos lo hacían, ellos supuestamente, entraban, cuando él (Eloy Varas) entraba ellos entraban con ellos, "esperaban, hacían el atado, se sentaban ahí al lado", pero cuando la gente que estaba coludida veía a ellos que andaban todos juntos, era porque hacían vista gorda y miraban para otro lado y uno pasaba. Sobre los palets que en la imagen de la bodega del 28 de febrero del 2020, no se aprecia lo que posteriormente sí en la imagen del 9 de marzo del 2020, que es una especie de acumulación de palets, responde la idea de ellos era que subieran lo más rápido posible y poner los palets ahí en forma, las pusieron recto y ellos tenían que solo empujar y al empujar los palets se armaría una escalera en diagonal así, pero no se decidió eso, pero lo que fue más rápido, como se pusieron guantes, me entiendes, David Candia, el Henry, el Camilo se quedó en el sector de allá, donde estaba el guardia TESTIGO RESERVADO 12 pero eso lo hicieron ellos. Cuando dice "ellos" se refiere a los cuatro que estaban ahí adentro y que don Luis Ahumada sabe, él sabe bien que los que están ahí encargados que mueven la grúa, el mismo día que fueron los hechos y anteriormente Don Luis sabe las personas que se encontraban, las que desmintió que no sabía los nombres al principio, son super amigos de Don Luis durante siete años y todas las personas de la bodega son amigos de don Luis Ahumada, se pregunta ¿cómo no va a conocer a nadie, ni apellido ni nada si esa gente de adentro es la que está coludido ahí? Ellos son los que realmente, ... "yo

entré y todo así, imagínense, sin más que nada fueron los actos que hubo y las cosas como se vieron, fueron dándolas así". Lo único que la gente, por ejemplo, ellos, ni nadie nunca dejaron de juntarse con otras personas por el motivo que lo fueran a delatar y eso, pero él lo hizo porque igual tienen familia, han sufrido toda la vida y no mataron a nadie, no hicieron daño a nadie, fue todo un hurto millonario que hicieron, y fueron a hacerlo y así fue lo que es, no mataron a nadie.

Responde al defensor de Ariel García, que cuando dice que estaban todos prestados significa que estaban coludidos para este hurto, del minuto cero cuando llamó a una periodista al Canal 4, en el momento que llegó detenido, ella justo estaba haciendo un reportaje a Lucho no sé cuánto, que está en la máxima, y la niña súper atenta igual le escribió, lo escuchó y relacionó todo eso, lo hizo público, como lo dijo aquí el señor fiscal, al principio que lo había hecho público en una cartita porque así fue la verdad. Cuando declaró al señor Baeza, le contó la verdad, ignora el motivo por qué no, del minuto cero, no le creyó y lo entiende porque son delincuentes y no les van a creer si al final dicen no, su palabra no vale. Pero esta es la verdad que él vivió es la verdad, pero es lo que aconteció porque fue el único que estuvo más con el círculo de con ellos, Con ellos porque él fue el único que quedó, como le digo, al arco ahí va dándole, pero no mataron a nadie, no le pegaron a nadie porque él no es así.

Es efectivo que en un comienzo cuando estaban planeando este hurto, hubo personas que finalmente no participaron porque propusieron usar armas verdaderas, pero él las sacó, eran de la misma banda de Claudio Dotte, porque dijeron que por esa

cantidad de plata ellos mataban a cualquiera y él no es un asesino y debido a eso he tenido riñas, quedaron enojados con él, pero era todo así, un hurto millonario. Él invitó a este hurto a don Ariel y agrega que Ariel mintió, no quiso decir la verdad por no quería delatar a Facundo Andía, pero él se encontraba huyendo con Henry y las pistolas que estaban ahí en la casa de Ariel eran de él igual. Él sabrá si andaba con una o no, pero puede asegurarle que Henry Cifuentes y Facundo Andía son las personas que andaban ahí en el aeropuerto, es difícil porque si bien no es familia, esa persona la crió su mamá cuando era chiquitito en Argentina, porque lo dejaron botado y le dijeron que era hijo de su hermano mayor y su mamá se lo quitó y a Facundo y con el tiempo, después cuando tenía 12 añitos, se fue caminando de allá hasta que llegó a la casita con puros instintos de él, así sin saber dónde. Es como familia, es como hermano y si es que hizo este trato, no lo niega, pero no mató a nadie, ni hice nada, y están todos coludidos, más que todo.

Las armas encontradas de Don Ariel no eran de Don Ariel. Eran de su sobrino (de Eloy Varas), y de Henry, lamentablemente Henry andaba con problemas que por las rivalidades de la misma gente que hay en el entorno de ellos y lamentablemente a él lo mataron y debido a eso ellos andaban de la manera que andaban.

Invitó a Ariel porque tiene una hija, no lo conocía cuando llegó de Alemania. Ariel ya había hecho una sobrina y él dijo "chuta quien es este" y resultó que por el bienestar de su misma familia y viendo que era todo prestado era todo un hurto millonario, nadie iba a ser más allá de lo normal invitó a Ariel y resultó ser que aquí están. En esa invitación le explicó claramente

que este era un hurto, que estaba todo prestado, que no iba a haber ningún peligro. Por eso mismo Ariel habla de Don Luis y habla de los videos, porque le mostró los videos y salía Don Luis en los videos, en la parte donde estaban, en la sala adentro y por eso a lo mejor también Ariel asegura que dio a Don Luis es porque tenían los videos. Anda con la memoria de los videos y siempre he querido pasar esa memoria, pero sabe que a lo mejor después de una prueba, después de esto, no es algo que pueda ser válido, pero tiene los videos, tiene las pruebas y no lo presentó a la Fiscalía para no hacerle daño a nadie, porque sabe que Don Luis igual tiene familia, todos tenemos una familia, sabe que el Pedro, la mamita de él, imagínese, no los conoce y les cocina todos los días. Pedro para la organización de ellos, es un Perkins. Pedro es una persona que lo mandan a hacer las cosas y lo conoció estando preso. Es de tan amor Pedro Saldías, es una persona que, si puede ayudar, ayuda. Es una persona que él y su familia, su padre, no son delincuentes ellos, no son, lamentablemente conoció amistades como ellos, que hay otros que son mala clase, otros que son buena clase, y lamentablemente cayó en el círculo y lo vendieron a él. Le da las gracias a la mamá de Pedro y a don Héctor porque tiene un hijo que vale más de lo que se imagina.

Por último, el acusado **Ariel García Garrido** complementando su declaración refirió que el día que se le detuvo los funcionarios de la policía de investigaciones estaban más pendientes del dinero que de detenerlo a él. Se le incautaron 2 pistolas que estaban dentro del domicilio. Él andaba con 2 personas más, uno que nombró antes, Facundo Andía, por ser de la familia y el otro era Henry, que lo mataron. Facundo sigue

prófugo. La policía de investigaciones lo presionó para que aceptara las armas porque de lo contrario se las iba a cargar a su esposa y a su padre, por eso se culpó. Las primeras preguntas que le hicieron al detenerlo fue preguntarle por el dinero. Lo siguieron por 10 días y no lo detenían. Si lo hubiesen detenido antes habría estado solo. Añade que ellos fueron un eslabón en este delito de hurto, en el cual participó porque le aseguraron eso, que era un hurto. No habría ido si hubiese sido un robo. Eloy le planteó que estaban todos prestados, y vio videos y conversaciones que le mostró Eloy. En ese videos vio a Luis Ahumada y a Walter Lizana. Todo cuadraba como le contaba Eloy, le dijeron que todo era un teatro que todos sabían que ellos iban a llegar.

Cuando lo detuvieron estaba con Facundo Andía, con su esposa y su padre. Es injusto que no haya habido videos de su detención y el policía que declaró sobre su detención dijo lo que quiso. La policía de investigaciones le incautó todo el dinero. Se iba a fugar, es una desgracia que le hayan quitado la plata con la que pensaba asegurar su futuro. A Natalia Henríquez la asaltaron en su local, porque pensaban que ella tenía plata del robo y le robaron plata. Y pasaron muchas cosas así. Se querían ir porque sabían que había bandas que lo iban a matar para quedarse con esa plata. Son extranjeros y tienen otra mentalidad. Henry murió por le dinero también.

Interrogado por el fiscal señaló que Henry ya se había ido hacía como un mes y medio antes. Henry tuvo problemas con su familia, porque los andaban rondando personas, no policías, sino gente con maldad para hacer cosas feas, secuestrar y cosas

así porque sabían que había participado en el robo. Por cariño nunca nombró a Facundo Andía. Cuando entró la policía de investigaciones estaba Facundo Andía, pero no lo detuvieron porque estaban obsesionados con la plata, y al final Facundo se fue. No contesta qué hizo Facundo Andía.

Facundo Andia ocupaba la pieza donde se encontraron las armas. Las cosas de Facundo estaban ahí. Henry y Facundo tenían armas por protección, pero cuando se van de la casa ninguno se fue con las armas. Si ellos hubiesen estado con otra mentalidad, sabiendo que la policía de investigaciones estaba ahí, podrían haber ocupado las armas.

No responde la pregunta de con cuánto dinero recibió del robo, tampoco con cuánto dinero se quedó Facundo. Tampoco va a responder preguntas sobre lo que hizo cada uno de los que participó en el robo.

Interrogado por la defensa de Luis Ahumada se le contrasta con su primera declaración, donde afirmó que había visto conversaciones vía WhatsApp entre Eloy y Luis, reiterando aquello, porque vio WhatsApp con videos y conversaciones que Eloy tuvo con "Luchito" en la bodega. Eran entre Eloy Varas y Luis y tenía conversaciones en video que mantuvo con Luchito y conversaban de la plata, de los días que llegaba el dinero, el horario en que llegaba, el cargo de trabajo, lo que él hacía. Escuchó la declaración de Eloy que declaró ayer, que dijo otra cosa, dice que no sabe, que no sabe porqué no se acompañaron los videos.

Sabe que la diferencia entre Robo y hurto es la pena y preguntado que, si es normal en el hurto llevar armas, responde

que depende de la persona que va a robar como trabaje el hurto. Llevó armas porque estaban concertados, para cuando llegaran ellos y "*para ficción de la actuación*" llevaron armas con aire comprimido. Su puesta en escena no era de robo con intimidación.

También se le contrasta con su primera declaración cuando aseveró que había visto cuando Eloy intimidó a Luis Ahumada y este se tiró al suelo, y señala que pudo verlo porque el furgón tiene dos corridas de puerta, dos puertas por los costados y ellos miraron hacia atrás de la bodega.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa de Luis Ahumada.

Compareció **TESTIGO RESERVADO 22**, quien refirió que está en este juicio porque desde el año 2010 a 2022 cumplió funciones en Brinks como cajero y luego administrativo contable. Después de eso pasó de área contable a control de la imagen, dependiente del área de seguridad reportándose a TESTIGO RESERVADO 7 y pasó a ser compañero de aérea, pero no de funciones, de Luis Ahumada. Con don Luis no realizaban el mismo tipo de funciones, pero desde el 2016 a 2022 él fue dirigente del sindicato donde lo conoció como socio y empezó a tener mayor interacción con Luis sobre las funciones dentro de la compañía y conversaban con otros vigilantes sobre medidas de seguridad y mejoras y cuáles eran las situaciones de riesgo a las que estaban expuestos. Él no sabía cómo era el día a día de los muchachos de la calle y por eso necesitaba conversar con ellos. Luis Ahumada estuvo siempre dispuesto a estas conversaciones, de hecho, el personal del aeropuerto tenía horarios distintos y siempre conversaban de la cantidad de personas que estaban a cargo de la seguridad, que

no podían ingresar con armas a las bodegas y, además, en los años en que estuvo trabajando para la Empresa Brink's fueron víctima de varios robos, no solo en el aeropuerto, pidieron cambios en mejora de chalecos y de armas y a la fecha la compañía no ha hecho ningún cambio. Luis le hizo ver sus intenciones de promover mayor cantidad de seguridad, que hubiera mayor cobertura al vehículo principal, que es el que transporta los valores, y tener conversaciones que empujaran a adoptar más medidas de seguridad. Con la Empresa no llegaron a ningún puerto ni a tener recepción positiva de sus peticiones. Ellos recogían las peticiones de los muchachos y en reuniones con gerencia les daban cuenta de las mejoras que se necesitaban.

A continuación, depuso **TESTIGO RESERVADO 23**, quien señaló que Luis Ahumada era compañero de trabajo y fue vinculado artificialmente en un delito. Luis no participó en ese hecho más que por una mera declaración. Eso lo sabe porque conversó con Luis cuando lo convocó a ser su testigo y ahí habló con el claro y preciso y le hizo ver que esto es lo único que consta y que no hay más. Trabajó 5 años en Brinks integró 2 veces el Directorio sindical y el primer año fue director y luego presidente. Con Luis no tiene mayor cercanía, excepto este último tiempo por lo que le pasó y siempre fue un trabajador pro-empresa, a veces tenían conversaciones fuertes porque Luis desconocía que cuando llegaban a situaciones críticas, era porque se habían intentado otras. Y Luis siempre estuvo en posición pro-empresa. El día del robo estuvo en el aeropuerto. En el aeropuerto la soberanía tiene 3 secciones. La parte externa y la interna. La externa es la zona pública y la interna que es estéril y se entra con acreditación bajo

registro y control bajo la DGAC, pero en ese momento había una construcción en el Aeropuerto y ciertos procedimientos no se estaban cumpliendo y ellos tenían que esperar en zona pública, cuando iban a retirar esa carga. El día de los hechos estaba esperando en el camión. Cuando el avión descarga se lleva la carga a un galpón, entra por la zona estéril, pero por los otros lados están abiertos y cualquiera persona puede pasar de lugar público a zona estéril entonces ellos debían ingresar por zona estéril y eso significaba desarmarse (de las armas) y acreditarse, pero ese día tuvieron que esperar afuera. Quedaron dos vigilantes privados mientras Luis hacía trámites. En ese intertanto llaman al conductor y le preguntan cómo estaban, que si habían sabido de un asalto y después por radio de control de la central de la Empresa llaman al líder de la operación encargado de la operación y le dice que no habían sabido nada. El líder era José Tolosa. Este les dice que no saben nada y en eso se preguntan por los compañeros que estaban adentro y aparece la policía de investigaciones y los detiene. Él se encarga de conversar con ellos, porque fue funcionario de la policía de investigaciones y les cuenta que ellos no fueron afectados y por eso los dejaron pasar. Ingresaron a la zona donde estaba TESTIGO RESERVADO 13 golpeado y el conductor choqueado y se encontraron con Luis y se notaba afectado, pero lo vio intentando mantener la calma, con una postura paternalista. Llegó policía de investigaciones y la jefatura de Brinks y TESTIGO RESERVADO 7 y ahí Luis le dice "me asaltaron" y este lo abraza. Eso es lo que recuerda de la situación. Trabajó con Luis Ahumada como 4 años y medio o 4 años. Durante ese periodo de tiempo el trabajo de Luis fue siempre

profesional y muy pro-empresa y comprometido. La Empresa tiene horarios exhaustivos, abusivos draconianos, tenían que estar a veces a las 5 de la mañana en el aeropuerto y Luis ya estaba cuando ellos llegaban y a veces salían a la 1 o 2 de la madrugada y Luis aún estaba. La seguridad de la bodega no depende de Brink's y tampoco depende del control de Brink's las personas que ingresan a la bodega. Si este cargamento no hubiese sido robado se habría retirado la carga, pero por la zona publica, por los trabajos que se estaban haciendo en el aeropuerto.

Contra interrogado por la defensa de Ariel García señaló que se enteró que llamaron primero al conductor y le preguntaron como estaban, qué habían sabido de asalto y después por la radio de comunicaciones llaman al líder de la operación y le dice que supieron del asalto y ahí por deducción, concluyeron que habían sido afectado los compañeros. No supo a qué hora pasó el robo, por eso no sabe cuánto tiempo después del robo vio a Luis Ahumada.

No sabe si Luis Ahumada persiguió a estas personas.

Contra interrogado por la defensa de Eloy Varas señala que declaró ante la policía de investigaciones el 9 de marzo. El tomó la iniciativa porque cuando Luis Ahumada tuvo su primer acercamiento con la policía de investigaciones le pidió el teléfono del abogado y después lo conversó y le dijo que lo llamaron de la policía de investigaciones y que lo estaban involucrando. No recuerda la fecha, le dijo que lo estaban involucrando, que la policía de investigaciones lo estaba citando, pero no sabe de la declaración de una o varias personas. Luis Ahumada no le dijo

qué hizo ese día porque uno intentaba comentar lo menos posible, es muy habitual no tener conversación de ese tipo. No sabe lo que hizo Luis Ahumada el 28 de febrero.

A continuación, se presentó doña **TESTIGO RESERVADO 24**, auditor de seguridad de la Empresa Brink's. Trabaja hace 20 años en esa Empresa y desde 2015 es auditor. El día del robo estaba en funciones de auditoria en sala de monedas haciendo arqueos y cuando terminó, se fue a la oficina de seguridad y administración y ahí se encuentra con las caras desorbitadas de sus colaboradores y compañeros de trabajo y le cuentan que hubo un "diez quince", que es la clave que uno no espera escuchar, porque es un asalto a los colaboradores y ahí supo que había afectado a sus compañeros que eran los de la calle y que había sido en el aeropuerto e inmediatamente relacionó que estaba Luis Ahumada con los vigilantes. Luis Ahumada estaba con 2 camiones, eran 4 tripulantes por camión. Ese día empezó a llamar a Luis Ahumada sin resultado y a su jefe **TESTIGO RESERVADO 7** y en la tarde se comunicó con su jefe y le interesaba saber si había heridos le dijeron que estaban bien físicamente. A Luis Ahumada lo vio ese día a las 11 de la noche en la empresa y a esa hora no hubo preguntas. Hubo solo un abrazo y dieron gracias que estaban vivos. Supo del robo como a las 13:00 h. cuando terminó el arqueo de monedas porque a esa hora subió a la oficina. Como auditor de seguridad su función es preservar resguardar, preservar los activos y valores que la empresa custodia y apoyar en forma externa, como visitar o capacitar clientes, pero ella no iba al aeropuerto porque no estaba acreditada para ir a ese lugar. Se enteró de la carga del

aeropuerto el viernes, e inusualmente se programó para el lunes. Generalmente las cargas llegaban de martes a viernes. Al principio esa información le llegaba por correo a Walter y a ella, el viernes anterior. Con esos correos electrónicos tienen que esperar la confirmación y llegó ese día a las 8 de la tarde y le llega a otras personas a otras casillas, ese correo le llega a más de 25 personas porque son casillas de correos. El primer correo llegó a TESTIGO RESERVADO 7 y TESTIGO RESERVADO 24 y el segundo a seguridad y control de llaves, pero también le llega a la casilla de operaciones internacionales, tesorería, operaciones externas, también estaba la bodega y la DGAC y ese número de 25 es aproximado, de Brink's. Desconoce la cantidad de personas de la DGAC que ven ese correo. Después que llega el primer correo de aviso el viernes o el domingo, porque son 24 horas, cuando se tiene claro que va a llegar la carga se envía la nómina de personas que concurrirán al lugar y ella o TESTIGO RESERVADO 7 informan a la DGAC la cantidad de camiones, tripulantes, armamento, auditor de seguridad, despachante, etc. que concurrirán. En este caso ese aviso se hizo con 48 horas antes.

La función de Luis Ahumada era resguardar los valores y al personal de Brink's, que no se vieran enredados en temas administrativos, revisión perimetral de la losa o aeropuerto donde estuviera él. Y Luis dio alertas de que había una situación precaria de seguridad por parte de la DGAC, Luis llegó varias veces comentando que vio personas sacando fotos, avisó a torre de control, sacaron a esas personas. Además, en ese tiempo, construían el aeropuerto nuevo y el paseo de gente era

gigantesco, notó falta de control no sólo él sino que el otro Auditor también, todo esto en febrero, antes del robo y también tuvieron un problema en bodega, se les extravió por unas horas un cargamento y eso fue la gota de rebasó el vado y ahí el departamento de Brink's, BGS, solicitó reunión formalmente con esa unidad porque pidieron se les facilitara tener el camión más cerca de la bodega.

Luis Ahumada no tenía atribuciones en lo que es aeropuerto, ni en losa, ni en aduana, no estaba a cargo del ingreso de las personas. Si Luis Ahumada tiene fotos del cargamento en su teléfono no es extraño porque era parte de su trabajo. Él tenía que enviar vía correo y fotografías, donde estaba la carga, la cantidad de sellos, enviaba reporte de los akes, informe de todos los movimientos. Ese día él comenzó entregando minerales en la Empresa Argor. Cuando se envió el correo el sábado se envió la nómina de vigilantes que iban a asistir, paralelo a eso también se envía el dato del despachante. También se anota a los inspectores y auditores que van a asistir y ese día había un movimiento grande, de varios vuelos y se envía a todos los auditores, incluyendo al jefe de seguridad acreditados y se copian en la nómina porque cualquiera de ellos puede ir. Recuerda que ese día Luis Ahumada no iba a participar en la mañana porque iba a ir en la tarde, pero como se desocupó antes en Argor, lo llamó Walter, porque ese vuelo se adelantó. Cualquier persona que hubiese ido ese día y estado acreditado habría pasado por esto.

Empezaron a hacer investigación entre ellos, pero luego se traspasó a otro departamento de investigación interna. Ellos por su cuenta, empezaron a hacer averiguaciones y entregaron datos

importantes. Por ejemplo, como grupo se reunían en el café y tenían claro que en algún rato los iban a llamar porque todos los del correo era de interés. Había una persona de BGS que renunció a los 4 meses después y dejó todo y les llamó la atención. También les llamó la atención coincidencia de apellidos de personas que no se fueron bien de la empresa con quienes participaron. Por ejemplo, Alex Sáez Martínez se fue un año antes, pueden ser especulaciones, pero cree que debía hacerse la diligencia y no sabe si se hizo. Otra persona se fue del país y dejó pagado 3 meses adelantado. Esa persona era de nombre Li Zing, no sabe cómo renunció y tampoco fue a cobrar su finiquito, el cheque caducó. Cree que buscaron un chivo expiatorio, y eligieron a don Luis Ahumada que es el peor que pudieron haber elegido, si hubiese sido otro, ella no estaría sentada declarando. Luis Ahumada en 25 años jamás ha estado en una investigación, hubo una fila de personas apoyando a Luis Ahumada en la Empresa.

Interrogada por el fiscal señala que llegados el primer correo llegaba a otros equipos como control de llaves. En ese equipo está Luis Ahumada. No sabe a que hora se enteró Luis Ahumada, pero si se envió el correo a las 8 de la mañana. Luis debía resguardar los valores en el aeropuerto, cuando es recepción restaurar y verificar que vengan kilos y bultos y el ake en buenas condiciones, que los kilos y bultos que salieron de Estados Unidos sean los que llegan. Él podía informar que no estaba de acuerdo con procesos de bodega, pero no estaba en él la administración de la bodega. Por la prensa se enteraban a

quienes detenían por el robo y ellos querían saber desde donde se dio este tremendo golpe.

Contrainterrogada por la defensa de Ariel García Garrido responde que Luis tenía que estar en bodega, cuando ya se pesaran los kilos y bultos y él debía permanecer en la bodega hasta que fuera liberada, aunque fueran 3 o 4 o 7 horas o 8 horas debía estar ahí.

Contrainterrogada por la defensa de Eloy Varas responde que es auditor de seguridad. Luis Ahumada no le contó lo que hizo el 28 de febrero de 2020.

Contra interrogado por la defensa de Danilo Leyton expresó que recién pudo verlo a las 11 de la noche del día del robo, no hubo preguntas solo abrazos porque estaban bien. Cuando volvió de su licencia con el tiempo empezaron a hablar del tema. Del jefe de seguridad se enteró que Luis Ahumada salió detrás de los sujetos. No sabe nada de ir a buscar un vehículo. Luis Ahumada se desvinculó de Brink's porque lo acusaron de haber participado en el robo del siglo 2020.

Aclara al tribunal que el día de los hechos sólo llegó el reporte de Argor, pero no recuerda si Luis mandó las fotos porque ella estaba en el arqueo y ya con la alerta no vio nada.

Sobre el envío del correo, a la agencia de aduanas, eso lo ve el departamento de BGS.

Asimismo, se presentó a declarar nuevamente **Luis Ahumada Muñoz** quien comenzó aclarando que recién en este juicio se enteró de cosas que no sabía. Cuando fue la primera vez a la policía de investigaciones a declarar, el funcionario que le tomó declaración le dijo que dijera todo lo que sabía porque a él

lo estaban "salpicando", le dijo "tienes que saber quién más participó", pero él le dijo que no le puede dar nombres, que a la única persona que vio y que lo intimidó y apuntó con un arma fue Eloy y no conocía a nadie más que a él, y que se lo presentaron con otro nombre. Entonces no podía acusar a nadie no sabía de ninguna participación de nadie. Jamás culparía a otra persona sin saber si está o no involucrada. Tendría que estar muy seguro para poder hacer eso.

También en este proceso ha vivido cosas muy duras, pudo haber salido antes de todo esto, pero no lo quiso hacer porque no se iba a inculpar por algo que no cometió. Se le ofreció varias veces un abreviado, pero si se inculpaba se iba al tiro. Pero no podía inculpar a nadie ni tampoco inculparse él. En la cárcel aprendió que el juicio oral es un arma 50 50, optó por el juicio oral porque sabe que no tenían pruebas en contra de él. Siempre piensa en qué se equivocó, qué hizo mal para estar aquí.

Cuando declaró el detective Cárcamo dijo que él había participado en una reunión con ellos y eso le dio rabia y odio contra ese policía porque afirmaba cosas que nunca fueron, nunca participó en ninguna reunión. Sobre las páginas que veía en internet es por trabajo. Cuando estaban en aeropuerto después del robo 2020 los llevaron a un área de seguridad de la DGAC y estaban revisando en internet y vieron que don Eloy era argentino, tenía nacionalidad argentina y la persona que trabajaba en Brinks, que les despertó la duda, así como dijo la testigo que estuvo antes, que era su compañera, les había contado que tenía familia en Argentina. Se refiere a Alex Sáez que trabajaba con ellos. Pensaron que eran familiares, pero eso

nunca lo supieron. Incluso en el robo del 2023, él recibió el llamado del conductor y le dijo 10-15 en el aeropuerto, 10-15, él le preguntó si estaban todos bien y le contó que había un fallecido. Se entrevistó con policía de investigaciones y en ese momento le hizo saber que había una persona que había trabajado con ellos.

En ese tiempo tenía dos teléfonos de la empresa porque el primer teléfono cuando fue el robo del 2020 se le incautó, entonces la empresa le entregó otro teléfono, con otro número y él pidió que le mantuvieran el otro teléfono. La Empresa le hizo llegar el otro chip y él tenía dos teléfonos de la empresa porque cuando trató de devolver uno le dijeron que se quedara con él. Cuando fue el robo del 2023, él trató de dar de baja ese teléfono y Alex Sáez lo llamó justo el día antes del robo, la noche antes del intento de robo del 2023. Él le contó eso a la policía de investigaciones y el detective le dijo que no diera de baja ese teléfono. Entonces, hasta que lo detuvieron, él mantuvo dos teléfonos y el detective dijo que tenía solamente uno. Él siempre llamaba a su señora a la hora de almuerzo y en las tardes y después en las tardes cuando pasaba a buscar a su hijo a la universidad. El policía dijo que tenía unas pocas llamadas con su hijo, pero él nunca ha tenido otro teléfono. El teléfono que era de él se lo regaló a su hija y jamás he tenido otro teléfono, entonces le pareció raro que si entregó todos sus teléfonos y sus números y las claves para que pudieran revisarlo, que él dijera que él solo tenía un puro teléfono, cuando él entregó los dos teléfonos.

Sobre la radio Eloy le sustrajo una radio y la credencial y cuando lo intimidaron nunca escuchó la radio de Eloy no sabe si

funcionaba o no, con el ruido adentro de bodega no escuchó, pero cuando vio de reojo lo único que escuchó fue un clic, como que tiraron algo para atrás y era la culata de la ametralladora o como se llame el armamento, porque no es experto tampoco y le dijo tírate al suelo tal por cual.

Se le exhibe al acusado Luis Ahumada el video **otros medios de prueba 219 video 3 desde el minuto 12:20** el que se reproduce. El acusado refiere que como se ve en las imágenes él estaba sentado y ve que Eloy se da vuelta lo apunta y lo tira al suelo y le mete la mano en el cuello y le saca la credencial y de la cintura le saca el radio transmisor y luego llegan otros sujetos y empiezan a subir y a tirar sacos hacia abajo. En la imagen se ve que Eloy deja la credencial y radio en una silla y después que va hacia el interior de la bodega y los pasa a buscar y tiene que ser la credencial y la radio.

Sobre el arma escuchó un ruido clic metálico, parecía un arma de guerra como esas de las películas de nazis y tiene que haber sido de 50 o 60 cm.

Se le exhiben los **otros medios de prueba de la prueba** de su defensa, consistente en una fotografía de la credencial otorgada por la empresa Brink's Chile. Señaló el acusado que esa fue la credencial que tuvo que sacar después de la sustraída. Para poder tenerla tuvo que hacer parte de Carabineros y presentar papeles de la DGAC, le costó porque no quería volver al aeropuerto. Eso es una tica. Tiene el número 5 que implica entrar a cualquier parte del aeropuerto. La entrega la DGAC. La credencial sustraída era igual, pero vencía al parecer el 2022, porque se otorga por 3 años.

Se exhibe el **documento número 2** de la prueba de la defensa que corresponde a correos electrónico de fecha 9 de marzo de 2020 entre don Luis Ahumada y doña TESTIGO RESERVADO 9. Ese correo lo mandó él. Se lo envió a Francisco Carrasco y a Javier Espinoza, a Planificación. Planificación son los que hacen la programación de la ruta, de todos los movimientos que van a hacer los vigilantes en la calle.

En asunto: RE ALHA Lunes 09:03/2020 entrega a las 07:30. Alha es una empresa de metales. Sólo cuando los montos son altos ellos lo escoltan.

El correo dice: Buenos días CB ingresa a las 07:40 horas ingresa a empresa Argor.

CB es camión Blindado y en el correo adjuntó una foto para mostrar que va detrás del camión en dirección a la bodega. Después hay otra foto del camión entrando a la bodega.

Más abajo hay correo que le envía Francisco Javier Carrasco de BGS enviado el 6 de marzo viernes a las 09:52 am

Estimados buenos días junto con saludar favor notar que el siguiente servicio de entrega a las 07:30 para el día lunes 9 de marzo de 2020.

Aparece recuadro donde se ve el movimiento que es el formato que se entregan y el cliente de origen y el de destino. Cliente: ARGOR; ORIGEN: Brink's; Transporte: Terrestre; Hora presentación en Argor 7:30; Piezas: 29 cajas; Monto trasladado: 8 millones de dólares

Luego él vuelve a enviar un correo 9 de marzo a las 10:31

Lo envía a TESTIGO RESERVADO 9, TESTIGO RESERVADO 7, TESTIGO RESERVADO 26 Planificación Eugenio Ceballos, Víctor

Manuel líderes de operación a líderes de operaciones externas BGS, Tesorería olivos, control de llaves de seguridad.

Asunto; importación BOFA LUNES 9 de marzo

Buenos días: carga recibida en los tripulación llega 20 minutos después por no haber autorización de DGAC. Sello de AKE revisados sin observación. Carga es trasladada junto a la tripulación a la bodega de Aerosan donde se revisan estado de sellos operando 228 kilos carga es resguardada en altura móvil de apoyo realizando cobertura al exterior de bodega, tripulación queda a la espera de la liberación aduanera. Adjuntó imágenes. Se muestra una caja que es el AKE y Luis Ahumada explica que venía con un sello desde Estados Unidos y que ellos pedían que no lo pusieran para que la gente no supiera donde venía la carga. Hay otra foto adjunta donde personal de bodega abre el AKE para sacar los sacos que están adentro y luego en otra foto se levanta el AKE para sacar los sacos donde se llevan a una pesa. Luego en la siguiente foto es personal de bodega. Ellos no tocan los sacos, es personal de Brink's los que toman los sacos una vez que se abre el AKE. En ese tiempo también hacía grabaciones, pero algunas aerolíneas no querían eso y tuvieron problemas. Hay otra foto igual a la anterior, pero desde otro ángulo. Las personas que se ven atrás es personal de bodega, que pesan la carga. Hay otra foto de los sacos ordenados y se ve el pie de un vigilante se pone film y se ponen en altura. En la otra imagen se ve el número de guía que es la etiqueta que entregó la balanza, número de saco, peso. Peso 228 kilos, bultos 14. Fecha emisión 9 de marzo de 2020. En la otra foto se ve la carga que está en altura. Esta es la

carga que se sustrajo. Solo tenía que llegar personal de aduana a liberarla.

Ese día tuvieron el inconveniente que el camión no podía estar adentro porque no tenían un vigilante acreditado, se informó que no había vigilante acreditado y no podía entrar a losa entonces como no tenían permiso para ingresar a losa con ese vigilante la carga iba a tener que ser retirada por fuera. Como estaban muy expuestos afuera se pedía un camión de apoyo y tenían que estar los dos camiones para poder realizar la carga, esta no se podía sacar si no estaban los dos camiones.

Incorpora el **documento número 3** que corresponde a 12 páginas de correos electrónicos del mes de febrero del año 2020.

Asunto URGENTE carga valorada: importancia alta. Es un correo copiado de TESTIGO RESERVADO 9.

Estimado junto con saludar favor recordar confirmar reunión para este jueves 27 de febrero a las 10 am en las dependencias de Aerosan importación Esto con el fin de revisar lo siguiente.

Manejo cargo val miércoles 5 de febrero

Reforzar procedimiento de custodia en bodegas

Definir lugar para revisiones de carga (aforos aduana)

EPP vigilantes ´ privados

Acceso de personal Brinks a bodega

Favor si quiere tocar tema adicional

Explicó Luis Ahumada que por las situaciones que habían ocurrido anteriormente se convocó a esa reunión. Un día él fue a la Torre del Control, porque un vuelo no despegó, pero de eso se enteraron después, al otro día, porque ellos una vez que dejaban la carga en el avión se iban. Fue a la torre de control donde habló

con un jefe que le indicó lo que la Empresa podía tener y hacer para saber cuándo despegaba el avión, pero había que pagar por eso y el área de seguridad no podía pagar. Los recursos para el área de seguridad eran mínimos.

Un día vio que le estaban sacando fotos a un camión Brink's en el puente 16 y dio cuenta a la DGAC y estos a la policía y a esas personas las sacaron. Él tomó fotos de las patentes y las entregó a su jefatura para que vieran que se podía hacer.

Antes la carga no se guardaba en la bodega, se guardaba arriba del camión hasta que Aduana la liberara. Entonces la carga estaba en una bóveda, y el camión permanecía cerrado todo el día. En una oportunidad se perdió una carga, estuvo horas perdida en el aeropuerto y nadie sabía si había o no llegado.

Página 9 del correo. Fecha. Miércoles 5 de febrero del 2020 a las 10.27 TESTIGO RESERVADO 9. Estimados. Esta situación es grave, me indica personal de DEPOCARGO que se llevó parte de la carga a dicha bodega, que no saben qué era. En estos momentos va personal de Brinks a DEPOCARGO a verificar donde está esta carga.

Explicó el acusado que este correo es de la situación que contó anteriormente, de repente no llegaba la información de la empresa o de Brinks de otros países que mandaban que la carga, que se había enviado a Chile y a veces llegaba la información tarde y Brink's no sabía que la carga venía en el avión.

Interrogado por la defensa de Eloy Varas señala que sobre la descripción de su domicilio que hizo Eloy Varas, no se ajusta a la realidad. A dos casas de su casa no hay plaza, debe estar a 4 casas. Su casa no tiene tejas, no tiene árboles en la

casa, no hay palmeras. Su casa no es de un piso. Son cuatro casas juntas. La persona que va a la casa de atrás entra por el lado de su portón, pero su casa y la casa del vecino no tienen entrada hacia la casa de atrás porque están diseñadas de una manera que como quedan como casa esquina. Todas las casas comparten el techo, pero su casa no es de dos pisos porque él le hizo una ampliación hace como 8 o 9 años más menos y su casa tiene tres pisos. Y no es una ampliación pequeña, se nota el tiro que no es como de dos pisos. Nunca se reunión con Eloy. Lo vio el 28 y el día que lo asaltó y luego se lo encontró en el calabozo y Eloy le dijo *"Don Luis ud no tiene nada que ver. Se lo juro por mis hijos que voy a decir toda la verdad porque este es un tema que tenemos contra el fiscal. Yo voy a decir toda la verdad para que usted se vaya y no tenga nada que ver"*. Y le dijo, *"deme la mano"*, pero no quería dar la mano, y Eloy le dijo, *"deme la mano Don Luis, pero míreme a la cara, míreme a la cara y le digo que voy a decir toda la verdad"*. Él le dijo: *"esta es la tercera vez que te veo, te doy la mano y mira como estoy, estoy destrozado perdí todo"*. Conversó con Eloy el 28. Eloy jamás fue a su casa, nunca dejó botado el aeropuerto para ir a almorzar a su casa. A veces se reunían con los vigilantes y hacían una "cucha", compartían la comida. La única vez que pudo haber quedado solo fue cuando iba al baño o fumar un cigarro. No tenía que estar al lado de los billetes, tenía que observar que viniera gente de la aduana y una vez que viniera la gente de la aduana informaba y quedaba liberado. No sabe si Eloy quedó solo en la bodega porque puede haber mas personas. No es verdad que Eloy quedó hora y media solo. Solo cuando la carga era liberada se retiraba. Tampoco

escuchó la radio. No es jefe de seguridad. Toda la gente anda con radio en el aeropuerto. Tiene audición normal. Eloy debe haber estado a dos metros de él.

Sobre los correos, no recuerdo haberlo visto porque no revisaba su bandeja de correos. Siempre tenía más de 5.000 correos. Esperaba que lo llamaran o le enviaran un WhatsApp.

Se autoriza un **nuevo interrogatorio a su defensa**, respondiendo que la primera vez que declaró fue el 9, el mismo día del robo y entregó sus datos, nunca pidió que resguardaran sus datos cuando declaró.

Continuando con la **prueba de la defensa** de Luis Ahumada compareció **TESTIGO RESERVADO 26**, administrador de empresas quien depuso que fue citado para aclarar o para responder determinadas preguntas relacionadas a protocolos de Brinks o protocolos en general que pueden haber afectado una situación generada hace un par de años atrás, precisamente, al robo sufrido por Brinks en el año 2020, en el recinto de aeropuerto de Santiago, en el túnel número 23, en la bodega de Carga.

Desde el año 2014 hasta el 2022 se desempeñó como gerente nacional de seguridad de la empresa transportadora valores Brink's, donde sus principales responsabilidades estaban dadas por generar o transmitir en primer instancia los protocolos internacionales de la compañía, convertirlos a los protocolos locales, según la naturaleza y las características de las operaciones en Chile, con la cobertura y protección. En estos años, casi 7 años, llegó a tener la seguridad y la responsabilidad de 25 sucursales y de, aproximadamente, los 180 a 200 camiones

que día a día transitaban con dinero en efectivo haciendo retiros y entregas, cargas de carros automáticos desde Arica a Punta Arenas, incluido también todas las operaciones relacionadas a metales preciosos que se desarrollaban en el norte y en el sur. Otra tarea importante también era la de definir, alinear con la autoridad criterios de actuación, particularmente alinearse a los protocolos definidos por cada una de las autoridades fiscalizadoras en materia de seguridad privada para los distintos tipos de recinto de acción de la seguridad privada y sobre eso alinear internamente los protocolos propios de la compañía para poder actuar según el cumplimiento legal vigente y las condiciones de seguridad definidas primero por la compañía alineadas y validadas por la compañía de seguro de tal forma que sus operaciones tuvieran la cobertura correspondiente.

Particularmente recuerda de este evento, que estaba en su oficina cuando recibe una comunicación vía telefónica del jefe de seguridad de Santiago reportando que uno de los vehículos había sido víctima de un asalto, particularmente en el recinto aeroportuario, y que se estaban activando los protocolos de seguridad. Recuerda que tomó su vehículo particular y se dirigió de inmediato al recinto aeroportuario, particularmente a las bodegas de carga que se encuentran al inicio del terminal, a un costado de la oficina principal del SAG, donde efectivamente se había producido un robo de valores desde el interior de la bodega que no había habido particularmente en este incidente enfrentamiento armado entre los posibles delincuentes y personal de Brink's. Con esta información se trasladó de inmediato al recinto aeroportuario. Al llegar, efectivamente se había aislado

un sector donde había habido unas camionetas. Básicamente la información recibida en primera instancia era que se habían sustraído todos los valores que en ese momento estaban a disposición y que no había habido ni disparos ni daños a las personas y que además el personal que eventualmente habría sustraído los valores ya se habría retirado. Que habría ingresado personas simulando ser perteneciente a otra compañía logística no relacionada con Brinks y que en dos vehículos habrían escapado. Estaba el auditor de turno Luis Ahumada, el jefe de seguridad que llegó con él y también habló con algunos vigilantes. Tuvo la posibilidad de reunirse también con los abogados de Brink's que llegaron y con personas de la Dirección General de Aeronáutica a cargo de la seguridad del aeropuerto y con personas de la policía de investigaciones.

Sobre la recomendación de la Empresa a una persona cuando está siendo intimidada con un arma, según los protocolos de Brink's, la política general es el no enfrentamiento porque la ley es extremadamente rígida para el cumplimiento y el funcionamiento de las empresas de transporte de valor. En la definición de armamento, calibres y cantidades, claramente la delincuencia no actúa bajo esos mismos parámetros. Entonces, es muy normal que cuando en el proceso de evaluación de cometer un delito se evalúe contra qué me voy a enfrentar, es muy probable, y de acuerdo con la lógica y la casuística, que el agresor tiene un poder de fuego mucho mayor, con armamento mucho más moderno y con mayor cantidad de munición. En esa lógica es que la definición interna es no ir al enfrentamiento, permitía incluso generar algún grado superior de supervivencia,

pero lo más importante es resguardarse en el vehículo donde están las principales medidas de seguridad de resguardo, considerando que los camiones blindados tienen la capacidad de recibir ataques de municiones sobre los 7.62 x 35 mm. Entonces el protocolo general es no enfrentarse y si así fuera, lograr el enfrentamiento cuando las medidas de seguridad están sobrepasadas. La disposición es entregar, evitar y no generar condiciones de riesgo en la presión con el delincuente que puedan, además, incluido traer algún tipo de afectación personal. Es decir, voy a actuar hasta que no coloque en peligro mi vida, si hay que tomar acciones estas deben ser de carácter pasivo, en una actitud que no logre afectar la adrenalina del delincuente. O sea, no se va con las manos arriba, no se va con las manos en posición de ataque o enfrentamiento, sino agachándose, entregando y disponiendo lo que el delincuente vaya necesitando o requiriendo. Esa es la norma general definida en los protocolos. Ahora, la concentración de las medidas de seguridad y de las estrategias de seguridad pasan para no llegar a esas instancias, lo que lógicamente están definidos en los protocolos, pero considerando que los protocolos, como una medida exclusiva, no funcionan sino están insertas en un sistema, de ahí es donde entra a jugar también las condiciones ambientales, las condiciones de seguridad de los recintos donde se operan y las medidas de seguridad definidas por la autoría en aquellos recintos donde estos tengan colisiones. Entonces entendemos que esa es la última medida a cumplir.

A la época del robo, Luis Ahumada era auditor de seguridad que tiene dos áreas de trabajo. La primera área es al interior de

la instalación, es decir, control de procedimientos de seguridad al interior del recinto propio de Brink's, todo lo que está relacionado a protocolos de apertura y cierre de bolsa, control de llaves, control de vehículos, controles de ingresos, controles de salida, resguardo y control y revisión del armamento que se utiliza para la función de los vigilantes privados, cumplimiento y control de los procesos de acreditación administrativa ante los organismos de seguridad privada. Y la otra tarea principal se produce en calle como cargas de caja automático, entregas y retiros de valores, análisis de seguridad de aquellas instalaciones que puedan ser más sensibles o que puedan revestir un riesgo mayor, análisis previos a la instalación de máquinas o de cajas contenedoras de valores y una tercera función particularmente que está relacionado con una de las operaciones más críticas que es el transporte de valores en el recinto de aeroportuario. En el recinto aeroportuario por normativa de la DGAC la empresa debía enviar un listado con 24 horas de anticipación para facilitar los ingresos al recinto de aeroportuario y particularmente el auditor de seguridad primero, era el encargado de enviar esta información a la autoría aeroportuaria y además iba acompañando todos los procesos de transporte de aeropuertos por lo delicado de los movimientos y, además, como ente coordinador entre las bodegas, la dirección funcional de aeronáutica y la propia empresa. Muchas veces ocurrió demoras en los accesos, tiempos excesivos de espera, tiempos excesivos en los procesos de control, ausencias de coberturas, de seguridad, etc. La función de esta auditor era asegurar el flujo y que el proceso de entrega o retiro de valores se haga en el menor tiempo posible y con las

mayores condiciones de seguridad, coordinando con la bodega, particularmente, la apertura y cierre de puertas, coordinando con la dirección de la aeronáutica, la presencia de los vehículos. Muchas veces, y eso es parte de la rutina diaria, puede ocurrir que un miembro de una tripulación de transporte de valor se enferme entonces esta persona también cumplía ese rol de asegurar que la tripulación estuviera en condiciones debiendo incluso generar aquellas coordinaciones en caso de tener que generar algún tipo de reemplazo. Entonces, finalmente el rol era primero estar durante toda la permanencia de las operaciones aeroportuarias dentro del aeropuerto generando este tipo de coordinaciones, ayudas, facilitaciones y asegurando que el proceso se cumpla en absoluta normalidad. Entendiendo que los procesos se ocurrían desde muy temprano en la mañana, desde las 5 y media de la mañana, y algunos procesos ocurrían hasta muy tarde, incluso 11, 12 y hasta 1 de la mañana eventualmente. Estos eran los roles fundamentales y principales de él, como auditor de seguridad.

Luis Ahumada no portaba arma dentro de su labor, no estaba definido aquello, ni por protocolo de la empresa, ni estaba autorizado por ley. Lo recomendado al auditor de seguridad si era intimidado con un arma según el protocolo, era entregar o facilitar lo que los delincuentes solicitaron en ese momento, tratando de resguardar la mayor cantidad de recursos de la compañía. Como no está bajo la custodia directa de la persona, en este caso el auditor, era obedecer y facilitar lo que los delincuentes exigen o pidan. No se recomienda correr, no se recomienda ninguna actitud que al delincuente le pueda generar algún acto violento

que lo pueda hacer, detonar, llegar a disparar o agredir a la persona y, en todo caso, correr bajo ningún motivo.

Luis Ahumada partió en la compañía como vigilante privado, entonces el rol de vigilante privado está definido en la ley, está definido que tiene que obligatoriamente usar armamento y una vez que deja de ser vigilante privado ya no ocupa más armamento. Solamente la autorización del porte de arma como vigilante privado es mientras desarrolla sus funciones. Él llegó a la empresa en 2014 y Luis ya no era vigilante privado, por ende ya no ocupaba armamento en aquella época. Uno de sus roles y funciones era asegurar que el 100% de los vigilantes privados y del 100% del armamento en la compañía estuviera debidamente acreditado entonces tenía la responsabilidad de mantener las acreditaciones y los contratos de comodato que se mantienen con el armamento.

Los vigilantes privados son los que portan, exclusivamente, armas, visten de azul. Un vigilante privado con armas, enfrentado a un delincuente va a salir perdiendo, por las capacidades que normalmente ocupa la delincuencia, por lo que es obligatorio utilizar los conceptos básicos de legítima defensa que son parte de lo que está capacitado el vigilante privado y si las medidas de seguridad fueron vulneradas, deben hacer caso a lo que los delincuentes exijan, que, normalmente, es entregar el armamento, entregar el chaleco antibalas, que son los elementos que normalmente han sido sustraídos en los casos de vigilantes víctimas. No tiene recuerdos de haber visto los videos del robo, lo que si vio fue una cámara de un camión, pero que no estaba en la bodega, estaba fuera.

En cuanto a la bodega de Aerosan, que es desde donde se sustrajo la carga, Brink's no tiene el control del ingreso de las personas a la bodega, ni al recinto aeroportuario ni al terminal de carga donde ellos operan. El control es dependiente de la división de la aeronáutica civil y a la bodega, Brink's no tiene control de acceso contra nada.

Depuso el testigo **TESTIGO RESERVADO 27**, empleado de la Gerencia de Seguridad técnico logístico que compareció porque Luis Ahumada, está en un proceso en el cual, a su parecer, no debería estarlo. Sabe que el robo del 9 de marzo del 2020 fue un robo de una carga internacional, la cual llega al aeropuerto con una programación. En este caso, le tocó asistir al aeropuerto a su compañero Luis Ahumada y, desafortunadamente, se topó justamente con el robo en las bodegas del aeropuerto. En Brink's él desarrollaba las mismas funciones que Luis, como auditor de seguridad, también cumplía y desempeñaba las funciones de estar en el aeropuerto para hacer la verificación y validación de lo que llegaba desde el extranjero. Ese día 9 de marzo del 2020 le tocaba asistir al aeropuerto, pero no concurrió porque la coordinación se hace de forma espontánea con respecto al aeropuerto porque las funciones que cumplen ellos son muchas. Dentro de estas funciones son controles internos de la compañía, controles externos de la compañía, como por ejemplo realizar una revisión del perímetro afuera en la zona de los bancos, que son las casas matrices, que están en pleno Santiago Centro. Entonces ellos llegaban en la mañana, temprano, pero no tenían claro si uno iba, no saben a ciencia cierta quien acude al servicio, eso lo

van revisando y analizando a medida que uno se va desocupando o el otro se desocupa primero.

Dentro de sus funciones no está permanecer todo el rato dentro de la bodega de Aerosan vigilando visualmente la carga. sobre la función que cumplen cuando la carga ya es dejada en bodega señaló que la responsabilidad es de la bodega porque la responsabilidad de ellos como auditores cuando llegan estas cargas es hacer la revisión de los sellos que vienen las cargas, el peso que tiene, las cantidades de bultos que vienen, ese es como un control que hacen, ellos validan, es como un cruce de información, o sea, si el resto me dice que son 20, yo que tengo que verificar, si son 100 kilos se verifica que sean 100 kilos. Como auditor no tiene ninguna potestad ni legal ni por preparación, se pregunta, ¿Qué hago con la carga? ¿La dejo en mi espalda? No puede hacer eso. Eso es todo lo que hacen como auditores de seguridad. Como auditor de seguridad no tiene el control sobre quién ingresa o permanece en la bodega mientras se encuentra la carga de Brinks, eso es imposible. Es como que si se parara en un supermercado a restringir el ingreso de una persona.

Sobre la trayectoria de Luis Ahumada, sabe que llevaba muchos años en la compañía, más de 20 años. de la custodia de monedas, si mal no recuerda, y con el tiempo él fue avanzando y se avanza porque se va ganando la confianza y se va demostrando con hechos que tiene más capacidades para hacer más cosas, sobre todo con cargos de confianza.

No sabe si Luis Ahumada fue vigilante privado.

Si ese día 9 de marzo, él se hubiera desocupado primero, habría concurrido al aeropuerto Santiago. Se enteró de ese robo

porque en la mañana salió a hacer el tema de la entrega de los bancos, y una vez que retornó, no tiene con exactitud obviamente la hora en que se le notificó, pero si mal no recuerda, TESTIGO RESERVADO 7 que era su jefe de seguridad y don TESTIGO RESERVADO 27 le notificaron. Él concurrió al aeropuerto y vio a Luis Ahumada, lo vio mal, destrozado es un poco complejo poder expresarlo porque en la condición en la que uno lo ve, como lo encuentra, es fuerte, obviamente uno con el cariño que tiene, el aprecio que tiene a la persona, es fuerte vivirlo.

Interrogado por el fiscal responde que sentía aprecio, cariño por don Luis Ahumada, era bastante cercano por la relación laboral, porque cuando uno convive y comparte día a día, sobre todo cuando tenían turnos casi de 12 horas, obviamente se genera un vínculo un poco más cercano.

Contra interrogado por la defensa de Ariel García señala que ellos recibían un correo informativo de las cargas del día anterior, en esa época se usaba una casilla genérica en la cual, por dar un ejemplo, son 20 auditores, están los 20 auditores dentro de la casilla, pero solamente tienen acceso a los auditores, los que estén en copia en el correo, todos. De hecho, esos correos se enviaban no solamente a ellos, porque hay que entender que esto es un proceso logístico, dentro de un proceso logístico tienen que estar todas las áreas involucradas dentro de un procedimiento, tales como operaciones, el personal del recurso humano, el abastecimiento del combustible, y suma y sigue. Entonces es un correo que es bastante amplio. La casilla es una sola, pero dentro de todo el correo son muchos los involucrados, porque tienen que estar todos al tanto y conversar unos con otros como parte de la

operación, qué va a llegar o qué sale según sea el servicio. No podría entregar con exactitud el número de cuántas personas que saben el valor de las cargas y los destinos de esas cargas en la empresa, porque son casillas de grupos de correos. Esa información claramente es una información privilegiada e importante porque obviamente son cargas valoradas, pero si ahí había grupos por ejemplo de operaciones externas había un grupo de casillas de operaciones externas dentro de ese grupo había 6, 7 personas más.

Sobre el monto que se sustrajo sólo sabe lo que salió en televisión, más allá no tiene más información de eso. Era un monto alto, pero no tan alto como otros montos que sí se han trasladado.

En el tiempo que llevaba como auditor, no estaba autorizado para conversar de la información de Brinks con otras personas que no fueron de la empresa. Como auditor de seguridad sólo cuando iba al servicio se entregaba una información previa, sobre la hora de llegada de los vuelos y la hora de salida de los vuelos que traían la carga valorada, pero esa información se entregaba el mismo día. No hay una información programada, por ejemplo, el día anterior, y lo otro que también es importante, es que los vuelos presentan retrasos o adelantos y esa información uno no tiene cómo manejarla. Puede saber la información oficial de la llegada de un vuelo o la salida de un vuelo, pero no si se retrasó o no. Esa información no podía dársela a otras personas. La información del vuelo la reciben el mismo día.

Las personas externas de Brinks no podían manejar esa información. En su día de trabajo, como auditor de seguridad

puede dialogar con personas distintas a la empresa, sobre información cotidiana. El testigo le aclara que ellos no pueden custodiar porque no tienen los implementos ni la capacitación legal para poder custodiar una carga valorada. En el cumplimiento de la función en el aeropuerto, puede intercambiar, dialogar, información cotidiana con personas distintas, no hay una restricción. Si alguien lo saluda obviamente, le devuelve el saludo: cómo estás, buenas tardes, hola, qué tal, cómo estás, buenos días.

Preguntado si conoce alguna aplicación donde se conozca el horario de llegada y salida de vuelos responde que no la conoce. La única información que maneja de salidas y llegadas de vuelos es a través de su trabajo, por contacto telefónico con los personal de BGs, que son las personas que tienen las coordinaciones directas con la aerolínea. Ellos son los que informan por teléfono si se atrasa, si se adelanta o llega la hora, ellos son los que informan.

Contra interrogado por la defensa entonces de Eloy Varas si es una situación irregular que ellos dejen solo a una persona extraña, totalmente extraña, al cuidado de esa bodega durante una hora y media, responde que el cuidado de la bodega no es responsabilidad de Brink's, el cuidado de la bodega es de la seguridad, sea privada, interna o externa de la bodega. Si sale de la bodega, probablemente lo hace a estirar un poco las piernas, o a fumar un cigarro, o al baño, pero la bodega misma debe tener su seguridad. Brink's no es parte de la seguridad de la bodega. Preguntado si ellos dejan a un extraño que haga lo que quiera dentro de la bodega, el testigo insiste que las personas

que están dentro de la bodega es responsabilidad de la bodega. No es responsabilidad de él, en su calidad de auditor de seguridad llamar a otra persona para pedir que este sujeto abandone el lugar. Preguntado si en el caso de haber una carga valiosa y no existir ningún funcionario de otra institución que esté resguardando la bodega, ellos pueden pedir que salga esa persona, explica que no podría reconocer a personas extrañas, porque pueden ser de la bodega, él no tiene un listado, una nómina de la gente que está en la bodega, esa persona extraña puede ser el encargado a la bodega puede ser la persona que hace el aseo, si sale a fumar un cigarro y queda alguien adentro no tiene como definir eso. Preguntado si conoció ese mismo día a un sujeto extraño o un funcionario del aeropuerto, si puede dar aviso responde que él no tiene como saber si es una persona extraña, el testigo pregunta si es extraño según qué apreciación.

Aclara al Tribunal que dentro de la nómina que se le entrega a la DGAC él aparecía como uno de los que iba a concurrir, si mal no recuerda estaban los tres, incluyendo a TESTIGO RESERVADO 7, porque eran los tres acreditados entonces si uno no podía por algún tipo de contingencia concurría el otro. Indica el testigo que el día del robo había dos trabajos que hacer, uno que era hacer el seguimiento a una entrega de una carga que se hace en Lampa y otro movimiento que en Santiago Centro que es el tema de la entrega de los bancos entonces en este caso, don Luis fue a lo que era la entrega de LAMPA y él fue a los bancos. El de los bancos se demora un poco más, pero si él se hubiese desocupado antes, obviamente debería haber ido él al aeropuerto, pero se desocupó Luis antes. En cuanto al monto de la carga valorada de

ese lunes, no lo tenía claro. Y no sabe si esa información iba en este primer correo en el cual él estaba copiado. Hasta donde sabe, los montos se entregaban después. El primer correo es como el informativo de lo que se va a hacer para que la logística se ponga de acuerdo, distribuir los recursos de las personas, horario, pero de monto no recuerde.

Se autoriza un nuevo interrogatorio a su defensa. A Luis Ahumada le decían Ahumada, Don Luis, otros que son más cómicos, como Osito Gominola. Nunca escuchó que le dijeran Luchito.

Contra interrogado por el fiscal responde que ha ido a la casa de Luis Ahumada, no tiene la claridad de cuántas veces, pero fue hace bastante tiempo. Fue por un tema del intercambio del vehículo de la empresa. La casa es de color blanco, de tres pisos. En la cercanía es como un pasaje entremedio Hay plazas cerca, no tiene claridad de metros, pero en todas las villas hay una plaza. No hay una palmera fuera de la casa de Luis Ahumada.

Contra interrogado por la defensa de Eloy Varas responde que no recuerda si afuera de la casa de Luis Ahumada hay algún arbolito. Respecto de las tres personas que iban en la lista de los que podrían concurrir ese día estaba él, Luis Ahumada y TESTIGO RESERVADO 7. No sabe si Luis Ahumada, sabía que estaba en esa nómina. Él tampoco lo sabía, se enteró el lunes. Esa lista la confecciona el jefe de seguridad. Si no se equivoca, ese correo no se envió el viernes, sino que se informó el fin de semana. No sabe si el sábado, pero a ellos se les avisó el lunes. La información se envía con un día de anticipación a la DGAC, porque ellos tienen que tomar conocimiento para que ellos también tengan sus

recursos para poder cubrir la operación. Pero si él (el testigo) vio el correo el lunes o el viernes, lo sabe porque lo ve él, pero si el señor Ahumada sabía si le había llegado un correo que estaba incluido en la nómina de tres, no tiene como saberlo, no puede saber si lee el correos.

Por último, compareció la testigo de la defensa TESTIGO RESERVADO 28, perteneciente a la Dirección de Seguridad, área de Central de Monitoreo, que expresó que el día de los hechos, el 9 de marzo del 2020, se encontraba en la central de monitoreo trabajando en sus labores habituales, lo cual, como operador de la central, registraba los movimientos que se hacían dentro de Brinks. En este caso los movimientos son especiales ya que desarrollaba una función en específico con trabajos de bancos o servicios especiales, que en este caso fue Bofa, Ala y Argos en esa mañana. Llegó a sus funciones a las 7 de la mañana, y ya había salido un camión a hacer un servicio especial, que era el servicio de Argos, al cual el auditor Luis Ahumada ya había salido a hacer ese trabajo. A posterior saca los camiones para el servicio de banco, que son las entregas de dinero a las distintas TG, o tesorerías generales, donde se entrega los dineros resguardados de la sucursal, que es la recolección de los clientes. Y en esa ocasión fue el auditor TESTIGO RESERVADO 27 en esos movimientos. Posterior, más tarde, se adelanta el servicio de BOFA, porque esos servicios solamente los trabajaban los martes, miércoles y jueves y esta ocasión se adelantó en un día. ¿Por qué? No lo sabe. Ella tenía un trabajo demasiado cerrado, a ella le llegaba un correo de seguridad donde informaban qué servicios se iban a realizar o qué movimientos se iban a trasladar. Esa

información se la daba el jefe de seguridad que en ese entonces era TESTIGO RESERVADO 7 o en su defecto, si no estaba, TESTIGO RESERVADO 24 y le daban la información para cumplir lo que era el decreto 18.14, que el camión cumpliera con botón de pánico, que el GPS estuviera funcionando y dando la ubicación, más las cámaras de seguridad para el resguardo y el traslado de lo que ella veía en su computador, donde ellos terminaban de hacer el servicio. Se cumple, Luis llega más tarde, y las palabras textuales del jefe fueron, "raja al aeropuerto", porque los camiones, que fueron dos, más la camioneta de apoyo, se fueron antes y no tenían un auditor presente y él como terminó el servicio de Argos se fue al aeropuerto. Había pasado el mediodía, 12.30, 1, y les informan del 10.15, que es un asalto, que tenían a la tripulación de rehenes y que dieran la información a las demás tripulaciones. Vio a Luis Ahumada, lo vio en las cámaras que ella tiene de los camiones donde él llega al aeropuerto para hacer el respaldo del servicio, en presentarse con la tripulación. Las cámaras de los camiones tienen una el conductor, otra en el habitáculo, que son la parte que va tras la escolta, más las que llevan posteriores por fuera, donde ellos vigilan como central que el resguardo y el perímetro esté como corresponde o si se ve algo extraño o sospechoso, pudiéramos alertar a la tripulación. Esas cámaras se mantiene un DVR. No sabe por cuanto tiempo se mantienen porque eso es materia interna de Brinks. Esas cámaras no lograron captar nada del robo. Sobre los valores, eso llega a la aduana. Directamente los valores bajan y llegan por aduana. Ellos no ven el valor hasta cuando se hace la carga dentro del camión posterior a que fue revisada por aduana claro

con cuántos tripulantes se encontraba ese camión con 4 son 4 por camión más los dos que van por camioneta.

En las cámaras observó que hubo una descoordinación enorme porque el servicio era martes, miércoles o jueves y fue como, así, apurémonos porque es un servicio que se adelanta, Esa descoordinación se encuentra a cargo de BGS. Ella solamente tomaba la referencia de lo que le entregaba seguridad y operaciones con una tripulación para ver que cumplieran con las cuatro personas por camión, que cumpliera la camioneta de apoyo y depende del valor a transportar o del servicio, se pide una excepción que debe ir algún otro escolta, en este caso son los auditores de seguridad. Su contacto en BGS era Francisco Carrasco o TESTIGO RESERVADO 9. Ellos eran los que coordinaban directamente esa área. Cuando a ella le llegaba la información de operaciones que es la persona que va a hacer el trabajo, ella les mandaba un correo, se tipiaba un informe de un acta y decirle rut tanto, persona tanto, con la placa tanto, ellas son las personas que realizan el servicio y ella como operador les debía mandar esas informaciones a BGS para contrarrestar ese servicio y que no llegaran a suplantar.

Sobre el servicio de BOFA, de la carga sustraída o robada, se enteró que llegaba en la mañana. De hecho, fue Walter quien le avisa, habla con TESTIGO RESERVADO 24 y la empiezan a llamar y decir que se les adelanta BOFA, había que mover el servicio, mover las tripulaciones para que pudieran llegar al aeropuerto para esperar el vuelo. Originalmente esa ruta, la del aeropuerto, la iba a realizar José Tolosa. Luis Ahumada se enteró que debía concurrir al aeropuerto cuando terminó el servicio de

Argos ¿Eso debe haber sido alrededor de las 10 y pasado, porque él termina ese servicio, y le comentan que se había adelantado el servicio de BOFA y entre el jefe de seguridad y el otro auditor, que es TESTIGO RESERVADO 7 y TESTIGO RESERVADO 24, le avisan que se adelanta BOFA, y había que esperar que uno de los chiquillos, en este caso don Luis Ahumada o don TESTIGO RESERVADO 27, los auditores de la calle, terminara, "rajara el aeropuerto", por no tener a auditor allá en terreno.

Contra interrogado por el fiscal señala que el servicio de la carga robada se adelantó porque ese servicio se hacía los martes, miércoles o jueves. Los BOFA jamás se realizaron ni un lunes ni un viernes. Supo que se iba a realizar adelantado alrededor de las 10.30 de la mañana, ese fue el rango de horario donde les avisan que venía ese traslado de dinero. Se enteró el lunes a las 10:30 que se había adelantado porque en realidad normalmente era el martes y se adelantó a lunes.

El señor Ahumada se enteró ese día a las 10 de la mañana y que, si no hubiera sido el señor Ahumada, tendría que haber ido el señor TESTIGO RESERVADO 27, pero uno de ellos dos tenía que ir a ese envío del BOFA.

OCTAVO: Prueba de la defensa de Ariel García.

Esta defensa presentó a **TESTIGO RESERVADO 25**, como perito armero, para deponer sobre su informe técnico de armamento convencional. Expuso que A petición de la defensa en el año 2021, no está seguro, "porque fue hace mucho tiempo", concurrió al depósito de evidencias de la Carabineros con el objeto, primero de verificar el número de las NUES (números únicos de evidencias), constatar las evidencias de tipo balísticas

que se encontraban en ese lugar y verificar en base a los protocolos que él maneja respecto de las evidencias balísticas que tiene la Policía de investigaciones, porque desde el año 2005 existen protocolos que la misma policía generó que se llamaba “peritaje balístico como medio probatorio para la reforma procesal penal” y existen todos los parámetros para que no se generen dudas más allá de lo razonable.

En base a eso concurrió en presencia de los funcionarios de Carabineros a los depósitos donde se encontraban las evidencias. Debió concurrir en dos oportunidades, porque en la primera oportunidad la instrucción no le permitía tener acceso a la evidencia, pero en la segunda sí tuvo acceso a ella y entregó los resultados respecto de lo que se le había consultado: las NUES correspondían, las dos evidencias balísticas correspondían a una pistola Bersa.40 Smith & Wesson que no tenía números de series y un revólver Taurus, Trompia calibre.44 Magnum de fabricación brasileña. En el caso de la pistola presentaba evidencia balística de tipo cartuchos dentro de la nue y el revólver no presentaba ningún tipo de evidencia de balística respecto de una prueba de fuego.

Como último antecedente, pudo verificar que el número de serie del revólver Taurus no era coincidente con la cadena de custodia que había incautado la policía de investigaciones.

Al interrogatorio de la defensa de Ariel García concretamente a su conclusión de que “la cadena de custodia del revólver Taurus no coincidía con la señalada”, el perito responde que era el número de serie, que estaba en la cadena de custodia,

el que no era el mismo que tenía marcado el revolver Taurus en su cajón de mecanismo.

No pudo manipular las armas sobre las cuales se le pidió verificar las NUES. Solo le permitieron tomarlas para verificar los números de series, nada más que eso. **No pudo tener acceso a los mecanismos del arma porque la instrucción lo prohibía.**

La instrucción era del Ministerio Público, sólo podía ver las NUES. Y cuando se le permitió ver el arma, sólo pudo verificar los números de serie. No podía hacer pruebas de disparos, ni desarme de mecanismos.

Mientras revisó esa evidencia se encontraba acompañado dos funcionarios del OS-11, dos oficiales armeros que son guarda-almacén, que es el nombre técnico de quienes depositan la evidencia y cuando constató que los números de series no correspondían, ellos lo verificaron y también tomaron conocimiento de aquello y le dijeron que darían cuenta al Ministerio Público, pero no sabe si lo hicieron.

Sobre el número de serie correcto del arma, explicó el perito que en los revólveres todas las armas brasileñas Taurus, los primeros dígitos tienen que ver con el año de fabricación y el resto de los números que pueden ser seis números u ocho números son los lotes de fabricación que se van sacando. En este caso el revolver tenía una U y una E y los números eran 88, 43, 48 pero la cadena de custodia traía una V y una E, más el número de serie. Y esa era la discordancia.

En esta arma calibre 44 no se encontraban evidencias de prueba del poder de fuego, no había ni proyectil ni vainilla servida, o sea, la que se utilizó en la prueba de disparo. Señala

que por protocolo cuando se hacen las pruebas de fuego en el recuperador balístico se debe recuperar la vainilla para meterla al ibis y también se debe recuperar el proyectil y, por protocolo, debo incluirse independiente que venga o no venga con esa evidencia dentro de la nuez para demostrar que se hizo la prueba balística.

En ese momento no estaba la prueba de fuego en el revólver, pero sí la pistola traía su prueba balística. Sólo el revólver no tenía esta vainilla y tomando en consideración los mismos protocolos de la policía de investigaciones que ellos generaron, esa prueba no se hizo, porque no estaba el momento que él tuvo en su mano la evidencia.

Sobre el protocolo en el año 2005, cuando entró a regir la reforma procesal penal, la policía de investigaciones hizo un congreso para todos sus peritos y en ese congreso se llevaron y se pusieron como base los principios para llevar a cabo los peritajes balísticos, con el objeto de que no existan dudas. Y quedó claro la forma de revisar el armamento, de hacer las pruebas balísticas y de fijar fotográficamente todos y cada uno de los procedimientos. Porque no basta que uno diga que un arma está operativa, se debe fijar fotográficamente y entregar todos los antecedentes para que la persona, la parte contraria o los tribunales puedan saber cómo se hizo la prueba. Carabineros tiene su propio protocolo y el IDIC, que es el Instituto de Investigación y Control, que es el de la policía de investigaciones también tiene su propio protocolo y en este caso, como era de investigaciones, ocupó el de ellos. Y no se estaba cumpliendo, al momento en que él revisó la evidencia. Si la vainilla se adjuntó

después a la cadena de custodia sería incorrecto porque para eso existe la cadena de custodia, el número único de evidencia, cada uno de los peritos que manipula la evidencia debe dejar un registro, se firma, se anota la hora de entrega, la hora de retiro y por tanto no se podría incorporar evidencias nuevas, después de ese examen. Por lo anterior, no pudo determinar que esa arma se encontraba apta para el disparo porque no estaba la prueba balística, no estaba la vainilla ni el proyectil. Si a él se le hubiese entregado esa arma y hubiese hecho el ejercicio podría haber resuelto esa duda. Añadió que las municiones .44 Magnum son súper escasas, los laboratorios de criminalística se abastecen de las municiones de la armería y, si en esta no hay municiones, Lacrim y Labocar no tiene municiones y esta es una munición escasa. Si hubiese tenido la munición y se le hubiese permitido hacer la prueba, habría informado si era o no apta para el disparo.

Se le exhibe su prueba consistente en un set de dos fotografías que se encuentra ofrecido como otros medios de prueba en el auto apertura letra B como prueba de la defensa de Ariel García que corresponde a dos fotografías NUE 6135763.

En la **fotografía 1**, que es una fotocopia, el perito verifica que aparece el rótulo y formulario único de cadena de custodia, la NUE 6135763 con un lápiz probablemente de carbón de mina, dice Taurus, que tiene referencia a la marca y en el RUC aprecia solo el número 200 y unos números que no alcanza a verificar bien. Está el timbre y recepción de las unidades y en cada una de las celdas aparece quiénes son las personas que han manipulado esta evidencia En el último que logra leer dice Eric Aguilar Castillo

y Sergio Reyes Montaner. Son las personas que tuvieron acceso a la evidencia.

En el segundo recuadro dice Revolver Taurus, el modelo Trompia, que es un calibre .44, número de serie VE884348.

A continuación, le exhibe la **fotografía número 2**. El perito lee revólver, marca Taurus, modelo Trompia, número de serie VE884348, el número de parte 626, la unidad policial BRICO, levantada por Felipe Ojeda Soto y su rut. La NUE es 6135763.

Si un número de serie tiene una letra distinta a la señalada en un número de cadena de custodia se trata de un arma diversa porque por protocolo tiene que estar el número de serie en la descripción y ese era el número de serie del arma y respecto a la habilidad para el disparo del arma, al no cumplirse con los protocolos tampoco se puede entender que esa arma se encontraba apta para el disparo porque no está a la prueba y por tanto no tiene como aseverar que esa arma dispara.

Sobre su experiencia señala que hace 25 años es perito armero-artificiero, de profesión armero-mecánico, que son los que fabrican las armas y los armeros-artificieros las reparan. Fue armero de la fábrica de Maestranza del Ejército. Fabricaba armas ametralladoras, pistolas, revólver. Lleva 25 años participando en muchos juicios orales y fue el único armero civil que participó en una comisión de material de guerra para el comando instituto militares del ejército. En el año 2005 fabricó cañones supresores, que la gente los conoce como silenciadores y varias pesas para armas para el ejército, para unidades especiales. También ayudó y fabricó repuestos para L5 de Carabineros y también para la Policía de Investigaciones. Además, es profesor de balística y de

armamento a abogados defensores penales y también a algunos fiscales en el Ministerio Público, en el norte, a la Fiscalía de Ovalle.

Desde la reforma ha hecho alrededor de 46 informes periciales. También es coleccionista de armas y está inscrito como capacitador de armamento de carabineros de Chile.

Contra interrogado por el Fiscal, con la evidencia original, que se le exhibe (**otros medios de prueba número 9 de la Acusación I**) respondió que sabe que en varias partes de la cadena de custodia consta el número de serie. La única diferencia que aprecia en la descripción del arma es que en el número de serie, anotado con letra manuscrita, aparece levantada la VE, cuando es UE. Esa es la única diferencia, el resto está todo igual. Sobre su afirmación de que en la cadena de custodia no consta que haya un proyectil o vainilla donde se haya efectuado la prueba de funcionamiento, aclara que sí, pero al momento que se la entregaron físicamente, y eso fue el 2021.

Se le entrega la cadena de custodia original y lee: número de la evidencia: 6135763 y en dos partes consta la descripción de la especie. En el primer recuadro dice: Revolver Taurus Modelo Trompia, calibre. 44, número de serie VE884348.

En esta segunda parte, donde se vuelve a describir la especie y el perito lee: revolver marca Taurus modelo Trompia, calibre .44 "VE884348". Preguntado si ve una V, el perito responde que sí, que la primera letra manuscrita tiene un ángulo agudo en la parte baja de la letra y que las dos la tienen.

Se le pide que lea el recuadro donde aparece la fecha 28 de septiembre del 2020, la observación en la cadena y quién hizo la observación: "Se realizó peritaje, se agrega 01 vainilla, 01

Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal
Santiago
PODER JUDICIAL

proyector calibre 44, prueba de funcionamiento". El perito verifica que están las vainillas y el proyectil. Se le pide que lea la fecha, pero el perito señala que no logra distinguir el año.

Se entrega el original al tribunal y se deja constancia que revisada esta NUE, la fecha es 28 de septiembre del año 2020 y aparece como correlativo con las demás fechas que aparecen en la NUE, porque posteriormente aparece una fecha de junio y claramente aparece en el 2021 y es posterior a esa notación anterior.

Se adjunta la fotografía incorporada por la defensa donde es visible el número de serie del arma anotado en la cadena de custodia.

N.U.E.: 6135763

N.U.E.: 6135763

**ROTULO Y FORMULARIO UNICO
DE CADENA DE CUSTODIA**
(Acompaña a la evidencia en todo momento)

Taurus P-08372
N.U.E.: 6135763

Destino: Roma con Violencia
Fecha: 28.09.2020 Hora: Dirección del S.S.: Los Cap. Hues, Paralelo N°37, San Clemente.
Lugar: Exacto del Levantamiento u obtención:
Descripción de la especie: 01 Revolver marca Taurus, modelo Trompica, calibre .44, Nro. Serie VER84348.
N° Parte: 626 Unidad Policial: Pino Occidente
Levantada por: Felipe Ojeda Soto R.U.N.: 18736550-3
Observaciones:
FIRMA: [Firma]
CARGO: Subinspector
Corte: Recuerde registrar el NUE y/o pegar el sello en el Acta de toma de Muestra

CADENA DE CUSTODIA **N.U.E.: 6135763**

Descripción de la Especie: 01 Revolver marca Taurus, modelo Trompica, calibre .44, Nro. Serie VER84348.

FECHA	UNIDAD	NOMBRE Y GRADO	RUN	MOTIVO TRASLADO	FIRMA Y TIMBRE
ENTREGA	<u>Pino Occ.</u>	<u>Felipe Ojeda Soto</u> <u>Subinspector</u>	<u>18.736550-3</u>	Peritaje	<u>[Firma]</u>
HORA	RECIBE	<u>Taurus, modelo Trompica</u> <u>revolver</u>	<u>19.977.502-2</u>	Custodia	
				Traslado	

NOVENO: Prueba de la defensa de Katherine Pino.

A su vez la **defensa de Katherine Pino** presentó la siguiente prueba documental, ofrecidas en la letra C, del auto de apertura relativa a su prueba.

C Documentos

1.- Carta de compromiso programa familias-seguridades y oportunidades (3 hojas de captura de pantalla).

Carta de compromiso, programa, familias, seguridades, y oportunidades y familia número 7192495 Fecha de suscripción, 18 de abril 2023. Nombre de la familia, Pino Fuentes. Domicilio, pasaje 8 y medio, número 102, Villa Francia, región Maule, comuna Maule. Con la suscripción de esta carta de compromiso, su familia se incorpora al subsistema Seguridades y Oportunidades del Sistema Intersectorial de Protección Social durante un periodo aproximado de 40 meses, de los cuales durante 25 meses recibirán el acompañamiento de un profesional que trabajará con ustedes diversas temáticas vinculadas a las siguientes dimensiones de bienestar, educación, salud, trabajo, ingresos, vivienda y entorno. Por otra parte, su familia recibirá información respecto a las prestaciones y programas sociales existentes en sus territorios. Los meses restantes continuarán en calidad de usuarios del subsistema, seguridades y oportunidades, lo que implica acceder de manera preferente a servicios y prestaciones sociales. Integrantes de la familia. Katherine Pino, RUT 12969760-1, Eliazar Parra, parentesco, cónyuge. 22.939.683-8; Luis Parra 27063738-8, hijo. Zoe Parra, 223177670, hija. Aparece firma del representante del subsistema de seguridad y departamentos y la firma de doña Katherine Pino.

2.- 3 facturas números 671, 672 y 673, de fecha 27 de febrero, de la empresa de aseo de don Enrique Iván Pino Muñoz.

Factura 671 de fecha 27 de febrero de 2024 de la empresa de aseo. Enrique Iván Pino Muñoz, Giro, Venta, por menor de cloro, detergentes, desengrasantes, y otros aseos. **Total \$18.564**

Factura 672 de fecha 27 de febrero de 2024 de la empresa de aseo. Enrique Iván Pino Muñoz, Giro, Venta, por menor de cloro, detergentes, desengrasantes, y otros aseos. **Total \$46.548**

Factura 673 de 27 de febrero de 2024 de la empresa de aseo. Enrique Iván Pino Muñoz, Giro, Venta, por menor de cloro, detergentes, desengrasantes, y otros aseos. Total **\$25.704**

3.- **1 factura N° 674 de fecha 05 de marzo 2024**, de la empresa de aseo de Enrique Iván Pino Muñoz Giro, Venta, por menor de cloro, detergentes, desengrasantes, y otros aseos. Total **\$18.564**.

4.- Certificado de nacimiento de Katherine Pino donde figura que es hija de Enrique Iván Pino Muñoz rut 7.250.624-3.

5.- Boleta de confitería La Mundial, de fecha **27 de marzo de 2024**, por un total de **\$84.840**

6.- Boleta por un valor de **\$42.430**, de fecha **27 de marzo 2024**, que da cuenta de compras de productos chinos.

Se exhibió además como otros medios de prueba, dos fotografías de un furgón, marca Hyundai, color gris, en los que no se aprecia la placa patente única.

DÉCIMO: EXAMEN DE LOS HECHOS MATERIA DE LAS ACUSACIONES I, II Y III Y VALORACIÓN DE LA PRUEBA APORTADA PARA ACREDITARLOS:

Que corresponde el examen de la prueba de cargo presentada por el Ministerio Público, - y por los acusadores que adhirieron a ella -, la cual se ha transcrito en forma completa en el **motivo quinto** de esta sentencia, en el mismo orden en que fue presentada y, por lo tanto, para efectos de no reiterarlos, al momento de referirnos a ellos, en algunos casos, sólo mencionaremos aquella parte que incumbe al análisis que de estos se evalúa.

De esta forma comenzaremos por los hechos y prueba presentada para acreditar la acusación signada en el auto de apertura como ACUSACIÓN I, para luego continuar con las II y III. Y, en cada acusación, nos haremos cargo de cada uno de los delitos que se imputan a los acusados, manteniendo las letras que se les asignan en el libelo acusatorio.

CONSIDERANDO UNDÉCIMO: ACUSACIÓN I. HECHO A). SOBRE EL ROBO CON VIOLENCIA. CONSIDERACIONES GENERALES PREVIAS AL ANÁLISIS DE LOS MEDIOS DE PRUEBA. Resulta forzoso señalar que los hechos materia de este acápite, que ocurrió el día 9 de marzo del año 2020, fue un episodio público y notorio, comoquiera que se trató de la sustracción de valores más millonaria en la historia del país, que tuvo gran cobertura mediática, aunado a que gran parte de las acciones desplegadas por los sujetos que sustrajeron dinero que estaba en custodia, dentro de las bodegas de Aerosan, coaccionando a personas que se encontraban en el lugar,

quedaron grabadas por las cámaras de vigilancia, - logrando apreciarse el rostro de algunos de los partícipes -, y fueron ampliamente divulgadas en todos los medios de prensa y, por lo mismo, el hecho no fue negado por las defensas, centrando estas su debate en la calificación jurídica de éste o en negar cualquier intervención de algunos, en estos.

A su vez, varias de las personas que durante la investigación se fueron revelando como partícipes, admitieron responsabilidad y aceptaron un procedimiento abreviado, de manera que estas se mencionarán en la presente sentencia con sus nombres y apellidos, porque ya se encuentran condenadas. Por consiguiente, previo al examen de la prueba y, para entender los hechos y vinculación de los distintos protagonistas de estos en los acontecimientos del 9 de marzo de 2020, haremos una reseña de esas personas vinculadas a estos, además de las circunstancias y escenarios que, con la prueba de cargo, se dieron por acreditados en juicio, para así entender cómo, sujetos extraños, ingresaron a un recinto con ingreso controlado y lograron sustraer valores que iban a ser retirados por la Empresa Brink's, teniendo presente que la verdad de los hechos en el contexto del proceso es inevitablemente aproximativa o relativa, de manera que los mismos se construyen en base a una verdad procesal y no una reconstrucción histórica de los hechos.

Sobre los partícipes, el Ministerio Público acusa en este juicio como autores directos, en este acápite del libelo acusatorio I, letra A), a Eloy Varas Sáez, Eliazar Parra Santibáñez, Ariel García Garrido, Danilo Leyton Palma y Pedro Saldías Lecaros.

Los sujetos que ya fueron condenados en procedimiento abreviado como autores son: Pedro Marín Aedo, Claudio Cortez Dote, David Candia Carreño, Roberto Bilbao Peñaloza, - como autores ejecutores - y Juan González Plaza, Walter Lizana, Katherine Canales Mella y Felipe Maldonado Medina, sindicados en la acusación II, como autores que, concertados, facilitaron los medios.

Como cómplices, fueron condenados Jonathan Braulio Orellana Gutiérrez, Óscar Adrián Olivares Santander y Gonzalo Adrián Cornejo Álvarez: El primero, por entregar información de cómo ingresar a las bodegas, mientras que Óscar Adrián Olivares Santander y Gonzalo Adrián Cornejo Álvarez cooperaron proveyendo de indumentaria de la empresa DHL, con la que los ejecutores del robo simularían ser trabajadores de esta.

Se incorporaron las sentencias del Primer Juzgado de Garantía, en las que se condenó a Walter Lizana - **documento 051** de la acusación I, causa RUC 2000264789-4 RIT 1381 - 2020 -, como autor directo del robo con violencia e intimidación ocurrido el 9 de marzo de 2020, y a Olivares Santander y Cornejo Álvarez, - **documento 052** de la acusación I, mismo RUC y RTI -, como cómplices del robo con violencia e intimidación ocurrido el 9 de marzo de 2020.

Sobre las circunstancias que permitieron que sujetos lograran ingresar a la zona controlada de las bodegas de la Empresa aeroportuaria, que custodiaba los valores arribados ese día en un vuelo, desde Miami, Estados Unidos, la prueba de cargo permitió acreditar que los antisociales utilizaron un minibús marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, ploteado como de la

Empresa DHL, quienes portaban documentación y credenciales que les permitió burlar los controles para infiltrarse como un cliente más a las dependencias donde se ubica la bodega Aerosan. Para ingresar hasta las dependencias de las empresas de bodegas aeroportuarias, hay dos controles, el primero, que está a 100 metros de las bodegas de Aerosan, es una caseta con barrera donde la guardia permite el paso a quienes van a las bodegas, debiendo las personas exhibir su cédula de identidad. Pero, si portan una TICA, - que las suministra la DGAC -, no es necesario que la exhiban. Así quedó establecido con la declaración de la testigo **TESTIGO RESERVADO 2**, - guardia de la concesionaria del Aeropuerto, Nueva Pudahuel -, quien agregó que, ese día interactuó con un sujeto que conducía un furgón DHL, vestido con ropa de esa empresa y le exhibió una TICA, expresando que no existe un listado de esas credenciales, ni tampoco posee un instrumento digital para verificar su autenticidad. El segundo control corresponde al Servicio Nacional de Aduanas, pero esta testigo refirió que ese día, estos no hicieron control alguno, desconociendo por qué.

En lo que atañe a cómo terceros ajenos a las labores aeroportuarias se enteraron que había dineros bajo custodia en la bodega de Aerosan que eran retirados y transportados por la Empresa Brink's y lograron sustraerlos, quedó demostrado que cuando esos valores llegan al aeropuerto un vehículo de Brink's se acerca a la losa donde está el avión, escoltado por la DGAC, comoquiera que los vigilantes de la Empresa de valores no están autorizados para portar armas en esa zona, ni en las bodegas, y se traslada la carga hasta las dependencias de la bodega que en

este caso era de la empresa Aerosan, como relató la testigo **TESTIGO RESERVADO 9**, agregando el deponente **TESTIGO RESERVADO 10**, - operador de grúa de la empresa Aerosan -, que esta llega en "Donis", que son plataformas con rueda donde vienen los racks. En el caso de los valores, estos llegan en AKE que son contenedores pequeños que traen un sello de seguridad, los que Brink's, una vez que los revisan y verifican, se rompen para sacar la carga y se trasladan a la balanza donde se sacan los productos, se depositan en los pallets, donde se apila la carga, se pesan y se enfilan y después de eso el operador toma la carga con la grúa y, como se trata de valores son depositados en un rack, en altura a la que llaman "jaula de valores".

De acuerdo con los testimonios e imágenes reproducidos en audiencia, - **TESTIGO RESERVADO 1, TESTIGO RESERVADO 9 y TESTIGO RESERVADO 10**-, dichos valores, que quedan en las bodegas, tenían como única medida de seguridad quedar dentro de la bodega, monitoreada por cámaras de vigilancia, en un rack, en altura, sin llave, a los ojos de cualquier persona que ingresara a esas bodegas, como refirió el testigo **TESTIGO RESERVADO 10**. De hecho, esos bultos se lograban ver desde afuera, desde el área de carga, como señaló el testigo y vigilante de Brink's **TESTIGO RESERVADO 13**, que destacó que, desde afuera, las divisó porque estaban en altillo y no podía creer que esas cargas valoradas estuvieran a la vista.

El control de esa bodega dependía de la Empresa Aerosan y para ser retirada por las Empresa Brinks debían ser liberadas por el Servicio Nacional de Aduanas, trámite que gestiona la agencia de aduanas que, en este caso, correspondía a la de Juan Carlos

Stephens. A su vez, el Servicio Nacional de Aduanas, no les da prioridad a las cargas de valores, lo que implica que esa carga debe esperar esa liberación, quedando en ese rack durante horas, a veces hasta 8 horas; y como señalamos anteriormente, a la vista de cualquiera que ingresaba a la bodega o miraba desde la zona de carga, porque se ubicaban en altura.

Quedó acreditado con testigos de la Empresa Brink's, a los que nos referiremos latamente al analizar la acusación II, particularmente, la testigo TESTIGO RESERVADO 9, que cuando ellos van a recibir un embarque internacional, informan a su área de seguridad para que avise a la DGAC de los movimientos que van a tener al día hábil siguiente, como también a la agencia de aduana con la que trabajan, para que hagan la tramitación aduanera, en representación de Brinks. El Comisario Iván Córdova señaló que diversas personas tenían información del dinero, dado que, por razones de seguridad se van avisando a diferentes estamentos del terminal aéreo, de manera que la llegada de dinero la conoce personal del área de seguridad de Brink's, los agentes aduaneros, gente de Aerosan y en esta causa, hubo 3 personas involucradas que trabajaban en agencias de aduana; Walter Lizana, Katherine Canales y Felipe Maldonado, quienes tenían información del dinero que llegaría. En el caso de marras se acreditó que Felipe Maldonado le entregó a Walter Lizana información de la llegada de grandes sumas de dinero a las bodegas de Aerosan, al enterarse que aquel planeaba un robo de teléfonos iPhone con el acusado Eloy Varas Sáez, a quien Lizana conocía de la infancia. Fue así como esa información privilegiada se divulgó a externos a las empresas que prestaban

servicios aeroportuarios, concretamente a Varas Sáez, quien reclutó sujetos, - algunos de las cuales conoció cuando estuvo privado de libertad en la cárcel de alta seguridad -, para cometer el robo.

Señalado lo anterior, corresponde exponer el análisis de la prueba de cargo que, tal como se comunicó al término del juicio, resultó contundente, certera y suficiente para acreditar que el día 9 de marzo de 2020 antisociales, previamente concertados, se organizaron y distribuyeron funciones, para ingresar hasta las bodegas de Aerosan, ubicadas en el aeropuerto Arturo Merino Benítez portando elementos que impresionaban como armas de fuego reales, cortas y largas, con las cuales amenazaron al personal de dicha Empresa, de Brink's -, que a esa hora esperaban la liberación de la carga valorada -, y a clientes que se encontraban realizando trámites en el lugar, agrediendo a algunos de ellos, logrando entrar hasta la jaula de seguridad dispuesta en esas bodegas, donde la Empresa Aerosan mantenía en custodia las cargas valoradas que debía retirar la Empresa Brink's, sustrayendo 14 valijas contenedoras de un total de USD 14.170.000; EUR 1.100.000 y \$414.430.000 pesos chilenos, dando un total en moneda nacional de \$13.529.396.500, sacos que pesaban en total 228 kilos.

CONSIDERANDO DUODÉCIMO: VALORACIÓN DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LOS ELEMENTOS DEL TIPO PENAL DE ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN.

Sobre los hechos que constituyen el delito de robo con violencia e intimidación, la acusación señala lo siguiente:

“El día 09 de marzo de 2020, aproximadamente a las 12:00 horas, Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Roberto Bilbao Peñaloza, Juan González Plaza, David Candia Carreño, Pedro Marín Aedo, Eliazar Esteban Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Claudio Cortez Dote y otros sujetos desconocidos, previamente concertados, concurren a las bodegas de la empresa prestadora de servicios Aeroportuarios Aerosan, ubicada en calle Armando Cortínez Oriente N° 1704, comuna de Pudahuel, lugar al cual ingresaron, a fin de disuadir los controles de seguridad, con vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, tales como ropaje de la empresa DHL, además de credenciales y documentación de la misma empresa, parte de la cual fue utilizada por Eliazar Parra Santibáñez, con el objeto de eludir los controles de seguridad del recinto, a bordo de una camioneta, marca Ford, modelo F150, que portaba las patentes HZDV-30, la cual era conducida por Eloy Varas Sáez, además de un furgón, marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, con logos de la empresa logística DHL, que portaba las patentes KKWC-14, las que habían sido sustraídas previamente, el mismo día, en la comuna de Pudahuel.

Ya en dependencias de Aerosan, ingresaron al interior de la zona de bodegas portando armas de fuego cortas y largas, entre ellas fusiles de guerra, intimidando y reduciendo al personal que a esa hora efectuaba labores en la mencionada empresa y demás personas que se encontraban en el lugar, a algunos de los cuales agredieron, logrando ingresar hasta la jaula de seguridad dispuesta en estas bodegas, lugar donde se mantenían en

custodia las cargas valoradas, logrando sustraer 14 valijas contenedoras en total de USD14.170.000; EUR1.100.000 y \$414.430.000 pesos chilenos, dando un total en moneda nacional de \$13.529.396.500.

Producto de los golpes propinados por los imputados, la víctima TESTIGO RESERVADO 13, funcionario de la empresa Brinks, resultó con contusión craneana y herida en cuero cabelludo complicada, y la víctima TESTIGO RESERVADO 12, también funcionario de Brinks, resultó con contusión moderada en muslo, en ambos casos de carácter clínicamente leves.

Dicho dinero, horas antes, había sido dejado en ese lugar por personal de la empresa transportadora de valores Brinks, para su proceso de chequeo y autorización de ingreso al territorio nacional por parte del Servicio Nacional de Aduanas, dinero que, después de dicho trámite administrativo, debía ser trasladado por el propio personal de la empresa Brinks a tres entidades bancarias de nuestro país.

Una vez con las referidas especies en su poder, los acusados se dieron a la fuga, en los mismos dos vehículos en los cuales ingresaron a la empresa Aerosan y se desplazaron por diversas arterias de la ciudad de Santiago, hasta llegar a un sitio ubicado en calle Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, lugar en el cual se encontraban los imputados Ricardo Zúñiga Bauer y Pedro Saldías Lecaros, quienes, también previamente concertados con los otros imputados, los esperaron con todo preparado y en dicho lugar efectuaron recambio de vehículos, a fin de evitar ser descubiertos y asegurar de esta forma la sustracción, dejando en el lugar la camioneta, marca Ford,

modelo F150, que portaba las patentes HZDV-30, y abordando otros automóviles.

Acto seguido, el imputado Ricardo Zúñiga Bauer, quien había hecho horas antes del robo los arreglos necesarios en el lugar para el recambio, procedió a dismantelar y destruir la referida camioneta Ford F150, a fin de ocultar su utilización en el robo. Además, el imputado Pedro Marín Aedo, horas antes del robo, concurrió, en compañía de Ricardo Zúñiga Bauer, al sitio ubicado en Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, a fin de preparar el lugar de recambio de vehículos ya referido, entre otras cosas, a coordinar la instalación de una malla bajo la cual se ocultaría la camioneta marca Ford que posteriormente sería dismantelada en el lugar.

Luego, los imputados abandonaron el furgón Hyundai, modelo H1, usado en el robo, en calle Las Lumas en intersección con calle Costanera Sur, comuna de Cerro Navia, lugar en el cual le prendieron fuego, no quemándose completamente, pues el fuego fue extinguido por vecinos del lugar, quedando con daños en su interior.

A fin de perpetrar y asegurar la comisión del delito, y ante la necesidad de conocer en detalle las dependencias donde se depositaba el dinero, la existencia y ubicación exacta del mismo a la hora del robo, las medidas de seguridad adoptadas por las diversas empresas que se relacionan con el transporte y custodia del mismo y la ubicación en el lugar de las diferentes personas involucradas en dicho proceso, los imputados ya referidos, se concertaron entre otros, con don Juan González Plaza y don Walter Lizana Guzmán, quienes trabajaban en el aeropuerto, y

que les explicaron cómo ingresar a las bodegas de Aerosan y les facilitaron el ingreso a través de un guardia de dicha empresa, conocido de Juan González. Con ese objeto, y demostrando la existencia de una organización planificada, se reunieron en múltiples ocasiones, previo al robo, una de las cuales se produjo el día 28 de febrero de 2020, ocasión en la cual los imputados Walter Lizana Guzmán y Juan González Plaza, teniendo pleno conocimiento de que, la información y medios logísticos que entregaban a Eloy Varas y al resto de los imputados, estaban destinados a la comisión del robo en las bodegas de Aerosan, entregaron a algunos de los imputados información sobre las operaciones e instalaciones del lugar en los términos ya referidos.

Como se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, la camioneta Ford F150 portaba las patentes HZDV-30, en circunstancias que la patente original asignada a este vehículo correspondía a las placas JLKB-10, y era conducida por el imputado Eloy Varas Sáez, y tanto dicho imputado, como el resto de los acusados, conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. Así, el día 25 de febrero de 2020, la referida camioneta Ford F150 fue sustraída a don Alejandro Schachner Litvak, en la comuna de Lo Barnechea, y el día 26 de febrero de 2020, las patentes HZDV-30, que portaba la camioneta Ford F150, fueron sustraídas en la comuna de Maipú a don TESTIGO RESERVADO 4.

Como también se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, el furgón Hyundai, modelo H1, portaba las patentes KKWC-14, en circunstancias que dicho vehículo no

había sido inscrito en el registro nacional de vehículos motorizados y los imputados conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. En efecto, el referido furgón fue sustraído a la empresa Vespek el día 26 de febrero de 2020 en la comuna de Pudahuel, y por su parte, las patentes KKWC-14, que portaba el furgón Hyundai modelo H1, fueron, previo concierto del imputado Pedro Saldías con los demás involucrados, sustraídas por éste el mismo día 09 de marzo de 2020, a las 10:20 horas aproximadamente, en la comuna de Pudahuel, a doña TESTIGO RESERVADO 3, quien dejó estacionado su vehículo Hyundai, modelo Creta, en calle Puerto Santiago -altura del N° 198-, lugar al cual llegó el imputado a bordo de la camioneta, marca Mercedes Benz, patente LBCX-77, y las sustrajo. Acto seguido, con ellas, se dirigió al sector El Noviciado, siempre en la comuna de Pudahuel, lugar en el cual se encontraba el resto de los integrantes de la organización, y allí uno de ellos instaló las mismas en el furgón de color amarillo y luego de instaladas las placas se dirigieron al recinto de Aerosan, lugar al cual, como se señaló, ingresaron al mismo con las placas recién sustraídas, para huir posteriormente.

Con posterioridad, una vez detenido Pedro Marín Aedo, el imputado Pedro Saldías Lecaros tuvo en su poder y administró para él dineros producto del robo, suma que al momento de su detención alcanza la suma de \$93.064.000”.

1. Sobre los dineros que se sustrajeron desde las bodegas de Aerosan. El dinero que fue materia de este robo llegó al país en el vuelo de la línea aérea American Airlines

número AA097, el cual debía ser retirado por la Empresa Brink's para entregarse a los Bancos que habían comprados esas divisas; Banco Estado, Scotiabank y Banco Santander. La Empresa Brink's, entre otras labores, es la encargada de retirar los embarques internacionales de valores que llegan, en este caso, desde Brink's Miami, y son enviadas por el Bank of America (BOFA) para ser distribuidas en Chile, - por Brink's -, a los bancos que compraron esas divisas.

Conforme a los dichos de **TESTIGO RESERVADO 9**, quien a la sazón era la coordinadora de la logística de embarques de importación y exportación en el aeropuerto para la empresa de Brink's, denominada Brink's Global Service (BGS), tratándose de cargas de valores importadas, la oficina internacional solicita a la chilena gestionar el envío de un embarque en una fecha determinada, la data de su arribo, la hora y el vuelo en que llegará. BGS Chile debe informar si están con la capacidad operativa para poder recibirlo o no y una vez que confirman poder hacerlo, la oficina internacional les envía la documentación, que consiste en la guía aérea, las facturas que lo respaldan y, además, la reserva aérea. Dicha testigo indicó, que la carga sustraída, inicialmente iba a embarcarse el viernes 6 de marzo, porque la solicitud se recibió el 3 de ese mes, pero la DGAC, que es la autoridad que regula y autoriza la presencia de Brink's en la losa del aeropuerto, canceló las operaciones de transporte de valores para ese viernes y cuando se levantó la alerta y se avisó a Brink's Miami, estos la embarcaron un domingo para llegar a Chile el lunes en la mañana.

De la prueba de cargo, precisamente de los decires de **TESTIGO RESERVADO 7 y TESTIGO RESERVADO 9**, se determinó que cuando esa carga se envía a Chile, BGS debe coordinar su transporte, por lo que avisa al área de seguridad de Brink's para que informe a la DGAC de los movimientos que van a tener al día hábil siguiente, incluyendo los trabajadores de esa Empresa que concurrirían a retirar esa carga, y a la agencia de aduanas, para que, en representación de Brinks, hagan la tramitación ante el Servicio Nacional de Aduanas, para liberar la carga.

De acuerdo con el testimonio de **TESTIGO RESERVADO 9** la carga sustraída llegó a las 7 de la mañana, se trasladó a la empresa Aerosan, se pesó y se dejó en la bodega y la papeleta que se emitía dando cuenta de estar ya la carga en bodega, se la informó a su agencia de aduana para que lo gestionara. Estos procesos de internación eran lentos, porque Aduana no hace distinción cuando se trata de una carga valorada. La carga, señaló la testigo, podía ingresar a las 8 de la mañana a la bodega de internación y salir a las 3 o 5 de la tarde. La carga contenía alrededor de 15 millones de dólares, su origen era Bank of America (BOFA), Reserva Federal de Estados Unidos, Miami y el destino era Chile, para entregarse a los Bancos Scotiabank, Estado y Santander.

Dicha carga fue dejada en las bodegas por el testigo **TESTIGO RESERVADO 10**, que era operador de grúa en la Empresa Aerosan, quien alrededor de las 09.15 a 09:20 am, la ubicó en uno de los rack o jaula de seguridad de la bodega, en altura, en el nivel más alto que esta le permitía, que era la cuarta

repisa. Eran 228 kilos distribuidos en 14 bultos; carga que luego fue bajada por el testigo y también operador de grúa, **TESTIGO RESERVADO 11**, a pedido del fiscalizador de aduanas que llegó a revisarla para, posteriormente, dejarla en altura, pero esta vez él la dejó en el tercer piso, en el rack 304.

Del contenido de esos bultos dieron cuenta los **documentos números 1 a 10** de la Acusación I y II, exhibidos y leídos por la testigo TESTIGO RESERVADO 9, explicando que el **documento 001, 002 y 003**, corresponden a las Facturas comerciales de compra y venta de divisas de 3 y 4 de marzo de 2020, emitidas por el Bank of America y el destino eran los Bancos Estado, Scotiabank y Santander. El monto del documento **001** es USD 4.501.500,52, (cuatro millones quinientos un mil quinientos, 52 dólares) peso bruto 58 kilos. En pesos chilenos eran \$414.430.000 (cuatrocientos catorce millones cuatrocientos treinta mil pesos) de pesos, el del documento **002** es USD 1.798.083,23. (un millón setecientos noventa y ocho mil ochenta y tres como veintitrés dólares). Peso 33 kilos. Eran USD 570.000 dólares (quinientos setenta mil dólares) y € 1.100.000.000 (un millón cien mil euros) y el del **003** es USD 9.600.000,00 dólares, (nueve millones seiscientos mil dólares) el peso es de 118 kilos, divisas compradas por los bancos Estado, Scotiabank y Santqander, respectivamente.

A su vez los **documentos 004, 005 y 006**, son las guías hijas de la guía "madre" que amparan las facturas de compra y contienen los números de sello de cada bulto. **El documento 004** ampara la factura del embarque para el banco Scotiabank, números de sellos: **R4207098, R4207099**, el **documento 005**

ampara la factura del Banco Estado, números de sellos: **R4207074, R4207075, R4207076, R4207077, R4207078** y el **documento 006** ampara la factura del Banco Santander. Monto USD 9.600.000,00 (nueve millones mil seiscientos mil dólares, números de sellos: **R4207091, R4207092, R4207093, R4207094, R4207095, R4207096, R4207097.**

El **documento 007** emitido por BRINKS Cargo Manifest N° 62367. Cargo Manifest es el detalle de las 3 guías hijas mencionadas antes, pero va por Banco y por bulto. Es un manifiesto de carga que la detalla, indicando pieza, peso por pieza, contenido de cada pieza y los bancos de destino, que eran Santander, Estado y Scotiabank. Es de fecha 8 de marzo de 2020. El **documento 008** denominado "Staple document above perforation N° 001- 32843856. Air Waybill". Es la Guía master, pero es la copia que emite la aerolínea. Significa que el consignatario de la guía máster es el dueño de la carga, es el comprador. El **documento 009** Air Waybill 001 MIA 32843856. Es la guía master que emite Brinks, donde se menciona el emisor, Brinks Global Service en Miami, el consignatario que es Brinks Chile; origen, aeropuerto de Miami, el destino es SCL Santiago, la aerolínea American Airlines, el vuelo en el cual se embarcó esta carga, el AA097, número de piezas que en total son 14, el peso bruto total que son 229,07 kgs. (que se redondea en este caso, para efectos de tarifa) y los SEALS que son los sellos de los sacos. Y el **documento 010** emitido por BRINKS, Departamento Seguridad Operativa J.S.N°680746, de fecha 09 de marzo de 2020 corresponde al oficio que manda el departamento de seguridad de Brink's a la DGAC para informarle sobre las

personas que transitarán en la losa, a qué hora, qué van a retirar, qué embarque van a procesar. El destinatario es DGAC, a quien se le informa el movimiento, quienes van a ingresar y figura como inspector de seguridad Luis Ahumada. Hora presentación puerta a las 8 am. TESTIGO RESERVADO 27 aparece como auditor de seguridad. Los tripulantes son José Manuel Tolosa Miranda, Nelson Hernán Estapún Escalona, Juan Ricardo Vergara Castillo y TESTIGO RESERVADO 23. El M810 era el móvil de apoyo y sus tripulantes eran TESTIGO RESERVADO 13 y TESTIGO RESERVADO 12. El arma que se consigna para Garay es un revólver Taurus 82S, serie HY 970289 y para TESTIGO RESERVADO 12 una pistola Taurus, serie XL261764. En el documento se indica el retiro en aeropuerto, aproximadamente las 13:00 horas, que era la que estimaban saldría la carga de la liberación aduanera.

El día que llegó la carga de valores al aeropuerto, de las personas que se indican en el oficio que se envía a la DGAC, - **documento 10 ya referido** -, concurrieron al aeropuerto a verificar, apoyar y retirar la carga, Luis Ahumada Muñoz, como auditor de seguridad, como tripulantes José Manuel Tolosa Miranda y TESTIGO RESERVADO 23 y de apoyo TESTIGO RESERVADO 13 y TESTIGO RESERVADO 12, estos dos últimos vigilantes, que portaban armas. Luis Ahumada Muñoz relató que llegó al aeropuerto alrededor de las 07:00 am, recibió la carga y la acompañó a bodega, donde se pesó y revisaron los sellos y envió el reporte que debía hacer y que su defensa incorporó con el **documento 2 de su prueba**, en el que indica: "*Buenos días: carga recibida en losa tripulación llega 20 minutos después por*

no haber autorización de DGAC. Sello de AKE revisados sin observación. Carga es trasladada junto a la tripulación a la bodega de Aerosan donde se revisan estado de sellos operando 228 kilos carga es resguardada en altura, móvil de apoyo realizando cobertura al exterior de bodega, tripulación queda a la espera de la liberación aduanera". Adjunto imágenes donde se aprecia la carga siendo pesada y luego en los rack de la bodega donde fueron dejados" y dentro de las imágenes que envió a BGS, se aprecia la carga siendo pesada y el lugar del rack donde quedaron.

Los vigilantes de apoyo **TESTIGO RESERVADO 12** y **TESTIGO RESERVADO 13**, refirieron en estrados que concurren ese día al aeropuerto para escoltar un camión, el CB718, que iba rumbo al aeropuerto a retirar la carga de valores. TESTIGO RESERVADO 12 refirió que a último momento les cambiaron la tarea y debió ir al aeropuerto, en cambio a TESTIGO RESERVADO 13 ya le habían informado que su ruta era ir al aeropuerto a prestar apoyo al carro que trasladaría valores.

Así, con los testigos ya mencionados y los documentos exhibidos a TESTIGO RESERVADO 9, se desprende que el día 9 de marzo de 2020 llegó una carga internacional de valores en el vuelo AA097 de American Airlines, que debía ser retirada por la Empresa Brink's, la cual contenía dineros comprados por los Bancos Estado, Santander y Scotiabank, distribuidos en 14 bultos y que, conforme a los documentos se desprende que correspondía a 1.) USD 4.501.500,52, (cuatro millones quinientos un mil quinientos, 52 dólares) peso bruto 58 kilos. En pesos chilenos eran \$414.430.000 (cuatrocientos catorce millones cuatrocientos

treinta mil pesos) de pesos, cuyo comprador era el Banco Estado.
2) USD 1.798.083,23. (un millón setecientos noventa y ocho mil ochenta y tres como veintitrés dólares). Peso 33 kilos. Eran USD 570.000 dólares (quinientos setenta mil dólares) y € 1.100.000.000 (un millón cien mil euros), comprador Scotiabank; y 3) USD 9.600.000,00 dólares, (nueve millones seiscientos mil dólares) el peso es de 118 kilos, Banco Santander, lo que suma un total de USD 15.899.583,75 de dólares, 1.100.000 de euros y \$414.430.000 pesos chilenos; y los números de sellos, que van en cada bulto, dan cuenta que se trataba de 14 bultos.

Dichos bultos quedaron en custodia en las bodegas de Aerosan, estaban en un rack, en altura, lo que se demostró con las imágenes exhibidas en audiencia – **otros medios de prueba 219 de la acusación I** –; en el video titulado Aerosan 2020 y en las fotografías mostradas al Comisario Guillermo Cárcamo -, **otros medios de prueba número 45 de la acusación I** -. En estas se aprecian en altura unos bultos de color naranja que, de acuerdo con los testigos, documentos y otros medios de prueba, que corresponde a las imágenes grabadas por la cámaras, - donde se observa a los antisociales que escalan el rack, botan los bultos al suelo y los trasladan en forma manual -, contenían divisas extranjeras y nacionales, que correspondían, aproximadamente, a \$13.529.396.500 (trece mil quinientos veintinueve millones trescientos noventa y seis mil quinientos pesos). Se trataba de dineros, **cosa fungible, mueble**, que pueden ser trasladados de un lugar a otro y habían sido compradas por los Bancos Estado, Scotiabank y Santander al

Bank of America (BOFA) y, por tanto, eran **ajenas** a los sujetos que se apropiaron de ellas.

2. Sobre el ingreso a las bodegas de Aerosan donde se encontraban los bultos con dinero. Con los medios probatorios, testimonios de **TESTIGO RESERVADO 2, TESTIGO RESERVADO 5, TESTIGO RESERVADO 6, TESTIGO RESERVADO 3, TESTIGO RESERVADO 4, TESTIGO RESERVADO 10, TESTIGO RESERVADO 11, TESTIGO RESERVADO 15, TESTIGO RESERVADO 16, TESTIGO RESERVADO 17, Iván Córdova Marabolí y Guillermo Cárcamo Turra**, fotografías – concretamente **los otros medios de prueba 45 de esta acusación** - e imágenes captadas por las cámaras de seguridad ubicadas en la parte exterior de las bodegas y las cámaras ubicadas en la vía pública y autopistas, - **otros medios de prueba 47, 219 y 226 de esta acusación** - , se logró acreditar que para ingresar a las bodegas los sujetos concurren en dos vehículos que sustrajeron días antes; una camioneta marca Ford, modelo F150, de color gris, que portaba la placa patente **HZDV30**, que había sido sustraída también, el que conducía Eloy Varas Sáez, quien debió llegar antes para conseguir la documentación que le entregarían los copartícipes que trabajaban en el aeropuerto y timbrarla, para luego pasárselas a los que ingresarían, simulando ser trabajadores de la Empresa DHL, y el otro era un furgón marca Hyundai, modelo H1, de color amarillo que fue ploteado, es decir, cubierto con un vinilo con el logo DHL, que portaba la placa patente única **KKWC14**, sustraída momentos antes de que los vehículos salieran desde el sector del Noviciado camino al aeropuerto, en el

cual iban al menos 14 ocupantes, dos en la parte delantera, como conductor y copiloto, y el resto en la parte de atrás del vehículo. Estos sujetos vestían indumentaria de la empresa DHL y otros sólo llevaban chalecos reflectantes que usan los trabajadores de las bodegas. La vestimenta de la Empresa DHL la consiguió Eloy Varas Sáez con **Óscar Olivares** y **Gonzalo Cornejo**, trabajadores de DHL, los que fueron condenados en procedimiento abreviado como cómplices.

Dichos vehículos llegaron a las dependencias del aeropuerto en caravana, desde un sector del Noviciado, y mientras Eloy Varas esperaba que el sujeto que lo acompañaba – que no se logró acreditar si llegó con él o este se subió después que llegara –, los del furgón DHL dieron vueltas por las inmediaciones en espera de la entrega de la documentación. Esto se aprecia en las imágenes exhibidas, concretamente, en los **otros medios de prueba números 219 de la acusación I - video actos preparatorios y Aerosan 2020 – y otros medios de prueba 045 de la acusación I** - donde se ve que salen del sector del Noviciado, circulan por la autopista, Eloy Varas llega en la camioneta Ford F 150, mientras el furgón DHL da vueltas por el sector de cargas del aeropuerto, se aprecia que el sujeto que lleva los documentos para ser timbrados se los entrega a los del furgón DHL y luego se observa que llegan al estacionamiento ubicado en la parte exterior de las dependencias de la bodega de Aerosan, - sector de cargas -, lugar donde se ve que Eloy Varas les hace señas y se estacionan aculutados.

Para sortear los controles, Eloy Varas Sáez portaba una tica, - lo que se aprecia en las imágenes de los videos – **otros medios**

de prueba 219 de la acusación I-, y fotografías – **otros medios de prueba 045** - la que le permitió también ingresar a las bodegas donde estaba la carga valorada, credencial que entrega la DGAC, y que se la entregó a él Walter Lizana, - condenado como autor de este delito en procedimiento abreviado -, según éste mismo reconoció ante la Policía de Investigaciones. Por su parte los de la camioneta DHL, ingresaron con documentos que les entregó el acompañante de Eloy Varas, dentro de los cuales estaba el PASE DE INGRESO, donde figura la placa patente única KKWC-14, terminal o almacén: AEROSAN, - y que contiene un timbre en recepción de fecha 9 de marzo de 2020 y la factura 96.888.200-7, de la Empresa DEPOCARGO, con el que simularon que concurrían a buscar una encomienda. Dichos documentos, sobre los que nos referiremos después cuando analicemos la participación de Eliazar Parra Santibáñez, fueron encontrados en el Furgón Hyundai, modelo H1, que fue abandonado después del robo en calles Costanera Sur con las Lumas, comuna de Cerro Navia – **otros medios de prueba número 1 de la acusación I** - consistente en una tablilla de madera con apretador metálico, dos hojas tamaño oficio, tres hojas tamaño carta, una hoja tamaño oficio plastificada, un papel adhesivo, un sello de seguridad desechable, de material plástico color verde, un libro de la Empresa DHL, donde se lee 'Política Anticorrupción' y un libro, donde se lee "Código de Conducta", levantados bajo la NUE 5939210, documentos que eran auténticos según declaró el testigo TESTIGO RESERVADO 20, funcionario del Servicio Nacional de Aduanas.

De acuerdo con la testigo **TESTIGO RESERVADO 2**, guardia del primer control de ingreso, ella interactuó con el conductor de la Hyundai H1, que simulaba ser de la Empresa DHL, quién le exhibió una TICA, lo que permitía ingresar el vehículo sin exigir cédula de identidad.

De esta forma, los sujetos, consiguieron evadir los controles y fingir que eran trabajadores de Empresas que diariamente concurren a las bodegas a retirar encomiendas, lugar donde se encontraban las cargas valoradas que se dejan en ese lugar por la empresa Aerosan, y no por empleados de Brink's, como se sostiene la acusación, toda vez que estos son sólo clientes de dicha empresa aeroportuaria y no tienen injerencia alguna sobre la logística y administración de las bodegas, ni sobre las medidas de seguridad que se adoptan para resguardar los valores, los cuales a esa fecha, solo eran dejados en altura y monitoreados por cámaras de seguridad de Aerosan.

3. Planificación del robo. Como expresó el testigo Iván Córdova Marabolí Comisario de la Brigada de Robos Metropolitana, de ahora en adelante, la BIROM, *"este tipo de delito requiere una logística y organización importante, y el conocimiento de información privilegiada"*, lo que orientó a sospechar de la intervención de personas que trabajaban dentro de las empresas que prestan servicios en el aeropuerto, lo que en este caso ocurrió, toda vez que se acreditó que Walter Lizana, trabajador de la agencia de aduanas Julio Venegas y Cía., conocido de la infancia de Eloy Varas, le propuso la sustracción de una carga de teléfonos iPhone, para lo cual requirió información a Katherine Canales que trabajaba en la agencia de

aduanas Cristián Herrera, quien le comentó a su pareja Felipe Maldonado. Este, a su vez, como trabajaba en la agencia de aduanas que prestaba servicios a Brink's, les planteó la sustracción de los dineros que llegaban para ser retirados por la Empresa Brink's, reuniéndose los tres, - Walter Lizana, Katherine Canales y Felipe Maldonado -, junto a Eloy Varas Sáez y dos amigos de éste. Felipe Maldonado les mostró copia de facturas de las cantidades de dinero que llegaban al aeropuerto y los días que arribaban.

De acuerdo con los dichos del Comisario Iván Córdova y Leslie Sáez, quien le tomó declaración a algunos imputados o tomó conocimiento de sus declaraciones por ser el oficial de caso, Walter Lizana y Felipe Maldonado entregaron toda la información para ingresar a las bodegas y los días que llegaba la carga, pero los pasos para la ejecución del delito quedaron en manos de Eloy Varas. En un principio se pensó ingresar con un camión caracterizado como de Brink's, pero finalmente se decidió hacerlo en un furgón como los que usa la Empresa DHL, porque las Empresas de courier concurren a las bodegas a retirar encomiendas.

Para esto, el día 26 de febrero de 2025, Roberto Bilbao condujo el vehículo marca Toyota, modelo RAV 4, - a nombre de su pareja -, en el que llegó hasta la Empresa VESPEK – como se aprecia en las imágenes contenidas en los **otros medios de prueba número 054 de la acusación I** -, lugar donde sustrajo, en compañía de otro de los partícipes del robo que falleció, posteriormente, en un enfrentamiento con una banda criminal, llamado "Henry", un minibús marca Hyundai, modelo H1, de color

amarillo, - además de una Nissan X Trail que nunca fue habida - ; minibús que fue utilizado para ingresar a las dependencias de la Empresa Aerosan caracterizado como de la Empresa DHL.

Ese mismo día, Eloy Varas Sáez en compañía de otro sujeto, concurrieron al estacionamiento del Mall Arauco Maipú, - como se muestra en las imágenes de los **otros medios de prueba número 099 de la acusación I** -, y sustrajeron la placa patente HZVD30 de una camioneta marca Ford, modelo F 150, color gris, que se utilizó en la camioneta de la misma marca y modelo, que Eloy Varas Sáez condujo al sector de bodegas del Aeropuerto el día 28 de febrero y 9 de marzo de 2020. Esta camioneta, de acuerdo con la declaración del Comisario **Juan Erik Villablanca Plaza** se sustrajo el día anterior, el 25 de febrero de 2020, desde un centro de lavado, dispuesto en un supermercado Líder, de la comuna de lo Barnechea, emplazado en Avenida Las Condes 12.916, donde el dueño la había dejado para su limpieza. Se concurreó al lugar y la encargada del centro relató que al lugar llegaron 5 individuos, 4 de los cuales distrajeron a los trabajadores, mientras otro se acercó al tablero donde estaban las llaves de los vehículos, y lo sustrajo.

A su vez, Eloy Varas Sáez consiguió indumentaria de la Empresa DHL con Óscar Olivares y Gonzalo Cornejo, (condenados como cómplices en procedimiento abreviado) trabajadores de esa Empresa a quienes, según relató el inspector **Rodolfo Ignacio Ramírez Garay**, que le tomó declaración a Olivares Santander, los abordó un día de trabajo y les pidió le vendieran chaquetas, credenciales, gorros, poleras y documentación de esa Empresa, con la excusa que su hijo las coleccionaba para, posteriormente,

amenazarlos para que les entregaran más elementos. No hubo prueba para determinar la fecha exacta en que habría ocurrido este episodio, pero independiente de lo señalado en la sentencia incorporada, - **documento 52** -, que indica que fue en el mes de febrero, todo orienta a que efectivamente ocurrió a fines de ese mes, puesto que fue el periodo de recabar medios para la comisión del robo, aunado a que, de acuerdo a los dichos de Olivares Santander, - conocidos por el testimonio de oídas de Ramírez Garay -, "*días después*" de ser amenazados para entregar más ropa y elementos de la Empresa DHL, se enteró por la prensa del robo en el aeropuerto.

El día 28 de febrero de 2020, en las afueras de las oficinas del SAG ubicadas en el aeropuerto, se gestó una reunión entre algunos de los integrantes que planeaban el robo, como se aprecia en las exhibidas en los **otros medios de prueba número 219 de la acusación I**, concretamente en el primer video titulado "*actos preparatorios*", donde se aprecia a Eloy Varas llegar en la camioneta Ford, modelo F150, color gris, que había sido sustraída el 25 de ese mismo mes, con la placa patente única que se había sustraído en el Mall Arauco Maipú, (HZDV30), en compañía de Juan González, que trabajaba en el aeropuerto, - mostrando la cámara como hora las 09:35 am h., llegando ambos en la camioneta, y luego a las 11:01 am aparecen caminando Eloy Varas Sáez y Juan González, - colocándose los dos un chaleco reflectante- , dirigiéndose ambos hacia un sector donde se encontraba el guardia de la empresa DEPOCARGO, contigua a AEROSAN, de nombre Jonathan Orellana, conocido de González, quien se lo presentó a Eloy Varas Sáez. Conforme al

Comisario Córdova Marabolí, Orellana entregó información de los documentos que se necesitaban para ingresar y los protocolos a seguir y González facilitó a Eloy Varas credenciales para el ingreso y le mostró el lugar donde están las bodegas de Aerosan, le facilitó zapatos de seguridad y lo hizo ingresar. Orellana y González fueron condenados en procedimiento abreviado, el primero como cómplice y el segundo como autor facilitador de medios.

Juan González Plaza, era conocido de Eloy Varas Sáez, de hecho fue enrolado como “amigo”, el 21 de octubre de 2007 y visitó en la cárcel a Eloy Varas Sáez cuando este estuvo recluso, lo que se acreditó con el **documento número 049** de ambas acusaciones, consistente en respuesta de requerimiento de información REG N.º 246 de fecha 08 de abril de 2021, de la Unidad de Coordinación Estratégica del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y junto con Walter Lizana, facilitaron especies para el ingreso, como credenciales, chalecos de seguridad, cascos, además de mostrarle a Eloy Varas el lugar donde estaban las bodegas de Aerosan.

En los videos indicados, de fecha 28 de febrero de 2020, se aprecia que Eloy Varas Sáez ingresó a la zona de atención de clientes, contigua a la bodega y logró entrar a esta porque porta una credencial o TICA, chaleco reflectante y casco de color blanco, fingiendo ser un trabajador. Se le ve dentro de la bodega, donde ese día había llegado una carga valorada, encontrándose dentro de ese sector al auditor de seguridad de Brink’s, Luis Ahumada Muñoz. Eloy Varas Sáez estuvo más de una hora dentro de la bodega y pudo apreciar el lugar donde la carga valorada

quedaba a la espera de ser liberada y verificó que durante una hora los valores quedaron en el rack. De acuerdo con el Comisario Iván Córdova, Felipe Maldonado había informado que las cargas valoradas llegaban lunes, miércoles y viernes y ese 28 de febrero de 2020 correspondió a un miércoles, lo que implica que Eloy Varas Sáez concurrió advertido que llegaría carga valorada, lo que le permitiría a este conocer el lugar, los tiempos de espera y las medidas que existían para resguardar los valores.

El testigo **TESTIGO RESERVADO 19**, que trabaja en mantención en la empresa Aerosan, declaró que ante la Policía de Investigaciones reconoció a un sujeto, que había visto antes en las bodegas, 2 o 3 veces y que parecía un trabajador más y que hasta de fútbol habían conversado. Esa persona era Eloy Varas Sáez. El testigo **TESTIGO RESERVADO 1** indicó en estrados que los trabajadores **TESTIGO RESERVADO 11** y José Leyton le comentaron que uno de los sujetos que vieron el día del robo les pareció familiar, que creían que trabajaba en una empresa de transporte porque lo habían visto una semana atrás.

Una vez que Eloy Varas Sáez se retira de la bodega, como se apreció en las imágenes de los otros medios de prueba 219 "*actos preparatorios*", se dirigió a las afueras del SAG donde había dejado la camioneta, reuniéndose en una plaza con Walter Lizana, Danilo Leyton y Roberto Bilbao, entre otros. Al retirarse, Danilo Leyton lo hizo en un vehículo marca Volkswagen, modelo Scirocco, color blanco, cuyo TAG estaba a nombre de la pareja del hermano de este y Roberto Bilbao en un automóvil marca Toyota, modelo RAV 4, a nombre de su pareja.

El día 9 de marzo de 2020, aproximadamente dos horas antes del robo, y previo a que los sujetos salieran hacia el Aeropuerto a cometerlo, en los vehículos Ford F150 y Hyundai H1 ploteado como DHL, se sustrajo la placa patente única KKWC30, que pertenecía al vehículo Hyundai Creta, que su dueña había estacionado en las inmediaciones de la Empresa REFAX, placa patente única que se instaló en la Hyundai H1, color amarillo, que simulaba ser de la Empresa DHL; acción que quedó grabada por la cámara de seguridad ubicada en Puerto Santiago N° 198, comuna de Pudahuel, - **otros medios de prueba número 067 de la acusación I video 1 y 3** -, por sujetos que se trasladaban en una camioneta Mercedes Benz, modelo X 250 color gris, cuyo recorrido quedó registrado por cámaras de vigilancia, exhibidas en la audiencia - **otros medios de prueba 69 en acusación I, videos 1 a 4** -, y en la imagen, - **otros medios de prueba 115** -, que muestra en línea de color verde, el recorrido de este vehículo desde el lugar de la sustracción de la placa patente única KKWC30 hasta el sector del noviciado, (exhibido al Comisario Guillermo Cárcamo), que culminó en el sector del Noviciado, desde donde emprendieron la marcha, en caravana; Eloy Varas Sáez en la camioneta marca Ford, modelo F150, portando la placa patente única HZVD30 y los demás, - que eran al menos 14 sujetos - en el minibús Hyundai, modelo H1, color amarillo con logo DHL, la que portaba la placa patente única que se había sustraído, momentos antes, desde el estacionamiento de la empresa REFAX.

Al llegar a las inmediaciones del aeropuerto, al sector donde se encontraban las bodegas, ingresó Eloy Varas Sáez, en la

camioneta Ford, F150 y, como se aprecia en las imágenes captadas por las cámaras de vigilancia – **otros medios de prueba 219 de esta acusación** -, un sujeto, que la policía afirmaba sería Eliazar Parra Santibáñez, se acercó a un caseta de atención, lugar donde se timbran los documentos que posteriormente le entrega a los tripulantes del furgón DHL. Se ve a Eloy Varas Sáez dirigirse a las bodegas para verificar que la carga se encuentra en los rack y luego sale para hacerle señas al conductor de la Hyundai con logo DHL para que estacionen, lo que hacen aculatados.

De las imágenes de los **otros medios de prueba 219 video ROBO. AEROSAN 2020** y fotografías de los **otros medios de prueba 045 de esta acusación** – se observa que del furgón DHL, descienden varios sujetos, los que portan elementos que impresionan como armas de fuego, dos de los cuales se dirigen hacia uno de los vigilantes de Brink's, TESTIGO RESERVADO 13, a quien golpean, reducen y le quitan el arma que portaba y los otros amenazan con esos elementos a los trabajadores que se encuentran en la zona de cargas, que lleva a la oficina de atención y bodegas. Posteriormente, se baja el resto de los tripulantes los que ingresan a la zona de atención a clientes, donde reducen y golpean al otro vigilante de Brink's, TESTIGO RESERVADO 12, a quien le quitan también su arma y coaccionan a las personas que se encontraban en ese sector, - que colinda con la bodega -, obligándolas a tirarse al suelo, pegándoles patadas a algunos, como se observa en las imágenes, mientras uno de los sujetos ingresa a la oficina donde se encontraban los equipos de las cámaras, las que desconecta, lo

que devino en que sólo se grabó hasta el momento en que los individuos botan las cargas de dinero al suelo y comienzan a correr con ellas. Las posteriores imágenes con la huida se obtuvieron de cámaras ubicadas en los sectores exteriores. Dentro de la planificación del robo, Roberto Bilbao tenía la función de desconectar esas cámaras.

Se acreditó, además, que estos sujetos se bajaron del furgón DHL, luego que Eloy Varas Sáez, que había regresado a la bodega les diera el vamos a través de la radio con la que se comunicaban, para descender del móvil para perpetrar el atraco. Antes de eso, se aprecia en las imágenes que Eloy Varas Sáez está en la bodega, dándole la espalda a Luis Ahumada Muñoz, instante en que saca un elemento que impresiona como arma de fuego, se comunica por radio con los otros sujetos, diciéndoles "ahora" y gira hacia Luis Ahumada Muñoz, lo apunta con ese elemento, lo toma del cuello y lo tira al suelo, instante en el que ingresan corriendo, sujetos que visten con chaquetas y gorras de DHL y otros con chalecos reflectantes amarillos, los que se dirigen hacia los rack, y trepan hacia donde estaban los bultos, lanzando primero unos de color rojo, pero son advertidos, - como se evidencia en las imágenes -, que son los de la repisa de más arriba. Los individuos que escalaron por los rack lanzan los bultos de color naranja al suelo, los toman y los cargan a pulso. Los bultos son llevados hacia el furgón DHL y salen del sector, con uno de los sujetos en el pick up de la camioneta Ford, portando un elemento que se asemeja a un arma larga, huyendo por la autopista, como se aprecia en las imágenes de los **otros medios de prueba 219 de esta acusación**, en el tercer video titulado:

HUIDA -. A diferencia de la llegada al aeropuerto, donde la camioneta Ford F150 conducida por Eloy Varas Sáez va de "punta de lanza", en la huida la camioneta secunda al furgón Hyundai, DHL, prestándole cobertura. Circulan por la costanera norte, autopista Vespucio, Petersen, calle la Capilla y en calle Huelén, de la comuna de Cerro Navia, ingresan a un sector eriaz, correspondiente al número 1940, lugar donde los esperaban otros individuos en una Mercedes Benz, modelo Vito, color negro, que era un vehículo clonado, pero que el TAG estaba bajo el nombre de la pareja de Eloy Varas Sáez, Rosa Molina Mora, y la camioneta Mercedes Benz, modelo X 250, color gris; la misma en la que se trasladaron los sujetos que sustrajeron la placa patente única de la Hyundai Creta, que se utilizó para el furgón DHL. Se retiran del lugar, siendo, además, escoltados por un vehículo Kia Sportage y una moto, para llegar hasta la comuna de Quinta Normal, en calle Salta número 1752, que, según indicó el testigo Iván Córdova, es la casa de un conocido delincuente de la banda de los "*Bam Bam*", hermano de Luis Cabrera Moreno, que participó en el primer robo al aeropuerto el 2007, vivienda donde se repartieron los dineros.

En ese sector, donde abandonaron la camioneta Ford, F 150 y la Hyundai con logo DHL, la noche anterior al robo, Pedro Marín junto a Ricardo Zúñiga – ambos condenados como autores en procedimiento abreviado -, constriñeron a una pareja que vivía en ese sitio, - TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21-, para que ayudaran a instalar una malla de color negro.

En ese sitio abandonaron la camioneta Ford F 150, y la Hyundai H1, con logo DHL, fue posteriormente llevada y abandonada en calle Costanera Sur con Las Lumas, en Cerro

Navia, donde se le prendió fuego, y la camioneta Ford, fue desarmada, por Ricardo Zúñiga, en el mismo lugar donde la habían dejado.

Huelga decir que la huida de los sujetos que ingresaron a las bodegas y sustrajeron los valores por las autopistas y arterias hasta llegar a calle Huelén, y que quedaron grabadas por las cámaras de las arterias por donde circularon, fue continua, sin interrupciones ni detención en ningún punto, de manera que los mismos sujetos que salieron del aeropuerto con el dinero y se dirigieron hasta calle Huelén 1940, donde los esperaban en vehículos para el recambio, eran los mismos que ejecutaron el robo, lo que adquiere relevancia al momento en que analizaremos los reconocimientos que, los testigos TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21 hicieron ante la Policía de Investigaciones de los sujetos que vieron ese día llegar con armas y traspasar bultos a otros vehículos que abordaron.

Todas estas acciones, hechos y circunstancias quedaron plenamente acreditadas con la declaración de los testigos, que observaron a Eloy Varas Sáez en las bodegas días antes del robo, advirtieron a sujetos que bajaban de un furgón DHL, con elementos que sugerían ser armamento, percibieron el asalto directamente, o escucharon gritos que estaban asaltando, o lo observaron, o fueron coaccionados bajo amenaza y/o golpes, o se enteraron por terceros, después de los hechos, o presenciaron el recambio de vehículos, - TESTIGO RESERVADO 1, TESTIGO RESERVADO 2, TESTIGO RESERVADO 7, TESTIGO RESERVADO 8, TESTIGO RESERVADO 9, TESTIGO RESERVADO 10, TESTIGO RESERVADO 11, TESTIGO RESERVADO 12, TESTIGO RESERVADO

13, TESTIGO RESERVADO 14, TESTIGO RESERVADO 15, TESTIGO RESERVADO 16, TESTIGO RESERVADO 17, TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21, aunado a los policías que realizaron diligencias para recabar antecedentes que les permitiera identificar a los autores, Iván Córdova Marabolí, Guillermo Cárcamo, Leslie Sáez Lara, Sebastián Alejandro Ríos Valenzuela y Juan Villablanca Plaza -, aunado al extenso repertorio de imágenes exhibidas, fotografías y grabaciones - **otros medios de prueba 1, 47, 54, 58, 67, 69, 79, 99, 203, 219, 226** - , que se obtuvieron de las cámaras de vigilancia, ubicadas en distintos sectores del Aeropuerto, dentro de la bodega Aerosan, en la vía pública y en Empresas, que evidencian de forma inequívoca las conductas desplegadas por los sujetos, tanto antes como durante y después del robo. Antes del hecho, llevaron a cabo una preparación meticulosa que incluyó la obtención de los medios necesarios para perpetrarlo, como ropas de la Empresa DHL y de seguridad, sustrayendo vehículos y placas patentes, evidenciando una clara planificación y organización. El día del robo coordinaron detalladamente cada uno de los pasos a seguir, asegurando la ejecución del delito, entre las que estaban, bajar en grupos, para asegurar el lugar, ubicando en primer lugar a los vigilantes de Brink's, que eran los únicos que portaban armas, a los que inmovilizan para inhibir su capacidad de reacción, desconectar las cámaras de vigilancia y amenazar a las personas que se encontraban en el lugar. Además, diseñaron un plan de huida que contemplaba puntos estratégicos para el recambio de vehículos, con sujetos que los esperaban, lo que les permitió continuar la marcha hacia un sitio,

que habían acondicionado en la madrugada, donde abandonaron los móviles sustraídos, lo que demuestra que este robo demandó una planificación significativa, una coordinación estructurada, además, del apoyo de personas que entregaron información privilegiada, sin la cual no habría sido posible concebir este asalto.

4. Sobre la violencia e intimidación como medio apropiatorio. Que los medios probatorios incorporados por el Ministerio Público, particularmente las imágenes captadas por las cámaras de vigilancia, -antes de ser desconectadas por uno de los sujetos que debía cumplir esa función, Roberto Bilbao Peñaloza, ya condenado en esta causa -, muestran una evidente coacción de parte de los sujetos sobre las personas que se encontraban en las inmediaciones de la bodega y dentro de esta, de manera de facilitar su ejecución e impedir la resistencia de estos, principalmente de los vigilantes de la Empresa Brink's que se encontraban armados, a quienes golpearon y despojaron de sus armas.

En efecto, de las imágenes exhibidas en los **otros medios de prueba 219**, video ROBO AEROSAN 2020, se observa que cuando llega el furgón Hyundai color amarillo, con Logo DHL, se estaciona aculatado en el área de carga de las dependencias de la Empresa Aeroportuaria Aerosan, instante en que Eloy Varas Sáez camina hacia la camioneta Ford, F150 y saca un bolso negro, con el que ingresa a las bodegas.

Las imágenes de la bodega, donde está la carga de valores, muestran a Eloy Varas Sáez que está con el bolso negro, y a metros de él, sentado, está Luis Ahumada, - auditor de Brink's

que le correspondió ir ese día -, apreciándose que Eloy Varas saca la radio y da el inicio al robo, diciendo "ahora", - como señaló el acusado Danilo Leyton -, y luego dándole la espalda a Ahumada saca un elemento con apariencia de armamento, de su bolso, gira y apunta hacia este, tomándolo del cuello y lanzándolo al suelo. Según Luis Ahumada Muñoz le dijo que se tirara al suelo y Eloy Varas Sáez reconoció que le dijo "*al suelo concha tu madre*", y a los pocos instantes ingresaron 5 sujetos que se dirigieron hacia el rack donde estaban los valores y treparon por este, - desmintiendo las imágenes, los dichos de Eloy Varas Sáez que señaló que les habían dejado los pallets formando una escalera para que fuera más fácil subir; pallets que se aprecian apilados a un rincón, uno sobre otro, a una distancia que no permitía hacer esa maniobra de subir por ellos para alcanzar los bultos. Los sujetos entonces trepan por los rack, hasta alcanzar los bultos que arrojaron al suelo y los cargan manualmente. Asimismo, en esta imagen se logra apreciar que Eloy Varas Sáez, luego de inmovilizar a Luis Ahumada Muñoz, apunta con un arma a trabajadores que estaban en la parte de atrás de la bodega, caminando hacia ellos, los que, frente a esa advertencia, huyen hacia la derecha de la imagen.

Que cuando Eloy Varas Sáez dio el vamos al robo, se aprecia en las cámaras ubicadas en el sector de carga que se bajan del furgón DHL, 7 sujetos, los que portan consigo elementos que se asemejan a armas de fuego, cortas y largas, e intimidan a los que se encontraban en ese lugar, mientras dos de estos se acercan al vigilante de Brink's, TESTIGO RESERVADO 13, lo golpean en la cabeza, lo reducen y le quitan el arma que era un revólver Taurus

y luego descienden del furgón 7 sujetos más, los que van hacia la zona de atención de clientes, todos portando dispositivos que evocan armas de fuego, lugar donde se encontraba el otro vigilante de Brink's, TESTIGO RESERVADO 12, a quien reducen, lo hacen tirarse al suelo, lo patean en los muslos y lo despojan del arma que también era una pistola Taurus. Estos sujetos que ingresaron a ese sector constriñen a las personas que estaban en el lugar, a una mujer que estaba en el mesón la obligan a caminar y tirarse al suelo, lo que también hacen con un guardia de Aerosan, a quien patean para que se arrastre más rápido.

La **fotografía 100 de los otros medios de prueba 45**, exhibida al Comisario Guillermo Cárcamo, al ampliarla y acercar la escena que aparece en la parte superior derecha, muestra con claridad que un sujeto que viste chaqueta de la Empresa DHL, forcejea con el guardia de Brink's, TESTIGO RESERVADO 13, y en el **video 4 de los otros medios de prueba 226** de esta acusación, se advierte en parte que sujetos se acercan a una persona que está detrás de una caja expendedora de café y comestibles, que era el otro vigilante de Brink's, TESTIGO RESERVADO 12, a quien le quitan el arma porque luego aparece Pedro Marín, - ya condenado en esta causa -, con dos armamentos en sus manos, lo que orienta a concluir que una de esas corresponde a la que le arrebataron a TESTIGO RESERVADO 12.

Repasemos lo que dijeron los testigos sobre lo que vieron, percibieron o se enteraron del robo.

TESTIGO RESERVADO 1, trabajador de Aerosan, estaba en el segundo piso de las oficinas de Aerosan cuando fue alertado

de un robo en la planta baja, por lo que cierran las puertas y observa desde la ventana una camioneta y en el pick up a un sujeto con un arma larga.

Por su parte **TESTIGO RESERVADO 2** que era la guardia del primer control de ingreso vio a un vigilante de Brink's ensangrentado que le indica que lo asaltaron y que llame a Carabineros, pero cuando intenta hacerlo, un sujeto vestido con ropa DHL, la amenaza con un arma para que no avise a nadie, agregando esta que ese sujeto tenía un elemento largo, no un arma corta, que después le comentaron que era un fusil.

TESTIGO RESERVADO 7, a la sazón jefe de seguridad de Brinks, se enteró del robo porque Luis Ahumada Muñoz lo llamó gritándole que les habían robado, concurriendo al aeropuerto donde constató el robo.

TESTIGO RESERVADO 8, conductor del camión de Brink's, se enteró del robo por el supervisor Carlos Prat, que lo llamó para preguntarle si estaba bien, porque habían asaltado a la tripulación y habían agredido a un escolta. Vio a su compañero TESTIGO RESERVADO 13 herido, tenía un golpe en la cabeza, estaba sangrando y le habían quitado su chaleco antibalas y armamento.

TESTIGO RESERVADO 9, a la sazón líder de operaciones de BGS, se encontraba en las oficinas que tiene Brink's en el aeropuerto y, como a mediodía, aproximadamente, se comunicó por WhatsApp, con un vigilante de apoyo para preguntar cómo iban y este le dice "*nos cagaron*", entendiendo lo ocurrido, por lo que salió del edificio en dirección a la bodega de importación de Aerosan observando que estaba Carabineros y Policía de Investigaciones.

TESTIGO RESERVADO 10, operador de grúa de la Empresa Aerosan refirió que se enteró del robo por los gritos de sus colegas que decían que estaban robando y vio huir por lo menos a 4 personas de la bodega.

TESTIGO RESERVADO 11, operador de grúa de la Empresa Aerosan, refirió que estaba en las dependencias del SAG y cuando iba saliendo se encuentra con un compañero que le dice que no vaya hacia las bodegas porque estaban robando. Miró hacia adelante y vio a mucha gente corriendo hacia el patio, entonces dejó la grúa en el pasillo y corrió hacia el patio donde había mucha gente, asustados, hasta que los guardias después les avisaron que podían ingresar.

TESTIGO RESERVADO 12, vigilante de Brink's refirió que ese día ingresó a la oficina de atención de público, cruzó la puerta y a mano derecha había una mampara que atravesó, dio unos pasos hacia la máquina expendedora de alimentos para comprar un chocolate, cuando siente un sujeto que se acerca violentamente y lo golpea en la nuca y le dice "*tírate al piso*" a lo que obedeció, le dijo que se colocara manos en la nuca y que no se moviera. Recibió golpes en extremidades inferiores y patadas en el muslo derecho y movimiento de sus vestiduras y luego hubo silencio. Al percatarse que no había más ruido, levantó la cabeza y vio mucha gente tirada en el suelo, unas 14 personas, todos con manos en la nuca y al revisarse advirtió que lo habían despojado del arma de servicio, pero no sabe quién lo hizo, porque como se tuvo que tirar al piso no vio quien lo amenazó, ni quién le sustrajo el arma. Salió de la oficina para ver a **TESTIGO RESERVADO 13** quien estaba con su cara ensangrentada al lado

del móvil. Él resultó con lesiones leves por los golpes que recibió en sus muslos.

De las referidas lesiones dio cuenta el informe médico de lesiones de la Mutual de Seguridad, - **documento 84** de esta acusación -, que indica: Fecha de atención 9 de marzo del 2020. Diagnóstico clínico: contusión moderada de muslo, lateralidad derecha, reacción vivencial normal. Examen: examen de laboratorio, imagenología y otros, se marca con una cruz el que dice examen. En la parte número 4, describe brevemente origen de la lesión, dice según relato del paciente "*agredido físicamente con patadas en su muslo derecho, además de ser amenazado con arma de fuego*". Según la precisión clínica, eritema en región lateral y posterior de muslo derecho. Número 5, las lesiones ocasionarán incapacidad para el trabajo por 3 días. Diagnóstico médico legal de las lesiones: lesiones leves; 0 a 7 días.

TESTIGO RESERVADO 13, también vigilante de Brink's expresó que estaba fuera del móvil, en la sección de carga de la empresa Aerosan, cuando aparecen sorpresivamente dos sujetos con uniforme de DHL que se ponen, uno por la izquierda, que andaba con gorro rojo, anteojos oscuros y barba incipiente y el otro, que estaba a su lado derecho, tenía su rostro cubierto con paños con lentes oscuros y gorro y le ponen un armamento por dentro del chaleco antibalas diciéndole que entregara el suyo. Forcejeó con ellos, porque quiso tomar el revólver y por eso le propinaron 4 golpes en la cabeza con las armas de ellos y cuando vio la sangre asumió la situación en la que estaba y no se resistió e hizo caso a lo que le ordenaron, les pasó el revólver, se dirigió al suelo y quedó boca abajo. La **fotografía 100** de los **otros**

medios de prueba 45, exhibida al Comisario Guillermo Cárcamo, que mencionamos anteriormente, confirma su versión, porque se ve a un sujeto vestido con ropa de la empresa DHL, acorralando a un vigilante de Brink's, en la sección de cargas de Aerosan. Señaló, además, que lo amarraron con unas tiras de elástica en las manos y los sujetos se fueron, llevándose su armamento. Continuando con su relato; cuando se fueron entendió que estaban a salvo, por lo que se arrastró por debajo del móvil y ahí visualizó que ya se habían ido entonces se sacó las tiras porque habían quedado sueltas y se subió a la camioneta para ir a buscar a su compañero y se fue en dirección a donde estaba el cúmulo de gente y vio a un sujeto en camioneta pick up con un fusil 510, que lo apuntó con esta. En la policía de investigaciones hizo una diligencia de reconocimiento y eligió a uno que por mentón y barba podría haber sido, pero no estuvo en condiciones de reconocer a nadie al declarar en audiencia. Afirmó que no eran armas de plástico, porque le pegaron con el canto del armamento.

De sus lesiones dio cuenta el informe de la Mutual de Seguridad de fecha 09 de marzo de 2020, - **documento 78 de esta acusación** -, que reza: Diagnóstico clínico, contusión craneana, herida de cuero cabelludo complicada. Se le ordenó realizar un examen en imagenología, un TAC. En el número 4 dice describir brevemente el origen de la lesión: "sufre agresión por terceros con revólver en la cabeza". Según la apreciación clínica, acorde según relato. En el número 5 dice las lesiones ocasionarán incapacidad para el trabajo por 10 días. Diagnóstico médico legal, **lesiones leves**, recuperación de 8 a 14 días.

El testigo **TESTIGO RESERVADO 14**, a la sazón supervisor operacional de la Empresa Aerosan estaba en una reunión con un cliente, a través de su celular, fuera de la bodega, cuando dos personas le hacen señas como que algo pasaba, entonces miró hacia el frente y vio a un sujeto arriba de un guardia de Brink's y ese guardia tenía sangre. Él se paralizó, retrocedió y entró a la bodega. La persona con sangre era un guardia, estaba en el suelo, boca abajo y encima del guardia sobre la espalda había una persona que *"como que lo apuntó"* cuando él lo miró y por eso retrocedió.

Se quedó en la bodega del SAG encerrado y escuchó gritos que decían *"rápido, rápido"* y al asomarse por la puerta vio que iban saliendo personas corriendo, vio a 2 con bolsas en cada mano y escuchó el ruido de autos saliendo rápido, patinando con las ruedas. En ese momento salió la gente, sus compañeros que estaban en el suelo y los guardias.

TESTIGO RESERVADO 15, trabajaba como despachadora de carga de la Empresa Aerosan y ejecutaba sus labores físicamente en una bodega de almacenaje. Ese día estaba con el celular porque era el segundo o tercer día del colegio de clases de su hijo y hablaba con la niña que lo cuidaba y estaba en el mesón cuando siente algo al lado de ella, en su cintura y vio una pistola, nunca había visto una, y le dicen *"quédese tranquila no le vamos a hacer nada, esto es un asalto"* y ahí se puso nerviosa y le dicen que camine a la máquina de bebida y cuando mira que los tiraban gente al suelo y pateaban los celulares, y ahí recién reaccionó de que sí era un asalto porque todavía no creía. La hicieron caminar para ese lugar, le dijeron que se tirara al suelo,

y lo hizo y le ordenaron que no mirara, así que solamente tuvo la cabeza abajo porque no tenía que mirarlo. Y ahí los empezaron a apuntar con unas pistolas.

Desde donde ella estaba hasta donde la hicieron caminar, fueron 15 o 16 pasos, Vio algo gris oscuro y le dijo "*no mires, no me mires*". La persona era alta, debe haber medido 1.70 y algo a 1.80 y de contextura media. Esta persona tenía un jockey, no lo vio con cara tapada, andaba con rostro descubierto, el color de piel no lo recuerda, tenía barba. Practicó diligencia de reconocimiento ante la policía de investigaciones y dijo cual podía ser, cuál era el que ella creía. Pero en la sala no pudo reconocerlo, porque ya no lo recordaba. En relación con el lugar del asalto, debe haber habido 6 rehenes, entre tramitadores, había una persona de Brink's y había como dos guardias de seguridad que también estaban en el suelo. Después vio a 4 sujetos que los apuntaban en la cabeza y todos tenían armas. Uno de los tramitadores que iba saliendo fue abordado y lanzado al suelo y vio al de Brink's en el suelo y a un guardia de Aerosan que le pegaron una patada. Los asaltantes decían que no se movieran, sobre todo al de Brink's, sintió miedo, pensó que no iba a ver nunca más a su hijo. Estuvo 5 meses con licencia por la ACHS, tenía mucho miedo, no podía dormir y empezó a traspasarle sus miedos a su hijo. Volvió a trabajar a Aerosan por 5 meses y no sigue ahí porque hubo una ola de despidos de los más antiguos y ya no se sintió segura y por eso decidió irse.

La descripción que hizo esta testigo fue corroborada por las imágenes de las cámaras exhibidas en los **otros medios de prueba 219** de esta acusación, - AEROSAN MARZO 2020 -,

aquellas que muestran el momento en que aparecen sujetos con chalecos reflectantes y con armas, en el pasillo que da hacia la oficina de atención de público y está el mesón donde estaba la testigo, apreciándose como la constriñen para que se vaya a la sala contigua y se tire al suelo y a un guardia lo patean para que se movilice más rápido.

TESTIGO RESERVADO 16, encargada de despacho empresa Aerosan, declaró que hubo un asalto en la empresa Aerosan en marzo de 2020, el día 9, aproximadamente a mediodía, era su primer día en esa sección en entrega de bultos a los clientes, entregar documentos e ir a buscar la carga chica, se desempeñaba en predespacho. A la hora del robo fue a buscar una caja a un cliente, se dirigió al sector de jaula, era un bulto pequeño, pero pesado y se devolvió a buscar un carro para trasladarlo cuando ve a una persona parada en predespacho, que no llevaba ropa de seguridad, y ella se quedó en el lugar para ver si entraba o salía, no lo reconoció como alguien de la empresa y llevaba camiseta de DHL. Le llamó la atención y lo vio con su mano atrás y cuando el sujeto avanzó, pasó frente a ella con un arma, la sacó y pasó apuntando y gritó "*al suelo*", apuntó a los demás que estaban ahí. Ella, para protegerse, se dirigió a la sala de predespacho y vio a otro que apuntaba a gente que estaba en el piso, era un sujeto con una máscara, y apuntaba a gente en el suelo y se fue hacia una escala de seguridad y se encontró con Jorge Alegría, un compañero que también iba arrancando, que incluso se desmayó. Ella le pidió al guardia que abriera la puerta y por las ventanas visualizaron una camioneta y un sujeto que estaba en la parte de atrás que apuntaba. Era una camioneta de

color negro, abierta atrás y había un sujeto en la parte de atrás que apuntaba con un arma grande, no sabe si metralleta, pero apuntaba a la gente que circulaba en el lugar.

TESTIGO RESERVADO 17, operador de grúa horquilla quien a la época del robo trabajaba en las bodegas de Aerosan depuso que estaba en sección despacho de la bodega, había unas 10 personas, que van y vienen porque traen mercaderías. Estaba en la entrada principal de despacho entregando un bulto cuando entraron unos sujetos a robar. Estaba de espaldas y alguien lo empujó y él le dijo "*que te pasa weón*" y siguió haciendo lo mismo, pero lo volvieron a empujar, en ese minuto ese sujeto le dijo que se calmara, que no le iba a pasar nada, y que se fuera con sus compañeros de trabajo. El sujeto que lo empujó estaba con chaqueta institucional de DHL y si bien en el momento no le vio arma, después advirtió que tenía una adosada en el cuerpo, pero no pudo identificar si era un arma de fuego. Era un hombre de 1,70, moreno, pelo negro, era delgado, no era corpulento. Otro asaltante lo llevó a un lugar, escuchó a sujetos que gritaban que se apuraran y luego llegó una camioneta DHL de donde bajó gente, no sabe cuántos, bajaron de las puertas traseras de ese vehículo.

TESTIGO RESERVADO 19, trabaja en Aerosan en mantención, vio parte del robo. Estaba en una de las puertas donde se hace el despacho de Aerosan. Estaba limpiando porque quedaba todo sucio por la construcción que aún no se terminaba. Estaba haciendo aseo cuando alguien comentó que estaban asaltando, y de pronto se vio apuntado por un sujeto. Un supervisor gritaba que estaban asaltando y todos arrancaron

hacia la parte de atrás de la bodega. El arma era de color negro, era un arma corta. La persona que lo apuntó le dijo que se quedara ahí no más, y cuando ese sujeto se fue, arrancó. El sujeto después se fue hacia otra puerta y ahí él (el testigo) se fue hacia atrás para arrancar. Supo que robaron sacos de plata. Aproximadamente 4 personas estaban ahí amenazadas, se veía poca gente, fue algo corto. La persona que lo apuntó andaba con chaqueta reflectante. No interactuó con ningún otro de los asaltantes. Participó en una diligencia de reconocimiento y reconoció a un sujeto que había ido antes y había estado en la bodega. Se veía como que era un trabajador más, incluso había conversado con él antes, cree que de un partido de fútbol. La había visto unas 2 o 3 veces o 3 días antes del robo.

Ahora bien, respecto de los testigos que vivían en calle Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, la pareja conformada por TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21, fueron testigos de la llegada de la camioneta Ford F 150 y la Hunday H1, ploteada como DHL, al recambio de vehículos, observando como los sujetos se sacaban chaquetas, credenciales y traspasaban bolsos a un vehículo que los esperaba, ordenándole a TESTIGO RESERVADO 18 que quemara la ropa e indumentaria; pareja que también fue constreñida a ayudar a instalar una malla de kiwi, la noche anterior. **TESTIGO RESERVADO 18** relató que la noche anterior como a las 3 de la mañana llegaron unos sujetos con una malla de kiwi negra y le dijeron a ella y a su pareja que tenían que instalarla, que no les iba a pasar nada y que estuvieran tranquilos. Luego como a las 11:30 am, el mismo día del robo, abrieron el portón y metieron un furgón y dijeron que iba a llegar

algo, llegando una camioneta tipo Van, que no tenía ventanas. Entraron al sitio y lo estacionaron mirando hacia el portón de salida. De ahí se fueron a la pieza con TESTIGO RESERVADO 21 y a los minutos se escucha el portón y le gritan a TESTIGO RESERVADO 21 *"oye tal por cual, ven a abrir el portón"* y entró un furgón amarillo y una camioneta doble cabina. Esto fue más cercano a las 12:00. No sabe cuántos eran, pero del furgón amarillo *"bajaban y bajaban"* sujetos y decían que se apuraran. Una de esas personas le pidió que le sacara la polera y que quemara la ropa, por lo que ella quemó ropa reflectante, credencial y poleras. Tenían hartas armas, grandes, tipo metralletas. Después llegó un sujeto a desmantelar la camioneta, porque el furgón amarillo se lo llevaron después. Con su pareja se fueron a la pieza, prendieron la tele y ahí se enteraron del robo en el aeropuerto, porque mostraban videos donde estaba el sitio donde ella vivía y relacionó todo.

Por su parte **TESTIGO RESERVADO 21** relató que el día que ocurrió el robo en el aeropuerto, llegó un sujeto a las 3 o 3:30 am, que golpeó el portón y llevaba una malla de kiwi, les dijeron que no les iba a pasar nada, que sólo tenían que armarla en el sitio, hacer un cierre. Luego a las 9:00 a 9:30 de la mañana golpearon de nuevo el portón y les dijeron que tenían que estar tranquilos y esperar, que cuando indicaran, tenían que abrir el portón. A las 11:00 a 11:30 ingresó un tercer vehículo, era una Van negra, camioneta cerrada, más grande. No le vio la marca. Luego ingresó una camioneta amarilla y una negra, la amarilla era como de Prosegur, tipo Fiorino, no recuerda la marca y la otra era negra, era una Ford oscura. De la amarilla se bajaron como

10 sujetos. Vio que llevaban armas, cortas y largas y las largas eran tipo metralleta, de las que vio dos. Los sujetos bajaron unos bolsos y las traspasaron a la Van oscura. Los otros dos vehículos quedaron en el sitio, la camioneta amarilla, que se la llevaron como a la media hora y la camioneta Ford la desarmaron. A su señora le dijeron que quemara la ropa e indumentaria que estos sujetos se sacaron.

Que de esta forma la concatenación de estos testimonios, emanaron de personas que vivieron directamente el hecho o se enteraron de inmediato de lo ocurrido o bien, presenciaron parte de la planificación para asegurar la huida, aunado a las imágenes que captaron las cámaras de seguridad antes de ser desconectadas por los antisociales, que son claras y despejan cualquier duda sobre el accionar de los sujetos, sumado a que las imágenes constituyen una evidencia irrefutable y contundente de cómo se llevó a cabo el robo y las acciones desplegadas por quienes participaron en este, acreditándose, por tanto, que los hechos ejecutados ese día cumplen con todos los elementos del tipo penal de robo con violencia e intimidación, - apropiación de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueño mediante malos tratos de hecho y amenazas -, desde que sujetos, sustrajeron dineros que estaban bajo la custodia de la Empresa Aerosan y que debían ser retirados por personal de Brink's, valiéndose de elementos amenazantes y coacción violenta, malos tratos de hecho, como medio apropiatorio de las cosas ajenas y en función de esta, - pues se ejecutaron con la finalidad de facilitar su perpetración e impedir resistencia u oposición -, lo que generó un temor fundado de sufrir daño físico

grave a las personas que se encontraban en el lugar, si no cumplían con las órdenes de los agresores, quienes los conminaron a tirarse al suelo, como se apreció en las imágenes reproducidas en audiencia, resultando los dos vigilantes de Brink's que portaban armas, - las que les fueron también sustraídas -, TESTIGO RESERVADO 13 y TESTIGO RESERVADO 12, con lesiones, producto de las agresiones físicas recibidas durante la perpetración del robo; logrando los sujetos su propósito delictivo de adueñarse del dinero, lo que ocurrió, puesto que al día de hoy solo se ha recuperado una insignificante fracción del dinero sustraído.

Que así las cosas se descartó completamente la recalificación solicitada por las defensas de los acusados Leyton, García y Varas, no existiendo bajo ningún respecto la figura de hurto agravado, comoquiera que no hubo clandestinidad en la sustracción de los valores; al contrario, los sujetos actuaron de manera abierta, irrumpiendo en las bodegas con armas que impresionaban ser de fuego, enfrentándose directamente al personal presente y sometiénolos con violencia e intimidación, como dieron cuenta claramente las imágenes, aunado a que ninguno de los imputados en este juicio tenía alguna relación laboral de confianza con el custodio ni propietario de esos dineros, resultando por tanto inverosímil las alegaciones planteadas por las defensas que esto "fue una puesta en escena", "una obra teatral".

Aunque no se logró acreditar científicamente que los sujetos utilizaran armas durante el robo, la naturaleza y magnitud de este delito —considerado el robo más millonario de la historia del

país—, junto con las características del lugar al que ingresaron, sugieren que las armas debían ser reales. La planificación, los recursos utilizados, y la organización del grupo delictual implican un alto grado de complejidad y sofisticación, lo que hace improbable que se hayan empleado armas de utilería en un operativo de esta envergadura. Además, los hallazgos posteriores a la detención de algunos de los involucrados en el robo, como el campamento encontrado en La Serena el 1 de mayo de 2020, refuerzan esta hipótesis. En dicho lugar la policía se encontró con la excavación de un túnel, a través del cual Pedro Marín y Eliazar Parra Santibáñez, pretendían llegar hacia la bóveda de la Empresa Brink's, incautando armas de fuego largas que utilizarían, - hallazgos exhibidos en los **otros medios de prueba 197** de esta acusación, expuestos durante la declaración del Comisario Iván Córdova -, evidenciando el nivel de preparación y de recursos del grupo; hechos en los que estaban involucrados imputados de esta causa. Por otra parte, los delincuentes debían enfrentar directamente a los guardias de Brink's, quienes portaban armas reales, lo que exigía contar con armamento auténtico para someterlos, especialmente considerando que el objetivo principal era inmovilizarlos y despojarlos de sus armas, para evitar algún enfrentamiento. Finalmente, la agresión física sufrida por los guardias para neutralizarlos es un indicio claro de que los delincuentes operaron con la intención de ejercer un dominio absoluto de la situación, algo que difícilmente podrían lograr sin armas reales.

**CONSIDERANDO DECIMOTERCERO: RECEPCIÓN DE
LOS VEHÍCULOS MOTORIZADOS UTILIZADOS EN EL ROBO**

CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN Y DE LAS PLACAS PATENTES QUE ESTOS PORTABAN.

I. RECEPTACIÓN DE LOS VEHÍCULOS. Como indicamos en el motivo anterior, al referirnos a la planificación, para cometer el robo los sujetos planearon llegar en vehículos ajenos, -evitando así que los vincularan al robo -, motivo por el cual sustrajeron dos vehículos; uno, el 25 de febrero de 2020 y el otro, al día siguiente.

De acuerdo con el Comisario **Juan Erik Villablanca Plaza**, la camioneta marca FORD, modelo F150, Lariat, de color gris, año 2017, se sustrajo desde un centro de lavado dispuesto en un supermercado Líder, de la comuna de lo Barnechea, emplazado en Avenida Las Condes 12.916, donde el dueño la había dejado para su limpieza. Entrevistó a la encargada del centro quien le relató que al lugar llegaron 5 individuos, 4 de los cuales distrajeron a los que trabajaban mientras otro se acercó al tablero donde estaban las llaves del vehículo en particular y lo sustrajo. Dicho vehículo, de acuerdo con el **documento número 102** de esta acusación, tenía asociada la placa patente única JLKB10, cuya inscripción aparece cancelada por destrucción. Se trataba de una camioneta, año 2017, marca Ford, modelo F-150, Lariat, 4x4 5.0 AUT, número de motor HFA04518 Número de chasis 1FTEW1EF2HFA04518 Color gris metálico, combustible de gasolina, peso bruto 3.324 kg.

Conforme a lo ya indicado, en el motivo anterior, en el acápite de la planificación, Eloy Varas Sáez condujo este vehículo hasta las bodegas de Aerosan, no sólo el día del robo, esto es, el 9 de marzo de 2020, - como punta de lanza y luego del robo,

como escolta de la Hyundai simulada como de la Empresa DHL - , sino que también el 28 de febrero de 2020, cuando ingresó a las bodegas y luego se reunió con parte de la banda en una plaza contigua al SAG. Una vez que se utilizó en el robo, la camioneta fue abandonada en calle Huelén 1940, lugar al cual concurrió el perito mecánico del laboratorio de criminalística de la Policía de Investigaciones, **Felipe César Achurra Bravo**, quien el 10 de marzo del 2020, inspeccionó la camioneta marca Ford, modelo F-150, sin placa patente, que se encontraba en proceso de desarme, en Calle Huelén, 1940, sitio E, comuna de Cerro Navia, logrando identificar que su chasis y soporte no estaban adulterados y se asociaba a la placa patente JLKB 10.

Ese vehículo pertenecía a Alejandro Schachner Litvak, a quien el inspector Juan Villablanca le tomó declaración. Este le otorgó poder notarial a un tercero, para el retiro, en su nombre y representación, de su vehículo Ford F 150, Lariat, Sport, 4x4, 5.0, automática, JLKB-10, número de motor HFA04218, número de chasis 1FTEW1EF2HFA04518, desde las dependencias de la policía, - **documento 82 de esta acusación**-, ubicada en calle Los Clarines 6590, Comuna de Lo Prado.

Asimismo, el día 26 de febrero de 2020, sujetos que se trasladaban en una SUV, marca TOYOTA, modelo RAV 4, placa patente única GCHG43, que de acuerdo con la policía estaba a nombre de Dinora López, pareja de Roberto Bilbao, y que posteriormente le fue incautado a este desde su domicilio en calle Liszt, - conforme los decires de la subinspectora Leslie Sáez Lara -, llegaron hasta la Empresa VESPEK, ubicada en la comuna de Pudahuel desde donde sustrajeron un vehículo marca Hyundai,

modelo H1, que aún no estaba inscrito en el registro civil, por lo que no tenía placa patente única asociada, sustracción que se observó en las imágenes captadas por la cámara de vigilancia de la Empresa Centro de Bodega San Francisco, - **otros medios de prueba número 054 de la acusación I** -, y de las que dieron cuenta los testigos **TESTIGO RESERVADO 5** y **TESTIGO RESERVADO 6**. El primero señaló que se enteró del robo de dos vehículos, - un minibús marca Hyundai, modelo H1 y una marca Nissan, modelo X Trail -, que era de la Empresa Conversiones San José, por guardias de seguridad que le avisaron que faltaba ese móvil y al revisar las cámaras observaron que habían entrado unas personas que se llevaron dos autos, los que estaban con las llaves puestas. Y el segundo, expresó que se desempeñaba para VESPEK como guardia en el control de acceso y de salida de personal; empresa dedicada a recibir vehículos fiscales, carros de bomberos, radio patrulla, vehículos de gendarmería para acondicionarlos. Que el día que se sustrajeron salió a almorzar, pero no tenía relevo entregándole a la recepcionista el puesto, dejando la barrera, que daba a la calle, abierta. A las horas de regresar de su colación se percataron que faltaban vehículos y al revisar las cámaras descubrieron que se habían sustraído.

Este vehículo lo había comprado la empresa Conversiones San José a la Automotora Gildemeister SPA y correspondía a un minibús Hyundai amarillo, modelo H-1, año 2020, cuyo valor era de \$17.624.672, más IVA, según se lee de la factura electrónica - documento 079 -, el cual aún no se había inscrito en el Registro Civil.

Ahora bien, de las imágenes exhibidas en audiencia, concretamente las del día del robo, - **otros medios de prueba 219 de esta acusación** -, y de las que se obtuvieron cuando encontraron el vehículo Hyundai quemado en Costanera Sur con calle Las Lumas, comuna de Cerro Navia, - **otros medios de prueba 203 de esta acusación** -, se acreditó que dicho vehículo fue el que se utilizó en el robo a la cual se le instaló un film vinílico con el logo y frases de la empresa de courier DHL, para fingir que era de esa Empresa y entrar hasta el área de carga de la Empresa Aerosan donde se encontraban los dineros; móvil en el cual se trasladaron al menos 14 sujetos, vestidos con indumentaria de la Empresa DHL o de trabajadores de sector de carga, verificándose que correspondía al mismo sustraído desde la Empresa VESPEK, con el número de VIN que estaba en el parabrisas del furgón, número que tienen los vehículos y en el que aparecen los números de motor y de chasis. (foto 12 de los otros medios de prueba 203 exhibida al Comisario Iván Córdova). Este vehículo había sido importado recién, por la empresa Vespek y aún no estaba inscrito en el registro civil.

II. RECEPTACIÓN DE LAS PLACAS PATENTES. El día 26 de febrero de 2020, - mismo día de la sustracción del minibús marca Hyundai, modelo H1, de color amarillo, desde la Empresa VESPEK -, Eloy Varas Sáez, en compañía de otro sujeto llegaron hasta el estacionamiento del Mall Arauco Maipú en una camioneta Ford, modelo Raptor, placa patente única CSTB46, donde sustrajeron la placa patente única HZDV-30 que correspondía a una camioneta Ford, F 150, color gris, semejante a la sustraída el día anterior desde el centro de lavados de vehículos emplazado

en el Supermercado Líder de la comuna de Lo Barnechea, lo que se apreció en las imágenes captadas por la cámara de seguridad de dicho establecimiento, - **otros medios de prueba 99 de esta acusación, videos 1 y 2** -, exhibidas al Comisario Iván Córdova.

Esas placas patentes correspondían al vehículo de propiedad del testigo **TESTIGO RESERVADO 4** quien relató que el 26 de febrero de 2020 fue a comprar al Mall Arauco Maipú alrededor de las 2 pm y se retiró a las 4 pm., y sólo se percató de la sustracción de estas al llegar a su casa, dejando la constancia en la Comisaría de Maipú; placas patentes que nunca recuperó, porque no se encontraron. Para acreditar que esas patentes correspondían a una camioneta Ford, modelo F150, Lariat, se incorporó el **documento número 100** de esta acusación, correspondiente al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente HZDV.30 -3.

La placa patente única que correspondía a esta camioneta fue instalada en la camioneta marca Ford, modelo F 150, color gris, - cuya placa patente única era JLKB-10 -, que se sustrajo el día anterior desde el centro de lavados de Lo Barnechea, la cual se utilizó en el robo, como pudo apreciarse en las imágenes reproducidas en audiencia - **otros medios de prueba 219**, tanto en los videos de los **actos preparatorios, del robo y de la huida y 45 de esta acusación** -, y en el **documento número 50 de acusación I** que detalla el tráfico de automóviles que pasaron por los pórticos ubicados en la autopista e ingreso al aeropuerto, (pórtico 30) el día 9 de marzo de 2020.

La camioneta Ford F 150 fue abandonada en calle Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, - como se apreció en las imágenes

de los **otros medios de prueba número 58** -, y cuando la policía llegó a ese lugar, TESTIGO RESERVADO 18, que residía en ese sitio, les entregó a los agentes las patentes de esa camioneta que estaban envueltas en un paño blanco, que llamó "saca", y que corresponden a la HZDV30, - **foto 14 de esos otros medios de prueba** -, las cuales, como dio cuenta el perito **Luis Rubén Iturrieta Cid** que las examinó y cotejó, eran auténticas y no presentaban irregularidades ni signos de adulteración.

Que al vehículo minibús, marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, - que aún no estaba inscrito en el registro civil -, sustraído desde la Empresa VESPEK, y que se ploteó como de la Empresa DHL, se le instaló la placa patente única KKWC14, que correspondía a un vehículo marca Hyundai, modelo Creta, que pertenecía a la testigo TESTIGO RESERVADO 3. De acuerdo con esta testigo, el día del robo en el aeropuerto se enteró que la placa patente de su vehículo se había utilizado en ese robo, porque la llamó un periodista, y al concurrir al lugar donde la había estacionado verificó que su vehículo, había sido despojado de estas.

Con el **documento número 101** de esta acusación, que corresponde al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente KKWC14, se acreditó que esas patentes estaban asociadas al vehículo Station Wagon, año 2018. Marca Hyundai. Modelo Creta GL 1.6 Número de motor G4 FGHW667713. Número de chasis MAL C281CAJM383960. Número de BIN, el mismo de chasis, color blanco, combustible y gasolina, peso bruto 1700 kilos;

propietario: TESTIGO RESERVADO 3, fecha de adquisición 10 de mayo del 2018.

A su vez ese minibús que simulaba ser de la Empresa DHL, fue retirado de calle Huelén 1940 fue abandonado en calle Costanera Sur, con calle Las Lumas; lugar donde se le prendió fuego para destruirlo, lo que se frustró por el accionar de los vecinos. Los **otros medios de prueba 203 de esta acusación** - exhibidos al Comisario Iván Córdova -, muestran este vehículo parcialmente quemado, portando las patentes KKWC14, lo que se aprecia en la **foto 4** de esos otros medios de prueba. En las fotografías de estos medios de prueba - **fotos 60 y 61** -, se apreció que se había instalado una tela como cortina, que tapaba a las personas que iban sentadas en la parte posterior, puesto que eran al menos 14 sujetos quienes, además, portaban armas, para evitar así que, al momento de pasar la caseta de control, la guardia que estaba en ese lugar, pudiera descubrirlo. Dentro del minibús también se encontró una radio transmisora, marca Kenwood, - **fotografías 64 a 66 de esos otros medios de prueba** -, que se utilizó para comunicarse con Eloy Varas Sáez que se encontraba dentro de la bodega, donde estaban los dineros, y que daría el vamos para la perpetración del robo, lo que se colige del hecho que Eloy Varas Sáez, - como se apreció en las imágenes de los otros medios de prueba 219, video Aerosan, Marzo 2020 -, se comunicó con una radio para dar el vamos al delito.

Las placas patentes referidas fueron sustraídas horas antes del robo a las bodegas de Aerosan, hecho que quedó registrado por las cámaras de seguridad de la empresa REFAX, ubicada en

Puerto Santiago N° 198, comuna de Pudahuel, aproximadamente a las 10:21 am, según se pudo apreciar en las imágenes exhibidas durante la audiencia. Estas imágenes forman parte de los **otros medios de prueba número 067 de la acusación I**, donde se observa la llegada de una camioneta marca Mercedes Benz, modelo X250, color gris. Esta misma camioneta se utilizó posteriormente en el sitio ubicado en calle Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, como vehículo de recambio tras esperar a los partícipes del robo, conforme se evidencia en los **otros medios de prueba número 079 de la acusación I**, exhibidos al Comisario Iván Córdova.

Adicionalmente, se constató que la mencionada camioneta Mercedes Benz X250, color gris, - que durante la etapa investigativa se descubrió que era clonada, porque la original estaba a nombre de una empresa de transportes -, estuvo detenida breve tiempo, en las inmediaciones de la empresa REFAX, lugar donde TESTIGO RESERVADO 3 dejó su vehículo Hyundai Creta, con la patente KKWC14. Posteriormente, la camioneta Mercedes Benz X250, se desplazó por calle Camino Vista hasta llegar al sector del Noviciado, como quedó registrado en las grabaciones de las cámaras de seguridad contenidas en los **otros medios de prueba número 069 de la acusación I**. Desde ese lugar, partieron en caravana la camioneta Ford F150, portando la placa patente única HZDV30, - conducida por Eloy Varas Sáez -, y un minibús marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, con el logo DHL, que llevaba instalada la patente KKWZ14, perteneciente originalmente a otro vehículo. Lo anterior orienta a sostener que los que circulaban en esa camioneta

Mercedes Benz modelo X 250 fueron los que sustrajeron la patente KKWC14, porque su recorrido culmina en el sector del Noviciado donde estaba el minibús Hyundai modelo H1, plateado como DHL que finalmente se encontró con esas patentes instaladas en los lugares respectivos.

En efecto, en las grabaciones de las cámaras de vigilancia, incluidas en los **otros medios de prueba número 219 de esta acusación** (particularmente en los videos titulados "ROBO AEROSAN 2020" y "HUIDA"), se observa que el minibús Hyundai H1 realizó varias vueltas por la zona de carga del aeropuerto antes de ingresar a las bodegas de la empresa Aerosan, portando la placa patente única KKWC14, sustraída previamente del vehículo Hyundai Creta mencionado anteriormente. Después del robo, dicho minibús circuló por la autopista Costanera Norte, la autopista Vespucio, Petersen, calle La Capilla, y finalmente llegó a calle Huelén, comuna de Cerro Navia, donde ingresó al sector eriaz N° 1940, lugar donde fue abandonado.

El recorrido de los vehículos involucrados, incluido el minibús Hyundai H1 con la patente KKWC14, quedó también documentado en el **documento número 50 de la acusación I**, que detalla el tráfico vehicular registrado por los pódicos ubicados en la autopista y en el ingreso al aeropuerto (pódico 30) el día 9 de marzo de 2020. Asimismo, este desplazamiento, junto con la manipulación y uso indebido de las patentes sustraídas, se corroboró mediante los otros medios de prueba **número 067, 069, 079, y 219**, los cuales aportan evidencia consistente de que la patente originalmente perteneciente al vehículo Hyundai

Creta se utilizó en el minibús Hyundai H1 para llevar a cabo el robo.

III. CONCLUSIÓN: Así las cosas, a los vehículos, camioneta Ford F 150, placa patente única JLKB10 y minibús Hyundai H1, color amarillo, sin inscripción aún en el Registro Civil, sustraídos el 25 y 26 de febrero, en cada caso, les instalaron las patentes HZDV30 y KKWC14, respectivamente; las cuales se sustrajeron los días 26 de febrero de 2020 y 9 de marzo de 2020. Y con esas patentes instaladas en los móviles, que no les correspondían, condujeron hasta las bodegas de la Empresa Aerosan para cometer el robo, sabiendo todos los tripulantes el origen ilícito de los vehículos y de las patentes. El día de los hechos, ocurridos el 9 de marzo de 2020, estos vehículos, portando patentes de otros móviles, estaban en poder de los participantes del robo. La camioneta Ford F-150 fue conducida por Eloy Varas Sáez, mientras que, en la Hyundai H1, ploteada como un vehículo de la empresa DHL, se trasladaban al menos 14 sujetos. Estos portaban armas y vestían como si fueran empleados de dicha empresa o de las bodegas a las que planeaban ingresar.

Todos los involucrados conocían el origen ilícito de los vehículos y de las patentes, no solo porque algunos miembros del grupo las habían sustraído, sino porque el uso de estos formaba parte del plan, especialmente el minibús Hyundai H1. Este vehículo, al estar ploteado como si perteneciera a una empresa de courier, podía ingresar a las bodegas de Aerosan sin levantar sospechas y, por tanto, los vehículos se utilizaron para beneficiar directamente a los partícipes del delito, demostrando una relación

clara entre la posesión de los bienes ilícitos y su aprovechamiento.

La utilización de placas patentes correspondientes a otros vehículos tenía por objeto complicar las labores de búsqueda y rastreo por parte de la policía como una forma de dificultar la identificación de quienes habían participado en el robo y obviamente el hallazgo de los vehículos hurtados a los cuales les habían instalado esas placas patentes. Este tipo de acciones refleja no sólo una preparación previa, sino también la existencia de roles claramente definidos dentro del grupo delictual, donde cada miembro cumplió una función específica para garantizar el éxito del ilícito. Desde la sustracción de los vehículos y las placas patentes, hasta su uso para ejecutar el robo, - aunado al posterior abandono de estos para su destrucción -, evidencia un alto grado de organización que va más allá de una acción espontánea, revelando una estructura y planificación que buscó minimizar los riesgos de ser descubiertos y maximizar las posibilidades de éxito en sus objetivos delictuales.

Que, si bien Eloy Varas Sáez admitió haber hurtado la camioneta Ford F-150 y Roberto Bilbao el minibús Hyundai H1, y las imágenes obtenidas del Mall Arauco Maipú, dejaron en evidencia que Eloy Varas Sáez también sustrajo la patente HZDV30, el uso posterior de estos vehículos con esas patentes instaladas, para cometer otro delito, deviene en un nuevo dolo, quedando por tanto el hurto, absorbido por esta nueva conducta, ya que los vehículos, portando esas placas, se emplearon, en provecho de los partícipes del robo, con pleno conocimiento de su origen ilícito, acreditándose así todos los elementos del tipo penal

de receptación del artículo 456 bis A) del Código Penal, de los dos vehículos motorizados y de las dos placas patentes.

CONSIDERANDO DECIMOCUARTO: DELITO DE DAÑOS. El delito de daños contemplado en el artículo 487 del Código Penal sanciona al que destruyere, inutilizare o deteriorare cosa ajena, causando un daño que no sea de la gravedad de aquellos que enumera el artículo 485 del mismo cuerpo legal; delito que busca proteger la integridad de los bienes de terceros contra actos que los menoscaben y que, como todo delito, requiere que el autor actúe con intención de causar el daño.

En el caso que nos convoca, se acreditó que los vehículos que se utilizaron por los sujetos que participaron en el robo a las bodegas de la Empresa Aerosan, fueron abandonas para ser destruidos; la camioneta marca Ford, F 150, cuya placa patente única era la JLKB10, fue desmantelada, acción que el Comisario Guillermo Cárcamo señaló la llaman “deshuesar”, mientras que el minibús marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, fue abandonado en calle Costanera Sur con calle Las Lumas, donde se le prendió fuego.

De los daños provocados a la camioneta marca Ford, F 150, cuya placa patente única era la JLKB10, dieron cuenta los imágenes contenidas en los **otros medios de prueba número 58 de esta acusación**, exhibidas al Comisario Iván Córdova, donde se aprecia el estado en que se encontró; sin asientos, ni puertas, ni neumáticos. (**foto 3**). El siniestro que afectó a este vehículo fue informado a la compañía de seguros Liberty Seguros, como da cuenta el **documento 83** de esta acusación -, incorporado legalmente -, la que procedió a su liquidación, cuyo

resultado fue la pérdida total, puesto que, como consta en el **documento 102** de esta acusación, incorporado en audiencia, que corresponde al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente JLKB-10, tipo vehículo o camioneta, año 2017, marca Ford, modelo F-150, Lariat, 4x4 5.0 AUT, número de motor HFA04518 Número de chasis 1FTEW1EF2HFA04518 Color gris metálico, combustible de gasolina, peso bruto 3.324 kg, la inscripción de ese vehículo bajo las siglas JLKB-10, fue cancelada por destrucción.

La destrucción de ese vehículo fue practicada por Ricardo Zúñiga Bauer, - ya condenado en esta causa -, quien la madrugada del día 9 de marzo de 2020, llegó al sitio ubicado en calle Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, para instalar una malla de kiwi, - según relataron los testigos TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21 -, con la cual se cubrió la camioneta Ford, como dio cuenta la **fotografía 2 de los otros medios de prueba 58** de esta acusación.

Asimismo, como detallamos en los acápite anteriores, el minibús, marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, que fue ploteada para aparentar ser de la Empresa DHL, fue abandonada en calle Costanera Sur con Las Lumas, comuna de Cerro Navia, a la cual se le prendió fuego, pero que no logró ser consumida por las llamas, porque vecinos del sector lo impidieron.

De los daños que afectaron este móvil dieron cuenta los **otros medios de prueba número 203**, exhibidas al Comisario Iván Córdova, donde se aprecia el lugar donde fue abandonada, las características externas del vehículo que simulaba ser de la

Empresa DHL, puesto que tenía el logo de la Empresa y la frase o eslogan comercial "Deutsche Post DHL", "The Mail & logistic Group" y "Excellence Simply Delivered". Las fotos muestran los vestigios del incendio, el polvillo que dejan los extintores, aunado a los daños del habitáculo del conductor y del copiloto, donde se observan los rastros del fuego.

Con la declaración del Comisario Guillermo Cárcamo, se tomó conocimiento que el perito de bomberos de la compañía de Quinta Normal, Edison Flores, realizó los peritajes a Hyundai H1, y que determinó que existieron 2 puntos de inicio del fuego: en el asiento delantero del copiloto y en la parte delantera del vehículo; incendio que se provocó por la colocación de un elemento portador de fuego sobre la superficie el asiento del copiloto que es espuma, lo que explicaba que esa haya sido la zona más dañada.

El dueño de este minibús, TESTIGO RESERVADO 5, declaró que el minibús que le sustrajeron desde la Empresa, lo recuperó con la cabina de conducción quemada, pero nunca le informaron el motivo de ese daño.

Así las cosas, los daños provocados a los vehículos utilizados en la comisión del robo en las bodegas de Aerosan, que se evidenciaron en las imágenes exhibidas, perseguía borrar evidencia y evitar la identificación de los partícipes del robo y constituyen un claro ejemplo de daños en los términos descritos en el artículo 487 del Código Penal. Este acto, deliberadamente ejecutado, con la finalidad de ocultar el delito principal, afectó la propiedad de terceros y encuadró en la acción típica de destruir,

inutilizar o deteriorar cosa ajena, generando un perjuicio autónomo a los propietarios de esos móviles.

CONSIDERANDO DECIMOQUINTO: CONDUCCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO CON PLACA PATENTE QUE CORRESPONDA A OTRO VEHÍCULO. Que en lo que atañe a la circunstancia que Eloy Varas Sáez conducía el vehículo Ford, F150, con la placa patente única JLKB10, en circunstancias que la correspondiente era la HZDV30, no sólo el día del robo sino también el 28 de febrero de 2020 cuando se reunieron en las inmediaciones para acotar el plan, este tribunal considera que dicha acción no puede ser sancionada en forma separada, - como pretenden los acusadores -, porque se trata precisamente de la conducta que satisface la tenencia o posesión de la cosa, por lo que queda subsumida en el de receptación de ese vehículo motorizado y de la placa patente que portaba, lo que deviene en la absolución de Eloy Varas Sáez respecto de esta imputación.

CONSIDERANDO DÉCIMO SEXTO: IDENTIFICACIÓN DE LOS PARTICIPES. El Comisario Iván Córdoba Marabolí explicó que en el delito del robo a las bodegas de AEROSAN participaron 2 bandas criminales, cada una integrada por distintos miembros con roles específicos y que, por la envergadura del robo, solo se invita a participar a sujetos avezados, aquellos que tienen “más ficha”, delictual y que han participado previamente en delitos semejantes. Una banda era liderada por Eloy Varas y está incluía a Roberto Bilbao, Ariel García y a Danilo Leyton y la otra banda estaba liderada por Claudio Cortés Dote integrada por Pedro Marín, Eliazar Parra y Pedro Saldías. El Comisario detalló que ambas bandas se coordinaron para llevar a cabo el robo

dividiendo las tareas según las especialidades y funciones de sus miembros evidenciándose que participaron en actos previos como reuniones de planificación, sustracción de vehículos y uso de otros vehículos para el recambio que les asegurara la huida.

Que la **identificación y participación** de los imputados en este juicio pudo ser descubierta por la Policía de Investigaciones, por las cámaras de vigilancia, por el análisis de tráfico de llamados y de datos, por las interceptaciones telefónicas y por las huellas que de algunos quedaron plasmadas en objetos o documentos que estos usaron el día del robo, aunado a las imágenes capturadas por las cámaras de vigilancia que permiten reconocer a algunos, logrando así acreditarse que Eloy Varas, Danilo Leyton, Ariel García, Eliazar Parra y Pedro Saldías actuaron como coautores concertados, comoquiera que este robo demandó una elaborada planificación y coordinación en la que hubo distribución de funciones no solo el día del robo, sino que en reuniones previas o desarrollando acciones necesarias, días o momentos antes de la perpetración del ilícito.

Tratándose de Eloy Varas, Ariel García y Danilo Leyton, su intervención directa en el robo quedó plasmada en las grabaciones que captaron las cámaras de vigilancia ubicadas en las oficinas de la Empresa Aerosan – **otros medios de prueba 219 de esta acusación** -; lo que explica que estos hayan reconocido su intervención en los hechos, minimizando su responsabilidad al alegar que participaron porque “era fácil” y “estaban todos prestados” y que utilizaron “*armas de utilería*”

En estas imágenes se aprecia a **Eloy Varas Sáez**, quien, además, aparece en las imágenes del día 28 de febrero de 2020,

cuando se reunió con Walter Lizana, Danilo Leyton, Roberto Bilbao, en una plaza contigua, luego de haber estado en las bodegas y conocido el lugar donde se dejaban los valores. Eloy Varas fue captado llegando en la camioneta Ford F150; esperando que el sujeto que iba con él, timbrara los documentos; haciendo señales al minibús que aparentaba ser de DHL para indicarles donde estacionar; caminar hacia la Ford nuevamente para sacar un bolso negro y entrar a la bodega; dentro de la bodega, sacar una radio, un arma, amenazar a Luis Ahumada Muñoz a quien tomó del cuello y lo lanza al piso; apuntar con esa arma a trabajadores que estaban en la parte posterior de la bodega, y siempre a rostro descubierto, razón por la cual fue reconocido en un primer momento por el oficial a cargo del caso, Comisario Iván Córdova, quien al revisar las grabaciones, lo reconoció, por su extensa trayectoria en la Brigada de Robos. Pero, además, testigos que estaban ese día en las dependencias de Aerosan lo reconocieron, encontrándole algunos un rostro familiar, porque lo habían visto y conversado con él, días previos, señalando estos que parecía un trabajador más. Así el testigo TESTIGO RESERVADO 11, lo reconoció ante la Policía de Investigaciones y en audiencia, ante el contrainterrogatorio de la defensa de Ariel García. A su vez, TESTIGO RESERVADO 19, reconoció ante la Policía de Investigaciones al sujeto que había visto antes en la bodega, que parecía un trabajador más, y el día del robo, vestido como de DHL, describiéndolo como sujeto maceteado, señalando en la audiencia que por el transcurso de los años no estaba en condiciones de reconocerlo el día de hoy, pero que claramente corresponde a Eloy Varas Sáez. A su vez, la pareja que vivía en

calle Huelén 1940 de la comuna de Cerro Navia, TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21, también lo reconocieron, ante la Policía de Investigaciones y en audiencia, como uno de los sujetos que llegaron en los vehículos y se sacaron la ropa. TESTIGO RESERVADO 18 de hecho, refirió que Varas le pidió que lo ayudar a sacarse la indumentaria que llevaba puesta. Si bien este reconocimiento ocurrió en calle Huelén y no en las bodegas, ellos vieron a los sujetos llegar en una camioneta que TESTIGO RESERVADO 21 describió de color amarillo, que eran al menos 10 y bajar bultos para subirlos a otro vehículo; dichos que se vieron corroborados con la exhibición de las imágenes que muestran la llegada de los vehículos del robo hasta calle Huelén, para salir luego en otros vehículos – **otros medios de prueba 79 de esta acusación** -. Pero, además, porque como indicamos anteriormente, la huida fue continua, sin interrupciones ni detención en ningún punto, de manera que los mismos que salieron del aeropuerto con el dinero, se dirigieron, sin solución de continuidad, hasta la calle Huelén 1940, donde abordaron los vehículos de recambio. Uno de esos vehículos era una Mercedes Benz Vito, que durante la investigación se descubrió que era clonado, y el TAG asociado a la patente que usaba, - HLZP-93 -, era pagado por la pareja de Eloy Varas Sáez, doña Rosa Molina Mora, de acuerdo con los decires del Comisario Córdova.

Eloy Varas también fue reconocido por los trabajadores de DHL, Óscar Olivares y Gonzalo Cornejo, - que fueron descubiertos por el hallazgo de huellas de Óscar Olivares en uno de los documentos encontrados en la Hyundai, H1 -, como el sujeto que

les compró indumentaria de DHL y los amenazó para que le vendieran más, según refirió el Comisario Iván Córdova, y también aparece en las imágenes captadas por las cámaras de seguridad del estacionamiento del Mall Arauco Maipú, donde sustrajo en compañía de otro individuo, la placa patente HZDV30, instalada en la Camioneta Ford F 150, utilizada para el robo. Eloy Varas Sáez admitió que fue uno de los que sustrajo la camioneta Ford F 150, desde la comuna de Lo Barnechea, indicando sí, que "*había actuado solito*", pero como quedó establecido por el policía Juan Villablanca Plaza, que concurrió al lugar y le tomó declaración a la encargada del local de lavado de automóviles, habían actuado 5 sujetos en esa sustracción.

No debemos olvidar que Luis Ahumada Muñoz, a quien el Ministerio Público acusó como autor facilitador de medios, y que resultó absuelto, como analizamos en el considerando trigésimo cuarto, acápite I, de esta sentencia, fue amenazado directamente por Eloy Varas Sáez, con un arma, - como se apreció claramente en las imágenes contenidas en los otros medios de prueba 219 de esta acusación -, y él reconoció a Eloy Varas Sáez, declarando ante la Policía de Investigaciones, el mismo día de los hechos, que lo había visto antes en las bodegas y que se lo habían presentado como trabajador de DHL; circunstancia, - de aparentar ser de esa empresa de logística -, que también señalaron los testigos TESTIGO RESERVADO 14 y TESTIGO RESERVADO 19.

Ariel García Garrido también se aprecia en las imágenes captadas en las dependencias de Aerosan, - **otros medios de prueba 226 de esta acusación, en el video 2** -, vestido con

un chaleco reflectante, con bigote y anteojos oscuros, pero su fisonomía y porte lo delatan. El Comisario Córdova refirió en estrados que al igual que a Eloy Varas Sáez, pudo identificarlo de manera inmediata. En esas imágenes se ve a Ariel, amenazando a una mujer que está detrás del mesón, Miño Garay, que, si bien no pudo reconocerlo en audiencia, sí lo hizo ante la policía, dando cuenta de ese reconocimiento el Policía de Investigaciones Rodolfo Ramírez Garay; funcionario que también expresó que TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21 reconocieron en la exhibición del set fotográfico a Ariel García; reconocimiento del que también dio cuenta la subinspectora Leslie Sáez. Además, como refirió el Comisario Iván Córdova y la subinspectora Leslie Sáez, por el monitoreo telefónico y tráfico de antenas de las bodegas de Aerosan, fue posible posicionarlo de manera técnica porque el día del delito a las bodegas, se comunicó por teléfono con su pareja y hermana de Eloy Varas, María Trinidad, - conforme a los decires de los testigos Iván Córdova y Leslie Sáez -, logrando geo referenciarlo por el tráfico de llamadas y datos, a la hora y en el lugar del delito. El teléfono de María Trinidad estaba interceptado por ser del círculo cercano de Eloy Varas Sáez y en una de esas conversaciones le reclama que haya huido a esconderse sin su familia y Ariel le explica que no puede verla porque sabe que lo buscan. Al respecto Leslie Sáez indicó que analizaron su tráfico telefónico y lograron detectar que mantenía reiterados llamados con un número que lo tenían como desconocido. Ese número se ingresó a la aplicación de mensajería instantánea WhatsApp, donde lograron obtener una fotografía en la que aparecía Ariel García junto a su hija y al solicitar el tráfico

del nuevo número, arrojó evidencia importante para la investigación, toda vez que sus tráficos mantenían información asociada al día 9 de marzo, porque Ariel García mantenía llamadas telefónicas momentos previos y posteriores al delito ocurrido.

Danilo Leyton Palma también aparece en las imágenes captadas el día de la ejecución del robo – **video 2 de los otros medios de prueba 226 de esta acusación** - donde se le ve a rostro descubierto, vistiendo un chaleco con logo de DHL. Se observa como intimidó a los presentes en la sala de espera y, posteriormente, asegurando la zona de las bodegas para facilitar el robo. La testigo TESTIGO RESERVADO 16 reconoció a Danilo Leyton en un set fotográfico que le exhibió la subinspectora Leslie Sáez, según dio cuenta esta testigo, corroborando los dichos de Moreno, quien en estrados dijo que había reconocido a un sujeto ante la Policía de Investigaciones, que observó en una de las oficinas de la bodega de Aerosan, portando un revólver en su espalda. Si bien en audiencia señaló que no podía hacerlo, su descripción de cómo lo vio ese día coincide con los que le expresó ante la policía. A su vez el Comisario Iván Córdova indicó que Claudio Cortez Dote mencionó a Danilo Leyton como parte del grupo que ejecutó el delito, incluso le refirió que él le dijo que se cubriera el rostro, información que además se ratifica con las imágenes de las cámaras de seguridad, – **otros medios de prueba 219 de esta acusación** –, donde se ve a Danilo Leyton con la cara descubierta y luego uno de los integrantes del grupo le hace un gesto para que se cubra el rostro. Y en estrados el testigo TESTIGO RESERVADO 21 lo reconoció como uno de los

sujetos que vio ese día llegar a Huelén 1940, en camionetas y cargar bultos en otros vehículos que abordaron para luego retirarse.

Leyton Palma también participó de la reunión que se gestó el 28 de febrero de 2020, en las afueras de las oficinas del SAG. Eloy Varas también lo ubica en el robo. Es más, en su declaración señaló que le pidió al fiscal que no acusara a Danilo Leyton porque tenía 2 hijos muy enfermos. Pero, además, a la reunión del 28 de febrero de 2020, llegó un vehículo de color blanco, marca Volkswagen, modelo Scirocco, placa patente única HCYB-95, que a la fecha de esos hechos estaba registrado a nombre de Deyanira Ivonne Quiroz Vidal, - **documento 107 de esta acusación** -, pareja del hermano de Danilo, el cual Danilo Leyton abordó al término de la reunión, como se aprecia en las imágenes de los **otros medios de prueba 219 de esta acusación, bajo el título actos preparatorios**.

Sobre las búsquedas que realizó la policía para dar con el paradero de Danilo Leyton, el Comisario Iván Córdova señaló que, por interceptaciones telefónicas descubrieron que estaba en la ciudad de La Serena, pero durante una de las vigilancias, Danilo Leyton se percató que lo estaban buscando, - porque conocía al Comisario Córdova como policía -, lo que motivó que escapara, perdiéndose su rastro, descubriendo finalmente, por seguimientos a su círculo cercano, que Danilo Leyton vivía en Santiago, en calle Alonso de Ovalle 814, donde finalmente fue detenido el 4 de septiembre de 2020, dando cuenta de esa detención el Comisario Guillermo Cárcamo. De la vivienda donde fue detenido y del hallazgo de dinero en efectivo, - \$1.857.000 -

, dieron cuenta los **otros medios de prueba 141 y 142 de esta acusación.**

Respecto de **Eliazar Parra Santibáñez**, la Policía de Investigaciones pudo vincularlo con el robo a través de diversos medios de prueba que permitieron a este tribunal establecer que no solo participó en la ejecución del robo, sino que él era el conductor del minibús Hyundai H1, caracterizado como vehículo de DHL que ingresó a las dependencias de las bodegas del Aeropuerto. Uno de los elementos claves fue el hallazgo de este minibús, que no logró ser completamente incendiado gracias al accionar de los vecinos en calle Costanera Sur con calle Las Lumas, encontrado el mismo día y a las pocas horas del robo. En su interior, específicamente en la cabina delantera, se encontró un porta documento de madera con documentos, que aparecen en la **Foto 28 de los otros medios de prueba 203**. Estos documentos fueron peritados por el laboratorio de criminalística, identificándose tres huellas dactilares pertenecientes a Parra Santibáñez de los dedos de la mano izquierda de éste.

Es importante destacar que el hallazgo de huellas dactilares en diferentes elementos y objetos encontrados permitió identificar a otros partícipes o bien vincularlos entre sí. Así, en uno de los documentos encontrados también en el minibús Hyundai, H1, - en un cuadernillo o manual llamado código de conducta de la empresa DHL - se levantaron las huellas de Óscar Olivares Santander, - pulgar izquierdo y pulgar derecho -, trabajador de DHL, quien admitió haber vendido indumentaria de la empresa a Eloy Varas Sáez, junto con su compañero Gonzalo Cornejo. Y en una de las placas patente que portaba la Hyundai

H1, se levantó la huella HD9 que correspondía al dedo anular de la mano izquierda de Giuliano Donoso Cofré, sujeto que estuvo prófugo y fue detenido durante el desarrollo de este juicio. Dentro de las huellas levantadas en la camioneta Ford F 150, abandonada en Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, se encontraron las de Ricardo Zúñiga, quien trabajaba en su desarme, - corroborando así los dichos de TESTIGO RESERVADO 18 y TESTIGO RESERVADO 21, quienes indicaron que a ese sujeto los otros individuos se referían a él como "Zúñiga" -.

De estos hallazgos de huellas, dio cuenta la perito Lucía Soto Barrios, en reemplazo de Sandra Marinado Felipos, quien realizó el examen original.

En el vehículo marca Toyota, modelo RAV 4, que conducía Roberto Bilbao, - que las cámaras de vigilancia captan llegar a la reunión del 28 de febrero de 2020 y a la Empresa VESPEK el día y hora en que se sustrajo el minibús Hyundai H1-, se encontraron huellas de Eloy Varas, - dedo medio de su mano izquierda -, específicamente la ubicada en la cara externa de la puerta trasera derecha, lo que evidencia que estos dos mantenían algún tipo de relación o al menos se conocían; peritaje del que dio cuenta el profesional Alfredo Enrique Rulas Rojas del laboratorio de criminalística de la Policía de Investigaciones.

Continuando con el hallazgo de huellas, la perito Lucía Soto Barrios, en reemplazo de Sandra Marinado Felipos, confirmó que las huellas levantadas en papel, - signadas como HD1, HD2 y HD3 -, correspondían a Eliazar Parra Santibáñez, logrando así la policía posicionarlo como participante directo en la ejecución del robo

En efecto, las huellas dactilares de Parra Santibáñez, junto con las imágenes de video (exhibidas en los **otros medios de prueba 219** de esta acusación) y el reconocimiento del vigilante TESTIGO RESERVADO 13, no solo lo posicionaron como partícipe del robo, sino que también permiten identificarlo como el conductor del minibús Hyundai H1 caracterizado como DHL. Este rol requería que Parra Santibáñez simulara ser un trabajador de la empresa DHL para pasar desapercibido y cumplir con la apariencia necesaria para ingresar a la zona de carga.

Veamos.

El vigilante de Brink's, TESTIGO RESERVADO 13, identificó a Parra Santibáñez como uno de los sujetos que lo abordó, golpeó en el rostro y lo despojó de su arma. Este hecho quedó registrado en la **Foto 100 de los otros medios de prueba 45**, donde se observa a un hombre vestido con indumentaria de DHL forcejando con el vigilante. El reconocimiento de Garay, aunque según él fue parcial, como afirmó en estrados, visiblemente atemorizado, pese a que declaró bajo resguardo, refuerza la identificación de Parra Santibáñez, especialmente al mencionar que lo reconoció en una de las fotografías que le exhibieron; fotografías que la policía solo le exhibió una vez que el informe de huellas posicionó a Eliazar Parra Santibáñez en el hecho; reconocimiento del que dieron cuenta los agentes policiales Leslie Sáez y Rodolfo Ramírez.

Ahora bien, el conductor de cualquier vehículo que ingresara a la zona de carga de las bodegas, tenía exposición directa al guardia de la caseta de acceso y a esa persona debía exhibir los documentos esenciales, interactuar de manera visible y garantizar la legitimidad de la operación simulada. De manera

que el conductor de un vehículo que simula ser de DHL, debe ir vestido con indumentaria de esa Empresa. Esto explica que Parra Santibáñez estuviera vestido como un empleado de DHL como se aprecia en las escenas registradas, particularmente en la Foto 100 de los otros medios de prueba 45, donde se lo observa forcejeando con el vigilante de Brink's, TESTIGO RESERVADO 13.

Que, además, las huellas de Parra Santibáñez se encontraron en dos documentos fechados el 9 de marzo de 2020 y con timbre: En el reverso de la factura N° 96.888.200-7 de la empresa Depocargo, se identificaron las huellas del índice y meñique izquierdos y, en el reverso del pase de ingreso con placa patente única KKWC-14, correspondiente a la zona de carga de Aerosan, se halló la huella del índice izquierdo. Estos documentos eran indispensables para ingresar a la zona de carga y debían ser exhibidos directamente por el conductor del minibús.

Conforme a las imágenes que se expusieron, el chofer del vehículo que ingresa queda a su izquierda con el guardia de la caseta, y para justificar por qué necesita ingresar a esa zona, debe exhibirle los documentos, lo que necesariamente hace el conductor extendiendo su mano. Así, el acto de extender la mano izquierda hacia el guardia de la caseta para entregar los documentos explica la presencia de sus huellas en el reverso de ambos papeles y, como el conductor queda expuesto, necesariamente debía vestir como empleado de DHL.

Parra Santibáñez alegó que las huellas encontradas en los documentos se debían a que había estado en La Serena manipulándolos días antes. No obstante, los documentos tenían timbres y fechas del 9 de marzo de 2020, día en que se utilizaron

para ingresar a la zona de carga, lo que hace físicamente imposible que hayan estado previamente en La Serena, aunado a que se timbraron ese mismo día, como también se apreció en las imágenes.

Pero, además, el testigo TESTIGO RESERVADO 21 lo reconoció en audiencia como uno de los sujetos que vio ese día llegar en camionetas y cargar bultos en otros vehículos que abordaron, para luego retirarse.

Que sumado a todo lo anterior, están las conversaciones telefónicas que mantuvo con su pareja, Katherine Pino, que revelaron su interés por saber si era buscado por el “robo al aeropuerto”, reforzando su vinculación con los hechos.

En efecto, en el audio de **29 de abril de 2020 a las 11:37 – otros medios de prueba 218 de esta acusación** -, Pino le cuenta a Parra que no lo buscan por el homicidio, sino que lo busca la BIROM, *“por algo más importante”*, que el abogado le había apostado *“a que su marido andaba con el guatón Eloy”*, *“porque está mencionado ahí”*. Parra se enoja y le dice *“para qué le decís weas, loca”* y cuando ella le relata que el abogado le contó que Eloy había enviado una foto de la plata *“pa la cana”*, Parra molesto exclama: *“oye el Pajarón culeao, chico concha tu madre”*; frase que, junto con la *“para qué decís weas, loca”*, revelan su malestar, porque dicha acción imprudente podría delatarlo, comoquiera que el Comisario Iván Córdova refirió que dentro de la cárcel existe mucha envidia, “veleidad” y que es común que en este tipo de delitos gente de la cárcel llame en forma anónima dando nombres de partícipes en robos.

Pero, además, Parra le dice a Katherine Pino que "no le cuente nada al abogado", que es él, quien tiene que averiguar por qué lo buscan", lo que revela su preocupación de que alguien lo hubiese vinculado al robo. En todo caso, a esa fecha Eliazar Parra Santibáñez no sabía que sus huellas se habían encontrado en los documentos con los cuales se ingresó a la zona de las empresas de bodega.

A su vez en el **audio de 29 de abril de 2020 a las 14:35 -otros medios de prueba 218 -**, Pino, que ya habló con el abogado, le comenta a Parra que "*está todo mal*", que tiene todos los datos, que no lo buscan por el homicidio, sino que por "la hueá ... tu sabís". Que lo busca el fiscal Baeza, el subcomisario Córdova, el jefe de la BIROM, que sale nombrado con nombre y apellido y que todo eso era el resultado de las cosas que hablan y mandan "*pa' la cana*". Pino le cuenta que el abogado le señaló cosas "sin que yo le dijera nada" y Pino le sugiere a Parra que hable con su mamá para que no compre nada, porque de lo contrario iban a involucrar a su familia en el robo; conversación que evidencia que Parra participó en el hecho.

Ese mismo día a las **14:53 h. - audio del 29 de abril de 2020** – a raíz de la sugerencia de Katherine Pino de que hable con su mamá para que no se compre "eso", Eliazar Parra habla con ella y le indica que tenga cuidado, que no se compre aún "*lo que se iba a comprar*"; lo que da cuenta de la preocupación de Parra de que acciones de sus familiares lo delataran.

En el **audio de 23 de enero de 2021, Progresivo 11616 - otros medios de prueba 178 en esta acusación** - Katherine Pino y Eliazar Parra Santibáñez conversan por teléfono y éste le

confiesa a Pino que perdió la plata, que la fue a buscar antes de la pascua, pasó a comprar un café y le abrieron el auto y Pino le señala: *"todo este sacrificio para na, ... de separarnos ... y todo"*

Pero, además, cuando Katherine Pino declaró ante la subinspectora **Vásquez Orellana**, en el mes de agosto de 2023 le señaló a la policía que *"dos días antes de que se concretara el delito, a Eliazar, lo pasó a buscar a su casa, un vehículo de color blanco, marca Jeep, el cual era conducido por un sujeto apodado Negro Claudio y Huaso Pedro"*, que no vuelve a tener más contacto con Eliazar, hasta dos semanas después de que se había cometido el delito, que se comunicaban a través de cartas y que se habría juntado con él en septiembre de 2020, oportunidad en que le pidió dinero, pero este le contó que el dinero del robo del aeropuerto se lo habían sustraído en la ciudad de Valdivia desde el interior de su vehículo.

Que de estas conversaciones se desprende la participación de Eliazar Parra Santibáñez en el robo, no solo por su preocupación de saber si existían antecedentes que lo vincularan y la necesidad que el abogado averiguara detalles, – sin que su pareja le entregara información –, sino porque se acreditó también, como exponemos al analizar la participación como encubridora de Katherine Pino, (Acusación II) – motivo trigésimo cuarto –, que Parra le envió considerables sumas de dinero a esta, con los que ella hizo compras y gastos que superaron los 100 millones de pesos, que le envió dinero a su mamá, pero le pidió que *"no se comprara nada aún"*. Aunado a la declaración de Katherine Pino ante la policía dando cuenta de que, a Eliazar Parra Santibáñez, le habían sustraído el dinero del robo del aeropuerto,

en la ciudad de Valdivia, desde su vehículo, - conversación que también escuchamos en audiencia **progresivo 11616 - otros medios de prueba 178 en Acusación I y 168 en la II -**, indicándoles aquello para desvirtuar que las compras que ella había hecho, - compra de casa, remodelación de esta y construcción de piscina -, fueran producto de los dineros del robo.

Que, además, en el **progresivo 242** de 4 de agosto de 2020, -**otros medios de prueba 170 de la acusación I** -, en la conversación entre Claudia Espinoza y su pareja Alberto, - que son consuegros de la hermana de Eliazar Parra, Daniela Parra -, Claudia le cuenta a Alberto el "Eli", - Eliazar -, *"está metido en el robo del siglo"* y que le regaló un saco de plata a don Ramón, - entre 90 a 120 millones de pesos -, para la compra de un sitio a su madre Verónica.

Resulta pertinente mencionar, dado que la defensa de Eliazar Parra Santibáñez esbozó que las huellas de éste se habrían implantado, porque la policía lo buscaba hacía un par de años y querían vincularlo al robo, que la BIROM no tenía antecedentes de la participación de Parra en el robo, y sólo logra posicionarlo por las huellas encontradas por peritos del laboratorio de criminalística, - que se informaron a la BIROM al cuarto y quinto día del robo, según señaló el Comisario Córdova -, aunado a que todas esas escuchas telefónicas se generaron a partir de las diligencias de la Brigada de Homicidios que buscaba a Eliazar Parra Santibáñez desde el año 2018 o 2019. De hecho, fue esa brigada la que detuvo a Pedro Marín en la ciudad de la Serena, y a quienes se les escapó Eliazar Parra Santibáñez; ciudad donde Eliazar Parra Santibáñez y Pedro Marín excavaban un túnel para

llegar a las bóvedas de las oficinas de Brink's en la ciudad de La Serena, hecho por el cual ambos fueron condenados.

Que en lo que atañe a **Pedro Saldías Lecaros**, el Comisario Iván Córdova y el subcomisario Sebastián Alejandro Ríos Valenzuela explicaron detalladamente cómo lograron vincularlo al robo, lo que se obtuvo en virtud de un análisis del tráfico de llamadas y datos de números telefónicos que se conectaron a las antenas cercanas al aeropuerto, aunado a las interceptaciones telefónicas a números que se repetían o eran recurrentes, logrando identificar a Pedro Saldías Lecaros, como uno de los partícipes del robo con violencia e intimidación ocurrido en las bodegas de Aerosan el 9 de marzo de 2020, cuyo número telefónico y el de su grupo familiar, además de vigilancias y seguimientos, aportaron antecedentes de interés criminalístico que lo vincularon en la planificación y ejecución del robo y, posteriormente, en la administración de dineros de los sujetos que formaban parte de su grupo delictual.

Los agentes policiales Córdova y Ríos expusieron sobre la forma como identificaron a Pedro Saldías, porque al solicitar las antenas repetidoras del aeropuerto y de lugares de interés se identificó un número de teléfono que traficaba al interior de Aerosan, - del sitio del suceso -, y que también se trasladó hacia la calle Huelén. Se trabajó en base a ese número telefónico y al incorporarlo a la plataforma de mensajería WhatsApp aparecía en la foto de éste, Natalia Henríquez y Pedro Marín, corroborando así que ese número era de Marín Aedo. El Comisario Córdova Marabolí refirió que Marín fue detenido el uno de mayo de 2020, porque, mientras seguían levantando información del robo, se les

informó que la Brigada de Homicidios Metropolitana lo había detenido en la ciudad de La Serena, porque esa brigada buscaba a Eliazar Parra y lo detectaron con Pedro Marín en una camioneta que conducía Parra, quienes al percatarse de la presencia policial, huyeron en reversa y en esa huida en camioneta conducida por Eliazar Parra, chocaron contra un árbol, quedando Pedro Marín mal herido y huyendo Eliazar Parra.

Se logró identificar a Pedro Saldías a través del análisis del tráfico de llamadas de Pedro Marín que mantuvo una comunicación recurrente con un número de teléfono el día y a la hora del robo conectándose a la antena que está en el aeropuerto. Ese número telefónico con el cual se comunicaba Pedro Marín, la policía lo incorporó a la plataforma de mensajería WhatsApp y en la fotografía aparecía Pedro Saldías con sus 3 hijas, - fotografía 15, contenida en los **otros medios de prueba 127** de esta acusación. Ese número, donde aparece Pedro Saldías, se ubicó geo referencialmente en varios puntos clave relacionados con el robo; en el sector del noviciado, donde se sustrajo la placa patente KKWC 14, que fue la que se utilizó en el furgón de DHL y en la casa de seguridad utilizada para el recambio de vehículos ubicada en calle Huelén 1940. A partir de este vínculo telefónico se estableció que Pedro Saldías desempeñaba un rol importante en la logística externa del delito y que, posteriormente, le administró dineros a integrantes de la banda realizando transferencias a sus parejas y familiares. La Policía revisó las cámaras de vigilancia que daban hacia el sitio ubicado en calle Huelén 1940, advirtiendo el comisario Córdova, que la persona que se bajó de una camioneta Mercedes Benz modelo x 250 era

Pedro Saldías, - **otros medios de prueba 79 video 2** -, y que esa fue la camioneta que se trasladó hasta el sector de la empresa REFAX, desde donde se sustrajo la placa patente. Además, con las grabaciones captadas por cámaras de vigilancia ubicadas desde esa empresa hasta el lugar donde salieron en caravana la camioneta Ford y el furgón de HL se conoció el recorrido que hizo esa camioneta, que la policía afirmó era conducida por Pedro Saldías. Imágenes exhibidas en los **otros medios de prueba 67 videos 1 y 2 y 69 videos 2, 3 y 4 de esta acusación**, recorrido que también muestra la fotografía de los otros medios de prueba 226 de esta acusación en color verde -.

Que, como consecuencia de las interceptaciones telefónicas a los números telefónicos con los cuales se comunicaba el número asociado a la fotografía de Pedro Saldías, se obtuvo el nuevo número usado por este, ya que el anterior no tuvo más tráfico de datos ni de llamadas después del 10 de marzo, logrando establecer que Pedro Saldías administraba y transfería dineros a familiares de Pedro Marín y Claudio Cortez Dote, tanto con su hermano Raúl - otros medios de prueba 160 progresivos 291, 1106 y 1249 -, y a través de una caja vecina de una mujer de nombre Luz Varas, progresivo 1861 de los mismo otros medios de prueba -, quien admitió el día 14 de agosto de 2020, cuando fue detenida, que Pedro Saldías le llevaba dineros y ella los transfería a las cuentas que este le instruía, encontrando ese día en su residencia \$13.064.000 de pesos en efectivo, - **otros medios de prueba 124 de esta acusación** -, que ella admitió se los había entregado Pedro Saldías para hacer las transferencias. Además de voucher - comprobantes - de las

transferencias hechas por orden de Pedro Saldías, - **otros medios de prueba 125 de esta acusación** -. Pero, también, se descubrió que se habían emitido pasaportes sanitarios a nombre de Pedro Saldías y en esos pasaportes aparecían los nombres de Pedro Marín y Claudio Cortés Dote, - **documento 57 de esta acusación** -; compañeros de delito también, de Eliazar Parra Santibáñez y con los cuales viajaron a la ciudad de La Serena, - donde se descubrió excavaban un túnel para ingresar a las bóvedas de la Empresa Brink's -, simulando trabajar en empresas de transporte o construcción para franquear los controles en carretera en plena pandemia.

En estas conversaciones telefónicas, consecuencia de las interceptaciones, se escuchó, también, que Pedro Saldías le pidió a su padre que lo ayudara a esconder un dinero para que sus hijas no se lo gastaran - **progresivo 3259 de los otros medios de prueba 122 de esta acusación** -; dineros que él no pudo justificar fueran producto de un trabajo lícito, aunado a que, conforme al **documento 16** de esta acusación, incorporados por el fiscal él está inscrito en FONASA en el tramo A, que corresponde a indigente; dineros que fueron encontrados el día 14 de agosto de 2020 en la casa donde residía su padre y que ascendieron a \$55.500.000. Que los dineros encontrados tanto en la casa de su padre como de Luz Varas, era consecuencia del robo, se deduce de la conversación de su padre Héctor Saldías, quien le relata a su otro hijo que ya saben quién los está amenazando, y que convenza a su madre que le pongan seguro a la casa o se muden. Esas amenazas provenían de Claudio Cortez Dote, porque como consecuencia de la detención de Pedro

Saldías, se incautaron dineros que le pertenecían en parte a él y en parte de Claudio Cortez Dote y Pedro Marín. (progresivo 6464 de 7 de septiembre de 2020, posterior a la detención de Pedro Saldías, contenido en los **otros medios de prueba 160** de esta acusación -.

Pero, además, en las conversaciones telefónicas, – **otros medios de prueba 167** de esta acusación -, Pedro Marín y Soto Schwenke se refieren a Pedro Saldías, como “*la lavadora*”, “*que la lavadora se nos enfermó*” agregando Soto, “*el mismo día que yo*”, refiriéndose a que ambos fueron detenidos el mismo día; concepto en clave que utilizan para referirse a Pedro Saldías que era el encargado de administrar y mover los recursos financieros de estos sujetos; conversación que se relaciona con el progresivo **295, de los otros medios de prueba 160** de esta acusación, donde Pedro Saldías le comenta a Soto Schwenke que tiene que ir “a buscar ropa para lavar”; lenguaje encriptado que no es más que una alegoría de blanqueo de dineros, aunado a que en la diligencia de entrada y registro al domicilio de Soto Schwenke, se incautaron veinte millones de pesos, y, según relató el subcomisario Ríos, que le tomó declaración al hermano de Pedro, Raúl Saldías, éste declaró que un día su hermano Pedro había llegado a la casa con una bolsa de plástico negra con dinero en efectivo contándole que era parte del dinero del aeropuerto.

En este derrotero, este tribunal estima que las distintas acciones desarrolladas por Pedro Saldías, anterior, simultánea y posterior al delito, que consistieron en la sustracción de la placa patente junto a “Sebastián” y al “Negro Claudio”, hasta el sector de la empresa Refax donde se despojó a un Hyundai Creta de su

patente KKWC14, para posteriormente conducir hasta el sector del Noviciado a Sebastián y Claudio Cortés, donde se encontraban las dos camionetas, una de ellas plateada como DHL, ver a sus tripulantes en el lugar, varios de los cuales le eran conocidos, - Pedro Marín, Claudio Cortez Dote, Eliazar Parra Santibáñez -, vestidos como trabajadores de esa empresa o de otras, con chalecos reflectantes, - porque no pudo no haberlos visto -, esperarlos en calle Huelén 1940 para el recambio de vehículos, mientras se comunicaba telefónicamente con Pedro Marín, quien estaba ejecutando el robo, pudiendo observar que llegaron con valijas que traspasaron a otro móvil, y posteriormente retirarse del lugar, - todas realizadas el día de los hechos -, para continuar operando con los integrantes de su banda delictual, administrándoles el dinero, transfiriendo dineros a parientes de algunos de estos y gestionar los pasaportes sanitarios a Pedro Marín y Claudio Cortez Dote a la ciudad de la Serena, - donde excavaban un túnel para ingresar a las bodegas de Brink's en esa ciudad -, revelan una participación activa en los hechos, una coautoría con un dominio funcional del hecho a la ejecución del robo, donde los autores se reparten la realización del mismo, es decir, se dividen el trabajo, lo que hace posible el delito, lo facilita o disminuye, sustancialmente, el riesgo de ser sorprendidos. En el caso de Pedro Saldías facilitó medios, - placa patente única KKWC14 -, para que el minibús Hyundai H1, pudiera circular hacia el Aeropuerto, lo que era necesario puesto que la testigo **TESTIGO RESERVADO 2**, que estaba en la caseta del primer control, refirió que se debía anotar la placa patente única de los vehículos que ingresaban, de manera que era necesario portar

una, que además no correspondiera a ese vehículo, para dificultar la búsqueda que, posteriormente, haría la policía, aunado a que, no podía circular sin patente ante el riesgo de ser controlado por Carabineros o alertado por la central de cámaras de las autopistas.

Pero, además, esperó a los autores materiales en Huelén 1940, comuna de Cerro Navia, en el vehículo Mercedes Benz X 250, color gris, que fue utilizado como recambio, para asegurar la huida de los otros copartícipes su vínculo cercano, aunado a que los tráficos de llamadas y de datos, con Pedro Marín, posicionándolo en el trayecto, desde el lugar de la sustracción de las placas patentes hasta el sector del noviciado, desde donde emprendieron la marcha los sujetos que iban dentro de esos móviles, hacia el aeropuerto, y en el inmueble de Huelén 1940, dan cuenta de una constante comunicación con quien se encontraba ejecutando materialmente el robo, lo que no hace sino que demostrar que aquel cumplía otras funciones en miras de un objetivo común, un rol estratégico en la logística externa y coordinación necesaria para la perpetración del robo y aseguramiento de la huida, estando concertados con los ejecutores directos del robo y recibiendo instrucciones.

Asimismo, la relación de confianza con Pedro Marín y Claudio Cortez Dote, - que le dejaron los dineros producto del robo, para que se los administrara -, permite colegir que conocía los planes que se estaban llevando a cabo para la ejecución del robo, cumpliendo él un rol funcional tanto, antes como durante, la perpetración del atraco a las bodegas de Aerosan, máxime que recibió pagos puesto que el origen de los dineros que se

encontraron en su poder no pudo justificarlos. Es más, al declarar en estrados Pedro Saldías refirió que no eran cincuenta y cinco millones y medio lo que había enterrado en el patio de la casa de su padre, sino que \$172.000.000, “contados billete, por billete”, esbozando que la Policía de Investigaciones habría sustraído el resto. Si no pudo justificar los dineros encontrados en casa de su padre, resulta menos plausible que pueda justificar la procedencia de los 172 millones que alegó haber enterrado. En esa declaración, admitió haber sido quien condujo la camioneta Mercedes Benz X 250, llevando a “Seba” y “al Negro Cortez”, hasta la empresa REFAX, y luego conducirla hasta calle Huelén 1940, donde los esperó, corroborando los dichos del Comisario Córdova de ser él quien descendió de la camioneta y se retiró caminando.

Del mismo modo se acreditó que Eloy Varas, Danilo Leyton, Ariel García, Eliazar Parra y Pedro Saldías, actuaron también como coautores de los delitos de receptación de los vehículos marca Ford, modelo F150 y Hyundai H1; receptación de las placas patentes HZDV-30 y KKWC 14 y daños al haber actuado con un dolo común, un conocimiento compartido y coordinación conjunta del grupo, que abarcó la obtención de los medios materiales (vehículos y placas patentes), puesto que dentro de la planificación para ejecutar el robo, necesariamente estaba la utilización de vehículos sustraídos los que, además, debían portar placas patentes también sustraídas a otros móviles y, posteriormente, ser destruidos. Todos estos acusados iban en los vehículos que se dirigieron al aeropuerto para cometer el robo, salvo Pedro Saldías, porque su rol dentro de la distribución de

funciones o división del trabajo fue otro, - como sustraer la placa patente única que se instalaría en la Hyundai H1 -, siendo punta de lanza la Camioneta Ford F 150 que conducía Eloy Varas, quien debía ingresar a las bodegas para verificar si estaban dadas las condiciones, y la Hyundai H1 detrás, en espera de que se timbraran los documentos que, les permitiría ingresar a la zona de las bodegas, y luego de cometer el robo, la Hyundai, cargada con los valores y trasladando entre sus tripulantes al menos a 14 de los ejecutores del robo, salió del sector de las Bodegas hacia la autopista, siendo escoltados por la camioneta Ford F 150, hasta llegar al recambio de vehículos en calle Huelén 1940, uno de los cuales, - la camioneta Mercedes Benz X 250 -, fue conducida a ese lugar por Pedro Saldías quien los esperaba -, para luego abandonar en ese lugar los móviles utilizados en el robo, que serían, posteriormente, destruidos.

Todos los ocupantes del vehículo sabían que estos habían sido sustraídos y que utilizarían placas patentes también sustraídas a otros vehículos, acreditándose que la del furgón Hyundai, H1 lo fue momentos antes de salir hacia el aeropuerto por Pedro Saldías y otros sujetos a quienes condujo hasta el sector del Noviciado, donde se instaló esa placa patente en el furgón ploteado como DHL, lugar donde todos los coautores esperaban salir hacia el aeropuerto a cumplir con sus designios. El hecho de que los vehículos, en los que perpetraron el asalto fueran abandonados y posteriormente destruidos, evidencia que todos los participantes del delito estaban conscientes del origen ilícito de estos, actuando con un dolo común, aunado a que las máximas de experiencia indican que en los delitos de robo se

utilizan automóviles ajenos, hurtados o robados para garantizar que no puedan rastrearse hasta los autores del hecho.

Resulta razonable inferir que todos los participantes, concertados para cometer el robo, sabían que los vehículos eran de origen ilícito y se habían obtenido para un único uso el cual culminaría en su descarte inmediato. Que el uso y destrucción de los vehículos utilizados en el robo no sólo refuerza la planificación del delito, sino que también constituye un indicio claro del conocimiento generalizado de los participantes sobre el origen ilícito de estos medios, diseñados específicamente, para ser descartados tras el asalto.

CONSIDERANDO DECIMOSÉPTIMO: HECHOS ACREDITADOS RESPECTO DE LA ACUSACIÓN I LETRA A).

Que en este orden de ideas, la completa y consistente prueba de cargo descrita y valorada en las reflexiones precedentes, sin contradecir los principios de la lógica, las reglas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió al Tribunal dar por demostrado, más allá de toda duda razonable, los hechos que resultaron concordantes con el consignado en la acusación, con las diferencias propias que emanan de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados por la prueba rendida en el juicio, a saber: *El día 09 de marzo de 2020, aproximadamente a las 12:00 horas, Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Eliazar Esteban Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Roberto Bilbao Peñaloza, David Candia Carreño, Pedro Marín Aedo, Claudio Cortez Dote y otros sujetos desconocidos, previamente concertados, concurren a las bodegas de la empresa prestadora de servicios Aeroportuarios Aerosan, ubicada*

en calle Armando Cortínez Oriente N° 1704, comuna de Pudahuel, lugar al cual ingresaron, a fin de disuadir los controles de seguridad, con vestimentas propias de las empresas que usan los trabajadores que operan en la zona de carga y bodegaje del terminal aéreo Arturo Merino Benítez, tales como ropaje de la empresa DHL, además de credenciales y documentación de la misma empresa, a bordo de una camioneta, marca Ford, modelo F150, que portaba las patentes HZDV-30, la cual era conducida por Eloy Varas Sáez, mientras el resto de los sujetos lo hacía en el minibús, marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, con logos de la empresa logística DHL, que portaba las patentes KKWC-14, las que habían sido sustraídas previamente, el mismo día, en la comuna de Pudahuel.

Ya en dependencias de Aerosan, ingresaron al interior de la zona de bodegas portando armas de fuego cortas y largas, entre ellas fusiles de guerra, intimidando y reduciendo al personal que a esa hora efectuaba labores en la mencionada empresa y demás personas que se encontraban en el lugar, a algunos de los cuales agredieron, logrando ingresar hasta la jaula de seguridad dispuesta en estas bodegas, lugar donde se mantenían en custodia las cargas valoradas, logrando sustraer 14 valijas contenedoras en total de USD14.170.000; EUR1.100.000 y \$414.430.000 pesos chilenos, dando un total en moneda nacional de \$13.529.396.500.

Producto de los golpes propinados por los imputados, la víctima TESTIGO RESERVADO 13, funcionario de la empresa Brinks, resultó con contusión craneana y herida en cuero cabelludo complicada, y la víctima TESTIGO RESERVADO 12,

también funcionario de Brinks, resultó con contusión moderada en muslo, en ambos casos de carácter clínicamente leves.

Dicho dinero, horas antes, había sido dejado en ese lugar por personal de la empresa aeroportuaria Aerosan, en espera de su proceso de chequeo y autorización de ingreso al territorio nacional por parte del Servicio Nacional de Aduanas, dinero que, después de dicho trámite administrativo, debía ser trasladado por personal de la empresa Brink's a tres entidades bancarias de nuestro país.

Una vez con las referidas especies en su poder, los acusados se dieron a la fuga, en los mismos dos vehículos en los cuales ingresaron a la empresa Aerosan y se desplazaron por diversas arterias de la ciudad de Santiago, hasta llegar a un sitio ubicado en calle Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, lugar en el cual se encontraban Ricardo Zúñiga Bauer y Pedro Saldías Lecaros, quienes, también previamente concertados con los otros imputados, los esperaron con todo preparado y en dicho lugar efectuaron recambio de vehículos, a fin de evitar ser descubiertos y asegurar de esta forma la sustracción, dejando en el lugar la camioneta, marca Ford, modelo F150, que portaba las patentes HZDV-30 y el minibús marca Hyundai, modelo H1 y abordando otros automóviles que los esperaban.

Posteriormente, los sujetos abandonaron llevaron el furgón Hyundai, modelo H1, usado en el robo, a calle Las Lumas en intersección con calle Costanera Sur, comuna de Cerro Navia, donde le prendieron fuego, no quemándose completamente, pues éste fue extinguido por vecinos del lugar, quedando con daños en su interior.

Paralelamente, Ricardo Zúñiga Bauer, quien había hecho horas antes del robo los arreglos necesarios en el lugar para el recambio, procedió a dismantelar y destruir la referida camioneta Ford F150, a fin de ocultar su utilización en el robo. Además, el imputado Pedro Marín Aedo, horas antes del robo, concurrió, en compañía de Ricardo Zúñiga Bauer, al sitio ubicado en Huelén N° 1940 de la comuna de Cerro Navia, a fin de preparar el lugar de recambio de vehículos ya referido, entre otras cosas, a coordinar la instalación de una malla bajo la cual se ocultaría la camioneta marca Ford que posteriormente sería dismantelada en el lugar.

A fin de perpetrar y asegurar la comisión del delito, y ante la necesidad de conocer en detalle las dependencias donde se depositaba el dinero, la existencia y ubicación exacta del mismo a la hora del robo, las medidas de seguridad adoptadas por las diversas empresas que se relacionan con el transporte y custodia del mismo y la ubicación en el lugar de las diferentes personas involucradas en dicho proceso, los imputados ya referidos, se concertaron entre otros, con Juan González Plaza y Walter Lizana Guzmán, quienes trabajaban en el aeropuerto, les explicaron cómo ingresar a las bodegas de Aerosan y les facilitaron el ingreso a través de un guardia de dicha empresa, conocido de Juan González. Con ese objeto, y demostrando la existencia de una organización planificada, se reunieron en múltiples ocasiones, previo al robo, una de las cuales se produjo el día 28 de febrero de 2020, ocasión en la cual Walter Lizana Guzmán y Juan González Plaza, teniendo pleno conocimiento de que, la información y medios logísticos que entregaban a Eloy Varas y al resto de los imputados, estaban destinados a la comisión del robo

en las bodegas de Aerosan, proporcionaron información sobre las operaciones e instalaciones del lugar en los términos ya referidos.

Como se señaló, tanto al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, la camioneta Ford F150 portaba las patentes HZDV-30, en circunstancias que la patente original asignada a este vehículo correspondía a las placas JLKB-10, y era conducida por Eloy Varas Sáez, y tanto este, como el resto de los acusados, conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. Así, el día 25 de febrero de 2020, la referida camioneta Ford F150 se sustrajo a don Alejandro Schachner Litvak, en la comuna de Lo Barnechea, y el día 26 de febrero de 2020, las patentes HZDV-30, que portaba la camioneta Ford F150, se sustrajeron en la comuna de Maipú a don TESTIGO RESERVADO 4.

A su vez, al ingresar al recinto de Aerosan como al salir, el furgón Hyundai, modelo H1, portaba las patentes KKWC-14, en circunstancias que dicho vehículo no se había inscrito aún en el registro nacional de vehículos motorizados y los imputados conocían o no podían menos que conocer que tanto dicho vehículo como las patentes que portaba eran producto de delitos contra la propiedad, específicamente hurtos. En efecto, el referido furgón fue sustraído a la empresa Vespek el día 26 de febrero de 2020 en la comuna de Pudahuel, y por su parte, las patentes KKWC-14, que portaba el furgón Hyundai modelo H1, fueron, previo concierto entre Pedro Saldías con los demás involucrados, sustraídas por éste el mismo día 9 de marzo de 2020, a las 10:20 horas aproximadamente, en la comuna de Pudahuel, a doña

TESTIGO RESERVADO 3, quien dejó estacionado su vehículo Hyundai, modelo Creta, en calle Puerto Santiago, -altura del N° 198-, lugar al cual llegó Pedro Saldías a bordo de la camioneta, marca Mercedes Benz, patente LBCX-77, y las sustrajo. Acto seguido, con ellas, se dirigió al sector El Noviciado, siempre en la comuna de Pudahuel, lugar en el cual se encontraba el resto de los integrantes de la organización, y allí uno de ellos instaló las mismas en el furgón de color amarillo y luego de instaladas las placas se dirigieron al recinto de Aerosan, lugar al cual, como se indicó, ingresaron al mismo con las placas recién sustraídas, para huir posteriormente.

Con posterioridad, a la detención de Pedro Marín Aedo, Pedro Saldías Lecaros mantuvo en su poder y administró para éste, dineros producto del robo, encontrándole el día de su detención, en los domicilios, de Luz Varas Meregildo y de su padre, la cantidad total de 60.564.000.

CONSIDERANDO DECIMOCTAVO: CALIFICACIÓN JURÍDICA. Que los hechos anteriores califican jurídicamente en los siguientes delitos; **robo con violencia e intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436, en relación con los artículos 432 y 439 todos del código punitivo, al haberse acreditado, como se desprende del análisis contenido en el motivo duodécimo de esta sentencia, que sujetos, sustrajeron dineros ajenos, que estaban bajo la custodia de la Empresa Aerosan y que debían ser retirados por personal de Brink's, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, - que en el caso de marras resulta evidente dada la cantidad de dinero sustraída, (aproximadamente trece mil millones de pesos) -, valiéndose de

elementos intimidatorios y coacción violenta, como medio apropiatorio de las cosas ajenas y en función de esta, generando un temor fundado de sufrir daño físico grave a las personas que se encontraban en el lugar, si no cumplían con las órdenes de los agresores, quienes los conminaron a tirarse al suelo, como se apreció en las imágenes reproducidas en audiencia, resultando dos vigilantes de Brink's, con lesiones de carácter leve, producto de las agresiones físicas recibidas durante la perpetración del robo; logrando los sujetos su propósito delictivo de adueñarse del dinero, lo que ocurrió, puesto que al día de hoy solo se ha recuperado una insignificante fracción del dinero sustraído.

Asimismo, se configuran dos **delitos de receptación de vehículos motorizados** y dos **delitos de receptación de placas patentes**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A) del Código Penal, al haberse acreditado, - como se expuso en el motivo **décimo tercero** de esta sentencia, en relación a los analizados en el motivo **duodécimo** -, que todos los sujetos que se concertaron para la comisión del robo con violencia e intimidación, ya sea que viajaran como tripulantes de los vehículos en los que se ingresó a las dependencias de las bodegas de Aerosan, o a cargo de la logística externa para asegurar la huida, sabían o no podían menos que saber, que tanto la camioneta marca Ford, F 150, modelo gris y el minibús marca Hyundai, modelo H1, color amarillo, - habían sido sustraídos previamente, con el propósito de perpetrar el robo y, del mismo modo sabían o no podían menos que saber, que las placas patentes instaladas en esos móviles habían sido sustraídas con anterioridad o momentos antes de cometer el hecho, como una

forma de entorpecer las labores de búsqueda y rastreo por parte de la policía dificultando el hallazgo de los vehículos hurtados a los cuales les habían instalado esas placas patentes.

Del mismo modo, el hecho también constituye **dos delitos de daños**, - como se analizó en el motivo **décimo cuarto** -, previsto y sancionado en el artículo 487 del Código Penal, al haberse acreditado que los vehículos que se utilizaron por los sujetos que participaron en el robo a las bodegas de la Empresa Aerosan, - camioneta marca Ford, F 150, cuya placa patente única era la JLKB10 y minibús marca Hyundai, modelo H1, color amarillo -, fueron, el primero desmantelado y el segundo quemado, con la finalidad de destruir evidencia.

A su vez, en relación al elemento subjetivo, las acciones desempeñadas por cada uno de los coautores de estos hechos, constituye no sólo el conocimiento de los elementos de los tipos penales objetivos de los delitos que se han tenido por acreditados, sino que la voluntad manifiesta de realización, esto es dolo directo, como elemento del tipo penal subjetivo de dicha figura penal.

Que todos estos delitos se encuentran en grado de desarrollo **consumado**, comoquiera que se verificaron todos los elementos de los tipos penales acreditados.

CONSIDERANDO DECIMONOVENO: PARTICIPACIÓN.

Que por su parte, con las pruebas rendidas y valoradas se ha estimado acreditada la participación de los cinco acusados de la acusación I, en calidad de coautores, en los términos contemplados el artículo 15 N° 1 y N° 3 del Código Penal, comoquiera que actuaron concertados para su ejecución,

tomando parte en la ejecución de los hechos, de una manera inmediata y directa y/o facilitando medios con que se llevaron a efecto los hechos, desde que hubo una distribución de funciones entre los partícipes.

Que, en los casos de coautoría ninguno de los coautores cuenta con el control total del acontecimiento, de cuya configuración, en cambio, sólo pueden disponer todos ellos en común. De aquí el carácter funcional al todo de cada una de las contribuciones separadamente consideradas. De esta funcionalidad de la cooperación de los coautores depende, a su vez, la distinción entre ellos y aquellos intervinientes que son simple partícipes. En la coautoría, cada uno de los coautores es corresponsable de la totalidad del hecho, y por ello, la coautoría porta en sí misma su contenido de injusto, y no lo deriva de un hecho ajeno. Desde el punto de vista subjetivo la coautoría requiere un acuerdo de voluntades y desde el objetivo la prestación de una contribución que sea funcional a la realización del hecho común (Cury, Derecho Penal, Parte General, Ediciones de la Universidad Católica de Chile, octava edición ampliada, 2005, p. 610 - 611).

Que en la especie los acusados ejecutaron, conjuntamente y de mutuo acuerdo, expreso o tácito, los hechos, dividiéndose su realización, en términos tales que dispusieron del codominio de estos, sobre cuya consumación decidieron en conjunto, porque cada una de las contribuciones, separadamente consideradas, fue funcional a la ejecución del hecho en su totalidad

En la coautoría existe un dominio funcional, porque los autores se reparten la realización del hecho, se dividen el trabajo,

lo que hace posible el delito, lo facilita o disminuye sustancialmente el riesgo del hecho (Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho penal, parte general, Editorial Comares, 2002, p. 726), de tal forma que ninguno de los coautores dispone de su total realización, sino que lo cometen entre todos, por lo que no opera el principio de accesoriedad limitada, propio de la participación criminal.

Esto implica que *“no es necesario que el coautor intervenga directamente la ejecución del hecho típico, sino que basta que su contribución sea decisiva para la consumación (...), como tampoco se requiere que se encuentre presente en el lugar del hecho, como sería el caso del jefe de la banda que planificó el delito y se limita a impartir órdenes telefónicas”*. (Cury, Derecho Penal, Parte General, Ediciones de la Universidad Católica de Chile, octava edición ampliada, 2005, p. 613).

La coautoría tiene un contenido de injusto propio que deriva del codominio del hecho por parte de los sujetos activos, que intervienen en un hecho propio ejecutando un aporte funcional a la realización mancomunada o colectiva del plan en su conjunto. Así, rige el principio de imputación recíproca, conforme al cual, todo lo que hace cada uno de los coautores dentro del marco del acuerdo de voluntades, le es imputable a los demás; principio conforme al cual, todas las aportaciones al hecho, realizadas en el marco de la resolución delictiva común son consideradas, jurídicamente, equivalentes y son imputadas en su totalidad a cada uno de ellos, en la medida en que se mantenga la unidad del acontecimiento en el marco de la resolución delictiva común

(Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho Penal, parte general, ob. cit., pp. 727-728).

Que lo esencial en la estructura típica de la coautoría, es el codominio o dominio funcional del hecho, donde cada uno de los coautores tiene en sus manos el dominio del hecho a través de la parte que le corresponde en la división del trabajo. La coautoría requiere la prestación de una contribución objetiva que sea funcional a la realización del hecho común y el tipo subjetivo, requiere la existencia de un acuerdo de voluntades o decisión común al hecho que, en el caso de marras, existió.

Que en la especie quedo plenamente asentado que Eloy Varas Sáez, Eliazar Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Ariel García Garrido y Pedro Saldías Lecaros se concertaron con miras a un propósito común, robar los dineros que debía retirar Brink's desde las bodegas de la Empresa Aerosan, cuya comisión requería la perpetración de delitos previos, en miras a obtener medios que les permitieran ejecutar el hecho, asegurando el resultado, por lo que debían conseguir vehículos, asegurar que estos no fueran ubicados por los agentes policiales, lo que conllevaba a conseguir placas patentes de vehículos de la misma marca y modelo o similares, conseguir armas, habilitar un lugar a donde llegarían con los dineros robados, y donde los esperarían otros coautores, en vehículos de recambio para asegurarles la huida, y abandonar los vehículos utilizados, los que otros coautores, destruirían para eliminar evidencia.

Así las cosas, la intervención de Eloy Varas Sáez, Eliazar Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Ariel García Garrido y Pedro Saldías Lecaros como autores, previamente concertados,

para cometer los delitos de robo con violencia e intimidación, receptación de dos vehículos motorizados, receptación de dos placas patentes y dos delitos de daños, quedó comprobado de manera irrefutable con la contundente prueba de cargo que fue examinada y valorada, en el motivo **décimo sexto** – el cual se entiende reproducido en este -, al exponer cómo se verificó la intervención directa de cada uno de ellos, como autores, actuando de manera concertada, tanto de forma directa ejecutando los delitos, tanto material o funcional, de acuerdo a la función designada, y facilitando medios, en los términos del número 1 y 3 del Código Penal.

CONSIDERANDO VIGÉSIMO: AGRAVANTE 449 BIS.

Que este tribunal acoge la petición de los persecutores contenida en su libelo acusatorio, referente a que en la especie concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal establecida en el artículo 449 bis del Código Penal relativa al hecho que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer hechos punibles, siempre que no constituya una asociación ilícita.

En efecto, para estimar concurrente dicha agravante no basta que los autores del robo perseguido se hayan auxiliado para la comisión de ese único delito; menos aún que dicho auxilio mutuo se haya gestado de forma circunstancial, aun cuando el hecho de contar con esa ayuda pueda haber constituido un factor determinante para motivar a los sujetos activos a cometer el acto delictual, ello deviene en un dato irrelevante, puesto que lo medular para satisfacer este elemento típico es que la ayuda mutua entre los autores se haya gestado en el seno de una

agrupación u organización, que, por ser tal, necesariamente debe existir de forma previa, cuestión que quedó asentada en juicio con las probanzas rendidas por el persecutor. Asimismo, al tenor de la redacción del citado artículo 449 bis se requiere satisfacer un elemento típico de naturaleza subjetiva, a saber, la existencia de una voluntad previa y compartida, orientada a destinar esta agrupación u organización a la comisión de hechos delictivos, lo que se infiere a su vez de las pruebas rendidas a lo largo del juicio, por cuanto quedó establecido, sin lugar a dudas, que Eloy Varas, Danilo Leyton, Ariel García, Eliazar Parra y Pedro Saldías se organizaron con la finalidad de cometer un robo considerado por ellos como único, por los millones que podrían sustraer, distribuyéndose funciones, junto con otros sujetos, para poder ingresar a las bodegas de Aerosan y arrebatarse los dineros; planificación que implicaba conseguir vehículos, - que sustrajeron el mismo día o en días consecutivos y en distintas comunas -, caracterizar uno de estos como de una Empresa courier, - DHL -, para justificar la concurrencia a ese lugar, instalarles placas patentes correspondientes a otros vehículos, también sustraídas, para dificultar la búsqueda de estos, vestirse con ropas de trabajo de las bodegas y otros como de DHL, conseguir armamento de grueso calibre, tanto armas cortas como largas, y, posteriormente, abordar otros vehículos que los esperaban en un lugar acordado, abandonando los utilizados en el robo para ser destruidos por otros partícipes, reflejando no sólo una preparación previa, sino también la existencia de roles claramente definidos dentro del grupo delictual, donde cada miembro cumplió una función específica para garantizar el éxito

del ilícito; evidenciando así un alto grado de organización que va más allá de una acción espontánea, revelando una estructura y planificación que buscó minimizar los riesgos de ser descubiertos y maximizar las posibilidades de éxito en sus objetivos delictuales.

ACUSACIÓN I. LETRA B)

CONSIDERANDO VIGESIMOPRIMERO: HECHOS ATRIBUIDOS A ARIEL GARCÍA GARRIDO. En este acápite de la acusación el Ministerio Público y el querellante, Ministerio del Interior, acusaron a García Garrido por los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego prohibida, tenencia de arma de fuego convencional y tenencia ilegal de municiones, sin contar con los permisos respectivos, habida consideración que, al momento de ejecutar la policía la orden de detención en contra de éste y la de entrada y registro en el domicilio en el que se había descubierto se ocultaba, - por su participación en el robo con violencia e intimidación ocurrido el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan -, se encontraron dos armas de fuego, una con el número de serie borrado y municiones compatibles con una de esas armas.

a. **HECHOS MATERIA DE LA ACUSACIÓN.** Al respecto la acusación describe el siguiente hecho: *A fin de practicar la detención del acusado Ariel García Garrido, funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, el día 5 de mayo de 2020, aproximadamente a las 5:00 horas, ingresaron al domicilio ubicado en Los Copihues N° 37, Sector Flor del Llano, comuna de San Clemente, VII Región, lugar en el cual García Garrido tenía un arma de fuego, tipo pistola, marca Bersa, con su número de*

serie borrado, con dos cargadores; un arma de fuego tipo revólver, marca Taurus, número de serie UE884348; y 49 cartuchos calibre .40, sin contar con ningún tipo de autorización que lo facultara a tener dichas especies en su poder.

b. **SOBRE LA DETENCIÓN DE ARIEL GARCÍA.** Al respecto el Comisario **Iván Córdova Marabolí**, refirió que por interceptaciones telefónicas al círculo más cercano de Ariel García, concretamente a su pareja María Trinidad, cuando ésta le reclamó que huyó solo sin su familia, Ariel le señaló que no podía verla, porque sabía que lo buscan, logrando ubicarlo a fines del mes de abril de 2020, en unos domos ecológicos en el sector de Vilches, lugar donde se hicieron vigilancias, advirtiéndole que se encontraba en compañía de otro coautor, también familiar de María Trinidad, que es Facundo Andía Díaz, quien al momento de la detención de García, no se encontraba, se dio a la fuga y aún continúa prófugo.

A su vez el inspector **Rodolfo Ignacio Ramírez Garay**, dio cuenta de las declaraciones que tomó a testigos y, en lo que atañe a este hecho, se refirió a la declaración del inspector **Alexis Esparza Delgado** quien le manifestó que, en virtud de un análisis criminal, redes sociales, vínculos familiares e interceptaciones telefónicas, se logró llegar al lugar donde estaba pernoctando, Ariel García que era en calle Los Copihues número 37, comuna de San Clemente. Una vez en el lugar, mediante las vigilancias correspondientes y el trabajo operativo que desarrolla la policía, se logró identificar un segundo lugar en el sector de Altos de Lircay, de la misma comuna San Clemente que correspondía a una cabaña arrendada. Al irrumpir en el primer

domicilio se detuvo a Ariel García quien se encontraba con su pareja.

c. **SOBRE LOS HALLAZGOS BALÍSTICOS.** El Comisario Iván Córdova, si bien no concurrió a esa diligencia, a la fecha era el oficial de caso, tomando conocimiento que al ejecutarse la orden de entrada y registro a Ariel García se le incautaron armas, dinero en efectivo y aproximadamente 18 teléfonos celulares.

Por su parte el inspector **Marcelo Andrés Troncoso Navarrete**, declaró que le correspondió colaborar en la entrada y registro y detención, ejecutada en calle Los Copihues, parcela número 37, comuna de San Clemente, donde debían ubicar a Ariel García Garrido. Esta diligencia se desarrolló el 5 de mayo de 2020 a las 04:35 h. de la mañana logrando encontrar a varias personas en el interior del inmueble entre los cuáles estaba Ariel García.

Se registró el domicilio y en una habitación, que fue sindicada como el dormitorio de Ariel García, dentro de una bolsa negra, se encontró evidencia balística, concretamente, un arma tipo pistola, marca Bersa, número de serie borrado, con 2 cargadores, calibre .40, levantada bajo la NUE 6135762; un arma tipo revólver, marca Taurus, calibre .44, con número de serie UE884348, levantada bajo la NUE 6135763; un rifle a postones, sin marca, levantada bajo NUE 6135764; y 49 cartuchos calibre .40 levantados con la NUE 6135765, 18 teléfonos celulares y 2 vehículos, un Ford, marca Edge, color negro, patente GPEL44 y un Audi A3 plateado placa patente única KFGY58.

A las 08:30 h. del mismo 5 de mayo de 2020, se concurrió a un segundo inmueble asociado al imputado que era un Domo o

cabaña, ubicada en la ruta K 705, a la altura km 25 y eran las cabañas Los Morrillos 4, específicamente la 3, todo esto en la comuna de San Clemente, la que se encontraba sin moradores en ese momento y cuya acta de entrada y registro fue firmada por Ariel García, encontrando en el interior de este 2 vainillas percutidas calibre 44 y una vainilla percutida calibre .40.

De dichas **evidencias** dieron cuentas los otros medios de prueba que se le exhibieron: - **otros medios de prueba número 8 de la acusación I y 9 en la II** – que corresponde a la pistola incautada en el domicilio, marca BERSA, con su número de serie borrado; levantada bajo la NUE 6135762, dentro de la cual están los dos cargadores marca BERSA, un proyectil encamisado, una vainilla percutido .40, 3 proyectiles encamisados y 3 vainillas percutidas .40; el revólver marca Taurus, modelo Trompia, color plateado, calibre punto 44, número de serie UE884348, - **otros medios de prueba número 9 de la acusación I y 10 en la II** -, encontrado al interior de la bolsa negra que estaba en el dormitorio de Ariel García, el cual se levantó bajo la NUE 6135763 y que contiene, además, una vainilla y un proyectil encamisado; y en lo que atañe a las municiones se le exhibieron los **otros medios de prueba número 011 en la acusación I y 12 en la II**, que corresponde a los cuarenta y nueve cartuchos calibre punto cuarenta, levantadas bajo la NUE 6135765; dos vainillas percutidas, calibre 44 REMMAG. SIN NUE, - **otros medios de prueba número 015 en la acusación I y 16 en la II** -, y una vainilla calibre .40, S&W. SIN NUE. – **otros medios de prueba número 016 en la Acusación I y 17 en la II** -; evidencias

todas que este testigo refirió se encontraron en el dormitorio de Ariel García.

Sobre la bolsa negra, que contenía en su interior la evidencia balística, y el lugar donde se hallaron, dieron cuenta las fotografías exhibidas a este testigo, - **otros medios de prueba número 148 en la acusación I y 144 en la II** -, destacando entre las exhibidas las fotos 1 donde se aprecian las armas marcas Bersa, Taurus, munición, 18 teléfonos celulares, 2 llaves de vehículos, un rifle a postones.

Agregó este testigo que las vainillas encontradas en el Domo eran coincidentes con las encontradas en el dormitorio de Ariel García y que, a diferencia de lo que señaló el Comisario Iván Córdova, quien no estuvo presente en este registro, no se encontró dinero.

Respecto de los hallazgos en este DOMO, ubicado a orilla del río Lircay, con acceso desde ruta K-705 en el kilómetro 24.5, comuna de San Clemente, Región del Maule, se le exhibieron las fotografías contenidas en los **otros medios de prueba número 106 de la Acusación I y 103 de la II** consistente en un cuadro gráfico demostrativo con nueve fotografías de este lugar, destacando las fotos 1, que muestra la cabaña tipo domo, donde se ingresó con autorización judicial, la 7 que corresponde a una caja en cuyo interior se encontró evidencia balística, apreciándose 2 vainillas calibre 44 y la 9 que corresponde a otra vainilla percutida, incautada.

Al interior del inmueble donde se detuvo a Ariel García había al menos 5 personas y no recordaba quién, pero una de las

personas que estaba en esa propiedad señaló que la habitación donde se encontró la bolsa negra era la de Ariel García.

Corroboró lo anterior el inspector **Rodolfo Ignacio Ramírez Garay**, quien dio cuenta de la declaración que le tomó al inspector Alexis Esparza Delgado quien le manifestó que, dentro del domicilio donde se detuvo a Ariel García, se encontró una mochila con diversas prendas del imputado y una bolsa de nylon la cual en su interior mantenía una pistola marca Bersa, calibre .40, con dos cargadores y un revólver marca Taurus calibre .44. Además de diversas municiones calibre .40 y que fueron reconocidos como de su propiedad por Ariel García.

d. **SOBRE LA APTITUD DE LAS ARMAS Y MUNICIONES.** depuso el perito **Héctor Patricio Gutiérrez Moore** del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones, quien al examen de las evidencias depuso que respecto de la NUE 6135762, que contenía un arma de fuego del tipo pistola, semiautomática, **marca Bersa, número de serie borrado** mediante una acción mecánica abrasiva, calibre .40 auto, de fabricación argentina, que se remitió junto a dos cargadores del tipo cajetilla, doble columna, con capacidad cada uno para contener 13 cartuchos balísticos calibre .40, al revisar sus mecanismos internos como externos, advirtió que se encontraban funcionando de manera sincronizada, por lo que procedió a someterla a una prueba de funcionamiento, utilizando dos cartuchos balísticos calibre .40, munición de stock del Laboratorio de Criminalística Central, logrando en ambos casos procesos normales de percusión y disparo, concluyendo que dicha

arma se encuentra apta para ser utilizada con fines balísticos con munición convencional calibre .40 auto.

En lo que atañe a la levantada bajo la NUE 6135763, refirió que era un arma de fuego del tipo revolver **marca Taurus** calibre .44 magnum serie UE884348, de fabricación brasileña, con un cilindro o recámaras múltiples con capacidad para contener 6 cartuchos de igual calibre, al examen de sus mecanismos tanto internos como externos, percibió que funcionaban de manera sincronizada, sometiéndola a una prueba de funcionamiento, utilizando dos cartuchos balísticos calibre .44 magnum munición de stock del Laboratorio de Criminalística Central, logrando en ambos casos procesos normales de percusión y disparo, concluyendo así que el arma de fuego del tipo revolver se encontraba apta para utilizarse con munición convencional calibre .44 magnum.

Sobre las **municiones** detalló que estas le fueron remitidas bajo la NUE 6135765, que contenía 49 cartuchos balísticos calibre .40 auto, todos de los cuales mantenían sus cápsulas iniciadoras indemnes y sus proyectiles debidamente engarzados a sus vainillas, por lo que, en dependencia del laboratorio tomó al azar dos de ellos para someterlos a una prueba de funcionamiento, utilizando el arma de fuego del tipo pistola marca Bersa, remitida que dice la NUE 6135762, logrando en ambos casos procesos normales de percusión, disparo, extracción y expulsión de las vainillas, recuperando dos proyectiles disparados y dos vainillas percutidas. Por tal motivo, los 49 cartuchos se encontrarían aptos para utilizarse con fines balísticos con armas

de fuego de igual calibre, existiendo compatibilidad de uso con la pistola marca Bersa, remitida que dice la NUE 6135762.

e. **SOBRE LA ILICITUD DE LA TENENCIA O POSESIÓN DE LAS ARMAS Y MUNICIONES.** El Ministerio Público incorporó el **documento 45 de la acusación I y 46 de la II**, que demuestran que Ariel García no tiene armas inscritas, no registra permiso para porte ni autorización para compra de municiones. Dicho **documento** correspondiente a Oficio DGMN.DECAE Nº 6442/1787/2020 de fecha 06 de mayo de 2020, suscrito por don Hugo Lo Presti Rojas, expone que Ariel Camilo García Garrido, no registra inscripción de arma, ni permiso de porte, ni autorización de compra de municiones en esa dirección general. En lo que atañe a las armas que interesan se indica que consultada el arma tipo arma revolver marca Taurus serie UE 884348, no se encuentra en el Registro Nacional de Armas de esta dirección general. Respecto de la pistola marca Bersa número de serie borrado se informa que las armas sin número de serie no se encuentran en el Registro Nacional de Armas de esta Dirección General.

Que, tratándose del arma con número de serie borrado, de conformidad con la letra f) del artículo 3 de la ley de armas, es considerada un arma de fuego prohibida, respecto de las cuales no existe autorización ni permiso alguno para su tenencia o porte.

f. **VALORACIÓN DE LOS MEDIOS PROBATORIOS PARA ACREDITAR LOS HECHOS.** Que la prueba referida en los numerales anteriores de este motivo, resultó evidente, certera e indiscutible para acreditar que el día 5 de mayo de 2020, funcionarios de la Policía de Investigaciones encontró dentro del

inmueble donde se escondía Ariel García, evidencias balísticas ya referidas en la letra b de este motivo, las cuales eran aptas para el disparo y las municiones, aptas para utilizarse con fines balísticos con armas de fuego de igual calibre, siendo compatibles estas con la pistola marca Bersa, careciendo Ariel García de armas registradas, permiso para su porte y autorización para compra de municiones; hallazgos que, en todo caso, la defensa de García Garrido no cuestiona.

g. **VINCULACIÓN DE ARIEL GARCÍA CON LAS EVIDENCIAS BALÍSTICAS ENCONTRADAS.** Que Ariel García era buscado por haber participado en el robo con violencia e intimidación donde ingresaron con elementos que impresionaban como armas de fuego, - de hecho, en las imágenes del robo perpetrado el mentado 9 de marzo se aprecia a Ariel García con un arma en su poder, que el testigo Iván Córdova refirió era muy similar a la que se le incautó en su detención. Además, al momento de su detención no había ningún otro partícipe del robo con él, sino únicamente su familia, García Garrido sabía que esas armas y municiones se encontraban en su domicilio, porque además se encontraron en su dormitorio y tenía conocimiento que era buscado no solo por la policía de investigaciones sino también por otras bandas que intentaban arrebatarse el dinero que él había robado, de manera que la posesión de todos estos elementos, era consciente y voluntaria y no podía pertenecer a Facundo Andía, porque de haber huido lo habría hecho portando un arma de fuego para su protección, - que era el motivo por el cual Andía la mantenía, como el propio Ariel García señaló -, y tampoco podían ser de "Henry" que había fallecido meses antes

de la detención del encartado, resultando acomodaticio atribuir esas armas a otros partícipes que no pueden corroborar esa versión porque uno falleció y el otro se encuentra prófugo.

Que aun cuando quedó asentado que Ariel García no tenía la posesión física directa en el momento del hallazgo, sí detentaba un dominio funcional sobre las armas y municiones, puesto que las mantenía en su dormitorio y, por tanto, a su disposición.

En relación con el elemento subjetivo, la circunstancia de tener armas, sin autorización alguna, constituye no sólo el conocimiento de los elementos del tipo penal objetivo del delito que se ha tenido por acreditado, sino que la voluntad manifiesta de realización, esto es dolo directo, como elemento del tipo penal subjetivo de dicha figura penal, lo que explica que Ariel García haya intentado desvincularse de estas atribuyéndoselas a otros compañeros de delito.

h. **RECHAZO DE LA TEORÍA DE LA DEFENSA.** Que la defensa de Ariel García postuló en su alegato de apertura que a su representado los funcionarios de la policía lo constriñeron para que se atribuyera la tenencia de las evidencias balísticas, o se la imputarían a las otras personas que estaban con él y para no perjudicar a su familia, se atribuyó todo; circunstancia que no se pudo articular de la prueba de cargo presentada por el Ministerio Público, porque lo único que se declaró al respecto, fue por el Comisario Iván Córdova que refirió que tanto el padre como la pareja de Ariel García declararon que esas armas no eran de él, dichos que obedecen al lazo afectivo con éste, pero que no resultan suficientes para incorporar dudas razonables sobre la vinculación fáctica de Ariel García con esas evidencias

encontradas, aunado a que ninguno de esos parientes declaró en juicio para dar una versión que pudiera ser examinada por los intervinientes y valorada por el tribunal.

También postuló que respecto de una de las armas había un error en el registro de evidencia única, en la NUE, lo que demostraría a través de un perito armero.

Al efecto declaró el armero TESTIGO RESERVADO 25, que no cuestionó la cadena de custodia de las armas, sino que habría constatado que el número de serie del revólver Taurus no era coincidente con la anotada en la cadena de custodia que había incautado la policía de investigaciones, porque se anotó una "V" en vez de una "U" y que tampoco pudo comprobar la aptitud para el disparo de estas porque no se le autorizó a hacerlo, pero a la fecha en que él concurrió a realizar su examen, esta aún no había sido sometida a las pruebas de disparo por el laboratorio de criminalística de la policía de investigaciones. Sobre la anotación errónea alegada por el perito se incorporaron dos fotografías, la primera ilegible, pero la segunda permite ver la escritura manuscrita; fotografía que se pegó a esta sentencia, en el considerando octavo de esta, cuando se expone la prueba de la defensa de Ariel García.

Que estas disquisiciones del perito TESTIGO RESERVADO 25, que el número de serie del revólver Taurus no coincidiría con el registrado en la cadena de custodia, - porque la primera letra de esa serie es una U y no un V como según él se escribió a mano alzada -, resulta un argumento baladí para intentar desmerecer una evidencia, aunado a que las características del arma están anotadas en dos recuadros, y solo en el primero la letra U aparece

en su parte baja con un vértice pronunciado que la hace parecer un V, pero en el segundo recuadro aparece claramente una U, pese a que el perito refirió que él también veía una V.

Que cada individuo desarrolla un estilo propio de escritura manuscrita influenciado por factores como caligrafía aprendida, motricidad fina, hábitos personales al escribir y rapidez con que se escribe, aunado a que las letras manuscritas no son universales ni uniformes y mientras algunos escriben la letra u de forma angulosa asemejándola a una V, otros pueden escribirla en forma más redondeada. Que en este caso concreto sólo la primera letra está escrita de una forma que podría leerse como V, pero los siguientes caracteres y dígitos E884348 son exactamente los mismos, como también lo son las características del arma manuscritas en dicha cadena de custodia.

Que su reclamo de que a la fecha que revisó el arma esta aún no se había peritado para verificar su aptitud para el disparo, quedó desestimada, comoquiera que como él mismo señaló, el año 2021 se le pidió realizar este peritaje y al exhibírsele la cadena de custodia original, se pudo comprobar que en el recuadro donde aparece la fecha 28 de septiembre del 2020, aparece la siguiente observación: "Se realizó peritaje, se agrega 01 vainilla, 01 proyectil calibre 44, prueba de funcionamiento".

Que habérsele impedido probar el arma tampoco menguan la prueba de cargo, puesto que esta, ya había sido probada por el profesional del laboratorio de la policía, cuyo informe y conclusión no admiten cuestionamiento alguno sobre su rigurosidad y metodología empleada.

CONSIDERANDO VIGESIMOSEGUNDO: HECHOS ACREDITADOS. Que en este orden de ideas, la completa y consistente prueba de cargo descrita y valorada en las reflexiones precedentes, sin contradecir los principios de la lógica, las reglas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió al Tribunal dar por demostrado, más allá de toda duda razonable, los hechos que resultaron concordantes con el consignado en la acusación, con las diferencias propias que emanan de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados por la prueba rendida en el juicio, a saber:

El día 5 de mayo de 2020, aproximadamente a las 5:00 horas, funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile ingresaron al domicilio ubicado en Los Copihues Nº 37, Sector Flor del Llano, comuna de San Clemente, VII Región, a fin de practicar la detención de Ariel García Garrido, encontrándole un arma de fuego, tipo pistola, marca Bersa, con su número de serie borrado, con dos cargadores; un arma de fuego tipo revólver, marca Taurus, número de serie UE884348; y 49 cartuchos calibre .40, sin contar con ningún tipo de autorización que lo facultara a tener dichas especies en su poder.

CONSIDERANDO VIGESIMOTERCERO: CALIFICACIÓN JURÍDICA. Que los hechos consignados en el motivo anterior califican jurídicamente en los delitos de delito de tenencia de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación a las letras d) e i) del artículo 3 de la ley de armas, tenencia ilegal de arma de fuego convencional, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 1º, en relación al artículo 2 letra b), de la Ley de Control de Armas y el delito de tenencia ilegal de

municiones, tipificado en el artículo 9 inciso 2º, en relación al artículo 2 letra c), de la misma ley, comoquiera que se acreditó que un sujeto mantenía en su domicilio armamento y municiones, uno prohibido y los otros sin contar con autorización alguna.

Que este delito se encuentra en grado de desarrollo consumado, por cuanto se ejecutaron todos y cada uno de los elementos que contemplan los tipos penales en comento.

CONSIDERANDO **VIGESIMOCUARTO:**
PARTICIPACIÓN. La participación de Ariel García como autor ejecutor de estos ilícitos se tuvo por establecida con la prueba testimonial, pericial, documental, evidencias y fotografías incorporadas legalmente, que dieron cuenta del hallazgo de las armas y municiones, prueba que permitió atribuirle a Ariel García Garrido la tenencia y posesión de dichos elementos encontrados en su dormitorio, en los términos del artículo 15 número 1 del Código Penal.

ACUSACIÓN I. LETRA C)

CONSIDERANDO **VIGESIMOQUINTO.** **HECHOS**
ATRIBUIDOS A PEDRO JOEL SALDÍAS LECAROS. En este acápite de la acusación el Ministerio Público y el querellante, Ministerio del Interior, acusaron a Saldías Lecaros por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego convencional, habida consideración que, al momento de ejecutar la policía la orden de detención en contra de éste y la de entrada y registro en el domicilio donde aquel residía en la comuna de Pudahuel, - por su participación en el robo con violencia e intimidación ocurrido el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan -, se encontró un arma de fuego, tipo pistola, marca Taurus, modelo PT740, calibre

punto 40 serie N° SET52487, con dos cargadores, de color negro, con 9 cartuchos, calibre .40.

a. **HECHOS MATERIA DE LA ACUSACIÓN.** Al respecto la acusación I describe el siguiente hecho: *El día 14 de agosto de 2020, aproximadamente a las 5:00 horas, funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile ingresaron al domicilio ubicado en calle Laguna Blanca N° 8385, comuna de Pudahuel, lugar en el cual determinaron que el imputado Pedro Saldías Lecaros tenía un arma de fuego, tipo pistola, marca Taurus, modelo PT740, calibre punto 40 serie N° SET52487, con dos cargadores, de color negro, con 9 cartuchos, punto 40, al interior, sin contar para la tenencia de las referidas armas con los permisos que exige la Ley de Control de Armas N° 17.798.*

b. **SOBRE LA DETENCIÓN DE PEDRO SALDÍAS LECAROS.** Como ya nos referimos extensamente en el motivo **decimosexto** de esta sentencia, los que damos por reproducidos en este acápite, el Comisario **Iván Córdova Marabolí**, dio cuenta de cómo, en virtud de un análisis criminal, principalmente el tráfico de llamadas y datos de números telefónicos que se conectaron a las antenas cercanas al aeropuerto aunado a las interceptaciones telefónicas a números que se repetían o eran recurrentes, se logró identificar a Pedro Saldías Lecaros, como uno de los partícipes del robo con violencia e intimidación ocurrido en las bodegas de Aerosan el 9 de marzo de 2020, cuyo número telefónico al estar interceptado, además de vigilancias y seguimientos, aportaron antecedentes de interés criminalístico que motivaron su orden de detención y de entrada y registro al domicilio de éste, diligencia en la que participaron los policías

Iván Córdova Marabolí, Rodolfo Ramírez Garay y Leslie Sáez Lara, la que se practicó el 14 de agosto de 2020 en calle Laguna Blanca Nº 8385, comuna de Pudahuel; casa que fue posible observar con la exhibición de las fotografías, - contenidas en los otros medios de prueba número 119 de la acusación I y 116 en la II -, logrando la detención de Pedro Saldías quien se encontraba en la habitación principal en compañía de su pareja.

c. **SOBRE LOS HALLAZGOS BALÍSTICOS.** Al ingresar al domicilio los funcionarios policiales Córdova, Sáez y Ramírez incautaron diversas especies dentro de las cuales se encuentra un arma de fuego marca Taurus, calibre .40, con 2 cargadores y 9 cartuchos calibre .40. y dos equipos de comunicación llamados "handie", de color negro marca Baofeng.

Sobre el lugar donde se encontró el arma dieron cuenta las fotografías exhibidas al Comisario Córdova Marabolí, - **otros medios de prueba número 119 de la acusación I y 116 en la II** -, destacando entre estas las siguientes fotos: la 6, que es una panorámica del living comedor de la casa de Pedro Saldías, donde se encontró el arma; la foto 8 muestra el estuche y dentro de esta estaba la pistola de color negro la Taurus .40; la 9 en la que se aprecian los 2 cargadores del arma; y la 11 que corresponde a la cocina donde en la parte inferior del horno se encontraron los "Handy" o radio transmisores que son equipos de comunicación.

Dichas **evidencias** fueron exhibidas y reconocidas por el Comisario Iván Córdova, quien las reconoció en audiencia: El arma de fuego tipo pistola marca Taurus, modelo PT 740, calibre punto 40, serie Número SET52487, con dos cargadores de color

negro - **otros medios de prueba número 20 de la acusación I y 21 de la II** -, se levantó bajo la NUE 6135148; nueve cartuchos balísticos, calibre .40, - **otros medios de prueba número 21 de la Acusación I y 22 de la II** -, encontrados junto al arma, levantados bajo la NUE 6135149; y una caja contenedora de dos "handie" de color negro marca Baofeng con sus respectivos cargadores de batería, - **otros medios de prueba número 22 en la acusación I y 23 en la II** -, levantados bajo la NUE 6135151, los que fueron peritados por **Daniel Mauricio Cuevas Rojas**, especialista de la sección Electro-Ingeniería del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, quien concluyó que esos dos equipos podían comunicarse en todos sus canales.

d. **SOBRE LA APTITUD DE LAS ARMAS Y MUNICIONES.**

El perito **Jaime Andrés Olguín Leiva**, - en lo que concierne a los hechos descritos en la acusación -, expuso que examinó una pistola marca Taurus, modelo PT-740, calibre .40 auto, fabricada en Brasil, la cual se remitió con sus dos cargadores y 9 cartuchos calibre .40 auto, dotados de proyectil del tipo encamisado con sus cápsulas iniciadoras indemnes. La pistola marca TAURUS, modelo PT-740, se probó con dos cartuchos calibre .40 auto, de cargo de la policía de investigaciones, obteniendo procesos normales de percusión y disparo. A su vez, los cartuchos calibre .40, se probaron, de los nueve, dos al azar, con la pistola marca TAURUS, antes referida, obteniendo procesos normales de percusión y disparo, concluyendo que el arma y las municiones, se encontraban aptas para participar de un proceso de percusión y

disparo; y los cartuchos calibres .40 eran compatibles con la pistola .40.

e. **SOBRE LA ILICITUD DE LA TENENCIA O POSESIÓN DE LAS ARMAS Y MUNICIONES.** El Ministerio Público incorporó el **documento 46** de la Acusación I y 47 en la II consistente en Oficio DGMN.DECAE (S) N°6442/1638/2022 de fecha 25 de abril de 2022, suscrito por don Patricio Carrillo Abarzúa, que indica que Pedro Saldías Lecaros no registra inscripción de arma, no registra permiso de porte ni transporte y no registra autorización de compra de municiones en esa Dirección General.

El mismo documento señala como poseedor y tenedor a John Christopher Schleyer Tobar tipo arma: pistola marca Taurus PT740, calibre 40, serie SET52487, uso defensa personal, fecha inscripción 2 de mayo de 2017. Arma sin novedad.

Observación, de acuerdo con la base de datos de esta dirección general, se informa que el arma antes indicada se encuentra sin novedad.

Anexo reporte de armas: Inscripción de John Christopher Schleyer Tobar. ID del arma: 861996, tipo pistola, uso de defensa personal. Defensa Personal Marque y Modelo Taurus PT 740 Calibre 40 Número de Cañones 1 Número de Serie SET 52487 Recambio, figura una letra N, banco de pruebas 236818, funcionamiento semiautomático, última novedad: sin novedad.

f. **VALORACIÓN DE LOS MEDIOS PROBATORIOS PARA ACREDITAR LOS HECHOS.** Que la prueba referida en los numerales anteriores de este motivo, resultó evidente, certera e indiscutible para acreditar que el día 14 de agosto de 2020, funcionarios de la Policía de Investigaciones encontró dentro del

inmueble donde residía Pedro Saldías Lecaros el arma de fuego y cartuchos ya referidos en la letra b de este motivo, arma que era apta para el disparo, mientras que las municiones, aptas para utilizarse con fines balísticos con armas de fuego del calibre del arma encontrada, careciendo Saldías Lecaros de armas registradas, permiso para su porte y autorización para compra de municiones; hallazgos que, en todo caso, su defensa no cuestionó.

g. **VINCULACIÓN DE PEDRO SALDÍAS LECAROS CON LAS EVIDENCIAS BALÍSTICAS ENCONTRADAS.** Que atribuir la tenencia del arma a Pedro Saldías, no sólo descansa en la circunstancia de haberla encontrado en su domicilio, sino que en las conversaciones que mantuvo con Román Vilches, - **otros medios de prueba números 160 de la acusación I y 156 de la Acusación II** - reproducidas en audiencia, las que refuerzan que Pedro pasó a buscar el arma a la casa de Román. En efecto, en la primera de estas -, progresivo 2285-, se escucha a Saldías molesto por las cosas que tiene Román, le recrimina "*por qué tiene esa wea al lado*" y luego Pedro le pregunta "*qué wea tiene al lado*" y Román le responde que "*la pistola*". Cuando Pedro le pregunta "*¿cuál pistola?*" Román le dice "***la pistola negra que me dejaste con esa wea de estuche negro***". Pedro le señala luego "*y las otras weas que te mandé*" y Román le dice que en su casa. Le menciona un bolso, una bolsa. Pedro entonces le expresa: "***avisa cuando tengai la wea en tus manos para que la traigas para la casa***" y en el progresivo 2312 – que guarda relación con la conversación anterior, Román le dice "*estamos listo hermano*" y Pedro, le pregunta si está completa la

caja de pastillas, - que el testigo indica que se refiere a munición o balas -, entonces Román le dice que “*están completas las 6 pastillas*”. Pedro luego dice “***ya guachito, guárdamela hasta mañana, porque no llego hasta mañana***”.

Así las cosas, Saldías Lecaros tenía la tenencia directa del arma, ya que esta se encontraba en su domicilio y según las conversaciones sostenidas con Román Vilches, Pedro la pasó a buscar, lo que confirma que el arma de fuego estaba bajo su disposición.

En relación con el elemento subjetivo, la circunstancia de tener armas, sin autorización alguna, constituye no sólo el conocimiento de los elementos del tipo penal objetivo del delito que se ha tenido por acreditado, sino que la voluntad manifiesta de realización, esto es dolo directo, como elemento del tipo penal subjetivo de dicha figura penal.

CONSIDERANDO VIGESIMOSEXTO: HECHOS ACREDITADOS. Que en este orden de ideas, la completa y consistente prueba de cargo descrita y valorada en las reflexiones precedentes, sin contradecir los principios de la lógica, las reglas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió al Tribunal dar por demostrado, más allá de toda duda razonable, los hechos que resultaron concordantes con el consignado en la acusación, con las diferencias propias que emanan de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados por la prueba rendida en el juicio, a saber: *El día 14 de agosto de 2020, aproximadamente a las 5:00 horas, funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile ingresaron al domicilio de Pedro Saldías Lecaros, ubicado en calle Laguna*

Blanca N° 8385, comuna de Pudahuel, encontrándole un arma de fuego, tipo pistola, marca Taurus, modelo PT740, calibre punto 40 serie N° SET52487, con dos cargadores, de color negro, con 9 cartuchos, punto 40, al interior, sin contar con los permisos que exige la Ley de Control de Armas N° 17.798 para la tenencia del arma.

CONSIDERANDO VIGESIMOSÉPTIMO: CALIFICACIÓN JURÍDICA. Que los hechos consignados en el motivo anterior califican jurídicamente en el delito de tenencia ilegal de arma de fuego convencional, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 1º, en relación con el artículo 2 letra b), de la Ley de Control de Armas comoquiera que se acreditó que un sujeto mantenía en su domicilio armamento sin contar con autorización alguna.

Que este delito se encuentra en grado de desarrollo consumado, por cuanto se ejecutaron todos y cada uno de los elementos que contemplan los tipos penales en comento.

CONSIDERANDO VIGESIMOCTAVO: PARTICIPACIÓN. La participación de Pedro Saldías como autor ejecutor de este ilícito se tuvo por establecida con la prueba testimonial, pericial, documental, evidencias, interceptaciones telefónicas reproducidas y fotografías incorporadas legalmente, que dieron cuenta del hallazgo del arma, prueba que permitió además atribuir a Pedro Saldías Lecaros la tenencia y posesión de un arma de fuego, en los términos del artículo 15 número 1 del Código Penal.

ACUSACIÓN I. LETRA D)

CONSIDERANDO VIGESIMONOVENO: HECHOS ATRIBUIDOS A ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBÁÑEZ. En

este acápite de la acusación el Ministerio Público y el querellante, Ministerio del Interior, acusaron a Parra Santibáñez por tres delitos de maltrato de obra a funcionario de la Policía de Investigaciones con ocasión del ejercicio de sus funciones, causando lesiones leves, habida consideración que, cuando funcionarios de la Brigada de Robos Metropolitana lo siguió para evitar su fuga, impidiéndole el paso, Eliazar Parra Santibáñez embistió violentamente su vehículo en contra del móvil que era tripulado por el inspector Camilo Bravo Pérez, subinspectora Leslie Sáez Lara y subinspector Iván Millavil Cofre, resultando los tres con lesiones de carácter leve.

1. HECHOS DESCRITOS EN LA ACUSACIÓN: La acusación describe el siguiente hecho: *“El día 27 de agosto de 2021, alrededor de las 10:35 horas, en camino La Petrilla frente en la Parcela N° 04, comuna de Algarrobo, en circunstancias que la Policía de Investigaciones realizaba diligencias para detener al acusado Eliazar Parra Santibáñez, este abordó el vehículo furgón, patente HFYF.44, y de manera intencional impactó el vehículo de la Policía de Investigaciones tripulado por el inspector Camilo Bravo Pérez, subinspectora Leslie Sáez Lara y subinspector Iván Millavil Cofre. Producto de lo anterior, Camilo Bravo Pérez resultó con contusión leve de rodilla derecha, esguince de muñeca derecha y esguince de tobillo grado uno derecho; Leslie Sáez Lara resultó con contusiones moderadas en dedo de la mano derecha y contusión moderada de rodilla derecha, e Iván Millavil Cofre resultó con contusión leve pierna derecha, erosión antebrazo derecho, erosión pierna derecha y esguince de dedo pulgar izquierdo, todas lesiones clínicamente leves”.*

2. SOBRE LA DETENCIÓN DE ELIAZAR PARRA SANTIBÁÑEZ: Conforme a la declaración del Comisario Iván Córdova Marabolí, Eliazar Parra Santibáñez se encontraba prófugo de la justicia desde el año 2019 y era buscado por la Brigada de Homicidios y el 5 de mayo de 2020, cuando se practicaron las primeras órdenes de detención, Parra tenía cuatro órdenes de aprehensión vigentes, incluyendo la del robo ocurrido el 9 de marzo de ese año.

La investigación para dar con su paradero arrojó que tenía varias casas de seguridad y alojaba en el litoral central, confirmando, el 27 de agosto de 2021, que pernoctaba en un conjunto de cabañas en Algarrobo, en camino Casablanca, llamado camino La Petrilla y, a través de las vigilancias, se estableció que Parra alojaba en la parcela número 3 o 4 que era de otro compañero de delito, conocido en el mundo delictual, de nombre Cristian Martínez, apodado “el guatón argentino”.

Ese día, 27 de agosto equipos de vigilancia de la Policía de Investigaciones, compuestos por cuatro vehículos y 12 funcionarios, confirmaron la presencia de Parra en el lugar al que observaron salir de una cabaña hacia el estacionamiento, por lo que se pidió autorización a la fiscalía para ingresar al lugar. Sin embargo, Parra intentó huir al recibir, aparentemente, una alerta telefónica. Subió a un furgón blanco Hyundai H1, mientras su pareja, Nicole, abordó un SUV rojo.

Los funcionarios llegaron al lugar con vehículos corporativos y chalecos antibalas, avistando a Eliazar Parra de frente en el camino La Petrilla. Al percatarse de la presencia policial, Parra intentó escapar, pero la policía bloqueó la ruta con tres vehículos,

dejando solo un estrecho espacio y, en su intento por huir, Parra aceleró su vehículo y embistió directamente contra uno de los autos policiales, causando daños totales y lesiones a los tripulantes. Sin embargo, el impacto logró frustrar su fuga, porque si bien Parra descendió del vehículo e intentó escalar una reja de una parcela cercana, fue reducido y detenido por los funcionarios presentes.

Corroboraron esta versión los funcionarios policiales que iban en el vehículo embestido por Parra, y que resultaron con lesiones, el inspector Camilo Bravo Pérez, subinspectora Leslie Sáez Lara y subinspector Iván Millavil Cofre.

El testigo **Bravo Pérez** declaró que junto con su equipo de la BIROM estaban realizando la vigilancia al domicilio donde se encontraba Parra Santibáñez en la localidad de Algarrobo, km 7 del camino a Casablanca. En el instante en que lo estaban vigilando, eran alrededor de las 10:30 am, observó que Parra, que se encontraba en un furgón Hyundai, modelo H1, descendió apurado, entró a la cabaña y comenzó a subir varias cosas al furgón y emprendió la marcha, saliendo ellos a la siga de éste. Él conducía y su tripulante copiloto era la inspectora Leslie Sáez, y atrás iba el subinspector Iván Millavil. Cuando se toparon en el camino, ellos iban por el costado derecho, la camioneta conducida por Parra pasó a los dos vehículos y la camioneta azul de la Policía de Investigaciones, los cerró por atrás y la blanca por delante, quedando un espacio en el camino que era otra entrada hacia el sector de las parcelas donde estaba la cabaña que habitaba Eliazar. No sabe cómo Eliazar Parra sacó la camioneta por ese costado y quedó frente a él (al testigo) y en ese momento Parra

aceleró y los chocó de frente, reventando los airbags del vehículo que él conducía. Cuando se incorporó y retomó su ubicación, se bajó del vehículo, pero sus colegas ya lo tenían detenido. La camioneta Hyundai H1 que conducía Parra era mucho más grande, comparada con el vehículo que él conducía, que era una Nissan Versa, que es mucho más bajo. Él había detenido el vehículo con la finalidad de bajarse, porque habían encajonado a Parra y fue en cosa de segundos que éste sacó la camioneta por el espacio que quedó, siguió de largo y los chocó. El golpe que le dio el airbag lo atontó un par de segundos y cuando se bajó, Eliazar ya estaba detenido.

A su vez el testigo **Millavil Cofre** corroboró la huida de Parra en vehículo y la acción de la policía para detenerlo, agregando que éste, para evadir el control de ellos, los chocó de manera frontal, lo que le impidió seguir en el vehículo, pero intentó huir a pie, siendo detenido por otros colegas. Él iba de tripulante, en la parte posterior del móvil que colisionó Parra, que era un automóvil marca Nissan, modelo Versa, color gris y la sigla del carro era la ALFA 8144. Iba junto al inspector Camilo Bravo, como conductor y de tripulante Leslie Sáez.

La subinspectora **Sáez Lara**, por su parte, también confirmó que se encontraba en el sector la Petrilla, en un camino de tierra que conduce a diversas parcelas de gran extensión, vigilando a Eliazar Parra Santibáñez, cuando observó que éste abordó un vehículo de marca Hyundai, modelo H1, color blanco, y se dispuso a salir de esta parcela, por lo que decidieron seguirlo a fin de concretar su detención. La vigilancia la realizaban funcionarios de la brigada de robos, en tres carros policiales. Ella

se encontraba como copiloto, en un vehículo con el subcomisario Camilo Bravo Pérez de conductor y tripulaba en los asientos traseros el inspector Iván Millavil Cofré. Cuando se dispusieron a concretar esta detención, Eliazar Parra, al detectar la presencia policial, los colisionó con la finalidad de huir del lugar, pero ella logró descender del vehículo y ayudó en la detención de Eliazar Parra en compañía de otro funcionario, el subcomisario Alfredo Sosa, procediendo a su detención. Parra opuso resistencia física. Él estaba intentando escalar una reja de las parcelas colindantes al lugar de la detención. Ella logró sostenerlo de un brazo y su compañero de la totalidad del cuerpo. Parra les propinó diversos golpes tratando de huir del lugar, pero cayó al suelo, logrando así reducirlo.

El móvil que ella tripulaba quedó destruido en su parte frontal, de hecho, se activaron los airbags.

3. LESIONES SUFRIDAS POR LOS TRIPULANTES DEL VEHÍCULO POLICIAL. El inspector Camilo Bravo señaló que, producto de los airbags, quedó medio atontado, porque estos expelen un gas al reventarse y el impacto es intenso. Al principio no le dolía nada, por la adrenalina, pero cuando descendió del auto sintió dolor en la muñeca, el tobillo y rodilla. Fue a la Mutual a constatar lesiones y le diagnosticaron un esguince en mano y tobillo derechos y una contusión en rodilla derecha. Estuvo una semana con licencia médica.

De estas lesiones dio cuenta el **documento número 076** de la acusación I y 74 de la II, consistente en epicrisis de atención ambulatoria de fecha 27 de agosto de 2021, emitido por la Mutual de Seguridad, de Camilo Bravo Pérez, firmado por don Alejandro

Larraín Babaic. El documento señala: En su trabajo al estar en persecución sufre choque frontal por delincuente donde se encontraba en asiento de conductor, sufre golpe en rodilla derecha, muñeca derecha y torcedura de tobillo evolucionando con dolor. En las indicaciones se indica: reposo relativo en domicilio. Vendaje e inmovilizador de muñeca por 5 días. El vendaje elástico en tobillo por 7 días. Hipótesis diagnóstica: **contusión leve de rodilla derecha; esguince de muñeca derecha y esguince de tobillo grado 1 derecho.**

Por su parte, el subinspector Iván Millavil relató que consecuencia de la colisión tuvo un esguince en el dedo pulgar de la mano derecha y una erosión en la pierna izquierda. Fue trasladado a la Mutual en horas de la mañana, donde se le constataron lesiones y le dieron licencia por 7 días, cuyo reposo cumplió; lesiones que se acreditaron con el **documento número 077** en acusación I y 75 en la II que contiene la epicrisis de atención ambulatoria de fecha 27 de agosto de 2021 emitido por la Mutual de Seguridad, de Iván Millavil Cofré, firmado por don Felipe Zenteno Loredó. Anamnesis: reposo por limitaciones de sus funciones habituales control médico de 7 días y debe utilizar inmovilizador de pulgar diurno frío local y movilización precoz de ejercicio del pulgar y refiere medicamentos, paracetamol y tal Flex. Se le indicó medicamentos, paracetamol, ketanol y un fijador de dedo pulgar. Hipótesis diagnóstica de egreso: **contusión leve de pierna derecha, erosión de antebrazo derecho, erosión de pierna derecho y esguince de dedo pulgar izquierdo.**

Por último, Leslie Sáez manifestó que en particular ella mantuvo una contusión moderada en su rodilla derecha y se constató lesiones en la Mutual de Seguridad, a donde se trasladaron con el resto del personal policial. Señaló que no le extendieron licencia médica, porque el médico tratante estimó que su lesión no ameritaba algún tipo de reposo.

De sus lesiones dio cuenta el **documento número 075 en acusación I y 73 en la II**, consistente en epicrisis de atención ambulatoria de fecha 27 de agosto de 2021 emitido por la Mutual de Seguridad, de Leslie Sáez Lara, inspectora, firmado por don Juan Raffo de la Jara. Se indica que las lesiones registradas no impiden realizar labores habituales de su trabajo. Examen físico: contusión moderada en dedo de la mano derecha y contusión moderada de rodilla de la pierna derecha. Frio local intermitente, calor local intermitente, receta analgésica. Hipótesis diagnóstica: **contusión moderada del dedo de la mano derecho y contusión moderada de la rodilla derecha.**

Estos tres documentos fueron incorporados durante la declaración del Comisario Iván Córdova Marabolí.

Así las cosas, quedó acreditado que, como consecuencia del impacto generado por Parra, al embestir el vehículo que él conducía contra el que tripulaban los funcionarios de la Policía de Investigaciones, Camilo Bravo, Iván Millavil y Leslie Saéz, sufrieron lesiones de carácter leve, esto es, contusión leve de rodilla derecha, esguince de muñeca derecha y esguince de tobillo grado 1 derecho; contusión leve de pierna derecha, erosión de antebrazo derecho, erosión de pierna derecho y esguince de dedo pulgar izquierdo; y contusión moderada del dedo de la mano

derecho y contusión moderada de la rodilla derecha, lesiones todas de carácter leve, respectivamente.

Que, si bien sólo a los funcionarios Bravo y Millavil se les extendió reposo por 7 días, quedó demostrado que Sáez Lara también resultó lesionada, siendo relevante para estos hechos que se halla ocasionado perjuicio o daño a la integridad física o psíquica de la persona y no la certificación de un reposo médico, aunado a que su calidad de agente policial aumenta la gravedad del hecho por tratarse de un atentado a la autoridad.

4. CALIDAD DE FUNCIONARIOS DE LA POLICÍA DE INVESTIGACIONES EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.

Que, atendida la libertad de prueba, la calidad de funcionarios de la Policía de Investigaciones se acreditó con la declaración de los testigos víctimas de estos hechos y del Comisario Iván Córdova, quienes dieron cuenta de ostentar los tres afectados por el impacto vehicular, la calidad de funcionarios públicos, Camilo Bravo en ese entonces era inspector, hoy es subcomisario y Sáez y Millavil, subinspectores.

Se demostró, además, que sufrieron las lesiones cuando se encontraban en el ejercicio de sus funciones, prestando servicios en la Brigada de Robos Metropolitana y cumpliendo con diligencias ordenadas para vigilar y detener a Parra Santibáñez.

5. DOLO DEL AGRESOR. Que del relato de los testigos, Bravo, Sáez, Millavil y Córdova se puede concluir que Eliazar Parra Santibáñez actuó en forma temeraria, resuelta y voluntaria con el claro propósito de lesionar a los policías, porque para concretar su propósito de huir, necesitaba inmovilizar y anular la capacidad de reacción de los ocupantes del vehículo que le

cerraban el paso, sabiendo y aceptando que impactarlos con el furgón que él conducía, - que superaba en tamaño al de los policías, como refirió el testigo Camilo Bravo -, provocaría lesiones a los ocupantes, estando plenamente consciente de que las personas dentro del vehículo eran policías, ya que sabía que lo buscaban por su participación en un homicidio, por el hallazgo de armas en la parcela de La Serena —donde, junto a otros sujetos, excavaba un túnel para robar las bóvedas de las oficinas de Brinks— y por el robo a las bodegas de Aerosan, comoquiera que su pareja Katherine Pino ya lo había alertado de que estaba siendo vigilado por la BIROM, demostrando un desprecio absoluto por la autoridad e integridad física de los policías.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO. HECHOS ACREDITADOS. Que en este orden de ideas, la completa y consistente prueba de cargo descrita y valorada en las reflexiones precedentes, sin contradecir los principios de la lógica, las reglas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió al Tribunal dar por demostrado, más allá de toda duda razonable, los hechos que resultaron concordantes con el consignado en la acusación, con las diferencias propias que emanan de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados por la prueba rendida en el juicio, a saber:

El día 27 de agosto de 2021, alrededor de las 10:35 horas, en camino La Petrilla frente en la Parcela N° 04, comuna de Algarrobo, en circunstancias que la Policía de Investigaciones realizaba diligencias para detener a Eliazar Parra Santibáñez, este abordó el vehículo furgón, marca Hyundai, modelo H1 y de manera intencional impactó el vehículo de la Policía de

Investigaciones tripulado por el inspector Camilo Bravo Pérez, subinspectora Leslie Sáez Lara y subinspector Iván Millavil Cofre. Consecuencia de lo anterior, Camilo Bravo Pérez resultó con contusión leve de rodilla derecha, esguince de muñeca derecha y esguince de tobillo grado uno derecho; Leslie Sáez Lara resultó con contusiones moderadas en dedo de la mano derecha y contusión moderada de rodilla derecha, e Iván Millavil Cofre resultó con contusión leve pierna derecha, erosión antebrazo derecho, erosión pierna derecha y esguince de dedo pulgar izquierdo; todas lesiones clínicamente leves”.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO PRIMERO:
CALIFICACIÓN JURÍDICA. Que este único hecho constituye tres delitos de maltrato de obra a miembros de la Policía de Investigaciones con ocasión del ejercicio de sus funciones, causando lesiones leves, sancionado en el artículo 17 bis N° 4 de la Ley Orgánica de la Policía de Investigaciones de Chile, comoquiera que se provocaron lesiones a tres agentes policiales.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO SEGUNDO:
PARTICIPACIÓN. Que la participación de Eliazar Parra Santibáñez en estos hechos como autor directo e inmediato en los términos del artículo quedó ampliamente acreditada con las declaraciones de los funcionarios de la policía que fueron testigos directos del actuar de éste, quedando demostrado que el único que conducía el vehículo que embistió a la Policía de Investigaciones era Eliazar Parra Santibáñez, quien luego de arremeter en contra de éstos, intentó escapar a pie y opuso tenaz resistencia a su detención, para evitar tener que enfrentar los cargos por los cuales era buscado.

ACUSACIÓN II LETRA A CONTRA LUIS AHUMADA MUÑOZ, HÉCTOR SALDÍAS TRONCOSO Y KATHERINE PINO FUENTES.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO TERCERO. HECHOS MATERIA DE LA ACUSACIÓN. Que el Ministerio Público acusó en este segundo libelo acusatorio a tres partícipes del delito de robo con violencia e intimidación perpetrado el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan, a que se refiere la acusación I, a saber: A **Luis Ahumada Muñoz**, como autor del número 3 del artículo 15 del Código Penal, quien, a juicio del persecutor, habría facilitado los medios con que se llevó a efecto el hecho; A **Héctor Saldías Troncoso**, como encubridor de su hijo Pedro Saldías Lecaros, - acusado como autor en el delito de robo con violencia de la acusación I -, en la hipótesis del número 1 del artículo 17 del Código Penal, al estimar que éste se aprovechó de los efectos del delito; y como autor del delito de receptación del dinero encontrado en su domicilio; Y, a **Katherine Pino Fuentes**, como encubridora del número 1 del artículo 17 del Código Penal de su entonces pareja Eliazar Parra Santibáñez, - acusado como autor en el delito de robo con violencia e intimidación de la acusación I -, por haberse aprovechado para sí de los efectos del delito y como autora del delito de receptación de vehículo motorizado.

En lo que atañe a los hechos, en esta acusación II, **se reiteran los ya descritos en la acusación I, letra a)** atinentes sólo al robo con violencia e intimidación de dinero en las bodegas de Aerosan, el 9 de marzo de 2020, excluyendo los de receptación de vehículos motorizados, receptación de placas patentes y daños, y se agregan las siguientes circunstancias y

hechos, bajo los subtítulos: Facilitador de medios y aprovechamiento de los efectos del crimen:

FACILITADOR DE MEDIOS:

A fin de perpetrar y asegurar la comisión del delito, y ante la necesidad de conocer en detalle las dependencias donde se depositaba el dinero, la existencia y ubicación exacta del mismo a la hora del robo, medidas de seguridad adoptadas por las diversas empresas que se relacionan con el transporte y custodia del mismo y la ubicación en el lugar de las diferentes personas involucradas en dicho proceso, los imputados ya referidos, se concertaron para la ejecución del ilícito, entre otros, con Katherine Andrea Canales Mella, Felipe Alejandro Maldonado Medina, Luis Eduardo Ahumada Muñoz y Jonathan Braulio Orellana Gutiérrez, quienes facilitaron los medios, proporcionando información indispensable para llevar a efecto el hecho, teniendo pleno conocimiento de que dichos medios estaban destinados a la comisión del delito de robo con violencia e intimidación en las bodegas de Aerosan el día 09 de marzo de 2020. Con este objeto, y demostrando la existencia de una organización planificada, se reunieron en múltiples ocasiones con los imputados ya señalados, en días previos al robo.

Específicamente el rol o función que cumplieron dichos imputados fue el siguiente: Katherine Andrea Canales Mella, funcionaria de la Agencia de Aduanas Cristian Herrera, y Felipe Alejandro Maldonado Medina, funcionario de la Agencia de Aduanas J.C Stephens, concertados entre sí y con los demás imputados, proporcionaron la información precisa de la fecha y horario de la llegada al país del avión que transportaba el dinero,

además del monto exacto del dinero importado, antecedente del que disponían al ser la Agencia J.C Stephens, la encargada de tramitar la internación del dinero ante la Aduana Chilena. Asimismo, facilitaron todos los correos electrónicos recepcionados por dicha agencia, en relación con el dinero sustraído, además de otros documentos que facilitaron a los imputados el ingreso al sector de bodegas, los que debían timbrarse en las casetas exteriores y que fueron entregados a Walter Lizama, el día previo al robo, quien a su vez se los entregó al resto de los imputados. Para estos efectos, se reunieron en al menos siete ocasiones con los demás imputados, en diferentes lugares de la Región Metropolitana.

Luis Eduardo Ahumada Muñoz, supervisor de seguridad de la empresa transportadora de Valores Brinks, quien era uno de los encargados de custodiar el dinero en las bodegas de Aerosan el día del ilícito, proporcionó a los imputados la ubicación exacta del dinero en dichas bodegas, además del horario en que ingresaría la carga al lugar y medidas de seguridad. Asimismo, el día del robo, el día 09 de marzo de 2020, mientras se encontraba, junto a otros sujetos, realizando labores de vigilancia en la bodega, permitió el ingreso de los imputados a dicho lugar, facilitando los medios para la concreción del delito.

Jonathan Braulio Orellana Gutiérrez, funcionario de la Sociedad de Seguridad Aérea S.A, quien cumplía el rol de guardia de Aerosan, y que se reunió en el Aeropuerto el día 28 de febrero de 2020 con Eloy Varas y Juan González, proporcionó información sobre las operaciones, instalaciones de las Bodegas de Aerosan y los tipos de credenciales utilizadas por los trabajadores del

Aeropuerto. Posteriormente, el día 29 de febrero de 2020, se reunió nuevamente con los señalados imputados, en su domicilio ubicado en calle San Juan Valdés N° 9657, comuna de Pudahuel, ocasión en la que les hizo entrega de una credencial de acceso, que fue utilizado por los imputados para ingresar a las bodegas el día del ilícito, lo que facilitó la consumación del hecho.

APROVECHAMIENTO DE LOS EFECTOS DEL CRIMEN.

Con posterioridad a la ejecución del robo con violencia e intimidación que tuvo lugar el día 09 de marzo de 2020, doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes y su hijo Kevin Gabriel Moya Pino, ambos vinculados afectivamente al imputado Eliazar Parra Santibáñez, y don Héctor Joel Saldías Troncoso, padre del imputado Pedro Saldías Lecaros, con pleno conocimiento de la perpetración del crimen y sin haber tenido participación en dicho delito como autores ni cómplices, se aprovecharon por sí mismos de parte del dinero sustraído desde las bodegas de la empresa Aerosan, de la siguiente manera:

1. A partir del año 2020 en adelante, el imputado Héctor Saldías Troncoso efectuó importantes inversiones a su propiedad ubicada en calle Las Gaviotas, Manzana D, Sitio N° 6, exfundo El Peral PC 4, Lote B-1, comuna El Tabo, consistente en modificaciones y adquisiciones de diversos implementos para poder equipar el inmueble, el que es utilizado como servicio de hospedaje.

2. El día 01 de junio de 2020, el imputado Kevin Moya Pino, concertado con Katherine Pino Fuentes, adquirió el vehículo tipo furgón, marca Hyundai, modelo New H1, color plateado, año

2010, PPU CDZV.46-0, mediante compraventa, por el monto total de \$4.000.000, pagados al contado.

3. El día 26 de noviembre de 2021, la imputada Katherine Pino Fuentes adquirió un bien raíz, ubicado en calle Ocho y Medio Oriente N° 102, comuna del Maule, inscrito en foja 937, Número 1395 año 2021 del Conservador de Bienes Raíces del Maule, por un total de 841 UF, de los cuales pagó \$3.795.896 en dinero en efectivo. Además, posteriormente, la imputada efectuó múltiples modificaciones y mantenciones a dicho bien raíz, con dineros provenientes del ilícito.

4. El día 11 de marzo de 2022, el imputado Kevin Moya Pino, concertado con Katherine Pino Fuentes, adquirió el vehículo tipo camión, marca Scania, modelo P440A, color amarillo, año 2014, PPU GJHC.27-8, mediante compraventa, por un monto total de \$20.000.000, pagados al contado y en dinero en efectivo.

5.- El día 22 de junio de 2022, el imputado Kevin Moya Pino, concertado con Katherine Pino Fuentes, adquirió el vehículo tipo furgón, marca Chevrolet, modelo N300 Max Van, color blanco invierno, año 2018, PPU KVCW.44-3, mediante compraventa, por un monto total de \$4.710.211, pagados al contado y en dinero en efectivo.

6.- El día 16 de marzo de 2022, el imputado Héctor Saldías Troncoso, adquirió el vehículo tipo automóvil, marca Dodge, modelo Durango SLT 4X4 5.7, color azul, año 2011, PPU CRLF.91-5, mediante compraventa, por un monto de \$11.400.000, pagados con un monto de \$5.750.000 al contado y en dinero en efectivo, mientras que los \$5.650.000 restantes fueron costeados

mediante crédito automotriz con la empresa Autofin, pactado en 30 cuotas mensuales de \$307.336”.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO CUARTO: ANÁLISIS DE LOS MEDIOS DE PRUEBA PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA PARTICIPACIÓN ATRIBUIDA A LOS ACUSADOS AHUMADA MUÑOZ, SALDÍAS TRONCOSO Y PINO FUENTES.

Que habiéndose acreditado con la prueba de cargo los hechos descritos en la acusación I como el delito de robo con violencia e intimidación ocurrido en las bodegas de Aerosan, el día 9 de marzo de 2020 y la participación como coautores en este ilícito a Eloy Varas Sáez, Ariel García Garrido, Danilo Leyton Palma, Eliazar Parra Santibáñez y Pedro Saldías Lecaros, conforme a los motivos precedentes en esta sentencia, corresponde el análisis de los medios de prueba presentados para determinar si esta reunió las condiciones de suficiencia para dar por establecida, más allá de toda duda razonable, la participación de los acusados en este libelo II, en las calidades que se les imputan.

I. SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LUIS AHUMADA MUÑOZ EN CALIDAD DE AUTOR FACILITADOR DE MEDIOS.

Que en correspondencia con el veredicto comunicado al término de este juicio oral, este tribunal, unánimemente, decidió absolver a Luis Ahumada Muñoz de los cargos que se le formularon, comoquiera que la prueba de cargo no permitió de manera alguna atribuirle una participación certera, concreta, objetiva e indubitada en el delito de robo con violencia e intimidación perpetrado el día 9 de marzo de 2020 en las dependencias de la bodega de la Empresa Aerosan desde que, los supuestos antecedentes y testimonios que el Ministerio Público y la

querellante de Brink's adujeron para imputarle haber facilitado medios para la perpetración del robo, carecen de coherencia, suficiencia, objetividad, certeza y verosimilitud necesarios para concluir que éste tuvo algún grado de participación y sí, en cambio, que fue una víctima más del mentado robo junto con los vigilantes de la empresa Brink's TESTIGO RESERVADO 13 y TESTIGO RESERVADO 12.

En efecto, Luis Ahumada, empleado de Brink's y supervisor de seguridad, fue involucrado en el robo por las declaraciones de los imputados Eloy Varas, Walter Lizana, Felipe Maldonado, Roberto Bilbao, David Candia y Claudio Cortes Dote y por apreciaciones subjetivas de su reacción al ser amenazado por Eloy Varas con un elemento que impresionaba como arma de fuego, de parte del oficial a cargo de la investigación durante el año 2023, Guillermo Cárcamo, quien atribuyó la calidad de imputado a Luis Ahumada, en circunstancias que el oficial a cargo, desde los inicios de la investigación, Iván Córdova, señaló categóricamente en estrados que fuera de esas declaraciones de los imputados en el robo, no había antecedentes para construir su participación, porque no encontró nada que lo vinculara con este ilícito.

a. INFORMACIÓN QUE HABRÍA PROPORCIONADO:

Que la descripción fáctica de la acusación propone que Luis Ahumada habría proporcionado información clave para facilitar el delito, como la ubicación exacta del dinero y los horarios de llegada del dinero, sin embargo, de la prueba aportada por el Ministerio Público y querellante de la Empresa Brink's, no fue

posible colegir dicha afirmación puesto que la ofrecida no permitió sustentar antecedentes concretos que la respalden.

En efecto, conforme a los decires del Comisario Guillermo Cárcamo, el teléfono de Luis Ahumada se incautó el mismo día de los hechos, no encontrándose registros de llamadas ni mensajes entre Eloy Varas y Luis Ahumada, ni nada de interés criminalístico y, posteriormente, el 2023, su número telefónico fue interceptado, durante 3 meses, y fue objeto de seguimientos y vigilancias, sin que estas diligencias tuvieran algún resultado para la investigación de su eventual participación. A su vez el Comisario Iván Córdova expresó que se monitoreó su círculo más cercano vía telefónica, se hicieron vigilancias, en su historial patrimonial no encontraron nada fuera de lo común y en las interceptaciones y vigilancias había solo conversaciones de trabajo y con su círculo familiar.

Por su parte la Brigada de lavado de activos realizó un análisis patrimonial de Luis Ahumada Muñoz, no encontrando movimientos financieros sospechosos en sus cuentas. Así, el perito contable Marcos Antonio Barra Acevedo refirió que, entre el 2018 y 2023 Luis Ahumada Muñoz, tuvo ingresos por 65 millones aproximadamente, más beneficios de su empresa que no pagan impuestos, no tenía inversiones y tampoco compras ni ventas. Por su parte el policía de la Brigada de Lavado de Activos, Juan Arturo Ibáñez Miranda señaló que referente a Don Luis Ahumada no encontró nada de interés policial porque se hizo un levantamiento patrimonial, pero todo lo que se encontró era acorde con lo que él tenía declarado, y no hubo ningún elemento asociado a él durante el periodo investigativo.

Que el Ministerio Público y querellante Brink's sostuvieron que la información de la llegada de la carga de dinero sólo podría ser filtrada desde Brink's por personal de seguridad entre los que estaba Luis Ahumada y, como el día 9 de marzo de 2020 en que ocurrió el robo, este desempeñó su labor en las dependencias de las bodegas de Aerosan donde quedaban los valores, entonces nadie más que él podría haber entregado esa información. Sin embargo esta aseveración fue desmentida por la misma prueba de cargo, aunado a que se contradice con los hechos que da cuenta la propia acusación, comoquiera que en la descripción fáctica se señala que *"Katherine Andrea Canales Mella, funcionaria de la Agencia de Aduanas Cristian Herrera, y Felipe Alejandro Maldonado Medina, funcionario de la Agencia de Aduanas J.C Stephens, (...) proporcionaron la información precisa de la fecha y horario de la llegada al país del avión que transportaba el dinero, además del monto exacto del dinero importado, antecedente del que disponían al ser la Agencia J.C Stephens, la encargada de tramitar la internación del dinero ante la Aduana Chilena. Asimismo, facilitaron todos los correos electrónicos recepcionados por dicha agencia, en relación con el dinero sustraído, además de otros documentos que facilitaron a los imputados el ingreso al sector de bodegas ..."*

Que además de esa descripción fáctica que enuncia que la información sobre los horarios y llegada del dinero la recibía la agencia de aduanas, - encargada de tramitar la internación del dinero ante el servicio nacional de aduanas -, conforme a la declaración de los testigos, Comisario Iván Córdova, TESTIGO RESERVADO 9, TESTIGO RESERVADO 7 y los testigos de la

defensa TESTIGO RESERVADO 27, TESTIGO RESERVADO 24, y TESTIGO RESERVADO 28, la información sobre la llegada de dineros al aeropuerto estaba en conocimiento de varias personas.

El Comisario Iván Córdova refirió que diversas personas tenían información del dinero, más de 6, que por razones de seguridad se van avisando a diferentes estamentos del terminal aéreo. Esas personas, que saben que van a llegar esas remesas de dinero son del área de seguridad de Brink's, los agentes aduaneros, gente de Aerosan y en esta causa hubo 3 personas involucradas que trabajaban en agencias de aduana; Walter Lizana, Katherine Canales y Felipe Maldonado, quienes tenían información del dinero que llegaría, aseverando el Comisario que fue Felipe Maldonado quien entregó la información sobre los procedimientos y horarios específicos de llegada de las cargas de dinero y habría declarado que las cargas llegaban los lunes, miércoles y viernes.

La testigo TESTIGO RESERVADO 9, a la sazón líder de operaciones de Brink's General Services (BGS) explicó que inicialmente la carga estaba coordinada para llegar el viernes 6 de marzo, porque Brink's Miami, solicitó el 3 de marzo recibir un embarque de joyería en Chile el viernes 6 y, adicionalmente, después les dijeron que tenían un embarque de Bank ok América (BOFA) que es la Reserva Federal de Estados Unidos. Que por motivos de seguridad la DGAC decidió cancelar las operaciones de transporte de valores ese día, debiendo ellos entonces cancelar ese embarque, pero, posteriormente, la DGAC levantó esa alerta lo que fue informado a Brinks Miami quien quedó de procesar la carga el domingo para llegar el día lunes 9 en horario AM.

Internamente Brinks Chile debe informar a su área de seguridad para que informe a la DGAC de los movimientos que van a tener al día hábil siguiente e informaban también a su agencia de aduana para que hicieran la tramitación aduanera en representación de Brinks. A ellos se les da la misma información, vuelos, documentos, detalle de la carga en general, precisando ante el contrainterrogatorio de la defensa de Eliazar Parra que dentro de las personas que también fueron informadas, que no eran de Brink's, estaba la agencia de aduana Juan Carlos Stephens, porque por norma ellos deben informar a la aduana chilena y la bodega porque ellos tienen el manifiesto del vuelo; agencia de aduanas en la cual, trabajaba Felipe Maldonado.

El testigo TESTIGO RESERVADO 7 quien a la sazón era el jefe del área de seguridad de la Empresa Brinks, y por tanto jefe directo de Luis Ahumada Muñoz, refirió que la información del 6 de marzo de 2020 la remitió personal de la BGS, que en Chile eran Francisco Carrasco, TESTIGO RESERVADO 9, Rosa Gutiérrez y la recibió por correo. En ese correo se decía que el lunes llegaba la carga en tal vuelo. Eso implica que viene un vuelo con carga para recibir y era carga BOFA, es decir del Bank of America. El sábado 7 de marzo remitió esa información al aeropuerto dando cumplimiento al protocolo que tenía la DGAC de informar los servicios aeroportuarios, informando también al tesorero de Brink's, a seguridad portuarios, al equipo de planificación y de operaciones y a otras personas de Brink's, aseverando que ese correo no se lo reenvió a Luis Ahumada.

Por su parte la prueba testimonial de la defensa dejó en claro que la información de la llegada de la carga era informada

a varias personas. TESTIGO RESERVADO 27, quien a la época de los hechos desempeñaba la misma labor de Luis Ahumada Muñoz, indicó que ellos recibían un correo informativo de las cargas del día anterior y se usaba una casilla genérica en la cual podría haber 20 auditores. Esos correos se enviaban no solamente a ellos, porque esto es un proceso logístico, dentro del cual tienen que estar en conocimiento todas las áreas involucradas, tales como operaciones, el personal del recurso humano, el abastecimiento del combustible. Entonces es un correo que es bastante amplio. No pudo entregar con exactitud el número de cuántas personas saben el valor de las cargas y los destinos de esas cargas en la empresa, porque son casillas de correos en las cuales hay varios destinatarios.

A su vez la testigo TESTIGO RESERVADO 24, auditor de seguridad de la Empresa Brink's expresó que la información de la llegada de las cargas era informada por correo a Walter, a ella, y la confirmación de esa llegada, también se enviaba a otras personas en casillas de correos, de manera que había más de 25 destinatarios.

Que la afirmación contenida en la acusación fiscal a la que adhirió la querellante Brink's – acusación II -, que Luis Ahumada proporcionó a los imputados la ubicación exacta del dinero en dichas bodegas, además del horario en que ingresaría la carga al lugar y medidas de seguridad, no se acreditó con prueba alguna, como tampoco lo aseverado por los acusadores, - que sólo Luis Ahumada Muñoz pudo haber entregado esa información -, puesto que como examinamos en los acápites anteriores, los horarios de la llegada de la carga valorada eran conocidos por varias personas

que trabajaban tanto en Brink's, como en la DGAC, en las bodegas de Aerosan y por la agencia de aduanas que liberaría la carga, que en este caso era la Juan Carlos Stephens.

Que la aseveración de que Luis Ahumada Muñoz habría entregado la ubicación exacta de la carga valorada en las bodegas, tampoco se probó, puesto que no se encontró comunicación alguna entre Luis Ahumada Muñoz con algún partícipe del robo, aunado a que como refirió el testigo de cargo, TESTIGO RESERVADO 10, operador de grúa, todos podían ver dónde se dejaban las bolsas de dineros y no existían mayores medidas de seguridad; eran almacenadas en racks a la vista de quienes transitaban por la zona y no había un protocolo estricto para resguardar esos valores, cuya única seguridad era posicionarlos en altura, pero eso no garantizaba seguridad ya que estaban al alcance de cualquiera persona que tuviera acceso a la zona, agregando que era común ver a muchas personas ajenas al área de carga moviéndose libremente dentro de la bodega, incluyendo a personal de otras empresa y terceros con credenciales temporales y que tampoco había un control sobre quienes podían acercarse a las bolsas de dineros.

De lo anterior se colige que, si Luis Ahumada Muñoz hubiese entregado la ubicación exacta de la carga valorada, la presencia de Eloy Varas Sáez días previos en las bodegas, - siete veces según este imputado - no habría sido necesaria, pero en cambio debió concurrir a dichas bodegas para verificar el lugar donde eran dejadas, información que en todo caso conocían todas las personas que ingresaban a las bodegas.

Que en este punto debemos recordar que el Comisario Cárcamo refirió que cuando Felipe Maldonado declaró ante la policía de investigaciones sobre su participación señaló que Eloy Varas Sáez le había pedido que ingresara a las bodegas con una cámara escondida en una botella, a lo cual él se negó, porque era riesgoso, lo que implica que necesitaba conocer la bodega y el lugar donde era dejada la carga valorada, y ante la negativa de Felipe Maldonado de grabar aquello, Eloy Varas Sáez concurrió a estas para conocer el lugar, su distribución, las salidas y obviamente, las características de la carga y donde eran dejadas. Entonces, si Luis Ahumada Muñoz hubiese entregado esa información, la presencia de Eloy Varas Sáez en las bodegas a las que concurrió, no habría sido necesaria.

Pero, además, con la declaración de los testigos de cargo, TESTIGO RESERVADO 10 y TESTIGO RESERVADO 11, operadores de grúa horquilla, quedó claro que otras personas, distintas de las del auditor de Brink's – en este caso Luis Ahumada Muñoz –, eran testigos de la llegada de la carga y del lugar donde esta queda. TESTIGO RESERVADO 10 refirió que la carga es traída desde el avión por la losa, con vigilantes de Brink's, la que se baja de la plataforma donde viene la carga y luego el encargado de Brink's verifica los sellos. El gruero entonces toma la carga y la transporta a la balanza para pesarlas, lugar donde hay 3 balanzas y cuatro personas por cada pesa. Este testigo dejó la carga en el nivel más alto, que era la cuarta repisa. Posteriormente, el testigo TESTIGO RESERVADO 11, operador de grúa horquilla refirió que un fiscalizador de aduana fue a revisar la carga de dinero y él las

bajó del rack, para, una vez terminado dicho examen las regresó, pero las dejó en el rack del tercer nivel.

b. FUNCIONES DE LUIS AHUMADA MUÑOZ COMO AUDITOR DE SEGURIDAD. Que los acusadores Ministerio Público y Querellante Brink's, además de las defensas de los acusados que sindicaban a Luis Ahumada Muñoz como partícipe, atribuyeron a este la custodia y seguridad de la carga dentro de las bodegas de Aerosan en circunstancias que la prueba de cargo demostró que la custodia de los valores estaba a cargo de las bodegas de Aerosan y eran estos los que determinaban las medidas de seguridad de la carga, la cual sólo consistía en que la carga quedara dentro de la bodega, - que es una dependencia, una planta, de grandes dimensiones, con estantes o racks metálicos divididas en repisas -, en una repisa, o jaula de seguridad, en altura. A dicha bodega ingresaban las personas que trabajaban en Aerosan, como grueros, y quienes portaban una credencial llamada tica, entre los que estaba el auditor de seguridad de Brink's destinado a esa labor, lo que era informado a la DGAC y a las bodegas y, ese día 9 de marzo de 2020, le correspondió asistir a Luis Ahumada.

La labor que desempeñaba el auditor de seguridad, en las bodegas del aeropuerto la había implementado TESTIGO RESERVADO 7, quien refirió que la presencia del auditor de seguridad era una figura de control por parte del equipo de seguridad y consistía en recibir la carga, desde que era bajada del avión, junto con las tripulaciones y acompañar la carga hasta que fuera liberada. La carga era liberada cuando el agente de aduana hacía los trámites de ingresar la carga al país y eso podía

demorar entre 3 y hasta 12 horas porque el servicio nacional de Aduanas no le daba prioridad a la liberación de los valores, los que quedaban a la vista de todos los que ingresaban a esa bodega, - que en palabras del testigo de cargo TESTIGO RESERVADO 10, estaba a la vista de cualquiera que ingresara a esa bodega -; no había un protocolo estricto para resguardar esos valores y Brink's era una cliente más que no tenía injerencia alguna en las medidas que adoptaba la empresa Aerosan, aunado a, como refirió este testigo, las jaulas de valores (la repisa en altura) no tenía llave, no tenía sistema de seguridad, no tenía apertura electrónica.

Los testigos de la defensa, TESTIGO RESERVADO 27, TESTIGO RESERVADO 28 y TESTIGO RESERVADO 26, coincidieron que la función de Ahumada como auditor de seguridad no incluía la custodia física de la carga dentro de la bodega. Esta responsabilidad recaía en la seguridad de la bodega, que dependía de la DGAC y no de Brink's. Estos testigos, junto con TESTIGO RESERVADO 7, describieron que la labor de Ahumada era ser un coordinador y facilitador en el aeropuerto, encargado de asegurar el flujo de las operaciones y verificar que la carga coincidiera con la descrita por el BOFA, como lo enviado: su número, peso y número de serie de cada saco con dinero: debía coordinar con las bodegas y la DGAC, enviar listas a la DGAC y gestionar reemplazos de personal. Ahumada no tenía la función o la autorización para portar armas o actuar como custodio armado, de hecho, no se permitía ingresar a esa bodega portando armas.

TESTIGO RESERVADO 27 expresó que dentro de sus funciones no está permanecer todo el rato dentro de la bodega de Aerosan vigilando visualmente la carga porque cuando esta es dejada en la bodega (jaula de seguridad) la responsabilidad y custodia de esta es de Aerosan. Como auditor no tiene ninguna potestad contractual y no podía dejar la carga en su espalda, esa no era su labor.

Que lo anterior desmiente los dichos de Eloy Varas Sáez quien refirió que el día 28 de febrero de 2020, cuando concurrió a las bodegas e ingresó con una TICA que le proporcionó Walter Lizana, Luis Ahumada Muñoz “lo dejó cuidando la carga”, durante una hora y media, porque este salió. Luis Ahumada Muñoz no tenía que estar de punto fijo en una bodega para vigilar la carga, cuando esta estaba custodiada por la Empresa Aerosan, podía salir a fumar, ir al baño o comprar un café, acciones que también desarrollaron los vigilantes de Brink’s y que las defensas cuestionaron a TESTIGO RESERVADO 13 y TESTIGO RESERVADO 12. Tampoco podía controlar a las personas que estaban en la bodega, exigir que algunos salieran, porque Brink’s era solo un cliente y había constante movimiento dentro de esta, de personas tanto de la bodega como externos, mas Luis Ahumada Muñoz no era quien tenía el control sobre aquello. Que la afirmación de que Eloy Varas Sáez quedó sólo en la bodega ese día “cuidando la carga”, es falaz, porque Luis Ahumada Muñoz no era quien decidía quien se quedaba en la bodega y esta ya estaba custodiada por la Empresa Aerosan y por las cámaras de vigilancia que había en el lugar, aunado a que según refirió la testigo TESTIGO RESERVADO 15, si bien ella no estaba a cargo de la entrega de

la carga de Valores, porque de eso se encargaba “la gente de atrás”, ninguna carga podía salir de las bodegas sin que esta se autorizara. Pero tampoco se pudo verificar que Luis Ahumada Muñoz no hubiese regresado ese día a las bodegas cuando Eloy Varas Sáez estuvo adentro, y a qué hora lo hizo, porque las grabaciones, - **otros medios de prueba 219 de la acusación I y 211 de la II**, videos bajo el título “actos preparatorios. 28 de febrero de 2020” -, no muestran todo lo que ocurrió en esa bodega ese día 28 de febrero de 2020, después que ingresó Eloy Varas Sáez, las imágenes no se exhibieron en forma completa, los videos están editados.

C. PERMITIR INGRESO A LAS BODEGAS PARA CONCRETAR EL ROBO. Asimismo, también se señala en la acusación que el día del robo, el día 09 de marzo de 2020, mientras Luis Ahumada se encontraba, junto a otros sujetos, realizando labores de vigilancia en la bodega, permitió el ingreso de los imputados a dicho lugar, facilitando los medios para la concreción del delito, en circunstancias que se demostró que el auditor de seguridad, en este caso Luis Ahumada Muñoz, no era el encargado de vigilar la bodega, carecía de potestades para tomar medidas sobre quienes ingresaban a esta. El control de ingreso a las bodegas era ejercido por la propia bodega, lo hacían las personas que portaban credencial, - como lo hizo Eloy Varas quien la obtuvo de Walter Lizana -, mientras que, los otros coimputados de Eloy Varas, irrumpieron intimidando con elementos que impresionaban como armas de fuego, empleando violencia física como se apreció en las imágenes, de modo que mal podría haber permitido el ingreso de los antisociales al lugar.

El Comisario Iván Córdova refirió que para poder ingresar a las dependencias donde estaban las bodegas, debía pasar 2 controles afuera de estas, – de la empresa Nueva Pudahuel –, y uno adentro. Sobre ese control externo declaró **TESTIGO RESERVADO 2** quien señaló que se desempeñaba como guardia de seguridad de la empresa que le presta servicios a Nueva Pudahuel, y su control consiste en pedir la cédula de identidad y anotar la placa patente única, pero si la persona porta una TICA, no se pide la cédula de identidad. Ese control es visual porque no hay un registro de TICAS, ni tampoco un instrumento digital para verificar si son auténticas. Que posterior a su control está el de Aduana, pero ese día del robo, estos no controlaron, tenían la barrera levantada. Asimismo, TESTIGO RESERVADO 27 fue tajante en señalar que como auditor de seguridad no tiene el control sobre quién ingresa o permanece en la bodega mientras se encuentra la carga de Brinks, *“es como que si se parara en un supermercado a restringir el ingreso de una persona”*. No puede denunciar si hay personas extrañas dentro de la bodega, porque como solo se es cliente, no sabe si esas personas son trabajadores o no o si pueden estar en la bodega. Eso no le corresponde. No tiene injerencia alguna en el control de las personas que ingresan a la bodega.

D. CONDUCTA DESPLEGADA AL SER INTIMIDADO. Que sobre este punto el comisario Guillermo Cárcamo refirió que Luis Ahumada no realizó conductas propias de una víctima, no tuvo reacción, no hizo nada y si bien el vigilante de Brink’s TESTIGO RESERVADO 12, tampoco hizo nada, señaló que la diferencia fue que ese vigilante fue intimidado y golpeado y Luis Ahumada solo

intimidado, pero "*se arrojó al suelo*". Que mientras Eloy Varas Sáez hablaba por radio, Luis Ahumada Muñoz estuvo sentado, inactivo. En el entender de este comisario, esto lo hacía partícipe del delito a Luis Ahumada, porque tendría que haber huido, arrancado, o tirado al suelo cuando Eloy Varas hablaba por radio, "*porque hablaba con los otros coimputados*", admitiendo sí que no sabe lo que Eloy Varas hablaba por radio, porque la grabación no tiene audio.

Que, en las imágenes exhibidas en la audiencia, - **otros medios de prueba número 45 de la acusación I y 44 de la II**, que consiste en un fotograma con imágenes del robo del aeropuerto de fecha 09 de marzo de 2020 -, (fotografía 145, 147 y 148) desmienten las afirmaciones del comisario, porque es posible apreciar que Eloy Varas Sáez está dándole la espalda a Luis Ahumada Muñoz cuando saca un arma de su bolso, y que luego gira hacia él lo apunta, lo toma del cuello y lo lanza al suelo, de manera que Luis Ahumada Muñoz no tuvo tiempo para reaccionar y no se tiró al suelo solo, fue forzado por Eloy Varas Sáez y posteriormente se quedó en el suelo, boca abajo y cuando estaba en el suelo, comienzan a llegar los otros sujetos más hasta la bodega, manteniéndose Luis Ahumada Muñoz en el suelo.

Que la conducta que desarrolló Luis Ahumada no fue distinta a la que desplegaron las otras víctimas, cuyas conductas apreciamos en las grabaciones, aunado a las declaraciones de los testigos TESTIGO RESERVADO 12, TESTIGO RESERVADO 15, TESTIGO RESERVADO 17 que refirieron que les dijeron que se tiraran al suelo y no miraran, de hecho, la testigo TESTIGO RESERVADO 15 dijo que un sujeto la apuntó , le dijo que se

quedara tranquila y que caminara hacia donde estaba la máquina expendedora de bebidas observando que “tiraban a la gente al suelo y pateaban los celulares”. Le ordenaron que no mirara, así que obedeció y sólo levantó la cabeza cuando alguien dijo que los sujetos se habían ido. En las grabaciones del día del robo – otros medios de prueba 219 de la acusación I y 211 de la II, bajo el título Aerosan marzo 2020 -, se aprecia que, en el sector de trámites de despacho, las víctimas también fueron intimidadas y algunas golpeadas y ninguna de esas víctimas intentó resistir o reaccionar de manera diferente a Luis Ahumada, varias víctimas fueron reducidas fácilmente porque había 4 sujetos en ese sector con armas.

Eloy Varas también portaba un arma que, según el Comisario Cárcamo, podría haber sido una subametralladora capaz de disparar hasta 30 tiros por minuto; elemento que genera un nivel extremo de intimidación en cualquier persona, y entre que Eloy Varas Sáez saca el arma y apunta a Luis Ahumada Muñoz transcurrieron segundos (lo que se aprecia mejor en las imágenes de las grabaciones de las cámaras contenidas en los otros medios de prueba 219 de la acusación I y 211 de la II, puesto que en los otros medios de prueba 45 de la acusación I y 44 de la II, son fotos de un fotograma tomadas de distintas cámaras, de distintos ángulos), por consiguiente Luis Ahumada no tuvo oportunidad de reaccionar antes de ser reducido físicamente por Eloy Varas y eso se aprecia claramente en las imágenes. La interpretación que le dio el Comisario Guillermo Cárcamo a esas imágenes, no se condicen con lo exhibido en la audiencia, aunado a que, bajo su particular forma de interpretar las reacciones de las víctimas, a

los vigilantes de Brink's que estaban armados habría que haberles exigido que sacaran su arma y dispararan.

Que las imágenes también muestran que efectivamente Eloy Varas se acercó al cuello de Luis Ahumada Muñoz, hace un movimiento y luego revisa su bolsillo derecho, dándole así credibilidad a los decires de Luis Ahumada, de haber sido desprovisto de su credencial que colgaba de su cuello y de su radio que tenía en el bolsillo del pantalón.

Que la defensa de Luis Ahumada Muñoz presentó como testigo a TESTIGO RESERVADO 26, quien se desempeñó como gerente nacional de seguridad de la empresa transportadora valores Brink's, donde sus principales responsabilidades estaban dadas por generar o transmitir en primer instancia los protocolos internacionales de la compañía, convertirlos a los protocolos locales, según la naturaleza y las características de las operaciones en Chile, con la cobertura y protección quien explicó que el protocolo general de las empresas de transporte de valores es no enfrentarse a los delincuentes. La prioridad es la seguridad del personal, incluso si eso significa entregar lo solicitado.

Ahora bien, los acusadores y las defensas de Eloy Varas, Danilo Leyton y Ariel García plantearon que Eloy Varas habría estado hablando por radio durante el robo y que Luis Ahumada, al estar presente en el lugar, no podía menos que haber escuchado esa conversación radial, algo que el Comisario Cárcamo también recalco, señalando que ante las comunicaciones por radio Luis Ahumada Muñoz tendría que haber reaccionado, haber huido o tirarse al piso. Que dichas imágenes no contienen audio y de acuerdo con los acusados, condenados

por estos hechos, como dimos por establecido en los hechos acreditados en la Acusación I, la única frase que los imputados refirieron se habría transmitido por radio fue “*ahora*”, término que por sí solo carece de contexto y no proporciona información concreta o que de luces para poder identificar un significado evidente o inequívoco de señal de robo.

Así las cosas, el supuesto de que Luis Ahumada “*debía haberse percatado*” de que se planeaba un robo por escuchar la palabra “*ahora*” carece de fundamentos sólidos y se basa únicamente en suposiciones, interpretaciones subjetivas de las imágenes y no en un hecho concreto.

E. PRESENCIA DE LUIS AHUMADA MUÑOZ EN EL AEROPUERTO EL DÍA DE LOS HECHOS. Este punto resulta sustancial, porque con la prueba de cargo y de descargo de Luis Ahumada Muñoz quedó acreditado que la presencia de Luis Ahumada Muñoz el día de los hechos en las bodegas de Aerosan, ejerciendo su labor, fue fortuita, sólo se le avisó el mismo lunes 9 de marzo que debía concurrir a retirar la carga, y solo porque su labor de esa mañana ya había terminado.

En efecto, TESTIGO RESERVADO 7 refirió que dentro de los auditores de seguridad que se habían informado a la DGAC estaba él, Luis Ahumada Muñoz y TESTIGO RESERVADO 27 y solo ese mismo día se decide quien va, pero se informan otros nombres previendo que pudiere fallar el designado. Lo mismo corroboró la testigo de la defensa TESTIGO RESERVADO 24 quien agregó que el señor Ahumada se enteró ese día alrededor de las 10:00 am de la mañana y que, si no hubiera sido el señor Ahumada, tendría que haber ido el señor TESTIGO RESERVADO 27, pero uno de

ellos dos tenía que ir a ese envío del BOFA que ya había llegado y no había auditor de seguridad en el lugar.

Por su parte TESTIGO RESERVADO 27 señaló que ese día 9 de marzo del 2020 le tocaba asistir al aeropuerto, pero no concurrió porque la coordinación, con respecto al aeropuerto, se hace de forma espontánea, porque las funciones que cumplen ellos son muchas. Ellos llegaban en la mañana temprano a la oficina, pero no tenían claro quien iba, no lo sabían a ciencia cierta, eso revisa y analiza a medida que se van desocupando, el que termina primero la labor concurre y como ese día Luis Ahumada Muñoz se desocupó antes que él, le correspondió ir al aeropuerto.

En el mismo sentido TESTIGO RESERVADO 28 refirió que Luis Ahumada se enteró que debía concurrir al aeropuerto cuando terminó el servicio de Argos y eso debe haber sido alrededor de las 10. Esa mañana le comentaron que se había adelantado el servicio de BOFA y entre el jefe de seguridad y el otro auditor, que es TESTIGO RESERVADO 7 y TESTIGO RESERVADO 24, le avisaron que había que esperar que uno de los auditores, en este caso don Luis Ahumada o don TESTIGO RESERVADO 27, terminaran su labor asignada esa mañana. De hecho, expresó que a Luis Ahumada Muñoz le dijeron que "*rajara el aeropuerto*", porque no había un auditor en terreno.

Que de lo anterior se desprende la presencia de Luis Ahumada en las bodegas de Aerosan el 9 de marzo de 2020 fue completamente fortuita y derivada de decisiones laborales de última hora y su designación fue logística porque obedeció a esa dinámica laboral, descartando que su presencia en el lugar de los

hechos obedeciera a un acuerdo previo con los perpetradores del delito, quienes no podían anticipar que Ahumada estaría en la bodega ese día.

F. DECLARACIÓN DE IMPUTADOS QUE LO INVOLUCRABAN. Que los antecedentes que tuvo la policía y consecuentemente el Ministerio Público y querellante Brink's para sostener su acusación en contra de Luis Ahumada Muñoz descansa en los dichos de los acusados, cuyas declaraciones resultan ser tan contradictorias, incoherentes y ambiguas, que impiden construir racional y jurídicamente la participación de Luis Ahumada Muñoz en estos hechos.

Veamos.

Eloy Varas declaró en estrados en dos oportunidades, en la primera declaración expresó que se reunió con las personas que Walter Lizana le dijo que tenían un mejor plan. Estas personas eran Felipe y Katherine. Se juntó con ellos en el supermercado Líder, y estos llegaron con dos sujetos, una persona encapuchada, conocida como "Rambo" y otro con la cara tapada a quien le decían "Luchito", aseverando que no le vio el rostro.

Cuando logró ingresar a las bodegas de Aerosan, antes del robo, - 28 de febrero de 2020 -, lo presentaron con el nombre de "Carlos", y ahí estuvo con Luis Ahumada quien le contó lo que hacía en su trabajo y le mostró un programa que le permitía rastrear los envíos de dinero y lo dejó cuidando 80 millones de dólares porque Luis se fue a almorzar. Todo esto, sumado a las conversaciones previas con Katherine Canales y Felipe Maldonado, lo hizo sospechar de la complicidad de don Luis.

Luego se reunió en el restaurante "El Cumbión", con Felipe y Katherine y les contó que lo habían dejado cuidando 80 millones, entonces estos le aseguraron de que estaban todos coludidos, incluyendo personas de Brink's. Todas las personas que estaban en esa reunión son personas de las agencias de aduanas y Felipe y Katherine hablaban de Luis Ahumada y se pusieron de acuerdo para involucrarlo. La gente del aeropuerto nombraba a Luis Ahumada, por eso en su declaración lo nombró.

Durante el robo, él le dijo a don Luis *"al suelo concha tu madre"* y el hombre se tiró al suelo, *"porque al parecer estaba coludido"*, *"se suponía que todos estaban prestados"*.

Admitió que, en su declaración ante el fiscal, mencionó a Luis Ahumada basándose en lo que había escuchado a Katherine, Felipe y otros.

Al contra interrogatorio de la defensa de Luis Ahumada Muñoz aclaró que Ahumada nunca le proporcionó información específica para cometer el robo y que la voz de la persona con la que se reunió en el supermercado no coincidía con la de Ahumada.

En su segunda declaración en estrados, Eloy Varas fue más allá y afirmó que en compañía de Katherine y Felipe fueron a buscar a *"Luchito"* a su casa, describió el lugar y afirmó que a ese inmueble entraron Felipe Maldonado y Katherine Canales, que no vio si era Luis Ahumada, para finalmente aseverar que sí lo vio, - o sea, sí, pero no-, pero que no era su voz, la que después conoció cuando ingresó a la bodega. Agregó que entró a la bodega con una persona vestida de DHL, que lo presentó y no solo reiteró que Luis Ahumada Muñoz le exhibió una aplicación que tenía en

el teléfono, que era de la Empresa Brink's, si no que agregó que le calentó la comida a un guardia de esa empresa, que también estaba involucrado en esto.

Como es posible apreciar la declaración de Eloy Varas Sáez no solo es contradictoria entre sí, - porque primero posiciona a "Luchito", en una reunión en el Líder, para después señalar que fueron a buscar a "Luchito" a su casa, que no lo vio porque usaba un beate, tapando su rostro, para luego afirmar que si lo vio, pero no era la voz de Luis Ahumada Muñoz -, sino que tampoco fue corroborada por alguno de los supuestos asistentes a esa reunión en el supermercado Líder o casa de Luis Ahumada Muñoz.

En efecto, Felipe Maldonado señaló que conoció a Luis Ahumada en la cárcel, pero no tenía una relación previa con él y que en la cárcel habría escuchado que Eloy tenía una relación con Luis Ahumada porque un primo de Eloy trabajaba en la empresa Brinks - esto último lo precisó la testigo Leslie Sáez, que le tomó declaración a Felipe Maldonado; La forma como Felipe Maldonado habría conocido a Luis Ahumada Muñoz es cronológica y diametralmente distinta, a la señalada por Eloy Varas Sáez, porque lo conoce después de los hechos y en la cárcel, cuando estuvo en prisión preventiva por esta causa y nada refirió de haber estado en reuniones previas al robo con él y menos haber concurrido hasta su casa.

Por su parte Katherine Canales no mencionó ni a "Luchito", ni a Luis Ahumada, -. declaración que se conoció a través de la testigo Leslie Sáez - y en la cual sólo mencionó la reunión en un restaurante ubicado en la comuna de Lo Prado o Pudahuel, donde se encontraba Eloy Varas, en compañía de al menos dos amigos,

Felipe, Walter y ella y nada mencionó de una reunión en el supermercado Líder con un tal "Luchito" o de haber ido a la casa de "Luchito", como tampoco de estar en conocimiento que Eloy Varas Sáez tendría algún contacto con un trabajador de Brink's.

Que los dichos de Eloy Varas Sáez de que Luis Ahumada Muñoz le habría mostrado una aplicación de Brink's con la llegada de los vuelos y la carga no encontró sustento alguno en la prueba de cargo porque dicha aplicación no existe, y así lo declaró TESTIGO RESERVADO 7 y TESTIGO RESERVADO 9.

Que Luis Ahumada Muñoz no desmiente haber conversado con Eloy Varas Sáez, porque estuvo en la bodega y se lo presentaron como personal de DHL, - aunado a que las imágenes del 28 de febrero y 9 de marzo lo demuestran -, algo que el testigo de cargo TESTIGO RESERVADO 19, trabajador de Aerosan, - quien reconoció ante la policía de investigaciones y en audiencia a Eloy Varas Sáez - confirmó, porque lo vio en la bodega dos o tres veces, *"hasta conversó con él de fútbol"*, y parecía *"un trabajador más"*, y el testigo TESTIGO RESERVADO 11, señaló que el día de los hechos, lo vio *"vestido de DHL"*, aunado a que el propio Eloy Varas Sáez refirió que una persona de DHL que vestía como DHL lo hizo ingresar a la bodega, lugar donde Eloy Varas Sáez usó la chapa de "Carlos". El hecho de que haya saludado a Eloy Varas Sáez cuando lo vuelve a ver el 9 de marzo en las bodegas de Aerosan no es una conducta incriminatoria, es sinónimo de educación porque ya lo había visto antes y se lo habían presentado, aunado a que, de haber estado coludido, habría simulado no conocerlo.

Que, aunado a todas las circunstancias expuestas, que evidencian una ausencia total de prueba concreta y objetiva que pueda conducir a un atisbo siquiera de la supuesta participación de Luis Ahumada Muñoz en estos hechos, están las declaraciones de los otros imputados que diluyen, aún más, una eventual intervención.

Ariel García afirmó que supo de reuniones anteriores en las que Felipe Maldonado y Katherine Canales mencionaban a Luis Ahumada, en relación con los accesos y la información estratégica del dinero; dichos, que fueron desmentidos por Felipe Maldonado y Katherine Canales, porque el primero señaló que sólo lo conoció en la cárcel y la segunda siquiera lo menciona. Aseveró que habría visto conversaciones de WhatsApp entre Luis Ahumada y Eloy Varas sobre facturas del dinero que iba a llegar y donde iban a estar los guardias de Brink's aseverando que Eloy tenía guardado el contacto como "luchito". Empero, el teléfono de Luis Ahumada Muñoz fue incautado ese mismo día de los hechos y el análisis forense del teléfono de Ahumada no encontró evidencia de dichas conversaciones. Ariel García también proclamó que desde donde él estaba, - dentro de la camioneta Hyundai plateada como DHL -, podía ver a Luis Ahumada y que la señal para el robo sería cuando Eloy Varas se acercara al mesón donde estaba este. Sin embargo, el furgón donde iba Ariel García se estacionó aculotado, tiene todas las ventanas laterales y traseras cubiertas, de modo que mal pudo haber visto lo que ocurría al interior de la bodega.

Danilo Leyton por su parte declaró que, durante las reuniones previas al robo, Walter Lizana mencionó a un "Lucho" que estaba "prestado" y asumió que este "Lucho" podría ser Luis

Ahumada, pero aclaró que nunca lo vio en las reuniones ni en las bodegas de Aerosan.

Empero, Walter Lizana, quien maquinó este robo, afirmó que fue Felipe Maldonado quien mencionó a un contacto en Brink's conocido como "Luchito", que supuestamente era Luis Ahumada, lo que desmiente Felipe Maldonado ya que solo conoció a Luis Ahumada Muñoz en la cárcel, después de los hechos, admitiendo Walter Lizana que no conocía personalmente a Luis Ahumada, pero que cuando vio las imágenes del robo en la televisión, "reconoció" a la persona que Eloy Varas Sáez lanzó al suelo, como Luis Ahumada Muñoz. Durante la declaración del Comisario Cárcamo, al ejercicio de evidenciar contradicción se conoció que la declaración de Walter Lizana sobre este punto fue la siguiente: *"Felipe ...habló que él conocía a una persona de Brinks que trabajaba al interior de la bodega, Aerosan, donde llegaría el dinero, quien podía entregar información de las ubicaciones del dinero. Esa persona posteriormente supe que se llamaba Luchito y que en los videos del delito es una persona que se tiraba al suelo cuando es intimidado por el robo"*.

Lo anterior desmiente tajantemente los dichos de Eloy Varas Sáez de que "Luchito" haya ido a la supuesta reunión en el supermercado Líder, - porque ninguno de los concurrentes a ella la mencionaron -, porque a ella también tendría que haber asistido Walter Lizana, ya que era el nexo entre Felipe Maldonado y Katherine Canales, con Eloy Varas, y este nada dijo de haberse reunido antes con "Luchito".

Respecto de los dichos de Roberto Bilbao, el Comisario Córdova, señaló que éste dijo que sabía de una persona llamada

“Luchito”, era un contacto dentro de Brink’s, pero dijo no conocerlo personalmente, sino que era conocido de Eloy Varas, sin embargo, el comisario también señaló que Bilbao fue quien identificó a Felipe Maldonado como el intermediario que conectó a “Luchito” con el grupo delictual. A su vez, el Comisario Cárcamo, sobre Roberto Bilbao, declaró que éste tenía conocimiento de que había una persona de la empresa Brinks involucrada en la comisión del asalto, pero que él no lo conocía en persona, ya que esta persona se comunicaba directamente con Eloy Varas. Señaló que tuvo conocimiento que esta persona se iba “a prestar para el delito” y que lo había reconocido como “la persona de Brinks”, al momento de visualizar los videos de la comisión del delito, los que pudo ver en la prensa y después, posteriormente, en su formalización.

El Comisario Iván Córdova señaló que Claudio Cortez Dote habría indicado que David Candia le había dicho que Luis Ahumada era el contacto dentro de Brink’s, pero también refirió que Cortez Dote declaró que conoció a Luis Ahumada Muñoz en la cárcel cuando pasó detenido. Y sobre David Candia, que este le habría señalado a Cortez Dote que personal de Brink’s estaba involucrado y aludió a Luis Ahumada.

G. ABSOLUCIÓN. Que como es posible observar las declaraciones de los imputados que atribuyen participación a Luis Ahumada en estos hechos no resultan creíbles, porque son tan contradictorias entre sí, además de inconsistentes, que no permiten desarrollar una fundamentación lógica y racional de condena, aunado a que ninguno de los coimputados ya condenados, Walter Lizana, Felipe Maldonado, Claudio Cortés

Dotte, David Candia, Roberto Bilbao y Katherine Canales declararon en estrados para aclarar sus declaraciones que sólo fueron conocidas por el tribunal por los funcionarios policiales que tomaron, presenciaron o leyeron su declaración. Las inconsistencias destacadas muestran que las declaraciones de los acusados se basaron en suposiciones, rumores y fabricaciones destinadas a obtener una minorante de responsabilidad y, la falta de coherencia entre sus versiones, - sumada a la ausencia de pruebas objetivas que corroboraran sus dichos, - diluyó toda credibilidad a los dichos de Eloy Varas Sáez, dejando sin sustento la acusación contra Luis Ahumada. Y, respecto de las conclusiones del Comisario Guillermo Cárcamo sobre la participación de Luis Ahumada, - que sorprendieron por lo tendenciosas -, estas carecieron de toda fundamentación sería y coherente, asentándose en suposiciones, interpretaciones subjetivas de las grabaciones y declaraciones contradictorias de imputados, todo lo cual deviene necesariamente en la absolución de Luis Ahumada Muñoz de los cargos que se le imputaban.

II. SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE HÉCTOR SALDÍAS TRONCOSO. Que, como se comunicara al término de la audiencia de este juicio oral, este tribunal, por unanimidad, decidió absolver a Héctor Saldías Troncoso de ser encubridor de su hijo Pedro Saldías, en la hipótesis del número 1 del artículo 17 del código penal al no haberse acreditado que se hubiese aprovechado de los efectos del delito, en el que su hijo tuvo participación como autor, comoquiera que el vehículo marca Dodge, modelo Durango, lo adquirió con la venta de otros vehículos y con crédito

automotriz y las supuestas remodelaciones que habría efectuado a la casa del Tabo, no se acreditaron de manera alguna.

a) ANTECEDENTES PROBATORIOS. Que Héctor Saldías Troncoso es padre de Pedro Saldías Lecaros, como se acreditó con el **documento número 122 de la acusación II** que corresponde al certificado de nacimiento de Saldías Lecaros, rut 15.819.474-0, quien era investigado como partícipe del robo con violencia e intimidación ocurrido en las bodegas de Aerosan el día 9 de marzo de 2020 y, como consecuencia de la interceptación telefónica a Pedro Saldías y su círculo familiar cercano se escuchó una conversación entre estos, de fecha 4 de agosto de 2020, reproducida en audiencia durante la declaración del Comisario Iván Córdova, - **otros medios de prueba números 160 de la acusación I y 156 de la Acusación II, Progresivo 3259-**, en las que Pedro Saldías le dice a su padre que le va a ir a dejar *“una caja de zapatos”*, que recordara que le había dicho que *“se estaban gastando muchas cajas de zapatos y que mejor las guardara en su casa”* (del padre). Cuando Héctor Saldías le pregunta si va a ir solo o con las chiquillas. Pedro le dice que solo, porque no quiere que sepan que *“tiene zapatos allá”* a lo que su padre comenta *“porque o si no van a querer ponérselos no más, hasta que se acaben”*. Luego Héctor Saldías le pide a Pedro que no hable tanto detalle y que él le va a avisar cuando estará en la casa, para que se junten.

Que se entiende que en esta conversación se habla de dinero y que se usa como código la locución *“caja de zapatos”*, lo que se colige de la frase: *“van a querer ponérselos hasta que se acaben”*, sospecha que se corroboró porque durante los

seguimientos a Pedro Saldías, cuando lo vieron llegar a la casa de su padre, se obtuvo una orden de entrada y registro encontrando en la residencia de Héctor Saldías enterrada en el patio, una caja con fajos de billetes que sumaban en total \$55.500.000.

Sobre ese hallazgo declararon los Comisarios Iván Córdova y Guillermo Cárcamo. El primero refirió que tomó conocimiento que, en el domicilio de Héctor Saldías se encontró dinero, lo que fue corroborado con las fotografías que se le exhibieron - **otros medios de prueba número 122 en la acusación I y 119 en la II consistente en el cuadro gráfico demostrativo del domicilio ubicado en calle Antonio de Pastrana N.º 2920, comuna de Vitacura** -, destacando, entre las exhibidas, las fotos números 4, donde se ve tierra suelta; la 5 donde se aprecia con mayor claridad tierra suelta y un paquete envuelto en una bolsa; la 6 donde se ven 2 paquetes extraídos desde la tierra; la 7 donde se aprecia la bolsa abierta; la 8 que muestra el contenido de la caja abierta y hay fajos de billetes; la 9 es la vista de otra caja envuelta con plástico y la 10 donde se aprecia la caja abierta y fajos de billetes con elásticos. En estas cajas no había zapatos.

De acuerdo con el Comisario Córdova don Héctor, de manera voluntaria, señaló donde estaban las cajas, declaró que sabía que había ayudado a guardar dinero a su hijo y que lo había hecho a petición de este.

El Comisario Guillermo Cárcamo señaló que durante el año 2023 se realizó un trabajo en conjunto con la brigada investigadora de lavado de activos, quienes también tenían conocimiento de los hechos sobre el robo a las bodegas de

Aerosan. En concreto, la BRILAC realizó diligencias relevantes respecto a Don Héctor Saldías.

En lo que atañe a Héctor Saldías, la BRILAC teniendo en consideración las interceptaciones telefónicas efectuadas por la BIROM, donde hablan de las cajas de zapatos y la incautación de dinero que se había realizado en el 2020, que correspondía a 55 millones 500 mil pesos, hicieron un análisis patrimonial de los ingresos de este. En ese sentido realizaron una comparación entre los ingresos declarados por la persona en el servicio de impuestos internos desde un periodo del año 2018 al 2022 estableciendo que la persona declaró un total de 45 millones de pesos en todos esos años. O sea que, haciendo los cálculos, él tenía un sueldo relativo, inferior al millón de pesos, ya que él tenía un contrato con la empresa DAP Ducasse, de la comuna de Vitacura y desempeñaba, además, una labor de chofer y cuidador del lugar. Independiente de lo anterior, se examinaron las distintas inversiones realizadas por esta persona, también en el mismo periodo 2018-2022, y se logró observar la compra de tres vehículos, uno en el año 2019, que fue irrelevante para la investigación, pero en el año 2022 y 2023 había comprados dos vehículos que eran relevantes: un Dodge Durango que tiene parte de financiamiento y pagó al contado 4 millones 700 mil pesos y de un segundo vehículo en el que pagó en efectivo 1.700.000 sumado a la compra de una propiedad del Tabo, que, si bien se adquiere "a través de herencia", destacaba que Héctor Saldías había realizado diversas construcciones y estaba habilitada como arriendo y publicada en medios virtuales lo que, sumado a la compra de los vehículos, no se condice con sus ingresos.

A este respecto declaró el perito contable **Marcos Antonio Barra Acevedo** quien, para analizar el patrimonio de Héctor Saldías, tomó el periodo de 2018 a 2023 años tributarios, del que se desprende que había ganado entre ese periodo alrededor de 42 millones de pesos y además había emitido una boleta a terceros por alrededor de 2 millones en el año 2018 y la otra en el año 2021, aproximadamente, que es más o menos por 2 millones 300, lo que sumado hace alrededor de 45 millones en el periodo 2018 al año al periodo 2023, año tributario.

En relación con las inversiones que habría efectuado don Héctor Saldías, en el año 2019 y el año 2023, adquirió tres vehículos. El primer vehículo lo adquiere en el año 2019, era un Kia Rio 5, por más o menos \$6.500.000, esto es un auto usado. En el año 2020, adquiere otro vehículo que es un Kia Rio también, pero es nuevo, alrededor más o menos de \$8.200.000, y en el año 2023, él adquiere una Dodge Durango, que más o menos compró por \$12.600.000 lo que hace un total de \$27.300000 entre los años 2019 al año 2023, año tributario. También él vende tres vehículos, entre el año 2018 y el año 2021. En el año 2018, él vende una Ford Ranger por un millón y fracción. En el 2020, vende el Kia Rio que adquirió en el año 2019 más o menos por 4 millones 600. Y en el año 2021, vende un Chevrolet Ostra en alrededor de 7 millones, lo que hace más o menos alrededor de 9 millones y fracción. Según el perito, sus ingresos, fueron por 45 millones, y por otro las inversiones, que fueron alrededor de 27 millones, concluyendo que existía un déficit porque él en el año 2023 declaró haber ganado 9 millones, pero compró un auto, un Dodge Durango. Agregó que, estos son informes tributarios,

porque él no tiene acceso para saber si lo compró con su cuenta corriente, o con algún crédito, o dio algún pie, pero si saca la cuenta de que él declara haber ganado 9 millones y lo divide por 12, son alrededor de 780 a 800 mil pesos mensuales. Si él da alguna cuota, da algún pie, tiene que pagar cuota entonces habría que ver si realmente le alcanza o no le alcanza para pagar ese crédito.

Por su parte el policía de la BRILAC **Juan Arturo Ibáñez Miranda** refirió que se realizó un levantamiento patrimonial respecto de Héctor Saldías dentro del cual se descubrió la compra de un vehículo el año 2019, anterior al robo, un vehículo KIA modelo RIO 5, el cual fue adquirido por un monto de ocho millones trescientos mil pesos aproximadamente. Seguidamente, en el año dos mil veintidós, con posterioridad al robo, el señor Héctor Saldías, adquirió un vehículo marca Dodge modelo Durango por un valor de once millones cuatrocientos mil pesos, aproximadamente, y al final del periodo investigativo, se pudo establecer que el señor Héctor Saldías adquirió un vehículo marca Chevrolet modelo Grove, cercano a los 12 millones de pesos, en la cual, él dio por parte de pago el vehículo Kia Rio 5. El 2023 adquiere este vehículo, en el cual tenía una cuota mensual de aproximadamente 200.000 pesos.

Seguidamente, el año 2020, posterior al robo, inscribió un terreno, ubicado en la comuna de El Tabo y con la finalidad de poder conocer el documento fundante de dicha inscripción, se consultó al conservador de bienes raíces de San Antonio, quien informó que dicha inscripción corresponde mediante una resolución exenta, emanada por la oficina regional ministerial de

bienes raíces de la región de Valparaíso, en la cual acredita que el señor Héctor Saldías Troncoso adquirió dicha propiedad por posesión material de cinco años, en la cual la hizo de manera exclusiva y continua, y sin violencia respecto de ese domicilio. Dicho terreno se adquirió sin ningún tipo de pago.

Con la intención de fijar fotográficamente dicho inmueble, el equipo investigativo concurrió hasta dicho lugar, ubicado en calle Las Gaviotas, sitio número 6. Ahí se pudo observar un inmueble de un piso con el frontis color café y blanco, que está construido de material mixto, es decir, material ligero y material sólido, con un cierre perimetral color negro metálico. Dentro de esa vigilancia estática no se pudo observar mayor movimiento. Sin embargo, con la finalidad de poder establecer que dicho inmueble efectivamente correspondiera al que se estaba buscando, se realizó una búsqueda de información en una página web, en la cuenta abierta, logrando encontrar dicho inmueble bajo la denominación de Cabañas Pemuco. En dicha publicación se podía observar el interior del inmueble y el frontis. Dentro de lo observado, fue posible encontrar una gran cantidad de diferentes enseres que tenían como finalidad poder entregar un mejor servicio a las personas que adquirirían el producto.

De igual forma, y con la finalidad de poder establecer que efectivamente dicha propiedad correspondía al señor Héctor Saldías, el policía señaló que *"fue posible visualizar en una de las fotografías un vehículo color gris marca KIA con la placa patente LWCP50, la cual correspondía hasta ese entonces al vehículo del señor Héctor Saldías Troncoso"*.

Se incorporaron los **documentos 110 de la acusación II**, que consiste en una copia autorizada de Certificado de Conservador de Bienes Raíces de San Antonio, de fecha 12 de junio de 2023, de la propiedad inscrita a fojas 3369 vuelta número 4243 correspondiente al Registro de Propiedad del año 2020, en el que se señala que el Conservador inscribió a nombre de Héctor Joel Saldías Troncoso, cédula Nacional de Identidad N° 8133379-3, "conforme al Decreto Ley 2695, el inmueble ubicado en Comunidad Miramar, camino interior sin número en Chile, calle Las Gaviotas, Manzana D, sitio número 6, ex fundo el peral PC4, lote B1, comuna del Tabo, provincia de San Antonio, región de Valparaíso. Dicha inscripción se practica en virtud de resolución 60, número E35985 de fecha 25 de septiembre de 2020, de la Oficina Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región de Valparaíso, en expediente 80199 de conformidad con lo dispuesto en el decreto ley 2695 de 1979 y su reglamento".

Documento 109 de la acusación II que corresponde a una copia simple de Contrato de Compraventa de fecha 16 de marzo de 2022 entre Héctor Saldías Troncoso y Carolina Monserrat Rojas Leal, por concepto de compra de vehículo tipo automóvil, marca Dodge, modelo Durango SLT 4X4 5.7, color azul, año 2011, PPU CRLF.91-5, en el que se señala que Carolina Monserrat Rojas Leal vende y transfiere a Don Héctor Joel Saldías Troncoso, quien compra y adquiere para sí un Station Wagon marca Dodge, año 2011, modelo Durango. color blanco, se señala el número de motor, chasis, patente CRLF91. Segundo, el precio de la compra y venta en la suma de \$12.400.000 pesos, que se paga, **en crédito**. Tasación \$9.475.038.

Documento 117 de la acusación II que corresponde a una copia simple de Contrato de Crédito Automotriz de fecha 01 de marzo de 2022, entre Héctor Saldías Troncoso y empresa AUTOFIN. Número de operación ID 1666275, costo total del crédito 9.220.080 pesos. Entre Autofin en adelante y sustantivamente Autofin y el cliente, que se individualiza al final del instrumento en adelante y sustantivamente el deudor, se ha convenido en el crédito automotriz en adelante el crédito, documentado en el pagaré que se indica en el encabezado del presente instrumento, debidamente suscrito por el deudor, con su firma autorizada ante notario, con el objeto siguiente. Dice primero, datos del vehículo, marca Dodge, modelo Durango año 2011. Estado usado, precio 11.400.000 pesos, el pie es de 5.750.000 pesos. Datos del financiamiento, monto solicitado 5.650.000 pesos. Tipo de operación, financiamiento, total de recargos 507.770 pesos, una tasa de 2,17 con seguro de gravamen de 231.344 pesos, número de cuotas 30. Total, del pagaré 6.705.619.

Documento 127 de la acusación II que corresponde a un certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente CRLF.91-5; datos del vehículo, Station Wagon, año 2011, marca DODGE, modelo Durango, color blanco, combustible de gasolina, datos del propietario, Héctor Joel Saldías Troncos, RUN 8133379-3, fecha de adquisición 16 de marzo del año 2022.

b) CONOCIMIENTO DEL DELITO. La prueba para acreditar el conocimiento que tenía Héctor Saldías respecto del delito cometido por su hijo si bien es indiciaria, resultó suficiente

para colegir que sabía de la perpetración del delito por parte de su hijo Pedro.

En efecto, de la conversación que sostiene con este el 4 de agosto de 2020 – **otros medios de prueba números 160 de la acusación I y 156 de la Acusación II, Progresivo 3259** – Héctor Saldías con su hijo Pedro conversan en clave y en vez de hablar de dinero, hablan soterradamente de “*caja de zapatos*”. Que al pedirle Héctor Saldías a su hijo que no de tanto detalle y que vaya a su casa cuando él le avise, – porque los gerentes del local están yendo a la oficina –, implica que se intenta ocultar algo ilícito, puesto que si ese dinero fuera producto del trabajo de su hijo, no se explica una conversación en código, aunado a que, en una posterior conversación telefónica con su otro hijo Raúl Saldías, – **progresivo 6321 de 5 de septiembre de 2020 de otros medios de prueba número 221 acusación 1 y 213 en la II** – . este le comenta que saben que es el “Negro” quien los está amenazando y le pide a su hijo Raúl que aconseje a su madre que ponga candado en la casa y que tiene que salir de ahí, lo cual permite concluir que sabe que el dinero que su hijo le pidió guardar tiene un origen ilícito, y que su hijo tuvo participación en el delito de robo a las bodegas de Aerosan, comoquiera que, a la fecha de esa conversación, Pedro Saldías ya había sido detenido. Sobre dicha conversación, explicó el Comisario Guillermo Cárcamo que después de la detención de Pedro Saldías y de la incautación de los dineros encontrados a este y a su padre, Claudio Cortez Dotte comenzó a amenazarlos, – lo que también fue señalado por el Comisario Iván Córdova –, porque parte del dinero que mantenía Pedro era de su propiedad, ya que este se

lo administraba; mostrando Héctor Saldías molestia y preocupación en esa llamada porque Claudio Cortez Dotte era conocido como un sujeto violento y temía que atentara contra la vida de su familia.

Que en consecuencia, es posible colegir de esas llamadas telefónicas, que Héctor Saldías tomó conocimiento de la perpetración del delito por parte de su hijo, con posterioridad a los hechos, comoquiera que su hijo fue detenido por su participación en estos y, la cual, como se analizó en los motivos respectivos de la acusación I, letra a) de esta sentencia, fue la de autor del delito de robo con violencia e intimidación a las bodegas de Aerosan, y el dinero que su padre permitió ocultar en su casa, era un efecto de aquel ilícito.

Si bien Pedro Saldías declaró que ese dinero era producto de su trabajo, no se incorporó por su defensa documento alguno que permitiera demostrar que este tenía una fuente de ingresos lícita. A mayor abundamiento el Ministerio Público incorporó prueba documental de la cual se desprende que Pedro Saldías corresponde al grupo de X de FONASA que corresponde a la cobertura entregada a los "indigentes" y si bien Héctor Saldías no declaró en estrados, de acuerdo con los policías Iván Córdova y Guillermo Cárcamo, cuando le encontraron el dinero reconoció que era de su hijo, y que había aceptado guardarlo.

Que no puede sino concluirse que una persona razonable tendría que representarse la ilicitud del origen de un dinero cuando se le solicita esconderlo en su domicilio bajo condiciones extraordinarias e inusuales, - como enterrarlo en el patio de su

casa -, porque aquello resulta suficiente para generar sospechas razonables sobre el carácter inicuo de dichos fondos.

c. APROVECHAMIENTO DE LOS EFECTOS DEL DELITO.

Que el Ministerio Público y la querellante Brink's postulan en la acusación que Héctor Saldías se aprovechó para sí mismo de parte del dinero sustraído desde las bodegas de Aerosan, de la siguiente manera:

1. *A partir del año 2020 en adelante, el imputado Héctor Saldías Troncoso efectuó importantes inversiones a su propiedad ubicada en calle Las Gaviotas, Manzana D, Sitio N° 6, exfundo El Peral PC 4, Lote B-1, comuna El Tabo, consistente en modificaciones y adquisiciones de diversos implementos para poder equipar el inmueble, el que es utilizado como servicio de hospedaje.*

(...)

6.- *El día 16 de marzo de 2022, el imputado Héctor Saldías Troncoso, adquirió el vehículo tipo automóvil, marca Dodge, modelo Durango SLT 4X4 5.7, color azul, año 2011, PPU CRLF.91-5, mediante compraventa, por un monto de \$11.400.000, pagados con un monto de \$5.750.000 al contado y en dinero en efectivo, mientras que los \$5.650.000 restantes fueron costeados mediante crédito automotriz con la empresa Autofin, pactado en 30 cuotas mensuales de \$307.336".*

Que en lo que atañe a "las importantes inversiones", a que se refiere el punto 1., que habría efectuado en la propiedad ubicada en calle Las Gaviotas, Manzana D, Sitio N° 6, exfundo El Peral PC 4, Lote B-1, comuna El Tabo, el único antecedente que se incorporó fueron los decires del testigo Juan Arturo Ibáñez

Miranda, policía de la BRILAC, que afirmó que con posterioridad al robo se tomó conocimiento que Héctor Saldías inscribió un terreno, ubicado en la comuna de El Tabo que adquirió por posesión material de cinco años y, con la intención de fijar fotográficamente dicho inmueble, el equipo investigativo concurrió hasta dicho lugar, ubicado en calle Las Gaviotas, sitio número 6 pudiendo observar un inmueble de un piso con el frontis color café y blanco, construido de material mixto, es decir, material ligero y material sólido, con un cierre perimetral color negro metálico. Asimismo, con la finalidad de poder establecer que dicho inmueble efectivamente correspondiera al que se estaba buscando, se realizó una búsqueda de información en una página web, en la cuenta abierta, logrando encontrar dicho inmueble bajo la denominación de Cabañas Pemuco en la que se observa el interior del inmueble y una gran cantidad de diferentes enseres que tenían como finalidad poder entregar un mejor servicio a las personas que adquirirían el producto, afirmando con toda liviandad que dentro de las inversiones investigadas a Héctor Saldías, *destacaba que este había realizado diversas construcciones* y la tenía habilitada como arriendo y publicada en medios virtuales, *“algo que llevaría una inversión importante que no se condice con sus ingresos”*. Este testigo nunca señaló cuáles habrían sido esas diversas construcciones y como llegó a esa conclusión.

Por su parte el Comisario Guillermo Cárcamo señaló que según el informe emanado por la Brigada de Lavado Activo, Héctor Saldías realizó algunas mejoras en un inmueble de la comuna de El Tabo, el cual acondicionó para que este pudiese ser

utilizado como residencia, como arriendo por día, a través de diversas aplicaciones web, “algo que generaría una inversión importante”, lo que no se condice con la información obtenida a través del servicio de impuestos internos, respecto de su sueldo en la empresa de Dap Ducasse, agregando que sabía que *la BRILAC concurrió a El Tabo, pero únicamente para establecer la existencia de la casa.*

Que dichas declaraciones no se sustentan en ningún antecedente objetivo, certero, ni comprobable, puesto que nada se dijo de cuales habrían sido “esas inversiones” o remodelaciones, en qué consistieron y qué valor se pagó por ellos, no hay conversaciones telefónicas donde se hable de remodelación a esa casa, no hay contratos o documentos que la respalden, no hay nada de nada, simplemente la declaración de un policía que ni siquiera concurrió al lugar y, el equipo de la BRILAC que fue hasta el Tabo, sólo fueron a verificar que la casa existía, nada más. Ni siquiera se acreditó que era arrendado, porque al menos debió incorporarse alguna captura de imagen donde aparecía la casa ofrecida en arriendo.

Que tratándose del automóvil marca Dodge, modelo Durango, a que se refiere el punto 6, este se compró con la venta de un automóvil anterior al robo, como dio cuenta el perito Marcos Antonio Barra Acevedo, pero además, con crédito, como la propia acusación lo señala y consta del **documento 109 de la acusación II**, que detalla que se paga en crédito y el **documento 117** de esta acusación, que corresponde a un contrato de Crédito Automotriz de fecha 01 de marzo de 2022, entre Héctor Saldías Troncoso y empresa AUTOFIN; crédito con el

que pagó el vehículo que para los acusadores se habría comprado con dinero proveniente del robo.

Así las cosas, no se demostró de manera alguna que Héctor Saldías “se aprovechó para sí mismo de los efectos del delito” acreditándose únicamente que la acción que desplegó Héctor Saldías fue ocultarle dinero a su hijo, que eran efectos del delito de robo a las bodegas de Aerosan; conducta que corresponde a la descrita en el numeral 2 del artículo 17 del Código Penal, que señala: *“Ocultando o inutilizando el cuerpo, los efectos o instrumentos del crimen o simple delito para impedir su descubrimiento”*, pero que el legislador exime de responsabilidad penal por tratarse del padre.

En efecto, el artículo 17 inciso final del Código Penal, reza: *“Están exentos de las penas impuestas a los encubridores los que lo sean de su cónyuge, de su conviviente civil, o de sus parientes por consanguinidad o afinidad en toda la línea recta y en la colateral hasta el segundo grado, de sus padres o hijos, con la sola excepción de los que se hallaren comprendidos en el número 1º de este artículo”*, norma que busca proteger el vínculo familiar directo y evitar que un padre o madre sea castigado penalmente por actos de lealtad familiar al intentar ayudar u ocultar los efectos de un delito cometido por su hijo.

d. ABSOLUCIÓN: Así las cosas, si bien se acreditó que Héctor Saldías, habiendo tomado conocimiento con posterioridad del ilícito cometido por su hijo, ocultó los efectos del crimen o simple delito para impedir su descubrimiento debe ser absuelto, desde que respecto de él existe una excusa legal absolutoria que siempre fue conocida por los persecutores, como da cuenta el el

certificado de nacimiento de Pedro Saldías incorporado como prueba documental, número 122 de la acusación II.

III. SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE KATHERINE PINO FUENTES. Como se adelantó en el veredicto, este tribunal por unanimidad decidió condenar a Katherine Pino como encubridora en la hipótesis del número 1 del artículo 17 del Código Penal al haberse acreditado, con antecedentes concretos, certeros y suficientes que ella se aprovechó de los efectos del delito de robo con violencia e intimidación perpetrados el día 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan ubicadas en el Aeropuerto Arturo Merino Benítez de la comuna de Pudahuel, - del que tuvo conocimiento -, desde que gastó dineros que, el entonces pareja y padre de tres de sus hijos, Eliazar Parra Santibáñez, -que intervino como autor de manera directa en el robo -, le proporcionó a ella.

a. INTERVENCIÓN POSTERIOR AL CRIMEN O SIMPLE DELITO. Se trata de una característica primordial del encubrimiento, porque se despliega una actividad con posterioridad a la ejecución del delito, lo cual conlleva forzosamente a un presupuesto objetivo que consiste en la existencia de uno o más hechos punibles, constitutivos de crimen o simple delito, en relación con los cuales la correspondiente intervención post-ejecutiva puede adquirir la significación de un encubrimiento. Así, para que una persona resulte responsable como encubridora respecto de uno o más hechos punibles es imprescindible que ese o esos hechos punibles se hayan perpetrado, siendo estos imputables a una o más personas distintas del respectivo encubridor. En el caso que nos convoca,

como analizamos en la acusación I, letra a) de esta sentencia se acreditó que el día 9 de marzo de 2020 se cometió un robo con violencia e intimidación que devino en la sustracción de catorce millones de dólares aproximadamente, y en el cual resultaron condenados en procedimiento abreviado Pedro Marín, Claudio Cortez Dotte, Walter Lizana, Felipe Maldonado, Katherine Canales, Roberto Bilbao, entre otros, como autores y, en este juicio, se estableció la participación como autores de Eloy Varas Sáez, Ariel García, Danilo Leyton, Pedro Saldías y Eliazar Parra Santibáñez, este último, pareja y padre de los hijos de Katherine Pino.

b. **SUBSIDIARIEDAD.** Que uno de los requisitos del encubrimiento es que el encubridor no haya intervenido en el crimen o simple delito como autor o cómplice, calidades que Katherine Pino no tuvo, comoquiera que ella no realizó ninguna de las conductas descritas en los artículos 15 y 16 del Código Penal, ni antes ni durante la comisión del delito; la actividad la desplegó con posterioridad a la ejecución de este, en la modalidad que analizaremos en la letra d. de este acápite.

c. **CONOCIMIENTO DEL DELITO:** De acuerdo con la doctrina nacional, el conocimiento debe referirse a los crímenes y simples delitos determinados cometidos por los encubiertos, pues así se deduce a contrario sensu, de lo preceptuado por el número cuatro del artículo 17, con arreglo al cual en esta única situación puede prescindirse de él. Por consiguiente, *“la representación del encubridor tiene que abarcar todas las circunstancias que son relevantes para la tipicidad del hecho”*, señalando el profesor

Enrique Cury que *"basta en todo caso con un dolo eventual a este respecto"*. (Derecho Penal, Parte General, página 620, 6ª edición)

Que el conocimiento que tenía Katherine Pino sobre la comisión del delito era cabal y se colige indudablemente de las conversaciones telefónicas que sostuvo con Eliazar Parra Santibáñez, puesto que su número estaba interceptado por la policía que buscaba a Parra Santibáñez por hechos anteriores al robo, y que fueron reproducidas en audiencia.

En efecto, la primera conversación que se reprodujo en audiencia relativa a este punto corresponde al **audio de 28 de abril de 2020 a las 14:28 - otros medios de prueba 218 de la acusación I y 210 de la Acusación II** -, plática en la que se toma conocimiento que Katherine Pino había ido a hablar con un abogado y que este averiguó que buscaban a su pareja por el delito de homicidio, consulta que ella efectuó al abogado porque, como explicó el Comisario Iván Córdova, ella había advertido que la estaba siguiendo la policía, en la localidad de Machalí, VI Región, donde vivía con su hijos y con Parra quien, en ese momento, se encontraba prófugo de la justicia y residiendo en la comuna de La Serena. En esta conversación ella le cuenta a Parra que había quemado la ropa, *"las poleras <culiás> con la insignia verde <culiá> y los gorros"*, indumentarias, explicó el comisario, que Parra utilizaba para cometer delitos haciéndose pasar por Carabineros.

En el audio de **29 de abril de 2020 a las 11:37 - otros medios de prueba 218 de la acusación I y 210 de la II** -, Pino le cuenta a Parra que no lo buscan por el homicidio, sino que lo busca la BIROM, *"por algo más importante"*, comentándole a

Parra que ella tiene que deshacerse rápido de la camioneta que ella conduce. Que el abogado le pidió que le contara toda la verdad para poder defenderlo, pero ella le dijo que no, *que no sabía nada*. Pino agrega que el abogado le había apostado *"a que su marido andaba con el guatón Eloy"*, *"porque está mencionado ahí"*. Parra se enoja y le dice *"para qué le decis weas, loca"*, pero Pino se defiende argumentándole que ella no le ha dicho nada, que le negó ser amigos de Eloy, que le dijo que ellos vivían en Valdivia y que su marido ha hecho *"weas en Valdivia, de cigarros"*, *"que roba camiones solito"*. Cuando ella le relata que el abogado le contó que Eloy había enviado una foto de la plata *"pa la cana"*, Parra molesto exclama: *"oye el Pajarón culeao, chico concha tu madre"*.

En esta conversación Pino le indica además que el abogado le dijo que se deshiciere de la camioneta, *"porque esa camioneta no era ná de cigarros"*, pero ella lo había negado diciéndole que su marido se robaba los camiones *"solito"*, y que ella lo sabía porque *"lo esperaba más allá"*. En este audio Parra le dice a Pino que no le cuente nada al abogado, que es él quien tiene que averiguar.

Pino queda de comunicarse con Parra después de volver a hablar con el abogado, con quien se reunirá ese día a las 14:00 horas porque este iba a averiguar *"todo, todo, todo"*.

A su vez en el **audio de 29 de abril de 2020 a las 14:35** – mismo otros medios de prueba –, Pino ya habló con el abogado y le comenta a Parra que *"está todo mal"*, que tiene todos los datos, que no lo buscan por el homicidio, sino que por "la wea ... tu sabís". Que lo busca el fiscal Baeza, el subcomisario Córdova,

el jefe de la BIROM, que sale nombrado con nombre y apellido y que todo eso era el resultado de las cosas que hablan y mandan "pa' la cana". Pino le cuenta que el abogado le señaló cosas "sin que yo le dijera nada". Le señala, además, que el abogado le reiteró que vendiera la camioneta, "que no compraran nada", ni ella ni su familia, porque lo están investigando a todos. Pino también le pregunta a Eliazar si su mamá "se compró eso" y le sugiere que hable con ella para que no compre nada, porque una gran compra los delatará como autores del delito.

Ese mismo día a las **14:53 h. - audio del 29 de abril de 2020** – a raíz de la sugerencia de Katherine Pino de que hable con su mamá para que no se compre "eso", Eliazar Parra habla con su madre Verónica y le indica que tenga cuidado, que no se compre aún "lo que se iba a comprar" y que es mejor que no se comunique con Kathy, dando cuenta así de los resguardos que toma Parra.

A su vez en el Audio **29 de abril de 2020 a las 19:48 h.** Katherine Pino le dice a Parra que se contactó con el abogado quien le comentó que "él sale mencionado en el delito, pero que no hay pruebas, que son especulaciones" y que el abogado lo sabe porque sería amigo del fiscal y que van a averiguar a través de un recurso de amparo, por qué la siguen a ella.

En el **audio de 23 de enero de 2021, Progresivo 11616 - otros medios de prueba 178 en Acusación I y 168 en la II** - Katherine Pino y Eliazar Parra Santibáñez conversan por teléfono y éste le confiesa a Pino "que perdió toda la plata", que la fue a buscar antes de la pascua, pasó a comprar un café y le abrieron el auto y que la única opción que tiene es llegar "hasta allá", son

10 países y después *"volver pa cá"*, que se demorará como un mes. Pino le señala: *"todo este sacrificio para na, ... de separarnos ... y todo"*

Pino le dice que tiene 33 millones de pesos, pero Parra le dice que lo tenga para sus gastos.

En la conversación reproducida en audiencia, contenida en el **progresivo 11642 de fecha 23 de enero de 2021, - otros medios de prueba número 178 en Acusación I y 168 en la II**, - Pino le señala a Parra que va a trabajar en UBER y Parra le responde que ella no tiene por qué trabajar, *"que va a ir y volver ..."*, entonces Pino le señala: *"nooooo!!!, si yo quiero que ud se quede por allá no más, ud mande platita no más..."*. y luego el comenta: *"Menos mal que me compré una casa Eli, con la plata (...), pero mi casita ya la tengo avanzada, le hice piscina y todo, la hice grande, la hice hermosa, hermosa". .."y me tienen que devolver el subsidio, si igual me la compré con subsidio poh. El caballero me la vendió en 43 millones, pero hicimos el atado y todo e hicimos como que me la vendió en 25 millones, así que hicimos el trato y todo y ya la estoy construyendo con la plata que me mandaste"*.

Y más adelante cuando Pino le dice a Parra que se tiene que adecuar a lo que ahora tiene, le manifiesta: *"..., menos mal que dejaste plata con tu mamá, mi familia"*.

En este mismo progresivo cuando Pino le habla de sus hijos, le cuenta que Zoe cuida a su hermana pequeña porque ella se operó. Textual le dice: *"menos mal que me operé, que me alcancé a operarme, (se ríe), dije esta es la mía. Me hice liposucción, abdominoplastia e implante de glúteos. Estoy hecha una barbie,*

esposo... estoy regia, estupenda, estoy en talla S ...”, operación que se practicó en septiembre u octubre del 2020, toda vez que en el audio de fecha 14 de octubre de 2020, Progresivo 2696 – otros medios de prueba **181 en la acusación I y 171 en la A. II -**, cuando Pino habla con el contratista para la remodelación de la casa, le dice que su hijo Kevin va a ir a hablar con él, que ella no puede *“porque está recién operada”*, lo que coincide con su comentario de haber alcanzado a operarse, con la plata que él le mandó.

Pero, además, cuando declaró ante la subinspectora **Constanza Belén Vásquez Orellana**, se tomó conocimiento que al ser detenida, en el mes de agosto de 2023 le señaló a la policía que *“dos días antes de que se concretara el delito, a Eliazar, lo pasó a buscar a su casa, un vehículo de color blanco, marca Jeep, el cual era conducido por un sujeto apodado Negro Claudio y Huaso Pedro”*, que no vuelve a tener más contacto con Eliazar, hasta dos semanas después de que se había cometido el delito, que se comunicaban a través de cartas y que se habría juntado con él en septiembre de 2020, oportunidad en que le pidió dinero, pero este le contó que el dinero del robo del aeropuerto se lo habían sustraído en la ciudad de Valdivia desde el interior de su vehículo, agregando que nunca vio de manera física el dinero y que las cosas que ella había obtenido, como su casa o su vehículo, eran a raíz de su trabajo en las ferias libres durante los fines de semana.

Que, de la evidencia recopilada, en particular las conversaciones telefónicas interceptadas, se desprende de manera inequívoca que Katherine Pino poseía conocimiento

directo sobre la participación de Eliazar Parra Santibáñez en el robo a las bodegas de Aerosan. Este conocimiento no solo se deduce de las referencias explícitas en las conversaciones, como cuando le dicen *"te buscan por la wea, tu sabís"*, sino también de sus acciones y declaraciones posteriores al delito. Le menciona que lo buscaba la BIROM y que el abogado que ella consultó sospechaba de su implicación con Eloy, una relación que ella intentó refutar, al señalarle que *su marido se robaba camiones en Valdivia solito, camiones de cigarros*, algo que el abogado no le creyó porque le comentó que la camioneta en la que andaba no era *"na por los cigarros"*.

Al ser detenida intentó justificar sus bienes, dijo que nunca había visto físicamente el dinero del robo al aeropuerto, porque a Parra se lo habían robado, que todo era producto de su trabajo en ferias los fines de semana; decires que se desmienten de las propias conversaciones escuchadas en audiencia, porque a fines de abril de 2020, a un mes y medio del robo, ella ya sabía por el abogado que lo buscaba la BIROM, porque lo habían "sapeado", que estaba metido en lo de Eloy. Ella tenía tal conocimiento de los detalles y pormenores que incluso le comentó a Parra que el abogado le había contado cosas *"sin que ella le dijera nada"*, y en esa conversaciones se evidencia a Parra enojado, le dice incluso *"para qué le decís weas, loca"*, expresiones que refuerzan la existencia de información sensible que ella poseía y que él intentaba controlar, reflejando su temor de que ella entregara datos que pudieran incriminarlo. Cuando le dice que no le diga nada al abogado, porque este tenía que averiguar qué antecedentes había en contra de él, refleja que Parra busca limitar

la información que Pino comparte con el abogado porque ella posee información sensible sobre el robo. Además, cuando Parra le cuenta que le robaron el dinero, - algo que ella supo en enero de 2021 y no en septiembre de 2020 como le relató a la subinspectora Vásquez -, ella le expresa *"Menos mal que me compré una casa Eli, con la plata (...), ... "menos mal que le disté plata a tu madre, a mi familia, ... menos mal que me operé, que me alcancé a operarme, (se ríe), dije esta es la mía. Me hice liposucción, abdominoplastia e implante de glúteos"*, aunado a la conversación donde le dice expresamente: *"y ya la estoy construyendo (refiriéndose a la casa) con la plata que me mandaste"*, conversaciones que desmienten que ella no haya visto físicamente el dinero sustraído desde las bodegas de Aerosan, - como también le señaló a la subinspectora Vásquez Orellana -, porque de estos se desprende que estaba en conocimiento de que Parra había participado en el robo y que los dineros que éste le mandó, eran parte de ese botín; conocimiento posterior a la comisión del delito, pero anterior a los gastos en que incurrió al comprar la casa, la remodelación de esta, la construcción de piscina y las intervenciones quirúrgicas estéticas.

d. ENCUBRIDORA EN LA HIPÓTESIS DEL NÚMERO 1 DEL ARTÍCULO 17 DEL CÓDIGO PENAL. APROVECHAMIENTO DE LOS EFECTOS DEL DELITO. Con arreglo al artículo 17 número 1 del Código Penal, es encubridor quién, sin haber tenido participación en él como autores ni como cómplices, se aprovecha por sí mismo o facilita a los delincuentes medios para que se aprovechen de los efectos del crimen o simple delito.

Aprovechar significa obtener una utilidad o ganancia de naturaleza económica y, en el caso del encubrimiento, aquello de lo que se sirve el encubridor, son los efectos del crimen o simple delito, esto es, su objeto material y los anexos de este, y debe hacérselo en forma directa. En el caso de marras el objeto material del delito fue dinero que se repartió entre los ejecutores. Sobre la cantidad que recibió cada uno, Ariel García y Danilo Leyton, en su primera declaración, expresaron que cada uno de los que ejecutaron el delito se quedaron con 400 mil dólares, cantidad que debió haber recibido Eliazar Parra Santibáñez porque él ejecutó conductas directas e inmediatas en el robo, como analizamos en el considerando **decimosexto** de la Acusación I, letra a) al referirnos a su participación.

Como concluimos en la letra c. de este acápite, Katherine Pino estaba en conocimiento cabal de la participación de su pareja Eliazar Parra Santibáñez en el robo de las bodegas de Aerosan, quien se hizo de parte del botín, acreditándose que le envió a ella parte de los dineros y que esta se aprovechó de los efectos de ese delito, incurriendo en compras y gastos que su condición socioeconómica no le permitía solventar. Katherine Pino es una mujer que no tiene ingresos, vende en la feria, está afiliada en Fonasa en el tramo A, - que es para personas indigentes -, como se acreditó con el **documento 18 de la acusación I y II**, de hecho, al individualizarse al inicio de este juicio dijo ser comerciante informal en feria, ocupación que su defensa esgrimió para que pudiera conectarse al juicio por vía remota, porque como vive en la Provincia de Talca, no disponía de recursos para

sufragar los gastos de un transporte diario a Santiago, lo que se autorizó.

Que la prueba de cargo, en este punto, no sólo estuvo conformada por conversaciones telefónicas interceptadas, sino además de prueba documental, de las cuales se desprende de manera inequívoca que Katherine Pino se aprovechó, usufructuó de ese dinero para comprarse una casa en un precio mayor al declarado, la remodeló, le construyó piscina y se sometió a cirugías estéticas, gastos que superan los 100 millones de pesos, como desglosaremos en los párrafos siguientes, y que en su calidad de feriante, sin declaraciones de ingresos ante el SII, entre los años 2018 y 2023, no podía solventar.

Lo primero que se desprende de las escuchas telefónicas, es que Katherine Pino recibió dineros de parte de Eliazar Parra Santibáñez, en una fecha no lejana al robo, puesto que este ocurrió el 9 de marzo de 2020 y en el **progresivo 1750 de 22 de agosto de 2020, - otros medios de prueba 170 de la acusación I y 162 de la II** – se escucha una conversación entre Katherine Pino y una persona que tiene su casa a la venta, donde ella le pregunta por el aviso de una casa en San Rafael que vale 27 millones quinientos mil pesos y cuando el interlocutor le pregunta cómo va a comprar, ella le señala que con subsidio y el resto en efectivo, “pero que ella tiene efectivo para comprar la casa al tiro”, que la puede comprar “mañana mismo si quiere”, pero quiere ocupar el subsidio.

Asimismo, en el audio **Progresivo 2696 de 14 de octubre de 2020, - otros medios de prueba 181 en la acusación I y 171 en la Acusación II** -, Katherine Pino habla con un

contratista de Talca de nombre Héctor, y le cuenta que quiere ampliar la casa, porque *"es una asquerosidad"*. Que, en el segundo piso quiere hacer 5 habitaciones, dos baños, además de cocina, piscina. Pino se jacta de estar hablando de un *"presupuesto gigantesco"*, que la casa tiene 300 metros de patio, que está haciendo *"una movida con el SERVIU"*, pero que necesita que se la tasen *"así como está, para el subsidio"*, pero que *la casa ya estaba pagada, que es de ella*, y por eso quiere comenzar con la construcción de la piscina.

En el **Progresivo 2779 de 19 de octubre de 2020, - otros medios de prueba 181 en la acusación I y 171 en la Acusación II** -, Katherine Pino que habla con la persona que la ayudó con los trámites del SERVIU, para adquirir la casa con subsidio. En esta conversación el interlocutor le pide a Pino le envíe documentos y que le diga al dueño que declaren que la casa se la vendió en treinta millones, que era lo acordado, pero Pino le corrige que son 25 millones, porque ya le entregó 5 en efectivo.

En el **Progresivo 11616 de 23 de enero de 2021 - Otros medios de prueba 178 en Acusación I y 168 en la II** - cuando Parra le cuenta que le robaron el dinero del auto y que pretende viajar para ir a *"trabajar"* a *"10 países"* y que le tomará como un mes, Pino le señala que ella tiene treinta y tres millones de pesos, a lo que Parra le indica que *"eso téngalo ud no más. Pa sus gastos, allá donde el negro, quedan unas monedas (...) y lo que queda va a servirme a mí para el viaje"*.

Posteriormente en el **progresivo 11642 de fecha 23 de enero de 2021, - otros medios de prueba número 178 en Acusación I y 168 en la II** - Pino le comenta a Parra que ella

va a trabajar en Uber, porque tiene que trabajar para vivir, - porque a Parra le robaron lo que le quedaba del botín - , a lo que este le dice que no tiene que hacer eso, que se gaste la plata porque él va a volver, entonces Pino le dice que *"no, que ella quiere que se quede por allá no más, y mande platita no más"*.

En esta misma conversación Pino le dice a Parra: *"... menos mal que me compré una casa Eli, con la plata (...) ya la tengo avanzada, le hice piscina y todo, la hice grande, la hice hermosa, hermosa, (...) con las piezas de los niños grandes, si tiene 300 metros de patio la casa que me compré ... El caballero me la vendió en 43 millones, pero hicimos el atado y todo e hicimos como que me la vendió en 25 millones, ... y ya la estoy construyendo con la plata que me mandaste"*. Y más adelante añade: *"... igual tenemos nosotros, no quedamos pato, ..., menos mal que dejaste plata con tu mamá, mi familia" (...) "menos mal que alcancé a operarme, (se ríe), dije esta es la mía. Me hice liposucción, abdominoplastia e implante de glúteos ..."*.

Que estas conversaciones sobre los beneficios que Katherine Pino obtuvo con el dinero del robo a las bodegas de Aerosan, que Parra le envió, se confirman con documentos, algunos de los cuales se incautaron en la casa en la que ella vivía en calle 21 sur 1154, comuna de Talca, antes de cambiarse a la que compró y remodeló en la comuna de Maule, y que fueron exhibidos al Comisario Guillermo Cárcamo; propiedad a la que se ingresó con orden de entrada y registro el 27 de agosto de 2021 a las 18:00 h., además de otros, relacionados con el aprovechamiento de los efectos del delito, que posteriormente el Ministerio Público incorporó; todo los cuales están transcritos de manera íntegra en

la parte expositiva de esta sentencia, por lo que en este análisis solo se hará referencia a lo pertinente.

Sobre la compra de la casa se incorporó primero el **documento 70 de la Acusación II**, encontrado en el domicilio de calle 21 sur 1154, comuna de Talca que consiste en el contrato de **promesa de compraventa** de fecha 24 de septiembre de 2020 entre Katherine Pino Fuentes y Reinaldo Prieto Prado, por concepto de compra del inmueble ubicado en calle Ocho y Medio Oriente N.º 102, sitio 29, Lote H, comuna de Maule. NUE 6389129. En este se indica que **con fecha 24 de septiembre de 2020**, (...) las partes han convenido en celebrar la siguiente promesa de compraventa. Primero, don Reinaldo Antonio Prieto Prado y don Reinaldo Andrés Prieto Prieto son dueños en común y por iguales partes de una propiedad ubicada en calle 8 y media oriente número 102 que corresponde al sitio número 29 del lote H del loteo de la Villa Francia de la comuna de Maule, provincia de Talca, ... Segundo, por el presente instrumento, don Reinaldo Antonio Prieto Prado y don Reinaldo Andrés Prieto Prieto, prometen vender, ceder y transferir a doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes, quien promete comprar y adquirir para sí la propiedad individualizada precedentemente. Tercero, el precio de la compraventa prometida es la suma de \$25 millones de pesos, los cuales se pagarán de la siguiente manera. Con la suma de \$5 millones de pesos, que se pagaron con antelación a la firma del presente documento. Con subsidio habitacional DS-49, por la suma aproximada de \$15 millones de pesos, y el saldo de 5 millones de pesos serán pagados por la prominente compradora

con ahorros propios al momento de firmar la escritura definitiva de compraventa.

Como es posible advertir, si Katherine Pino celebró esa promesa con fecha 24 de septiembre de 2020 es porque ya disponía del dinero para celebrar ese contrato y el prometido.

El **documento 118 de Acusación II** consiste en una copia simple de **Contrato de Compraventa** de **fecha 25 de agosto de 2021** entre Reinaldo Prieto y Katherine Pino Fuentes, por concepto de compra de un Bien Raíz, ubicado en Calle Ocho y Medio Oriente N° 102, comuna del Maule, donde consta el precio de la compraventa y la forma en que se pagó. De los **841 unidades de fomento** que fue el valor que se indicó en la escritura, aparece que se enteraron: A. Con el equivalente en pesos, moneda legal de **404 unidades de fomento** equivalentes en pesos moneda legal correspondiente **al subsidio base**; B. Con **50 unidades de fomento** equivalentes en pesos moneda legal correspondiente **al subsidio adicional metraje vivienda**; C. Con **200 unidades de fomento**, equivalentes en pesos, moneda legal correspondiente al **subsidio adicional por localización**; D. Con **30 unidades de fomento**, equivalentes en pesos, moneda legal, con **subsidio incentivo ahorro adicional**; E. con **30 unidades de fomento** equivalentes en pesos moneda legal proveniente del **ahorro previo enterado por la parte compradora** en su cuenta de ahorro a plazo para la vivienda número 34561165035 en el Banco Estado; y F. Con el equivalente en pesos, moneda legal, de **127 unidades de fomento** por su valor diario a la fecha del presente contrato **que se entera en efectivo en este acto** por la parte compradora.

Que dicha casa se inscribió a nombre de Katherine Pino, como da cuenta el **documento 112 de acusación II**, que consiste en una copia vigente de Certificado de Conservador de Bienes Raíces de Maule, de fecha 15 de junio de 2023, en el que se certifica que la copia de la inscripción de fojas 937 número 1395 correspondiente al Registro de Propiedad del año 2021, adjunta al presente documento, está conforme con su original, y se encuentra vigente. Propiedad fojas 937, numero 1395, compraventa Katherine Pino Fuentes, Prieto Prado Reynaldo repertorio 1850. Dicho documento señala: Maule, 26 de noviembre de 2021, Doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes, chilena, cédula de identidad número 12969760-1, soltera, comerciante, domiciliar en la comuna de Talca, es dueña de una propiedad ubicada en calle 8 y medio oriente, número 102, que corresponde al sitio número 29 del lote H del loteo de la Villa Francia de la Comuna de Maule, provincia de Talca, Lo anterior consta en compraventa que hizo a don Reinaldo Andrés Prieto Prieto, chileno, soltero, administrativo, domiciliado en la Comunidad de Talca, y a don Reinaldo Antonio Prieto Prado, chileno, soltero, chofer, domiciliado en la Comunidad de Maule, en el precio de 841 unidades de fomento.

En la conversación que mantuvo con el contratista, al que le pide el presupuesto, para remodelar la casa *"porque es una asquerosidad"* y que ella está hablando de *"un presupuesto gigantesco"*, Pino le comenta *"que está haciendo una movida con el SERVIU"*, pero que necesita que se la tasen *"así como está, para el subsidio"*, pero que la casa ya estaba pagada, que es de ella, y por eso quiere comenzar con la construcción de la piscina.

En las conversaciones que referimos, Katherine Pino le dice al contratista con el que habla, que, además de las remodelaciones que le pedirá, quiere construir una piscina, a Parra le comenta que la casa está hermosa, que tiene 300 mts. de patio, que le hizo piscina y todo, construcción sobre la que dio cuenta el contrato de construcción de piscina y remodelación de la casa, sobre el que declaró el Comisario Guillermo Cárcamo a quien se le exhibieron los documentos que se incautaron cuando se ingresó a la casa de Katherine Pino, en calle 21 sur 1154, comuna de Talca, antes de cambiarse a la que compró y remodeló en la comuna de Maule, el 27 de agosto de 2021.

Estos son los siguientes documentos: **documento 65 de la acusación II**, que contiene 2 contratos de construcción, en la casa que Katherine Pino prometió comprar y adquirir El primero es un contrato para construcción de piscina la cual, según indicaciones del contrato será de 6 por 3 metros más escalera ovalada y **el valor de la obra es de \$7.298.000 pesos más IVA**. Forma de pago el 50% al momento de firmar el contrato de construcción, el saldo de anticipos semanales de acuerdo con el avance de la obra y estos empiecen a regir. El saldo se pagará en anticipos los días 14 y 29 de cada mes, de acuerdo con el avance de la obra hasta su término. **Hay un texto escrito en mano alzada que dice Nota**, se modifica el ancho, pasa de 3 de ancho a 4 metros. Se solicitan 35 días hábiles para ejecutar esta obra. También otra nota por escrito dice 50% equivalente a **\$3.700.000 pesos**.

Sobre las remodelaciones a la casa, Katherine Pino en esas mismas conversaciones cuando le señala a Parra "*menos mal que*

me compré una casa Eli, le cuenta que la casita “ya la tengo avanzada, le hice piscina y todo, la hice grande, la hice hermosa, hermosa, ... y ya la estoy construyendo con la plata que me mandaste... si la pieza de la suegra va a quedar hermosa”, el

documento 65 de la acusación II contiene el segundo contrato que es de remodelación de la casa, contrato celebrado entre Katherine Pino Fuentes y Segundino del Carmen Figueroa Gutiérrez, que entre las cláusulas se estipula: “Demoler el segundo piso existente – que plasma la idea que ella planteó al contratista con el que conversó – **Progresivo 2696 de 14 de octubre de 2020, - otros medios de prueba 181 en la acusación I y 171 en la Acusación II -**, – de construir 5 dormitorios en el segundo piso, y parte de algunos muros del primer piso, la segunda planta será construido en Metalcon 0.8 x 80 y entre las características destacan: puertas de madera maciza, pino o radiata, el piso se conformará de tablero de terciado de 15 milímetros y piso flotante, escala de acceso al segundo piso será estilo flotante, peldaños montados en viga metálica 250 x 300 x 3, la madera será vitrificada, los marcos de las puertas serán de pino macizo y bisagras normales, el estacionamiento llevará pisos de pastelones preformados, el piso de la primera planta llevará porcelanato diseño 60 x 60, la iluminación será LED como se marcó en el bosquejo. El valor de la obra es de **42 millones de pesos más IVA**. Forma de pago, el 50% del valor total en el primer anticipo, 21 millones de pesos. El saldo se pagará en anticipos los días 14 y 29 de cada mes. Forma de pago, el cincuenta por ciento del total en el primer anticipo, veintiún millones de pesos. El saldo se pagará en

anticipos, los días catorce y veintinueve de cada mes, de acuerdo con la base de la obra hasta su término. Firman Secundino Figueroa, RUT 8551559-4, firma Katherine Paola Pino Fuentes, RUT 12969760-1.

Estos documentos demuestran que lo que Katherine Pino le cuenta a Eliazar Parra Santibáñez y comenta al contratista, a quien lo llama para que le haga un presupuesto para remodelar la casa y construir piscina, no es jactancia, efectivamente compró la casa, y por un valor superior al que figura en estos puesto que le cuenta a Parra que *“el caballero me la vendió en 43 millones, pero hicimos el atado y todo e hicimos como que me la vendió en 25 millones, así que hicimos el trato y todo y ya la estoy construyendo con la plata que me mandaste”*, la remodeló y le construyó piscina.

Si bien la casa aparece comprada con subsidio, como es posible desprender de los documentos y conversaciones, el contrato de compraventa se celebró con fecha 25 de agosto de 2021 – **documento 118** – y Katherine Pino le cuenta a Eliazar Parra Santibáñez el **23 de enero de 2021** que la casa *“ya la están construyendo, que está hermosa”, me tienen que devolver el subsidio, si igual me la compré con subsidio poh. El caballero me la vendió en 43 millones, pero hicimos el atado y todo e hicimos como que me la vendió en 25 millones”* ; al contratista con el que conversa el **14 de octubre de 2020** le dice que la casa ya estaba pagada, que es de ella, y por eso quiere comenzar con la construcción de la piscina y, en la conversación de **19 de octubre de 2020**, cuando habla con la persona que

está haciendo "la movida" en el SERVIU, le cuenta que ya le adelantó 5 millones de pesos al dueño.

De esto se colige que Katherine Pino compró la casa con anterioridad a la fecha de la escritura, la pagó al contado, y sólo se postergó la firma de la promesa y compraventa del inmueble, en espera del subsidio, para poder justificar esa compra y recuperar parte del dinero que ella pagó por esa casa; vivienda que con la remodelación destacaba entre las demás casas colindantes, porque daba cuenta de una gran inyección de dinero, como señaló el policía **Juan Arturo Ibáñez Miranda**, de la Brigada de lavado de activos, que concurrió al lugar, lo que el tribunal también pudo conocer por cuanto Katherine Pino, como estuvo presente en el juicio remotamente, se paseaba por su casa, para mostrársela a Eliazar Parra Santibáñez, - lo que hizo más en detalle el día que Eliazar Parra Santibáñez por un accidente que tuvo, se conectó también en forma remota desde su unidad penal - y que provocó que el tribunal le llamara la atención a ambos por no estar atentos al juicio, destacando una casa estilo mediterráneo y con una cocina de concepto abierto, con un isla de grandes dimensiones.

Cuando Katherine Pino le dice a Eliazar Parra Santibáñez que no vuelva, que "*mande platita no más*", refuerza el aprovechamiento que ella siempre ha obtenido de las actividades ilícitas de su pareja, sobre todo en este robo, en que el beneficio que ella obtuvo superó los 100 millones de pesos: 43 millones pagó por la casa, - como le indicó a Parra -, pero se escrituró que la compró en 841 UF y obtuvo un subsidio por un total de 714 UF, - pero después de pagar por la casa, es decir, recuperó parte de

su compra, engañando al Estado, puesto que tenía dinero suficiente para comprar la casa, pero no podía justificar ese gasto -; el presupuesto de la piscina era por \$7.298.000 pesos más IVA, pero luego la amplió y eso implicó un aumento del valor en \$3.700.000 más; y el presupuesto por la remodelación de la casa fue de \$42.000.000 más IVA.

Que si bien el 2020 Katherine Pino tomó al principio precauciones, cuando descubrió que la policía la seguía para dar con el paradero de Eliazar Parra que era buscado por la BIROM, y ella estaba preocupada porque le podían quitar la camioneta, - incluso le dijo a Parra que llamara a su mamá y le sugiriera que no se comprara "eso" aún, se confió y dejó de tomarlas, porque, como se escucha en el progresivo del 29 de abril de 2020 a las 19:48 h - otros medios de prueba 218 de la acusación I y 210 de la II -, ella le comenta a Parra que el abogado le dijo que salía mencionado en el delito, pero que no había pruebas concretas, sino solo especulaciones, lo que explica que haya comenzado a gastar los dineros provenientes del robo de las bodegas de Aerosan sin la inquietud que tenía al principio cuando descubrió que la vigilaban en la comuna de Machalí donde vivía antes de mudarse a la ciudad de Talca.

Que estas adquisiciones también llamaron la atención de la Brigada de Lavado de Activos, de hecho, el perito contable **Marcos Antonio Barra Acevedo**, refirió que Katherine Pino tiene inversiones en vehículos por 23 millones y, además, la compra de dos viviendas, una en Puchuncaví y la otra en la región del Maule, lo que no se condice con su nula actividad económica,

porque el origen de esos dineros es desconocido, no se sabe cómo lo compró porque no tiene ingresos.

Que las alegaciones de su defensa, que Katherine Pino habría tenido dineros anteriores porque su pareja "*robaba camiones en Valdivia y solito*", no se condice con las inversiones y gastos en que incurrió, además de ser solo dichos de Pino que buscaban negarle al abogado que Parra "*andaba metido con el guatón Eloy*"; resultando un pretexto tan débil y carente de sustancia, que ni el abogado le creyó porque le comentó que "*esa camioneta en la que andaba, no era na de cigarros*", - menos por tanto daría para comprar una casa, remodelarla y construir piscina por un valor de 100 millones de pesos.

Del mismo modo, la prueba documental incorporada por su defensa no permite justificar de manera alguna los gastos en que incurrió, porque no solo son boletas del año 2024, por compras de artículos para el aseo y confites, que no superan los doscientos mil pesos, sino que además están a nombre del padre de Katherine Pino.

En lo que respecta a los acápites de la acusación donde se imputa a Katherine Pino haber actuado concertada con su hijo Kevin Moya para la compra de vehículos, la prueba no solo resultó insuficiente, sino que este último no fue acusado, en este juicio, ni se acreditó que hubiese sido condenado en procedimiento abreviado, lo que impide juzgar actos en los que habría participado, supuestamente, conciliada con su madre.

Por su parte si bien durante la declaración del policía **Juan Arturo Ibáñez Miranda** se conocieron las conversaciones entre Katherine Pino con un vendedor de la división usados de

Kauffman, y con su hijo, para la adquisición de camiones y no se acreditó la compra de los camiones Scania o Mercedes Benz, que Katherine Pino, conforme a las escuchas telefónicas, estaba interesada en comprar, de esas conversaciones, - **progresivos 5427, 5433, 5494, 5495 y 5523**, transcritos en la parte expositiva de esta sentencia, **considerando quinto** -, se desprende que ella manejaba dinero en efectivo para pagar esos camiones al contado. Específicamente, en el **progresivo 5523** cuando el vendedor de Kauffman le comenta a Pino, que agotó todas las opciones, pero no le puede dar crédito para la compra de camiones, porque el señor Cristián, le dijo que no quería tener problemas con el Servicio de Impuestos Internos, ella le comenta *“que eso del crédito es idea de él, porque ella lo quiere comprar en efectivo, que ella paga al contado”*.

A su vez, en el **progresivo 5433** Pino le dice al vendedor que quiere comprar el camión Scania que vale 32 millones y en el **progresivo 5494**, cuando ella le comenta a su hijo que quiere comprar 1 o 2 camiones, este le sugiere que no compre dos camiones, porque entonces deberá comprar dos rampas, lo que evidencia el manejo de dinero en efectivo que Pino tenía para gastar y que su ocupación de feriante claramente no podía solventar.

e. CONCLUSIÓN. En este derrotero, la participación de Katherine Pino Fuentes como encubridora, en la hipótesis del artículo 17, número 1 del Código Penal, se acreditó certera y objetivamente, a partir de su conocimiento cabal y el aprovechamiento directo de los efectos del delito de robo con violencia e intimidación cometido el 9 de marzo de 2020 en las

bodegas de Aerosan. Dicho conocimiento quedó probado, como analizamos, a través de múltiples interceptaciones telefónicas, en las cuales ella demuestra estar al tanto de los detalles del robo y las acciones de su pareja Eliazar Parra Santibáñez. Katherine Pino no solo tuvo conocimiento del origen delictual de los fondos que recibió de su pareja, sino que también utilizó dicho dinero para beneficiarse personalmente, destacando la compra de una casa en la comuna de Maule por un valor mayor al declarado, su remodelación completa, la construcción de una piscina, y procedimientos estéticos costosos que ella misma reconoce haber financiado con esos fondos. Estas acciones evidencian el aprovechamiento directo del dinero procedente del delito, configurándose así la figura del encubrimiento. Su argumento defensivo, basado en la supuesta obtención de ingresos previos por parte de su pareja mediante otros delitos, o haber comprado todo con su ocupación de feriante, no tiene sustento en la prueba de cargo ni de descargo, ya que los gastos realizados no se condicen con aquella actividad. Pero, además, los medios probatorios demuestran que utilizó estrategias para justificar fraudulentamente estas adquisiciones, incluyendo el uso de subsidios estatales para ocultar el verdadero origen de los recursos.

Así las cosas, Katherine Pino, sin haber participado como autora ni cómplice del robo, obtuvo beneficios económicos significativos derivados de este, demostrando un claro aprovechamiento de los efectos del delito, lo que configura indudablemente la calidad de encubridora conforme a lo establecido en el número 1 del artículo 17 del Código Penal.

ACUSACIÓN II. LETRA B) CONTRA HÉCTOR Saldías TRONCOSO.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO QUINTO: Delito de Receptación de dinero. ACUSADO HÉCTOR Saldías. La letra B de esta acusación describe el siguiente hecho: *"El día 14 de agosto de 2020, el imputado Héctor Saldías Troncoso tenía en el lugar donde residía, ubicado Rodrigo de Quiroga N° 2921, comuna de Vitacura, múltiples billetes, correspondientes en total a \$55.500.000 en divisa nacional, conociendo o no pudiendo menos que conocer que dicho dinero era producto del robo con violencia e intimidación ocurrido en las bodegas de Aerosan el día 09 de marzo de 2020, ubicadas al interior del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez en la comuna de Pudahuel. En efecto, dicho dinero fue entregado previamente a este, por el imputado Pedro Saldías Lecaros".*

Que, como concluimos en el **motivo trigésimo tercero, acápite II**, de esta sentencia, la conducta que desarrolló Héctor Saldías fue la de ocultar los efectos del delito cometido por su hijo Pedro Saldías, concretamente cincuenta y cinco millones quinientos mil pesos (\$55.500.000) en el patio de su casa, acción que configura un grado de participación menor, - encubrimiento - , pero que el legislador lo exime de culpabilidad por tratarse del padre.

Que el Ministerio Público y el Querellante Brink's acusaron a Héctor Saldías por el delito de receptación de esos dineros, cuyo hallazgo ya relatamos en el motivo **trigésimo tercero** de esta sentencia y que damos por reproducidos en este acápite, porque en el entender de los acusadores, él era poseedor o tenedor de

ese dinero, que se había robado, sabiendo o no pudiendo menos que saber que era de origen ilícito.

Si el legislador ha decidido eximir de responsabilidad penal al padre que oculta los efectos de un delito cometido por su hijo, no sería coherente que esa misma conducta se castigue bajo una figura penal distinta, como pretenden los acusadores, porque esto implicaría una vulneración al principio de coherencia normativa: Una conducta exenta de responsabilidad penal bajo una norma no puede castigarse bajo otra figura penal que persigue el mismo comportamiento. Y, además, transgrede el principio interpretación sistemática del derecho penal porque, si el legislador excusa a un padre de ser criminalizado por ocultar bienes provenientes de un delito cometido por su hijo, si la intención del legislador es proteger el vínculo familiar, reinterpretar esta conducta bajo el delito de receptación no es jurídicamente válido porque constituiría un acto contradictorio con el espíritu de la ley y violaría principios fundamentales del derecho penal.

En conclusión, no puede existir receptación cuando la conducta está cubierta por la exención de responsabilidad por parentesco, de modo que el comportamiento de Héctor Saldías Troncoso, de ocultarle dinero a su hijo producto de robo, debe ser interpretado bajo la figura del encubrimiento en la hipótesis del número 2 del artículo 17 del Código Penal y, por tanto, está exento de responsabilidad penal.

ACUSACIÓN II. LETRA C) CONTRA KATHERINE PINO
FUENTES.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO SEXTO: _Receptación de vehículo motorizado. Acusada: Katherine Pino Fuentes. La letra C) de esta acusación describe el siguiente hecho: *El día 21 de agosto de 2023, aproximadamente a las 05:20 horas, la Policía de Investigaciones de Chile, autorizados judicialmente, ingresaron al inmueble ubicado en calle Ocho y Medio Oriente N° 102, comuna de El Maule, lugar en el que la imputada Katherine Pino Fuentes tenía en su poder un furgón, marca Chevrolet, modelo N300, color blanco, año 2018, que portaba la placa patente HGCC-99, en circunstancias que la patente original asignada a este vehículo correspondía a la placa patente única KFRD-70, conociendo o no pudiendo menos que conocer que dicho vehículo era producto de un delito contra la propiedad, específicamente robo de vehículo motorizado. En efecto, el referido vehículo fue sustraído a don Renato Castañeda Noreto, el día 12 de agosto de 2020, en la comuna de Macul”.*

Que sobre este hecho no se incorporó antecedente concreto alguno para sustentarlo, sino únicamente una compraventa del vehículo a nombre de su hijo Kevin Moya, una tasación y los dichos del policía Ibáñez que refirió que *dentro de la vigilancia a Katherine Pino, fue posible observar que al interior del inmueble se encontraba un vehículo marca Chevrolet modelo N300, cuya placa patente, no recuerda,* lo que deviene en la absolución de Katherine Pino de los cargos que se formularon en su contra de ser autora del delito de receptación de vehículo motorizado, por ausencia total de prueba.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO SÉPTIMO: HECHOS ACREDITADOS: Que en este orden de ideas, la completa y

consistente prueba de cargo descrita y valorada en las reflexiones precedentes, sin contradecir los principios de la lógica, las reglas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió al Tribunal dar por demostrado, más allá de toda duda razonable, los hechos que resultaron concordantes con el consignado en la acusación, con las diferencias propias que emanan de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados por la prueba rendida en el juicio; **mismos que se señalan en el motivo décimo séptimo de esta sentencia, que se dan por reproducidos en este, y a los que debemos agregar lo siguiente:**

"APROVECHAMIENTO DE LOS EFECTOS DEL CRIMEN

El día 14 de agosto de 2020, en cumplimiento de una orden de entrada y registro se ingresó al domicilio de Héctor Saldías Troncoso, padre de Pedro Saldías Lecaros, ubicado en Rodrigo de Quiroga Nº 2921, comuna de Vitacura, encontrando, enterrado en el patio de esa residencia, \$55.500.000 (cincuenta y cinco millones quinientos mil pesos), conociendo o no pudiendo menos que conocer que dicho dinero era producto del robo con violencia e intimidación ocurrido en las bodegas de Aerosan el día 09 de marzo de 2020, ubicadas al interior del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez en la comuna de Pudahuel, en los que había participado su hijo; dinero que ocultó a petición de su primogénito.

Con posterioridad a la ejecución del robo con violencia e intimidación que tuvo lugar el día 09 de marzo de 2020, Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes vinculada afectivamente al imputado Eliazar Parra Santibáñez, con pleno conocimiento de la

perpetración del crimen y sin haber tenido participación en dicho delito como autora ni cómplice, se aprovechó por sí misma de parte del dinero sustraído desde las bodegas de la empresa Aerosan, al adquirir para sí el 26 de noviembre de 2021, el bien raíz, ubicado en calle Ocho y Medio Oriente N° 102, comuna del Maule, inscrito en foja 937, Número 1395 año 2021 del Conservador de Bienes Raíces del Maule, propiedad a la que efectuó costosas remodelaciones y construcción de piscina, que en total superan los 100 millones de pesos; todo, con los dineros provenientes del ilícito.

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO OCTAVO:
CALIFICACIÓN JURÍDICA. Que los hechos señalados en el motivo anterior, - que son los mismos del motivo **décimo séptimo** que se dieron por reproducidos en el **trigésimo séptimo** de esta sentencia -, sumado los hechos acreditados que atañen a la intervención de Héctor Saldías y Katherine Pino, califican jurídicamente, como se indicó en el considerando decimo octavo, en el delito de robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436, en relación con los artículos 432 y 439 todos del código punitivo al haberse acreditado como se desprende del análisis contenido en el motivo duodécimo de esta sentencia, que sujetos, sustrajeron dineros ajenos, que estaban bajo la custodia de la Empresa Aerosan y que debían ser retirados por personal de Brink's, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, - que en el caso de marras resulta evidente dada la cantidad de dinero sustraída, (aproximadamente trece mil millones de pesos) -, valiéndose de elementos intimidatorios y coacción violenta, como medio apropiatorio de las cosas ajenas y

en función de esta, generando un temor fundado de sufrir daño físico grave a las personas que se encontraban en el lugar, si no cumplían con las órdenes de los agresores, quienes los conminaron a tirarse al suelo, como se apreció en las imágenes reproducidas en audiencia, resultando los dos vigilantes de Brink's que portaban armas, - y que les fueron también sustraídas -, TESTIGO RESERVADO 13 y TESTIGO RESERVADO 12, con lesiones de carácter leve, producto de las agresiones físicas recibidas durante la perpetración del robo; logrando los sujetos su propósito delictivo de adueñarse del dinero, lo que ocurrió, puesto que al día de hoy solo se ha recuperado una insignificante fracción del dinero sustraído, sin que el monto principal haya sido habido;

CONSIDERANDO TRIGÉSIMO NOVENO:
PARTICIPACIÓN DE KATHERINE PINO. Que la participación de Katherine Pino Fuentes en los hechos que se dieron por acreditados en el motivo **trigésimo sexto** de esta sentencia como encubridora del delito de robo con violencia e intimidación perpetrado el día 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan, en la hipótesis del número 1 del artículo 17 del Código Penal, se probó certeramente con la concatenación de los medios de prueba presentados por el ente persecutor, al demostrar el evidente y manifiesto aprovechamiento de los efectos del delito por parte de la encartada, como se analizó en el motivo **trigésimo tercero, acápite III**, de esta sentencia y que se dan por reproducidos en este.

Tratándose de Héctor Saldías, por tratarse del padre de uno de los autores de robo con violencia e intimidación perpetrado el

9 de marzo del año 2020, la conducta que él desarrolló en favor de su hijo, se encuentra amparada por una excusa legal absoluta, que lo exime de responsabilidad penal.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO: ABSOLUCIÓN DE LUIS AHUMADA POR LOS HECHOS COMPRENDIDOS EN LA LETRA A) DE ESTA ACUSACIÓN; HÉCTOR SALDÍAS POR LOS HECHOS COMPRENDIDOS EN LA LETRA A) Y B) DE ESTA ACUSACIÓN; Y KATHERINE PINO HECHOS COMPRENDIDOS EN LA LETRA C) DE ESTA ACUSACIÓN.

Que nadie puede ser condenado por delito sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley.

Que al no haberse acreditado que Luis Ahumada Muñoz facilitó medios para la perpetración del robo con violencia e intimidación perpetrado el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan; que Héctor Saldías se haya aprovechado de los efectos del delito DE robo con violencia e intimidación perpetrado el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan y que la única conducta que se le probó está exenta de responsabilidad penal por el vínculo parental con su hijo condenado, - entendiendo que debe aplicarse la misma lógica al delito de receptación de los dineros - ; y, que Katherine Pino cometió el delito de receptación de vehículo motorizado, - al no haberse incorporado prueba al respecto -, no cabe más que absolverlos de esos cargos formulados en contra de estos.

ACUSACIÓN III. CONTRA ELIAZAR PARRA SANTIBÁÑEZ.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO PRIMERO: DELITOS DE SOBORNO Y FALSIFICACIÓN DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS. ACUSADO: ELIAZAR PARRA SANTIBÁÑEZ. Que el Ministerio Público dedujo acusación por hechos constitutivos de los delitos de soborno a un funcionario público del Servicio de Registro Civil e Identificación y falsificación de cédula de identidad y pasaporte en contra de Eliazar Parra Santibáñez ofreciendo como prueba para acreditarlos, los testimonios de **Mariela Andrea Valdebenito Escalante**, funcionaria del Registro Civil quien, a la sazón de los hechos, se desempeñaba en la subdirección de operaciones y subdepartamento de identificación, unidad que se encarga de la elaboración de las cédulas de identidad y pasaporte. Concretamente, era la segunda funcionaria a bordo del departamento de la unidad de dactiloscopia, verificación y control de calidad y todo lo relacionado a la elaboración de cédulas y pasaportes e identidad de las personas; y del funcionario de la policía de investigaciones **Jonathan Exequiel Parra Ramírez** quien participó en una causa denominada "caso pasaportes" donde se descubrió una red de corrupción al interior del Registro Civil donde funcionarios de este servicio recibían dinero a cambio de entregar identidades de terceros a personas que tenían prohibición de salir del país o de ingresar a países en el extranjero, el cual fue investigado en conjunto con el departamento de inspección secundaria del aeropuerto.

Se incorporaron a través de la exhibición al testigo Parra Ramírez, los **otros medios de prueba** signados en la **acusación III como número 2** que corresponde a un set fotográfico que recrea el procedimiento en el Registro Civil para la obtención de pasaportes y cédulas de identidad nacionales y **los documentos de la acusación III** números **1, 2, 3 y 4** que corresponden a los manuales de Procedimiento para la atención y solicitud de cédulas de identidad y pasaportes de la Subdirección de operaciones del Servicio de Registro Civil e Identificación, los que fueron incorporados por lectura, al término de la etapa probatoria del Ministerio Público, y que se enunciarán al final de los documentos que a continuación se señalan y que fueron incorporados legalmente:

1. Documento número 16 de la acusación III que corresponde a una copia simple de informe del Subdepartamento de Identificación denominado: "caso no determinado en oficina", a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación, que corresponde a un LOG donde aparece la solicitud de pasaporte y cédula de identidad, con fecha el 1 de junio de 2019 y aparece el funcionario que hizo el procedimiento, que es Rodolfo Rodríguez Araneda.

2. Documento número 6 de la acusación III que corresponde a **copia autorizada y ejecutoriada de Sentencia de fecha 27 de septiembre de 2021 en RUC 1900869767-4 del Primer Juzgado de Garantía** en contra de los imputados Carlos García Carreño, Rodolfo Rodríguez Araneda, Marcelo Segura Guerra, Darío Rojas Zúñiga y Marco Gamboa Vergara.

3. Documento número 7 de la acusación III que corresponde al informe de asistencia de los funcionarios públicos involucrados, en los días que fueron emitidos los pasaportes ideológicamente falsos, informados por el Servicio de Registro Civil e Identificación, adjuntado a Informe policial N° 1498, de fecha 29 de noviembre de 2019. En este aparece que Rodolfo Rodríguez Araneda concurrió a trabajar el 1 de junio de 2019.

4. Documento número 8 de la acusación III que corresponde a una copia simple de Resolución exenta RA N° 252/1377/2019 de fecha 08 de agosto de 2019 emitida por el Servicio del Registro Civil e Identificación, en la cual se designa a contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda. Contratado el 1 de enero de 2019. Asumió funciones ese mismo día.

5. Documento 9 de la acusación III que corresponde a copia simple de Resolución Exenta RA N° 252/872/2015 de fecha 16 de febrero de 2015 emitida por el Servicio del Registro Civil e Identificación, en la cual se contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda.

6. Documento número 10 de la acusación III que corresponde a Oficio N° 688-19 del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 03 de septiembre de 2019, suscrito por doña Ingrid Reyes Constant, Subdirectora Jurídica que da cuenta de la investigación practicada por la unidad de investigación del Departamento de Archivos General del mismo que determinó que, con fecha 1 de junio de 2019 en la suboficina del Registro Civil e Identificación Arauco Maipú, se presentó una persona que dijo llamarse Alfredo Manuel Ramos Ramos, run 14-140-971-9, solicitando la renovación de su cédula de identidad y pasaporte

por primera vez; documentos que se entregaron al usuario con fecha 15 de julio y 8 de junio de 2019 respectivamente, los que posteriormente se bloquearon con fecha 7 de agosto de 2019, al haberse descubierto que dicha persona fue suplantada por un tercero.

7. Documento número 11 de la acusación III que consiste en una copia simple de partida de nacimiento N° 4606, Registro E, del año 1981, de la Circunscripción de Portales, a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos RUN N° 14.140.971-9, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. que es jefe de Unidad de Registro y Documentos Subdepartamento de Registro Civil.

8. Documento número 12 de la acusación III que corresponde a una copia simple de ficha índice y ficha dactiloscópica correspondiente a Alfredo Manuel Ramos Ramos RUN N° 14.140.971-9, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. En la parte posterior del documento salen las huellas de don Alfredo Manuel Ramos Ramos con la clasificación y subdivisión cada una de las huellas se encuentra en dicha ficha. Fecha: timbre 20 de marzo de 1990.

9. Documento número 13 de la acusación III que corresponde a la copia simple de **ficha índice** de solicitud de cédula de identidad y pasaporte, correspondiente a Alfredo Ramos Ramos con la fotografía de Eliazar Parra Santibáñez, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

El título del documento del nombre es consulta ficha índice. En su ángulo superior derecho, manuscrito, dice suplantador pasaporte. Run 14.140.971-9 nombres Ramos Ramos Alfredo

Manuel. Oficina de origen, suboficina Arauco. Número de atención 0000 10 44 87. Fecha de la solicitud: 1 de junio del 2019 circunscripción: portales, número de inscripción: 4606, año de inscripción: 1981 código de registro: E, lugar de nacimiento: portales de estación central, fecha de nacimiento: 10 de julio de 1981, país: Chile, sexo: masculino, teléfono: no consta, estado civil: soltero, nombre de la madre: Lucía de las Mercedes, domicilio particular: Alaska 997, región metropolitana: Pudahuel, donante: no y en el extremo izquierdo del documento figura un índice derecho, una rúbrica elegible y en la fotografía se aprecia al acusado Eliazar Parra Santibáñez.

10. Documento número 14 de la acusación III que consiste en copias simple de documentos denominados “Sistema de Identificación, Documento de Identidad y Viaje”, que da cuenta de los documentos identificatorios a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos obtenidos durante los años 2002, 2006, 2010, 2016, 2017, 2018 y 2019, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Tipo pasaporte, clase pasaporte 32 páginas, número de serie de la emisión de 1161868; fecha de emisión: uno de junio del dos mil diecinueve estado: no vigente bloqueo. Tipo: cédula de entidad chileno, número de serie 519037180, número de solicitud: no figura, vencimiento: diez de julio del dos mil veinticuatro, fecha de emisión: uno de junio del dos mil diecinueve, estado de bloqueo: no vigente, bloqueo.

11. Documento número 16 de la acusación III que corresponde a una copia simple de informe del Subdepartamento de Identificación denominado “caso no determinado en oficina”*,

a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Entre los datos relevantes figura como "antecedentes": RUN. 14.140.971-9. Tipo solicitud: Pasaporte con cédula de identidad. RIN: 4CCC6AEBD16D20190601124454963. Fecha de creación: 01-06-2019. Funcionario: Rodolfo Rodríguez Araneda. En este documento aparecen cada uno de los hitos informáticos del proceso de solicitud de cédula de identidad y pasaporte realizada por el usuario Alfredo Ramos Ramos.

En detalles del caso se señala que en el análisis realizado al LOG de la estación se pudo determinar que la solicitud de pasaporte con cédula se cursó a las 12:44:59 H. bajo el RUN 14.140.971-9. A las 12:46:32 comienza el proceso de captura de fotografía donde se realizaron 3 intentos. Estas capturas cumplen con el estándar ICAO, pero presentan condiciones de comparación AFIS inválidas dado que no retornó impresiones dactilares para su comparación. Durante el curso de la solicitud no se habilitó la captura bidactilar dado que en el servicio IdentityRetrieval no retornó información biométrica para realizar la comparación 1:1 de impresiones dactilares. Luego de la captura fotográfica y de firma pasa directamente a la captura decadactilar. A las 12:48:28 se da inicio el proceso de captura decadactilar terminando el proceso a las 12:52:00 horas. Observaciones del sistema mayor de seis años debe tomar canje de impresiones. Renovación.

Se concluye en este documento que durante el proceso de captura se identifica que la comparación AFIS / facial dio como resultado NO EVALUADO, lo que deviene en que el sistema exija

captura de decadaactilares. Al momento de realizar la comparación de la información biométrica a nivel central, el sistema arrojó HIT a nivel dactilar con un resultado de 13576 e HIT facial en Check_auth_back_office_Level 1 del Audit Data. Por este motivo, la solicitud es aprobada de forma automática por el Sistema y Avanza Producción.

El detalle de la solicitud - extracto del log -, es el siguiente:
NO NECESITA CAPTURA DECACTILAR: Aparece horario
SERVICIO IDENTITY RETRIEVAL NO RETORNA
IMPRESIONES RODADAS SÓLO RETRATO Y FIRMA. Aparecen los
horarios.

POSEE REGISTRO EN POLICÍA:

Aparece horario y frase "la persona no es buscada por la policía".

OBTIENE CÉDULA Y PASAPORTE.

Figura horario.

El documento da cuenta de tres intentos de captura de imagen: FOTO PRIMER INTENTO DE CAPTURA. se señalan los horarios y las comparaciones faciales. SEGUNDO INTENTO DE CAPTURA. también aparecen los horarios y comparaciones. TERCER INTENTO DE CAPTURA. Con horarios y también comparaciones.

Arroja como resultado: RESULTADO AFIS INVÁLIDA, CAPTURA DECA.

12:47:47 Condiciones AFIS inválida

IMPRESIONES DECACTILARES. (el sistema solicitó las impresiones ante el rechazo del cotejo de imagen)

En la parte final del documento figura que para el usuario rut 14.140.971.9, pasaporte/cédula:

Entrega de pasaporte P11618688 con fecha 08-06-2019 a las 09:43 horas. Y al momento de la verificación biométrica sistema central. En el pop-up de impresión dactilar seleccionó: número dedo seleccionado: No captura (FingerNum_NONE). Resultado de verificación: RECHAZADO. **Se habilita la verificación visual:** resultado de verificación VERIFICADO. Observación de entrega: Nombre persona que retira ALFREDO MANUEL RAMOS RAMOS, run persona que retira: 14.140.971-9. documento retirar: PASAPORTE. persona que retira: TITULAR. Tipo de verificación: VISUAL. Resultado Verificación: VERIFICADO.

Entrega de cédula 519037180. Fecha de entrega 15 de julio de 2019 a las 8.41 horas. Entregada a través de activación documento central dice. Funcionario Omar Cancino.

12. Documento número 17 de la acusación III que corresponde a una copia simple de documento denominado “**Consulta de ficha índice**”, correspondiente a **Eliazar Esteban Parra Santibáñez**, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 11 de septiembre de 2017, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. En el costado izquierdo del documento consta un índice derecho, una firma elegible que dice Eliazar, y la fotografía. Se aprecia en la fotografía a Eliazar Parra Santibáñez.

13. Documento 1 de la acusación III que corresponde al **Manual de Procedimiento para la atención de pasaportes** de la Subdirección de operaciones del Servicio de Registro Civil e

Identificación, de fecha agosto de 2013. Este manual tiene por objeto ser un apoyo en la labor de los funcionarios y dar a conocer el procedimiento que posibilita la solicitud y entrega de pasaportes de identidad y viaje que comenzará a operar a contar del día 2 de septiembre del 2013. Este protocolo de atención describe el proceso que debe realizarse para las solicitudes de pasaporte grupal e individual, además explica el proceso de entrega, bloqueo, proceso de búsqueda y gestión de pendientes relacionados con solicitudes de pasaporte y situaciones especiales.

En la página número 11 en la que se indica solicitud de pasaporte individual sin cédula de identidad se señala que el usuario debe presentar su cédula de identidad vigente siempre que no se trate de una solicitud de primera filiación civil o renovación de cédula, (por expiración, robo, hurto, extravío, etcétera), en este caso bastará que el funcionario consulte por el número de cédula o por el nombre y apellido del requirente. En la página 19 bajo el punto 2.6.1. denominado “fotografía”, en la primera la sección fotografía se mostrarán dos recuadros destinados a fotografías faciales. Foto anterior, que se encuentra al lado izquierdo, correspondería a la fotografía facial anteriormente registrada del solicitante, que existirá en el caso de renovación de cédula y nueva foto, que se encuentra al lado derecho de la pantalla, diseñado para obtener una fotografía actual del solicitante. (Se encuentra también una imagen graficándolo indicado).

14. Documento 2 de la acusación III que corresponde al Manual de Procedimiento para la atención de cédulas de

identidad de la Subdirección de operaciones del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha agosto de 2013. En la página 65 de este manual indica "entrega de la cédula de identidad para mayores de 14 años", que incluye a todas las personas que superan los 14 años incluidos los adultos.

15. Documento 3 de la acusación III que corresponde al Manual de Procedimiento para la solicitud de cédulas de identidad del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 17 de diciembre de 2019. Este documento es una actualización que tiene por fecha 17 de diciembre del 2019.

16. Documento 4 de la acusación III que consiste en el Manual de Procedimiento para la solicitud de pasaportes del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 05 de septiembre de 2017. También es una actualización de fecha 5 de septiembre del 2017.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO SEGUNDO:
VALORACIÓN DE LA PRUEBA DE CARGO. Que, conforme a la prueba enunciada en el motivo anterior, se acreditaron los siguientes hechos y circunstancias, a saber:

1. DE CÓMO SE DESCUBRIÓ LA FALSIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS EMITIDOS POR EL REGISTRO CIVIL.

a. INVESTIGACIÓN EN EL REGISTRO CIVIL. De acuerdo con la testigo **Mariela Valdebenito Escalante** el año 2019 se descubrió la falsificación de pasaportes nacionales y también de cédulas de identidad, cuando esta se solicitaba junto con el pasaporte. Indicó que el primer caso surgió en una oficina del Registro Civil en Conchalí cuando un usuario acudió a esa oficina para solicitar su cédula de identidad y al ingresar su RUT en el

sistema, en lugar de aparecer su propio rostro en pantalla, apareció el de un tercero; aunque los datos civiles y el RUT eran correctos, la fotografía no coincidía. Al principio, esto se atribuyó a una falla técnica, pero con posterioridad se dieron otros casos, en total 4, lo que les permitió advertir que no era un error del sistema y que no podía ser coincidencia, comoquiera que desde 2013, el sistema de emisión de cédulas y pasaportes contaba con medidas de seguridad biométricas, incluyendo la captura de fotografía, huellas dactilares y firma, verificadas automáticamente por el sistema, aunado a que el trámite es personal e intransferible.

Explicó que la empresa IDEMIA, - encargada de la emisión de los documentos -, proporcionó los LOGS de atención, que son el resultado informático de una captura de cédula y pasaporte, es toda la historia con microsegundos del detalle de cada botón que se aprieta, de cada segundo que toma, cada acción que hay cuando uno ocupa el computador para emitir un documento, registrándose todos los pasos que se siguieron: cuánto tiempo se tomó el funcionario que atendió para escribir los datos, apretar el "enter", - para continuar con el proceso -, cuántos intentos de fotografía hubo, el momento en que se ponen las huellas dactilares para confirmar que es esa persona, cuántos intentos hizo, qué dedos puso y qué puntaje obtuvo para determinar si era la persona, revelándose así que, durante el proceso de captura de fotografía, huellas y firma, había un cambio físico en la persona que ocupaba el asiento del solicitante, lo que se podía hacer porque los funcionarios del registro civil descubrieron que, si el sistema no verificaba la coincidencia de los rostros, pedía la

decadactilar, y una vez que estas eran capturadas, -porque el solicitante del documento volvía a tomar asiento en el módulo de atención, - el sistema permitía avanzar hasta el final.

Dio cuenta que, en total, se detectaron 81 casos de vulneración del sistema, aunque algunos involucraban a sujetos que habían obtenido más de una identidad.

b. INVESTIGACIÓN DE LA POLICÍA DE INVESTIGACIONES. Paralelamente la Policía de Investigaciones descubrió estas falsificaciones, - a través de la suplantación de identidad, - debido a las deportaciones de individuos suplantadores desde otros países que revelaron esta operación ilegal. Primero, individuos con antecedentes penales o con prohibiciones para ingresar a países como Estados Unidos, Canadá, Australia, la Unión Europea y Emiratos Árabes lograban salir de Chile utilizando pasaportes obtenidos de forma fraudulenta. Estos documentos habían sido oficialmente emitidos por el Registro Civil chileno, lo que les permitía pasar controles migratorios en el Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez sin levantar sospechas. Luego, una vez que el sujeto intentaba ingresar a esos países extranjeros, las autoridades migratorias de estos notaron inconsistencias entre los datos biométricos y las fotografías en los documentos presentados; irregularidades que surgían al comparar las huellas dactilares y las fotografías almacenadas en los sistemas internacionales con la información que figuraba en los pasaportes.

De esta forma varios individuos fueron detenidos y, posteriormente, deportados a Chile, tras descubrirse estas inconsistencias en sus documentos, informando las autoridades

extranjeras a las chilenas que los datos biométricos no coincidían con las fotografías de los pasaportes presentados.

La Policía de Investigaciones entonces comenzó a investigar los casos de las personas deportadas y al cruzar información con el Registro Civil, detectaron un patrón: los pasaportes y cédulas se habían emitido en ciertas sucursales específicas, - Conchalí, Arauco Maipú, La Reina -, y bajo circunstancias sospechosas, descubriendo así que dichos documentos se habían obtenido a través de la suplantación de identidad del solicitante del documento.

2. FORMA COMO SE FALSIFICABAN – IDEOLÓGICAMENTE - LOS PASAPORTES. Como explicó la funcionaria del Registro Civil, Mariela Valdebenito, al analizar los LOGS, - que contiene toda la historia de la solicitud con microsegundos del detalle de cada acción que se practicó durante el procedimiento -, se reveló que, durante el proceso de captura de fotografía, huellas y firma, había un cambio físico en la persona que ocupaba el asiento del solicitante, es decir, un tercero se sentaba frente al módulo de atención en lugar del titular de los datos, al momento de la captura de la fotografía y, si el sistema no lo reconocía al comparar la nueva imagen con las de la base de datos, solicitaba la decadactilar, momento en que el titular de los datos volvía a sentarse frente al módulo y posicionaba sus huellas en el lector, lo que permitía que el sistema verificara la identidad y aceptara la emisión del documento. Esta vulnerabilidad del sistema fue descubierta por funcionarios del registro civil que advirtieron que, si el sistema no verificaba la

coincidencia de los rostros, pedía la decadactilar, y una vez que estas eran capturadas, el sistema permitía avanzar hasta el final.

De acuerdo con la testigo, y con los manuales de solicitud de pasaporte y cédula de identidad, - **documentos 1 y 4 de la acusación III** -, incorporados por lectura, el procedimiento para obtener cédula de identidad y pasaporte consiste en que el solicitante se sienta en el módulo de atención, indica su rut y el oficial del registro civil que atiende ese módulo, ingresa ese rut, entonces el sistema automáticamente indica los datos civiles de la persona que está solicitando la cédula o pasaporte, los cuales se despliegan en pantalla de vista, tanto al usuario como al funcionario; son dos pantallas. Se despliega la fotografía y todos los datos civiles. El usuario confirma que los datos estén correctos, se paga la atención, se avanza, luego de pagar, se completan datos del solicitante, como correo electrónico, dirección y teléfono. Se avanza hasta la pestaña de verificación en el sistema y en la verificación el funcionario debe capturar la fotografía, las huellas dactilares y la firma y es en esa instancia donde, luego de haber capturado todos los datos el sistema, sin vista al funcionario o usuario, automáticamente determina si hay un "hit" de coincidencia, facial y dactilar, que permita determinar al sistema que la persona que está frente al funcionario es quien dice ser y el usuario confirma que está de acuerdo con su foto, con su firma, se avanza, se emite comprobante y se da por terminada la solicitud.

Se descubrió así que el titular era suplantado por un tercero (suplantador) quien obtenía el pasaporte con los datos del suplantado, pero con su imagen y, dado que el módulo de

atención cuenta con un único asiento y que el funcionario del Registro Civil está frente al solicitante, se concluyó que quienes permitían y facilitaban el intercambio de personas durante el proceso de captura biométrica, era el funcionario del Registro Civil, porque su participación era ineludible para permitir ese intercambio.

Para demostrar cómo se eludieron los controles de seguridad para obtener documentos de identidad y que era posible obtenerlos, suplantando a otra persona, el testigo Parra Ramírez, funcionario de la policía, concurrió hasta la oficina central del Registro Civil con otro funcionario (el oficial Campos) para hacer una simulación de solicitud y obtención de pasaporte, la que se exhibió en fotografías – **otros medios de prueba número 2 de la acusación III** –, demostrándose con estas que era posible que se emitiera un documento de identidad, utilizando los datos de una persona que consentía en ser suplantada por otra, aun cuando las personas fueran distintas, porque el sistema permitía avanzar una vez que verificaba la decadactilar del solicitante.

De estas fotografías que mostraron el proceso de emisión del pasaporte y de la forma como era posible burlar el sistema, con el beneplácito del funcionario público que los atendía, destacaron las siguientes: En la foto 13 se observa una captura de pantalla del computador del funcionarios, donde se ve que para ingresar el funcionario tiene usuario y clave, es una clave y usuario únicos. En la foto 17 ya se ha ingresado al programa para obtener el documento de identidad. En la foto 19 se aprecia la pantalla del computador, donde aparece desplegada la plataforma

del Registro Civil para la solicitud de documento y el funcionario tiene que ir seleccionando lo que pide el usuario. Aparecen las pestañas: cédula, pasaporte, otros documentos, documento especiales, salvo conducto, locales, informe, ir al menú principal y acerca de. A la izquierda dice Servicio de identificación y aparece el logo del Registro Civil. La Foto 20 es el módulo solicitud documento y en este caso se seleccionó pasaporte. La foto 21 muestra campos que se deben llenar por el funcionario como rut, nombre apellido, sexo y se despliegan los datos biométricos de la persona que va a requerir el documento. Foto 23 la imagen muestra el proceso de simulación donde el colega del testigo, el oficial Campos, pide su documento de identidad, entrega su cédula para que se vean los datos y el sistema los arroja. En la foto 25 el funcionario del Registro Civil ingresa a los campos y los rellena, nombre, rut y aparecen en pantalla sus datos. Foto 27 se aprecia que el sistema ya llenó los datos biométricos de la persona, aparece rut, apellido, nombre y pregunta qué tipo de pasaporte quiere, en esa época era de 32 o 64 págs. Y más abajo pregunta si quiere cédula y el monto a pagar. En la Foto 36 se aprecia que el sistema muestra la foto anterior y aparece la firma anterior que él tenía. Foto 37 es una ampliación de la foto anterior del suplantado y hay un recuadro al lado donde aparecerá la otra foto que se saca para hacer la comparación y ver si se genera un match morfológico. En la Foto 38 se ve lo que estas personas hacían: el que presta su identidad se retira de silla, - cuando debiera quedarse hasta el término -, sale de la estación de trabajo y luego ese lugar lo toma la persona que va a usurpar la identidad. En la Foto 41 se muestra como al suplantador (que es

el testigo Parra Ramírez) le toman la foto, y en el recuadro aparece la foto anterior para hacer la comparación, aparecen las 2 fotos en el recuadro, evidenciándose la diferencia morfológica de ambos. En la Foto 43 se ve la captura que le tomaron al usurpador y luego se recorta y compara y abajo aparece si cumple o no el match morfológico. Foto 44. En este caso aparece que cumple con los parámetros morfológicos y dice CUMPLE. Foto 45. El usurpador se levanta de la silla. En la Foto 46 el solicitando del documento, el suplantado, se vuelve a sentar, porque el sistema pide la decadactilar. En la Foto 50 se aprecia que el usurpado puso sus huellas y el sistema hace la revisión de estas, específicamente, los índices. En la Foto 53 se aprecia que el sistema le pide continuar y debe aceptar para seguir avanzando. En la foto 60 se despliega ventana que dice que la verificación de identidad no está aprobada, y pregunta si desea capturar la fotografía nuevamente. El funcionario tiene que apretar sí o no. Foto 61: reitera que la verificación de identidad no está aprobada. Ofrece opción de recapturar. Foto 62 muestra un recuadro donde aparece que debe poner la decadactilar porque no se aprobó la identidad. En la Foto 66 la persona usurpada pone sus huellas dactilares y se va marcando en la pantalla del computador las huellas que captura. En la Foto 82 se muestra que está lista la captura de huellas y el sistema pregunta, "aceptar, abortar o capturar" y el funcionario selecciona aceptar. Foto 94 se puede apreciar que después que el funcionario apretó aceptar el sistema despliega que se pide documento por renovación. Foto 97. El proceso está terminando y tiene opción de apretar "despachar" para que se vaya por el sistema y quede listo para la impresión.

Foto 99 el funcionario apretó imprimir la solicitud de pasaporte y aparece el comprobante que se entrega y se puede ver que el documento aparece la foto del suplantador (del testigo Parra Ramírez) y los datos biométricos son del suplantado (el funcionario Eduardo Campos). En la Foto 100 aparece la foto del testigo que simula ser usurpador y aparecen los datos biométricos del usurpado que es su colega: nombre Eduardo Campos, su lugar de nacimiento, el sexo, su fecha de nacimiento. Foto 102 se entrega por el funcionario el comprobante al usuario.

La policía descubrió que se buscaba a personas que, físicamente, se parecieran un poco morfológicamente o tuvieran rasgos característicos similares, por lo cual, en un principio eran familiares, pero cuando se dieron cuenta que no importaba el parecido, buscaban a cualquier tipo de persona que tuviese la misma edad, mismo color de piel, etc., comenzando a utilizar a personas vulnerables a quienes les ofrecían un pago por prestar sus documentos biométricos; personas en situación de calle o inmersos en la drogadicción o alcoholismo, quienes aceptaban.

El otro grupo importante de personas que participó en estas suplantaciones y falsificaciones, eran funcionarios del Registro Civil, que, a la sazón de la investigación, al menos 8 estaban activos, en distintas sedes quienes eran contactados por un intermediario que estaba encargado de unir a los suplantadores de identidad con los funcionarios de la referida institución. Ese nexos se llamaba Carlos García Carreño. Esta persona se movilizaba en un taxi y hacía los traslados de las personas hacia la sede del Registro Civil. Las personas que eran suplantadas o que prestaban su identidad recibían una suma de 100 o 200 mil

pesos y, para los funcionarios del servicio, el pago variaba, se pagaba entre 700 mil pesos y en algunos casos 2 millones de pesos, por documento.

El testigo destacó que la gravedad de esta situación residía en que se obtenía un pasaporte, oficialmente emitido por el servicio público correspondiente, pero la información que aparecía en este era falsa, porque los datos del que figuraba con su fotografía en el documento correspondían a otra persona. Preciso que ese documento, -pasaporte -, al ser pasado por cualquier escáner del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez, o cualquier aeropuerto, arrojaba que estaba correcto y eso permitió que muchas personas salieron de este país, de hecho, cuando esto se descubrió, más de 20 personas ya estaban fuera del país.

Sostuvo que la trascendencia y gravedad de esta falsificación está dada por el hecho de que, al cambiar la fotografía, con los datos biométricos, se cambia la base de datos del Registro Civil y esa es la base de datos encargada de alimentar la mayoría de los servicios públicos del país, como Carabineros, Gendarmería, Fiscalía y Policía de Investigaciones. Entonces se controlaba en la calle a una persona y el sistema arrojaba la nueva información.

3. SOBRE EL PASAPORTE EMITIDO CON LOS DATOS DE ALFREDO MANUEL RAMOS RAMOS. En el caso que convoca a este juicio, una de las personas suplantadas a las que se tomó declaración se llamaba Alfredo Manuel Ramos Ramos quien, como refirió el testigo Parra Ramírez, expresó que caminaba por la calle cuando se le acercó una persona en taxi y le preguntó si “quería

hacer una movida y ganarse 100 lucas" y como estaba en situación de calle aceptó. Se subió al taxi y se trasladó junto a otro sujeto que iba en el móvil a una oficina del Registro Civil ubicada en el mall Arauco Maipú. Ramos Ramos dijo que subieron al segundo módulo e hizo el mismo proceso que se mostró en las fotografías, esto es que, al momento de la captura de la foto, él se puso de pie. En ese momento la persona que usurpó su identidad tomó su lugar para la sacarse la fotografía. Esta persona resultó ser Eliazar Parra Santibáñez. La persona que le preguntó "por la movida", - que era el nexa entre el suplantado y suplantador -, se llamaba Carlos García Carreño y el funcionario del Registro Civil que los atendió y aceptó la suplantación era Rodolfo Rodríguez Araneda, que trabajaba en esa sede del Registro Civil ubicada en Arauco Maipú. Ramos agregó que luego del proceso bajaron, se subieron al taxi y ahí le pagaron 100 mil en efectivo y no supo más del tema.

En esa ocasión se le exhibieron 2 Kardex fotográficos a Alfredo Ramos Ramos y reconoció a Rodolfo Rodríguez como el funcionario que los atendió, pero a Eliazar Parra no lo pudo reconocer.

Ahora bien, cuando el Registro Civil descubrió que se había emitido cédula de identidad y pasaporte a nombre de Alfredo Ramos Ramos, pero con la fotografía de un tercero, se denunció el hecho a la Policía de Investigaciones mediante oficio número 688-19 del Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 03 de septiembre de 2019, suscrito por doña Ingrid Reyes Constant, Subdirectora Jurídica en el cual, - (Documento 10 de la acusación III) -, el cual, incorporado por lectura resumida, expresa en

síntesis que: “la unidad judicial de la subdirección jurídica de este servicio que atendía la investigación practicada por la unidad de investigación del Departamento de Archivos General del mismo, conforme a los antecedentes que obran en nuestros archivos, pudo determinar que con fecha 1 de junio de 2019, en la suboficina del Registro Civil e Identificación Arauco Maipú, se presentó una persona que dijo llamarse Alfredo Manuel Ramos Ramos, run 14.140.971-9, solicitando la renovación de su cédula de identidad y pasaporte por primera vez; documentos que se entregaron al usuario con fecha 15 de julio y 8 de junio de 2019 respectivamente, los que posteriormente se bloquearon con fecha 7 de agosto de 2019.

Que se detectó que la fotografía capturada el 1 de junio de 2019 no correspondía a la persona registrada en la ficha índice con nombre Alfredo Manuel Ramos Ramos, RUN 14.140.971-9, titular de la inscripción de nacimiento número 4606, registro de 971-99, y que de acuerdo a los datos recopilados dicha unidad concluyó que aparentemente Alfredo Manuel Ramos Ramos, run 14.140.971-99, habría concurrido junto a otra persona a solicitar la renovación de su cédula de identidad y pasaporte, oportunidad en que se fotografió al presunto suplantador y se le capturaron las impresiones dactilares al titular de los antecedentes.

Que se detectó que la fotografía capturada el 1 de junio de 2019 no correspondía a la persona registrada en la ficha índice con nombre Alfredo Manuel Ramos Ramos, RUN 14140971-9, titular de la inscripción de nacimiento número 4606, registro de 971-99, y que de acuerdo a los datos recopilados dicha unidad concluyó que aparentemente Alfredo Manuel Ramos Ramos, run

14.140.971-99, habría concurrido junto a otra persona a solicitar la renovación de su cédula de identidad y pasaporte, oportunidad en que se fotografió al presunto suplantador y se le capturaron las impresiones dactilares al titular de los antecedentes”.

A su vez el **documento 16 de la acusación III**, que es el LOG de la solicitud de documento por el usuario Alfredo Manuel Ramos Ramos, donde aparecen cada uno de los hitos informáticos del proceso de solicitud de cédula de identidad y pasaporte realizada por ese usuario, se aprecia que en el análisis a este LOG de la estación donde se emitieron los documentos, se pudo determinar que la solicitud de pasaporte con cédula se cursó a las 12:44:59 H. bajo el RUN 14.140.971-9. A las 12:46:32 comienza el proceso de captura de fotografía donde se realizaron 3 intentos. Estas capturas cumplen con el estándar ICAO, pero presentan condiciones de comparación AFIS inválidas dado que no retornó impresiones dactilares para su comparación. Durante el curso de la solicitud no se habilitó la captura bidactilar dado que en el servicio IdentityRetrieval no retornó información biométrica para realizar la comparación 1:1 de impresiones dactilares. Luego de la captura fotográfica y de firma pasa directamente a la captura decadactilar. A las 12:48:28 se da inicio el proceso de captura decadactilar terminando el proceso a las 12:52:00 horas. Observaciones del sistema mayor de seis años debe tomar canje de impresiones. Renovación.

Se concluye en este documento que durante el proceso de captura se identifica que la comparación AFIS / facial dio como resultado NO EVALUADO, lo que devino en que el sistema exigiera captura de decadactilares. Al momento de realizar la comparación

de la información biométrica a nivel central, el sistema arrojó HIT a nivel dactilar con un resultado de 13576 e HIT facial en Check_auth_back_office_Level 1 del Audit Data. Por este motivo, la solicitud fue aprobada de forma automática por el Sistema y avanzó a producción.

4. SOBRE LA INTERVENCIÓN DEL FUNCIONARIO PÚBLICO RODOLFO RODRÍGUEZ ARANEDA. Que, en la emisión de la cédula y pasaporte solicitada por Alfredo Ramos Ramos participó el funcionario público Rodolfo Rodríguez, quien admitió responsabilidad en los hechos y fue condenado en procedimiento abreviado, lo que se acreditó con el **documento número 6 de la acusación III** que corresponde a copia autorizada y ejecutoriada de Sentencia de fecha 27 de septiembre de 2021 en RUC 1900869767-4 del Primer Juzgado de Garantía en contra de los imputados Carlos García Carreño y Rodolfo Rodríguez Araneda, entre otros.

Esta sentencia, en lo que atañe al ex funcionario del Registro Civil Rodolfo Rodríguez Araneda, da cuenta que éste tuvo participación en la emisión de 16 pasaportes falsos, – ideológicamente falsos –, y específicamente, la de Alfredo Ramos Ramos, tuvo lugar el día 1 de junio de 2019 a las 12:40 h. (caso F.)

Rodolfo Rodríguez fue condenado en procedimiento abreviado por los delitos de cohecho del artículo 248 bis del Código Penal, falsificación de instrumento público del artículo 193 n.º 6 del mismo código y alteración maliciosa de datos de un sistema de tratamiento de información del artículo 3 de la ley

19.023 en carácter de reiterados, perpetrados en el año dos mil diecinueve.

Que además de la sentencia se incorporaron: el **documento número 16 de la acusación III** que corresponde a una copia simple de informe del Subdepartamento de Identificación denominado: "caso no determinado en oficina", a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación, que corresponde a un LOG donde aparece la solicitud de pasaporte y cédula de identidad, con fecha el 1 de junio de 2019 y aparece que el funcionario que hizo el procedimiento, es Rodolfo Rodríguez Araneda. Aparece el detalle del caso, que es la solicitud del documento, la hora en que se solicitó y la conclusión: si el documento se ha evaluado o no y el **documento número 7**, que corresponde al informe de asistencia de los funcionarios públicos involucrados, en los días que fueron emitidos los pasaportes ideológicamente falsos, informados por el Servicio de Registro Civil e Identificación, adjuntado a Informe policial N° 1498, de fecha 29 de noviembre de 2019. En este aparece que Rodolfo Rodríguez Araneda concurrió a trabajar el 1 de junio de 2019.

Su calidad de funcionario público se acreditó además con la incorporación de los documentos de la acusación III, correspondientes a los documento **número 8**, que corresponde a una copia simple de Resolución exenta RA N° 252/1377/2019 de fecha 08 de agosto de 2019 emitida por el Servicio del Registro Civil e Identificación, en la cual se designa a contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda. Contratado el 1 de enero de 2019. Asumió funciones ese mismo día y **número 9** de la acusación III,

que consiste en una copia simple de Resolución exenta RA N° 252/872/2015 de fecha 16 de febrero de 2015 emitida por el Servicio del Registro Civil e Identificación, en la cual se contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda.

Este exfuncionario del Registro Civil, al igual que los otros que participaron en la falsificación de los pasaportes recibía un pago de dinero a cambio de la obtención del documento. De acuerdo con la testigo Valdebenito, supo que los funcionarios hacían esto a cambio de un pago, señalando que se descubrió la intervención de 12 o 15 funcionarios y que hubo sumarios. Conforme al testigo Parra Ramírez las personas suplantadas o que prestaban su identidad recibían una suma de 100 o 200 mil pesos y para los funcionarios del servicio, el pago variaba, entre 700 mil pesos y en algunos casos 2 millones de pesos, por documento. Sobre este punto el acusado Eliazar Parra Santibáñez declaró que él no le pagó directamente al funcionario, “porque nunca fue a la oficina”, sino que a la persona que era el contacto con él, a quién conocía como “el chuncho” y a éste le pagó dos millones quinientos mil pesos.

Agregó el testigo Jonathan Parra Ramírez que se acreditó que entre el funcionario público y los particulares que acordaban la suplantación de identidad existía un intermediario que unía a los suplantadores de identidad con los funcionarios del Registro Civil. Ese nexo se llamaba Carlos García Carreño y trasladaba a las personas hacia la sede del Registro Civil en el taxi en el cual se movilizaba, el que fue condenado por los delitos de soborno, previsto y sancionado en el artículo 250, en relación con el artículo 248 bis del Código Penal y falsificación de instrumento

público, previsto y sancionado en el artículo 194, en relación con el artículo 193, número 6 del Código Penal, en carácter de reiterado, perpetrados entre los meses de septiembre del año 2018 y junio del año 2019, en procedimiento abreviado, según da cuenta la sentencia del Primer Juzgado de Garantía de Santiago incorporada legalmente , - **documento número 6 de la acusación III** -.

En esta sentencia se indica, en los hechos aceptados por el exfuncionario público Rodolfo Rodríguez, que éste habría recibido \$700.000 (setecientos mil pesos) para facilitar la emisión del pasaporte y cédula a nombre de Alfredo Ramos Ramos.

Que la participación de un funcionario público en esta falsificación ideológica resultaba ser esencial, porque al tratarse de un trámite personal e intransferible, y el módulo de solicitud de documentos permitía la atención a un solo usuario, sólo él podía admitir y facilitar el intercambio de personas durante el proceso de captura biométrica, porque cuando el sistema solicitaba la captura de imagen, el solicitante del documento cambiaba de puesto con un tercero, cuya imagen ese funcionario captaba operando el sistema y cuando la comparación de imágenes era rechazada y se pedía nueva captura, repetía el procedimiento, hasta que se exigiera la decadactilar, momento en que había un nuevo cambio de lugar, pero ahora con el solicitante del documento, quien ponía sus huellas.

Todo esto ocurría en presencia del oficial del Registro Civil que hacía el trámite, y era quien facilitaba esta suplantación de identidad, porque realizaba las acciones en el sistema informático de solicitud de documentos, para que el sistema continuara

avanzando hasta la etapa final que aprobaba la emisión del documento. De hecho, en el **documento número 16** de la acusación III que es el LOG, donde aparecen cada uno de los hitos informáticos del proceso de solicitud de cédula de identidad y pasaporte realizada por el usuario Alfredo Ramos Ramos, revela que hubo tres intentos de captura de imagen: FOTO PRIMER INTENTO DE CAPTURA. se señalan los horarios y las comparaciones faciales. SEGUNDO INTENTO DE CAPTURA. también aparecen los horarios y comparaciones. TERCER INTENTO DE CAPTURA. Con horarios y también comparaciones; las que fueron inválidas a las 12:47:47, lo que devino en que el sistema solicitara las IMPRESIONES DECACTILAR, luego de lo cual se verificó la identidad de Alfredo Ramos y se aprobó la solicitud de pasaporte y cédula de identidad.

5. SOBRE LA IDENTIDAD DEL SUPLANTADOR DE ALFREDO MANUEL RAMOS RAMOS. De acuerdo con la prueba de cargo, se acreditó que la persona que obtuvo una cédula de identidad y pasaporte con los datos de Alfredo Manuel Ramos Ramos fue Eliazar Parra Santibáñez, quien pagó una suma de dinero a través de un intermediario, al entonces funcionario público Rodolfo Rodríguez Araneda, a cambio de dicho documento en el cual aparecía su fotografía y para haberla obtenido necesariamente debió concurrir hasta las oficinas del Registro Civil dado que el proceso de obtención de dichos documentos es personal y presencial, conforme dan cuenta los manuales de procedimiento de solicitud de estos, - **documentos 1 a 4 de la acusación III** -.

Que con lo declarado por la testigo Valdebenito Escalante y el funcionario de la Policía de Investigaciones Parra Ramírez, quien incluso participó de una simulación para obtener un pasaporte con los datos de otro oficial de la institución, logrando que el sistema lo aprobara se demostró que la presencia tanto del suplantado como del suplantador, - en este caso Eliazar Parra Santibáñez -, ante el funcionario del Registro Civil, era ineludible puesto que la fotografía que figura en los documentos de identidad solo se puede obtener con la cámara del computador que opera el oficial del Registro Civil, atendido a que el sistema no admite que se inserte o adjunte una fotografía externa, conforme afirmó la testigo Valdebenito Escalante al expresar que: *“la única posibilidad de incorporar una imagen en el documento es con la captura de la imagen de la persona en el lugar. El puesto de atención contiene una cámara fotográfica, un scanner conectados al computador y no hay ninguna posibilidad de desconectarlo, poner otro, o traer una foto impresa o que se mande por correo, los computadores no pueden tener periféricos externos, ... no se puede llevar un pendrive, ingresarlo, ocuparlo y desde ahí descargar la imagen porque además la cámara, en el momento hace la verificación de la identidad contra la base de datos del nivel central, entonces verifica la identidad en el momento, viaja por el sistema, llega a la base de datos en fracción de segundos ... que busca en todos los registros y determina que es la persona, devuelve la respuesta y así el funcionario tiene una certificación de que la foto cumple o no con los parámetros y luego se verifica la huella dactilar. Por eso hay cero posibilidad de traer una foto externa”.*

Suma a las declaraciones y a los documentos 1, 2, 3 y 4 de la acusación III, el **documento número 13 de la acusación III**, que corresponde a la copia simple de ficha índice de solicitud de cédula de identidad y pasaporte, donde figuran los datos de Alfredo Ramos Ramos, pero con la fotografía de Eliazar Parra Santibáñez, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. En dicho documento en su ángulo superior derecho, manuscrito, dice suplantador pasaporte. Run 14.140.971-9 nombres Ramos Ramos Alfredo Manuel. Oficina de origen, suboficina Arauco. Número de atención 0000 10 44 87. Fecha de la solicitud 1 de junio del 2019 circunscripción portales número de inscripción 4606, año de inscripción 1981 y en el extremo izquierdo del documento figura un índice derecho, una rúbrica elegible y en la fotografía se aprecia a Eliazar Parra Santibáñez; el **documento número 14 de la acusación III** que consiste en copias simple de documentos denominados "Sistema de Identificación, Documento de Identidad y Viaje", da cuenta de los documentos identificatorios a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos obtenidos durante los años 2002, 2006, 2010, 2016, 2017, 2018 y 2019, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Tipo pasaporte, clase pasaporte 32 páginas, número de serie de la emisión de 1161868; fecha de emisión: uno de junio del dos mil diecinueve estado: no vigente bloqueo. La siguiente tipo: cédula de entidad chileno número de serie 519037180, número de solicitud no figura, vencimiento, diez de julio del dos mil veinticuatro, fecha de emisión, uno de junio del dos mil diecinueve, estado de bloqueo: no vigente, bloqueo; el **documento número 11 de la acusación III** que es una copia

simple de la partida de nacimiento N° 4606, Registro E, del año 1981, de la Circunscripción de Portales, a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos RUN N° 14.140.971-9, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación; **el documento número 12 de la acusación III** que corresponde a una copia simple de ficha índice y ficha dactiloscópica correspondiente a Alfredo Manuel Ramos Ramos RUN N° 14.140.971-9, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación, que, en la parte posterior del documento registra las huellas de Alfredo Manuel Ramos Ramos con la clasificación y subdivisión de cada una de esas huellas que se encuentran en dicha ficha. Fecha: timbre 20 de marzo de 1990; y, el **documento número 17 de la acusación III** que corresponde a una copia simple de documento denominado "Consulta de ficha índice", correspondiente a Eliazar Esteban Parra Santibáñez, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 11 de septiembre de 2017, donde se aprecia en el costado izquierdo del documento un índice derecho, una firma elegible que dice Eliazar, y la fotografía. Se aprecia en la fotografía a Eliazar Parra Santibáñez.

Que la ficha índice es la información que entrega el sistema del Servicio de Registro Civil e Identificación chileno cuando se consulta la solicitud de la cédula de identidad o del pasaporte, donde figuran los datos civiles de la persona, nombres y apellidos, run, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento, número de inscripción, circunscripción, año de inscripción en el registro correspondiente, nombres de los padres: datos que el sistema arroja por defecto y al comparar las fichas índices de Eliazar Parra

Santibáñez del **documento 17**, con la ficha índice de Alfredo Ramos Ramos del **documento 12**, se puede apreciar que son distintas personas, puesto que en el documento 12 figura la fotografía real de Ramos Ramos, mientras que en el documento 17 figura el rostro de Eliazar Parra Santibáñez. La suplantación se aprecia en el documento 13 donde figuran los datos de Alfredo Ramos con el rostro de Eliazar Parra Santibáñez. Al confrontar estos documentos se aprecia entre otros datos que mientras Ramos nació el 10 de julio de 1981, Eliazar Parra Santibáñez lo hizo el 23 de julio de 1981, que los nombres de las madres son distintos como también lo es el domicilio y el número de inscripción.

Pero hay más.

Dentro de las prueba presentada para acreditar los hechos de la acusación I, letra a) y acusación II, se tomó conocimiento que Eliazar Parra Santibáñez utilizaba la identidad de Alfredo Ramos, puesto que en el **audio de 29 de abril de 2020 a las 11:37**, reproducido en audiencia durante la declaración del primer oficial de caso, Iván Córdova, - **otros medios de prueba 218 de la acusación 1 y 210 de la II** -, Katherine Pino le comenta que no use más la identidad de Alfredo Ramos porque a este lo buscan por estafa a un motel, que use otra, y en este audio Katherine Pino también le dice a Eliazar Parra Santibáñez "*que tampoco lo buscan por lo de los pasaportes falsos*".

Que, además, cuando se ingresó al domicilio de Katherine Pino, el 27 de agosto de 2021 a las 18:00 horas, - con orden de entrada y registro -, que a esa época estaba ubicado en calle 21 sur 1154, comuna de Talca, se encontraron fotografías tamaño

carnet con el rostro de Eliazar Parra Santibáñez pero con el nombre y rut de Alfredo Ramos Ramos.

En efecto, dichas fotografías, contenidas en los **otros medios de prueba 151 de la acusación I y 147 de la acusación II**, se exhibieron durante la declaración del testigo y segundo oficial de caso, Guillermo Cárcamo, pudiendo apreciarse en la **fotografía 16** que al interior de una billetera que estaba en el cajón de un mueble del primer piso, había fotos de tamaño carnet, de la imputada Pino y otras dos en las que aparece Eliazar Parra y en la foto central figura el rostro de Eliazar Parra Santibáñez con el nombre y rut de Alfredo Manuel Ramos Ramos. **En la Foto 17**, que es un acercamiento de la foto anterior, se lee rut 14.140.971-9 a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos, la foto corresponde a Eliazar Parra. Que, en otras fotografías de esos mismos, otros medios de prueba, **Fotos 37 y 38**, encontradas al interior de un mueble joyero, ubicado en el segundo piso del inmueble registrado se encontraron dos fotos más tipo carnet con rostro de Parra Santibáñez y de Katherine Pino y en una de las fotos aparece el rostro de Eliazar Parra Santibáñez con el nombre y rut de Alfredo Ramos Ramos.

Que, además, de esos antecedentes incorporados al rendirse prueba para esos hechos, se pudo comprobar que Eliazar Parra Santibáñez pretendía obtener otro pasaporte para viajar al extranjero a robar, para recuperar aquella parte del botín que le habían sustraído de su camioneta, puesto que al reproducirse - durante el nuevo interrogatorio del Ministerio Público al Comisario Iván Córdova -, el **progresivo 11642 de 23 de enero de 2021**, (**otros medios de prueba 178 de la acusación I y 168 de la**

acusación II) cuando Katherine Pino y Eliazar Parra Santibáñez conversan sobre los planes de éste para recuperar el dinero que le sustrajeron y que pretendía obtener viajando al extranjero para robar “*en 10 países*”, éste le pide que le compre a uno de sus hijos una bicicleta bien linda, a lo que Pino le responde: “... *no malgastemos plata... a parte pa que tengai pa tu pasaje, tu pasaporte, pa todo ...*”.

Que la concatenación de la prueba de cargo rendida para las tres acusaciones se colige que Eliazar Parra Santibáñez utilizaba además de esta identidad, la de Francisco Jara Carrasco, comoquiera que cuando fue detenido en la parcela 4 ubicada en el sector de La Petrilla, comuna de Algarrobo, - el 27 de agosto de 2021 -, se le encontró una cédula de identidad, materialmente falsa, según dio cuenta la perito **Alejandra Patricia Arancibia Cerda**, quien concluyó que era un ejemplar falsificado, no confeccionado por el Registro Civil porque no tenía las medidas de seguridad con la que se confeccionan: se encontraba confeccionada en un PVC común, con la que se fabrican las tarjetas como tipo crédito, a diferencia de la cédula nacional, que se realiza con un polímero de alta calidad y, por tanto, de seguridad; estaba impresa en un sistema digitalizado y no offset, como ostentan las cédulas nacionales y genuinas; no presentaba las medidas de seguridad de observar un copihue expuesta a la luz ultravioleta tampoco tenía opacidad frente a la luz ultravioleta, sino que, todo lo contrario, resplandecía, documento falso que fue exhibido en audiencia a la perito y a los testigos Iván Córdova y Camilo Bravo Pérez y Leslie Sáez Lara, - **otros medios de prueba 37 de la acusación I y 38 de la II** -. Asimismo,

también se le encontró voucher de giros de dinero a Perú y Bolivia a nombre de Fernando Aldunate, lo que orientó a la policía a creer que esa era otra de las identidades que utilizaba Eliazar Parra Santibáñez; todas, con la finalidad de eludir las órdenes de detención que existían en su contra por el delito de homicidio, según dio cuenta el Comisario Iván Córdova, máxime que la Brigada que descubrió donde se encontraba Eliazar Parra Santibáñez, - que se encontraba prófugo -, fue precisamente la de homicidios, quienes informaron de aquello a la BIROM, porque estos buscaban a Eliazar Parra Santibáñez por su participación en el robo a las bodegas de Aerosan ocurrido el 9 de marzo de 2020.

Que la circunstancia de que Alfredo Ramos Ramos no haya reconocido en el set fotográfico que se le exhibió a Eliazar Parra Santibáñez no es óbice para determinar la participación de éste, comoquiera que su rostro figura en las fichas índices de cédula de identidad y pasaporte, lo que implica que necesariamente concurrió a las oficinas del Registro Civil en compañía de Ramos Ramos, porque de lo contrario no habría podido obtener los documentos debido a que el trámite para obtenerlos es presencial y la fotografía que figura en los documentos, que es la misma de la ficha índice, sólo se puede capturar con la cámara del computador del funcionario del Registro Civil que realiza el trámite de obtención de esos documentos, como explicó la testigo Valdebenito Escalante.

6. SOBRE EL RETIRO DEL PASAPORTE Y CÉDULA DE IDENTIDAD EMITIDA CON LOS DATOS DE ALFREDO MANUEL RAMOS RAMOS. Que la prueba de cargo, concretamente, el **documento número 16 de la acusación**

III, incorporado por lectura resumida, demuestra que Eliazar Parra Santibáñez retiró dichos documentos de manera presencial y que no lo hizo un tercero a través de poder notarial.

En efecto, el mentado **documento número 16** de la acusación III corresponde a una copia simple de informe del Subdepartamento de Identificación denominado "caso no determinado en oficina", a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Entre los datos relevantes figura como "antecedentes": RUN. 14.140.971-9. Tipo solicitud: Pasaporte con cédula de identidad. RIN: 4CCC6AEBD16D20190601124454963. Fecha de creación: 01-06-2019. Funcionario: Rodolfo Rodríguez Araneda; documento en el cual aparecen cada uno de los hitos informáticos del proceso de solicitud de cédula de identidad y pasaporte realizada por el usuario Alfredo Ramos Ramos.

Cobre relevancia el ítem: POSEE REGISTRO EN POLICÍA: en este documento figura la frase: "la persona no es buscada por la policía", porque a diferencia de Eliazar Parra Santibáñez, el verdadero Alfredo Ramos Ramos no mantenía, al menos a esa época, órdenes de detención vigentes.

En lo que atañe a la entrega del documento, en el ítem "Observación de entrega", figura el nombre de la persona que retira: ALFREDO MANUEL RAMOS RAMOS, el run de la persona que retira: 14.140.971-9. documento retirar: PASAPORTE. persona que retira: TITULAR. **Tipo de verificación: VISUAL.** Resultado Verificación: VERIFICADO.

Lo anterior demuestra que, como Eliazar Parra Santibáñez al retirar el documento, en la base de datos ya figuraba como

Alfredo Ramos Ramos, presentó el documento de retiro de pasaporte y si bien el sistema rechazó la huella del dedo seleccionado, se le entregó por verificación visual, - puesto que en la base de datos ahora aparecía Eliazar Parra Santibáñez con los datos de Alfredo Ramos -, el 8 de junio de 2019.

En lo que respecta a la **entrega de cédula 519037180** esta se hizo el 15 de julio de 2019 a las 8.41 horas y aparece entregada a través de activación documento central, porque Eliazar Parra Santibáñez ya contaba en su poder con el pasaporte, lo que facilitó la entrega.

Que dicha entrega cumplió con las instrucciones contenidas en el Manual de procedimiento de entrega de pasaporte, - **documento 1 de la acusación III** -, comoquiera que en la página número 63, bajo el acápite 7.1.2, verificación de identidad se señala que, para proceder a la entrega del pasaporte, se debe realizar en primer término la verificación de identidad de la persona que realiza el retiro. Para ello existen tres maneras. El sistema determinará de forma automática, en base a lo indicado anteriormente, el tipo de verificación que se debe realizar y, a continuación, se indican formas de subir cada tipo de verificación. Los títulos son: El primero de ellos, letra A, verificación match on card. La letra B, verificación biométrica. Y en la página 64, letra C, verificación visual. Luego en la página 65 en sección: entrega del pasaporte para mayores de 18 años, se presenta el titular con su comprobante de solicitud. Uno. El funcionario recibe el comprobante y la cédula de identidad, procede al sistema de verificación de identidad del solicitante, dos, revisa que la fecha y oficina de retiro indicada en el comprobante correspondan, tres,

busca el pasaporte en el archivo de pasaportes listos para entregar.

Así las cosas, yerra la defensa de Eliazar Parra cuando aduce que, como no se acompañó el poder notarial, no se pudo acreditar que Eliazar Parra Santibáñez retiró los documentos a través de esa vía, atendido a que el retiro fue hecho en forma personal según dio cuenta el documento ya referido.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO TERCERO. HECHO ACREDITADO: Que valorada libremente la prueba de cargo rendida en el juicio, la que fue examinada por los intervinientes durante los interrogatorios y contra interrogatorios y, sin contradecir las limitaciones establecidas por la ley, de acuerdo con los razonamientos contenidos en los motivos en que se valoró la prueba, el tribunal alcanzó convicción más allá de toda duda razonable para establecer que:

El día 01 de junio de 2019, aproximadamente a las 12:40, Eliazar Esteban Parra Santibáñez concurrió, en compañía de Alfredo Manuel Ramos Ramos, cédula de identidad N° 14.140.971-9, a dependencias de la Suboficina del Registro Civil e Identificación Arauco Maipú, previamente concertados entre sí y con un tercero que actuó como intermediario entre los estos y funcionarios del Registro Civil, a fin de obtener la emisión de un pasaporte y una cédula de identidad. En dicho lugar tomaron contacto con el funcionario público Rodolfo Rodríguez Araneda, quien, concertado con ellos y con el tercero, recibió una suma de dinero consistente en \$700.000, para falsificar los documentos con infracción a los deberes de su cargo, esto es, sin sujetarse al

protocolo que para la obtención de dichos documentos se debe seguir.

Dicha falsificación consistió en que durante el trámite de obtención de los documentos Alfredo Ramos Ramos ("el suplantado") solicitó pasaporte y cédula de identidad, entregando su rut, lo que hizo que el sistema informático rellenara automáticamente sus datos para la elaboración del pasaporte y cédula de identidad. Luego, al momento de tomar la fotografía, Eliazar Parra Santibáñez ("el suplantador") ubicó su rostro ante la cámara, y ante el rechazo de la captura, el sistema solicitó la decadactilar de Alfredo Ramos Ramos, logrando que el sistema verificara su identidad y se imprimiera el comprobante del documento solicitado con los datos de Alfredo Ramos Ramos. De esta forma, se confeccionó un pasaporte y cédula de identidad con los datos de Alfredo Ramos y con la fotografía de Eliazar Parra, quedando este último en condiciones de usarlo discrecionalmente, ya que materialmente el documento era verdadero y cumplía con todos los requisitos de seguridad.

Dichos documentos -pasaporte y cédula de identidad -, se retiraron de las oficinas del mismo Registro Civil por Eliazar Parra Santibáñez, que ahora ostentaba la identidad de Alfredo Manuel Ramos Ramos, los días 08 de junio de 2019, a las 09:43 horas y 15 de julio de 2019, a las 08:41 horas, respectivamente.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO CUARTO: CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS DE LA ACUSACIÓN III. Que los hechos que se han dado por acreditados configuran los delitos de soborno a funcionario público, previsto y sancionado en los artículos 250 inciso cuarto,

en relación con el 248 bis, ambos del Código Penal, y dos delitos de falsificación ideológica de documento público previsto y sancionado en el artículo 194 en relación con el artículo 193 N.º 4 del Código Penal.

I. Tratándose del soborno las normas citadas, sancionan al que diere, ofreciere o consintiere en dar a un empleado público un beneficio económico, en provecho de éste o de un tercero, para omitir o haber omitido un acto debido propio de su cargo o para ejecutar o haber ejecutado un acto con infracción a los deberes propios de su cargo.

Así quedó acreditado que Eliazar Parra Santibáñez dio un beneficio económico, - \$700.000 según la sentencia del procedimiento abreviado incorporada en el documento 6 de la acusación III -, al entonces funcionario público, Rodolfo Rodríguez Araneda, que se desempeñaba en el servicio de Registro Civil, con el objeto de que éste ejecutara un acto propio de su cargo, pero con infracción a los protocolos y medidas de seguridad impuestas por ese servicio, al permitir otorgarle a Eliazar Parra Santibáñez un pasaporte y cédula de identidad con los datos de un tercero, documentos que fueron retirados por este último, encontrándose en consecuencia el delito cometido en **grado consumado** al concurrir la totalidad de los elementos del tipo penal.

En efecto, son aspectos de hecho determinantes para esta figura penal:

1.- La entrega de dinero por parte de Eliazar Parra Santibáñez al funcionario del Registro Civil que tramita la solicitud de cédula de identidad y pasaporte;

2.- La calidad de funcionario público de quien hizo el trámite de obtención de los documentos de identidad – cédula y pasaporte -;

3.- La finalidad de dicha entrega de dinero, destinada a que el funcionario del Registro Civil, en su calidad de funcionario público, omita un deber propio de su cargo, infringiendo los deberes de su cargo, concretamente, no sujetarse al protocolo para la obtención de cédula de identidad y pasaporte; y

4.- La existencia del deber del funcionario público cuya omisión se trata de obtener por parte del acusado que, en la especie, consistía en cumplir con el protocolo para la obtención de cédula de identidad y pasaporte, procurando que el documento solicitado contenga los datos biométricos reales de la persona que solicita el documento.

En relación con **el punto 1.-** se acreditó que Eliazar Parra Santibáñez le pagó directamente o a través del intermediario, al funcionario público la suma de \$700.000 (setecientos mil pesos) -, como da cuenta la sentencia incorporada como documento 6 de la acusación III.

Que dentro del procedimiento que establece el manual (documentos 1 a 4 de la acusación III) antes de enviar a fábrica el documento, se debe pagar, pago que puede ser a través de tarjetas de crédito o débito, o bien en efectivo. Que de todos los antecedentes allegados a este juicio tanto para la acusación I, II como III, es posible deducir que el pago al funcionario público se hizo en efectivo y en el momento en que correspondía hacerlo según el sistema, porque si bien Eliazar Parra Santibáñez expuso que él le pagó al intermediario dos millones quinientos mil pesos

en efectivo, pero que nunca le pagó al funcionario público directamente porque nunca estuvo con él porque mandó su fotografía con un tercero, aquello quedó descartado, habida consideración que el procedimiento para poder obtener cédula de identidad y pasaporte no admite incorporar o descargar una fotografía de algún periférico externo al computador del funcionario del Registro Civil, por lo que necesariamente concurrió personalmente, aunado a que con el **documento 16 de la acusación III** se acreditó que ese día el que atendió la emisión de pasaporte y cédula de identidad fue el funcionario público Rodolfo Rodríguez Araneda, porque él aparece como el funcionario que hizo el trámite.

En lo que atañe **al punto 2.** se acreditó la calidad de funcionario público de la persona que atendió a Eliazar Parra Santibáñez y a Alfredo Ramos Ramos, con los documentos **número 8 de la acusación III**, que corresponde a una copia simple de Resolución exenta RA N° 252/1377/2019 de fecha 08 de agosto de 2019 en la cual se designa a contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda y **número 9 de la misma acusación**, que consiste en una copia simple de Resolución exenta RA N° 252/872/2015 de fecha 16 de febrero de 2015 en la cual se contrata a Rodolfo Miguel Rodríguez Araneda, ambos emitidos por el servicio de Registro Civil e Identificación.

El **punto 3.** se acreditó en forma clara y certera, desde que Eliazar Parra Santibáñez obtuvo cédula de identidad y pasaporte con los datos de Alfredo Ramos Ramos, lo que se desprende de los **documentos 12 y 13 de la acusación III**, que revelan que en la ficha índice de Alfredo Ramos aparece el rostro de Eliazar

Parra Santibáñez, y que este retiró dichos documentos, con la nueva identidad, los días 8 de junio y 15 de julio, ambos del año 2019.

Por último, respecto del **punto 4.** se acreditó con la declaración de la testigo Valdebenito Escalante y los manuales de procedimiento de obtención y retiro de cédulas de identidad y pasaportes – **documentos 1 a 4 de la acusación III** – que el funcionario público infringió los deberes de su cargo permitiendo que al momento en que el sistema solicitara la captura de la imagen, Eliazar Parra ocupara el lugar de Alfredo Ramos y se capturara el rostro de este, permitiendo que Eliazar Parra reemplazara temporalmente al titular legítimo durante el escaneo de su fotografía y la captura de la fotografía y posteriormente, accedió para que Alfredo Ramos regresara al asiento para la toma de sus huellas digitales, con el fin de evitar que el sistema de verificación rechazara la emisión del documento.

Este procedimiento fue permitido y facilitado por el entonces funcionario público Rodolfo Rodríguez Araneda, que se desempeñaba en el servicio de Registro Civil e identificación, servicio del Estado que debe garantizar la demostración de la identidad de las personas, acreditando hechos y actos significativos en la vida de estos, por lo que el servicio que proporciona deber ser confiable y seguro, más aún cuando la base de datos de ese servicio es consultada por otras instituciones del Estado, como la policía de investigaciones y Carabineros de Chile; funcionario que, abusando de su cargo público, omitió los controles de seguridad y validación establecidos por el protocolo del Registro Civil.

Que en lo que atañe al dolo, Eliazar Parra Santibáñez actuó con dolo directo, es decir, con voluntad y conocimiento claro e inequívoco de sobornar al funcionario público, a quien le pagó, para obtener la identidad de un tercero que le permitiera burlar a las policías desde que, como se encontraba prófugo de la justicia por el delito de homicidio, una identidad falsa le permitía desplazarse dentro del territorio y soslayar los controles de identidad y los controles migratorios para salir del país.

II. Tratándose de la falsificación de instrumento público del artículo 194 en relación con el artículo 193 número 4 ambos del Código Penal, el caso que nos convoca constituye una falsificación ideológica de dos instrumentos públicos que fue practicada por un particular, concertado con el funcionario público, porque el primero, a través del pago de una suma de dinero, instigó al agente del estado para que faltare a la verdad en la narración de los hechos.

En efecto, el artículo 194 del Código Penal sanciona a los particulares que, sin ser funcionarios públicos, cometan alguna de las falsedades señaladas en el artículo 193 del mismo cuerpo legal, en instrumentos públicos o auténticos, estimando este tribunal que la falsedad cometida fue la del artículo 193 N° 4 del Código Penal, compartiendo aquello con el Consejo de Defensa del Estado, que describe la hipótesis de "*faltar a la verdad en la narración de hechos sustanciales*" y no la del número 6, propuesta por el Ministerio Público, puesto que no hubo una alteración o intercalación en el documento, comoquiera que esta hipótesis se refiere a una falsificación material.

En efecto, el caso que nos convoca es una falsificación ideológica porque en documento auténticos, oficiales, otorgados por un servicio del Estado, para acreditar la identidad de los ciudadanos, se incluyeron los datos biométricos de Alfredo Ramos Ramos con el rostro de Eliazar Parra Santibáñez, lo que implica que el documento es verdadero en su forma y origen (auténtico), pero contiene afirmaciones contrarias a la verdad, porque los datos que aparecen en el documento no corresponden a los de Eliazar Parra Santibáñez cuya imagen figura en los documentos; modalidad que se diferencia de la falsedad material, pues ésta tiene lugar cuando se crea totalmente un documento apócrifo, se imita uno ya existente o se altera el contenido de un escrito auténtico.

Que con los documentos incorporados en este juicio, que revelaron que Eliazar Parra Santibáñez aparece en su ficha índice con los datos de Alfredo Ramos Ramos, que obtuvo cédula de identidad y pasaporte con esta última identidad, los que retiró los días 8 de junio de 2019 y 15 de julio de 2019, concatenados con las declaraciones de los testigos Valdebenito Escalante y Parra Ramírez y, que el caso de Eliazar Parra Santibáñez fue uno más de los 81 casos descubiertos de suplantación de identidad para obtener pasaporte y en algunos casos, además, cedula de identidad, se acreditó la falsificación ideológica de dos instrumentos públicos: cédula de identidad número de serie 519037180 y pasaporte P11618688, a través de la suplantación de identidad de Alfredo Manuel Ramos Ramos.

Se probó la calidad de funcionario público del oficial que permitió y facilitó la falsificación en el caso de Eliazar Parra

Santibáñez, - Rodolfo Rodríguez Araneda -, quien era un funcionario a contrata activo, conforme dieron cuenta los **documentos 8 y 9 de la acusación III**, quien el día 1 de junio de 2019 cuando se solicitaron estos documentos, se encontraba trabajando en su condición de funcionario del Registro Civil, como se registra en el **documento 7** de la misma acusación, el que verifica su asistencia y, el documento 16 que corresponde al LOG donde aparece que el funcionario que atendió a Ramos Ramos fue Rodolfo Rodríguez.

Asimismo, quedó acreditado en juicio que el objeto material del hecho consistió en dos instrumentos públicos, a saber, el pasaporte y la cédula de identidad, documentos que a la luz del artículo 1699 del Código Civil es "el autorizado con las solemnidades legales por el competente funcionario".

A su vez, el elemento del tipo de "faltar a la verdad en la narración de hechos sustanciales", se demuestra porque la persona que aparece en las fichas índices de la cédula de identidad y pasaporte con los datos civiles de Alfredo Manuel Ramos Ramos, es Eliazar Parra Santibáñez, a quien el tribunal conoció personalmente en este juicio, puesto que era una de los acusados en la acusación I y III.

Respecto del dolo, Eliazar Parra Santibáñez actuó con dolo directo, porque la falsificación no fue circunstancial ni accidental, sino un acto planificado y ejecutado con plena conciencia de su ilicitud, comoquiera que concurrió al Registro Civil en compañía de Alfredo Ramos y participó activamente en la falsificación ideológica al intercambiar el lugar de Ramos al momento en que el sistema exigió la captura de imagen para continuar con el

proceso de obtención de los documentos; documentos que retiró personalmente porque el documento 16 de la acusación III indica que para el retiro se hizo una verificación VISUAL; encontrándose por tanto el desarrollo del delito en **grado consumado**.

Que la falsificación de estos dos instrumentos públicos fue cometida a través de la suplantación de identidad, pero sólo se debe sancionar por el de falsificación en correspondencia con el concurso aparente de leyes penales que, en este caso, se resuelve por el principio de consunción, ya que, en palabras del profesor Enrique Cury Urzúa, "el disvalor delictivo que implica la ejecución de uno de ellos contiene al que supone la realización de otro u otros, consume o absorbe a estos desplazándolos", lo que explica que los acusadores de esta acusación III, no hayan acusado además por el delito de suplantación de identidad. ("Derecho Penal, Parte General, página 669, 6ª edición).

Que resulta forzoso referir que la gravedad de estos hechos radica en que el pasaporte chileno goza de confiabilidad y prestigio a nivel internacional, la cual se vio mermada al descubrirse en países a los cuales personas que intentaron ingresar al extranjero portaban un pasaporte auténtico, pero los datos que los controles migratorios tenían registrados de aquellos, no coincidían con el que registraba el documento chileno, perjudicando y exponiendo a nuestro país a perder la distinción regional que caracteriza al pasaporte chileno y que fue lo que permitió su incorporación al programa Visa Waiver con Estados Unidos, al programa espejo que se implementó con Canadá y el ingreso sin visa a los países de Europa que forman parte del espacio Schengen.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO QUINTO:
PARTICIPACIÓN DE ELIAZAR PARRA. Que con la suficiencia de prueba presentada por el Ministerio Público para esta acusación quedó demostrado fehacientemente la participación de Eliazar Parra Santibáñez en el delito de soborno del artículo 250 inciso cuarto en relación con el 248 bis del Código Penal, como autor inmediato, del número 1 del Código Penal, puesto que le pagó al funcionario público Rodolfo Rodríguez Araneda una suma de dinero, para que le emitiera un pasaporte y cédula de identidad con los datos de Alfredo Ramos Ramos.

Asimismo, se acreditó la participación de Eliazar Parra Santibáñez en los delitos de falsificación de dos instrumentos públicos, pasaporte y cédula de identidad, como autor del número 2 del artículo 15 del Código Penal, esto es, autor inductor por cuanto de manera directa formó en el funcionario público la resolución de ejecutar la conducta dolosamente típica y antijurídica mediante el pago de una suma de dinero y no pudo menos que concurrir a las oficinas del Registro Civil comoquiera que la testigo Valdebenito Escalante fue enfática en señalar que la única posibilidad de incorporar una imagen en el documento – cédula de identidad y pasaporte - , es con la captura de la imagen de la persona en el lugar porque el puesto de atención contiene una cámara fotográfica, un scanner, conectados al computador y no hay ninguna posibilidad de desconectarlo, poner otro, o traer una foto impresa o que mande por correo, porque la cámara, en el momento que captura la imagen hace la verificación de la identidad en la base de datos del nivel central, en el momento, y por eso existe cero posibilidad de adjuntar una foto externa.

Que en lo que atañe a la **comunicabilidad de la calidad de funcionario público** alegada por el Consejo de Defensa del Estado, quien solicitaba que se calificara la conducta del particular en la hipótesis del número 4 del artículo 193 del Código Penal, este tribunal la desestimó.

En efecto, los delitos funcionarios constituyen delitos especiales, pues exigen para su configuración que la persona responsable haya ostentado una específica posición jurídica, a saber, la calidad de empleado público. Como consecuencia de lo anterior, si una persona no cuenta con dicha calidad, no será posible sancionarla por el

Que los delitos especiales han sido tradicionalmente divididos en delitos especiales propios e impropios. Los primeros son aquellos en que la condición especial exigida por la ley funda el injusto, no existiendo un tipo penal común correlativo (así ocurre, por ejemplo, con el delito de prevaricación del artículo 223). Por el contrario, los delitos especiales impropios son aquellos en que la calidad personal exigida por el respectivo tipo penal solamente produce el efecto de agravar el juicio de reproche, de modo tal que, si dicho tipo penal no existiera, las personas que hubieren cometido la conducta ilícita serían de todas formas sancionadas por un tipo penal común (un ejemplo de delito especial impropio es el delito de malversación de caudales públicos). En efecto, tal como ha reconocido la Corte Suprema, el resultado de remover de consideración la especial calidad exigida por el artículo 233 no es la absolución de quien ha sustraído los caudales públicos, sino el reencuadre del hecho punible en un delito común contra la propiedad o el patrimonio,

usualmente hurto o apropiación indebida, dependiendo de si el autor tenía o no los caudales públicos dentro de su esfera de custodia.

Que en el caso que nos convoca el delito de falsificación de instrumento público es un delito especial impropio donde la calidad personal exigida por el respectivo tipo penal endurece el juicio de reproche, existiendo para los particulares, que hubieren cometido la falsificación de instrumento público, la norma del artículo 194 del Código Penal que permite sancionarlos cuando cometen algunas de las falsedades indicadas en el artículo 193, del mismo cuerpo legal para los funcionarios públicos.

En este orden de cosas, existiendo una norma que sanciona a los particulares que cometieren en documento público o auténtico alguna de las falsedades designadas en el artículo anterior, que es el referido a los funcionarios públicos, no procede la comunicabilidad de esa calidad, no compartiendo este tribunal que la falsificación ideológica no pueda ser cometida por particulares, cuando este último participa como autor del número 2 del artículo 15 del Código Penal.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO SEXTO RECHAZO DE LAS ALEGACIONES DE LAS DEFENSAS. Que como es posible apreciar, las alegaciones de las defensas de Eloy Varas Sáez, Danilo Leyton Palma, Ariel García Garrido, Eliazar Parra Santibáñez y Pedro Saldías Lecaros, fueron rechazadas por el tribunal por los razonamientos expuestos en la sentencia al haberse acreditado con claridad y suficiencia la participación de los acusados en los delitos imputados. Los testimonios, grabaciones de cámaras de vigilancia, fotografías, pruebas

dactilares y análisis de las comunicaciones telefónicas confirmaron que los acusados actuaron de manera coordinada, con roles definidos y conscientes de los actos ilícitos cometidos, careciendo las argumentaciones de las defensas de capacidad para desvirtuar las evidencias presentadas por la acusación.

Así, la solicitud de recalificación a hurto agravado fue rechazada como se expresó en el motivo duodécimo, numeral 4., de esta sentencia, por los testimonios de las víctimas y testigos que acreditaron el uso de violencia e intimidación directa por parte de los acusados, circunstancia que quedó registrada en cámaras de vigilancia, las cuales muestran el uso de armas y amenazas durante la ejecución del delito. Las imágenes captadas en las bodegas evidencian a los acusados ingresando al lugar con armas y sometiendo a los trabajadores y guardias mediante amenazas y golpes. La violencia ejercida demuestra que no se trató de un hurto, sino de un robo con intimidación.

Las alegaciones de la defensa de Eliazar Parra para intentar desvincularlo de los hechos, resultó infructuosa atendido el hallazgo de sus huellas dactilares en los documentos utilizados para ingresar a la zona de carga, lo que refuta categóricamente la alegación de su defensa, aunado a que el lugar donde estas huellas se encontraron, orientar a sostener que era el conductor del vehículo. Eliazar Parra Santibáñez es un avezado y temerario conductor, lo que se probó con las acciones que realizó en la ciudad de La Serena, escapando de la policía, en retroceso, y cuando se le cerró el pasó por los policías para detenerlo, este no dudó en colisionarlos para poder huir, lo que demuestra que él

era la persona indicada para conducir un vehículo velozmente y sortear una eventual persecución.

Que las alegaciones de haber sido los reconocimientos inducidos, también se desestimó porque fueron reconocidos por testigos que percibieron directamente las amenazas o golpes o las presenciaron; reconocimientos que se vieron reforzados con las grabaciones de cámaras de seguridad, el análisis de huellas dactilares y las pruebas telefónicas.

Asimismo, se desestimaron las alegaciones de la defensa de Katherine Pino, al haberse acreditado que, teniendo conocimiento cabal del robo con violencia e intimidación, se aprovechó para sí, de los dineros sustraídos, incurriendo en compras e inversiones por más de cien millones de pesos, - a escasos meses de cometido el delito -; gastos que, su situación económica no le permitía en caso alguno solventar.

Que, además, las comunicaciones entre los acusados y sus familiares y parejas revelaron el conocimiento y participación en el plan delictivo, como también las relación de los acusados con los vehículos utilizados tanto en la reunión del 28 de febrero de 2020, el día del robo y el recambio de vehículos.

Que, respecto de los cuestionamientos a la investigación y las pruebas científicas, como la presencia de huellas dactilares o la identidad de las armas incautadas, carecen de sustento, puesto que fueron obtenidas mediante procedimientos técnicos adecuados, que armonizan con los demás medios de prueba.

ACUSACIONES I, II Y III.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO:
AUDIENCIA DE DETERMINACIÓN DE PENA. Que comunicado

el veredicto el **Ministerio Público** incorporó los siguientes extractos de filiación y antecedentes de los condenados:

Respecto de **Eloy Varas Sáez**, registra las siguientes anotaciones: Rol N° 83.981-2004 del 1 Juzgado de Letras de Talagante, condenado el 19 de abril de 2004 a 11 años de presidio mayor en su grado medio, como autor de los delitos de robo con intimidación, encubridor de robo con intimidación y autor de tres delitos de receptación Tomo I, III y V; sentencia de fecha 11 de mayo de 2010 que impone la pena única de 13 años de presidio mayor en su grado medio, unificada con causa RIT 95-2009.

En lo que atañe a **Ariel García Garrido**, registra las siguientes anotaciones: RIT N° 133-2010 del 3° Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Santiago, condenado con fecha 13 de septiembre de 2010, a 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, como autor de robo con intimidación; RIT N° 5314-2013 del Juzgado de Garantía de Talagante condenado el 29 de marzo de 2017, a dos años de presidio menor en su grado medio, como autor de homicidio simple y RIT N° 11.454-2019 del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, condenando el 17 de enero de 2020 a 84 días de presidio menor en su grado mínimo, como autor de robo con fuerza de cajeros automáticos, en carácter frustrado. cumplidas.

En el acto el ente persecutor invocó la agravante del artículo 12 N° 15 del Código Penal, para el delito de receptación de vehículos motorizados incorporando el fallo dictado por el 2° Juzgado de Garantía, por hechos del 24 de octubre de 2019, por robo de cajeros automáticos. Del mismo modo, incorporó el fallo

dictado por el Juzgado de Garantía de Talagante por el homicidio consumado ocurrido el día 15 de noviembre de 2013.

A su vez, tratándose de **Danilo Leyton Palma** registra como anotaciones la causa Rol N° 825-1999 del 4° Juzgado del Crimen de Osorno, condenado con fecha 13 de enero de 2003, como autor de robo con intimidación a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo; RIT N° 202-2006 del 3° Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago, condenado con fecha 11 de octubre de 2007 como autor de robo de especies cometido con intimidación y porte ilegal de arma de fuego, a la pena única de 20 años de presidio mayor en grado máximo y 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y RIT N° 670-2020 condenado con fecha 28 de diciembre de 2020 a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.

Respecto de **Eliazar Parra Santibáñez**, registra anotaciones en causa RIT N° 110.331-1998 del Primer del Juzgado del Crimen de San Miguel condenado, con fecha 31 de mayo de 2000, como autor de robo con intimidación a la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo; N° 27.247-2000 del " Juzgado del Crimen de Puente Alto, condenado, con fecha 13 de junio de 2007, como autor de 3 robos con intimidación a la pena 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo; RIT N° 47.204-2002, del Cuarto Juzgado del Crimen de Santiago condenado, con fecha 11 de enero de 2008, como autor de tres estafas, en grado frustrado, a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo; RIT N° 108.885-2005 1° Juzgado de Letras de San Bernardo, condenado el 9 de enero de 2009 como coautor de secuestro, art. 141 inciso 3, a la pena de

10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio; RIT N° 88-2002 del 7 Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, condenado con fecha 16 de enero de 2023, como autor de dos delitos de homicidio simple, a la pena única de 20 años de presidio mayor en su grado máximo; RIT N° 162-2023 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de La Serena, condenado el 9 de diciembre de 2023, como autor de posesión y tenencia ilegal de arma de fuego, adaptadas o transformadas o con número de serie borrado o adulterado y almacenamiento de placa de carabineros de Chile previsto en el artículo 333 del Código de Justicia Militar, a la pena de 7 años de presidio menor en su grado mínimo, 6 años de presidio mayor en su grado mínimo y un año de reclusión menor en su grado mínimo; RIT N° 64-2024 del 1° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, condenado con fecha 28 de agosto de 2024 como autor de secuestro, previsto en el artículo 141 inciso 3 del Código Penal, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

En lo que atañe a **Pedro Saldías Lecaros** registra dos anotaciones en causas RIT N° 1417-2017 del Juzgado de Garantía de San Vicente, condenado el 29 de marzo de 2019 como autor del delito establecido en el artículo 192 letra e) de la Ley N° 18.290 y RIT N° 275-2023 del Segundo tribunal de Juicio Oral de Santiago, como autor porte ilegal de arma de fuego y municiones con fecha 5 de diciembre de 2023 condenado a 3 años y 1 de presidio menor en su grado máximo.

Por último, tratándose de **Katherine Pino Fuentes** registra una anotación en causa RIT N° 2.321-2001 del 34° Juzgado del Crimen de Santiago, condenada con fecha 6 de julio de 2007,

como coautora de asociación para el tráfico de drogas, contemplado en el artículo 22 N° 2 Ley N° 19.366 a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, cumplida el 19 de agosto de 2012.

Respecto de los delitos comprendidos en la Acusación I, letras A, B, C, y D, el fiscal reiteró la solicitud de pena contenida en el libelo fiscal, considerando la agravante del 449 bis del Código Penal.

En efecto, para Eloy Varas pidió 20 años por el delito de robo con intimidación y violencia, 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; 5 años por la receptación de vehículos motorizados, reiterados y 5 años por la receptación de placas patentes reiterados y 3 años por los daños reiterados.

En lo que concierne a **Ariel García** pidió 20 años por el delito de robo con intimidación y violencia, 10 años por receptación de vehículos motorizados, reiterado; 7 años por la receptación de las placas patentes, reiterado, invocando además la agravante del artículo 12 N° 15 del Código Penal, respecto de este delito y 10 años por la tenencia de arma de fuego convencional y prohibida, 3 años por tenencia ilegal de municiones y 3 años por los daños, reiterado.

Para **Danilo Leyton** pidió 18 años por el delito de robo con intimidación y violencia, 10 años por receptación de vehículos motorizados, reiterados; 5 años por receptación de placas patentes, reiterados y 3 años por los daños, reiterados.

Para **Eliazar Parra Santibáñez** pidió 18 años por el delito de robo con violencia e intimidación, 10 años por receptación de vehículo motorizados, reiterados; 5 años por receptación de

placas patentes, reiterados y 3 años por los daños reiterados. Además, solicitó 2 años por delito de maltrato a funcionario policial en servicio, más las multas y accesorias legales que correspondan.

Finalmente, para **Pedro Saldías Lecaros**, solicitó 18 años por el delito de robo con violencia e intimidación, 10 años por receptación de vehículo motorizado, reiterado, 5 años por la receptación de placas patentes reiterado y 3 años por los delitos de daños reiterados. Además, pidió 5 años por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego convencional.

Tratándose de la ACUSACIÓN II.

Para Katherine Pino solicitó la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, como encubridora del delito de robo con violencia e intimidación.

En lo que atañe a la ACUSACIÓN III.

Insistió con los 10 años de reclusión menor en su grado mínimo por el delito de soborno a funcionario público y reiteración en la falsificación de instrumento público reiterado para el encartado Eliazar Parra Santibáñez. Acotó que optó por el concurso real, por lo que es una suma aritmética.

Expuso que fundaba las penas en el hecho de que los rangos de estas no son elevados, es el robo más grande en la historia del país, lo que puede parecer un título, se sustrajeron 13.500 millones de pesos ingresando a una de las zonas que uno esperaría fuese de las más seguras de nuestro país. Sostuvo que este tipo de delito presenta una tremenda planificación, se ha condenado a 12 o 13 personas, no es un delito común, pero no un delito cualquiera desde el punto del reproche que se debe

hacer por la jurisdicción respecto del acaecimiento de este tipo de hechos. Señaló que la antijuricidad debe reflejarse en la pena.

Manifestó que merece reproche la intensa planificación. Que el Ministerio Público intentó abarcar desde las personas que entregaron los datos iniciales, autores materiales y personas que participaron en actos posteriores, encubrimiento y abarcando la mayor cantidad de etapas en que se ejecuta este delito. Indicó que, de los 13.500 millones, solo se encontraron \$83.000.000, todo lo otro es ganancia para los imputados y van a disfrutar el dinero que a la gente honesta le cuesta mucho. Afirmó que lo que espera es que permanezcan privados de libertad un buen tiempo.

Refirió que Eliazar Parra, merece particular reproche, sobornó a un funcionario del Registro Civil y al haber obtenido identidades falsas se atacan las bases del Estado, lo controlaban en la calle o lo pretendían detener y él decía que era Ramos Ramos y muchos imputados obtuvieron cédulas y Visa para cometer delitos en el extranjero. Añadió que las bases del sistema de derecho se han visto mermadas por el delito cometido por este encartado.

Se opuso a la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, señalando que con suerte se recuperaron 100 millones, pero ninguno de los imputados entregó el dinero, no dieron señas de dónde encontrarlo, se utilizaron máquinas de Georradar en casas, sin resultado. Expresó que los condenados solo incriminaron a personas que ya se habían identificado por la policía o admitido responsabilidad, o al compañero de delito donde estaba clara la imputación, fuera de eso, no aportaron nada.

Señaló que no desconoce la colaboración de Eloy Varas, pero no es sustancial. Manifestó que ellos mismos dicen que tienen códigos, la policía dice que los tienen, y ¿cuál es el código?, no entregar información que no está en la carpeta. Se esperaría que la colaboración fuera sustancial, pero entregaron solo lo que les acomodaba. Indicó que se sabe que hay más involucrados en el delito, pero ellos no dijeron nada, por eso se opone.

Asimismo, pidió el rechazo de la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva respecto de Katherine Pino, precisando que no se cumple con el requisito establecido en el artículo 15 N° 1 de la Ley N° 18.216, no habiéndose cumplido el plazo de 10 años de su condena por delito de la ley de drogas.

En cuanto al comiso, indicó que es relevante esta pena accesoria, de forma de resarcir los incrementos que tuvieron alguno de los imputados, parte de los elementos que se utilizaron, armas, municiones caigan en comiso. En definitiva, solicitó el comiso de todos los bienes individualizados en ese momento.

El **Ministerio del Interior** expresó que se allana a lo señalado por el Ministerio Público. Además, se opuso al artículo 11 N° 9 del Código Penal, señalando que las declaraciones de los acusados no han aportado más antecedentes que los señalados en la acusación.

El Querellante **Brink's** indicó que respecto a Katherine Pino solicitó la pena de tres años de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales. Añadió que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 15 N° 1 de la Ley N° 18.216 por lo que no es posible que opte a una pena sustitutiva.

El **Consejo de Defensa del Estado** se adhirió a la solicitud de pena planteada por el fiscal, en su concepto se llega a ese quantum aplicando la regla del artículo 75 del Código Penal que se refiere al concurso medial.

En cuanto a la entidad de la pena entienden que la extensión de mal causado provoca al Estado de Chile una afectación a la imagen y credibilidad de una institución esencial para el despliegue de los ciudadanos chilenos en el mundo como el Registro Civil, lo que resulta ser muy grave. Expuso que se instala una sombra de duda respecto a la renovación de los Convenios que ha suscrito el país, como El Convenio Espejo con Canadá, Convenio con la Comunidad Económica Europea y la VISA Waiver.

En cuanto a la eventual colaboración, ninguno de los antecedentes que proporcionó Eliazar Parra en el juicio consistió en algún antecedente que no esté en la investigación, los hechos establecidos son innegables. En la audiencia solo reconoció la falsificación y pago por un pasaporte, pero no la cédula.

La defensa de **PEDRO SALDIAS LECAROS**, solicitó que se le reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal , indicó que de la sola lectura del veredicto se pudo determinar que se acreditó su participación de acuerdo a la narración de los hechos que él declaró en estrados, hasta antes era solo una triangulación de antenas que lo posicionaba en distintos lugares, sin saber que él portaba ese celular, pero cuando declaró relató detalladamente, se posicionó en el lugar y finalmente, corroboró que estaba en calle Huelén y que se retiró caminando, todo lo

cual fue transcrito en el veredicto. Solicitó que se compense con la agravante del artículo 449 bis.

Así pidió una pena de 5 años y un día por el delito de robo con intimidación y violencia, dos penas de 61 días por los delitos de receptación de vehículos motorizados; dos penas de 61 días por la receptación de placa patente y dos penas de 61 días o Multa de 11 UTM por los delitos de daños, que deja a criterio del tribunal. Además, pidió la pena de 3 años y un día por el delito de tenencia de arma de fuego, que él mismo reconoció.

La defensa de **KATHERINE PINO FUENTES**, invocando el artículo 52 del Código Penal solicitó 541 días de presidio menor en su grado medio, considerando que no concurren agravantes ni atenuantes. En cuanto a la extensión del mal causado, manifestó que su representada no tiene nada que ver en el hecho mismo.

Para el cumplimiento de la pena, solicitó la remisión condicional, por cumplir los requisitos del artículo 1 y 4 de la Ley N° 18.216, ya que el N° 2 establece que no se consideraran las condenas cumplidas 10 o 5 años, no se requiere que la pena esté cumplida y el fin del legislador es que las personas donde han transcurrido un tiempo suficiente desde la última comisión del ilícito y la Sra. Pino fue condenada hace más de 15 años. Dio lectura al considerando 6° del fallo dictado en causa ROL N° 189-2014 de la Corte de Apelaciones de San Miguel, que indica que el cómputo del plazo se inicia desde el cumplimiento de la condena, el término comienza a correr con la firmeza de la condena reciente.

Solicitó que se abone el tiempo que su representada estuvo sujeta a la medida cautelar de con arresto domiciliario total desde

el 21 de agosto de 2023 hasta el 13 de febrero de 2024, cuando se modificó a arresto domiciliario nocturno hasta la fecha, de manera ininterrumpida, sin costas, por haber sido representada por la Defensoría Penal Pública

A fin de sustentar su petición, incorporó informe social de la acusada, elaborado con fecha 7 de diciembre de 2023, por la trabajadora Carla Leal que da cuenta que su grupo familiar está constituido por su hijos Zoe, Eliazar y Lía, todos de apellido Parra Pino, de 13, 14 y 3 años respectivamente, en ese momento estaba con arresto domiciliario total y recibía apoyo, vendía en ferias libres ropa, es la jefa de hogar, se encarga de cubrir las necesidades del todo grupo familiar. Indica que tuvo una relación de 21 años con Eliazar Parra. Menciona que en el año 1993 aprobó la Educación Media y desde esa fecha no tiene trabajo con contrato. Así sugiere que se sustituya la pena, por cuanto Katherine Pino es madre soltera, jefa de hogar, mantiene sola a su familia y es de alta relevancia que pueda volver a trabajar para cubrir las necesidades económicas. Expone que mantiene motivación por salir adelante, presenta recursos personales y redes de apoyo.

La defensa de **ELIAZAR PARRA SANTIBÁÑEZ** expuso que el artículo 449 bis del Código Penal concurre como agravante, pero su representado declaró en dos oportunidades y mucho de los delitos en los cuales fue condenado tuvo una colaboración sustancial, señaló el monto, quién le pasó el dinero, él tenía el dolo de tratar de huir, por eso pide compensación.

En cuanto a la pena, solicitó que se aplique la pena conforme al artículo 351 inciso segundo, porque el 74 es más gravoso. Dio

lectura al artículo, señalando que, si por la naturaleza de las infracciones estas no pueden estimarse como un solo delito, como en la especie, se sancionen con la pena mayor. Expresó que en abstracto la pena mayor es la del robo, sin agravantes y atenuantes, se puede recorrer toda la extensión, y se debe estar a la extensión del mal causado y en este caso Brink's estaba asegurado, lo que significa que todo lo sustraído se resarcía.

Solicitó la pena única de 10 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, sin costas, por haber sido representado por el Defensoría Penal Pública. En cuanto a los abonos, mencionó que el 28 de agosto de 2021 se le privó de libertad y se suspendió el 18 de noviembre de 2021, por lo que entiende que tiene 81 días de abono.

La defensa de **DANILO LEYTON PALMA** pidió que se reconozca la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos respecto a su representado, ya que declaró en estrados dos veces, lo hizo en esta etapa procesal puesto que su interés era originar que el tribunal tomará conocimiento de sus dichos, cuál fue su participación y qué fue lo que hizo, de forma tal que el tribunal desde el inicio tomara conocimiento cómo ocurrieron los hechos.

Expuso que Leyton relató lo que le tocó vivir, se situó en el lugar de los hechos, facilitó la labor del tribunal respecto a verificar que él participó, se situó en la reunión del 28 de febrero de 2020, por eso sostiene que se configura la atenuante referida.

Señaló que los dichos de su representado se corroboran con la prueba de cargo, no hay contradicciones entre lo que él realizó, situándose, dando cuenta que estaba al interior de la Hyundai H1,

además relató la palabra precisa ocupada y supuestamente clave para descender del móvil, “ahora”, fue él quien la escuchó por radio y originó el desenlace que todos sabemos.

Indicó que, con una agravante y atenuante, el tribunal puede recorrer la pena en toda extensión. Expuso que la pena debe fijarse de la manera más beneficiosa para el acusado y lo que pide el persecutor sobrepasa con creces aquello.

Así, pidió pena única, señalando que el delito más gravoso es robo con intimidación y violencia, presidio mayor en su grado mínimo, aumentándolo en un grado, solicitando presidio mayor en su grado medio, es decir, 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

En caso contrario, pidió 5 años y 1 día por el delito de robo con violencia e intimidación, considerando que la agravante debe ser compensada con la atenuante; en cuanto a la receptación de vehículos motorizados pidió 5 años y un día, por la reiteración, en cuanto a la receptación de placa patente solicitó dos penas de 61 días que es el mínimo legal y respecto al delito de daños también dos penas de 61 días, dejando a criterio del tribunal la imposición de una multa.

Reiteró su petición de pena única, por el principio in dubio pro reo. Además, solicitó que no se condene en costas, por cuanto el acusado está privado de libertad desde el 3 de septiembre de 2020 y cumple condena por causa diversa.

La defensa de **ARIEL GARCÍA GARRIDO** solicitó el rechazo de la agravante del artículo 12 N° 15 del Código Penal esto es, haber sido condenado a delitos que establezcan igual o mayor pena. Sostuvo que en este caso el Ministerio Público dio cuenta

del extracto de filiación y refiere que tiene una condena de septiembre de 2010 e hizo mención al delito de homicidio donde fue condenado a dos años, lo que es extraño. Aclaró que, en ese caso, se acogió la eximente incompleta de legítima defensa y por eso llegó a dicha cuantía, por lo que no puede ser considerada para configurar la agravante. Acotó que la pena de robo de cajero automático frustrado fue de 84 días, por lo que es imposible sostener que tiene igual o mayor pena que los delitos por los que fue condenado en este juicio. Por eso pidió que se descarte de plano dicha agravante.

Además, solicitó que se acoja la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal. Manifestó que se podrá decir que el Ministerio Público trajo grabaciones y tenía prueba suficiente para acreditar el delito, si esa es la justificación para rechazarla, se privaría por sí a un imputado de poder colaborar, sería una atenuante imposible, lo que sería injusto, ya que a su representado le asistía a su derecho a guardar silencio y no auto incriminarse, no obstante, renunció a su derecho a guardar silencio y sin saber qué prueba se iba a rendir.

Expuso que su representado dijo que estaban todos coludidos, lo que se le puede exigir es que se situé, que cuente la dinámica de los hechos, dio cuenta que Eloy lo invitó a hacer un trabajo, no se le puede pedir que él sepa la calificación jurídica de los hechos. Afirmó que el acusado aportó antecedentes al presupuesto fáctico de la imputación.

Refirió que el oficial de caso Córdova cuando se refirió a la detención de su representado dijo que, entre otras cosas, se le encontró dinero, lo que se condice con lo reclamado por Ariel

García, por eso no se le puede exigir más. Indicó que en cuanto a delatar o señalar otros partícipes, su representado arriesga su vida y la de su familia, por eso exigir nombres es una exigencia que el legislador no establece. Reiteró que Ariel, reconoció su participación en el delito, lo que también fue alegado por el persecutor.

En cuanto a todos los delitos, hará eco del cálculo que hicieron otras defensas, en orden a aplicar el artículo 351 inciso segundo del Código Procesal Penal, ya que es más beneficioso que el concurso real.

Así, pidió la pena única de 10 años y un día de presidio menor en su grado medio. En subsidio, solicitó penas por separado, por el delito de robo con intimidación la de 5 años y un día, 3 años y un día por las dos receptaciones de vehículos motorizados, dos penas de 61 días por la receptación de placa patente y dos penas de multa por los delitos de daños.

Refirió que para que una pena sea justa debe ser proporcional, las especulaciones del fiscal no es un argumento jurídico ni fáctico que pueda ser valorable, máxime si a su representado se le incautó dinero al momento de detención, esta familia está pobre y de ninguna manera Ariel podrá disfrutar el dinero, porque no existe.

En relación con el delito de tenencia de arma de fuego convencional, prohibida y tenencia de municiones, dijo que el tribunal estableció que las municiones eran compatibles con el arma marca Bersa, por eso pide que se subsuman y si se rechaza el razonamiento, solicitó una pena de 541 días por el porte ilegal de municiones. En cuanto a la tenencia de arma de fuego

convencional y prohibida, solicitó, con la aplicación del artículo 351, la pena única de 5 años y un día, en caso contrario dos penas de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, sin costas, porque su representado está privado de libertad desde el 5 de mayo de 2020.

Por último, la defensa de **ELOY VARAS SÁEZ** demandó la aplicación de la atenuante calificada del artículo 228 bis septies A del Código Procesal Penal y en subsidio la del 11 N° 9 del mismo cuerpo legal. Manifestó que la primera prueba que rindió el Ministerio Público fue una carta aportada por Eloy y fue expuesto por expresa voluntad de su representado, en dicha carta se hace referencia a distintas personas que estaban siendo imputadas, pero en forma expresa a Felipe Maldonado y Katherine Canales, es del 20 de abril de 2020 y el Ministerio Público se demoró tres años para formalizar a estas dos personas, si aquella no es una cooperación calificada que habla el mencionado 228 bis A del Código Procesal Penal, no sabe entonces cómo definir aquella colaboración y "si bien" dice relación con la Ley de Armas, en este proceso un par de personas fueron condenadas por ese delito. (sic)

Sostuvo que Eloy declaró varias veces en el Juzgado de Garantía con su anterior defensa y con él, y el 24 de agosto de 2022 declaró ante el Ministerio Público señalando a todos los autores materiales y además a tres personas que en ese momento no se habían imputado, Felipe Maldonado, Katherine Canales y Jonathan Orellana y después de 1 año en agosto de 2023 fueron formalizadas, el propio comisario Iván Córdova reconoció que Eloy los estaba identificando.

Refirió que también aportó antecedentes de Luis Ahumada y la obligación de la fiscalía es rendir la prueba, si el tribunal estimó que no fueron suficientes no es atribuible a su representado, por eso hubo una colaboración clarísima de su representado.

Así, solicitó que se rebaje la pena en un grado, solicitando para el robo con violencia o intimidación, la pena de 4 años considerando la agravante 449 bis y en caso de que se considere solo la atenuante del artículo 11 N° 9, entonces que se aplique la pena de 5 años y un día. Indicó que, si se acoge la atenuante del artículo 228 bis, pidió que la pena se rebaje en un grado y se impongan dos penas de 800 días por la receptación de vehículo motorizados y si se acoge solo la atenuante del artículo 11 N° 9, se compense con la agravante y se aplique una pena única de 5 años y un día. En cuanto a receptación de placas patentes, solicitó dos penas de 61 días y respecto a los delitos de daños una multa de 11 UTM por el artículo 487 del Código Penal.

Expuso que el Ministerio Público dijo que la atenuante no correspondería, porque Eloy no devolvió ningún Euro o Dólar, sin embargo, Brink's no rindió prueba respecto algún daño patrimonial. Sostuvo que los propietarios de los US 13.000.000 eran los Bancos, pero ninguno se hizo parte en el proceso, ni se querelló o demandó, porque están asegurados.

Expuso que Eloy no tendría derecho a la atenuante, porque no devolvió ningún dólar, pero en este juicio hay 13 personas condenadas y ninguna devolvió algo, se piden penas altas, pero los autores intelectuales Walter Lizana, Jonathan Orellana, Felipe Maldonado y Katherine Canales están en libertad. Expresó que

Eloy desde el primer día reconoció culpabilidad y él desea una pena proporcional.

Acotó que el comisario Iván Córdova señaló que el grupo estaba dividido en dos; el segundo era comandado por Claudio Cortés Dote, que tiene antecedentes penales mucho más ominosos que Eloy, pero terminó con una pena de 5 años y un día por el robo con intimidación y 3 años y un día por la receptación, por eso pide una pena justa, considerando lo expuesto anteriormente. Reiteró que Eloy Varas declaró desde el primer momento, reconociendo su participación y de las demás personas.

**CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO OCTAVO:
CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE
RESPONSABILIDAD PENAL.** Que, conforme a los extractos de filiación y antecedentes penales, quedó demostrado que ninguno de los encartados en este juicio goza de irreprochable conducta anterior.

Tratándose de la agravante establecida en el artículo 12, número 15, del Código Penal, invocada respecto **de Ariel García Garrido**, este tribunal la **rechaza** considerando lo dispuesto en el artículo 104 del mismo cuerpo legal, que establece que las circunstancias agravantes contempladas en los números 15 y 16 del artículo 12 no se aplicarán en los casos de crímenes si han transcurrido más de diez años desde la fecha del hecho, ni en los casos de simples delitos si han pasado más de cinco años.

Que la norma en comento no especifica hasta cuándo deben contarse esos años; Si deben computarse desde un hecho al otro

hecho, o desde un hecho hasta la sentencia que establece la responsabilidad penal del imputado.

En este sentido debemos aplicar el principio de interpretación literal del texto normativo que indica que "*donde el legislador no distingue, no corresponde al intérprete distinguir*", de modo que si la norma no establece expresamente una limitación o precisión en el cómputo del plazo de los 10 años o 5 años no es tarea del intérprete introducir un elemento que el legislador no ha señalado.

Si se sostuviera que el plazo de 10 años debe contarse únicamente entre un hecho anterior y el hecho que se juzga, actualmente, estaríamos añadiendo una distinción que la norma no contempla. Dicha interpretación sería arbitraria y contraria al mandato del legislador ya que impondría una limitación que no está expresada de manera explícita en la ley.

Por otro lado, cabe señalar que, como la sentencia judicial es el acto que determina la responsabilidad penal de una persona, si no se encuentra un límite temporal expreso en el texto normativo, resulta coherente interpretar que el plazo de 10 años puede contarse desde la fecha del hecho hasta la sentencia definitiva; Cualquier otra limitación temporal sería el resultado de una interpretación extensiva que desborda el marco normativo.

Que se **rechaza** la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos invocada por las defensas de **Ariel García, Danilo Leyton, Eliazar Parra**, comoquiera que ninguno de estos aportó antecedentes que el Ministerio Público no haya logrado acreditar, previo a sus declaraciones, con los medios de prueba. Ariel García y Danilo

Leyton, aparecen en las imágenes portando armas y amenazando a personas que se encuentran en las dependencias de la Empresa Aerosan; Ariel lo hace con gafas negras y usa bigote, pero su fisonomía y porte lo delatan. En el caso de Leyton Palma, aparece con su rostro descubierto, de manera que mal podían negar su intervención en ellos, la que intentaron minimizar alegando que *"estaban todos coludidos"*, agregando García Garrido, que esto no fue más que una *"puesta en escena"*, una *"obra teatral"*. Ninguno reconoció que las armas que portaban eran reales y ambos negaron la participación de Eliazar Parra Santibáñez que finalmente se posicionó en el lugar del robo, con prueba científica, irrefutable, al quedar las huellas de sus dedos índice y meñique en dos documentos que se utilizaron para ingresar a las bodegas, desvirtuando así sus afirmaciones.

Ariel García, además, intentó desvincularse de las armas encontradas en su poder al ser detenido por la policía, atribuyéndoselas, acomodaticiamente, a otros copartícipes.

Por su parte Eliazar Parra Santibáñez negó tajantemente su participación en el robo, pese a las huellas de él encontradas en los documentos que se utilizaron para ingresar, entregando hipótesis ilógicas e infantiles de cómo pudieron estar estas en esos documentos. Tratándose de la falsificación de instrumentos públicos, negó haber concurrido a las oficinas del Registro Civil, lo que fue desmentido por la testigo Valdebenito Escalante, y por el testigo Parra Ramírez al demostrarse que la captura de imagen que se incorpora a los documentos sólo es posible de obtener con la cámara que está conectada al programa, no siendo posible descargar o adjuntar una fotografía externa.

Respecto del delito de maltrato de obra a Carabineros, intentó desviar su responsabilidad en los hechos imputados trasladándolas a los policías, al sostener que estos fueron quienes lo colisionaron con el vehículo policial.

Empero, tratándose de **Eloy Varas Sáez**, este tribunal, por mayoría, **acoge** la circunstancia atenuante de **responsabilidad penal al esclarecimiento de los hechos**, respecto del robo, considerando que fue él quien proporcionó la información sobre las personas involucradas en la planificación del robo de los valores. En particular, identificó a Felipe Maldonado y Katherine Canales, trabajadores de agencias de aduanas, como los responsables de haber ideado este delito.

Aunque Eloy Varas junto con Walter Lizana, originalmente planeaban cometer un robo en las dependencias del aeropuerto, específicamente de un cargamento teléfono iPhone, fueron Maldonado y Canales quienes suministraron la información sobre un envío de valores, que, al ser más atractivo y tentador, llevó a desistir del plan inicial.

Que, la entrega de estos nombres permitió al Ministerio Público determinar el grado de participación de los involucrados y, finalmente, obtener la condena de ambos como autores del delito de robo con violencia e intimidación, en un procedimiento abreviado.

Que, en lo que atañe a **Pedro Saldías**, este tribunal **acoge** la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respecto del robo, considerando que el imputado admitió en estrados haber conducido la camioneta Mercedes Benz X 250, acompañado a Claudio Cortez Dotte y a Sebastián, a sustraer una

patente y haber sido quien llegó con ellos hasta el sector de Noviciado. Asimismo, reconoció que trasladó dicha camioneta a la calle Huelén 1940, en la comuna de Cerro Navia, y que la persona que aparece en las imágenes, saliendo, caminando por la calle tras el abordaje de los vehículos de recambio, era él, lo que permitió ubicarlo en el lugar con certeza. Este reconocimiento corroboró las afirmaciones del comisario Iván Córdova, quien declaró que podía reconocer a Pedro Saldías en virtud del conocimiento previo que tenía de él, pero que no resultaba suficiente.

Antes de la declaración de Pedro Saldías, se contaba con indicios basados en la triangulación de antenas y el tráfico de llamadas con Pedro Marín, los cuales no eran certeramente concluyentes para determinar que Saldías portaba el celular que lo incriminaba, especialmente porque el teléfono asociado al número vinculado a los hechos no coincidía con el que se le incautó. Sin embargo, al admitir su presencia en puntos clave, vinculados al sitio del suceso, descritos por el comisario Iván Córdova como "*ramificaciones del sitio del suceso*", este tribunal pudo establecer su participación culpable como un autor funcional; comoquiera que ejecutó directamente uno de los delitos comprendidos en el plan, actuando concertadamente con los demás autores para la perpetración del robo, como se analizó en el motivo **decimosexto** al hacernos cargo de su participación.

CONSIDERANDO CUADRAGÉSIMO NOVENO: ABSOLUCIÓN. Que conforme al artículo 340 del Código Procesal Penal nadie puede ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiriera, más allá de toda duda razonable,

la convicción de que realmente se ha cometido un hecho punible y que en él ha correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley, atentos a lo ya expuesto en los motivos correspondientes, se absolvió a Eloy Varas Sáez de ser autor del delito de conducción de vehículo motorizado con placa patente correspondiente a otro vehículo porque dicha conducta, que satisface la tenencia o posesión de la cosa, queda subsumida en el de receptación de ese vehículo motorizado y de la placa patente que portaba (acusación I letra a) ; a Luis Ahumada Muñoz de ser autor que facilitó medios para la perpetración del robo con violencia e intimidación perpetrado el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan (acusación II letra a); a Héctor Saldías de haberse aprovechado de los efectos del delito de robo con violencia e intimidación perpetrado el 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan (acusación II letra a) y del delito de receptación de especies (acusación II letra b); y a Katherine Pino de ser autora del delito de receptación de vehículo motorizado (acusación II, letra c).

CONSIDERANDO QUINCUAGÉSIMO: PENAS APLICABLES. ACUSACIÓN I. LETRA A). ELOY VARAS, ARIEL GARCÍA, DANILO LEYTON, ELIAZAR PARRA Y PEDRO SALDÍAS. Que la pena asignada al delito de robo con violencia o intimidación en las personas es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas y concurriendo respecto de los acusados Danilo Leyton, Ariel García y Eliazar Parra Santibáñez, la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal y ninguna minorante, considerando la entidad de esta, se impondrá

la pena que más se condice con la magnitud y gravedad de los hechos cometidos.

Con relación a Eloy Varas Sáez y Pedro Saldías Lecaros, concurriendo respecto de estos la agravante del artículo 449 bis del Código Penal y beneficiándoles la minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, se le impondrá aquella que más se condice con la función que cada uno desempeñó en estos.

Tratándose del delito de receptación de vehículo motorizado, este tiene asignada la pena de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo. Y concurriendo respecto de los acusados Eloy Varas Sáez, Danilo Leyton Palma, Ariel García, Pedro Saldías Lecaros y Eliazar Parra Santibáñez, la agravante del artículo 449 bis y ninguna minorante de responsabilidad penal, y sumado a que se trató de dos delitos de receptación de vehículos motorizados, se impondrán dos penas, a cada uno de los condenados, dentro del minimum del tramo.

Tratándose de la multa, se impondrá a cada condenado, dos multas equivalentes a la suma total de la tasación de dichos vehículos; valores de los que dieron cuenta los documentos 111 y 112 de la acusación I.

En lo que atañe al delito de receptación de especies (placas patentes), - receptación de especies -, la pena asignada es la de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales.

Que concurriendo respecto de los acusados Eloy Varas Sáez, Danilo Leyton Palma, Ariel García, Pedro Saldías Lecaros y Eliazar

Parra Santibáñez, la agravante del artículo 449 bis y ninguna minorante de responsabilidad penal, y sumado a que se trató de dos delitos de receptación de especies, se impondrán, a cada uno de estos, dos penas en el mínimo del tramo.

Tratándose de la multa, y considerando que la placa patente constituye una identificación oficial que deben portar los vehículos para poder individualizarlos que facilita la seguridad vial al facilitar la fiscalización por parte de las autoridades, se impondrá a cada condenado, dos multas de **50** unidades tributarias mensuales.

Que el delito de daños del artículo 487 del Código Penal, tiene asignada la pena de reclusión menor en su grado mínimo o multa de once a veinte unidades tributarias mensuales; y considerando que para este hecho no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto de ninguno de los condenados; la forma como se desarrollaron los hechos; que se trató de dos delitos de daños; y que la destrucción de los vehículos perseguía borrar evidencia y evitar la identificación de los partícipes del robo, se impondrá la pena privativa de libertad, para cada uno de los delitos de daños que se acreditaron, en el máximo de su mínimo.

ACUSACIÓN I. LETRA B). ARIEL GARCÍA GARRIDO.

Que la pena asignada al delito de **posesión o tenencia ilegal de arma de fuego convencional**, de acuerdo con el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra b) es de presidio menor en su grado máximo y no concurriendo circunstancias minorantes de responsabilidad penal, el tribunal pudiendo recorrer la pena en

toda su extensión, impondrá el quantum que más se condice con los hechos.

Que la pena asignada al delito de **posesión o tenencia de arma de fuego prohibida**, conforme al artículo 13 de la ley de armas, es la de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo y no concurriendo circunstancias minorantes de responsabilidad penal, respecto de Ariel García Garrido, el tribunal pudiendo recorrer la pena en toda su extensión, impondrá su quantum dentro del tramo mínimo establecido por la ley.

Ahora bien, habiéndose acreditado además la **tenencia de municiones convencionales**, cuya pena es la de presidio menor en su grado medio, de conformidad al artículo 9 inciso segundo de la ley de armas, en relación con la letra c) del artículo 2 de esta, las cuales eran compatibles con el arma marca BERSA, ha de aplicarse una pena única por los ilícitos por cuanto se está en presencia de un concurso aparente de leyes penales.

En efecto, se trata de una acción única, que lesiona un bien jurídico único vinculado a su fisonomía de delito de peligro que subsume las municiones en la posesión, tenencia o porte de arma de fuego prohibida.

Sobre el particular, cabe destacar que la doctrina ha sostenido que *"el calibre de la munición resulta funcional al arma operando un concurso aparente por consunción, esto es en razón de que el contenido del injusto del tipo penal de los delitos de tenencia o porte ilegal de arma, toma en consideración de manera implícita los actos co-penados, que de acuerdo a la fenomenología criminal acompañan su realización, lo que sucede con los delitos*

de tenencia o porte ilegal de arma y a la vez de munición, ya que el hecho que la munición sea funcional al arma representa el peligro abstracto para el bien jurídico protegido que se tiene en cuenta al tipificar estos delitos, es decir, que el arma pueda dispararse, y esto solo es posible si se tiene una munición del mismo calibre que el arma” (Delitos de porte y tenencia de armas. Doctrina y Jurisprudencia. Maximiliano Guerra Díaz y otros. Editorial Hamurabi, Primera Edición, noviembre 2020, página 101).

En consecuencia, corresponde aplicar para el hecho únicamente la pena del delito de posesión, tenencia o porte de armas de fuego prohibida cuya sanción se extiende desde el presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo.

Que, no concurriendo atenuantes ni agravantes, considerando el número de municiones y no existiendo antecedentes que acrediten una extensión mayor del mal producido por el delito, la pena que se impondrá será el máximo del tramo mínimo.

ACUSACIÓN I. LETRA C). PEDRO SALDÍAS LECAROS.

Que la pena asignada al delito de **posesión o tenencia ilegal de arma de fuego convencional**, de acuerdo con el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra b) es de presidio menor en su grado máximo y no concurriendo circunstancias minorantes de responsabilidad penal respecto de Pedro Saldías Lecaros, el tribunal pudiendo recorrer la pena en toda su extensión, impondrá el quantum en el mínimo del tramo inferior.

ACUSACIÓN I. LETRA D). ELIAZAR PARRA SANTIBÁÑEZ. Que el delito de maltrato de obra a miembro de la Policía de Investigaciones, “en razón de su cargo o con motivo u ocasión del ejercicio de sus funciones”, causando lesiones leves, está sancionado con la pena de presidio menor en su grado mínimo y teniendo presente que se trató de un hecho que configuró tres delitos de maltrato de obra, - de manera que no es aplicable el concurso real en este caso -, que no le favorecen ni perjudican modificatorias de responsabilidad penal y considerando la forma como se desarrollaron los hechos, marcada por su actuar temerario, violento y deliberado, evidenciando una clara intención de evadir a la autoridad; atento a lo dispuesto en el artículo 75 del Código Penal, se impondrá a Eliazar Parra Santibáñez, por este ilícito, la pena mayor asignada a este delito.

ACUSACIÓN II. LETRA A). KATHERINE PINO FUENTES. Que el delito de **robo con violencia e intimidación** conlleva la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo y habiendo sido condenada como **encubridora** de este delito, corresponde, de acuerdo con el artículo 52 del Código Penal rebajar la pena en dos grados, quedando en el tramo de presidio menor en su grado medio.

Que considerando que se puede recorrer la pena en su extensión, al no concurrir modificatorias de responsabilidad penal y considerando la entidad del aprovechamiento por parte de esta encartada de los dineros sustraídas desde las bodegas de Aerosan, se impondrá su quantum dentro del tramo máximo.

ACUSACIÓN III. ELIAZAR PARRA SANTIBÁÑEZ.
Tratándose del delito de soborno, previsto en el artículo 250

del Código Penal la norma reza: *El que diere, ofreciere o consintiere en dar a un empleado público un beneficio económico o de otra naturaleza, en provecho de éste o de un tercero, en razón del cargo del empleado en los términos del inciso primero del artículo 248, o para que realice las acciones o incurra en las omisiones señaladas en los artículos 248, inciso segundo, 248 bis y 249, o por haberlas realizado o haber incurrido en ellas, será castigado con las mismas penas de multa e inhabilitación establecidas en dichas disposiciones.*

En su inciso cuarto señala: *Tratándose del beneficio dado, ofrecido o consentido en relación con las acciones u omisiones señaladas en el artículo 248 bis, el sobornante será sancionado, además, con pena de reclusión menor en su grado máximo a reclusión mayor en su grado mínimo, en el caso del beneficio dado u ofrecido, o de reclusión menor en sus grados medio a máximo, en el caso del beneficio consentido.*

A su vez el artículo 248 bis del Código Penal prescribe: *El empleado público que solicitare o aceptare recibir un beneficio económico o de otra naturaleza, para sí o un tercero para omitir o por haber omitido un acto debido propio de su cargo, o para ejecutar o por haber ejecutado un acto con infracción a los deberes de su cargo, será sancionado con la pena de reclusión menor en su grado máximo a reclusión mayor en su grado mínimo y, además, con las penas de inhabilitación absoluta temporal para cargos u oficios públicos en su grado máximo y multa del duplo al cuádruplo del provecho solicitado o aceptado. Si el beneficio fuere de naturaleza distinta a la económica, la multa será de cien a mil unidades tributarias mensuales...*

Que, en el caso de Eliazar Parra Santibáñez, este dio a un empleado público un beneficio económico en su provecho, para ejecutar un acto con infracción a los deberes de su cargo, que consistió en otorgarle una cédula de identidad y un pasaporte con los datos civiles de un tercero, Alfredo Manuel Ramos Ramos, lo que se concretó puesto que Eliazar Parra Santibáñez pagó y obtuvo los documentos que retiró personalmente.

Que, careciendo Eliazar Parra Santibáñez de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto de este delito, este tribunal impondrá por el delito de soborno el mínimo de la reclusión menor en su grado máximo, por estimar que este quantum se condice con la entidad de estos hechos.

Tratándose de la multa, como en la sentencia de procedimiento abreviado dictada por el Primer Juzgado de Garantía de Santiago, en causa ruc 1900869767-4, - documento 6 de la acusación III -, se estableció que Rodolfo Rodríguez recibió \$700.000, se impondrá como multa el duplo del beneficio dado.

Ahora bien, en lo que atañe al **delito de falsificación de instrumento público** el artículo 194 del Código Penal expresa: *El particular que cometiere en documento público o auténtico alguna de las falsedades designadas en el artículo anterior, sufrirá la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo.*

Que, en el caso de los delitos de falsificación de instrumento público, Eliazar Parra Santibáñez cometió dos, puesto que obtuvo cédula de identidad y pasaporte ideológicamente falsos, y atendido que, carece de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, que al cambiar su identidad por la de un tercero, alteró la base de datos del Registro Civil que alimenta a

otros servicios del estado, lo que le permitió burlar los controles de identidad y evadir las órdenes de detención que existían en su contra, se le impondrán **dos penas**, por separado, cuya cuantía se fijará en el máximo del presidio menor en su grado medio, por los delitos de falsificación de cédula de identidad y falsificación de pasaporte.

Que en este caso resulta más conveniente para el encartado Parra Santibáñez la aplicación de la reiteración de delitos, que el concurso real, puesto que al aplicar el inciso 1 del artículo 351 del Código Procesal Penal, como la pena asignada a la falsificación de instrumento público cometido por particulares es el presidio menor en sus grados medio a máximo, y la de soborno por el beneficio dado, es la de reclusión menor en su grado máximo a reclusión mayor en su grado mínimo, se aumentará la pena en un grado, partiendo de la reclusión mayor en su grado mínimo, quedando así en reclusión mayor en su grado mínimo.

Ahora bien, entendiendo el tribunal que entre el delito de soborno y los dos de falsificación de instrumentos públicos existió un concurso medial, porque el soborno fue el medio para obtener la cédula de identidad y el pasaporte ideológicamente falsos y que el artículo 75 del Código Penal, establece que el concurso real no es aplicable en el caso de que un solo hecho constituya dos o más delitos, o cuando uno de ellos sea el medio necesario para cometer el otro, cumpliendo con la regla de esta norma, se impondrá la pena mayor asignada al delito más grave, y siendo el delito más grave el soborno, - artículo 250 inciso cuarto en relación con el artículo 248 bis del Código Penal -, se aumentará

la pena asignada a éste imponiéndose la de presidio mayor en su grado medio.

CONSIDERANDO QUINCUAGÉSIMO PRIMERO: PENA UNICA POR REITERACIÓN DE DELITOS.

Que como es posible apreciar del motivo anterior, los acusados Eloy Varas Sáez, Danilo Leyton Palma, Ariel García Garrido, Pedro Saldías Lecaros y Eliazar Parra Santibáñez, cometieron varios delitos contra la propiedad y pluriofensivos como el robo con violencia e intimidación en las personas. Pero en el caso de Ariel García y Pedro Saldías, además, cometieron delitos que pusieron en riesgo el orden y la seguridad pública, al poseer armas de fuego sin estar autorizados para ello. Tratándose de Eliazar Parra Santibáñez, además de los delitos contra la propiedad y pluriofensivos, perpetró ilícitos contra la integridad y autoridad de agentes del estado y, contra la fe pública, al sobornar a un funcionario público para obtener documentos ideológicamente falsos.

Que el artículo 351 del Código Procesal Penal regula, en su inciso primero, la reiteración de crímenes o simples delitos de una misma especie, caso en el cual, se impone la pena correspondiente a las diversas infracciones, consideradas como un solo delito, aumentándola en uno o dos grados.

A su vez, en el inciso segundo establece que, si la naturaleza de las infracciones no permite estimarlas como un solo delito, el tribunal aplicará la pena correspondiente a aquella que, considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tenga asignada una pena mayor, aumentándola también en uno o dos grados según el número de delitos.

Empero, en su inciso tercero, autoriza a aplicar las penas como un concurso real, en caso de que resulte en una pena menor para el condenado.

Que este artículo refleja la intención del legislador de equilibrar la proporcionalidad y racionalidad de las penas evitando que sea arbitrario o desmedido, respetando los derechos del sentenciado, lo que se colige del inciso tercero que establece una regla de favorabilidad entregando al juez la alternativa de aplicar la pena más favorable.

Ahora bien, en el caso de delitos que se cometieron en concurso ideal y medial, - artículo 75 del Código Penal -, el legislador indica que se debe imponer la pena del delito más grave, aumentada en uno o dos grados, descartando la aplicación del artículo 74 cuando se dan las hipótesis de; cuando un mismo hecho constituye varios delitos (concurso ideal); o cuando uno de ellos sea el medio necesario para cometer otro.

Que la regla que debe primar es la que se infiere del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es, la aplicación de la norma más favorable al imputado, lo que conlleva a que siempre debe prevalecer la más favorable al condenado, comparando los resultados punitivos. Si el concurso medial resulta en una pena más severa, se debe aplicar el artículo 351 del Código Procesal Penal norma que, a su vez, permite explícitamente recurrir al artículo 74 del Código Penal para reducir la pena cuando sea necesario, demostrando que el sistema prioriza la protección del imputado frente a sanciones desproporcionadas.

A partir de lo expuesto corresponde analizar las penas para cada uno de los acusados.

En el caso de **Eloy Varas Sáez**, este cometió como autor, los delitos de robo con violencia e intimidación en las personas, dos delitos de receptación de vehículos motorizados, dos delitos de receptación de placas patentes y dos delitos de daños.

Que conforme a lo expuesto en el motivo cuadragésimo octavo la suma de las penas aplicables, por separado, a cada delito nos da un total de total que supera los 20 años, siendo más favorable para él aplicar la regla de la reiteración del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal, comoquiera que, de imponerle el concurso medial, - si estimamos que los delitos de receptación fueron el medio para cometer el robo con violencia e intimidación -, los dos delitos de daños no quedarían comprendidos.

Que corresponde aplicar el inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal al estimar este tribunal que, al ser el robo con violencia e intimidación en las personas, un delito pluriofensivo, no puede equipararse a las receptaciones por las que fue condenado.

En ese orden de cosas, teniendo el delito de robo con violencia e intimidación asignada una pena mayor, cuyo grado menor es el presidio mayor en su grado mínimo, se aumentará la pena desde este tramo inferior, en dos grados, quedando en el tramo del presidio mayor en su grado máximo, fijándose el quantum que más se condice con la gravedad de los hechos y su rol en la planificación y ejecución del robo, aunado a que le favorece la circunstancia minorante de responsabilidad penal para el delito de robo con violencia e intimidación.

En el caso de **Danilo Leyton Palma**, este, al igual que Eloy Varas Sáez, cometió como autor, los delitos de robo con violencia e intimidación en las personas, dos delitos de receptación de vehículos motorizados, dos delitos de receptación de placas patentes y dos delitos de daños.

Que su caso es similar al de Eloy Varas Sáez, puesto que la suma de las penas aplicables, por separado, a cada delito supera los 20 años, resultándole también más favorable aplicar la regla de la reiteración del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal, desestimando el concurso medial la aplicación del inciso primero de la norma procesal por las razones expuestas al analizar el caso de Varas Sáez.

De manera que, empleando el mismo razonamiento para el caso de Varas Sáez, se aumentará la pena en dos grados, quedando en el tramo del presidio mayor en su grado máximo, fijándose el quantum que más se condice con la gravedad de los hechos y su rol en la ejecución del robo.

Distinto es el caso de **Ariel García Garrido**, porque este no solo cometió los delitos de robo con violencia e intimidación en las personas, dos delitos de receptación de vehículos motorizados, dos delitos de receptación de placas patentes y dos delitos de daños, sino que, además, con ocasión de su detención, se descubrieron armas y municiones, por lo que ejecutó, además, los delitos de tenencia o posesión de arma prohibida, tenencia o posesión ilegal de arma de fuego convencional y tenencia de municiones.

Que conforme a lo expuesto en el motivo cuadragésimo octavo la suma de las penas aplicables, por separado, a cada

delito cometido por este, - separados en las letras a) y b) de la Acusación I -, supera con creces los 20 años, siendo más favorable para él aplicar la regla de la reiteración del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal.

Así, teniendo el delito de robo con violencia e intimidación asignada una pena mayor, cuyo grado menor es el presidio mayor en su grado mínimo, se aumentará la pena en dos grados, quedando en el tramo del presidio mayor en su grado máximo, fijándose el quantum que más se condice con la gravedad de los hechos cometidos tanto el día del robo, como los descubiertos el día de su detención.

Respecto de **Pedro Saldías Lecaros**, al igual que Ariel García, no solo cometió los delitos de robo con violencia e intimidación en las personas, dos delitos de receptación de vehículos motorizados, dos delitos de receptación de placas patentes y dos delitos de daños, sino que, además, con ocasión de su detención, se encontró un arma de fuego convencional sin contar con permiso para tenerla.

Que, como analizamos para los otros casos, la suma de las penas aplicables, por separado, a cada delito cometido por este, - separados en las letras a) y c) de la Acusación I -, también supera los 20 años, siendo más favorable también para él aplicar, la regla de la reiteración del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal.

Entonces, en este caso, teniendo el delito de robo con violencia e intimidación asignada una pena mayor, cuyo grado menor es el presidio mayor en su grado mínimo, se aumentará la pena en dos grados, quedando en el tramo del presidio mayor en

su grado máximo, fijándose el quantum que más se condice con su intervención en los hechos cometidos el día del robo y el día de su detención, considerando que le favorece la atenuante del artículo 11 número 9 del Código Penal en el delito de robo con violencia e intimidación.

Por último, **Eliazar Parra Santibáñez**, no solo cometió los delitos de robo con violencia e intimidación en las personas, dos delitos de receptación de vehículos motorizados, dos delitos de receptación de placas patentes y dos delitos de daños, sino que, además, con ocasión de su detención, cometió tres delitos de maltrato de obra causando lesiones a oficiales de la Policía de Investigaciones con ocasión de sus funciones y, un delito de soborno a funcionario público y dos delitos de falsificación ideológica de cédula de identidad y pasaporte.

Que conforme a lo expuesto en el motivo cuadragésimo octavo la suma de las penas aplicables, por separado, a cada delito nos da un total de total que supera, en su caso, los 25 años, siendo más favorable para él aplicar la regla de la reiteración del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal.

Que, teniendo el delito de robo con violencia e intimidación asignada una pena mayor, cuyo grado menor es el presidio mayor en su grado mínimo, se aumentará la pena desde este tramo inferior, en dos grados, quedando en el tramo del presidio mayor en su grado máximo, fijándose en un quantum que más se condice con la gravedad de los delitos por los cuales se le ha condenado.

Tratándose de una pena única, no se les impondrán las multas establecidas para los delitos de receptación.

CONSIDERANDO QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO: FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA DE KATHERINE PINO. Que habida consideración que Katherine Pino fue condenada por asociación para el tráfico de drogas, contemplado en el artículo 22 N° 2 Ley N° 19.366 a una pena de crimen; que dicha pena fue cumplida el 19 de agosto de 2022; que los hechos materia de este juicio ocurrieron el 9 de marzo de 2020; lo dispuesto en el artículo primero de la ley 18.216 que proscribe las penas sustitutivas a las personas que hubieren sido condenadas con anterioridad por alguno de crímenes o simples delitos de la ley 20.000, 19.366 y 18.403 en virtud de sentencia ejecutoriada, hayan cumplido o no efectivamente la condena; y que no han transcurrido más de 10 años entre ese cumplimiento de condena y la comisión del nuevo delito materia de este enjuiciamiento, no se le sustituirá la pena privativa de libertad impuesta, la que deberá cumplir efectivamente.

CONSIDERANDO QUINCUAGÉSIMO TERCERO: COMISO. Que caerán en comiso los dineros encontrados en poder de Héctor Saldías Troncoso y Danilo Leyton y la cédula de identidad a nombre de Francisco Jara Carrasco, con el rostro de Eliazar Parra Santibáñez, encontrada en su poder el día de su detención.

Se ordena el comiso de las armas y municiones, incautadas bajo las NUE 6135762, 6135763 y 6135765, debiendo remitirse a los arsenales de guerra o al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, según corresponda.

Que caerán en comiso las municiones y comunicadores, incautadas bajo las NUE 6135149 y 6135151, debiendo remitirse

a los Arsenales de Guerra o al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, según corresponda.

Encontrándose el arma incautada bajo la NUE 6135148, inscrita a nombre de John Christopher Schleyer Tobar, sin encargo alguno, se ordenará la devolución a éste, quien tendrá un plazo de 30 días para retirarla, so pena de pasar a dominio fiscal y proceder a su destrucción.

Se ordena al Registro Civil, el bloqueo de la cédula de identidad número 519037180, pasaporte P11618688, emitido a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos con el rostro de Eliazar Parra Santibáñez.

Se ordena el comiso de la propiedad inscrita en el Conservador de Bienes Raíces de Maule a fojas 937, número 1395, correspondiente al registro de propiedad del año 2021, a nombre de Katherine Pino Fuentes, por tratarse de un efecto del delito de robo con violencia e intimidación ocurrido el día 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan ubicadas en el Aeropuerto Arturo Merino Benítez de la comuna de Pudahuel así como de toda la documentación encontrada en las propiedades donde residía Katherine Pino los días en que fue allanada.

CONSIDERANDO QUINCUAGÉSIMO CUARTO: COSTAS.

Que se eximirá a los condenados Eloy Varas Sáez, Eliazar Parra Santibáñez, Danilo Leyton Palma, Ariel García Garrido y Pedro Saldías Lecaros, del pago de las costas, por encontrarse todos privados de libertad.

Que habida consideración que Katherine Pino fue defendida por la Defensoría Penal Pública y que deberá cumplir la pena efectivamente, se le eximirá de las costas.

Empero, tratándose de Luis Ahumada Muñoz **se condena** al Ministerio Público y Querellante Brink's, al pago de las costas del juicio, en partes iguales, comoquiera que la acusación en contra de éste fue temeraria e injustificada al no sustentarse en antecedentes sólidos, serios, coherentes y comprobables. Luis Ahumada Muñoz estuvo en prisión preventiva por estos hechos y fue desvinculado de la empresa por esta acusación, lo que devino en perniciosas consecuencias personales, laborales y económicas.

Como se indicó en el motivo **trigésimo tercero, acápite I, letra e**, de esta sentencia, la presencia de Luis Ahumada Muñoz ese día en las bodegas fue fortuita y circunstancial, lo que descarta una planificación previa con los autores de los hechos, uno de los cuales, - Ariel García -, incluso señaló que la señal para iniciar el robo era cuando "*éste se tirara al suelo*". Si su presencia en las bodegas obedeció a logística de su Empresa, mal pudo entonces, haber sido aquella la supuesta señal y por tanto haber estado coludido o "prestado", como afirmaron los acusados Eloy Varas Sáez, Ariel García y Danilo Leyton. El Ministerio Público y querellante Brink's sabían, - porque esa información fue entregada por sus propios testigos -, que el dato de la llegada de los dineros era conocida por un gran número de personas, uno de los cuales era el condenado Felipe Maldonado, empleado de la agencia de aduana que tramitaba la liberación de la carga de Brink's y que recibía con anticipación el correo informando la llegada del vuelo con dinero, - y que la propia acusación describe como quien habría entregado esa información -; que el ingreso a las bodegas no era controlado por el personal de Brink's, sino que por la Empresa Aerosan, - cuyos dependientes no fueron objeto

de investigación -; que el análisis del teléfono de Luis Ahumada Muñoz, incautado el mismo día del robo, además de las vigilancias, seguimientos e interceptaciones telefónicas a Luis Ahumada Muñoz no arrojaron indicio alguno de su supuesta participación en los hechos; y que los dichos de los acusados que lo incriminaban resultaron contradictorias e inconsistentes, particularmente la de Eloy Varas Sáez, a quien el Ministerio Público en su clausura le dio plena credibilidad, pese a sus posteriores retractaciones, contradictorias afirmaciones y falta total de corroboración de sus dichos por parte de los demás acusados, - ya condenados en esta causa en procedimientos abreviados -, quienes en cambio, desmintieron circunstancias claves de la supuesta participación que este le atribuyó a Luis Ahumada Muñoz.

Tratándose de Héctor Saldías Troncoso, el tribunal también condena al pago de las costas, al Ministerio Público y Querellante Brink's, en partes iguales, comoquiera que estos carecían de antecedentes objetivos y certeros para acreditar supuestas remodelaciones a su casa ubicada en la localidad de El Tabo, - que ni siquiera se indicaron cuáles habrían sido -, el vehículo que se le imputaba haber comprado con dinero del robo fue financiado con crédito automotriz, - cuyo contrato incluso incorporaron al juicio - y que, no obstante, sabiendo que este era el padre de Pedro Saldías, a quien investigaban por su participación en el robo y que por tanto su conducta, de ocultar el dinero objeto del robo en el que participó su hijo se encuentra amparada por una excusa legal absoluta, decidieron acusarlo no solo como encubridor del robo con violencia e intimidación perpetrado el 9 de marzo de

2020, sino además como receptador de esos dineros que le ocultó a su hijo, provocando en él detrimentos laborales y deterioro de su salud, aunado a las consecuencias y cargas personales y procesales que conlleva una persecución penal.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 n° 1, 15 n° 1, 2 y 3, 17, 26, 28, 29, 31, 50, 193 número 4, 194, 248 bis, 250 inciso cuarto, 432, 436, 439, 449, 449 bis, 456 bis A), 487 del Código Penal; artículos 1°, 2°, 3°, 9, 13, 15, 17 b) 23 y siguientes de la Ley 17.798; artículo 17 bis de la ley orgánica de la Policía de Investigaciones; y artículos 1, 36, 41, 42, 45, 47, 53, 295, 296, 297, 323, 325, 326, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347, 348 y 351 inciso segundo del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, y artículo 17 de la Ley 19.970 y su Reglamento, se declara que:

I. Se absuelve a Eloy Rafael Varas Sáez, ya individualizado, de los cargos formulados en su contra de ser autor del delito de conducción con placa patente correspondiente a otro vehículo motorizado, cometido el día nueve de marzo de dos mil veinte.

II. Se absuelve a Luis Eduardo Ahumada Muñoz, ya individualizado, de los cargos formulados en su contra de ser autor del delito de robo con violencia e intimidación en las personas cometido el día nueve de marzo de dos mil veinte en la comuna de Pudahuel.

III. Se absuelve a Héctor Joel Saldías Troncoso, ya individualizado, de los cargos formulados en su contra de ser encubridor del delito de robo con violencia e intimidación en las personas cometido el día nueve de marzo de dos mil veinte en la

comuna de Pudahuel y receptación de especies supuestamente cometido el día catorce de agosto de dos mil veinte, en la comuna de Vitacura.

IV. Se absuelve a Katherine Paola Del Carmen Pino Fuentes, ya individualizada, de los cargos formulados en su contra de ser autora del delito de receptación de vehículo motorizado supuestamente cometido el día veintiuno de agosto de dos mil veintitrés, en la comuna de Maule.

V. Se condena a Eloy Rafael Varas Sáez, ya individualizado, por mayoría, a la **pena única de dieciséis (16) años**, de presidio mayor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los siguientes delitos:

A. Robo con violencia e intimidación en las personas, perpetrado el nueve de marzo de dos mil veinte en la comuna de Pudahuel;

B. Dos delitos de receptación de vehículo motorizado cometidos los días veinticinco y veintiséis de febrero de dos mil veinte, en las comunas de Lo Barnechea y Pudahuel;

C. Dos delitos de receptación de placas patentes cometidos los días veintiséis de febrero de dos mil veinte y nueve de marzo de dos mil veinte, en las comunas de Maipú y Pudahuel; y

D. Dos delitos de daños cometidos en la comuna de Cerro Navia el día nueve de marzo de dos mil veinte.

VI. Se condena a Danilo Orlando Leyton Palma, ya individualizado, a la **pena única de diecisiete (17) años**, de presidio mayor en su grado máximo, inhabilitación absoluta

perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los siguientes delitos:

A. Robo con violencia e intimidación en las personas, perpetrado el nueve de marzo de dos mil veinte en la comuna de Pudahuel;

B. Dos delitos de receptación de vehículo motorizado cometidos los días veinticinco y veintiséis de febrero de dos mil veinte, en las comunas de Lo Barnechea y Pudahuel;

C. Dos delitos de receptación de placas patentes cometidos los días 26 de febrero de 2020 y 9 de marzo de 2020, en las comunas de Maipú y Pudahuel; y

D. Dos delitos de daños cometidos en la comuna de Cerro Navia.

VII. Se condena a **Ariel Camilo García Garrido**, ya individualizado, a la **pena única de veinte (20) años**, de presidio mayor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los siguientes delitos:

A. Robo con violencia e intimidación en las personas, perpetrado el nueve de marzo de dos mil veinte en la comuna de Pudahuel;

B. Dos delitos de receptación de vehículo motorizado cometidos los días veinticinco y veintiséis de febrero de dos mil veinte, en las comunas de Lo Barnechea y Pudahuel;

C. Dos delitos de receptación de placas patentes cometidos los días veintiséis de febrero de dos mil veinte y nueve de marzo de dos mil veinte, en las comunas de Maipú y Pudahuel; y

D. Dos delitos de daños cometidos en la comuna de Cerro Navia el día nueve de marzo de dos mil veinte.;

E. Tenencia ilegal de arma de fuego prohibida descubierto el cinco de mayo de dos mil veinte en la comuna de San Clemente, VII Región;

F. Tenencia ilegal de arma de fuego convencional descubierto el cinco de mayo de dos mil veinte en la comuna de San Clemente, VII Región; y

G. Tenencia ilegal de municiones descubierto el cinco de mayo de dos mil veinte en la comuna de San Clemente, VII Región.

VIII. Se condena a **Pedro Joel Saldías Lecaros**, ya individualizado, a la **pena única de diecisiete (17) años**, de presidio mayor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los siguientes delitos:

A. Robo con violencia e intimidación en las personas, perpetrado el nueve de marzo de dos mil veinte, en la comuna de Pudahuel;

B. Dos delitos de receptación de vehículo motorizado cometidos los días veinticinco y veintiséis de febrero de dos mil veinte, en las comunas de Lo Barnechea y Pudahuel;

C. Dos delitos de receptación de placas patentes cometidos los días veintiséis de febrero de dos mil veinte y nueve de marzo de dos mil veinte, en las comunas de Maipú y Pudahuel;

D. Dos delitos de daños cometidos en la comuna de Cerro Navia; y

E. Tenencia ilegal de arma de fuego convencional descubierto en la comuna de Pudahuel el día catorce de agosto de dos mil veinte.

IX. Se condena a **Eliazar Esteban Parra Santibáñez**, ya individualizado, a la pena única de **veinte (20) años**, de presidio mayor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los siguientes delitos:

A. Robo con violencia e intimidación en las personas, perpetrado el nueve de marzo de dos mil veinte, en la comuna de Pudahuel;

B. Dos delitos de receptación de vehículo motorizado cometidos los días veinticinco y veintiséis de febrero de dos mil veinte, en las comunas de Lo Barnechea y Pudahuel;

C. Dos delitos de receptación de placas patentes cometidos los días veintiséis de febrero de dos mil veinte y nueve de marzo de dos mil veinte, en las comunas de Maipú y Pudahuel; y

D. Dos delitos de daños cometidos en la comuna de Cerro Navia;

E. Tres delitos de maltrato de obra a miembros de la Policía de Investigaciones con ocasión del ejercicio de sus funciones,

perpetrado el día veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, en la comuna de Algarrobo;

F. Autor del delito de soborno, previsto en el artículo 250 inciso cuarto en relación con el artículo 248 bis, ambos del Código Penal cometidos en esta ciudad el día uno de junio de dos mil diecinueve en las oficinas del Registro Civil e identificación ubicadas en el Mall Arauco Maipú, de la comuna de Maipú; y

G. Autor de dos delitos de falsificación de instrumentos públicos previsto en el artículo 193 número 4 y sancionado en el artículo 194, ambos del mismo código punitivo, cometidos en esta ciudad el día uno de junio de dos mil diecinueve en las oficinas del Registro Civil e identificación ubicadas en el Mall Arauco Maipú, de la comuna de Maipú.

X. Que al haberse impuesto a todos los encartados por los delitos de receptación de vehículos motorizados y de placas patentes una pena única, no se impondrán las de multa asignadas a esos delitos.

XI. No reuniéndose los requisitos legales, no se sustituirá la pena a ninguno de los sentenciados, debiendo, en consecuencia, cumplir efectivamente la impuesta, sirviéndole de abono los días que han estado privados de libertad por esta causa, que da cuenta el certificado del jefe de unidad de administración de causas de este tribunal, y que se desglosan a continuación,

ELOY RAFAEL VARAS SÁEZ, C.I. N° 17.947.326-7, ha permanecido en prisión preventiva, con motivo de esta causa, desde el día 29 de octubre de 2021 hasta el 30 de enero de 2025, fecha de la comunicación de sentencia; lo que suma **mil ciento noventa (1.190)** días de abono;

ARIEL CAMILO GARCÍA GARRIDO, C.I. N° 17.770.738-4, se encuentra en prisión preventiva con ocasión de esta causa, desde el 02 de septiembre de 2021 hasta el 30 de enero de 2025, fecha de la comunicación de sentencia, dando un total de **mil doscientos cuarenta y siete (1.247)** días de abono;

PEDRO JOEL SALDÍAS LECAROS, C.I. N° 15.819.474-0: Sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva por esta causa, desde el 14 de agosto de 2020 al 11 de diciembre de 2022: **ochocientos cincuenta (850)** días. • Ingresa 6 días a cumplir condena en causa diversa y reinicia la prisión preventiva el 18 de diciembre de 2022 hasta el 30 de enero de 2025, fecha de la comunicación de sentencia, dando un total de **setecientos setenta y cinco (775)** días, lo que suma mil seiscientos veinticinco (1625) días de abono.

DANILO ORLANDO LEYTON PALMA, C.I. N° 15.465.483-6: Sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva por esta causa, desde el 04 de septiembre de 2020 hasta el 27 de diciembre de 2020, dando un total de **ciento quince (115)** días de abono, toda vez que con fecha 28 de diciembre de 2020 ingresa a cumplir condenas en causas RIT 1670-2020, del 8° Juzgado de Garantía de Santiago y RIT 5037-2006 del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, con fecha de cumplimiento el 24 de julio del año 2033; y

ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBÁÑEZ, C.I. N° 14.092.204-8: Desde el 28 de agosto de 2021 hasta el 17 de noviembre de 2021 estuvo sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva en causa RIT 4912-2019 del Primer Juzgado de Garantía, la cual con fecha 05 de julio de 2022 se agrupó a la

causa 2345-2022 del mismo Tribunal. Posteriormente, con fecha 22 de agosto de 2023, la causa 2345-2022 se acumuló a la presente causa, lo que suma un total de **ochenta y dos (82)** días de abono, comoquiera que desde el 18 de noviembre de 2021 se encuentra cumpliendo condena en causas diversas, con fecha de término el 17 de noviembre del año 2067.

XII. Se condena a **Katherine Paola Del Carmen Pino Fuentes**, ya individualizada a la pena de **dos (2) años** de presidio menor en su grado medio, suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena como encubridora del delito de robo con violencia e intimidación en las personas, previsto en el artículo 436, en relación con el artículo 439 ambos del código punitivo, perpetrado el día nueve de marzo de 2020 en la comuna de Pudahuel.

XIII. No cumpliendo Katherine Pino con los requisitos para sustituirle la pena privativa de libertad, deberá cumplirla efectivamente en el recinto penitenciario de Gendarmería de Chile que corresponda a su residencia, la que se le contará desde el día que ingrese a cumplir el castigo en calidad rematada, sirviéndole de abono **doscientos noventa y cuatro (294)** días que corresponden a la suma de los días que estuvo privada de libertad, esto es, un (1) día, al haber sido detenida el 21 de agosto de 2023; Ciento setenta y seis (176) días, que corresponden a los días que estuvo con arresto domiciliario total desde el día 22 de agosto de 2023 hasta el 13 de febrero de 2024; y a dos mil ochocientos dieciséis (2.816) horas que corresponden a los 352 días en que estuvo con arresto domiciliario parcial nocturno, por 8 horas, desde las 22:00 h. y las 06:00 h. del día siguiente; las

que, dividida por 24 horas, dan como resultado ciento diecisiete (117) días.

La encartada deberá presentarse al centro de reclusión **que corresponda a su domicilio**, al quinto día de ejecutoriada la presente sentencia.

XIV. Se exime a Eloy Varas Sáez, Danilo Leyton, Ariel García, Pedro Saldías, Eliazar Parra Santibáñez y Katherine Pino Fuentes, del pago de las costas.

XV. Se condena al Ministerio Público y al querellante Brink's a pagar las costas personales y procesales, en partes iguales, a Luis Eduardo Ahumada Muñoz y Héctor Joel Saldías Troncoso.

XVI. Se ordena la toma de muestras biológicas y la incorporación de la huella genética de todos los sentenciados, al Registro de Condenados, lo que deberá materializarse a través de Gendarmería de Chile, a menos que aquello ya se hubiese practicado durante la etapa de investigación.

XVII. Se decreta el comiso de las armas y municiones, incautadas bajo las NUE 6135762, 6135763, 6135765 y 6135149, debiendo remitirse a los Arsenales de Guerra o al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, según corresponda.

Caerán en comiso los comunicadores, incautados bajo las NUE 6135154 y 6135151 y toda la documentación encontrada en las propiedades donde residía Katherine Pino cuando se practicaron las órdenes de entrada y registro los años 2021 y 2023.

Encontrándose el arma incautada bajo la NUE 6135148, inscrita a nombre de John Christopher Schleyer Tobar, sin encargo alguno, se ordenará la devolución a éste, quien tendrá

un plazo de 30 días para retirarla, so pena de pasar a dominio fiscal y proceder a su destrucción.

Se ordena el comiso de la propiedad inscrita en el Conservador de Bienes Raíces de Maule a fojas 937, número 1395, correspondiente al registro de propiedad del año 2021, a nombre de Katherine Pino Fuentes, por tratarse de un efecto del delito de robo con violencia e intimidación ocurrido el día 9 de marzo de 2020 en las bodegas de Aerosan ubicadas en el Aeropuerto Arturo Merino Benítez de la comuna de Pudahuel.

XVIII. Se ordena al Registro Civil, el bloqueo de la cédula de identidad número 519037180, pasaporte P11618688, emitido a nombre de Alfredo Manuel Ramos Ramos con el rostro de Eliazar Parra Santibáñez.

XIX. Remítanse los antecedentes a la Fiscalía de Pudahuel a fin de que, si lo tiene a bien, instruya una investigación por el eventual delito de obtención fraudulenta de prestaciones estatales del artículo 470 del Código Penal por parte de Katherine Pino y de todos aquellos que resulten responsables.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, en su oportunidad remítase vía interconexión la presente sentencia, con certificado de ejecutoria, al Primer Juzgado de Garantía de Santiago, para su cumplimiento y ejecución total.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada a juicio una vez que quede ejecutoriada la presente sentencia.

Se previene que la juez Urrutia Cornejo estuvo por no reconocer a Eloy Varas Sáez la circunstancia minorante de responsabilidad penal de colaboración sustancial al

esclarecimiento de los hechos, comoquiera que el rol clave de Varas, en la planificación, coordinación y ejecución del robo, implicaba que pudo haber entregado mayores antecedentes y datos que hubiesen permitido identificar a ejecutores directos del delito, lo que refuerza la falta de una colaboración efectiva.

Asimismo, durante su declaración en estrados, Eloy Varas Sáez incurrió en incoherencias, contradicciones, negaciones y omisiones significativas que desvirtúan cualquier intención de colaboración real. Negó de manera tajante la participación de Eliazar Parra Santibáñez, minimizó su propio rol en los hechos al alegar que “estaban todos prestados” y afirmó que no se utilizaron armas reales, lo que contrasta claramente con los antecedentes probatorios presentados.

Por estas razones, y considerando su rol en la planificación del delito, esta disidente estuvo por imponer a Eloy Varas Sáez la pena de dieciocho años de presidio mayor en su grado máximo.

Redactada por la juez Marcela Paz Urrutia Cornejo.

R.U.C. 2000264789-4

R.I.T. 132-2024

Sentencia pronunciada por la sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por las juezes Tatiana Escobar Meza, quien presidió la audiencia, Carolina Palacios Vera y Marcela Paz Urrutia Cornejo. No firma la juez Palacios Vera por haber cesado la suplencia que servía.

