

C.A. de Santiago

Santiago, veinticuatro de enero de dos mil veinticinco.

Visto.

En estos autos, RIT N° 122-2024, RUC N° 2100407475-8, del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de seis de diciembre de dos mil veinticuatro, en lo que interesa, se condenó a Edna Margarita Londoño Contreras, a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 20 unidades tributarias mensuales, equivalentes en moneda nacional a la fecha de su pago; accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autora de los delitos reiterados de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3° de la Ley N° 20.000, en grado de consumado, cometido en la comuna de Santiago, los días 8, 20 y 22 de octubre de 2021.

En contra del referido fallo, la abogada Patricia Alvarado Masafierro, en representación de la acusada, dedujo recurso de nulidad.

Concedido y elevados los autos para el conocimiento de esta Corte, el catorce de enero de este año se procedió a la vista de la causa, escuchándose los alegatos de Andro Mitrovic Martínez, por el recurso, y de Pamela Ballesteros Ramírez, contra el recurso, fijándose la audiencia del día de hoy para la lectura de esta sentencia.

Considerando:

Primero: Que la recurrente funda su impugnación en la causal del artículo 373, letra b) del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 63 del Código Penal y 351 del Código Procesal Penal, por estimar que hubo un error en el fallo al calificar los hechos como reiterados en circunstancias que se trata de un hecho único al ser el delito de tráfico de estupefacientes un delito de emprendimiento, lo que justificó, por lo que el tribunal, al decidir como lo hizo, infringiría el principio *non bis in idem*. Citando en favor de sus argumentos sentencias de la Corte Suprema,

Por las razones expuestas y tras una lata transcripción de los fundamentos del fallo, solicita se declare la nulidad solo de la sentencia definitiva impugnada, y en su reemplazo se dicte, sin nueva audiencia, sentencia que establezca la existencia de un único delito de tráfico ilícito de estupefacientes y que, por lo tanto se establezca la pena base de presidio



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CGZBXSBEHK

mayor en su grado mínimo, rebajando aquella en un grado al favorecerle la cooperación eficaz simple, establecida en el artículo 228 septies quedando, por tanto, la pena en el rango de presidio menor en su grado máximo. Por último, teniendo en cuenta también el reconocimiento de las atenuantes del artículo 11 Nros. 6 y 9 del Código Penal, y no perjudicarle agravante alguna, solicita se determine en el mínimo, esto es, en una pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, dándosela por cumplida, por el mayor tiempo que se ha mantenido privada de libertad por estos hechos, o bien en subsidio, la sustitución de la misma de acuerdo a la Ley N°18.216.

Segundo: Que el artículo 373, letra b) del Código Procesal Penal establece: “[c]ausales del recurso. Procederá la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia:

b) Cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.

Tercero: Que, en la historia fidedigna del establecimiento del proyecto que en definitiva se materializó en el Código Procesal Penal, se dejó expresa constancia del carácter genérico de las causales de nulidad del artículo 373. Se expuso en su oportunidad que este recurso apunta a dos objetivos perfectamente diferenciados: la cautela del racional y justo procedimiento –mediante el pronunciamiento de un tribunal superior sobre si ha habido o no respeto por las garantías básicas en el juicio oral y en la sentencia recaída en él, de forma que, si no hubiese sido así, los anule– y el respeto de la correcta aplicación de la ley –elemento que informa el recurso de casación clásico, orientado a que el legislador tenga certeza de que los jueces se van a tener a su mandato–, pero ampliado en general a la correcta aplicación del derecho, para incorporar también otras fuentes formales integrantes del ordenamiento jurídico (Mosquera Ruiz, M., & Maturana Miquel, C. (2012). Los recursos procesales (2ª ed., actualizada). Editorial Jurídica de Chile. p. 349)

Cuarto: Que, el recurrente manifiesta que el tribunal habría incurrido en infracción de ley al calificar los hechos como constitutivos de delitos reiterados conforme al artículo 351 del Código Procesal Penal, vulnerando así el artículo 63 del Código Penal.

Argumenta que los hechos constitutivos de tráfico de estupefacientes considerados por el tribunal como delitos independientes corresponden,



debido a su naturaleza, en realidad a un “delito de emprendimiento”. Así, según su perspectiva, las acciones deben entenderse como parte de una misma actividad criminal continua para no vulnerar el principio de *non bis in idem*.

El recurrente respalda su posición con referencias que sostienen que las actividades de tráfico de drogas, cuando forman parte de una empresa criminal unificada, deben calificarse como un único delito, incluso si fueron ejecutadas en distintos momentos y lugares. Además, cita fallos relevantes que avalan dicha interpretación y critica que el tribunal no aplicó adecuadamente el principio de unidad de acción en el delito de tráfico de drogas, calificando erróneamente las conductas como ilícitos separados. Esto, sostiene, derivó en la imposición de una pena más severa para su representada.

Quinto: Que, en este sentido, el tribunal en el considerando decimotercero, relativo a “calificación jurídica de los hechos”, argumentó, en el párrafo tercero: “[e]n cuanto a la alegación de la defensa de Londoño Contreras relativa a que nos encontraríamos ante un delito de emprendimiento y no a unos ilícitos reiterados, tal postura no es aceptada por estos sentenciadores, por cuanto los ilícitos cometidos no es posible unirlos y mezclarlos tanto en su ejecución como en su consumación, ya que fueron hechos que se fueron produciendo independientemente unos de otros, configurando así ilícitos separados cometidos en espacios físicos y temporales distintos, en relación a diversas cantidades de drogas recepcionadas, que deben ser estimados y calificados autónomamente unos de otros, por su propia naturaleza y realización”.

Sexto: Que, con base en lo anterior, el reproche planteado por el recurrente carece de fundamento, ya que en la forma como ha quedado explicitado en el razonamiento expuesto en el considerando 11º –que esta Corte comparte– la preceptiva que el impugnante cuestiona no ha sido transgredida. Esto se debe a que se estableció de manera clara la existencia de tres operaciones autónomas realizadas en fechas distintas —8, 20 y 21 de octubre de 2021— atribuidas a diferentes personas, incluida su representada, todas relacionadas con un mismo delito: el tráfico de estupefacientes, y su correspondiente investigación, lo cual demuestra el correcto ejercicio de las facultades de los juzgadores, en estricto cumplimiento de la ley. Por tanto, los argumentos y conclusiones



presentados por los jueces de fondo son, en opinión de este tribunal, suficientes para determinar que no se produjo vulneración que justifique la admisión del recurso interpuesto.

Séptimo: Que, consecuentemente, al no configurarse los motivos de la causal de nulidad invocada, el arbitrio será desestimado.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 372 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por Patricia Alvarado Masafierro, defensora penal pública, en contra de la sentencia dictada por el Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, el seis de diciembre de dos mil veinticuatro, en los autos RIT N° 122-2024, RUC N° 2100407475-8, la que, consecuentemente, no es nula.

Regístrese, comuníquese y devuélvase la competencia.

Redacción de la Ministra (s) **Sra. Ormeño Soto.**

Reforma Procesal Penal N° 7231-2024.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CGZBXSBEHK

Pronunciado por la Undécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Romy Grace Rutherford P., Ministra Suplente Karina Irene Ormeño S. y Abogada Integrante Sara Genevieve Moreno F. Santiago, veinticuatro de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinticuatro de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CGZBXSBEHK