

---

**MINISTERIO PÚBLICO C/ TOMÁS ALEJANDRO PÉREZ STUARDO**

**DELITO: HOMICIDIO SIMPLE Y PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**

**RUC N° 2201235034-5**

**RIT N° 115-2024**

Santiago, lunes veintisiete de enero de dos mil veinticinco.

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que entre los días trece y dieciséis de enero del año en curso, ante la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados Rocío Morales Hernández, en calidad de juez presidente, Christian Carvajal Silva y Carolina Cerna Carrasco, se llevó a cabo la audiencia de juicio oral correspondiente a la causa **RIT N° 115-2024**, seguida en contra de **Tomás Alejandro Pérez Stuardo**, cédula nacional de identidad N° 21.328.480-0, nacido en Santiago el 30 de junio de 2003, de 21 años de edad, soltero, sin ocupación, con estudios hasta 2° año medio, domiciliado en pasaje Lourdes N° 906, block 9, departamento 302, Villa 4 Álamos, comuna de Maipú.

Compareció y sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la fiscal Karyn Alegría Velis, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo del abogado defensor privado Francisco González López, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** Que los hechos en que se funda la acusación del Ministerio Público, de acuerdo a lo consignado en el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

“El día 7 de Diciembre de 2022, alrededor de las 04:40 horas, a la altura del Pasaje Apolo XII, frente a la numeración 1320, de la comuna de Maipú, el imputado Tomás Alejandro Pérez Stuardo, en compañía de un sujeto desconocido, y motivado por rencillas anteriores, descienden de la camioneta de color blanca en la cual se trasladaban y utilizando un arma de fuego, dispararon en reiteradas ocasiones en contra de la víctima Alexis Vallejos Coloma, el que se encontraba en compañía de su pareja de iniciales A.S.T.A, los que circulaban en un vehículo marca Kia, modelo Sportage, impactando el cuerpo de Vallejos Coloma con a lo menos cuatro disparos, quien a raíz de dichas heridas, falleció por traumatismos múltiples por heridas de bala” (sic).

A juicio del ente persecutor, los hechos antes descritos configuran los delitos de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, y de

**porte ilegal de arma de fuego**, del artículo 9 de la Ley N° 17.798, con relación al artículo 2 letra b) del mismo texto legal, ambos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole participación culpable al acusado en calidad de autor.

Sostuvo que concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal establecida en el artículo 11 N° 6 del código punitivo y, en definitiva, solicitó la imposición de las siguientes penas: por el delito de homicidio simple, 15 años de presidio mayor en su grado medio y accesorias legales; y por el delito de porte ilegal de arma de fuego, 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y accesorias legales. Además requirió por ambos ilícitos la incorporación de la huella genética del acusado en el Registro Nacional de ADN y el pago de las costas de la causa.

**TERCERO: Alegatos de apertura y clausura.** Que el **Ministerio Público** planteó que lograría acreditar los hechos de la acusación, esto es, que existiendo un concierto previo, el acusado concurrió hasta donde estaba la víctima con su pareja en un vehículo y, con la finalidad de darle muerte, le disparó, propinándole a lo menos 12 impactos. Explicó que el contexto de aquello es de rencillas anteriores, lo que implica una división de territorio -entre las bandas 4 Álamos, liderada por Pérez Stuardo, y Los Cóndores, de la que formaba parte la víctima-. Agregó que tanto la víctima como los testigos civiles mantienen un amplio prontuario, y lo anterior explicaría el móvil del ilícito, pudiendo rendir prueba que sitúa al acusado en el lugar de los hechos. Con ello, sostuvo que derribaría el principio de inocencia y acreditaría la participación punible del acusado en el homicidio de Vallejos Coloma.

A su turno, la **defensa** requirió la absolución de su representado por falta de participación. Expuso que se carece de antecedentes fundados, siendo un hecho en la vía pública, de noche, con una testigo directo que va cambiando su versión. En definitiva, planteó que las policías adhirieron a un rumor y se limitaron a tomar declaraciones, sin corroboración, las que además no coinciden con la evidencia científica recogida en el sitio del suceso. Sostuvo que no podría derribarse la presunción de inocencia, que no hay un antecedentes serio, real y verosímil que vincule al acusado con el hecho.

Una vez concluida la etapa de recepción de la prueba, el **Ministerio Público** mantuvo su pretensión punitiva, razonando en torno a que, a su juicio, hay algunas pruebas legítimas y de otra solicitará su valoración negativa, refiriéndose a la declaración de Alejandra Tapia, por contradicciones internas en el mismo relato prestado en estrados y otras externas, por no condecirse con toda la prueba de cargo, sumado a la actitud de la testigo, la falta de corroboración con otro tipo de prueba, la falsedad demostrada sobre

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

ciertos hechos y falta de coherencia lógica y temporal. Agregó que sus dichos no se condicen con las 2 declaraciones previas prestadas ante la Policía de Investigaciones, el 7 de diciembre de 2022 y en marzo, respectivamente, siendo el reconocimiento en febrero. Aludió al tenor de sus dichos y cómo fue variando de no haber visto nada o no recordar por haber estado muy drogada, hasta sostener que no declaró lo que fue consignado por los funcionarios policiales. Contrastó aquello con lo expuesto por los testigos Velásquez y Agüero, precisando que el reconocimiento en kárdex fue el 11 de enero. Cuestionó que nadie hubiese advertido que se encontraba bajo el efecto de las drogas. En este contexto, se preguntó qué versión es más plausible y citó al efecto lo resuelto por este tribunal en causa RIT N° 164-2023.

Por otro lado, requirió se valorase positivamente la prueba de cargo consistente en los dichos de los funcionarios policiales, por cuanto los testigos civiles se encuentran insertos en ilícitos por infracción a Ley N° 20.000.

Sostuvo que no solo fue probado el móvil, sino que también el contexto de los hechos, aludiendo a lo relatado por los deponentes, todo lo cual, complementado con la prueba pericial, le permite concluir que rindió prueba múltiple, unívoca, acreditando la participación del acusado, por lo que solicitó un veredicto condenatorio.

Por su parte, la **defensa** reiteró su solicitud de absolucón por ambos ilícitos imputados, atendida la falta de prueba respecto a la participación de su representado. Planteó que al parecer el Ministerio Público presencié otro juicio y narré los hechos acaecidos el 7 de diciembre de 2022, centrándose en las acciones desplegadas por Alejandra -ir a dejar tirada a una personal al hospital, su primera versión sobre dónde ocurrió el hecho y el haber estado drogada-. Con ello cuestionó la plausibilidad de haber estado en condiciones de prestar una declaración en un rango de 3 horas, pues no veía razones para que la madre de la víctima mintiera.

Luego, razonó en torno a la descripción del sujeto reconocido por Alejandra y a la posibilidad de haberlo observado bajo “una lluvia de balas”, en circunstancias que los testigos del colectivo se escondieron, siendo ello lo lógico. Además, destacó que solo ella vio un sujeto con cara redonda.

Sostuvo que las fechas no son como dice el Ministerio Público y recordó que Alejandra empieza a hablar de Tomy el día 9, cuando la madre contó lo de las mujeres en el funeral el 8 -que habían participado Tomy y Gualala, mientras que Alejandra tendría información-. Así, reiteró lo declarado por esta última ante los funcionarios policiales y el

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

reconocimiento efectuado, no coincidiendo la persona con la descripción de una cara redonda.

Planteó que el Ministerio Público pide que se crea en una declaración de Alejandra, pero se preguntó cuándo miente, si cuando le conviene a la Fiscalía o siempre, ya que entregó 3 declaraciones distintas. En definitiva, arguyó que cuando la investigación apuntaba hacia ella, llamó a la policía y dijo quiénes participaron. Entonces, se produjo el reconocimiento y ahí se acabó la investigación.

Finalmente, enunció la prueba rendida y concluyó que toda la investigación tiene como sostén la declaración de Alejandra, con los cuestionamientos ya señalados.

Por último, en su réplica, el **Ministerio Público** recordó cuándo se prestaron las declaraciones de Alejandra y el momento en que Juana dijo que estaba drogada, en circunstancias que los funcionarios señalaron que no lo estaba.

**CUARTO: Declaración del acusado.** Que instruido acerca del derecho que le asistía de guardar silencio, Tomás Alejandro Pérez Stuardo optó por hacer uso del mismo y no prestó declaración en la audiencia de juicio oral.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Que de acuerdo a lo consignado en el fundamento cuarto del auto de apertura de juicio oral, no se tuvo por acreditado hecho alguno por vía de convenciones probatorias.

**SEXTO: Hechos no controvertidos.** Que, previo a analizar pormenorizadamente la prueba incorporada en la audiencia de juicio, cabe dejar asentado que, de los hechos contenidos en la acusación y dada la teoría del caso de la defensa -consistente en la falta de participación de su representado-, sumado a la concordancia absoluta de la prueba rendida; derivan circunstancias fácticas que se tendrán como no controvertidas, sin perjuicio que oportunamente se hará referencia a los elementos de convicción que abonaron esta conclusión.

En este sentido, para el Tribunal son circunstancias establecidas: 1) la fecha y lugar de ocurrencia de los hechos, esto es, la madrugada del 7 de diciembre de 2022 en el pasaje Apolo XII, frente al N° 1320, departamento 11, de la comuna de Maipú; 2) que Alexis Vallejos Coloma se encontraba al exterior de dicho inmueble junto a Alejandra Tapia Alarcón, habiendo descendido del vehículo Kia Sportage color blanco placa patente única GXRH17; 3) que al lugar arribó otro vehículo del mismo color, a bordo del cual se desplazaban a lo menos 2 personas, quienes dispararon en reiteradas oportunidades contra Vallejos Coloma, y 4) que este último falleció producto de traumatismos múltiples por balas, según constató la médico legista del Servicio Médico Legal, a las 05:11 horas.

---

**SÉPTIMO: Argumentaciones en torno a la valoración de la prueba de cargo.**

Que, sin perjuicio de lo asentado en el motivo precedente, teniendo en consideración que el Ministerio Público acusó al imputado en calidad de autor de los delitos de homicidio simple y de porte ilegal de arma de fuego, corresponde referirse a aquellos datos probatorios incorporados durante la audiencia de juicio oral que permitieron probar, tanto la ocurrencia del hecho punible como la participación de Tomás Pérez Stuardo, en los términos propuestos en la acusación.

Con tal objeto, el Ministerio Público rindió **prueba testimonial**, consistente en la declaración de la madre de la víctima; de un funcionario de Carabineros que recibió el cuerpo herido de un hombre en el Hospital El Carmen de la comuna de Maipú; de 7 miembros de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones que llevaron a cabo las diligencias instruidas por el ente persecutor desde el mismo día 7 de diciembre de 2022, además de los dichos del médico criminalista que examinó el cuerpo de la persona fallecida. Asimismo, incorporó **prueba fotográfica y documental** que refrendó y graficó, en lo pertinente, los dichos de los testigos, y **prueba pericial**, constituida por la declaración de la médico legista del Servicio Médico Legal que practicó la autopsia del cadáver, y de peritos químico, planimetría y balístico que intervinieron en las diligencias investigativas.

Pues bien, respecto a la ocurrencia del hecho punible y la participación del acusado, se contó en primer término con las declaraciones de:

**1) Juana Eliana Coloma Rubio**, de 50 años de edad, refirió que declaraba por el homicidio de su hijo Alexis Andrés Vallejos Coloma, explicando que el 7 de diciembre de 2022 iba camino a su trabajo y a las 05:30 horas recibió la llamada telefónica de una tal Alejandra, que era polola de su hijo, quien dijo que lo agarraron a balazos cuando salieron a comprar cigarrillos a una “Copec”, y que fuera al Hospital El Carmen. Agregó que volvió a su casa y su pareja de ese entonces, Guillermo Parraguez, la llevó al hospital y funcionarios de este la acompañaron a una sala, informándole que su hijo llegó muy mal herido, que no había resistido la balacera y había fallecido.

Indicó que al salir se encontró con Alejandra, quien se presentó con una amiga y le narró los hechos: que se les cruzó una Ford Explorer blanca de la que se bajaron 4 tipos y se tiraron contra Alexis, diciendo uno de ellos “te moriste, Zorra” -apodo que tenía su hijo- y lo balearon; ella como pudo lo echó a la camioneta y llegó al hospital. Agregó la testigo que la mujer estaba muy drogada o curada, se alejó de ella y después de unos minutos salió un detective, diciéndole que su hijo no estaba en condiciones para que lo viera y le aclaró que lo ocurrido no fue como contó Alejandra, sino que lo balearon afuera de la casa de esta.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Señaló que después concurrió al Servicio Médico Legal para continuar con los trámites y se quedó como hasta las 16:00 horas. Entonces, recibió unas llamadas telefónicas y un tal Álvaro le dijo que él le costearía los gastos funerarios, pero tenía que dejar que le hicieran un velorio “como choro”. Ella se negó rotundamente, porque no son familia de ese ambiente y le negó información sobre velorio y funeral.

Expuso que el día 8 volvió al Servicio Médico Legal a las 08:30 horas para intentar hacer los funerales y entre las 13 y 14 horas llegaron unas camionetas con tipos arriba, a quienes no conocía; preguntaron por su hijo y querían retirar el cuerpo. 5 minutos más tarde volvió Alejandra en una camioneta blanca Sportage y también intentó llevarse el cadáver, pero ella logró salir a escondidas con la carroza. La mujer apareció después “muerta de curada, drogada” al domicilio donde lo velaba e hizo un escándalo porque quería entrar, pero la sacaron de ahí. A las 04:30 horas del día 9 también llegó, en el mismo estado, tocando la bocina y haciendo escándalo, y con su hija pidieron ayuda a Carabineros para tener resguardo policial el día del funeral, por miedo a que les pasara algo.

Contó que el mismo día 9, ya en el funeral, llegaron 4 mujeres, algunas con guaguas. Afirmó que no entendía nada, ya que sabía que su hijo se dedicaba al robo y venta de droga, pero no más allá, porque él trató de protegerlos. De las mujeres no recordaba sus caras, estaban sorprendidas por la muerte de Alexis y le dijeron que sabían que lo buscaban para matarlo, un tal Tomy y un tal Gualala, porque días antes su hijo le pegó un palo al papá del Tomy, un señor al que le dicen “Bin Laden”. Insistió que esa fue la información que le dieron y lo mismo que declaró en la Policía de Investigaciones. Después por intermedio de otras personas que no puede nombrar, se enteró que el homicidio fue por otra razón, que esto venía de 2019 y lo buscaban para matarlo porque en julio de ese año llegaron unos tipos en auto y querían llevarse a su nieto Julián a cambio del “Zorra”. Le informaron que Diego Alejandro, hermano de Tomy, buscaba a su hijo para matarlo.

Por otro lado, declaró que el 21 de noviembre se enteró por su hijo que tenía una relación con Alejandra, que se habían ido a vivir a San Antonio y venían 2 veces a la semana a trabajar; se dedicaban a la venta de drogas, que es lo que ella hacía.

Consultada sobre si mantenía otros antecedentes de Tomy y Gualala, señaló que las chicas estaban muy asustadas y le dijeron que eran de 4 Álamos, una banda organizada de narcotráfico y que tenían atemorizado a todo el sector. En cuanto a lo que su hijo hacía, detalló que vendía drogas por delivery, arrendaba una pieza en Maipú que era como su centro de operaciones, estaba lleno de cámaras y ahí vendían droga. Siempre trató de no asustarla porque sabía que ella no dormía por lo que él hacía.

## 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

Contra examinada por la defensa, indicó que no conocía a las 4 mujeres que llegaron al funeral. Su hijo nunca llevó a nadie a su casa, los protegía de ese ambiente. La última pareja que conoció fue Catalina, con quien tuvo un bebé, y la conoció en el velorio. Las mujeres conocían a los sujetos de 4 Álamos, pero no le comentaron si fueron testigos del homicidio, solo se acercaron a darle el pésame y decir lo señalado, que estaban asustadas y que él andaba siempre armado desde que supo que lo iban a matar. El día de los hechos no encontraron algún arma en su poder. Sí le dijeron que a él “lo había vendido” Alejandra porque el hijo de ésta es amigo de Tomy y Gualala y le tenían mala por ser pareja de la mamá. Insistió que al hospital llegó borracha y drogada, aproximadamente a las 06:30 horas. A los sujetos que llegaron en camionetas al Servicio Médico Legal no los conocía, pero andaban con Alejandra porque a los 2 minutos llegó ella y fue cuando tuvieron que dispersarse. Respecto a lo informado por las 4 mujeres, ella sabía esto porque era lo que se hablaba en el ambiente o ellas sacaron sus propias conclusiones, no lo sabía. Creían que fue por lo del 2019. Además en 2022, como buscaban a Alexis, a una de ellas que era muy amiga le molieron la casa a balazos y se tuvo que ir de donde vivía.

### **Valoración:**

El testimonio de la madre de la víctima, aisladamente considerado, impresionó en términos generales como verosímil, toda vez que ella dio cuenta de cómo tomó conocimiento el día 7 de diciembre de 2022 en horas de la mañana de que su hijo se encontraba hospitalizado, a quien encontró ya fallecido cuando llegó al recinto asistencial, y nombró personas e información que le fue llegando respecto a lo que había ocurrido, tanto en el mismo hospital, como más tarde en el velorio y funeral de su hijo.

Sin embargo, en todo lo relativo a la dinámica de los hechos en los que Alexis resultó herido, ella solo pudo entregar un relato que conoció de oídas de parte de quien se identificó como su pareja, Alejandra -aseverando que se encontraba curada y drogada en las 3 oportunidades que se le acercó-; de lo que precisó un detective en el mismo hospital y de los rumores que le comentaron 4 mujeres desconocidas en el funeral. De estos antecedentes, ella concluía que existían conflictos entre su hijo y personas que vivían en 4 Álamos, presumiblemente por hechos ocurridos entre 2019 y 2022, y que involucrarían a sujetos apodados Tomy, Gualala y alguien de nombre Diego.

**2) Felipe Agustín Ulloa Juica**, de 25 años de edad, funcionario de Carabineros de Chile cuyo grado es carabinero, indicó que desde enero de 2021 presta servicios en la 25ª Comisaría de Maipú y el 7 de diciembre de 2022 a las 05:00 horas se encontraba de servicio en segundo patrullaje en el Hospital El Carmen, de la misma comuna, cuando fue



5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

alertado por personal del centro asistencial del ingreso de una camioneta blanca y una persona de sexo masculino con impactos balísticos. Agregó que él se dirigió al ingreso del hospital, verificó al lesionado, a quien pasaron al recuperador, y las acompañantes - recordaba que eran 2 mujeres- huyeron rápidamente. Señaló que esperó información del personal médico y minutos después le comunicaron que falleció.

Precisó que las mujeres lo dejaron en la admisión de urgencia en una camilla y huyeron, no recordaba más datos del vehículo. Desconocía el motivo de la huida; él quería recabar mayores antecedentes.

**Valoración:**

El testimonio de este funcionario de Carabineros, actualmente en ejercicio y sin vínculos conocidos con alguna de las personas involucradas en estos hechos, impresionó como creíble, por ser verosímil, plausible y coherente, limitándose a señalar lo observado por él durante su guardia en el Hospital El Carmen, y que aparece refrendado, en lo pertinente, con la **prueba documental** consistente en el dato de atención de urgencia de 7 de diciembre de 2022 del referido centro asistencial respecto de Alexis Vallejos Coloma, el cual no fue objetado por la defensa en cuanto a su integridad o validez. Registra tal documento como hora de llegada las 04:58 horas, el motivo de la consulta y el hecho de haber sido derivado el herido al recuperador por mantener múltiples impactos de bala. A las 05:11 horas se constató su fallecimiento.

Asimismo, el relato del carabinero, en lo que se refiere al arribo al hospital de 2 mujeres con el herido, coincide con lo declarado por Alejandra Tapia y Yissel Pilquimán a este respecto en dependencias de la Brigada de Homicidios el mismo 7 de diciembre, según se expondrá más adelante.

Por otro lado, se aportó por parte del Ministerio Público el testimonio de los miembros de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones que adoptaron el procedimiento, concurriendo al hospital, al sitio del suceso, llevaron a cabo diversas diligencias y recabaron declaraciones de testigos, siendo sus dichos del siguiente tenor:

**3) Álvaro Iván Velásquez Serrano**, de 26 años de edad, inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones, relató haberse encargado de la recopilación, desarrollo de diligencias y confección de informes para el Ministerio Público, detentando la calidad de oficial de caso.

Expuso que el 7 de diciembre de 2022 a las 07:00 horas, la Fiscalía de Flagrancia Occidente pidió que personal de su unidad concurriera al Hospital El Carmen por encontrarse un fallecido por múltiples impactos balísticos, de nombre Alexis Vallejos



**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Coloma. Indicó que confeccionó un equipo investigativo y se desplegaron las primeras diligencias a cargo del subcomisario Hugo Acevedo Núñez con personal del Laboratorio de Criminalística, peritos planimétricos, fotográficos, bioquímico, químico y balístico, además del médico criminalista Rodrigo Bustamante.

Señaló que en el lugar constataron la presencia de la víctima y el médico realizó el examen externo, manteniendo el cuerpo un total de 12 heridas por entrada de proyectil balístico, algunas con salida de bala y otras no, en tórax, abdomen, extremidades inferiores y superiores, espalda, zona lumbar y glúteos. Además se determinó una data de muerte de 4 horas, siendo el examen a las 10:00 horas y de acuerdo al dato de atención de urgencia, estableciéndose como causa probable, traumatismo torácico múltiple por proyectiles balísticos, lo que coincidía con la primera información del Ministerio Público.

Indicó que luego concurrieron hasta pasaje Apolo XII frente al block N° 1320, departamento 11, encontrándose el lugar aislado por personal de Carabineros, donde realizaron pericias, recabaron evidencia balística y hematológica. Señaló que hallaron 4 proyectiles, manchas pardo rojizas en la calle y vereda, y, en la pericia externa del vehículo Kia Sportage blanco placa patente única GXRH17, que estaría involucrado y en el que se trasladó a la víctima hasta el centro asistencial, en su parte delantera izquierda en el capot, entradas e impactos por proyectil balístico. Preciso que de la diligencia estuvo a cargo Luis Sanhueza Fernández, quien confecciono su informe, supervisado por Acevedo Núñez.

Explicó que mientras se realizaba el examen del cadáver en el hospital, personal de la brigada concurrió al pasaje y tomó contacto con la propietaria del departamento, de nombre Alejandra Tapia Alarcón, chilena, de 41 años de edad, quien manifestó ser pareja de la víctima desde a lo menos agosto de 2022, y también testigo presencial. Ella quería declarar voluntariamente y lo hizo en dependencias de la brigada alrededor de las 09:50 horas, encontrándose él a cargo de la diligencia. Alejandra señaló que él la fue a visitar a medianoche, compartieron durante la madrugada, se quedaron sin cigarros y salieron en el vehículo particular de ella, un Kia Sportage, manejado por Alexis. Dijo que fueron a una bencinera Copec y, al regresar, estando ambos abajo del vehículo y disponiéndose a ingresar al departamento -que tiene un antejardín cerrado por un portón-, ella vio que detrás venía un vehículo tipo SUV, grande, color blanco, con sus luces o focos apagados, el que se detuvo unos metros más adelante y desde el asiento del piloto comenzaron a efectuar disparos contra Alexis. Luego, desde el asiento posterior al piloto, descendió un segundo sujeto que también disparó en su contra. Ella escuchó que dijeron “aquí te moriste, Zorra”, siendo este el apodo de Alexis. El vehículo huyó y ella con una amiga de nombre Yissel

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

Pilquimán y otras personas que estaban frente al departamento lo subieron al vehículo y trasladaron hasta el Hospital El Carmen. Ella precisó que a Alexis lo conocía hacía unos 3 años, que en 2020 finalizó una condena por delito de robo en Argentina y mantenían una relación sentimental que se oficializó en agosto de 2022. Además, dijo que él se dedicaba al robo y a realizar quitadas de droga a personas de Maipú. Fue consultada por rencillas con alguna banda criminal o sujetos en específico, y sabía que en 2021 o 2022 Alexis tuvo conflictos armados con una banda que opera y tiene domicilio en la villa 4 Álamos, específicamente por quitada de droga. En cuanto a algún hecho reciente, Alexis le contó que días anteriores fue a esa villa y golpeó a una persona que era parte o tendría relación con la banda criminal, sin decir su nombre.

Luego, expuso que la testigo que prestó auxilio a Alejandra también concurrió a la Brigada de Homicidios y prestó declaración, contextualizando que, mientras estaba en su departamento, escuchó los disparos y el pedido de auxilio de Alejandra, se acercó y vio a Alexis herido, lo subieron a los asientos posteriores del vehículo y ella manejó el Kia hasta el hospital. Ella sabía también que la víctima era pareja de Alejandra.

A continuación, refirió que el mismo día 7 de diciembre, personal de su brigada hizo un empadronamiento en los blocks y departamentos cercanos al lugar de los disparos, identificando a 4 testigos presenciales que estaban en el pasaje Apolo XII en la vía pública y observaron la dinámica del hecho. Aludió así a lo relatado por Karla Peña Videla, de 18 años, que vivía en un departamento frente al lugar donde ocurrieron los hechos -en su caso, dijo que específicamente se le tomó declaración alrededor del mediodía-; Bryan Poblete Labra, de 23 años; Miguel Villalobos Muñoz, de 20 años, y Cristopher Lara Ureta, de 20 años. Todos ellos fueron contestes en señalar que se encontraban a bordo de un vehículo estacionado compartiendo -Bryan precisó que estaban fumando marihuana-, cuando vieron un vehículo blanco grande, posiblemente una Ford, desde la cual se efectuaron disparos contra Alexis y se le dijo “aquí te moriste, Zorra”, para luego huir del lugar -Bryan precisó que fue el conductor quien sacó una pistola y disparó-. Todos señalaron haber concurrido a prestar auxilio. Además, Karla indicó que conocía a la pareja y que había visto llegar a Alexis desde hacía una semana, y que ellos estaban abajo del Kia cuando arribó la segunda camioneta -lo mismo dijo Bryan-. Ella no pudo identificar a las personas que iban a bordo de esta. Por su parte, Miguel señaló haber visto que desde el asiento del piloto y el trasero a este se bajaron las ventanas y ellos escucharon los disparos, por lo que se refugiaron y luego prestaron auxilio.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

Continuando con las diligencias desarrolladas, expuso el inspector Velásquez que se levantaron cámaras de seguridad desde la bencinera Copec referida por los testigos, en la que se observa que a las 04:24 horas aproximadamente, llegan Alexis y Alejandra en un Kia, él compra los cigarros y se van. También se levantaron imágenes desde una panadería ubicada en la intersección de Avenida El Conquistador con Portales, orientada la cámara hacia el acceso sur del pasaje Apolo XII. Allí se observa que en horas de la mañana sale el Kia Sportage hacia el sur del pasaje -en dirección a comprar los cigarros- y se ve cómo hacia ese mismo pasaje en dirección al norte ingresa un vehículo tipo SUV color blanco con vidrios polarizados, de diferentes características al Kia y luego de unos 3 a 4 minutos, se ve cómo sale rápido el Kia y es cuando trasladan a la víctima al centro asistencial.

Señaló que tomaron contacto con la familia de Alexis y el 13 de diciembre concurrió su madre, Juana Coloma Vallejos, quien declaró que el día 7 cuando concurrió al hospital se entrevistó con Alejandra, quien primero dijo que los disparos fueron en la bencinera, lo cual era falso y le produjo desconfianza; que no logró una buena relación con ella porque le había mentido y cambiado la versión de la dinámica del hechos. Además indicó que le negaron acceso al velorio y funeral y que, ya en este, llegaron 4 mujeres que ella no había visto y se le acercaron, diciéndole que lo conocían, que eran amigas y estaban consternadas. Le comentaron que les parecía extraño que Alexis falleciera en estas circunstancias porque lo describieron como una persona “muy viva”, que siempre se andaba protegiendo de quienes le querían hacer daño; que los involucrados eran unos sujetos de apodos Tomy y Gualala, y sospechaban de Alejandra; creían que ella habría entregado datos del lugar donde se encontraba y por eso lo encontraron desprevenido y le causaron la muerte. Juana también les dijo que Alexis vivía en Maipú, no con sus familiares, y se dedicaba a cometer delitos de robo y tráfico. Nunca le comentó acerca de rencillas.

Prosiguió exponiendo que él recibió un llamado telefónico de Alejandra, quien indicó que las personas de la banda criminal de los 4 Álamos eran Tomy y Diego, siendo la primera coincidencia con el apodo Tomy.

Luego, por el relato de Juana, fueron al domicilio de la ex pareja de Alexis, Catalina Choque Pezoa, chilena de 24 años, quien vivía en Lo Espejo. Le tomaron declaración y señaló ser la actual pareja de Alexis, con quien vivían un mal momento y estaban separados por diversos problemas, entre ellos, que pese a que vivían hacía un año en la comuna de Estación Central y luego en la de ella, al nacimiento de su hija Alexis dijo sentir temor de que las personas que le querían hacer daño fueran a su casa, por lo que arrendó en Maipú,

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

en la población Los Cóndores, la que queda a unas 5 o 6 cuadras de 4 Álamos. También dio cuenta que existían rencillas previas porque antes del homicidio Alexis tuvo enfrentamientos con disparos con estos sujetos, lesionando al menos a uno de ellos, y además fue a la villa 4 Álamos, golpeó al padre de Tomy y rompió una piscina que estaba en el lugar. Por último, sabía que Alexis en algún momento de su vida delictual fue amigo de personas de 4 Álamos y la relación se rompió por problemas por una mujer.

Indicó el funcionario policial que con la información recabada realizaron una búsqueda en sus bases de datos, detectando que en 2018 Alexis fue detenido por personal de una comisaría de Vitacura por infracción a Ley N° 20.000, junto a Diego Pérez Stuardo. Para corroborar aquello, realizaron una búsqueda en el sistema Brain de la institución; Diego estaba vinculado a una investigación vigente por delito de tenencia y porte de munición y armas de fuego y había otros informes donde se le asociaba como imputado por delito de robo. Así, sus colegas de la brigada identificaron a sujetos de 4 Álamos que serían parte de la banda: el hermano mayor de Diego, Rodrigo Pérez Stuardo, y su hermano menor, Tomás Pérez Stuardo.

En cuanto a este último sujeto, detectaron que estaba siendo investigado -no formalizado a ese entonces-, por 2 delitos de robo con intimidación y violencia, con uso de armas de fuego; ilícitos perpetrados en junio y julio de 2021. En ambas investigaciones se identificó un compañero de delito de apodo Gualala, siendo su nombre probable Jean Pierre Ramírez, quien en la búsqueda en bases de datos del Servicio de Registro Civil e Identificación arrojó como único sujeto probable a Javier Jean Pierre Ramírez Vega, chileno, de 20 años, con domicilio en Maipú, pero no en 4 Álamos.

Continuó el inspector señalando que dada la información entregada por los testigos entrevistados sobre quiénes podrían ser participantes de la banda, se confeccionaron 4 sets fotográficos, incluyendo en 2 de ellos imágenes de Tomás y de Javier, mientras que otros 2 eran distractores. Luego, junto al subcomisario Hugo Acevedo y el inspector Bastián Valenzuela, fueron al domicilio de Alejandra Tapia Alarcón, le exhibieron los sets y ella reconoció al sujeto del set A foto 4 como quien descendió de la parte posterior del vehículo, efectuó disparos contra Alexis y gritó “aquí te moriste, Zorra”, sin identificarlo con algún nombre ni decir que él era efectivamente Tomy. Con estos antecedentes, él confeccionó su informe y solicitó una orden de detención contra Tomás Pérez Stuardo, la que se materializó el 14 de marzo de 2023 en dependencias de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, porque ese día en horas de la mañana realizaban un operativo por Ley N°

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

20.000 y uso de armas de fuego, ingresaron a diversos domicilios, entre ellos al particular de Tomás. Entendía que no había delito flagrante a su respecto.

Por otro lado, refirió que ante una nueva instrucción particular de la Fiscalía Local de Maipú, remitieron a pericia del Laboratorio de Criminalística los 4 proyectiles levantados desde la autopsia y entrevistaron a la madre de la víctima y a Alejandra, para reforzar de dónde venía nombrar a los partícipes. En mayo de 2023 entrevistó a Alejandra en su domicilio, quien manifestó que los nombres de Tomy y Diego se los mencionó Alexis antes de fallecer, porque eran sujetos con quienes tenía problemas. Juana, a su vez, señaló que supo de los apodos por medio de las 4 mujeres que llegaron al funeral del hijo.

Sostuvo haber solicitado autorización judicial para tráfico de antenas y datos georreferenciados del lugar del hecho, lo que no se concretó.

Consultado sobre el particular, reiteró que la primera declaración de Alejandra fue el 7 de diciembre y estaba consternada por el fallecimiento de su pareja, no alcoholizada o drogada. Esto fue a las 09:50 horas en la Brigada de Homicidios.

**Se exhibió al testigo un set fotográfico** ofrecido en el acápite de otros medios probatorios en el N° 4, reconociendo lo siguiente: 1. Parte trasera del Kia Sportage patente GXRH17, blanco, de propiedad de Alejandra y donde trasladaron a la víctima al hospital; 2. Mismo vehículo, desde adelante hacia atrás, apreciándose en la zona izquierda del capot 4 orificios por impactos balísticos; 3. Costado derecho del vehículo; 4. Costado izquierdo, entre la puerta del copiloto izquierda y la ventanilla para cargar combustible, mancha pardo rojiza que fue levantada; 5. Detalle del capot con 4 orificios de entrada de proyectil balístico; 6, 7, 8 y 9. Detalles de orificios A, B, C y D (con testigo métrico); 10. Muesca encontrada en el capot junto a la entrada de proyectiles balísticos; 11. Foto del capot en que el perito mediante inserción varillas puede determinar la trayectoria de los proyectiles hacia el vehículo; 12. Acercamiento de la mancha pardo rojiza en costado izquierdo y trasero; 13. Vista en detalle de la mancha; 14. Vista general desde pasaje Apolo XII en el lugar donde ocurren los hechos, orientada hacia el norte del referido pasaje, y 15. 2 huellas de neumático de vehículo en pasaje Apolo XII.

Reiteró que del cuerpo se recogieron 4 proyectiles en la autopsia, los que se mandaron a periciar al Laboratorio de Criminalística Central. El resultado se consignó en el informe pericial balístico N° 324-2024, que concluye que 3 corresponden a calibre .40, disparados por una misma arma de fuego, y el cuarto es calibre .38, de un arma diferente. Por ello determinaron que a la víctima se le disparó con 2 armas de fuego distintas.

Respecto a una explicación de por qué los testigos presenciales no observaron a un segundo sujeto, planteó que ello se debía a la posición de los vehículos en el pasaje, lo que se corrobora con la declaración de ellos y las cámaras de seguridad, específicamente de la panadería de la esquina. El Kia estaba orientado hacia el sector sur y el vehículo de los imputados hacia el norte; era del tipo SUV, grande, con vidrios polarizados y estaba en posición diagonal respecto a los testigos. Además, el hecho ocurrió cerca de las 04:30 horas con luz noche, baja visibilidad y los testigos al interior de un vehículo, lo que complejiza la visión que tenían. En cambio, la posición de Alejandra era distinta, ella estaba entre la reja del departamento y los 2 vehículos involucrados.

**Se le exhibió el set fotográfico N° 5**, refiriendo a su respecto lo siguiente: 1. Análisis de las cámaras de la panadería con vista hacia Conquistador con Portales, hacia la esquina inferior derecha es el oriente de Portales y transita una SUV blanca que corresponde a la Kia Sportage que sale hacia el sur del pasaje; 2. Detenido un SUV blanco diferente del Kia, es el conducido por los imputados y que accede hacia el norte del pasaje; 3. Aproximadamente 4 minutos después del ingreso del SUV se observa que el Kia Sportage sale hacia el sur de Apolo en dirección contraria a aquella por la que accedió el otro vehículo; 4. De una cámara de la Municipalidad se ve la intersección de Portales con 3 Poniente y en la esquina inferior derecha transita el Kia Sportage, y 5. Por Portales hacia el poniente, el lugar de los hechos, un SUV blanco con vidrios polarizados donde se trasladaban los imputados.

**Se exhibió el set fotográfico N° 3**, reconociendo el testigo lo siguiente: 1. Lugar de los hechos hacia el sur de Apolo XII, en el lado derecho entreabierto está el portón de acceso al departamento 12 del block 1320; 2. Manchas pardo rojizas en calle de Apolo XII; 3. Parte inferior derecha de la imagen con manchas pardo rojizas y en esquina superior derecha, la evidencia N° 2; 4. Detalle evidencia N° 2, proyectil en la calle; 5. Costado izquierdo inferior la evidencia N° 2 y derecho superior la N° 3; 6. Detalle evidencia N° 3, proyectil balístico; 7. Portón de acceso al departamento 11 con 4 orificios por entrada de proyectil balístico encerrados con círculo de tiza; 8. Parte del acceso al departamento 11 y en madera un orificio de entrada de proyectil balístico; 9, 10, 11 y 12. Detalle de los orificios de entrada de proyectil balístico; 13. Orificio de entrada de proyectil; 14. Patio anterior y de acceso al departamento 11; 15, 16 y 18. Portón de acceso desde el interior del patio. En los costados derecho y central signadas las evidencias N° 3 y 4; 17. Parte de los orificios en el portón con varilla guía para establecer trayectoria; 19. Detalle de evidencia N° 4, un trozo metálico de encamisado de proyectil balístico en estructura metálica del



5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

portón; 20. En la calle, con vista general, la evidencia N° 5, una mancha; 21. Detalle de la evidencia N° 5, corrige que es un proyectil balístico; 22. Evidencias N° 6 y 7 en el patio anterior del departamento, zona centro; 23, 24 y 25. Detalle de la evidencia N° 6, macetero y dentro un proyectil balístico.

Se le preguntó si la prueba era concordante con que uno de los sujetos se hubiera bajado y señaló que era difícil de establecer, pero sí da cuenta de que hubo muchos disparos hacia la misma víctima, lo que sí es concordante con lo referido por los testigos, y que mantenía 12 entradas en su cuerpo, más los impactos del muro. Alejandra estaba al lado de él intentando ingresar al departamento y no tenía lesiones.

Agregó que concurrieron hasta la 25ª Comisaría de Carabineros y se entrevistaron con personal de la SIP recabando datos de bandas criminales; se les dijo que efectivamente hay y tienen una disputa, la villa 4 Álamos y Los Cóndores, pero toda información debía pedirse mediante oficio y no obtuvo una respuesta formal.

**Se exhibieron imágenes del set N° 7**, y expuso que se trataba de la georreferenciación que posiciona el lugar donde ocurren los hechos; es un pasaje pequeño rodeado por departamentos de tipo block. **Y en el set N° 8** observó: 1. Imagen extraída de un sitio web y grafica en el sector achurado rojo la villa 4 Álamos, un complejo de departamentos; 2. Vista satelital de la población Los Cóndores. Se ve en la esquina superior izquierda la intersección donde la pareja de Alexis, Catalina, dijo que él vivía -Exequiel con Juan Manuel Irrázaval-, y 3. Foto satelital que en su parte inferior izquierda muestra la villa 4 Álamos y en la superior derecha, Los Cóndores.

Contra interrogado por la defensa, aclaró que tiene 7 años de servicio operativo y cumple labores netamente investigativas desde 2019. Refirió que a la madre de la víctima le tomó declaración días después de los hechos, el 13 de diciembre. Ella sí manifestó sospechas respecto a Alejandra, infundidas por las 4 mujeres que se acercaron en el funeral, las mismas que dijeron quiénes eran los autores. Ellas no fueron identificadas; Juana no las conocía y no recordaba nombres. Señaló que no se continuó una línea investigativa para acreditar o establecer que Alejandra haya dado información, incluso pagada, ya que fue un dato entregado por personas que no se pudieron identificar y la declaración de Alejandra era verosímil y concordante con otros testigos y las cámaras. Además, declaró voluntariamente. En definitiva, se descartó de plano.

Indicó que la víctima sí mantenía residuos de disparo en su mano derecha, en palma y dorso, pero no necesariamente disparó, puede haberlo hecho o haber estado cerca del proceso de disparo. Ningún testigo lo posicionó con un arma de fuego. Su madre y su ex



**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

pareja sí dijeron que en la vida cotidiana portaba un arma, pero no fue encontrada en el lugar de los hechos y Alejandra no lo mencionó. Ella dijo no haber conocido a los sujetos ni por nombre ni por haberlos visto antes. Describió al que se bajó y efectuó disparos como alguien de tez blanca, contextura media, que usaba gorro, tenía lentes de sol y un chaqueta tipo pluma. El reconocimiento de imputados se realizó el 11 de enero de 2023, un mes después aproximadamente. Ella estaba en su domicilio; él confeccionó los sets y los otros 2 funcionarios los mostraron. No estaba drogada ni alcoholizada. Al sujeto del set lo reconoció por su rostro, que es lo único incorporado. No podría señalar qué características encontró concordantes.

En cuanto a la pericia de georreferenciación de los teléfonos, refirió que no se lograron analizar tráficos ni georreferenciación porque no tuvo en su poder las planillas Excel remitidas por la compañía; se solicitaron y se otorgó autorización judicial, pero no podían enviarlas por correo electrónico; ellos pidieron crear un drive y el Ministerio Público no lo hizo. Por tanto, no se pudieron remitir las planillas y no se realizó la pericia.

**4) Pablo Antonio Agüero Rogel**, inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile. Señaló haber participado en la investigación de la Brigada de Homicidios por un homicidio con arma de fuego de un sujeto de nombre Alexis Vallejos en 2022 en Maipú. Él no concurrió en primera instancia al trabajo del sitio del suceso; se unió al equipo de trabajo después y tomó conocimiento a nivel general de la carpeta investigativa para colaborar. El 11 de mayo de 2023 acompañó al inspector Velásquez a tomar declaración a la testigo Alejandra Tapia en su domicilio particular en Maipú. Ella era ex pareja del fallecido y no manifestó fecha ni hora, pero él le había mencionado que mantuvo ciertos problemas con 2 personas, ella dijo apodos, uno era Tomy, cree que el otro Diego, y no recordaba otras personas con quien él haya tenido problemas.

**5) Luis Adolfo Sanhueza Fernández**, de 25 años de edad, subinspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile. Expuso que del 6 al 7 de diciembre de 2022 se encontraba en turno de concurrencia en la Brigada de Homicidios Metropolitana y el día 7 en horas de la mañana el fiscal solicitó que fueran al hospital El Carmen de Maipú por una persona fallecida. Indicó que conformaron un equipo multidisciplinario a cargo de Hugo Acevedo, en compañía de Javier Campos, inspectores Felipe Ortiz, Pamela Pincheira, Álvaro Velásquez y él, además del equipo del Laboratorio de Criminalística, compuesto por peritos y el médico turno del Departamento de Medicina Criminalística, Rodrigo Bustamante. Refirió que concurrieron todos al hospital,

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

constatando la presencia del fallecido, Alexis Vallejos Coloma; recabaron el dato de atención de urgencia, donde constaba que ingresó el 7 a las 04:58 horas con diagnóstico de herida de bala toraco lumbar, consignándose a las 06:25 horas su fallecimiento.

Refiere que se realizó el examen del médico criminalístico, quien describió una multiplicidad de heridas contusa erosivas compatibles con el paso de proyectiles balísticos, determinando como causa de muerte probable, traumatismo torácico múltiple por proyectil balístico.

Señaló que el equipo se trasladó hasta el lugar de ocurrencia, pasaje Apolo XII frente al N° 1320, comuna de Maipú, que correspondía a un sector residencial de varios departamentos tipo block, donde encontraron como evidencia, manchas coloración pardo rojiza por goteo dispuesta sobre la calzada.

**Se exhibió parcialmente el set fotográfico N° 1**, identificando el testigo lo siguiente: 56. Pasaje Apolo XII frente al N° 1320; 57 y 58. Evidencia N° 1, mancha de coloración pardo rojiza de 1,70 m. x 1 m. de ancho; 59. Frontis del inmueble con numerador de evidencia N° 2; 60 y 61. Acercamiento y detalle de la evidencia N° 2, proyectil balístico encamisado; 62. Portón de acceso tipo corredera con estructura metálica y de madera, con orificios compatibles con el paso de proyectiles balísticos; recordó que en la imagen N° 3 se ven orificios y una muesca; 63. Acercamiento de una muesca; 64. Orificio identificado como B; 65. Muesca identificada como C; 66. Orificio con la letra D; 67. Estructura del mismo portón, evidencias N° 3 y 4; 68 y 69. Acercamiento y detalle de evidencia N° 3, mancha; 70. Evidencia N° 4, orificio; 71. Detalle con letra E; 72. Desde el interior de su domicilio, la cara interior del portón con evidencia N° 4, proyectil balístico encamisado, camisa y núcleo separados; 73, 74 y 75 Detalles, compatibles con paso de proyectil balístico; 76. Numeración 4; 77. Detalle de evidencia, separación de la camisa con el núcleo; 78 y 79. Calzada del pasaje con evidencia N° 5, proyectil balístico de tipo encamisado; 80 a 87. Desde el ingreso del inmueble nuevamente, evidencias N° 6 y 7. Son 2 roturas, la 6 solo es un orificio y rastrearon dentro del macetero otro proyectil balístico encamisado; 86. Costado norte de la propiedad, es el pasaje donde estaba estacionado el Kia Sportage blanco; 87. Vehículo con un impacto compatible con proyectil balístico en el capot; 88 y 89. Otro enfoque con más detalle, en el capot hacia el conductor observan 4 orificios de impacto balístico. 90 a 94. Detalle de orificios y muesca (abajo a la izquierda), identificados con letras A a D, mientras la muesca se encuentra en el certificado E muesca; 95. Placa patente única GXRH17; 96. Parte posterior del vehículo; todos los impactos estaban por la parte delantera; 97 y 98. Mancha por contacto y desplazamiento por

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

carrocería en el costado de conductor, sobre la rueda trasera; 99. Vista del vehículo desde la parte posterior hacia adelante, por el costado derecho.

Aclaró que la función de “cartillero” la ejerce quien elabora un informe científico técnico, con fotografías, y su conclusión sobre el caso viene dada por la gran cantidad de disparos, esto es entonces, que se quería darle muerte en el lugar -multiplicidad de disparos y examen médico que da cuenta de lesiones de entrada por delante y por detrás-.

La posición de los impactos da a entender que pudo ocasionarse una caída con lesiones en plano anterior, se interpreta así que queda de cúbito abdominal y tenía lesiones por plano posterior de entrada. El contexto de estos hechos fue el de rencillas de bandas criminales. Él compartía esta apreciación por la gran cantidad de disparos.

Contra examinado por la defensa, se le consulta por su experiencia laboral y además sobre la mañana del 7 de diciembre. Dijo que al hospital llegaron durante la mañana y después al principio de ejecución. El sitio del suceso estaba aislado y habían carabineros, pero no necesariamente estaban así antes.

**6) Basthian Ignacio Valenzuela Flores**, de 31 años de edad, inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile. Refirió que declaraba por la investigación de un delito de homicidio con arma de fuego, siendo la víctima Alexis Vallejos Coloma, hecho ocurrido el 7 de diciembre de 2022 en la comuna de Maipú. Preciso que esto sucedió en la vía pública, en pasaje Apolo XII frente al block N° 1320, departamento 11, y el fallecimiento se constató al interior del Hospital El Carmen.

En cuanto a las diligencias desplegadas, se refirió a la toma de declaración de testigos y exhibición de sets fotográficos para reconocimiento de imputados. Específicamente, aludió a lo declarado por la madre de la víctima, Juana Coloma Rubio, y por la pareja anterior de Alexis, Catalina Choque Pezoa, refiriéndose a los relatos de ambas en los mismos términos que el inspector Velásquez y tal como la propia señora Coloma lo hizo en estrados.

En cuanto a la exhibición de sets fotográficos, indicó que él participó en esta diligencia respecto de Alejandra, quien reconoció a Tomy en el set A imagen 4, correspondiendo a Tomás Pérez Stuardo, como quien descendió del auto y efectuó múltiples disparos contra Alexis, diciéndole “aquí te moriste, Zorra”.

**7) Hugo Ignacio Acevedo Núñez**, subcomisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile, expuso que el 7 de diciembre de 2022 prestaba servicios como jefe de turno en la brigada y a las 06:50 horas aproximadamente recibieron un comunicado de la Fiscalía, solicitando su concurrencia al Hospital El Carmen de Maipú,

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

donde se encontraba una víctima de homicidio. Luego, debían concurrir al lugar donde ocurrieron los hechos, esto es, pasaje Apolo XII frente al block N° 1320, de la comuna de Maipú.

Señaló que primero se dirigieron al hospital, donde estaba el cuerpo de la víctima. Llegaron a las 07:25 horas del mismo día y el lugar se encontraba resguardado por un carabinero de la 25ª Comisaría. El fallecido fue identificado por su cédula como Alexis Andrés Vallejos Coloma, chileno, de 33 años de edad. Obtuvieron copia de los datos de atención de urgencia, constatando que hizo ingreso a las 04:58 horas con diagnóstico de herida a bala en toraco lumbar, falleciendo aproximadamente a las 06:25 horas.

Agregó que con peritos y el médico asesor Rodrigo Bustamante Valdebenito, fueron a la sala de anatomía patológica del hospital, donde yacía el cuerpo de Alexis Vallejos sobre una camilla, aún intubado debido a los esfuerzos médicos para intentar salvar su vida, solo con 2 prendas de vestir, una polera negra y un bóxer. Al examen médico criminalista del cuerpo, se logró apreciar que era un adulto de contextura media, de 1,66 m. de estatura y que en diversas partes del cuerpo mantenía orificios de entrada y salida de proyectil balístico. Dijo que eran aproximadamente 11 orificios de entrada y 7 de salida, en la región cervical, torácica, ambos brazos, antebrazo derecho, abdomen, muslo derecho en la cara anterior, y por la cara posterior, en la región dorsal 3 lesiones, en lumbar otras 2. En glúteo derecho otro de salida, en izquierdo una entrada, y en cara posterior del muslo otro de entrada. Preciso que la causa muerte estimada fue traumatismo torácico múltiple por proyectil balístico y la data de muerte a las 10:05 horas del 7 de diciembre, de 3 a 4 horas aproximadamente.

Luego, refirió que junto a peritos balístico, químico, bioquímico, fotográfico y planimétrico, fueron al lugar de los hechos, que se encontraba resguardado por personal de la 52ª Comisaría de Carabineros. Allí encontraron evidencia en la calzada, en la vía pública, la que describió como de concreto, de 3 metros de ancho, doble dirección vehicular, dispuesto de norte a sur el pasaje. Señaló que frente al block N° 1320 departamento 11 encontraron evidencia de interés para la investigación, la que fue levantada por peritos.

**Se exhibió el set fotográfico N° 3**, reconociendo el testigo lo siguiente: 1. En el costado derecho está el acceso vehicular de la casa N° 1320 departamento 11; 2. Evidencia N° 1, mancha casi frente al departamento 11; 3. En la calzada, evidencia N° 1 y al costado superior derecho la N° 2 -proyectil balístico encamisado-; 4. Evidencia N° 2; 5. Evidencia N° 2 al costado izquierdo y en la parte superior derecha la N° 3, una mancha y junto a ella un segundo proyectil, sobre la acera poniente, muy cerca del departamento 11; 6. Evidencia

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

N° 3; 7. Portón de acceso vehicular al departamento de madera con metal, de corredera, con 3 orificios de proyectil balístico y 2 muescas. En esta imagen se ven 4, de derecha a izquierda: A, B -muesca-, C -muesca- y D; 8. Evidencia N° 5, un proyectil; 9 a 14. Detalle de orificios y muescas en portón; 15. Desde el interior se ve evidencia mancha y proyectil, núcleo incrustado en pared sur del departamento 11; 16. También 2 orificios de entrada; 17. Perito incrusta varillas con la finalidad de ilustrar o graficar la trayectoria de orificios en el portón de acceso; 18. Otra fijación desde el interior; 19. Evidencia N° 4 en particular; 20. Plano general de la calle en el costado inferior izquierdo, un numerador de evidencia N° 5, tercer proyectil encontrado en la calzada, 7 metros al sur de la propiedad; 21. Plano particular de evidencia N° 5; 22. Plano general del costado sur poniente del antejardín con numeradores 6 y 7. El N° 6 está en un macetero café con orificio de proyectil balístico y en el interior se encontró un cuarto. El N° 7 es el macetero celeste con orificios entrada y salida proyectil; 23 a 25. Plano particular evidencias N° 6 y 7.

Continuó exponiendo que la evidencia fue levantada y trasladada al Laboratorio de Criminalística Central, mientras que, en paralelo, otro equipo ubicó y entrevistó a la pareja de Alexis, Alejandra Sabina Tapia Alarcón, de 41 años, domiciliada en el lugar donde ocurrieron los hechos. Se refirió así al relato proporcionado por ella, en idénticos términos a los del inspector Velásquez.

Asimismo, aludió a las declaraciones prestadas por Yissel Pilquimán -quien ratificó los dichos de Alejandra- y por los testigos que fueron ubicados en el sector, esto es, 4 personas que consumían droga y bebían alcohol en la vía pública, casi frente al departamento, Karla Peña Videla, Bryan Poblete Labra, Miguel Ángel Villalobos Muñoz y Christopher Lara Ureta, habiendo él presenciado la declaración de Bryan y tomado la de Christopher. El primero de ellos declaró a las 11:30 horas y señaló lo que ya fue consignado en esta sentencia en el relato del inspector Velásquez, pero de acuerdo al subcomisario Acevedo, también dijo que la víctima le ofreció un pito de marihuana, lo que rechazó por estar ya bajo el efecto de las drogas. A su vez, el segundo testigo prestó declaración a las 12:00 horas e indicó ser amigo de Karla desde hacía un año, que ella vivía en el block N° 1325, departamento 12, justo al frente de la persona que falleció. Refirió que se encontraban compartiendo, vieron llegar el Kia desde la calle San José, al norte, y descendió la pareja de Alejandra, quien le preguntó dónde podría encontrar un local de venta de alcohol abierto a esa hora. Agregó que luego ingresó un Ford blanco y el conductor disparó en reiteradas ocasiones contra víctima, fueron alrededor de 15 disparos. Después dobló al norte por Los Satélites y él y sus amigos ayudaron a Alejandra a subir a la

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

víctima al Kia. Yissel manejó y se fueron al hospital. Él afirmó no haber visto el rostro de las personas.

**Se le exhibió una imagen del set N° 7**, señalando que corresponde a una captura de pantalla de Google Maps, marcando la estrella el principio de ejecución, Apolo XII frente al block N° 1320, Maipú.

Por otro lado, se refirió al llamado telefónico de Alejandra al inspector Velásquez, donde manifestó haberse enterado de los apodos de los líderes de la banda de los 4 Álamos, Tomy y Diego. Asimismo, se recibió un segundo llamado de la madre de la víctima, Juana Coloma, a quien le tomó declaración, refiriendo la testigo haberse enterado por terceras personas que los autores serían Tomy y Gualala, de la población 4 Álamos.

Aludió a la revisión de antecedentes que efectuaron en el banco unificado de datos, constatando que Alexis Vallejos el 8 de enero de 2018 fue detenido por porte de marihuana, estando acompañado de Diego Pérez Stuardo. Luego, en el sistema Brain, encontraron diversas investigaciones por infracción a ley de armas, robo con intimidación, robo con violencia y además existía una investigación no formalizada por una denuncia anónima, en la que junto con mencionar a Diego, se daba cuenta de otros compañeros de delito, entre ellos, Tomás Alejandro Pérez Stuardo, de 19 años en ese entonces. Este último mantenía 2 investigaciones por el delito de robo en la Fiscalía de Maipú, encontrándose asociado a Gualala, quien sería Jean Pierre Manríquez, luego identificado como Javier Jean Pierre Manríquez Vega, de 20 años, residente de Maipú, apodado Gualala.

Con el mérito de los antecedentes recabados, refirió que se confeccionaron 4 sets fotográficos por parte del inspector Velásquez -en los que incluyó de imágenes de Tomás y Javier-, los que exhibió él a la testigo Alejandra el 13 de enero de 2023, reconociendo ésta Tomás Alejandro Pérez Stuardo como la persona que vio que el 7 de diciembre se bajó del vehículo y disparó en reiteradas ocasiones contra su pareja. De los otros sets no reconoció a nadie.

Luego, refrendó las circunstancias en que se detuvo a Tomás en dependencias de la Brigada Antinarcóticos y compartía la impresión de que los otros 4 testigos no vieron a un segundo sujeto porque se encontraban dentro de un vehículo.

Respecto al peritaje balístico, señaló que este determinó que los proyectiles extraídos del cuerpo de la víctima eran, uno, del calibre.38 especial, correspondiente a un revólver, y los otros 3, al calibre .40, compatibles con una pistola del mismo calibre.

Contrainterrogado por la defensa acerca de la descripción que hizo Alejandra del sujeto que reconoció, reiteró que en la diligencia del día 13 de enero él solo le exhibió el set



**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

fotográfico y no la entrevistó, reconociendo ella a Tomás, y la descripción de un rostro redondo coincidía con la imagen respectiva. Además, volvió a explicar que después de haberse identificado a determinadas personas a partir de las declaraciones de los testigos, confeccionaron los sets fotográficos y se produjo el reconocimiento. Consultado respecto a la corroboración de aquello, explicó que de la carpeta investigativa leyó 2 informes, uno de primeras diligencias y otro relativo a la detención de Tomás.

Por otro lado, él desconocía de los antecedentes por lo que se descartó de plano la participación de Alejandra y entendía que el inspector Velásquez investigó a las bandas de 4 Álamos y Los Cóndores. Tampoco tenía noticias de un sujeto apodado Yoyo.

**8) Paloma Alexandra Pincheira Ayala**, de 31 años de edad, inspectora de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile, declaró respecto al ilícito materia de autos, señalando que ella presencié la declaración de la testigo Yissel Pilquimán Mella. Ella refirió que conocía a la víctima como Ale, alias “Zorra”, porque es amiga de Alejandra y él era su pareja desde agosto. Indicó que alrededor de las 04:00 horas estaba en su domicilio, frente al de su amiga, escuchó 5 o 6 disparos y luego los gritos de ella llamando a su pareja. Salió y vio que Alejandra tenía en brazos a su pareja, lesionado. Se acercó, pidió auxilio a personas que estaban en la calle y lo subieron a la camioneta de su amiga, una Kia Sportage blanca. Ella condujo y Alejandra iba de copiloto; lo llevaron al hospital. Agregó que ella no sabía mucho respecto a la víctima, solo que tenía conflictos con gente; según su amiga se dedicaba a robar y era traficante de drogas.

Contra examinada por la defensa, señaló que no se le entregaron características que permitiesen identificar a las personas con las que la víctima tenía conflictos.

**9) Pía Macarena Molina Garrido**, de 45 años de edad, comisaria de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile, a la época de ocurrencia de los hechos, encargada de agrupación, expuso que el 7 de diciembre de 2022 fueron contactados por la Fiscalía, por un fallecido por arma de fuego, identificado como Alexis Vallejos Coloma, de 33 años. Refirió que se conformó un equipo liderado por el subcomisario Hugo Acevedo, y que incluía perito fotográfico, plano, balístico y además el médico del Departamento de Medicina Criminalística, para determinar la causa probable del fallecimiento, ya que le necropsia del Servicio Médico Legal establece la fehaciente.

Narró que primero entendieron como principio de ejecución Portales con el Conquistador, en Maipú, pero del trabajo realizado y las conversaciones con carabineros llegaron a saber que fue en Apolo XII frente al block N° 1320. También en ese lugar estaba posicionada la Kia Sportage blanca GXRH17. Por último, en el hospital obtuvieron el dato



#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

de atención de urgencia, que daba cuenta de una bala toraco lumbar. Coincidió con los demás funcionarios en que el médico criminalístico verificó las lesiones y entregó como causa probable, traumatismo toraco múltiple por proyectil balístico.

Por otro lado, refirió que se tomaron muestras de hisopado bucal, es decir, se introdujo una tórula en la cavidad bucal para sacar muestras de saliva que tienen contenido de ADN de la persona, más muestras de residuo de disparo para que al momento del peritaje se establezca si también disparó o no.

Explicó también que el sitio del suceso se encontraba custodiado por personal de Carabineros; se refirió al levantamiento de evidencia y a la fijación fotográfica de la misma, a la toma de muestras de hisopado bucal y de residuos de disparo, y al empadronamiento de testigos. Aludió así a la declaración de Alejandra Tapia y a la de las personas que la acompañaron al hospital, en términos coincidentes con lo expuesto por el inspector Velásquez.

Indicó que ella específicamente tomó la declaración de Miguel Ángel Villalobos Muñoz, quien no residía ahí, pero había ido a visitar a Karla. Esta persona dijo que llegó al pasaje en un colectivo, pero al block N° 1352, que quedaba al frente del de la víctima. El vehículo en el que circulaba quedó con su parte frontal hacia la casa de la víctima, por lo que tenía visión; ellos iban a fumar marihuana y no irían a ninguna parte. Narró que a las 04:30 horas llegó el Kia manejado por la víctima y en el costado iba Alejandra; se bajaron e intentaban abrir el portón para ingresar el móvil cuando llegó otra camioneta blanca muy rápido por el pasaje, bajaron los vidrios y se escucharon varios estruendos como disparos. La gente del colectivo se escondió por el temor, pero escuchó “aquí te moriste, Zorra” - apodo del fallecido-, y el vehículo huyó en dirección desconocida.

Ella también tenía conocimiento de las diligencias que continuaron haciendo y del establecimiento de la identidad de uno de los implicados, Pérez Stuardo. Sabía que entre ambas bandas existían problemas territoriales, de drogas y principalmente el suscitado cuando semanas antes la víctima le había pegado al papá del imputado con un palo. Esto sería en venganza. A su vez, aseveró que en este caso no había indicios de interés criminalístico para vincular a Alejandra, puesto que su relato fue coherente en tiempo y espacio, no levantó sospechas, pero sí llamó la atención la rivalidad de la que se daba cuenta, y que permitió el cruce de información en la base de datos.

Finalmente, aludió al reconocimiento fotográfico por parte de Alejandra.

En el contra examen, precisó que llegaron al sitio del suceso alrededor de las 07:00 horas, ya de día, y que durante la investigación se fueron descartando hipótesis tales como

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

una cobrada de algo, temas de drogas o líos de faldas, atendida la cantidad de disparos. A medida que avanzaban pudieron establecer que era una rivalidad entre 2 bandas, en base a lo que decía la gente, por lo que dirigieron un oficio a la 25ª Comisaría para recabar antecedentes que ellos tenían, además de efectuar la revisión en el sistema institucional Brain. Para descartar la participación de Alejandra, explicó que conversaron con todas las personas, quienes dieron cuenta del *modus operandi* descrito; consultaron si había problemas entre la pareja, si Alexis la golpeaba o aplicaba violencia intrafamiliar, si tenía deudas. En este sentido, dijo que todos los testigos mencionaron el mismo *modus operandi*, la hora del hecho y que la escucharon pedir ayuda. Entonces, no pudieron detectar ningún problema entre ellos, al contrario, tenían una relación de hacía 2 años; ella lo esperó a que saliera de la cárcel en Argentina y lo llevó a vivir a su casa.

#### **Valoración:**

Los relatos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, todos pertenecientes a la Brigada de Homicidios Metropolitana a la época de ocurrencia de los hechos y además miembros activos de la institución, fueron estimados en términos generales como veraces, por dar cuenta de una narración coherente y detallada de las diligencias desplegadas por instrucción del Ministerio Público, a partir del mismo día 7 de diciembre de 2022, atendido el fallecimiento de Alexis Vallejos Coloma, por heridas causadas por múltiples proyectiles balísticos, y cuyo cuerpo se encontraba en dependencias del Hospital El Carmen en la comuna de Maipú.

En efecto, lo expuesto por los funcionarios policiales es verosímil y plausible, tanto respecto a lo que ellos manifestaron haber percibido directamente con sus sentidos en el despliegue de las diligencias de concurrencia, empadronamiento de testigos, levantamiento de evidencia, cruce de información con base de datos, reconocimiento en kárdex fotográfico, etc., como al tenor de las declaraciones de otros testigos que ellos recabaron, 5 de ellos de carácter presencial; relatos que además se corroboran entre ellos en lo medular.

Asimismo, los dichos de los policías son coincidentes entre sí en todos sus aspectos esenciales, dando cuenta de la distribución de funciones y, principalmente, del hilo investigativo que siguieron para establecer la dinámica de los hechos e identificar sospechosos, ilustrando al Tribunal sobre lo que disponían mediante la exhibición de diversas fotografías.

En este orden de ideas, se incorporaron imágenes del vehículo Kia Sportage color blanco, tantas veces aludido, que pertenecía o estaba en posesión de Alejandra Tapia, y en el que ella y Alexis Vallejos salieron a comprar.

## 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

Luego, también mediante sets fotográficos, se dio cuenta de las condiciones en que los funcionarios policiales encontraron dicho vehículo, con impactos de bala en la parte delantera izquierda y una mancha pardo rojiza más cerca de la zona de carga de combustible.

También a través de fotografías, pero esta vez extraídas del levantamiento de cámaras de seguridad, se ilustró acerca del recorrido del vehículo saliendo y volviendo al pasaje Apolo XII, la hora en que esto ocurrió y la llegada del segundo vehículo tipo SUV, también de color blanco, en el que, de acuerdo a los testigos, se desplazaban los autores del ilícito. Esta secuencia de imágenes constituye un elemento de corroboración del relato prestado por Alejandra Tapia en sede investigativa respecto a lo que hizo con Alexis Vallejos esa noche cuando salieron de la vivienda.

Por otro lado, como elementos de apoyo a los relatos entregados por los testigos, se exhibieron fotografías del inmueble y sus inmediaciones, donde destaca la evidencia balística encontrada, y que sumada a los hallazgos en el vehículo y en el cuerpo de la víctima, dan cuenta de la magnitud de la conducta desplegada por los agresores y de la indudable intención de causar la muerte a quien resultó efectivamente fallecido en estos hechos.

Así las cosas, de los múltiples antecedentes proporcionados por el ente persecutor, y pese a las reiteradas aseveraciones de la defensa tendientes a desacreditar los dichos de los funcionarios policiales -ninguna de ellas refrendada con elementos objetivos de descargo-, resulta que no existe en este proceso indicio alguno de que los deponentes faltaran a la verdad, ya sea en la forma en que se desarrolló la investigación de los hechos materia de este juicio -y de la cual ilustró a cabalidad el inspector Álvaro Velásquez-, como en la información obtenida de los testigos entrevistados y las circunstancias en que ello ocurrió.

Lo anterior resulta especialmente relevante para poder más adelante valorar el relato que Alejandra Tapia Alarcón prestó en la audiencia de juicio oral, del cual se insinuó por parte de la defensa que en todas las oportunidades que declaró o participó en alguna diligencia policial, se encontraba drogada o privada de la conciencia suficiente para recordar, declarar o al menos leer el o los documentos que firmó, lo que implicaría necesariamente que los policías incurrieron en graves faltas de carácter administrativo y mintieron en juicio, sin motivación o animadversión conocida, y en un contexto en que los antecedentes recabados siguieron un orden lógico desde lo declarado por los testigos el 7 de diciembre, hasta lo que pudo corroborarse con evidencia científica -y que hacía creíbles y concordantes los relatos de todos los testigos-, para luego identificar posibles sospechosos y

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

concluir con el reconocimiento de uno de ellos en un kárdex fotográfico por la principal testigo presencial.

Por otro lado, y continuando con el análisis de la prueba de cargo, declararon el médico del Departamento de Medicina Criminalística de la Policía de Investigaciones y la perito médico tanatóloga del Servicio Médico Legal que examinaron el cuerpo de la persona fallecida, siendo sus dichos del siguiente tenor:

**10) Rodrigo Alberto Bustamante Valdebenito**, de 49 años de edad, médico cirujano del Departamento de Medicina Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, señaló haber acompañado el 7 de diciembre de 2022 a la Brigada de Homicidios al Hospital El Carmen, lugar donde se encontraba en la sala de anatomía patológica el cadáver de Alexis Vallejos Coloma, y junto con peritos del laboratorio, lo fijaron fotográficamente, realizaron un peritaje planimétrico y de fijación métrica, para luego proceder al examen externo del cuerpo.

A fin de ilustrar sus dichos, **se exhibió el set fotográfico ofrecido en el N° 2** del apartado correspondiente, señalando en síntesis a su respecto, lo siguiente: 1 a 28. Corresponden a fotografías de las vestimentas que portaba el cuerpo de la persona fallecida, un bóxer color negro y una polera, ambas prendas de vestir con desgarraduras en la zona anterior y posterior, que el médico identificó como compatibles con el paso de proyectiles balísticos; 29. Plano superior y derecho del cuerpo con múltiples heridas por proyectil balístico; 30. Plano posterior del cuerpo con múltiples heridas por proyectil balístico; 31 y 32. Imagen del rostro junto al testigo métrico, se aprecia equimosis en región geniana - mejilla-, de 1 cm. de diámetro, y en el centro una escoriación circular de medio cm; 33 y 34. Desde anterior en la región cervical derecha, herida contusa de aspecto ovoide que corresponde a salida de proyectil balístico; 35 y 36. En la misma región, a 1 cm., segunda herida contusa de aspecto circular, compatible con salida de proyectil balístico; 37 y 38. Tórax por la parte anterior, levantado el brazo derecho para apreciar una lesión en la región pectoral derecha, herida contusa erosiva circular, compatible con ingreso de proyectil balístico; 39 y 40. Hemitórax derecho en región pectoral derecha segunda herida contusa erosiva de aspecto ovoide ingreso proyectil balístico; 41 y 42. Abdomen de la víctima en la parte del hipocondrio izquierdo, se observa una herida contuso-erosiva de aspecto circular con aro “equimótico” de 2,5 cm. de diámetro, compatible con entrada proyectil balístico; 43 y 44. Cara posterior del codo derecho con herida contuso erosiva en forma de surco, que recorre de lateral a medial la región cubital, de aproximadamente 2,5 cms. de longitud; corresponde al trayecto del proyectil de las fotos 41 y 42; 45 y 46. Cara posterior del

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

antebrazo derecho con una extensa herida contuso erosiva en forma de surco que compromete plano profundo, herida rasante de proyectil balístico; 47. En dorso de la muñeca derecha de la víctima, aumento de volumen, masa dura a palpación de 1,5 cm. diámetro; corresponde a proyectil balístico que provocó herida rasante mencionada y que se alojó en el dorso de la mano derecha; 48 y 49. Cara lateral del brazo izquierdo, tiene una herida contuso erosiva de aspecto circular, compatible con entrada de proyectil balístico; 50 y 51. Región femoral derecha, con una herida contuso erosiva de aspecto circular, compatible con ingreso de proyectil balístico; 52 y 53. Muslo derecho, región femoral de la víctima con 2 heridas contusas erosivas, junto al testigo métrico una entrada de proyectil balístico; 54 y 55. Cara medial del muslo derecho y alejada del testigo métrico una segunda herida, contusa, de salida de proyectil balístico; 56 a 61. Cara posterior del tórax con 3 heridas por proyectil balístico, compatibles con entrada, se ilustra la vista general y en detalle de cada una de ellas; 62 y 63. Región lumbar y glúteo izquierdo de la víctima con una herida contusa compatible con salida de proyectil balístico; 64 y 65. Misma región lumbar con herida contusa compatible con ingreso de proyectil balístico; 66 y 67. Región glútea izquierda con una herida contuso erosiva de aspecto circular, aproximadamente de 1 cm., compatible con ingreso de proyectil balístico; 68 a 71. Glúteo derecho y cara posterior del muslo derecho con 2 heridas, una contusa al inicio del testigo métrico que sería salida de proyectil balístico.

Consultado respecto a la dinámica de cómo se produjeron los disparos y la posición del cuerpo, sostuvo que los que ingresaron por la zona anterior lo más probable es que se ejecutaron con la víctima de pie, pero las entradas y salidas que están en el dorso y en la región cervical hacen presumir que estaba tendida en el suelo boca abajo. Agregó que lo más probable es que el tirador haya estado hacia los pies de la víctima y disparó con inclinación hacia adelante, porque la trayectoria de los proyectiles balísticos de entrada tienen una salida hacia la zona craneal y por tanto el tirador debió estar detrás de la víctima, con esta en el suelo, más cerca de sus pies. Ello debió ocurrir en la vía pública, no arriba de un vehículo.

**11) María Soledad Martínez Latrach**, médico legista del Servicio Médico Legal de Santiago, señaló que el 8 de diciembre de 2022 a las 10:10 horas le correspondió realizar la autopsia N° 3481-2022, al cuerpo identificado como Alexis Vallejos Coloma, de raza blanca, 33 años, desnudo. Expuso que se encontraba con polera y bóxer con abundante sangre y algunos orificios en la tela relacionados con las lesiones que se verían en el cuerpo. precisó que medía 1,69 m. y pesaba 65 kilos; tenía una constitución física y estado

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

nutricional normales. La rigidez cadavérica era moderada y las livideces fijas de color rosado y localizadas en plano posterior del cuerpo y de cuantía escasa. Había sangre seca abundante en el tronco en ambas caras.

Explicó que lavó el cuerpo y procedió a su examen externo segmentario detallado; presentaba tatuajes en las extremidades superiores y diversas cicatrices en las inferiores. Además constató la existencia de lesiones generales de tipo escoriaciones y equimosis.

Sostuvo que las lesiones principales eran 12, heridas ocasionadas por proyectil balístico y distribuidas en diversas localizaciones del cuerpo: 2 comprometían cuello; 4, el tronco; 3, las extremidades superiores y, 3, la inferior derecha.

Agregó que las 2 heridas del cuello tenían orificio de entrada en la región posterior, con salida de proyectil y trayectorias hacia adelante a la derecha y arriba. Una comprometía los planos musculares derechos del cuello y la otra fracturaba la séptima vértebra cervical de la columna.

Por su parte, de las 4 heridas del tronco, detalló que: 1) una estaba en la cara anterior del abdomen en la región del hipocondrio izquierdo, que es por debajo del borde de las costillas; recorría los planos corporales que detalló y salía por la espalda en la región lumbar. Su trayectoria era hacia atrás, a la derecha y levemente abajo. Luego, aludió a las heridas en el tronco, 2) en terreno de la espalda, una entró al tórax por el lado derecho, fracturando la quinta costilla derecha, atravesó el lóbulo del pulmón y salió por delante por la parte de la axila derecha anterior. Su trayectoria fue de adelante a la derecha y arriba. Después, 3) la lesión en la espalda más abajo en la región del flanco izquierdo, entraba pasando bajo la última costilla, llegando directamente a la parte más posterior del abdomen, el retroperitoneo, donde lesionó riñón izquierdo, arteria aorta, vena cava inferior, atravesó hígado, diafragma y salió por el lado derecho del tórax, con trayectoria hacia adelante derecha y arriba. Por último, 4) la herida del tronco en la región lateral de la cadera izquierda, entró a la pelvis, fracturó el hueso al lado izquierdo, lesionó vasos -arteria y vena iliaca-, intestino delgado y llegó al lado derecho, quedando el proyectil alojado en la grasa de la región lateral del flanco derecho, fue la única de las 4 lesiones del tronco sin salida de proyectil, siendo recuperado uno encamisado.

Después se refirió a las 3 lesiones de las extremidades superiores, 2 en la derecha, una muy superficial en codo y otra en antebrazo, cuya trayectoria era superficial y luego se profundizaba hacia el antebrazo, descendiendo a la muñeca, donde fracturó huesos y provocó una fragmentación del proyectil que quedó alojado en la región de la muñeca, donde se recuperó el núcleo de plomo y el encamisado separados. A su vez, la tercera tenía

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

un trayecto hacia la derecha por los planos musculares de brazo y espalda, alojándose en el plano muscular superior derecho de la espalda.

Finalmente, describió las lesiones de las piernas y agregó que las radiografías mostraron los 4 proyectiles que fueron recuperados.

Asimismo, dio cuenta de haber tomado muestras de humor vítreo, de alcohol -que arrojó un resultado de 0 gramos por litro de sangre- y de sangre y orina para estudio toxicológico, que dio positivo; la de sangre para metanfetamina y benzoilecgonina -un metabolito de la cocaína- y en la de orina las mismas sustancias y además cocaína.

La causa de muerte que pudo establecer fue traumatismos múltiples por bala. Las lesiones principales comprometieron tórax, abdomen, pelvis y extremidad superior derecha, necesariamente mortales de tipo homicida.

#### **Valoración:**

Por un lado, el testimonio del médico Rodrigo Bustamante, dependiente de la Policía de Investigaciones y quien intervino en este procedimiento en su calidad de funcionario público, se circunscribió al examen externo del cuerpo de una persona fallecida que corresponde a la víctima de autos, lo que se verificó en dependencias del Hospital El Carmen de la comuna de Maipú.

En general, su relato coincide con lo expuesto por los inspectores Velásquez y Agüero, y con el del subcomisario Acevedo, en cuanto a las condiciones en que se puso a su disposición el cadáver y las lesiones físicas que pudieron observar y registrar fotográficamente, estableciéndose por el médico una data y causa probable de muerte, ilustrando además al tribunal respecto a la posible trayectoria de los proyectiles balísticos que impactaron a la víctima. Así, concluyó que las heridas que esta presentaba en la zona delantera debieron ejecutarse con la víctima de pie, pero aquellas en el dorso y en la región cervical llevaban a presumir que ya se encontraba tendida en el suelo, boca abajo, y que el tirador estaba a la altura de sus pies, cuestión de la mayor relevancia, pues concuerda con el primer relato entregado por la testigo Alejandra Tapia, que daba cuenta de que uno de los sujetos descendió del vehículo y disparó contra Alexis.

En este orden de ideas, al igual que en el caso de los testigos policías, los dichos del médico fueron considerados creíbles, sin ser objeto además de reproche alguno por parte de la defensa, e ilustraron de manera pormenorizada al Tribunal respecto a la ubicación en el cuerpo de la víctima de las heridas ocasionadas por proyectiles balísticos, ratificando lo ya inferido de la declaración prestada en sede policial por Alejandra Tapia y de la evidencia hallada en el sitio del suceso.



Por su parte, la declaración de la perito María Soledad Martínez impresionó como propia de una persona experta en la materia que aborda, y cuyo mérito probatorio se circunscribe al establecimiento de la causa de muerte de Alexis Vallejos, a partir de la autopsia practicada a su cuerpo.

En tal sentido, la perito detalló las características de las 12 lesiones de interés que presentaba el cadáver, señalando su ubicación -2 en cuello, 4 en tronco, 3 en extremidades superiores y 3 en la extremidad inferior derecha-, su trayectoria y por qué impresionaban como de entrada o salida de un proyectil balístico. Así, estableció como causa de muerte, traumatismos múltiples por bala, siendo las lesiones principales necesariamente mortales y de tipo homicida.

Por lo demás, aportó como antecedente que el fallecido no tenía alcohol en la sangre, pero sí dio positivo en sangre para metanfetamina y benzoilecgonina -un metabolito de la cocaína- y en orina para las mismas sustancias y además cocaína.

Por último, cabe señalar que relacionado con el fallecimiento y la causa de muerte de Alexis Vallejos Coloma, **se incorporó por el Ministerio Público prueba documental** consistente en el respectivo certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, que consigna como fecha de defunción el 7 de diciembre de 2022 a las 05:11 horas, y, como causa de muerte, traumatismos múltiples por balas. Dicho documento tiene la calidad de instrumento público y no fue objetado por la defensa en cuanto a su validez o integridad, dando fe de la información que registra y que, por lo demás, pudo establecerse en juicio a través de la prueba científica antes reseñada.

Finalmente, en lo que se refiere a la prueba de cargo, corresponde hacer referencia a la prueba pericial química, planimétrica y balística, que también aportó antecedentes de relevancia, como se dirá a continuación:

**12) Carla Marcia Ayala Torres**, de 55 años de edad, perito químico de la Policía de Investigaciones de Chile, expuso que recibió una solicitud el 7 de diciembre de 2022 para determinar la existencia de residuos de disparo de muestras levantadas de Alexis Vallejos Coloma. Preciso que se le enviaron 6 tubos plásticos, cada uno con tórula y que lo que se busca son concentraciones de plomo, antimonio y bario, mediante plasma acoplado inductivamente a un detector de masas, que se compara con sus bases de datos.

Concluyó que las muestras levantadas desde el dorso derecho y ambas palmas presentaban residuos de plomo, antimonio y bario, compatibles con un proceso de disparo de arma de fuego. En cambio, en el dorso izquierdo no se detectaron concentraciones de estos metales.

Por otro lado, explicó que la técnica instrumental empleada no permite determinar si la persona efectuó disparos, estuvo cerca de ello o manipuló un arma de fuego. Son estas las mismas posibles razones de por qué tuvo los residuos. Además, según su *expertise*, en personas que fallecen por múltiples disparos, se ha determinado la presencia de estas sustancias.

**13) Claudia Andrea Mera Muñoz**, de 47 años de edad, perito dibujante planimetrísta del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, depuso respecto al informe N° 510/2023 que consiste en una concurrencia del 7 de diciembre de 2022 a pasaje Apolo XII, al domicilio del departamento 11, junto a otros peritos. A ella le correspondió realizar el croquis a la manzana y con instrumentos de medición, la fijación planimétrica de las calles. Preciso que lo encontrado y marcado como evidencia fue un vehículo particular con orificios y muescas por el lado izquierdo, estacionado por Apolo XII, y un portón con manchas pardo rojizas en la acera, también con orificios.

**14) Daniel Eduardo Plaza Muñoz**, de 53 años de edad, perito balístico de la Policía de Investigaciones de Chile, refirió que a solicitud de la Brigada de Homicidios realizó el informe relacionado con el homicidio por arma de fuego de Alexis Vallejos, hecho de diciembre de 2022 en Maipú.

Señaló que le enviaron evidencia balística del Servicio Médico Legal, extraída del cuerpo de la víctima, asociada a la NUE 6807255, consistente en 4 proyectiles balísticos. Uno de ellos era de tipo no encamisado con rallado del tipo estriado, calibre .38 especial, disparado por un arma de fuego convencional de tipo revólver de igual calibre, mientras que los 3 restantes eran de tipo encamisado con rallado del tipo estriado, calibre .40 auto; hizo la comparación microscópica y estableció que los 3 fueron disparados por una misma arma de fuego del tipo pistola o sub ametralladora de igual calibre.

A su vez, dio cuenta que se hizo la comparación microscópica con la evidencia contenida en el informe N° 1142, que daba cuenta de 5 proyectiles balísticos levantados desde el sitio del suceso, todos ellos calibre .40 auto, de iguales características. Pudo establecer que todos fueron disparados con una misma arma de fuego de igual calibre.

Indicó como conclusión que el proyectil balístico .38 especial fue disparado por un arma de fuego tipo revólver y los otros proyectiles balísticos calibre .40 auto, tanto los extraídos del cuerpo de la víctima como los levantados en el sitio del suceso, fueron disparados por un arma de fuego del tipo pistola o sub ametralladora de igual calibre.

**Valoración:**

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

Las pericias incorporadas por el Ministerio Público proporcionaron antecedentes técnicos que son propios de las materias que competen a cada deponente, por su profesión o especialidad, cuya metodología y conclusiones no fueron cuestionadas ni desvirtuadas con otros medios probatorios, por lo que han de tenerse como elementos suficientes para formar convicción.

En particular, gracias a las pericias antes reseñadas pudo determinarse que de las muestras levantadas desde las manos de la persona fallecida, aquellas de la mano derecha -dorso y palma- y su mano izquierda -palma-, presentaban residuos de plomo, antimonio y bario, compatibles con un proceso de disparo de arma de fuego. Sin embargo, no puede establecerse si ello se produjo porque la persona efectuó disparos, estuvo cerca de alguno o manipuló un arma de fuego, siendo plausible que el haber sido víctima de un ilícito de esta naturaleza -por la cantidad de disparos que fueron proferidos hacia su cuerpo- explique la presencia de tales residuos.

Por su parte, de la pericia balística se desprende que en el hecho se emplearon a lo menos 2 armas de fuego, puesto que el proyectil balístico .38 especial extraído del cuerpo de la víctima fue disparado por un arma de fuego tipo revólver, mientras que los otros proyectiles calibre .40 auto, tanto los extraídos del cuerpo de la víctima como los levantados en el sitio del suceso, fueron disparados por un arma de fuego del tipo pistola o sub ametralladora de igual calibre.

En consecuencia, a partir de la evidencia científica resulta corroborado el antecedente que entrega la única testigo presencial de la dinámica del hecho en su integridad, esto es, que 2 personas efectuaron disparos contra la víctima, y al menos uno de ellos lo hizo desde abajo del vehículo, puesto que ello coincide, como se dijo, con la ubicación y trayectoria de las heridas en el cuerpo del occiso.

Finalmente, y con el objeto de acreditar los elementos del tipo penal del delito de porte ilegal de arma de fuego, **el Ministerio Público incorporó como prueba documental** el informe de la Dirección Nacional de Movilización Nacional N° 6442/2753/2023 de 12 de junio de 2023, respecto de Tomás Alejandro Pérez Stuardo, el que consigna que no tiene permiso de porte ni transporte de arma de fuego, ni autorización de compra de municiones.

**OCTAVO: Valoración de la prueba de la defensa.** Que, la defensa rindió prueba testimonial, consistente en la declaración de **Alejandra Sabina Tapia Alarcón**, quien fue mencionada durante todo el juicio oral por parte de los funcionarios policiales que depusieron en calidad de testigos, identificándola como la pareja al momento de los hechos de Alexis Vallejos Coloma, moradora del inmueble frente al cual se produjeron los disparos

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

y con quien se encontraba la víctima en ese momento. Así las cosas, fue considerada durante la investigación como la principal testigo presencial, siendo sus dichos en juicio del siguiente tenor:

Refirió que el hecho fue una madrugada; que fue a comprar cigarros y echar bencina acompañada de Alexis, se devolvió a su domicilio y pasó la camioneta. Ella se bajó del vehículo en su domicilio y sintió puros disparos; la persona cayó al suelo y ella se lo llevó al hospital. Agregó que “la tomaron” los detectives y “le hicieron” declaraciones, la llevaron al cuartel de Mapocho.

Detalló que se encontraba sola en su casa, drogándose con tusi, y que su pareja también consumía droga, pero no con ella. Señaló que él cayó al suelo y ella se quedó en shock, luego lo tomó con una amiga que salió con sus gritos.

En cuanto al momento de los disparos, dijo que ella estaba tan drogada, fue hace años y solo escuchó los impactos de los disparos, pero no recordaba nada, solo una camioneta y los disparos. Sí declaró ante la Policía de Investigaciones, fueron varias veces a su domicilio y le mostraron fotos de distintas personas. Declaró ese mismo día, le preguntaron qué había pasado, pero no recordaba haber dicho características. Respecto a las fotografías, indicó que le mostraron de varias personas y le preguntaron si los conocía, les dijo que no.

Afirmó no saber a qué se dedicaba su pareja y que ella ya no consume drogas. Negó haberse comunicado con funcionarios policiales para aportar información. Habló una vez con la madre de su pareja cuando fue lo ocurrido, pero nunca tuvieron relación. La Policía de Investigaciones la visitó en su casa 3 o 4 veces, para hacer peritaje porque esto pasó afuera de su domicilio. También a entrevistar a otra gente. Insistió que solo dijo que fue una camioneta, no dio otra característica. Solo escuchó impactos, nunca vio a nadie, bajarse ni nada.

Contrainterrogada por el Ministerio Público, precisó que creía que esto ocurrió el 6 de diciembre de 2022. El sujeto que mencionó se llamaba Alexis Vallejos, con quien tenía una relación de pololeo de 3 a 4 meses. Se conocieron en la población hace años. Ese día él llegó a buscarla a su casa, salieron a comprar cigarros y a echar bencina; fueron en la camioneta Kia Sportage color blanco. Conducía él, ella iba sentada de copiloto. Fueron a comprar a una bencinera cerca de su domicilio, parece que a la Copec. Volvieron y se estacionaron afuera de su casa, se bajaron los dos y, al entrar ella, escuchó los impactos. Solo vio un vehículo irse después de los disparos, una camioneta, no recordaba color. Era grande, no recordaba marca, modelo o si iba con luces prendidas o apagadas. La camioneta

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

“pasó e impactó”, los disparos se efectuaron desde la ventana del piloto y ella no vio a nadie más. No recordaba haber dicho que un sujeto sacó la pistola y disparó. Insistió que no recordaba, luego dijo “había un caballero con lentes y gorro negro, nada más”.

Dado el tenor de las respuestas entregadas y las que siguió dando en el contra examen, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 332 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público pretendió evidenciar múltiples contradicciones entre lo que la testigo declaraba en la audiencia de juicio, con lo que señaló en sede investigativa. Así, mediante el referido ejercicio procesal, se incorporaron aseveraciones tales como:

1) Que ella observó que desde la ventana del piloto un sujeto sacó una pistola y comenzó a disparar hacia el lugar donde estaba Alexis, por lo que este cayó al suelo.

Reiteró que pasó la camioneta e impactó con muchas balas; que vio gafas, un gorro negro, la pistola y nada más. Tampoco recordaba si desde el piloto o de atrás comenzaron a disparar. No vio bajar a alguien de la camioneta.

2) Que desde el asiento posterior del piloto se bajó un sujeto.

Insistió que no recordaba bien, que estaba super drogada. No les dijo eso a los funcionarios policiales, no sabía, no recordaba, sí firmó la declaración, ya que llegaron y ella firmó nada más. Insistió en que no se bajó nadie.

3) Que un arma comenzó a disparar en reiteradas oportunidades a Alexis cuando estaba en el suelo, gritando “aquí te moriste, Zorra”, apodo por el que era conocido el Ale.

Refirió entonces que solo recordaba que el hombre gritó “aquí te moriste, Zorra”. Escuchó el grito, pero no bajó nadie. Se le preguntó entonces si dispararon de abajo y solo respondió que estaba super drogada. Fueron varios impactos. Ella quedó en shock, se puso a gritar, a pedir ayuda. Su vecina llegó a ayudarla, llegaron Karla Peña y Yissel Pilquimán. Recogieron el cuerpo del suelo y lo echaron a la camioneta para llevarlo al Hospital El Carmen, todo baleado. La amiga manejó su vehículo, ella le pasó las llaves. Lo subieron entre ellas y lo llevaron.

4) Que comenzaron a conversar por redes sociales cuando estaba privado de libertad en Argentina, salió en 2020 y comenzaron una relación en agosto de ese año (2022).

De esto se dio lectura por haber afirmado que Alexis no estaba privado de libertad en Argentina cuando lo conoció ni lo hizo por redes sociales; lo conoció porque eran vecinos.

5) Que él no trabajaba formalmente y se dedicaba al robo de vehículos, se leyó luego de declarar que él vivía solo en una pieza en Maipú, en la población Los Cóndores, a la que ella fue una vez, reiterando que no sabía a qué se dedicaba; no sabía si al robo. Al

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

darse lectura a la declaración en sede policial, aclaró que sí se dedicaba a robar, pero nunca lo vio en ello. Sí se dedicaba a eso.

6) Que durante la pandemia, de 2020 a 2021, sabía que Alexis disparó a una banda de narcotraficantes conocidos como 4 Álamos, de Maipú, y además les quitó droga.

Se leyó aquello al afirmar que no declaró que existía una banda de narcos con tal nombre y que Alexis hubiese tenido problemas con ellos. Aclaró después que siempre le dijo que tenía problemas con harta gente, pero no recordaba haber declarado lo de la pandemia.

7) Que hace unos 3 días Alexis le contó que le había pegado unos palos a un viejo de los 4 Álamos (haciendo referencia a la banda rival), lo que generó rencillas con sujetos de esta banda, ya que en alguna otra oportunidad hubo disparos en la vía pública entre ambas.

Negó haber declarado esto, afirmó que no tenía idea. No leyó lo que firmó porque estaba drogada. Firmó para que se fueran luego de su domicilio.

Respecto al reconocimiento en kárdex fotográfico, refirió que una vez fueron a su domicilio y le mostraron muchas fotos, pero ella no hizo reconocimiento; no recordaba si firmó uno. También estaba drogada ese día. Insistió que nunca dijo que se bajó alguien del vehículo. Cuando él falleció conversó con su mamá, pero ni siquiera fue al velorio porque llegaron muchas mujeres y no la dejaron llevar flores. Creía que eran pololas, ya que “uno sabe”. Él iba a ser papá o tenía una guagua y ella no tenía idea.

8) Que declaró el 11 de marzo de 2023 que los nombres y apodos que aportó eran Tomy y Diego.

Se leyó aquello puesto que negó haber llamado a la Policía de Investigaciones y haber entregado el dato de Tomy o Diego. Insistió que nunca dijo eso y firmó para que se fueran luego de la casa.

Finalmente, ante una consulta aclaratoria del Tribunal, explicó que el día de los hechos ella estaba sola en su casa “pegándose saque de tusi” y Alexis la llamó desde afuera del domicilio y salieron a comprar.

#### **Valoración:**

La declaración de la testigo de la defensa, cuyo relato en juicio difirió ostensiblemente de aquel proporcionado en sede investigativa, según lo que narraron los inspectores Velásquez, Agüero, Valenzuela y el subcomisario Acevedo, sumado a lo que pudo evidenciar el Ministerio Público en las múltiples instancias que se consignaron

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

precedentemente, conduce a establecer necesariamente que la testigo en algún momento faltó a la verdad, lo que fue evidente para los intervinientes.

A juicio de la defensa, lo anterior impide que su testimonio sea considerado de modo alguno para establecer la participación de su representado en el ilícito que se le imputó, mientras que la fiscal del Ministerio Público sostuvo que una de las versiones entregadas sí puede ser valorada positivamente, en la medida que se corrobore con otros elementos de convicción.

Pues bien, evidenciadas como fueron las múltiples contradicciones de la testigo con sus declaraciones previas en la etapa investigativa, y entendiendo estos sentenciadores que el hecho de faltar a la verdad en un momento dado, no implica necesariamente que debe negarse valor probatorio al testimonio íntegramente; del análisis global de la prueba, fue posible determinar cuál de las versiones entregadas aparece como la más verosímil y se corrobora con otros elementos de convicción.

Así las cosas, en este caso, de la prueba rendida en su conjunto, y la falta de antecedentes que contribuyan a cuestionar el profesionalismo y rigor con que actuó la Brigada de Homicidios, se colige que el primer relato entregado por la testigo a los funcionarios policiales es aquel dotado de los elementos necesarios para ser estimado como creíble.

Para concluir lo anterior se ha tenido en consideración que, al consultarse a la testigo en reiteradas oportunidades por aquello que los miembros de la Policía de Investigaciones señalaron que ella declaró el mismo día 7 de diciembre de 2022 - voluntariamente y en dependencias de la brigada-, y también por los antecedentes que aportó posteriormente a la investigación, ella pretendió asilarse en circunstancias como haber estado muy drogada en todas las oportunidades que la entrevistaron, no recordar lo que se le consultaba o no haber señalado lo que se consignó en las declaraciones policiales, que podrían estar firmadas, pero ella no leyó porque solo quería que los funcionarios se fueran. Sin embargo, con el paso de los minutos el relato fue variando y se pudo advertir que sí recordaba algunas circunstancias que antes había negado, relativas a lo que vio y escuchó al momento de producirse los disparos contra Alexis, y a lo que sabía de lo que él hacía en su diario vivir.

Por otro lado, tal como se enunció en su oportunidad al analizar la prueba de cargo, los dichos de los restantes testigos y, principalmente, la evidencia científica que surgió del levantamiento en el sitio del suceso y del cuerpo de la víctima, conducen a establecer que el primer relato que Alejandra aportó no pudo ser inoculado por la policía, como insinuó la



**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

defensa, por la cantidad de detalles aportados y la imposibilidad de que ellos contaran en una etapa tan temprana de la investigación con tales antecedentes. A ello se suma que, tal como se dijo precedentemente, no existe ningún dato, siquiera indiciario, de que los policías faltaran a sus deberes funcionarios, habiendo practicado las diligencias con una mujer drogada, incapaz de recordar o de leer una declaración, y luego comparecieran a estrados a mentir.

A partir de lo anterior, concluyen estos sentenciadores que lo relatado por Alejandra el mismo 7 de diciembre de 2022, es lo que se condice con la prueba de cargo, y tiene, por tanto, la aptitud de formar convicción respecto a las circunstancias que se buscaban asentar. Para razonar de este modo, se tuvo en consideración el momento en que se prestó la primera declaración -a horas de producido el fallecimiento de Alexis-, sin que tuviesen los funcionarios datos como el calibre de las armas de fuego empleadas, la dinámica del hecho que describirían los testigos que se encontraban compartiendo en otro vehículo, o algún antecedentes acerca de los posibles autores del ilícito -cuestión que la propia Alejandra desconocía-.

En primer término, el hecho de que Alexis y ella salieron en un vehículo a comprar y regresaron al inmueble, instante en el que apareció otro SUV, desde el que se efectuaron disparos contra Alexis, fue corroborado con las imágenes de las cámaras de seguridad que fueron exhibidas y con lo señalado por los 4 testigos presenciales a los funcionarios policiales que los entrevistaron, cuyos dichos conoció el Tribunal a través de estos últimos. En efecto, todos ellos dieron cuenta de haber visto llegar el segundo vehículo y haber sentido los disparos que se efectuaron contra Alexis, agregando Bryan Poblete que él vio al sujeto que iba en el asiento del piloto realizar los disparos.

Luego, la circunstancia que uno de los sujetos bajó del vehículo y disparó contra Alexis, diciéndole “aquí te moriste, Zorra”, coincide con la expresión que los testigos escucharon -aunque ninguno de ellos observó a alguien que bajara- y, fundamentalmente, con la dinámica del hecho que pudo establecer el médico criminalístico, esto es, que atendida la ubicación y trayectoria de las heridas que mantenía el cuerpo del fallecido, uno de los tiradores debió estar a los pies de la víctima cuando ya había caído al suelo boca abajo. Ello no se condice con lo aseverado por Alejandra respecto a que los disparos provinieran únicamente desde el interior del SUV, de un solo asiento, considerando además que pudo establecerse que en el ilícito se emplearon a lo menos 2 armas de fuego de diverso tipo y calibre.

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

Por lo demás, que los testigos no hubiesen visto descender a algún ocupante del vehículo, puede explicarse porque ellos estaban dentro de un tercer automóvil, se escondieron al escuchar los disparos y no tenían la misma visibilidad de Alejandra.

Ahora bien, a partir de este relato y aquel proporcionado por los restantes testigos, la Brigada de Homicidios estuvo en condiciones de seguir adelante con la investigación y profundizar en la identificación de sospechosos. Así, con los datos que aportó la madre de la víctima, la misma Alejandra Tapia y la ex pareja de Alexis, Catalina Choque, se pudo avanzar en el establecimiento de un móvil para perpetrar el ilícito, asociado a la existencia de rencillas entre 2 bandas diferenciadas territorialmente dentro de la comuna de Maipú, y recabar apodos de personas que podrían haber tenido participación en estos hechos, entre los cuales se repitió el de “Tomy”. Solo una vez que se contó con esta información y a partir de las bases de datos policiales y del Servicio de Registro Civil e Identificación, pudo establecerse como identidad probable la de Tomás Alejandro Pérez Stuardo, lo que permitió la confección de sets fotográficos para reconocimiento.

De lo anterior deriva que la circunstancia misma del reconocimiento del acusado, de la cual dieron cuenta los inspectores Velásquez y Valenzuela, así como el subcomisario Acevedo -ante quien se practicó la diligencia-, mal podría haberse desvirtuado con la sola afirmación en juicio de Alejandra de no haber ocurrido aquello o bien no se ajustaba a la realidad -dada la descripción de una cara redonda-, como pretende la defensa, y además, tiene la entidad suficiente para formar convicción más allá de toda duda razonable de que ella estaba en condiciones de identificar al sujeto que descendió del vehículo y percutió múltiples disparos contra su pareja de ese entonces; que le dijo “aquí te moriste, Zorra” -misma expresión que señalaron los otros testigos-; y a quien ella no conocía el día 7 de diciembre de 2022, pero pudo reconocer cuando le fueron exhibidos 4 sets fotográficos diversos, siendo la única persona que identificó.

Finalmente, el detalle en el que se centró la defensa de no coincidir la única descripción física del sujeto -cara redonda- con su representado, carece de asidero y no influye en la conclusión antes arribada, toda vez que se trata de una apreciación personal y que no puede contrastarse con la forma de la cara que el profesional afirma es la correcta, en circunstancias que además el Tribunal desconoce cuál era la imagen que fue incorporada en el set fotográfico.

**NOVENO: *Hechos acreditados.*** Con los elementos probatorios incorporados durante la audiencia de juicio oral, valorados del modo en que se ha razonado en los fundamentos precedentes, ciñéndose para ello el tribunal a lo dispuesto por el artículo 297

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, pudo tenerse por acreditada, más allá de toda duda razonable, la siguiente relación fáctica:

El 7 de diciembre de 2022, alrededor de las 04:30 horas, frente al inmueble ubicado en pasaje Apolo XII N° 1320, departamento 11, comuna de Maipú, Tomás Alejandro Pérez Stuardo y un sujeto desconocido, motivados por rencillas anteriores, dispararon a lo menos 2 armas de fuego diversas, una, del tipo revólver y, la otra, una pistola o subametralladora, en contra de Alexis Andrés Vallejos Coloma, impactando los proyectiles en su cuello, tórax y extremidades superiores e inferiores por la zona anterior y posterior, quien a raíz de dichas heridas, falleció por traumatismos múltiples por heridas de bala.

**DÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos acreditados.** Que, con el mérito de las pruebas rendidas en la audiencia de juicio oral, estiman estos sentenciadores que los hechos relatados en el acápite anterior son constitutivos del delito de **homicidio simple**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

En efecto, la figura penal descrita requiere para su configuración la conducta básica de “matar a otro”, sin que concurran las circunstancias especiales constitutivas de los delitos de parricidio, infanticidio, femicidio u homicidio calificado. También se ha dicho que lo exigido es la realización de la actividad dirigida a matar a otro, que no se produzca el deceso por causas independientes a la voluntad del agresor, y que dicha conducta sea de carácter homicida e imputable a un tercero. En el caso de marras, todos estos elementos concurren respecto de la víctima Alexis Vallejos Coloma, quien falleció producto de múltiples heridas causadas por proyectiles balísticos, los que fueron percutidos por 2 sujetos con la intención de causarle la muerte, atendida la forma de acometimiento y las partes del cuerpo afectadas.

Para concluir lo anterior, se ha tenido presente que con la prueba de cargo se acreditó más allá de toda duda razonable que Tomás Pérez Stuardo y un sujeto desconocido llegaron a bordo de un vehículo color blanco -presumiblemente un Ford Explorer-, hasta el frontis del domicilio donde se encontraba Vallejos Coloma en compañía de Alejandra Tapia Alarcón, y ambos dispararon en contra de la víctima con a lo menos 2 armas de fuego diversas del tipo revólver y pistola o subametralladora, respectivamente, habiendo descendido Pérez del móvil y percutado el arma que portaba.

Cabe señalar que lo asentado no contraviene el mandato legal que prescribe el artículo 341 del Código Procesal Penal, en orden a que no se puede condenar por hechos o circunstancias no contenidos en la acusación, pues tal prohibición se encuentra relacionada

#### 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

con el ejercicio del derecho a la defensa y, en el caso de marras, las precisiones que pudo efectuar el Tribunal en el establecimiento de los hechos mal podrían haber incidido en la imposibilidad de controvertir la prueba de cargo y enarbolar una teoría alternativa -cuestión que además ocurrió-, considerando que la propuesta fáctica del Ministerio Público incluía la participación de a lo menos 2 personas y la defensa tuvo acceso al peritaje balístico y legista, así como a la restante evidencia de cargo, que daban cuenta del empleo de a lo menos 2 armas de fuego de diverso tipo y calibre.

**UNDÉCIMO: *Grado de desarrollo del delito y participación del acusado.*** Que, en cuanto al grado de desarrollo del ilícito, verificándose todos los elementos del tipo penal respectivo y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal, ha de tenerse como **consumado**.

Respecto a la participación del acusado, y por las razones latamente esgrimidas en esta sentencia, aquella ha sido en calidad de **autor**, en la hipótesis que establece el artículo 15 N° 1 del Código Penal, porque tomó parte en la ejecución del hecho, de una manera inmediata y directa.

**DUODÉCIMO: *Absolución por el delito de porte ilegal de arma de fuego.*** Que, de acuerdo a los hechos dados por establecidos y la ponderación de la prueba rendida en juicio, el Tribunal ha estimado que no se logra configurar el delito de porte ilegal de arma de fuego del artículo 9 con relación al artículo 2 letra b) de la Ley N° 17.798.

En efecto, pese a que se estableció que la muerte de Alexis Vallejos Coloma se produjo empleándose 2 armas de fuego de distinto tipo y calibre, atendido que las lesiones que presentaba su cuerpo fueron causadas por proyectiles balísticos -de acuerdo con la prueba pericial balística, la evidencia hallada en el sitio del suceso y el examen médico legista del cadáver-, y que Tomás Pérez Stuardo carece de autorización para tenencia o porte de armas de fuego, lo cierto es que no se incautó durante el procedimiento elemento alguno que permitiese determinar en qué hipótesis se circunscribe el hecho ilícito, lo que conduce necesariamente a la absolución del acusado en este acápite, por falta de tipicidad.

En definitiva, no es dable para el Tribunal calificar jurídicamente los hechos por descarte, incluso optando por la norma más favorable, pues el tipo penal exige determinar, en primer lugar, si el objeto en cuestión se encuentra o no sometido a la Ley N° 17.798, conforme a su artículo 2, y en este caso se desconoce si se trata de un arma convencional, una adaptada u otra.

**DÉCIMO TERCERO: *Audiencia de determinación de pena y forma de cumplimiento.*** Que en esta instancia procesal, el **Ministerio Público** reconoció la

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

conurrencia de la circunstancia atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, por cuanto el extracto de filiación y antecedentes de Tomás Pérez Stuardo no mantenía anotaciones a la época de ocurrencia de los hechos.

Solicitó en definitiva la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, de cumplimiento efectivo, atendida la magnitud de los hechos y la extensión del mal causado, además de las penas accesorias legales, determinación de huella genética y costas de la causa.

A su turno, la **defensa** requirió igualmente el reconocimiento de la minorante de responsabilidad penal antes señalada y pidió la imposición de la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, sin costas, por haber tenido motivo plausible para litigar y encontrarse su representado privado de libertad.

**DÉCIMO CUARTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y determinación de la pena aplicable.*** Que, a partir del extracto de filiación y antecedentes de Tomás Pérez Stuardo, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, el cual no registraba registra anotaciones prontuariales al 7 de diciembre de 2022, se concluye que el sentenciado cuenta con irreprochable conducta anterior, por lo que **se reconoce a su favor la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.**

Ahora bien, la pena establecida para el delito de que se trata es la de presidio mayor en su grado medio a máximo y, atendido que Pérez Stuardo cuenta con una circunstancia atenuante de responsabilidad penal y ninguna agravante, conforme a lo dispuesto por el artículo 68 inciso 2° del Código Penal, queda vedado al Tribunal aplicar el grado máximo de la pena, debiendo esta imponerse dentro del rango que prevé la de presidio mayor en su grado medio.

Luego, de conformidad a lo que preceptúa el artículo 69 del código punitivo, dado que solo concurre una circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, de carácter atenuante, y no se ha proporcionado ningún antecedente objetivo que dé cuenta de la existencia de un mal causado superior al que se entiende implícito en la pena establecida por la ley para este delito, aquella se impondrá en su *quantum* mínimo.

**DÉCIMO QUINTO: *Forma de cumplimiento.*** Que, siendo el delito por el que se ha condenado al sentenciado el de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, de acuerdo a lo establecido en el artículo 1 de la Ley N° 18.216, no es factible sustituir la pena privativa de libertad que ha de imponerse por alguna de las penas sustitutivas que establece dicho cuerpo legal, de modo que aquella deberá ser purgada necesariamente de manera efectiva.

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

---

A mayor abundamiento, atendido el *quantum* de la pena que se aplicará, tampoco se reúnen los presupuestos de alguna de las penas sustitutivas que regula dicha ley.

**DÉCIMO SEXTO: Costas.** Que, conforme a lo previsto por el artículo 47 inciso 3° del Código Procesal Penal, el sentenciado no será condenado al pago de las costas de la causa, en atención a que concurre la circunstancia prevista en los artículos 593 y 600 inciso 3° del Código Orgánico de Tribunales, al encontrarse actualmente privado de libertad. A su vez, dado lo razonado en el basamento décimo segundo, habiendo existido motivo plausible para que el Ministerio Público sostuviese la acusación en juicio oral, será eximido igualmente del pago de las costas de la causa respecto al ilícito por el cual se adoptó una decisión absolutoria.

Por estas consideraciones y atendido además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 14, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 50, 68, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 1 de la Ley N° 18.216; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, y demás normas pertinentes, se declara que:

**I.- Se absuelve a Tomás Alejandro Pérez Stuardo**, ya individualizado, de la imputación formulada en su contra por el Ministerio Público, de ser autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, supuestamente acaecido el 7 de diciembre de 2022 en la comuna de Maipú.

**II.- Se condena a Tomás Alejandro Pérez Stuardo**, ya individualizado, a la pena de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de **homicidio simple**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, perpetrado el 7 de diciembre de 2022 en la comuna de Maipú.

**III.-** La pena privativa de libertad impuesta deberá ser purgada de manera efectiva, una vez ejecutoriada la presente sentencia, favoreciendo al sentenciado seiscientos ochenta y cuatro (684) días de abono, por haber permanecido ininterrumpidamente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva con ocasión de esta causa, atendida la certificación de 16 de enero último, emitida por el Jefe (S) de Unidad de Administración de Causas y Sala de este Tribunal.

**IV.-** Se exime al sentenciado y al Ministerio Público del pago de las costas de la causa, de acuerdo a lo razonado en el considerando décimo sexto de esta sentencia.

**5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**

---

**V.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 17 letra b) de la Ley N° 19.970, una vez ejecutoriada la sentencia, procédase a la determinación de la huella genética del sentenciado o a su inclusión en el registro pertinente, según correspondiere.

**VI.-** Habiendo sido condenado Tomás Alejandro Pérez Stuardo por delito al que la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, una vez ejecutoriado el presente fallo.

**VII.-** De conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 inciso 2° y 109 letra g) del Código Procesal Penal, notifíquese a la o las víctimas indirectas, o a quien sus derechos represente, por cédula o al correo electrónico registrado en el tribunal, de las eventuales postulaciones a la libertad condicional y de la concesión de permisos de salida ordinarios del condenado, dentro del plazo de cinco días contados desde que el tribunal ejecutor tome conocimiento de dicha circunstancia.

Devuélvase a los intervinientes la prueba documental y fotográfica acompañada, una vez ejecutoriado el fallo.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia al Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, a objeto de dar consecución a lo resuelto en esta sentencia.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por la magistrado Carolina Cerna Carrasco.

**RUC N° 2201235034-5**

**RIT N° 115-2024**

Sentencia dictada por la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por sus jueces titulares Rocío Morales Hernández, Christian Carvajal Silva y Carolina Cerna Carrasco. No firma el magistrado Carvajal, por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.