

Santiago, veinte de enero de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Por sentencia de fecha cinco de febrero de dos mil veinticuatro, dictada por el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT S-79-2019, se rechazaron las excepciones de caducidad, y falta de legitimación activa y pasiva opuestas por la denunciada, y se rechazó sin costas, la denuncia en procedimiento de aplicación especial por prácticas antisindicales, nulidad del despido discriminatorio y antisindical.

Contra este fallo la parte denunciante ha deducido recurso de nulidad, fundado la causal del artículo 477 del Código del Trabajo. En subsidio, funda su recurso en la causal del artículo 477 inciso primero del mismo cuerpo legal. En subsidio, invoca la causa del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día once de diciembre de este último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: La parte denunciante funda su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, con ocasión de la infracción de derechos y garantías constitucionales, fundado en que el juzgador ha infringido la esencia del derecho a la libertad sindical en su manifestación como el derecho a la actuación sindical, a desarrollar el programa de acción del sindicato, del respeto de la empresa al desarrollo de la actividad sindical y a la autonomía sindical y a la tutela judicial efectiva. -

Destaca que el pleno ejercicio de la libertad los cuales en su esencia han sido infringidos por la sentencia recurrida al rechazar la demanda de autos, como se desprende de los considerandos undécimo a décimo quinto, por cuanto dicha sentencia pasa a formar parte de la continuidad de la conducta de la demandada en cuanto violación de la libertad sindical, ya que no considera que la discriminación entre dos organizaciones sindicales y entre trabajadores afiliados a dos organizaciones sindicales distintas la Fesuc y la FTC sea un atentado a la libertad y autonomía sindical, contrariando



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JXEJXSWDRXH

toda la doctrina sobre la materia establecida por el Comité de Libertad Sindical de la OIT.

Hace mención especialmente que en el considerando décimo cuarto, se indica que los contratos entre Fesuc y Codelco no se cumplen, pero sí los acuerdos entre La FTC y Codelco, discriminando abiertamente entre las dos organizaciones sindicales.

SEGUNDO: Que, el motivo propuesto en forma principal está previsto para el caso en que durante el procedimiento o en la dictación de la sentencia definitiva se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, lo que se alega se habría producido al no haber concluido que en la especie existió vulneración del derecho a la libertad sindical, en su variante del derecho a la actuación sindical; a desarrollar el programa de acción del sindicato; del respeto de la empresa al desarrollo de la actividad sindical y a la autonomía sindical.

TERCERO: Que, sobre la causal invocada, conviene expresar en primer término, que la Constitución Política de la República, en su artículo 19 numeral 3°, reconoce a todas las personas la garantía del debido proceso, sobre cuyo contenido se ha señalado que comprende el derecho a que las decisiones de los órganos que ejerzan jurisdicción se funden en un proceso previo y legalmente tramitado, cumpliendo ciertos estándares mínimos que aseguren que la discusión y que la resolución de las pretensiones involucradas se lleve a cabo conforme a lineamientos de razonabilidad y justicia. Así, la legitimidad de la decisión jurisdiccional está supeditada a la existencia de un órgano imparcial, dotado por la ley de la prerrogativa de conocer y juzgar de una causa y a la circunstancia de que tal decisión sea el resultado de un proceso previo, revestido de reglas formales que aseguren un procedimiento racional y justo, aspectos todos que han sido expresamente regulados por la ley mediante la previsión de trámites considerados obligatorios que garanticen el derecho a ser oído, la instauración de etapas de discusión y prueba, y de cargas referidas a la forma de las sentencias, destinadas a velar por la integridad de la decisión y su fundamentación.



CUARTO: Que, sin perjuicio de lo dicho, el control que cabe realizar a esta Corte a propósito de un recurso de nulidad, ha sido acotado por el legislador, desde que de acuerdo con la formulación legal respectiva, se autoriza la correspondiente anulación sólo cuando se esté en presencia de una vulneración “sustancial” de los derechos o garantías fundamentales, previsión que permite concluir que, estimándose admisibles ciertos errores procedimentales, debe velarse porque ellos no importen una afectación relevante del derecho, es decir, que no se traduzca en un impedimento para su ejercicio o en una limitación esencial que lo torne ineficaz.

QUINTO: Que sobre el punto propuesto mediante el libelo que se analiza, constituyen hechos establecidos en la sentencia *-más específicamente en sus motivos décimo quinto-*, que “*la denuncia no explica en cuál de las dimensiones colectivas de la libertad sindical se ha producido el atentado. El único perjuicio probado es de carácter patrimonial, debido a la disminución de recursos por cuotas sindicales y las bolsas de beneficios otorgadas por el convenio colectivo en atención al número de socios. Que ello le impida a la Federación ejercer el derecho a la libertad sindical en alguna de sus atributos, no es suficientemente explicado en la denuncia y no se ha acreditado en juicio. No logró establecerse que, por el despido masivo, la Fesuc no haya podido elegir sus representantes, darse su propia reglamentación, establecer y perseguir sus fines, y en definitiva defender los intereses de sus asociados. No es en base a ello tampoco que se ha visto impedida de negociar colectivamente o ejercer el derecho a huelga.*

Que, en cuanto a la práctica antisindical de la letra a) del artículo 289 del Código del Trabajo que se acusa, no se ha probado que se hayan ejecutado maliciosamente actos tendientes a alterar el quorum de un sindicato o que los trabajadores hayan sido despedidos por manifestar su intención de sindicalizarse. En lo que dice relación con la letra e) no se han verificado actos de injerencia sindical ni se han ejercido presiones a trabajadores en la forma que indica la norma.

Por último, en cuanto a la letra g) si bien las diferencias en la forma en que Codelco se vincula con ambas federaciones, FTC y FESUC, ha



podido quedar establecida, la discriminación ha sido descartada, según se razonó en los basamentos precedentes.”.

Tales hipótesis fácticas *-que como ya se dijo, resultan inamovibles para esta Corte-*, dan cuenta que el sentenciador del grado descartó la existencia de una lesión a la libertad sindical.

En consecuencia, la protesta de la parte impugnante debe ser desestimada, en cuanto se sustenta en un constructo diverso de hechos *-al efecto, la existencia de una conducta reiterada, por parte de la empresa demandada, de discriminación entre dos organizaciones sindicales y entre los trabajadores afiliados a dos organizaciones sindicales distintas-*, cuestión que no resulta admisible atendida la naturaleza del motivo de invalidación en comento.

SEXTO: Que, en subsidio, invoca la causal del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de Ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en concreto la infracción de los artículos 2, 5, 215, 289 inciso primero, 485 inciso primero, segundo y tercero y 493 del Código del Trabajo y artículo 1545 del Código Civil.

Expone que la sentencia recurrida infringe las normas antes señaladas por cuanto las interpreta de una forma equívoca y en contra de los principios interpretativos del Derecho del Trabajo de carácter teleológicos, como son los principios como “*In Dubio Pro-Operario*” y la “Regla de la aplicación de la norma más favorable” el de la aplicación de la norma más favorable. Al efecto, cita los considerandos décimo a décimo sexto.

A mayor abundamiento, manifiesta que la sentencia recurrida se contradice desde el momento en que da por probados los indicios y luego señala que no hay indicios, afectando la esencia de lo dispuesto en el artículo 493 del Código del Trabajo en cuanto establece como carga probatoria de la demandante acreditar la sospecha fundada de la vulneración de los derechos fundamentales y luego la denunciada debe acreditar su justificación racional y justificada, lo que no se realiza en modo alguno en la sentencia recurrida, ya que el razonamiento de los considerandos décimo al décimo sexto se contradicen con los hechos



probados del considerando noveno, que es un estándar probatorio aún mayor que el indiciario del artículo 493 del cuerpo legal citado.

SÉPTIMO: Que de conformidad con lo dispuesto en la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, será procedente el recurso de nulidad cuando la sentencia definitiva se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

En términos simples la causal de nulidad señalada resulta procedente en el evento que el fallo aplique incorrectamente el derecho llamado a regir la cuestión que motiva la controversia y ello puede tener lugar, en primer término, en los casos de contravención formal de la ley, o sea, aquéllos en que el fallo prescinde de la ley o falla en oposición a su texto expreso. En segundo, en los casos de errónea interpretación de la ley, esto es, cuando la sentencia da al precepto legal un alcance diverso a aquel que debía haberle dado si hubiera aplicado correctamente las normas de interpretación de la ley que se establecen en los artículos 19 a 24 del Código Civil, y por último en los casos en que hay falsa aplicación de la ley, defecto que puede producirse cuando la ley se aplica a un caso no regulado por la norma o cuando la sentencia prescinde de la aplicación de la ley para los casos en que ella se ha dictado.

Asimismo, la causal supone por consiguiente que los hechos fijados en el fallo del tribunal a quo resultan inamovibles *-salvo denuncia por infracción a las normas reguladoras de la prueba, que no viene al caso-*, de modo tal que los supuestos de procedencia del recurso deberán referirse única y exclusivamente al derecho aplicable.

OCTAVO: Que, en ese entendido, resulta relevante referir que el fallo en revisión, luego de analizar uno a uno los presuntos indicios relativos a la existencia de prácticas antisindicales y desleales denunciadas por la parte demandante, en su motivo décimo quinto, descartó la existencia de éstos.

Para adoptar tal determinación, se basó en las conclusiones a las que arribó en sus consideraciones décima a décimo cuarta, a saber, que el ofrecimiento de mejores condiciones en el finiquito a los trabajadores



desvinculados, así como el aumento del sueldo del Gerente General, son circunstancias que ninguna sospecha arrojan respecto a una vulneración de la libertad sindical, sino solo sirven para impugnar la base fáctica utilizada para fundar los despidos; que no es posible sospechar de una práctica antisindical ante despidos masivos que utilicen de forma indebida la causal de necesidades de la empresa, utilizando cartas tipo, vagas o genéricas, ya que las máximas de la experiencia indican que ello acontece con regularidad cuando las empresas toman la decisión de reducir costos despidiendo empleados; que la diferencia entre ambas federaciones encuentra explicación razonable en la excesiva cantidad de trabajadores, distinta calificación profesional y de remuneraciones que existe entre los trabajadores que componen ambos estamentos; que las dificultades presentadas para negociar, establecer planes de trabajo e incentivos para el retiro, y la dinámica de conflictos de la Fesuc y sus sindicatos asociados, en comparación con las organizaciones sindicales que componen el Rol B, han quedado evidenciadas, pero las razones que han ocasionado los conflictos y lo que ha impedido resolverlos, no han sido suficientemente probadas y; que no se advierten las razones por las cuales Codelco se habría visto obligada a contar con la aprobación de la Federación, e incluso, de los sindicatos, para disponer el egreso de trabajadores, viéndose impedida de hacerlo a través de negociaciones individuales.

NOVENO: Que, en base a tales hipótesis fácticas, que resultan inamovibles para esta Corte en atención al motivo de nulidad invocado por el impugnante, solo cabe concluir que el sentenciador de la instancia efectuó una adecuada aplicación de la normativa decisoria litis, lo que necesariamente conduce al rechazo del motivo de nulidad en análisis, máxime si se considera que lo expuesto en el recurso va en contra de los hechos fijados en el fallo, hipótesis fácticas que por lo demás, llevaron a concluir la inexistencia de los indicios denunciados por el impugnante, no siendo efectivo que haya existido la contradicción *-al primero reconocerlo y luego negarlos-* que el actor pretende evidenciar en su libelo.

DÉCIMO: En subsidio, invoca la causal de la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de



la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, fundado en que los hechos probados establecidos en el considerando noveno, no han sido calificados jurídicamente de manera correcta, ni siquiera fueron calificados jurídicamente, ya que en los considerandos posteriores se refiere a los indicios de manera innecesaria, ya que los hechos denunciados en autos se tuvieron por probados.

Alega que en ninguna parte de la sentencia recurrida se califica el incumplimiento unilateral de la empresa del acuerdo de 2002 sobre gestión dotacional, a través de renuncia voluntaria con plan de egreso; y la supuesta justificación de la recurrida, la baja en los excedentes de la denunciada y el hecho de que los trabajadores de los dos estamentos están en dos federaciones distintas, no sólo no configuran una justificación racional y proporcionada, sino que reafirman razones y argumentos para condenar a la demandada por discriminación antisindical.

UNDÉCIMO: Que, de conformidad con lo dispuesto en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, el recurso de nulidad procede cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Como puede advertirse del tenor de la norma, cuando se invoca este vicio de nulidad de la sentencia el recurrente acepta los hechos tal y como han sido fijados por el tribunal a quo y únicamente discrepa en la significación jurídica que se les ha otorgado en el fallo, de manera tal que el control que efectúa esta Corte en tanto tribunal llamado a conocer del recurso de nulidad sólo puede circunscribirse en este último punto y debe estimar inamovibles esos hechos ya asentados.

DUODÉCIMO: Que, en ese entendido, resulta relevante referir que el fallo en revisión *-en su motivo noveno-*, estableció una serie de hipótesis fácticas que luego, y más específicamente en sus basamentos décimo a décimo cuarto, fueron analizados a la luz de los indicios relativos a la existencia de prácticas antisindicales y desleales denunciadas por la parte demandante, siendo su existencia expresamente desestimada como consta de la lectura de su fundamento décimo quinto, en el que se arribó a tal determinación por el juzgador del grado, considerando las



argumentaciones que ya fueron reproducidas en el motivo octavo del presente pronunciamiento al desestimar la infracción normativa invocada por el recurrente, no siendo efectiva, en consecuencia la afirmación de éste en orden a que los hechos en cuestión no fueron calificados correctamente.

Tales circunstancias, en consecuencia, permiten descartar las protestas del recurrente en orden a existir en la especie una errada calificación jurídica de los hechos, lo que conlleva necesariamente al rechazo del recurso de nulidad en análisis.

DÉCIMO TERCERO: Que, en consecuencia, no habiéndose verificado la existencia de los vicios denunciados por la parte recurrente, el arbitrio en análisis será desestimado en todos sus extremos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** sin costas, el recurso de nulidad deducido por la parte denunciante contra la sentencia de cinco de febrero de dos mil veinticuatro, dictada por el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT S-79-2019, la que en consecuencia, **no es nula.**

Redactada por el Ministro (s) Sr. Valderrama Martínez, quien no firma por estar con feriado legal.

Regístrese y comuníquese.

Rol N° 687-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JXEJXSWDRXH

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y Abogado Integrante Waldo Leonidas Parra P. Santiago, veinte de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinte de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JXEJXSWDRXH