

Santiago, veintitrés de enero de dos mil veinticinco.

**VISTOS:**

**PRIMERO:** Que el pasado dieciséis del mes en curso, ante una sala de este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la Magistrado Françoise Germaine Giroux Mardones, e integrada, además, por los Jueces Renato Javier Pinilla Garrido y Macarena Rubilar Navarrete, se llevó a efecto el juicio oral en la causa **RUC 2100930490-5, RIT 401-2023**, seguido en contra del acusado **Felipe Andrés Lagos Lagos**, chileno, cédula de identidad 19.631.226-9, nacido el 26 de enero 1997, 25 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Valle del Aconcagua 1082, Villa Parque del Sol, Comuna de Padre Hurtado, quien fue representado por el abogado de confianza Cristián Sepúlveda Herrera.

Sostuvo la acusación, el Fiscal del Ministerio Público Jorge Carmona Moret.

**SEGUNDO:** Que los hechos de la acusación materia del juicio fueron los siguientes:

“El día 15 de octubre de 2021, a las 23:30 horas aproximadamente, en la intersección de Avenida Lo Moreno con Francisco de Camargo, en la comuna de El Bosque, el acusado **Felipe Andrés Lagos Lagos**, conducía el vehículo placa patente única CYHT-30; el cual, estaba estacionado sobre un cruce peatonal, con sus luces encendidas; siendo fiscalizado por funcionarios de Carabineros, quienes realizaban un patrullaje preventivo por el lugar, quienes observaron que Lagos Lagos, poseía, guardaba y transportaba en el espacio de la palanca de cambio, una bolsa transparente contenedora de 30 gramos peso bruto de clorhidrato de cocaína, sin contar con autorización de la autoridad competente para ello; además al momento de la detención, el acusado ofrece al funcionario de Carabineros Jorge Gálvez Gálvez, la suma de \$ 50.000 en dinero en efectivo con la finalidad de que este dejara de cumplir su obligación legal respectiva y lo dejara en libertad.”

Los hechos anteriormente descritos, a juicio del Ministerio Público, son constitutivos de los siguientes delitos:

- **Tráfico ilícito de drogas o estupefacientes en pequeñas cantidades**, previsto y sancionado en el artículo 4 de la Ley 20.000.
- **Cohecho**, previsto y sancionado en el artículo 250, en relación con el artículo 248 bis, ambos del Código Penal.

En opinión del Ministerio Público, los delitos materia de la presente acusación, se encuentra en grado de desarrollo de **consumados**.

Se atribuye al acusado participación en los hechos en calidad de **autor y no concurren** circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.

A juicio de la Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales, artículos 1, 2, 3,5, 7 inciso 2, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 47, 50, 67, 214, 248 Bis, 250 y siguientes del Código Penal; artículos 1 y 4 de la Ley 20.000.

Respecto al procedimiento, se hacen aplicables las disposiciones de los artículos contenidos en el Libro II y especialmente la disposición del artículo 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

El Ministerio Público solicita que se condena al acusado por los delitos de: **Tráfico ilícito de drogas o estupefacientes en pequeñas cantidades**, previsto y sancionado en el artículo 4 en relación al Artículo 1 de la Ley 20.000, a las penas **de tres (3) años de presidio menor en su grado medio, comiso de las especies incautadas**, multa de 20 Unidades Tributarias Mensuales, la pena accesoria establecida en el artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal.

**Cohecho**, Previsto y sancionado en el artículo 250 en relación con el artículo 248 Bis, ambos del Código Penal, a las penas de **cinco (5) años de reclusión menor en su grado máximo**, la pena accesoria de inhabilitación absoluta temporal para cargos u oficios públicos en su grado máximo, y **multa del cuádruplo** del beneficio ofrecido, con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal.

**TERCERO:** Que, en su **alegato de apertura**, la **fiscalía** reprodujo los hechos de la acusación y ofreció acreditarlos, al igual que la participación del enjuiciado, con la prueba que se incorporará al juicio, reiterando la pretensión de condena expresada en el libelo acusatorio.

Por su parte, la **defensa**, en la **misma oportunidad**, adelantó que su representado iba a declarar con el fin de colaborar sustancialmente con el esclarecimiento de los hechos, en el sentido de admitir la efectividad de la descripción fáctica contenida en la acusación en la forma allí descrita, por lo que en su oportunidad efectuaría las alegaciones respectivas para aminorar las penas que le corresponden por su responsabilidad.

**CUARTO:** Que **debidamente advertido de su derecho de guardar silencio**, el **imputado renunció a dicha prerrogativa y decidió prestar declaración** en el juicio manifestando que el 15 de octubre del 2021 se juntó con

un amigo para comprarle 30 gramos de cocaína y justo lo pararon(sic) los carabineros y le encontraron la droga que tenía en el cenicero del auto, y por eso se hizo responsable y le ofreció al carabinero 50 mil pesos siendo detenido.

**Al fiscal** dijo que compró la droga en 30 mil pesos en Francisco de Camargo, en la noche. A los pocos minutos aparecieron los carabineros en un radio patrullas. La persona que le vendió la droga estaba a su lado dentro del auto y lo conoce como el “negro chico” y era primera vez que le compraba. Lo hicieron bajarse y encontraron la bolsita en el cenicero. El automóvil era suyo, un Hyundai Sonata, patente CYHT-30, de color plomo. La droga estaba visible en una bolsa transparente, y ya la había pagado, pero le pidió de vuelta la plata al negro para ofrecérsela al carabinero que lo llevó a la parte trasera del auto y que le preguntó qué droga era, a lo que contestó que falopa(sic) y que la había comprado recién, diciéndole el carabinero qué podían hacer, y en ese momento apareció el negro y le ofreció 50 mil pesos al funcionario para que se arreglaran a la buena. La plata estaba distribuida en billetes de 10 y 20 mil pesos.

Pensaba dosificar la droga en papelillos de 1 gramo y venderlos a 3 mil pesos cada uno. El negro chico no fue detenido y no les dijo a los carabineros que él le había vendido la droga. Sólo mantenía 20 mil pesos y con los 30 que le devolvió el negro juntó los 50 mil que entregó al carabinero.

**A la defensa** señaló que esa droga la iba a dosificar para venderla. El dinero lo ofreció porque se hizo responsable de la droga y cuando le pasó el dinero al carabinero, no le dijo nada, pero la intención era no irse detenido. Quedó con arresto nocturno como 4 meses y después se lo cambiaron a total. Está arrepentido por haberle pasado dinero a los carabineros y comprar esa droga.

**QUINTO:** Que el **Ministerio Público** incorporó las siguientes pruebas:

### **TESTIMONIAL**

**Cristian Gallegos Hernández, Cabo segundo de Carabineros de Chile.**

Declaró que no recuerda la fecha de los hechos, pero se encontraba de patrullaje junto al Sargento Gálvez quien conducía un radio patrullas Dodge, ambos con uniforme, los dos solos. Esto fue en el 2021, como en abril, no recuerda el día, en horas de la noche, como a las 20 a 21 y estaban patrullando por Lo Moreno al poniente y al llegar a Francisco de Camargo, en la comuna de El Bosque vieron un auto cuyas características no recuerda y lo fiscalizaron porque estaba fuera de una botillería sobre un paso de peatones y con las luces encendidas. Al acercarse al costado del conductor, vieron una bolsa pequeña con una sustancia de color blanco similar a la cocaína y por ello le hicieron un control

de identidad conforme al artículo 85. En el auto había dos personas, el chofer y el acompañante. La bolsa estaba en la palanca de cambios, en una especie de compartimiento. Era un auto de color azul o gris oscuro, un sedán, marca Volvo, si mal no recuerda. Se posicionaron detrás del auto y se acercaron por el costado del chofer para fiscalizar. Vio claramente la bolsa. **Se le exhibieron fotografías** en las que el testigo identificó la bolsa con droga en el interior de una especie de orificio al costado de la palanca de cambios y un primer plano de la bolsa con la sustancia dubitada como droga. Ambas fotos se obtuvieron en el mismo lugar de la fiscalización, y reflejan la misma imagen que vieron ellos al momento de acercarse al auto por el lado del chofer. El chofer dijo que la droga era suya, **no recuerda su nombre, pero corresponde al acusado que está presente en la sala.** Al preguntarle sobre la droga señaló que la bolsa era suya, pero no dio mayores explicaciones. En ese momento se dirigió a fiscalizar al acompañante y el chofer quedó con el cabo Gálvez en la puerta del conductor, y él en la parte trasera por motivos de seguridad. En ese momento no hubo revisión de sus vestimentas. Una vez que terminó con el acompañante, el cabo Gálvez le dijo que el chofer le había ofrecido 50 mil pesos para dejar sin efecto el procedimiento. **Se le exhibió evidencia material** que el testigo reconoció como la bolsa que contenía la droga encontrada en el procedimiento. Fue levantada el 15 de octubre del 2021 en el sitio del suceso, a las 23,40 horas. El día y la hora son correctos y no los recordaba al momento de ser consultado. No escuchó la oferta de la que habló el cabo Gálvez, sino que solo le dijo que adoptaría el procedimiento correspondiente y por ello se dispuso a grabar el procedimiento para evitar malentendidos, y en ese momento el chofer entró al auto y salió con una cantidad de dinero que le entregó al cabo siendo detenido. **Se reprodujo un video ofrecido como evidencia material** que el testigo identificó como lo sucedido esa noche y que grabó una vez que el cabo Gálvez le contó lo que le había dicho el acusado. Se trataba de 50 mil pesos y que cuando se los pasó al cabo, se le detuvo y le leyeron sus derechos. Luego se procedió a revisar el vehículo, pero no había nada más de interés. Al momento de consultar la placa patente fue que el acusado cuenta el dinero y se lo pasa al cabo. El auto era un Hyundai y no un Volvo como dijo al inicio. (Se aprecia que el chofer se acerca a otro individuo). En la unidad fue revisado y no tenía nada más de interés. **Se le exhibió una imagen fotográfica** en la que el testigo identificó el dinero ofrecido y recibido por el Cabo Gálvez, dos de 20 mil y uno de diez mil. **A continuación, se le exhibió evidencia material** correspondiente al dinero que se veía en la foto anterior, y dicha

evidencia fue levantada el 15 de octubre del 2021 a las 23,40 en Lo Moreno con Francisco de Camargo en el Bosque y la levantó el cabo Gálvez. **Se le exhibieron fotografías** en las que el testigo identificó el vehículo en el que se movilizaba el acusado al día de los hechos y corresponde a un automóvil sedán marca Hyundai de color plomo patente CYHT-El día 30 de marzo de 2022, y por el costado del conductor fue que se ubicaron ambos al descender de la patrulla para el control. La sustancia pesó El día 30 de marzo de 2022, gramos y era clorhidrato de cocaína. El acusado no le dijo la finalidad de la droga y no sabe si le dijo algo al Cabo. El otro sujeto fue fiscalizado y no fue detenido. No recuerda si el acusado dijo algo de esta persona.

**A la defensa** señaló que el chofer estuvo tranquilo en todo el procedimiento. El cabo Gálvez le dijo que este sujeto le había ofrecido dinero, pero no sabe si previo a eso ya había existido una oferta. El chofer le pidió dinero a su acompañante para entregárselo al cabo y no sabe si le quedó algo de dinero, aunque en el video se ve que tenía más dinero consigo, pero el Cabo le dijo que le había ofrecido 50 mil pesos. No fue él quien revisó al imputado en la unidad, sino el cabo Gálvez y si así fue debería quedar registro en la unidad, pero no recuerda si éste portaba otras especies. Sólo se enteró por lo que le dijo el cabo y en ese momento comenzó a grabar. No hubo conversación entre los dos sujetos cuando el chofer le pide el dinero al otro. Sólo se escucha al acusado pedirle la plata al otro.

**Samuel Oliva Salgado, Sargento segundo de Carabineros de Chile.**

La fecha de los hechos se desempeñaba en la Sip el 15 de octubre del 2021, y el Sargento Gálvez le requirió analizar, pesar y rotular una sustancia encontrada a un detenido que mantenía en la unidad. La droga pesó 30 gramos y correspondía a cocaína que se rotuló bajo cadena de custodia 5601461. Se enteró por los antecedentes que el detenido le ofreció y le pasó 50 mil pesos al Sargento Gálvez para que no lo detuviera, evidencia que también fue incautada por el personal aprehensor.

Los hechos ocurrieron en Lo Moreno con Francisco de Camargo en la comuna de El Bosque a eso de las 23,40 horas. Esta persona fue el único detenido el día de los hechos, por portar droga y ofrecer y entregar dinero al sargento Gálvez. No mantuvo contacto con el detenido. La droga estaba contenida en una bolsa nylon al interior de un vehículo en la parte de la palanca de cambios. Desconoce cuál era el destino de la droga. El dinero estaba repartido en dos

billetes de 20 mil y uno de 10 mil.

### **DOCUMENTAL**

Reservado 17.721-2021 del Instituto de Salud Pública, de 13 de diciembre del 2021, relativo al oficio 7909 de 18 de octubre de 2021, remitido por la 39ª Comisaría El Bosque.

### **PERICIAL**

Protocolo de Análisis Químico del Sub-departamento de Sustancias Ilícitas, de fecha 13 de diciembre del 2021, número de muestra 17721-2021-M1-1, NUE 5601461, efectuado por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán.

### **OTROS MEDIOS DE PRUEBA**

7 fotografías

### **EVIDENCIA MATERIAL:**

- 1.- Registro audiovisual.
- 2.- Cincuenta mil pesos.
- 3.- Bolsa de nylon transparente vacía.

**SEXTO:** Que tal como se indicó al momento de comunicar la decisión, la prueba de cargo, analizada de la manera que establece el artículo 297 del código del ramo, resultó suficiente para que estos Jueces arribaran a la convicción que exige la ley, en cuanto a que el día 15 de octubre de 2021, a las 23:30 horas aproximadamente, en la intersección de Avenida Lo Moreno con Francisco de Camargo, en la comuna de El Bosque, Felipe Andrés Lagos Lagos, conducía el vehículo placa patente única CYHT-30, siendo fiscalizado por funcionarios de Carabineros, quienes realizaban un patrullaje preventivo por el lugar, los que advirtieron a simple vista que éste poseía y transportaba en el espacio de la palanca de cambio, una bolsa transparente contenedora de 30 gramos peso bruto de clorhidrato de cocaína, sin contar con autorización de la autoridad competente para ello, ofreciendo, además, a uno de los efectivos policiales la suma de \$ 50.000 en dinero en efectivo con la finalidad de que este dejara de cumplir su obligación legal respectiva y lo dejara en libertad.

**SEPTIMO:** Que para arribar a esta convicción, los Jueces otorgaron especial preponderancia al testimonio entregado por el **funcionario aprehensor que compareció a estrados, el cabo Cristián Gallegos**, dado que manera clara, precisa y coherente explicó la participación que le cupo en el procedimiento policial acaecido el día, a la hora y en el lugar indicado en la acusación y que culminó con la detención de una persona que conducía un automóvil en cuyo interior transportaba una bolsa de nylon transparente con una sustancia blanca en

su interior dubitada como clorhidrato de cocaína, el que además, según le informó el jefe de patrulla, el sargento Jorge Gálvez, éste sujeto le ofreció 50 mil pesos para que lo dejara en libertad, información que fue debida y cabalmente corroborada, principalmente, por el **registro audiovisual del procedimiento policial** incoado el día de los hechos y que fue captado por el **Cabo Gallegos**, en el que fue posible observar y escuchar claramente y sin interferencias cuando el imputado extrae de sus vestimentas dinero en efectivo, luego se acerca a la persona que lo acompañaba en el vehículo, y finalmente hace entrega al sargento Gálvez de 50 mil pesos, distribuido en dos billetes de 20 mil y uno de 10 mil pesos, dinero que fue levantado bajo cadena de custodia y traído al juicio como evidencia, **siendo reconocido por el aprehensor** como el que Lagos Lagos entregó al jefe del dispositivo esa noche, **dinámica que el propio acusado admitió al prestar declaración en estrados**, y que justificó en su afán de no ser detenido por haber sido sorprendido en posesión flagrante de drogas en el interior del automóvil que conducía, sustancia que fue posible apreciar en **las fotografías exhibidas al cabo Gallegos**, al igual que las características del automóvil y el lugar en el que estaba dispuesta la bolsa con el alcaloide detectado por la patrulla al momento del control vehicular, factum que el acusado admitió como efectivo al momento de entregar su versión de los hechos.

La consistencia y coherencia de la narración del testigo aprehensor, debidamente corroborada, explicada e ilustrada **mediante las fotografías, y la evidencia material** que le fueron exhibidas en el juicio, otorgó cabal crédito a su relato, e hizo plena fe a estos Jueces en cuanto a la efectiva ocurrencia de los hechos en la manera descrita el testigo, no advirtiéndose tampoco en su testimonio, algún elemento que hiciera sospechar siquiera la intención de perjudicar al acusado, quien por lo demás al momento de prestar declaración reconoció que momentos antes de ser detenido, conducía un automóvil en el que llevaba droga que le pertenecía, y que para evitar su detención, ofreció y entregó a uno de los miembros de la patrulla de carabineros que lo fiscalizó la suma de 50 mil pesos, para lo cual juntó un dinero que llevaba consigo, más el que recién había pagado a su acompañante por la sustancia, el que entregó íntegramente al funcionario, siendo detenido, asumiendo en estrados que había sido un error haber procedido de esa forma.

Por otra parte, **el volumen y la naturaleza de la sustancia estupefaciente** incautada en el procedimiento fue debidamente comprobada no sólo mediante la **prueba documental** incorporada por la Fiscalía, que por emanar de organismos

públicos hace plena fe a estos Jueces, sino también mediante **el relato del Sargento Samuel Oliva**, encargado de su análisis, pesaje y rotulación, información que coincide plenamente con **la prueba pericial**, que concluyó que se trataba de 30 gramos neto de cocaína base, con una pureza del 27% droga que se encuentra sujeta a las disposiciones de la ley 20.000 al ser capaz de producir graves efectos tóxicos y dañinos para la salud de la población, según el respectivo informe de efectos y peligrosidad incorporado por el ente persecutor.

En lo que respecta a la existencia del beneficio económico ofrecido por el acusado al jefe de la patrulla policial para omitir un acto propio de su cargo - detención por el delito flagrante de tráfico de drogas- su efectividad se demostró no sólo con la declaración del cabo Gallegos, **ratificada en esta parte por la información proporcionada por el Sargento Oliva**, sino también de forma directa y material al **incorporarse al juicio, los billetes** usados por el imputado, a saber, dos de veinte mil y uno de diez mil pesos, evidencia que también fue posible observar en **las imágenes fotográficas exhibidas en el juicio**, debidamente reconocidas por el **Cabo Gallegos, testigo directo de los hechos descritos en la acusación.**

De este modo, el análisis de la prueba de cargo incorporada al juicio por la fiscalía, fue suficiente para que los jueces arribaran a la convicción, más allá de toda duda, acerca de la efectiva ocurrencia de todos los extremos fácticos contenidos en la acusación, esto es, la posesión y transporte de una pequeña cantidad de estupefaciente que se determinó, correspondía a clorhidrato de cocaína al 27%, y la oferta y entrega de dinero a un funcionario público para omitir actos propios de su cargo, **factum que encuentra su pleno correlato jurídico en la normas legales invocadas en el libelo acusatorio, por una parte, el delito que contempla el artículo 4 en relación con el artículo 1 de la Ley 20.000**, que describe y castiga el delito tráfico de pequeñas cantidades de drogas o sustancias estupefacientes, y por otra, el delito de cohecho activo o soborno, previsto y sancionado en el artículo 250 inciso cuarto del Código Penal, en relación con el artículo 248 bis inciso primero del mismo cuerpo legal, y que se hace del caso recordar, **no fue cuestionado en parte alguna por la defensa durante el desarrollo del juicio oral.**

**OCTAVO:** En cuanto a la **participación del acusado** en estos hechos relatados precedentemente, esta se encuentra acreditada mediante la versión del funcionario aprehensor, quien es claro en señalar que fue **el acusado Felipe**



**Lagos, al que identificó en la sala de juicio**, la persona que fue detenida por ellos el día, a la hora y en el lugar indicados en la acusación debido a la circunstancia de haber sido sorprendido de manera flagrante poseyendo y transportando droga en el interior del vehículo quien conducía, y que además, ofreció y entregó al Sargento Gálvez, jefe de patrulla, la suma de 50 mil pesos para que lo dejara libre, siendo detenido, además, por este hecho.

Por otra parte, el propio acusado en su declaración ante el tribunal reconoció que esa noche había sido fiscalizado por carabineros mientras permanecía al interior de un automóvil en donde llevaba una bolsa con cocaína que había comprado recién a su acompañante, y que para no ser detenido, habría sido éste quien le ofreció dinero al carabinero, lo que no es efectivo, dado que, de acuerdo a las imágenes que fue posible ver en el video del procedimiento, es él quien conversa en todo momento con el sargento Gálvez, y luego es él quien se acerca a su acompañante, y acto seguido regresa donde el jefe de patrulla a quien le entrega 50 mil pesos distribuidos en dos billetes de veinte mil y un billete de diez mil pesos, en tanto que, en parte alguna del video del procedimiento se ve al otro sujeto interactuar con el jefe de la patrulla.

Conforme a lo antes expuesto, este tribunal estima acreditada la participación en calidad de autor de Felipe Lagos Lagos en los ilícitos que se han tenido por configurados en esta causa, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**NOVENO:** Que, con lo razonado anteriormente, estos Jueces **se han hecho cargo de las alegaciones de los intervinientes en sus alegatos de clausura,**

**DECIMO:** Que en la audiencia del artículo 343, **la fiscalía incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado**, documento que contiene diversas condenas anteriores por delitos de distinta naturaleza, por lo que **carece de irreprochable anterior.**

En la misma oportunidad, la defensa impetró en favor de su defendido la atenuante de **colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, la que será acogida**, no obstante la oposición de la fiscalía, dado que si bien en su versión entregó detalles que no aparecen en las imágenes del video que grabó el procedimiento, ella igualmente permitió ratificar el hecho indubitado consistente en la entrega de dinero a uno de los miembros de la patrulla policial que procedió a su fiscalización en el lugar y a la hora señalados en la acusación, elemento esencial para la configuración del tipo que consagra el artículo 250 en relación con

el 248 bis ambos del código de castigo, lo que a juicio del tribunal constituye una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, al punto que permitió al persecutor prescindir del testimonio del principal protagonista de la historia, el Sargento Gálvez, receptor directo de la oferta y de la entrega del dinero, lo que comprueba la sustancialidad de la información contenida en su declaración prestada en estrados.

**UNDECIMO:** Que, el delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas se encuentra sancionado en el artículo 4 de la ley 20.000, con la pena de presidio menor en su grado medio a máximo y multa de 10 a 40 Unidades Tributarias Mensuales, en tanto que el delito de cohecho del artículo 250 inciso cuarto en relación con el 248 bis inciso primero, ambos del código punitivo, está castigado con la pena de inhabilitación absoluta temporal para cargos u oficios públicos en su grado máximo, multa del duplo al cuádruplo del provecho solicitado, y reclusión menor en su grado máximo a reclusión mayor en su grado mínimo, por lo que teniendo en consideración que favorece al acusado una atenuante, y no le perjudican agravantes, de conformidad con lo que disponen los artículos 68 y 74 del mismo cuerpo legal, se impondrá la pena asignada por la ley a cada delito por separado, y el título de castigo se situará en el grado mínimo de ambas, y sus cuantías se expresarán en lo resolutivo de esta sentencia, atendida la menor extensión del mal causado por ambos ilícitos, en la medida que la droga incautada no alcanzó a llegar a los consumidores del sector, y porque además, la integridad profesional del funcionario cohechado impidió que la fe pública y la probidad funcionaria se viera menguada por el proceder del encausado.

Por las razones antes expresadas, las penas pecuniarias asociadas a los delitos en estudio serán tasadas en el mínimo, y su cuantía revelará en la parte resolutive, teniendo en consideración la atenuante que concurre en beneficio del acusado y la escasa lesividad de los ilícitos por los cuales fue hallado responsable penalmente como, asimismo, se le concederán parcialidades para satisfacer su pago, haciendo uso de la facultad que a los Jueces concede el artículo 70 del código punitivo.

**DUODECIMO:** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 bis del Código Penal y en el artículo 45 y siguientes de la Ley 20.000, **se dispone el comiso de todos los instrumentos y efectos de los delitos materia del juicio oral** en que recae esta sentencia, especialmente, la droga, la bolsa nylon transparente que la contenía, y la suma de \$50.000, todos ellos incautados en el

procedimiento policial que dio origen a la investigación traída al conocimiento de estos Jueces.

**DECIMO TERCERO:** Que conforme al mérito de la información contenida en el extracto de filiación del encausado, **no resulta procedente la sustitución de las penas privativas de libertad** que le serán impuestas en esta sentencia, por alguna de las que establece la ley 18.216, de manera tal que **ambas deberán ser cumplidas de manera efectiva**, sirviéndole de abono todo el tiempo que permaneció privado de libertad y en arresto domiciliario total y parcial por esta causa, conforme el mérito del certificado suscrito por el ministro de fe de este tribunal, y allegado a la carpera digital.

**DECIMO CUARTO:** Que, atento el mandato contenido en el artículo 47 del código del ramo, el acusado será condenado, además, al pago de las costas.

Por estas consideraciones y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 7, 11 N°9, 15 N°1, 25, 31 bis, 47, 68, 69, 70, 74, 248 bis y 250 del Código Penal; artículos 1, 4, 45 y 46 de la ley 20.000; artículos 4, 47, 48, 181, 227, 260, 297, 328, 329, 338, 339, 340, 342, 343, 344 y 348 y siguientes del Código Procesal Penal **SE DECLARA** que:

**I.- Se condena a Felipe Andres Lagos Lagos**, ya individualizado, a la pena de **tres años y un día de reclusión menor en su grado máximo**, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta temporal para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, y al **pago de una multa** a enterar en arcas fiscales, equivalente al duplo de la suma ofrecida, esto es, \$100.000, **como autor del delito de cohecho perpetrado el 15 de octubre del 2021 en la comuna de El Bosque.**

Para el pago de la multa, **se conceden a Lagos Lagos diez (10) cuotas iguales, mensuales y sucesivas de \$10.000 cada una**, debiendo enterar la primera cuota dentro de los primeros 15 días corridos del mes subsiguiente a que esta sentencia quede ejecutoriada.

Si no pagare, se estará en su oportunidad a lo que dispone el artículo 49 del Código Penal.

**II.- Se condena a Felipe Andres Lagos Lagos**, ya individualizado, a la pena de **541 días de presidio menor en su grado medio**, más las accesorias de suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena, como **autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas o sustancias estupefacientes, cometido el 15 de octubre del 2021, en la comuna de El Bosque.**

**III.- Lagos Lagos deberá pagar, además, una multa ascendente a 10 Unidades Tributarias Mensuales,** y para su pago, se le conceden diez (10) cuotas iguales, mensuales y sucesivas de **una (1) Unidad Tributaria Mensual,** debiendo enterar la primera cuota dentro de los primeros 15 días corridos del mes subsiguiente a que esta sentencia quede ejecutoriada.

Si no pagare, se estará en su oportunidad a lo que dispone el artículo 49 del Código Penal.

**IV.- Se ordena el comiso de los instrumentos y efectos de** los delitos materia del juicio en los términos expresados en el motivo duodécimo de esta sentencia.

**V.- Las penas privativas de libertad que le han sido impuestas a Lagos Lagos deberán ser cumplidas de manera efectiva,** una en pos de la otra, comenzando por la más grave, y le servirá de abono al efecto, todo el tiempo que permaneció privado de libertad por esta causa, esto es, **1.061 días,** conforme el siguiente detalle, según se desprende del certificado suscrito por el ministro de fe de este tribunal y agregado a la carpeta digital:

Desde el **16 de octubre de 2021 al 13 de junio de 2022** = Arresto domiciliario parcial nocturno, **160 días (241 x 8:12);**

Desde el **14 de junio de 2022 al 14 de marzo de 2023** = Arresto domiciliario total, **274 días;**

Desde el **15 de marzo del 2023 al 23 de agosto del 2023** = Arresto domiciliario parcial nocturno, **108 días (162 x 8:12);**

Desde el **24 de agosto de 2023 al 23 de enero del 2025** = Arresto domiciliario total, **519 días.**

**VI.- Se condena a Felipe Andrés Lagos Lagos, al pago de las costas.**

**Ofíciase a SENDA** en lo tocante a la multa aparejada al delito regulado en la ley 20.000, **y al Consejo de Defensa del Estado** respecto de la multa asociada al delito de Cohecho.

En su oportunidad, devuélvase a los intervinientes la documentación aparejada al juicio.

Ejecutoriada esta sentencia, remítase al competente Juzgado de Garantía para hacer cumplir lo resuelto, atento lo prescrito en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Asimismo, dese cumplimiento en su oportunidad a lo que dispone **el artículo 17 de la Ley 18.556,** sobre Registro Electoral, modificado por la ley 20.568 de 31 de enero de 2011, y al artículo 17 de la Ley 19.970.

**Sentencia redactada por el Magistrado Renato Javier Pinilla Garrido.**  
**RUC: 2100930490-5**  
**RIT: 401-2023**

**Pronunciada por los Jueces Françoise Germaine Giroux Mardones, Renato Javier Pinilla Garrido y Macarena Rubilar Navarrete.**