

RUC: 2400468350-8

RIT: 253-2024

CONTRA: FELIPE AGUSTIN CARRASCO LOYOLA

DELITO: ROBO CON VIOLENCIA

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

Santiago, veintitrés de enero de dos mil veinticinco.

Que, en los autos RIT 253-2024 , ante este Tercer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, en Sala integrada por los magistrados don Camilo Hidd Vidal, quien presidió, don Carlos Escobar Salazar, y doña María Inés González Moraga, se llevó a cabo audiencia de juicio oral por el delito de Robo con violencia en contra de **FELIPE AGUSTIN CARRASCO LOYOLA, cédula de identidad N° 19.924.537-6**, nacido en Santiago el seis de julio de 1998, 26 años, soltero, ayudante de chef, domiciliado en Patria Vieja 2020, departamento 102, El Tabo, representado por Defensor Penal Privado don Marco Fuentes Rojas; en tanto la acusación fiscal fue sostenida por el Fiscal del Ministerio Público don Gonzalo Monterríos Vásquez.

PRIMERO: Acusación

El tenor de la acusación sostenida por el Ente Persecutor fue el siguiente:
Que el día 24 de abril de 2024, siendo aproximadamente las 04:40 horas, en circunstancias que la víctima Matías Ignacio De Jesús Retamal Cerda, caminaba por Av. Irrarrázaval en dirección al poniente, y al llegar a la intersección con calle Carmen Covarrubias, comuna de Ñuñoa, fue abordado por el imputado FELIPE AGUSTIN CARRASCO LOYOLA, ya individualizado, quien procede a empujarlo, logrando botarlo al suelo, propinarle varios golpes de pies y puños, en su rostro y perdiendo la víctima el conocimiento por algunos momentos, ante lo cual el imputado registra los bolsillos de Retamal Cerda, sustrayéndole con ánimo de lucro y en contra su voluntad, su teléfono celular marca Redmi,

modelo 11, color negro, además de su billetera de color café, en cuyo interior mantenía la suma de \$20.000 en dinero en efectivo, varios billetes correspondientes a dólares y pesos argentinos de distinta denominación, con las especies en su poder el imputado se retiró del lugar, siendo todo eso observado por las cámaras de seguridad de Ñuñoa, logrando ser detenido por inspectores municipales bajo hipótesis de flagrancia, siendo entregado posteriormente a carabineros, logrando recuperar las especies sustraídas a la víctima e incautando en poder del imputado un teléfono celular marca Samsung color negro.-

Producto de los malos tratamientos de obra, el afectado resultó con un hematoma en dorso nasal, región frontal y en labios, herida en dorso de la nariz y en mucosa del labio superior y traumatismo de la cabeza, lesiones de carácter leves según consta del dato de atención de urgencia emanado del SAPU Rosita Renard.-

Calificación Jurídica y Participación

Los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de **robo con violencia**, contemplado en el artículo 436 Inc. 1 en relación con el Art. 432, ambos del Código Penal, imputándole al acusado **FELIPE AGUSTIN CARRASCO LOYOLA**, participación en calidad de autor conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal y estando el delito en grado de **desarrollo consumado**.-

Circunstancias Modificadorias De La Responsabilidad Penal:

A juicio de la Fiscalía, respecto del acusado **FELIPE AGUSTIN CARRASCO LOYOLA**, les es aplicable las circunstancias agravantes establecidas en el artículo 12 N° 16 del Código Penal esto es reincidencia específica y el artículo 12 número 14 del mismo cuerpo legal.-

Preceptos Legales Aplicables Al Caso:

A juicio de esta Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos

legales: artículos 1, 5, 12 N° 14 y N° 16, 14, 15, 18, 21, 24, 28, 50, 68, 69, 432, 436 inciso 1, 439 del Código Penal; Artículos. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 12, 45, 53, 58, 93, 166, 172, 180, 181, 248 letra B y 259 del Código Procesal Penal.

Pena Requerida:

Por los antecedentes expuestos el Ministerio Público solicita se condene por el delito de robo con intimidación al acusado **FELIPE AGUSTIN CARRASCO LOYOLA**, a la pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio**, más las **accesorias legales** del artículo 28 del Código Penal, **comiso** y las **costas**. Además, solicito que se **incorpore la huella genética del acusado**, una vez que sea condenado en el **Registro Nacional de Condenados**, previa toma de muestra biológica, conforme a lo señalado en el artículo **17 de la Ley N° 19.970**.

SEGUNDO: Alegatos del Ministerio Público.

En su **apertura**, el **Fiscal** señaló que es un delito grave y en él, el acusado ha participado como autor y así acreditará los hechos y la participación de éste, siendo relevante para ello el relato de la víctima, funcionarios municipales y policiales, más set de fotografías y evidencia documental, unido a un video que captó la agresión y robo y con ello se arribará a una condena.

En la **clausura** indicó que se acreditó tanto el hecho como la participación del encartado, gracias al testimonio del afectado, quien dio cuenta de lo que le sucedió, su pérdida de conciencia y recuperación de especies, y aunque no recordaba todo, sí indicó que tenía lesiones. Ratificó aquello lo dicho por los funcionarios municipales y policiales, dando cuenta de la grabación del hecho que dio cuenta de la dinámica de lo ocurrido, del lugar de la detención del acusado y donde se encontraron las especies, viendo el funcionario municipal cómo arrojó éstas en el sitio en que se encontraron, unido a la diligencia sobre las ropas del acusado y con ello se logró determinar que se trata de éste como quien interviene en los hechos, más la documental y gráfica. El acusado fue reconocido por los funcionarios policiales, no así por la víctima, unido a que el

acusado dio cuenta de su participación en los hechos, por lo que solicita su condena, sin oponerse a la concesión de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código de Castigo.

TERCERO: Alegatos de la Defensa

En su **apertura** la Defensa señaló que la prueba del Ministerio Público no sería suficiente para establecer los hechos y la participación de su defendido, pues solo se observa en el video un registro de lo ocurrido pero al ser detenido, su representado no tenía las especies en su poder, sino que a distancia de él, en el registro grafico no se ve con las especies, solo registrando al afectado y no fue detenido con especies y así no se podrá vincular este hallazgo con él, por lo que solicita la absolucón.

Durante el **alegato de clausura** indicó que, a diferencia de lo indicado al inicio del juicio, lo cierto es que su defendido prestó declaración y con su peso da cuenta de su participación en un delito de robo con violencia. Su representado declaró y todo ello se corroboró con el video, en que guió la forma en que el Tribunal se pudo formar convicción de su autoría, reconociendo la violencia ejercida y la sustracción de las especies, unido a que la victima no fue capaz de reconocerlo, lo que da mayor peso a su declaración y por ende solo alegará la concurrencia de la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

CUARTO: Declaración del acusado

Advertido de sus derechos y de conformidad con el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado **Carrasco Loyola**, renunció a guardar silencio y relató en estrados que esto comenzó una noche que visitó a su padre, estuvieron bebiendo, tomo mas de seis cervezas y luego consumió cocaína por un rato y siguió tomado, bebió bastante. Un amigo de su padre decide irse y pidió un Uber, pero el declarante no quiso tomarlo, decidió caminar a su domicilio, estaba un poco mareado, no recuerda muy bien, estaba esperando una micro y vio pasar al alguien, su teléfono estaba apagado, cruzó no

recuerda que le dijo a esta persona y algo le preguntó si estaba bien, hubo un intercambio de palabras. Ahí lo agredió- a esta persona- su error fue quitarle sus cosas y tirarlas dentro de un restaurant que estaba por ahí. Siguió caminando, llegó paz ciudadana, dos o tres patrullas con las luces apagadas y recuerda que de un momento a otro estaban todos encima y le pedían las cosas y decía que no tenía nada, lo tiraron al piso, lo revisaron y no encontraron las cosas. Al rato llegó carabineros. Al estar dentro de una patrulla, lo hicieron bajar y vio a la persona que estaba igual de mareado que él, de hecho con el forcejeo cayó al suelo. Un funcionario le pegó una patada en las costillas y esa noche le señalaron que lo pasarían preso por robo con violencia. Despertó en la comisaría, no le constataron lesiones y firmó un papel y después amaneció y ellos se preguntaban por qué no le habían constatado lesiones, llegó un carabinero de grado mayor y le dijo algo que no recuerda y ante ello señaló que no tenía nada y le dio miedo su carácter y en la tarde lo llevaron a una posta.

A su defensa señaló que esto ocurrió el día 21 según él recuerda, del mes de abril del año pasado. Su padre se llama Oscar Carrasco, estuvieron en su departamento. No quiso irse en Uber. Estuvo allí desde las 10 o 9 de la noche a la madrugada, no recuerda la hora pues estaba drogado y alcoholizado. Portaba un gramo y algo, se pegó varios jales y tomó unos cuatro packs de cerveza en el transcurso de la noche. Su padre vive en Dublé Almeyda muy cerca de donde ocurrieron los hechos, era un paradero donde está el metro Monseñor Eyzaguirre, no recuerda la hora, fue de madrugada. Ese día vestía con ropa negra, con un buzo negro y un poleron negro, este último era Calvin Klein. A la víctima la encontró después de esperar quince a veinte minutos la micro, estaba persona iba caminando, o bien en un paradero, no tiene muchos recuerdos. Al ocurrir esto. Él esperaba la micro, cruzó donde esta persona hubo un intercambio de palabras, cruzó al frente, y ahí tuvo un mal impulso y lo agredió, cayó y lo, golpeo no específicamente qué golpes. Cayeron juntos y

al verlo en el piso se levantó, le sacó las cosas y las lanzó dentro de un restaurant, no se quedó con ellas. Lo golpeó con sus manos en su rostro. Las cosas las arrojó a un restaurant que está a un par de metros, no lo recuerda. Siguió caminando como si nada hubiera pasado, iba drogado, no le tomó el peso a la situación. No caminó mucho y vio vehículos de paz ciudadana, ellos llegaron primero, no le encontraron especies, les dijo que no las tenía, las recuperaron y entregaron a la víctima.

Al Fiscal señaló que hay un paradero en el metro que señaló, cruzó Irarrázaval, recto. Su polerón tiene una franja en el brazo izquierdo con letras blancas, sin capucha. No recuerda las especies de la víctima. El restaurante también estaba en Irarrázaval, no recuerda la distancia. Se le exhibió la **Evidencia Material N° 2, Video 1**, una videograbación a la cual señaló que se ve cuando sale del paradero y cruza hacia el frente, al centro de la imagen, es Irarrázaval. Luego se observa cuando lo lanzó al suelo, está la persona en el suelo y mientras lo golpea en su rostro, está él lanzando una patada a esta persona, y ella cayó, quedó inconsciente, en tanto le sustrae las cosas, se retira del lugar con las especies, no se ve que las haya lanzado, sí lo hizo más allá. Después de la pelea cruzó y ahí lanzó las cosas, en una distancia corta, no recuerda haber llegado tan lejos. Más adelante en el video, refiere que se ve su detención, cruzó y llegó seguridad ciudadana, no recuerda donde estaba el restaurant donde arrojó las cosas, él es quien se ve siendo detenido.

QUINTO: Convenciones probatorias.

Que conforme se desprende del auto de apertura de juicio oral, las partes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: Análisis del tipo penal objeto de la imputación y su relación con la prueba rendida en juicio.

En consideración a que el Ministerio Público, en calidad de órgano titular de la acción penal pública, acusó al imputado Carrasco Loyola como autor de un delito de Robo con Violencia, nuestro Código Penal requiere para estar en

presencia de esta figura delictiva, la concurrencia copulativa de los siguientes requisitos: a) Que exista una apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) Que esta apropiación se ejecute sin la voluntad del dueño; y c) que sea ejecutada con violencia o intimidación esto es, atendido el carácter complejo y pluriofensivo de esta figura -toda vez que constituye un atentado no sólo contra el bien jurídico propiedad sino también contra la integridad física de las personas- a partir del empleo de aquellos medios que el artículo 439 ya citado consagra.

Ahora bien, *la fecha y lugar de ocurrencia de los hechos*, se encuentran acreditados en primer lugar con la declaración del **afectado Matías Ignacio Retamal Cerda**, quien expresó que todo aconteció **en abril de 2024**, cuando **salía de un bar llamado el Muro, ubicado en Irarrázaval con José Pedro Alessandri, caminaba a su casa y al llegar a Carmen Covarrubias, lo abordan por la espalda, cae al suelo, perdió el conocimiento y ya no recuerda nada más**; de igual forma, **Sergio Felipe Farías Rivera**, inspector municipal de **Ñuñoa**, en este punto relató **que el 24- no recuerda el mes-, del año pasado, estaban patrullando y a eso de las 4:40 de la noche, se les indicó que se veían por cámaras un robo con violencia, en Irarrázaval con Carmen Covarrubias, en Ñuñoa**; relato coincidente con el de **Sebastián Ignacio Ibarra Araya**, cabo primero de carabineros, quien explicó que **hubo un procedimiento de roco con intimidación el 24 de abril de 2024, a las 04:40 horas en Ñuñoa, en que recepcionó un llamado de CENCO informando que en Irarrázaval esquina Carmen Covarrubias, personal municipal tenía a una persona detenida y a una víctima de robo, lo cual constató personalmente al llegar al lugar. Por su parte, Eduardo Luis Muñoz Campora, suboficial de carabineros, quien manifestó que hizo un cuadro a cuadro con un video de un delito de robo con violencia del día 24 de abril de 2024.**

Por su parte, sobre la *ocurrencia de la apropiación de especie mueble ajena, con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño*, si bien es cierto, el

afectado **Retamal Cerda** no fue capaz de dar cuenta detallada de lo sucedido, pues **perdió el conocimiento**, sí se contó en primer término con las grabaciones obtenidas desde la Central de Cámaras de Ñuñoa, las que fueron exhibida al encartado y en la cual es posible apreciar la dinámica de lo ocurrido, pues se observa como una persona vestida de negro se aproxima a otra que está en un paradero, lugar en que la ataca por la espalda, la bota y luego le propina golpes de puño y pies, para luego observar el registro que se hace de sus vestimentas; esto está en concordancia con la declaración del patrullero municipal **Farías Rivera** quien en este punto **señaló la misma dinámica ya relatada**, agregando que en su caso, además vio cómo el detenido se deshizo de las especies; igualmente el **cabo primero Ibarra Araya**, manifestó que al arribar al lugar de los hechos, **le fue exhibido un video, donde observó lo ocurrido desde el abordaje, la agresión, sustracción de especies y detención de persona con las mismas características del detenido**. A ello se sumó la exhibición que se le hizo de los **Otros Medios de Prueba N° 1**, en que a la imagen señaló se trataba de **Irrárazaval con Carmen Covarrubias** y al costado izquierdo se ve a la víctima transitando al poniente y en la calzada sur la persona que cometió el delito con vestimentas negras. En la **N° 3**, expresó que es el mismo lugar donde cruza el **sindicado como autor previo a interceptar a la víctima**; en la **N° 6** se ve un paradero, la persona afectada en el piso; en la **N° 7** se muestra el golpe de pie al afectado; la **N° 8** se ve como es registrado el afectado y la **N° 9** corresponde a la víctima tendida en el piso y el atacante huye al oriente por la calzada norte.

En orden a que la especie sustraída se trata de un teléfono celular, una billetera y dinero chileno y extranjero, **Farías Rivera**, explicó que tras acudir al llamado de la Central, la persona detenida los vio en la esquina y las cosas que sustrajo las lanzó a un sitio como una salsoteca que estaba ahí, a un patio bien grande, despojándose de ellas, precisando que el **nochero del lugar** le

entregó las especies arrojadas y correspondían a una billetera y un celular y exhibido que le fueron los **Otros Medios de Prueba N° 3**, indicó que la imagen **N° 4** corresponde a la reja de la salsoteca, el patio donde tiraron las especies, se ve que es una billetera y eso recogió el nocheró; la **N° 2** es el patio de la salsoteca y las especies tiradas en la parte inferior. De otro lado también reconoció las imágenes contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 5**, y así señaló que la imagen **N° 2** es la salsoteca y la reja perimetral donde se lanzó el teléfono y especies de la víctima; la **N° 4** corresponde a la billetera con dinero de distinta denominación chileno y extranjero y que se recuperaron gracias al nocheró. Por su parte, el carabinero Ibarra Araya, señaló que efectivamente las especies le fueron entregadas a él y luego a la víctima bajo acta pertinente y que consistían en un celular **Xiaomi Redmi 11**, \$ 20.000 y una billetera color café con billetes de otros países. Finalmente, el propio afectado explicó que las especies las llevaba en el bolsillo de su pantalón y era un celular **Redmi**, una billetera en que estaban sus documentos, tarjetas y plata en pesos chilenos, argentinos y dólares, todo lo que le fue devuelto intacto.

Estas probanzas, forman plena convicción a estos sentenciadores de la existencia efectiva de la **apropiación de un teléfono celular Xiaomi Redmi 11**, una billetera con dinero chileno y billetes de otros países, cuyo propietario es la persona de **Matías Retamal Cerda**, dado el testimonio de éste, refrendado con los dichos de los funcionarios municipales y carabineros que ya referidos, a lo que se unen las gráficas ya analizadas.

En lo que dice relación con el ánimo de lucro, este se deriva de la **calidad y característica de las especies a las que se ha hecho referencia**; en tanto que el ánimo de señor y dueño se desprende de la circunstancia que se dispuso de esta especie, **sacándola del lugar en que su propietario la tenía bajo su custodia, generando la ruptura de la misma y creación de una posterior**,

teniendo las cosas en su dominio, tanto así que incluso fue capaz de decidir sobre ellas, al arrojarlas al patio de un local cercano.

Ahora bien, *para los efectos de configurar el elemento del tipo penal en comento relativo a la violencia*, primero ella se pudo observar de la exhibición que se hizo al encartado de la Evidencia Material N° 2, videograbación en que se aprecia claramente como el afectado es acometido por la espalda, arrojado al suelo y golpeado principalmente en su cara, cuestión que fue corroborada por el propio afectado en tanto recordaba haber sido abordado por atrás, con lo que cayó al suelo, perdiendo el conocimiento e infiriendo que fue objeto de una patada en su cabeza; esto se une a los dichos del patrullero municipal Sergio Farías Rivera, quien relató haber visto a la víctima con heridas notorias en su cara y sangrando, reconociendo además las imágenes que se le exhibieron desde los **Otros Medios de Prueba N° 4**, explicando que la **N°1** es la víctima con las lesiones en la cara, la frente, los labios; la **N°2** es el labio superior hinchado de esta misma persona y la **N° 5** es el afectado con sus pantalones ensangrentados. Por su parte el **cabo Ibarra Araya**, en este punto declaró que **identificó al afectado como era Matías Retamal Cerda**, quien tenía sangrado activo en el rostro y sus vestimentas con sangre, mismo a quien se le constataron lesiones en la nariz y labio inferior, esto en el SAPU Rosita Renard y se catalogaron como leves.

Las lesiones relatadas coinciden con lo señalado en la Prueba Documental N° 1, Dato de atención de urgencia Sapu Rosita Renard DAU N° 44907380, el que da cuenta de la atención recibida por Matías Retamal Cerda, el 24 de abril de 2024 a las 05:36 horas, donde se consignan sus lesiones como pronóstico leve y en la anamnesis se indica que es traído para constatar lesiones y al momento se observa hematoma en dorso nasal región frontal y en labios, además herida en dorso de la nariz y en mucosa del labio superior”

“traumatismo de la cabeza” documento suscrito por el médico Jorge Luis Barrezueta.

De este modo, con la concatenación lógica de estas probanzas es posible determinar que **la sustracción de especies fue precedida de un acometimiento físico en contra del afectado, lo cual le provocó las lesiones ya descritas y permitió al hechor apoderarse de sus especies.**

SÉPTIMO: Hecho acreditado en juicio.

Por lo tanto, y en atención a las consideraciones esbozadas precedentemente, estas Juezas, apreciando en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentra acreditado el siguiente hecho:

“ El día 24 de abril de 2024, cerca de las 04:40 horas, Matías Ignacio De Jesús Retamal Cerda, caminaba por Av. Irarrázaval en dirección al poniente, y al llegar a la intersección con calle Carmen Covarrubias, comuna de Ñuñoa, fue abordado por Felipe Agustín Carrasco Loyola, quien tras empujarlo y botarlo al suelo, le propinó varios golpes de pies y puños en su rostro, causándole diversas lesiones leves, con lo que el afectado perdió el conocimiento, aprovechando Carrasco Loyola para sustraerle su teléfono celular marca Redmi, modelo 11, además de su billetera y dinero de origen chileno y extranjero, lo cual fue recuperado por su dueño tras la detención del encartado

Estos hechos, **son constitutivos de un delito de robo con Violencia, en grado de consumado**, contemplado en el artículo 436 Inciso 1º en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, toda vez que se acreditó que para la sustracción del teléfono del afectado junto a otras especies-billetera y dinero-, se ejerció violencia sobre su persona dejando lesiones leves en su cara, especies que se extrajeron de la esfera de resguardo y custodia de su legítimo

propietario, creando una nueva a favor del hechor, por lo que el grado de ejecución del delito es consumado.

OCTAVO: Participación del acusado en el hecho acreditado.

Que la participación de **Carrasco Loyola**, como autor el injusto acreditado, de conformidad a lo prescrito en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, resultó acreditada-más allá de toda duda razonable- **con la sindicación que de éste hicieron los aprehensores, así como quien llevó a cabo la diligencia de comparación de ropas del encartado con aquellas que se observan el video que captó lo sucedido, unido a la propia confesión del acusado en orden a que ese día, se abalanzó sobre el afectado, arrojándolo al suelo, dejándolo inconsciente lo que aprovechó para quitarle sus especies, reconociendo todo su actuar a medida que le fue exhibido el citado video que grabó lo acontecido.** En efecto, **Farías Rivera**, señaló que la persona detenida ese día usaba zapatillas negras con planta blanca, jeans negro y polerón negro con una CK de Calvin Klein y lo mismo en la manga izquierda donde decía Calvin Klein, lo que además reconoció al serle exhibidos los **Otros Medios de Prueba N° 3**, en que a la imagen N° 5 indicó que es el sujeto ya retenido en la reja del recinto, con la ropa que señaló que llevaba, con la leyenda en la manga, agregando que **previo a su detención observó directamente cómo arrojó las especies que luego fueron reconocidas por el afectado.** Por su parte, **Ibarra Araya**, cabo primero de carabineros, indicó que constató que un joven estaba detenido, el cual era de tez blanca, con vestimentas oscuras y una leyenda blanca en la parte izquierda del polerón, agregando que observó un video de la central municipal, donde se aprecia entre otros momentos, la detención de persona con las mismas características del detenido en cuanto a sus ropas ya descritas, lo que **corroboró al serle exhibidos los Otros Medios de Prueba N° 1**, en que, en la fotografía N° 6 se ve un paradero, la persona afectada en el piso y el sujeto de negro con leyenda blanca en el polerón. Finalmente **se contó con la deposición del suboficial Muñoz Campora, que llevó a cabo la**

diligencia de comparación de ropas del detenido con imágenes del video, quien reconoció en la imagen N° 14 de Los Otros Medios de Prueba N° 1, que la de la izquierda es el detenido, que viste con ropas negras y en el brazo izquierdo tiene una leyenda de color blanco y las zapatillas con planta blanca y la imagen de la derecha-donde ya está detenido-, en el pecho se ve la marca CK, luego al acercamiento la CK es Calvin Klein Jeans y eso lo pudo registrar desde la página web de la marca, que también se ve en la parte derecha inferior de la imagen.

NOVENO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad.

Que llamados los intervinientes a debatir, de conformidad a lo señalado en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación del encartado en que figura la causa RIT 526/2020 del Juzgado de garantía de San Antonio, condenado como autor de robo con violencia consumado, con fecha 5 de julio de 2020 a cuatro años de presidio menor en su grado máximo con Libertad Vigilada Intensiva; causa RIT N° 5501/2022 del mismo Juzgado de Garantía en que fue condenado como autor de robo con fuerza en lugar habitado, el 3 de septiembre de 2024, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo con Libertad Vigilada Intensiva. Indicó que concurría la agravante del artículo 12 N° 16, para lo que incorporó la sentencia de 5 de junio de 2020, en que se observa la condena de Carrasco Loyola como autor de robo con violencia a cuatro años de presidio menor en su grado máximo con Libertad Vigilada Intensiva, por hecho cometido el 25 de enero de 2020, con su certificado de ejecutoria; se acreditó la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, de modo tal que por aplicación del artículo 68 ter del Código Penal- con ello modificó su pena a la de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, registro de huella genética y comiso.

Por su parte, la Defensa en atención al reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, procede su compensación con la agravante

invocada y de acuerdo al artículo 68 ter se puede imponer la pena en toda su extensión, y para ello debe tenerse en cuenta la extensión del mal causado, y teniendo en cuenta que las lesiones fueron leves, siendo dado de alto a las horas del mismo día, con una lesión de curación simple, de incapacidad de hasta 7 días y ella entonces se absorbe en el injusto propio del robo como malos tratamientos de obra y atendido que se recuperaron las especies, no hay razón para imponer la pena solicitada por el persecutor y así solicita la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, con los abonos cuya certificación solicita y sin costas por la colaboración dada por su defendido y estar actualmente cumpliendo condena por causa diversa.

DÉCIMO : Decisión relativa a las circunstancias modificatorias.

En lo que dice relación **con la circunstancia atenuante de la colaboración sustancial, esta será acogida por este Estrado**, pues el sentenciado, reconoció su autoría en el hecho, así como la violencia ejercida para lograr la apropiación de las especies del afectado, corroborando con ello a los demás testigos y prueba audiovisual, teniendo en cuenta que la víctima no pudo reconocerlo en audiencia.

Además, **se concederá la agravante invocada por el Ministerio Público, en tanto acreditó la existencia de una condena previa, no prescrita, la cual versa sobre delito de la misma especie al que nos convoca.**

UNDÉCIMO: Determinación de la pena.

Que el Robo con Violencia se encuentra sancionado en el inciso primero del artículo 436 del Código Penal con la pena de presidio mayor en cualquiera de sus grados y **al existir una agravante del artículo 12 N° 16 y la atenuante del artículo 11 N° 9 ambas del Código Penal**, debe darse aplicación al artículo 68 ter del mismo cuerpo legal, por lo que el Tribunal está facultado para recorrer la pena en toda su extensión y **considerando las lesiones sufridas por el afectado-de carácter leve- que se entiende que son mayores a un simple mal tratamiento de obra y que las especies fueron recuperadas, se impondrá**

ésta en el quantum de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, la que por su extensión habrá de cumplir de forma efectiva, sirviéndole de abono 23 días según certificó la Jefa de Unidad de causas, pues se mantuvo en prisión preventiva por estos hechos desde el 24 de abril de 2024 al 16 de mayo del mismo año, en que entró a cumplir condena por una causa diversa. De igual forma, dándose los requisitos legales, se le impondrá la accesoria indicada en el artículo 17 de la Ley 19.970, más no la de comiso por no existir especies que puedan ser objeto de dicha pena, **pues el teléfono celular Samsung contenido en la Evidencia material N° 1**, no fue utilizado como medio para cometer el delito, según las normas aplicables a la fecha de comisión de este ilícito.

DÉCIMO SEGUNDO: Decisión sobre costas.

Que se eximirá al imputado del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere a estos Jueces, teniendo en consideración el hecho que ha enfrentado el juicio privado de libertad y la pena será de carácter efectivo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N° 9, 12 N° 16 14, 15, 18, 21, 22, 24, 25, 29, 50, 68 ter, 432, 436, 439, del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 52, 281, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 325, 328, 330, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley 19.970 se declara:

I.- Que se condena a FELIPE AGUSTIN CARRASCO LOYOLA, ya individualizado, **a sufrir la pena de SEIS (6) AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena**, en tanto autor de un delito de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación al artículo 432 del Código Penal, en grado de consumado, perpetrado el día 24 de abril de 2024, en la comuna de Ñuñoa.

II.- Que la pena así impuesta, **ha de cumplirla en forma efectiva**, sirviéndole de abono los 23 días que ha permanecido privado de libertad por esta causa.

III.- Que se ordena el registro de la huella genética del sentenciado, de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970.

IV.- Que no se condena en costas al sentenciado.

Se previene que la Magistrado González estuvo por imponer la pena mínima en atención a que las lesiones fueron leves, es decir las mínimas que pueden provocarse y que además se recuperaron la totalidad de las especies.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse a los organismos pertinentes y remítase los antecedentes necesarios al Octavo Juzgado de Garantía de Santiago para el cumplimiento y ejecución de la pena.

Regístrese y archívese en su oportunidad, previa notificación a los intervinientes por la forma de notificación señalada por estos en el Tribunal.

Se deja constancia, al tenor de lo dispuesto en la parte final del artículo 342 del Código Procesal Penal, que la presente sentencia fue redactada por la magistrado María Inés González.

RUC: 2400468350-8

RIT: 253-2024

Pronunciada por la Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados don Camilo Hidd Vidal, presidente de la sala, don Carlos Escobar Salazar en calidad de integrante, y doña María Inés González, como juez redactor. No firma el Magistrado Hidd por estar haciendo uso de su feriado legal.