

Coyhaique, veinte de enero del año dos mil veinticinco.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

1.- Comparecientes. En este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, ante sala única integrada por las juezas Natalia Gejman Seco, quien la presidió, Mónica Gisela Coloma Pulgar y Rosalía Edith Mansilla Quiroz, se realizó juicio oral en contra del acusado **JUAN CARLOS IBÁÑEZ PAREDES, RUN N°12.391.647-6, nacido en Cochrane el 2 de abril de 1971, 53 años de edad, soltero, domiciliado en calle Las Golondrinas N°166 de Cochrane, actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva en el CDP de Cochrane.**

Por el Ministerio Público compareció el fiscal adjunto Álvaro Sanhueza Tasso, y la defensa estuvo a cargo del abogado particular Aldo Basquee Cid, ambos con domicilio y forma de notificación electrónica registrados en el tribunal.

2.- Acusación. Conforme al auto de apertura del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Backer-Cochrane, de fecha 22 de octubre del año 2024, la acusación presentada por fiscal del Ministerio Público que fue conocida en el juicio oral, es del tenor siguiente:

Hechos. *“Con fecha 19 de diciembre del año 2023 alrededor de las 00:30 horas, el imputado JUAN CARLOS IBÁÑEZ PAREDES se encontraba en su domicilio ubicado en Sector San Lorenzo S/N, campo Las Canoas, comuna de Cochrane en compañía de la víctima don Diego Javier Sandoval Caro, con quien mantuvo una discusión, a quien le manifestó TE VOY A CAGAR A PUÑALADAS, instantes en los que con un cuchillo agredió y apuñaló a la víctima en el tórax y brazo izquierdo, ocasionándole 1 herida cortante brazo izquierdo de 3 centímetros, 1 herida cortante brazo izquierdo de 1 centímetro, herida penetrante torácica, generando un hemoneumotórax izquierdo traumático, lesiones catalogadas como clínicamente graves que sanarán salvo complicaciones entre 35 a 38 días, con igual tiempo de incapacidad, compatibles con ataque con arma blanca, lesiones de carácter homicida las que de no mediar atención especializada y oportuna hubiesen ocasionado la muerte de la víctima Diego Sandoval Caro. Posteriormente, el día 20 de diciembre de 2023, alrededor de las 6:50 horas, debidamente autorizados, personal de carabineros efectuó entrada y registro al inmueble del imputado Ibáñez Paredes, ubicado en Sector San Lorenzo S/N, campo Las Canoas, comuna de Cochrane, donde desde una dependencia destinada a habitación, correspondiendo al imputado IBÁÑEZ PAREDES, éste poseía, almacenaba y tenía las siguientes especies: Bajo el colchón de su cama, 1 rifle marca Marlin, modelo 100, calibre 22, sin número de serie visible; en un mueble tipo repisa, 5 cartuchos balísticos calibre 22, sin percutir, y 1 cartucho balístico, calibre 7.62, sin percutir. Especies respecto de las cuales no mantenía autorización para su porte, almacenamiento, ni tenencia.” [Sic]*

Calificación jurídica, grado de desarrollo y participación. A juicio de la Fiscalía los hechos descritos corresponden a:

i) Un delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, encontrándose en grado de desarrollo FRUSTRADO;

ii) Un delito de **PORTE Y TENENCIA ARMA DE FUEGO**, previsto y sancionado en el artículo N° 2 letra b) en relación al Art. 4 Y 9 Ley N°17.798, encontrándose en grado de desarrollo CONSUMADO y,

iii) Un delito de **TENENCIA DE MUNICIONES**, previsto y sancionado en el artículo N° 2 letra c), en relación a los artículos 4 y 9 Ley N°17.798, encontrándose en grado de desarrollo CONSUMADO.

Y, atribuye participación como autor al acusado en los referidos delitos, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad. A juicio de la Fiscalía, respecto del acusado no concurren.

Pena solicitada. El Ministerio Público pidió que el acusado sea condenado a:

i) La pena de DIEZ (10) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, el comiso del arma blanca incautada en el procedimiento, conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal, así como también, la inscripción de su huella genética en el registro respectivo, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 que crea el sistema nacional de registros de ADN, por el delito de homicidio frustrado;

ii) A la pena de CINCO (5) AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, el comiso, conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal, por el delito de PORTE Y TENENCIA DE ARMA DE FUEGO consumado, la pena de y,

iii) A la pena de TRES (3) AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, el comiso, conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal, por el delito de respecto del delito de TENENCIA DE MUNICIONES consumado.

Y, además, que sea condenado al pago de las costas de la causa, según lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal.

3.- Alegaciones del acusador. Apertura. El fiscal Señala el contexto de ocurrencia de los hechos, víctima le hace un broma a imputado, a quién no le agrada, los demás se van, luego el imputado ataca a la víctima, refiriendo los sucesos posteriores y como hijo de la víctima lo auxilia. Luego resume lo que declararían los testigos y peritos. Indica que paralelamente el tribunal autorizó el registro del domicilio del imputado, allí había una pieza con candado, y allí se encuentra debajo de la cama un rifle calibre 22, con algunas municiones y una calibre 62 no relacionada con esa arma, y según pericias éstas se encontraban aptas para el disparo. Conforme a la prueba que ese presentará, espera un veredicto condenatorio.

En el cierre, el fiscal hizo una síntesis de la prueba rendida, y cómo ésta demuestra los hechos de la imputación, por lo que pide que sea condenado el acusado por los delitos imputados, ya que se reúnen los elementos que los configuran.

4.- Alegaciones de la defensa. Al inicio del juicio, sostiene que los hechos ocurrieron de una forma diferente y así acreditará, fue la víctima la que primero atacó a su representado. Éste no desconocerá los hechos, pero sí que se califiquen los hechos como un delito de lesiones graves. A su vez, señala que su representado llegó a vivir en agosto al lugar y en diciembre ocurren los hechos, el arma y las municiones estaban allí, y como el lugar es de propiedad de la víctima, dichos elementos son de ésta, por lo que pide la absolución por el delito de tenencia de arma y municiones.

En el cierre, en cuanto al delito de homicidio reiteró como petición principal la recalificación a un delito de lesiones graves, ya que no hubo intención de matar a la víctima, su representado detuvo el ataque; si hubiese tenido ese ánimo no lo habría hecho. En subsidio, planteó la existencia de legítima defensa en el actuar del acusado, porque quien aparece como víctima lo agredió con un palo, hay testigo de ello. En tanto que respecto de la tenencia de arma y municiones, insistió que éstas son de la víctima, quien usualmente se quedaba allí, incluso a dormir como dijeron los testigos, y para desvirtuar que es el propietario de dichas especies, mintió al declarar en el tribunal. Las declaraciones de los testigos permiten confirmar que la víctima había usado rifle con anterioridad. Por todo lo anterior, solicita la absolución del acusado.

5.- Declaración del acusado. En la oportunidad prevista en el artículo 326 del CPP, informado de su derecho a guardar silencio, optó por declarar.

Dice que en ningún momento agredió al afectado, pero éste estuvo con lo que supuestamente eran bromas, pero no lo eran; nunca le pegó ni amenazó, se estaba comiendo una carne, cuando de repente el otro agarró un palo y lo cagó de un palo, mientras estaba sentado, y ante eso se paró y se defendió. No

niega que lo apuñaló, porque se vio con sangre en la cabeza después del golpe con el palo, cuando el afectado le dijo a su hijo que lo había apuñalado, agarró su vehículo y se fue. Él se quedó ahí, al día siguiente juntó sus ovejas, y luego fue para entregarse, pero justo lo fueron a ver a su casa.

El día 19 de diciembre de 2023 ocurrieron los hechos, según 332 CPP ocurrió el 18 de diciembre de ese año, ante lo cual el acusado rectifica y dice que efectivamente fue el 18, el 19 se fue y parece que fue el 20 que lo detuvieron. Dice que tiene que haber sido el 18. Esto fue en su predio de nombre Las Canoas, en sector San Lorenzo, comuna de Cochrane, ahí estaba Arsenio Rojas e Italo Paillacar, la víctima es Diego Sandoval, los menores eran el hijo de éste conocido como "Poroto", y Felipe Vásquez que estaba con él porque su madre había tenido que ir a Aysén. Sólo se defendió de los golpes de palo que le dio la víctima, en la cabeza, se la partió, y en el brazo izquierdo, luego cuando salieron para afuera, cuando cayó ahí él lo apuñaló no más, luego se fue y él se quedó en el campo, dice que le pegó cuando estaba sentado. Supuestamente la víctima dice que lo agredió porque él lo iba a apuñalar. Él se defendió con su cuchillo que tenía en la mano, Marca Atahualpa, cabo de alpaca, que era de su finado viejo, lo tenía de recuerdo, hoja de "fierro" como todo cuchillo, cree que unos 15 a 20 cm de hoja a cabo; ante la agresión de la víctima, él se defendió con lo que pudo, con lo que tenía, el cuchillo tiró "hachazos" la víctima estaba caído de espaldas sobre una leña, lo atropelló no más, lo apuñaló por el lado del espinazo parece. Lo que ocurrió en el quincho lo vio "F", pero una parte, porque se asustó y fue a buscar a Rojas, vio cuando le estaba pegando Sandoval. El cuchillo lo entregó a la policía que lo detuvo. Cuando lo fue a buscar su hijo -Juan Ibáñez Vásquez- y Arsenio Rojas, le dijeron que estaba grave, pero no le dijeron dónde lo había apuñalado, según el 332 CPP, que su hijo y "Cono" le dijeron que Sandoval había resultado con corte en las costillas; su hijo no le dijo en qué parte del cuerpo lo había apuñalado. El campo de Las Canoas es sucesión, de él y sus hermanos, la víctima no es parte de la sucesión, ésta se encontraba en un campo que es una prima. El día 18 de diciembre de 2023, estaba trabajando ese campo él y Sandoval con sus animales; él estaba haciendo unos trabajos a trato por INDAP; en ese campo, hay una casa y un galpón viejo y otro más nuevo, en la casa vivía él, luego que murió su vieja quedó él. En cuanto al rifle que encontraron en la casa, éste es de Sandoval, se lo había dejado en las cosas que se encontraron en la casa, son de Sandoval, éste se los dejó encargadas, los guardó, y cuando salió por seguridad lo dejó debajo del colchón; la dejó en la pieza que él ocupaba, la tenía con llave, la que tenía él, el rifle lo dejó debajo de la cama cuando se vino para acá. 332 CPP, el rifle que encontraron bajo el colchón era de Sandoval, ese lo tenía ahí hace tiempo, puede decir como desde el invierno. El rifle se lo había dejado hace tiempo, pero bajo el colchón lo dejó el día antes, lo tenía como desde julio. El rifle es un 22, no sabe la marca, la culata es de madera. 332 CPP "siempre lo tuve guardado

bajo el colchón porque de repente va mi ex señora con su hijito”. El acusado dice que nunca dijo que antes lo tenía guardado debajo del colchón, pues lo dejó el día anterior bajo el colchón. Las municiones también se las dejó Sandoval, porque las andaba trayendo en el bolsillo y andaba en la camioneta en la que andaba su hijo y los dejó en una taza verde. Sandoval era uno más de la casa, de confianza, esté uno o no en la casa. Parece que le entregó 4 o 5 municiones, eran calibre 22, como uno o dos días antes se las había pasado, cuando estaban trabajando con las yeguas. La otra munición que habrían encontrado en su domicilio, no sabe nada de ella, tampoco dónde la encontraron, supone que pudo estar entre las cosas que tenían sus padres allí, pudo ser en alguna repisa porque su madre tenía muchas cosas. No tiene autorización para tener armas. Al empezar la pelea, él no estaba tan ebrio, estaba bien, habían bebido como 3 o 4 litros de vino, estaban mareados, porque estaban cansados y todo el día sin comer. La víctima no tenía arma, sólo el palo.

El campo está como a 50 kms de Cochrane, cuando ocurren los hechos ya habían comido la parrillada, y habían mandado a conseguir un cuarto de carne, Sandoval mandó a su hijo a pedirla. El quincho está como a cinco metros de la casa, los vehículos estaban estacionados al medio, sólo 2 vehículos el de Rojas y el de Sandoval. La víctima ese día estaba castrando unos potros, e había pedido ayuda para ello y además que le pasara corral para ello. La relación de Sandoval con el predio en que él estaba es que era una persona de confianza, incluso cuando estaban “mis viejos”, llegaba, dejaba animales, etc. En el predio tenía algunos animales, caballos mansos, días antes había sacado sus vacas, también ovejas en medianería con él. Cuando Sandoval se enteró que él se iba al campo, había sacado sus vacas. La víctima siempre andaba por el campo, a veces iba y se quedaba, otras veces iba y se volvía en la tarde, siempre anduvo por la casa, desde que él está en el campo siempre se quedaba con él; se quedaba en la casa, donde había dos camas, el día anterior había dormido allí con su hijo, llevaba como 4 o 5 días ahí, en días previos en el pueblo de Cochrane. No le conocía el arma. Él estuvo viviendo en Argentina, se vino el año 2022 cuando falleció su madre, y al campo se fue a vivir el 2023, como en junio o julio; Sandoval siempre ocupaba el campo. Sandoval fue con el arma y le pidió que se la guarde porque él iba al pueblo, no se acuerda cuando fue eso, pero en invierno, se la dejó y ahí él la tenía. Nunca le preguntó a Sandoval si el arma era legal, estaba consciente que estaba prohibido legalmente que tuviera un arma en su casa, pero nunca pensó que llegaría a ese lugar. Antes de guardarla debajo de la cama, el arma la tenía detrás de un mueble que tenía su mamá. En ningún momento tuvo intención de matar a Sandoval en la pelea; no se acuerda cuántas veces lo apuñaló, cortes en cada brazo y una puñalada. Se detuvo solo, Sandoval le había gritado a su hijo

diciéndole que lo había apuñalado. No se acuerda el día de la semana en que ocurrió el hecho, el 19 parece que fue lo detuvieron. Es el río Tranquilo el que está cerca del campo.

Luego de las alegaciones de cierre, hizo uso de la palabra, reiterando que él se defendió del ataque de Sandoval, nunca le dijo que lo iba a cagar a puñaladas porque lo conocía le tenía bastante aprecio, tampoco intentó agredir a Paillacar. Y en cuanto a las armas, mantuvo que es de propiedad de la víctima y que él se lo guardó, quiere que se haga justicia por ello, porque no tiene por qué pagar por cosas que no son de él.

6.- Convenciones probatorias. A tenor del auto de apertura, los intervinientes no dieron por probados hechos conforme al artículo 275 del CPP.

7.- Prueba de cargo. En su oportunidad, el fiscal incorporó la siguiente prueba:

Testigos.

- 1.- D.J.S.C., agricultor (víctima), HIZO RESERVA DE DOMICILIO.
- 2.- M.J.S.V., estudiante, 17 años de edad (Hijo de la víctima).
- 3.- Italo Arcadio Paillacar Soto, obrero agrícola.
- 4.- Luis Ricardo Riquelme León, funcionario de carabineros.
- 5.- Patricio Fernando Herrera Mellado, funcionario de carabineros.
- 6.- Alberto Andrés Sepúlveda Quintana, funcionario de carabineros.
- 7.- Arsenio Pedro Rojas Contreras, agricultor-ganadero.

Peritos.

- 1.- Claudio Carlos Cristian Rojas Oyanedel, funcionario de carabineros, quien declaró sobre Informe Pericial del Sitio del Suceso N°19-2024.
- 2.- Felipe Andrés Solari Saldías, médico legista, quien declaró sobre Informe pericial de lesiones N°11-COY-LES-99-2023, de fecha 20 de diciembre de 2023, y el Informe pericial de término de lesiones N°11-COY-LES-99-2023, de fecha 27 de diciembre de 2023, del SML, correspondientes a la víctima.
- 3.- José Bustos Alarcón, perito balístico, que declaró sobre Informe preliminar de balística N°14-2023 y el Informe pericial balístico N°306-2023, de LABOCAR, respecto de arma y municiones.
- 4.- Alfonso Pino Canales, suboficial de carabineros, Informe Pericial de reconstitución de escena N°104-2024, de LABOCAR y, además, respecto de Informe Pericial Identificación Forense (Huellas) N°19-01-2024, realizado por el Perito Identificación Forense.
- 5.- Informe Pericial de Genética Forense n° 1463-01-2024, realizado por la Tecnólogo Médico, perito en Genética Forense, María Ignacia Zapata Fuentes, incorporado por lectura conforme al artículo 315 del CPP.

6.- Informe Pericial de Biología Forense N°1463-2024, realizado por el Perito Biólogo Forense, Cristóbal Tejías Díaz, incorporado por lectura conforme al artículo 315 del CPP.

7.- José Villablanca Cortés, perito planimetrista, quien declaró sobre Informe Pericial Planimétrico N°01-01-2024, de LABOCAR.

Documentos.

1.- Dato de atención de urgencia N°13963559, de fecha 19 de diciembre de 2023, del Hospital de Cochrane, correspondiente a la víctima.

2.- Dato de atención de urgencia N°20084116UU001, de fecha 19 de diciembre de 2023, del Hospital Regional de Coyhaique, correspondiente a la víctima.

3.- Dato de atención de urgencia N°13967073, de fecha 20 de diciembre de 2023, del Hospital de Cochrane, correspondiente al acusado.

4.- Reservado consulta registro de control de armas y explosivos, de fecha 20 de diciembre de 2023, correspondiente al acusado.

5.- Correo electrónico remitido por autoridad fiscalizadora Cochrane, asociado a consulta de registro de control de armas y explosivos, y documento anexo de solicitud de acreditación, correspondiente al acusado Juan Carlos Ibáñez Paredes.

Otros medios de prueba.

1.- 24 fotografías correspondientes al sitio del suceso, arma utilizada por el imputado, hallazgos conforme la Ley de Control de Armas y lugar del mismo.

2.- Videos contenidos en 2 DVD NUE N°5569813, correspondientes a videos de cámara Go Pro que registró la diligencia de entrada y registro.

3.- 66 fotografías contenidas en el Informe Pericial de Reconstitución de escena N° 104-2024, las que fueron exhibidas a la víctima.

Evidencia material.

1.- Un rifle marca Marlín, modelo 100, sin número de serie, calibre 22 largo, NUE N°2839220.

2.- Cuatro cartuchos balísticos calibre .22 largo rifle, NUE N°2839221.

3.- Un cartucho balístico calibre 7.62 por 51 mm, marca Famae, NUE N°2839222.

4.- Un cuchillo marca Tandil, de procedencia argentina, de 13 centímetros de largo por 3 centímetros de ancho y empuñadura de 10 centímetros, NUE N°2839223.

5.- Una camisa a cuadrille perteneciente a la víctima, NUE N°5569808.

8.- Prueba de descargo. En el juicio la defensa incorporó la siguiente prueba:

Testigos.

- 1.- Mauricio, funcionario de gendarmería.
- 2.- F.A.M.V., estudiante.
- 3.- Vilma Viviana Vásquez Vásquez, dueña de casa.
- 4.- Juan Carlos Navarrete Parra, pensionado.

9.- Hechos establecidos. Con el mérito de la prueba rendida, analizada conforme a lo prescrito en el artículo 297 del CPP, han resultado acreditados los siguientes hechos:

Que el día 19 de diciembre del año 2023 alrededor de las 00:30 horas, el imputado JUAN CARLOS IBÁÑEZ PAREDES se encontraba en su domicilio ubicado en Sector San Lorenzo S/N, campo Las Canoas, comuna de Cochrane, y luego de un discusión, procedió a atacar al afectado D.J.S.C., con un cuchillo, propinándole tres puñaladas, en el tórax y brazo izquierdo, ocasionándole 1 herida cortante brazo izquierdo de 3 centímetros, 1 herida cortante brazo izquierdo de 1 centímetro y, además, una herida penetrante torácica que generó un hemoneumotórax izquierdo traumático, lesión ésta que de no mediar atención médica especializada y oportuna hubiesen ocasionado la muerte de la víctima.

Y el día 20 de diciembre de 2023, alrededor de las 6:50 horas, en una entrada y registro del inmueble autorizada judicialmente al inmueble del imputado Ibáñez Paredes, ubicado en Sector San Lorenzo S/N, campo Las Canoas, comuna de Cochrane, en la dependencia correspondiente al dormitorio del acusado, el personal policial encontró bajo el colchón de su cama 1 rifle marca Marlin, modelo 100, calibre 22, sin número de serie visible; en un mueble tipo repisa, 5 cartuchos balísticos calibre 22, sin percutir, y 1 cartucho balístico, calibre 7.62, sin percutir; elementos que el acusado mantenía en el lugar sin contar con autorización para ello, todos los cuales estaban aptos para el disparo, con la salvedad de una munición calibre .22.

A.- En cuanto al delito de homicidio frustrado.

11.- Análisis de la prueba rendida. Los hechos precedentes se han establecidos de forma clara y contundente a partir del conjunto de pruebas presentadas en el juicio por parte del acusador, a partir de las cuales se logra establecer el contexto previo y personas presentes, antes de la ocurrencia del ataque con arma blanca. La declaración de la víctima reseña la confrontación previa a partir de un intercambio de palabras con el acusado, lo que se condice con lo declarado por testigos presenciales en el lugar, quienes deciden salir del quincho atendida la tensión que observan entre víctimas y acusado. Si bien el acusado sostuvo que él se encontraba comiendo y sentado cuando fue agredido con un palo en la cabeza por la víctima y que su ataque con el cuchillo sólo habría obedecido a una conducta defensiva, la prueba no entrega

antecedentes que permitan corroborar sus dichos, siendo insuficiente para ello la declaración del adolescente F por los argumentos que se explicitarán más adelante. Con la declaración del afectado queda claro que el acusado, se molestó con aquél por supuestas “bromas”, y con un cuchillo que mantenía comenzó a atacarlo, logrando aquél evitar que acertara algún corte al defenderse con un palo y luego con una parrilla, logrando en un momento la víctima huir y dirigirse al exterior, pero tropieza afuera y cae de espalda sobre unos palos, y en esas circunstancias el acusado lo agrede con el cuchillo, propinándole las tres heridas cortantes mencionadas. Cabe señalar que el acusado al declarar reconoció que la víctima huyó hacia el exterior del quincho en un momento, que cae de espaldas y ahí lo ataca con el cuchillo, pidiendo ayuda la víctima a su hija diciendo que lo había apuñalado.

En cuanto al ***lugar de los hechos***, conforme a la prueba, ocurrieron en el fundo o predio Las Canoas, de propiedad de una sucesión, de la que forma parte el acusado Juan Carlos Ibáñez Paredes; ubicado en sector San Lorenzo comuna de Cochrane. Así lo expresaron la víctima, el imputado, los testigos Ítalo Paillacar y Arsenio Rojas, y las declaraciones de los dos testigos menores de edad entregan antecedentes en similar sentido.

Respecto a ***la fecha la agresión***, tanto víctima como imputado fueron dubitativos respecto de la fecha, señalando que ocurrió el día 18 de diciembre de 2023 y en otros momentos que fue el día 19 de ese mes y año. No obstante, el tribunal estima que entrega claridad sobre este punto la declaración del funcionario de carabineros ***Patricio Herrera Mellado***, quien manifestó que se encontraba de servicio de patrullaje el día 19 de diciembre de 2023 en la localidad de Cochrane, y cerca de las 05,10 horas de la mañana el suboficial de guardia le comunica vía radial que se trasladaran al hospital de Cochrane donde había llegado una persona lesionada con una herida cortopunzante en su tórax. En el hospital se entrevistaron con el médico de turno, de apellido Obrequé, quien le manifiesta que había llegado una persona aproximadamente a las 02,30 horas con una herida cortopunzante en su tórax, dijo que las lesiones eran de gravedad, y la persona sería trasladada a Coyhaique. Añadió que el médico le permitió ese mismo día entrevistarse con la víctima, pero de forma acotada porque estaba grave, y el afectado D.S.C. manifestó que el día anterior habían estado haciendo labores de castración de animales en sector San Lorenzo, en predio de Juan Carlos Ibáñez Paredes, y en horas de la tarde hicieron una parrillada para compartir, ingerir alcohol, y como a las 00,30 horas le tira una talla a Juan Carlos, quien se ofusca y lo increpa, diciéndole que lo iba a cagar a puñadas. Luego su hijo de 16 años “M”, lo trasladó hasta el hospital de Cochrane en su camioneta. Precisa que según lo informado por la víctima el hecho ocurrió a las 00,30 horas del día 19 de diciembre.

Lo anterior, guarda relación con el ***Dato de Atención de Urgencia del Hospital de Cochrane relativo a D.J.S.C.***, consigna que llegó a dicho establecimiento a las 02,35 horas del día 19 de diciembre de 2023, con herida de tórax y más adelante aparece en anamnesis que es apuñalado en tórax y brazo izquierdos.

Las declaraciones de la ***víctima en juicio y de su hijo M.S.***, en cuanto sostienen que luego de ser apuñalado por Ibáñez, suben a la camioneta de inmediato, la que es conducida por M y se dirige de inmediato al Hospital de Cochrane, que no pudo ir muy rápido por lo malo del camino, estimando que el recorrido desde el lugar hasta el hospital duró entre 40 a 50 minutos. Las declaraciones de ***Ítalo Paillacar, Arsenio Rojas y el adolescente F.A.M.V.***, también permiten ubicar la ocurrencia del hecho el día 19 de diciembre de 2023, pues confirman que la víctima junto a su hijo se fue del lugar rápidamente, poco después que los dos primeros habían salido del quincho al notar un ambiente tenso entre víctima e imputado, y después que el adolescente vio una agresión al interior de esa dependencia.

Respecto del contexto previo. El ***afectado*** relató que vive al frente del campo del caballero que lo lesionó, que a éste le pidió permiso para ir a castrar unos potros, trabajaron todo el día desde las 10 am hasta las 8 pm, aproximadamente; después de ello, estaban descansando afuera y llegaron unos amigos de esa persona, Ítalo Paillacar y Arsenio Rojas. Luego hizo una parrillada, comieron cerca de las 10 de la noche, tomaron vino de una bota como se acostumbra, pero poco, sólo a la hora de comer. Al terminar, Arsenio le dice a Juan Carlos que vayan al pueblo, quien contesta que no porque no tiene nada que ir a hacer, y frente a eso él medio en broma le dice “*que vas a ir al pueblo si te corrieron de tu casa*”, pero Ibáñez se enoja y saca cuchillo, él le reprocha que no se enoje por una broma, que no tiene nada de malo. Paillacar estaba más bebido y le dice a Ibáñez “*pero cholo cómo te vas a enojar por eso*”, ante lo cual el acusado quiso ir a cortarlo, pero él le habla de vuelta para que no lo haga, trató de tranquilizarlo, ahí Paillacar salió, quedando en el quincho sólo Ibáñez y él.

M, hijo de la víctima, en similar sentido indicó que estaban trabajando en el campo con los caballos, dando remedios, capándolos, ya habían terminado, cuando llegó Arsenio Rojas con Italo Paillacar, luego hicieron una parrillada. De ahí él le dijo a “Pipe” que se vayan a acostar porque era tarde, Pipe como a los 3 o 5 minutos llegó a la pieza y le decía que fueran a la parrillada, en eso escucharon la camioneta de Rojas y los caballos corriendo, le dije a Pipe que vaya a revisar qué pasó, pasaron como 2 minutos y se levantó rápido de la pieza, me dio mal presentimiento, cuando salí pa afuera salió mi papá de la oscuridad y le dice “Cholo me apuñaló”.

Ítalo Paillacar Soto refirió que los hechos ocurrieron como hace un año, contando que con “Cono” Rojas fueron al campo de Juan Carlos Ibáñez porque él tenía que ver a D.S.C. que también estaba allí, mucho calor, debía darle una plata, fueron, estaban trabajando unos animales; allí estaba la víctima, su hijo M, a quien le dicen “Poroto”, Juan Carlos Ibáñez y un joven de nombre F, que es “entenado” de Ibáñez que es como de la edad de M; ayudaron a capar un animal, luego hicieron una parrillada, le preguntaron a él si había traído tragos, dijo que sí, vino y cervezas, preguntaron si podía invitar porque hacía mucha calor, dijo que sí. Comieron en el quincho, pero vieron que Ibáñez y la víctima andaban en mala onda, no andaba bien, el único ebrio era él, con unas copas demás, las otras personas estaban todos sobrias. Preciso que Ibáñez y D.S.C. conversaban entre ellos, pero se notaba que no se llevaban bien en las conversaciones, por lo que él salió, le dijo a Cono Rojas que se vayan porque los otros andaban “espesos”, Rojas le contesta que sí, que lo espere y de ahí salía, por lo que fue a esperarlo al corral, luego sintió que “Cono” salió y se subió a su vehículo y tocaba bocina, por lo que fue para allá, y Cono le dijo que se vayan porque andaban espesos los otros, de ahí vieron a “M” que iba conduciendo la camioneta de D.S.C., luego escucharon a Felipe, preguntando si podían llevarlo a Cochrane porque la víctima se había peleado con Juan Carlos y éste había cortado a D.S.C.

Arsenio Rojas Contreras entregó un relato similar, expresando que en esa ocasión concurrió al predio Las Canoas, porque Ítalo Paillacar le pidió llevarlo pues allí estaba D.S.C. quien debía entregarle un dinero, pasaron a eso; al llegar estaban trabajando unos caballares, capando cree, y en la tarde terminaron; don Carlos Ibáñez le entregó un viaje de leña que fue a cortar; posteriormente hicieron una parrillada, pasaron a comer en el quincho, y transcurrido un tiempo, D.S.C. empezó a hacerle chistes a Juan Carlos, un poco pesados, de que lo había dejado la señora, que lo había echado, el otro le dijo que tenga más respeto que no lo lesee, pero D.S.C siguió, como apreció muy elevada la situación, que estaba complicado porque las voces estaban muy altas, se retiró del lugar, se fue a su vehículo que estaba como a 5 o 7 metros. Indica que cuando avanzó, el adolescente F le pidió que lo llevara al pueblo y más allá estaba Paillacar, cerca del corral, lo esperó porque andaba con él, tenía que llevarlo, cuando Paillacar subió se fueron. Luego vio por el espejo, por las luces, que venía la camioneta de D.S.C., paró por si quería algo, pero pasó de largo. Salieron del campo, su vehículo iba con problemas se calentaba el radiador, tenían que echarle agua. Luego en el pueblo llamó a la señora del afectado y ésta le cuenta que había tenido un accidente. En la parrillada estaban Claudio Vog, D.S.C., Juan Carlos, Paillacar y él. Vog se fue antes. “F” estaba en la casa en ese momento, con poroto hijo del afectado. Preciso que Ibáñez y la víctima estaban en un sillón alegando, diciéndose cosas, no estaba bueno el ambiente. Paillacar había salido antes, como que quiso irse, y él hizo

lo mismo, pensando que se calmarían si estaban solos. Cuando se subió Felipe no le cuenta lo sucedido, al menos él no lo escuchó. Entiende que apuñalaron a la víctima en la espalda, no sabe dónde fue, pero ha escuchado que ocurrió afuera del quincho. Al día siguiente regresó a dejar a Paillacar al predio, y ahí vio que Ibáñez tenía unas lesiones, como en la frente, se notaba un poco de sangre y un brazo al parecer color azul, la sangre era seca.

El testigo presentado por la defensa, **F.A.M.V.**, indicó que unos tíos estuvieron trabajando en el campo tres días, al tercer día hicieron una parrillada al terminar el trabajo, comieron él M y se fueron a acostar, después escucharon unos ruidos de carreras de caballo, él fue a ver, sintió ruidos de personas, se asomó hasta la puerta del quincho y vio que Sandoval tomó un palo para pegarle a su tío Juan Carlos, ahí gritó “tío, tío” para que pare de pegarle a tío Juan Carlos, y después fue donde Arsenio Rojas y le dijo si podía llevarlo al pueblo, y se fueron. Estuvieron haciendo trabajos su tío Juan Carlos, D.S.C., su hijo M., él, Arsenio Rojas e Ítalo Paillacar, al último día llegaron estos dos últimos; estaban en el predio de Juan Carlos, estuvieron trabajando con los caballos, en la mañana trabajaban, y en la noche comían algo y se iban a dormir; los cuatro dormían en la casa. Vio desde la puerta del fogón se asomó a ver y vio que Diego le pegaba con un palo a su tío Juan Carlos. El fogón no es muy grande, no había luz, sólo la luz del fogón, pero él alumbró con una linterna; aclaró dichos previos señalando que vio a Paillacar cuando salía del quincho, pero cuando él vio al afectado agredir a Juan Carlos no había nadie más en el quincho.

Como se puede apreciar, Ítalo Paillacar y Arsenio Rojas, coinciden en que entre víctima y acusado existía un ambiente tenso, que discutían y habían elevado la voz, por lo que al apreciar ese ambiente decidieron salir del quincho o fogón e irse, saliendo cada uno en distintos momentos. Cabe señalar que la descripción de este ambiente tenso por estos testigos, guarda relación con lo declarado por la víctima en estrados, quien reconoció que él a modo de broma le dijo algo a Ibáñez, pero éste se molestó, y aunque trató de calmarlo, insistiéndole que había sido una broma, no lo logró; esto es relevante porque al declarar el acusado ante el Tribunal, no hace ninguna mención a una discusión verbal o alguna broma que la víctima le hubiese proferido y que hubiese generado algún mal entendido o problema entre ambos, diciendo sólo que la víctima lo habría atacado con un palo sin motivo.

Dinámica de la agresión. Atendido lo expresado precedentemente, dado que no hay terceros testigos presenciales la dinámica de la agresión y sucesión de hechos, la versión planteada por la víctima impresiona como más veraz. Esto es, que al interior del quincho le hace una broma al acusado, le dice algo, a éste no le parece broma, se molesta y saca un cuchillo y dirige el arma en contra del cuerpo de éste, tirándole puñaladas, las cuales el afectado esquivo con movimientos de cuerpo, y luego al verse arrinconado

sin que se cese el ataque, toma un palo con el que atizaba el fuego, golpea con dicho elemento a Ibáñez en la cabeza pero aun así éste no cesa el ataque, luego D.S.C lo golpea con el palo en las manos, quebrándose el palo, lo que tampoco sirve para que el acusado se detenga, ante lo cual la víctima toma la parrilla cercana y la mueve usándola en contra del agresor, lo que provoca que éste se desestabilice, momento que aprovecha para huir, dirigiéndose a la salida del quincho, pero sin darle la espalda al acusado, y al salir del quincho, tropieza con unos maderos o leña, cayendo de espaldas, y allí llega Ibáñez y procede a atacarlo con el cuchillo, propinándole las tres puñaladas. En esa situación D.S.C. se defendía con los pies, y en un momento logra pegarle en el pecho al acusado, quien cae hacia atrás, oportunidad en que la víctima se levanta y huye grita por ayuda a su hijo, quien acude en su auxilio, se suben a la camioneta, el adolescente en el habitáculo del conductor, trata de hacer partir la camioneta lo que no logra, y en un momento ve que el acusado se dirige hacia la camioneta por el lado del conductor, pero logra poner el seguro de la puerta y finalmente hace partir el vehículo y se dirige hacia Cochrane, llevando a su padre al hospital.

Las palabras del **afectado** sobre el ataque fueron las siguientes: Al terminar, Arsenio le dice a Juan Carlos que vayan al pueblo, quien contesta que no porque no tiene nada que ir a hacer, y frente a eso él medio en broma le dice “que vas a ir al pueblo si te corrieron de tu casa”, pero el hombre se enoja y saca cuchillo, él le reprocha que no se enoje por una broma, que no tiene nada de malo. Paillacar estaba más bebido, y le dice a Ibáñez “pero cholo cómo te vas a enojar por eso”, el acusado quiso ir a cortarlo, ante lo cual él le habla de vuelta para que no lo haga, trató de tranquilizarlo, pero no, por lo que Paillacar cuando vio eso, salió del quincho, quedando los dos, y ahí Ibáñez con el cuchillo trataba de cortarlo, le insiste que había sido una broma, pero el hombre no entendió y le tiró una puñalada, él saltó para un lado, luego otra vez lo mismo, y entonces él tomó un palo chico que había allí, con el que se atiza el fuego, agarró el palo, le tira otra puñalada, él estaba arrinconado, por lo que le tira un palo en la cabeza por si lo aturdía para que no lo corte, pero como era delgado no le hizo nada, así que le tira otra puñalada, con el mismo palo le pega en las manos, el palo se quiebra, y lo atropella de vuelta otra vez. Había un cuchillo grande que había estado utilizando en la parrillada, pero no lo tomó, la cosa es que el hombre lo arrinconó otra vez, y estaba la parrilla, la agarra ya desesperado, se la tira, le pega por el lado y el acusado cae, momento en que él se va, pero siempre tratando de mirarlo porque si no lo iba a cortar, sin embargo, al salir al exterior cayó de espalda por una leña que había afuera, y ahí el hombre lo cortó en el suelo. Lo cortó dos veces en los brazos, le tiró un montón de puñadas más, él se defendía con los pies, y en una de esas le pegó una patada “aquí” -muestra la zona del pecho-, ahí se pone de pie. Señala que él andaba con su hijo, que se había ido a acostar con un hijastro de Ibáñez, y cuando se sintió cortado le gritó a su hijo para que salga, él se sentó en la camioneta,

y cuando salió su hijo se sentó al volante, quiso hacer andar la camioneta, momento en que Ibáñez aparece con el cuchillo de vuelta, le quiso abrir la puerta y alcanzó a poner el seguro, no podía hacer partir la camioneta.

El **hijo de la víctima**, indicó que luego de sentir ruidos de caballos, y que F. Saliera a ver, él se levantó rápido de la pieza, le dio mal presentimiento, y afuera vio salir a su padre de la oscuridad y le dijo “El Cholo me apuñaló”, hace un gesto con su mano, el cual es descrito por intermediaria: pone su mano en el costado izquierdo debajo de la axila, y el joven dice que ahí llevaba la mano su papá. Le dice a su padre que se suba a la camioneta, él hace lo mismo, intenta “prenderla”, pero no podía con la desesperación, vio que el cholo se acerca, insistió en prenderla, pero le pasó lo mismo, hasta que finalmente pudo arrancar la camioneta y salir del lugar. Ahí vio que Cono Rojas iba en el caminito más para adelante, lo adelantó para el lado, se bajó para abrir el portón, y como a 100 metros más adelante su papá le pidió que parara, le puso una camisa que había en la camioneta, se la puso ahí, el pulmón como que le soplaban por acá al lado. De ahí se van al pueblo, a Cochrane, al llegar al hospital se bajó y le fue a decir a la señora que habían apuñalado a su papá, le dice que está afuera, tuvo que sacar a su papá de la camioneta, y lo llevó, la señora trajo la camilla, luego de dejarlo en el hospital, fue a buscar a la Angie, que era pareja de su papá. Al regresar al hospital, él quería ir a ver a su mamá, pero la Angie le dijo que se quede, que mejor la llamaban y esperaban allí. De ahí, cuando ya bajó la adrenalina, le bajó el llanto, largó el llanto. Tuvo que ponerle la camisa a su papá porque le sangraba mucho. Antes de llegar al hospital, el pulmón le soplaban al papá, trataba de sacarle conversa a éste para que no se duerma, porque como que se iba, estaba muy callado. El Cholo es Carlos Ibáñez. El lugar donde trabajaron ese día e hicieron la parrillada, es como de los hermanos de Carlos Ibáñez, no es de éste, sino que los están como repartiendo.

En cuanto a lo declarado por el **adolescente F.M.V.**, que, como se dijo, manifestó que mientras estaba con el hijo del afectado en la casa, sintieron ruidos de caballos y vehículo, él fue a ver, escucha ruidos de personas, va al quinchito y desde la puerta observa que D.S.C., agredía con un palo a su tío Juan Carlos Ibáñez, no desvirtúa los dichos de la víctima ni sirve para establecer una dinámica de hechos diversa como la planteada por el acusado. Pues, aunque el joven vio al afectado agredir con un palo a Ibáñez, eso sólo fue una parte de los hechos. Los dichos de los otros testigos dieron cuenta del ambiente tenso y el origen de la discusión entre víctima y acusado, lo que éste omite al declarar en estrados. La víctima reconoció haber agredido con un palo al acusado, pero sólo como acción defensiva. El joven F sólo ve una parte de los hechos, del lugar ya habían salido Ítalo y Arsenio por el ambiente tenso entre acusado y víctima y sus discusiones a voz elevada, sólo después de eso Arsenio enciende la camioneta con intención de irse, y

luego de eso F sale a ver qué ocurría, por tanto, la dinámica que expuso el afectado guarda mayor relación con los sucesos, a diferencia de lo planteado por el acusado en cuanto a que habría sido golpeado de improviso con un palo por el afectado.

En cuanto a las dubitaciones e imprecisiones respecto del día preciso del hecho de agresión de parte de todos estos testigos, a juicio del tribunal se zanja con el dato de atención de urgencia, y la coincidencia en los relatos en cuanto a que luego del ataque la víctima es trasladada de inmediato al hospital de Cochrane.

Respecto de las heridas, su ubicación y gravedad. Conforme al **DAU de Cochrane**, consigna que afectado es apuñalado en tórax y brazo izquierdo; se palpa enfisema subcutáneo en pared torácica izquierda, se plantea inicialmente aeroevacuación; luego se consigna clínicamente estable, sin demandas, HDM estable. Se suturan herida de brazo, 1cm suturada sin incidentes y de 4cm suturada sin incidentes. Se decide no suturar herida torácica por el momento, ya que se encuentra contenido por “tegaderm y paciente clínicamente estable”, luego agrega paciente presenta náusea y vómito. “Rx de tórax, eventual ocupación pleural líquida lobs hemotórax, no observo aire”. Finalmente, consigna “Se da aviso a carabineros. Clasificación de lesiones en marco médico legal. Herida torácica con eventual hemotórax, lesión grave. Herida cortante brazo izquierdo 1cm, lesiones menos graves. Herida cortante brazo izquierdo 3cm, lesión menos grave.” Suscribe Oscar Ignacio Obreque Sánchez, médico APS.

El DAU del Hospital Regional de Coyhaique de la víctima, de fecha 19 de diciembre de 2023, consigna llegada a las 8,36 horas, consigna Obs. Penetrante torácica, derivado de Cochrane, traslado aéreo, paciente ingresa estable bien persuadido. Consigna “TAC de tórax muestra hemoneumotórax izquierdo. Plan instalación de tubo de pleurostomía en hemitorax izquierdo”. Consta la instalación de tubo de pleurostomía, el hallazgo de contenido hemático de 300 cc antiguo. Señala hipótesis diagnóstica hemoneumotorax traumático.

Y, por su parte, el médico legista Felipe Solari Saldías, explicó que en primera instancia, el día 20 de diciembre de 2023, realizó un primer informe “en base a antecedentes” de D.J.S.C., concretamente el DAU de Hospital de Cochrane de 19 de diciembre, que tenía un diagnóstico de neumotórax con historia de ataque con arma cortante en brazo y tórax y derivación a Coyhaique vía aérea en contexto estabilidad hemodinámica y además el DAU del Hospital Regional de Coyhaique con diagnóstico hemoneumotórax, el cual refiere que se realizó tratamiento de pleurostomía, con drenaje inicial de 300 cc de sangre, con esos dos documentos concluyó que la lesión era de carácter grave, que sanaría salvo complicación en 35 a 38 días, compatible con ataque por arma cortante, y que de no haber tenido los socorros oportunos en un plazo

no menor a 12 horas la víctima pudo haber fallecido. Y, que posteriormente, el 27 de diciembre del mismo año, evaluó al afectado en el SML quien le dijo que el día 18 de diciembre del mismo año le había pedido a su vecino, Juan Carlos Ibáñez, que le prestara su corral para hacer unos trabajos en sus animales, al día siguiente hizo los trabajos, luego llegan unos amigos del vecino con unas cervezas, para hacer un asado, estaban en eso, cuando él le hace una broma a Ibáñez, pero a éste no le gusta, y lo ataca con un arma cortante, en primer lugar lo esquiva golpeándolo con un palo en el brazo, conforme al 332 CPP constó que también la víctima indicó que lo golpeó en la cabeza, luego lo esquiva a través de la parrilla y finalmente él cae al suelo, lo ataca en tres oportunidades, y logra desestabilizarlo un poco con un puntapié y ahí logra escapar y junto a su hijo pueden llegar al hospital de Cochrane y luego derivado a Coyhaique. A nivel físico se encuentra un parche en la región torácica izquierda en la región axilar, de 11,5 x7,5 cm pudiendo verse una equimosis, en brazo se podía ver heridas suturadas una de 1 cm y otra 3 cm en la región anterolateral del tercio superior, y la segunda en el tercio medio y región lateral. Dijo que le habían puesto un parche en el lado y había tenido la sensación de respirar a través de la herida. Por todo ello, mantuvo las conclusiones del informe inicial. Sin embargo, existía la posibilidad de tener un mayor acceso a la ficha clínica considerando esta observación de lo que se considera un trauma apnea, pero eso no fue posible.

Conforme a lo anterior, de las tres lesiones cortantes que el agresor provocó a la víctima, las del brazo tienen el carácter de menos grave, y la herida penetrante torácica el carácter de grave, con tiempo de recuperación mayor a treinta días según lo indicado por el médico legista. Pero, es fundamental del relato del perito, lo afirmado en cuanto a la herida penetrante torácica, ya que según indicó ésta provocó un hemoneumotórax, es de carácter grave, con riesgo vital, ya que ello exige la instalación de tubo pleural, y que si este no se instala la persona hubiese fallecido. Explicó que los 300 cc de sangre estaban ocupando la cavidad pleura, zona en que no debería existir nada y que de no poner el tubo esos 300 cc en 12 horas pueden llegar a 800 cc, lo que será suficiente para generar una insuficiencia respiratoria y provocar la muerte de la persona. Esos 300 cc, estaban allí, porque un corte en el tórax secciona vasos sanguíneos, concretamente las arterias que acompañan a las costillas, y al sangrar entra a la cavidad plural, también entra aire, en una zona que no debería haber nada. De esta forma es claro, que dicha lesión, de no haber mediado atención médica especializada y oportuna, habría provocado la muerte del afectado.

Si bien el legista, planteó la existencia de una cosa extraña ya que el DAU del Hospital de Cochrane consigna que la persona estaba hemodinámicamente estable, pues de haberlo estado no habría sido necesario su traslado vía aérea, no se traslada vía aérea, tal situación no desvirtúa la conclusión precedente, pues consta en DAU de Hospital de Coyhaique que presentaba hemoneumotorax, que se instaló el tubo

pleural y que se encontró 300 cc de sangre en la pleura, todo lo cual no deja duda, conforme a la explicación entregada por el perito, que la herida provocada a la víctima era de riesgo vital, y hubiese muerto si no se instala el tubo pleural, ya que su instalación obedece precisamente a dicho riesgo.

Como consta de la declaración del acusado, éste reconoció haber atacado a la víctima con un cuchillo y, señaló que posteriormente tuvo conocimiento que aquella se encontraba grave, por lo que, además de los antecedentes, indicados, no queda duda de su participación en los hechos.

Los funcionarios de carabineros Luis Riquelme León y Luis Sepúlveda Quintana, dieron cuenta que concurrieron al predio en que ocurrieron los hechos para dar cumplimiento a la orden de detención judicial despachada en contra del acusado, pero en el lugar sólo estaba Ítalo Paillacar quien dijo que el acusado había ido al pueblo, con intenciones de entregarse. Indicaron que dieron cuenta de ello al fiscal, quien instruyó diligencias para ubicar al imputado y detenerlo, por lo que al llegar a Cochrane, luego de unas diligencias se dirigieron al domicilio de Juan Carlos Ibáñez ubicado en calle Las Golondrinas 166 de la localidad, al llegar lo vieron en el patio, por lo que el funcionario Riquelme se acerca a conversar con él, le informa el motivo de la presencia judicial, la orden de detención en su contra, y lo insta a entregar el cuchillo. Ante ello Ibáñez Paredes accede y entrega el cuchillo, el cual tenía manchas hemáticas. Luego es detenido y trasladado al hospital para constatar lesiones.

El cuchillo entregado por el acusado, corresponde a la ***prueba material NUE 2839223, que corresponde a un cuchillo con empuñadura de alpaca, funda de alpaca***. El cual fue reconocido por el afectado como el elemento con el cual fue agredido, como así también por el testigo Luis Riquelme. El afectado a su vez reconoció que la ***evidencia presentaba bajo NUE 5569808, correspondiente a una camisa***, la usaba al momento de la agresión.

El perito **Claudio Rojas Oyanedel**, indicó que le correspondió tomar muestra biológica respecto del afectado por hisopado bucal en la comuna de Cochrane, se realizó el 22 de enero de 2024, en dependencias de fiscalía local de Cochrane y se tomó una muestra de huella dactilar de la persona a quien se tomó la muestra.

Luego se recibió evidencia de la causa que fue analizada el día 31 de enero de 2024 por él en dependencias de LABOCAR y que correspondía a una camisa diseccionada en dos partes, tenía corte en la parte dorsal atribuible a maniobras de primeros auxilios. Se trataba de una **Camisa**, era de manga larga, tipo cuadrilla, de color verde, azul y gris, manchas de aspecto hemático que se concentraba en la parte anterior y las mangas, en su revisión se encontró tres cortes netos provocados por un elemento provisto de filo y punta, uno en la zona de la costura interior del costado de la prenda, próximo a la zona axilar c1 de 2,8

cm de largo, otro en la zona posterior del brazo izquierdo con un largo 1,7 cm y el último corte en la misma zona tenía un largo de 2,6 cm, rotulados como c2 y c3. De la camisa se levantó muestra que fue rotulada como M1. A su vez, recibió y analizó un **cuchillo con funda metálica**, que medía en su hoja 13 cm y 4 de ancho, la hoja tenía impregnada una sustancia de aspecto café rojizo, de aspecto hemático, de la cual se obtuvo una muestra como M2.

Al exhibirle ambos elementos incorporados como prueba material, las reconoció como los elementos que analizó y de los cuales levantó muestra. Añadió que hizo un trabajo teórico práctico entre el cuchillo y los cortes que presentaba la camisa, y a su juicio había correspondencia.

Agregó que las muestras levantadas fueron remitidas para determinar a quién correspondían, y tiene conocimiento que el resultado fue que las muestra M1 y M2 correspondían a sangre humana, y al perfil genético de la víctima de quien se tomó hisopado bucal. Esto es efectivo, y dieron cuenta de ello los peritos **Cristóbal Tejías Díaz y María Zapata Fuentes**. El primero indicó que le correspondió realizar pericia a fin de establecer la presencia de material biológico útil en las evidencias remitidas para análisis. Los elementos ofrecidos corresponden a dos muestras con manchas color café rojizo en su superficie rotuladas como M1 y M2. Explica que el método de análisis utilizado es específico para inmunoglobulina humana, y el resultado fue que las dos muestras corresponden a sangre humana, las que fueron remitidas al laboratorio de genética forense para su posterior análisis de perfil genético. Se remitió una tercera muestra, la que conforme al 332 CPP constó que se trataba de una muestra de hisopado bucal relativa a D.J.S.C.; y la perito Zapata Fuentes, señaló que le correspondió realizar un informe de genética forense, donde se le pidió realizar a tres muestras, dos de ellas correspondían a sangre humana rotuladas como M1 y M2, y una muestra testigo de hisopado bucal correspondiente a D.S.C., explica que se les asignó un número único de análisis, luego se procedió a la extracción de material genético, su cuantificación, su amplificación y posterior análisis del producto amplificado para finalmente llegar a los valores que se pueden observar en la tabla de resultados de este informe. Como conclusión del informe, se obtuvo en la muestra M1 y M2 un mismo perfil genético masculino coincidente al perfil genético a la muestra testigo perteneciente a D.J.S.C.

Por lo anterior, no queda duda alguna que la camisa de la cual se obtuvo la muestra M1, que el afectado reconoció como su camisa, mantiene restos de sangre de D.J.S.C., y consta con certeza, más allá de toda duda razonable, que el cuchillo entregado por el acusado del cual se obtuvo la muestra M2 analizada, fue utilizado en la agresión a la víctima, ya que se demostró que mantenía restos de sangre de ésta.

Por otra parte, el **perito Alfonso Pino Canales**, declaró sobre informe pericial 104-2024, en el cual se describen diligencias de reconstitución de escena solicitadas por la fiscalía local Chile Chico-Cochrane, en la cual participaron la víctima, dos testigos, uno menor de edad F y el acusado, en tanto que funcionarios de carabineros colaboraron, en la representación de la ubicación y acciones realizadas por las personas sindicadas en el lugar. Se hizo fijación fotográfica, lo que corresponde al testimonio de los participantes y quedaron plasmados en el informe pericial. Se exhiben imágenes del informe pericial, donde en primera instancia se fijó el exterior e interior del quincho y a los participantes. Luego hay una serie de fotografías que grafican la versión entregada por el afectado, pudiendo apreciar el tribunal que esta representación se relaciona con los dichos de aquél en el juicio. Posteriormente, se exhibieron las imágenes de la representación de la versión de Arsenio Rojas, quien siempre manifiesta que está sentado al interior del quincho, cerca de la puerta, casi frente a víctima e imputado; según Rojas percibe cierta agresión entre estos en el quincho, por lo que decide retirarse del lugar en dirección a su vehículo; después, se exhibieron las imágenes de la representación de la versión del adolescente F, quien participó con la autorización de su madre. Finalmente, se exhibió las imágenes de la versión de Ibáñez, quien señaló que estaban en el quincho, posiciona a las personas que se encontraban en el lugar, que al momento que la víctima lo agrede Paillacar y Rojas ya se habían retirado del lugar, que el afectado lo agrede con un palo, directo a su cabeza, continua la agresión en su contra, otra vista, luego su agresor sale del quincho, él va detrás, la víctima cae al tropezar, ante lo cual, le toma una pierna a D.S.C y lo agrede con el cuchillo. No dijo por qué le tomó la pierna.

De lo anterior, se puede apreciar que los dichos de las personas que participaron en la reconstitución de escena, en lo sustancial, no varía de sus dichos al declarar en juicio, por lo que la diligencia no aporta antecedentes que desvirtúen lo concluido.

El perito **José Villablanca Cortés**, declaró sobre informe pericial planimétrico, basado en informe de reconstitución de escena que se llevó a cabo el día 11 de junio de 2024, a las 12 del día, en la comuna de Cochrane. Expresó que el informe consta de 8 informes planimétricos, los primeros señalan la ubicación geográfica mediante una vista satelital del sitio del suceso, y las dimensiones generales del quincho donde ocurrieron los hechos, los demás anexos planimétricos son en base a las declaraciones de cada uno de los testigos participantes en la diligencia de reconstitución de escena que prestó ese día, fijando los aspectos generales en cuanto a algunas medidas y ubicaciones, en cuanto al quincho y una agresión que existió afuera del recinto. Al exhibirse las láminas de las pericia, indicó que el Anexo 1, muestra una vista satelital con las coordenadas de la ubicación del sitio del suceso; anexo 2, se alcanza a ver el quincho, con 4 metros de fondo y 6 de ancho, el círculo representa un fogón, hay sillones y una cama en el lugar, anexo 3

corresponde a reconstitución de escena en la versión de la víctima, se ubica él y el imputado en el quincho y un tercer testigo que no participa en la diligencia, se ubica afuera el lugar de la agresión; anexo 4, también según versión de víctima. Anexo 5 corresponde a la versión de don Arsenio Rojas quien se sitúa, junto a imputado y víctima y un tercer testigo que no participa en la diligencia; anexo 6, corresponde a la versión de Felipe, quien dice que se ubica en la puerta del quincho, y allí observa que la víctima propina una agresión con un palo al imputado. Anexo 7 corresponde a la declaración del imputado, quien se ubica a sí mismo, a la víctima y al niño Felipe en la puerta viendo la agresión. Anexo 8, corresponde también a declaración del imputado tras recibir la agresión en quincho, la víctima sale.

Esta pericia, atendido lo declarado en juicio por los testigos que estuvieron compartiendo con víctima e imputado el día de los hechos, no ha aportado información de trascendencia, pues no difiere de los dichos de aquellos en estrados y éstos ya fueron analizados.

En cuanto a la declaración de ***Alfonso Pino Canales, sobre pericia de reconocimiento forense de huellas, 19-1-2024***, se hizo el reconocimiento con una huella de una persona entregada por el funcionario Claudio Rojas Oyanedel, con la cual se realizó la identificación, y pudo establecer que correspondía D.J.S.C., no entrega información de trascendencia para resolver el asunto, aun cuando guarda relación con las pericias de análisis de muestras recogidas del cuchillo, camisa y del hisopado bucal a afectado.

En cuanto a la identidad de la persona que agredió a la víctima con el cuchillo y provocó las lesiones que se han indicado, no queda duda alguna, la víctima señala que es el acusado, y éste así lo reconoce, además entregó el cuchillo que tenía restos de sangre de la víctima, y los testimonios de las personas que en tiempo próximo estaban en el lugar llevan a la misma conclusión.

El dato de atención de urgencia del acusado no aporta información que desvirtúe lo establecido.

B.- En cuanto al delito de tenencia de arma de fuego y de tenencia de municiones.

13.- Análisis de la prueba. Conforme a la prueba rendida en diligencia de entrada y registro autorizada judicialmente, en la casa ubicada en el predio Las Canoas, que habitaba el acusado, personal de carabineros encontró un rifle, 5 municiones calibre .22 y una munición calibre 7.62, las cuales fueron sometidas a las pericias respectivas, y el resultado fue que se encontraban aptas para el disparo, con excepción de una munición y, además que el acusado no tenía autorización para tenencia de armas ni municiones.

Si bien el acusado y su defensa, adujo que el rifle y las municiones calibre .22 eran de D.J.S.C., el propio acusado reconoció que él mantenía dichas especies en su domicilio, aduciendo que el dueño le había pedido como favor guardarlas y él accedió. Estas aseveraciones, no son suficientes para eximir de

responsabilidad al acusado, toda vez que la figura penal no exige que el autor del delito sea dueño de dichos elementos, sino sólo que las tenga en su poder, porque lo que sanciona es la tenencia, sin autorización para ello.

Pues bien, las declaraciones de los funcionarios policiales dieron cuenta del hecho de haberse trasladado al predio Las Canoas, en sector San Lorenzo de la comuna de Cochrane, el día 20 de enero de 2024, para detener al acusado Juan Carlos Ibáñez Paredes y dar cumplimiento a la entrada y registro autorizada por el juez. En el lugar no encontraron al acusado, y sólo estaba Ítalo Paillacar como encargado, a quien informaron el motivo de la presencia judicial y presencié la diligencia. Luis Riquelme León, señaló que el día 20 de diciembre de 2023, se concurrió a dar cumplimiento a lo ordenado, se llegó al fundo alrededor de las 06,50 horas donde salió a atender Ítalo Paillacar, a quien se explicó el motivo de la presencia policial en el lugar y se le consultó por el imputado, e indicó que éste había regresado a Cochrane el día anterior con la finalidad de entregarse a carabineros. Luego de ello se dio cumplimiento a la orden de entrada y registro, confeccionados el acta y registro, la cual fue firmada por don Ítalo, que acompañó en la diligencia. Al ingresar al local se preguntó a Ítalo cuál era la habitación de Ibáñez, dijo que era la que estaba con candado y una cadena. Se procedió a usar fuerza para hacer ingreso, y entrar se encuentra debajo de una cama un rifle calibre .22 que no tenía número de serie, y también 5 cartuchos balísticos calibre .22 y un cartucho balístico 7.62. **Se le exhibe las evidencias materiales incorporadas**, consistentes en un rifle, y los cartuchos balísticos .22 y 7.62, los cuales reconoce como los elementos encontrados en el citado domicilio. Agregó que por instrucción del fiscal, se consultó a la autoridad fiscalizadora si el imputado tenía algún tipo de armas, la respuesta fue que no tenía autorización, y que tenía una prohibición.

Además, se exhibió a este testigo **Set de Veinticuatro fotografías** que corresponden a la fijación de la diligencia, y describió las fotos de la forma siguiente: 1, vista general del inmueble, 2 acceso, 3, el interior vista general, 4 se ven dos puertas una tiene un candado con una cadena, 5 living, 6 candado y cadena, 7 candado forzado por personal policial, 8 apertura de puerta, 9 cama, 10 vista particular donde hay repisa, 11 cama de la pieza habitación, motosierra, lazo, 12 hallazgo del rifle bajo el colchón, 13, un cartucho balístico P1, 14 vista en detalle de cartuchos p3-p5, 15 p6 cartucho balístico, 16 p2 es un proyectil balístico 7.62, 17 dependencia destinada a fogón, 18 interior del fogón, se ve parrilla, 19 lo mismo, 20 similar, 21 sillón y escritorio que tiene daños, 22 evidencia levantada desde el fogón, que eran restos de especies quemadas, 23 levantamiento de evidencia, 24 cuchillo entregado por el imputado, incautado bajo acta, con testigo métrico, y muestra que tiene manchas de aspecto hemático.

El testigo **Alberto Sepúlveda Quintana**, se refirió también a la concurrencia al predio Las Canoas, y diligencia de entrada y registro, señalando que se hizo fijación fotográfica del inmueble, que había una habitación que estaba cerrada con una cadena y candado, y según Ítalo Paillacar ésta correspondía a Ibáñez, por lo que se procedió a la apertura del candado con la fuerza necesaria, al entrar se encontraron especies de don Juan Carlos, como una motosierra, lazo y otras especies personales, y debajo del colchón de la cama había un arma de fuego tipo rifle, calibre 22 sin número de serie visible, y además dentro de la habitación se encontraron 5 cartuchos balísticos calibre 22 y un cartucho balístico calibre 7,62 milímetros.

Luego se incorporó **Videos contenidos en discos compactos**, en los que se pudo apreciar que personal policial llega a un predio, al interior de la vivienda se observa la existencia de dos puertas, una cerrada con candados, los funcionarios la fuerzan, ingresan a esa habitación y debajo de la cama encuentran un rifle. Lo que se corresponde con los dichos de los testigos mencionados.

En otro video se ve la detención del acusado, el cual no aporta información de relevancia.

El rifle y las municiones encontradas en el domicilio del acusado, fueron sometidas a peritaje, y sobre ello declaró el perito **José Bustos Alarcón**, quien indicó que por instrucción de la fiscalía el día 20 de diciembre de 2023, le correspondió analizar unas evidencias correspondientes a un arma de fuego y unos cartuchos balísticos, correspondientes a: Un rifle marca Marly modelo 100, sin número de serie, calibre .22 largo rifle, cinco cartuchos balísticos 0.22 y un cartucho balístico calibre 7.62. El arma era de fuego, de fabricación estadounidense, la carga era única, por introducción manual del cartucho en recámara, no mantenía número de serie ni señales de haber sido eliminada en forma artesanal, estado de conservación regular, tenía una fisura en la parte superior del cañón, pero no lograba llegar a la recámara, ni afectaba su funcionamiento, la culata también tenía fracturas menores, estaba en regular estado de conservación ya que mantenía oxidación. Fue sometida a prueba de disparo, estaba en normal funcionamiento mecánico, apta para el disparo. Los cinco cartuchos .22, largo rifle, mismo calibre del arma, sometidos a prueba de disparo con el mismo rifle, logrando 4 de ellos la correcta activación de cápsulas iniciadoras y correcta expulsión del cartucho, el último cartucho no logró activación de la cápsula iniciadora. El otro cartucho 7.62 no correspondía al calibre del arma, son concebidas para armas automáticas o semiautomáticas, estaba en buen estado de conservación fue sometido a prueba de disparo, con arma de fuego de cargo fiscal, logrando una correcta activación de cápsula iniciadora y expulsión del cartucho, por lo que se concluyó que estaba apta para el disparo.

Se le exhiben las evidencias materiales incorporadas, y reconoce que son los elementos que analizó. Aclaró que la munición .22 faltante en la evidencia incorporada, corresponde a la munición fue remitida al IBIS de Santiago.

Indico que en primer término evacuó el informe preliminar de balística N°14-2023 para el control de detención, y luego el informe N°306-2023, pero ambos contienen la misma información.

El correo electrónico correspondiente a requerimiento de información, emitido por Autoridad Fiscalizadora, AF097 de Cochrane, suscrito por el suboficial Manuel Sáez Vinet, indica que el usuario Juan Carlos Ibáñez Paredes, RUN 12.391.647-6, registra en el sistema “ARIES” de la DGMN, como novedad “Inconveniente desde 18/05/2000 hasta 01/01/0001 prohibición de porte y tenencia de armas de fuego”. Hace presente que a su vez se verificó en el mismo sistema, rubro acreditaciones, tima que debe tener una persona autorizada para la tenencia, porte o inscripción de armas, figurando como novedad “cliente presenta imputaciones”. Y, a su vez, del **Reservado consulta registro de control de armas y explosivos**, de fecha 20 de diciembre de 2023, correspondiente al acusado, consta que no tiene autorización para tenencia de armas de fuego ni municiones.

De esta forma, la prueba es contundente para establecer que el rifle, las 5 municiones calibre .22 y la munición calibre 7,62 se encontraron en el domicilio habitado por el acusado, y más aún en una pieza utilizada por él. A su vez, sometidas a análisis el arma y municiones estaban aptas para el disparo, salvo una munición calibre .22 que no activó la cápsula iniciadora en la prueba de disparo.

Atendido aquello y el hecho que el acusado reconoce que mantenía dichos elementos en su domicilio, salvo la munición calibre 7,62 respecto de la cual dice desconocer su existencia y piensa que puede corresponder a algo que sus padres ya fallecidos tenían en la casa, y sostiene que un tercero le pidió que le guardara dichas especies, a lo que accedió, y que consta que no tiene autorización para la tenencia de dichos elementos tanto por lo informado en el correo electrónico incorporado como porque el propio acusado así lo indicó, está debidamente probada la tenencia del arma de fuego y municiones calibre .22 compatibles con dicha arma.

En cuanto a la munición calibre 7.62 si bien el acusado sostuvo que ignoraba su existencia en el domicilio y cree que podría corresponder a una especie que sus padres tenían en el lugar, en atención a que a la fecha de los hechos llevaba habitando el inmueble cerca de seis meses, y que sus dichos no se ven corroborados por ninguna otra prueba, y en todo caso, tiene responsabilidad por los elementos que en su domicilio se mantengan, sus dichos tampoco sirven para desvirtuar el delito.

En cuanto a la prueba testimonial presentada por la defensa, consistente en declaraciones de Mauricio Sáez Achureo, el adolescente F.M.V., doña Vilma Vásquez Vásquez y don Juan Carlos Navarrete, en cuanto refieren que habrían visto con un rifle calibre, o escuchado disparar un arma de fuego, o con municiones a don D.J.S.C., y que en definitiva el arma y municiones encontradas en el domicilio del acusado, serían de propiedad de aquél, quien las habría dejado guardadas en dicho lugar, atendido que lo que lo imputado al señor Ibáñez Paredes es la tenencia de arma de fuego y municiones, sin autorización para ello, y que el acusado -aun cuando atribuye la propiedad de algunos de dichos elementos a D.S.C.- reconoce que él los mantenía en su domicilio y que los había guardado, lo aseverado por los testigos de descargo, en nada desvirtúan los hechos establecidos ni la responsabilidad del acusado en ellos.

14.- Desestima tesis absolutoria de la defensa. Inexistencia de legítima defensa. Descarta delito de lesiones graves. En cuanto al delito de homicidio frustrado, la defensa planteó una alegación de legítima defensa, que no encontró apoyo en la prueba rendida, como ya se indicó, pues si bien el adolescente F.M.V. dijo que vio a la víctima agredir con un palo al acusado, al analizar la prueba en conjunto, se concluyó que ello sólo correspondió a una parte de la dinámica de agresión que existió entre imputado y víctima, y los dichos de ésta al corresponderse con las aseveraciones de otros testigos, resultaron más creíbles. Por otra parte, consta de la propia declaración del acusado, que independiente de la dinámica que se dio al interior del quincho, la víctima huye y sale al exterior, allí cae sobre unos palos de espalda y es en ese momento en que atacándolo nuevamente con el cuchillo le propina las tres heridas cortantes, una de ellas la torácica que generó el riesgo vital. Y, atendida la existencia de distintos momentos, aun cuando la víctima lo hubiese agredido al interior del quincho, las acciones del acusado con el arma blanca, donde le propina tres cortes a aquella, no se encuentran amparadas por la legítima defensa, tanto por no existir una agresión inmediata o próxima, pues no se probó que la víctima haya iniciado la agresión física en contra del acusado, y la verbalización de algo que no fue entendido como broma, no puede considerarse como una agresión que amerite una defensa con un arma blanca. Y, aunque la víctima lo hubiese agredido con un palo primero -lo que también fue descartado como primera agresión por el tribunal-, al momento de ser herida con el arma blanca la víctima, ya estaba afuera del quincho, había huido, y por tanto abandonado cualquier ataque contra el acusado, por lo que tampoco existiría agresión inmediata o próxima.

Igualmente, se descarta la alegación de tratarse de un delito de lesiones graves y no de homicidio frustrado, pues con independencia de lo verbalizado por el acusado al momento de la agresión, utilizó un elemento cortante como es un cuchillo en contra de la víctima, en un momento en que ésta se encontraba en una situación de desventaja, ya que había caído, y procede a propinarle puñaladas, asestando dos cortes

en el brazo izquierdo, y otra en el costado bajo la axila, la que provocó una herida torácica penetrante, que generó una lesión que puso en riesgo la vida de la víctima, al punto que fue necesaria la instalación de un tubo pleural y no de no haberse hecho aquello, el afectado habría fallecido. El agresor, utilizó un elemento cortante y con punta contra la víctima y lo dirigió a su cuerpo, y dicho elemento conocidamente es capaz de provocar lesiones que pueden provocar la muerte de una persona, y pese a ello el acusado lo empleó, asestando diversos cortes, acción de la cual se desprende que en su acción a lo menos hubo dolo eventual respecto de un delito de homicidio, ya que sabiendo el daño posible de causar por el cuchillo lo empleó, y pudo representarse un resultado de muerte, y la aceptó para el caso de producirse, de hecho en la reconstitución de escena dijo que antes de atacarlo en el cuchillo en el suelo tomó la pierna de la víctima y con ésta sujeta lo ataca. Consta de la prueba, en especial de los dichos de la víctima, que el acusado cesó el ataque porque él lo golpea con los pies en el pecho, ante lo cual el agresor cae, lo que permite al afectado huir. De esta forma, el ataque no se detuvo por voluntad del acusado, sino la acción defensiva de la víctima.

En cuanto al delito de tenencia de armas y municiones, como se ha razonado a lo largo de la sentencia, los delitos de tenencia que se atribuyen al acusado son con independencia de quien sea el dueño de dichos elementos, por lo que al haberse probado que los mantenía en su domicilio, debe desestimarse su absolución por estos delitos.

Si bien la defensa planteó que el informe planimétrico al que se refirió el señor Villablanca Cortés no correspondía al ofrecido, su alegación resultó extemporánea, pues el perito ya había declarado y se habían exhibido las láminas, y si bien se advirtió que había un error de referencia número con lo ofrecido, como ya había sido incorporado, no queda duda alguna que se refiere a los hechos imputados.

15.- Calificación jurídica, grado de desarrollo y participación. Los hechos establecidos en motivos precedentes configuran:

Un delito de **homicidio simple del artículo 391 N°2 del CP, en grado frustrado**, toda vez que una persona atacó con un arma blanca a otra persona, provocándole una herida penetrante torácica, que de no haber mediado atención oportuna y especializada le habría provocado su muerte. En este caso, se aprecia que el agresor a lo menos actuó con dolo eventual, al utilizar un cuchillo en contra de la víctima, pudo representarse la posibilidad que la víctima muriera producto del ataque y lo aceptó en caso de producirse.

El delito está en grado frustrado, porque no se produjo la muerte del afectado, por causas independientes de la voluntad del autor.

Además, se configura un **delito de tenencia de armas del artículo 9 en relación al artículo 2 letra b), ambos de la Ley 17.798 sobre Control de Armas**, en grado consumado, atendido que se sorprendió a

una persona manteniendo en su domicilio, sin contar con autorización para ello, un rifle calibre .22, en condiciones aptas para el disparo. Atendido que las cinco municiones .22, cuatro de las cuales estaban aptas para el disparo, son compatibles con dicha arma de fuego, la tenencia de estas municiones es absorbidas por la figura de tenencia de arma de fuego y no configuran un tipo penal independiente, como ha resuelto la jurisprudencia de los tribunales superiores de justicia.

Ahora bien, atendido que una persona tenía en su domicilio una munición calibre 7.62 apta para el disparo, sin contar con autorización para ello, y que esta munición no es compatible con el arma encontrada, se configura además de modo independiente el delito de **tenencia ilegal de munición, previsto en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra c), ambos de la Ley de Control de Armas**, en grado consumado.

La prueba rendida ha sido unívoca y permite establecer que el acusado Ibáñez Paredes, tiene participación como autor ejecutor en los tres delitos indicados, conforme al artículo 15 N°1 del CP.

En razón de lo anterior, deberá condenarse al acusado conforme al artículo 340 del CPP, por haberse adquirido la convicción necesaria para ello.

16.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad. El acusado no tiene irreproachable conducta anterior, según su extracto de filiación y antecedentes.

En cuanto al delito de homicidio. El tribunal desestima la atenuante de eximente incompleta alegada por la defensa en base al artículo 10 N°4 en relación al artículo 11 N°1, ambos del CP, atendido que, conforme a lo razonado en el motivo anterior, no concurren los elementos necesarios para ello, no hay agresión próxima o inmediata ilegítima, la víctima había huido y luego el acusado le propina los tres cortes, y en ningún caso existe proporcionalidad del medio empleado.

En cuanto a la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, establecida en el artículo 11 N°9 del Código Penal sin perjuicio de los antecedentes de cargo, el tribunal reconocerá esta atenuante a favor del acusado, atendido que no sólo declaró en el juicio y reconoció haber agredido al afectado con un cuchillo, sino que entregó voluntariamente el elemento utilizado en la agresión, aún con restos hemáticos, que resultaron corresponden a sangre de la víctima, lo que permitió establecer sin lugar a dudas su participación en los hechos.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N°7 del CP, esto es, reparar con celo el mal causado, dado que el acusado depositó la suma de 400 mil pesos a favor de la víctima. A juicio del tribunal dicha consignación es exigua e insuficiente para demostrar una intención celosa de reparar el mal causado, si se tiene en consideración el riesgo que la agresión significó para la vida de la víctima.

Respecto del delito de tenencia de arma y municiones, no se aprecia la concurrencia de atenuantes

No se demostró la concurrencia de agravantes.

17.- Determinación de la pena. Para establecer la pena a imponer, en primera instancia se tiene en consideración la pena asignada a los respectivos delitos: El *homicidio simple*, según el artículo 391 N°2 tiene una pena de presidio mayor en su grado medio a máximo; la *tenencia de arma de fuego*, según el artículo 9 de la Ley 17.798, una pena de presidio menor en su grado máximo y, la *tenencia de municiones* conforme al inciso final del artículo 9 de dicha ley, una pena de presidio menor en su grado medio.

Como el delito de homicidio simple se encuentra en *grado frustrado*, conforme al artículo 51 del CP, debe rebajarse la pena en un grado, por lo que queda circunscrita a presidio mayor en su grado mínimo; los otros delitos están consumados, por lo que corresponde aplicar las penas referidas asignadas por la ley.

Conforme al artículo 69 del CP, la pena debe determinarse atendiendo a las atenuantes y agravantes concurrentes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito

En el caso del homicidio simple frustrado, sólo concurre una atenuante sin agravantes, al circunscribirse la pena en un grado, se debe aplicar ésta en el mínimo, y no habiéndose demostrado circunstancias especiales que demuestren mayor extensión del mal producido que aquel que configura el tipo penal, se impondrá la sanción en el mínimo.

En cuanto a los delitos de tenencia de armas y tenencia de municiones, la pena consiste en un grado de una pena divisible, no concurren atenuantes ni agravantes, pudiendo el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena, atendido el mérito de los antecedentes rendidos en el juicio, se aplicarán las respectivas penas en el mínimo. Tratándose de delitos de la misma especie, conforme al artículo 351 del CPP, a juicio del tribunal resulta más benigno al acusado aplicar una pena por cada delito.

Además de las accesorias generales, deberá imponerse el comiso sobre las armas y municiones incautadas.

Y como no se reconoció la atenuante del artículo 11 N°7 del CP, se deberá hacer devolución de las 400 mil pesos al acusado.

18.- Forma de cumplimiento de la pena corporal. Atendido que el quantum de las penas que deberá cumplir el sentencia, exceden de cinco años de privación de libertad, no resulta procedente aplicar pena sustitutiva, por lo que el sentenciado deberá cumplir la pena corporal en forma efectiva.

Conforme al auto de apertura, el sentenciado fue detenido el día 20 de diciembre de 2023, ampliándose su detención y con fecha 22 de ese mes y año se decretó su prisión preventiva, la que se ha mantenido ininterrumpidamente, por lo que todo ese tiempo debe considerarse como abono y, además los días que esté privado de libertad hasta que quede ejecutoriada la sentencia.

19.- Costas. Atendido que el sentenciado deberá cumplir pena efectiva, lo que no le permitirá generar ingresos, será eximido del pago de costas.

Por estas consideraciones y visto lo prescrito en los artículos 1, 11N°9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 28, 29, 50, 51, 67, 69 y 391 N°2 del CP; 259, 282, 289, 291, 292, 295, 296, 297, 302, 306, 309, 323, 325, 326, 332, 338, 340, 341, 342, 343 y 344 del CPP; 2, 4 y 9 de la Ley 17.798 de Control de Armas, **SE DECLARA:**

I.- Que SE CONDENA al acusado JUAN CARLOS IBÁÑEZ PAREDES, ya individualizado, a la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del CP, en grado frustrado, cometido el día 19 de diciembre de 2023 en el sector de San Lorenzo, comuna de Cochrane, en contra de D.J.S.C.

II.- Que, además, se CONDENA al referido acusado a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, más accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, **como autor de un delito de TENENCIA DE ARMA DE FUEGO,** previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b), ambos de la Ley 17.798 sobre Control de Armas, en grado consumado, cometido el día 20 de diciembre de 2023, en sector San Lorenzo, comuna de Cochrane, atendido que mantenía en su domicilio un rifle calibre .22 y 4 municiones calibre .22, aptos para el disparo, sin contar con autorización para ello.

III.- Igualmente, SE CONDENA al acusado IBÁÑEZ PAREDES, a la pena de QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, más accesoria la de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, **como autor de un delito de TENENCIA DE MUNICIONES,** previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra C), ambos de la Ley 17.798 sobre Control de Armas, en grado consumado, cometido el día 20 de diciembre de 2023, en sector San Lorenzo, comuna de Cochrane, atendido que tenía en su domicilio una munición calibre 7.62 apta para el disparo, sin contar con autorización para ello.

IV.- Atendida el quantum de las penas impuestas, no se cumplen los requisitos para conceder una pena sustitutiva, por lo que el sentenciado deberá cumplir de modo efectivo la pena impuesta, la que se computará desde el día que fue detenido, esto es, desde el 20 de diciembre de 2023, fecha desde la cual ha permanecido privado de libertad ininterrumpidamente, sujeto a prisión preventiva.

Conforme a lo anterior, se deberá considerar un abono de 394 días. Además, deberán considerarse los días que permanezca privado de libertad desde esta fecha hasta que la sentencia quede ejecutoriada.

V.- Como sanción accesoria se aplica el COMISO del rifle, cuatro municiones calibre .22, y de la munición calibre 7.62, presentadas como evidencias, las que deberán ser remitidas a Arsenales de Guerra y el Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, respectivamente.

También se impone el COMISO sobre el cuchillo incorporado.

VI.- En su oportunidad, devuélvase al condenado la suma de 400 mil pesos que consignó en la cuenta corriente del tribunal.

VII.- Ejecutoriada la sentencia, deberá incorporarse la huella genética del sentenciado al registro de condenados que establece la Ley 19.970.

VIII.- Que se exime del pago de costas al sentenciado.

Sentencia redactada por la jueza Rosalía Mansilla Quiroz, quien al día de hoy se encuentra haciendo uso de permiso conforme al artículo 347 del COT.

Anótese, regístrese, dese cuenta en las estadísticas mensuales, ejecutoriada la sentencia remítase copia autorizada al juzgado de origen, devuélvase la prueba acompañada y, en su oportunidad, archívese.

RUC N°2301397181-1

RIT N°155-2024

SENTENCIA DICTADA POR LA JUEZA SUPLENTE NATALIA GEJMAN SECO, Y LAS JUEZAS TITULARES MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR, Y ROSALÍA EDITH MANSILLA QUIROZ.

FIRMA DIGITALMENTE LA MAGISTRADA MÓNICA COLOMA PULGAR.