

c/Sthanly Camacho Corrales y otro

d/ Homicidio

rit/ 268-2024

Santiago, diecisiete de enero de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que ante esta sala del Séptimo Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por los jueces doña Bernardita González Figari, don Francisco Guerrero Retamales y doña Colomba Guerrero Rosen, en el juicio oral de la causa rol interno del Tribunal 268-2024, RUC 2301133835-6, seguida en contra de STHANLY EDUARDO CAMACHO CORRALES, canje penal N°14.952.576-9, venezolano, nacido el 31 de diciembre de 2000, 25 años, soltero, sin oficio ni domicilio conocido y de JUAN GERMAN ESPINOZA OVIEDO, cédula de identidad 17.833.630-4, chileno, nacido el 24 de diciembre de 1990, 34 años de edad, soltero, chofer profesional, domiciliado en Valle Central N°01554, Puente Alto.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público la fiscal Daniela Martínez Torres, la acusación particular el querellante Jorge Cabargas Schultz, en tanto la defensa del acusado Camacho Corrales estuvo a cargo del defensor penal público Daglas Finschi Jara y la del acusado Espinoza Oviedo, la defensora penal privada Amalia Beiner Mangiamarchi, todos con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

PRIMERO: Los hechos que el Ministerio Público atribuye a los imputados son los siguientes:

“El día 19 de octubre del año 2023, a las 01:50 horas de la madrugada aproximadamente, el acusado STHANLY EDUARDO CAMACHO CORRALES, luego de una pelea con la víctima MISRAIN ALEXIS VILLALÓN SÁNCHEZ, contacta al acusado, JUAN GERMÁN ESPINOZA OVIEDO, y previa coordinación y concierto, en forma premeditada, le solicita un arma de fuego con el propósito de matar a la víctima VILLALÓN SÁNCHEZ. Momentos después, el acusado CAMACHO CORRALES se reúne con el acusado ESPINOZA OVIEDO, quien se movilizaba en el vehículo placa patente única JTGX.62, de color blanco, en las cercanías de Calle Uno con avenida Santa Raquel, comuna de La Florida, donde ESPINOZA OVIEDO le hace entrega de un arma de fuego, con la cual el CAMACHO GONZALEZ, se dirige caminando unos metros hasta avenida Santa Raquel frente al número 10.049, donde se encontraba la víctima, a quien con la finalidad de darle muerte, le dispara con dicha arma de fuego, a corta distancia, en la cabeza.

Producto de lo anterior, la víctima resultó con un traumatismo encéfalo craneano, secundario a herida por proyectil balístico único sin salida, provocándole la muerte en el lugar.

Califica estos hechos como constitutivos del delito de HOMICIDIO CALIFICADO, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia quinta, del Código Penal, encontrándose en grado de ejecución consumado, en que a STHANLY EDUARDO

CAMACHO CORRALES y JUAN GERMÁN ESPINOZA OVIEDO les ha correspondido participación en calidad de autores, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que han tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa y que para ambos acusados no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Cita los preceptos legales y solicita se les imponga a los acusados STHANLY EDUARDO CAMACHO CORRALES y JUAN GERMÁN ESPINOZA OVIEDO, la pena de presidio perpetuo calificado, como autores del delito de homicidio calificado con premeditación conocida, consumado, junto a la pena accesorio de inhabilitación absoluta y perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; la determinación de la huella genética de los acusados, a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, el comiso de las especies incautadas en el procedimiento, más las costas de la causa.

En su alegato de apertura, el persecutor ratifico los hechos y el derecho en que fundamenta su acusación y refiere que en virtud de la prueba que producirá en juicio, el Tribunal alcanzará la necesaria convicción para condenar a STHANLY EDUARDO CAMACHO CORRALES y JUAN GERMÁN ESPINOZA OVIEDO, como autores del delito de homicidio calificado por el cual se le levantó cargos.

En su alegato de cierre, hace una relación de los medios probatorios producidos en juicio y haciendo un análisis de aquellos refiere que la prueba ha sido suficiente para dar por acreditada la muerte de Misraín Villalón Sánchez y la participación de los acusados en aquellos en calidad de autores, conforme lo previene el artículo 15 N°1 de Código Penal, como también se acreditó que en este delito de homicidio concurre la calificante de la premeditación y citando al profesor Etcheverry, señala que el acusado Sthanly Camacho tomó la decisión en forma fría y consiente de causar la muerte a la víctima. Para ambos acusados sería un delito de homicidio calificado.

SEGUNDO: Que, la parte querellante, a su turno, en su alegato de apertura, señaló que junto con el ministerio público aportarán prueba suficiente para acreditar los hechos materia de la acusación y haciendo una referencia a aquellos, solicita que al final de la producción de la prueba se dicte un veredicto condenatorio.

En su **alegato de clausura**, hace una referencia a la prueba producida y afirma que el delito de homicidio se encuentra acreditado y la responsabilidad que a ellos les cupo a los acusados, y afirma que, siguiendo la doctrina citada por el persecutor, concurren los requisitos para estimar que se está frente a un delito de homicidio calificado por el calificante previsto en el numeral quinta del artículo 391 del Código Penal. Por último, señala que la prueba de cargo también permitió dar por acreditada la existencia del concierto entre ambos acusados para cometer este delito de homicidio.

TERCERO: que, la defensa de Camacho Corrales, haciendo su alegato de apertura señaló, que y a petición expresa de su representado instará desde ya por el reconocimiento de su colaboración al esclarecimiento de los hechos en el presente juicio.

Así, su defendido se despojará libremente de su derecho a guardar silencio y contará lo ocurrido el día 19 de octubre de 2023, dará detalles de su participación, de las motivaciones que lo llevaron a actuar de la manera que el tribunal tomará conocimiento y sobre todo ello, con el claro objetivo desde ya de acceder a una pena justa sin perjuicio de las alegaciones que pueda hacer en su alegato de clausura en relación con la calificación jurídica sostenida por parte del Ministerio Público.

Que, en su alegato de clausura, mantiene sus solicitudes iniciales en cuanto a, en primer lugar, estimar que no nos encontramos ante un delito de homicidio calificado, conforme al artículo 391, número 1, en cuanto a la circunstancia quinta, que es la que invoca directamente el Ministerio Público, esto es la premeditación conocida. Y segundo, el reconocimiento de la colaboración prestada por parte de su representado al esclarecimiento de los hechos que se imputan. Lo anterior, considerando principalmente que, primero, la única comunicación acreditada entre los acusados consistió en la única llamada telefónica de aproximadamente de 5 a 7 segundos en que le habría dicho, tráeme eso, o, conforme lo referido por los testigos don Víctor y doña Scarlett, que estaban en el domicilio con Stanley, habría realizado esa llamada y habría dicho tengo problemas acá, está la escoba dichas expresiones no son suficientes para en este caso considerar por parte de los persecutores la existencia de un plan homicida; segundo que, el momento en que su representado recibe el arma conforme las imágenes que se pudieron ver fue un transcurso de segundos y mientras se encontraban en movimiento, no fue un encuentro extenso, como dice el querellante, por lo que no existió mayor comunicación o diálogo que permita desprender la existencia de un plan de una premeditación homicida.

Haciendo un análisis de la prueba la defensa se pregunta ¿existió, se acreditó más bien dicho, esta resolución previa de cometer el delito? ¿Es posible deducir la ejecución de un plan? ¿O más bien se está ante un hecho improvisado que se escapa de las manos, producto del exceso de alcohol y drogas? Entiende que se está en presencia de este último caso, ante la existencia más bien de una confrontación que va en escalada, pero claramente no premeditada.

Como tercer elemento y final, en cuanto al cuestionamiento de esta calificación jurídica, esta premeditación tiene un apellido, un requisito extra, requiere que sea conocida. Si bien algo que sostiene no existe, se vuelve imposible que sea conocido, pero si el tribunal estimase que existe claramente premeditación, dicho conocimiento que se requiere no se puede deducir, no existió ningún elemento probatorio destinado a acreditar más que la mera referencia en los términos de la acusación fiscal.

Por todo lo anterior, no concurre este ánimo especial requerido por el tipo penal para agravar la sanción más allá del propio dolo requerido por el delito de homicidio simple. No existió premeditación, no existió plan, no existió un cálculo frío y tampoco existió conocimiento por parte del coimputado ni de terceros que hubiesen podido deducir la ejecución de este plan de manera fría y premeditada.

En cuanto a la segunda solicitud, al reconocimiento más bien de la colaboración de su representado, esta renuncia a su derecho de guardar silencio y entregar una

declaración circunstanciada de como ocurrieron los hechos y su participación, la que además encuentra sustento en los dichos de los testigos. Por tanto, habiendo aportado un relato completo, lógico, coherente de los hechos y consistente, solicita que se reconozca por parte del tribunal la colaboración de su representado en el esclarecimiento de los hechos en el presente juicio y en concordancia con lo solicitado de manera previa, en este caso se torne una calificación jurídica diversa, no de homicidio calificado, sino que más bien de la existencia o concurrencia de un delito de homicidio simple

CUARTO: Que, la defensa del acusado Espinoza Oviedo, haciendo su alegato de apertura señaló, que los hechos contenidos en la acusación no reflejan con veracidad lo ocurrido en la madrugada del día 19 de octubre del año 2023 y serían del todo imprecisos; se habla de un concierto para matar lo que daría cuenta de una premeditación y eso no se va a lograr acreditar a lo largo del juicio porque los testigos no tienen conocimiento de la conversación que sostuvieron y del motivo por el cual su representado devolvió el arma al coimputado. Para que exista dolo se requiere conocimiento y voluntad, conocimiento cabal de que se va a llevar a cabo un homicidio y participar voluntariamente en el mismo. En este caso faltarían ambos elementos para entender que existe un dolo por parte de su representado de participar en un delito de homicidio. Quien tenía una pelea con la víctima fue el coimputado. Su representado no conocía a la víctima, no tenía interés alguno en perjudicarla ni tampoco participó en pelea alguna con ella. Stanley, el coimputado, una persona que vivía en situación de calle, en la bomba Copec, y a quien su representado conoció alrededor de un año antes a la ocurrencia de los hechos. Él le guardaba algunas pertenencias en su casa, Stanley le lavaba el auto, Stanley es una persona que tenía problemas de adicción a drogas, le guardaba sus pertenencias, entre ellas le guardaba un revólver, que es el revólver con el cual se llevó a cabo el disparo. Su representado no sabía para qué fin el coimputado iba a utilizar esa arma, anteriormente se la había pasado porque era de él, y se la había devuelto.

Así las cosas, no se puede considerar que su representado tenga una participación de autor ejecutor de acuerdo con el artículo 15, número 1 del Código Penal. Entiende que más bien podría tratarse de una contribución, prevista en el artículo 16 del Código Penal como una cooperación a la ejecución del hecho por actos anteriores. Hay una falta de un acuerdo previo, el artículo 15, número 1, exige un acuerdo previo para cometer un ilícito, pese a que no lo diga explícitamente lo exige, porque tienen que estar direccionados hacia cometer la misma acción y en este caso no sería autor, porque no realiza conjuntamente la acción típica.

Además, en este caso, no se está frente a un delito de homicidio calificado por premeditación conocida. Para que exista este calificante deben haber dos criterios, uno cronológico, la persistencia del ánimo del autor de la decisión de cometer el delito, y el psicológico, el ánimo frío, la frialdad de ánimo para cometer este ilícito, es decir, una resolución previa, un lapso prolongado de tiempo y producto de esa decisión, en ese intervalo, mantener esta tranquilidad de ánimo para cometer el ilícito. Eso no se da, acá es un delito inmediato, es una pelea entre dos personas que estaban en las drogas, su

representado va a devolver un arma, se la entrega a la otra persona e inmediatamente esta otra persona dispara a la otra. No se da la premeditación conocida. Por lo tanto, hay un hecho y una participación diferentes a la señalada en la acusación.

En su **alegato de clausura**, haciendo referencia a los hechos y a la prueba producida señala que no hay cómo acreditar cierta parte de los hechos que señala el Ministerio Público en la acusación y que tienen que ver con la previa coordinación, con el concierto, con la forma premeditada y que le haya solicitado el arma para matar a la víctima. Ese contenido subjetivo no se logra acreditar en el juicio, porque los elementos probatorios son insuficientes, son solamente dichos de testigos que estaban con drogas y alcohol y las cámaras permiten apreciar la conducta desplegada por su representado y el coimputado, pero esa conducta no tiene que ver con esta previa coordinación de matar, este concierto, este ánimo.

Respecto de la participación de su representado, los persecutores le están imputando una cierta calidad autor del artículo 15, número 1, de acuerdo con la teoría del dominio funcional del hecho, entiende que existen tres requisitos para poder entender que hay un dominio funcional del hecho. La existencia de un plan conjunto o común. Acá no existe ese plan conjunto o común. Sí bien aportar una pistola en la vía pública mas, de ahí a considerar que esto es parte de un plan de matar a otra persona, que ni siquiera su representado conocía, ni sabía quién era, y hasta la fecha recién conoce el nombre porque se llevó a cabo este juicio y la persona lamentablemente falleció, no hay una ejecución conjunta, la persona que tuvo el arma y tuvo el dominio del hecho fue el señor Stanley. Él estuvo en la posibilidad de dar un tiro al aire, de amenazarlo con la pistola, de darle un tiro en el pie, de no hacer absolutamente nada. Él tuvo todo el dominio del hecho de hacer o no hacer con la pistola en sus manos.

Y la contribución esencial prestada en la fase ejecutiva, puede haber esa contribución, pero carecerían los otros elementos para considerar que estamos frente a la autoría del artículo 15, número 1 que señala el Ministerio Público. La Corte Suprema, en Rol 2607-1999, señala que el dominio final del hecho significa la capacidad de decidir en buenas cuentas acerca de la consumación o no del delito, su representado no estaba en capacidad de decidir respecto de la consumación o no, porque esa capacidad solamente la tenía el señor Stanley; entiende que el autor directo que imputa al ministerio público, debe realizar directamente todos y cada uno de los presupuestos del tipo penal, objetiva y subjetivamente al hecho punible.

Respecto de la premeditación, esta circunstancia calificante, si se considerase que existiese, no sería comunicable de acuerdo con el artículo 64 del Código Penal.

QUINTO: Que, tanto el ministerio público como el querellante se mantuvieron en sus alegaciones iniciales.

SEXTO: Que, los acusados Camacho Corrales y Espinoza Oviedo, haciendo uso del derecho que establece el artículo 326 del Código Procesal Penal, prestaron declaración en los siguientes términos:

STHANLY CAMACHO CORRALES, ese día 11 de octubre, se encontraba en la casa de Víctor con Scarleth y Misrain, estaba tomando alcohol, él siempre se ponía violento, comenzó a discutir con Scarleth, él intercedió en la pelea, él con droga se ponía muy violento, rompió una botella y quería golpearle con el gollete de la botella, llamó a Espinoza Oviedo diciéndole que tenía problema, temía por su vida, que por favor le prestara un arma, ellos siguieron peleando hasta la Copec, allí él agarró un palo y siguieron peleando, llegó Germán a la Copec y le pasó el arma, Misrain se acercó a él donde estaba con Germán, siguió gritándole grosería, que lo iba a matar, tomó un palo y con él quería agredirlo, y él le disparó, luego se fue a la casa de Juan Espinoza y le hizo entrega del arma, era un revólver. Él vivía en situación calle y a veces se quedaba en esa casa. A esa fecha tenía un consumo problemático con droga y alcohol. Él lo conocía porque a veces le limpiaba el auto, lo conoció en un semáforo cuando le limpiaba el parabrisas. Mientras le limpiaba el parabrisas de su auto. Mientras en su casa lavaba el auto, vio el arma y es allí donde se sacó fotos con ella.

Se le exhibe SET FOTOGRAFICO (set sindicado 13, en el auto de apertura): Dice que es él, se le ve con el revólver de German y es con el que disparó. Esa imagen corresponde a la casa de Germán y está con el revólver. La tercera imagen se le ve con el arma, pero, no recuerda en qué fecha. Una cuarta fotografía refiere que aparece él con el arma.

JUAN GERMAN ESPINOZA OVIEDO: El día 18 de octubre de 2023, se encontraba en su casa, compartiendo con Alinca, Daniel, Lili y a una amiga de Alinca, cuando llegó Sthanly con un bolso para que se lo guardara, le dijo que el bolso tenía un arma, ropas y otras pertenencias. Le dijo que él se iba a juntar en la casa de Víctor López, con su novia. Siguió compartiendo con sus amigos, luego recibió una llamada, alrededor de las 24:30 horas, telefónica de Sthanly pidiéndole “eso” porque tenía que devolverlo. Le pidió a Alinca que lo acompañara, no quiso, así que fue solo, en su vehículo. Llegó a la casa donde se suponía que estaba Sthanly allí se encontró con dos personas, Víctor y Scarleth, que le dijeron que Sthanly no estaba, que se había ido a la Copec, le pidió a Scarleth que se lo devolviera porque tenía que irse, Scarleth le dijo que no, en eso escuchó la voz de Sthanly, cerca de la Copec, lo escucharon los tres, lo vio solo, no había nadie en su entorno, a unos 20 metros, parado mirando a la Copec, lo vio, miró a la Copec, pensó que quería asaltar la Copec, porque él delinquía con esa arma y él le había comprado esas cosas robadas. Le entregó el arma y se subió al auto; en ese vio a Sthanly corriendo desesperadamente, pensó que había asaltado la Copec así y como no quería verse involucrado se fue, pero luego volvió a la Copec para ver qué había pasado, no vio nada, se veía todo tranquilo, nunca más supo de él. Le mandó un mensaje preguntándole como estaba y nunca le contestó. No sabe si Sthanly hubiese disparado esa arma.

Después de estos hechos se mantuvo en su casa, y en su casa la policía lo encontró unos seis días después del homicidio. No conocía a Misrain.

Cuando llegó Sthanly a su domicilio a dejarle el bolso lo atendió en el lado del estacionamiento, techado y cerrado, que está muy cerca de la casa, del living, solo

separado por una puerta que está generalmente abierta. Cuando Sthanly lo llamó le dijo “Germán me puedes traer “eso”, tengo que devolverla.” Él sólo le dijo que tenía que devolverla y tampoco le dijo a quién.

SEPTIMO: Que, el Tribunal después de analizar y valorar la prueba rendida por los intervinientes, conforme lo dispone el artículo 279 del Código Procesal Penal y teniendo sólo como límite no contradecir la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resolvió condenar a Sthanly Eduardo Camacho Corrales y a Juan German Espinoza Oviedo, el primero como autor directo del delito de homicidio, el segundo, como cómplice, en grado de consumado, que previene y sanciona el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de Misrain Alexis Villalón Sánchez.

OCTAVO: Que, en efecto, para arribar a la convicción de condena que se señala precedentemente estos juzgadores tuvieron por probados los siguientes hechos y circunstancias:

Que el día 19 de octubre de 2023, siendo alrededor de las 01:50 horas, el acusado Sthanly Eduardo Camacho Corrales sostenía una discusión con la víctima Misrain Alexis Villalón Sánchez, en un primer momento sólo groserías, palabrotas, para luego, el fallecido hacerse de una botella que quiebra contra el pavimento, mientras Camacho Corrales llama a Juan Germán Espinoza Oviedo pidiéndole un arma de fuego, momento en que nuevamente Villalón Sánchez se acerca a Camacho Corrales, ahora, premunido de un palo y gritando improperios, ya con el arma en sus manos Camacho Corrales dispara contra Villalón Sánchez, provocándole un traumatismo encéfalo craneano, que le causo la muerte.

NOVENO: Que, para dar por probados los hechos y circunstancias referidas precedentemente, se valoraron los siguientes medios de prueba:

1.- Declaración del perito KAREN IVONNE TORRES SEZ, señala que el día 19 de octubre de 2023, realizó la autopsia de Misrain Alexis Villalón Sánchez, en dependencias del Servicio Médico correspondiente a Misraín Alexis Villalón Sánchez, de 34 años. Él venía remitido como fallecido por la subcomisaría Los Quillayes de la Florida. Traía como antecedentes haber sido encontrado en la vía pública fallecido con una lesión por arma de fuego en la cabeza. Al ingreso al servicio médico legal, mostraba al examen externo un peso de 95 kilos, una talla de 170 centímetros. Él venía con unas ropas sobrepuestas que eran polera negra estampada, un pantalón de jeans, un polerón de color verde y presentaba al examen externo signos de trauma contuso reciente y también signos de trauma reciente por paso de proyectil balista. Por lo tanto, antes de la autopsia que se realizó, se tomaron radiografías en proyecciones enteroposterior y laterales de la cabeza, donde se confirmó la existencia de imágenes compatibles con proyectiles balísticos en la cabeza. Y también durante el procedimiento de autopsia se tomaron, cerca del borde externo del ojo izquierdo, una herida orificial compatible con herida por ingreso de proyectil balístico. Y esta lesión fue descrita en el informe como la lesión principal. En el cuero cabelludo no presentaba lesiones traumáticas, en el rostro presentaba una erosión de 0,5 por 0,5 centímetros. En la región malar izquierda, bajo el ojo izquierdo, presentaba

una placa escoriativa de 3 por 3 centímetros. En la zona de la nariz, tanto a nivel del tabique y del dorso de la nariz, en la pared nasal derecha presentaba un área de 4 por 2,5 centímetros, que presentaba múltiples escoriaciones y erosiones, y también algunas equimosis violáceas. Luego, en la zona que está bajo la nariz, que se llama filtrum, por sobre el labio se encontraba un área también de 4,5 por 2 centímetros que presentaba también múltiples erosiones y escoriaciones en esa área. Luego en la región labial, en el labial inferior, se observaba un aumento de volumen asociado a equimosis violácea, y también en la zona del mentón, también bajo el labio inferior derecho, presentaba varias escoriaciones y erosiones rojizas junto a una herida transfixiante alargada. Todo esto estaba contenido en un área de 5 por 3 centímetros, por lo tanto, eran varias lesiones y placas erosivas que presentaba en ambos lados de la cara. En el resto del cuerpo, tanto en la región cervical como en la región torácica, abdominal, genitales, el dorso de la espalda, en los glúteos, región perineal, no presentaba lesiones traumáticas. A nivel de las extremidades superiores, mostraba en el tercio distal del brazo izquierdo una equimosis violácea de 1 por 1 centímetro y en la mano izquierda, en el segundo dedo, presentaba a nivel de la articulación interfalángica distal una escoriación pequeña de 0,3 por 0,3 centímetros. Luego en las extremidades inferiores presentaba en la rodilla izquierda una erosión pequeña no recuerda si era 2 por 1 centímetro, no recuerda bien esa dimensión. Pero esas eran todas las lesiones que presentaba el examen externo. Luego se hizo la disección de cuero cabelludo, ya, para poder separar y poder abrir el cráneo. Se observó que a nivel de la aponeurosis de la región pronto-temporal izquierda, abundante infiltración sanguínea, un aumento de volumen de la zona, y esa infiltración estaba asociada a una laceración por paso de proyectil balístico, y además se encontraba una parte del proyectil balístico que lesionó a esta persona. Se encontraba alojada en esa zona, lo que significa que el proyectil que ingresa a la cabeza se divide antes de ingresar, dejando un orificio de bordes contusos y con bisel interno en la región frontotemporal izquierda del cráneo. Este orificio medía 1,5 por 1 centímetro y dejó una pequeña fisura a nivel de la fosa e ingresó al cráneo. Se vio que el proyectil ingresó dividido al cráneo, y generó una hemorragia subaracnoidea global en toda la convexidad y en la base del encéfalo, pero principalmente en el mesencéfalo izquierdo. Dejó una laceración que fue por donde ingresó al cerebro, en la zona temporal, en la cara lateral de la convexidad temporal izquierda, y el proyectil ingresa al encéfalo y hace un trayecto lacerante hemorrágico dentro del hemisferio izquierdo del cerebro y se dirige hacia atrás saliendo finalmente por la cara medial del glóbulo occipital izquierdo del encéfalo y queda alojado en esa zona. El resto del proyectil, por lo tanto, que ingresó, quedó alojado dentro de la cavidad y no sale del cráneo. Se estimó una trayectoria que recorrió de derecha, de adelante hacia atrás y levemente de arriba hacia abajo.

La lesión principal era esta herida orificial que estaba en la región frontotemporal izquierda de la cabeza, de bordes contusos, que presentaba un orificio también redondeado, algo excéntrico, de 0,5 por 0,5 centímetros y presentaba a su alrededor un borde contuso, erosivo, que era delgado, y que era levemente mayor en el borde inferior y

posterior de la misma herida, donde también presentaba un halo carbonoso o un ennegrecimiento de la piel, se le llama halo carbonoso. Estas características lo hacen compatible y característico de una lesión por ingreso de proyectil balístico. Se ubicó a 166 centímetros del talón izquierdo del cuerpo y a 7,5 centímetros a la izquierda de la línea media anterior del cuerpo. El resto de la autopsia se hizo como cualquier autopsia, se retiraron todos los órganos internos. A nivel torácico, abdominal, estas muestras quedaron en reserva de los distintos órganos que son muestras histológicas, que también quedaron en reserva, se tomaron muestras de contenido bucal y rectal en búsqueda de espermios, se hizo la toma de huellas digitales que fueron confirmadas finalmente e identificaron al individuo como Misrain Villalón Sánchez. Se concluyó de acuerdo con el informe que este individuo presentaba al examen externo ciertos signos de trauma reciente por proyectil balístico en la zona frontotemporal izquierda de la cabeza que era compatible con ingreso de proyectil balístico único y además presentaba múltiples signos de trauma contuso y reciente, observadas principalmente a nivel del rostro. Al examen interno se observó que secundarios al paso de proyectil balístico en la cabeza agnoidia global a nivel encefálico y un trayecto lacerante hemorrágico que es producto del recorrido del agente lesional, en este caso el proyectil balístico que se dividió a su ingreso y este fue encontrado, el resto del proyectil balístico fue encontrado al interior de la cabeza y fue retirado y fue enviado a la fiscalía con un par de estudios.

Se determinó que existían lesiones traumáticas recientes, que eran de tipo homicida o secundarias a la acción de terceros con arma de fuego. Y finalmente se redactó el certificado de defunción que señala que la causa de muerte corresponde a un traumatismo encefalocraneano por proyectil balístico sin salida.

2.- con la declaración de DANIELA FERNANDA VILLALON SANCHEZ, refiere que el día 19 de octubre de 2023, alrededor de las 12:40 horas, fue muerto su hermano. Misrain era su hermano mayor, él tenía un hijo de ahora 15 años, de quien tenía el cuidado personal. Ella junto con su hermano era los proveedores de la familia, es una familia muy unida. Él era un hombre trabajador, laboraba como instalador de antes, e incluso estaba tramitando su licencia para ser jefe de grupo en donde trabajaba. Carabineros llegó hasta su domicilio para informarles de la muerte de su hermano. La pérdida de su hermano ha causado gran dolor en la familia la que aún no logran superar tanto para ella, sus hermanas, como para su madre, especialmente para su hijo, el que se llama igual que su padre, Misrain.

Por último, refiere no saber que su hermano tenía un consumo problemático de drogas y alcohol y tampoco que en alguna oportunidad hubiese estado en tratamiento.

3.- con la declaración de SCARLET MARLENE INOSTROZA MUÑOZ, refiere que viene a declarar por el homicidio de Misrain. Estos hechos ocurrieron a fines del año 2023. Ella estaba en la casa de Víctor, ubicada en la comuna de La Florida. Luego llegó Eduardo, se quedó esperando, en eso llegó Misrain con Víctor, quienes habían salido a comprar, ellos, Eduardo con Misrain se pusieron a pelear, como siempre, y salieron a la calle. Ella con Eduardo eran amigos, con Víctor también. Antes Eduardo hizo una llamada donde decía:

“que fuera a la casa”. Como iba diciendo, ellos salieron a la calle, siguieron peleando, se tiraban botellazos. Luego, llega el que está en la audiencia, el de blanco (se refiere Espinoza Oviedo), diciendo que era policía, todo cubierto, amenazándolos para que le dijeran donde estaban. Preguntando a garabatos, luego la hizo salir apuntándola con el arma, y solo cuando vio a Eduardo ella se comenzó a devolver. Ella y Víctor se quedaron en la casa. Víctor no la dejó salir nuevamente, se quedaron en la casa y en un momento sintieron el disparo. Cuando sintieron el disparo ella y Víctor cerraron el portón.

Reconoce al acusado Sthanly Eduardo Camacho Corrales.

Exhibe, a la testigo, **OTROS MEDIOS PROBATORIOS**, (SET 12, 8 fotografías), quien refiere que la imagen que se le exhibe corresponde al pasaje donde está la casa de Víctor, y ve a Eduardo, de blanco, y a su amigo.

Segunda fotografía: lo mismo, ve cuando se están pasando algo, Eduardo con el otro chico.

Cuando llegó el amigo de Eduardo, había pasado un rato, ellos, Misrain y Eduardo pelaron hartos ratos, se tiraban botellazos y palabrazos.

La discusión entre ellos se generó por cual era más choro. El, Eduardo, también le dijo a la PDI porque ellos se “comían” a la misma “mina”, Macarena. La discusión entre ellos en el domicilio duró muy poco y salieron del domicilio y no tiene claro cuánto duró afuera.

Sthanly fue a esa casa porque ellos se juntaban allí para consumir y beber alcohol y también consumir. Ellos bebieron y consumieron pasta base, también Sthanly consumió droga, él no bebe. Cuando iniciaron la pelea, ellos agarraron botellas, fue más palabrazos que nada y, afuera se tiraron las botellas. El, Espinoza Oviedo, cuando iba a buscar a Eduardo, él los invitaba a consumir alcohol y drogas, nada más que eso. Ella no había visto armas ni a Misrain y Eduardo, ellos nada más que hablaban. Ellos siempre peleaban, no se soportaban. Macarena anteriormente estuvo con Misrain, pero, luego estaba con Eduardo.

4.- con la declaración de VICTOR ERICKSON ITALO ESCOBAR PLAZA , refiere que el día 18 de octubre de 2023, alrededor de las 01:00 horas, se encontraban en su casa, ubicada en calle Uno N°13109, con Scarlet y Misrain, luego salió a comprar junto a Misrain, Scarleth, se quedó en su casa; al regresar se encontró con Eduardo, le preguntó que estaba haciendo ahí, si bien es cierto él se quedaba algunas veces en su casa, en un momento Eduardo llamó a su amigo diciéndole que estaba la escoba. Él le dijo que no pelearan en su casa y salieron. Luego llegó un joven encapuchado, con una pistola preguntando donde estaban los chiquillos, Scarleth le dijo que no sabía, él sacó a Scarlet y luego ella regresó sola, sólo demoró cinco minutos. Él no los amenazó a ellos, solo preguntaba dónde estaban los “huevones”.

Al día siguiente llegó la vecina preocupada, fuera de su casa, estaba la PDI, salió, caminó y se encontró con Macarena quien le dijo que Misrain estaba muerto y que lo había matado el Eduardo, y que lo sabía porque le había mandado un video.

Reconoce al acusado Stanhly Camacho Morales, por sus características físicas.

Eduardo se quedaba en su casa porque no tenía donde dormir, sobre todo en invierno, lo conocía hace unos dos años. Misrain era su amigo.

Sacarlet le dijo que el “loco” que llegó encapuchado era amigo de Eduardo, él lo conocía porque un par de veces lo fue a buscar a su casa en auto, del que desconoce mayores características y color.

Exhibe al testigo, **OTROS MEDIOS PROBATORIOS**, (SET12, 8 fotografías), refiere que en la imagen que se le exhibe ve tres personas, la de la parte del fondo de la fotografía es Scarleth, va caminando a su casa, además se ve a Eduardo y a quien está encapuchado, van caminando tras de Scarleth, van a su casa.

Dentro de la casa, entre Misrain y Eduardo estuvieron peleando unos 10 minutos y afuera unos 10 minutos más.

Es consumidor de droga, consume todo tipo de droga incluido alcohol. En su casa se quedaba frecuentemente Misrain que en ese tiempo estaba en situación de calle y tenía problema de consumo problemático de drogas y alcohol.

Cuando llegó esta persona a su casa, llegó con una pistola, la tenía en una de sus manos, tenía una ruleta. A Misrain lo encontraron fallecido frente a la Copec, unos 400 o 500 metros.

5.- con la declaración de MACARENA ALEJANDRA SOTO PAILLAO: señala que, en octubre de 2023, fue asesinado su amigo Misrain. Señala que una prima le contó que habían matado a alguien por el barrio, donde se juntaba ella, por la casa de Víctor, en calle Uno, de La Florida, debe ser un amigo tuyo. Salió, pasó por la casa de Víctor y se encontró con un amigo que le dijo que había un muerto. En la tarde, fue a la casa de Víctor y allí le contaron que Scarleth y Misrain tuvieron una discusión y que había llegado el venezolano había intercedió Stanly y que después de la pelea de la casa se fueron. Ella durante el día estuvo en la casa de Víctor, hasta alrededor de las 22:00 horas porque llegaron Víctor, Misrain y Scarlet tomando y drogado.

Stanly le escribió un mensaje diciéndole que la quería pero que ella no lo iba a querer más cuando supiera lo que había hecho. Él le mandó unos videos y unas fotografías en las que aparecía con una pistola. Sthanly se quedaba en la casa de Víctor, se quedaba de vez en cuando. Ella también se quedaba. A Sthanly lo iban a buscar varias personas, amigos.

Reconoce al acusado Camacho en la sala de audiencia por su vestimenta señala el lugar en que se ubica. A Sthanly le decían “Vene”, “Colombia”. Se juntaba mucha gente en esa casa. Germán no iba a esa casa. Germán se juntaba con Stanley, pero, Germán no se juntaba en la casa de Víctor.

Reconoce al acusado Espinoza Oviedo, conforme la ropa que viste en la audiencia del juicio oral. Sthanly siempre caminaba, caminaba por todas partes haciendo su plata. También andaba a veces en el auto de German, él era una persona bien sola, a veces andaba con German, pero, siempre a pie. A German nunca lo vio con arma y ella lo conoció por Sthanly.

Se le hace el ejercicio de superar contradicción y aclara que efectivamente en la declaración que se le exhibe se dice que “lo vi generalmente con arma” pero, no recuerda haber dicho eso, pero, ella nunca lo vio con una pistola en sus manos. Tampoco tiene información del auto blanco y menos la patente. Esa información se la pudo aportar el funcionario, pero no ella.

6.- con la declaración de ENDER RAMON URDANIETA, quien expuso que una noche llegó a su trabajo, no recuerda el día, el años pasado, como a finales de año, en la Copec de Santa Raquel con Trinidad, era alrededor de las 23:00 horas, trabajó como una hora y a eso de las 24:00 horas, entró al Pronto Copec junto a su compañero, cuestión de un rato, la compañera que estaba con él comentó que había un hombre discutiendo con otro, al que no veían, estuvieron como cinco o diez minutos y luego caminó hacia con quien supuestamente discutía, él estaba en Santa Raquel, siguieron conversando dentro del pronto, al poco rato escucharon una detonación, el compañero dice un tiro, siguieron conversando, luego vieron a carabineros que llegaron al lugar, su compañero salió y volvió diciéndoles que había un muerto, estaba cerca de un restaurancito que hay en el lugar. Posteriormente funcionarios policiales les tomaron declaración.

Agrega que la persona fallecida tenía un madero, era largo, como de un metro, más o menos ancho.

7.- con la declaración de BASTHIÁN IGNACIO VALENZUELA FLORES, refiere que concurre al tribunal por la investigación que se llevó por el homicidio con arma de fuego de Misraín Alexis Villalón Sánchez, ocurrido el 19 de octubre del 2023 en la vía pública, en Avenida Santa Raquel, frente al 10.049 en la comuna de La Florida. Dentro de las diligencias investigativas se realizaron toma de declaración a testigos, levantamiento de cámaras, empadronamientos, el respectivo informe científico técnico del lugar, reconocimientos en video, en actas de video, y diligencias que eran de carácter investigativo en el tenor de obtener información para la investigación. Como primera diligencia que se hizo, se ubicó a dos testigos. Ellos eran trabajadores de una bencinera, una COPEC, que se encuentra ubicada en la esquina sur poniente de la intersección de avenidas Trinidad con Santa Raquel. Don Ender Urdeneta y Doña Angélica Correa. Participó en ambas declaraciones. Don Ender, en su declaración, manifiesta que él se encontraba trabajando el día 19 de octubre y a eso de las una de la mañana aproximadamente, su compañera de trabajo, Angélica, le menciona que hay un sujeto que estaba en la vía pública por Avenida Santa Raquel, justo frente a la COPEC, con un palo en sus manos y que estaba gritando. Esto lo hacía en dirección sur. En Avenida Santa Raquel miraba hacia el sur y a alguien le gritaba, lo hizo por algunos minutos, no prestándole mayor atención, hasta que este sujeto comienza a avanzar en dirección sur, lo perdieron de vista por las edificaciones del lugar y seguidamente se escucha un disparo. Aproximadamente 20 minutos después, señala que llega un vehículo de seguridad municipal y ahí él recién se acerca y constata que efectivamente había sido un disparo producto de que había una persona fallecida. Señaló. Además, que el fallecido tenía un palo a su lado, que era el mismo elemento que tenía cuando lo vieron gritando

frente a la COPEC, haciendo en ese momento la relación de que había sido él. Luego, Angélica, señala que se encontraba trabajando en la COPEC y a eso de las 1.20 horas aproximadamente se percata de un sujeto con vestimentas oscuras, que mantenía un palo en sus manos, estaba gritando hacia el sector sur de calle Avenida Santa Raquel, no puede precisar si había otra persona porque no lo veía. Al cabo de unos minutos, el sujeto comienza a avanzar hacia el sur, lo pierden de vista, y escucha el disparo, no se acercan por temor y después se entera de que había fallecido una persona, él que tenía el palo también en sus manos. También se hizo el levantamiento de cámaras de seguridad de la COPEC, pudiendo constatarse la dinámica que fue dada por los testigos y se realizó el respectivo cuadro gráfico de esas cámaras.

Exhibe al testigo, **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico), quien refiere, respecto a la primera imagen: En esa fotografía se puede observar al sujeto, que los testigos reconocen como la persona que estaba gritando anteriormente. Esa imagen fue de las cámaras de seguridad del Servicentro de COPEC.

Fotografía número 2: Da cuenta de la dinámica de los movimientos que tuvo la persona y que fueron captadas por la misma cámara de seguridad. Él se encontraba en la intersección de Avenida Santa Raquel con Avenida Trinidad. La persona ahí se le ve caminando por Avenida Santa Raquel, que está orientada de norte a sur. Esa es Avenida Trinidad de Oriente a Poniente.

Fotografía número 3: Ahí se observa que la persona continua por la misma intersección, cada vez avanzando en dirección sur, por Santa Raquel, ¿verdad?

Fotografía número 4: Se observa que el sujeto también continúa avanzando en dirección sur por Avenida Santa Raquel.

Fotografía número 5: Se ve que el sujeto nuevamente se devuelve, según lo que relataban los testigos Ender y Angélica de que él se mantiene unos segundos ahí, camina de un lado para otro, siempre frente a la COPEC por Avenida Santa Raquel.

Fotografía número 6: En esa imagen, a que se le hizo un acercamiento, se ve que va con un palo. En la imagen, en movimiento, se logra apreciar cómo la persona va caminando y ese es el palo que refieren los testigos de la COPEC.

Fotografía número 7: Esta imagen es una imagen más avanzada de la dinámica de los hechos cuando se observa el vehículo que se involucró en el homicidio, por Avenida Santa Raquel, pero cuando ya el vehículo que está involucrado en el homicidio y da una vuelta por ese sector. Viene por Avenida Santa Raquel de sur a norte.

Fotografía número 8: Se observar que justo en la intersección de Trinidad con Santa Raquel, el vehículo que venía por Santa Raquel de sur a norte da una vuelta en U y esta vez vuelve por Santa Raquel de norte a sur.

Fotografía número 9: Se observa la continuación de la imagen anterior, donde el vehículo que estaba siendo exhibido anteriormente, continúa avanzando por Santa Raquel en dirección sur. El cuerpo de la víctima fue encontrado en la vía pública, específicamente sobre la acera poniente de Avenida Santa Raquel, frente al inmueble 10.049. Ahí fue encontrado el cuerpo, aproximadamente a 10-15 metros, desde donde la gente de la

COPEC pierde la visión, hacia la derecha, a la casa, la que está aproximadamente, 15 metros.

Luego, se continuó con el levantamiento de cámaras, la búsqueda de cámaras de seguridad, hacia el sur, específicamente en el inmueble número 10.062, se encontró otra cámara de seguridad. Sin embargo, esta tenía una particularidad, el ángulo de visión de video no servía, sí tenía registros de audio. En esos registros de audio pudo escuchar una discusión que era compatible con el horario y el tenor de lo que decían los testigos de la COPEC, Ender y Angélica. Se hizo un análisis y se pudo establecer que efectivamente dos personas discutían, una con acento extranjero y finalmente se escucha un fuerte estruendo que era compatible con un disparo. Básicamente esa fue la diligencia que realizaron en ese domicilio con esa cámara en particular. Después se continuó con la revisión de búsqueda de cámaras. En la intersección de calle 1 con avenida Santa Raquel, en esa esquina había un taller mecánico que tenía cámaras de seguridad tanto por avenida Santa Raquel como por calle 1, a su análisis se pudo donde observar a los sujetos -el imputado, la víctima y la testigo-, y a un tercer sujeto que hasta ese momento no sabían su individualización. La testigo es la que, posteriormente a esta búsqueda de cámaras, ubicaron y que correspondía a doña Scarlett Inostroza. Se le tomó declaración confirmando la dinámica y posicionando a todas las personas que ahí aparecían y señaló que ella, el día 18 de octubre, en compañía de Misrain, que es la víctima, y de Víctor, llegaron a la casa de Víctor, en un momento Misrain y Víctor salieron a comprar a una botillería que no queda más de 10 minutos de la casa, fueron a comprar unas cervezas, estando ellos fuera, llegó Stanley. Ella lo conoce como Eduardo Stanley o con el apodo de “Colombia” o “Vene”, a los pocos minutos regresaron Misrain y Víctor. Comienza una pelea entre Stanley y Misrain. Una pelea que era habitual, de siempre, siempre discutían. La discusión comienza a subir de tono y en un momento la testigo señala que Stanley, desde su teléfono celular, realiza un llamado. En la llamada él le decía a otro sujeto que lo fuera a ayudar a la casa, por favor, porque tiene un problema. Él corta al teléfono, y continúa la discusión, esta vez salen a la vía pública, por calle 1, siguen discutiendo, comienzan a agredirse con botellas, a amenazarse. Esta discusión continúa, siguen avanzando por calle 1 en dirección a Santa Raquel, los testigos se quedan frente al inmueble por calle 1, los pierden de vista, ellos siguen avanzando por Santa Raquel hacia el norte, hacia la COPEC. Ahí ellos los pierden de vista y deciden ingresar al domicilio. Cuando ingresan al domicilio, ella estaba cerrando el portón de la casa y llega un sujeto, que resultó ser Juan Espinosa. Llegó con su rostro cubierto y con un arma de fuego. Llegó al portón de acceso del inmueble y comienza a intimidar a la gente para que le abrieran, se identificaba como policía y necesitaba que le abrieran la puerta, le abrieron, el sujeto hace un registro del inmueble, no encuentra a quien o quienes buscaba y les pregunta a los testigos “dónde está el huevón”. Ante la pregunta, ambos le señalan que estaban solos, que no había nadie más. Entonces, en ese momento, Juan, con el arma que andaba trayendo, apunta a Scarlett y le dice que lo acompañe. La obliga a salir del inmueble con el fin de encontrar a la persona que él estaba buscando. En ese momento,

cuando salen del inmueble y están en la vía pública, en calle 1, al mirar hacia el oriente, justo ingresa a calle 1, desde Santa Raquel, Stanley. Ambos imputados se ven, Scarlett logra devolverse a la casa y Juan continúa avanzando a encontrarse con Stanley. Al momento en que ambos se encuentran, la testigo pudo ver como Juan le entrega un arma a Stanley, que era con la que previamente los había intimidado, ella al ver esa situación ingresa al domicilio rápidamente. Se queda en el patio anterior, cierra la casa. Al paso de unos minutos, ellos se encontraban hablando de lo que había pasado, escuchan un disparo y se preocupó por Misrain. Scarlett señala que en ese momento escuchó a alguien pasar corriendo por frente a la casa, por calle 1 en dirección poniente. No salió a ver por temor, al otro día se enteraron de que efectivamente había habido un homicidio, que le habían disparado a Misrain y ahí ellos pensaron que había sido Stanley que había provocado esto. Scarlett tomó contacto con Macarena Soto, que es otra testigo, a la cual conocían como pareja de Stanley. Stanley le había mandado unos mensajes a Macarena en donde le pedía perdón por lo que había hecho; que después de que supiera lo que había hecho no lo iba a perdonar. En ese momento relacionó que Stanley había disparado a Misrain.

Luego se entrevistó al dueño de casa, el mismo día que se entrevistó Scarleth, Víctor Escobar, el que señaló que el día 18 de octubre, llega a su casa en compañía de Scarlett y Misrain. En un momento salieron a comprar unas cervezas; Scarlett se queda sola en la casa. A la vuelta pararon en un paradero que está justo frente a la COPEC de la esquina de Trinidad con Avenida Santa Raquel. Estuvieron ahí alrededor de 30 minutos para luego volver a la casa, encontrándose con Stanley en su domicilio. Víctor señala que comienza la discusión. Él no dice nada del llamado telefónico, solamente dice que está la discusión, empiezan a discutir, salen del inmueble, avanzan por calle 1 hasta Santa Raquel, los pierde de vista, iban a ingresar al domicilio y llega otro sujeto, premunido de un arma de fuego, que los amenaza, e ingresa al inmueble, revisa todo, el sujeto toma Scarlett y la saca del domicilio, Scarlett en un momento se devuelve, ahí él se entera de que estos dos imputados se habían visto, por eso la Scarlett puede volver y finalmente ingresan a la casa. No señala si escuchó el disparo, no quería salir por temor, y que es Scarlett la que le dice que efectivamente había sido un disparo. Ella es la que escuchó todo de mejor forma. Víctor entonces dice que pasa el hecho del disparo, lo comentan y por miedo no salen, hasta que al otro día en la mañana se enteran por unas amigas, que llegan a la casa y le preguntan si están bien, ya que había habido un homicidio en intersección de Santa Raquel con calle 1, que es donde él vive, y que ahí también se entera por Macarena, cuando va a la casa, y le cuenta tanto a Scarlett como a él de que le había mandado unos mensajes de texto Stanley, donde le confesaba de alguna manera que él había sido el autor del hecho. En ese momento, en su declaración, se le consultó a Víctor, si es que conocía a Stanley, ya que solamente teníamos el apodo en ese momento que era "Colombia" y les señaló que lo conocía hacia tres años y que se llamaba Stanley Eduardo Camacho Corrales. Les da el nombre completo. En ese momento ellos lo ingresaron a los sistemas y les arrojó una identidad con una cédula de identidad

extranjera. Se comenzó a trabajar esa identidad para obtener alguna imagen, encontraron una imagen de él, se confeccionaron los respectivos sets fotográficos para que él nos pudiese reconocer de manera objetiva de quién era Stanley. Esa diligencia se realizó y el resultado fue positivo, el testigo pudo reconocer a Stanley dentro de los sujetos y de igual forma a Scarlett también se hizo la misma diligencia con la misma individualización y también fue positivo reconocer al mismo sujeto. También a ambos se les mostró los cuadros gráficos de las cámaras del taller que estaba en la esquina, que mostraba la dinámica de los hechos previo y posterior. Los dos testigos reconocen al imputado A, que correspondía a Stanley, y al imputado C, que correspondía a Juan, en ese momento lo reconocen como un sujeto de quien no se sabe la identidad porque tenía el rostro cubierto. También reconocen a la víctima como B, que corresponde a Misrain. Ellos relatan la dinámica de lo hecho en el cuadro gráfico que se les mostró de las cámaras. Ahí reconocen todas las dinámicas.

Exhibe **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (video), y señala: Esa es la vista desde la cámara de seguridad del taller mecánico que se ubica en la intersección de calle 1 con avenida Santa Raquel. Específicamente aquí estamos viendo calle 1 de oriente a poniente. En la esquina superior derecha, en ese sector se encuentra el inmueble N°1309 D, que es el domicilio de Víctor, donde estaban compartiendo anteriormente. En la imagen se puede observar a dos sujetos, correspondientes a Stanley y Misrain, quienes estaban discutiendo... Ahí las dos personas que se ven, en plano principal, es Misrain y Stanley. Ese es el momento de la discusión, que explicaban los testigos en sus declaraciones, que comienzan a avanzar por calle 1, que es la que se está viendo, en dirección Oriente, hacia Avenida Santa Raquel. Agrega, que ahí él (se refiere a Misrain) se agacha, lo que el testigo interpreta como que él rompe la botella, porque andaban trayendo unas botellas.

Durante la inspección del sitio de suceso se encontraron y se fijaron trozos de vidrio.

Precisa, que las dos personas, que se ven en la parte superior, son los testigos, Scarlett y Víctor. Desde ahí ven todo lo que ellos relatan.

Exhibe **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico N°6, 27 fotografías), señala:

Foto número 1: Esa imagen, que es de la misma cámara de seguridad que enfoca calle 1 en dirección poniente, muestra a un sujeto correspondería a Juan, que es el segundo imputado que llega al lugar. Atrás se puede ver a Scarlett. Ella se posiciona en estas grabaciones, en ese lugar. Este es el momento, al inicio, Juan la obliga a salir, apuntándola con el arma de fuego y en un momento ella señala que logra volver a la casa y Juan continúa caminando en dirección a Avenida Santa Raquel. Fotografía número 2: Se puede observar a esta persona, Juan. A Scarlett y aquí está Stanley. En este momento es cuando ellas se acercan.

Fotografía número 3: corresponde a un cuadro de un par de segundos más adelante y aquí se observa cuando Juan le pasa el arma de fuego a Stanley. En el registro audiovisual se logra interpretar como la figura de un arma de fuego y en ese momento Scarlett, que se encuentra ahí, tiene el ángulo de visión para observar qué es ese el

momento cuando le pasa el arma de fuego con el que previamente Juan la había intimidado.

Fotografía número 4: Ese es un cuadro más avanzado y casi final del último contacto que tienen ambos imputados. Y Scarlett todavía se puede observar que continúa ahí observando todo lo que sucedía.

Se continuó con la investigación después del levantamiento de cámaras, la entrevista a testigos. Se levantó otra cámara de seguridad en calle 1, esta vez más al poniente, más cercano al domicilio de Víctor. La importancia que tuvo esta cámara fue que se pudo observar el momento de la llegada del vehículo. El vehículo se estaciona en calle 1, específicamente al costado norte de la calle, por lo que fue captado por las cámaras de seguridad. En calle 1. Calle 1 con intersección de pasaje 1 Sur y pasaje 1 Norte. Esas cámaras de seguridad logran captar el momento de la llegada del vehículo, el momento en donde desciende el conductor del vehículo, cuando avanza en dirección hacia Santa Raquel, donde posteriormente fue captado por las imágenes que se acaban de exhibir, Y finalmente cuando este sujeto, que es Juan, vuelve al vehículo y se va en el mismo. También, ya luego de que ocurre el homicidio, estas cámaras de seguridad captan a Stanley huyendo por calle 1 en dirección Poniente, lo que se corresponde con la declaración de Scarlett que dice que escucha a un sujeto correr por calle 1 en dirección poniente pasando frente a la casa y finalmente capta el vehículo ingresando por calle 1 en dirección poniente y ese es el momento de la huida ya del último imputado.

Luego de esas cámaras de seguridad, se recibió en la guardia de la brigada de homicidios metropolitana un llamado telefónico de una funcionaria de la municipalidad de La Florida. Ella, en el llamado, señalaba que, a la central, en donde estaba trabajando, había ingresado un llamado anónimo, que decía que el vehículo involucrado en el homicidio estaba estacionado en el domicilio ubicado en Avenida Santa Raquel 10.772, comuna de La Florida. Con esa información conformaron el equipo investigativo y se trasladaron hasta el inmueble. Al llegar, constataron que un vehículo de similares características efectivamente estaba estacionado al interior del inmueble. Al entrevistarse con el dueño de casa, don Emino Godoy, le explicaron el motivo de la visita, diciéndoles que vive ahí hace un tiempo y que arrienda una habitación a una persona que él conoce como Juan Espinosa.

Observaron en el lugar el vehículo el que estaba a nombre de don Juan Espinosa Anabalón y que don Juan tenía un hijo de nombre Juan Espinosa Oviedo. Con esa información, y mientras se trabajaba para verificar si efectivamente el vehículo tenía algo que ver, buscaron grabaciones de cámaras de seguridad que enfocaran ese domicilio el día del hecho, a la hora que tenían al imputado Stanley realizando una llamada antes de salir a pelear la calle, para ver si ese mismo vehículo salía, que les pudiese dar alguna idea de que ese vehículo efectivamente estaba involucrado. Realizaron esa diligencia, encontraron una cámara de seguridad y efectivamente Stanley realiza la llamada desde el domicilio de Víctor y en el domicilio donde estaba estacionado este vehículo, Santa Raquel 1772, un sujeto se asoma al patio anterior, se da un par de vueltas en el patio y

seguidamente el vehículo sale. Sale del inmueble y toma avenida Santa Raquel hacia el norte. Levantaron esas cámaras, realizaron los respectivos cuadros gráficos y finalmente se percataron que luego de cometido el delito, alrededor de unos 10 minutos después, el vehículo vuelve a la casa.

Posteriormente, encontraron a una testigo de nombre Macarena Soto, a quienes la conocían como pareja de Stanley. Macarena les señaló en su declaración que efectivamente el 18 de octubre había estado en la casa de Víctor, ya que la frecuentaba. Sin embargo, se había ido temprano y al momento de los hechos ella no estaba. Al día siguiente, 19 de octubre en la mañana, la prima de su actual pareja, le comenta que había habido un homicidio en la intersección de Avenida Santa Raquel con Calle 1, que es cercano a donde está la casa de Víctor. A ella le comentan eso porque como siempre iba a ese lugar, quizás podía saber algo. Ella recibe la información y también se pone a revisar su teléfono celular. que tiene varios mensajes, todos de Stanley, en donde le decía que cuando ella supiera lo que él había hecho, no lo iba a perdonar, que por favor no lo odiara y mensajes de ese tipo. A ella le pareció extraño y en cierta manera relacionó lo que había ocurrido en la intersección de Avenida Santa Raquel con Calle 1 con los mensajes que estaba aportando el Stanley. Posteriormente se enteró que había sido Misrain la persona asesinada y ella ahí relaciona de que efectivamente Stanley tenía que ver en esto por los mensajes que le había mandado. Luego fue al domicilio de Víctor y les cuenta que le habían mandado mensajes Stanley como disculpándose y de cierta manera daba a entender que él había participado en el homicidio. Macarena les aportó el número de teléfono y les dijo que los mensajes los había borrado, ya que no quería tener nada que ver con una persona que había cometido lo que él había hecho. Ingresaron el número de teléfono a WhatsApp. En la imagen de perfil salía Stanley, ya que tenían la fotografía anterior de los reconocimientos. Era el mismo sujeto. Además, obtienen varias imágenes que tenía, ahí en su galería del teléfono, donde aparecía con armas de fuego, tipo revólver. Ella, además les señaló que generalmente frecuentaba la casa de Víctor y la de Germán. Ellos ya tenían la individualización de Juan Espinoza Oviedo, él se llama Juan Germán Espinoza Oviedo. Se confeccionó el respectivo set fotográfico y se lo exhibieron a Macarena, donde ella reconoció a Juan como, al que ella conocía como el Germán, era el mismo, y que este sujeto tenía un vehículo blanco tipo sedán, y también sabía aproximadamente dónde vivía, que era en Avenida Santa Raquel, más al sur, efectivamente donde quedaba el domicilio de Germán. Con la ayuda de Google Maps lograron llegar al domicilio. Agregó que Germán era un sujeto violento y por lo general estaba armado y que lo había conocido a través de “Colombia”, esa había sido el nexo con el que lo había conocido.

A ella también se le exhibieron set de las cámaras de vídeo mismos que se le exhibieron a Scarlet y a Víctor y reconoció lo mismo, la dinámica, el imputado, Germán, por la contextura, el vehículo. Ella reconoció el vehículo de inmediato en su declaración, lo señala, que no sabía el modelo ni la marca exacta, pero una foto lo podía reconocer

inmediatamente. Y por eso se le exhibió y lo reconoció como el vehículo de Germán, de Juan.

Exhibe, al testigo, **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico número 6),

Fotografía número 8: corresponde a la imagen de una cámara de seguridad del taller que se ubica en la esquina de Santa Raquel con calle 1. Específicamente aquí se observa avenida Santa Raquel. Esta avenida es de sur a norte. Esta intersección es con calle 1. Ese vehículo es el vehículo de interés en el homicidio, que es un Honda City, blanco. Ese es el vehículo que participa.

Fotografía número 9: Ese es un cuadro un poco más avanzado de la imagen anterior donde el vehículo avanza por Avenida Santa Raquel al sur.

Fotografía número 10: En esas imágenes se puede observar dos recuadros donde se observa el vehículo que mencionado anteriormente. Esto es ya posterior a que se cometió el hecho. Esta es una imagen posterior al hecho. Aquí se ve el vehículo avanzando por Avenida Santa Raquel de sur a norte. El vehículo en Santa Raquel da una vuelta en U. esta es la continuación, después de la vuelta en U, el vehículo, ingresa ahora por calle 1 en dirección poniente.

Exhibe, al testigo, **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico número 9),

Fotografía número uno: Esa imagen corresponde a calle 1. Esta cámara está ubicada al poniente del domicilio donde vivía Víctor. El domicilio de Víctor está en este sector, Avenida Santa Raquel, está hacia nuestra izquierda. La cámara está mostrando la intersección de pasaje 1 norte con 1 sur y calle 1.

Fotografía número 2: Es la misma imagen, sin embargo, acá se observa cuando el vehículo blanco se estaciona. Ese es el vehículo de interés.

Fotografía número 3. En este momento es cuando el sujeto que venía a bordo de este vehículo correspondiente a Juan comienza a avanzar por calle 1 en dirección oriente. Ahí se ve, lo identifican específicamente por las zapatillas; la imagen no era muy buena. En video se ve mejor, pero aquí en el fotograma, claro, uno lo puede identificar por la zapatilla. Él va avanzando en dirección a Santa Raquel, hacia el oriente.

Fotografía número 4: Es la misma imagen, un poquito más avanzada y ahí se le ve mejor.

Fotografía número 5: Esta imagen corresponde a que luego de que Juan entrega el arma de fuego, él se devuelve inmediatamente. Y ahí se observa que va esta vez en dirección hacia donde había dejado el automóvil estacionado. Es calle 1 en dirección ahora hacia el Poniente.

Fotografía número 6: Corresponde a la continuación de la imagen anterior, esta vez ya el sujeto se sube al vehículo y el vehículo comienza a avanzar por calle 1 hacia Santa Raquel, hacia el Oriente.

También se ve al imputado Sthanly, cuando va huyendo por calle 1 en dirección al Poniente. Se trataba de Sthanly. En la imagen aquí se puede observar cuando va huyendo. Bueno, aquí finalmente es la huida del vehículo que finalmente se va por calle 1 en dirección Poniente.

Exhibe, al testigo, **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico número 11),

Fotografía número uno: Corresponde a la cámara de seguridad que está enfocando... Esto es Avenida Santa Raquel. Este inmueble es el 10772, donde encontraron el vehículo estacionado. Ahí se puede ver. Este es el registro de la cámara. Lo que fijaron por fotograma fue la imagen del vehículo. En esta imagen se puede ver que el vehículo blanco, que es el de interés, está estacionado al interior de la casa. Estas cámaras son del día del hecho.

Fotografía número 2: Se observa que el vehículo ya no está de la misma forma, aquí se puede observar que tiene las luces prendidas y por eso se ve como más blanco.

Fotografía número 3: Ahora se puede ver que el vehículo efectivamente ya salió del domicilio y este vehículo sale en esta dirección. Sale a la vía pública, que es como una plazoleta, una plaza que hay aquí, un área verde y avanza hacia el norte, por aquí, y después toma avenida Santa Raquel y avanza hacia el norte.

Fotografía número 4: Se puede observar el vehículo transcurridos unos minutos que viene ya de vuelta al mismo domicilio. Esto es luego de que se cometió el delito. Ahí se puede ver que viene por Santa Raquel avanzando esta vez de sur a norte y aquí está el acceso al inmueble.

Fotografía número 5: En esa imagen se puede ver cómo el vehículo va ingresando nuevamente al inmueble que es ese del frente. El vehículo va entrando por el acceso vehicular.

Fotografía número 6: En esta imagen ya se ve cuando el vehículo efectivamente está ingresando al estacionamiento del inmueble del que había salido previamente. Ahí en la imagen.

Fotografía número 7: Corresponde a un acercamiento al vehículo y al sujeto que lo conducía. Más que nada era por las vestimentas, para poder compararlo con las que tenían en el sitio de suceso.

Corroborándose que las vestimentas superiores eran similares. Sin embargo, no pudieron esa vez lograr enfocar las zapatillas. Eso no lo recuerda. Pero teníamos la intención de poder vincular las vestimentas con lo que tenían de grabación.

Luego de individualizar a los sujetos, ya corroborada la dinámica, se comenzó a trabajar en la búsqueda y logrando las detenciones de cada uno. También con los números aportados por la testigo Macarena se pudo obtener los números de teléfono, se solicitaron autorizaciones judiciales para poder con esos números trabajar de cierta forma, a ver si les podían dar alguna ayuda en el sentido de poder ubicar a los imputados. Logrando materializar las detenciones de Juan el 25 de octubre del 2023 y de Stanley el 26 de marzo del 2024.

Agrega que, dentro de las cámaras de seguridad que lograron obtener, el vehículo blanco, realiza los siguientes desplazamientos, llega al sitio de suceso por calle 1 desde el Poniente, se estaciona en la intersección con pasaje 1 Norte, calle 1 con pasaje 1 Norte, ahí no hay ninguna interacción con nadie el vehículo avanza por calle 1 hasta llegar a la intersección con Santa Raquel y en ese momento Stanley efectivamente se acerca al vehículo interactúa- no hay audio-. se acerca al vehículo, breves segundos y este vehículo

continúa su rumbo, sale a Avenida Santa Raquel, continúa por Santa Raquel hacia el sur, una vuelta en U desconoce en qué lugar, lo vuelven a tener de nuevo por Santa Raquel al norte, sale de la vuelta U en la COPEC, Avenida Santa Raquel nuevamente al sur, calle 1 al poniente, y ahí es donde lo tienen en las grabaciones de seguridad. La interacción que mantiene Stanley con el conductor es posterior al hecho.

Por último, señala que la detención la solicitó el Ministerio Público.

8.- con la declaración de DANIELA LEI NUÑEZ GONZALEZ, El día 19 de octubre se encontraba de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana, por lo que el fiscal de turno de la fiscalía regional Metropolitana Oriente solicitó nuestra concurrencia a la vía pública, específicamente en la avenida Santa Raquel, número 10.049, puesto que en el lugar habría una persona fallecida. Por lo que el equipo investigativo conformado por el comisario Javier Campos Morales, acompañado de los inspectores Carolina Ganga Prieto, Felipe Toro Saldivia, Bastián Valenzuela Flores, las subinspectoras Javiera María Vidal, quien habla, Daniela Núñez González, y los detectives Felipe Muñoz Urtubia, Angelina Holguín Núñez. Se trasladaron hasta el lugar antes de indicado, en donde pudimos corroborar que había una persona de sexo masculino fallecido, que correspondía a Misrain Villalón Sánchez. En las diligencias que a ella le tocó participar fue ir hasta un domicilio ubicado en Avenida Santa Raquel, número 10.062, y verificar la existencia de cámara de seguridad, efectivamente había una cámara que apuntaba hacia la vereda oriente de esta avenida, en donde no grabó la dinámica de los hechos, sin embargo, esta cámara mantenía audios, por lo que se pudo escuchar una discusión de dos personas de sexo masculino, en donde también se pudo escuchar un fuerte estruendo que podría ser un disparo.

Exhibe, a la testigo, **OTROS MEDIOS DE PRUEBA** (número 27, que es un Cd), se reproduce y señala: En este registro se puede escuchar a dos personas de sexo masculino, uno aparentemente chileno y otro aparentemente extranjero, en donde están discutiendo y al cabo de unos minutos se deja de escuchar la discusión para posteriormente retomarla y se escucha un fuerte ruido, un fuerte estruendo, el cual se podría interpretar como un disparo.

En la discusión se escuchaban garabatos, groserías, de parte de ambas personas, ese tipo de discusión.

9.- con la declaración de FELIPE ESTEBAN MUÑOZ URTUBIA, quien señala que el 19 de octubre del año 2023 se encontraba de turno para concurrencias al sitio de suceso, alrededor de las 3.30 horas aproximadamente les comunica la fiscalía regional Metropolitana Oriente que deben concurrir a un homicidio con arma de fuego en la comuna de La Florida. Para lo cual, junto con el equipo diligenciador, se trasladaron hasta Avenida Santa Raquel, número 1049, misma comuna, constatando el fallecimiento de Misrain Villalón Sánchez. Respecto al trabajo del sitio del suceso, le correspondió como oficial examinador y junto con el médico criminalista Rodrigo Sepúlveda Alcázar hacer una revisión del fallecido, percatándonos de las distintas heridas y lesiones que presentaba Villalón Sánchez. Además, se levantaron evidencias propias del occiso, un hisopado bucal

para determinar huella genética, con el mismo fin también levantaron dos muestras de legrado ungueal, y una muestra para determinar residuos de disparo. Asimismo, a un metro del cadáver se encontró un trozo de madera de alrededor de 80 centímetros que también fue levantado.

La víctima se encontraba en Avenida Santa Raquel, frente al 1049. Frente al 1049. Cerca de una bencinera COPEC y muy cercano al lugar y al frente también había una botillería.

Exhibe **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico número 3, de 24 fotografías, exhibe solo 2) y señala:

Fotografía número 3; la imagen que se le exhibe corresponde a la víctima Misraín Villalón Sánchez y se encuentra de cúbito ventral.

Fotografía número 17: refiere que corresponde al sitio del suceso, debajo de la luna plástica se encontraba la víctima y ese toldo era el que utilizan para poder trabajar el sitio del suceso. Además, en la fotografía se ve la gasolinera al fondo, también se ve el local que acaba de mencionar, la botillería. Se ve el logo de "Cristal" y en sí la carpa que utilizan.

Fotografía número 18: Esa es el madero que fue levantado por el equipo de recolectores criminalísticos. Agrega, que el madero media 80 centímetros de largo y de ancho más o menos de 3 a 4 centímetros y 2.5 centímetros de espesor, de 3 a 5 centímetros de ancho Y de grosor aproximadamente 2.5 centímetros.

10.- con la declaración de FELIPE NICOLAS TORO SALDIVIA, refiere que, durante el proceso investigativo, realizó una diligencia concreta, que fue exhibir Kardex fotográfico, para reconocimiento fotográfico, a tres testigos del hecho. Ellos fueron Scarlett Inostroza, Macarena Soto y Víctor Escobar. Los Kardex, se confeccionaron un total de cuatro, asignados desde la letra A hasta la letra D. Los primeros dos Kardex, Los A y B eran respecto al imputado Stanley, donde en la imagen número 5 del set fotográfico B se encontraba el rostro del imputado, Mientras que en el set fotográfico C, en la imagen número 7, se encontraba el rostro de Juan Germán. A los testigos, se le exhibió, en primer lugar, a Víctor Escobar los sets fotográficos A y B, reconociendo la imagen 5B. al imputado Stanley Camacho, indicando que era el sujeto que mantuvo una discusión al interior del domicilio del testigo con Misraín y que posteriormente se enteró de que él lo habría matado. Respecto a Scarleth Inostroza, es un contexto similar, también reconoció al imputado Stanley Eduardo Camacho Corrales, indicando que mientras se encontraban al interior del domicilio de Víctor Escobar, el imputado junto con la víctima mantuvieron una discusión y posteriormente también se enteró de que Stanley habría sido el autor del homicidio de Misraín. Respecto al testigo Macarena Soto, a ella se le exhibieron los cuatro Kárdex fotográficos, en primer lugar, el A y el B, reconociendo nuevamente al imputado Stanley como el sujeto que ubica con el apodo de "Colombia" y de nombre Eduardo Camacho Corrales, enterándose posteriormente que él fue el autor del homicidio, además de que fue el sujeto que posteriormente le envió un mensaje pidiéndole disculpas por lo que había hecho. Mientras que respecto a los Kardex fotográficos C y D, reconoció el

imputado Juan Germán Espinoza Oviedo, en la imagen 7C, como el sujeto que ubica como Germán, el cual mantiene un auto blanco tipo sedán y que siempre andaba armado, además señaló que a este sujeto lo conoció gracias a Stanley.

11.- con la declaración de JORGE ANDRES OLIVOS CONTRERAS: refiere que le correspondió la revisión del teléfono celular de la testigo. Macarena Paillao. Ella entregó voluntariamente su teléfono celular, así como la autorización para la revisión, y ese celular correspondía a un Huawei modelo Y6, color calipso celeste, y se hizo una revisión, estaba sin clave el dispositivo, se realizó una revisión del dispositivo en general, dentro de los hallazgos que realizó fue en WhatsApp un contacto a nombre de “Colombia”, del cual no había mensajes debido a que habían sido borrados. Pero sí se pudo extraer el número de teléfono, que era importante para la investigación, y en la galería de fotos del celular se encontraron diversas fotografías del mismo sujeto que aparecía en WhatsApp, de la misma fotografía del perfil, en el cual portaba armas de fuego y se veía a este sujeto en diversas situaciones.

Exhibe **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico número 13), señala:

Fotografía número 1: En esa fotografía se ve el contacto de WhatsApp, el registro de llamadas. Recuerda que la última llamada es del 18 de octubre del 2023, con el mismo número de contacto al cual estaba registrado “Colombia”.

Fotografía número: En la fotografía número 2 se observa desde la aplicación WhatsApp el contacto guardado como “Colombia”, la fotografía y el número de este. En el transcurso de la investigación se determinó que correspondía a Stanley Alejandro Camacho Corrales.

Fotografía número 5: Fotografía que fue extraída desde la galería de fotos del celular. Se ve al mismo sujeto que estaba en el perfil de WhatsApp, esta vez portando un arma de fuego en su mano. Un revólver.

Fotografía número 6: Se vuelve a ver al mismo sujeto, en otra situación, con el arma de fuego en la mano, el Revólver.

Además, incorporó la siguiente prueba documental, mediante su lectura:

Documento número 1: Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados del registro civil e identificación. la inscripción corresponde a la JTGX.62.6. Datos del vehículo: Vehículo automóvil, año 2017, marca Honda, modelo City LX 1.5, de color blanco, combustible, gasolina. Datos del propietario: Juan Fermín Espinosa Ana Balón, RUT 8.623.604-4. Fecha de emisión: 26 del 2000 a las 15-20 horas. Tiene un timbre electrónico, una firma electrónica avanzada.

Documento número 2: Certificado de Nacimiento emitido por el Registro Civil e Identificación. La circunscripción es Santiago. El número de inscripción es la 1962 del registro S del año 1991. Nombre del inscrito: Juan Espinoza Oviedo, RUT 8.623.604-4. También tiene una firma electrónica avanzada don Víctor Rebolledo Sala, jefe del Archivo General, incorporada como firma electrónica avanzada. Documento número 3: Certificado de defunción. Registro Civil e Identificación. Circunscripción: Independencia, Número de inscripción es la 2738. Registro S2 del año 2023, nombre del inscrito, Misraín Alexis

Villalón Sánchez, RUT 17030519-1. Fecha de nacimiento el 9 de marzo de 1989. Sexo masculino, fecha de defunción: 19 de octubre del año 2023 a las 01.40 horas. Lugar de defunción: independencia. Causa de muerte: traumatismo encéfalo-craniano por proyectil balístico sin salida. También tiene una firma al final del documento de don Víctor Rebolledo Sala, jefe de archivo general, incorporada a través de firma electrónica avanzada.

Por último, produjo el testimonio de la perito SOLANGE ISABEL BASTIDA SEPULVEDA: señala que viene a dar cuenta del informe pericial balístico del 12 de enero del año 2023. La Brigada de Homicidios Metropolitana remitió la NUE 761-8274, que contenía un proyectil balístico, este proyectil balístico fue extraído del cuerpo de la víctima. El objetivo de la pericia era determinar el calibre, el posible tipo de arma y poder ingresarla en el sistema IRIS. En base a eso, concluyó que el proyectil correspondía al calibre .38 especial, que era del tipo no encamisado, y el tipo de arma que dispara estos proyectiles es del tipo revólver. El estado que presentaba este proyectil no permitió ingresarlo en el sistema IRIS.

Exhibe **OTROS MEDIOS PROBATORIOS** (set fotográfico número 23, de 2 fotografías) y señala:

Fotografía número 1: corresponde al contenedor en el que fue remitido el proyectil que pericié.

Fotografía número 2: corresponde al proyectil que pericié, digamos, a la vista general de ambas partes. La fotografía muestra que el proyectil se encuentra fragmentado en dos partes.

DECIMO: Que, la defensa de Espinoza Oviedo levantó como teoría del caso, que en los hechos que nos ocupan su defendido no se concertó con Camacho Corrales para matar a Villalón Sánchez y tampoco tuvo participación en estos hechos en calidad de autor, conforme lo previene el artículo 15 N° 1 del Código Penal, y a fin de acreditar sus alegaciones incorporó prueba testimonial, pericial y documental:

PRUEBA PERICIAL:

CLAUDIO ALBERTO MUÑOZ PÉREZ: señala que en su condición de investigador criminalístico, fue requerido por la abogada Amalia Beiner, quien le solicitó la realización de una pericia criminalística respecto del imputado Juan Espinosa, cuyo objetivo en particular era principalmente el análisis de unos archivos audiovisuales, el levantamiento fotográfico y descriptivo del sitio del suceso, y en virtud de estos dos primeros objetivos poder establecer, como tercer punto, la dinámica de los hechos, fundando la misma, sobre el análisis de los videos que fueron aportados y la interpretación del sitio del suceso respecto de la visita que hizo en el lugar y las fotografías que tenía que realizar. Y como cuarto punto, cualquier otra diligencia propia de la especialidad o que a consecuencia de estos primeros objetivos fuese necesaria. En este orden de ideas solicité primeramente a la defensa copia de la carpeta de investigación fiscal y además de todos aquellos archivos que debían ser analizados. Los antecedentes que se le remitieron fueron 7 carpetas digitales vía correo electrónico con un total de 81 videos, los cuales fueron sometidos a

análisis. También se le aportó la carpeta de investigación fiscal, la copia de esta, que se encontraba disponible. Dentro de estos antecedentes estaba la entrevista judicial que entregó el imputado con fecha 26 de abril del año 2024, de las cuales para efectos de poder realizar aquellas diligencias en el sitio del suceso consideró los siguientes puntos de interés criminalístico respecto a esa declaración. Primero, la secuencia temporal de eventos principales que describen imputados. Entre ellos, él da cuenta en su entrevista judicial que el día en que ocurren los hechos, cerca de las 10 de la noche, una persona a la cual individualiza con Sthanly, llega hasta su domicilio para pedirle que guardara un arma de fuego, por un rato. Luego, en otro espacio temporal, a las 2 de la mañana, Sthanly nuevamente llama al imputado haciéndole la solicitud de que si le puede devolver el arma de fuego. En este orden de ideas, el imputado va a entregarle el arma de fuego al domicilio que se encuentra ubicado en calle 1. En el lugar, según su declaración, encuentra a una mujer a la cual individualiza como Scarlett y a otro hombre al cual no recuerda su nombre y señala en esa entrevista no haber ubicado en el inmueble a Sthanly. Luego, en esta secuencia de hechos que escribe, señala que toma contacto con Stanley en la esquina de la calle 1, con Santa Raquel, y que luego transita nuevamente hacia calle 1, haciéndole entrega en el lugar de un arma de fuego. Luego de esto, él señala que se dirige a su vehículo, y mientras conduce el vehículo en dirección nuevamente a su domicilio, ve que Stanley viene corriendo por Santa Raquel hacia calle 1 con el arma en la mano, sin observar mayores elementos en el lugar, ni tener contacto con él, y posteriormente él señala que se entera por las noticias respecto de que una persona habría fallecido en el lugar. En esa entrevista, se le hacen algunas consultas respecto de su relación con Stanley, del cual él señala que no tenía una relación cercana, que no sabía por qué Sthanly le pedía el arma. Le preguntan también si él logra observar alguna discusión, alguna pelea. Se le preguntó por el disparo, él señala que no escuchó el disparo y que Stanley tampoco sube a su vehículo. Solamente en esa intersección de Santa Raquel con calle 1, se encuentra en el lugar, pero luego el imputado se traslada a su domicilio en el interior del vehículo. Eso como puntos generales respecto de lo que está en su declaración judicial. Atendido esto, más el análisis de la carpeta de investigación fiscal y los videos ya analizados, concurrió con fecha 3 de septiembre del año 2024, cerca de las 19 horas, a las inmediaciones del sitio del suceso, que es en la avenida Santa Raquel y también a la intersección de Calle 1. El motivo de la visita al lugar era precisamente poder dar cumplimiento a uno de los objetivos, que era poder levantar de manera fotográfica y descriptiva las inmediaciones del sitio del suceso, logrando realizar un levantamiento de siete fotografías. Una fotografía del lugar en donde el cuerpo es hallado, frente al restaurante Entre Amigos. Una fotografía panorámica general respecto del Servicentro COPEC, que también era un punto de interés criminalístico. Otra fotografía de la esquina de Santa Raquel con calle 1 orientada a la misma fotografía hacia el servicentro de Copec, que sería en este caso hacia el norte, por la vereda poniente de la misma avenida. Una fotografía del domicilio al que se traslada el imputado, que se encuentra ubicado en calle 1. Otra fotografía del pasaje en donde se encuentra el mismo

inmueble; y una séptima fotografía que es precisamente la fotografía desde donde sale el imputado, en el lugar donde se encontraba, en dirección hacia el domicilio que se encuentra en calle 1. Además, realizó en las inmediaciones del lugar también un empadronamiento con el objeto de poder obtener quizás algún otro antecedente de relevancia o de interés criminalístico que no se haya podido obtener durante la investigación o los antecedentes que estaban en la carpeta de investigación fiscal. Partió el empadronamiento en el restaurante Entre Amigos. Una vez que estaba en el lugar se percató que había una persona de sexo femenino al interior. Llamó al interior del local, le atendió la mujer que se individualizó como Liliana Corral. Se identificó y ella le señaló recordar, y que ella aportó videos de la cámara de seguridad que estaba al interior del antejardín de este local. Agregó además que ella habría visto los videos, y que en atención a un cartel que ella tiene pegado en la reja de este local, no se logra observar todo sino más bien el momento en que una persona que sería la víctima, tal como la describe, camina por afuera del local y se desvanece frente al mismo. Seguidamente y en dirección al sur ingresó a una vulcanización que está a metros del lugar en donde es hallado el cuerpo. Lo atendió una mujer que solo se identificó como Valeria y le consultó precisamente por unas cámaras de seguridad, puesto que son cámaras que estaban al exterior de la vulcanización y que no había registro de ellas en la carpeta o en los videos que se le enviaron. Al consultarle por los videos, la mujer le señaló recordaba los hechos, le habló un poco del joven que había fallecido y le señala que las cámaras para aquel entonces no estaban operativas, motivo por el cual no las pudo aportar. En ese mismo orden de entrevistas se dirigió hasta el mismo servicentro Copec, está ahí mismo, en el sector, por calle Santa Raquel, en el lugar se entrevistó con una persona de sexo masculino quien hacía las veces de administrador de las islas quien se individualizó como Francisco Silva, recordó los hechos porque otro funcionario, del servicio centro, se lo comentó puesto que él solo trabaja de día y este bombero que trabaja de noche es quien habría observado los hechos, que por lo demás es una persona que fue entrevistada por los funcionarios policiales cuya entrevista se encuentra en la copia de carpeta. Seguidamente se trasladó a la intersección de calle 1 con Santa Raquel, lugar en que hay un taller mecánico, desde donde se levantaron cámaras de seguridad , entrevistándose con una persona de sexo masculino quien se individualiza como Armando Calarse Carvajal, él también recordó los hechos, señaló que para la hora en que ocurren los mismos, el taller se encontraba cerrado, que aportó las cámaras de seguridad a la policía de investigaciones, y le señaló que en la noche, al interior de este taller mecánico, viven o pernoctan unas personas que viven en el mismo recinto en un segundo piso del lugar en donde atienden a la gente. Le aportó un número de teléfono y un nombre de una señorita de nombre Sandra Leighton. Le dijo que la podía llamar para consultarle puesto que ella esa noche estaba durmiendo al interior del taller mecánico y quizás podría aportar algunos antecedentes. En el servicio centro COPEC, había un joven que no vestía al igual que el resto de los trabajadores de la COPEC, entiéndase con un uniforme corporativo, se acercó y él le dijo que no era empleado de la COPEC, trabaja ahí cargando aire a los

vehículos para hacerse unas monedas- Esta persona se individualiza como Cristian Gutiérrez Iribarren, de manera voluntaria le exhibió su cédula de identidad. Al consultarle por la situación, recordó muy bien lo que había pasado en virtud de que era amigo de la víctima y conocía a una persona a la cual él individualiza como el venezolano, le habla de Víctor y Scarlett, como las dos personas que vivían al interior de este domicilio en calle 1. Recuerda que le señala que era una casa habitación donde habitualmente se hacían fiestas, donde llegaban personas a consumir y que él también en más de una oportunidad habría ido a ese lugar. Le dijo que inicialmente que se entera de los mismos al día siguiente por las noticias. De hecho, él señala que tuvo una corazonada y que ese día él iba a ir al domicilio, pero finalmente no fue. Recuerda también haber escuchado un disparo desde el lugar en donde él se encontraba.

Respecto al análisis de los videos, señala que estos videos dan cuenta de la salida del imputado de su domicilio, y la posterior llegada hasta las inmediaciones del sitio del suceso. Lugar en donde se observa que el imputado deja su vehículo estacionado en las inmediaciones de la intersección de calle 1 con pasaje 1 norte. Hecho observable en los videos y que por lo demás también se da cuenta en los informes policiales.

Luego de esto, y conforme se observan los videos, es posible apreciar que el imputado, el señor Espinoza Oviedo, luego de descender del vehículo, se traslada hasta la esquina norponiente de calle 1 con avenida Santa Raquel. Por lo demás, con anterioridad y también analizado los videos, se observa una pelea previa entre el coimputado de nacionalidad venezolana y la víctima, hecho que ocurre mismo en calle 1 y que luego se traslada hasta la avenida Santa Raquel. Pero particularmente respecto de la dinámica de los hechos que involucran al imputado, luego de que el imputado llega al lugar, estaciona su vehículo en esta intersección, en dirección al domicilio, que está en calle 1, luego de esto camina hasta la esquina de Santa Raquel con calle 1, lugar donde se encuentra con el coimputado. Instantes en que se observa al señor Espinoza Oviedo entregar un elemento al coimputado de nacionalidad venezolana, que en atención a los antecedentes existentes en la propia carpeta y que es posible por lo demás apreciar en los videos, correspondería a un arma de fuego.

Luego de esto, se observa al imputado Espinoza Oviedo seguir transitando por calle 1 en dirección al sur, el lugar donde habría dejado estacionado su vehículo, y el coimputado vuelve hacia la intersección de calle 1 con Santa Raquel y comienza a caminar en dirección norte por Santa Raquel, perdiendo ya de vista al imputado Espinoza Oviedo. Ahora, hasta este punto en particular, ni en la carpeta de investigación fiscal, ni en los videos analizados es posible establecer dónde se encuentra la víctima al momento en que el imputado Espinoza Oviedo y el imputado de nacionalidad venezolana uno entrega y al otro recibe el arma de fuego.

Hasta este punto no es posible establecer dónde se encuentra la víctima ni tampoco al momento en donde ambos imputados se reúnen en la intersección de calle 1 con Santa Raquel, aquello al no se logra establecer porque no se le ve ni en los videos ni hay empadronamiento en las carpetas investigación fiscal algún testigo que haya visto a

la víctima en ese instante, en qué lugar de Santa Raquel se encontraba, a eso se refiere, no hay claridad de dónde se encuentra la víctima. En virtud de ello, y en atención a los videos analizados, solo es posible establecer o presumir una ubicación aproximada de dónde se encontraría la víctima, en virtud de una cámara de seguridad levantada desde un domicilio donde se describe en uno de los informes policiales que es posible oír a la víctima y al coimputado de nacionalidad venezolana discutir e incluso increparse con garabatos. Este domicilio de donde se levanta esta cámara de seguridad se encuentra aproximadamente a unos entre cincuenta y seis y sesenta y cinco metros de distancia de la intersección de Santa Raquel con calle uno, hacia el oriente. En su informe da cuenta de manera muy ilustrativa, con fotografías respecto del lugar. No obstante, aquello, no es en ese mismo punto en donde le disparan a la víctima, que sería la misma vereda de la intersección de calle 1 con Santa Raquel, sino más bien, frente a ese restaurante es donde la víctima se desvanece.

Solo se observa en los videos que el imputado y el coimputado de nacionalidad venezolana se reúnen en la intersección de calle 1 con Santa Raquel y luego ingresan nuevamente hacia calle 1, que es el momento en donde el imputado le entrega el elemento que es un arma de fuego al coimputado nacionalidad venezolana. Momento donde evidentemente, en atención a los videos y el lugar geográfico en el que se encuentran, es imposible que el imputado y el coimputado hayan visto dónde se encontraba la víctima en ese momento en donde se entrega el arma.

Respecto del momento del disparo, luego de que el imputado hace entrega del arma al coimputado de la nacionalidad venezolana, el señor Espinoza Oviedo continúa su tránsito en dirección al oriente por calle 1, en dirección a su vehículo, mientras que el coimputado vuelve a calle Santa Raquel y se lo observa caminar en dirección al norte y esto se observa por las cámaras de seguridad que se encuentran al interior del taller mecánico que está precisamente en esta intersección. Ahí ambos se separan, el señor Espinoza Oviedo va en dirección a su vehículo y luego de esto el coimputado nacional de nacionalidad venezolana va en dirección hacia el lugar en donde presumiblemente se encontraba la víctima, que podría haber sido en la vereda, o sea en la acera que va en dirección norte, en atención al video.

Luego, continúa analizando las cámaras de seguridad que fueron incautadas por los funcionarios de la policía de investigaciones mas, la pericia en nada aporta desde que los testigos, funcionarios de la policía, dieron cuenta de las mismas cámaras e hicieron una relación de ellas pudiendo arribar a la dinámica de los hechos reconstruyendo la conducta desplegada por cada uno de los acusados.

PRUEBA TESTIMONIAL:

DANIEL ALEJANDRO CID HERNANDEZ: quien señala, que la fecha no la recuerda muy bien, pero fue como un mes antes de diciembre del 2023. Estaba en la casa de Juan, donde él vive, donde vivía, hay un mecánico que le arreglaba su auto. Ese día estaba en la casa de él, alrededor de las 08:00 a 8:30 horas, para compartir. Fue con su polola, Lili, la polola de Juan, Alinka, y una amiga de la polola, tomó una cerveza y estuvieron

comiendo algo, compartiendo, más que nada como una junta de amigos. En eso llegó el Colombia, tipo 10:00, 10:30 de la noche; se dio cuenta de que era él porque llamó por la reja, él gritó el nombre de Juan, la verdad que fue muy corto, ni siquiera alcanzó a entrar a la casa, al parecer le vino a dejar algo a Juan, que le guardara algo. Vio que era una mochila, una mochila negra. Ellos siguieron en la casa compartiendo. Alrededor de las 12:00, 12:30 horas, cuando Germán recibe un llamado. No supo de qué se trataba. Lo único que escuchó es que Germán dice, ya, ya, voy. Fue súper corto. Habrá durado unos 10 segundos. Germán le dice a su polola que si salían a comprar unos completos y a dejarle la mochila, a devolverle la mochila al Colombia. Ella le dice que no, que hacía mucho frío, que fuera él que se apurara, que ella hacía algo en la casa mientras tanto. Él sale, se demora en regresar 10 minutos, 15 minutos. Llegó, así como apurado. Nada comentó. Se quedo en la casa de Juan hasta alrededor de la 01:00 o 1:30 horas porque tenía que ir a dejar a Lili. No vio a Shtanly volver a la casa. Alinka y su amiga Daniela quedaron en la casa. Por la prensa se enteró.

Reconoció a ambos acusados en la sala de audiencia.

PRUEBA DOCUMENTAL:

Documento número 4: Informe toxicológico 13-SCL-TOX3917-22 del Departamento de Laboratorios de la Unidad de Toxicología Región Metropolitana de fecha 17 de enero de 2024. Solicitado por la médico-legista Karen Torres Sáez. Identificación; Don Misraín Alexis Villalón Sánchez, RUT 17.030.519-1. Las muestras son hígado. Conclusiones: Cocaína, sangre femoral, resultado 82,31. Cocaetileno, sangre femoral, 96,53. Benzoilecgonina, sangre femoral, positivo. Cocaína, orina, positivo. Cocaetileno, orina positiva. Benzoilecgonina, orina, positivo. Firmado por doña Daniela Sangüesa Flores, químico farmacéutico, perito ejecutor.

Documento número 5: Informe de alcoholemia, -17905-23. Resultado 2,16 gramos por litro. Firmado por el perito ejecutor don Alexis Zagal Beltrán. Señala que se analizó la muestra de sangre femoral identificada como perteneciente a don Misraín Alexis Villalón Sánchez, tomada del examen de alcoholemia del 19 del 10 del 2023 y se concluye que se obtiene como resultado 2,16 gramos por litro de alcohol en la sangre.

UNDECIMO: Que, en consecuencia, la prueba rendida por el órgano persecutor ha sido suficiente e idónea para tener por acreditadas las siguientes proposiciones fácticas:

a.- que el occiso mantuvo una discusión con el acusado Sthanly Eduardo Camacho Corrales, primero en la calle Uno para luego, avanzar hasta avenida Santa Raquel, y continuar la pelea en las inmediaciones del servicentro copec, ubicado en Santa Raquel.

b.- que en dichas circunstancias el acusado Juan German Espinoza Oviedo, provee a Camacho Corrales de un arma de fuego para cuyo efecto se trasladó desde su domicilio, ubicado en Avenida Santa Raquel 10772, comuna de La Florida, hasta donde este último se encontraba.

c. - que la pelea entre la víctima, quien en esos momentos portaba un madero de no menores dimensiones, continúa, Camacho Corrales premunido ahora del arma de fuego, ejecuta un disparo contra Misrain Villalón Sánchez.

d.- que, producto de la lesión hecha por el acusado, resultó muerto Misrain Camacho Corrales.

DUODECIMO: Que, las proposiciones fácticas probadas y a que se refiere el fundamento que precede, constituyen en su núcleo fáctico un delito de homicidio en grado de consumado.

DECIMOTERCERO: Que, en efecto, el Código Penal señala que comete homicidio simple el que mate a otro, sin que concurran los calificantes establecidos en el artículo 391 N° 1 del Código Penal.

En consecuencia, para que exista el delito de homicidio simple deben concurrir los siguientes elementos del tipo:

a.- la acción de matar a una persona, aspecto material del delito; b.- que el resultado típico, la muerte de la víctima, se deba a la acción dolosa del hechor, aspecto subjetivo y moral, y c.- relación de causalidad entre el resultado, muerte, y la acción u omisión del homicida.

Que, como ya se dijo, en los fundamentos que preceden, la prueba rendida por el Ministerio Público alcanzó el estándar necesario para acreditar cada uno de los elementos referidos precedentemente y así:

*Con la prueba documental consistente en el certificado de defunción de la víctima y pericial constituida por el médico legista Karen Ivón Torres Sáez, se acreditó que Misrain Alexis Villalón Sánchez falleció y la causa de muerte fue un traumatismo encéfalo craneano, secundario a herida por proyectil balístico único, sin salida.

*Con la declaración de los testigos Ender Ramón Urdanieta, Víctor Escobar Plaza y Scarlet Marlene Inostroza Muñoz, el primero, como empleado de la Copec escuchó a dos sujetos que se encontraban discutiendo a viva voz, tanto la víctima como Camacho Corrales, y si bien es cierto afirma que por el ángulo que se encontraba no veía al acusado, si escuchaba a dos personas que discutían a viva voz diciéndose palabrotas, groserías, e incluso a la víctima, que sí veía, con un palo, que posteriormente fue incautado, luego escuchan una detonación que asume su compañero que ese ruido correspondía a un disparo; su compañero salió del Pronto Copec y regresa diciéndole que había un cuerpo de una persona fallecida y que junto a él había un madero.

A su turno, los testigos Escobar Plaza e Inostroza Muñoz, fueron testigos presenciales de la discusión y posterior pelea entre Camacho Corrales y Espinoza Oviedo, primero en la casa de Escobar Plaza y luego en la calle; como también fueron testigos del llamado telefónico que hace Camacho Corrales a un tercero, quien posteriormente llega a la casa buscándolo y al no encontrarlo hace que Inostroza Muñoz lo acompañe saliendo del domicilio, y estando ya en la calle ambos se encuentran y la testigo Scarlet Inostroza ve cuando el tercero que hizo que la acompañara, le pasa un arma a Sthanly Camacho, ella se devuelve, entra, y junto con Víctor escuchan la

detonación. Al día siguiente saben que Villalón Sánchez está muerto, producto de un disparo; por lo que su muerte corresponde a la acción ejecutada por un tercero, usando para ello un elemento idóneo para producir el resultado.

Que, la señalada prueba testimonial se ve corroborada con los dichos de los funcionarios policiales Basthian Valenzuela Flores; Daniela Núñez González, Felipe Muñoz Urtubia y Felipe Toro Saldivia, tanto cuanto dan cuenta de las diligencias realizadas, fueron testigo de oídas de los testigos presenciales de los hechos, como también dan cuenta de la dinámica de los hechos en función a las cámaras de seguridad que fueron incautadas.

En consecuencia, la acción desplegada por Camacho Corrales fue una acción dolosa toda vez que, haciéndose de un arma de fuego le disparó en la cabeza a Villalón Sánchez, causándole la muerte.

Y, por último, la relación de causalidad entre el resultado y la acción homicida quedó acreditada con la declaración de los testigos citados precedentemente unido además a los propios dichos del acusado Sthanly Camacho Corrales, refiere que efectivamente la lesión que sufrió Villalón Sánchez, fue ocasionada por el arma de fuego que él disparó en su contra y que le fue proporcionada por Espinoza Oviedo, por lo que, el resultado de muerte se produce por la conducta desplegada por el hechor, quien premunido de una arma a fuego, tipo revolver, infiere lesiones traumáticas recientes, que eran de tipo homicida o secundarias a la acción de terceros con arma de fuego, conforme lo señaló la perito Torres Sáez.

DECIMOCUARTO: Que, en consecuencia, los hechos probados y en los cuales intervinieron los acusados son constitutivos del delito de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, desde que el acusado Sthanly Eduardo Camacho Corrales dio muerte mediante una acción idónea y voluntaria, toda vez que valiéndose de un arma de fuego que le fue proporcionada por Juan Germán Espinoza Oviedo hirió a la víctima, provocándole una herida por proyectil balístico en la región encéfalo craneana que en definitiva provoca la muerte de Misraín Alexis Villalón Sánchez.

DECIMOQUINTO: Que, estos sentenciadores desestiman el calificante que levanta tanto el persecutor como el querellante por los siguientes fundamentos:

En efecto, la sola circunstancia de solicitar un arma a un tercero no resulta suficiente para estimar concurrente el concierto para cometer un delito de homicidio y menos que en dicho homicidio concurra la calificante de premeditación, levantada por los persecutores.

Que para estimarse concurrente esta calificante debe, conforme nuestros tribunales, la acreditación de cuatro requisitos, esto es: a) La resolución de cometer el delito; b) un intervalo de tiempo entre tal resolución y la ejecución del hecho; c) persistencia durante dicho intervalo de la voluntad de delinquir; y d) la frialdad y la tranquilidad del ánimo. En cuanto al adjetivo “conocida”, se estima que impone su prueba por vía distinta de la confesión”. (Lesiones de Derecho Penal Chileno. Sergio Politoff L.; Jean Pierre Matus A., María Cecilia Ramírez G., Editorial Jurídica de Chile. pág. 64).

Que, conforme ha quedado acreditado no puede prosperar la calificante desde que en la conducta desplegada por Sthanly Camacho Corrales no se vislumbra la resolución de causar la muerte a Misrain Villalón Sánchez, ésta se produce producto de una discusión entre ambos, en la que, conforme se dio cuenta tanto en los fotogramas como en los dichos del testigo Ender Ramón Urdanieta, es la víctima que primero se hace de una botella que quiebra quedando con parte de ella en sus manos y luego, se hace de un madero que fue incautado por la policía. Cuando llega a la casa de Víctor Escobar Plaza no llevaba la resolución de causar la muerte a Villalón Sánchez toda vez que va desarmado y, solo llama para que le lleven el arma una vez que han comenzado a discutir violentamente, de palabra, diciéndose insultos, palabras soeces, siendo conminados por el dueño de casa para que pelearan fuera de su casa; era habitual según lo señaló Scarlet Inostroza Muñoz que entre ellos discutieran, pelearan. Tampoco puede estimarse que ha existido un intervalo de tiempo entre tal resolución y la ejecución del hecho, a saber, efectivamente él llama a Espinoza Oviedo pidiéndole ayuda o pidiéndole el arma, pero no ha quedado acreditado si en ese momento, cuando hace la llamada telefónica había tomado la resolución de matar a Villalón Sánchez y si bien cuando Camacho Corrales la recibe, de parte de Espinoza Oviedo, no había pasado un intervalo de tiempo mayor a 10 minutos; la dispara cuando la víctima se le acerca nuevamente premunido ahora de un madero, que quedó a su lado cuando cayó abatido. Además, para que exista premeditación es menester que ésta sea conocida, es decir, debe haberse exteriorizado la voluntad de causar la muerte a la víctima siendo carga del persecutor de acreditar tal exigencia, lo que no hizo.

Que, conforme lo anterior estos jueces desestiman dicho calificante estimándose que el hecho acreditado se subsume a un delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391, numeral 2, del Código Penal.

DECIMOSEXTO: Que, la prueba fue suficiente para tener por acreditada la responsabilidad criminal de Sthanly Eduardo Camacho Corrales, en calidad de autor, conforme lo previene el artículo 15 N.º 1 del Código Penal, toda vez que tomó parte en la ejecución del delito de homicidio en la persona de Misrain Alexis Villalón Sánchez, en forma inmediata y directa, lo que se determinó con los siguientes elementos de prueba:

Con el testimonio de Víctor Escobar Plaza; Scarlet Inostroza Muñoz y Macarena Alejandra Soto Paillao, los dos primeros como testigos presenciales de la pelea que termina con la muerte de Villalón Sánchez y especialmente con los dichos de Scarlet Inostroza, quien presenció el momento en que Espinoza Oviedo hace entrega del arma a Camacho Corrales, arma que luego disparó causándole la muerte a la víctima, junto los dichos de Macarena Soto, quien dio cuenta de cómo Camacho Corrales sin ser directo le manda mensajes dándole cuenta de haber cometido un hecho que no le perdonaría; lo que unido a los propios dichos del acusado, quien reconoció la existencia de la discusión y la circunstancia de haber disparado el revolver contra Villalón Sánchez.

DECIMOSEPTIMO: Que, en cambio, ésta no resultó suficiente para dar por acreditado que, a Juan Germán Espinoza Oviedo, le cupo responsabilidad en estos hechos en calidad de autor, conforme lo previene el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Tanto la prueba de cargo como la de descargo, especialmente los dichos del testigo Daniel Alejandro Cid Hernández, quien afirmó en estrados que ese 19 de octubre, en horas de la noche, se encontraba en la casa de Espinoza Oviedo, recibiendo éste un llamado telefónico, alrededor de las 24:00 horas, que lo hizo salir de su casa, y unido a los dichos del acusado Camacho Corrales, ha quedado acreditado que la participación de éste corresponde a la de un cómplice, conforme lo previene el artículo 16 del Código Penal.

Los persecutores no acreditaron que hubiese entre los acusados un concierto para causar la muerte a Misraín Villalón Sánchez, solo se acreditó que éste provee al autor directo del arma de fuego que provocó la muerte de la víctima, es decir, con la conducta desplegada por Espinoza Oviedo cooperó a la ejecución del hecho por acto simultáneo, al llevar y entregar un arma de fuego, apta para el disparo, como lo dijo la perito Solange Bastidas Sepúlveda al periciar el fragmento de la bala que le fue extraída de su cráneo a Villalón Sánchez.

Que, además, la participación que le cupo a ambos acusados en estos hechos se acreditó con la declaración de los funcionarios Basthian Valenzuela Flores; Daniela Núñez González, Felipe Muñoz Urtubia y Felipe Toro Saldivia que entre las diligencias realizadas por ellos estuvo la incautación de cámaras que les permitió el análisis de aquellas y unido a los dichos de una funcionaria municipal, lograron reconstruir los movimientos de cada uno de los acusados en estos hechos. Camacho Corrales en calidad de autor, conforme lo previene el artículo 15 N°1, y Espinoza Oviedo, en calidad de cómplice, de acuerdo con lo previsto en el artículo 16, ambos del Código Penal.

DÉCIMO OCTAVO: Que, en la audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la fiscalía, respecto del acusado Sthanly Camacho Corrales, si bien en la acusación se señaló que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, lo cierto es que no cuenta con antecedentes que mantenga condenas en su país de origen y, en el extracto de filiación provisorio, canje penal, no registra anotaciones pretéritas, por lo tanto se le va a reconocer como única atenuante el 11.6. Respecto del 11.9, el Ministerio Público entiende que no concurre, habiendo sido suficiente la prueba rendida de cargo para acreditar la acusación y, en definitiva, la colaboración que prestó el acusado no fue sustancial para el esclarecimiento de los hechos. En virtud de aquellas consideraciones y en virtud de esta calificación de homicidio simple y en la extensión del mal causado, la pena a solicitar por parte del Ministerio Público son 15 años de presidio mayor en su grado mínimo.

Respecto de don Juan Espinoza Oviedo, si bien en la acusación se señaló que no mantiene circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, lo cierto es que, obtenido su extracto de antecedentes y filiación, también aparece en el registro general de condenas sin anotaciones, sin antecedentes. Tampoco mantiene anotaciones o se

entienden condenas como adolescente. Por lo tanto, también se le va a considerar como única atenuante el 11.6. Solo esa atenuante y se van a oponer a la solicitud que va a plantear la defensa respecto de reconocer el 11.9, esto es, la colaboración sustancial. El imputado no colaboró en el esclarecimiento de estos hechos, justificando, indicando el desconocimiento de para qué iba a ser usada el arma, lo que en juicio ha quedado derribada esta versión planteada por don Juan Espinoza. Por lo tanto, no hay una colaboración sustancial para el esclarecimiento de estos hechos y que esto fue acreditado y, en atención a la resolución del Tribunal de condenarlo como cómplice y en virtud del artículo 51 del Código Penal y el artículo 68, la pena a solicitar va a ser de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

A su turno, la parte querellante señaló que en atención al veredicto condenatorio dado a conocer y los hechos que se han tenido por acreditado, va a modificar la pretensión punitiva expresada en la adhesión a la acusación fiscal, solicitando las mismas penas expresadas por la Fiscalía. Esto es respecto del señor Sthanly Camacho, la pena de 15 años de presidio mayor en grado mínimo. Conforme a su extracto de filiación le favorece la minorante de responsabilidad penal del artículo 11, número 6. En cuanto a la atenuante del artículo 11Nº9, se opondrá conforme a lo que ya se expresó en los alegatos de clausura al reconocimiento del artículo 11, número 9.

Respecto del condenado Espinoza y en atención a que se ha establecido su participación en calidad de cómplice, es que conforme a lo establecido en el artículo 51 del Código Penal en relación con el artículo 68 del mismo cuerpo legal, solicita la pena de 10 años de presidio mayor en grado mínimo. Solicito tener presente, que también reconoce que se configure en su favor la minorante del 11 número 6 y conforme a lo ya expresado en los alegatos de clausura y la explicación somera del veredicto, solicita el rechazo de la configuración de la atenuante del artículo 11, número 9, de colaboración sustancial. Finalmente, a efectos de ilustrar la mayor extensión del mal causado como elemento individualizador de la pena, solicitó autorización para ingresar un documento que dice relación con el certificado de nacimiento de la víctima.

Certificado de nacimiento emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, circunscripción Peñalolén, número de inscripción 2005, nombre del inscrito Misrain Ignacio Villalón Román, año 2009, RUT o RUN 22982 533-K Fecha de nacimiento: 23 de marzo de 2009. Hora de nacimiento: 21 horas. Sexo: masculino. Nombre del padre: Misrain Alexis Villalón Sánchez. Nombre de la madre: Fernanda Luna Román Báez. Cuidado personal judicial: por sentencia de fecha 13 de mayo de 2013, del segundo juzgado de familia de Santiago, se otorga el cuidado personal del menor Misrain Ignacio Villalón Román para ser ejercido por don Misrain Alexis Villalón Sánchez. Fecha de esta subinscripción: 13 de mayo de 2013. La emisión del presente certificado es de 6 de enero de 2025 a las 12.34. En este entendido solicita se tenga presente la mayor extensión del mal causado derivado del fallecimiento de la víctima.

Él tenía el cuidado personal de un niño de sólo 14 años, contribuía dentro de sus posibilidades al sustento diario de este menor, y deberá enfrentar hacia adelante su

ausencia junto con toda su familia que, como se expresó durante el juicio oral, incluso han debido recibir atenciones profesionales de orden psicológico para superar la afectación producida por el homicidio cometido contra su padre.

DECIMONOVENO: Que, la defensa de Sthanly Camacho Corrales solicita que conteste con el Ministerio Público, se reconozca la atenuante del artículo 11, número 6, toda vez que, respecto de su representado, no registraría anotaciones penales pretéritas.

Que en cuanto a la circunstancia modificatoria del artículo 11, número 9, solicitando, en función de las alegaciones hechas en los alegatos de aperturas y clausura, se reconozca también la concurrencia de dicha circunstancia atenuante.

Que, en atención al delito, homicidio simple, manteniendo éste una pena de presidio mayor en su grado medio a máximo y en ese orden de ideas, en este caso, concurriendo a criterio de la defensa dos circunstancias atenuantes sin que se hayan invocado circunstancias agravantes, conforme a artículo 68 del Código Penal, inciso 3º, constando precisamente esta pena de dos grados o más, concurriendo a estas dos circunstancias atenuantes, pudiendo la defensa solicitar la rebaja en uno, dos o hasta tres grados, conforme lo conferenciado con su representado, es que la defensa a solicitud expresa de él, solamente solicita la rebaja en un grado y en este caso se imponga la pena de cinco años y un día respecto de su defendido.

En cuanto a la forma de cumplimiento en atención a la pena solicitada, esta sería claramente de cumplimiento efectivo, superando en este caso el margen para la procedencia de penas sustitutivas a su respecto.

En cuanto a abonos, derechamente solicita se reconozca el tiempo que ha estado privado de libertad de manera ininterrumpida por esta causa, entiende que desde el 27 de marzo de 2024, sin perjuicio de solicitar desde ya se pueda certificar, en este caso por parte del 14º Juzgado de Garantía de Santiago, el tiempo exacto privado de libertad por esta causa, ya que existe un desfase en la privación de libertad de ambos acusados en este proceso.

Finalmente, en cuanto a costas, no sea condenado en costas, en principio, por su actividad económica. Él se dedicaba precisamente a limpiar vidrios en la Servicentro Copec. Es de escasos recursos económicos, no tiene mayores familiares en el territorio nacional, una vida solitaria precisamente en el país. En ese mismo sentido, habiendo estado privado de libertad de manera interrumpida en esta causa, no ha podido ejercer actividad económica alguna y habiendo sido representado por la Defensoría Penal Pública, presumiéndose precisamente el privilegio de pobreza respecto a su representado, conforme a artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, solicita expresamente que se exima pago de las costas.

A su turno la defensa de Espinoza Oviedo señaló respecto de las circunstancias modificatorias, que se reconoce por el Ministerio Público la irreprochable conducta anterior, concurriendo también la colaboración al esclarecimiento de los hechos según señala el artículo 11, número 9 del Código Penal. Esto en atención a que su representado prestó declaración judicial con fecha 26 de abril del año 2024. Esto lo señala el acusado al

momento de declarar y renunciar a su derecho a guardar silencio durante el juicio y además también da cuenta de ello el perito de la defensa quien tiene acceso a la carpeta completa, y también a los antecedentes de la causa que constan en las resoluciones del tribunal. Esta declaración es en los mismos términos, básicamente, tiene quizás algunos detalles, pero básicamente es en los mismos términos que la declaración que presta el día 2 de enero cuando comienza este juicio. En esta declaración, si bien él tiene una teoría alternativa, que también tiene que ver con la estrategia del caso, esta teoría, él renunció a su derecho a guardar silencio, se situó en el lugar de los hechos, dio cuenta de la dinámica de cómo ocurrieron los hechos y también esta dinámica es corroborada con la prueba de cargo. Entonces entiende que son dos cosas independientes. Independiente que el Ministerio Público diga que él puede comprobar todo, sin la necesidad de que él declare, él igualmente está colaborando. O sea, aunque ellos digan, no quiero que colabore, pero él quiere colaborar. A veces el Ministerio Público a lo mejor puede tener ideado todo claro por las cámaras, pero él también tiene derecho a colaborar. Entonces cualquier investigación que estuviese súper acabada, la persona que declare no tendría derecho a tener un 11.9 porque ya está todo muy claro por parte del ente persecutor y él tiene el derecho a no declarar, pero así todo, él prefiere hacerlo. Además de eso, también al momento de su detención, le fueron incautadas especies, se las llevaron en ese momento, se entregaron todas las cosas por su parte, se entregó todo lo necesario para esclarecer los hechos, y él estuvo en su domicilio, porque este hecho ocurrió el día 19 de octubre, y la orden emanó alrededor del 24 de octubre, y la ejecutaron el 25, y él estaba en su domicilio al momento de llegar los funcionarios policiales. Entonces, en ningún momento él se escapó, se dio a la fuga. Todo eso, en conjunto, dan cuenta de una colaboración, si bien tiene derecho, y puede hacerlo, a tener una teoría diversa y que es la que él manifestó el día de hoy desde que, la declaración debe ser considerada en cierta parte como una forma de defensa que tiene el imputado en cierto aspecto. De acuerdo con esa situación y considerando su participación en calidad de cómplice, de acuerdo con el artículo 16 del Código Penal, solicita, porque entiende que la pena que tiene el delito es la de presidio mayor en su grado medio, que sería de 10 años y un día a 15 años pero, al ser cómplice se rebaja en un grado esta pena y estaría en el marco de presidio mayor en su grado mínimo, es decir, 5 años y un día a 10 años, pero considerando que existe la irreprochable conducta anterior, no podría, porque el artículo 67 señala que, al haber una circunstancia atenuante, corresponde aplicar, si solamente hay una atenuante y existen dos circunstancias atenuantes, por lo que si son dos o más las circunstancias atenuantes y no hay agravantes, se podría imponer la pena inferior en uno o dos grados, de acuerdo con el número y entidad de esta circunstancia, debiendo, además, tenerse en cuenta la mayor o menor extensión del mal causado. Y es el mismo artículo 69 del Código Penal que da un marco, como para entender qué sería la extensión del mal causado.

Así las cosas, entiende la defensa que se podría rebajar en un grado esta pena que sería de presidio mayor en su grado mínimo, que va de 5 años y un día a 10 años, y solicita, se puede aplicar la pena que va de tres años y un día a cinco años, que sería

presidio menor en su grado máximo. Solicitando, además, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1 de la ley 18.216 que impide que, a los autores de delito consumado, en este caso considerando también el homicidio, no se le puede sustituir la pena privativa de libertad, pero sí podría permitirse para los cómplices, o para delitos frustrados o para los encubridores o para delito tentado, considera que sí sería aplicable en este caso la pena sustitutiva de la ley 18.216 en cuanto a la forma de libertad vigilada intensiva.

Para dichos efectos, incorpora informe pericial social que fue elaborado por el perito Miriam Villa Mariqueo, que fue emitido el 20 de septiembre del año 2024 y que evaluó a su representado y a su familia en fechas 26 de agosto y 7 de septiembre del año 2024. Respecto de lo que se tuvo en consideración como antecedentes, que también constan en el informe y que son los documentos en que se basa este informe social, como certificado de nacimiento, su licencia de educación media, que tiene hasta cuarto de medio rendido, su certificado de cotizaciones previsionales entre marzo del 2008 y septiembre del 2024, su certificado de afiliación al Fondo Nacional de Salud, certificado de remuneraciones imponibles, su hoja de vida al conductor, tiene licencia clase B y licencia A4, certificado de nacimiento de su hijo Benjamín Espinosa Matamala, de 14 años, cursando octavo básico, certificado anual de estudios del hijo. Y respecto de sus padres, que serían las personas o el domicilio en el cual él viviría, en caso de que se accediera a la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, su madre, que ha estado presente en todo el juicio, la señora Erna Oviedo Cid, y el señor Juan Espinosa Navalón, y su hermana, Elisa Opazo Oviedo, su grupo familiar, están ubicados en la comuna de Puente Alto y ellos tienen una amasandería familiar. En caso de otorgarse la pena sustitutiva, él viviría con sus padres, proponiendo la pena sustitutiva de libertad vigilar intensiva. Solicita que, además no sea condenado en costas.

VIGESIMO: Que, el acusado Camacho Corrales es responsable de un delito de HOMICIDIO, sancionado con una pena de presidio mayor en su grado medio a máximo, conforme lo dispone el artículo 391 N°2 del Código Penal, en calidad de autor, conforme lo previene el artículo 15 N°1 del mismo texto legal ya citado.

Que, el tribunal acogerá las atenuantes alegadas en favor del acusado, esto es, la atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11 N°6 de Código Penal, desde que su canje penal no da cuenta de anotaciones pretéritas colmo tampoco consta al persecutor que en su país de origen tenga condenas anteriores. Asimismo, se acogerá la atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, en atención a que su declaración dio sustento a los dichos de la prueba de cargo, colaborando sustancialmente con el esclarecimiento de estos hechos.

VIGESIMOPRIMERO: Que, el acusado Espinoza Oviedo es responsable de un delito de HOMICIDIO, sancionado con una pena de presidio mayor en su grado medio a máximo, conforme lo dispone el artículo 391 N°2 del Código Penal.

Que, la conducta desplegada por Espinoza Oviedo en estos hechos fue en calidad de cómplice, conforme lo previene el artículo 16 del Código Penal, la pena a imponer,

conforme lo previene el artículo 51 del Código Penal, se le rebajará en un grado, esto es, presidio mayor en su grado mínimo.

Que, estos sentenciadores acogerán en favor del Espinoza Oviedo las atenuantes alegadas en su favor, esto es, su irreprochable conducta anterior conforme lo dispone el artículo 11 N°6 del Código Penal como también la atenuante del artículo 11 N°9 no obstante que incorpora en su declaración circunstancias tendientes a disminuir su responsabilidad penal mas, pero sus dichos contribuyeron al esclarecimiento de estos hechos.

VIGESIMOSEGUNDO: Que, si bien se han acogido dos atenuantes de responsabilidad penal, en favor de los acusados, estos sentenciadores no rebajarán las penas a imponer conforme los solicitaron ambas defensas, en virtud de los siguientes fundamentos:

PRIMERO: Los incisos cuarto y tercero de los artículos 67 y 68, otorgan a los sentenciadores la facultad de que cuando hayan dos o más circunstancias atenuantes puedan imponer la pena inferior - el artículo 67 señala, en uno o dos grados, y el artículo 68, a su turno, en uno, dos o tres grados -, según sea el número y entidad de dichas circunstancias, por lo que, en consecuencia, la facultad de los jueces es bajar desde el mínimo, la cantidad de grado conforme el número y entidad de dichas circunstancias, no se vislumbra que la norma prevea una obligatoriedad a los jueces de bajar y que lo facultativo sean los grados desde que, para dicha rebaja, ya sea en uno , dos o tres grados, en su caso, el legislador dispuso que procedería solo conforme a la cantidad de circunstancia atenuantes y su entidad, no queda al arbitrio del juez los grados que rebaja.

Que, así lo ha resuelto la jurisprudencias tanto para la rebaja prevista en el artículo 67 como en el artículo 68, a saber: “Del tenor literal del artículo 67, así como también de la historia de su establecimiento, consignado en las actas de la Comisión redactora (sesiones 135 y 136) y de su relación con otras normas del mismo Código, aparece que en el evento que ella contempla es facultativo para el tribunal rebajar la pena señalada por la ley al delito, y aplicar al reo la inferior en uno o dos grados, según lo estime de justicia. 1.- C. Suprema, 19 de agosto de 2003. F.M. N°513 p.2079.2.- C. suprema, 3 de junio de 2003. F.M. N|511, p.1275. 3.- C. Suprema, 21 de diciembre 1965. R.t. LXII, p.511.

Respecto al artículo 68, ha señalado: “La expresión podrá que emplea el artículo 68 en sus incisos primero, tercero y cuarto, indica que se trata en ello de facultades potestativas del tribunal, que pueden o no hacer uso de ellas. No se admite el recurso, porque la rebaja de agrado que autoriza el inciso tercero del artículo 68 del Código penal, es facultativa para los jueces de Fondo, de modo que aún en caso de haber considerado las dos atenuantes cuya omisión se reprocha, igualmente habría podido llegar a la pena dispuesta. (1.- C. Suprema, 17 de junio de 2011. MJCH_MJJ N°28020. 2.- C. Suprema, 25 junio 2008. MJCH_MJJ N°17278. 3.-C. Suprema,5 septiembre 2006. L.P. N°CL/JUR/8079/2006.

SEGUNDO: Que, así las cosas, estos juzgadores no obstante haber acogido dos atenuantes, artículo 11N°6 y artículo 11N°9, como ya se dijo, por la entidad de aquellas, especialmente respecto a la del artículo 11 N°6, tanto cuanto si bien es efectivo que en

Chile-STHANLY EDUARDO CAMACHO CORRALES, de nacionalidad venezolana-, aparece con un extracto de filiación libre de anotaciones pretéritas no es menos que solo se trata de un canje penal que no da cuenta de una conducta libre de toda mácula, y teniendo además presente los dichos de Espinoza Oviedo que lo sindicó como una persona que comete delitos de robo, como la extensión del mal causado, en cuanto el delito trasciende a la víctima afectando la vida del hijo de éste, de solo 14 años de edad y del cual su padre fallecido tenía el cuidado personal por resolución judicial, por lo que fueron de parecer de no hacer uso de dicha facultad y no rebajar la pena como lo solicitaron sus defensas e imponerla en la parte menos rigurosa de sus mínimos, cuyo quantum se dirá en la parte resolutive de esta sentencia.

Respecto, a JUAN GERMAN ESPINOZA OVIEDO, si bien se acogieron dos atenuantes, estos sentenciadores también tendrán en consideración la entidad de las atenuantes acogidas. En estrado Espinoza Oviedo reconoció no tener una conducta libre de todo reproche, si bien es cierto su extracto de filiación no da cuenta de anotaciones pretéritas, reconoció cometer delitos de receptación al comprar las cosas que su coacusado sustraía, asimismo, en su declaración minimizó siempre su conducta intentando disminuir su responsabilidad penal por lo que, fueron de parecer de no hacer uso de dicha facultad y no rebajar la pena como lo solicitaron sus defensas e imponerla en la parte menos rigurosa de sus mínimos, cuyo quantum se dirá en la parte resolutive de esta sentencia.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1º, 295; 297; 298; 340; 341; 342; 343; 344; y 348 del Código Procesal Penal, 1º, 11 N°6, 11N°9; 15 N°1, 16, 68, 391 N.º 2 del Código Penal, artículo 17 de la Ley 19.970, Ley N°18.556, **se declara:**

I.- Que se **condena** a **STHANLY EDUARDO CAMACHO CORRALES**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, más la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio simple, en grado consumado, ilícito ocurrido el día 19 de octubre del año 2023, en la comuna de La Florida de esta ciudad.

II.- Que se **condena** a **JUAN GERMAN ESPINOZA OVIEDO**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, más la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como cómplice del delito de homicidio simple, en grado consumado, ilícito ocurrido el día 19 de octubre del año 2023, en la comuna de La Florida de esta ciudad.

III.- Que, atendida la sanción impuesta precedentemente, no procede ninguno de los beneficios de la Ley 18.216, por lo que los sentenciados deberán cumplir efectivamente la pena impuesta, la que se les comenzará a contar a STHANLY CAMACHO CORRALES desde el día 26 de marzo de 2024, fecha desde la que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad y, a JUAN ESPINOZA OVIEDO desde el día 25

de octubre de 2023, fecha desde la que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad, según consta del certificado del jefe de causas de este Tribunal.

IV.-Que, Sthanly Camacho Corrales y Juan Espinoza Oviedo, han resultado condenados por un delito de aquéllos señalados en el artículo 17 de la ley N° 19.970 y su Reglamento, de conformidad con lo establecido en dicha disposición, ejecutoriada que quede esta sentencia, procédase a la incorporación de la huella genética de los sentenciados en el Registro de Condenados, disponiéndose la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin, debiendo Gendarmería de Chile, o quien corresponda, proceder a tomar la muestra de ADN, salvo que si con anterioridad en esta causa así como en cualquier otra, ya hubieren sido determinadas, sirviendo por estos efectos aquéllas.

V.-De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 17 de la ley N° 18.556, ofíciase al Servicio Electoral, remitiéndose copia autorizada de la presente sentencia y su certificado de ejecutoria.

VI.-Que, debiendo cumplir efectivamente la condena que por esta sentencia se le ha impuesto a Sthanly Camacho Corrales y Juan Espinoza Oviedo, se les presume pobres en virtud de lo prevenido en el artículo 135 del Código Procedimiento Civil aplicable en la especie por disposición del artículo 52 del Código Procesal Penal, por lo que no se les condenará en costas.

Se previene que el magistrado Francisco Guerrero estuvo por considerar que la concurrencia de dos atenuantes sin agravantes hace imperativo rebajar las penas aplicables en un grado, por cuanto una interpretación lógico-sistemática de los artículos 65 y siguientes del Código Penal, en relación a los artículos 509 del Código de Procedimiento Penal y 351 del Código Procesal Penal, como reglas que imponen la aplicación del régimen del artículo 74 del Código Penal justifica aquello. En efecto de dichas normas se ha entendido ampliamente por la jurisprudencia y doctrina que las expresiones “podrá” y “podrán” no habilitan una facultad para el tribunal, sino que hacen necesaria la aplicación de un régimen de penas más beneficioso para el acusado. Por tanto, utilizando el legislador el mismo verbo en los artículos 65 y siguientes del Código Penal, no se advierte motivo para concluir en forma diversa al concurrir dos o más atenuantes sin agravantes.

En consecuencia, la utilidad de la expresión “podrá” radica en la facultad para determinar el quantum de la rebaja, atendida la entidad y el número de las atenuantes. De esta forma, en este caso, por ser las dos atenuantes de una discreta entidad, al no requerir ninguna acción positiva la del artículo 11 N°6 y al haber alivianado sólo parcialmente el trabajo del ente persecutor la del 11 N°9, este juez está por rebajar las penas en un grado, quedando la de Juan Germán en 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y la de Sthanley en 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al respectivo Juzgado de Garantía, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, a objeto

de dar consecución a lo resuelto en ella, y cúmplase con lo previsto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redactada por la Juez doña A. Colomba Guerrero Rosen. –

RUC 2301133835-6

RIT 268-2024

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEPTIMO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS DOÑA BERNARDITA GONZALEZ FIGARI, QUIEN PRESIDÓ, DON FRANCISCO GUERRERO RETAMALES Y DOÑA COLOMBA GUERRERO ROSEN. NO FIRMA LA ULTIMA DE LAS NOMBRADAS POR ENCONTRARSE HACIENDO USO DE PERMISO ADMINISTRATIVO.