

C/SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO

ROBO EN BIENES NACIONALES DE USO PÚBLICO

RECEPTACIÓN DE ESPECIES

ROL ÚNICO N°2301425919-8

ROL INTERNO 254 - 2024

Santiago, diecisiete de enero de dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por las magistrados doña Catalina Correa Peralta, Juez Presidente de Sala; doña Andrea Iligaray Llanos, Juez Integrante; y doña Rossana Costa Barraza, Juez Redactor, se llevó a efecto el juicio oral en causa Rit N°254 - 2024, seguido en contra de **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO**, Cédula de identidad N°18.990.824-5, en Santiago con fecha 10 de octubre de 1994, 30 años de edad, soltero, comerciante, domiciliado en calle Lago Parinacota N°3751, casa R, comuna de Macul.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal doña Carmen Gloria Guevara Mendoza; mientras que la Defensa estuvo a cargo del Defensor Penal Público don Juan Ignacio Prieto Vásquez; ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en el siguiente hecho:

El día 27 de diciembre de 2023 entre las 16 y las 18 horas, **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO**, se encontraba al interior del centro comercial Mall Plaza Egaña ubicado en Avenida Larraín 5862, comuna de La Reina, lugar donde se acercó a los vehículos Placa Patente Única SHWV-13 marca BMW modelo X1 color blanco de propiedad de la víctima ANGÉLICA NÚÑEZ MORALES; vehículo Placa Patente Única DRVJ-37 marca Dodge, modelo Durango, color gris, propiedad de la víctima VIGNYS EVALYN RIVAS MAGNO y al vehículo Placa Patente Única SPZS-65 marca Chevrolet modelo Traverse, color blanco propiedad de la víctima JONATHAN ALFREDO SANZANA CARRASCO; todos los cuales se encontraban estacionados en el estacionamiento de dicho centro comercial, lugar donde sustrajo al vehículo BMW un espejo retrovisor del costado derecho avaluado en \$200.00 vulnerando, fracturando y forzando los dispositivos de seguridad, con elemento apto para ello, con que este se mantenía adosado a su estructura; al vehículo DRVJ-37 los 02 espejos retrovisores avaluados en \$200.000 vulnerando, fracturando y forzando los dispositivos de seguridad con elemento apto para ello, con que estos se mantenían adosados a su estructura y al último vehículo SPZS-65 02 espejos retrovisores avaluados en \$400.000, vulnerando, fracturando y forzando los dispositivos de seguridad con elementos aptos para ello, con que este se mantenía adosado a su estructura; siendo detenido minutos después por

guardias de seguridad de dicho recinto, y siendo entregado a carabineros quienes encontraron en poder del imputado 06 espejos retrovisores más, uno de ellos proveniente del delito de robo en bien nacional de uso público, que afectó a la víctima Mónica Muñoz Córdova mientras mantenía estacionado su vehículo Placa Patente única en la comuna de Providencia, respecto del cual el imputado no podía menos que conocer su origen ilícito, por cuanto se dedicaba a sustraer espejos, no le pertenecían y estaban arrancados desde su base.

La Fiscalía calificó los hechos como 3 delitos de Robo en Bienes Nacionales de Uso Público, ilícito previsto y sancionado en el artículo 443 inciso primero del Código Penal, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del mismo cuerpo legal y un delito de Receptación de Especies, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, todos cometidos en grado de ejecución consumado; correspondiendo al acusado, participación en calidad de autor en todos los hechos imputados, en los términos señalados por el artículo 15 N°1 del Código Penal, toda vez que tomó parte en la ejecución de una manera inmediata y directa.

No concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Por tales consideraciones requiere se imponga al acusado SERGIO AMERICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO, por 3 delitos de Robo en Bienes Nacionales de Uso Público, tres penas (una por cada delito) de 818 días de presidio menor en su grado medio y por el delito de Receptación de Especies la pena de 303 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 1 Unidad Tributaria Mensual, en todos los casos, en calidad de autor de los delitos consumados, perpetrados el día 27 de diciembre de 2023, además de las penas accesorias legales del artículo 30 del Código Penal y el comiso de las especies incautadas y el pago de las costas de la causa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal.

TERCERO: Que, el Ministerio Público en su **alegato de apertura** indicó que acreditará que los hechos sucedieron en la forma descrita en la acusación, entendiendo que la discusión versará sobre criterios jurídicos no sobre hechos; por lo que pedirá la condena.

En su **alegato de clausura** la Fiscalía indicó que el punto es si se logró acreditar si los espejos son o no una pieza como el lápiz si se hurta se toma, lo llevo, está claro, los espejos de vehículos de este tipo de alta gamma claramente están adosados al marco, no sólo adosados están conectados a cables, se pueden mover desde dentro, para girarlos, por tanto, no hay duda en relación a ese concepto, se refiere a si está la fuerza aplicada para sacarlo, es apta para ser calificada, para configurar el robo o si la fuerza para sacar el vidrio, separarlo de los cables, formando partes del espejo es una fuerza o una acción propia de la clandestinidad o la fuerza de robo en bien nacional de uso público; estima acreditado el

tipo de fuerza que se ejerció, entonces, la cuestión es que se estima si las acciones son propias de hurto o robo, cree que es robo, porque aquí la acción no es la mera aprehensión, se necesita una forma, de acuerdo a lo que señala el imputado que le enseñaron, la víctima dice que le rompieron los cables, eso se acredita con fotos, no se pueden usar ahora los espejos, por eso el Ministerio Público mantiene la acusación en los términos señalados.

No hizo uso de su derecho a **réplica**.

CUARTO: Que la Defensa en su **alegato de apertura** indicó dos cosas, su representado declarará y reconocerá que sustrajo los espejos, pero seguidamente resulta que el Ministerio Público pretende probar no un robo en bienes nacionales de uso público, sino delitos de hurto, porque la doctrina y la jurisprudencia así lo ha señalado; no basta con sustraer el espejo adosado, se requiere una fuerza contra la cosa, es una fuerza de carácter normativo, esto no ocurre en el presente caso porque la fuerza ejercida lo fue sólo contra el espejo y por eso éstos salen intactos, el acusado va a decir que era para venderlos por eso no puede sacarlos rotos, porque bajaría el valor comercial; por lo anterior solicita que el imputado sea condenado por delitos de hurto, previa recalificación; no señala nada respecto del delito de receptación.

En la **clausura** se hizo cargo de los 4 ilícitos, en cuanto al delito recaído sobre el vehículo BMW se señala que la víctima xxx Nuez pidió absolución en este estadio no obstante declaración no pudo tenerlo por acreditado no viene Angélica no viene a dar cuenta que fue víctima del delito, la otra prueba no fue conteste en relación a este delito no hay certeza que haya ocurrido, no se exhibieron imágenes de este objeto, solicita absolución; en subsidio recalificación a hurto por las mismas razones.

En cuanto al ilícito N°2 que afectó al vehículo Dodge de doña Vignys en la acusación se señala vulnerando, fracturando y forzando con elementos aptos, esto no se probó porque se probó la sustracción, pero no la fuerza necesaria es evidente que se usó fuerza física pero es evidente que la fuerza del artículo 443 no es física es normativa, debe ser ponderada con un criterio normativo, citó diversa jurisprudencia que a su juicio avala su punto, en cuanto a que no basta la fuerza sobre el objeto, en el presente caso, se ejerció fuerza física sobre los espejos pero no tenían un medio de protección especial, simplemente estaban insertos en el soporte; hubo daño en el motor, en el anclaje, pero ese no es un medio de resguardo; acá los cables estaban dañados, estos cables no pueden ser considerados medios de resguardo, los medios de funcionamiento, por tanto, la fuerza aplicada por su representado no es fuerza normativa, por lo demás, en la acusación se refiere a modalidades de conducta en caso que una no se pruebe va por

otra pero el elemento es un objeto, no puede ser una mano, al no haber sido probado que haya sido realizado con elementos se cae la acusación por esto no está el instrumento para realizarla.

El guardia señala que ve una manipulación, no señala cuál es con la mano, él luego dice que escucha el clic, cabe duda de lo que ve no se hicieron preguntas solicita la recalificación de este delito a hurto del N°2 acá la Sra. Rivas dijo que los espejos valían \$200.000 cada uno de los espejos, pero en el ejercicio del artículo 332 reconoció que en el parte decía \$200.000 por los dos espejos; no hay boleta, hay duda del valor solicita que queden en 200 mil en la acusación dice 200 mil le parece que es N°3.

Los espejos del auto **de Jonathan** no es testigo de la apropiación, el vehículo era de su madre, pide se recalifique a hurto del N°3 en la acusación el Ministerio Público señala 400 mil hoy el señor Sanzana da un avalúo dice que es del cabezal entero.

La receptación nada que señalar, el acusado reconoce que llevaba un espejo sustraído solo que la denunciante dijo que tenía un rasguño, sin embargo, la persona que usaba el auto era su hijo, no sabemos si lo revisó antes, quien lo llevó al mecánico es su marido, no se puede tener por vinculada la raspadura con el acusado pide absolución, con el primer hecho no se venció la presunción de inocencia, el vehículo, no vimos el espejo, con respecto a los hechos 2 y 3 pide recalificarlos a hurto; la receptación, pide que se condene.

QUINTO: Que el acusado **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO**, advertido previamente de sus derechos, renunció expresamente al de guardar silencio y declaró en la audiencia de juicio oral, señalando que el día **27 de diciembre de 2023**, se acercó al centro comercial Mall Plaza Egaña; se dio una vuelta por los pasillos, llegando al estacionamiento donde se acercó a unos vehículos, sustrayendo los espejos, los cuales guardó en un bolso de color amarillo con morado; **"tenía ahí uno, de unos días anteriores"**, luego, caminó hacia la salida del centro comercial, donde lo interceptaron guardias de seguridad; **los espejos los sustrajo con las manos**; luego lo detuvieron y lo dejaron con carabineros de Chile.

A su defensa señaló que esto ocurrió entre las 3 a 4 de la tarde, estuvo en el estacionamiento unos 10 minutos, sustrajo los espejos, no tiene claro los modelos de los autos, pero eran de alta gama; lo hizo por necesidad de drogarse, ya no lo hace, en esa época consumía pasta base; los espejos los vendía en calle 10 de julio, ahí había un sujeto que los compraba de nombre Mario, que le paga bien, pagaba entre 30 a 50 mil pesos por cada espejo; esta maniobra la realizaba solo con sus manos.

Los autos estacionados estaban con los cabezales hacia dentro, primero abría los cabezales con la mano, hacía un movimiento y los soltaba, usaba

la mano derecha, la apoyaba haciendo palanca; luego, con la mano izquierda, empujaba el espejo hacia afuera; le enseñaron amigos de la calle; esta operación le tomaba un par de segundos, a veces le costaba más, **hay espejos que tienen cables, cuando tienen cables los desconectaba con las manos**, los espejos quedaban buenos, no se rompían.

Estar privado de libertad le ha afectado porque perdió a su familia por la droga; ahora se ha acercado a ellos, no dan ganas de volver a esto ahora se encuentra bien.

Tenía en total 5 o 6 espejos cuando fue detenido.

Al Ministerio Público señaló ese día en el estacionamiento del Mall Plaza Egaña sustrajo espejos de vehículos de alta gama, pero no recuerda específicamente la marca de los vehículos; además, portaba 6 espejos de sustracciones de días anteriores, una de ellas puede haber sido en Ñuñoa; le pagaban más entre 30 a 50 mil pesos por cada espejo, en la realidad valen desde 100 mil en adelante; todos los vehículos de alta gama tienen un "contenedor" que se mantiene cerrado o "dado vuelta", lo volvía a posición natural, no usaba herramientas, esos espejos están adosados al soporte; cuando uno maneja no se caen los espejos porque están firmes, tienen soportes de seguridad, no era llegar y tomarlos, tuvo que hacer una fuerza sobre el espejo o vidrio para separarlo del soporte, la fuerza o presión fue con las manos, no con herramientas, fue un movimiento, al vidrio le mete la mano en el centro, lo toca para hundirlo, lo presiona por el lado del centro, se sale la otra parte hacia afuera y cuando sale mete los dedos por debajo, no corta los cables, sólo los desconecta, son sensores tiene dos a cuatro cables tiene conector completo los suelta los tira tiene conector, se lleva los que están en buenas condiciones uno se le quebró lo dejó ahí; es posible, es un vidrio delicado, no es el grosor de dos milímetros al sacarlo se puede quebrar por la presión se puede quebrar por la presión que se ejerce para sacarlo de la base, no es llegar y tomarlo, sobre todo cuando tiene cable.

SEXTO: Que, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba de cargo, a fin de acreditar el delito y la participación del acusado:

TESTIMONIAL

- 1.- Declaración de doña **VIGNYS EVELYN RIVAS MAGNA**, víctima.
- 2.- Declaración de **MÓNICA ISABEL MUÑOZ CÓRDOVA**, víctima.
- 3.- Declaración de don **JONATHAN ALFREDO SANZANA CARRASCO**, víctima.
- 4.- Declaración de don **VÍCTOR ALFREDO PARDO LIZAMA**, guardia de seguridad.
- 5.- Declaración de don **CARLOS ENRIQUE ROJAS GUZMÁN**, Sargento Primero de carabineros.

PRUEBA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA

Set de 6 fijaciones fotográficas.

PRUEBA DOCUMENTAL

1.- Certificado de anotaciones vigentes del vehículo placa patente única SHWV.13.

2.- Certificado de anotaciones vigentes del vehículo placa patente única DRVJ.37.

3.- Certificado de anotaciones vigentes del vehículo placa patente única SPZS.65.

EN RELACIÓN CON LA DECISIÓN ABSOLUTORIA POR UN DELITO DE ROBO EN BIENES NACIONALES DE USO PÚBLICO

SÉPTIMO: Que respecto de los cargos formulados por el Ministerio Público, por el supuesto delito de robo en bienes nacionales de uso público que afectaron a la víctima doña **Angélica Núñez Morales**, en cuanto a la sustracción de los espejos de su vehículo placa patente única **SHWV-13**, existió un vacío probatorio que no pudo ser colmado, al no contarse con la versión de la afectada ni con ningún otro medio probatorio que supliera dicha falencia, por lo que el Tribunal, atendiendo lo ordenado en el artículo 340 del Código Procesal Penal, no habiéndose probado la existencia de dicho hecho punible, emitió decisión absolutoria por este rubro, tal como se adelantó en el veredicto.

OCTAVO: Que la prueba de cargo presentada por la Fiscalía, consistente en la declaración de las víctimas, testigos y evidencia fotográfica, incorporadas a la audiencia de juicio oral, constituyen antecedentes que, apreciados con libertad, según lo señala el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permiten tener por acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día **27 de diciembre de 2023** entre las 16 y las 18 horas, **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO**, se encontraba al interior del Mall Plaza Egaña ubicado en Avenida Larraín 5862, comuna de La Reina, lugar desde donde sustrajo al vehículo Placa Patente Única **DRVJ-37 marca Dodge, modelo Durango**, color gris, propiedad de la víctima **VIGNYS EVALYN RIVAS MAGNO** y al vehículo Placa Patente Única **SPZS-65 marca Chevrolet modelo Traverse**, color blanco conducido en ese momento por don la víctima don **JONATHAN ALFREDO SANZANA CARRASCO**, los dos espejos retrovisores, respectivamente, forzando y traccionando con sus manos las lunetas, sacándolas de su base, sacando los cables a los que se encontraban ancladas, apoderándose de dichas especies, siendo detenido minutos después por guardias de seguridad del recinto y entregado a carabineros, encontrando en su poder 6 espejos retrovisores más, uno de los cuales era proveniente del delito de robo en bien nacional de uso público, que afectó a la víctima **Mónica Muñoz Córdova** mientras mantenía estacionado su vehículo en la comuna de Providencia, respecto del cual el imputado no podía menos que conocer su origen ilícito.

NOVENO: Que, los hechos que se han dado por acreditados en el motivo anterior, configuran dos delitos consumados de **robo de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 443, en relación a los artículos 432 y 442 del Código Penal; y un delito consumado de **receptación de especies**, previsto en el artículo 456 Bis A del citado cuerpo legal.

EN CUANTO A LOS DOS DELITOS DE ROBO EN BIENES NACIONALES DE USO PÚBLICO

En efecto, se acreditaron todos y cada uno de los requisitos típicos de los delitos en comento, desestimando la solicitud de la Defensa en orden a recalificar los hechos al tipo penal de hurto, por los fundamentos que se expondrán a continuación.

En cuanto al día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, no existió controversia, en que los hechos ocurrieron el día 27 de diciembre de 2023, en la comuna de La Reina, en los estacionamientos del Mall Plaza Egaña; es así como, primeramente, se contó con la declaración de la víctima doña **VIGNYS EVELYN RIVAS MAGNA**, quien relató, en lo pertinente, que ese día acompañó a su hermana a la clínica Alemana y estacionó su vehículo en el piso -1 de ese centro comercial y al regresar, un guardia le dijo que los espejos laterales de su vehículo habían sido extraídos; luego, le avisaron que habían tomado a un sujeto detenido, dirigiéndose hacia un retén de carabineros que se encuentra fuera del Mall, donde le tomaron declaración y le entregaron los espejos que recuperaron en poder del sujeto; debió llamar a la grúa del seguro para poder llevarse el móvil, que individualizó con la placa patente **DRVJ-37**, misma información que aparece en la documental N°3, correspondiente al certificado de inscripción y anotaciones vigentes.

Añadió que los espejos se encontraban **empotrados y funcionan con un sistema de cables**, ya que se pueden mover desde el interior del vehículo; estos cables fueron sacados en su totalidad y quedaron "colgando", **los espejos fueron arrancados a la fuerza**; los cables no se veían cortados, pero al tratar de instalar nuevamente los espejos, ya no funcionaba el sistema eléctrico.

Al serle exhibidas las fotografías de otros medios de prueba de la letra B, set N°2 fotos 6, 7 y 8, la testigo señaló:

8.- Se aprecia su vehículo patente DRVJ-37.

6.- Lado derecho de su vehículo donde se aprecia **el contenedor del espejo y los cables**.

7.- Lado izquierdo donde se ve el armazón del espejo lateral izquierdo retirado a la fuerza.

Añadió que para sacar los espejos del soporte **se requiere el uso de la fuerza o de un instrumento**, porque no salen fácilmente.

En cuanto a los gastos, hizo uso de su seguro para trasladar su vehículo; en ese momento y según consta en el parte avaluó los dos espejos en \$200.000(doscientos mil pesos).

En relación al robo de los espejos del vehículo station wagon Chevrolet Traverse, placa patente **SPZS-65**, se recibió la declaración de don **JONATHAN ALFREDO SANZANA CARRASCO**, quien afirmó que el día de los hechos se movilizaba en el vehículo de propiedad de su madre, lo que se evidenció con la documental N°4 en que aparece en el certificado de inscripción y anotaciones vigentes, inscrito a nombre de doña María Carrasco; agregó que lo dejó estacionado en el Mall plaza Egaña en el sector -1; al volver a su auto un guardia le dijo que le habían sustraído los dos espejos de su camioneta; **los sacaron con fuerza** y hasta el día de hoy no puede ocupar los espejos porque se rompieron los sensores de acercamiento; trató de poner de nuevo los espejos ese día pero no se pudo; conoce los espejos del vehículo y para sacarlos del soporte se necesita una fuerza precisa para no romper el espejo, los conectores de acercamiento a menos de un metro ya no puede ocuparlos. El valor de los espejos, con su base se acerca a los 3 millones de pesos.

Al serle exhibidas las fotografías 12, 13 y 14 del Set N°2 de la letra B, otros medios de prueba, el testigo señaló:

12.- Se aprecia el frente de la camioneta porque se ve la patente SPZS-65.

14.- Se ve el armazón del espejo lateral derecho, sin el espejo.

13.- Se aprecia el lado izquierdo, sin el espejo, los conectores no se aprecian van en la parte del medio que conecta el espejo y se rompieron.

Avalúa en cerca de 3 millones el espejo por el daño causado porque se dañaron los sensores y para la reparación es necesario comprar el armazón completo para su debido funcionamiento. No hay repuesto alternativo por el modelo y año del vehículo.

En relación al tipo contenido en el artículo 443 del Código Penal de **robo de cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público**, cabe señalar, primeramente, que esta figura fue introducida por la **Ley N°11.625**, de fecha cuatro de octubre de 1954, principalmente con el objeto de sancionar aquellas apropiaciones de automóviles y otros vehículos estacionados en la vía pública como, asimismo, *aquellas apropiaciones de objetos o piezas dejados en ellos "tan frecuentes en la actualidad y que, a falta de un precepto especial, eran antes calificados de hurtos"*(Labatut/Zenteno citados por Politoff/Matus/Ramírez, Lecciones de Derecho Penal Chileno, parte especial, p.352). Ahora bien, para precisar en qué consiste el aludido lugar se debe, por extensión, recurrir al artículo 589 inciso primero del Código Civil, el cual expresa que *"Se llaman bienes nacionales aquellos cuyo dominio pertenece a la nación toda. Si además su uso pertenece a todos los habitantes de la nación, como el de*

calles, plazas, puentes y caminos, el mar adyacente y sus playas, se llaman bienes nacionales de uso público o bienes públicos”.

En virtud de lo anterior y como corolario de las disposiciones sustantivas civiles -en cuanto al ámbito de aplicación territorial de comisión de la conducta- y penales -en lo que se señalará-, la sustracción de la cosa mueble se comete sobre una extensión de terreno -bien público- carente de resguardos que impidan la entrada no autorizada y sin encontrarse limitada tratándose, por supuesto, de bienes nacionales de uso público; lo que fue acreditado, en tanto en este caso los vehículos siniestrados se encontraban en un estacionamiento, esto es, un bien nacional de uso público, cuestión que por lo demás no fue discutida por la Defensa en el presente juicio.

Ahora bien, en lo relativo al punto controvertido, que dice relación con la fuerza utilizada como medio de comisión, argumento enarbolado por la Defensa para solicitar la recalificación de los hechos al tipo penal de hurto, el Tribunal consideró que en este caso resultó suficientemente probada la fuerza física o de tracción ejercida por el sujeto activo, a fin de apropiarse de las especies muebles ajenas- espejos laterales retrovisores o lunetas - la que resultó idónea, en los dos casos acreditados, a efectos de vencer el mecanismo de resguardo que mantenían las cosas (espejos) adheridos o anclados a los cabezales y conectados a los sistemas eléctricos de los respectivos vehículos, de manera que resulta improcedente la calificación jurídica de los hechos al tipo penal de hurto, en tanto esta última figura se caracteriza por la furtividad en su ejecución, la que no se observa en la especie, dado que el hechor debió desanclar los adminículos de su caja, sacando y tirando con fuerza, los cables que daban la conexión y funcionalidad a los artefactos, habiendo señalado el imputado en este punto y en relación a la acción o fuerza ejercida para lograr el apoderamiento material de las cosas, venciendo los mecanismos de resguardo de las mismas que: *“todos los vehículos de alta gama tienen un “contenedor” que se mantiene cerrado o “dado vuelta”, lo volvía a posición natural, no usaba herramientas, esos espejos están adosados al soporte; cuando uno maneja no se caen los espejos porque están firmes, tienen soportes de seguridad, no era llegar y tomarlos, hice una fuerza sobre el espejo o vidrio para separarlo del soporte, la fuerza o presión fue con las manos, no con herramientas, fue un movimiento; explicando señaló que al vidrio le mete la mano en el centro, lo toca para hundirlo, lo presiona por el lado del centro, se sale la otra parte hacia afuera y cuando sale mete los dedos por debajo, no corta los cables, sólo los desconecta, son sensores, tiene dos a cuatro cables, tiene un conector completo y los suelta, los tira ...”*; ello fue corroborado con la declaración de las víctimas Vignys Rivas Magna y Jonathan Sanzana Carrasco, al referirse

a las gráficas exhibidas (6 y 7; 13 y 14 respectivamente) en que se observa el soporte contenedor de los espejos vacíos y los cables a la vista, de forma tal que se encuentra colmado el requisito típico en cuestión, debiendo acotarse que, a fin de concluir de la forma señalada, se consideró que la cosa (espejo) en este caso, no podía asirse simplemente, como ocurre en el caso de un apoderamiento clandestino, sino que el sujeto activo tuvo que ejercer fuerza con sus manos o tracción, a efectos de apoderarse de los mismos, procurando no dañarlos, puesto que su ánimo de lucro precisamente iba encaminado a reducirlos, lo que se evidenció no sólo de la declaración del imputado, sino del hallazgo en su poder de otros espejos robados, uno de los cuales había sido sustraído a la víctima doña Mónica Muñoz Córdova y que configuró, el delito de receptación de especies.

En cuanto a las alegaciones esbozadas por la Defensa relativas a la redacción de la acusación, por no haberse encontrado en poder del acusado elementos aptos para arrancar los espejos de su contenedor, cabe indicar que en este punto los cargos aparecen señalados de la siguiente forma en la acusación fiscal: *"vulnerando, fracturando y forzando los dispositivos de seguridad con elemento apto para ello, con que estos se mantenían adosados a su estructura..."* "El Tribunal no observó la infracción denunciada, desde que se tuvieron por acreditados los elementos típicos del robo en bienes nacionales de uso público por la fuerza ejercida por el imputado a fin de desanclar los espejos y los cables que los conectaban a sus contenedores, aun cuando ésta haya sido ejecutada con sus manos, dándose en este caso la "tracción" que singulariza la norma en estudio, entendiéndose por ésta según la RAE la "Acción y efecto de tirar de algo para moverlo o arrastrarlo".

De lo expuesto, entonces, se concluye que se dan todos los elementos del tipo penal anotado, que consisten en la apropiación de una especie mueble ajena, con evidente ánimo de lucro, por la naturaleza de la cosa, fácilmente reducible a dinero, sin la voluntad de sus dueños y mediante la fuerza, según lo razonado precedentemente, especies que se encontraban adheridas o ancladas a los vehículos estacionados en un bien nacional de uso público, elementos que fueron acreditados con la declaración del guardia de seguridad, don Víctor Pardo Lizama, del funcionario policial que intervino en el procedimiento, don Carlos Rojas Guzmán y de las víctimas, doña Vignys Rivas Magna y don Jonathan Sanzana Carrasco; ello unido a la prueba documental, correspondiente a los certificados de inscripción y anotaciones vigentes de los respectivos móviles, que ratifica la versión de los afectados, en cuanto a la propiedad de los mismos; y las gráficas exhibidas de otros medios de prueba Letra B, Set N°2, fotografías 6, 7 y 8; y 12, 13, y 14; que corroboraron lo señalado por estos afectados, especialmente en cuanto a los daños evidenciados en la estructura de la

caja contendora de los espejos y los cables que quedaron al descubierto, luego de haberse arrancado a la fuerza las respectivas lunetas.

Finalmente, cabe anotar que en causa Rol N°6534-2024 de fecha **veinte de diciembre de dos mil veinticuatro**, la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago se pronunció sobre este punto, rechazando un recurso de nulidad presentado por la Defensa, señalando en lo pertinente:

"CUARTO: Que, ciertamente, la adecuación típica que hizo el fallo de los aludidos hechos a la norma legal transcrita es la correcta, de modo que no existe el yerro jurídico denunciado. No hay duda que el automóvil estaba estacionado en la vía pública y, en cuanto al elemento cuestionado por el recurrente, parece evidente que los espejos retrovisores de un automóvil están fijados a este de manera tal que no se caigan cuando el vehículo esté en movimiento, lo que a la vez constituye una manera de proteger tales objetos, por lo que la única manera de sustraerlos es mediante la fractura o forzamiento de tales fijaciones, lo que importa la fuerza que el recurrente echa en falta. Correctamente razona el tribunal a quo al consignar en el motivo noveno que "en este caso resultó suficientemente probada la fuerza física o de tracción ejercida por el sujeto activo, a fin de apropiarse de la especie mueble ajena –espejo lateral retrovisor o luneta– la que resultó idónea a efectos de vencer el mecanismo de resguardo que mantenía la cosa, de manera que resulta improcedente la calificación jurídica del hecho a un delito de hurto, en tanto esta figura se caracteriza por la furtividad en su ejecución, la que no se observa en la especie, dado que el hechor debió desanclar el adminículo de su caja, sin perjuicio que realizara tal acción en tiempo breve...", agregando que "se consideró que la cosa no podía asirse simplemente, como ocurre en el caso de un apoderamiento clandestino, sino que el sujeto tuvo que ejercer fuerza con sus manos, a efectos de apoderarse de la misma, procurando no dañarla, puesto que su ánimo de lucro precisamente va encaminado a reducirla a dinero..."

QUINTO: Que la anterior es la correcta doctrina y, desde luego, es de toda lógica, pues resulta imposible sustraer los espejos retrovisores de un automóvil estacionado en la vía pública si no es mediante la fuerza a que se refiere el artículo 443 del Código Penal. En el hecho fijado por el tribunal a quo se señala que uno de los sujetos forzó el espejo retrovisor derecho y el acusado intentó hacer lo propio con el izquierdo, de manera que tal forzamiento forma parte de la descripción fáctica que se echa de menos por la parte recurrente. Y ya de antiguo se ha dicho, sobre este ilícito, que la norma en cuestión, introducida por la Ley N°11.625 de 1954, ha querido sancionar los delitos que se cometen con frecuencia en vehículos que se encuentran estacionados en la vía pública y se comete, como se desprende del texto de la ley, por el sólo hecho de retirar de ellos

especies en alguna de las formas expresadas en la norma, estén en el interior o en el exterior del vehículo.”

EN CUANTO AL DELITO DE RECEPCIÓN DE ESPECIES

Se contó en lo relativo a este punto con la declaración de doña **MÓNICA ISABEL MUÑOZ CÓRDOVA**, quien indicó que el día 27 de diciembre de 2023, alrededor de las 8 de la noche recibió una llamada telefónica de carabineros de la Comisaría de La Reina, quienes le señalaron que debía concurrir a esa unidad policial porque habían recuperado un espejo retrovisor derecho, que había sido robado a su camioneta; su vehículo era usado por su hijo quien lo dejó estacionado en calle Salvador con Sucre, comuna de Providencia. El espejo tenía grabada la patente del vehículo, una camioneta marca Ford 150 patente LPJK-15; después que se lo entregaron no se pudo conectar porque estaba dañado el sistema.

Finalmente, declaró el guardia de seguridad don **VÍCTOR ALFREDO PARDO LIZAMA**, quien manifestó que el día 27 de diciembre de 2023 alrededor de las 6 de la tarde, en el piso -1 del estacionamiento se encontraba cumpliendo funciones, haciendo rondas, cuando se percató que un individuo estaba manipulando espejos de los vehículos que se encontraban estacionados. Estaba guardando un espejo en su bolso y salió caminando, por lo que alertó a un colega, Juan Carlos Sanhueza, con quien lo retuvieron en el nivel cero. Añadió que al acercarse al individuo escuchó un clic, que es el sonido que se escucha cuando se sacan los espejos retrovisores; los vehículos afectados estaban estacionados en línea, uno al lado de otros; a un vehículo le sustrajeron sólo un espejo el otro espejo estaba quebrado.

Estuvo presente cuando carabineros revisó el bolso del detenido donde había otros espejos.

Se contó también con la declaración de don **CARLOS ENRIQUE ROJAS GUZMÁN**, Sargento Primero de carabineros, quien manifestó que el día 27 de diciembre del año 2023 se encontraba de servicio en el Mall plaza Egaña a eso de las 18:25 horas recibieron un comunicado de un guardia de seguridad don Víctor Pardo quien les indicó que estando en el nivel -1 observó un sujeto que vestía polera blanca y jockey gris, que andaba con un bolso de color gris con cierre naranja, que estaba sacando un espejo retrovisor; luego otro guardia, Juan Sanhueza, le comunicó la retención en nivel cero, por lo que fue trasladado a la sala de seguridad de dicho Mall; al llegar incautaron desde el bolso del sujeto **11 espejos retrovisores** de diferentes vehículos, identificando al detenido como Sergio Sandoval Melgarejo. Posteriormente, identificaron a 4 víctimas y los vehículos afectados correspondía a un BMW color blanco, Chevrolet blanco, Durango gris.

Con estos testimonios y la declaración del imputado, se tuvo por acreditado el hallazgo de una especie mueble ajena en poder de éste, misma proveniente de un delito de robo en bienes nacionales de uso público, como

señaló la afectada, cuestión que el imputado conocía, ya que dijo ser autor de la sustracción y además la víctima indicó que el espejo en cuestión tenía grabada la patente del vehículo; de manera que fueron debidamente establecidos cada uno de los requisitos típicos del delito de receptación de especies, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal.

DÉCIMO: Que la participación del acusado **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO** quedó plenamente demostrada con el mérito de la prueba de cargo reseñada precedentemente, de cuyo análisis se desprende que le correspondió una intervención a título de autor, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal. En efecto, se contó en el presente juicio con su declaración auto inculpativa, en que reconoció su intervención tanto en los dos delitos de robo en bienes nacionales de uso público, que se tuvieron por acreditados, como en el delito de receptación de especies, considerando, por otra parte, que fue detenido en hipótesis de flagrancia, habiendo declarado el guardia del centro comercial, don **Víctor Pardo Lizama**, que pudo observar al acusado cuando se encontraba manipulando los espejos que luego sustrajo de los vehículos siniestrados, dando aviso a un colega, reteniéndolo hasta la llegada de carabineros; y también se contó con los dichos del funcionario de carabineros don **Carlos Rojas Guzmán**, quien aseveró que el encartado le fue entregado por los guardias del mall, encontrándose en su poder 11 espejos retrovisores que habían sido sustraídos desde distintos vehículos aparcados en el centro comercial, complementando esta información el acusado, al señalar que mantenía en su poder espejos que había robado días antes, lo que se vio corroborado con lo depuesto por doña **Mónica Muñoz Córdova**, quien indicó que fue contactada por carabineros quienes le señalaron que habían recuperado un espejo que había sido robado de su vehículo que se encontraba estacionado en Salvador con Sucre; elementos de cargo que permitieron la reconstrucción lógica de los hechos que se han dado por establecidos y que configuran los ilícitos en los que tuvo intervención directa e inmediata **SANDOVAL MELGAREJO**, por lo que será condenado a título de autor, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

UNDÉCIMO: Que se tendrá por configurada la atenuante invocada por la Defensa, prevista en el artículo **11 N°9** del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respecto de la cual no existió controversia, misma que resultó meridianamente establecida con el mérito de la declaración prestada por el encartado, en la audiencia de juicio oral, en que reconoció la existencia de los delitos y su intervención en los mismos, aportando antecedentes y asentando la convicción condenatoria del Tribunal, todo lo cual justifica una positiva valoración.

DUODÉCIMO: Que el artículo 442 al que se remite el artículo 443 del Código Penal, establece para el delito de robo de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público, la pena de presidio menor en sus grado medio a máximo; respecto del delito de receptación de especies, el artículo 456 Bis A, la de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien Unidades Tributarias Mensuales; considerando que el encartado ha sido condenado como autor de dos delitos de robo en bienes nacionales de uso público y un delito de receptación de especies, todos en grado consumado; y concurre, en todos ellos, con una atenuante de responsabilidad criminal, sin agravantes que considerar; resultando por otra parte, más beneficiosa la imposición de las penas conforme lo dispone el artículo 74 del Código Penal, se aplicará dicha norma en lugar del artículo 351 del Código Procesal Penal, imponiéndose las penas en el mínimo, como fuera solicitado por ambas partes, rebajándose también la multa, conforme lo autoriza el artículo 70, por encontrarse el condenado privado de libertad y por tanto limitado para generar recursos económicos, pena pecuniaria que se tendrá por cumplida con un día de privación de libertad.

En cuanto a la forma de cumplimiento, por no reunirse en la especie los requisitos de la Ley N°18.216, resulta improcedente la aplicación de la pena sustitutiva solicitada por la Defensa. En efecto, aparece en el extracto de filiación del encartado una anotación, no prescrita, en causa **Rit 2.781/2022** RUC 2200619214-2, del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha **4 de diciembre de 2023**, en que fue condenado como autor del delito de **lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar**, en grado consumado, a las penas de multa de un 1/3 de Unidad Tributaria Mensual y accesorias de las letras A y B del artículo 9 de la Ley 20.066 por un año.

En el presente caso el total resultante de la sumatoria de las penas impuestas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1° inciso final de la Ley N°18.216, supera los 3 años, por lo que la única pena sustitutiva a la que el imputado podría acceder sería la libertad vigilada intensiva; así las cosas, dicha pena sustitutiva resulta improcedente, habida cuenta de la anotación que el imputado registra en su extracto de filiación, que da cuenta de una condena por simple delito, por lo que se incumple el requisito previsto en el artículo 15 de la ley N°18.216 que señala, en lo pertinente: *"Que el penado no hubiere sido condenado anteriormente por **crimen o simple delito**";* en ese sentido y respondiendo a las alegaciones de la Defensa, para estos efectos debe estarse a la clasificación del ilícito en abstracto, ejercicio que se realiza conforme a los artículos 3 y 21 del Código Penal, no a la pena en concreto que puede merecer un sujeto en particular, ya que ésta no determina, modifica ni puede mutar la clasificación primitivamente realizada.

Desestimado dicho argumento y no reuniéndose uno de los requisitos legales imprescindibles para la sustitución solicitada, resulta innecesario referirse a los demás antecedentes sociales invocados por la Defensa, para considerar el cumplimiento en un régimen alternativo.

Considerando que el delito de robo en bienes nacionales de uso público es de aquellos contemplados dentro del catálogo del artículo 17 de la ley N°19.970, se impondrá dicha pena accesoria.

DECIMOTERCERO: Que se eximirá al sentenciado del pago de las costas de la causa, atendido que se encuentra privado de libertad lo que coarta sus posibilidades de generar recursos económicos para solventarlas.

De igual forma, el Ministerio Público no será condenado en costas en relación a la decisión absolutoria, por no haber sido totalmente vencido y por haber tenido motivo plausible para litigar, conforme a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14, 15 N°1, 24, 25, 30, 31, 50, 51, 432, 442, 443, 449, 456 bis A del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 345, 348 del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que, se **ABSUELVE** a **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO**, ya individualizado, de los cargos que le formulara el Ministerio Público, sin costas para éste, como autor de un delito de robo en bienes nacionales de uso público, cometido en contra de la víctima doña Angélica Núñez Morales, respecto de los espejos del vehículo placa patente única SHWV-13, supuestamente cometido el día 27 de diciembre de 2023, en la comuna de La Reina.

II.- Que se **CONDENA** a **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO**, ya individualizado, a **DOS PENAS** de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS CADA UNA, DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO** y accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor de dos delitos consumados de robo de cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público, ilícito previsto y sancionado en el artículo 443 en relación al artículo 442 y 432, del Código Penal, perpetrados en la comuna de La Reina, el día 27 de diciembre de 2023.

III.- Que se **CONDENA** a **SERGIO AMÉRICO MANUEL SANDOVAL MELGAREJO**, ya individualizado, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, MULTA DE UN TERCIO DE UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL** y accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor de un delito consumado de receptación de especies, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal, perpetrado en la comuna de La Reina, el día 27 de diciembre de 2023.

El condenado cumplirá las penas en orden sucesivo, principiando por la más gravosa, conforme lo ordena el artículo 74 del Código Penal.

IV.- Que, por no reunirse en la especie los requisitos previstos en la Ley N°18.216, el condenado deberá cumplir real y efectivamente la pena impuesta, sirviéndole de **abono** los días que ha estado privado de libertad en razón de la presente causa, totalizando, trescientos veintisiete días (327) conforme al certificado de la ministro de fe del tribunal.

V.- Que se ordena la incorporación de la huella genética del sentenciado en el Registro de condenados, de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970, debiendo tomarse muestras biológicas de ser necesario.

VI.- Que no se condena al sentenciado al pago de las costas de la causa, según lo razonado en el cuerpo de este fallo.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, remítase copia autorizada de la misma, con certificado de encontrarse ejecutoriada, al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento y ejecución.

Regístrese y hecho archívese.

Redactada por la magistrado Sra. Rossana Costa Barraza.

ROL ÚNICO N°2301425919-8

ROL INTERNO 254 - 2024

Pronunciada por el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por las Magistrados doña Catalina Correa Peralta, Juez Presidente de Sala; doña Andrea Iligaray Llanos, Juez Integrante; y doña Rossana Costa Barraza, Juez Redactor; la primera Juez Suplente; y las dos restantes, Titulares de este Tribunal.