

RIT N° : 616-2024.

RUC N° : 2300745056-7.

DELITOS : ROBO CON HOMICIDIO, RECEPCIÓN, PORTE Y TENENCIA DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, POSESIÓN O TENENCIA DE MUNICIONES.

ACUSADOS : CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ TORRES, ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTÍNEZ, ERWIN JOSÉ JIMÉNEZ FLORES, DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE.

DEFENSORES : HUGO LEÓN SAAVEDRA, JUSTO VENEROS PALTA, ANDREA ASTUDILLO SALDIVIA Y MARIA ZULETA ALAMOS.

QUERELLANTE: EDUARDO CONTRERAS PANDO y FRANCISCA TELLO NIEVAS (por M. del Interior).

FISCAL : PATRICIO MARTÍNEZ FELIP.

Antofagasta, diecisiete de enero de dos mil veinticinco.

VISTO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, durante audiencias seguidas y sucesivas celebradas entre los días seis y ocho de enero del corriente, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, de esta ciudad, integrada por los jueces titulares José Luis Ayala Leguas, quien presidió, Francisco Javier Lanas Jopia y Marcela Alejandra Mesías Toro, se llevó a efecto juicio oral en causa **RUC N°2300745056-7, RIT N°616-2024**, seguido en contra de los acusados **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTÍNEZ**, cédula de identidad N°14.898.618-5, de nacionalidad venezolana, de 31 años, nacido el 3 de marzo de 1993 en el estado de Zulia ciudad Cabimas, soltero, maestro de obra, quien apercibido de conformidad al artículo 26

del Código Procesal Penal fijó como domicilio el de calle Washington 2562 oficina 208 de esta ciudad, de su defensor penal público **Justo Veneros Palta**, con forma de notificación al correo electrónico justo.veneros@dpp.cl; **CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ TORRES**, cédula de identidad N°28.334.095-3, de nacionalidad colombiana, de 25 años, nacido el 07 de agosto de 1999 en Yumbo Valle, soltero, barbero, domiciliado en Calle Anacleto Solorza N° 7878, comuna de Antofagasta, representado por el abogado defensor **Hugo León Saavedra**, domiciliado en calle Washington 2562 oficina N°311 de esta ciudad, con forma de notificación al correo electrónico Hugo.leon@dpp.cl; de **ERWIN JOSÉ JIMÉNEZ FLORES**, cédula de identidad N°28.251.101-0, de nacionalidad venezolana, de 23 años, nacido en Caracas el 25 de diciembre de 2001, soltero, labores de construcción, representado por la abogada defensora titular **Andrea Astudillo Saldivia**, domiciliados ambos en calle Washington 2562 oficina N°311 de esta ciudad, con forma de notificación al correo electrónico andrea.astudillo@dpp.cl; y de **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE**, cédula de identidad N°28.331.634-3, de nacionalidad colombiana, de 34 años, nacido en Buenaventura el 15 de agosto de 1990, soltero, trabajador de la construcción, representado por la abogada defensora titular **María Zuleta Álamos**, domiciliados ambos para estos efectos en calle Prat N°214 oficina N°503 de esta ciudad.

Que, compareció el Ministerio Público, representado por el fiscal **Patricio Martínez Felip**, la parte querellante representada por el abogado **Eduardo Contreras Pando**, con forma de notificación

al correo electrónico ftello@interior.gob.cl.

SEGUNDO: Que, los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación a la cual se adhirió la parte querellante, contenida en el auto de apertura del juicio oral de 27 de septiembre de 2024, proveniente del Juzgado de Garantía de Antofagasta, son los siguientes:

“El día 11 de julio del 2023, aproximadamente de la 01:38 horas, Andrés Segundo Narria Humeres transitaba por calle Talcahuano a las altura del N°4155 de Antofagasta, lugar en el que fue abordado por Erwin Jiménez Flores y Cristian Martínez Torres, quienes transitaban a bordo de una motocicleta la que era conducía por Cristian Martínez Torres, y en la que viajaba como pasajero Erwin Jiménez. Este último portaba una pistola de fogueo modificada marca LEO modelo GTR17 calibre 9 mms PAK, se bajó de la motocicleta y mientras lo apuntaba con el arma señalada, le exigió la entrega del teléfono a Andrés Narria, golpeándolo luego con el arma, y consiguiendo apropiarse del teléfono celular marca iPhone 11, para luego abordar la moto. Andrés Narria intentó recuperar su teléfono, momento en el que Erwin Jiménez le disparó al pecho con el arma que portaba, para luego ambos acusados huir de lugar.

A consecuencia de la agresión Andrés Narria falleció producto de una “hipovolemia aguda, secundaria a herida penetrante toracoabdominal por proyectil balístico por arma de fuego”.

De las diligencias realizadas por personal de la Brigada de Homicidios, se pudo establecer que los sujetos que se desplazaban en la motocicleta se dirigieron hacia la toma Juanita Cruchaga, por lo cual se solicitó la correspondiente orden de entrada y registro al domicilio identificado como el cual habitarían dichos sujetos, efectuando el ingreso el día 14 de julio del 2023 en horas de la mañana, y en el segundo piso del inmueble, en la habitación la cual compartía Erwin Jimenez Flores con Alejandro Cambero Martínez, se encontraron especies relacionadas con el delito investigado entre

ellas el casco color rojo metálico utilizado por Erwin Jiménez, unas zapatillas blancas con bordes negros utilizadas por Erwin Jiménez, una funda de un teléfono de iPhone 11 de propiedad de la víctima, dos llantas de motocicleta estrelladas similares a la utilizada por la motocicleta en que viajaban Cristian Martínez y Erwin Jiménez, cinco proyectiles calibre .32, diversas documentación, tarjetas de crédito y cédula de identidad a nombre de Marcelo Eduardo Gallardo Rivera, quien al ser contactado por la policía indicó haber sido víctima de un robo por parte de dos sujetos en moto en la madrugada del 11 de julio sujetos que portaban un arma de fuego, sustrayéndole su teléfono celular marca Huawei, su billetera y mochila.

Por lo anterior, Alejandro Cambero fue detenido.

Diligencias posteriores permitieron acreditar que Alejandro Cambero, en el tiempo entre el robo investigado y su detención tomó conocimiento que Erwin Jiménez y Cristian Martínez habían cometido un robo y dieron muerte a la víctima, y para efectos de proteger, ocultar y facilitar la fuga de Erwin Jiménez, le entregó a éste la suma de \$20.000 pesos para que viajara a Iquique y se ocultara.

Diversas diligencias de la policía permitieron con posterioridad la detención de Erwin Jiménez en la ciudad de Iquique, y luego la detención de Cristian Martínez, en Antofagasta.

La continuación de las diligencias permitieron a la policía obtener información en el sentido que el arma utilizada en el robo con homicidio investigado estaría oculta en un domicilio ubicado al interior del campamento Juanita Cruchaga, por lo que autorizados judicialmente, con fecha 12 de enero de 2024 en horas de la mañana personal de la Brigada de Homicidios de la PDI hizo ingreso a dos domicilios ubicados al interior del campamento Juanita Cruchaga, uno de ellos correspondía al ubicado al interior del campamento Juanita Cruchaga, casa S/N construido de material ligero, específicamente madera, en cuyo frontis mantiene el ingreso principal resguardado por una puerta de madera y barras metalizadas dispuesta de forma vertical tipo reja, con un segundo nivel que mantiene vigas de madera. En el interior de este

domicilio, la policía encontró a Denis Montenegro Aguirre, y al registro del inmueble se encontró y se incautó desde el interior una motocicleta marca Yamaha modelo XTZ-125 patente GRY-016 la cual había sido sustraída y denunciada como robada con fecha 7 de octubre de 2021 de la 26ª Comisaria de Carabineros de Pudahuel; 2 plantas de marihuana de 70 cms. y 94 cms. Además, desde el dormitorio de Denis Montenegro, al costado de la cama de encontraron 4 paquetes envueltos en bolsas de nylon color negro contenedores de 2 kilos y 100 gramos de marihuana; sobre la cama del dormitorio había una mochila contenedora de una bolsa de papel contenedora de 345,07 gramos de marihuana; 24 bolsas contenedoras de 18, 6 gramos de clorhidrato de cocaína; 1 bolsa contenedora de 243,67 gramos de clorhidrato de cocaína, una bolsa de nylon con 99,84 gramos de cocaína; una bolsa de nylon con 171,71 gramos contenedores de clorhidrato de cocaína y 7 blister contenedores de 65 comprimidos de clonazepam; además se incautó la suma de \$640.000 pesos en dinero efectivo; un cartucho balístico calibre .38, además de una pistola de fogueo modificada marca Leo, modelo GTR17, calibre 9 mms. PAK sin número de serie sin cargador, un cartucho balístico convencional calibre 9x19 mm; un cartucho calibre .32 auto, un cartucho convencional calibre 32 largo, 02 cartuchos a fogueo modificados, más un teléfono celular, pudiendo determinarse que la pistola ya señalada fue la utilizada en el homicidio de Andrés Narria Humeres". (SIC)

A juicio de la Fiscalía, a los acusados: **Erwin José Jiménez Flores y Cristian David Martínez Torres** les cabe participación en calidad de autores de los siguientes delitos consumados de **robo calificado**, previsto y sancionado en el artículo 433 N°1 del Código Penal, **porte de arma de fuego prohibida y munición** previsto y sancionado en el artículo 14 en relación artículo 3 letra e y 2 letra c de la Ley N°17.798. Respecto de **Alejandro Cambero Martínez**, le cabe la participación en los delitos consumados que se indican: encubridor del delito de **robo**

calificado, previsto y sancionado en el artículo 433 N°1 del Código Penal; autor del delito de **receptación de especies**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal; **tenencia ilegal de munición**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra C de la Ley N°17.798.

Respecto de **Denis Montenegro Aguirre**, autor de: **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación artículo 1 de la ley 20.000; **tenencia de arma de fuego prohibida** previsto y sancionado en el artículo 13 en relación artículo 3 letra e de la Ley N°17.798; de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado por el artículo 456 bis A del Código Penal; **encubridor del delito de robo calificado**, previsto en el artículo 433 N°1 del Código Penal.

A juicio del Ministerio Público, beneficia a los acusados la atenuante contemplada por el artículo 11 N°6 del Código Penal. Respecto del delito de robo calificado, perjudica a todos los acusados la agravante contemplada por el artículo 449 bis del Código Penal.

El Ministerio Público, requiere se imponga a los acusados las siguientes penas por los delitos que se indican:

I.- A Erwin José Jiménez Flores y A Cristian Martínez Torres:

Por el delito de **robo calificado**, la pena de presidio perpetuo calificado; por el delito de **porte ilegal de arma de fuego prohibida**, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

II.- A **Alejandro Cambero Martínez**: por el delito de **robo calificado** la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; por el delito de **receptación de especies** a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado medio; por el delito de **tenencia ilegal de munición** la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio.

III.- A **Denis Montenegro Aguirre**: por el delito de **tráfico de drogas**, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 UTM; por el delito de **tenencia de arma de fuego prohibida** la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; por el delito de **receptación de vehículo motorizado**, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, por el delito de robo calificado la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

Además, se solicita se les condene a las penas accesorias legales, comiso de especies incautadas y al pago de las costas de la causa.

En su **alegato de apertura** el **Ministerio Público** expuso que en este caso la relación de hechos era muy larga, atendido los sucesos ocurridos, por lo tanto, la policía debió desplegar mucho esfuerzo para obtener la identidad de los partícipes, en particular para identificar a los autores del delito de robo calificado, por lo tanto, se escuchará el testimonio de tres funcionarios policiales Vega, Rojas y Zappettini quienes darán cuenta de cómo fueron los hechos, y la forma como se desarrollaron las diligencias para dar con la identidad de

autores y de quienes participaron como encubridores, por ello estimó que lo discutido sería la participación y solicitó que al término del juicio se emitiera un veredicto de condena.

TERCERO: Que, a su turno la **Querellante, del Centro de Apoyo a víctimas de delitos violentos**, hizo presente que la prueba sería clara de manera que podría establecerse la hipótesis planteada en la acusación, en virtud de las probanzas que se rendirán por lo que solicitar un veredicto de condena.

CUARTO: Que, durante la **apertura la defensora Andrea Astudillo por el acusado Erwin Jiménez**, manifestó que luego de largo tiempo su representado fue detenido bajo un procedimiento ilícito que no estaba apegado a la ley, por eso su defendido declarará los motivos por los cuales se trasladó de ciudad, y la forma como declaró ante los funcionarios de la PDI, a partir de ello se obtuvo información para la investigación, por lo tanto, en la etapa procesal pertinente solicitará la valoración negativa de la prueba, por haberse vulnerado el principio de integridad judicial, ya que el sistema debe sustentarse bajo procedimientos legítimos, por ello solicitará la absolución de su defendido, sin embargo, en el evento que el tribunal llegue a una conclusión diferente, estimo que el relato de su defendido había sido de suma relevancia para la investigación, por ello en la etapa procesal pertinente haría sus alegaciones.

QUINTO: Que, por su parte el abogado defensor **Hugo León Saavedra, por el encartado Cristian Martínez**, indicó que lo discutido será si su defendido participó como autor, ya que el

conducía la moto, por lo que el concierto previo era para robar no para dar muerte a una persona, por lo que su defendido debería ser castigado solo como autor de un robo con intimidación, ya que en la acusación se lee que el afectado intentó recuperar su teléfono, y en ese momento recibió un disparo en su contra, por parte de Erwin Jiménez, por lo tanto, las acciones desplegadas por el coimputado escapan de la voluntad de su defendido, sin embargo, una vez detenido entregó información relevante que dio con el hallazgo del arma utilizada, lo que importaría una colaboración sustancial o cooperación eficaz que permite la ley.

En relación con el porte del arma, instó por la absolución ya que su defendido no realizó dicha conducta. Sin perjuicio de lo anterior, manifestó que la prueba debía valorarse en forma negativa a propósito de la declaración de ilegalidad de uno de los detenidos, no obstante, ello, solicitó que fuera únicamente condenado por un delito de robo con intimidación y quizás en el ilícito de robo calificado solo debería ser estimado como cómplice.

SEXTO: Que, a su vez el abogado **defensor JUSTO VENEROS PALTA por Alejandro Cambero**, durante la **apertura**, expuso que a su juicio el fin no justifica los medios y si bien existió un hecho lamentable en que una persona perdió su vida, sin embargo, la forma como se llevó a efecto la investigación fue incorrecta, ya que a su representado se le imputa la calidad de cómplice, sin embargo, existió infracción de garantías, toda vez que su defendido fue la primera persona detenida a quien se le tomó

declaración en ausencia de defensor sin advertencia de sus derechos, por lo que se declaró ilegal su detención por infracción de garantías, y al pasar los días, no obstante tener un defensor asignado el 18 de julio de 2023, se le tomó una nueva declaración sin presencia de su abogado, por ello consideró que los antecedentes se hallaban teñidos de ilegalidad, y no deben ser valorados para establecer la participación de su representado como encubridor, por lo que instó por la absolución, sumado a que la prueba de cargo sería insuficiente para establecer la participación de su defendido.

SÉPTIMO: Que, a su turno, **la defensa** representada por **María Zuleta** asistiendo al encartado **Denis Montenegro Aguirre**, manifestó que las diligencias efectuadas serían ilegales, ya que provinieron de la declaración del coimputado lo que tiñe todo el proceso posterior de ilegalidad bajo la tesis de la teoría del fruto del árbol envenenado, ya que a partir de esa declaración se originó el procedimiento, por lo que estimó que las diligencias al ser ilegales deberían ser valoradas en forma negativa y en base a ello su defendido debe ser absuelto, sin perjuicio de ello su representado declarararía en el juicio sobre lo que ya había declarado en la investigación y el conocimiento que tenía respecto del origen de las especies que fueron halladas en su poder, sin embargo, la motocicleta encontrada en su poder, no tenía señales de fuerza, tenía llaves originales y en base al encubrimiento aquella figura requiere que el sujeto sepa de que delito se trataba, sin embargo, su defendido desconocía los

sucedido, por ello pediría su absolución.

OCTAVO: Que, en la oportunidad procesal que señala el artículo 326 del Código Procesal Penal, **CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ TORRES, ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTÍNEZ y DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE**, debidamente informados de los derechos que les asisten, decidieron renunciar a su facultad de guardar silencio, mientras que el acusado **ERWIN JOSÉ JIMÉNEZ FLORES**, decidió mantener dicha prerrogativa.

En primer lugar, declaró **CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ TORRES**, señaló que ese día estaban en la toma y recibió una llamada telefónica, estaba con Erwin, recibió una llamada del señor "Guaiman", quien les pidió un favor sobre si podían recibir algo, luego les pasaron un arma que era de fogueo, la primera víctima de esa noche fue el señor del teléfono Huawei y la segunda víctima fue la del homicidio. Ese día esperaba que Erwin sustrajera las cosas, pero la víctima se vino encima de ellos, pero no se dio cuenta que lo iban a matar, luego salieron de huida, no sabía que lo iban a tomar, luego se fueron a la toma, hablaron con Cambero, que era un señor que trabajaba, llegaron a la casa dejaron la pistola guardada, pero sin que "Paiva" - Alejandro Cambero-, supiera, dejó el teléfono guardado y no tuvieron comunicación con ellos.

Al **fiscal** le dijo que ese día el sujeto les pidió "ir a recuperar algo", algo así como salir a conseguir algo, porque no tenían para comer, explicó que al referirse a "conseguir algo", diciendo la verdad se refería a que iban a ir a robar, pero sin

intenciones de matar solo sustraer algo para tener algo que comer.

Agregó que "Guaiman", les pidió "ir a conseguir algo", pero esa persona ya no está en Chile, sino que en Venezuela y a él le pidieron el favor solo de conducir la moto donde iría Erwin Jiménez, y esa persona "Guaiman", habló con ambos, esa arma se la entregó a Erwin, pero la moto era suya, la había comprado, para trabajar y pese a que necesitaba dinero para comer no pensó en vender la moto.

Explicó que Erwin iba sentado detrás suyo en conocimiento de que llevaba un arma, a esa persona la vieron caminando y le dijo a Erwin que lo siguieran, se bajó Erwin, por eso detuvo la moto, luego Erwin sustrajo la especie, Erwin subió a la motocicleta y en eso estaban cuando el sujeto los siguió yéndose encima, y luego oyó el disparo. Ese día usaban cascos, el suyo era negro el de Erwin de color rojo, llegaron a la toma a la casa de Alejandro Cambero a quien siempre veía salir con un maletín a trabajar, llegaron a esa casa porque allí vivía Erwin, dejaron el arma guardada, luego él salió, habían robado dos teléfonos un Huawei y un iPhone, solo el Huawei quedó en la casa, él se llevó el iPhone y decidió irse a su casa.

Ese día no tenía temor, al día siguiente vio la noticia, pero como él no había matado nadie, sintió que no era responsable. En ese tiempo conoció a una chica y se fueron a Perú, después regresó a Chile las dos veces salió por pasos ilegales, desde Perú volvió a Chile, para pasar las fiestas de

navidad con su familia, y a los cuatro días que había llegado a Chile, lo capturaron, no le dieron a conocer sus derechos, y en su declaración aparecieron cosas que no dijo, ya que nombraron a "Fat" (Denis Montenegro) a quien no conocía, pese a que si había conversado con él antes, no lo conocía, pero distorsionaron su declaración, nunca tuvo un abogado presente ni tampoco le informaron que tenía derecho a guardar silencio, pero firmó esa declaración

Durante su interrogatorio se le exhibió su declaración de 22 de diciembre de 2023, en la que leyó que aparecía la lectura de derechos de imputado en particular el derecho a guardar silencio y la presencia de un abogado.

Agregó que el apodo "Paiva", corresponde a Alejandro Cambero. Señaló que usaba redes sociales bajo el nombre de "JhoinerMera" por un familiar fallecido.

Al **querellante**, le señaló que el arma no la entregaron, sino que la enterraron en la toma.

Al defensor **Justo Veneros**, le dijo que alguna vez había ido a la casa de Alejandro Cambero, pero no sabía cuántas piezas tenía esa casa, ya que solo ingresó a la sala, pero desconoce en qué lugar guardaron el arma, ya que solo acompañó a Erwin, después supo que la enterró y cuando fueron a esa casa estaban solos, ya que fue en la madrugada.

Señaló que el documento que firmó no lo pudo revisar.

A la defensora **Zuleta** le dijo que Denis no estaba ese día, y la casa en que vivía Erwin tenía una bajada, ya que había una

puerta, pero no recordaba su color ni la dirección, la pistola la dejaron allí, pero no tuvo ninguna interacción con Dennis.

Al defensor **Hugo León**, le dijo que el sujeto que les pasó el arma se las entregó a los dos para intimidar, les dijo que era de fogueo, no tenía intención de hacer daño, y él tenía su motocicleta, ya que la idea era intimidar a alguien y obtener especies, por eso desde la salida del inmueble hasta que ocurrió el hecho fue el mismo día que les entregaron el arma.

Ese día Erwin cometió el delito, luego de eso arrancaron y la persona se les vino encima, luego escuchó el disparo, pero no se dio cuenta de que había pasado algo, se quedó con el iPhone, y lo enterró cerca de la toma por un basurero, la idea era recuperarlo un tiempo después.

A la policía les dijo que el arma podía ser encontrada en la toma, pero no dijo nada del teléfono.

Señaló que su declaración en el cuartel de la PDI duró cerca de una hora, los policías solo escribían, pero nunca lo dejaban leer nada, solo lo hicieron firmar y nada más.

Antes de que fuera detenido, volvió al lugar en que estaba enterrado el iPhone, y lo vendió.

Aclaró que no tuvo el arma en su poder, y cuando cometieron el primer delito ya la llevaban, pero no fue utilizada.

En segundo lugar, declaró el encartado **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTÍNEZ**, quien señaló que el día del allanamiento quedó sorprendido, ya que detuvieron a otras dos personas más una joven y una muchacha, revisaron la casa por una hora, y los llevaron a

la PDI.

En el cuartel la policía les hizo consultas, y les dijo que no sabía nada les dijo que llamaran a su jefe, ya que trabajaba en una empresa de pintura, luego le consultaron si sabía del robo y de una muerte de una persona, pero les dijo que no, llevaba tres meses en Chile, e insistió en que su rutina diaria en Chile era trabajar.

En cuanto a Erwin lo conocía porque allí vivía su madre y su hermana, pero solo lo veía de noche cuando llegaba a dormir, y por eso no lo conocía mayormente y no podría decir más nada.

Explicó que después de la audiencia salió en libertad tras pagar quinientos mil pesos, sin embargo, a los días lo llevaron de nuevo a la PDI, por ser sospechoso, pero solo le dijo a los policías que no podía decir nada, porque desconocía en que andaban ellos, luego los policías llamaron a la fiscal de turno y en su presencia le dijeron que el fiscal había dicho que debían detenerlo por ser cómplice, luego lo hicieron llamara a su jefe, y que les dijera que al día siguiente iría a trabajar ya que ese día se quedaría allí, lo dejaron privado de libertad durante ese día, pero no tenía más que decir.

Al **fiscal** le dijo que ingresó a Chile por Bolivia, en forma ilegal, pero se autodenunció, llevaba como tres meses en Chile cuando lo detuvieron.

La policía le preguntó quienes vivían en su casa, los nombres eran el muchacho el "Maicol", la joven "la negrita" y él en referencia a Erwin, los dos primeros vivían en el primer piso

de la casa, y él junto con Erwin en el segundo piso, y les dijo que allí vivía un muchacho, por lo que sabía era Erwin.

Al exhibírsele su declaración de 14 de julio de 2023, reconoció su firma y señaló que nunca dijo "Camilo", siempre se refirió a Erwin Jiménez, solo lo tenía agendado como "Menor", en el teléfono, pero no como "Camilo" ni nada.

Agregó que Erwin no le dijo nada a él, de lo que había hecho, ya que casi no conversaban él llegaba tarde en la noche a la casa, se bañaba y se acostaba, porque su jefe le daba la comida, y no recuerda que lo hubiera hecho o le hubiera contado algo.

Al leer otro pasaje de su declaración indicó "El martes lo notó muy asustado cuando llegó en la noche a la casa, y al día siguiente subió a la toma la PDI, y le preguntó asustado si había ido alguien de la policía y le dijo mano, yo hice un robo y debo irme". Agregó que nunca leyó su declaración y que incluso los funcionarios de la PDI lo golpearon dándole una bofetada, y uno de los policías lo gritó diciéndole que los venezolanos nunca prestaban ayuda.

Agregó que cuando allanaron la casa Erwin se había ido como 2 o 3 días antes de allí, a la madre de Erwin le decían la chiquitita pero su nombre era Franyolis, ese día cuando llegó del trabajo, Erwin ya se había ido y luego leyó que le pidió ayuda para irse para evitar problemas o meterse en líos, por eso le pasó veinte mil pesos, pero desconocía a qué ciudad se había marchado.

En otro orden de ideas, reconoció que le dio veinte mil pesos, a Erwin, pero manifestó que desconocía que había robado y que lo buscaba la policía, solo le pasó los veinte mil pesos porque le dijo que no había comido.

Durante su declaración leyó otro pasaje de la declaración y le pusieron un audio de un video en que reconoció la voz de Camilo en que se escuchaba *"dame, dame el teléfono suéltalo suéltalo"*, indicó que no tenía duda de que era Camilo y lo reconoció como quien portaba un casco rojo, vestía el short señalado y reconoció el cinturón blanco, además le mostraron un audio y un video, pero negó haber dicho lo que se indicaba en esa declaración.

Indicó que durante su audiencia se discutió la ilegalidad de su detención, y la razón era que no había estado su abogado y después volvió a ser detenido por la policía, pero no prestó declaración, firmó unos papeles, pero no le permitieron leerlos.

Agregó que ese día en el cuartel de la policía lo tenían atosigado, no entendía porque estaba detenido si su jefe lo dejaba solo en una casa de tres pisos y nunca se perdió nada.

Señaló al **querellante** que, al ver el video, la persona que iba detrás utilizaba un casco de color rojo, pero no podría decir que era Erwin Jiménez porque el video era borroso.

Expresó que desconocía que Erwin había robado y dado muerte a la víctima, ya que él solo llegaba a su casa por la noche, a dormir, por lo que no conocía mucho más, ya que no hablaba demasiado.

Durante su declaración dio lectura a la declaración de 14 de julio de 2023, en que expresó que "la noche que Camilo llegó a su domicilio dijo que estaba asustado porque se había robado un teléfono y varias cosas, un iPhone que era del sujeto al que habían disparado y un Huawei que habían robado, que se lo ofreció", ante eso explicó que le dijo que no le interesaba que no compraba cosas robadas".

A la **defensora Zuleta**, le dijo que pasó al tribunal, pero quedó en libertad bajo caución, después como a los dos o tres días lo volvieron a buscar de la PDI y lo tomaron detenido a la salida de su casa, no le dijeron por qué lo detenían, solo lo llevaron al cuartel de la PDI, en ese lugar había cerca de 8 funcionarios que le pedían que firmara los papeles, pero en ningún momento le informaron de su detención, solo le señalaron que una vez que firmara se iría a su trabajo, y como a las 12 del día les consultó si podía irse, y le dijeron que quedaría detenido, pero nunca le informaron de su calidad ni en qué condición estaba prestando declaración.

En otro orden de ideas, señaló no conocer a Dennis Montenegro.

Al defensor **Justo Veneros**, le dijo que antes vendía caramelos en la calle, y al tiempo le hablaron de unos cuartos baratos, por eso fue a vivir a esa casa, en el segundo piso vivía la mamá del muchacho Erwin, su hermanita y otras jóvenes, pero ellas como 7 días antes del hecho, se habían ido de la casa, esa era la familia del joven que habitaba el segundo piso en que

había varias piezas, un balcón y en otra había repuestos, cuando se fue la familia solo quedó Erwin con él.

El día del allanamiento, una vez que llegó del trabajo, apareció al policía y tras revisar hallaron especies, pero desconocía cuales, ya que no sabía nada.

Agregó que luego, lo llevaron a la PDI, se tardaron cerca de 15 minutos en llegar al cuartel, iba esposado, los otros iban libres, lo tuvieron en un oficina e ingresaron uno por uno, un funcionario lo golpeó, media hora después, fueron llegando los funcionarios y le dieron golpes en la cara de bofetada, uno alto barbudo de pelo negro, fue el que le dijo lo de los venezolanos, pero esa fue la única agresión que recibió, los funcionarios le decían que colaborara, que dijera lo que sabía, después firmó cerca de las 4 de la tarde, pero no le explicaron nada sobre los hechos investigados, ni del delito de robo con homicidio ni lo que era un encubridor, ni tampoco lo que era cooperación eficaz, así como tampoco le dijeron que tenía derecho a tener un abogado.

Reiteró que no lo dejaron revisar ni leer el documento, ya que le negaron esa posibilidad, ni tampoco conocía a las personas.

Una vez que le dieron la libertad se fue su casa, le dieron la libertad porque sabía que no tenía ninguna participación, incluso le contó a su jefe lo ocurrido porque estaba tranquilo y no entendió lo que pasó ese día en la audiencia.

En la segunda ocasión que lo detuvieron a los días después, no le indicaron la pena asignada al delito ni que tenía derecho a

un abogado, y le consultó si en esa segunda declaración había puesto su huella digital, y dijo que al parecer sí, pero en la declaración no aparecía.

En tercer lugar, declaró **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE**, quien manifestó que el 12 de enero de 2024, allanaron su domicilio para buscar un arma de fuego, pero hallaron drogas, a lo diez minutos se encontraba Andrés Morales, los policías salieron con dos armas de fuego en bolsas transparentes y la funcionaria le preguntó a Narváez que hacía con las armas y dijo que era una para cada detenido.

Agregó que la moto la compró desconociendo que era robada, ya que al adquirirla le dieron dos papeles con el nombre del dueño, pero ese día los llevaron al tercer piso junto con Andrés Morales, a un lado estaba el funcionario Narváez y le preguntó quién le entregaba la droga y si conocía a un tal "Chueco" y en el módulo 45 en prisión supo que a Andrés Morales le habían encontrado dos armas en su domicilio en el patio y desconoce porque fue imputado por dos armas que no tenía.

Al **fiscal**, le dijo que cuando compró la moto le dieron dos papeles, la compró bien, pero no la fue a inscribir, solo le dijeron que debía pagar ciento cincuenta mil pesos al dueño para que le diera la tarjeta de propiedad, un segundo sujeto a quien conocía se la vendió, pero un compañero hizo el contacto, ya que él solo la recogió y entregó la plata, entregó seiscientos cincuenta mil pesos al comprar y faltaban 150 mil pesos, para que le dieran los papeles, a esa persona no la conocía y le entregó

el dinero, pero había un tercero que hacía los contactos, por eso no tenía teléfonos, cuando lo cogieron ya había adquirido esa moto hacia un año, y la policía la halló en su domicilio, pero no sabía que era robada.

Señaló que la droga encontrada era marihuana, clorhidrato de cocaína y clonazepam que tenía para vender.

En cuanto a las armas eran de propiedad de Denier Andrés Morales, que vivía en la casa vecina, y Narváez dijo que un arma era para él y la otra de Denier.

Agregó que todos sabían que vendía drogas y nunca había tenido problemas con ningún sujeto.

Al **querellante** le dijo que desconocía el tipo de armas que hallaron porque no se encontraron en su casa.

Al defensor **Hugo León**, le dijo que no conocía a Erwin ni Cristian solo los distinguía porque los había visto pasar por la toma, y solo sabía que a Erwin lo conocían como el "Menor" y a Cristian lo veía en la moto, pero solo los distinguía por la toma, pero conocía sus apodos y de donde venían, para poder distinguirlos y para saber quiénes eran, ya que como vendía drogas en la toma.

Agregó que ese día la policía llegó tumbando las puertas, y presenciaron cuando llegó al policía, y encontraron droga en su casa, llegaron a allanarlo por el arma de fuego y no era la primera vez que allanaban, por eso solo le dijo a los policías que tenía drogas en su dormitorio, allí estaba toda la droga que correspondía a marihuana, cocaína y clonazepam, solo presenció

hasta el momento en que le entregaron la droga.

Indicó que la policía le dijo que estaba quedando detenido por tráfico y receptación, pero en eso apareció la otra funcionaria con dos armas que hallaron en casa de Deiner, pero desconoce por cuales delitos fue detenido Deiner.

Expresó que la motocicleta estaba original, y lo único que no servía era lo eléctrico, pero era original, tenía placas originales, nunca fue controlado por la policía durante el año que la tuvo y andaba por todas partes.

Agregó que no conoció ningún homicidio, y nunca fueron ellos a su casa ni algún tercero.

NOVENO: Que, de acuerdo con lo consignado en el auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

DÉCIMO: Que, con la finalidad de acreditar su teoría el ente acusador, rindió la siguiente prueba:

A.- Que, se escucharon los testimonios de los efectivos de la Brigada de Homicidios de la PDI, en primer lugar, del Comisario **AUGUSTO VEGA BARRERA**; en segundo lugar, depuso el Subcomisario **ALDO ROJAS PASTÉN**; y en tercer término los atestados del Subcomisario **FRANCESCO LI ZAPPETTINI CONTRERAS**, quienes dieron cuenta de las circunstancias del hallazgo del cadáver, de las acciones desplegadas por los acusados y de todos los antecedentes obtenidos durante el curso de la investigación.

B.- Que, además se acompañó prueba documental, evidencia material y fotográfica: **1)** Ficha atención prehospitalaria

N°0305055; **2)** Certificado de defunción de Andrés Segundo Narria Humeres; **3)** Fotografías de perfiles de Facebook e Instagram; **4)** 02 archivos digitales de video de los hechos y de la ruta de escape de los acusados tras el robo; **5)** Cuadro demostrativo perfiles redes sociales Franyolis Lucena y José Jiménez (6 imágenes); **6)** 3 Fotografías contenidas en informe pericial balístico 67/2023; **7)** 6 Fotografías contenidas en informe pericial balístico 70/2023; **8)** 15 Fotografías contenidas en informe pericial balístico 09/2024; **09)** 07 Fotografías de la autopsia; **10)** Set de 23 fotografías del sitio del suceso, víctima y vainillas; **11)** Set de 14 fotografías de análisis de grabaciones; **12)** Dos imágenes satelitales con ruta de escape post homicidio; **13)** 6 imágenes tomadas desde cámaras de vigilancias relativas a la ruta de escape post homicidio; **14)** Set de 27 fotografías de especies incautadas al ingreso a domicilios; **15)** 4 imágenes extraídas desde celular de Alejandro Cambero Martínez; **16)** 08 fotografías de cuadro grafico demostrativo del momento en que ocurrió el hechos y características; **17)** Set de 4 fotografías de celular de imputado Martínez e imagen que mantenía en el mismo; **18)** 2 imágenes de captura de celular de Jiménez Flores; **19)** 4 imágenes de captura de celular de Jiménez Flores aplicación TIKTOK; **20)** Documento contenido en anexo 3 que contesta requerimiento de le empresa Indriver; **21)** 14 imágenes de cuentas de Facebook con nombre de Jhoiner Mera (vega); **22)** Dos imágenes de antecedentes extranjería de Lorena María Torres Torón (Vega); **23)** 9 fotografías contenidas en informe pericial 120 del SEBV

(perito Silva); **24)** Copia simple parte 629 de denuncia de 7 de octubre de 2021, de la 26ª Comisaria de Pudahuel; **25)** Certificado inscripción y anotaciones vehículo PPU GRY-016-8; **26)** Ord N° 15 de 15 de enero del 2024; **27)** Seis actas de prueba de campo de 12 de enero del 2024; **28)** Dos actas de pesaje de droga de 12 de enero del 2024; **29)** Copia de comprobante de depósito por \$613.000 pesos; **30)** Set de 47 fotografías de entrada a domicilio de Denis Montenegro; **31)** Acta de recepción N°83/2024 de 15 de enero del 2024; **32)** Reservado N°160 de 25 de enero del 2024, emanado del Servicio de Salud Antofagasta; **33)** Reservado N°2846-2024 de 17 de Mayo de 2024, emanado del Instituto de Salud Pública; **34)** Una pistola de fogueo marca LEO, modelo GTR17, calibre 9mm PAK sin número de serie.

C.- Por otra parte, se presentó prueba pericial al tenor de lo dispuesto por el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal correspondiente a: **1)** Seis protocolos de análisis N°49 a1/2024 al 49 a4/2024; 49 b/2024 y 49 d/2024 del Servicio de Salud de Antofagasta, e informe sobre la acción de la cannabis en el organismo suscrito por perito analista Hans Grollmus Quiñones; **2)** Tres protocolos de análisis químicos, códigos de muestra 2846-2024-M1-3 al 2846-2024-M2-3, además de dos informes de efectos y peligrosidad para la salud pública de Clonazepam y Cocaína Clorhidrato suscritos por Katherinne Alcamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública; y **3)** Informe de alcoholemia N°2750-2023 de 01 de agosto del 2023 suscrito por perito Romina Soto Vera del Servicio Médico Legal de Antofagasta.

D.- Finalmente, se presentaron a declarar en calidad de peritos: **1) JOSE MALDONADO CARBONELL**, perito balístico, quien depuso al tenor de los informes periciales balísticos 67/2023; 70/2023 y 09/24; **2) CARLOS GUTIERREZ MADARIAGA**, Médico legista quien expuso al tenor de informe de autopsia N°128/2023; **3) ANGELO SILVA FERRERIRA**, Sargento 2° de Carabineros, quien declaró al tenor de informe N°120 de 21 de marzo del 2024.

UNDÉCIMO: Que, la defensa del enjuiciado **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTINEZ**, no se adhirió a la prueba ofrecida por el Ministerio Público, y presentó la siguiente prueba propia:

A.- Dedujo prueba material consistente en: **1)** Registro de audio audiencia de control de la detención de 15 de julio de 2024, en la presente causa, causa RIT 5984-2023, Juzgado de Garantía de Antofagasta.

B.- Además, prueba documental: **1)** Acta de audiencia control de la detención de 15 de julio de 2024, causa RIT 5984-2023, Juzgado de Garantía de Antofagasta; **2)** Certificación suscrita por Daniela Cárdenas de la Vega, ministro de Fe, Juzgado de Garantía de Antofagasta de 16 de septiembre de 2024, la cual certifica que la resolución de 15 de julio de 2023, se encuentra ejecutoriada.

DUODÉCIMO: Que, por su parte la defensa de **CRISTIAN DAVID MARTINEZ TORRES**, no se adhirió a la prueba ofrecida por el Ministerio Público, y no presentó prueba propia.

DÉCIMO TERCERO: Que, la defensa de **ERWIN JOSÉ JIMÉNEZ FLORES**, no se adhirió a la prueba ofrecida por el Ministerio Público, y no presentó propia.

DÉCIMO CUARTO: Que, a su turno la defensa de **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE**, no se adhirió a la prueba de cargo, pero dedujo prueba autónoma idéntica a la presentada por Alejandro Cambero Martínez.

DÉCIMO QUINTO: Que, la **fiscalía durante su alegato final** indicó, en síntesis, que a su juicio logró acreditarse el delito imputado, ya que se demostró que ambos acusados iban a bordo de la motocicleta, el pasajero utilizó la misma arma con que había intimidado segundos antes a la víctima, disparándole en el tórax, lo que causó hipovolemia aguda, al lesionar órganos internos, lo que se acreditó con los testimonios de los efectivos policiales, del médico legista y el certificado de defunción. Así fue como se iniciaron las diligencias de investigación, a partir de un video, luego se recopilaron diferentes cámaras, logrando establecer la trayectoria de los sujetos a bordo de una motocicleta, determinándose que eran dos sujetos, el piloto usaba un casco azul y el copiloto un casco rojo, hasta que se los vio ingresar al Campamento Juanita Cruchaga, por lo que se buscó a personas que dieran información obteniendo un domicilio al que ingresaron, y en el segundo piso del inmueble se halló a Alejandro Cambero, además de 5 proyectiles balísticos, un casco rojo, una carcasa de iPhone y unas zapatillas de color blanco con negro marca Nike modelo Air Jordan, objetos utilizados por el sujeto que disparó ese día, por lo que fue detenido por la tenencia ilegal de municiones, además que estaba en condición de irregular y bajo esa tónica era imposible que constase con autorización para

portar cartuchos balísticos, por ello estando detenido se le tomó declaración, por otra parte el casco y las zapatillas eran de propiedad de una persona que se apodaba "Camilo", y sobre las municiones señaló que no eran de su propiedad, y las otras evidencias estaban vinculadas con "Camilo" que era quien compartía pieza con él y a través de sus números telefónicos con consultas a la plataforma "Meta" e "Indriver", pudieron determinar que ese número se conectaba a internet desde la ciudad de Iquique en calle Bulnes, y el Cambero indicó que "Camilo" estaba preocupado de la presencia policial, porque había robado, así fue como Cambero fue pasado a control de detención por los delitos de receptación de especies y porte de municiones, quedando sujeto a prisión preventiva, y además se probó que la detención se declaró ilegal el 14 de julio, sin embargo, el 18 de julio se le tomó una nueva declaración, ya que policía buscaba información, por lo que le dieron a conocer sus derechos como testigo así como la posibilidad de no auto incriminarse, no obstante ello, declaró lo mismo que días antes, agregando que "Camilo" le había comentado que él había sido quien había disparado a la víctima que había fallecido, y que quien lo acompañaba era un sujeto apodado "Jhoiner", y que ese día Erwin, usaba el casco rojo, las zapatillas blancas de borde negro, un pantalón negro y un cinturón blanco ya que tenía poca ropa, así fue como la policía acudió hasta Iquique, ubicando a Erwin Jimenez en una pensión, le efectuaron un control de identidad y los trasladaron al cuartel de la PDI, como no tenía documentos su

identidad se estableció solo con los datos por él aportados, y además se incautó un cinturón blanco de su propiedad, y en ese momento se le tomó declaración a Jiménez como imputado, confesó el hecho manifestando que él había disparado que ese día había salido a robar con "Jhoiner" y que portaban un arma a fogueo modificada, además aportó información del teléfono de "Jhoiner", y se consultó a diferentes plataformas, y se obtuvo una fotografía de Cristian Martínez, así fue como "Indriver" les entregó información que les permitió establecer un domicilio de calle Anacleto Solorza, y tras un tiempo después de diferentes diligencias de investigación se logró su detención, y en ese momento declaró que estaba en condición de irregular, y en cuanto a los hechos que estaban concertados para ir a robar, les habían entregado un arma, y sobre ese punto "Jhoiner" entregó información relevante que les permitió establecer el lugar en que estaba el arma, y así fue como 12 de enero de 2024, la policía ingresó al domicilio de Denis Montenegro, y entre diferentes hallazgos como drogas, municiones, una moto robada se encontró la pistola oculta en una especie de caleta que era un espacio habilitado para ocultar cosas bajo un closet, dentro de una bolsa negra y envuelta en papel metálico, y como ese 12 de julio la policía al lado del cuerpo de la víctima halló una vainilla que correspondían a una munición modificada, al cotejar las micro huellas de esa vaina con otras disparadas por esa arma, el perito estableció que esa arma era de fogueo modificada apta para el disparo y al comparar la vainilla con otra de prueba, se hallaron

las mismas huellas microscópicas en el cráter de percusión estableciéndose que era la misma arma con que se había dado muerte a Andrés Narria, por lo tanto, estimó que esos fueron los hechos que resultaron establecidos y que no fueron controvertidos. A su turno cada una de las participaciones se probaron como asimismo las calificaciones jurídicas propuestas.

Respecto a Erwin Jiménez y Cristián Martínez se les atribuyó la participación en un robo calificado con ocasión de un robo cometen homicidio y se probó que el intimidó y sustrajo materialmente, luego disparo y cometió la muerte de Andrés Narria, y Cristian Martínez también es autor conforme al artículo 15 N°1, ya que estaba concertado con Erwin Jiménez para que ambos viajaran en la motocicleta, ambos estaban en conocimiento del porte del arma y sabían cuál era objetivo para estar juntos en esa motocicleta, así como de los medios que disponían para lograr ese propósito, en ese escenario condujo la motocicleta y si bien materialmente no ejecutó las conductas él debía cooperar en que la especie saliera de la esfera de resguardo de su propietario y tras haber provocado Erwin Jiménez a la víctima una lesión que le causó la muerte, se dieron juntos a la fuga, por lo que ambos son autores del delito de robo calificado y de porte ilegal de arma de fuego prohibida, ya que ambos estaban en pleno conocimiento de la existencia del arma, que era de fogueo modificada.

Respecto de Alejandro Cambero se le atribuyó participación de encubridor, conforme al artículo 17 N°2, al haber ocultado especies del delito, como asimismo el numeral 3° sanciona a quien

proporciona la fuga del culpable, y en ese sentido entre veinte mil a Erwin Jiménez para facilitar su huida. Además de autoría respecto del ilícito de receptación de especies como documentos, las cédulas de identidad, la biblia, un recipiente para tomar mate, sumado a que la víctima dijo que ese mismo día unos sujetos le habían robado, describiendo las especies que fueron halladas al interior del domicilio de Cambero de manera que no podía menos que saber el origen ilícito de ellas. En cuanto a la posesión o tenencia de cartuchos o municiones, resultó acreditado que no contaba con autorización para la tenencia de ese tipo de especies, demostrándose su conocimiento respecto de aquellas mediante la exhibición de diferentes imágenes.

Por otra parte, a **Denis Montenegro** se le imputó el ilícito de tráfico de drogas, que dada la cantidad, diversidad, tipo de sustancias estaban destinadas a tráfico, por otra parte, se halló un arma de fogueo modificada apta para el disparo lo que lo transforma en autor de esos delitos, así como también de receptación de vehículo motorizado, ya que tenía en su poder un motocicleta que había sido sustraída a su dueño el año 2021, y no pudiendo menos que conocer el origen ilícito, en la medida que no contaba con documentación y las explicaciones respecto de la compra resultaban inverosímiles y finalmente el hecho de haber ocultado el instrumento del robo calificado lo transforma en encubridor de ese delito, por lo que a su juicio se estableció cada una de las imputaciones formuladas en la acusación.

Que, al **replicar el Ministerio Publico**, indicó que en forma

general en cuanto a la tesis común de cada una de las defensas, la primera era sostener que no existió infracción de garantías ya que si bien se declaró ilegal la detención de Cambero el 15 de julio de 2023, y como durante su detención prestó declaración a partir de ello, sería todo ilícito, sin embargo, se debe aclarar que la declaración de Cambero no fue declarada ilegal, y lo que se debe despejar es si se obtuvo con infracción de garantías al haber declarado en ausencia de su abogado, ya que la garantía constitucional aludida es el derecho a la defensa, para ello existen normas que garantizan su respeto, ya que en la primera audiencia debe estar el defensor así como en otras siguientes y estando en conocimiento de ese derecho para el solo efecto de prestar declaración artículo 91 letra G, el imputado pueda prestar declaración sin que un abogado de su confianza esté presente y el acta de declaración tenía menciones a los derechos del acusado, entre ellos a contar con un abogado y a guardar silencio, lo que constaba en el acta, sin embargo, en el juicio señaló que no leyó nada, que lo golpearon, sin embargo en la audiencia de control nada se indicó al respecto, luego en tal escenario los imputados prestaron declaración como lo hicieron todos los imputados de la misma forma y no existieron reclamos al respecto, por otra parte su declaración fue escueta, no obstante a ello sirvió para la realización de diligencias y el juez declaró ilegalidad la detención por la ausencia del defensor sin embargo ni el juez ni los defensores invocaron la norma legal en que se amparaba la obligación conculcada, sin embargo, la única

obligación es la de dar aviso a un abogado que un detenido será puesto a disposición del tribunal, y cuando la ley ha impuesto otras obligaciones debidamente lo ha establecido, por lo tanto, todas las diligencias estuvieron ajustadas a derecho, sin perjuicio que la segunda declaración tomada no adolecería de ilicitud, ya que se investigaba un delito de robo con homicidio y en la habitación por él habitada se encontraron especies, siendo investigado por los delitos de receptación y de tenencia de municiones, sin embargo, el acusado manifestó que no tenía relación con el delito de robo pero si tenía algunos antecedentes, por lo que en ese momento en relación con ese delito tenía calidad de testigo porque había aportado información que no lo vinculaba directamente, siendo innecesario dar aviso al defensor, sin embargo, en el evento que el tribunal estimase que hubo infracción de garantías, la teoría del fruto del árbol envenenado, tiene excepciones como la buena fe de la policía y la independencia de la fuente, por lo tanto, las declaraciones de 14 y de 18 de julio eran casi iguales, y si se entiende que en la primera hubo infracción de infracción de garantías, sin embargo en la segunda el acusado declaró y aportó información idéntica, de manera que no se verificó el vicio alegado.

En relación con la coautoría de Martínez, reiteró que sabía de la existencia de una pistola y que la utilizarían para robar, por lo que estaba de acuerdo con ello, participó del robo, por lo que no es efectivo lo planteado por la defensa y si supuestamente Cristian Martínez estaba tan tranquilo no resulta explicable que

escapara, por lo que se demostró el concierto. En cuanto a las alegaciones de Alejandro Cambero, quedó claro que las especies se encontraron en la habitación por él ocupada, siendo irrelevante que la casa fuera habitada por otros, además Cambero sabía de su existencia y la ausencia de prueba documental para establecer el porte de municiones, no es óbice para su acreditación, ya que existe libertad probatoria.

Respecto de la receptación se acreditó la existencia de otros robos esa noche en que se había asaltado a otra persona y aquellos objetos le pertenecían a esa víctima. En cuanto a la inexistencia del delito de encubrimiento de robo con homicidio, no se exige que el sujeto conozca a cabalidad el delito específico, sino que basta con que haya conciencia de la comisión de un ilícito y la circunstancia de que el arma estuviera escondida en una "caleta", permite establecer el delito por lo que solicitó que Denis Montenegro fuera condenado.

DÉCIMO SEXTO: Que, la **querellante**, en la **clausura** manifestó en síntesis que a su juicio se acreditaron los hechos tal como fueron descritos en la acusación, demostrándose la tesis de robo con homicidio planteada por los acusadores y la causa de muerte fue hipovolemia aguda, por proyectil balístico en el tórax, por lo que las posibilidades de sobrevivencia eran escasas, y que los sujetos actuaron en una agrupación o asociación destinada a cometer delito.

Que durante, la **réplica** indicó que todas las diligencias fueron otorgadas por el tribunal, así como las órdenes de entrada

y registro, las detenciones, y las declaraciones de los imputados. Respecto de la defensa del acusado Martínez Torres en tanto indicó que su finalidad era solo robar al menos sería autor del artículo 15 N°3 al facilitar los medios y tuvo el dominio del hecho de la acción pudiendo haberlo evitado, pero no lo hizo e incluso huyó junto Erwin Jiménez, por lo tanto, sería autor y no cómplice. En cuanto a Montenegro Aguirre, se tomó conocimiento que vivía en el campamento Juanita Cruchaga y se solicitó una orden de entrada y registro, sorprendiéndolo en posesión de los objetos señalados por los efectivos policiales.

Finalmente, reiteró la petición de la agravante.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, a su turno la defensa del acusado **Erwin Jiménez** asistida **Andrea Astudillo**, señaló que las pruebas fueron obtenidas bajo utilización de facultades excesivas de la policía, ya que entre los derechos que asistían a Alejandro Cambero, se encontraba el de no auto incriminarse, y si deseaba prestar declaración debía hacerlo en presencia de su abogado defensor, en base a su testimonio se arribó a la individualización de su representado, por otra parte, al momento de la aprehensión de Erwin Jiménez la policía no mantenía una orden de detención vigente ni indicios de haber estado cometiendo un delito o en alguna hipótesis de Flagrancia, ya que la fiscalía no contaba con antecedentes suficientes para la obtención de una orden de detención. En atención a lo anterior estimó que la prueba debía valorarse negativamente y la declaración de su defendido debía entenderse como colaboración eficaz. Señaló que la declaración de

Alejandro Cambero era relevante para la ubicación de su representado, ya que las ropas y accesorios que vestían las personas que habían cometido el delito se encontraban en poder de Cambero en su habitación así como también el hallazgo de especies ajenas, ya que al ser consultados, las personas cuyo nombre salían en esos documentos refirieron que habían sido víctimas del delito de robo y dentro de esas pertenencias se identificó la carcasa como de propiedad del afectado, y a quien se le encontró la mayoría de las especies fue a Alejandro Cambero quien dijo que las especies no eran de su propiedad sino que de otra persona que habitaba allí, por lo tanto, ese era el único elemento con que contaba la policía y desde ese momento tenían certeza de participación, y lo único que lo vinculaba era un cinturón blanco, que constituye una especie neutra que podría tener cualquier persona, por lo que aquello no fue suficiente para establecer su participación, y se le detuvo además por diversos delitos, como receptación de especies y porte de municiones, por lo tanto, cómo podría sostenerse a través de indicios su participación y solo fueron entregados por su defendido a través de su declaración voluntaria y espontánea lo que es cuestionable, ya que Francescoli Zappettini refirió que su representado, había declarado en calidad de imputado, y no mantenía esa calidad por eso esa declaración era tan importante y relevante, así fue como continuó la declaración que dio su defendido, ya que además de eso se extendía más allá de su propia contribución al delito, en cuanto entregó el nombre de Cristian Martínez a quien conocía

como Jhoiner, de quien aportó su número de teléfono y lo entregó a la PDI de manera voluntaria, se exhibieron también cuadros gráficos de diferentes personas, firmó un acta de toma de muestra biológica y se solicitó la orden judicial, sin embargo, la cooperación no se detuvo en ese momento, ya que después de su declaración de detenido siguió cooperando y voluntariamente identificó a otras personas y a partir de la declaración Cristian Martínez llegaron a Denis Montenegro Aguirre, por lo tanto, los dichos de su defendido han sido de suma relevancia y no podría haberse arribado con certeza su participación en el hecho, hasta llegar a Denis, por lo que la cooperación no es desconocida por la fiscalía, ya que está en los antecedentes de la carpeta de investigación y por el principio de integridad judicial no debería valorarse de forma positiva la prueba, y en su oportunidad para el evento que no se acoja su tesis principal, haría las peticiones pertinentes.

DÉCIMO OCTAVO: Que, **el defensor Hugo León Saavedra por el encartado Cristian Martínez,** en su **alegato de término** expuso que una vez que se produjo la dinámica de los sucesos, el coacusado efectuó una acción que escapaba de la voluntad de su defendido ya que disparó a una persona respecto de la cual ya se había consumado el ilícito de robo con intimidación, insistió en que su defendido debe responder por lo que jurídicamente hizo, ya que el derecho penal es de interpretación estricta, de ultima ratio que para castigar como autor deben darse los supuestos para ello, y de acuerdo con el libro texto y comentario de Derecho Penal en su

página 237, a propósito de quienes se consideran autores los que toman **parte** en la ejecución del hecho de manera inmediata o sea procurando, y el coautor no realiza el delito y solo parte del que ejecuta actos que forman parte del tipo, y señala como ejemplo en el delito de robo con homicidio, en que habría concierto de voluntades si uno ataca al ofendido y el otro se apodera de los bienes, por lo tanto, ambos deben efectuar las conductas, y cumplir con elementos del tipo lo que en la especie no se da, no hay principio de imputación recíproca, y el nexo causal termina, porque la actividad realizada por el otro partícipe no era lo que estaba pensado por su defendido, no hay principio de comunicabilidad en cuanto al concierto, pero si se comprende que estamos frente al robo con homicidio bajo el mismo argumento sería en calidad de cómplice, porque bajo en el mismo libro en la página 245 se indica que cómplice es quien dolosamente coopera en la ejecución del hecho por actos simultáneos y el primer requisito es la naturaleza de la cooperación del cómplice requiere ser dolosa y era claro que sabía que iban a apropiarse de especies, el momento de la cooperación debe ser por actos posteriores o simultáneos y claramente se dirigen a ese lugar a apropiarse de una especie y para que exista complicidad se requiere que se hubiera servido de la cooperación prestada, y el otro sujeto se aprovecha de que su defendido estaba en la motocicleta para huir, y a propósito de la complicidad se discute la extensión desmedida del artículo 15 N°3 cuyo ámbito de aplicabilidad se encuentra restringido a quien

facilita los medios para la comisión del delito sin que exista concierto previo para ello, y si va conduciendo una moto y su acuerdo era que la persona a asaltar era determinada y en ese transcurso cuando se logra la apropiación ya determinada, el afectado intenta evitar la apropiación ya que se había subido a la moto y en ese instante la víctima logra recuperar la especie, surge la acción segunda, que su defendido no pudo prever, en subsidio para el evento que se acoja la tesis del Ministerio Público su participación sería solamente de cómplice.

En su **réplica** señaló que los acusadores discutieron porque se fue y en la calidad esgrimida, pero huyó del lugar porque era cómplice. Además, su defendido tenía dominio del hecho por un robo con intimidación y el primer funcionario dijo que su representado fue como un reemplazo, ya que él no estaba organizado ese día, ya que no era parte del grupo, solo participó por un hecho puntual.

DÉCIMO NOVENO: Que, la defensa de **Justo Veneros Palta** manifestó que insistiría en sus peticiones de absolución y en ese sentido a sostenido una teoría del caso basada en la infracción de garantías. Por el delito de **receptación** y de **tenencia de municiones** los antecedentes aportados por el Ministerio Público serían insuficientes para imputar a su defendido, ya que sin perjuicio de las declaraciones de los funcionarios policiales en esa casa había más ocupantes, e incluso en otra habitación había unas ruedas, herramientas de moto, sin embargo, los funcionarios no precisaron el lugar específico en que se encontraron las

especies del robo cometido a la persona de apellido Gallardo habría sido en el domicilio del señor Jiménez, en que se habría encontrado el casco, por ello los elementos eran insuficientes para atribuir la posesión de tales especies, por otra parte, se entregaron antecedentes genéricos en cuanto a una supuesta víctima, que no declaró y el único antecedentes fue lo declarado por los funcionarios Vega y Zappettini, no se presentó algún oficio de la autoridad fiscalizadora, de manera que los delitos solo se sustentaron en lo indicado por ellos. Por otra parte, la agravante no concurriría, ya que no se dieron los requisitos para su acreditación, por ello solicitó la valoración negativa del testimonio de Augusto Vega y de Francescoli Zapettini.

Agregó que la participación que se atribuyó a su representado no logró acreditarse con testigos presenciales, y a su vez su declaración estableció la participación de Martínez y de Montenegro, por lo tanto, lo indicado por su defendido sería el punto de partida de la investigación, testimonio que fue obtenido con infracción de garantías, al haberse efectuado en ausencia de un defensor, fue obligado a declarar, se le negó la presencia de su defensor, sumado a que fue objeto de agresiones y de otras intimidaciones, no obstante, que le fueron leídos sus derechos, no contó con una adecuada asesoría, y aquella no le correspondía darla a la policía, luego que a Cambero se le tomó declaración, pasó a control de detención, quedó libre, y pese a que ya contaba con un defensor se le tomó una nueva declaración en calidad de testigo y finalmente se le detuvo en flagrancia.

Agregó que el inciso 4° del artículo 19 N°3, establece que toda persona imputada de delito tiene derecho irrenunciable de ser asesorado por un abogado defensor, por lo que se daría una antinomia con las normas del C.P.P., sin embargo prima la norma constitucional por sobre la legal, dándose una derogación tácita, ya que la norma constitucional fue creada con posterioridad por la ley N°20.516 "Toda persona imputada de delito tiene derecho irrenunciable a ser asistida por un abogado defensor proporcionado por el Estado si no nombrare uno en la oportunidad establecida por la ley", así fue como a su representado no se le explicó que pena arriesgaba, ni que estaría en prisión preventiva más de un año, por lo que existiría un vicio del consentimiento, adolecería de error porque desconocía las consecuencias de su declaración y hubo dolo de parte de los funcionarios policiales al no informarle la calidad de imputado desde los primeros actos del procedimiento, ya que al salir esposado del campamento, ya tenía derecho a un abogado, sin embargo, desde el inicio se le tomó declaración y la fiscalía respondió que se tomó contacto con la Defensoría Penal Pública, sin embargo, cuando ya contaba con abogada no se dio aviso, de manera que se buscaba una declaración inculpativa en un vulnerable, lo que contravendría el debido proceso y la igualdad de armas, por ello se declaró la ilegalidad de la detención, que no fue apelada por la fiscalía y en la preparación se solicitaron las exclusiones, pero fueron rechazadas, por ello reiteró la valoración negativa de la declaración de los funcionarios policiales, y solicitó un

veredicto absolutorio

En su **réplica** señaló que si bien el fiscal señaló que se declaró ilegal la detención mas no la declaración en principio por el plazo y luego por la infracción de garantías porque se tomó declaración en ausencia de la defensa vulnerando el derecho a la defensa técnica y si bien existen normas legales, del cual el Ministerio Público, no se hizo cargo del artículo 7 y 8 del Código Procesal Penal, la calidad de imputado se otorga desde los actos iniciales del procedimiento, por ello al irrumpir su domicilio, ya tenía la calidad de imputado, luego de eso el Ministerio Público, indicó que su defendido leyó sus derechos, bajo una tipología estándar, sin embargo, su derecho a ser asistido por un abogado es una advertencia de derechos y previo a declarar que si él contaba que le habría prestado veinte mil pesos a Erwin Jiménez sería calificado como encubridor, y que como firmó ya no puede reclamar, y en este caso la declaración emana del acusado ni a la fiscalía ni a la policía le corresponde asesorar al imputado, para ello se creó la Defensoría Penal Pública para satisfacer esa necesidad, por eso existe el derecho a guardar silencio, el imputado tiene cabal conocimiento de los hechos que se le acusan no existe norma expresa para que la fiscalía tenía obligación de informar a la defensa, por lo tanto, si se le tomó declaración en calidad de testigo, hubo mala fe policial, ya que Cambero siempre tuvo solo la calidad de imputado, por lo que esa segunda declaración fue como testigo no era necesaria la advertencia, pero en esa precisamente fue en la

que indicó que había prestado veinte mil pesos y fue lo que fundamentó su imputación.

Finalmente, en cuanto a la circunstancia de formar parte de una agrupación, no se estableció su existencia de ella, y su representado solamente estaba en conocimiento de un robo.

VIGÉSIMO: Que, la defensora **María Zuleta** por el acusado **Denis Montenegro**, señaló que no había duda de la ilicitud de las pruebas e infracción a los artículos 276 y 185 del C.P.P., por lo que la prueba derivada de aquella diligencia sería ilegal, debiendo ser valorada en forma negativa, con ello lo que se pretende es establecer una regla de exclusión a fin de que se respete y garantice el estado de derecho, en particular el respecto al artículo 19 N°3 del C.P.R., por lo tanto si la prueba es obtenida con infracción de garantías y la detención fue declarada ilegal, sin que hubiera sido apelada por el Ministerio Público, y si existen medios de prueba vinculados a esa diligencia, considerando que la detención de su defendido se debe a una cadena de declaraciones y no existió ningún medio de prueba que ligara a Denis Montenegro, por otra parte, la sindicación de Martínez derivó de la declaración de Cambero, ya que se refirió tanto a Erwin Jiménez como a Cristian Martínez, información por la cual se guio la policía en la investigación y entregó apodos como el nombre de "Camilo", su madre "Franyolis" y "Jhoiner", además facilitó los teléfonos y contactos para ser ubicados por la policía, no existió una fuente de investigación y la forma en que se ligó a Erwin fue a través de la declaración de otro

imputado de nombre Michael Mejías, ya que en el segundo piso vivían otras personas que se dedicaban a robar y que habían visto a "Camilo" en esa casa portando una arma, por lo que esa declaración solo viene a reforzar a la fuente directa policial que era la declaración de Cambero y sin ello no habría podido establecerse la participación de los otros imputados, ya que esa información fue la que hizo posible la realización de otras diligencias como requerimientos a "Meta" e "Indriver". Agregó que la Excelentísima Corte Suprema en diferentes fallos ha indicado que si las pruebas resultan ilícitas, todo lo obtenido en forma posterior, así como la ilegalidad de la detención debería conducir a la ilegalidad del resto de la prueba, además hizo presente el fallo en causa Rol N°1741-2010 de Corte Suprema, en que se resolvió en el mismo sentido, por ello reiteró que debía absolverse a su defendido ya que la prueba en su contra provenía de diligencias ilícitas, porque hubo infracción de garantías constitucionales.

En relación con el encubrimiento de robo con homicidio se deben cumplir ciertos requisitos como el conocimiento de la perpetración del delito, sin embargo, no hubo prueba de cargo para establecer que su representado conociera que esa arma tuviera vinculación con el delito, si perjuicio que su defendido negó la posesión de ella.

Por otra parte, respecto de la motocicleta tampoco podía saber que era robada, porque no tenía señales y la inscripción en el registro civil es solo un acto de publicidad. En cuanto al

delito de tráfico de drogas reconoció que tenía drogas, pero las armas no eran de su propiedad ya que fue encontrada enterrada en el domicilio de Deiner Morales, por ello en principio solicitó que se le absuelva por todos los delitos y en subsidio también instó por la absolución al no darse los requisitos típicos.

En su **réplica**, señaló que no comparte los argumentos del Ministerio Público, ya que, por lo tanto, no hay manera de vincular la segunda declaración sin la primera y respecto de su representado no había otras evidencias, la policía llegó buscando un arma que fue encontrada en otro lugar y su defendido en relación con el encubrimiento no tenía conciencia de que el arma se ocupó, de manera que se extendió el encubrimiento a límites impropios, y tampoco se configuraría la agravante invocada.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, al conceder la palabra a los enjuiciados al finalizar el debate **manifestaron que guardarían silencio.**

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, en el presente juicio los persecutores dedujeron acusación por diferentes delitos atribuidos a cada uno de los acusados.

Por lo que para efectos de orden y de mejor comprensión será necesario dividir el análisis de cada uno de los hechos típicos atribuidos respecto de cada uno de los acusados.

Así las cosas, en primer lugar se imputó el **DELITO CONSUMADO DE ROBO CON HOMICIDIO**, que se halla previsto en el artículo 433 N°1 del Código Penal, norma que sanciona "*al culpable de robo con violencia o intimidación en las personas, sea que la violencia o*

la intimidación tengan lugar antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer su impunidad”, con la pena de “presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado cuando, con motivo u ocasión del robo, se cometiere además, homicidio o violación”.

En efecto, se trata de un delito complejo que exige la realización de dos hechos delictivos un robo con violencia o intimidación y el homicidio de una persona, los que indudablemente deben estar conectados ideológicamente entre sí.

A su vez el legislador indica las expresiones con **motivo u ocasión del robo**, para distinguirlas la doctrina ha indicado: “con **motivo** importa que tiene que existir hoy una relación de medio a fin entre la muerte que se provoca y la apropiación que persigue el sujeto activo; subjetivamente el autor ha de considerar la privación de la vida de la víctima, como una forma de facilitar o llevar a efecto el apoderamiento de la cosa mueble. La expresión con **ocasión**, no obstante, las dudas que puede suscitar deben entenderse como los homicidios ejecutados no para concretar el robo, sino mientras se realizaba o inmediatamente de cumplida la apropiación y en este último caso siempre que sea para asegurar la impunidad del hecho. La muerte debe estar vinculada ideológicamente con el robo y ha de llevarse a cabo dolosamente, quedan excluidas las muertes accidentales o atribuibles a culpa”.

En esta hipótesis atribuyó formas de participación diferentes a cada de uno de los encausados, por lo que en el caso

de los acusados Erwin Jiménez y Cristian Martínez fue de autor y respecto de los encartados Alejandro Cambero y Denis Montenegro como encubridores, siendo este el ilícito que dio origen a la investigación de la presente causa.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, para efectos de verificar si se acreditaron los requisitos típicos del delito en examen, es necesario analizar la prueba de cargo rendida, para tales efectos los persecutores dedujeron en la audiencia de juicio oral diferentes probanzas con la finalidad de verificar su teoría del caso.

En primer lugar, se presentó a declarar el Comisario de Brigada de homicidios de la PDI, **AUGUSTO JESUS VEGA BARRERA, Comisario**, quien manifestó que este caso se trató de una investigación muy compleja que se inició el 11 de julio de 2023, los hechos ocurrieron en el sector centro Norte cercano al Liceo B13, la víctima era Andrés Narria, un joven trabajador, quien laboraba en un gimnasio y ese día regresaba de visitar a su hija, luego de su jornada laboral, y en los instantes en que se retiraba a su hogar que quedaba a unas cinco cuadras, fue asaltado, así fue como el fiscal de turno dio cuenta del fallecimiento de una persona a las 5 de la mañana, ante eso se dirigieron al lugar y hallaron una persona N.N., tendida en el piso que se encontraba sin identificación, tenía una herida por proyectil balístico al nivel del tórax anterior, no había testigos del suceso pero si de personas que habían escuchado gritos, con posterioridad a un disparo, frente al lugar en que

estaba tendida la víctima había una cámara de video con audio, analizaron las imágenes, verificando que los hechos habían ocurrido cerca de la 1,30 o 1,40 horas, en esas imágenes podía apreciarse que la víctima transitaba de norte sur por calle Talcahuano y aparecían dos sujetos que circulaban en una motocicleta, de la cual descendió el pasajero quien exhibiéndole un arma de fuego le dice la víctima "parate, parate ahí, entregame el celular", luego lo golpeó en la cabeza, despojándolo del teléfono, ante lo cual la víctima reacciona inmediatamente aproximándose a los sujetos que ya estaban arriba de la moto y el copiloto le dio un disparo, acto seguido los sujetos huyeron juntos del lugar, la víctima gritaba pidiendo auxilio y a los segundos cayó desplomado al suelo.

Tras la revisión del cadáver, se percataron que la víctima portaba una billetera con unas tarjetas de una cuenta RUT de una mujer de apellido Húmeres, ante eso solicitaron información, determinando que tenía domicilio en calle Talcahuano N°3900, lugar que quedaba a dos cuadras al sur del sitio del suceso, fueron a ese domicilio hablaron con una mujer, quien les dijo que vivía con su hijo que estaba durmiendo, pero cuando fue a verlo a la habitación no estaba, luego les dio señales de su ropa, le mostraron una imagen y reconoció a la persona fallecida como su hijo Andrés Narria Humeres, a través de sus huellas determinaron la identidad, y la tesis que se manejaba era un robo, pero no contaban con antecedentes de los sospechosos, por lo que se abocaron a revisar las diferentes cámaras que se encontraban

ubicadas en las calles México, Salar de Talabre, Paraguay, Fresia, logrando recuperar diferentes registros desde diferentes puntos, lo que les permitió establecer la ruta de la huida de los sujetos que habían sustraído un iPhone 11, así como también las características de ellos, ya que en otros videos podía apreciarse el color de vestimentas, determinando, que el copiloto vestía un short negro, usaba zapatillas blancas con borde negro, un cinturón blanco y un casco burdeos, mientras que el conductor utilizaba un casco azul metalizado.

A través de las imágenes recopiladas se pudo determinar que los sujetos al huir, efectuaron un trayecto de unos 3 kilómetros, tomaron dirección al oriente por calle México, luego hacia los Salares cercano a la población Chile, ingresaron por el pasaje 1, calle Paraguay en dirección al Oriente, tomaron avenida Bonilla al norte e ingresaron por calle Fresia llegando a calle Sagasca, a la entrada del campamento Juanita Cruchaga, en que se apreciaba a los sujetos ingresando a ese lugar, ante eso también se obtuvieron cámaras de ese campamento, logrando verificar que los sujetos de la motocicleta, habían subido y bajado hacia la tercera línea del campamento Juanita Cruchaga ingresando a diferentes terrazas de casas no numeradas, por lo que con esos antecedentes empadronaron el lugar con la finalidad de encontrar la motocicleta con características particulares en forma indirecta y luego de ese empadronamiento, los residentes de la toma, comentaron que habían llegado personas de nacionalidad venezolana un poco conflictivas y que sabían que se dedicaban al

robo de especies a transeúntes los que andaban siempre con cascos, y esos sujetos se encontrarían en una casa de dos niveles que quedaba tres casas al sur de una que era denominada "Salón bíblico" de color rosado, en esa vivienda residían esos sujetos, ante eso se efectuó un paneo con un dron, como esa información, el 14 de julio de 2023 solicitaron a la fiscal Paola Acevedo una orden entrada y registro a dicho domicilio entregada por el magistrado Hans Durán que se ejecutó a la 8,05 de la mañana, ingresaron a ese domicilio, que como particularidad en la puerta tenía el numero 4262, sin embargo, las viviendas no tienen numeración, había tres piezas, en el segundo nivel en una habitación se encontraba un sujeto que fue identificado como Alejandro Cambero Martínez, al registrar esa dependencia se encontró una munición calibre .32, además de otras municiones, además otra pieza era usada como una desarmadura de motos, sin embargo en la habitación de Cambero se halló evidencia relevante, como un casco metalizado burdeos utilizado por uno los sujetos implicados en el robo, unas zapatillas blancas con borde negro que correspondían al sujeto que utilizaba el casco burdeos, una carcasa de un teléfono iPhone 11 de color negro que fue identificada por la hija de la víctima Andrés Narria de propiedad de su padre, y diferentes objetos como un carnet, documentos, una cédula de identidad de una persona chilena de apellido Gallardo, una biblia, un mate, una tarjeta de cuenta corriente o RUT del sujeto de apellido Gallardo que no tenía ninguna relación con los habitantes de la casa. Además, en el primer que fue registrado

por Aldo Rojas se sorprendió a un sujeto de nombre Michael Azuaje Mejías, a quien se le hallaron tres cartuchos calibre 12 de escopeta por lo que ambos fueron detenidos por infracción a la ley de armas.

Agregó que en particular tomó declaración a **Alejandro Cambero Martínez**, como imputado a quien le dio a conocer sus derechos como tal, los que quedaron en un acta verbal, en que se plasmó su huella digital de extranjero en un acta firmada por el acusado. En este punto explicó que el derecho a guardar silencio aparecía textualmente y se le indicó que no lo perjudicaba en el proceso judicial si guardaba silencio, sin embargo, el sujeto le indicó que había ingresado a Chile en forma irregular hacía un mes o mes y medio, primero se había quedado en Iquique y después lo habían invitado a vivir al campamento para abaratar costos, allí conoció a Camila que vivía en esa casa, quien en realidad se llamaba Franyolis, pero no le especificó porque le decían Camila, luego llegó su hijo a quien apodaban Camilo porque era hijo Camila, ese hijo venezolano venía de Santiago había llegado a la toma hacía 15 días atrás desde Santiago, andaba en malos pasos, robaba, consumía drogas, no trabajaba, salía en las noches "a joder" y días atrás el miércoles, más bien el martes por la noche había llegado a la casa nervioso, pero el miércoles cuando llegó la PDI, se puso nervioso y le dijo que la PDI, lo estaba buscando por un robo que había hecho, ante eso le dio veinte mil pesos, para que tomara un bus, y borró todas las conversaciones que tenía con él agendadas como "menor" que había borrado para evitar

meterse en problemas, luego explicó que había varios textos que había borrado, pero verbalmente le contó lo del robo y le dio los veinte mil pesos, pero no sabía hacia donde se había dirigido, y Franyolis se había ido a Iquique porque quería irse a Ecuador, porque en Antofagasta la habían detenido por robar en una tienda.

Agregó que además Alejandro Cambero era apodado el "Paiva" y en su teléfono tenía diferentes fotografías exhibiendo armas, y además Michael Azuaje Mejías, dijo que su suegra era quien arrendaba piezas a el "Paiva" y a "Camilo", hijo de Franyolis Lucena, quien había sido detenida semanas atrás en la tienda Ripley por hurto y agregó que Camilo era muy conflictivo consumía drogas, no ayudaba, se comía las cosas de la casa, robaba en la noche y su pareja Joelis, le había dicho que un día había llegado en la noche a la casa, con una pistola envuelta corriendo y que después de eso había enfrentado Camilo para decirle que se fuera de la casa porque no querían tener problemas.

Con esas informaciones el 14 de julio continuaron con las diligencias para individualizar a los autores del hecho.

Durante su declaración se exhibió el video del registro del hecho en que se apreciaba que pasaba la motocicleta y la víctima iba caminando por la calle, en eso lo abordan los dos sujetos, se baja el copiloto de la motocicleta se enfrenta con la víctima, y le dice **"dame el teléfono, dame el teléfono, dame acá dame acá dame el teléfono"** la víctima sube las manos en señal de no resistirse luego entrega la especie, pero acto seguido, la víctima reacciona, y se va hacia la moto, instantes en que

recibió un disparo y los sujetos de inmediato huyen juntos a bordo de la motocicleta”

Agregó que después en otros videos lograron apreciar que los cascos eran metalizados, las zapatillas utilizadas por el sujeto que disparó eran blancas con bordes negro, se destacaba un short negro y una correa blanca, especies que después encontraron en la casa habitada por Alejandro Cambero, unas zapatillas similares que eran Jordán y un casco burdeos, luego Cambero reconoció a Camilo en el video por sus vestimentas, ya que manifestó que solo tenía dos prendas de ropa, un pantalón y un short negro, además de un cinturón blanco, y al revisar el video se lograba determinar que el copiloto utilizaba unas zapatillas con borde negro y un short negro con cinturón blanco.

Luego se exhibieron imágenes de una gráfica en que se ilustraba la ruta de los sujetos, que subían por calle Carlos Oviedo Cavada, bajan por Talcahuano, ya que la víctima venía de calle Paraguay, los sujetos lo ven y aprovecharon los instantes en que estaba para asaltarlo, y luego huir, por lo que la ruta celeste correspondía es la trayectoria de la huida, yéndose por calle Salar, que tienen como diagonales y después toman calle uno de Norte a Sur, luego Paraguay para ingresar a Sicilia y siguen en el trayecto largo, Bonilla una subida hasta calle Fresia, paralela a Bonilla, luego calle Sagasca a inicio del campamento Juanita Cruchaga en calle Sagasca la moto se pierde, pero esa noche antes del hecho la moto bajaba a la urbe y subía a la toma.

Los números con los globos rojos corresponden a las cámaras

levantadas del primer video exhibido.

Además se exhibieron imágenes de la casa allanada el 14 de julio con una numeración 4262, e que podía apreciarse el acceso a la casa dos niveles, la habitación del primer nivel en que fueron encontrados los cartuchos de escopetas calibre 12 y las personas al interior del inmueble, Cambero Martínez, Michael Azuaje Mejías, y Joelis; tomas del segundo nivel en la habitación que estaba Cambero que compartí con el imputado apodado el Menor o Camilo, que fue identificado como Erwin Jiménez; imágenes de las municiones y cartuchos .32, bajo la cama, que correspondieron a 5 cartuchos de ese calibre hallados en el segundo nivel en la dependencia de Cambero y los cartuchos de escopeta estaban en el primer nivel; además del casco color rojo metalizado que se apreciaba en el video, en la habitación de Cambero de color rojo metalizado con la leyenda "Safe" adelante y las zapatillas, modelo Jordán de borde negro con color blanco y una carcasa de iPhone 11, que fue reconocida por la hija del occiso como aquella que portaba su padre el día de los hechos y que ella tenía la misma carcasa y por la parte interna era como peludita y al centro tenía una mancha de tinta que ella había hecho jugando con su padre. Además de documentación de una persona de apellido Gallardo a quien le habían sustraído un celular marca Huawei, una matera, una biblia y sus tarjetas respectivas, pero esa persona no había hecho denuncia, pero al ser consultado por la policía manifestó que esa noche dos sujetos en moto lo habían asaltado intimidándolo con un arma de fuego; y las imágenes de dos ruedas

de una moto similares a la moto utilizada por los sujetos que habían cometido el robo.

Agregó que Cambero al ver el video reconoció, la voz de Erwin apodado como "El menor", o "Camilo" y tanto el casco como las zapatillas las reconoció como de aquél, no les dio la identidad de ese sujeto, solo lo denominó como "el menor" o "Camilo". Explicó que como no tenían su identidad, solo sabían que los sujetos estaban en condición de irregulares, y usaban un casco, se hizo un rastreo masivo consultado a diferentes por un número de teléfono que estaba agendado como José Jiménez, y de la aplicación "Indriver" les informaron que ese número era utilizado por alguien que se movilizaba desde el terminal agropecuario de Iquique hacia calle Bulnes, y el 30 de julio la aplicación "In driver" les dio el registro biométrico, esa imagen se le exhibió a Cambero en el C.C.P., y el mismo ejercicio se hizo con Michael Azuaje, quien fue citado al cuartel policial, reconociendo ambos a ese sujeto como Camilo.

Agregó que la mamá de camilo -Franyolis- había sido detenida días antes en la tienda Ripley, por hurto, por lo que tras revisar los listados determinaron su identidad como Franyolis Alucena quien había estado en prisión preventiva para establecer su identidad, luego la ubicaron en las redes sociales, revisando que tenía 3 amigos en Facebook, José Jiménez con fotografías de la misma persona de la imagen proporcionada por "In driver", luego revisaron esas cuentas y aparecían fotografías que habían sido tomadas en la misma casa allanada el 14 de julio que

correspondía a la casa del campamento Juanita Cruchaga, al comparar esas imágenes se observaba el pliegue naso geniano, atrás se veía el hospital regional de Antofagasta que correspondía a la vista desde la habitación de esa casa, luego pidieron las direcciones de IP de la plataforma "Meta", basándose en la información en la cuenta de José Jiménez, posteriormente recibieron el registro de José Jiménez Lucena, se les envió información en que se indicaba que en Meta estaba enrolado como **Erwin Jiménez**, les mandaron todas las IP, que eran varias y obtuvieron una estática y otras móviles, sin embargo, la fuente estática les ayudó mucho, ya que lo ubicaba en una cuenta de internet de la empresa VTR, pidieron datos de esa cuenta a fin de que les informaran cuando se conectó, y VTR respondió que esa cuenta estaba enrolada en Iquique en calle Manuel Bulnes de esa ciudad, que correspondía a una persona venezolana que se conectaba allí frecuentemente.

Por lo tanto, a propósito de otro caso, el 26 de septiembre de 2023, fueron a entrevistar a una persona venezolana en la comuna de Alto Hospicio y aprovecharon de revisar la dirección de calle Manuel Bulnes verificando que correspondía a una pensión de Iquique, en la que había muchos ciudadanos extranjeros, como tenían la foto de José Jiménez la mostraron a los sujetos y le preguntaron a esas personas y a la dueña si era conocido de allí, les indicaron que ese sujeto era un residente que llevaba tiempo viviendo allí, estaba en condiciones de irregular, por lo que los sorprendieron al ingresar al domicilio, lo llevaron a la unidad

policial para hacer un control de identidad dada su calidad de extranjero, para su registros les indicó que su nombre era Erwin José Jiménez Flores y no tenía vinculación con su madre porque su abuela había hecho todos los trámites legales y ella lo había reconocido, fue llevado a la unidad policial y cerca de las 21 horas le leyeron sus derechos decidió declarar renunciando a su derecho a guardar silencio y manifestó que estaba claro, que hacía meses atrás su madre Franyolis le había presentado a Jhoiner un sujeto que andaba en moto, quien lo había invitado a robar y Alejandro Cambero alias el "Paiva" le había pasado un arma de fuego para trabajar, esa noche habían asaltado 5 personas y la última a quien le robaron un iPhone le dispararon, escaparon y cuando llegaron a la toma se repartieron el botín, Jhoiner se quedó el teléfono, "Paiva" le dijo que debía desaparecer, y que para eso dejara sus vestimentas y le entregó dinero -veinte mil pesos- para que huyera de Antofagasta, por eso se fue a Iquique a trabajar en un "car wash", ese 26 de septiembre de 2023, se levantó el acta respectiva y además se levantó un elemento de interés policial que era el "cinturón blanco" que fue hallado en la cajonera de la habitación en que pernoctaba Jiménez Flores.

Durante su declaración se exhibieron imágenes de la habitación de la pensión de Manuel Bulnes 1100 o 1050, en que residía Jiménez Flores, así como del cajón en que estaba el cinturón blanco, que fue la única vestimenta hallada en Iquique en el dormitorio de Jiménez, en cambio, las zapatillas, el casco burdeos y la carcasa del iPhone fueron encontradas en la casa de

56

la toma de Juanita Cruchaga.

Además, Erwin declaró que el conductor era Jhoiner, su madre sabía lo que había hecho, que había matado a una persona, solo sabía que Jhoiner era colombiano, quien lo había invitado a robar y lo había agendado como "primo", tenía una cuenta en "TikTok", como "JHOINERMERA80" y en ese TikTok abierto se veían diferentes videos captados en las tomas de Antofagasta, su teléfono estaba "muerto", por lo que con ese número pidieron a aplicaciones de comida y de transportes, información, desde la plataforma "Indriver" les respondieron enviándoles una foto de Jhoiner Martínez, esa foto se la exhibieron a Erwin José Jiménez y también a Cambero, y ambos lo reconocieron como Jhoiner, ante eso trataron de individualizarlo revisando redes sociales abiertas de Jhoiner Mera, y al analizar varias cuentas se percataron que una persona le daba muchos "like" a sus publicaciones y era una mujer de nombre Lorena Pérez Torres, que le daba muchos like hasta que en un mensaje lo llamó hijo, con ese antecedente revisaron en la base de datos de extranjería y al consultar antecedentes de esa mujer Lorena Torres, tomaron conocimiento de que era una persona que estaba con visa temporal en Chile con dos hijos Cristian David Martínez Torres, y otro cuyo nombre no recuerda, los que no tenían ingreso al país y el último ingreso había sido el año 2018, la mujer tenía dirección en La Negra, con la revisión de la información de "InDriver" verificaron que había muchos viajes a calle Anacleto Solorza, pidieron registros de viajes del número telefónico entregado por Erwin Jiménez, efectuaron vigilancias,

pero no obtuvieron nada y la dueña de casa dijo que en Anacleto Solorza N°7878, se arrendaban piezas a extranjeros, como ya habían determinado que el nombre del sujeto era Cristian David Martínez Torres, ante eso intentaron ubicarlo, por "Telegram" y "TikTok", y las imágenes que mostraban eran de una geografía similar al sur de Perú, en particular la ciudad de Tacna, y en "Telegram" obtuvieron un teléfono y en "InDriver" aparecían muchos viajes en Tacna, como el sujeto ya había sido reconocido por los imputados como la persona que conducía la motocicleta esa noche, solicitaron una orden de detención y empezaron efectuar análisis para la eventual orden de captura, interceptaron conversaciones de la madre y del padre del investigado, y en base a ello determinaron que vendría a Antofagasta a pasar las fiestas, y el 22 de diciembre lo vieron descender de un móvil por el sector de avenida Brasil, por lo que fue detenido y la toma de la declaración fue efectuada por Zappettini y Aldo Rojas, principalmente declaró que efectivamente arrendaba una moto, conocía a diferentes personas en la toma, consumía marihuana y cocaína, conocía a un grupo de venezolanos que formaban parte del tren de Aragua y a "Paiva", que era quien guardaba las armas y ese 11 de julio que no pudo trabajar, un amigo le pidió que lo reemplazara en el turno y se juntó con el chico un nombre raro y conoció a "Menor" o "Camilo", a quien conoció allí, salieron a robar, y efectivamente esa noche a una persona le robaron el teléfono y Camilo le disparó, después se fueron a la toma a dejar las cosas, y la persona que había entregado la pistola a Erwin

era el "Paiva", luego se enteró de la muerte de una persona pero no se preocupó mucho porque él no había disparado hasta que en el mes de agosto se fue a vivir a Perú, con una mujer que había conocido por redes sociales y había regresado para las fiestas.

Agregó además que un sujeto apodado el "Fat" era quien tenía el armamento, era un traficante conocido de la zona y como tenían imágenes de drones y paneos del sector reconoció la casa en que la persona residía, como tenían el registro empadronado del campamento y a Denis Montenegro lo reconoció como el "Fat", que sería el sujeto que les arrendó el armamento con que iban a robar y les cobraba un porcentaje por las especies sustraídas, así fue como el 12 de enero ingresaron a esos domicilios del campamento Juanita Cruchaga, se encontró el arma, con la cual fue asesinada la víctima, era una pistola a fogueo perforada adaptada, además de mucha droga y se efectuaron las pericias respectivas que coincidieron con el arma encontrada a Denis Montenegro.

Durante su declaración se exhibieron diversas imágenes de captura de pantalla del teléfono de Erwin José Jiménez Flores, con la cuenta "Jhoiner Martínez 80"; otras imágenes del teléfono de Erwin y a Jhoiner lo tenía agendado como "primo", consultaron a varias aplicaciones entre ellas "Indriver", se les indicaba que esa aplicación estaba registrada como Jhoiner Mera; además de tres cuentas de Facebook como Jhoiner Mera, y otras personas con apellidos similares Ángel Martínez que tenía la misma fotografía con una persona similar a la imagen de in driver y que era reconocida por los sujetos, y era Lorena María Torres Toro, que

estaba registrada en extranjería con domicilio en La Negra y que tenía dos hijos uno de ellos el acusado. Además, otra imagen de registro de extranjería que correspondían a las fichas de los extranjeros irregulares en que quedaba registro del núcleo familiar con lo que pudieron individualizar a los hijos Kevin Alexander Martínez Torres y al acusado Cristian Martínez Torres, en que aparecían las personas con registro irregular, las razones de que utilizara el nombre de Jhoiner Mera era porque un familiar que había sido ejecutado en Colombia era su primo, y en Chile se hacía pasar por su primo.

En segundo lugar, se escucharon los dichos del Subcomisario de la PDI **ALDO ALEJANDRO ROJAS PASTÉN**, quien señaló que el año 2024, ocurrió un delito de robo con homicidio que se investigó por los detectives de esa brigada y en el campamento Juanita Cruchaga se encontraría el arma homicida, así fue como se ubicó a un sujeto apodado "Fat", un conocido traficante de drogas del sector, se coordinó la entrada y registro el 12 de enero de 2024, alrededor de las 7 de la mañana efectuaron la irrupción a un domicilio del campamento Juanita Cruchaga de una vivienda de 2 pisos, estaba a cargo de ese domicilio y al hacer el ingreso, la primera planta correspondía a un local comercial informal que en su interior tenía una motocicleta, en el segundo piso, en el dormitorio principal estaba el acusado Dennis Montenegro acostado sobre la cama, fue llevado a un lugar seguro del primer piso, continuando con la revisión entre muchas otras especies encontradas en la habitación de Denis debajo del closet en un

60

escondite como un hueco, envuelta en una bolsa se encontró una pistola a fogueo perforada sin cargador y sin número de serie, marca Leo y 5 municiones convencionales; 2 correspondían a calibre 32 largo y 32 corto; una 9 milímetros convencional y dos cartuchos a fogueo adaptados para disparar con plomo en su interior, y dos municiones convencionales y concurrieron al primer piso, en donde estaba Denis y se le comunicó que estaba detenido por los delitos de infracción a la ley de control de armas y a la Ley N°20.000.

Al exhibir un set de fotografías del N°39, desde una foto, aérea señaló la casa del imputado; y entre otras imágenes en la habitación del acusado en particular debajo del closet había una caleta en que se guardaban especies y al desenvolverla estaba envuelta en papel plástico y aluza una pistola a fogueo marca Leo similar a una pistola Glock con 5 cartuchos a fogueo modificados que tenían plomo en su interior, y a la detonación de la carga de pólvora y un teléfono celular que pertenecía a Dennis Montenegro y al moto, que se incautó PPU GRY16, que mantenía un encargo por robo desde la ciudad de Santiago desde el año 2021.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, continuando con el análisis de la prueba rendida fue conducido ante estrados el Subcomisario de la Brigada de Homicidios de Antofagasta **FRANCESCO LI ZAPPETTINI CONTRERAS**, quien expresó que debieron investigar el robo con homicidio de la víctima Andrés Narria, encontrándose a cargo el comisario Augusto Vega, tomaron cocimiento del suceso ocurrido en calle Talcahuano a la altura del N°5100, por lo que ese 11 de

julio de 2023, acudieron al lugar y el comisario Vega les encomendó labores a cada uno, debió supervisar el examen externo del cuerpo cerca de las 3 de la madrugada fijaron la posición de la víctima, no se hallaban especies de su propiedad y se observó de manera previa un vainilla en el flanco derecho de la víctima en la vía pública, se revisó el cadáver desvistiéndolo, en la chaqueta tenía una desgarradura circular a la altura del pecho y quedo al descubierto su polera que mantenía un orificio de un centímetro de radio a la altura del tórax, con un orificio compatible con características de entrada de proyectil balístico, y no se verificaba otra herida o lesión importante, además una erosión en la región cigomática derecha, se volteó el cadáver para verificar la salida del proyectil y se constató que no tenía salida por lo que debió haber quedado al interior del tórax o cuerpo del afectado.

Durante su declaración se exhibieron 23 fotografías del sitio del suceso, la ubicación del lugar en que se hallaba la víctima en calle Talcahuano de un primer plano sin haber intervenido personal de PDI, lugar clausurado y custodiado por personal de carabineros que habían puesto una cinta amarilla.

Efectuaron un acercamiento al cadáver que estaba tendido en piso, a un costado había una mochila y una zapatilla al lado del brazo, tomaron las vestimentas como evidencia, la chaqueta, una polera, en la chaqueta se apreciaba una desgarradura en el cierre; en la polera que vestía la víctima presentaba una desgarradura en la parte superior de un centímetro y portaba

especies en sus bolsillos como dinero, audífonos, un encendedor, además de un parche de la mochila; además de dinero en billetes, cerca de 200 mil pesos, en un banano, un teléfono y una cuenta RUT de una señora de apellido Humeres, una imagen del cadáver desnudo, la herida del pecho, y una escoriación en la mejilla o región cigomática derecha de 1 a 1,5 centímetros.

Determinado que la herida única y mortal estaba ubicada en el medio del tórax, que poseía características atribuibles a un proyectil balístico, además al lado del cuerpo se halló una vainilla o vaina amarilla en el abdomen de la víctima; la vainilla levantada y un testigo métrico para evidenciar sus medidas o dimensiones de 9 mm; el cárdex de percusión de la vainilla.

Además, explicó que al ver el video se podía apreciar con claridad a la víctima que iba caminando por la vía pública siendo abordada por 2 sujetos que transitaban en una motocicleta uno de ellos en baja lo apunta con un arma la víctima levantó su mano a modo de rendición, no obstante, a ello este sujeto se acerca, logra quitarle algunas especies, seguidamente el sujeto que lo apuntó con el arma se sube a la motocicleta y mientras el conductor daba la vuelta para poder escapar la víctima se acerca a ellos y en ese momento el copiloto realiza un disparo en su contra. Agregó que confeccionaron un cuadro gráfico y seleccionaron capturas de pantallas de los videos que se materializaron en un informe, se tomaron imágenes del video que fueron analizadas por él.

Además, se exhibieron fotografías en que podía verse a la víctima caminando con su mochila, se acerca la motocicleta con su conductor y el acompañante a la parte trasera y el conductor daba la vuelta mientras se bajaba uno de los sujetos portando algo en su mano que después se determina que era un arma de fuego y al costado derecho de la imagen, se trata de obtener características del imputado, y lo primero fue acercar la zapatilla del pie izquierdo del imputado que tenía negro y un diseño curvo, la segunda imagen otras características como el casco y se evidenció que vestía un short negro corto y la zapatilla por la parte trasera tenía una línea atrás, y el cinturón de color blanco, y el casco que portaba el imputado tenía una pestaña negra lateral para sostener la visera o mica del casco, cuando se logra ver los dos cascos de los imputados se trató de dejar en evidencia los cascos de adelante y que la víctima se había acercado a esa persona con la finalidad de tomar la llave de la moto, el sujeto se aleja se ve el fogonazo, producto del disparo y luego se escuchan los gritos de auxilio de la víctima que quedó tendido en el piso, al observar la moto podía apreciarse la rueda delantera que era una llanta estrellada y tenía un panel con luces en la motocicleta para resaltar algunas características para buscarla con posterioridad.

Días posteriores se abocaron a buscar cámaras de seguridad para lograr el trayecto de la motocicleta, para obtener mayores características de la motocicleta, con lo que trazaron la ruta de los autores del ilícito, hasta determinar que esa moto ingresaba

al campamento Juanita Cruchaga, a las 1,38 horas de 11 de julio de 2023 en que se veía pasar la motocicleta.

En otro set de imágenes N°25, reconoció las vestimentas como un casco, un cinturón que se encontró en la ciudad de Iquique al momento de la detención de Erwin; las zapatillas modelo Jordan blancas con negro de suela roja, y se intenta comparar las zapatillas encontradas con las utilizadas por el sujeto que dispara de borde negro; otra imagen del cinturón blanco al momento en que fue controlado y que se condice en relación con los colores, y el casco que en una primera imagen se veía blanco después al encontrarlo se verifica rojo y en una última imagen de video se ve a los sujetos en la moto y se determina que el color rojo compatible con el encontrado en la casa que fue allanada.

Además de un teléfono era marca Samsung y foto en la galería aparecía una captura de pantalla que se aludía a un titular del diario la estrella en que se leía a un joven asaltado a balazos en el teléfono de Cristian Martínez.

Agregó que Alejandro Cambero prestó 2 declaraciones la primera de ellas el 14 de julio de 2023, y en su declaración señaló conocer a Camilo, que hacía alusión a Erwin Jiménez, y era hijo de Camila, una mujer venezolana y su hijo por arrastre adoptó ese nombre. A su vez, Cristian Martínez era conocido como "Jhoiner", y Cambero era conocido como "Paiva" y señaló que conocía a Erwin como Camilo un sujeto que no trabajaba y que habitaba el segundo piso del inmueble con quien compartía habitación, su declaración fue breve y señaló que lo conocía que

los días anteriores lo había notado preocupado y le contó que había participado de un robo y lo que hizo, entonces "Paiva" le dijo que se fuera de Antofagasta que dejara sus vestimentas para que no fueran ubicadas por la policía, que se fuera de la ciudad y en la segunda parte de su declaración tras exhibir un video señaló que reconocía a la persona que disparaba como Camilo y que el conductor de la motocicleta podía ser uno de los amigos venezolanos con quienes se juntaba y reconoció que esas vestimentas que portaba eran un short, zapatillas y el cinturón blanco, ya que tenía poca ropa, por lo que le hacía sentido que fuera su compañero y también lo reconoció por la voz, básicamente eso fue lo que indicó, se le tomó declaración como imputado y constaban sus derechos como imputado, se leyeron y la persona dio a conocer su relato, que se firmó dejando su impronta con el dedo, la declaración era de 14 de julio y fue firmada por Cambero, como su situación migratoria irregular, no tenía ningún tipo de filiación por lo que se le tomaron las huellas digitales.

Posteriormente, el 18 de julio de 2023, Cambero dijo que se comprometía a dar mayores antecedentes respecto de Camilo y el 18 de julio declaró de nuevo, básicamente manifestó que el robo no era solo un robo y que Camilo había disparado a una persona y a consecuencia de ello Camilo estaba muy nervioso, y le había confesado que le había disparado a una persona robándole un teléfono y le había ofrecido un iPhone para su compra con posterioridad al hecho, esa declaración fue en calidad de testigo y después se tomó como imputado porque esas especies habían sido

encontradas en el segundo piso del domicilio que se allanó, se hallaron también municiones en ese domicilio y se le imputó por los delitos de receptación de especies de unas cosas robadas y por tenencia de municiones.

La segunda declaración fue como testigo, y básicamente por su contextura no concordaba ni con el conductor ni con la persona que ejecutó el disparo por lo que fue descartada su participación como autor, por lo que aportaría antecedentes, le dieron a conocer sus derechos como testigo, y posteriormente se leyó la declaración, que fue ingresada al informe policial, se le informó su derecho a no auto incriminarse, firmó esa segunda acta, como era testigo no se dejó la impresión de su huella.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, en consecuencia, en base a los antecedentes aportados por los efectivos policiales que participaron de las diferentes diligencias investigativas realizadas en particular con los atestados de **Francescoli Zappettini; Aldo Rojas y Augusto Vega**, resultando además de suma y vital importancia el video que fue captado por el domicilio ubicado en calle Talcahuano mediante el cual pudo determinarse en forma directa la dinámica de los sucesos y la forma de comisión del ilícito, ya que así fue como los enjuiciados **Erwin José Jiménez Flores y Cristian David Martínez Torres**, el día 11 de julio del 2023, cerca de las 01:38 horas, en circunstancias que Andrés Segundo Narria Humeres, transitaba por calle Talcahuano a la altura del N°4155 de Antofagasta, fue abordado por los acusados ya mencionados, quienes transitaban a bordo de una

motocicleta que era conducida por Cristian Martínez Torres, viajando como pasajero Erwin Jiménez, portando éste último una pistola de fogueo modificada, apta para el disparo, marca LEO modelo GTR17, calibre 9 mms PAK, quien se bajó de la motocicleta y acometió en contra de Andrés Narria apuntándolo con el arma señalada, al mismo tiempo que le exigía a viva voz la entrega del teléfono que portaba aquél, golpeándolo luego con el arma, y consiguiendo apropiarse de un teléfono celular marca iPhone 11, para luego abordar la moto, momento en que Andrés Narria intentó recuperar su teléfono, acercándose a ambos acusados que estaban a bordo de la motocicleta, instante en que Erwin Jiménez le disparó al pecho con el arma que portaba, para luego ambos acusados huir juntos del lugar, ocasionándole una herida transfixiante que penetró la cavidad torácica falleciendo a los pocos segundos a consecuencia de una hipovolemia aguda, secundaria a una herida penetrante toracoabdominal por proyectil balístico por arma de fuego.

Por lo tanto, claramente en este caso se demostró la existencia de una **ACCIÓN HOMICIDA** tal como lo expresó el médico legista **CARLOS GUTIERREZ MADARIAGA**, quien expuso al tenor de **informe de autopsia N°128/2023**; y señaló que 11 de julio de 2023 efectuó la autopsia de Andrés Segundo Narria Humeres, una persona de sexo masculino de nacionalidad chilena de 32 años, quien dentro de las lesiones externas principales presentaba una en la región torácica anterior izquierda medial e inferior al lado izquierdo inferior del esternón, consistente en un orificio de 2

68

cm de diámetro, con características de entrada de proyectil balístico rodeado de un aro escoriativo que no presentaba un orificio de salida de bala, por lo que correspondería a un impacto balístico sin salida de proyectil; además de otras lesiones en la región de la cara ciliar lateral derecha, más una herida contusa de 0,5 centímetros, una lesión escoriativa de 2,5 centímetros en la región izquierda equimótica de unos 5 centímetros y una lesión escoriativa témporo lateral izquierda y no había otras lesiones a nivel de cráneo, cuello y de extremidades inferiores. Y al examen interno se observaba la continuidad de la lesión a nivel del tercer espacio intercostal para esternal izquierdo, una vez retirada la pared torácica anterior dentro de la cavidad torácica se evidenciaba un importante sangramiento, en los espacios pleurales derecho e izquierdo un hemotórax de 800 cc, al lado izquierdo de 500 cc, un hemopericardio de 50 cc, al examinar el corazón a nivel de la aurícula derecha en la cara posterior y anterior, se apreciaban orificios y continuidad de la trayectoria del proyectil balístico, una herida transfixiante en la aurícula derecha, en el pulmón derecho una muesca de 0,5 cms en el borde del lóbulo superior derecho, en la cavidad abdominal un hemoperitoneo de 100 cc y las estructuras dañadas corresponderían al estómago en su cara posterior y anterior, y luego atravesaba el hígado en la parte superior del lóbulo izquierdo en forma transfixiante por delante y detrás, por detrás en la pared posterior izquierda del abdomen retroperitoneo en la parte posterior izquierda, se logró

extraer un proyectil balístico de 1 centímetro por 0,6 cms., encamisado, no tenía cubierta y solo podía apreciarse un trozo de metal plomo que fue extraído y se resguardó bajo cadena de custodia.

Agregó que el occiso mantenía lesiones en el rostro en la región malar, ciliar y mandibular que podría corresponder a la caída y la del mentón a algún golpe recibido, por su parte del tórax descendente desde el tórax al abdomen, por lo que dañó primero el pulmón derecho lo rozó, atravesó la aurícula derecha del corazón, luego traspasó el diafragma y en el abdomen perforó el hígado, el estómago y en la pared posterior quedó alojado el proyectil en una zona de un coágulo. Se tomaron exámenes toxicológicos y de alcoholemia, arrojando resultados negativos para alcoholemia y no tuvo los otros resultados, **concluyendo que falleció por hipovolemia aguda secundaria a una herida penetrante toraco abdominal por proyectil balístico por arma de fuego, lo que correspondería a una acción homicida, siendo esta la única lesión relevante a nivel de tórax y de abdomen. Durante su declaración se exhibieron diferentes imágenes en las que reconoció las lesiones descritas y finalmente señaló que atendido al gran volumen de sangre perdido por la naturaleza y entidad de las lesiones la posibilidad de sobrevida era muy escasa, lo que daba muy poco tiempo para el auxilio.**

Además, debe agregarse el Certificado de defunción de la víctima Andrés Segundo Narria Humeres, que da cuenta de muerte consignada el 11 de julio de 2023 a las 1,30 horas,

70

estableciéndose como causa de muerte **"hipovolemia aguda/herida penetrante toraco abdominal por proyectil balísticos por arma de fuego"**.

Que, claramente con lo indicado por el perito del Servicio Médico Legal, resultó establecido que la muerte del afectado fue a consecuencia de la lesión por proyectil balístico que fue disparado por **Erwin Jiménez**, quien en una maniobra conjunta coordinada y concertada desplegada junto con su compañero **Cristian Martínez** aquella noche, luego de haber embestido al afectado, a bordo de una motocicleta acometieron en su contra, para lo cual Erwin Jiménez, que iba de copiloto descendió de la motocicleta y en una acción intimidatoria lo apuntó en todo momento con un arma de fuego lo que resultó claro, ya que el afectado levantó las manos en señal de rendición y al mismo tiempo a viva voz Jiménez le exigía la entrega de su teléfono celular, logrando la apropiación de tal especie, en tanto Cristian Martínez que conducía la motocicleta, evidenciando una clara acción coordinada y con división de funciones, avanzó en dicho vehículo, mientras Jiménez estaba debajo de aquél, y se acercó a Jiménez volteando la motocicleta, para que su compañero subiera rápidamente al móvil y una vez que lo había abordado la víctima se aproximó hacia ambos con afán de recuperar la especie y acto seguido Jiménez estiró su brazo dándole un disparo certero en el abdomen para huir junto con su compañero, quedando la víctima abandonada quien caminó unos metros y cayó al suelo, hasta que después se acerca una persona, la víctima volvió a

levantarse hasta que finalmente quedó tendido en la acera hasta que murió, por lo tanto, atendido a la grabación de video exhibida quedó plasmado en forma clara toda la secuencia de las acciones desplegadas por ambos hechores evidenciándose en forma evidente que se trataba de un acción desplegada en forma conjunta y con división de funciones en miras a un plan u objetivo común, y aun cuando el que disparó en contra del afectado fue Jiménez, claramente el acusado Martínez colaboró en la acción del primero ya que lo aguardó en la motocicleta y una vez que el primero disparó huyeron en forma conjunta no envidiándose ninguna acción de repudio de su parte hacia el actuar de Jiménez, lo que resulta ser palmario que ambos compartían un plan común, y ello se manifestó además porque ambos estaban en conocimiento de que portaban un arma de fuego y premunidos de aquella salieron a cometer robos.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, a las conclusiones anteriores pudo arribarse sin margen de duda y más allá de toda duda razonable en base a las probanzas aportadas en el juicio, estableciéndose que constituyeron el delito **consumado de robo con homicidio**, toda vez que con la prueba aportada al juicio, se corroboró de modo claro que los encausados **Erwin Jiménez Flores y Cristian Martínez Torres** actuando de manera conjunta y coordinada, se apropiaron de especies muebles ajenas **-un teléfono celular marca iPhone modelo 11-**, con un evidente ánimo de lucro y claramente contra la voluntad de su dueño, utilizando la violencia para el logro de su propósito, al punto de quitarle la vida al propinarle un disparo

certero en el abdomen, que le ocasionó una grave herida penetrante toraco abdominal, que lesionó órganos vitales como el corazón, lóbulo pulmonar derecho, hígado y abdomen, que desencadenó instantáneamente una hipovolemia aguda, que a los pocos minutos provocó su muerte, de manera que con ocasión del referido robo, se dio muerte al afectado lo que les sirvió para favorecer su impunidad, ya que huyeron de lugar, hasta sus respectivas viviendas y allí con el correr de los días al percatarse que la policía estaba investigando dicho suceso se despojaron de partes de las evidencias abandonado la ciudad la ciudad de Antofagasta ambos acusados con la finalidad de evitar ser encontrados y aprehendidos por la policía.

Por lo tanto, los hechos con la finalidad de perpetrar el ilícito al momento de intentar la apropiación, arremetieron en contra de la víctima, apuntándolo con un arma de fuego, luego de haber obtenido la entrega o manifestación de las cosas, ante la reacción de la víctima le disparó en el tórax, lesionándolo gravemente, produciéndose la muerte en forma casi instantánea a consecuencia de un shock hipovolémico, que atendido a la entidad de las graves heridas, aun con ayuda médica oportuna era imposible de sobrevivir, quedando de manifiesto la perpetración del robo por su parte, ya que a los pocos días del suceso al interior de la habitación que Erwin Jiménez compartía con el acusado Alejandro Cambero se halló la carcasa del celular del afectado.

En segundo término, los diferentes elementos que fueron

hallados en la habitación en que Erwin Jiménez vivía en el campamento Juanita Cruchaga, como unas zapatillas Nike con borde negro del modelo Jordan, un short negro y el casco de color burdeos que pudo ser apreciado en diferentes imágenes que se exhibieron durante la audiencia de juicio mismas especies que portaba al instante del atraco efectuado en contra del afectado, del mismo modo al momento de la detención de Erwin Jiménez en la ciudad de Iquique en la habitación de la residencial en que habitaba por esos días dentro de un cajón se halló el cinturón blanco que utilizaba al momento de la comisión del suceso y que pudo ser apreciado en las grabaciones, así como el reconocimiento de los propios acusados de haber cometido el delito, fueron elementos más que suficientes para estimar más allá de toda duda razonable, la participación que ambos acusados tuvieron en la comisión del ilícito y la interacción en forma conjunta y coordinada que tuvieron con la víctima, tanto, al momento de darle muerte, acometimiento efectuado con el claro afán de lograr en forma exitosa la sustracción de especies muebles ajenas, satisfaciendo con creces el ánimo de lucro requerido por el tipo penal en examen.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que en consecuencia, atendido lo establecido en los acápites anteriores a partir de la evidencias recopiladas así como de las imágenes que fueron observadas a lo largo de la audiencia a través de las capturas de pantalla en que pudo apreciarse que ambos acusados eran quienes transitaban a bordo de la motocicleta que esa noche del 11 de julio de 2023,

concertados y coordinados para tal efecto intimidaron a la víctima a fin de que entregara la especie y luego ante una oposición del afectado Erwin Jiménez procedieron a dispararle huyendo ambos conjuntamente del lugar a bordo de una motocicleta, de manera que resultó asentado en virtud de los hallazgos de evidencias posteriormente encontradas como las zapatillas de borde negro de color blanco, el casco burdeos y el short negro que fue hallado en la casa que era habitada por Erwin en conjunto con Alejandro Cambero, a lo que deben agregarse el hallazgo de la carcasa de color negro correspondiente al iPhone del afectado, así como la sindicación efectuada por testigos de la toma, así como a través de las declaraciones de los encartados Erwin Jiménez y de Alejandro Cambero en relación con Jhoiner quien fue identificado como Cristian Martínez como el conductor de la motocicleta fueron antecedentes más que suficientes que permitieron establecer sin margen de duda que ambos acusados actuaron en la ejecución de los hechos de conformidad a lo establecido en el artículo 15 Número 1 del Código Penal, en la medida que cada uno ejecutó acciones diversas pero encaminadas al cumplimiento o concreción de un fin o plan común, resultando equivoco señalar que solamente uno de los dos tenía el dominio del hecho, ya que del video exhibido se manifestaba en forma clara, precisa e inequívoca que ambos encartados actuaban en forma coordinada, conjunta y destinada a obtener la apropiación de las cosas a lo que debe agregarse que ambos estaban en conocimiento de la posesión de un arma de fuego que sería

utilizada de ser necesario para cumplir el objetivo del plan común que efectuaban por lo que en ese sentido la autoría en los términos indicados respecto de ambos acusados resultó afincada más allá de toda duda razonable.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, además los acusadores imputaron tanto **Erwin Jimenez** como a **Cristian Martínez el ilícito de porte ilegal de arma de fuego prohibida** que se encuentra sancionado en los **artículos 14 en relación con el 3° letra D de la Ley N°17.798, sobre Control de Armas**, a cuyo respecto el tribunal emitió veredicto condenatorio, que se configura cuando el sujeto activo porta o posee elementos de aquellos previstos en el artículo 3° inciso 3° de la misma ley, pese a la prohibición.

En seguida, corresponde determinar si, con las probanzas rendidas, fue posible dar por establecidos cada uno de los elementos típicos de dicho ilícito.

Así fue como en el juicio se contó a través del video exhibido resultó establecido que ambos encausados el día del suceso se encontraban en posesión de un arma con la que dieron muerte a la víctima, hecho que fue reconocido además por los encartados quienes manifestaron que ese día ambos estaban en conocimiento que llevaban un arma para ser utilizada en los atracos que cometerían a bordo de la motocicleta aquella noche, por lo que tal tenencia resultó indiscutible y aun considerando que quien la portaba materialmente era Erwin Jiménez, era evidente una posesión conjunta ya que Cristian Martínez era quien conducía la motocicleta en tanto el otro encartado premunido de

aquel objeto intimidó primero al afectado con aquél para después dispararle ocasionando su muerte, así fue como en el curso de la investigación dicha arma fue hallada el día 12 de enero de 2024, con las declaraciones de Cristian Martínez, se estableció que un sujeto apodado el "Fat" en su casa ubicada en el campamento Juanita Cruchaga tendría en su poder el armamento utilizado aquella noche que habría ocultado al interior de su domicilio, enterrándolo, así fue como una patrulla policial judicialmente autorizada procedió al allanamiento de ese domicilio ese 12 de enero de 2024, alrededor de las 7 de la mañana, y entre diferentes especies halladas como drogas, municiones, una motocicleta robada se encontró oculta en una especie de caleta ubicada bajo un closet de la habitación ocupada por Denis Montenegro alias el "Fat", una pistola a fogueo modificada apta para el disparo perforada sin cargador y sin número de serie.

Es necesario destacar que dicha arma fue examinada por el perito balístico **JOSÉ MALDONADO CARBONELL**, quien indicó que el 9 de febrero de 2024, se le remitieron tres cadenas de custodia entre ellas la **NUE 6885734**, correspondiente a un arma de fogueo modificada marca Leo modelo GTR17, calibre 9 mms PAK, sin número de serie ni modelo por diseño original, a la que se le extrajo la obturación del cañón con la finalidad de que fuera apta para expulsar municiones al exterior, por lo que con esa modificación resultaba ser apta para el disparo tanto para munición convencional como fogueo, lo que además se probó efectuando pruebas de disparo con las municiones que mantenía en su interior

que correspondía a una munición de fogueo convencional modificada o munición convencional calibre 9 mm x 16 modificada por proyectiles artesanales endosados a su estructura los que eran aptos y fueron disparados por la misma arma, probándola con un cartucho calibre 9x19 mm, un cartucho calibre .32 largo y un cartucho calibre .32 auto, **resultando todas las pruebas de disparo efectivas, comportándose dicha arma como una arma de fuego.** Además, dentro de su pericia debió establecerse si la vainilla que fue encontrada en el sitio del suceso, al lado del cuerpo del fallecido Andrés Narria ese 11 de julio de 2023 había sido disparada por esa arma, por lo tanto, determinó que esa vainilla mantenía características suficientes para establecer que aquella arma había percutado esa vainilla levantada del sitio del suceso correspondiente a la analizada bajo el informe N°67, por lo que tras la generación de vainilla percutadas con esa arma fueron sometidas a cotejos comparativos con la encontrada en el sitio del suceso, determinándose aciertos comparativos entre ellas al establecer la existencia de micro huellas coincidentes en el plano de percusión y en el cráter de percusión que es el golpe que realiza la aguja percutora en el cráter y en este caso a través del cráter podía establecerse que correspondía a la misma arma, de manera que las micro huellas que mantenía la vainilla encontrada en el sitio del suceso y la de las vainillas producto del disparo del arma a fogueo modificada marca Leo modelo GR17 eran plenamente coincidentes pudiendo establecerse que ese día con aquella arma se le disparó al afectado.

Cabe destacar que durante el juicio se exhibieron diferentes imágenes a través de las cuales el tribunal pudo imponerse de las características del arma hallada en el domicilio de Denis Montenegro que fue utilizada por los encausados el día 11 de julio, así como de las micro huellas o señales que quedaron grabadas en el cráter de percusión de aquellas pudiendo establecerse sin margen de duda la coincidencia entre aquellas, y de esa manera demostrar que esa arma encontrada fue la utilizada por los hechores el día de los hechos, demostrándose más allá de toda duda razonable que ambos acusados aquel día se encontraban en posesión de un arma de fuego de carácter prohibida al tratarse de un arma de fogeo que había sido concebida inicialmente solo para hacer ruido, que al haber sido modificada y encontrándose apta para el disparo era constitutiva de un arma prohibida respecto de la cual ninguna persona en nuestro país posee autorización para su tenencia de manera que para estos efectos la incorporación del oficio emanado de la autoridad fiscalizadora exigido por una de las defensas resultaba irrelevante considerando que la tenencia o porte de este tipo de arma se encuentra vetada para cualquier sujeto en nuestro país.

En consecuencia, se estableció sin margen la duda la existencia de este segundo ilícito, demostrándose el pleno conocimiento de parte ambos acusados respecto de la tenencia de un objeto de esta naturaleza, ya que el propio Cristian Martínez manifestó que ese día antes de salir a acometer los atracos les habían entregado esa arma que portaban y que materialmente el día

de los sucesos, era llevada por Erwin Jiménez, sin embargo, considerando que la acción desplegada por ambos encausados implicó la ejecución de un plan conjunto con división de funciones encaminadas a un objetivo en común, permite establecer sin margen de duda la tenencia por parte de ambos acusados de este elemento que fue utilizado en la perpetración del delito, lo que configura la conducta sancionada en el artículo 14 en relación con el 3 letra d de la ley Sobre Control de Armas, y de esa forma se acreditó el segundo delito imputado por los acusadores.

VIGÉSIMO NOVENO: Que, es necesario pronunciarse con respecto a las alegaciones por la abogada defensora **Andrea Astudillo** en representación de **Erwin Jiménez**, que básicamente consistieron que la prueba rendida en el juicio debía valorarse en forma negativa, fundado en que se había sustentado en una diligencia inicial que se declaró ilegal, a fin de explicar o fundar lo anterior señaló que se vulneraría el principio de "Integridad Judicial", sin embargo, tras el análisis efectuado por este tribunal no se verifica que las pruebas que fueron rendidas, a través de las cuales el tribunal ha arribado a la convicción de culpabilidad de los acusados, haya sido obtenido mediante infracción de garantías constitucionales, ya que precisamente la intervención de Cambero se erigió una vez que la policía, contaba con antecedentes serios y precisos, respecto de las vestimentas y el lugar al cual se habrían dirigido los partícipes una vez cometido el delito, lo que se determinó mediante la observación de diferentes imágenes

de video que permitieron establecer que los involucrados eran dos sujetos, la utilización de una motocicleta, sus vestimentas, la utilización de cascos de colores determinados y su trayectoria, luego una vez que llegaron al lugar en que se ocultaron la policía interrogó testigos y mediante esas informaciones pudo establecer la casa de Cambero, y autorizados judicialmente ingresaron a ese domicilio, y específicamente en la habitación de Cambero se hallaron especies asociadas al delito como el casco rojo y vestimentas de Erwin Jiménez, así como la carcasa del teléfono del fallecido, por lo tanto, con esos antecedentes Cambero manifestó exculpándose que el no tenía participación en el delito y que esa habitación era compartida antes con Camilo quien se había ido de allí, y que esas especies le correspondían a aquel, quien se había visto involucrado en un robo, y de esa forma entregó su número telefónico, por lo tanto, la supuesta vulneración aludida, no sería tal, toda vez que el acusado en forma voluntaria declaró y aportó informaciones, y los funcionarios obraron en base a la buena fe, de manera que no se verifica de qué manera la integridad del sistema judicial pudo verse violentada con dichas actuaciones, por lo tanto, no se vislumbró la vulneración denunciada por la defensa.

En consecuencia, la información aportada por Cambero, derivó en múltiples y variadas diligencias de investigación, a través de las cuales, se pudo determinar tanto la individualización de Erwin Jimenez, así como su ubicación, y una vez detenido en forma espontánea confesó el delito, ratificando su participación en los

sucesos, por lo tanto, en su caso no existió duda de su vinculación con el ilícito resultando la prueba de cargo suficiente y más que razonable para derribar la presunción de inocencia que obraba en su favor.

TRIGÉSIMO: Que, resulta necesario pronunciarse sobre las alegaciones formuladas por el **letrado Hugo León Saavedra, en representación de Cristian Martínez** efectuadas durante la apertura y la clausura, manifestando que su defendido debía ser castigado únicamente como autor del delito de robo con intimidación, ya que la acción ejecutada por el coacusado Darwin Jiménez había excedido del plan inicial y que en consecuencia su defendido no poseía dominio del hecho y de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, su acción debía enmarcarse en la realización únicamente en la ejecución de un delito de robo, sin embargo, el tribunal fue de un parecer diverso, ya que conforme a la investigación resultó afincado que al momento en que ambos acusados abordaron la motocicleta para realizar diferentes ilícitos, ambos conocían y sabían que portaban un arma de fuego la que les había sido entregada por un sujeto apodado el "Paiva", identificado como Alejandro Cambero, por lo tanto, ambos fueron a cometer el delito de robo en conocimiento que estaban en posesión de aquel elemento, en segundo término mediante el video exhibido, que resultó de la máxima importancia, se pudo apreciar la dinámica de los sucesos, ya que a partir de aquél el tribunal pudo apreciar con tal claridad la dinámica ejecutada por ambos encartados apreciando, sin margen de duda una acción conjunta y

encaminada a la obtención de un objetivo común, y así fue como juntos llegaron en la motocicleta Erwin Jiménez descendió de ella, mientras que Cristian Martínez que se desempeñaba como conductor del móvil se dio como una vuelta volteando la moto a fin de quedar de frente a la víctima y de esa forma facilitar que Erwin subiera nuevamente al vehículo y una vez que este último intimidó al afectado y logró la apropiación de la especie, el afectado se aproximó a ambos, y en ese instante Erwin Jiménez disparo contra su abdomen de manera certera, y acto seguido Cristian Martínez dio marcha a la motocicleta huyendo ambos juntos, sin que se evidenciara alguna acción que permitiera establecer una intención diferente de su parte, por lo que las acciones ejecutadas por ambos sujetos el día de los hechos, registradas en forma audiovisual, reflejaban de manera inequívoca una unidad de acción lo que permite descartar y desechar la alegación planteada por su defensa.

Por lo tanto, la tesis esbozada por su defensa en orden a considerar que solo debía ser sancionado por el delito de robo con intimidación no puede tener asidero, ya que, de la prueba fluye una intervención muy diversa a la planteada, toda vez que el video demuestra en forma inequívoca y directa un actuar conjunto, y por otra parte, el planteamiento subsidiario en orden a estimarlo cómplice del delito, tampoco puede ser acogido, ya que su defendido tenía claridad de lo que hacía y al momento de la huida no se verificó ninguna acción de repudio o de disconformidad con los actos ejecutados por su compañero, por lo

tanto las alegaciones de la defensa carecen de un sustento jurídico y fáctico, por lo que deben ser rechazadas.

Que, en consecuencia, dejando de lado una noción causalista de autoría, este tribunal se inclina por una concepción de autoría basada en el dominio del hecho desarrollada por Welzel en la dogmática penal, y por el profesor Yáñez en Chile sobre la interpretación del artículo 15 N°1 del Código Penal (Yáñez, Sergio; Problemas básicos de la autoría y la participación en el código penal chileno, Revista de ciencias penales, XXXIV N°1, 1975, pp. 49-64, *passim*); y que en la mejor formulación funcionalista del profesor Roxin considera que "La coautoría es la realización del tipo mediante ejecución con división de trabajo. El dominio del hecho del coautor se deriva de su función en la ejecución; asume una tarea esencial para la realización del plan del hecho" (Roxin, Claus; Derecho penal parte general Tomo II, ed. Thompson Civitas, 2014, p. 146). Además, en este caso es posible complementar la forma de participación con el denominado "dominio de voluntades por aparato organizado de poder" que se caracteriza por que "considerando el dominio del hecho como criterio decisivo para la autoría... [se dispone] de un aparato que asegura la ejecución de órdenes Incluso sin fuerza o engaño...El aparato incluso si falla una persona concreta dispone de otras que asumen su función...lo que garantiza al sujeto de atrás la ejecución del hecho y le permite dominar el suceso es la fungibilidad, sustituibilidad, reemplazo sin límites del autor inmediato. El que actúa de manera inmediata es sólo una pieza o

ruedecilla intercambiable. En el engranaje del aparato de poder. (Roxin, Claus, ob. cit. p111 y 112).

“Por otro lado, no es necesario que el plan del hecho se elabora y decida en común. Si A se presenta ante B con un plan acabado y una resolución firme y este “se embarca (o se sube)” en el proyecto, la producción ahora común del hecho radica en el acuerdo (o adhesión). Basta también que el acuerdo se produzca solo o durante o después del comienzo del hecho y que se realice “tácitamente”. Por lo tanto, si A se dispone a dar una paliza a B y llega C y colabora en la reducción de la víctima, se ha de afirmar la coautoría, en cuanto que A permite y aprovecha la intervención de C, ni siquiera es preciso que los coautores se conozcan “en tanto cada uno sea al menos consciente de que junto a él colaboran otros u otros y estos posean la misma conciencia”. No obstante, las conductas de los intervinientes en un caso así deben estar sintonizadas entre sí, si ha de existir algo más que una autoría yuxtapuesta (o paralela o accesoria). Con razón exige *Puppe* que también el concierto concluyente para el hecho haya de “ser un proceso de comunicación, sólo que en el los intervinientes no se sirven de las palabras del lenguaje común, sino de otros signos para producir o expresar su conformidad o coincidencia” (Roxin, Claus, ob. cit. P 148)

Que, en el caso que nos convoca tal como se expresó quedó establecido el concierto, existiendo una aportación funcional de ambos encartados, por lo que, en definitiva, no puede acogerse ni la tesis principal ni subsidiaria de la defensa.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que, ahora bien, corresponde determinar la vinculación de los acusados **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTINEZ**, como **encubridores del delito de robo calificado**, previsto y sancionado en el artículo 433 N°1 del Código Penal.

A este respecto es necesario señalar que habiéndose acreditado la existencia del ilícito en comento, sobre este punto la fiscalía atribuyó a ambos encartados su vinculación con los sucesos en **calidad de encubridores** para ello, resultaron medulares los hallazgos que se produjeron en la casa de la toma Juanita Cruchaga, en la que Alejandro Cambero, ocupaba una habitación del segundo piso y que compartía con Erwin Jiménez, así fue como el 14 de julio de 2023, los efectivos policiales en conocimiento de la ruta que habían seguido los sujetos a bordo de la motocicleta, la que lograron obtener tras la revisión de muchas de cámaras y grabaciones pesquisadas durante la recopilación de información, establecieron que las personas de la motocicleta, habían subido y bajado hacia la tercera línea del campamento Juanita Cruchaga ingresando a diferentes terrazas de casas no numeradas, por lo que empadronaron testigos, con la finalidad de encontrar la motocicleta con características particulares, así fue como los residentes de la toma, comentaron que habían llegado personas venezolanas un poco conflictivas y que sabían que se dedicaban al robo de especies a transeúntes, los que siempre andaban con cascos y que esos sujetos se encontrarían en una casa de dos niveles que quedaba a tres casas

al sur de una que era denominada "Salón Bíblico" de color rosado, y en esa casa residían esos sujetos, ante eso se efectuó un paneo con un dron, como los antecedentes eran fuertes, el 14 de julio solicitaron a la fiscal Paola Acevedo una orden de entrada y registro al domicilio entregada por el magistrado Hans Durán que se ejecutó a la 8,05 de la mañana, ingresaron a ese domicilio, luego se dirigió al segundo nivel de la casa, y allí se encontraba un sujeto de nombre Alejandro Cambero Martínez al registrar su habitación hallaron una munición calibre .32; un casco metalizado burdeos de los sujetos implicados; un short negro, unas zapatillas blancas con borde negro que correspondían a las marca Jordan del sujeto que utilizaba el casco burdeos que resulto ser identificado como Erwin Jimenez; una carcasa de un teléfono iPhone 11 de color negro que fue identificada como propiedad del occiso Andrés Narria, y de diferentes especies como un carnet y una cédula de identidad de una persona chilena de apellido Gallardo, una biblia, un mate una tarjeta de cuenta corriente o RUT de un sujeto de apellido Gallardo que no tenía ninguna relación con los habitantes de la casa, al primer piso ingresó Aldo Rojas encontrando a un sujeto de nombre Michael Mejías Azuaje, porque se hallaron en su poder tres cartuchos calibre 12 de escopeta por lo que fueron detenidos por infracción a la ley de control de armas.

En particular tomó declaración a **Alejandro Cambero Martínez**, como imputado a quien le dio a conocer sus derechos, en tal calidad, que quedaron registrados en un acta verbal, en que se

plasmó la huella digital de extranjero y se le dieron a conocer sus derechos de imputado, y señaló que había ingresado en forma irregular a Chile hacía un mes o mes y medio, se había quedado en Iquique y lo habían invitado a vivir al campamento para abaratar costos, allí conoció a Camila de nombre Franyolis, pero no le especificó porque le decían Camila, luego llegó su hijo a quien apodaban Camilo porque era hijo Camila, y ese hijo venezolano venía de Santiago había llegado a la toma hacía 15 días atrás desde Santiago, andaba en malos pasos, robaba, consumía drogas, no trabajaba, salía en las noches "a joder", utilizó esa expresión en alusión a los robos y días atrás el miércoles, más bien el martes por la noche llegó a la casa nervioso, y el miércoles cuando llegó la PDI, se puso nervioso y le dijo que la PDI, lo estaba buscando por un robo que había cometido, por eso le dio veinte mil pesos, para que tomara un bus y escapara, luego borró todas las conversaciones que tenía con él agendadas como "menor" para evitar meterse en problemas, después explicó que había varios textos de mensajes que había borrado, pero Erwin verbalmente le había contado lo del robo y ante eso le dio los veinte mil pesos para que se fuera, pero no sabía hacia donde se había dirigido, a su vez Franyolis, la madre de Erwin se había ido a Iquique porque quería irse a Ecuador, porque en Antofagasta la habían detenido por robar en una tienda.

Durante su declaración se exhibieron imágenes en las que reconoció las especies encontradas en la habitación de Alejandro Cambero, el casco, las zapatillas y la carcasa del iPhone fueron

encontradas en la casa de la toma de Juanita Cruchaga.

Además agregó que posteriormente cunado detuvieron a Cristian Martínez el 22 de diciembre, al tomarle declaración por parte de los efectivos policiales Francescoli Zappettini y Aldo Rojas, declaró que efectivamente arrendaba una moto y que conocía a diferentes personas en la toma, consumía marihuana y cocaína, además conocía a un grupo de venezolanos que formaban parte del tren de Aragua y a "Paiva", que era quien guardaba las armas y ese 11 de julio un amigo no pudo trabajar, y le pidió que lo reemplazara en el turno, así fue como se juntó con el chico un nombre raro, luego conoció a "Menor" o "Camilo", en esa ocasión y salieron a robar, efectivamente esa noche a una persona le robaron el teléfono y Camilo le disparó, después se fueron a la toma a dejar las cosas, y la persona que había entregado la pistola a Erwin era Paiva, después se enteró de la muerte de una persona pero no se preocupó mucho porque él no había disparado hasta que en el mes de agosto se fue a vivir a Perú, con una mujer que había conocido por redes sociales y había regresado para las fiestas, además indicó que un sujeto apodado "**Fat**" era quien tenía el armamento, era un traficante conocido de la zona, como tenían imágenes de drones y paneos del sector reconoció la casa en que la persona residía, tenían el registro empadronado del campamento y a **Denis Montenegro** lo reconoció como el "Fat", que sería el sujeto que les arrendó el armamento con que iban a robar y les cobraba una porcentaje por las especies sustraídas, así fue como el 12 de enero de 2024 ingresaron a esos domicilios

del campamento Juanita Cruchaga y se encontró el arma, con la cual fue asesinada la víctima, que tal como ya se indicó correspondió a una pistola a fogueo con su cañón perforado adaptada para el disparo y Cristian sabía que estaba enterrada en el patio, además que había mucha droga y se efectuaron las pericias respectivas que coincidieron con el arma encontrada a Denis Montenegro.

Así fue como en el juicio declaró el Subcomisario **ALDO ROJAS PASTEN** quien a este respecto señaló que a raíz de la investigación por el delito de **robo con homicidio** tomaron conocimiento que el arma utilizada en aquel ilícito se encontraría al interior del campamento Juanita Cruchaga en poder de un sujeto apodado "Fat", un conocido traficante de drogas del sector, por ello se coordinó la entrada y registro el 12 de enero de 2024, alrededor de las 7 de la mañana efectuaron la irrupción a un domicilio del campamento Juanita Cruchaga, correspondiente a una casa de 2 pisos, y al hacer el ingreso, la primera planta correspondía a un local comercial informal que en su interior tenía una motocicleta, en el segundo piso, en el dormitorio principal estaba el imputado Dennis Montenegro acostado sobre la cama, quien fue llevado a un lugar seguro del primer piso, luego al ingresar a la habitación debajo del closet en un escondite como un hueco, envuelta en una bolsa se encontró una pistola a fogueo que correspondía a una pistola perforada sin cargador y sin número de serie, marca Leo y 5 municiones convencionales; 2 correspondían a calibre 32 largo y 32 corto; una 9 milímetros

90

convencional y dos cartuchos a fogueo adaptados para disparar con plomo en su interior, y dos municiones convencionales, por lo que concurrieron al primer piso, en donde estaba Denis y se le comunicó que estaba detenido por los delitos de infracción a la Ley de Control de Armas y a la Ley N°20.000, además de una motocicleta cuyo origen lícito no pudo explicar.

Cabe destacar que el funcionario de la PDI el Comisario **FRANCESCO LI ZAPPETTINI**, quien también participó de la intervención al domicilio de Denis Montenegro dio cuenta en lo medular de las mismas circunstancias planteadas por sus compañeros de labores.

Y medular resultó lo indicado por los propios acusados, en primer lugar, por **Erwin Jiménez**, toda vez que señaló que ocurrido los hechos le contó a Cambero que había participado de un delito de robo causándole la muerte a una persona y ante eso Cambero le aconsejó deshacerse de las vestimentas y especies, además le dio la suma de veinte mil pesos para que viajara a otra ciudad, para que escapar.

Además el propio **Alejandro Cambero** renunciando a su derecho a guardar silencio indicó que había ingresado en forma irregular a Chile hacía un mes o mes y medio, se había quedado en Iquique, lo habían invitado a vivir al campamento para abaratar costos, allí conoció a Camila de nombre Franyolis, quien no le especificó porque le decían Camila, luego llegó su hijo a quien apodaban "Camilo" porque era hijo "Camila", ese hijo venezolano venía de Santiago había llegado a la toma 15 días atrás, andaba en malos

pasos, robaba, consumía drogas, no trabajaba salía en las noches "a joder"- en alusión a robar- y días atrás el miércoles, más bien el martes por la noche llegó a la casa nervioso, y el miércoles cuando llegó la PDI, se puso nervioso y le dijo que la PDI, lo estaba buscando por un robo que había hecho, por eso le dio veinte mil pesos, para que tomara un bus, y borró todas las conversaciones que tenía con él agendadas como "menor" para evitar meterse en problemas, luego explicó que había varios textos que había borrado, pero verbalmente le contó lo del robo, y ante eso le dio los veinte mil pesos, pero no sabía hacia donde se había dirigido, y Franyolis se había ido a Iquique porque quería irse a Ecuador, porque en Antofagasta la habían detenido por robar en una tienda.

Así las cosas en relación con **Denis Montenegro** el enjuiciado **Cristian Martínez** manifestó que un sujeto apodado el "Fat" había guardado el arma, que además ese sujeto era un conocido traficante de drogas y era quien los proveía de armas y se las entregaba por lo que cobraba una comisión por su utilización, y que había sido enterrada en esa casa, y efectivamente el 12 de enero cuando ingresaron a ese domicilio para allanarlo, hallaron el arma descrita por Martínez, sin embargo, aquella no estaba enterrada sino que oculta, ya que el arma a fogueo modificada marca Leo, fue encontrada al interior de la habitación ocupada por Montenegro y se encontraba oculta envuelta en una bolsa negra, bajo el closet en un hueco denominado "caleta" por parte de los efectivos policiales.

Además, es necesario destacar que todos los hallazgos fueron además exhibidos al tribunal mediante la incorporación de fotografías en que podían apreciarse las vestimentas de propiedad de Erwin Jiménez, como un short negro, las zapatillas blancas de borde blanco y el caso color burdeos, así como la carcasa del iPhone de propiedad de la víctima, que fue reconocida por la hija del occiso como la que correspondía al teléfono de su padre y que podía reconocerla porque tenía una mancha de tinta en la zona interior que era como aterciopelada conforme a lo indicado por Augusto Vega Barrera, especies que fueron encontradas en poder del acusado Alejandro Cambero, objetos que fueron ocultados con la evidente finalidad de colaborar con Erwin Jiménez a efecto de que no fuera sorprendido por la policía.

Por otra parte, el arma que fue encontrada así como el lugar específico en que se encontró en la casa de Denis Montenegro también fueron fotografiados y tales imágenes fueron exhibidas al tribunal de manera que los dichos reportados tanto por los efectivos policiales como por los autores del delito de robo fueron abonados con las probanzas y las evidencias recopiladas en el transcurso de la investigación de manera que sus atestados tuvieron un correlato y sustento fáctico logrando demostrarse con creces la tesis seguida por los acusadores.

En consecuencia, resultó establecido más allá de toda duda razonable la intervención en **calidad de encubridores por parte de los acusados Denis Montenegro y de Alejandro Cambero**, de conformidad a lo establecido en el **artículo 17 N°2 del Código**

Penal, establece que son encubridores los que con conocimiento de la perpetración de un crimen o un simple delito o de los actos ejecutados para llevarlo a cabo, sin haber tenido participación como autores o como cómplices intervienen con posterioridad a su ejecución ocultando los efectos o instrumentos del crimen o simple delito para impedir su descubrimiento, por lo tanto, en el caso de Alejandro Cambero como en el Denis Montenegro, se acredita que ambos sabían que los sujetos habían cometido un delito, y en tal sentido fue que Montenegro guardó y ocultó el arma, con pleno conocimiento de que la misma había sido utilizada en la comisión del ilícito con la finalidad de hacer desaparecer las evidencias.

Además, en caso de **Alejandro Cambero** además se configuró lo previsto en el numeral 3° en la medida que proporcionó la suma de veinte mil pesos a Erwin Jiménez, a fin de que tomara un transporte y huyera de la ciudad para evitar ser descubierto.

En consecuencia, resultó establecida esta tercera imputación formulada por los acusadores a los encausados **Alejandro Cambero y a Denis Montenegro**.

TRIGESIMO SEGUNDO: Que, se debe tener presente que la fiscalía además atribuyó al encartado **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTINEZ**, la participación en calidad de autor de los delitos de **RECEPTACIÓN DE ESPECIES**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal y de **TENENCIA ILEGAL DE MUNICIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra c de la Ley N°17.798.

Que, el ilícito de **receptación** se encuentra contemplado **en el artículo 456 Bis A del Código Penal**, figura que establece que: "El que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1°, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas...", por lo tanto, la norma parcialmente transcrita establece qué se requiere para que estemos frente a tal delito.

Por otra parte, el delito de **tenencia ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2° de la Ley N°17.798 sobre Control de Armas, que se configura cuando un sujeto lleva consigo elementos de aquellos previstos en el artículo 2° letra b) de la misma ley, es decir municiones y cartuchos.

Así los elementos del delito mencionado, según se desprende de las disposiciones legales citadas, son: que una persona tenga en su poder municiones y cartuchos y que esa persona no cuente con autorización de la autoridad pertinente para su tenencia.

TRIGESIMO TERCERO: Que, así las cosas, con respecto de **Alejandro Cambero**, el delito de **tenencia ilegal de municiones**, resultó establecido más allá de toda duda razonable en base a los atestados precisos y categóricos de los efectivos policiales Augusto Vega Barrera y de Francescoli Zappettini en la medida que coincidieron en que el día 14 de julio de 2023, cuando se ingresó

en mérito de una orden judicial al domicilio habitado por Alejandro Cambero, y en particular **AUGUSTO VEGA BARRERA**, señaló que ingresaron a ese domicilio que tenía un numero en la puerta - 4262-, luego se dirigió al segundo nivel de la casa, entraron y allí se encontraba Alejandro Cambero Martínez al registrar su habitación hallaron cinco municiones calibre .32, además de otras especies asociadas al delito de robo con homicidio perpetrado el 11 de julio, como otros efectos personales de otras personas.

Además, agregó el policía que tras revisar imágenes del acusado **Alejandro Cambero apodado el Paiva**, contenidas en su teléfono celular y que fueron exhibidas en el juicio, fue observado en varias imágenes posando y exhibiendo diferentes armas de fuego.

También se tuvo presente la exposición del perito **JOSÉ MALDONADO CARBONELL**, quien declaró al tenor del informe pericial número 70 del 14 de agosto de 2023, asociados a la **NUE 6885638**, en relación con 5 cartuchos .32 AUTO, los que se encontraban aptos para ser utilizados y disparados en las armas respectivas al efectuar las correspondientes pruebas de funcionamiento y en consecuencia eran elementos que se encontraban sujetos a la ley Sobre Control de Armas, así fue como dichas municiones fueron fotografiadas y dichas imágenes fueron reconocidas durante su declaración por parte del perito.

Por lo tanto, de conformidad a la prueba rendida resultó afincado que ese 14 de julio de 2023 al momento en que fue allanado el domicilio habitado por el encartado Alejandro Cambero

se hallaron 5 municiones o cartuchos balísticos .32, respeto de los cuáles no podía ignorar su tenencia, ya que fueron encontrados la interior de su habitación, los que se encontraban con aptitud para ser disparados, además el conocimiento de tales objetos podía desprenderse mediante las fotografías halladas en su teléfono celular en que se apreciaba posando y exhibiendo armas de fuego de manera que tenía pleno conocimiento del tipo de especie con que fue sorprendido en posesión y por otra parte, dada su condición de extranjero irregular que no registraba ningún tramite migratorio, difícilmente podría haber contado con autorización para su porte o tenencia, tal como lo alegó su defensa, y dada la libertad probatoria imperante en nuestra legislación la sola circunstancia de haberse encontrado en posesión de esa especie y atendida su calidad de extranjero, sumado a las circunstancias bajo las cuales se le sorprendió en posesión de aquellas objetos, fueron elementos que en conjunto permiten establecer e inferir sin margen de duda que conocía que ese tipo de especie no pueden ser poseídas por cualquier persona y en consecuencia se configuraría a su respecto los requisitos típicos contemplados para este ilícito.

TRIGESIMO CUARTO: Que, con respecto al delito de **RECEPTACIÓN DE ESPECIES**, para efectos de acreditar esta segunda figura atribuida a **Alejandro Cambero**, básicamente se contó con los atestados de los efectivos policiales **AUGUSTO VEGA y FRANCESCO LI ZAPPETTINI**, quienes manifestaron que el día 14 de julio de 2023, en los momentos en que ingresaron efectuando el allanamiento a la

casa habitada por Cambero se encontraron diferentes especies, entre ellas las relevantes para este tercer delito atribuido, consistieron en una carcasa de un teléfono iPhone 11 de color negro, que era de propiedad del fallecido Andrés Narria; además de diferentes especies como un carnet, tarjetas de crédito y una cédula de identidad a nombre de Marcelo Eduardo Gallardo Rivera, quien al ser contactado por la policía indicó haber sido víctima de un robo por parte de dos sujetos que transitaban en una moto la madrugada del 11 de julio, quienes portaban un arma de fuego, sustrayéndole su teléfono celular marca Huawei, su billetera y una mochila, en la que llevaba una biblia y un matero, por lo que al encontrarse en posesión de tales especies Alejandro Cambero fue detenido, por lo tanto, de esa forma se estableció además que el día de los sucesos se encontraba en posesión de especies que habían sido obtenidas de manera ilícita.

Cabe destacar que todos aquellos objetos fueron exhibidos y reconocidos por el testigo ya indicado durante la audiencia de juicio oral, de manera que el encartado fue sorprendido en posesión de especies que habían sido obtenidas en forma espuria, por lo que se configuró a su respecto, sin margen de duda, el delito de receptación de especies, ya que todas ellas eran provenientes de ilícitos de robo cometidos por otros sujetos, sin embargo, el encausado no podía menos que conocer el origen espurio de aquellas, máxime si el encausado Erwin Jiménez le había confesado la comisión de un ilícito de robo y tenía claro que Erwin aquella noche y las anteriores había salido a cometer

delitos, ya que el mismo indicó que Erwin salía durante las noches a “joder” y que no trabaja y que durante el día se drogaba, por lo que en consecuencia, el hallazgo de documentación personal de una persona que no tenía ninguna relación con esa vivienda, resulta ser un antecedente manifiesto de que el encausado conocía o no podía menos que conocer el origen de tales especies, por lo que se acreditó este delito a su respecto.

TRIGESIMO QUINTO: Que, es importante en esta parte detenerse a fin de analizar las alegaciones formuladas por la defensa del acusado **Alejandro Cambero** quien fue asistido por el letrado **Justo Veneros Palta**, así fue como en primer término estimó que la prueba derivada a consecuencia de la detención de su defendido sería ilícita ya que se habrían vulnerado las garantías contempladas en el artículo 19 numero 3 de la C.P.R., toda vez que estimó que al haber prestado declaración ante los efectivos policiales, sin contar con la presencia de un abogado se habría vulnerado su derecho irrenunciable a contar con un abogado, cuestión de la cual discrepa este tribunal, ya que precisamente las declaraciones que la defensa pretende considerar nulas, sería la aportación de datos referentes a los otros involucrados en la causa como los antecedentes relativos a Erwin Jiménez, del cual solo indicó que lo conocía como Camilo o menor, además de dar el nombre de su madre, entregar un numero telefónico, y de reconocer que las vestimentas de aquél que se encontrarían en su casa, luego de haber visto el video exhibido y tras reconocerlas, por lo tanto, el tribunal discrepa de las alegaciones de la defensa,

ya que en la declaración efectuada por el juez de garantía se indicó en primer lugar el incumplimiento de los horarios de detención y la circunstancia de no dar aviso al abogado defensor de turno de la detención efectuada, sin embargo, el acusado en esa oportunidad en forma espontánea aportó una declaración exculpatoria, puesto que reconoció que el casco de motocicletas encontrado en su habitación correspondía a ese sujeto apodado Camilo, cuya madre era Franyolis y que era una persona de nacionalidad venezolana respecto de la cual no tenía mayores antecedentes salvo que sabía que se dedicaba a robar.

Por lo tanto, el tribunal discrepa de los argumentos de la defensa, ya que, si bien se contempla la irrenunciabilidad de contar con un abogado, ello no resulta palmario en la especie, y una declaración espontánea, sumado a que los efectivos policiales obraron de buena fe al recibir los aportes entregados por el acusado, en ningún caso pueden ser estimados como vulneración a los derechos de un detenido.

Por otra parte, la exigencia planteada por la defensa en orden a indicar que la policía debía advertir al calidad de la participación efectuando exigencias de corte jurídico como la circunstancia de si quedaría sujeto a prisión preventiva o el tiempo de sanción asignado para cada delito, son circunstancias que exceden de la obligación policial ya que su única obligación es informar el catálogo de derechos contemplados en los artículos 93 y 94 del C.P.P, y básicamente que le asiste el derecho a guardar silencio, por los que todas esas cuestiones indicadas por

la defensa resultan improcedentes.

En tercer lugar, es necesario destacar que el acusado acudió a una segunda audiencia en la que fue formalizado por su calidad de encubridor en el delito de robo con homicidio, sin embargo, en aquella oportunidad la defensa ningún antecedente sobre ilegalidad esbozó, lo que no resulta coherente con la tesis seguida.

En cuarto término, el acusado durante el juicio indicó que había sido objeto de agresiones por parte de los efectivos policiales, sin embargo, en relación con ese tópico ningún antecedente se manifestó en la audiencia de control de detención, por lo que tal alegación no se fundamentó en antecedentes concretos u objetivos.

En quinto lugar, en la audiencia de preparación de juicio oral, no se dio lugar a ninguna exclusión por ilicitud de prueba de manera que el tribunal, no cuenta con antecedentes para estimar la existencia de alguna prueba que hubiera sido obtenida con infracción de garantías constitucionales, más aún cuando todas decían relación con los coacusados y en el caso del imputado Alejandro Cambero dio una versión exculpatoria, en forma espontánea con la finalidad de restarse de una imputación como autor del delito inicialmente investigado.

Finalmente, en base a los antecedentes señalados la tesis consistente en que la prueba de la presente causa habría sido obtenida con infracción será rechazada, ya que no se ventiló ningún elemento concreto y relevante para establecer aquello y

toda la discusión se encumbro en la supuesta vulneración del derecho a defensa de Alejandro Cambero, que a criterio de estos jueces no concurrió ninguna infracción a su respecto.

Por otra parte, en relación con los antecedentes referentes a la insuficiencia de prueba respecto de la existencia de los delitos de receptación de especies y de tenencia ilegal de municiones, es necesario destacar que a ese respecto la prueba fue clara y contundente, ya que en la comisión de esos ilícitos el acusado fue sorprendido bajo hipótesis de flagrancia y todas esas especies fueron encontradas en la habitación que en esa época era solamente ocupada por él, a lo que deben agregarse la circunstancia de que en su teléfono se hallaron imágenes fotográficas de él, en que aparecía posando con diferentes armas de fuego, lo que suponía un conocimiento de elementos de ese tipo y a ese respecto, y todas las alegaciones tendientes a indicar que la prueba resultaba insuficiente y que además allí habitaban otras personas se fundaron en meras alegaciones y conjeturas de la defensa que no se sustentaron en ninguna prueba objetiva que dieran sustento a su alegación, a diferencia de lo ocurrido con la tesis de cargo, que se sustentó en diferentes medios probatorios, así fue como en el juicio se exhibieron imágenes en que se apreciaban las especies y los lugares en que fueron halladas correspondiendo a la habitación del encartado.

TRIGESIMO SEXTO: Que, ahora corresponde pronunciarse con respecto a las otras tres imputaciones formuladas en contra del encartado **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE** como autor de los

delitos consumados **de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 1 de la Ley N°20.000, **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA**, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 letra d de la Ley N°17.798, **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO**, previsto y sancionado por el artículo 456 bis A del Código Penal.

TRIGESIMO SÉPTIMO: Que, el delito de **tráfico de estupefacientes requiere** para su configuración de conformidad al artículo 3 en relación con el 1° de la Ley N°20.000.

Para la acreditación de este delito resultó medular lo indicado por el Subcomisario **ALDO ROJAS PASTEN**, quien en esta parte manifestó que al efectuar un allanamiento el 12 de enero de 2024 alrededor de las 7 de la mañana, en el campamento Juanita Cruchaga, en un domicilio en que se encontraría el arma homicida correspondiente a un sujeto apodado "Fat", un conocido traficante de drogas del sector, al hacer el ingreso, la primera planta correspondía a un local comercial informal que en su interior tenía una motocicleta, en el segundo piso, en el dormitorio principal se encontraba acostado sobre la cama el acusado Dennis Montenegro, por lo que fue llevado a un lugar seguro del primer piso, luego en el descanso de la escalera se hallaron dos plantas de cannabis, al ingresar a la habitación a un costado de la cama que era ocupada por Denis, se encontró una bolsa de basura con cuatro bolsas con sustancia vegetal color verdoso que dieron positivo a cannabis sativa con un peso aproximado de 2 kilos,

continuando con la revisión sobre la cama se encontraron diversas especies entre ellas una mochila color gris, que contenía en su interior una bolsa con una sustancia verdosa vegetal que dio positivo a cannabis sativa con 345 gramos, y 14 bolsas de nylon transparente con una sustancia de polvo blanco de 18 gramos, además de cuatro sustancias blancas en estado sólido, que dio positivo a cocaína, se encontraron también 7 blíster con la rotulación clonazepam con un total de 65 comprimidos, también sobre la cama había dos bananos con dinero y en un mueble había dinero de baja denominación en un total de 613.000., por ello se le comunicó que estaba detenido por los delitos de infracción a la Ley N°20.000 entre otros delitos.

Durante la declaración se exhibieron diferentes fotografías en las que reconoció el frontis del inmueble del acusado, así como las diferentes dependencias y las especies que fueron encontradas en su interior, consistente en las drogas y otras especies encontradas asociadas al delito.

Por lo tanto, en esta parte de la imputación medular resultó lo señalado por Aldo Rojas y por los funcionarios Zappettini y Vega en cuanto conocían de los hallazgos al interior de este domicilio, por lo que todos los elementos del delito fueron acreditados conforme la prueba fiscal, así fue como con relación al tipo de droga incautada, se estableció en el juicio que las sustancias decomisadas, correspondieron a **clorhidrato de cocaína, clonazepam y marihuana**, para arribar a lo anterior se tuvo en cuenta lo indicado por el Funcionario Aldo Rojas, lo que se vio

abonado con las actas de pesaje y pruebas de campo acompañadas en el juicio en que se verificaba la naturaleza de las sustancias halladas y su peso. Sumado a lo anterior se contó también con prueba pericial consistente un **protocolo de análisis** elaborados por el perito químico del Servicio de Salud de Antofagasta, Hans Grollmus, de 23 de enero de 2024, N°49ª1/2024 muestras **83/2024-a1, a2, a3, a4 de hierba café en sumidades floridas y las muestras 83/2024-b de hojas verdes y d correspondiente a hierba café en sumidades floridas**, en que todas correspondieron a Marihuana (cannabis sativa), marihuana con principios activos de estupefacientes con identidad positiva THC, también se presentó el informe sobre acción de la cannabis en el organismo elaborado por el perito. Además se contó con peritajes elaborados por la perita analista Katherine Alcamán Pantoja, Químico Farmacéutico del Servicio de Salud, de la Unidad de química y Farmacia, correspondiente a **04 protocolos de análisis**, de 29 de enero de 2021, consistentes en las **muestras N°2846-2024-M1-M2-M3-3**, la **muestra M1** correspondió 5 comprimidos amarillos, que arrojaron como resultado **Clonazepam**, y en el caso de **M2 y M3** correspondieron a 2 gramos de polvo blanco, que resultó cocaína clorhidrato con un 75 y un 85% de pureza, acompañándose el informe sobre efectos y peligrosidad para la salud de **COCAÍNA CLORHIDRATO y de CLONAZEPAM**, en que se concluyó que es de aquellas sustancias que se encuentran incluidas en el artículo 1° Título I del decreto N°867 de la Ley N°20.000, siendo de aquellas sustancias estupefacientes o psicotrópicas, productoras de

dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

Por lo tanto, con lo indicado por los funcionarios policiales, unido a la prueba pericial y documental que se dedujo en el juicio, se pudo establecer sin margen de dudas la naturaleza de los alcaloides incautados en este procedimiento.

Por otra parte, la identidad de las sustancias también fue establecida sin margen de dudas, con los reservados N°160 de 25 de enero de 2024 y el reservado N°2846-2024, de 17 de mayo de 2024, en que se indicó que las materias analizadas en aquellos servicios correspondieron a las mismas incautadas en el procedimiento lo que pudo cotejarse con los NUE asociados en cada caso.

A su turno, el **peso de las sustancias incautadas**, quedó establecido con la declaración del Subcomisario Aldo Rojas, lo que se vio refrendado con las pertinentes actas de pesaje y la incorporación del **acta de recepción N°83-2024**, emitida por el Servicio de Salud de Antofagasta, de 15 de enero de 2024, consignándose que a las 15:31 horas en dicha oficina de conformidad a lo dispuesto en la Ley N°20.000.- mediante parte N°23 de 12 de enero de 2024 de la Brigada de Homicidios de Antofagasta a fiscalía Local de Antofagasta, a través de oficio N°15 de la misma fecha, se recibió el decomiso que correspondió a: un total de **bruto de 2.445,07 gramos de marihuana** en sumidades floridas contenida en 5 paquetes envueltos; dos plantas de marihuana con hojas raíz y tallo de 70 y 94 centímetros con un

106

peso neto de 25,58 gramos; 65 comprimidos de Clonazepam distribuidos en 7 blíster y un total de **533,59 gramos de clorhidrato de cocaína** descrita de polvo blanco cristalino contenido en 24 bolsitas de nylon transparente y en tres bolsas de nylon.

Ahora bien, que habiéndose cumplido con los requisitos típicos objetivos de este delito, toca referirse a la conducta desplegada por el hechor el día de los sucesos, que en este caso fue clara y precisa, ya que al momento del ingreso de los efectivos policiales al interior del inmueble ubicado en el campamento Juanita Cruchaga, siendo de vital importancia lo manifestado por Aldo Rojas, asertos que se vieron abonados y corroborados con las respectivas actas de prueba campo e incautación de especies asociadas al delito que daban veracidad a sus dichos, así como las imágenes fotográficas exhibidas durante el juicio oral, de manera que la mañana del 14 de enero de 2024, fue sorprendido al interior de su habitación, **en posesión de una gran cantidad de sustancias sicotrópicas y estupefacientes que superaban los tres kilos en conjunto de sustancias que correspondieron a marihuana, clonazepam y clorhidrato de cocaína,** lo que sumado a otros hallazgos como dinero efectivo de baja denominación, así como la forma en que se encontraban distribuidas las diferentes sustancias, considerando que aquellas estaban repartidas y ocultas en diferentes muebles, lugares físicos, dosificadas en la forma ya indicada, fueron circunstancias que permitieron colegir y establecer más allá de

toda duda razonable que el acusado **Denis Montenegro** estaba cometiendo el delito de tráfico de sustancias estupefacientes de conformidad al artículo 3° en relación con el 1° de la Ley N°20.000.

TRIGESIMO OCTAVO: Que, con relación a los ilícitos de **tenencia ilegal de arma de fuego prohibida y municiones**, previstos y sancionados en los artículos 13 en relación con el 3° letra d de la Ley N°17.798, sobre Control de Armas, se configura cuando el sujeto activo porta o posee elementos de aquellos previstos en el artículo 3° inciso 3° de la misma ley, pese a la prohibición.

En seguida, corresponde determinar si, con las probanzas rendidas, fue posible dar por establecidos cada uno de los elementos típicos de dicho ilícito.

Así fue como en el juicio se contó con la declaración del **funcionario policial Aldo Rojas** y en lo tocante a este punto manifestó que ese 14 de enero de 2024, cuando ingresaron a ese domicilio además de encontrar drogas al registrar la habitación del encartado en un mueble debajo de la tele en una caja se encontró un cartucho .38 convencional, finalmente en la habitación debajo del closet en un escondite como un hueco, envuelta en una bolsa se encontró una pistola a fogueo, que correspondía a una pistola perforada sin cargador y sin número de serie, marca Leo y 5 municiones convencionales; 2 correspondían a calibre .32 largo y 32 corto; una era 9 milímetros convencional, dos cartuchos a fogueo adaptados para disparar con plomo en su

interior, dos municiones convencionales y concurrieron al primer piso, en donde estaba Denis y se le comunicó que estaba detenido por el delito de infracción a la Ley de Control de Armas, respecto de las cuales se exhibieron imágenes fotográficas indicando el lugar del mueble del televisor en que había una caja con uno de los cartuchos, así como el closet en que había una caleta en que se guardaban especies y al desenvolverla estaba envuelta en papel plástico y alusa una pistola a fogueo marca Leo similar a una pistola Glock con 5 cartuchos a fogueo modificados que tenían plomo en su interior, y a la detonación de la carga de pólvora se hallaban aptos además de un teléfono celular que pertenecía a Dennis Montenegro

Así fue como se contó con el informe realizado por el perito balístico **JOSÉ MALDONADO CARBONELL**, así fue como en relación con el informe número 70 de 14 de agosto de 2023, asociados a la NUE 6885638, en que se encuentran 5 cartuchos .32 AUTO, **aptos para ser utilizados**, en las armas respectivas, en pruebas de funcionamiento, por ello se encuentran sujetos a la ley sobre control de armas, además durante su declaración se exhibieron imágenes de los **cartuchos calibre .32 en que todos eran aptos para el disparo**, manifestando que la diferencia entre la bala y el proyectil que está dentro de la bala y sale expulsada, mientras que la vainilla es lo que queda del proyectil balísticos. Finalmente el tercer informe N°9 de 9 de febrero de 2024, se remitieron tres cadenas de custodia NUE 6885734, marca de fogueo modificada marca Leo modelo GTR17 calibre 9 mm PAK, sin

número de serie ni modelo por diseño original, a la que se le extrajo la obturación del cañón siendo apta para el disparo se modificada munición de fogueo convencional modificada o munición convencional calibre 9 mmx16 modificada para ser utilizada por proyectiles artesanales endosados a su estructura los que eran aptos para ser disparados por la misma arma, correspondientes a un cartucho calibre 9x19 mm; un cartucho calibre .32 largo y un cartucho calibre .32 auto.

Durante su declaración se exhibieron imágenes en las que reconoció el arma analizada, además de las pruebas de disparo efectuadas con dicha arma y las municiones que en las que recalcó las marcas del plano de percusión y explicó que los dos primeros antes de ser disparados no tenían marcas, pero una vez que fueron disparados se generó el cráter de percusión. Y al interior del cañón del arma, a fogueo tiene el interior del cañón obturado, en cambio en un arma a fogueo modificada ese cañón se encuentra desobturado.

Por lo tanto, luego de su análisis determinó que el arma encontrada en el escondite oculto bajo el closet ubicado en la habitación del acusado correspondió a un arma fogueo modificada, tal como la describió el perito que estaba apta para el disparo y que a las pruebas de disparo al comparar las micro señales efectuadas con ella, en el plano de percusión coincidían con las micro huellas de la vainilla encontrada al lado del cuerpo del occiso ese 11 de julio de 2023, por lo tanto, se estableció que el encartado se encontraba en posesión de un arma a fogueo

modificada al tener un cañón desobturado, con la finalidad que sirviera como un arma convencional la que resultó ser apta para el disparo y su accionar se condecía con un arma de fuego teniendo un poder letal, y atendido al lugar en que se encontraba oculta resultaba ser indiciario que el encartado estaba en pleno conocimiento del arma y las municiones que poseía en su domicilio.

Por otra, parte es necesario hacer presente que si bien no se acompañó un oficio de parte de la autoridad fiscalizadora que diera cuenta acerca de si el encartado poseía o no autorización para el porte o tenencia de armas y municiones, dicha prueba en este tipo de caso resulta irrelevante por dos razones, en primer lugar un arma como la hallada en poder del acusado resulta ser un arma prohibida, por lo tanto, ninguna persona en Chile se encuentra facultada para poseer este tipo de elementos, y en segundo término al ser un extranjero que ingresó por paso no habilitado que se encontraba en una situación migratoria irregular difícilmente podría haber contado con una autorización de esa naturaleza.

Por lo tanto, en base a las pruebas rendidas logró establecerse la existencia de este ilícito atribuido al encartado Montenegro Aguirre, ya que resultó probado a través del testimonio de los efectivos policiales que participaron de esta investigación que además de la prueba fotográfica, documental y pericial que al momento de la irrupción intempestiva por parte de la policía en el inmueble del campamento Juanita Cruchaga ocupado

por el acusado en su habitación se halló un arma de fuego, consistente en una pistola a fogueo modificada para la utilización de munición convencional, además de 5 cartuchos calibre .32 largo y corto, por lo tanto, atendido a las circunstancias en que fue sorprendido al interior de su domicilio, es decir, en posesión de diferentes drogas y otras especies asociadas al delito de tráfico, a lo que se suman las armas incautadas en su poder, elementos normalmente utilizados como protección y atendido a la cantidad considerable de droga que se halló en su domicilio, a lo que debe agregarse el conocimiento respecto de la existencia del arma que poseía, además de las municiones halladas que eran compatibles con el arma examinada, que se encontraban aptas para el disparo, gozando de un poder destructor, fueron elementos que permitieron establecer sin margen de duda que estaba en conocimiento de tales objetos.

TRIGESIMO NOVENO: Que, además al encartado **DENIS MONTENEGRO AGUIRRE** se le atribuyó el delito de **RECEPTACION DE VEHÍCULO MOTORIZADO**, para esos efectos se contó con lo declarado por el Comisario Aldo Rojas, en cuanto manifestó que ese día 12 de enero alrededor de las 7 de la mañana al irrumpir el domicilio del encartado, además de drogas y armas, se halló una motocicleta al interior de esa vivienda respecto de la cual manifestó que era de su propiedad, pero no tenía documentos y al revisar la placa patente se verificó que tenía encargo por robo vigente desde el año 2021 de la ciudad de Santiago, por lo que atendido a todos

esos delitos fue trasladado a la unidad policial.

Durante su declaración se exhibieron fotografías de la motocicleta que estaba dentro de la casa con encargo por robo, respecto de la cual el acusado Denis Montenegro manifestó que era de su propiedad, que llevaba asignada la PPU GRY16, que mantenía un encargo por robo desde la ciudad de Santiago desde el año 2021.

Además, con respecto a este delito se escuchó la declaración del perito Sargento 2° **ANGELO SILVA FERRERIRA**, quien declaró al tenor de informe 120 de 21 de marzo del 2024, y por requerimiento de la fiscalía revisó la motocicleta PPU GRY016, XTZ125, marca Yamaha color negro, modelo XTZ125, año 2017 al revisar dicho vehículo la serie, número de motor y de VIN no tenían adulteraciones, siendo originales de fábrica, pero al ingresar el móvil a la base de datos del R.N.V.M., se determinó que estaba a nombre de un sujeto de sexo masculino y tenía encargo vigente por robo de vehículo motorizado de 7 de octubre de 2021, hecho denunciado a la 26 Comisaría de Pudahuel en la comuna de Santiago. Durante su declaración se exhibieron imágenes de la motocicleta, desde diferentes ángulos en que podía apreciarse la PPU GRY16; mantenía los logos correspondientes y el costado derecho de la motocicleta en que se buscaba demostrar el número identificador o de VIN.

Además, se acompañó la copia del parte policial en que constaba en que con fecha 07 de octubre de 2021, S.M.G.L.O., expuso que ese mismo día siendo las 12 horas en circunstancias

que se encontraba efectuando unas compras en la comuna de Santiago, dejó su motocicleta estacionada marca Yamaha PPU GRY016, en la intersección de las calles Rosas con Almirante Barroso, al regresar al cabo de una hora se percató que individuos desconocidos se la habían llevado, quedando ingresada la sistema de encargo y búsqueda de vehículos motorizados bajo el registro SEBV_2021010_1268.

Por lo tanto, es necesario destacar que sobre este punto el acusado al momento en que los efectivos policiales le consultaron sobre la procedencia de dicha motocicleta manifestó que la había adquirido de parte de un tercero, de quien no conocía su nombre, y que no la había inscrito porque estaba a la espera de que el dueño le entregara los documentos, sin embargo, no sabía los datos del tercero ni tampoco del dueño de la motocicleta, por lo tanto, la falta de diligencia en la adquisición de un vehículo de esa naturaleza resulta ser indiciaria de que conocía su origen ilícito, y si bien la motocicleta no tenía señales de fuerza, ello era explicable atendido el tipo de vehículo, ya que para su apropiación no necesariamente se requiere forzar algún mecanismo de seguridad, sin embargo, en este caso resultó revelador del dolo la circunstancia de que el acusado al momento de la adquisición de este móvil haya obrado en forma negligente, ya que pese a estar en posesión de ese vehículo según sus propios dichos hacía más de un año, no se había preocupado de efectuar la compra en forma reglada y en la práctica no contaba con ningún tipo de documentación relativa a ese vehículo.

Por lo tanto, a criterio de este tribunal resultó suficientemente acreditado el delito de receptación de vehículo motorizado en la medida que el acusado estaba en posesión de saber o menos que conocer el origen ilícito de la especie que tenía en su poder.

CUADRAGÉSIMO: Que, con respecto a las alegaciones de la defensa de **Denis Montenegro** efectuadas por la abogada defensora **María Zuleta**, por cuanto pretendió que la prueba con respecto a su defendido debía ser valorada en forma negativa, es necesario indicar que tal como ya se ha señalado respecto de los otros acusados la ilegalidad de la detención efectuada en el caso de Alejandro Cambero se debió a dos cuestiones de corte procesal como la falta de cumplimiento de dar aviso al abogado defensor y el exceso en el plazo de detención, sin embargo, tal como ya se indicó antes ninguna de esas actuaciones resta valor en forma sustancial a las diligencias investigativas efectuadas con posterioridad, ya que el hecho de que el encartado Alejandro Cambero hubiera aportado datos que sirvieron de base para avanzar en la investigación, fue solamente una arista, ya que el tribunal no puede soslayar que la policía ya contaba con antecedentes relevantes para la investigación como la imagen de las cámaras del sitio del suceso a través de las cuales pudieron determinarse las vestimentas de los involucrados como zapatillas, un short negro, un cinturón blanco y la utilización de cascos, además con las otras cámaras analizadas pudo establecerse la trayectoria seguida aquella noche por la motocicleta, para finalmente

determinar que los sujetos habían llegado al Campamento Juanita Cruchaga y en ese lugar se empadronó a diferentes testigos, así como también se obtuvieron cámaras mediante las cuales pudo establecerse que los sujetos habían ingresado a ciertos domicilios, pero tan relevante y sustancial era esa información, que basado en ella, se obtuvo una orden judicial para allanar el domicilio de Cambero, una vez que ingresaron a ese lugar se detuvo a tres personas, en particular a Cambero en el segundo piso y en la habitación por él ocupada se encontraron ciertas especies asociadas al delito de robo con homicidio, en ese escenario Cambero renunciando a su derecho a guardar silencio indicó que las especies eran de un sujeto apodado Camilo o Menor, respecto del cual únicamente aportó su número telefónico, y con ese elemento la policía en uso de herramientas investigativas y con colaboración de terceros logró establecer tanto la identidad de ese sujeto así como su ubicación en la comuna de Iquique, y una vez habido éste, también renunciando a su derecho a guardar silencio aportó el nombre de Jhoiner, además de su número telefónico y con tales antecedentes luego de diferentes y variadas diligencias investigativas, la policía logró establecer que su identidad era Cristian Martínez y que se encontraba fuera del país, por lo que luego de un tiempo y tras haber interceptado los teléfonos de sus padres logaron establecer que vendría a la ciudad de Antofagasta y así fue como se le detuvo el 22 de diciembre de 2023, en el sector del parque Brasil, y éste también renunciando a su derecho aportó antecedentes con respecto al

lugar y en poder de quien se encontraría el arma utilizada en el delito, manifestado que estaría en poder del "Fat", apodo que correspondía a Denis Montenegro, respecto del cual aportó un sector en que se encontraría su vivienda, y así fue como el 12 de enero la policía contando con una orden de incautación y registro ingresó a su domicilio encontrando todas las especies ya indicadas, por lo tanto, luego del análisis efectuado no se verifica de qué manera la declaración de ilegalidad de la detención de Cambero teñiría de ilegalidad el resto de las diligencias de investigación efectuadas y a partir de las cuales se logró la detención, así como la determinación de su vinculación con los ilícitos materia de esta causa respecto de cada uno de los encartados, ya que provinieron de diferentes fuentes así como también de variadas y cuantiosas diligencias policiales que debió realizar la policía para dar con la identificación y paradero de cada uno de los partícipes.

En consecuencia, el tribunal estimó que no existieron las vulneraciones de garantías denunciadas por la defensa, en consecuencia, todos los antecedentes a través de los cuales se llegó al domicilio de Montenegro Aguirre, en que ese ese 12 de enero de 2024, fue sorprendido en posesión de un arma con municiones, droga y una motocicleta cuyo origen no pudo explicar razonablemente, lo que lo transforma en partícipe como autor de aquellos delitos sin que exista ningún antecedente que permita establecer lo contrario.

Por otra parte, la alegación de la defensa en orden a

estimar que no se configuraría el delito de receptación de vehículo motorizado porque su representado obró de buena fe, sin embargo, no fue capaz de explicar ni durante la investigación ni en la audiencia de juicio en forma razonable la adquisición de esa motocicleta, ya que la circunstancia de haberla adquirido de un tercero cuyo nombre ignoraba era indiciario de que la había obtenido en un mercado informal, además la alegación de la defensa en orden a indicar que la inscripción en el R.N.V.M., era solo para efectos de publicidad, efectivamente ello, es cierto ya que se trata de la compra de un bien mueble, sin embargo, en el mercado jurídico, la forma como se efectúa el traspaso de este tipo de vehículos es mediante su inscripción, cuestión que no ocurrió en la especie, a lo que debe agregarse que el acusado la adquirió de manos de un tercero sin que contase con ningún antecedente de aquél, por lo tanto, la falta de prolijidad en su transacción considerando el tipo de especie, permite concluir que no podía menos que conocer su origen espurio.

Finalmente, lo indicado por el acusado en relación con que el arma hallada en su casa no sería de su propiedad, ya que a su juicio ese día la encontraron en poder de su vecino, respecto de esa alegación el único antecedente a ese respecto es la declaración del acusado que no se sustenta más que en sus propios dichos, sin embargo, los funcionarios policiales declararon que el arma fue encontrada en su habitación y durante su relato se exhibieron imágenes explicando el lugar, de manera que sus declaraciones se vieron avaladas con demás elementos probatorios

allegados al juicio, por lo que claramente sus testimonios resultaron ser más valiosos y creíbles, ya que se asilaron en antecedentes objetivos.

CUADRAGÉSIMO PRIMERO: Que, ahora bien, ponderando con libertad los elementos de prueba producidos en el juicio oral por el Ministerio Público, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, teniendo en cuenta los conocimientos científicamente afianzados, principios de la lógica y máximas de la experiencia, que se dieron por acreditados los siguientes hechos:

I.- Que, el día 11 de julio del 2023, cerca de las 01:38 horas, en circunstancias que Andrés Segundo Narria Humeres, transitaba por calle Talcahuano a la altura del N°4155 de Antofagasta, fue abordado por los acusados **Erwin Jiménez Flores** y **Cristian Martínez Torres**, quienes transitaban a bordo de una motocicleta que era conducida por Cristian Martínez Torres, viajando como pasajero Erwin Jiménez, portando éste último una pistola de fogueo modificada, marca LEO modelo GTR17, calibre 9 mms PAK, quien se bajó de la motocicleta y acometió en contra de Andrés Narria apuntándolo con el arma señalada, al mismo tiempo que le exigía a viva voz la entrega del teléfono que portaba aquél, golpeándolo luego con el arma, y consiguiendo apropiarse de un teléfono celular marca iPhone 11, para luego abordar la moto, momento en que Andrés Narria intentó recuperar su teléfono, acercándose a ambos acusados que estaban a bordo de la motocicleta, instante en que Erwin Jiménez le disparó al pecho

con el arma que portaba, para luego ambos acusados huir juntos del lugar.

A consecuencia de la agresión Andrés Narria falleció producto de una "hipovolemia aguda, secundaria a herida penetrante toracoabdominal por proyectil balístico por arma de fuego".

II.- Que, posteriormente luego de las diligencias efectuadas por parte de personal de la Brigada de Homicidios, se pudo establecer que los sujetos que se desplazaban en la motocicleta se dirigieron hacia la toma Juanita Cruchaga, por lo cual se solicitó la correspondiente orden de entrada y registro al domicilio identificado como el cual habitarían dichos sujetos, efectuándose el ingreso el día 14 de julio del 2023 en horas de la mañana, y en el segundo piso de aquel inmueble, en la habitación ocupada por Erwin Jiménez Flores que era compartida con el acusado Alejandro Cambero Martínez, se encontraron diversas especies relacionadas con el delito investigado y que el día del suceso eran utilizadas por Erwin Jiménez correspondientes a un casco color rojo metálico; unas zapatillas blancas con bordes negros, además de una funda de un teléfono de marca iPhone 11 de propiedad de la víctima, y dos llantas de motocicleta estrelladas similares a las que tenía la motocicleta en que viajaban esa noche Cristian Martínez y Erwin Jiménez, también se encontró otro tipo de especies que no tenían relación con el ilícito investigado correspondiente a cinco proyectiles calibre .32; documentación; tarjetas de crédito y cédula de identidad a

nombre de Marcelo Eduardo Gallardo Rivera, quien al ser contactado por la policía indicó haber sido víctima de un robo por parte de dos sujetos que transitaban en moto la madrugada del 11 de julio, quienes portaban un arma de fuego, sustrayéndole su teléfono celular marca Huawei, su billetera y mochila, por lo que al encontrarse en posesión de tales especies Alejandro Cambero fue detenido.

III.- Diligencias investigativas posteriores permitieron establecer que Alejandro Cambero, en el tiempo que medió entre el robo investigado y su detención tomó conocimiento que Erwin Jiménez y Cristian Martínez habían cometido un robo en que habían dado muerte a la víctima, y para efectos de proteger, ocultar y facilitar la fuga de Erwin Jiménez, le entregó a éste la suma de \$20.000 pesos para que viajara a otra ciudad y se ocultara.

Así fue como luego de diferentes indagaciones la policía logró ubicar y detener a Erwin Jiménez en la ciudad de Iquique, y al tiempo después se procedió a la detención de Cristian Martínez, en la ciudad de Antofagasta.

IV.- Finalmente, a consecuencia de diferentes investigaciones e indagaciones, la policía logró establecer que el arma utilizada en el robo con homicidio investigado estaría oculta en un domicilio ubicado al interior del campamento Juanita Cruchaga, por lo que autorizados judicialmente, el 12 de enero de 2024 en horas de la mañana personal de la Brigada de Homicidios de la PDI hizo ingreso a dos domicilios ubicados al interior del aludido campamento, uno de ellos correspondía a una casa S/N

construida en material ligero, específicamente de madera, en cuyo frontis mantenía el ingreso principal resguardado por una puerta de madera y barras metalizadas dispuestas de forma vertical tipo reja, con un segundo nivel que mantenía vigas de madera y en el interior de ese domicilio, fue encontrado Denis Montenegro Aguirre, y al registro del inmueble se encontró y se incautó desde el interior de la vivienda una motocicleta marca Yamaha, modelo XTZ-125 patente GRY-016 la cual había sido sustraída y denunciada como robada el 7 de octubre de 2021 de la 26ª Comisaría de Carabineros de Pudahuel; 2 plantas de marihuana de 70 y 94 centímetros de altura, además, desde el dormitorio de Denis Montenegro, se incautaron desde el costado de la cama 4 paquetes envueltos en bolsas de nylon color negro contenedores de 2 kilos y 100 gramos de marihuana; sobre la cama del dormitorio se hallaba una mochila que en su interior mantenía una bolsa de papel con 345,07 gramos de marihuana; 24 bolsas contenedoras de 18,6 gramos de clorhidrato de cocaína; 1 bolsa contenedora de tres trozos de clorhidrato de cocaína que pesaron en total 514,99 gramos y 7 blíster contenedores de 65 comprimidos de clonazepam; además se incautó la suma de \$613.000 pesos en dinero efectivo; un cartucho balístico calibre .38, además de una pistola de fogueo modificada marca Leo, modelo GTR17, calibre 9 mms. PAK sin número de serie sin cargador, un cartucho balístico convencional calibre 9x19 mm; un cartucho calibre .32 auto, un cartucho convencional calibre 32 largo, 02 cartuchos a fogueo modificados, más un teléfono celular, logrando establecerse que la pistola

encontrada fue la utilizada para dar muerte a Andrés Narria Humeres”.

Los hechos descritos configuraron en primer lugar **el delito de robo calificado**, ya consignado, toda vez que los acusados **Erwin José Jiménez Flores y Cristian David Martínez Torres** en circunstancias que transitaban a bordo de una motocicleta, debidamente coordinados interceptaron a la víctima, acometiendo en su contra intimidándolo al exhibirle un arma de fuego, con lo que lograron apropiarse del teléfono celular iPhone 11 que portaba, es decir, una especie mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su legítimo dueño, utilizando la intimidación a fin de obtener la apropiación de las mismas y vencer la resistencia u oposición de la víctima, así como para favorecer su impunidad, ya que ante la oposición del afectado Erwin Jiménez le dio un disparo en el tórax, con lo que en forma coordinada con Martínez Torres, ejecutaron conductas idóneas para la consumación del ilícito, ya que una vez que Jiménez Flores disparó en contra de la víctima huyeron juntos a bordo del referido móvil, existiendo un nexo causal entre la violencia ejercida y la apropiación efectivamente lograda, ocasionándole la muerte al afectado, a los pocos minutos a consecuencia de una “hipovolemia aguda, secundaria a herida penetrante toracoabdominal por proyectil balístico por arma de fuego”. Por otra parte, los hechos consignados en el párrafo primero fueron constitutivos además en el caso de los acusados **Erwin Jiménez y Cristian Martínez** del delito de **porte ilegal de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 3

en relación con el artículo 13 de la Ley N°17.798, toda vez que la prueba de cargo resultó suficiente e idónea para establecer que al momento de la perpetración del ilícito ambos acusados se hallaban en posesión de un arma a fogueo modificada, la que se hallaba apta para el disparo, la que fue encontrada con posterioridad en el domicilio del acusado Denis Montenegro Aguirre en el campamento Juanita Cruchaga, cuya prueba de disparo arrojó coincidencias de la marca de la aguja percutora en la vainilla encontrada al lado del cadáver del afectado, lo que permite establecer en forma inequívoca, la posesión respecto de aquella especie cuya tenencia y porte se encuentra prohibida por la ley de control de armas.

En cuanto a la participación de los acusados de **Erwin José Jiménez Flores y Cristian David Martínez Torres**, en los ilícitos que fueron establecidos en calidad de autores de acuerdo a lo previsto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, resultó establecida más allá de toda duda razonable en base a los testimonios de los funcionarios de la PDI, quienes conforme a las indagaciones efectuadas, pudieron establecer la dinámica de los hechos, lo que se demostró mediante la incorporación de un video en que se podía apreciar con plena claridad las acciones conjuntas desplegadas por cada uno de los acusados, lo que unido a los hallazgos de especies que portaban al momento de cometer el ilícito, al interior de diferentes viviendas ubicadas al interior del campamento Juanita Cruchaga lo que permite establecer sin margen de duda su participación y coautoría.

Que, en base a lo resuelto tal como ya se indicó se desestimó la alegación de la defensa de **Cristian Martínez** por cuanto pretendió que su representado fuera únicamente castigado por el delito de robo con intimidación, ya que más allá de una noción causalista de autoría, en la especie resultó demostrado sin margen de duda que su intervención se efectuó en el ejercicio de un plan común con aportación funcional, el que era plenamente conocido por ambos encartados al momento de la perpetración del ilícito.

Por otra parte, los sucesos descritos en el **numeral II**, correspondientes al 14 de julio del 2023 en horas de la mañana, respecto de Alejandro Cambero, serían constitutivos de los **ilícitos de tenencia ilegal de municiones** previsto en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra c de la Ley N°17.798, y de **receptación de especies**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal, en la medida que al momento del allanamiento efectuado al domicilio de Alejandro Cambero, en la habitación ocupada por éste se encontraron diferentes especies consistentes en cinco proyectiles calibre .32 aptos para el disparo respecto de las cuales no contaba con autorización para su tenencia, además de diversos objetos como una biblia, documentación, tarjetas de crédito y una cédula de identidad de Marcelo Eduardo Gallardo Rivera, quien manifestó a la policía haber sido víctima de un robo por parte de dos sujetos el 11 de julio de 2023, quienes transitaban a bordo de una motocicleta y que portaban un arma de fuego, sustrayéndole su teléfono celular

marca Huawei, su billetera y su mochila, por lo que el encartado no podía menos que conocer el origen espurio de aquellas especies.

En cuanto a la **participación del acusado Alejandro Cambero, en los ilícitos descritos**, quedó demostrada con la misma prueba de cargo antes indicada, particularmente con lo referido por los efectivos policiales que participaron de la investigación quienes sorprendieron al acusado en posesión de las especies descritas, lo que permite situarlo sin margen de duda como autor bajo los términos previstos en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Que, en el caso del encartado **Denis Montenegro Aguirre**, los hechos descritos y que se dieron por acreditados a su respecto fueron constitutivos de los **delitos de tráfico ilícito de drogas y de estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 1 de la Ley N°20.000, en la medida que el día del allanamiento a su domicilio, al interior de su habitación se le sorprendió en posesión de una gran cantidad de sustancias estupefacientes que correspondieron a cannabis sativa, clorhidrato de cocaína y clonazepam, además de la suma de seiscientos trece mil pesos en dinero en efectivo de baja denominación, por lo que atendido al tipo de drogas, su pureza, cantidad y variedad permitieron establecer que aquellas tenían por finalidad su transferencia a terceros. Por otra parte, fueron constitutivos del **ilícito de receptación de vehículo motorizado**, toda vez que atendido el hallazgo de una motocicleta al interior de la vivienda, la que si bien, no presentaba señales de fuerza, sin perjuicio de ello, el acusado manifestó haberla adquirido hacía un

126

año, a través de un tercero sin que contase con documentación de aquel vehículo, ni con antecedentes que justificasen haberla adquirido conforme a la legalidad vigente, sumado a que la misma mantenía un encargo vigente por el delito de robo en la ciudad de Santiago, de manera que no podía menos que conocer su origen ilícito. En tercer lugar también configurarían el delito de **tenencia ilegal de arma de fuego prohibida**, previsto en el artículo 13 en relación con el artículo 3 letra d de la Ley N°17.798, en la medida que tras la revisión de su vivienda en un hueco ubicado al interior de un closet se encontró un arma de fogeo modificada, que se encontraba apta para el disparo, respecto de la que se determinó pericialmente que correspondía a la misma que había sido utilizada por los acusados Erwin Jiménez y Cristian Martínez, al momento de la comisión del ilícito de robo en que ocasionaron la muerte a Andrés Narria.

Finalmente, es necesario destacar que en el caso de los enjuiciados **Alejandro Cambero Martínez y Denis Montenegro Aguirre**, se demostró más allá de toda razonable su intervención en condición de encubridores del ilícito de robo con homicidio en la medida que resultó afincado que **Alejandro Cambero Martínez** entregó dinero a Erwin Jiménez, con la finalidad de facilitar su fuga y ocultamiento, además de guardar parte de las vestimentas que fueron por él utilizadas al momento de la comisión del ilícito, así como también mantuvo en su poder especies de propiedad de la víctima, con la finalidad de ocultarlas, del mismo modo en el caso de **Denis Montenegro Aguirre**, en cuanto guardó y ocultó el arma

utilizada por los hechores en contra de la víctima Andrés Narria a fin de evitar que fueran descubiertos por el ilícito, de manera que intervinieron en los términos previstos en el artículo 17 número 2 del Código Penal.

CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: Que, con respecto a las alegaciones de las cuatro defensas mediante las cuales pretendieron que la prueba de cargo fuera valorada en forma negativa, toda vez que estimaron que había tenido origen en un acto ilícito, dicha petición será rechazada por cuanto este tribunal estimó que en las declaraciones impugnadas que fueron vertidas por Alejandro Cambero, atendido a que su contenido sería esencialmente exculpatorio no se verifica una afectación sustancial al derecho a la defensa y demás garantías constitucionales aludidas, ni el efecto reflejo pretendido.

En este punto, primero, se debe precisar que la mera invocación al debido proceso constituye una forma demasiado vaga e imprecisa para justificar alguna hipótesis de prueba ilícita, ya que la dogmática procesal contemporánea se ha esforzado por concretizarla en diversas garantías judiciales, las que en su conjunto conformarían un debido proceso, y que en nuestro ordenamiento interamericano de derechos humanos reciben una consagración normativa expresa en los artículos 8 del Pacto de San José de Costa Rica y 14 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos, ninguna de las cuales fue desarrollada en las alegaciones de las defensas, ni menos explicitaron la forma en la que se produciría tal vulneración.

En segundo lugar, y para mayor precisión, tal como se indicó la declaración inicialmente aportada por Alejandro cambero, tenía un contenido esencialmente exculpatório, en ningún caso fue inculpatório, y tan evidente fue aquello que en la audiencia de control de detención solo fue formalizado por los delitos de receptación y de porte de municiones, por lo tanto, la ausencia de la defensa técnica, que sería a criterio de los abogados defensores de esta causa, el motivo o el fundamento que acarrea la vulneración de garantías fundamentales, no sería tal, ya que la declaración de Cambero no tenía un contenido inculpatório, y prueba de ello, fue que ese día no fue formalizado como encubridor, por lo tanto, no se verifica la infracción esgrimida.

En tercer lugar, el sistema de protección de derechos fundamentales al interior del proceso penal no depende de una norma aislada como la contenida en el artículo 276 del código procesal penal, sino que debe ser integrado en su totalidad, y por ello debe ser considerado el principio de trascendencia, expresamente previsto en el artículo 373 letra a) del código procesal penal, que solamente previene la nulidad del juicio cuando se hayan infringido "sustancialmente" los derechos fundamentales; es decir, al interior del proceso penal no se persigue una protección absoluta, sino que mediada por la ponderación, la que fue definida por Alexy para los mandatos de optimización de la siguiente forma: "Cuando mayor sea el grado de no satisfacción o restricción de uno de los principios, tanto mayor deberá ser el grado de la importancia en la satisfacción

del otro" (Alexy, Robert; Teoría de la argumentación jurídica; Editorial Palestra, 3ra ed., año 2016, p. 460); en las alegaciones defensivas, nada se justificó respecto de la ponderación y la trascendencia.

CUADRAGÉSIMO TERCERO: Que, la participación en condición de autores de los encausados en los delitos que se tuvieron por acreditados resultó demostrada más allá de toda razonable fundado principalmente en los testimonios de los funcionarios policiales que intervinieron en los sucesos, **Francescoli Zappettini, Aldo Rojas y Augusto Vega**, quienes los reconocieron en el juicio y dieron cuenta de la forma en que participó cada uno de los encartados en los diferentes ilícitos que se dieron por establecidos, participación en calidad de autores directos e inmediatos en el referido delito, conforme a la norma que prevé el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Del mismo se determinó la participación como encubridores respecto de Alejandro Cambero Martínez y de Denis Montenegro Aguirre, en el ilícito de robo con homicidio, en la medida que resultó demostrado en virtud de los testimonios de los policías antes aludidos y de los objetos que fueron incautados en poder de los encausados como de los dichos de los propios enjuiciados que ocultaron parte de los efectos utilizados en la perpetración del delito, así como en el caso de Cambero Martínez, además de ocultar especies como el casco, ropa y efectos de la víctima como la carcasa del celular, a Erwin Jiménez le entregó la suma de veinte mil pesos, a fin de facilitar que huyera de lugar y así

evadir la acción de la justicia, del mismo modo Montenegro ocultó en un closet de su vivienda el arma utilizada en dicho robo con la que se causó la muerte del ofendido, de manera que su intervención se enmarcó en lo establecido principalmente en el numeral 2 del artículo 17 del Código Penal, ya que se acreditó respecto de ambos estaban en conocimientos que tales especies habían sido utilizadas durante la perpetración de un delito de robo.

CUADRAGÉSIMO CUARTO: Que, para efectos del artículo 343 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** citó a declarar ante estrados al padre de la víctima **Héctor Andrés Narria Barraza**, quien manifestó que la víctima Andrés era su hijo quien tenía 32 años, estaba a un mes cumplir 33, vivía junto con su madre y su abuela, no obstante que con la madre de su hijo estaba divorciado, mantenía una buena comunicación con él. Andrés se preocupaba de su hija y de su madre que estaba sin trabajo.

Agregó que la hija de Andrés tenía 12 años, no vivía con Andrés y al momento del asalto regresaba de visitarla.

Manifestó que la relación con su hijo era buena, pese a que durante los últimos meses no se veían mucho, porque es camionero.

Señaló que luego de lo ocurrido fue muy duro contarle a la niña lo que había pasado, por lo que ese día fue junto a Patricia y la madre de la niña, pero la niña estaba muy mal, no podía creer, lo que había pasado, ya que su padre era todo, para la madre de Andrés era la mitad de su vida, por eso actualmente la madre vive preocupada de la niña.

Finalmente señaló que a Andrés lo conoció a los dos días de nacido, ya que trabajaba en una mina, cuando fue a verlo, se lo entregaron, su hijo era su vida, sin embargo, cuando su hijo tenía 22 años se separó de la madre, pero siguieron contactándose, lo acompañó al servicio militar en la fuerza aérea, su hijo era una persona de bien cuando le arrebataron la vida.

Además, el fiscal acompañó prueba documental consistente en certificado de nacimiento de la víctima y de su hija nacida el 4 de diciembre de 2009, así como también acompañó los extractos de filiación y antecedentes de los cuatro acusados, en los que no se registraban antecedentes, pero indicó que su situación migratoria era irregular, ninguno de ellos registraba movimientos migratorios, lo que permitía concluir que habían ingresado en forma clandestina, por ello estimó que ninguno de los acusados se encontraría favorecido con la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, porque habrían cometido infracciones a la normativa migratoria chilena, ya que todos ingresaron por pasos no habilitados a Chile, infringiendo la normativa vigente al burlar la autoridad.

Por otra parte con respecto a la atenuante del **artículo 11 N°9 del Código Penal**, estimó que en el caso de Alejandro Cambero y de Erwin Jiménez cooperaron con la investigación, así fue como ambos entregaron información que permitió la detención de Jhoiner, luego identificado como Cristian Martínez, quien a su vez reconoció su participación, ya que manifestó haber conducido

la motocicleta y el concierto previo con Erwin Jiménez, sumado a que señaló el lugar en que estaba el arma escondida y lo vinculó con armas utilizadas para la comisión de diferentes robos, sin embargo, estimó que las conductas de los imputados no configurarían lo previsto en el artículo 228 bis del C.P.P., ya que no aportaron antecedentes previos ni precisos, así fue como **Alejandro Cambero**, solamente aportó el apodo de "menor" o "camilo" y dio su teléfono, señalando la utilización de un casco rojo y de vestimentas, de manera que no eran informaciones precisas, pero efectivamente aportó información verídica, sin embargo, la policía debió desplegar múltiples diligencias para dar con el paradero del acusado, pero dada su pertinencia si habría sido sustancial. En el mismo sentido lo indicó que respecto de **Erwin Jiménez**, que a su vez confesó el delito y señaló que el otro sujeto era Jhoiner, aportó su teléfono con lo que se desplegaron diferentes diligencias, luego Cristian Martínez dio antecedentes y el apodo de un sujeto denominado el "Fat", pero no dio ni la ubicación de la casa ni su identidad y a través de diligencias policiales se logró su ubicación ya que por ello debió allanarse dos casas porque la información no era tan clara, sin embargo, la información que entregaron ayudó al esclarecimiento de los hechos de manera sustancial, por lo que respecto de los acusados solicitó las siguientes penas:

Respecto de **Alejandro Cambero**, por el delito de tenencia de municiones la pena de 800 días, accesorias legales y comiso, por el delito de receptación de especies, ya que sabía que provenían

de un delito de robo con intimidación la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio más una multa de 5 UTM; como encubridor, dada la mayor extensión del mal causado no solo se quitó la vida de una persona, hecho que afectó a toda la familia de la víctima, en particular su hija una niña de 12 años que perdió la presencia de su padre, por lo tanto, la pena para el encubridor debe rebajarse en dos grados, resultando aplicable la de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

En relación con **Cristian Martínez y Erwin Jimenez** por su responsabilidad como autores de un delito de robo calificado la pena de presidio perpetuo y la de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, por el ilícito de porte ilegal de arma de fuego prohibida.

En el caso de **Denis Montenegro** no concurrirían modificatorias de responsabilidad criminal, la pena correspondiente sería la de 5 años de presidio menor en su grado máximo más una multa de 10 UTM, por el delito de receptación; de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, por el delito de tráfico de drogas, accesorias legales, dada la cantidad de droga, la diversidad y concentración, por el ilícito de tenencia de arma de fuego prohibida al tener conocimiento de la utilización del arma, la de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, ya que tenía conocimiento que esa arma se usaba para cometer otros robos, finalmente como encubridor, la pena de 10 años de presidio menor en su grado mínimo.

Respecto de todos los acusados solicitó que se impusiera el

comiso de todas las especies y evidencias mencionadas por la fiscalía, cartuchos proyectiles balísticos y que se ordenase el comiso del casco rojo, del cinturón, de las zapatillas air jordan, de la suma de 613 mil pesos, y que no se condenase en costas a los acusados, ya que atendido a la acusación no tenían posibilidad de poner término a esta causa por otra vía, sumado a que todos fueron representados por la Defensoría Penal Pública.

A su turno la parte **querellante**, solicitó que a Erwin Jimenez se impusiera la pena de presidio perpetuo calificado y a Cristian Martínez la de presidio perpetuo simple, y para los encubridores la sanción de 10 años para cada uno.

Agregó que a su juicio no tendrían irreprochable conducta anterior y en cuanto a la colaboración, pidió que se desestimase tanto la atenuante de colaboración sustancial como de colaboración eficaz, ya que si bien es cierto que ante estrados no declaró **Erwin Jiménez** porque guardó silencio, y tanto la doctrina como la jurisprudencia señalan que la colaboración debe tener un propósito serio para facilitar la labor del persecutor, en orden a dar por acreditada la dinámica, por lo que no concurre la colaboración sustancial porque no se cumple uno de los requisitos, ya que debieron efectuarse otras diligencias para arribar con los partícipes.

En el caso de **Cristian Martínez Torres**, concurriría la atenuante del artículo 11 N°9, ya que aportó un antecedente que permitió hallar el arma e identificar a **Denis Montenegro**. Respecto de **Alejandro Cambero**, debe desestimarse la colaboración

sustancial, ya que tal como se leyó en el veredicto dio una tesis exculpatoria y no aportó un antecedente verídico para lograr el esclarecimiento de los hechos y se puede recorrer toda la extensión de la pena, además el padre de la víctima indicó que a la madre le habían quitado la esencia, ya que el delito causó gran impacto en su familia.

CUADRAGÉSIMO QUINTO: Que, a su turno la abogada defensora **Andrea Astudillo por Erwin Jiménez** manifestó que, con respecto al ilícito de robo calificado con homicidio, se reconociera la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, ya que obedece a una cuestión de carácter objetiva, y la fiscalía no ha contado con antecedentes serios para proponer lo contrario, por lo que estimó que era concurrente.

Por otra parte, manifestó que la conducta desplegada por su defendido cumple íntegramente con la exigencia de la norma y refiere que si el autor estuvo involucrado en los hechos que colaborar esclarecer su colaboración eficaz debe extenderse más allá que su propia colaboración con el delito, ya que no solo se auto incriminó sino que además entregó su teléfono para efectos de cooperar con el número telefónico para realizar las búsquedas y ubicar a quien su representado indicó como Jhoiner Mera, sin embargo, con ese antecedente se llegó a Cristian Martínez, por la información entregada por su defendido, ya que al entregar su número telefónico se efectuaron gestiones con la que se logró su detención, además que lo reconoció en fotografías, de manera que aportó información relevante y sería que permitió la realización

de diligencias para dar con su paradero, además una vez que fue detenido Cristian Martínez, aportó antecedentes con los que se procedió a la aprehensión de Denis Montenegro dio detalles del lugar en que estaba el arma y como obtuvo el dinero para escapar, por lo que en definitiva pidió el reconocimiento de la atenuante prevista en el artículo 228 Bis del C.P.P., ya que indicó el lugar en que estaba el arma, señaló lo ocurrido, y como obtuvo el dinero para escapar, información desconocida para la fiscalía, es de donde estaba el arma, que fue lo que ocurrió y como obtuvo el dinero para escapar que era información que la fiscalía no manejaba, por lo que pidió el reconocimiento de la atenuante prevista en la norma citada, que resulta aplicable para el delito de homicidio, y que atendido al tipo de delito al tratarse de un ilícito compuesto ello no desnaturaliza el delito que lo conforma, por lo tanto, sería procedente, por ello pidió que la pena fuera rebajada en un grado quedando asentada en presidio mayor en su grado medio en 10 años y un día, el delito de porte de arma al concurrir la atenuante del artículo 11 N°9, porque se solicita el reconocimiento y la cooperación de su representado, fuera rebajada al quantum de tres años y un día, y que no se condene en costas por haber sido defendido por la Defensoría penal Pública.

CUADRAGÉSIMO SEXTO: Que, a su turno la defensa del acusado **Cristian Martínez** representada por **Hugo León Saavedra**, solicitó que se reconociera la minorante del artículo 11 N°6 del Código Penal, ya que si bien existió una infracción a la Ley migratoria,

anteriormente el ingreso clandestino se castigaba penalmente, sin embargo en la actualidad la regulación migratoria lo contempla solamente como infracción de carácter administrativo, de manera que partir de ese antecedente no podría estimarse que no goza de una irreprochable conducta anterior, y si no se reconociera se estaría discriminando a su defendido, ya que la ley debe ser igual para todos los habitantes, por lo tanto, solicitó que se impusiera a su defendido por el delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida la pena de tres años y un día, y por el injusto de robo con homicidio, discrepó de la fiscalía en cuanto señaló que no se daría la colaboración eficaz por la falta de precisión de los datos aportados, sin embargo, su defendido indicó el lugar específico en que estaba el arma, lo que fue corroborado por los funcionarios de la PDI que llegaron al lugar, por lo que si hubo precisión que se condice con lo señalado por la ley en cuanto a que la colaboración debe extenderse más allá de su propia contribución al delito, sin embargo, pese a que en el caso de su representado no podía determinarse su vinculación, ya que solo se sabía que usaba un casco azul y que se llamaba Jhoiner, aquél renunciado a su derecho a guardar silencio se ubicó en el lugar y manifestó que estaba tranquilo porque él no había utilizado el arma, sin embargo, al entregar el arma homicida y por una interpretación pro reo debe entenderse que hubo una colaboración eficaz y sumado a su irreprochable conducta anterior resulta aplicable la sanción de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, y en el evento que no fuera reconocida la atenuante

del artículo 11 N°6 pidió que la pena se regulara en la parte mínima.

CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO: Que, por su parte el abogado defensor **Justo Veneros Palta**, por el enjuiciado **Alejandro Cambero**, solicitó que se rebajaran las penas a imponer en un grado como petición principal, al reconocer la atenuante del artículo 11 N°6, ya que a su juicio no podía accederse a los planteamientos del Ministerio Público, para ello hizo presente que su representado es venezolano, y dada la crisis democrática existente en ese país, ello ha implicado una migración desregulada, sin embargo, no puede sancionársele por aquello, además instó por la minorante de colaboración sustancial del artículo 11 N°9, ya que efectivamente su defendido colaboró al esclarecimiento de los hechos aportando información, que contribuyó al esclarecimiento de los hechos, además al indicar que prestó veinte mil pesos, concurriría la minorante de colaboración eficaz del artículo 228 Bis del C.P.P., y en atención a ello solicitó que la pena fuera rebajada en un grado, por cuanto dio el nombre de Camilo y entregó las vestimentas de ese sujeto, además reconoció la voz de Erwin en el video, entregó información de la madre y su número de teléfono, y considerando que esta atenuante nació de la contemplada en la Ley N°20.000, la entrega de antecedentes precisos no es tal, ya que basta que la información suministrada sea de utilidad, por lo que de manera principal, pidió el reconocimiento de la atenuante de colaboración eficaz, y en razón de ello se impusiera la pena de 3

años y un día por su responsabilidad como encubridor; de 61 días por las municiones y de 51 días por el delito de receptación. En forma subsidiaria, en el evento de concurrir solamente las atenuantes del artículo 11 N°6 y N°9, por el delito de robo calificado la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, la de 541 por el delito de porte de municiones y la de 61 días por el delito de receptación, e indicó que el marco rígido solo es aplicable par el autor no para el encubridor, por ello propuso que se impusiera la pena en su mínima extensión, y con relación al mal causado aquél solo resulta aplicable para los autores, por lo tanto, las penas deben imponerse en su mínima expresión, y al no exceder de los 5 años, por lo que solicitó la concesión de la pena sustitutiva y se refiere a autores no a encubridores, y finalmente pidió que se concediera la pena de libertad vigilada intensiva y en subsidio la de expulsión, el reconocimiento de abonos, que se concediera el pago en parcialidades y que se exima de las costas.

CUADRAGÉSIMO OCTAVO: Que, a su turno la defensora **María Zuleta** por el acusado **Denis Montenegro**, señaló que compartía los argumentos esgrimidos por la defensora Astudillo en cuanto al reconocimiento de la atenuante prevista en el artículo 11 N°6, por lo que estimó que sería un acto discriminatorio no reconocer su irreprochable conducta anterior, por lo que instó por su reconocimiento.

En relación con el delito de receptación de vehículo motorizado manifestó que atendido al valor de la motocicleta y

considerando que le favorece la atenuante del artículo 11 N°9 se fije la pena en el mínimo de 541 días y que la multa fuera rebajada a 2 UTM. En cuanto al tráfico de drogas, solicitó se reconociera la atenuante del artículo 11 N°6 y se rebaje la pena a 3 años y un día, la multa a 10 UTM; respecto al delito de porte de arma que sea fijada en tres años y un día, ya que no fue utilizada por su representado para la comisión del delito.

En relación con su participación como encubridor la sanción debe fijarse en el mínimo de 5 años y un día, por la existencia del arma en su domicilio, y el conocimiento que se cometió el delito con la misma no puede agravar la extensión del mal causado, por lo tanto, la pena debe imponerse en el mínimo, se consideren los abonos, y se exima de costas por no haber tenido la posibilidad de poner término a la causa bajo otra hipótesis.

CUADRAGÉSIMO NOVENO: Que, analizados, los antecedentes, y según fluye de los extractos de filiación y antecedentes de cada uno de los acusados, se verificó que ninguno de ellos cuenta con anotaciones prontuariales pretéritas.

Que, si bien la fiscalía y la parte querellante solicitaron que no se les reconociera esta minorante, fundado en que los acusados vulnerarían el ordenamiento jurídico vigente al encontrarse bajo una situación migratoria irregular, ya que conforme a la información migratoria recabada se determinó que ingresaron al país por paso no habilitado, por cuanto no existe registro de su entrada a este país, y efectivamente, antiguamente el legislador sancionaba el ingreso a Chile por pasos no

habilitado, bajo la figura de ingreso clandestino, sin embargo, la Ley N°21.325, promulgada el 11 de abril de 2021, establece diferentes sanciones ante el cumplimiento de las normas migratorias, sin embargo, todas corresponden a sanciones de carácter administrativo, por lo tanto, en ese sentido carecerían de un reproche penal, y no habiéndose acreditado por parte de los persecutores alguna circunstancia, salvo su situación migratoria irregular, y siendo ese único antecedente, por si solo impide estimar que no cuentan con anotaciones penales, por lo tanto, el tribunal de considerar que **se configura respecto de cada uno la minorante prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es su irreprochable conducta anterior para efectos penales.**

QUINCUAGÉSIMO: Que, con respecto a la atenuante de colaboración eficaz prevista en el artículo 228 Bis A del Código Procesal Penal, que fue solicitada por las defensas respecto de cada uno de sus representados, en relación con esta minorante es necesario hacer varias precisiones.

En primer lugar, dicha norma ha sido introducida por Artículo 228 bis A, norma que establece lo siguiente "**Cooperación eficaz.** Se entiende por cooperación eficaz el suministro de datos o informaciones precisas, verídicas y comprobables que contribuyan al esclarecimiento de los hechos investigados o permitan la identificación de sus responsables, o sirvan para prevenir o impedir la perpetración, la continuidad o la reiteración de otros delitos, o faciliten la práctica de cualquier clase de comiso.

*La **cooperación eficaz solo procederá** cuando la información suministrada se refiera a investigaciones relativas a los delitos de asociación delictiva o criminal, de crímenes o simples delitos contenidos en la Ley que sanciona el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas, de los crímenes y simples delitos que sanciona la Ley sobre Control de Armas, de crímenes o simples delitos contenidos en la Ley que sanciona Conductas Terroristas, de delitos calificados como económicos, de homicidios, de secuestro, de sustracción de menores, de los delitos de lavado y blanqueo de activos, de los delitos establecidos en los Párrafos 5, 6, 9 y 9 bis del Título V del Libro II del Código Penal, de los delitos contenidos en el Párrafo 5 bis del Título VIII del Libro II del mismo cuerpo legal o de los delitos contenidos en la ley N° 21.459”.*

Por lo tanto, en el caso que nos convoca se inició la investigación por un **delito de robo con homicidio**, conforme quedó plasmado en las imágenes que fueron registradas por una cámara ubicada en calle Talcahuano ese 11 de julio de 2023, y en consecuencia en tal evento la solicitud de esta minorante resulta improcedente. Por otra parte, para que la misma proceda requiere de la existencia de un acuerdo previo y en ese evento el juez estará obligado a reconocerlo, salvo que resulte improcedente de conformidad a lo indicado en el inciso 2°, por lo tanto, de allí se desprende que no es una atenuante de aplicación general, ya que solamente se ha contemplado para ciertos casos y cumpliéndose los requisitos allí establecidos.

Finalmente, en relación con la información proporcionada esta norma requiere que si el autor estuvo involucrado en los hechos que colabora a esclarecer, su cooperación eficaz debe extenderse más allá de su propia contribución al delito, y efectivamente en este caso los acusados aportaron datos que decían relación mas allá con su propia participación, sin embargo, la norma establece en forma taxativa el tipo de delito para el cual resulta aplicable, y el delito principal de esta causa, es decir, de robo con homicidio no se encuentra contemplado en el inciso segundo por ello resulta improcedente, ya que se trata de un delito complejo, pluriofensivo que vulnera diferentes bienes jurídicos y en ese sentido no puede hacerse la división pretendida por la defensora Andrea Astudillo, de manera que serán rechazadas las solicitudes planteadas por cada una de las defensas en orden a estimar concurrente esta nueva minorante incorporada por la Ley N°21.694.

QUINCUGÉSIMO PRIMERO: Que, con respecto a la atenuante de responsabilidad criminal prevista en el **artículo 11 N°9 del Código Penal**, este tribunal estima que en base a las argumentaciones indicadas por el señor fiscal y diferentes alegaciones realizadas por las respectivas defensas sería concurrente respecto de los enjuiciados **Erwin Jiménez, Cristian Martínez y Alejandro Cambero**, ya que en el caso de los tres aportaron datos e informaciones que si bien fueron escuetas, en el caso de **Alejandro Cambero**, aportó el apodo de Erwin Jiménez, su número telefónico, antecedentes de su madre y tras la

exhibición de unos videos lo reconoció por su voz y vestimentas, de manera que las informaciones proporcionadas en su caso resultaron ser sustanciales para el esclarecimiento de los hechos al menos para llegar a la ubicación de Erwin Jiménez, ya que la policía tenía diversos antecedentes que permitían determinar su participación, sin embargo, faltaban otros para su individualización y la entrega del número telefónico resultó del todo relevante, ya que a través de ese antecedente se efectuaron otras indagaciones que permitieron establecer su paradero, por lo tanto habría colaborado sustancialmente con el delito de robo con homicidio, sin embargo, con respecto a los otros delitos imputados no aportó antecedentes, toda vez que se limitó a exculparse de aquellos, ya que no reconoció estar en posesión de las municiones, nada señaló con respecto a la documentación y otros objetos de propiedad de la víctima Marcelo Gallardo.

A su turno, **Erwin Jiménez**, junto con reconocer su participación al momento de su detención, dio antecedentes de su copartícipe señalado que se apodaba Jhoiner, y que en las redes sociales figuraba como "JHOINERMERA80", además de entregar su número telefónico, si bien la información proporcionada fue escueta resultó ser relevante, ya que a partir del número telefónico entregado, y tras la realizaron de múltiples diligencias por parte de la policía fue posible ubicar al acusado y detenerlo en la ciudad de Antofagasta el 22 de diciembre de 2023.

Por otra parte, en relación con el encartado **Cristian**

Martínez, también una vez detenido reconoció su participación en el delito y señaló que era el conductor de la motocicleta, y agregó que el arma utilizada en el delito estaba oculta en el domicilio de un sujeto apodado el "Fat", indicando que la misma se encontraría enterrada, así fue como determinaron la ubicación aproximada de ese domicilio, ya que partir de esa información allanaron dos viviendas una de las cuales correspondía a un sujeto identificado como Denis Montenegro, alias el "Fat", y en un hueco oculto bajo el closet se encontró el arma utilizada en la perpetración del ilícito, por lo tanto, en ese sentido si bien la información entregada por Martínez Torres, no fue precisa, los antecedentes por él aportados de igual modo contribuyeron al esclarecimiento de los hechos.

Finalmente, en el caso de **Denis Montenegro**, no aportó ningún antecedente relevante para el esclarecimiento de los hechos y durante la audiencia de juicio se limitó a exonerarse de responsabilidad respecto de los ilícitos atribuidos, que en todo caso dada la forma en que fue sorprendido poseyendo drogas, además de una moto que había sido robada y el arma a fogueo modificada con municiones en su interior, sin que hubiera aportado justificaciones al respecto y habiendo sido sorprendido en flagrancia tras un allanamiento a su domicilio, en definitiva no hubo ninguna o contribución de su parte al esclarecimiento de los hechos, sumado que al momento de detención guardó silencio.

QUINCUGÉSIMO SEGUNDO: Que, con relación con la circunstancia agravante prevista en el **artículo 449 Bis del**
146

Código Penal, invocada por ambos acusadores, será desestimada, ya que con la prueba de cargo se acreditó una hipótesis de coautoría más no la existencia de una agrupación que aumente el disvalor el injusto, ya que de la prueba de cargo, no fluyeron antecedentes que permitieran establecer que los cuatro acusados actuaron agrupados, bajo las hipótesis contempladas en la norma citada, ya que si bien los acusados actuaron en forma conjunta ello obedeció a una simple hipótesis de coautoría, no pudiendo determinarse a partir de las probanzas esgrimidas que esa reunión hubiera sido de carácter permanente y que hubiera existido alguna organización previa que permitiera distinguirlo o diferenciarlo de un simple concierto previo de coautoría, y al parecer conforme a los antecedentes allegados al juicio dicha conjunción se generó de forma circunstancial, ya que al parecer el acusado Erwin Jiménez no llevaba mucho tiempo en Antofagasta, y del cúmulo de antecedentes no logra desprenderse ni verificarse que todos hubieran actuado en conjunto, y dichas actuaciones en el caso de Alejandro Cambero y de Denis Montenegro más impresionaron como actuaciones aisladas, por otra parte, tal como ya se indicó la intervención de Erwin Jiménez en conjunto con Cristian Martínez, se encumbró en el marco de un mera coautoría, con una clara de división de funciones enmarcadas en un plan u objetivo común.

QUINCUGÉSIMO TERCERO: Que, al momento de determinar la pena aplicable se tendrá presente:

I.- Respecto del delito Robo con Homicidio por el cual se ha estimado responsable a los acusados **Erwin Jiménez** y a **Cristian**

Martínez como autores y a Alejandro Cambero y Denis Montenegro como encubridores, se encuentra sancionado en el artículo 433 N°1 del Código Penal, con la pena de **presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado**, es decir, una pena compuesta de tres grados, uno divisible y dos indivisibles.

Que, en este caso para efectos de orden se establecerá la pena para los acusados que serán castigados en calidad de autores, al concurrir dos atenuantes respecto de cada uno y ninguna agravante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, que establece reglas especiales para la determinación de la sanción, por lo que no podrá aplicarse lo previsto entre los artículos 65 al 69, con excepción del artículo 68 ter del Código Penal, y deberá observarse lo siguiente:

"1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia" y a su turno el artículo 68 Ter previene lo siguiente "Si concurre una de las circunstancias agravantes previstas en el artículo 12, numerales 14º, 15º o 16º, el tribunal excluirá el grado mínimo si es compuesta o el minimum si consta de un solo grado, salvo que reconozca la circunstancia prevista en el artículo 11, numeral 1º o numeral 9º, en cuyo caso podrá recorrer la pena en toda su extensión.

En consecuencia, en el caso de los acusados Erwin Jiménez y

Cristian Martínez, favoreciéndoles dos atenuantes y ninguna agravante el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión teniendo en consideración la extensión del mal causado, que en este caso fue de la mayor gravedad, ya que se trataba de una persona joven, que tenía hijos y una familia, de manera que su muerte causó gran conmoción y dolor en su familia, atendido a las circunstancias como se produjo el ilícito, por lo que en ese sentido la pena que se impondrá a cada uno de los acusados, considerando que si bien uno disparó, y el otro conducía la motocicleta pero teniendo en cuenta que obraban en pro de un fin común, demostrando en su intervención falta de respeto y total desprecio por la vida y dignidad humana, por lo tanto, la extensión del mal causado fue de mayor entidad y en consecuencia resulta plausible la imposición a cada uno de la pena **presidio perpetuo simple**.

II.- Que, su turno, en el caso de los enjuiciados **Alejandro Cambero** y **Denis Montenegro** habiéndose establecido su responsabilidad como **encubridores** de acuerdo al artículo 17 N°2 del código Penal, conforme a lo previsto en el artículo 52 se debe imponer la pena contemplada para el delito consumado rebajada en dos grados, por lo tanto, en este caso resulta aplicable la pena de presidio mayor en su grado mínimo, que va de "**cinco años y un día a diez años**", y teniendo que las reglas para determinar la pena para el delito en examen debe hacerse conforme a lo establecido en el artículo 449 numeral primero del Código Penal, considerando que en favor de Alejandro Cambero concurren

dos atenuantes y ninguna agravante y respecto de Denis Montenegro solo lo favorece una atenuante, por lo que el tribunal es libre para recorrer la pena en toda su extensión y teniendo en cuenta la mayor extensión del mal causado la sanción se impondrá en el **quantum de ocho años**, por resultar más condigna con la forma como ocurrieron los sucesos.

En esta parte es necesario destacar que el marco rígido contemplado por la ley para este tipo de delitos, en el caso de la hipótesis de encubrimiento prevista en el artículo 17 N°2 rige tanto a los autores como a los encubridores, ya que es la forma como se debe regular legalmente de manera imperativa, la pena para este tipo de delito, con independencia de la calidad en que participó el sujeto, ya precisamente en el propio artículo establece sanciones diferentes para las hipótesis del artículo 17 en su numerales 3° y 4°, y del mismo modo el artículo 55 del Código penal señala que las disposiciones generales contenidas en los cuatro artículos precedentes no tienen lugar en el caso que el encubrimiento se encuentra especialmente mente penado por ley por lo tanto, en la hipótesis bajo la cual resultaron responsables ambos acusados no se contemplan excepciones, por lo que la pena debe ser determinada de conformidad a la regla aplicada, y en ese sentido no puede acogerse lo argumentado por el defensor Veneros Palta.

QUINCUAGÉSIMO CUARTO: Que, con respecto al **delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida**, previsto en el artículo 14 en relación con el artículo 3 letra d de la Ley N°17.798, por el

150

cual resultaron condenados los acusados **Erwin Jiménez y Cristian Martínez**, se encuentra sancionado con la pena de **"presidio menor en su grado máximo y presidio mayor en su grado mínimo"**

A su vez dicho cuerpo legal en el artículo 17 B, establece la forma como se debe determinar la sanción aplicable a estos delitos y el tribunal no puede considerar lo dispuesto en los artículos 65 a 69 del Código Penal, ya que la cuantía de la sanción debe determinarse dentro de los límites de cada pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito.

Por lo tanto, en este caso considerando que le favorecen a los acusados dos circunstancias atenuantes, sin que concurra en su contra ninguna gravante y en atención a la mayor extensión del mal causado se le impondrá la pena regulada en el quantum de **cinco años para cada uno de ellos**.

QUINCUGÉSIMO QUINTO: Que, con respecto a los delitos atribuidos exclusivamente a **Alejandro Cambero Martínez**:

En primer lugar, habiendo resultado condenado por el **delito de receptación de especies** en la medida que fue sorprendido en posesión de documentación y objetos pertenecientes a Marcelo Gallardo, quien al ser entrevistado por la policía manifestó que había sido víctima de un delito de robo con intimidación por parte de dos sujetos a bordo de una motocicleta, por lo tanto, si bien el valor de las especies en este caso no resulta ser de mayor cuantía, sin embargo, el acusado sabía que esas especies

provenían de un ilícito de robo con intimidación, por lo tanto, en ese sentido la pena será asentada en la de **"presidio menor en su grado medio"**, y de conformidad al artículo 449 regla 1° del Código Penal, favoreciendo al encartado una atenuante y ninguna agravante la pena se impondrá en el **quantum de 800 días**, por resultar más condigna a la forma como ocurrieron los sucesos. Además, la multa será regulada en el **mínimo de 5 UTM**, ya que no se incorporaron antecedentes calificados así como la existencia de comorbilidades que justificasen la imposición de una multa bajo el mínimo legal.

En segundo término, respecto al **delito de tenencia de municiones**, que de conformidad al **artículo 9 inciso segundo** se encuentra sancionado con **presidio menor en su grado medio**, por lo tanto, favoreciendo a este respecto al encartado una atenuante y ninguna agravante, conforme a la extensión del mal causado se impondrá la sanción en el **quantum de 800 días**.

QUINCUAGÉSIMO SEXTO: Que, con respecto a los ilícitos atribuidos exclusivamente a **Denis Montenegro Aguirre:**

En primer, con respecto al delito de **tráfico ilícito de estupefacientes**, el artículo 1° inciso primero de la Ley N°20.000, lo sanciona con la pena de "presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de 40 a 400 UTM", que en el caso del encartado le favorece una atenuante, y no concurren en su contra agravantes, de manera que no se podrá imponer el grado máximo, sin embargo, en este caso atendido a la cantidad de drogas, su variedad, alta pureza, a lo que debe agregarse la

cantidad de dinero hallado, permiten concluir que el volumen de venta o transacciones del encartado no era inferior, por lo que en atención a la mayor extensión del mal causado la pena se impondrá en el **quantum de diez años, y la multa en 50 UTM**, respecto de la cual no se concederá rebaja por estimar que no se invocaron antecedentes calificados que justificasen la imposición de una sanción pecuniaria inferior.

En segundo término, respecto del ilícito de **tenencia ilegal de arma de fuego prohibida y de municiones**, sancionado en el artículo 13 "presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo", que en este caso favoreciéndole una minorante, de conformidad a lo previsto en el artículo 17 B de la ley en comento, se impondrá la sanción en el grado mínimo en el **quantum de cuatro años** atendida la extensión del mal producido con el delito y las circunstancias en que se verificó su detención.

Finalmente, respecto al delito de **receptación de vehículo motorizado**, sancionado en el **artículo 456 Bis A inciso 3° del Código Penal**, consistente en **presidio menor en su grado máximo**, encontrándose el delito consumado, y favoreciendo al encartado una atenuante de conformidad al artículo 449 regla primera al imponer la sanción se tendrá en consideración la extensión del mal causado por lo que se regulará la pena en el quantum, de **cuatro años, y la multa en el término de 5 UTM**, al encontrarse favorecido por una atenuante.

QUINCUAGÉSIMO SÉPTIMO: Que, además respecto de los ilícitos

por los cuales resultaron condenados los acusados, se decretará el comiso de las especies incautadas en los allanamientos respectivos consistentes en: una pistola de fogueo modificada, marca LEO modelo GTR17, calibre 9 mms PAK; un casco de color rojo metálico; unas zapatillas blancas con bordes negros; una funda de un teléfono de marca iPhone 11 de propiedad de la víctima; dos llantas de motocicleta estrelladas; cinco proyectiles calibre .32; documentación; tarjetas de crédito; cédula de identidad a nombre de Marcelo Eduardo Gallardo Rivera; suma de \$613.000 pesos en dinero efectivo; un cartucho balístico calibre .38; un cartucho balístico convencional calibre 9x19 mm; un cartucho calibre .32 auto, un cartucho convencional calibre 32 largo, 02 cartuchos a fogueo modificados, más un teléfono celular, por cuanto se acreditó su carácter de instrumentos o efectos del delito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 31 del Código Penal, 15 de la Ley N°17.798, artículo 45 de la Ley N°20.000, y artículo 348 del Código Procesal Penal.

QUINCUGÉSIMO OCTAVO: Que, de conformidad a lo establecido en la Ley N°17.798, las penas impuestas a los encausados deberán ser reguladas de conformidad a lo previsto en el artículo 74 del Código Penal.

QUINCUGÉSIMO NOVENO: Que, en cuanto a la concesión de penas sustitutivas respecto de los enjuiciados teniendo presente la extensión de las penas privativas de libertad que se impondrán en conjunto en cada caso, de conformidad a lo previsto en el artículo 1° inciso final, artículo 3, 8 y 15 de la Ley N°18.216,

resulta improcedente su concesión, por lo que las penas privativas de libertad a las que resultaron condenados deberán ser cumplidas en forma efectiva.

Que, en consecuencia, en atención a lo resuelto resulta inoficioso pronunciarse con respecto de la pericia psicosocial de 15 de enero de 2025, elaborada en relación con el sentenciado Alejandro Cambero Martínez, allegada por la defensa el 16 de enero del año en curso.

SEXAGÉSIMO: Que, sin perjuicio de haber resultado vencidos los sentenciados, teniendo presente que por la gravedad de los delitos imputados, sumado a la extensión de las penas solicitadas por parte de los acusadores, no tenían otra alternativa más que la realización de un juicio oral, derecho consagrado en la constitución, por lo que no se les condenará en costas, por dicho concepto, ya que hicieron uso de un derecho, teniendo presente además que todos fueron defendidos por la Defensoría Penal Pública, sumado a que han permanecido ininterrumpidamente en prisión preventiva desde el día de su detención, por lo que serán eximidos del pago de costas.

Por estas consideraciones y, de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 1°, 3, 7, 11 N°6 y N°9, 14 N°1, 15 N°1, 17 N°2, 18, 21, 24, 27, 31, 47, 50, 52, 62, 63, 68, 432, 433 N°1, 449, 456 bis A del Código Penal; artículo 1°, 3, 46 y siguientes de la Ley N°20.000.- artículo 2 letra c, 3, 9, 13, 14, 15, 17 y pertinentes de la Ley N°17.798; 1°, 4°, 36, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 309, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 342, 344,

346 y 348 del Código Procesal Penal; se declara:

I.- Que, **SE CONDENA** a **CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ TORRES** y a **ERWIN JOSÉ JIMÉNEZ FLORES**, como autores de los delitos consumados de: **ROBO CON HOMICIDIO**, previsto y sancionado en el artículo 433 N°1 del Código Penal, a cumplir cada uno la pena de **PRESIDIO PERPETUO**, cometido en perjuicio de la víctima Andrés Narria Humeres; **PORTE DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA Y MUNICIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el artículo 3 letra d y 2 letra c de la Ley N°17.798 a cumplir cada uno la pena de **CINCO (05) AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de vida de los penados y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el lapso de diez años acorde a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Penal si procediera en su oportunidad, cometidos en la comuna de Antofagasta el 11 de julio de 2023, **SIN COSTAS**.

II.- Que, se **CONDENA** a los sentenciados **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTÍNEZ**, y a **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE** como encubridores del artículo 17 N°2 del delito consumado de robo con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 433 N°1 del Código Penal, perpetrado en esta ciudad el 11 de julio de 2023, a cumplir cada uno la pena de **OCHO (08) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, además a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo que dure la condena, **SIN COSTAS**.

III.- Que, se **CONDENA** al sentenciado **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTÍNEZ**, ya individualizado, a cumplir la pena de **OCHOCIENTOS (800) DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, A UNA MULTA DE 5 UTM**, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de receptación de especies, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, y además a la **PENA de OCHOCIENTOS (800) DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**, por su responsabilidad como autor del ilícito consumado de tenencia ilegal de munición, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra c de la Ley N°17.798, cometidos en esta ciudad el 14 de julio de 2023, además por cada delito a la sanción accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, **SIN COSTAS**.

IV.- Que, se **CONDENA** al sentenciado **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE**, ya individualizado, a cumplir la pena de **DIEZ (10) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO MÁS UNA MULTA DE 50 UTM**, además a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo que dure la condena, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de tráfico ilícito de drogas, perpetrado en esta ciudad el 12 de enero de 2024, **SIN COSTAS**.

V.- Que, se **CONDENA** al sentenciado **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE**, ya individualizado, a cumplir la pena de **CUATRO (04) AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE**

FUEGO PROHIBIDA Y MUNICIÓN, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 letra d y 2 letra c de la Ley N°17.798, y a la pena de **CUATRO (04) AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO y A UNA MULTA DE 5 UTM**, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO**, previsto y sancionado por el artículo 456 bis A del Código Penal, se le condena además por cada uno de los ilícitos a cumplir la sanción accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, **SIN COSTAS**.

VI.- Que, no reuniendo los sentenciados los requisitos que exige la Ley N°18.216, deberán cumplir las penas privativas de libertad impuestas de manera efectiva, las que se les contarán de la siguiente forma:

En el caso de **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTINEZ**, le servirá de abono un día detención correspondiente al 14 de julio de 2023; y la pena se le contará **desde el 20 de julio de 2023**; respecto de **CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ TORRES**, se le contará **desde el 22 de diciembre de 2023**; a **ERWIN JOSÉ JIMÉNEZ FLORES**, se le contará **desde el 27 de diciembre de 2023 y a DENIS FERNANDO MONTENGREO AGUIRRE, desde el 12 de enero de 2024, fechas desde las cuales han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad en la presente causa,** según fluye de lo consignado en el respectivo auto de apertura de juicio oral, como también, de la certificación suscrita por el Ministro de Fe, de este tribunal.

VII.- Que, conforme lo autoriza el artículo 70 del Código

Penal, se faculta a los condenados **ALEJANDRO DANILO CAMBERO MARTINEZ** y a **DENIS FERNANDO MONTENEGRO AGUIRRE**, a pagar las respectivas multas impuestas en 10 cuotas iguales, mensuales y sucesivas cada una de 0,5 y 5,6 UTM, respectivamente, las que deberán pagar los cinco primeros días de cada mes, comenzando por el mes siguiente de que esta sentencia quede ejecutoriada. Si no tuvieren bienes para satisfacer el pago de las multas impuestas podrán acogerse a lo establecido en el artículo 49 del Código Penal.

VIII.- Que, se decreta el comiso de las especies indicadas en el considerando **quincuagésimo séptimo**, debiendo procederse respecto de ellas de conformidad a lo establecido en el artículo 46 de la Ley N°20.000 y del artículo 15 de la Ley N°17.798, especies que deberán ser remitidas al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile.-.

IX.- Que, siendo todos los condenados ciudadanos extranjeros, una vez ejecutoriada la presente sentencia, dese cumplimiento al artículo 145 de la Ley N°21.325, debiendo comunicarse ésta al Servicio Nacional de Migraciones, dentro del plazo de cinco días desde que la sentencia se encuentre ejecutoriada. Oficiese.

Oficiese, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía competente para la ejecución de la pena.

Devuélvase la prueba incorporada por los intervinientes.

Habiendo sido condenados por delitos contemplados en el artículo 17 de la Ley 19.970, ejecutoriado el fallo, a fin de dar cumplimiento a dicha ley y su Reglamento, si no se hubiese tomado muestra de ADN con anterioridad, procédase por parte de Gendarmería a realizarla.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N°18.556, modificada por la Ley N°20.568.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactada por la juez Marcela Alejandra Mesías Toro.

RUC N°2300745056-7.

RIT N°616-2024.-

PRONUNCIADA POR JOSÉ LUIS AYALA LEGUAS, FRANCISCO JAVIER LANAS JOPIA Y MARCELA ALEJANDRA MESÍAS TORO, JUECES TITULARES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ANTOFAGASTA.