

**RIT N° : 96-2021.**  
**RUC N° : 1.901.173.683-4.-**  
**Delito : Homicidio.**  
**Imputado : JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA.**

Santiago, quince de septiembre del año dos mil veintiuno.

**Vistos, oídos los intervinientes y considerando:**

**PRIMERO: Intervinientes.** Que, los días seis, siete, ocho y diez de Septiembre en curso, por medio de la aplicación Zoom, vía remota, ante la sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces titulares doña Françoise Giroux Mardones, don Washington Jaña Tapia y don Hugo Espinoza Castillo, se llevó a efecto mediante video conferencia, con acuerdo de los intervinientes y atendida la emergencia sanitaria, el estado de catástrofe por Covid-19, y lo dispuesto en el artículo 7, inciso 3° de la Ley 21.226 y artículo 20 del Acta 53 de la Excelentísima Corte Suprema, la audiencia de juicio oral de la causa **RIT N° 96-2021, RUC N° 1.901.173.683-4**, para conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de **JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA**, cédula de identidad N° 20.046.938-0, nacido el 02 de Noviembre de 1998, 22 años, soltero, comerciante en ferias libres, domiciliado en Gaspar Cabrales 12.121, Población Seis de Mayo, comuna de La Pintana.

Sostuvo la acusación el señor Fiscal **don Marcelo Apablaza Veliz**, por la parte querellante **el abogado don Carlos Soto Rivera** y la defensa estuvo a cargo del abogado Defensor Penal Privado **don Oscar Vargas Fuentes**, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que, **la parte querellante** Centro de Atención de Víctimas de La Granja, representada por el abogado Carlos Soto Rivera, se adhiere a la acusación fiscal en todas sus partes.

**TERCERO: Los hechos materia del debate** fueron los siguientes:

Que el día 29 de Octubre de 2019, alrededor de las 14.00 horas, el imputado JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA, Alias "El Guatón Jean", disparó en contra de la víctima ARACELLI CECILIA FIGUEROA RIVERA, impactándola en su cabeza, mientras se encontraba al interior de un vehículo en la intersección de Pasaje El Teniente con Río Cachapoal, en la comuna de La Pintana.

A raíz de lo anterior, y luego de permanecer internada de gravedad en el Hospital Sotero del Río, el 30 de Octubre de 2019 la víctima FIGUEROA RIVERA resultó fallecida por Traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico, según protocolo de autopsia".

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente referidos son constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, el cual se encuentra en grado de ejecución de **CONSUMADO**, y en que le cabe al

imputado participación en calidad de autor, de conformidad al artículo 15 N ° 1 del mismo cuerpo legal.

A juicio del Ministerio Público concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal y solicita se le imponga al acusado la pena de DOCE (12) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO por un delito de HOMICIDIO SIMPLE en grado de desarrollo CONSUMADO en perjuicio de la víctima Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, más el comiso de las especies incautadas y las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, con condena en costas de acuerdo al artículo 47 del Código Procesal Penal. Asimismo, se incorpore la huella genética del condenado en el registro respectivo, conforme a lo dispuesto en la Ley 19.970.

#### **CUARTO: Alegatos de los persecutores.**

**El Ministerio Público.** Que, en su **alegato de apertura**, señala en forma resumida que ratifica los hechos de la acusación, lamentables y particularmente no solo por el resultado, lo cual es evidente, sino por la dinámica, ya que se suman una serie de situaciones que no deberían haber tenido este desenlace. Ofreciendo la prueba a rendir, agregando que se anticipó la debilidad de los testigos, cuya comparecencia se encuentra en entredicho, trataran de justificar si no comparecen, pero lo cierto es que de un punto de vista de la construcción de la realidad, no solamente a lo que pueden conocer en un juicio, sí prestaron declaración en la fase investigativa, fijaron hitos que se relacionan, es decir, forman parte de una cadena que construye la realidad, que permite establecer una participación directa del señor Jean Pinochet en el delito de homicidio como autor, es por ello ratifica su pretensión y al termino del juicio instara por un veredicto condenatorio en los términos planteados; **En su alegato de clausura**, refiere de manera extractada que le corresponde ratificar su pretensión, no hay modificaciones de la pretensión inicial, tanto de la acusación como señala en el auto de apertura, se imputa la participación en calidad de autor del delito de homicidio a Jean Pinochet, del cual conforme a la prueba del juicio, entiende que se cumple con los estándares, analizando en detalle la prueba rendida, agregando que la prueba de la defensa permite inferir razonablemente, que tanto los testigos, como la pericia, denota una parcialidad, en no entrevistar a testigos a las personas presenciales en los hechos, en que incluso dos eslabones presenciales aportados por la defensa, como la señora Ninoska y el imputado, lo que es omitido y no hay constancia, porque no se realizó, esa prueba no debe tener merito probatorio alguno para considerar excluir la participación del acusado como la defensa lo pretende, es por ello, que reitera su petición de veredicto condenatorio.

La parte **Querellante**, en su **alegato de inició**, refiere que adhiere a lo señalado por el Ministerio Público y se acreditará, más allá de toda duda razonable, tanto la existencia del hecho punible, como la participación que tuvo en este el acusado Jean Pinochet Aguilera, dando cuenta de la prueba que se rendirá; En su **alegato de término**, manifiesta en forma resumida, que como representante de los querellantes, cree que se ha podido acreditar, más allá de toda duda razonable, que fue el imputado quien le disparó a la víctima quien se encontraba en el vehículo rojo,

provocando su muerte, analizando la prueba rendida, por todo lo anterior teniendo en cuenta las declaraciones de los testigos Julio y la testigo protegida, como de los distintos funcionarios policiales que participaron en el proceso, la existencia de los WhatsApp, la evidencia balística concordante con el proyectil encontrado en la cabeza de la víctima y con la vainilla encontrada en el sitio del suceso, además de la trayectoria que señaló el perito tanatólogo, se puede establecer, más allá de toda duda razonable, que el homicida de la víctima fue el acusado Jean Pinochet.

**QUINTO: Alegatos de la Defensa.** Que la **Defensa del acusado Pinochet Aguilera, en su alegato de apertura**, de manera extractada, expresa que cree que el Ministerio Público y la parte Querellante, no lograran superar el estándar de convicción que se requiere para condenar a una persona cuando se le pide una pena como la que nos convoca. Refiere la prueba que se rendirá, ofreciendo prueba propia que descarta la participación de Jean y que la prueba del Ministerio Público, no alcanza el estándar de convicción que requiere el Código Procesal Penal, para dictar una sentencia condenatoria; **En su alegato de término**, indica de manera resumida, que es difícil intentar criticar una investigación cuando no existió, además, este juicio lo lleva al año 1996, cuando fue funcionario del Poder Judicial y trabajó en un tribunal, en el caso lo que parece es un juicio de actas, donde las personas van a decir lo que los testigos informan, refiere que en el caso no se rindió prueba, ya que lo que está en la carpeta investigativa, son antecedentes, refiere que es mala la investigación que se realiza, analizando pormenorizadamente la prueba rendida, agregando que la inmediatez se pierde por no poder ejercer los derechos que las leyes les confieren a los imputados, que es confrontar la prueba de cargo, la prueba de cargo es la de los policías que escucharon algo de alguien que mintió siempre, que no se quiso presentar a juicio, pese a que su madre lo hizo, eso indica que no hay hostigamiento a ninguno de los testigos y no sabe quién es la testigo protegido, podría haber declarado por zoom y cree que el tribunal, tendría que haber sido notificado de ello por el ente persecutor, así las cosas solamente solicita dictar sentencia absolutoria.

**SEXTO: Convenciones.** Que las partes no acordaron convenciones probatorias.

**SEPTIMO: Declaración del acusado.** Que, **JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA**, de conformidad a lo establecido en el artículo 326 del Código Procesal Penal, renunció a su derecho a guardar silencio y manifiesta que ese día cuando pasa todo, estaba en su casa con su hija de 3 años y su madre, lo llaman diciéndole que estaban peleando en la esquina, escucha unos disparos, luego lo llama la mamá de su hija, al escuchar los disparos y después **se entera que lo estaban culpando a él**, señalando que había disparado y en ningún momento él estuvo en ese lugar. **Al Ministerio Público**, refiere que esto fue el 29 de octubre de 2019, como a la 13:00 a 13:30 horas, estaba en su casa con su mamá Juana Rosa Aguilera y su hija. Agrega que en esa fecha tenía polola que era Estefany Peña Uribe, con quien actualmente tienen una relación de pareja. Agrega que esta es la primera vez que declara en juicio, anteriormente ante la fiscalía y Policía de Investigaciones, guardó silencio, ya que esperaba a su abogado para declarar y el abogado es el mismo desde que está preso, su mamá tampoco declaró antes y su hija ahora tiene 4 años y su pareja Estefany, no declaró que él sepa. Indica que ese día Estefany estaba con su hermano y no la

vio ese día, ya que estaba en su casa y Estefany en esa fecha tenía otro número de teléfono, pero no se lo sabe y no lo recuerda, con ella no habló de lo que pasó y nunca ha hablado el tema. Agrega que desde el 29 de octubre que ocurre este hecho, lo detienen el 11 o 12 de diciembre de 2019, cuando estaba con su familia y Estefany estaba ahí, ya que había llegado hacía poco a su casa, además, no sabe si Estefany habló con personas cercanas a la fallecida, a quien conocía del barrio donde nació por eso la ubicaba, pero nunca habló con ella, no tenía relación con ellos, pero al pololo de Aracelli lo conocía, porque **era de donde vivía**, pero amigo no y el pololo se llama Julio, a quien lo ubicaba porque **son de donde vive él** y problemas con él no había tenido, pero su cuñado tenía problemas con él, por el arrendamiento de la casa y su cuñado es Alejandro Peña, a quien le dicen “Janyo” y esta casa del problema estaba en El Teniente con Río Cachapoal, que son pasajes. Esta casa era de la mamá de Julio, que le arrendaba a Alejandro y el problema fue por el arrendamiento, ya que supo que Julio le dijo al “guatón Lito” en que hubo una discusión, pero no sabe si era por arrendamiento, por lo que tenían discusiones, y lo del “guatón Lito” se supo porque todo se sabe en la población y los vecinos llegaron todos hablando y ese día estaba en su casa como de las 13:00 a 13:30 horas. **Interrogado por la parte querellante**, refiere que esa tarde del 29 de octubre, estaba en su casa en Gaspar Cabrales y escuchó dos o tres disparos cuando estaba con su hija y su mamá, al sentir los disparos su mamá estaba en su pieza y él con su hija en su pieza y los disparos se escucharon porque eran cerca de donde vive él, pero después de escuchar los disparos se quedó cuidando a su hija y madre, no las dejó solas, después se enteró que estaban peleando en la esquina y luego lo llama su polola, la mamá de su hija, le dijo que había una discusión en la esquina y que estaban peleando su hermano con el Julio y el “guatón Lito”, pero **lo estaban inculcando a él**, ya que todo se sabe en la población y llegaron donde vive él **diciendo que lo habían visto a él que había disparado**, pero él estaba con su hija y no recuerda que persona dijo eso, ya que va a cumplir dos años preso y se quedó en su casa y luego llega la mamá de su hija y le dice que estaban peleando en la esquina y que se habían ejecutado disparos y él siempre se mantuvo en su casa, en ningún momento se trasladó. Finalmente agrega que lo detuvieron donde su hermana. **Examinado por su Defensa**, refiere que según lo que le contaron, es que Alejandro Peña Uribe estaba peleando con el “guatón Lito”, que es amigo del Julio a quien no conoce, pero que es nombrado y que suena en la población, en ese contexto le cuentan que se ejecutaron los disparos, que ahí habían matado a la señorita Aracelli y decían que él había disparado, que él estaba en ese momento ahí, pero no se encontraba ahí porque él estaba con su hija y **Aracelli al parecer estaba en un auto cuando le dispararon**, según le contaron y no sabe si ese auto lo encontraron o encontraron al “guatón Lito”, además, señala que le allanaron el domicilio y no le encontraron ningún arma de fuego. **Aclara al tribunal**, que Julio es el hijo de Magaly, que es la dueña de la casa y arrendadora, y el “guatón Lito” es amigo de Julio, por lo que el conflicto es entre Alejandro, Julio y el “guatón Lito”, refiere que Magaly es la señora que le arrendó la casa a Alejandro. **En la oportunidad procesal que contempla el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal**, guardó silencio.

**OCTAVO: Medios de prueba.** Que el Ministerio Público para acreditar los hechos materia de la acusación, presentó en estrados los siguientes medios de prueba:

**Prueba Testimonial:**

1.- En primer lugar depuso **JESUS ALEJANDRO FIGUEROA FIGUEROA**, quien relata que esto ocurrió el 29 de octubre de 2019, se encontraba trabajando y recibe una llamada de doña Magaly, que era la mamá del pololo de su hija Aracelli Cecilia Figueroa Rivera y ella le señala que su hija había recibido un disparo, pero no le dio mayores detalles, no le dijo cómo se había enterado de eso en ese instante y ella lo mantenía informado por teléfono, por lo que solicitó permiso para retirarse del trabajo, se dirigió a su domicilio y le dijeron que esto fue cerca de la casa, por lo que se comunica con uno de sus hijos gemelos y le pidió que averiguara donde estaba su hermana y le dijo que estaba ahí que había salido a comprar pollo asado con papas fritas, pero lo manda a averiguar que sucede y en el intertanto mantenía comunicación con Magaly y le dijo que le habían disparado, pero que no podía decirle más, vuelve a llamarlo, le dice que parecía le habían disparado en la cabeza y cómo iba viajando, no asimilaba lo que estaba pasando, llegando a la intermodal, recibe la información de su hijo Jesús, que su hija había recibido un disparo en la cabeza y que estaba en el hospital Sotero del Río y no sabían lo que estaba pasando con ella, ya que primero la habían llevado al CESFAM de Pablo de Rokha y tuvieron la información que estaba en el hospital, porque el pololo la había acompañado y en el hospital Sotero del Río, se encuentra con Julio que era el pololo y toda la familia, ya se había confirmado la lesión y conversó con Magaly, ahí ella le contó que había habido un disparo y que su hija iba pasando por ahí con el pololo, que mayores antecedentes no tuvo y que Jean disparó y el disparo le llegó en la nuca a su hija, que es lo que tiene como antecedente y eso se lo decía Magaly que estaba ahí, ya que había llegado al hospital. Además estaba Julio y él le dijo que ellos después de ir a comprar, pasaron por la casa en que estaba Julio y que Jean había salido y había disparado, no dándole detalles de cuantas veces disparó y a Julio le pidió que le contara lo que había pasado y tiene entendido que había habido un problema, no sabe cuándo y que en realidad no tiene el contexto de los hechos, lo único que sabe es que Jean sale y dispara y su hija estaba en el auto, no se bajó y recibió el tiro, a este Jean que mencionan es un niño que vive cerca del domicilio y todos sus hijos lo conocen desde niño y su hija también lo conocía, quizás no eran amigos, pero en el barrio casi todos se conocen y **problemas de su familia o hija con Jean, no conocía, ya que no habían tenido problemas con Jean Pinochet.** Agrega que la relación de Jean con Julio, no sabe qué relación tenían y se conocían, eran más cercanos, además, Magaly le mostró el celular de ella, con los mensajes de WhatsApp con la señora de Jean, de la cual no recuerda como se llama y esa niña tenía comunicación con Magaly y ella desde el inicio le había dado información de lo que había pasado y Magaly se lo decía a él y ella por WhatsApp le informaba lo que pasaba a Magaly y ella le mostró los WhatsApp, justo llega personal de la Brigada de Homicidios y ellos toman conocimiento de esa información y **Magaly hablaba con la pareja de Jean, ya que ellas se conocían, eran amigas** y la comunicación que tenían era de confianza, no era una conversación impersonal, ya que **manifestaba que Jean le había disparado**

a su hija, que gritaba que no había querido hacerlo, que había llegado gritando a la casa y cosas que no recuerda, ya que todavía está afectado y tiene un problema con esto. Agrega que en el hospital se enteró que fue ayudada por una amiga de nombre Patricia, que la llevó al CESFAM y en ambulancia la trasladan al hospital, porque no había posibilidad de una intervención, trató de ubicar a esta niña y le fue imposible, para saber qué había pasado, la verdad es que ella, por lo que tiene entendido, tiene un amigo al que le cortaron un brazo, los amenazaron, que si declaraba le iba a pasar algo malo y ella desapareció, nunca más la pudieron ubicar, ni tuvieron conocimiento de ella y Julio declaró junto con Magaly y se los llevaron al cuartel de investigaciones, mientras ellos estaban en el hospital y declararon ambos, primero por la comunicación de Magaly y la señora de Jean y Julio que fue un testigo presencial, posteriormente conversó con Julio con más calma y le dijo que quería que cooperara con lo que pasó, por el grado de responsabilidad de pololo y él le dijo que declararía todo lo que pasó y lo que vio y pondría todos los antecedentes a disposición y posteriormente lo vio durante cuatro meses que estuvo cercano, luego de Julio no volvieron a tener información y algunos decían que se había ido y respecto de este juicio no tiene un teléfono donde ubicarlo y el único antecedente era de su mamá, que vive fuera de Santiago y trató de contactarla, pero no tuvo éxito. Añade que con posterioridad al hecho jamás ha conversado con la pareja de Jean, no la conoce y nunca la ha visto y si la ve no la reconocería y él no ha recibido mensajes de parte de Jean o familiares. Refiere que **le toma declaración la policía, el mismo día de los hechos en el hospital y le mostraron fotos de Jean, a quien reconoció, ya que lo conoce**, pero no fue al lugar del hecho a preguntar a vecinos y respecto del vehículo que ocupaba Julio, no tiene información de eso, ya que a Julio no lo vio en vehículo y él no tenía vehículo. **Examinado por la parte querellante**, refiere que la testigo que acompaña a Julio a llevarla al consultorio era Patricia y ella tiene un amigo y cuando andaban los dos, al niño le hacen un corte en el brazo importante y le dijeron a ella que si declaraba le iba a pasar eso o algo peor y ahí desapareció, pero no supo quienes hicieron eso y después de ocurridos los hechos ha recibido información, pero eso no fue ingresado y esa información es de una persona que presencié los hechos. Finalmente señala que Aracelli, tenía 17 años, estaba estudiando y estaba en proceso de terminar sus estudios. Agrega que conocía a Jean y no sabía a qué se dedicaba, pero cree que la familia de él se dedicaba al narcotráfico, lo que sabe porque es de conocimiento de la población en general y conoció al papá. **Interrogado por la Defensa**, refiere que la información que le entregó doña Magaly era que Jean le había disparado a su hija, Magaly se lo fue comentando a medida que la señora de Jean se lo iba informando, ya que ellas se estaban comunicando por WhatsApp y telefónicamente y le comunica a él, por la gravedad de los hechos y sabe que a su hija le dispararon al interior de un vehículo, pero no sabe de quién es ese vehículo y Julio le dijo que ese vehículo se lo habían conseguido, pero él nunca lo vio en un vehículo, por eso le llama la atención que andaba en vehículo y a Julio lo conoce aproximadamente de niño, de guagua y meses antes de ocurrido esto estuvo preso y respecto de Jean, toda la familia comete delitos, incluyendo a Jean en el tráfico de droga y porte de armas, ya

que él andaba disparando, he hizo una denuncia en la brigada de homicidios, como el 16 de septiembre de 2019.

2.- En segundo término declara **SONIA CECILIA RIVERA GONZALEZ**, quien expone que respecto de la muerte de su hija, los antecedentes que tuvo es que estaba Julio con su hija, salieron a las 12:30 a comprar pollo, después llama su esposo preguntando como estaba la hija, le dijeron que estaba bien y que había salido a comprar. Interrogada por el Ministerio Público, señala que sale Julio Cárdenas con su hija Aracelli, en un auto que le habían prestado un amigo, que era color burdeos, salen a comprar, le llama su esposo y le dice que algo le paso a la niña, eso se lo dice a Jesús y los niños van a ver a Pablo de Rokha y le dicen que no pasó nada, van de vuelta y le dice un niño que pasó algo detrás del colegio Capitán Avalos y que Jean disparo, que le dio la orden su cuñado "Janyo" ya que era hermano de la señora de Jean y le decía que matara al Julio, con garabatos y él dispara en la esquina, eso se lo dice un joven que andaba cerca de la feria, joven al que conocía como de la población y el vio lo que pasó y escuchó los gritos de "Janyo" que matara a Julio y **cuando su yerno Julio baja del auto, le grita al Jean que le disparo a su hija** y le dijo que había matado a Aracelli y **Jean gritaba que no quería dispararle a ella y que quería matarlo a él** y todo eso lo escucha la gente que estaba ahí y lo vio este niño que iba pasando y a Jean lo vieron corriendo a su casa en Gaspar Cabrales y ese joven ese día estaba ahí y dijo eso, pero no sabían que pasaba, quedó mal y pedía un auto para ir a ver a su hija. Agrega que **habló con Julio cuando llega al hospital y le dijo que estaba con su hija cuando fueron a comprar y que le había dicho que había un problema en la esquina de la casa y se había agarrado a balazos "Janyo" y otra persona, ellos fueron a mirar y al medio del pasaje, en el portón Jean le pegó un balazo a su hija, ya que él disparo** y ese es un pasaje, que no recuerda cómo se llama y en esa calle vivía Julio en toda la esquina, que es la casa de la mamá de Julio que se llama Magaly y pudo hablar con esta señora en el hospital y le dijo que a ella la había llamado la Estefany, para decirle que el Jean había disparado y le había pegado un balazo en la cabeza a su hija y que él no quería matar a su hija y que debía irse, porque al parecer la había matado y **había hablado con ella por teléfono, ya que Estefany mando a Jean a defender a su hermano "Janyo", al que mataron**, lo que supo porque hay gente cercana del pasaje que la conoce que le entregaron esa información y escucharon todo eso antes de salir y cuando gritaba que había matado a su hija y que debían irse y esta conversación de Magaly con Estefany, estaba en los WhatsApp y en ese momento no le tomó importancia y sabe todo como fue, ya que se lo dijeron todo y el Julio le dijo que el Jean lo quería matar a él y los gritos decían que matara al Julio y pierde contacto con Julio cuando lo amenazó "Janyo", que lo iba a matar, ya que todo el problema fue porque no querían matar a su hija, si no que a él y a Julio no lo pudo contactar más y se fue a Argentina, ya que se enfermó con la muerte de su hija y trató de ubicarlo con un primo, pero Julio está mal, anda errático, no es el mismo, pero Julio ese día salió en un vehículo y no lo volvió a ver, ya que no sabe que hicieron con el vehículo, ya que investigaciones le preguntaba por el vehículo y no lo ubicaron y **problemas con Jean había tenido el 16 de septiembre que fue a matar a su hijo Mario y disparo cuatro tiros**

frente a su casa por defender a un cabro por una droga, pero no hace denuncia, después lo dice a investigaciones que él andaba disparando por las balas locas y ella le dijo que con pistola disparo afuera de su casa con una 9 con el “Janyo” y la amenaza que la iban a matar y sale a defender a su hijo y la bala queda incrustada en la casa, la saca y la entrega a **Investigaciones** y de ese mismo casquillo es de los que sacaron del cráneo de su hija, por eso él mato a su hija. Agrega que su hijo no vio lo que le pasó a su hija y hay hartos testigos que vieron esto, pero todos saben la familia que tiene y él es el hermano del “Platini” al que mataron en Providencia, que tenía varios homicidios y **la persona que lleva al hospital a su hija fue “Paty” y Julio y la “Paty” iba arrancando de ellos, porque le habían pegado y ella acompañó a Julio a llevar a su hija y ella le dijo que la querían matar, antes de detuvieran a Jean en noviembre y después no ha visto a esa niña, no tuvo más contacto con ella.** Examinada la Defensa, refiere que los hechos del fallecimiento de su hija, no los observó, se los contaron unas personas cercanas a la población, pero estas no son cercanas a ella, la conocen, conocen a su hija y no puede dar sus nombres, porque corren riesgo, ya que la “Paty” fue amenazada y no puede dar nombres, ya que hay testigos protegidos y no sabe que sucede con eso, además la policía de investigaciones hicieron la investigación y tomaron declaraciones y ellos saben los testigos protegidos, ya que ellos hicieron un empadronamiento de los vecinos que vieron el suceso, pero no le dio nombres, pero estaba el Julio, la Paty, el “Janyo” y otros, pero las personas cercanas a la población que sabían, dio sus nombres.

3.- En tercer lugar comparece la testigo de iniciales **M. E. C. A., de nombre Magaly**, cuya individualización completa fue acreditada por la Juez presidenta en Sala virtual separada, quien manifiesta que lo único que recuerda es que esto fue el año antepasado, en noviembre cuando iba a ser como Halloween, estaba recién empezando la pandemia, como al mediodía o la una de la tarde, la llaman diciéndole que Julio tenía la embarrada y que se habían puesto a pelear por una casa que tiene en Santiago y Julio Gallardo, es su hijo, quien va a cumplir 31 años y el problema era por una casa que tiene en Santiago en calle Río Cachapoal con El Teniente, comuna de La Pintana, que es una casa habitación y les decía que no tenía nada que ver con eso y a ella la llama la Estefany, primero le dijo que Julio tenía la embarrada y que trataría de ubicar a Julio, pero no pudo porque no tiene los números de Julio y Estefany Peña Uribe, con quien se criaron de niñas, es su vecina y de primera, no sabía quién la estaba llamando, ya que su número no se lo da a nadie y ella **le dice que era Estefany** y que Julio estaba haciendo problemas, no sabía porque y que se tranquilizara y ella solamente le dijo que la llamaba para que ubicara a Julio, para no tener peleas, ya que ellos tenían problemas en Santiago, pero **primero ella la llamó por teléfono, después se mandaban mensajes por WhatsApp, ya que ella la agregó** y le decía que no podía ubicar a Julio para que se acabara esto y esto estaba pasando en la esquina de la casa en Santiago y había un problema porque **esa casa se la tomaron** y esa casa se la arrendó a “Janyo” o Alejandro, ya que se la quería comprar y no llegaron a nada y **Estefany está en la casa, no se la quiere entregar** y en ese momento no tenía nada que ver con la casa y a ella le avisaron que estaba peleando Julio con el



“Janyo”, pero no sabe qué tipo estaba con Julio y después le dijo Estefany que tratara de ubicar a Julio y **llama al papá de Aracelli y le avisa que le habían pegado a alguien en la esquina y ella le dice que no pasaba nada** y Aracelli era su yerna (sic) la que falleció y el papá decía que estaba todo bien y supo que le había pasado algo a Aracelli, porque Estefany le dice que algo pasó en la esquina y llama al hermano y le dice que vaya a ver y le dice que parece que sí, que algo le pasó a Julio o Aracelli, además Estefany y Alejandro o “Janyo”, eran hermanos, después durante el día Estefany le preguntaba por Aracelli y nadie le daba información, todos decían que no pasaba nada y en la tarde se comunica con la mamá de Aracelli y ahí le dijeron que Aracelli estaba en el hospital, que le habían pegado un balazo, pero en ningún momento le dijeron que fue el Jean que le pegó, ya que a él le dicen “el guatón” y preguntaba quien fue y le preguntaba al papá y no sabían quién le había pegado, pero al llegar a Santiago, **todos decían que había sido el Jean** y Estefany le decía que pasaba y que ella viniera a Santiago y “parara la mano”, porque el problema era por la casa y Estefany le decía que algo había pasado y no sabía que era la Aracelli que estaba en el hospital, **Estefany no le dijo que le habían pegado a la Aracelli, solamente le dijo que a alguien le habían pegado** y siguieron conversando, por lo que esperó que llegara su esposo y le dijo que cuando saliera del trabajo se vinieran a Santiago y llegaron como a las 01:00 de la mañana, después viajó y su marido le dijo que se dejara de hablar por teléfono y al llegar va al hospital y Aracelli estaba mal, posteriormente al otro día cuando la Aracelli no la desconectaban, **al llegar investigaciones la llevan a ella y a Julio a la PDI de Ñuñoa y le preguntan cómo supo y le dice que la llamó por teléfono Estefany y no le nombró el “guatón Jean”**, solamente le dijo que no sabía que pasaba en la esquina y **todos decían que había sido él Jean**, pero no sabe lo que paso, ya que no vio nada y no estaba ahí. Agrega que **esas conversaciones las entregó a la policía**, quienes le tomaron declaración y le pidieron el teléfono, le preguntaron lo mismo que se le pregunta ahora y le tomaron declaración a Julio en una pieza y a ella en otra y les cuenta lo que ha señalado. Refiere que no eran tantas conversaciones por WhatsApp, ya que no sabía que pasaba con Aracelli. Agrega que estaba con su hijo Julio y él no le explicó lo que había pasado, ya que no tienen buena relación y le contó lo que todos contaban, que estaban ahí y que se puso a hablar Julio con “Janyo” y empezaron los problemas por la casa, ya que la casa es grande y Julio estaba en un cuarto y la casa la arrendaba a “Janyo” o Alejandro y Julio no le dijo como fue el hecho y después del velorio se fue. Añade que el registro de las conversaciones de la PDI., no la vio, pero **firmó un documento que estaba de acuerdo con declarar** y ese día que desconectaron a Aracelli, la llevaron a la PDI., refiere que no le mostraron los pantallazos, solamente firmó un documento que se presentó a declarar, después de esto ha tenido contacto con su hijo, quien estuvo en Argentina y se vino a Chile y se volvió a ir, pero no a Argentina, sabe que está en Santiago y antes del juicio lo trató de ubicar, ya que con Julio no tiene contacto directo. Respecto de la casa se la arrendó a “Janyo”, que es el hermano de Estefany, no se la quería entregar, pero nunca tuvo atados con ellos y **el problema era de la casa que no se la querían entregar y a Jean lo conoce de niño**, pero parece que es de apellido Pinochet y nunca han tenido problemas y eran amigos con Julio. Añade que **Jean con**

Estefany, son pareja y tienen una niñita, pero con ella no tuvieron problemas, pero ahora la casa está tomada por Estefany y la casa después que “Janyo” falleció se fue un amigo y ahora la casa la están vendiendo, ella le va a entregar la casa y ella está en su casa, pero no paga arriendo y no tiene problemas con ella y la casa la están pidiendo hace tiempo y todavía no se la entrega la Estefany, pero lo que sabe es que Estefany va a entregar la casa, porque su familia hace los trámites para vender la casa y Estefany, tiene tomada la casa desde que falleció “Janyo”, no recuerda fecha, ya que su familia ha hablado con ella y ella la va a entregar, además de lo que pasó el día de los hechos, la gente mencionaba lo que había pasado y ese día cuando la Estefany le decía que ese día se estaban agarrando a balazos, ella no le decía quién era, no le nombró a Julio a Jean y “Janyo” ni a nadie y ella quería que viniera ella, pero todos los del pasaje decían que le habían tirado un balazo a la Aracelli y que estaba la embarrada en la esquina y en las conversaciones con Estefany no mencionaban a nadie, solamente que estaba la embarrada en la esquina, que tiraron unos balazos, no sabían a quien le habían pegado y no sabía lo que pasó con Julio. A la parte querellante, refiere que conocía a Jean Pinochet, de niño, está en la audiencia y lo reconoce que está con mascarilla celeste y chaleco amarillo, **el tribunal deja constancia que reconoce a Jean del Piero Pinochet Aguilera**. Agrega que **cuando Estefany la llama registra el contacto y a ella la conocía como “la guatona” y entregó el celular a la policía de investigaciones, ya que le vieron sus conversaciones con ella y la policía le sacaron pantallazos de las conversaciones. Se le exhibe otros medios de prueba, evidencia material N° 5**, en la imagen 4, es lo que ella le habló y las conversaciones dice, no importa Magaly y ella le dice que no se esconderá, el Jean menos y le dice que fome lo que pasó, que pase lo que pase, **no fue intencional y el Jean jamás quería matar a ella y las balas son locas** y estoy tan mal. La imagen 5, se observa y lee “la casa está con la policía, me han pasado miles de cosas Magaly, no se metieron y no entraron, no pasa nada, a mí no me ha nombrado al “Janyo” y al único que nombran es al Jean. De la hora 02:19 a las 02:49 horas, dejando constancia el tribunal que arriba el contacto decía “Guatona”. Examinado por la Defensa, refiere que este celular lo reconoce como de ella porque está quebrado y no tenía teléfono nuevo, esas conversaciones son de cuando Aracelli estaba en el hospital conectada, no recuerda fecha y no sabe cuál es el primer mensaje WhatsApp, ya que primero la llamaron diciendo que había una pelea en Santiago y a las 13:00 horas, recibe un primer mensaje, el que no le exhibieron y ahí ella la calma, ya que la conoce de niña, pero en ese mensaje no le habla de Jean y hablaban de “Janyo” que es Alejandro Peña, quien falleció después de esto y lo mataron por otros problemas que tienen ellos, pero ella no vive allá. Agrega que el primer mensaje de WhatsApp, no se menciona a Jean, solamente se menciona a “Janyo” y un huevón negro y este último no saben quién era, ya que eso no lo habló con su hijo Julio. Agrega que el celular no lo facilitó en forma voluntaria a la policía de investigaciones, ya que estas capturas de pantalla, cuando estaban en el hospital, un hermano de Aracelli le preguntó cómo supo y él le dijo que Estefany le había avisado y él dijo que a ese teléfono debían sacarle un pantallazo y los hermanos de Aracelli le dijeron que tenía conversaciones con Estefany y **como no tenía nada que ocultar, lo pasó**, pero le

preguntaba al papá y hermano de Aracelli que había pasado y ellos no sabían y esto era la mañana del día del disparo, ya que los llama para preguntar por Aracelli y Julio, para saber que estaba pasando. Agrega que Estefany, no le dijo que Jean había sido el autor de los disparos, esto lo supo porque en el hospital decían que había sido el Jean, después ella le dijo por WhatsApp que en la esquina quedó la embarrada y que si tenían que dar cara lo hacía, pero ella no estaba ahí. Refiere que posteriormente no concurrió al domicilio que tenía arrendado a "Janyo" o Alejandro Peña y después fue a ver su casa, pero no estaba Alejandro y luego se fue a Pichilemu y después se cambió a Santa cruz, ya que no quiero saber nada de Julio, porque no sabía porque empezó esa pelea. Añade que Julio iba saliendo de la cárcel hacía poco, por un delito de robo con intimidación, pero no recuerda bien y **al "guatón Lito" no lo conoce y no tiene idea quien es él.**

4.- En cuarto lugar declara **SEBASTIAN ANDRES VERGARA ANDRADE**, Comisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, quien señala que ese día 29 de octubre de 2019, se encontraba a cargo del equipo de turno de la Brigada de Homicidios. **Al Ministerio Publico**, refiere que ese equipo estaba conformado por Karen Arellano, el inspector José Rebolledo, los subinspectores Felipe Vásquez, Felipe Toro, la sub comisaria Katherine Morales y no recuerda más. Indica que los llama la Fiscalía Sur, manifestándole que en el hospital Sotero del Río, había una persona lesionada con arma de fuego y que se llevó a cabo en pasaje Río Cachapoal con El Teniente y que la persona lesionada se llamaba Aracelli Figueroa Rivera. Añade que en primer lugar consultan el dato de atención de urgencia para establecer el diagnóstico con que ingresa la víctima y hora para orientarse en tiempo y espacio, el dato de atención señala que ingresa con diagnóstico de herida a bala en cráneo, el día 29 de octubre, a eso de las 15:09 horas, a fin de obtener antecedentes de la víctima, toman contacto con un médico de urgencia, para obtener el estado de gravedad de la paciente y el médico de apellido Cabezas les dijo que Aracelli, posterior a un tac de cerebro, pudieron observar la presencia de un proyectil al interior del cráneo, en la región parieto occipital izquierda, con trayectoria anterior, con riesgo vital la víctima, a la espera de evaluación y con sedación, era imposible tomar contacto con ella en ese minuto. Agrega que en el lugar **hablan con la pareja de la víctima Julio Gallardo, quien les relató que ese día en horas de la tarde estaba con Aracelli y fueron a comprar cosas para comer y cuando iban de regreso, se encuentran con un primo de Julio, que le avisa que en su casa estaban golpeando a un conocido, que era el tipo que le prestó el auto, va a su casa, ingresa por Río Cachapoal, dobla por calle El Teniente al sur y al llegar al lugar ve a un sujeto a quien ubica como Jean Del Piero, parado en la esquina, con una pistola en la mano, por lo que avanza más en la calle, se detiene cerca de un poste y se queda mirando a este sujeto por el espejo retrovisor, en ese momento ve que Jean le apunta con la pistola, efectúa un disparo, siente el ruido de la fractura del cristal del parabrisas que se rompe y ve que Aracelli estaba sangrando, se baja recriminando a Jean, le dice que la había matado, hay una breve discusión que este sujeto que sindica como autor del disparo, le dice que la lleve al hospital, Julio toma el vehículo y la traslada al consultorio Pablo de Rokha y posteriormente al hospital Sotero del Río, frente a la consulta a Julio**

respecto de las motivaciones que pudieron haber llevado a esta agresión, él da dos teorías, **la primera** que señala que Mario, el hermano de Aracelli, tenía una pareja de nombre Rocío y esta relación finaliza no en buenos términos y Rocío es cercana a este sujeto Jean y a raíz de los problemas de Mario con su ex pareja, se genera conflictos entre Mario y Jean. **La segunda** teoría era respecto de la casa en que reside Julio, la que se ubica en Río Cachapoal con El Teniente, que pertenece a la mamá de Julio y que en el fondo habían tenido conflictos por el arriendo un sujeto apodado "Janyo" y a raíz de estos pagos de arriendo de esta deuda, Julio dice que no descartaba que el disparo fuera para él, pero esas eran las dos posibilidades que Julio narró. A parte **en el hospital le toman declaración al papá de Aracelli, don Jesús Figueroa Figueroa**, este les comenta que se enteró por un hijo que algo habría ocurrido en la población, pensando que le había pasado algo a Julio, de todas formas fueron a averiguar de qué se trataba y se enteraron que podía ser Aracelli la afectada, sin saber dónde estaba y consultaron en los hospitales, de este modo el hijo de don Jesús, le dice que estaría en el Sotero del Río, fueron al lugar y confirman que Aracelli está ahí en riesgo vital, en ese lugar **Jesús habla con su yerno Julio y le dice que el autor del disparo habría sido Jean Del Piero Pinochet**, lo mismo que le había narrado a ellos y Jesús les dice cuál sería la motivación y hace referencia al problema de uno de sus hijos con Rocío, que una vez terminada la relación, habría recibido amenazas porque supuestamente su hijo le habría faltado el respeto a esta chica, estas declaraciones las toma en el hospital. Agrega que la identidad del imputado y características físicas las aportaron los testigos, recuerda que **Julio señala que el autor sería Jean Del Piero Pinochet** y el papá les relata un hecho en que se vio involucrado el hermano de este sujeto, un hecho de connotación social y que había fallecido de nombre Robinson Pinochet Aguilera y por esto se ubicó el nombre de Jean Del Piero Pinochet Aguilera. Refiere que se hicieron diligencias de reconocimiento, pero no recuerda quien las realizó, ya que él se enfocó en las declaraciones y coordinación de las diligencias, reitera que no hizo reconocimientos fotográficos y no recuerda que funcionario lo hizo, pero supo que dio positivo al sujeto que tenían en vista, el reconocimiento fue de Jesús, a Julio y otros testigos de la investigación. Posteriormente van al principio de ejecución que corresponde a Río Cachapoal con El Teniente, en ese lugar se realiza el trabajo en compañía de personal del Lacrim, para la ubicación y levantamiento de evidencia, a su vez se hace un empadronamiento del sector, que no aportó muchos antecedentes. En cuanto a la búsqueda de evidencia pudieron encontrar una vainilla balística y hacia el sur de ésta vainilla por calle El Teniente, se encontró fragmentos de vidrio, los que fueron fijados y la vainilla levantada y enviada al Lacrim. Reitera que el empadronamiento no da resultados, ya que la gente no estaba llana a la colaboración y fue poco lo que pueden aportar por la población. Respecto a la dinámica del hecho, van a Río Cachapoal con El Teniente y estas calles se interceptan, El Teniente va de norte a Sur y Río Cachapoal de oriente a poniente y el trabajo que hicieron fue por calle El Teniente y esto se fijó en un plano. **Se le exhibe otros medios de prueba N° 8** y señala que corresponde a la lámina planimétrica y en esta se observa Pasaje Cachapoal, que está en la parte superior de oriente a poniente y pasaje El Teniente de norte a sur, los hallazgos estaban más abajo, esa es la

intersección donde les indican que ocurrió el hecho y **Julio dice que ingresa a pasaje El Teniente por Río Cachapoal, entendiéndose que iba hacia abajo del dibujo y en la esquina ve a este sujeto Jean Del Piero con un arma de fuego en la mano** y no se detiene en la esquina y avanza un par de metros más. Además, se observa en el **N° 1**, la ubicación de una vainilla encontrada en el lugar, luego más abajo hacia el sur se encuentra un poste de luz y al que el testigo hace referencia que se estaciona cerca de ahí y en el **N° 2**, se ven fracturas de vidrio a los que hacía referencia el testigo que podían ser vidrios del parabrisas, el testigo dice que se detiene cerca de un poste de luz y se refiere al poste que está en la imagen, ya que no recuerda otros postes. Menciona que es un punto para la búsqueda de evidencia al tratarse de un sitio del suceso abierto y eso arroja la coincidencia con los trozos de cristal en el suelo, todo lo anterior ocurre el día 29 de octubre. De acuerdo a la información entregada por el testigo, Jean habría disparado una vez, refiere que Julio se posesionaba en el asiento del conductor y el vehículo estaría mirando hacia abajo del plano el capot y la maleta hacia arriba, el testigo señala que Jean estaba apuntando cuando lo mira por el espejo retrovisor, pero no lo recuerda con precisión y tampoco señala a que distancia aproximada estaba Jean cuando dispara, solamente lo posesiona en la esquina, no señala distancia, **solo lo posesiona en la esquina cuando ingresa a calle El Teniente y cuando el sujeto dispara, no recuerda si señala algo que el sujeto se hubiese desplazado.** Añade que en cuanto a la evidencia balística N° 1 del plano, correspondía a calibre 9mm., por la inscripción correspondiente por las características a pistola, pero no se puede descartar otro tipo de arma de mayor tamaño, pero normalmente es utilizada en pistolas, no por revólver. Respecto de **la lesión balística de la víctima, el origen le parece que era 9mm.**, el proyectil, ese día concurren con el equipo recolector de Lacrim, para levantar evidencia y ésta se deriva a la sección balística. Agrega que en el punto **N° 2**, del plano correspondían a unos vidrios que podrían ser del vehículo, pero no lo lograron ubicar, se hablaba de un vehículo color rojo, pero ese día no tenían características como modelo o algo detallado. Posteriormente **hablan con la mamá de Julio de iniciales M.C.**, a quien **entrevista al día siguiente y les relata que ella se entera durante el día, ya que le llegan mensajes por WhatsApp de un número desconocido y de una forma agresiva diciéndole que había llegado el negro donde el Julio y a su hermano “Janyo” lo estaban amenazando y si era “Janyo” su hermano, ella daba todo por su hermano, ante esto ella llama por teléfono a quien asumía era Estefany, ya que su hermano era “Janyo” y entiende que puede ser Estefany a quien conoce de la infancia, la llama por teléfono y le contesta Estefany**, quien le dice que había llegado un sujeto negro que fue a increpar a “Janyo”, porque según este sujeto negro el “Janyo” se había tomado la casa de la testigo, en razón de eso la testigo le dice que se tranquilice que ella trataría de averiguar lo que estaba pasando, pero minutos después le llega un mensaje del mismo número de teléfono, que le dice que habían disparado y que le había llegado a Aracelli el disparo, por lo que la testigo llama al papá de Aracelli, de nombre Jesús y le comenta si sabía algo de su hija. Al pasar los minutos y no saber nada, la testigo llama a un hermano de Aracelli y este le señala que estaba en la casa de Julio y que no se veía nada, posteriormente le dice que algo había ocurrido y que Aracelli

había sido trasladada al hospital, posteriormente se entera que Aracelli había recibido un disparo y vuelve a tomar contacto con Estefany, a quien le hace referencia que **se había enterado que el autor del disparo es Jean del Piero, Estefany no se lo niega y en la jerga, le dice que el disparo que le llegó a Aracelli fue “al peo”** refiriéndose a que Aracelli se entromete en una discusión, lo que le envía por WhatsApp y ella hace entrega de esos WhatsApp a ellos y les comenta que todos ellos eran amigos de la infancia, Julio, “Janyo”, Estefany y es Julio que le sugirió que “Janyo” arrendara la casa por una deuda de la pareja de la testigo con un sujeto apodado como “zanahoria” quien se habría tomado la casa por la deuda que tenía con su pareja y “Janyo” le iba a ayudar con ese problema que tenía y ahí les hace entrega de estas conversaciones por WhatsApp, es lo que recuerda de esta testigo. Añade que en el caso de Julio, su disposición a declarar primero estaba con compromiso emocional, evidentemente había una situación que dificulta la comunicación con él y en la experiencia de la Brigada de Homicidios, no es algo nuevo y extraño, pero se entiende que es algo que está viviendo la persona o el testigo, en definitiva **era un poco reticente a entregar información** y de la señora Magaly no lo recuerda. Respecto de los pantallazos de los WhatsApp. **Se incorpora otros medios de prueba N° 5**, y señala que la **N° 1**, corresponde al teléfono de la testigo Magaly y ella le permitió tomar fotografía al contacto de la comunicación, que ella comenta que **guarda como “Guatona” y está el número de teléfono de contacto y decía que a Estefany le decían así**, aclara que es una fotografía del teléfono celular que es marca Samsung, con protector de pantalla con daños en los bordes y el teléfono registrado +56955162521, a nombre de “Guatona”. La **N° 2**, es el mismo celular y mismo contacto bajo el nombre de “Guatona” y Magaly le pregunta si estaba, lo que esté en verde o amarillo a la derecha del lector se entiende que es el operador quien envía el mensaje y justificado a la izquierda con quien tiene la interacción, con un párrafo amarillo y señala “oye estás”, en blanco “si Maga, no puedo dormir”, esto lo contesta el contacto “guatona” que la testigo identifica como Estefany, a las 2:33 horas, responde “Magaly los balazos eran para el Julio”, no puede leer más, agrega que esto estaba transcrito en el informe, el contacto le responde a Magaly “se están pescando a balazos y él andaba con ellas, pero yo no estaba, no sé cómo fue todo”, Magaly contesta en color amarillo que “todos cargan al Jean” a las 02:43. La **N° 3**, es el mismo teléfono Samsung, conversación con el mismo contacto denominado “guatona”, se observa que el primer mensaje es blanco entendiendo que es recibido, que dice “me importan Magaly” a las 02:46, mensaje de color amarillo enviado “imagínate como estoy yo”, luego mensaje de color blanco reciben “en este día estamos para dar cara Magaly, yo no me voy a esconderme y el Jean menos”, se envía el mensaje en color amarillo “pero fome lo que pasó”, mensaje en color blanco recibe mensaje **“pase lo que pase no fue intencional, el Jean jamás quería matarla a ella, las balas son locas (un emoticón) estoy tan mal”**. La **N° 4**, nuevamente el mismo teléfono con contacto “guatona” la misma conversación, mensaje en color amarillo “la casa esta con policías”, luego mensajes en color blanco “mr han pasado miles Magaly, no, se fueron y nunca entraron, tampoco no pasa nada”, luego se envía mensaje en color amarillo “no, no entraron”, en blanco “no el, con el “Janyo” tampoco”, en amarillo se envía mensaje “no se a mí no me han nombrado al

“Janyo”, en definitiva esto lo dice Magaly, luego Estefany responde **“al único que nombran es al Jean** (emoticon con lágrimas)” mensaje enviado a las 2:48. Magaly le responde “sí” a la misma hora. La **Nº 5**, mismo teléfono y misma conversación, mensaje en color amarillo “yo recién pasé por mi casa”, luego recibe los mensajes en color blanco del contacto guatona “el Janyo tiene tan linda la casa, se preocupa tanto Magaly, la vieras como esta de hermosa por dentro y por fuera la viste, como sigue la Aracelli Magaly?”, Magaly le responde “ya está con muerte cerebral”, “dice la mamá que ya no se salva”, a las 02:52. La **Nº 6**, mismo equipo telefónico y misma conversación, el contacto indica “Magaly x favor”, en color amarillo aparece el mensaje “de verdad me dio pena ver a mi hijo, está destrozado”, responde el mensaje color blanco “dime que”, mensaje en color amarillo “cómo” en color blanco “dime que no es verdad Magaly, yo no voy a soportar esto”, a lo cual la testigo Magaly le responde “y qué, quieres que te mienta”, el contacto le responde “no, nica pero Magaly no puedo creerla, donde estás tú” a las 03:10. La **Nº 7**, misma conversación, se logra ver parcialmente una frase que envía Magaly que dice “estoy donde la Jaque” se recibe el mensaje y se envía la respuesta del contacto “no pierdo la esperanza dios es grande Magaly, él hará su voluntad, acuérdate de mí”, Magaly responde “ya descansa mañana te hablo”, el contacto responde “yo no puedo dormir descansa tu”, Magaly señala “no puedo” y el contacto le indica “mañana cualquier cosa me hablas”, en amarillo Magaly responde “pienso en la Ara”, refiriéndose a Aracelli, responde el contacto “yo igual pienso en ella Magaly, me tiene loca” a las 03:22. La **Nº 8**, mismo teléfono e igual conversación, “guatona” responde “me tiene loca, no sale de mi cabeza”, Magaly responde “yo miro a mi hijo y no lo creo, imagínate haya sido el Julio, en la casa de la señora Pilo hay cualquier gente, yo me fui mejor”, el contacto responde “Magaly está viva o no”, en amarillo se responde “esta con muerte cerebral, tranquila pídele a diosito”, responde en color blanco “si le he pedido” a las 03:34. La **Nº 9**, misma conversación, guatona responde dice “todo el día Magaly no sabes cómo me siento, siento, hable hasta con la Sasha”, en color amarillo Magaly responde “y que te dijo”, el contacto responde “nah..hablamos”, en amarillo escribe “Estefany que pena y que te dijo”, mensaje en color blanco “nada, me entendió”, a las 04:10. La **Nº 10**, continua la conversación y señala el mensaje que recibe el equipo que dice **“si esto no fue intencional amiga, te lo juro que no fue con intensión”**, recibe mensaje Estefany, en color blanco **“de que le llegara la bala a ella”** y Magaly le responde “ya pasó”, el contacto en blanco recibe mensaje que responde “se terció al peo, no puedo asimilarlo (dos emoticones llorando)”, luego escribe Magaly “ahora a ponerle el pecho a las balas no más”, mensaje en blanco “no puedo pegar un ojo”, en color amarillo responde “dios ve todo”. La **Nº 11**, misma conversación, como respuesta a un mensaje de Magaly el contacto responde “obvio” y en cuadro amarillo responde “no te atormentes más” y en color blanco “así siempre estaré, poniendo pecho, jamás me he escondido, yo soy real” y Magaly escribe “y me imagino como estará el Yan” señala que puede entender que corresponde a Jean del Piero, por la investigación, ya que no encontraron a ninguna persona con ese nombre Yan, continua y Magaly recibe el mensaje en color blanco “mal está mal”, Magaly le escribe “estas tomando?” y el contacto responde “es que no puede creer....”. a las 04:12. Señala que cuando realizan la fijación anterior estaba presente la señora Magaly, y hay un

mensaje en los primeros que escriben Jean en el que dicen que a él lo están cargando o están diciendo que él fue, cuando empieza la conversación por WhatsApp, teniendo en consideración que Estefany es la pareja de Jean, quienes tienen un hijo en común. Indica que Julio y el padre de la víctima, habían mencionado a Jean, pero no pudieron ubicarlo el día de los hechos y no sabían dónde podía estar, cuando la señora Magaly le entrega esa información, tampoco pudieron dar con su paradero, no fue fácil ubicar a Jean y en ese momento también estaba siendo buscado por otra brigada, quien tiempo después lo encontró. Menciona que, en el orden de diligencias no lo tiene, pero después para buscar mayores testigos fueron al SAPU de Pablo de Rokha y obtuvieron las cámaras del centro asistencial, las que no enfocaban al exterior, por lo que no pudieron establecer en que vehículo llega la víctima, pero sí pudieron obtener las imágenes de cuando estaban al interior del consultorio y confirmaron que eran dos personas las que trasladaban a la víctima Aracelli, Julio y una amiga de nombre "Paty", a esa persona la fueron a buscar, pero los familiares les señalaron que se había ido en dirección al sur, a los días después se **entrevistan con la mamá de Aracelli de nombre Sonia Figueroa, quien relata que ella estaba en la casa el día del hecho, cuando ve llegar a su hija junto a Julio, su hija sale a comprar algo para comer con Julio** y a los minutos después recibe un llamado de su marido Jesús, quien le pregunta por Aracelli, ella le dice que había ido a comprar algo para comer y que desconocía lo que había ocurrido y Jesús le da a entender que algo había pasado y que estaban averiguando, uno de sus hijos sale de la casa en búsqueda de mayor información, en eso Sonia dice que llega un hermano de ella, quien le relata que habría recibido la visita de Patricia, una amiga de Aracelli y ella le da la noticia que a Aracelli le habían disparado y que la llevaron al consultorio Pablo de Rokha y que Aracelli se fue en ambulancia junto a su pololo Julio al hospital Padre Hurtado y en ese minuto aprovecha Patricia para avisar a los familiares de Aracelli, encontrando a este tío. Refiere que a esta testigo que acompaña a Julio, la ubicaron unos días después del hecho y **Patricia declara que se encontraba en la esquina de Río Cachapoal con El teniente, cuando ve que el "Janyo" estaba en la esquina y tenía un problema con un amigo del Julio y a raíz de ese problema "Janyo" llama al "guatón Jean", el que llega y golpean al amigo de Julio, en eso llega el auto rojo en el cual va Julio con Aracelli y ve cuando el "guatón Jean" efectúa un disparo en dirección al vehículo rojo e impacta a Aracelli y por esta razón esta persona se sube al vehículo con Julio para ir al consultorio Pablo de Rokha y ella declara como testigo reservado** y era la persona que coincidía con las imágenes del servicio de urgencia y ella solicitó reserva de identidad, **porque la habían amenazado de muerte si hablaba, el mismo día y serían los amigos de "Janyo" o Jean que la amenazaron que si hablaba la iban a matar** y señala que la habían golpeado, lo que también señala la mamá de Aracelli, pero esta niña que declara en carácter de reservado, no recuerda donde le tomaron declaración, pero su domicilio era cercano a donde ocurre el hecho y ella decía que ubicaba a estas personas desde hace bastante tiempo a todos, menos al amigo del Julio, agrega que se le efectuó reconocimiento fotográfico por otros funcionarios, quien dio positivo para el sujeto que individualizaron como Jean del Piero Pinochet Aguilera. Agrega que, respecto de otros testigos, hay



una declaración de un colega de apellido Becerra, quien explicó la vinculación de ambos hechos, unas semanas antes de esto, ocurrió un hecho en el sector, de la muerte de un menor que estaban investigando y una línea investigativa era Jean del Piero, pero en ese momento era objeto de esa línea investigativa. Recuerda que a raíz de este informe no hubo más testigos y don **Alan Becerra** quien pertenecía a la Brigada de Homicidios, en un grupo especial de casos específicos de investigación, **él prestó una declaración en esta investigación y declara respecto de la vinculación que tenía Jean del Piero**, su objetivo en la investigación con “Janyo” y con su grupo delictivo en que desarrollaban delitos y les da la posible ubicación de donde se podría encontrar a Jean, donde residía y podía estar escondido en San Bernardo o Gaspar Cabrales, donde fue hallado finalmente y ellos llevaban una investigación que se le encontró un arma de fuego que era a fogueo y se descartó ese hecho, además da los parámetros de cómo se manejaba él y cómo podían ser ubicable, este se relacionan con “Janyo” y Estefany, que es la pareja de Jean y es hermana de “Janyo” o Alejandro. Indica que Jean lo detuvo este grupo que lo buscaba y los inmuebles de los cuales se había solicitado la orden de detención, no se logró ubicar y fue detenido un par de meses después, pero no tiene la precisión y el lugar específico, tampoco lo tiene claro, porque no participó en esa diligencia, lo que decía de San Bernardo, era un domicilio donde podía estar escondido o donde se encontraría. Continúa su relato y menciona que **le tocó tomar otras declaraciones a testigos aportados por la defensa**, que fueron dos, el primero de nombre **Elián Miranda**, que dice que reside en Río Cachapoal, que el día del hecho, él dice que estaba afuera de su casa, cuando un vecino de nombre Iván saca el vehículo de su inmueble y a raíz de esta maniobra bloquea la calle, instante en que llega un automóvil color rojo y el conductor muy agresivo lo increpa, diciéndole que sacara el auto porque iba a buscar algo y saca de su pantalón un arma de fuego con la cual lo intimida, después de eso sale otro vecino a tranquilizar los ánimos, ya que estaba agresivo el sujeto del auto rojo e Iván mueve su vehículo y el sujeto en el vehículo rojo continua la marcha y llega a la esquina y este sujeto ejecuta un disparo al aire, razón por la cual el testigo decide ingresar al inmueble, minutos más tarde escucha disparos, luego un silencio y un vehículo que sale arrancando, **comentando con los vecinos, se entera que en el vehículo había una niña lesionada** y que **podría ser** el mismo sujeto que participa en el hecho. **Hay un segundo testigo de nombre Iván Olea**, quien señala que ese día que ocurre el hecho, vive en Río Cachapoal y va caminando, ve llegar este vehículo que iba manejando Julio y de copiloto el sujeto agresivo, quien dice que las cosas iban a cambiar que volvió el “Lito”, ya que en la declaración anterior el sujeto agresivo se identifica como el “Lito” que dice que era una leyenda, e Iván declara que ve a este sujeto enardecido, lo nota extraño con los ojos desorbitados y nota que en el interior del vehículo habían unas cervezas abiertas, como que estaba consumiendo alcohol y Elián se queda conversando con unos vecinos, **llega “Janyo” y reconoce que en la madrugada había tenido una discusión con el “Lito”** y en eso se encuentran el “Janyo” con el “Lito”, se increpan, discuten y cuanto están discutiendo llega el vehículo rojo, que se estaciona en El Teniente, **ve salir al “Lito” de la casa de Julio** y el testigo se va al fondo de la casa, porque iba a quedar la escoba, se escuchan los

disparos y el vehículo arrancar y ahí **le comentan al testigo que estaba esta chica lesionada**. Posteriormente la defensa solicitó una nueva declaración a Ninoska, fueron al domicilio que estaba en estado de abandono, con falta de limpieza y averiguaron con los vecinos que esta persona se había ido al sur, esas son las declaraciones en que participa y diligencias que trabaja. Las declaraciones de los testigos de la defensa fueron en el mes de septiembre de 2020 y ambos testigos señalan que estaban al interior de sus casas cuando ocurre el hecho y luego son informados por vecinos y que esto pasa en minutos, tampoco refieren cuanto tiempo estuvieron refugiados y solo escuchan los sonidos de disparos en minutos, **cuando ellos salen no encuentran a ninguno de los involucrados** y el testigo Iván menciona previo al hecho, que en el lugar logró ver que se encontraba “Janyo y Lito” a los que lograba ver, pero después de ser herida Aracelli, no recuerda que le hayan dicho si vieron a “Janyo”. Agrega que en el caso de la testigo de nombre Ninoska se le solicitaba tomar declaración de los hechos, pero Elián e Iván, hablaban que eran vecinos de “Janyo” solamente, no tenían un mayor vínculo, estas personas señalan que ven un vehículo rojo, además Julio mencionó que se movilizaba en un vehículo rojo y hablaban que Jean se movía en un vehículo azul y Julio un vehículo rojo o concho de vino, no se hablaba de otros colores. Añade que en el sitio del suceso al que fue, no recuerda si estaba resguardado, ya que esto lo debería haber fijado el cartillero, esta persona debe hacer un informe científico técnico. Reitera que los testigos Iván y Elián, dicen que escucharon más de un disparo, uno dijo que alrededor de cuatro y el otro que no le llamó la atención, porque eran normal esos ruidos, pero ellos dicen que al salir se enteran que había una niña herida, pero era más de un disparo que sienten en el sitio del suceso en que encuentran una vainilla y la lesionada tenía un disparo y el proyectil extraído de la víctima era de un arma 9mm., que podría corresponder a una pistola y conforme a los hallazgos pudieron establecer que se efectuó un disparo, por la evidencia, el arma no la pudieron encontrar, ya que el arma debería estar en poder del autor y al momento de la detención, desconoce si se hizo alguna diligencia para ubicar el arma, no obstante se hicieron entradas y registros, en búsquedas de armas de algunos domicilios de Río Cachapoal, Gaspar Cabrales y otros, para ver si se podía encontrar el arma de fuego, pero no fue habida. Indica que el día de los hechos no tenían antecedentes del paradero o ubicación del imputado y el vehículo azul que mencionó un testigo, no pudo ser ubicado al momento del informe, por no tener mayores antecedentes y en la otra investigación se comentó de ese vehículo y se habló de las características, pero era una conversación de información entre colegas y en esta causa no pudieron dar. **Contra interrogado por la Defensa**, refiere que es el encargado de caso y ese día se forma un equipo que concurre al hospital y sitio del suceso, este estaba conformado entre otros por José Rebolledo y Felipe Toro, le parece que concurren al hospital y al sitio del suceso en Río Cachapoal con El Teniente, el día 29 de octubre. Refiere que no recuerda si existía resguardo del sitio del suceso y que va a hartos sitios del suceso y se puede confundir, no tiene conocimiento si el testigo de nombre Julio prestó declaración ante Carabineros o si ésta fue dada con anterioridad a la que le dio a él, además señala Julio que estaba presente cuando ocurre el disparo y Julio con Aracelli llegó a este lugar, porque un primo de Julio le dice que le estaban pegando al amigo que le

estaba prestando el auto, este primo se llama Nicolás, no se le tomó declaración, porque no fue ubicado. Aclara que en su declaración Julio, la pareja de la víctima, no comenta que fue al SAPU Pablo de Rokha acompañado por la testigo protegida, pero **menciona que bajo su experiencia eso no es raro dado lo sucedido, cuando han tomado declaraciones a los cercanos o familiares de las víctimas**, no recuerda haberle preguntado si estaba con alguien más. Acerca del dueño del auto rojo, Julio mencionó que era una persona de la cual no recordaba el nombre, **agrega que tienen conocimiento del apodo del “guatón Lito” solamente por los testigos de la defensa, un año después del hecho**, no recuerda si Julio indicó que el “guatón Lito” era amigo de su padre. En cuanto a las diligencias sobre la ubicación del vehículo, menciona que se trató de averiguar, pero no se obtuvo antecedentes del dueño del vehículo y todos los testigos decían que no lo conocían, menciona que **en el primer informe no se había obtenido el apodo del cual se habla de “guatón Lito”**, además, **por la situación traumática y el estrés que sufría en ese minuto Julio no le dio nombre del dueño del vehículo o quien le prestó el auto**, días posteriores no recuerda si volvieron a entrevistar a Julio. Refiere que Magaly le dijo que Julio había salido hace tres meses de la cárcel, por un delito de robo, pero no tiene precisión del hecho. Refiere que Jean participaba de un grupo delictivo, esta información la aporta Alan Becerra, quien indica que era conocido junto al “Janyo” y la Estefany, pero no puede precisar que delitos ha cometido el imputado, esto solamente por lo referido por el otro funcionario policial, además precisa que no recuerda el resultado de las consultas de los delitos de Jean, le parece que los tres personajes nombrados Janyo, Estefany y Jean, últimamente estaban vinculados a delitos de tráfico de drogas, según la otra línea investigativa, pero desconoce en qué término ésta. Respecto a la señora Magaly, menciona que la persona con la que ella mantiene conversaciones por WhatsApp era una tal “guatona”, que era Estefany, quien sería hermana de “Janyo” de nombre Alejandro, quien falleció hace un tiempo atrás en un homicidio, este “Janyo” sería el que según los testigos de la defensa, habría tenido un enfrentamiento, según lo que relata Elián e Iván. Respecto a los mensajes de WhatsApp que leyó y en donde se señalaba a un tal “Yan” sería en referencia a Jean del Piero, pero no “Janyo”, porque la testigo Magaly lo comentó cuando la estaban entrevistando, que se refería al Jean. En cuanto a las fotografías que le sacaron al teléfono de la testigo Magaly, sobre los pantallazos de este, puede determinar que quien escribía esos mensajes con el nombre de “guatona” era Estefany, esto es porque la testigo que recibe el mensaje de WhatsApp, en el cual le señalan el problema que se estaba generando entre un negro que había llegado donde el Julio y su hermano “Janyo”, ella recibe ese primer mensaje, que no fue leído en las imágenes exhibidas, ella al ver esto **presumió de inmediato que correspondería a Estefany, porque se refiere al “Janyo” como su hermano**, quien **también indica que conoce a Estefany desde su infancia**, por eso que la llama y Estefany es quien le contesta el teléfono y sostienen una llamada telefónica hablada. Posteriormente Magaly señala que desde ese teléfono le dan aviso de lo sucedido con Aracelli y **ella vuelve a sostener un segundo llamado telefónico con Estefany y vuelve a contestarle ella y la reconoce, porque son conocidas y vinculadas hace muchos años y por las conversaciones que mantienen por**

chat, se da a entender que aunque **Magaly siendo la suegra de Aracelli, es la que le da una suerte de contención a Estefany** cuando esta última le revela todo lo que sufría a consecuencia del hecho, por otra parte, de una manera distinta al hecho, en la declaración de la señora Sonia Figueroa, también indica que el número de teléfono de Estefany es coincidente con el que da Magaly, haciendo referencia al número telefónico del cual recibe los mensajes, precisa que puede ser que en el teléfono haya quedado constancia de las llamadas, pero no se fotografió aquello, recuerda que se dieron instrucciones de hacer un peritaje al número telefónico de Estefany, pero no al equipo, se quiso obtener el tráfico telefónico, pero no se obtuvo. Aclara que a través del tribunal se solicita la interceptación telefónica del teléfono, pero no se obtuvo respuesta de aquello, no recuerda si fue parte de la otra investigación esa solicitud. Refiere que todos los WhatsApp fueron transcritos bajo las fotografías, pero no recuerda quien transcribió aquello, pero si fue un funcionario de la policía de investigaciones. En cuanto a las dos teorías de porque se produjo el hecho, una era una discusión por un problema de Mario, hermano de Aracelli que había terminado con Rocío y había amenazado a Aracelli por esta situación y el otro era de la casa de la madre de Julio, que quedaba en la esquina de Rio Cachapoal con El Teniente, se realizó una entrada y registro donde se estableció los residentes, pero no fue al domicilio y por lo que les dijo Magaly, que en la casa vivía Julio con un tío de él en unas habitaciones y en otra vivía el hermano de Estefany, "Janyo", no recordaba en que domicilio vivía Jean, pero si se le vinculaba a uno en Gaspar Cabrales, comuna de la Pintana, pero no tiene claridad de donde fue detenido, porque es una diligencia que él no practicó, pero sí que se le asoció en domicilio de San Bernardo y Gaspar Cabrales, pero desconoce lugar de detención, pero al ser detenido desconoce si se le encuentran armas. Reitera que Julio vivía con un tío en la casa de Magaly, según lo señala ésta y no recuerda como se llama el tío, este no está dentro de los testigos, fueron a la casa y no había nadie, los antecedentes preliminares daban cuenta que el hecho fue en el exterior, por lo que no había necesidad de ingresar a un domicilio y había antecedentes vagos de ese domicilio y por eso al llegar la casa estaba cerrada, sin moradores y por la evidencia posesionada en el exterior del domicilio y el trabajo pericial estaba por pasaje El Teniente, no encontraron eso, no obstante se concedió la orden de entrada y registro con posterioridad para ingresar, cuando tenían los antecedentes que daban cuenta que en ese domicilio era de interés a la investigación, solicitan una entrada y registro. Agrega que en la cadena de mensajes de WhatsApp de "Guatona", no se dice de forma directa o explícita que el autor del hecho es Jean, pero el contexto lo da a entender en forma indirecta. Agrega que nadie posesiona a Estefany en el lugar, ella no ve los hechos y es la pareja del sujeto de quien forma parte de esta línea investigativa y es la hermana de "Janyo". Finalmente refiere que el sitio del suceso es en la vía pública, en pasaje El Teniente y este sitio del suceso, no recuerda si estaba carabineros. Aclara que el vehículo es un elemento más en el hecho y tomar la ausencia del vehículo como una alteración, como sería que la víctima no está en el sitio del suceso o el arma, por lo que sería una alteración, en virtud a eso, ojalá estuvieran todos los elementos en el lugar al llegar, pero la ausencia del vehículo es un elemento más, que no encontraron, como al arma de fuego que no se encontró, pero tienen la

certeza que el homicidio fue con un arma de fuego. Reafirma que el arma no fue ubicada, pero eso no implica una alteración del sitio del suceso, ya que la ausencia de elementos indica que puede estar alterado el sitio del suceso y de la evidencia incautada. En cuanto a la dinámica de los hechos, se puede obtener mediante el ingreso de proyectil a la víctima que es por la parte posterior, según lo que dice el médico, que sería por la parte posterior en el costado izquierdo de la cabeza, hacia el interior, necesariamente la persona debía haber estado dándole la espalda al tirador y por el cúmulo de antecedentes en base a que hay testigos presenciales, que dicen que hay un vehículo estacionado y en el lugar en que estaba el vehículo, en donde estaban los vidrios, los otros testigos hacen referencia a la presencia de este vehículo, por lo que se puede dar razonablemente una teoría que esta persona estaba dando la espalda al momento del disparo y esa es una teoría de la dinámica. Respecto al informe científico técnico del sitio del suceso, no recuerda quien se hizo cargo de ese trabajo y no habían cámaras para ubicar a Jean del Piero en el lugar y del tráfico de llamadas de la "guatona" no se verificó por la triangulación, si estaba el teléfono de Jean del Piero, eso se había solicitado y no se obtuvo, está en la parte final del informe original y esta solicitud que le hacen al Ministerio Público, quien la trasmite al tribunal, pero no sabe si llegaron los resultados de las peticiones, eso no se pudo corroborar, ya que podía existir la posibilidad de tener la información. Finalmente refiere que respecto del vehículo azul, en el que habría llegado Jean Pinochet, en la otra investigación por la muerte de Baltazar, se logra vincular un vehículo, pero el detalle no lo maneja y de eso no quedó registro en estos antecedentes.

5.- En quinto lugar comparece **KAREN GISELLE ARELLANO CARRASCO**, Subcomisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, quien manifiesta que se desempeña en la Brigada de Homicidios y el día 29 de octubre del año 2019, participó de las diligencias relacionadas con el homicidio con arma de fuego de Aracelli Figueroa Rivera, en ese momento estaba a cargo del turno el comisario Sebastián Vergara Andrade, ella en primera instancia se dirigió al hospital Sotero del Río, donde se encontraba la víctima lesionada y en el hospital la primera diligencia en la que participa fue **presenciando una declaración policial del testigo Julio Gallardo Cárdenas**, esa declaración fue tomada por el inspector Felipe Vásquez Guerrero, siendo las 18:20 horas, en el relato él señaló que era pareja de Aracelli Figueroa Rivera y que el día de los hechos a eso de las 13:00 horas, sale del domicilio en compañía de la víctima, en un auto de color rojo que era de propiedad de un amigo de su papá, dice que no recuerda el nombre de esta persona que le presta el vehículo, dice que salen a comprar pollo con papas fritas y cuando vienen de vuelta, pasan por una plaza que se llama Pablo de Rokha, ahí se encuentran con un primo, que le señala que en la esquina de su casa estaban agrediendo al propietario del vehículo en que ellos andaban, en razón a esto, **el testigo señala que se va en el vehículo por el pasaje Loa y al llegar a El Teniente, dobla al sur y ve que estaba el "guatón Jean", con un arma de fuego tipo pistola, al verlo el sigue avanzando en el vehículo hacia el sur y se estaciona frente de un poste, queda adelante del "guatón Jean", en ese entonces se queda al interior del vehículo con Aracelli mirando por el espejo hacia atrás, en ese momento el testigo señala que escucha un disparo**

y que suena que se quiebran vidrios del auto, mira a la Aracelli y constata que estaba sangrando, cuando se baja a auxiliarla increpa al “guatón Jean” y le dice “la mataste, la mataste” y el “guatón Jean” le responde que “te voy a pegar a vos también” y el testigo vuelve a decirle que la había matado y el “guatón Jean” le dice que la llevara al hospital y ahí en el vehículo el testigo lleva a la víctima al SAPU de Pablo de Rokha y debido a la gravedad de las lesiones la trasladan al hospital Sotero del Río. Refiere que al testigo se le consulta el motivo de la agresión y en primera instancia indica que pudo haber sido porque el “guatón Jean” tuvo un problema con el hermano de Aracelli de nombre Mario, porque este había tenido una relación con una amiga de él de nombre Rocío y que esta relación terminó había habido unos problemas y el “guatón Jean” como era amigo de Rocío le “había prestado ropa” y **lo tenía amenazado**. De igual forma el testigo señala que los disparos pudieron haber sido para él, porque tenía problemas porque la casa ubicada en la esquina de El Teniente con Cachapoal, era de propiedad de su madre, pero esta casa habría sido tomada o bien en la parte delantera estaba viviendo el “Janyo” con el “guatón Jean” y el testigo en la parte trasera del mismo domicilio, entonces siempre tenían problemas, por eso y discutían, por eso cree que pudo haberle querido disparar a él. En cuanto al “guatón Jean” señala que vivía en la esquina en la intersección con el “Janyo” y que era una persona conflictiva que andaba con armas. Posteriormente en el mismo hospital, el mismo día 29, alrededor de las 18:50 horas y con la finalidad de establecer el estado de salud de la víctima, **entrevistó al médico de turno que era don Guillermo Cabezas, que señaló que estaba de servicio de turno de urgencias cuando alrededor de las 15:00 horas habría ingresado Aracelli, quien estaba intubada bajo los efectos de la sedación con un impacto de bala en el cráneo, y que había sido trasladada desde un SAPU, él señala que al realizar un TAC de cerebro, encuentra que había un proyectil en la región parieto occipital izquierda con trayectoria hacia adelante y tenía un hematoma subdural, señalando que la víctima se encontraba en estado grave, inconsciente, con mal pronóstico, con riesgo vital** y que tendría que ser trasladada a la UCI y en espera para hacerle un test de apnea y un encefalograma para determinar la muerte cerebral. Posteriormente en el mismo hospital **presenció otra declaración que es del testigo Jesús Figueroa Figueroa y que está la tomó el comisario Sebastián Vergara Andrade, este testigo señala ser padre de Aracelli Figueroa Rivera y el día de los hechos siendo alrededor de las 15:00 horas, recibe un llamado telefónico de parte de uno de sus hijos, quien le indica que en la población habrían habido disparos y que al parecer se comentaba que le habría llegado un disparo a su hija Aracelli, el padre al saber esto le dice a su hijo que vaya y que corrobore la situación, su hijo va al lugar pero no encuentra a nadie, por lo que deciden distribuirse los hospitales para ir a constatar si Aracelli estaba en alguno de ellos, su hijo constata que Aracelli estaba en el hospital Sotero del Río, y que estaba grave y se traslada al lugar, cuando el padre llega al hospital se encuentra con Julio la pareja de Aracelli, le pregunta quien habría sido el autor de los disparos y este le señala que habría sido el “guatón Jean”, pero no le comenta mayores detalles del hecho, en el mismo lugar su hijo Jesús le indica que por**

**comentarios de los vecinos, el autor de los disparos habría sido el “guatón Jean”.** Se le consultó si ellos como familia tenían problemas con el “guatón Jean”, pero este les señala que el “guatón Jean” es de una familia de traficantes del sector, pero no tenía problemas con ellos, no obstante, sabía que **uno de sus hijos había tenido problemas porque había pololeado con una amiga del “guatón Jean” y que la relación habría terminado mal y el “guatón Jean” lo increpó diciéndole que estaba defendiendo a su amiga y por eso había amenazas hacia la familia.** Agrega que el “guatón Jean” era conocido en el sector porque era de una familia de traficantes y conocía al hermano del “guatón Jean” que era un hombre muy conocido en la población de nombre Robinson Pinochet Aguilera y lo recuerda porque en el 2015, hubo un asesinato en el Quisco en una discoteque de Givens y por eso recuerda que era hermano de esta persona. Dice que siempre andaba con armas y disparando por el sector y por comentarios se señala que podía estar incriminado en los disparos de un menor de nombre Baltazar. Posteriormente **el día 30 de octubre,** siendo las 16:15 en la Brigada de Homicidios Metropolitana, junto al comisario Sebastián Vergara Andrade, **entrevistaron a la testigo Magaly Cárdenas Alarcón,** ella en su declaración señala ser madre de Julio, que era pareja de Aracelli y el día de los hechos alrededor de las 13:00 horas, ella recibe un mensaje de WhatsApp, de un número que no tenía registrado que le dice como que la increpa diciéndole “conchetumadre vente altiro para acá, el weón negro que llego a la casa del Julio está peleando con el Janyo” le dijo “ ven para la mano porque aquí es el Julio o el Janyo” y “yo por mi hermano doy todo” eso le señala el mensaje, ella al leer esto, **asocia de inmediato que la persona que estaba hablando era Estefany Peña Uribe, hermana de Alejandro, que se apoda “Janyo”,** ella dice que le arrendaba su domicilio en la intersección de Cachapoal con El Teniente, en razón a este mensaje que recibió, llamó de inmediato al número que le envió el WhatsApp, ahí le contesta Estefany alterada le dice que se estaban “agarrando a balazos el Janyo con el weón negro” quien había llegado a casa de Julio, diciéndole que se debía ir de la casa, porque este se la había tomado y que se tenía que ir o lo iba a matar, Estefany en esa oportunidad le dice “pero el Janyo te arrienda a ti la casa”, en razón a esto la testigo le dice que se tranquilice, que no se preocupara y que intentaría averiguar qué era lo que sucedía, posteriormente le llega a la testigo un mensaje del mismo número que le indica que le habrían disparado a Aracelli, por esto la testigo llama de inmediato a la familia de Aracelli para informar lo que había pasado que fueran a constatar si la información era real. Después señala que se contactó con el hermano de Aracelli de nombre Jesús y constataron que Aracelli estaba en el hospital porque habría recibido un disparo en la cabeza, Jesús le dice que por comentarios habría sido el “guatón Jean”, por lo que la testigo llama a Estefany, quien era pareja del “guatón Jean”, con quien tenía una hija, la llama para decirle que Aracelli estaba en el hospital y que decían que era el “guatón Jean” quien le disparo, **Estefany menciona que “el disparo no era para ella, se terció”** no desconociendo que había sido su pareja. **Posteriormente en horas de la noche empieza a recibir WhatsApp de Estefany mencionado que esta última asume que el “guatón Jean” había disparado, pero que “había sido al peo, que eran balas locas y que no había sido su intención matarla”.** Añade que ella señala en su declaración que al

preguntarle el motivo por el cual los hechos habrían ocurrido, ella le señala que le arrendaba su casa al “Janyo”, en donde vivía Estefany y la pareja de está era el “guatón Jean” y había tenido ella un problema con un sujeto que le llamaban Zanahoria y su hijo le habría dicho que le arrendaran al “Janyo” porque era amigo del “zanahoria” y que entre ellos se podían arreglar, pero había problemas con los pagos. Señala que en cuanto al “Janyo”, ella dice que **conoce a “Janyo” y Estefany, desde chicos, porque eran vecinos en la población con anterioridad y Julio era cercano a ellos en ese entonces**. Posteriormente, ese mismo día en horas de la tarde, recibió un llamado telefónico del padre de Aracelli informándole que se habría determinado la muerte cerebral a Aracelli y que la desconectarían del soporte médico que la mantenía con vida y que se había constatado su fallecimiento, alrededor de las 16:00. Luego el día 6 de noviembre de 2019, **entrevistó al testigo bajo reserva de iniciales P.S.O., declaración tomada con el comisario Sebastián Vergara en la Brigada de Homicidios. El testigo indica que la declaración la quería hacer bajo reserva de identidad, porque después de lo ocurrido el hecho en la población había recibido múltiples amenazas de muerte**, por eso quería que su identidad fuera resguardada, señala que el día de los hechos, alrededor de las 14:00 horas, **observó que en la intersección de Cachapoal con El Teniente, estaba peleando un amigo de Julio y el “Janyo”, que se estaban increpando con armas de fuego y en ese momento reclamaban por la casa en la que estaban viviendo**, indicando que esa casa no era de ellos y que era del Julio, por lo que se debían ir del lugar, como la pelea estaba subiendo de tono el “Janyo” pide ayuda a los amigos y **al minuto llega en un vehículo azul el “guatón Jean”, quien se baja con un arma de fuego en las manos, se va directamente hacia el sujeto que estaba peleando y entre los dos lo agreden, en ese momento llega un vehículo de color rojo, que era propiedad de la persona con la que estaban peleando, pero que iba conducido por Julio y de copiloto iba Aracelli**. Menciona que el testigo indica que doblan por el Teniente y **Julio se baja del auto como a increpar al “guatón Jean” y ahí este discute y efectúa un disparo hacia el auto, disparándole en la cabeza a Aracelli**, ahí la testigo dice que Julio le indicaba al “guatón Jean” “la mataste, la mataste” y el “guatón Jean” le señalaba que la trasladara al hospital, en razón a lo anterior la trasladan al hospital. La testigo señala que posteriormente se entera que la víctima había fallecido producto de la gravedad de sus lesiones. Además, **al preguntarle porque podía haber sido la situación, ella señala que era por la casa en que vivían**, ya que adelante era la propiedad de los padres de Julio y en la parte de adelante estaba siendo ocupada el “guatón Jean”, Estefany y “Janyo”, en la parte trasera en una habitación, en malas condiciones vivía Julio, por eso el amigo de él lo había ido a increpar, **también indica que hace como dos meses atrás Aracelli y su hermano habían sido amenazados por el “guatón Jean” y habrían desaparecido del sector por unos meses**. Agrega que al consultarle por el sujeto del vehículo rojo, dice que después nunca más lo vio o al vehículo y sabía que Julio se refería a él como compañero, pensando que podía ser compañero de delito de Julio, recordaba que era un sujeto de treinta años, de contextura gruesa y de alrededor treinta años, esas son las diligencias en las que participa. Al Ministerio Público, afirma que en compañía del comisario Sebastián Vergara



Andrade confeccionaron el informe policial, pero no fue posible lograr la individualización del amigo del padre de Julio, quien estaba detenido, no había mayor información, solo sabían que el vehículo era rojo y no pudieron individualizar el vehículo a la fecha del informe. En cuanto a dinámica de los hechos según lo relatado por Julio, refiere que él va por pasaje Loa, que es la continuación de Río Cachapoal, que va de poniente a oriente y al llegar al Teniente, dobla al sur, ya que estas calles interceptan, avanza y en la esquina estaba el “guatón Jean”, avanza y que ahí quedan posesionados delante del “guatón Jean” frente a un poste. Esto es a una o dos casas del “guatón Jean” y la casa en disputa tenía dos accesos, el principal por El Teniente, ya que la casa estaba en la esquina de El Teniente y Río Cachapoal y por ambos lados tenía acceso, el acceso trasero daba a la habitación donde vivía Julio y el acceso principal permitía el ingreso al domicilio principal. Agrega que Julio se posiona pegado al vehículo y Aracelli de copiloto, miraban por el espejo y en ese momento escucha un disparo y los vidrios del auto quebrarse, al ver que Aracelli estaba sangrando, él se baja a auxiliarla, le dice al “guatón Jean” “la mataste, la mataste” y el “Guatón Jean” le dice que le iba a pegar a él y le dice que la lleve al hospital y la lleva. Afirma que Julio no especificó por donde se fue y no menciona si vio a otro sujeto o persona, pero recabaron las cámaras de seguridad del SAPU donde alcanzaron a ver que en las grabaciones ingresa Aracelli con julio y una mujer, que es individualizada, pero no recuerda el nombre completo que era **Patricia, quien declara, es la testigo de iniciales P.S.O.,** que es la testigo a la que le tomó declaración reservaba el 6 de noviembre de 2019 y ese día no la pudieron ubicar, ya que supieron que era amiga de Aracelli, pero fueron al domicilio, no estaba y no quería declarar por el miedo que tenía prestar declaración. Menciona que en estos antecedentes recuerda un testigo reservado y cuando presencia la declaración de Julio, este quería prestar declaración voluntariamente, pero en ese momento no manifestó tener miedo a represalias. Agrega que a Julio se le toma declaración en el hospital el mismo día de los hechos, a las 18:20 horas y el hecho fue alrededor de las 15:00 horas. Añade que **a la señora Magaly se le toma declaración el día 30 en la Brigada de Homicidios. En esa declaración la señora menciona mensajes de WhatsApp y en su declaración señala que haría entrega de los respaldos de WhatsApp y entrega como un historial de la conversación, de lo que ella contó, se pudo constatar que estaban en los pantallazos de los WhatsApp,** y en la parte final que tuvo una conversación con Estefany, quien le señalaba que las balas eran locas y que el Jean no la habían querido matar, eso estaba respaldado en los WhatsApp y la tenía registrada a Estefany como “guatona” en el celular. Además, no recuerda haber verificado que ese número perteneciera a Estefany, además en el caso de la señora Magaly, ella conocía a Estefany, ya que ellos eran vecinos con anterioridad y Julio era muy cercano. Refiere que la testigo menciona que hablaron por teléfono del mismo número, pero no sabe si fue WhatsApp o línea y ella le dice que la primera vez que le llega el mensaje ella no tenía registrado el número, lo asimila a Estefany y luego habla con ella, por lo que la señora Magaly había hecho un trato con “Janyo”, no con Jean, ni Estefany, ya que “Janyo” era amigo del zanaoria que se había tomado la casa y le dijo que se la arrendaran a “Janyo” se podía arreglar y no tendrían problemas con este último, pero ella señala que no habían pagos

regulares por la propiedad. Explica que “Janyo” y el zanahoria eran amigos y en la casa vivía “Janyo”, la Estefany que era su hermana y el “guatón Jean” y la señora era Magaly Cárdenas Alarcón. Refiere que la testigo reservada aparece en las imágenes del servicio de urgencia y solicitó reserva de identidad porque había recibido múltiples amenazas de muerte, no especificó de quien, pero era por el hecho. Agrega que a esta testigo reservada la ubican porque sabían cuál era su domicilio y en varias veces habían coordinado con un familiar para tomarle declaración, pero siempre que pasaba eso no se concretaba, por el miedo que tenía y en una oportunidad ella decide declarar en su domicilio y no estaba presente Julio, esta testigo no señala si había tenido contacto con Julio. Agrega que respecto de su declaración era una testigo con mucho miedo de declarar, que en el fondo la fallecida era su amiga y no le dijo tener problemas previos con Julio o Jean. Agrega que la testigo no especifica de donde se dispara al vehículo y solamente señala que estaba Aracelli y que le llega el disparo en la cabeza y ella estaba a poca distancia en la misma intersección.

**Examinada por la parte querellante,** señala que esta **testigo reservada al momento del disparo, señala que Julio se baja a increpar a Jean y lo único que ve es que le dispara al vehículo en que estaba Aracelli y Julio le dice que “la mataste, la mataste” y ahí el Jean le dice que la lleve al hospital.** Además, afirma que ella no estaba en la causa que tiene que ver con el menor Baltazar, pero esta se investiga en la unidad policial, la que llevaba otro grupo y uno de los colegas de la investigación, declaró en esta causa y entrega antecedentes como domicilios de la investigación que él hacía, pero no sabe mayores detalles y varios testigos que entrevistó rumoreaban que Jean había realizado los disparos a Baltazar.

**Contra examinada por la Defensa,** refiere que de los hechos narrados ocurridos el 29 de octubre de 2019, en relación a la muerte de Aracelli, es de las declaraciones de los testigos y de esa forma se informó de lo que había ocurrido. Aclara que llega primero al hospital Sotero del Río, porque ahí estaba la persona lesionada y con posterioridad se dirige con el equipo investigativo al principio de ejecución en la intersección de Río Cachapoal con El Teniente en la comuna de La Pintana, que **se encontraba resguardado por un funcionario policial** del que no recuerda nombre, porque esas diligencias específicas las toma quien realiza el informe científico técnico, en esta caso el señor Felipe Vázquez. Respecto de la declaración del testigo de nombre Julio de iniciales J.A.G.C., solamente presenció la declaración que le entrega a su colega. Agrega que concurre al sitio del suceso, después de haber ido al hospital y en este sitio del suceso habían ocurrido unos disparos y la discusión de WhatsApp era de Alejandro Peña Uribe con el testigo Julio, pero no pudo verificar que ese número sea del teléfono de la hermana de Alejandro y el oficial a cargo Sebastián Vergara, lo puede establecer, señala para verificar si un número telefónico corresponde a una persona, se puede consultar a las compañías para saber de quién son las llamadas o mensajes de WhatsApp y la testigo señala que conoce a Estefany desde hacía tiempo y todo da cuenta que tenían una relación, se conocían y hay varios mensajes en ese contexto. Agrega que en los hechos participa un tercero a quien Julio le decía compañero, pero solamente en la investigación establecieron que era un conocido amigo del papá de Julio, que estaba detenido, y que había llegado al lugar a carretear y no se sabe nada de él, pero

éste era amigo del papá de Julio que estaba detenido y cuando confeccionaron el informe no fueron a preguntar al papá de Julio sobre él. **Respecto de las amenazas a Mario que era hermano de Aracelli, no lo entrevistaron.** En cuanto a la investigación de Baltazar, era una investigación paralela de otro grupo, pero ella no participa en las diligencias investigativas y ellos derivaron antecedentes como domicilios. Refiere que esto ocurre en la intersección del inmueble en que arrendaba Alejandro Peña, ya que la propietaria tenía un arriendo y quien se toma la casa de atrás era el zanahoria y no se pudo individualizar al zanahoria en el momento de la investigación. Refiere que no entró al domicilio de la señora Magaly que estaba arrendado por Alejandro y desconoce si se encontró algún arma y no sabe quién participó en la detención de Jean. En cuanto a los vehículos azul y rojo, en el informe que participa no se establece nada al respecto y desconoce si en los informes posteriores se establece, ella participa solamente en las primeras diligencias y luego queda a cargo del comisario Sebastián Vergara Andrade.

6.- En sexto término depone **JOSE RICARDO REBOLLEDO SALAZAR**, Inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, quien relata que en relación a este caso ocurrido el 29 de octubre de 2019, le tocó **exhibir set fotográficos** a testigos de los hechos junto con el sub inspector Toro y corresponde a Magaly Cárdenas, Sonia Rivera y una testigo bajo reserva de identidad y las tres personas reconocieron al imputado de los hechos Jean Pinochet, a quien lo conocían con el apodo de “guatón Jean” y habría sido quien efectúa los disparos en contra de la víctima. **Examinado por el Ministerio Público**, señala que la señora Magaly en el reconocimiento fue en horas la tarde en la Brigada de homicidios el 30 de octubre y ella reconoce como el “guatón Jean” que según le comentaron vecinos habría sido quien efectúa los disparos en contra de la víctima y ella indica que por comentarios de vecinos que habría sido el “guatón Jean” quien efectúa los disparos y en el acta de reconocimiento queda constancia que ella reconoce a esta persona, pero lo nombra por el apodo del “guatón Jean” y en esta diligencia estaba sola ella según recuerda y la testigo reservada es el **6 de noviembre en horas de la tarde en su domicilio particular, era testigo reservado y solamente exhibió los set fotográficos y ella decía que lo conoce como el “guatón Jean” y que vio que el “guatón Jean” efectúa disparos desde un vehículo rojo hacia la víctima** y es lo que señala ella y eso es lo que recuerda en ese momento, pero no recuerda lo que queda en el acta de reconocimiento, ya que ella textualmente señala que conoce al imputado “guatón Jean” como quien efectúa disparos a la víctima desde un vehículo y menciona un vehículo rojo, pero no recuerda detalles, solamente menciona un vehículo rojo, pero la testigo señala que el “guatón Jean” efectúa un disparo desde un vehículo rojo. En relación a la testigo reservada era una mujer y la diligencia se realiza en su domicilio particular el 6 de noviembre de 2019 y cuando hace la diligencia, estaba con el subinspector Toro y comisario Vergara, que estaba a cargo de las diligencias, no realiza ninguna otra diligencia y además la testigo Sonia Rivera, quien reconoce al “guatón Jean” como quien efectúa disparos, pero ella le dijo que eso lo escuchó. **Contra interrogado por la Defensa**, refiere que estaba en el grupo del comisario Vergara, pero no realiza diligencias en el sitio del suceso, ni entrevista testigos y era parte del equipo investigativo, sin

hacer mayores diligencias y no concurre al hospital Sotero del Río y el comisario Vergara estuvo dirigiendo las diligencias y él debería haber estado tomando la declaración, pero no en los reconocimientos que se efectuaron en días distintos y él estuvo con el sub inspector Toro haciendo las diligencias de reconocimiento el 30 de octubre y la testigo bajo reserva, el 6 de noviembre de 2019 y se sabía que Jean Pinochet era el blanco investigativo, ya que para no contaminarse, solamente le dieron la identidad de esta persona, ellos confeccionan los set y se les exhiben a los testigos y participa en tres reconocimientos de Magaly, Sonia Rivera y una testigo bajo reserva de identidad y de esta última testigo protegida, en este momento no recuerda nombre.

7.- En Séptimo lugar declara **FELIPE NICOLAS TORO SALDIVIA**, Subinspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, quien manifiesta que las diligencias que realizó fueron exhibición de set fotográficos para reconocimientos y posterior acta de reconocimiento de diversos testigos, todo esto relacionado con las lesiones con arma de fuego de Aracelli Figueroa Rivera, hecho ocurrido el 29 de octubre de 2019 y que posteriormente la víctima falleció, pero solamente participa en los reconocimientos, no empadronó testigos y fue otro grupo que se encargó del empadronamiento de testigos y toma de declaraciones. Al Ministerio Público, refiere que esta diligencia la realiza a los dos primeros testigos el 29 de octubre de 2019, mismo día de ocurridos los hechos, en dependencias del hospital Sotero del Río, **en primera instancia fue a Julio Gallardo Cárdenas, quien al exhibirle dos set de fotos en que uno es distractor y en el otro se encuentra la imagen del imputado Jean Pinochet Aguilera, éste lo reconoce y lo manifiesta como el sujeto que conoce con el nombre de Jean del Piero Pinochet, quien el día de ocurridos los hechos, lo ve portando un arma de fuego y quien posteriormente dispara en una oportunidad en contra del vehículo en el cual se encontraba su pareja Aracelli, la cual resultó lesionada en la cabeza.** De igual manera ese mismo día se le exhibieron los set a **Jesús Figueroa Figueroa, quien lo reconoció con el apodo de “guatón Jean” y mencionó que acorde a lo que le señaló Julio, fue la persona que le disparó a Aracelli.** Agrega que este reconocimiento lo hace en el hospital, pero no le había tomado declaración a Julio, solamente la exhibición de los set, pero sabía que él había declarado, por cuanto en primera instancia se ubican los testigos, para ver si tienen información relevante para la investigación y de ser positivo se plasma todo lo que pueda decir la persona en la declaración y posteriormente dos funcionarios que no hayan intervenido en esta, proceden a realizar el acta de reconocimiento en set fotográfico. Agrega que no presenció la declaración previa y solamente realizó la exhibición de los set fotográficos. Refiere que son dos set, uno distractor y otro con la foto del imputado y el testigo Julio no quedó en el acta cuanto tiempo lo conocía y desconoce si lo manifestó en su declaración policial, pero **reconoció a Jean del Piero Pinochet Aguilera**, pero señala que reconoce a Jean del Piero Pinochet, por lo que le da los dos nombres y el apellido. Agrega que cuando hace este reconocimiento él estaba sólo y él **estaba con otro funcionario que presencia la diligencia, pero no recuerda quien era**, señala que el testigo quiso participar en la diligencia, ya que antes había declarado y estaba cooperando en la investigación. Añade que otro **testigo fue Jesús Figueroa Figueroa, a él también se le hace un**

reconocimiento fotográfico y este se hace en el hospital Sotero del Río, pero no estaba presente Julio cuando se hace la diligencia, ya que recuerda que estaban separados, pero no recuerda si a Jesús Figueroa le habían tomado declaración. Añade que Julio señala que vio a la persona que tenía el arma y dispara y la otra persona Jesús al exhibirle las fotografías lo reconoce con el apodo de “guatón Jean” y él menciona que esta persona acorde le comentó Julio, es la que le disparó a Aracelli. Posteriormente el día 30 de octubre realiza el mismo procedimiento a otra testigo individualizada como Magaly Cárdenas Alarcón, la que fue en dependencias de la Brigada de Homicidios y ella en su reconocimiento identifica a Jean Pinochet, como el sujeto a quien conoce por el apodo de “guatón Jean” que acorde a lo que escuchó de vecinos y al hablar con la pareja de este de nombre Estefany, sería la persona que le disparó a Aracelli, pero antes del reconocimiento no ve la declaración de ella, solamente exhibe las fotografías y a quien reconoce, pero en el caso de la señora Magaly, se le toma declaración en la Brigada de Homicidios y luego los oficiales le informan que se debe realizar la muestra de los set fotográficos y con otro funcionario, le exhiben estos dos set, uno que es un distractor y otro con la imagen de Jean, y ella lo reconoce con el apodo del “guatón Jean” la persona identificada en el set que se le exhibe, además, ella menciona no haber visto el hecho, pero se entera por vecinos que esta persona habría sido y le menciona a Estefany como la pareja de Jean y que ella le comenta la persona que disparó, pero la señora Magaly solamente menciona a Estefany. Examinado por la parte Querellante, refiere que recuerda que realizó un reconocimiento a la testigo bajo reserva de identidad y esta fue el día 6 de noviembre de 2019 y unos funcionarios entrevistan a esta persona quien por temor, decidió mantener su identidad bajo reserva y posteriormente realiza el mismo procedimiento de exhibirle dos set fotográficos, en el cual ella reconoce al imputado Jean Pinochet, como el sujeto que ubica como “guatón Jean” a quien menciona como un traficante del sector, quien con un arma de fuego del tipo pistola, habría disparado a Aracelli que se encontraba al interior de un vehículo, esas son las diligencias que participó. Interrogado por la Defensa, refiere que es uno de los integrantes de la Brigada de Homicidios que no realiza diligencias en el sitio del suceso, es decir el lugar en que estaba la víctima o fallecido y no realiza diligencias en el cuerpo, ni tampoco en el lugar de los hechos, pero concurre con el equipo investigativo al hospital y el oficial de caso era el comisario Sebastián Vergara Andrade y él solamente realiza diligencias de reconocimiento, lo que le designaron el funcionario a cargo a él, es exhibir los set fotográficos, además las dos personas que hacen los reconocimientos y que serían testigos presenciales Julio y el testigo protegido, pero participó solamente en los reconocimientos y mencionan que Aracelli se encontraba al interior del vehículo y Julio especifica que estaba con ella y es en ese momento que Jean Pinochet efectúa disparos en contra del vehículo y ahí es cuando la víctima Aracelli Figueroa resulta lesionada en su cabeza, eso es lo que le relatan y eso consigna en el acta y Julio menciona que estaba al interior del vehículo y la testigo bajo reserva menciona que vio a Jean con un arma de fuego tipo pistola y efectúa un disparo en contra de Aracelli y eso es lo que señala la testigo en el reconocimiento del 6

de noviembre de 2019 y anteriormente había participado en dos reconocimientos los días 29 a Julio y Jesús y el día 30 a Magaly y el día 6 de noviembre, a la testigo bajo reserva de identidad y todos coincidieron con Jean .

8.- Finalmente en Octavo lugar declara **FELIPE ANDRES VASQUEZ GUERRERO**, Inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, quien manifiesta que en este caso le correspondió realizar el informe científico técnico del sitio del suceso y deja constancia en el informe de la fijación del levantamiento de evidencia en el sitio del suceso, hospital y de entrevistar en el hospital a la pareja de la víctima. Al Ministerio Público, refiere que lo primero que se hace es concurrir al hospital Sotero del Río, en el lugar se encontraba la pareja de la víctima Julio Gallardo y la víctima que era Aracelli Figueroa, y en primera instancia era homicidio frustrado con arma de fuego, sin embargo, fallece al día siguiente por herida de arma de fuego en el cráneo, llegan al hospital a la 18:35 horas, el día 29 de octubre de 2019. Agrega que a este testigo **le toma declaración en el hospital, él estaba afuera del hospital muy afectado y fue entrevistado en una plaza cercana, estaba con la subcomisaria Arellano y cuando entrevista a don Julio él estaba solo. Indica que Julio refiere ser pareja de Aracelli Figueroa y ese día 29 cerca de las 13:00 horas habían salido a comprar unos pollos, salieron en un auto que le prestó el amigo de su papá, del cual no recuerda nombre, vehículo de color rojo, que compran el pollo y de regreso pasan por la plaza Pablo de Rokha y se encuentra con un primo que le señala que se tenía que ir a su casa que queda en Río Cachapoal porque le estaban pegando al dueño del vehículo y no le entrega más antecedentes y por eso se va a su domicilio en Río Cachapoal con El Teniente con Aracelli, se percatan que en la esquina estaba un sujeto que conoce como Jean Pinochet, ve que esta persona estaba con un arma de fuego y no hay intercambio de palabras, como él estaba en la esquina, avanza y se estaciona a mitad del pasaje, dándole la espalda a Jean y se queda Aracelli mirando por el espejo retrovisor a Jean, mientras estaban ahí cerca de las 14:00 horas, escucha un disparo, siente que se rompe la luneta posterior del vehículo y ve que Aracelli estaba sangrando, él se baja a verificar el estado de salud de Aracelli y va a increpar a Jean que estaba en el pasaje y le dice “la mataste” y en eso Jean le dice que saliera o que lo iba a matar y Julio le repite que “la mataste” y Jean le dice que la lleve rápido al hospital y en el mismo vehículo el testigo traslada a Aracelli a un CESFAM de Pablo de Rokha y de ahí la trasladan al hospital Sotero del Río y ahí es entrevistado por ellos, después él entrega dos posibles motivos por los que le habrían disparado, es que Aracelli tenía un pareja que al terminar la relación se iniciaron problemas de rencillas entre familias e incluso esta persona habría sido el hermano de Aracelli a golpear el vehículo de la ex pareja y Jean interviene en la discusión para defender a su amigo la ex pareja de Aracelli y el otro tópico es que la mamá de Julio tenía una casa en Río Cachapoal y tuvo problemas de plata por tráfico de drogas y el zanahoria con su grupo le habría quitado la casa, sin embargo, le permitían a Julio con un tío dormir en un dormitorio posterior, pero al estar esta casa tomada eran frecuentes los roces por la situación y esa casa era habitada por Jean, un sujeto “Janyo” y Estefanía,**

respecto de estas persona, estos tres se dedican al tráfico de drogas, portan armas frecuentemente y es común verlos efectuando disparos. Refiere que Julio no recuerda si tenía antecedentes y al momento de entrevistarlos no da mayores antecedentes, además la información que se entrega fue difícil que aportara antecedentes, ya que era un entorno con presencia de armas de fuego, drogas y tráfico, además **estando en conocimiento que su pareja había sido baleada en la cabeza, costó que en la entrevista aportara información.** Agrega que don Julio posteriormente no recuerda si dijo que se mantenía en esa pieza que le permitían vivir, ya que la persona que le disparo a su pareja vivía en esa casa, del vehículo rojo, dice que llega al CESFAM Pablo de Rokha y posteriormente la trasladan en ambulancia y él no tiene mayores antecedentes del vehículo de color rojo y en el momento de ir al sitio del suceso no fue posible ubicar al dueño o el vehículo, tampoco la patente en el sitio del suceso, ni el nombre de esta persona, ya que en la declaración dice que es amigo del papá de quien no recuerda nombre, no entregando antecedentes, entendiendo que era una persona cercana, ya que era amigo de su papá, pero nada más, además. **Agrega que el impacto de bala da en el vidrio trasero y le da a Aracelli, él dice que escucha que se rompió el vidrio y no especifica si se quiebra completa la luneta y Aracelli estaba en el asiento del copiloto.** Agrega que en el hospital se verificó que ingresó la víctima con el diagnóstico de herida con arma de fuego y posteriormente van al sitio del suceso que se trabajó a eso de las 19:30 a 20:00 horas con iluminación artificial y se establece que es pasaje El Teniente con intersección Río Cachapoal, y el lugar estaba resguardado por personal de la 41° comisaría de La Pintana y se encontró una vainilla percutida 9mm., marca smith & wesson y restos de vidrios donde se estaciona el vehículo y no se encuentran manchas pardo rojizas ni proyectiles y se trabaja con peritos del laboratorio de Criminalística y se realiza un plano. **Se le exhibe otros medios de prueba N° 8,** señala que corresponde a la **lámina planimétrica** realizada en la intersección de Río Cachapoal con pasaje El Teniente y **el testigo ingresa por pasaje Cachapoal de oriente a poniente y se estaciona a mitad de pasaje El Teniente y no recuerda en qué lado estaba la casa en discordia, pero cuando él dice que ingresa ve a Jean del Piero Pinochet, a quien apodan como el “guatón Jean” y éste estaría en la intersección de Río Cachapoal con El Teniente, pero no especifica en que esquina.** Añade que se observa el posicionamiento de las evidencias, el **N° 1**, la vainilla calibre 9mm., marca Smith & Wesson que orientan al posicionamiento de Jean y la segunda son los restos de vidrio donde habría estado estacionado el vehículo y que **coincide con la dinámica señalada por el testigo que se estaciona de norte a sur al costado de la vereda y observa por el espejo al acusado posesionado en la evidencia 1** y se ve el poste para fijar la evidencia con un número de serie, el hecho fue cerca de las 14:30 horas y en la distribución de tareas solamente hace el informe científico técnico y lo otro fue en el hospital por eso lo pudo realizar en cuanto a la declaración. **Se le exhibe set de fotografías de otros medios de prueba N° 9,** la **N° 1**, corresponde al sitio de ejecución en Río Cachapoal y pasaje El Teniente y se aprecia el poste de iluminación. La **N° 2**, es el interior del pasaje y donde está el cono es la ubicación de la primera evidencia balística. La **N° 3**, vainilla calibre 9mm., S & W, mecánica de color amarillo que se observa

evidencia, no recuerda NUE. La **N° 4**, se retira el cono y se observa la vainilla, al medio de la fotografía con testigométrico. La **N° 5**, se observa un portón de acceso que ésta hacia al poniente de pasaje El Teniente que sería donde se estaciona el testigo con la víctima. La **N° 6**, no se alcanza a apreciar, pero son los restos de vidrios fracturados que había en el lugar y está al medio de la fotografía, específicamente al medio de la calle, próximo a la vereda. La **N° 7**, se ve en detalle restos de vidrios fracturados en el lugar y al fijar esto no recuerda si vecinos entregaban información. La **N° 8**, detalle de los restos de vidrios encontrados. La **N° 9**, pasaje El Teniente de sur a norte y se ve donde intercepta en Río Cachapoal y al frente del portón estaban los vidrios y aprecia el lugar donde se estaciona el auto y la vainilla estaría al costado derecho de la fotografía más allá del poste de punto de referencia y se ve el cono naranja sobre la calle a esa altura. La **N° 10**, es pasaje El Teniente de sur a norte y el vehículo habría estado estacionado al medio de la fotografía y a mano izquierdo es el costado poniente y hay un portón de acceso vehicular donde se estaciona el vehículo y se ve el cono para señalar la vainilla, pero en la calle se encontraba la vainilla y esta vainilla respecto de los vidrios están en diagonal, la vainilla estaba hacia el costado oriente y el vehículo al costado poniente de la misma calle. **Contra examinado por la Defensa**, refiere que el sitio del suceso estaba siendo resguardado por funcionales policiales de la 41° Comisaría de Carabineros y desconoce si hubo una entrevista previa a algún testigo, lo que ignora y esto pasa en algunos procedimientos, pero ellos se guían por las declaraciones que ellos toman. Refiere que Julio y Aracelli estaban en un vehículo rojo, que es lo único que aportó el testigo, pero este vehículo se lo había pasado un amigo del papá de Julio, pero no entrevistó al papá de Julio y desconoce si el comisario Vergara lo realiza, ya que él es el oficial más antiguo es el jefe de turno quien inicia la investigación y finiquita los informes y es el oficial de caso, pero Aracelli y Julio, iban a comprar unos pollos asados y cuando va a una plaza se encuentra con un primo, que le dice que le estaban pegando al dueño del auto y esta plaza no sabe a qué distancia está de ahí, solamente le mencionó que era la plaza Pablo de Rokha, en la comuna de La Pintana, según dijeron, pero él no lo verificó y es probable que sea así y el **nombre del primo consta en la declaración, no lo recuerda específicamente y solamente recuerda que era de apellido Navarro**, pero él no lo entrevistó y desconoce si se realizó con posterioridad, ya que solamente hizo el informe científico técnico y la declaración del testigo mencionada. Agrega que se habló de tráfico, que habían armas y que las personas que ocupaban este inmueble se dedicaban a cometer delitos según lo que señaló el testigo y quien le atribuye participación a Jean Pinochet, pero no verificaron que en el inmueble hubiese armas o droga y no ingreso a ese inmueble ya que estaba cerrado, tampoco se solicitó alguna orden para entrar a ese domicilio porque no contaban con una denuncia que les indicara la comisión de más delitos, solamente la investigación era con el antecedente del homicidio frustrado y ese antecedente era lo mencionado por el testigo Julio, ya que no tomó declaración a otra persona. Agrega que del propietario del vehículo rojo, Julio al momento de su declaración, como estaba siendo entrevistado en el mismo hospital donde estaba su pareja recién baleada en la cabeza, en



ese momento no entrega ese antecedente, ni lograron que diera otro antecedente, ya que era importante tener esta información del vehículo y don Julio no lo recordó, ni lo señaló.

### **Prueba Pericial:**

Para dar un respaldo científico a los hechos materia de la acusación el entrepersecutor incorpora la declaración de los siguientes peritos:

1.- El médico cirujano perito Tanatólogo del Servicio Médico Legal **JUAN EMILIO CORNEJO KORT**, quien expone que el día 01 de noviembre de 2019, practicó en el Servicio Médico Legal la autopsia a un cadáver femenino que medía 1.71 de altura, 68 kilos de peso, identificada como Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, informe de autopsia 3425-2019, en primera instancia al examen externo era evidente una toracotomía y laparotomía en cruz de procuración de órganos y presentaba una lesión principal que correspondía a una lesión balística cuyo orificio de entrada estaba en la región occipital izquierda a 167,5 centímetros del talón izquierdo, era un orificio balístico bastante irregular que medía 1,5 x 2,5 centímetros a nivel de la piel y a nivel de hueso media 1,8 x 1,5 centímetros presentando un bisel interno, que quiere decir que el cráneo cuando se fractura y atraviesa el proyectil balístico la tabla interna del cráneo se rompe hacia adentro y eso significa que es por ahí por donde ingresa el proyectil, el cerebro se encontraba lesionado con laceraciones múltiples, presentaba hemorragia subdural, que es la que se ubica entre el cerebro y hueso, con cierta compresión, mucha trombosis de la aracnoides de una de las meninges que tiene la vasculatura cerebral y presentaba una trayectoria lacerante de todo el hemisferio izquierdo y se dirigía al polo occipital izquierdo, en donde se rescata un proyectil muy deformado encamisado el cual rescata en forma manual que fotografían y que se guarda con cadena de custodia de la cual no recuerda NUE y la trayectoria de la lesión iba de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, el resto del examen se vio que no tenía corazón y riñones, los que habían sido procurados, pero no presentaba otros traumatismos a nivel corporal y en ese sentido en las conclusiones indica la identificación del cadáver, en segundo lugar, que la **causa de muerte es un traumatismo encéfalo craneano por un proyectil balístico** que estas **lesiones son recientes, vitales son las que producen la muerte y son explicables por acción de terceros, ya que la trayectoria es absolutamente imposible de ser auto inferida, tiene que ser provocada por un tercero por la ubicación**, además se reservan muestras para exámenes complementarios, dentro de estos la alcoholemia que arrojó un resultado de cero gramos por mil y el examen toxicológico que dio positivo a cocaína en orina y en sangre tenía metabolitos de cocaína y además se toma una serie de fotografías durante el procedimiento que fueron remitidas a la fiscalía y reservan muestra de ADN e histológico que no fue necesario realizar. **El Ministerio Público, le exhibe otros medios de prueba N° 13**, correspondiente a un set de fotografías y señala que La **N° 1**, es la cabeza a nivel de la región occipital izquierda y se ve el orificio bastante irregular y que se encuentra a 167,5 centímetros y a 7 centímetros de la línea media que divide en mitades el cuerpo, este orificio presenta un bode ovalado al exterior y con desgarros al interior, medía 1,5 por 2,5 centímetros, por ahí ingresa el proyectil, lesiona el cráneo y cerebro y es el que determina la muerte de Aracelli.

Agrega que hubo hallazgo de un proyectil en la región frontal izquierda por dentro del cráneo. El tribunal deja constancia que el perito señala la frente lado izquierdo. La **N° 2**, es un detalle del orificio de entrada, es irregular y el proyectil está muy deformado, pero desconoce el sitio del suceso, es por donde ingresa el proyectil y lesiona la cabeza y el cerebro que determina la muerte de la occisa. La **N° 3, es el proyectil que se rescató** que es encamisado, muy deformado y se ve en número del informe de autopsia N° 3425-2019 y ese proyectil se encuentra a nivel de la región frontal izquierda, por eso entra por atrás y el proyectil se rescata a nivel de la región frontal izquierda y la trayectoria es de atrás hacia adelante y como está a 7 centímetros de la línea media sagital, es más bien lateral y se encuentra a nivel de la región frontal posterior que va de izquierda a derecha y por último de arriba hacia abajo, ya que la trayectoria es en posición anatómica normal acostada con el rostro hacia adelante y es una trayectoria de tipo homicida y el proyectil se toma en forma manual para deformarlo o producir otras lesiones que interfieran en la labor de los balísticos y se remitió con cadena de custodia. La **N°4**, es un detalle del mismo proyectil que está deformado en el encamisado y adherido cerebro o masa encefálica en la parte lateral. Agrega que la trayectoria de este proyectil posesiona a la persona de cierta forma, pero no se puede precisar cómo estaba la persona al momento del disparo, ya que es un disparo único y no se puede señalar nada al respecto de la persona que dispara y la persona que recibe el proyectil, pero ingresando por posterior, es categórico en referir que es imposible que sea auto inferida, ya que no puede establecer una relación entre quien disparo y ella, salvo que sí se encontraba por anterior y dar la vuelta, es decir la occisa estaba dando la espalda o por lo menos una espalda lateralizada desde donde proviene el proyectil el impacto balístico viene de posterior y no puede venir de adelante y la occisa daba la espalda de donde proviene el proyectil y no recordaba el Rol único de la evidencia que está en el informe y las conclusiones y el número de evidencia es el NUE 5877878.- **A la parte querellante**, señala que en relación a los órganos procurados, se hace en el hospital Sotero del Río donde se hace la extracción del corazón y riñones por donación de órganos y eso se realiza cuando existe una muerte cerebral, cuando el individuo muere por un encefalograma y por el test de Arnica, que significa que el individuo no es capaz de respirar por sí sólo y una persona normal, respira debido a las partes más basales del cuerpo, las más antiguas, que son las que determinan la respiración, que es una de las funciones básicas del ser humano y un paciente con respiración mecánica se suspende y se determinan los niveles de óxido de carbono, que es el estímulo para que el cerebro lo envíe hacia los pulmones y la función de respirar, por lo tanto, si el individuo no es capaz de enviar este estímulo cerebral por el aumento de dióxido de carbono, significa que está en muerte cerebral y las funciones básicas, ya no las está realizando, determinando una muerte cerebral, el individuo está muerto y se realiza la donación de órganos cuando la familia lo autoriza o el individuo en vida lo había determinado. **Contraexaminado por la Defensa**, refiere que el proyectil altamente deformado, por la región en que ingresa el proyectil en el hueso occipital, es el hueso más duro del cráneo y el más grueso, por eso no es anormal que el proyectil se deforme, pero le llama la atención el orificio de entrada, que es muy irregular y que parte de encamisado no estaba, eso le llama la

atención, pero no conoce el sitio del suceso, por eso no puede enarbolar una teoría al respecto y su función era rescatar el proyectil, indicar las características y lo demás lo deben hacer con planimetría y la detección de balística por parte de la policía de investigaciones. **Reitera al tribunal**, que la lesión es de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha.

**2. Asimismo declara SIMON ACEVEDO ESPINOZA, Comisario, Perito, Sección Balística del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones**, quien expresa que mediante informe pericial balístico N° 84, de fecha 22 de enero de 2020, se tuvo a la vista la NUE 5938890, la cual contenía una vainilla percutida calibre 9x19mm., en base a las operaciones practicadas esta vainilla es ingresada al sistema Ibis y a la fecha no se ha obtenido un cotejo positivo y en conclusión se señala que se pericia una vainilla calibre 9x19mm., la cual fue percutida por un arma fuego del tipo pistola o sub ametralladora de igual calibre que fue ingresada al sistema Ibis, lo que a la fecha no ha tenido un cotejo positivo. **Al Ministerio Público**, agrega que la NUE referida estaba relacionada con un homicidio frustrado con arma de fuego de la víctima de nombre Aracelli Figueroa Rivera, hecho que fue el 29 de octubre de 2019, en la comuna de La Pintana y el lugar era en calle Cachapoal con El Teniente, comuna de la Pintana y dicho NUE es de un calibre 9x19mm., no tuvo acceso al sitio del suceso y solamente se abocó a la pericia de la vainilla mencionada. **Examinado por la Defensa**, refiere que esta vainilla fue levantada por el grupo del Laboratorio de criminalística, ya que ellos concurren al sitio del suceso inicialmente y la cadena custodia aparece que fue levantada por una persona determinada del laboratorio de criminalística, pero no recuerda quien fue y fue levantada del sitio del suceso, no recuerda específicamente en qué lugar y esa NUE no recuerda si señala que el sitio del suceso estuviese resguardado y solamente de la cadena de custodia recuerda la NUE 5938890 que fue la evidencia que pericia y otro dato no recuerda.

**3.- También depone SOLANGE ISABEL BASTIDAS SEPÚLVEDA, Perito balístico, Sección Balística del Laboratorio de Criminalística**, quien narra que el informe pericial balístico es el N° 112-2021, que la fiscalía de delitos violentos de la zona sur, solicita se pericia un proyectil balístico extraído desde la autopsia de Aracelli Figueroa Rivera y además se coteje esta evidencia con la evidencia levantada del sitio del suceso o lugar del hecho, la metodología es el examen de la evidencia propiamente tal, con la finalidad de establecer su calibre y la identificación balística con respecto a la comparación con la evidencia del sitio del suceso, basada en esta metodología se logró concluir que el proyectil balístico extraído desde la víctima corresponde a un proyectil del tipo encamisado, que su rayado es estriado y que su calibre es 9x19mm. La evidencia balística levantada del sitio del suceso corresponde a una vainilla calibre 9x19mm., la que fue periciada en el informe balístico N° 84-2020 y al hacer el examen de comparación entre estas dos evidencias, permite establecer que son compatibles en calibre, en eso consistió su pericia. **Examinada por el Ministerio Público**, señala que se incorporaron fotografías de ambas evidencias al informe. **Se le exhibe otros medios de prueba N° 7**, señala que la imagen **N° 1**, corresponde a la que incorpora en el informe pericial para ayudar en estas instancias y es la vista lateral del proyectil que se le

extrae a la víctima en la autopsia. La **N° 2**, muestra la parte posterior, que corresponde al culote y se establece las dimensiones y calibre de éste. La **N° 3**, es la vainilla levantada del sitio del suceso en su vista lateral. La **N° 4**, es el culote de la misma vainilla levantada del sitio del suceso y estableció que la evidencia y vainilla, ambas eran calibre 9x19mm., que es un calibre de armas de fuego de ese calibre que tienen un cañón para un diámetro 9 y una recámara que permite alojar una vainilla de largo 19mm., es decir esa arma está diseñada para un cartucho de estas características, el proyectil formó parte de un cartucho calibre 9x19mm., y la vainilla, formó parte de un cartucho 9x19mm. **Contra examinada por la Defensa**, refiere que al hablar del sitio del suceso es el ID., o formulario donde se remite la evidencia a contrastar y es el homicidio de Aracelli, como lo señaló y no recuerda de donde proviene la vainilla y el proyectil, pero tuvo a la vista la NUE 5877878, que se le remite por la fiscalía y esa la tuvo en sus manos y aparecía el número de autopsia y la descripción de la cadena de custodia, por lo que da fe que lo que pericia es lo que se levantó en la autopsia y como se solicita el cotejo microscópico o identificación con la evidencia del sitio del suceso, se remitió al informe del colega el perito Simón Acevedo, ya que esa evidencia esta periciada, extrae la información que indica en su informe para hacer el contraste. Añade que pericia el proyectil y la vainilla, ya había sido periciada en un informe anterior por el colega Simón Acevedo, solamente se extrae el antecedente balístico que él aportó, para hacer el contraste e identificación balística y esa vainilla debe haber tenido un número único de evidencia, que no recuerda y ese informe es el N° 84-2020 y en ese informe se pericia solamente una evidencia balística que es la vainilla y al referirse al número de informe, corresponde a la vainilla que se pericia en ese informe y número de evidencia asociada que no recuerda y que está en el informe N° 84, que realiza su colega el año 2020 y no recuerda la cadena de custodia de esta vainilla, no recuerda donde fue recogida, ni quien la levantó, ya que lo hace su colega y ella hace un cotejo no de esa evidencia y **concluye que la vainilla y proyectil corresponden a munición calibre 9mm.**, pero no existen elementos técnicos que permitan establecer que esa vainilla y proyectil, formaran parte de un mismo cartucho que fue disparado en un mismo evento, y un cartucho es el que tiene como parte principal, capsula, pólvora, proyectiles y vainillas. Ese cartucho se inserta en un arma y se realiza un proceso de disparo, las evidencias que quedan resultantes de este que se pueden recolectar criminalística mente son una vainilla y proyectil, en el sitio del suceso, ya que la pólvora y capsula fulminante tampoco quedan y los elementos que inducen un disparo **no existen los elementos para establecer que esa vainilla con ese proyectil, formaron parte del mismo cartucho que participó en el proceso de disparo, pero tampoco se puede descartar y este proyectil 9x19 mm., es un proyectil** que por su experiencia, el proyectil es con un rayado estriado, es decir tiene surcos y campos, la vainilla en este caso también tiene una percusión circular y en otras ocasiones rectangular del tipo Glock, ya que las percusiones del tipo Glock, dejan un proyectil del tipo poligonal, es decir liso, en este caso también existe una compatibilidad entre estas dos evidencias y no se puede descartar fehacientemente y si la vainilla hubiese tenido una percusión rectangular el proyectil en este caso es estriado, se hubiese descartado inmediatamente que esa vainilla con ese proyectil no formaron parte de un mismo

cartucho porque lo que ella realiza, es un examen de identificación balística, en este caso si son compatibles ambas en cuanto a calibre y características y en cuanto a la masividad de un calibre sobre otro, han variado tanto las evidencias balísticas ya que se está grabando con vainilla de fogueo o elementos alterados, que no es un aérea pericial de manejar la estadística de lo masivo con lo no masivo y lo estadístico criminalisticamente no es una pericia que se solicite o un servicio pericial que presten en cuanto a decir cuántas evidencias balísticas, cual es más masivo y no es una pericia que se solicita en decir cuántas evidencias balísticas o estadísticas y finalmente señala que la vainilla se iba a ingresar en el sistema Ibis el 23 de enero, pero posteriormente se ingresó y esta vainilla pasa a formar parte de la base de datos y de haber arrojado algún hit con otro hecho delictivo se hubiese informado a la Brigada de Homicidios, pero hasta el momento, no hay indicios d que el arma que participó en el homicidio que corresponden a las imágenes de la vainilla y proyectil no han arrojado coincidencia con otro hecho delictual en la base de datos de investigaciones, ya que ahora carabineros tiene su base de datos y no se han unificado.

#### **Prueba documental:**

**De la misma forma el ente persecutor incorporó** mediante su lectura el siguiente documento:

**Certificado de defunción** de la víctima **ARACELLI CECILIA FIGUEROA RIVERA**, C.I N° 15.536.410-6 fecha de la defunción el 30 de octubre de 2019, a las 23:35 horas, causa de la muerte, herida traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Finalmente el ente persecutor incorporó mediante la exhibición en la audiencia y que el tribunal pudo apreciar personalmente en el momento de ser exhibidas a los testigos y peritos la lámina planimétrica, los set fotográficos del cuerpo y del sitio del suceso, los que fueron exhibidos compartiendo pantalla, a los funcionarios policiales y médico legista y que el tribunal y demás intervinientes pudimos observar.

#### **NOVENO: Prueba de la Defensa.**

##### **Testimonial:**

1.- En primer término depone **MAGNOLIA NINOSKA MEZA MARTINEZ**, quien expresa que conoce el motivo por el cual esta citada, al respecto, refiere que **fecha exacta no recuerda**, pero fue un hecho que hubo en la población cuando vivía ahí, que comenzó como a las 03:00 horas de la mañana y donde vivía tenía el dormitorio a la calle y escuchaba todos los ruidos. **Examinada por la Defensa**, señala que vivía en Rio Cachapoal 0771, La Pintana y eran como las 03:00 de la mañana y se levanta porque escucha gritos y balazos, insultos y ellos cuando escuchan balazos se tiran al suelo y por eso despertó, se levantó, miró por la ventana y había un hombre en un auto rojo que se paseaba, insultaba, tiraba balazos y le dio susto y se cobijaron en la casa y en la mañana, cuando se levanta a vestir a sus nietos para ir al colegio, le dio miedo y no se levantó, se asustó porque comenzaron nuevamente los insultos y balazos, por lo que se refugió en la casa y no levantó a los niños para el colegio, porque le dio mucho miedo y podían correr riesgo, era martes o

viernes, ya que esos días hay feria y esto fue al año 2018 o 2019, está perdida en el año, pero fue al año 2019, antes de la pandemia y no lleva a los niños al colegio, por susto e incluso no salió ni a comprar para el desayuno, después de una calma, como al medio día, nuevamente comenzaron los gritos y una balacera, por lo que se queda dentro de la casa protegiendo a su familia y estos gritos y discusiones, al salir averigua que era una persona que decían era el “guatón Lito” al que no conoce y decían que estaban a balazos con el “Janyo” que es el niño que vivía en la esquina de la casa donde este joven insultaba y tiraba balazos en Río Cachapoal con El Teniente, en la casa de la esquina y dicen que los balazos eran entre ellos dos, ya que el otro lo provocaba e insultaba, **le tiro balazos en la noche y en la mañana** la cuestión fue mucha balacera y fue un día muy desagradable, posteriormente después de los balazos quedó un silencio, se escuchan gritos y sale a la calle a mirar y todos preguntaban qué pasó y sale a mirar y ahí **ve que el auto rojo que estaba en la noche, iba a velocidad** y decían que habían herido a una niña y había mucha gente y estaba muy angustiada por una noche muy intensa. Pero decían que habían agredido a una niña, pero no la conocía, ni siquiera está en sus registros haberla visto y le pidió servir de testigo la Estefany, que es una niña que vive frente a su casa en Río Cachapoal y le preguntó si sabía lo que pasó y le dijo que sí, y le preguntó si podía testificar y le dijo que sí, ya que es decir la verdad de lo que paso y no tiene problema, porque nada malo es decir la verdad, de cómo pasaron las cosas y le dijo que sí. Agrega que **no sabe quién le disparo a esta chica lesionada** de quien incluso desconoce su nombre, pero podía ser un tema de balas cruzadas y en esto no vio quienes participaban y solamente sentía dos voces del “Janyo” y otro tipo que gritaba toda la noche, que todos decían era el “guatón Lito”, pero no lo conoce y decían que era el del auto rojo y gritaba tanto que le quedó grabada su voz y **conoce al acusado de esta causa, porque es del barrio y le dicen Jean, pero no sabe cómo se llama** y a él no se acuerda haberlo visto ese día, ya que si lo hubiese visto, se acordaría, **porque es como gordito. Examinada por el Ministerio Público**, refiere que la citaron a la brigada de homicidios, fue pero no la entrevistan porque no estaban las personas que le debían hacer la entrevista y ese día aviso que se estaba mudando a Coyhaique. Añade que es la primera vez que declara en la causa y una vez le preguntó el abogado y le contó lo mismo de lo que pasó, pero **ante la policía no ha declarado, ni en la fiscalía y en el tribunal es primera vez que declara** y antes había hablado con el abogado que le preguntó si estaba dispuesta a declarar cuando la necesitaran y el abogado es quien recién la interrogó y es segunda vez que habla con él, ya que nunca le preguntaron de los hechos y pensó que no la iban a ubicar y **respecto de la lesión de esta niña, no vio cuando la lesionaron, estaba dentro de la casa cuando pasa esto**, ya que con esas cosas no salen y sus nietos son chicos, solamente se esconden y no acostumbran a salir, además cuando sale después que hubo un silencio había gente como la vecina de al lado y señoras que salen a copuchentear.

2.- En segundo lugar declara **IVAN EDUARDO OLEA LIZANA**, quien manifiesta que conoce el motivo por el cual lo citaron y es como testigo, ya que recuerda de ese día que ha pasado bastante tiempo y ha declarado tres veces, ese día se disponía a ir a comprar y en la

esquina de su casa siente un vehículo que va con música bastante fuerte, pero no le pareció extraño ya que es habitual e iban dos sujetos, el que conducía era Julio, un vecino de toda la vida, el otro era un sujeto que no había visto y se acerca a Julio a preguntarle como estaba, lo ve en un estado como borracho por la forma en que hablaba y el sujeto del lado con una actitud intimidante y que era bastante alto, ya que llegaba al techo del vehículo, no le tomó importancia y siguió al negocio y ellos siguieron su camino, al rato después, pasado el mediodía, saca el auto de su casa y como vive en pasaje, el auto quedó en medio de la calle y cuando se disponía a cerrar el portón, ve a este vehículo rojo entrando por Río Cachapoal de oriente a poniente, este vehículo llega donde estaba su vehículo en la puerta de su domicilio, en que el sujeto que iba de copiloto baja del vehículo, y de entre sus prendas saca un arma y la exhibe al aire, señalaba que era una leyenda en la población y que estaba de vuelta y nunca lo había visto en la población y en este contexto el sujeto comenzó a amedrentar a los vecinos y era un horario que los niños salen a jugar, se dispone a sacar el auto de la pasada de este tipo para que siguiera su camino y se estaciona y este tipo antes de subirse al auto, realiza un disparo al aire y se va, como vecino le causó preocupación y lo comenta con los vecinos, luego sale Alejandro, otro vecino que le comenta que desde la noche anterior ese sujeto andaba haciendo problemas, porque al parecer andaba drogado y molestando a los vecinos y su vecino Alejandro, no quiso enfrentarse con este sujeto la noche anterior y le dijo que se fuera que no molestara, pero seguía molestando a la vecindad, por lo que Alejandro le dijo que si este sujeto volvía, él se enfrentaría con él que lo ubicaba y luego este tipo aparece en Río Cachapoal con El Teniente, nuevamente con un arma en la mano y Alejandro le dice que se iba a cargar para enfrentarse a éste, saca un arma de sus vestimentas y comienza un enfrentamiento verbal entre ellos dos, y el vehículo no apareció en ese momento, hasta que Alejandro con este tipo se comienzan a enfrentar a disparos y con sus vecinos resguardaron sus familias y se comienzan a enfrentar, luego se sienten varios disparos, gritos e insultos entre uno y otro y el sujeto decía que era una leyenda y que le decían “guatón lito”, se enfrentan y en un momento este tipo grita, por lo que sale a ver y ve que dejan de enfrentarse, le pregunta a Alejandro afuera de donde era el tipo y le dijo que no sabía, salen algunos vecinos, en ese instante ve el vehículo rojo por Río Cachapoal del final del pasaje, hacia el poniente, llegando Al Teniente con Río Cachapoal, doblando por El Teniente hacia el sur y ahí desciende este sujeto que dijo que se había ido a cargar y se enfrenta con Alejandro que estaba frente a su casa y se resguarda para que no le llegaran disparos, nuevamente comienzan los disparos y se resguarda en su casa y no salió más, siente unos disparos, gritos, insultos y un silencio, se escuchaba que decían “le dispararon, le dispararon, vámonos, vámonos”, entonces sale a mirar y se sentían vehículos arrancando, gente gritando y todos desaparecen de la esquina, no quedo nadie y quedaron todos con la incertidumbre de saber que pasaba, salen los vecinos sin saber que había ocurrido y una densa calma, sin saber lo que había pasado y quedaron con la incertidumbre que alguien había fallecido ese día, porque gritaban que le habían matado.

**Examinado por la Defensa**, señala que **se decía que era una persona de sexo femenino que había sido herida** y él comparece a declarar porque conoce a Estefany, toda la vida que vive frente

a su domicilio y le comentó todo lo que vio y presencié y ella le pidió si podía dar su testimonio, **ya que le dijo que su pareja Jean estaba involucrado**, que necesitaba aclarar la verdad y a Jean lo ubica como pareja de su vecina y solamente ha compartido el saludo, pero ese día ve al vecino del costado, a Alejandro y dos personajes, Julio que era vecino y otro que no conocía y la persona que señaló como Jean, no lo vio hasta en la noche en que se entera de lo que había pasado y estuvo con ellos. **Contra interrogado por el Ministerio Público**, refiere que cuando se entera que una persona de sexo femenino fue herida, **no vio cuando ocurre, ya que se había resguardado de los disparos con su familia** y eso fue en Pasaje El Teniente que fue la última vez que ve el vehículo que dobla hacia allá y los gritos provenían de ese sector y muy cerca de pasaje El Teniente, además, él no vive en pasaje El Teniente, él vive en pasaje Río Cachapoal y cuando el vehículo rojo vira por El Teniente, pierde de vista el vehículo cuando ingresa a El Teniente por la dinámica que se estaban enfrentando de esquina a esquina, no ve a las personas que se bajaron, porque los vidrios eran oscuros, además, no sabe si esas personas se bajaron del vehículo, ni cuantas personas iban y era un vehículo color burdeos y la última vez que ve este vehículo no sabe si iba Julio, ya que desde su casa no se veía cuantas personas iban, solamente que era el mismo vehículo y cuando lo ve en la tarde el vehículo era conducido por Julio, no sabe el apellido a quien ubicaba como Julito y que vivía en El Teniente, además, no sabe más allá de la chica que fue herida y al ver el vehículo ese día en ningún momento andaba alguna mujer, pero en el vehículo iban varias personas, pero no saben cuántas personas iban. Refiere que desde su casa ve cuando el vehículo hace la maniobra para doblar por El Teniente al sur y él se queda refugiado en su casa con su familia, ya que son una familia grande, por eso la resguardó y refugió en el dormitorio, ya que estaban todos juntos y se metieron a una pieza y ahí estuvieron juntos refugiados unos minutos, ya que todo fue muy rápido. **Interrogado por la parte Querellante**, refiere que la persona apodada “Janyo” se llama Alejandro y Estefany es su hermana y Jean es la pareja de Estefany y “Janyo” con Jean eran cuñados y cuando dice que “Janyo” se fue a cargar, se refiere que fue a buscar un arma, pero no sabe cómo “Janyo” tenía armas y no vio a Jean compartiendo con “Janyo” armas y la última vez que ve a Julio en el vehículo rojo, este iba por Río Cachapoal y dobla en El Teniente al sur y pierde la visión y no puede apreciar si Julio estaba acompañado, además, esto lo declaró ante la brigada de Homicidios y habló con Oscar el abogado de Jean y **nunca tuvo contacto con algún perito de la defensa De conformidad a lo establecido en el artículo 329 CPP a la Defensa**, refiere que con el perito de la Defensa, fue una interacción rápida, ya que había pedido permiso en el trabajo para ir a la Brigada de Homicidios, entonces le dijo al perito, si podía ser en otra ocasión, fue una interacción rápida no muy concreto, por lo que para él no fue una cita. **En la misma oportunidad a la parte querellante**, refiere que no logró ver con quien iba Julio en el auto.

#### **Pericial.**

**IVAN MARCELO HERNAN OLIVARES CALDERON**, quien señala que se le encomendó un informe pericial criminalístico en causa seguida contra Jean del Piero Pinochet Aguilera, fijándose tres objetivos, el primero análisis criminalístico de la metodología de la



investigación, el segundo es la **entrevista a testigos presenciales** y el tercero informar si es posible realizar un WhatsApp falso, introduciendo información en ello. Indica que la relación circunstanciada de la acusación habla que el 29 de octubre de 2019, a las 14:00 horas, en la esquina de calle Río Cachapoal con pasaje El Teniente, la víctima de nombre Aracelli Figueroa Rivera, sufre un disparo en su cabeza provocándole la muerte. La metodología utilizada para los objetivos señalados, hablan del método deductivo y analizar los procedimientos de investigación, también la metodología inductiva que hace un análisis de lo particular a lo general, en general las entrevistas y la inducción o experimentación alrededor de los objetivos planteados, **tercero el método como entrevista forense realizado a los testigos presenciales**. Indica que teniendo a la vista los elementos que constan en la carpeta investigativa de un volumen de trescientas fojas, se extraen antecedentes relativos a los objetivos planteados, señala que se **extrae la declaración del testigo presencial de iniciales J.A.G.C.**, el mismo día 29 de octubre de 2019, entre las 14:00 y 14:50 horas, declaración manifestada en el parte policial N° 5645 de la 41° Comisaria de la Pintana, que en lo principal señala, que en circunstancias que se dirigía a su domicilio escucha unos disparos, acercándose a la esquina de su domicilio y ve en el suelo a una mujer, dándose cuenta que es su ex polola llamada Aracelli Figueroa Rivera, ante esto hace detener un vehículo llevándola a la asistencia pública. El mismo testigo el día 29 de octubre, a eso de las 18:20 horas, frente a funcionarios de la policía de investigaciones, señala “que en circunstancias que manejaba un vehículo en compañía de Aracelli Figueroa Rivera, la víctima, en dirección a comprar alimentos, se entera por un primo Nicolás, que en la casa donde vivía, le estaban pegando al dueño del auto, ante esto el J.A.G.C., regresa a su domicilio, se estaciona y ve por los espejos del vehículo a don Jean del Piero Pinochet Aguilera, con un arma e inmediatamente escucha un disparo que percuta en la cabeza de la víctima Aracelli Figueroa Rivera, ante esto es llevada a un centro asistencial. Aclara que los funcionarios que toman la primera declaración es Jaime Painecura y segunda declaración en investigaciones son Karen y Rodrigo Paredes. Otro antecedente que tiene relevancia son los **testimonios de la señora Magaly Cárdenas Alarcón, madre de Julio**, quien manifiesta en lo principal de la investigación, que ella estando en su domicilio fuera de Santiago, recibe un llamado por WhatsApp de un teléfono que desconoce, en este llamado le hacen referencia que en su domicilio en Río Cachapoal N° 0775, había un problema “que un huevón viene a pegarle a su hermano Janyo”, inmediatamente otra conversación que la señora Magaly, ya que ella arrienda el departamento a Alejandro o “Janyo”, le informa que una persona que desconoce se habría enfrentado con arma de fuego en este lugar, ante esta advertencia, en una tercera comunicación, se le informa que producto de este problema es herida en ese lugar Aracelli Figueroa y frente a eso Magaly realiza diferentes diligencias para informar a familiares y amigos para que concurran al lugar e informen. Otra declaración de la carpeta investigativa, hace referencia a **la señora Sonia Rivera González, madre de la víctima Aracelli**, que en lo principal que se extrae de esta declaración, que hace referencia a una testigo presencial llamada **Patricia Calvo Ortega**, esta testigo presencial, advierte que escuchó los disparos y huyó del lugar, informándose posteriormente el autor de aquellos. Se hace referencia en la carpeta que

aparecen dos testigos presenciales, vecinos del lugar **Elián Miranda González e Iván Olea Lizana, ambos fueron entrevistados por él en el desarrollo del informe pericial**, en lo principal de la versión que ambos refieren es que horas antes, a eso de las 14:00 horas, en el sector andaba un vehículo burdeos o rojo, aparentemente marca Peugeot con un sujeto desconocido del sector que vociferaba, amenazaba y disparaba, anunciando que iba a recuperar un domicilio, lo que Elián Miranda presencia desde la puerta de su casa, cuando Iván Olea saca su vehículo, estos pasajes no permiten dos vehículos a la vez, es por ello que Iván Olea saca su vehículo para no tener problemas, sin embargo Elián Miranda que estaba al exterior del domicilio, observa al sujeto que se hacía llamar “guatón Lito” sujeto que amenazaba a la comunidad. Finalmente don Iván Olea, en un tiempo que calcula una hora a hora y media, a raíz de esto sale a la esquina a dos casas de Río Cachapoal y El Teniente, es ahí que junto a vecinos comentan lo sucedido y aprecia que desde el domicilio del vecino llamado Julio Cárdenas, sale un sujeto desconocido, que es el mismo que se hacía referencia con anterioridad, este sujeto que se enfrenta con Alejandro Peña Uribe, finalmente enfrentándose a balazos, este mismo dato es corroborado con las comunicaciones de WhatsApp, plasmado en la carpeta investigativa, asunto que hace referencia la señora Magaly Cárdenas que recibe un llamado de alguien que dice que su hermano “Janyo” estaba siendo amenazado y se estaban enfrentando a balazos. Retomando el relato de Iván Olea Lizana, quien advierte la presencia del **vehículo conducido por Julio que se estaciona frente al poste, en ese minuto cuando se estaciona, don Iván Olea Lizana, decide regresar a su domicilio por seguridad personal**, puesto que ya sabía que venía un enfrentamiento con armas de fuego, él presencia auditivamente los disparos, por ello es que va hacia la esquina y ya no estaba el vehículo, ni el “guatón Lito” y “Janyo”. El último punto hace referencia a la posibilidad de adulterar o modificar un WhatsApp, la operación realizada es la siguiente, se extrae la fotografía de la señora Estefany Peña Uribe desde la redes sociales, se copia esta fotografía en un avatar y se transforma el número de teléfono genérico al número de teléfono deseado, se comunica con otro número de teléfono, una serie de mensajes, concordantes con los que se rescatan en la investigación, haciendo compañía de este peritaje fotogramas del ejercicio. Conclusiones, primero es posible establecer en la criminología dinámica y análisis de la metodología de la investigación, la falta de rigor científico, técnico y metodológico, para determinar elementos como, posición de disparo, distancia de disparo, tipo de arma, número de armas, presencia de residuos nitrados. Así como en las diferentes gestiones de declaraciones donde el personal policial no logra concluir e informar sobre quien sería este segundo sujeto apodado “el guatón Lito” dueño del vehículo, que no fue hallado, ni retenido por la policía de investigaciones, también es importante que el testigo presencial, ex pareja de Aracelli, hace referencia a dos dinámicas distintas y diferentes, en un mismo día, por lo que es posible establecer que es posible adulterar o modificar los WhatsApp de cualquier teléfono Android, lo anterior hace referencia a la falta de prueba de un peritaje informático que de la verosimilitud de los antecedentes recabados de este teléfono en un informe policial. También es cierto que la testigo **Patricia Castro Ortega**, informa a la familia que no fue testigo ocular de los hechos, ya que manifiesta que arranca y

en ningún momento hace referencia a que fue testigo ocular de los hechos, eso es todo de lo que se puede acordar. **Examinado por la Defensa**, refiere que la declaración de carabineros e investigaciones, al mismo testigo de iniciales J.A., e individualizado como Julio, refiere que la primera declaración es el día 29 de octubre de 2019, entre las 14:00 y 14:50 horas, realizada frente a Carabineros de Chile en el parte policial N° 5645, elaborado por el teniente Jaime Painecura, en esta Julio señala que divisa a una mujer en el suelo, que era su ex pareja Aracelli que iba caminando, escucha los disparos y la asiste, esta declaración la tomaron según el parte en la población. Respecto a la segunda declaración ante la policía de investigaciones, existen contradicciones en relación con la primera declaración, controversias en procedimientos, por eso hace presente falta de cotejo o confronate, desde la base de que cualquier persona puede preguntar por qué dijo esto o afirma tal cosa, esos son los principales hitos que se deben despejar y que hasta el minuto no se han esclarecido. Refiere que cuando se refiere a “Janyo” es don Alejandro Peña Uribe, quien arrendaba el domicilio de Río Cachapoal N° 0775, ese domicilio **es una casa esquina, que tiene diversos ingresos** y Julio viviría en uno de esos ingresos, independientes unos de otros, es por eso que la proximidad del encuentro de “Janyo” y el “guatón Lito” hacen referencia al mismo domicilio, es una casa de un piso que tiene más de un departamentos con sus entradas independientes. **Se le exhibe otros medios de prueba N° 2**, señala que en la fotografía **N° 1**, se observa la imagen de su sombra sacando la fotografía, en el margen inferior, es la esquina de Río Cachapoal con El Teniente y a la izquierda se aprecia Río Cachapoal vista oriente y en frente hacia el sur por pasaje El Teniente, donde los pasajes son estrechos y los vehículos se deben estacionar compartiendo la vereda, se observa la casa de doña Magaly, que está frente de la imagen con una banda azul y listones madera, se proyecta hacia el sur con una estructura de color amarillo, al lado de un auto gris o plomo y esa es la entrada de la casa donde vivía “Janyo” o Alejandro, más atrás, estaría la casa de Julio, a continuación del vehículo gris, su sombra se posiciona hacia pasaje Cachapoal y el auto gris se proyectaría hacia El Teniente. La **N° 2**, es una imagen que toma el día de la entrevista el 16 de abril de 2021, hace referencia **al testigo Iván Olea Lizana,** que le señala que replique la posición de “Janyo” y el “guatón lito”, él pudo apreciar, hace referencia que él al ver la situación, que se van a enfrentar a tiros, **se va a su domicilio a resguardarse**, por seguridad personal, pero recuerda ese último cuadro antes de entrar a su domicilio, se ubica el sujeto al borde izquierdo de la vereda haciendo el ejercicio de cómo se posesionaron. La **N° 3**, es la vista en que hace ponerse el lugar que estaba parado al momento del relato, lo que tiene directo vínculo con lo que vio, es decir tiene una visión amplia sobre los hechos que describe y **este testigo es Iván Olea Lizana**, aclara que hacia el oriente es Río Cachapoal y a la derecha de cuadro pasaje El Teniente. La **N° 4**, es el lugar cuando estaba comentado los hechos, tanto Elián como los vecinos y Iván, cuando observan los eventos ocurridos a las 11:00 a 12:00 horas del día, donde este sujeto haciendo alarde de recuperar un domicilio, dispara, esa es la posición de los testigos que estaban en la esquina y aparece el “guatón Lito” desde la puerta de la casa de Julio. La **N° 6**, fotografía tomada en pasaje El Teniente, a mano izquierda hacia el oriente, se ve una casa con una puerta negra y se

aprecia estacionado un auto azul, esa es la casa de Julio que formaría parte del mismo inmueble de Río Cachapoal N° 0775 y la fotografía es mirando hacia el sur, a mano izquierda al oriente es el domicilio de Julio y arriba hay una antena satelital. Agrega que en relación con la testigo **Patricia, en la carpeta investigativa, no hay una declaración de Patricia**, solamente se hace referencia a Patricia, como testigo de oídas la señora Sonia Rivera, lo que ella le comenta en el velorio de Aracelli, que ella escucha los disparos, aclara que Sonia Rivera es la madre de la víctima Aracelli Figueroa Rivera. Respecto a los WhatsApp, indica que en la carpeta investigativa hay referencias a informes policiales, no hay pericias con respecto a ningún elemento electrónico o computacional, solamente hay fotografías de un teléfono, **en dichas fotografías se hace referencia de una larga conversación de dos mujeres sobre un problema relacionado con disparos y una bala loca y la participación de Jean del Piero en el lugar**, afirma que hay un legado de tiempo espacio, pero hace referencia a que esta información se maneja, por lo que la verosimilitud del texto es incierta y la extensión del texto, en términos prácticos aclara que si escribe 11:17, 10 de septiembre del 2021, puede cambiar la fecha y hacer el ejercicio, no se puede determinar mientras no se pericia el teléfono, porque lo que se tiene a la vista son las fotografías de un ejercicio, ha visto en otras causas que se perician los teléfonos y se utiliza un análisis de extracción de datos, bajo el software Uffer Celebrate, con ello es posible extraer datos físicos, incluso información borrada, georeferenciación y en este caso no se ocupó nada. No tiene referencia geográfica del uso de un teléfono, agrega que a nadie se le incautaron especies. En cuanto al imputado no se le incauta ningún teléfono y en cuanto al “guatón Lito”, ni Carabineros, ni Policía de Investigaciones realizaron diligencias para establecer la identidad de este “Guatón Lito”, que se enfrentó con un arma de fuego a “Janyo” a balazos, no hay rastro de este sujeto, ni de su paradero, de igual forma no hay individualización del vehículo, no hubo interés en la trayectoria balística, para saber el lugar. Afirma que desde una perspectiva científica, no se puede colegir que la víctima se encontraba la interior de un vehículo cuando recibió el impacto balístico, ni por donde ingresó, como estaba el vehículo, no se tuvo el vehículo para realizar pericias correspondientes, tampoco hubo instrucciones de la fiscalía para encontrar el vehículo. Alega que en las declaraciones de Patricia y la señora Sonia, todos indican que el dueño del vehículo era conocido para Julio, algunos decían que era amigo del papá, pero una persona que incluso Julio hace referencia que es el dueño del auto, era el “guatón Lito”, por lo que no era desconocido para el entorno. Indica que en la investigación no hubo instrucciones o cadena de custodia del teléfono de Magaly, de igual manera en las primeras diligencias el oficial a cargo no hace recuperación con cadena de custodia de dicho teléfono. Además, no hay instrucciones de la fiscalía para aclarar la razón de la doble versión de Julio, respecto de los hechos. Finalmente, no recuerda si se le tomó declaración a “Janyo” Alejandro Peña Uribe, quien no recuerda si declaró, pero él falleció por un disparo balístico, cerca donde se produjeron los hechos. **Examinado por el Ministerio Público**, refiere que el objetivo de su informe es el análisis de la metodología de la investigación, entrevista a testigos presenciales y evidenciar si se pueden adulterar mensajes de WhatsApp. Aclara que el informe tiene una fecha de tipeo de 16 de abril de 2021, pero no recuerda

día exacto en que se le encarga realizar el informe pericial, en su informe no está consignado la fecha en que se le encargó el informe, muchas veces esta fecha no es requerida inmediatamente. Además, **reitera que hubo una declaración de Julio, la primera ante funcionarios de Carabineros** y al redactar el informe **no señala que esa declaración fue prestada ante carabineros**, ya que **rescata algunos elementos más interesantes**, no es una copia de la carpeta, rescata los elementos más interesantes, pero en el informe, no señala que la primera declaración es prestada ante Carabineros, además, en este informe tampoco estaba la declaración de Iván Olea, ya que preliminarmente cuando lo entrevista, él afirma los dichos por los cuales fue citado y también declaró en la Policía de Investigaciones, la entrevista tiene como objetivo conocer detalles de la misma, él al manifestar los dichos en la policía de investigaciones, él solamente hace una precisión de ellos esta última institución, esta entrevista se realizó con un formulario entrevista, por lo que ese formulario lo acompaña en el informe pericial, el documento físico, lo importante es que presencialmente **don Iván Olea, para dar certeza de ello, posa en la fotografía, aclara que acompaña** el formulario físicamente. **En los mismos términos se hace la entrevista a don Elián Miranda**, en la entrevista forense recaba antecedentes nuevos y confirmar o descartar los expuestos, que las personas ratifica los dichos de la entrevista ante la Policía de Investigaciones. Menciona que se entrevistó don Iván Olea, y se entrevistó con él, ya que le dijo que era una entrevista forense y no una declaración, así como lo entrevistó en el sitio del suceso, **respecto a don Elián Miranda, estuvieron los tres juntos en la misma esquina, pero don Elián no aparece en las fotografías y tampoco mencionó en las fotografías exhibidas que estuviese ahí**. Dentro de sus conclusiones **no le correspondió pronunciarse acerca si los WhatsApp de la señora Magaly estuviesen adulterados**, sin embargo, le corresponde sobre la metodología forense de la pericia, por la experiencia, y concluye que los mensajes de WhatsApp, no fueron periciados y no hay certeza de aquello. Agrega que se le pidió la entrevista a testigos presenciales en el punto B del informe y solo entrevistó a los testigos Iván y Elián, no entrevistó a un testigo protegido de la causa, ya que no tiene antecedentes de quién es, tampoco entrevistó a don Julio, ni a la testigo de la Defensa señora Magnolia Ninoska Meza Martínez, reafirma que solo entrevistó a las dos personas que refirió y tampoco entrevistó al acusado, porque no tenía certeza si iba a declarar, por lo que no quería interrumpir su derecho a dar una versión ó guardar silencio, esa es la razón porque no lo entrevistó en el tiempo acordado, asimismo menciona que no hay constancia sobre esa diligencia. Tampoco entrevistó a la madre del imputado la señora Juana, porque según lo que entiende no fue testigo presencial, continuando con el punto de la testigo reservada, **hay una transcripción de los dichos de la testigo bajo reserva, los cuales no se coligen** con la declaración de J.A.G.C., quien manifiesta que iba por calle pasaje Lota y Teniente hacia el sur y la testigo protegida manifiesta que iba por calle Cachapoal y pasaje El Teniente, en esos mismos términos la testigo manifiesta que el acusado se acerca al vehículo, mientras que J.A.G.C., señala que lo vio por el espejo retrovisor, siendo que hay puntos ciegos, por ello hay una incongruencia entre las declaraciones de los dos. Hace mención que **la testigo protegida señala que Jean se había acercado al vehículo, no que**

estaba detrás del vehículo rojo y agrega que Jean se había acercado al vehículo, también está testigo menciona que es Jean el que le dispara a la víctima. Interrogado por el Querellante, señala que transcribió el peritaje el 16 de abril de 2021, y la fecha de emisión del documento es conteste a la entrega, pero no recuerda cuando lo entregó, ni la hora, esta fecha solamente hace referencia a cuando reúne los antecedentes y comienza la confección del informe pericial, ya que muchas veces se extiende el plazo para hacer diligencias distintas, **entrevista a Iván y Elián, el mismo día** y ese día terminó como a las 19:00 horas y las fotografías están tomadas como a las 17:00 horas y para la redacción del informe no recuerda tiempo que demoró, pero fueron varias horas. Agrega que no entrevistó a Estefany Peña y su peritaje no era sobre la verificación de los WhatsApp de la carpeta de investigativa y el punto 3, era determinar si era posible que una persona pudiese alterar un WhatsApp y la respuesta es que si se pueden adulterar, **pero no puede concluir que las fotografías de WhatsApp fueran adulterados o no**, lo que estableció en su informe en la metodología de investigación criminal, donde no se puede establecer la verosimilitud de aquellos WhatsApp, de acuerdo a sus conclusiones para adulterar los WhatsApp, cualquier persona puede manejar la aplicación para adulterarlos, es de uso básico, lo que se necesita es cambiar la hora, fecha y hablar con cualquier persona para transmitir la información.

Por último la defensa incorporó mediante la exhibición en la audiencia y que el tribunal pudo apreciar, al igual que los restantes intervinientes en el momento de ser exhibidas a su perito el set fotográficos del sitio del suceso, el que fue exhibido compartiendo pantalla.

**DECIMO: Tipo penal y sus elementos.** Que, el delito de homicidio simple, requiere para su configuración: a) una acción voluntaria dirigida a producir la muerte de otra persona, b) un resultado, cual es la muerte del sujeto pasivo, c) una relación de causalidad entre la acción y el resultado, d) culpabilidad, constituido por la acción dolosa del hechor, ya sea con dolo directo o eventual y e) que la antijuridicidad no se encuentre eliminada por causa o motivo justificante de la realización de la conducta.

**UNDECIMO: Valoración de la prueba.** Que, sin perjuicio de no haber sido discutidas las circunstancias relativas al día, hora y lugar del hecho punible, así como la causa de muerte de la víctima, ésta pudo precisarse con el **Certificado de defunción** del Servicio de Registro Civil e identificación de la víctima **ARACELLI CECILIA FIGUEROA RIVERA**, C.I N° 20.811.817-K, fecha de defunción el 30 de octubre de 2019, a las 16:06 horas, causa de la muerte traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico.

Asimismo lo referido por el perito médico legista, doctor **Juan Emilio Cornejo Kort**, quien de acuerdo a la autopsia que practicó al cadáver de Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, informe de autopsia 3425-2019, en primera instancia al examen externo era evidente una toracotomía y laparotomía en cruz, de procuración de órganos y presentaba una lesión principal que correspondía a una lesión balística cuyo orificio de entrada estaba en la región occipital izquierda a 167,5 centímetros del talón izquierdo, era un orificio balístico bastante irregular que medía 1,5 x 2,5 centímetros a nivel de la piel y a nivel de hueso media 1,8 x 1,5 centímetros presentando un bisel

interno, que quiere decir que el cráneo cuando se fractura y atraviesa el proyectil balístico la tabla interna del cráneo se rompe hacia adentro y eso significa que es por ahí por donde ingresa el proyectil, el cerebro se encontraba lesionado con laceraciones múltiples, presentaba hemorragia subdural, que es la que se ubica entre el cerebro y hueso, con cierta compresión, mucha trombosis de la aracnoides de una de las meninges que tiene la vasculatura cerebral y presentaba una trayectoria lacerante de todo el hemisferio izquierdo y se dirigía al polo occipital izquierdo, en donde se rescata un proyectil muy deformado encamisado, el cual rescata en forma manual, que fotografía y que se guarda con cadena de custodia y la trayectoria de la lesión iba de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, el resto del examen se vio que no tenía corazón y riñones, los que habían sido procurados, pero no presentaba otros traumatismos a nivel corporal y en ese sentido en las conclusiones indica la identificación del cadáver. En segundo lugar, que la **causa de muerte es un traumatismo encéfalo craneano por un proyectil balístico** que estas lesiones son recientes, vitales, son las que producen la muerte y son explicables por acción de terceros, ya que la trayectoria es absolutamente imposible de ser auto inferida, tiene que ser provocada por un tercero por la ubicación.

Luego; conferimos igualmente mérito, en lo conducente, a la testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba presentados, tales como fotografías y lámina planimétrica, que exhibidos en audiencia a quienes refirieron su conocimiento sirvió para graficar e ilustrar sus testimonios y nos permitió establecer, además, el contexto general de ocurrencia del hecho que culminó con la muerte de la víctima. Nos referimos a las circunstancias de tiempo y espacio, a la presencia de las personas que intervienen, y otras circunstancias colindantes en la comisión del delito referidas al ataque ofensivo de un tercero.

Por lo mismo para establecer las circunstancias en la que fue herida **Aracelli Cecilia Figueroa Rivera** y las circunstancias en que ello acaeció, el tribunal tuvo en consideración la declaración de los testigos que depusieron en audiencia. En primer término, la testigo **bajo reserva de identidad, de iniciales M.E.C.A., de nombre Magaly**, quien dio cuenta que unos días antes de Halloween del año antepasado, de haber tomado conocimiento de los hechos por un llamado telefónico y posteriormente por mensajes de WhatsApp, en que una conocida de la infancia primero le pedía que hablara con su hijo Julio, que estaba dejando la embarrada y posteriormente le da cuenta de la lesión a Aracelli, y que se trataba de una bala loca y que había sido al “peo” que no era para ella, razón por cual Magaly llama al padre de Aracelli a quien le informa lo acontecido, verificando posteriormente esta información al concurrir al hospital Sotero del Río, lugar en el cual estaba su hijo Julio, que era el pololo de Aracelli y quien estaba con ella al momento de la agresión y quien le dio cuenta que le habían facilitado un auto y andaba con su polola Aracelli comprando y le informan que al dueño del auto le estaban pegando en Pasaje Río Cachapoal con El Teniente de la comuna de La Pintana, concurriendo a dicha intersección, observando a un sujeto en la esquina a quien conocía, con un arma de fuego en la mano y que en un momento dispara al auto, hiriendo en la cabeza a su polola Aracelli, a la que lleva al consultorio Pablo de Rokha y de ahí derivada al

hospital Sotero del Río, donde ingresa grave, por una herida a bala en la cabeza y al día siguiente fallece.

En el mismo sentido se contó con los relatos de los padres de la víctima Aracelli Figueroa Rivera, **Jesús Figueroa Figueroa y Sonia Rivera Olivares**, quienes fueron contestes en cuanto a que el día 29 de octubre de 2019, tomaron conocimiento de lo ocurrido directamente por el pololo de su hija Julio, con quien se encuentran en el hospital y les cuenta lo acontecido en similares términos a como se lo había contado a su madre Magaly de iniciales M.E.C.A., dándoles cuenta de haber estado en el lugar y haber presenciado el momento en que se realiza el disparo y es lesionada Aracelli, llevándola de inmediato a un centro asistencial en compañía de una amiga de Aracelli de nombre Patricia y que le dicen Paty., siendo derivados posteriormente al Hospital Dr. Sotero del Río, lugar en el cual ingresa grave con riesgo vital falleciendo al día siguiente.

Del mismo modo se contó con los atestados de los funcionarios de la policía de Investigaciones, comisario **Sebastián Vergara Andrade** y sub comisaria **Karen Arellano Carrasco**, quienes fueron contestes y dieron cuenta que el mismo día 29 de octubre de 2019, concurren al Hospital Sotero del Río, lugar donde entrevistan a **Julio Gallardo Cárdenas**, pololo de la lesionada Aracelli Figueroa Rivera, quienes como testigos de oídas de lo referido por éste, en cuanto a que le toman declaración en el hospital y les refiere ser pareja de Aracelli Figueroa y ese día 29 cerca de las 13:00 horas habían salido a comprar unos pollos, **salieron** en un auto que le prestó el amigo de su papá, del cual no recuerda nombre, vehículo de color rojo, de regreso pasan por la plaza Pablo de Rokha y se encuentran con un primo que le señala que se tenía que ir a su casa, que queda en Río Cachapoal, porque le estaban pegando al dueño del vehículo, va a su domicilio en Río Cachapoal con El Teniente con Aracelli, se percatan que en la esquina estaba un sujeto que estaba con un arma de fuego y no hay intercambio de palabras, como él estaba en la esquina, avanza y se estaciona a mitad del pasaje, dándole la espalda y se queda Aracelli mirando por el espejo retrovisor, mientras estaban ahí cerca de las 14:00 horas, escucha un disparo, siente que se rompe la luneta posterior del vehículo y ve que Aracelli estaba sangrando, él se baja a verificar el estado de salud de Aracelli y va a increpar al sujeto que dispara, que estaba en el pasaje y le dice “la mataste” y el sujeto le dice que saliera o que lo iba a matar y Julio le repite que “la mataste” y éste le dice que la lleve rápido al hospital y en el mismo vehículo el testigo traslada a Aracelli al CESFAM de Pablo de Rokha y de ahí la trasladan al hospital Sotero del Río, lugar en el cual al día siguiente fallece.

Asimismo se contó con la declaración del subinspector de la Policía de investigaciones **Felipe Toro Saldías**, quien realiza la exhibición de set de fotografías a los testigos y da cuenta que el testigo **Julio Gallardo**, individualizado en el auto de apertura por las iniciales **J.A.G.C.**, señala haber sido testigo presencial de los hechos, que se movilizaba en compañía de su polola Aracelli como copiloto, observa un sujeto a quien conoce, en la esquina de Río Cachapoal con El Teniente, comuna de la Pintana, con un arma de fuego, por lo que se estaciona a unos metros del lugar, quien posteriormente dispara en una oportunidad en contra del vehículo en el cual se



encontraba su pareja Aracelli, la cual resultó lesionada en la cabeza, siendo trasladada posteriormente a un centro asistencial muy grave.

A su vez, permitió ratificar **la agresión y el lugar en el cual se encontraba la agredida** en el momento de la ocurrencia de los hechos, lo manifestado por la **testigo de nombre Magaly de iniciales M.E.C.A.**, quien si bien modificó en el juicio su relato inicial a favor del acusado, a pesar de ello, es posible extraer de su declaración que los hechos sucedieron el día 29 de octubre de 2019, y que habrían habido discusiones entre los ocupantes del domicilio que ella había entregado en arrendamiento ubicado en Río Cachapoal N° 0775, comuna de La Pintana, el cual se encuentra tomado por Estefany que es la pareja de Jean Pinochet, quien de acuerdo a los mensajes de texto del tipo WhatsApp, enviados a su teléfono por Estefany, a quien conoce desde niña y a quien registra como “Guatona”, le informa la situación y da cuenta de la participación de su pareja Jean Pinochet Aguilera en la lesión a Aracelli Figueroa Rivera, agregando que había disparado, pero que “había sido al peo” que eran balas locas y que no había sido su intención matarla.”

Esto último resulta especialmente relevante, porque cierra un razonamiento que pudo ser establecido en juicio, por cuanto, los testigos con identidad protegida de nombre Julio de iniciales J.A.G.C., y con reserva de identidad de nombre Patricia, y cuyas declaraciones el tribunal pudo conocer a través de los relatos de los funcionarios policiales como testigos de oídas de lo narrado por aquellos, desde el mismo día de ocurridos los hechos, y que además fueron testigos presenciales, de los mismos, aportan los detalles de los eventos analizados que resultan coincidentes con la dinámica de los hechos y si bien la valoración de sus asertos, al no haber comparecido podrían tornarse febles, lo cierto es que, coinciden perfectamente con el resto de las pruebas materiales y científicas rendidas, sin contradicciones lógicas de ninguna especie, sirviendo como elemento de corroboración.

El fallecimiento de la víctima atribuible a una tercera persona, que por lo demás no fue un aspecto discutido en juicio, se constató además, con el relato de la funcionaria policial **Karen Arellano Carrasco**, quien refiere que concurren al Hospital Sotero del Río, lugar en el cual se corrobora la identidad de la persona fallecida como Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, además, se entrevistó al médico de turno que era don Guillermo Cabezas, que señaló que estaba de servicio de urgencias cuando alrededor de las 15:00 horas, habría ingresado Aracelli, quien estaba intubada bajo los efectos de la sedación, con un impacto de bala en el cráneo, y que había sido trasladada desde un SAPU, él señala que al realizar un TAC de cerebro, encuentra que había un proyectil en la región parieto occipital izquierda con trayectoria hacia adelante y tenía un hematoma subdural, señalando que la víctima se encontraba en estado grave, inconsciente, con mal pronóstico, con riesgo vital y que tendría que ser trasladada a la UCI y en espera para hacerle un test de apnea y un encefalograma para determinar la muerte cerebral, falleciendo, al día siguiente.

Que para acreditar que **las lesiones de la víctima fueron ocasionadas con un arma de fuego**, esto ha quedado establecido con lo aseverado por el funcionarios **Sebastián Vergara Andrade y Karen Arellano Carrasco**, quienes tomaron declaraciones a los testigos con

reserva de identidad, mujer y hombre, la primera de nombre Patricia, de iniciales P.S.O., con reserva de identidad y hombre de nombre Julio Gallardo de iniciales J.A.G.C., con identidad reservada, indicando ambos que fueron causadas por un disparo con un arma de fuego, asimismo lo referido por el Comisario **Sebastián Andrés Vergara Andrade** e Inspector **Felipe Vásquez Guerrero**, quienes concurren al lugar de los hechos y dan cuenta de la ubicación de una vainilla percutida calibre 9mm., y asimismo lo referido por el perito tanatólogo **Juan Emilio Kort Cornejo**, que da cuenta de la ubicación de un proyectil en el cuerpo de la víctima, evidencias que al ser cotejadas por los peritos **Simón Acevedo Espinoza y Solange Isabel Bastidas Sepúlveda**, concluyen el primero, que se perició una vainilla calibre 9x19mm., la cual fue percutida por un arma fuego del tipo pistola o sub ametralladora de igual calibre que fue ingresada al sistema ibis, lo que a la fecha no ha tenido un cotejo positivo y la segunda que se logró concluir que el proyectil balístico extraído desde la víctima corresponde a un proyectil del tipo encamisado, que su rayado es estriado y que su calibre es 9x19mm. La evidencia balística levantada del sitio del suceso corresponde a una vainilla calibre 9x19mm., la que fue periciada en el informe balístico N° 84-2020 y al hacer el examen de comparación entre estas dos evidencias, permite establecer que son compatibles en calibre, en eso consistieron sus pericias, lo que reafirma de mejor manera las versiones de los testigos que depusieron en su oportunidad, los padres de la víctima, el pololo Julio, la madre de éste Magali', además de la testigo de nombre Patricia que depone unos días después, versiones que se conocieron a través de los funcionarios de Investigaciones que les tomaron declaración y quienes les realizaron los reconocimientos fotográficos y a los que también dieron sus versiones, los funcionarios **José Rebolledo Salazar y Felipe Toro Saldivia**, respectivamente.

**DUODECIMO: Elemento subjetivo del tipo penal.** Que, de los elementos de convicción relacionados, es posible establecer, además, que el ataque perpetrado por el autor en contra de su víctima lo fue con **dolo** de matar, ya que no obstante la versión entregada al tribunal, en la que no comparecieron los testigos con identidad protegida y reserva de identidad, de nombres Julio y Patricia, éstos dieron cuenta, según los testigos de oídas de los mismos, los funcionarios de la Brigada de Homicidios, de haber sentido un disparo que lesiona en la cabeza a la víctima, mientras que el sujeto que efectúa este disparo permanece en el lugar y le dice al pololo de la víctima que la llevara a un centro asistencial, lo que realiza. Además quedó establecido que el disparo hiere mortalmente a la víctima, ya que según los funcionarios **Sebastián Vergara Andrade y Karen Arellano Carrasco**, la lesión principal de la fallecida correspondía a una lesión balística, lo que se ve corroborado con la declaración del perito tanatólogo **Juan Emilio Kort Cornejo**, quien señaló que el orificio de entrada estaba en la región occipital izquierda a 167,5 centímetros del talón izquierdo, era un orificio balístico bastante irregular que medía 1,5 x 2,5 centímetros a nivel de la piel y a nivel de hueso media 1,8 x 1,5 centímetros presentando un bisel interno, que quiere decir que el cráneo cuando se fractura y atraviesa el proyectil balístico la tabla interna del cráneo se rompe hacia adentro y eso significa que es por ahí por donde ingresa el proyectil, el cerebro se encontraba lesionado con laceraciones múltiples, presentaba hemorragia subdural, que es la que se

ubica entre el cerebro y hueso, con cierta compresión, mucha trombosis de la aracnoides de una de las meninges que tiene la vasculatura cerebral y presentaba una trayectoria lacerante de todo el hemisferio izquierdo y se dirigía al polo occipital izquierdo, en donde **se rescata un proyectil muy deformado encamisado** en forma manual que fotografían y que se guarda con cadena de custodia de la cual no recuerda NUE y la trayectoria de la lesión iba de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, el resto del examen se vio que no tenía corazón y riñones, los que habían sido procurados, pero no presentaba otros traumatismos a nivel corporal y en ese sentido en las conclusiones indica la identificación del cadáver, en segundo lugar, que la **causa de muerte es un traumatismo encéfalo craneano por un proyectil balístico** que estas **lesiones son recientes, vitales son las que producen la muerte y son explicables por acción de terceros, ya que la trayectoria es absolutamente imposible de ser auto inferida, tiene que ser provocada por un tercero por la ubicación.**

Cabe tener presente que entre la fallecida y su victimario, se estableció que existían problemas previos entre el imputado con la familia, específicamente con un hermano y con el pololo de la víctima, desde el momento en que se dio cuenta por parte de la testigo con reserva de identidad de iniciales **M.E.C.A.**, individualizada en la audiencia como Magaly, como también de los padres de la fallecida **Jesús Alejandro Figueroa Figueroa y Sonia Cecilia Rivera González**, que habían tenido amenazas de muerte a su familia anteriormente por parte de Jean Pinochet Aguilera, quien había concurrido a su domicilio y había efectuado unos disparos, lo que habrían denunciado y que Jesús Figueroa al prestar declaración, demostrando total imparcialidad, refirió que no habían tenido problemas con la familia de esta persona, no obstante con antelación lo había referido al funcionario de investigaciones que lo entrevista cuando se encontraba en el hospital, el comisario Sebastián Vergara Andrade y ratificado por quien lo acompañaba la sub comisario Karen Arellano Carrasco, a quienes les hizo presente estas amenazas a la familia y en especial uno de sus hijos había tenido problemas porque había pololeado con una amiga del “guatón Jean” y que la relación habría terminado mal y el “guatón Jean” lo increpó diciéndole que estaba defendiendo a su amiga y por eso había amenazas hacia la familia. Asimismo, por existir problemas con el arriendo de la casa ubicada en la intersección de pasajes El Teniente con Río Cachapoal, que había sido tomada, de propiedad de la madre del pololo de la víctima Julio Gallardo Cárdenas, por la que siempre tenían problemas, por eso y discutían, por eso cree que pudo haberle querido disparar a él, pero dispara al auto en el cual se encontraba Aracelli Figueroa Rivera, quien recibe el impacto balístico en la cabeza del copiloto, quien producto del accionar intencional del agresor, conducta que revela la génesis motivadora del animus necandi con que actúa el autor del hecho

En **relación al dolo atribuible al acusado**, constituida por la acción dolosa del hechor, ésta se desprende a partir de la forma y la entidad de la lesión que se le causó a la ofendida por este ilícito, de la que inequívocamente se puede desprender que al atacar a la víctima utilizando un arma de fuego para realizar maniobras de disparo el imputado no pudo menos que saber que con ello podría causar la muerte de alguna persona atendido a que por definición un arma

de fuego es una de tipo peligroso, no obstante lo cual incorpora dicho resultado a su voluntad de realización y dispara, lo que permite concluir de manera inequívoca que a lo menos el sujeto activo actuó con dolo eventual, para lo cual se ha atendido al medio empleado, debido a que encartado utilizó un arma de fuego, elemento idóneo para producir la muerte de una persona, la ubicación de la lesión, esto es la cabeza de la víctima con una trayectoria de la lesión de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, de modo que no pudo ser **provocada sino por un tercero dado**

el lugar de la agresión, su cabeza, pues presentaba un traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico, y la forma en que se produjo la herida, ya que presentaba una lesión principal que correspondía a una lesión balística cuyo orificio de entrada estaba en la región occipital izquierda a 167,5 centímetros del talón izquierdo, era un orificio balístico bastante irregular que medía 1,5 x 2,5 centímetros a nivel de la piel y a nivel de hueso media 1,8 x 1,5 centímetros presentando un bisel interno, que quiere decir que el cráneo cuando se fractura y atraviesa el proyectil balístico la tabla interna del cráneo se rompe hacia adentro y eso significa que es por ahí por donde ingresa el proyectil, el cerebro se encontraba lesionado con laceraciones múltiples, presentaba hemorragia subdural, que es la que se ubica entre el cerebro y hueso, con cierta compresión, mucha trombosis de la aracnoides de una de las meninges que tiene la vasculatura cerebral y presentaba una trayectoria lacerante de todo el hemisferio izquierdo y se dirigía al polo occipital izquierdo, en donde se rescata un proyectil muy deformado encamisado el cual rescata en forma manual que fotografían y que se guarda con cadena de custodia y la trayectoria de la lesión iba de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, no presentaba otros traumatismos a nivel corporal y en ese sentido en las conclusiones indica la identificación del cadáver, en segundo lugar, que la **causa de muerte es un traumatismo encéfalo craneano por un proyectil balístico** que estas **lesiones son recientes, vitales son las que producen la muerte y son explicables por acción de terceros, ya que la trayectoria es absolutamente imposible de ser auto inferida, tiene que ser provocada por un tercero por la ubicación.**

En consecuencia, la conducta criminal desplegada por el acusado utilizando un arma de fuego el día de ocurrido el ilícito, se entiende motivada por estos hechos previos con terceros, y no como un suceso circunstancial, fortuito, en una riña o pelea, por el contrario este accionar demuestra una clara intención homicida en su autor.

Ahora bien, corresponde determinar **la relación o nexo causal existente entre la acción homicida y el resultado**, la que a criterio de este Tribunal resultó establecida, más allá de toda duda razonable, toda vez que en el caso en examen, la acción homicida consistió en un único disparo en la cabeza que provocó **un traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico**, de tipo vital de la cual fue víctima la fallecida Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, lo que se vio ratificado, además con los hallazgos encontrados por los funcionarios de la Policía de Investigaciones que intervinieron en la investigación, en el sitio del suceso, especialmente la evidencia relacionada con el hecho, específicamente, una vainilla que es compatible con el proyectil encontrado al interior del

cuerpo de la víctima, Según dieron cuenta los peritos balísticos Simón Acevedo Espinoza y Solange Bastidas Sepúlveda, lo que fue encontrado en la inmediación de la esquina de Río Cachapoal con El Teniente, comuna de la Pintana, utilizada en maniobras de disparo con arma de fuego, como fue la utilizada para causarle la muerte a la afectada, pues la vainilla encontrada en el sitio del suceso y el proyectil balístico recuperado al interior del cuerpo de la víctima, **corresponden a munición calibre 9mm., no existen los elementos para establecer que esa vainilla con ese proyectil, formaron parte del mismo cartucho que participo en el proceso de disparo, pero tampoco se puede descartar**, como lo indicó en la audiencia la perito balística Solange Bastidas Sepúlveda, circunstancias que fueron ilustradas fotográficamente, y el tribunal tuvo la posibilidad de apreciar, lo que fue confirmado por el perito legista Juan Emilio Cornejo Kort, quien al extraer el proyectil del cuerpo de la víctima, **indicó que el proyectil que se rescató que es encamisado, muy deformado.**

Pues bien, resultó fundamental en este acápite la prueba pericial del médico legista, que, en su parte conclusiva, señaló que el cadáver de sexo femenino identificada como Araceli Cecilia Figueroa Rivera, había fallecido a causa de **un traumatismo encéfalo craneano por un proyectil y que esta lesión era reciente, vital y explicable por acción de terceros.**

Por lo tanto, de esa manera se logró establecer más allá de toda duda razonable la relación de nexo causal existente entre la acción ejecutada por el hechor, es decir, disparar con un arma de fuego hacia el interior del automóvil en que se encontraba la víctima y la lesión craneal observada en la misma.

Por lo tanto, teniendo presente los antecedentes expuestos que se vieron refrendados en los otros medios probatorios ofrecidos, especialmente las fotografías fijadas en el sitio del suceso que daban cuenta de los rastros y evidencias encontradas, primordialmente de la vainilla ubicada en el lugar de los hechos y proyectil en el cuerpo de la víctima, pues la vainilla encontrada en el sitio del suceso y el proyectil balístico recuperado al interior del cuerpo de la víctima, ambas **correspondientes a munición calibre 9mm., no pudiendo descartarse que ambos elementos fueran parte de un mismo cartucho balístico**, son antecedentes que resultan ser absolutamente válidos y aptos para acreditar el ilícito y los hechos del mismo, todos antecedentes que dieron fuerza a la tesis encumbrada por el Ministerio Público; y en consecuencia, pudo establecerse la acción desplegada por el sujeto activo el día de los hechos, es decir, percutir un tiro en la cabeza de la víctima provocándole un traumatismo craneo encefálico por proyectil balístico único y sin salida, acción suficiente en este caso para concluir la existencia de la intención de terminar con la vida de una persona o a lo menos representársela.

**DECIMO TERCERO: Hecho acreditado.** Que, con el mérito de las probanzas rendidas en la audiencia, concordantes y congruentes entre sí, tanto respecto de los hechos y sus circunstancias esenciales así, como de la participación que en el mismo le cupo al acusado, por tratarse de otros medios de pruebas y de testimonios exentos de juicio de reproche, tanto desde un punto de vista objetivo, por cuanto los testigos estuvieron en condiciones de percibir los hechos en la

forma que los relataron, así como desde una perspectiva subjetiva, desde que no existen antecedentes para establecer móvil alguno que los hicieran declarar en contra del acusado, por lo que aparecen a estos sentenciadores coherentes y verosímiles; y, conforme con lo comunicado en la decisión de condena que se diera a conocer al término del juicio oral, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se encuentra fehacientemente establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

Que el día 29 de Octubre de 2019, en horas de la tarde, JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA, apodado “El Guatón Jean”, disparó en contra de la víctima ARACELLI CECILIA FIGUEROA RIVERA, impactándola en su cabeza, mientras ésta se encontraba al interior de un vehículo cerca de la intersección de Pasaje El Teniente con Río Cachapoal, en la comuna de La Pintana. A raíz de lo anterior, y luego de permanecer internada de gravedad en el Hospital Sotero del Río, el 30 de Octubre de 2019, la víctima FIGUEROA RIVERA, fallece por traumatismo encefalo craneano por proyectil balístico, según el protocolo de autopsia.

**DECIMO CUARTO: Calificación jurídica.** Que el hecho descrito anteriormente, constituye el delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, puesto que resultó probado que el hechor realiza una conducta, consistente en disparar a una tercera persona, en los momentos que ésta se encontraba en la vía pública, en el interior de un vehículo en el asiento del copiloto, específicamente en la intersección de pasajes Río Cachapoal con El Teniente de la comuna de La Pintana, en que la lesión principal de la fallecida correspondía a una lesión balística cuyo orificio de entrada estaba en la región occipital izquierda a 167,5 centímetros del talón izquierdo, era un orificio balístico bastante irregular que medía 1,5 x 2,5 centímetros a nivel de la piel y a nivel de hueso media 1,8 x 1,5 centímetros presentando un bisel interno, que quiere decir que el cráneo cuando se fractura y atraviesa el proyectil balístico la tabla interna del cráneo se rompe hacia adentro y eso significa que es por ahí por donde ingresa el proyectil, el cerebro se encontraba lesionado con laceraciones múltiples, presentaba hemorragia subdural, que es la que se ubica entre el cerebro y hueso, con cierta compresión, mucha trombosis de la aracnoides de una de las meninges que tiene la vasculatura cerebral y presentaba una trayectoria lacerante de todo el hemisferio izquierdo y se dirigía al polo occipital izquierdo, en donde **se rescata un proyectil muy deformado encamisado** el cual rescata en forma manual que fotografían y que se guarda con cadena de custodia de la cual no recuerda NUE y la trayectoria de la lesión iba de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, el resto del examen se vio que no tenía corazón y riñones, los que habían sido procurados, pero no presentaba otros traumatismos a nivel corporal, tal como quedó acreditado científicamente con los dichos del perito tanatólogo Juan Emilio Cornejo Kort, en cuanto refirió que la causa de muerte de Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, es una herida de bala cráneo encefálica, sin salida de proyectil, y se trata de lesiones recientes, vitales de tipo homicida, lo que provocó la muerte de la persona, la que fue consecuencia directa de la acción realizada.

**DECIMO QUINTO: Participación.** Que la participación del acusado JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA, como autor material, inmediato y directo del delito, si bien se analizó conjuntamente con los elementos que configuran el delito, no está de más indicar que la misma fue determinada con la prueba de cargo, principalmente a partir de los dichos de los testigos con identidad protegida mujer y con reserva de identidad hombre y de los funcionarios policiales de la Brigada de Homicidios **Sebastián Vergara Andrade, Karen Arellano Carrasco, José Rebolledo Salazar y Felipe Toro Saldivia.**

En primer lugar las versiones del testigo con reserva de identidad, de iniciales **J.A.G.C., nombre de pila Julio** y la testigo con identidad protegida con **nombre de pila Patricia**, el primero declarando el mismo día de los hechos y la segunda a los pocos días de ocurrido el mismo, de quienes se han conocido sus declaraciones a través de los testigos de oídas de éstos **los funcionarios policiales Sebastián Vergara Andrade y Karen Arellano Carrasco**, que prestaron testimonio en el juicio, resulta, sin contradecir las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, correspondientes a la reproducción de declaraciones de ciudadanos de la ciudad de Santiago, en la época en que vivimos, además de personas que viven en una población con bastantes problemas delictivos, apareciendo antecedentes de amenazas previas para evitar su concurrencia a prestar declaración, más bien orientados a protegerse de posibles represalias, teniendo en consideración la forma y circunstancias de comisión del hecho, por lo que se infiere y justifica su temor a declarar en calidad de testigos a la labor del ente persecutor, no obstante contar el tribunal con sus declaraciones de los hechos, a través de los funcionarios policiales que declaran además de los hechos, como testigos de oídas de los dichos de los testigos protegidos, con reserva de identidad e identidad protegida, no obstante todos los testigos según dan cuenta los funcionarios **José Ricardo Rebolledo Salazar y Felipe Nicolás Toro**, informaron las diligencias que participaron y cuyos atestados se encuentran transcritos anteriormente, dan cuenta que todos **reconocen sin lugar a dudas a JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA.**

Que sin perjuicio de lo anterior y a pesar de que los testigos con reserva de identidad e identidad protegida, quienes no comparecieron a declarar, como se ha señalado, sus atestados y versiones fueron conocidos por el tribunal a través de los testigos de oídas de los dichos de éstos, **Sebastián Vergara Andrade y Karen Arellano Carrasco**, los que fueron inmediatamente a ocurridos los mismos, entendiendo que aquello obedece a un temor razonable a sufrir represalias atendida la magnitud de los hechos materia de este juicio.

Que por otra parte de los funcionarios **José Ricardo Rebolledo Salazar y Felipe Nicolás Toro**, quienes de la misma forma dieron cuenta como testigos de oídas de las declaraciones de los testigos con reserva de identidad e identidad protegida, como asimismo a los padres de la víctima y testigo de nombre Magaly de iniciales M.E.C.A., siendo contestes en que ambos dieron cuenta que al momento de realizar la exhibición de set fotográficos a los testigos, estos reconocen sin lugar a dudas a **JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA.**

Teniendo además presente que los funcionarios **Sebastián Vergara Andrade y Karen Arellano Carrasco**, dentro de otras diligencias que realizaron con la finalidad de ubicar al autor del homicidio en comento, entrevistaron a la testigo con reserva de identidad de iniciales M.E.C.A., de nombre Magali, quien recibió mensajes de un teléfono que identificó como de Estefany Peña Uribe, a quien registró como contacto “guatona”, quien es la pareja de Jean del Piero Pinochet Aguilera, la cual aparece en esos mensajes informándole de una pelea entre el hijo de Magaly, de nombre Julio y el hermano de Estefany apodado “Janyo”, de nombre Alejandro Peña Uribe, para posteriormente darle cuenta también mediante WhatsApp - que **se incorporó en otros medios de prueba como evidencia material N° 5** - en el cual en la imagen 4, Estefany le dice a Magaly que no se esconderá, el Jean menos y le dice “que fome lo que pasó, que pase lo que pase, no fue intencional y el Jean jamás quería matar a ella y las balas son locas y estoy tan mal”, **reconociendo la testigo Magaly al acusado Jean del Piero Pinochet Aguilera** de entre los presentes en la audiencia virtual. Siendo estos mensajes reconocidos en estrados por la propia testigo M.E.C.A. quien manifestó que fue Estefany quien se los envió el día de los hechos que nos convocan, lo que le consta fehacientemente pues con posterioridad llamó al número del emisor de los mensajes y quien le respondió fue justamente Estefany, con quien conversó.

En suma, los antecedentes referidos formaron convicción suficiente en este tribunal y permitieron en conjunto dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, que el acusado JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA, intervino de una manera inmediata y directa en la perpetración del delito de homicidio de Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, por lo que de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, tuvo la calidad de autor del mismo.

**DECIMO SEXTO: En cuanto a la declaración del acusado.** Que, la versión entregada por el acusado Pinochet Aguilera estuvo en todo momento dirigida a exculparse de su responsabilidad, por cuanto afirma que ese día cuando pasa todo, estaba en su casa con su hija de 3 años y su madre, lo llaman diciéndole que estaban peleando en la esquina, escucha unos disparos, luego lo llama la mamá de su hija, al escuchar los disparos y después se entera que lo estaban culpando a él, señalando que habían disparado y en ningún momento él estuvo en ese lugar, argumentos de descargo que estos sentenciadores desestiman, por no existir probanza alguna que los corrobore por una parte ni desvirtúe los dichos de los testigos que declararon en la audiencia, quienes lo inculparon directamente como el autor del injusto, sin describir circunstancias justificantes de su responsabilidad; y además, por resultar sus dichos exculpatorios incoherentes y poco creíbles de acuerdo a las reglas de la lógica. El Tribunal estima, que con el mérito de la prueba latamente analizada en los considerandos precedentes se estableció con el estándar de convicción necesario la existencia del delito materia de la imputación y la participación que, en calidad de autor del mismo, le cupo a Jean del Piero Pinochet Aguilera, por lo que su testimonio en este juicio oral, si bien importó que renunciara a su derecho a guardar silencio, nada agregó a los ya probados por otros medios. A mayor abundamiento, cabe agregar que los dichos del acusado son inexactos, ya que refiere circunstancias que no se han probado, como lo fue su teoría del caso y que, por el



contrario, se encuentran desvirtuadas con los dichos de los testigos de cargo y de la restante prueba rendida.

**DECIMO SEPTIMO:** En cuanto a los testigos y restantes alegaciones de la **Defensa**. Que la prueba de la Defensa consistió en la declaración de los testigos **Magnolia Meza Martínez** e **Iván Olea Lizana**, quienes dieron cuenta de lo que habrían visto de los hechos, lo que genera dudas respecto del conocimiento de los mismos, toda vez que en primer lugar, en ningún momento mencionan la fecha de ocurrencia de estos, refiriendo la primera, que en todo momento se mantuvo en su domicilio y que habría comenzado todo esto como a las 03:00 de la madrugada, por lo que **se queda dentro de la casa protegiendo a su familia** y estos gritos y discusiones, al salir a averiguar supo que era una persona que decían era el “guatón Lito” al que no conoce y decían que estaban a balazos con el “Janyo” que es el niño que vivía en la esquina de la casa donde este joven insultaba y tiraba balazos en Río Cachapoal con El Teniente. Por su parte Olea Lizana, de la misma forma da cuenta que ese día se disponía a ir a comprar y en la esquina de su casa siente un vehículo que va con música bastante fuerte, pero no le pareció extraño ya que es habitual e iban dos sujetos, el que conducía era Julio, un vecino de toda la vida, el otro era un sujeto que no había visto y se acerca a Julio a preguntarle como estaba, lo ve en un estado como borracho por la forma en que hablaba, siendo este testigo el único que refiere el vehículo con la música fuerte y al testigo protegido con identidad protegida Julio como borracho, **de la misma forma ambos testigos dieron cuenta de no encontrarse en la vía pública o en el lugar de los hechos al momento del disparo**, ya que refirieron que se fueron a refugiar con sus familias, por lo que, poco pueden aportar en relación a la dinámica de los acontecimientos. De esta forma, se concluye que los relatos de estos testigos de la Defensa, no agregan nada nuevo a lo referido por los restantes testigos, asimismo introducen elementos que son contradictorios con el resto de las probanzas, como hechos ocurridos en la madrugada y en la mañana de ese día en ese lugar, especialmente lo referido a la persona apodada “guatón Lito”, toda vez que, tal como lo refirió el Comisario de la Policía de Investigaciones Sebastián Vergara Andrade, esta alusión a la persona con apodo de “guatón Lito”, éste solamente aparece con los testigos de la Defensa, un año después del hecho, toda vez que incluso la testigo de iniciales M.E.C.A., de nombre Magaly, le señala a la defensa que al “guatón Lito” no lo conoce y no tiene idea de quién es él.

Por su parte el perito presentado por la Defensa **Iván Olivares Calderón**, de quien se desconocen mayores antecedentes en relación a sus competencias, al no haberse acompañado documento alguno en cuanto a su experticia pericial, señala que se fija tres objetivos, realiza un análisis de la **metodología de la investigación**, dando cuenta de una declaración que ningún otro testigo mencionó en audiencia, como es que el testigo presencial, con reserva de identidad de nombre Julio, habría declarado primero en el parte de carabineros y posteriormente ante la policía de investigaciones, versiones que serían contradictorias y las que reprodujo, no habiéndose aportado antecedente alguno al respecto, agregando que éste reconoció al ente persecutor que en su informe, no señala que esa declaración de Julio fue prestada primero ante carabineros. Como

segundo punto de su pericia, era la **entrevista a testigos presenciales**, como lo refirió, no obstante dio cuenta de haber entrevistado a los testigos de la Defensa Elián Miranda González e Iván Olea Lizana, pero al declarar este último en audiencia refirió que nunca tuvo contacto con algún perito de la Defensa, dando cuenta asimismo el perito Olivares Calderón que al momento de realizar la visita ocular al lugar tomó fotografías y en una que aparece una persona se espalda, éste sería Iván Olea Lizana y que también estaba el testigo Miranda González, no observándose a dicha persona, asimismo al ser consultado por los persecutores penales en relación a las entrevistas, tanto de la testigo de la defensa Magnolia Ninozka Meza Martínez y los testigos con reserva de identidad e identidad reservada, señaló que no contaba con los domicilios e identidades de los dos últimos y que solamente había entrevistado a Iván Olea Lizana y Elián Miranda González, razón por la cual se estima que la pericia es cuestionable, sesgada y parcial, la que no cumple con los estándares necesarios para ser considerada como tal, toda vez que no cuenta con un análisis de la carpeta investigativa, ni mantiene alguna forma de toma de declaración de testigos, dando apreciaciones personales de cómo se debía realizar la investigación, restándosele valor al mismo. Finalmente refiere como tercer punto era determinar si era posible que una persona **pudiese alterar un WhatsApp** y su respuesta es que sí, que se pueden adulterar, pero no puede concluir que las fotografías de WhatsApp exhibidas fueran adulteradas o no, lo que estableció en su informe en la metodología de investigación criminal, donde no se puede establecer la verosimilitud de aquellos WhatsApp, de acuerdo a sus conclusiones para adulterar los WhatsApp, cualquier persona puede manejar la aplicación para adulterarlos, es de uso básico, lo que se necesita es cambiar la hora, fecha y hablar con cualquier persona para transmitir la información, antecedentes que en nada aporta a la investigación, más aun, cuando en relación a los mensajes de WhatsApp la testigo con identidad reservada de iniciales M.E.C.A., de nombre Magaly, dio cuenta de los mismos y los reconoció al serles exhibidas las fotografías respectivas por la parte querellante y lo que posteriormente ratificó el funcionario Sebastián Vergara Andrade.

Respecto a lo alegado por la defensa en orden a que funcionarios policiales comparecen a estrado a declarar lo que habrían señalado los testigos con reserva de identidad que fue individualizado como Julio e identidad reservada referida como Patricia, que no asistieron a la audiencia, lo que a su juicio no se condice con la inmediación que debe existir en un juicio oral y que se transformaría en un juicio de actas, **se rechazan tales alegaciones** teniendo presente que **a los dichos de los funcionarios Sebastián Vergara Andrade, Karen Arellano Carrasco y Felipe Vásquez Guerrero**, que efectivamente narran como testigos de oídas, lo que los testigos con reserva de identidad, que fue individualizado como Julio e identidad reservada, referida como Patricia, los que no asistieron al juicio, quienes declararon en su oportunidad ante la policía, asimismo lo informado por los funcionarios **José Rebolledo Salazar y Felipe Toro Saldivia**, quienes dieron cuenta de la exhibición de los set fotográficos a los testigos, quienes les narraban los hechos y asimismo reconocieron al acusado Jean del Piero Pinochet Aguilera, por lo que **el Tribunal les ha atribuido en su dimensión pleno valor probatorio** y se han sumado a otros variados

elementos de prueba para alcanzar la convicción de participación criminal del acusado en los hechos, tal como consta en los considerandos anteriores del presente fallo, declaración de los testigos de oídas, que por lo demás, resulta plenamente válido en el contexto del procedimiento penal.

Que, en tal sentido en criterio de este Tribunal las únicas razones por las que podría restársele credibilidad a los dichos de los funcionarios policiales como testigos de oídas de las declaraciones de los testigos con identidad reservada o con reserva de identidad y eventualmente fundar una decisión diversa de aquella a que arribaron estos jueces al momento de deliberar, es que se hubiera advertido o acreditado motivaciones espurias de los deponentes, o algún tipo de rencilla previa que hubiese determinado a éstos a obrar motivados por odio, enemistad o venganza, imputándole al acusado Pinochet Aguilera infundadamente, la autoría de un ilícito. No resulta suficiente afirmar como lo ha hecho la Defensa, que debe dudarse de las diligencias efectuadas por estos, sino que tal aseveración ha de fundarse en antecedentes objetivos que nos demuestren tal situación. Contando el Tribunal con la facultad de establecer la credibilidad de los referidos testimonios, que el caso de los funcionarios policiales han sido completos, coherentes, persistentes y consistentes con el resto de las pruebas allegadas a juicio, estimando que ellos tienen el valor de plena prueba para desvirtuar la presunción de inocencia que ampara al acusado.

Que por lo razonado en todos los motivos precedentes, estos sentenciadores disienten de la opinión de la Defensa en cuanto a absolver a su representado, ya que se adquirió convicción, más allá de toda duda razonable, que éste tuvo participación en calidad de autor del delito imputado, se estimó que los antecedentes dados por los testigos en la audiencia, se encontraban dentro de los márgenes lógicos atendidas las circunstancias, por lo que ello no generó dudas razonables.

En relación a lo referido por la Defensa y su perito investigador criminalista, respecto de las falencias que habría presentado la investigación, en cuanto a que no se realizaron diligencias para dar con la ubicación del vehículo que se mencionaba como rojo o burdeos o que no se haya entrevistado al primo del testigo de Iniciales J.A.C.G., de nombre Julio, quien le habría avisado que al dueño del auto le estaban pegando, o haber realizado una pericia a un teléfono para establecer la verosimilitud de aquellos WhatsApp, no obstante haber sido reconocidos por la testigo que los recibe y que facilita su teléfono a la policía porque señala que no tiene nada que ocultar, el tribunal solamente estima necesario decir que no forma necesariamente parte del pronunciamiento que debe efectuar el Tribunal, a quien sólo interesa valorar los antecedentes presentados y si éstos resultan ser suficientes, más allá de toda duda razonable y le habilitan para dictar sentencia condenatoria, más aún cuando en relación al vehículo los propios testigos de la Defensa dieron cuenta de éste y como su conductor al testigo con reserva de identidad de iniciales J.A.C.G., de nombre Julio de quien incluso el testigo Olea Lizana, refiere haberlo saludado y que estaba como borracho. En este contexto, las supuestas omisiones en que se habría incurrido en no realizarse ciertas y cuales diligencias, no resultan para este tribunal en ningún caso significativas, ni determinantes, teniendo

en consideración la consistencia, coherencia y precisión de la prueba de cargo rendida en la audiencia, de acuerdo a la valoración que ha desarrollado el tribunal en esta sentencia.

Que de la manera que se ha señalado, estos sentenciadores **desestiman** las alegaciones de la Defensa del acusado JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA, en cuanto solicitó su absolución por inexistencia de participación, pues del mérito de la prueba de cargo, ha resultado establecido que dicho acusado realizó todos los actos que permitieron la consumación del hecho típico, de tal forma que su comportamiento demuestra el conocimiento necesario y la voluntad manifiesta de llevar a cabo la conducta señalada, con la finalidad de lograr el resultado típico, concurriendo el dolo exigido por el tipo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal, lo que se ajusta a los términos del artículo 15 del Código Penal.

**DECIMO OCTAVO: Prueba desestimada.** Que el Tribunal desestima el **certificado de defunción de Alejandro Patricio Peña Uribe** C.I. N° 18.675.072-1. Nacido 11 de Junio de 1994, masculino, fecha de defunción el 01 de agosto de 2020, 00:45 horas herida torácica por bala con salida de proyectil, emitido por el Registro civil e identificación, incorporado a través de su lectura por la Defensa, por no aportar ningún antecedente de utilidad respecto de los hechos por los que se acusa al imputado Pinochet Aguilera, ni sobre la participación que en ellos se le atribuye.

**DECIMO NOVENO: Alegaciones de la Fiscalía en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Incorpora el extracto de filiación y antecedentes de **JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA, Cédula de Identidad N° 20.046.938-0**, en el que no registra anotaciones penales pretéritas, por lo que reconoce dicha circunstancia atenuante y solicita la pena contenida en la acusación fiscal.

La parte **querellante en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Refiere que se suma a la pretensión realizada por la fiscalía y solicita se tenga en consideración el artículo 69 del Código Penal, en relación a la extensión del mal causado, teniendo presente la edad de la víctima y el bien jurídico protegido por el delito.

**Peticiones de la Defensa de Pinochet Aguilera, en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Señala que se aplique el mínimo legal de diez años y un día, atendido el veredicto condenatorio, el delito se cometió con dolo eventual, lo que evidentemente aparece una intencionalidad menor respecto del artículo 69 del Código Penal y la pena que lleva asignada el tipo penal ha sido vista por el legislador para comenzar en ese tramo, solicita el mínimo legal más las accesorias legales, sin costas, por tener motivo plausible para litigar.

**Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible.**

**VIGESIMO: Atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.** Que el tribunal estima que **favorece** al enjuiciado **Pinochet Aguilera**, la circunstancia atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es su irreprochable conducta anterior, atendido al mérito de su extracto de filiación y antecedentes, incorporado, cuyo origen y contenido no fue cuestionado, quien no cuenta con anotaciones penales pretéritas.

**VIGESIMO PRIMERO: Quantum de la pena y forma de cumplimiento.** Que, el delito de **homicidio simple consumado**, trae aparejada en este caso, una pena de **presidio mayor en su grado medio** y favoreciendo al acusado una circunstancia atenuante y no perjudicándole agravante alguna, el tribunal aplicará la pena conforme lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 67 del Código Penal, por lo que se le impondrá en definitiva la pena dentro del piso contemplado por la Ley para el delito que nos convoca.

Que para determinar la cuantía de la pena dentro del grado correspondiente se considerará, conforme a lo dispuesto por el artículo 69 del Código Penal, la extensión del mal causado, teniendo en consideración el bien jurídico protegido y la forma y circunstancias de comisión de los hechos investigados, según se dirá en lo resolutivo.

Que, atendida la entidad de la pena a imponer, no resulta procedente conceder al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas contenidas en la Ley 18.216, modificada por la Ley 20.603, por no reunirse los requisitos para ello.

No obstante lo anterior, le será abonado al sentenciado todo el tiempo que ha permanecido privado de libertad de manera ininterrumpida por esta causa.

**VIGESIMO SEGUNDO: Costas.** Que **por mayoría**, se eximirá al acusado del pago de las costas de la causa, por estimar que tuvo motivos plausibles para procurarse una defensa privada en un caso al cual el legislador establece una penalidad tan alta, además de encontrarse privado de libertad, según lo prescrito en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

**VIGESIMO TERCERO: Registro de huella genética.** Que, habiendo resultado condenado Pinochet Aguilera por uno de los delitos contemplados en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, ejecutoriada la presente sentencia, deberán incorporarse sus huellas genéticas al Registro de Condenados, administrado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, conforme con lo dispuesto por la referida ley y su reglamento.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 13, 15 N° 1, 18, 21, 24, 26, 28, 31, 50, 52, 59, 67, 69, 74, 391 N° 2 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, y leyes N° 18.556 y 19.970, **se declara:**

I.- Que, se condena a **JEAN DEL PIERO PINOCHET AGUILERA**, cédula de **identidad N° 20.046.938-0**, ya individualizado, a sufrir, la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA** (10 y 1) de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor del **delito consumado de homicidio simple**, cometido en la persona de Aracelli Cecilia Figueroa Rivera, perpetrado el día 29 de octubre de 2019, en la comuna de La Pintana.-

II.- Que **se exime** al encausado del pago de las costas de la causa.

III.- Que, en atención a la pena que se aplicará al sentenciado Pinochet Aguilera, no se le impondrá ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216, modificada por la

Ley 20.603, por no reunir los requisitos para ello, por lo que **deberá cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta**, en la que le servirá como **abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad** en razón de estos antecedentes, esto es **desde el día 13 de diciembre de 2019, a la fecha**, según consta del certificado del señor Jefe de unidad de causas (s) del tribunal.

Se previene que la Magistrado Françoise Giroux Mardones, fue del parecer de condenar en costas al acusado atendido a que ha sido patrocinado por abogado particular, estimando que la presunción legal de pobreza que lo ampara conforme al artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, en razón de su situación de privación de libertad, cede al haber optado por la defensa privada.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal. Asimismo cúmplase con lo dispuesto en la ley 19.970 sobre registro de huella genética y la obligación impuesta por el artículo 17 de la ley 18.556 modificado por la ley 20.568, sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, por el tribunal de ejecución.

Devuélvase la prueba documental incorporada por el Ministerio Público y Defensa.

Redacción del Juez don Hugo Espinoza Castillo y la prevención su autora.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

**R. I. T. N° 96-2021.-**

**R. U. C. N° 1.901.173.683-4.-**

**Pronunciada por la sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago integrado por los jueces titulares doña Françoise Giroux Mardones, Don Washington Jaña Tapia y don Hugo Espinoza Castillo.**