

R. U. C. N° 2.000.382.540-0
R. I. T. N° 337-2024
C/ FABIÁN ESTEBAN ASTORGA GAETE
JORDAN STEVEN NÚÑEZ SÁEZ

Santiago, trece de enero del año dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que con fecha veintisiete, y treinta de diciembre del año dos mil veinticuatro, dos y tres de enero del año dos mil veinticinco, ante la sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por doña Silvana Vera Riquelme, en calidad de Juez presidente; doña Gabriela Carreño Barros, como Juez redactor y con Freddy Muñoz Aguilera, como Juez integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa **N° 2.000.382.540-0**, Rol Interno del Tribunal **N° 337-2024**, seguido en contra de **FABIAN ESTEBAN ASTORGA GAETE**, cédula nacional de identidad 19.234.648-7, chileno, nacido en Santiago el día 20 de febrero de 1996, de 28 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en pasaje Hermosillo N° 8242, block 37, dpto. 12, población Santa Olga, comuna de Lo Espejo; y de **JORDÁN STEVEN NÚÑEZ SÁEZ**, cédula nacional de identidad 21.011.249-9, chileno, nacido en Santiago el día 4 de abril de 2002, de 22 años, soltero, estudiante de 1° y 2° de enseñanza media, domiciliado en calle Guanajuato N° 8163, población Santa Olga, comuna de Lo Espejo.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto Marcos Núñez Núñez.

La defensa del acusado Astorga estuvo a cargo del Defensor Penal Público Richard Maldonado Bustos. En tanto la de Núñez a cargo del Defensor Penal Público Jorge Pino Araya.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

*“En la ciudad de Santiago, en la comuna Lo Espejo, el día 05 de abril de 2020, en horas de la madrugada, mientras la víctima **GUILLERMO ANTONIO ORELLANA FLORES**, se encontraba en la vía pública, en el sector de la intersección de calle Presidente Adolfo López Mateo con Pasaje Guanajuato, fue abordado por los imputados **FABIÁN ESTEBAN ASTORGA GAETE**, **JORDÁN STEVEN NÚÑEZ SAEZ** y **ABRAHAM JACOB LAGOS GRABUZ** (actualmente **fallecido**), quienes previamente con el propósito común de dar muerte a la víctima lo estuvieron buscando movilizándose en un vehículo marca Mercedes Benz, color blanco, modelo C180, que conducía el imputado **FABIÁN ESTEBAN ASTORGA GAETE**.*

*En dicho lugar, los imputados premunidos de al menos un arma de fuego, encontrándose en solitario la víctima, y sin posibilidad de requerir auxilio, los imputados obrando con premeditación conocida y sobre seguro detuvieron la marcha del vehículo en el que se movilizaban, procediendo el imputado **FABIÁN ESTEBAN ASTORGA GAETE**, a disparar con un arma de fuego en contra de la víctima impactándolo en la zona abdominal, mientras sus acompañantes*

presenciaban el hecho brindando cobertura, además de propinarle reiterados golpes de pies a la misma víctima quien se encontraba tendida en el suelo y lesionada.

Posteriormente, los tres imputados se retiraron del lugar en el mismo vehículo, falleciendo momentos después la víctima Guillermo Antonio Orellana Flores a consecuencia de una “herida a bala abdominal con salida de proyectil”, que le fue provocada por el actuar de los imputados”.

La Fiscalía considera que los hechos antes referidos como 1, configuran el delito de **homicidio calificado** previsto y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancias primera y quinta del Código Penal, encontrándose en grado de desarrollo de **consumado**.

Atribuyéndole, a los acusados participación en calidad de autores, en los términos del artículo 15 N°1 del Código citado.

Asimismo, estima que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, en razón de lo cual requirió que se les imponga a cada uno la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, más las sanciones accesorias contempladas en el artículo 28 del citado Código, la incorporación de la huella genética en el registro de condenados y la condenación en costas.

En su **alegato de apertura** el Ministerio Público señaló que el día 5 de abril del año 2020, en horas de la madrugada, la víctima, Guillermo Antonio Orellana Flores, conocido como el Mono Guille, se encontraba en la vía pública, en el sector de presidente Adolfo López Mateo con Guanajuato, en la comuna de Lo Espejo. Tenía problemas de consumo de drogas, previamente a los hechos había tenido un incidente con los imputados, quienes ese día lo buscaron hasta que lo encontraron para darle muerte. Los imputados se movilizaban en un vehículo blanco, marca Mercedes Benz, y de acuerdo a la investigación se pudo reunir antecedentes para confirmar que, efectivamente, se movilizaban en un vehículo blanco Mercedes Benz, de acuerdo a lo que señalaron los testigos que declararon ante la Policía de Investigaciones.

En ese vehículo lo ven testigos en el momento previo y posteriormente cuando ocurre el hecho. Quien dispara y era el conductor era el imputado Fabián Astor, era acompañado por Jordan Núñez Sáez y Lagos Grabuz.

Lo abordan en horas de la madrugada en ese sector, se bajan del auto, Fabián dispara, lo agreden para posteriormente subirse al auto y retirarse.

La Fiscalía presentará diferentes medios de prueba que se reunieron durante la investigación en orden a reconstruir la historia de lo que sucedió con Guillermo Orellana Flores. Se presentarán declaraciones de testigos que vieron los hechos y que escucharon de los mismos, de los funcionarios policiales que también declararon como testigos que realizaron la investigación y que reunieron una serie de elementos para efectos de determinar la participación de los imputados. Prueba científica para acreditar la causa de muerte de la víctima, fotografías para efectos de graficar y mostrar al tribunal las lesiones sufridas por la víctima y el lugar donde ocurrieron.

Estima que se probarán los hechos materia de la acusación y la participación de los imputados en estos.

Al final del juicio, en su ***alegato de clausura***, indicó que el testigo Lace declara ante este tribunal esto pasó por solo dos mil pesos. En su concepto fue una información brutal en cuanto a la sinceridad de lo que entregó ese testigo y de lo que aportó al tribunal. Información que por lo demás estuvo conteste con lo que señaló en la etapa previa de la investigación ante la Policía de Investigaciones. Entregó información muy importante. En su parecer es un testigo sincero, que entregó detalles que permiten esclarecer la verdad de lo que ocurrió ese día. Lo aportado por este testigo fue corroborado por la información de otros medios de prueba.

La víctima efectivamente recibió 2.000 pesos para comprar droga por los imputados, cuestión que no hizo. Como consecuencia, de acuerdo a lo relatado por LACE, los imputados que se movilizaban en un vehículo blanco lo fueron buscando las semanas previas y el día de los hechos, en la noche del 4 de o en la madrugada del 5, ve efectivamente a los imputados movilizándose en este vehículo y los ve a lo menos en tres oportunidades. Ve el vehículo blanco en el que se movilizaban, ve a un sujeto armado.

Jean Venegas Cancino escuchó el testimonio de quien los ve movilizarse y preguntar por el mono Guille, buscando al mono Guille, y uno de ellos exhibe un arma de fuego. Con posterioridad a ese hecho, esa información es coincidente con la información que entregó el testigo presidencial LACE, que él vio ese vehículo durante todo el día, en la noche, en diferentes lugares y en los momentos previos a la comisión del delito y ve quiénes iban en el vehículo.

Ese mismo testigo los observa estando en las cercanías del lugar de los hechos, escuchó al menos dos disparos, se asoma y corre, ve a tres sujetos que los reconoció en juicio, a Fabián Astorga lo ve con un arma de fuego, a Jordan Núñez, lo identifica como un sujeto flaco, joven y a otro sujeto más. A estos tres sujetos los ve que le pegan como a un bulto, pensó que era un perro. Cuestión que también le señaló a la policía en su oportunidad, de acuerdo a lo que señaló Nicolás López. Luego de que esto el testigo siente un grito, una mano, se acerca al lugar y ve que era su amigo el mono guille, estaba herido. Y le pide ayuda, lo revisan, identifica una herida en la parte media del cuerpo, lo que es coherente con la herida abdominal por arma de fuego que tenía. Posteriormente y esta persona fallece en la madrugada, conforme con la prueba del documental número 2, formulario de remisión de fallecidos al servicio médico legal, que señala que esta persona estaba en el SAR Julio Acuña Pinzón, en horas de la madrugada.

La información que entrega el testigo presencial está corroborada además por la autopsia que realizó el perito al servicio médico legal, que efectivamente pesquisó una herida a bala de la región abdominal. La víctima no solamente tenía heridas en la zona abdominal, sino también en la zona de la cabeza, específicamente en el párpado y en la zona de la ceja, que es coherente con lo que señaló el perito médico legal, que habló de equimosis y erosiones, y eso es consistente y es coherente con lo que explicó el testigo presencial de haber visto

que le pegaban patadas a un bulto, toda vez que la equimosis habla de un moretón.

Por otra parte, el vehículo blanco en el cual se desplazaban los imputados, Mercedes Benz, el certificado de inscripción y anotaciones del vehículo, da cuenta que efectivamente era un Mercedes Benz blanco, había sido robado previamente el 10 de marzo de ese año, del 2020, a una automotora.

Lo que se contradice con la información que ellos mismos entregaron, que nunca habían estado en posesión de un vehículo blanco, Mercedes Benz, lo que se contradice también con la copia de la sentencia definitiva acompañada, donde fue condenado Jordan Núñez Sáez, delito en el que participó también con Fabián Astorga.

Por otra parte, el carabinero que concurre al lugar de los hechos, Julio Retamal, señala que la primera información que tienen es que va por un procedimiento de un herido a bala y que estos hechos se habían producido en Guanajuato con presidente Adolfo López Mateo. En ese lugar se recogió evidencia balística que fue periciada, y corresponde a una vainilla 9 milímetros compatible con una pistola o arma de fuego, lo que confirma que el testigo Lace, cuando dice que haber escuchado disparos, es coherente con la evidencia que se encontró en el sitio del suceso.

Refiere sobre la evidencia biológica que se recogió en el sitio del suceso, la perito Sonia Enrique señaló que, efectivamente, frente a una botillería en el lugar se encontró una muestra pardo rojiza que correspondió a sangre y la huella genética que se determinó correspondía en definitiva a la víctima.

Agrega que con posterioridad a los hechos los familiares de la víctima, José Miguel Orellana y Luis Orellana, tomaron conocimiento de estos mismos por vecinos, quienes tenían temores de entregar información, temores que también se condice con lo que el propio testigo LACE declara en juicio, que él no quería verse involucrado en esto, que para él no era fácil y que posteriormente la policía lo encontró, con lo que aquí se explica el por qué en un primer momento no prestó declaración.

Los testigos José y Luis Orellana, entregan información en cuanto a que escucharon que estos sujetos habían sido los autores del homicidio de su hermano.

Destaca el testimonio de José Miguel Orellana, que en los días posteriores al hecho, específicamente el 6 o el 7 de abril, en el funeral recibe una llamada donde lo amenazan para que no entreguen información, él reconoció que quien lo llamó fue Fabián Astorga. Explica por qué lo reconoció, porque es familiar de su esposa, por lo tanto, lo conocía hace algún tiempo, la amenaza es corroborada por el hermano Luis Orellana quien también tomó conocimiento de ese hecho. También destaca que este testigo, José Miguel Orellana, entregó un video que se encontraba grabado con celular, a la policía, el que fue analizado.

Ese video fue exhibido en juicio y al contrario lo que pueda decir la defensa, que eso se contradice con la información que entregó LACE, considera que ese video no se contradice, sino se complementa con la información que entrega LACE, el testigo Nicolás López Leal fue claro en señalar que no grafica

toda la dinámica del hecho. Por lo tanto, estima que ese video complementa la información entregada por el testigo LACE, quien entrega detalles de carácter importante, dando razón de sus dichos en cuanto a la ubicación donde estaba, en cuanto a lo que escuchó y lo que vio, lo que es coherente con la evidencia recogida en el sitio del suceso.

En definitiva, estima que se han acreditado los hechos de la acusación. Los imputados concertados buscaron al imputado utilizando los medios adecuados para emboscarlo, ubicarlo en un lugar donde estuviera solo y atacarlo con un medio para causarle la muerte, en este caso con un arma de fuego.

Los imputados se desplazaban en un vehículo motorizado blanco, andaban con un arma de fuego, el delito se produjo en la madrugada, por lo tanto, sostiene que por una parte buscaron el momento propicio para actuar sobre seguro, asegurando las condiciones de indefensión de la víctima, dadas las circunstancias bajo las cuales se produjo el ataque con arma de fuego. Por otra parte, sostiene que existió no solamente alevosía, sino una premeditación conocida, porque la decisión o la resolución de matar a la víctima tenía un móvil. Fue objeto de una reflexión previa que se mantuvo en el tiempo hasta esta realizarse y, de acuerdo a la evidencia encontrada en el sitio del suceso y las características de comisión del delito, estima que los imputados tuvieron esa decisión y la mantuvieron de manera fría y tranquila hasta asegurarse el resultado.

En consecuencia, en su concepto concurren los presupuestos fácticos de la alevosía y de la premeditación conocida.

En la **réplica** reiteró que existe un homicidio calificado, sin perjuicio de lo que estime el tribunal en definitiva, porque siempre va a existir un homicidio, pero considera que concurren las calificantes, la alevosía porque se buscó planificadamente para lograr la situación de indefensión de la víctima, utilizando un medio idóneo para ello, un vehículo en el cual ubicar a la víctima y después huir rápidamente, ubicarla en un horario nocturno donde la víctima estuviera sola.

También considera que existe premeditación conocida, porque de acuerdo a los antecedentes que se han vertido en juicio, existió una resolución de cometer el delito, existía un móvil para ello, existía una razón, que a la víctima se le había entregado 2.000 pesos para comprar droga y no lo hizo. Como consecuencia de eso los imputados buscaron, tiempo entre que se toma la decisión de matarlo y ejecutar el delito, a lo menos del día anterior, del 4 de abril, porque lo anduvieron buscando todo ese día, del 4 de abril hasta la madrugada del 5 de abril del 2020. Por lo tanto, existió un intervalo de tiempo entre la toma de decisión y la ejecución del hecho. Y en ese periodo de tiempo persistió la voluntad de delinquir, lo que revela una frialdad de ánimo y una tranquilidad para efectos de cometer este delito. Considera que estos elementos a los que se ha referido trascienden al dolo directo de matar que hayan tenido los imputados, tienen un mayor valor agregado y desde el punto de vista valorativo tienen una valoración negativa adicional a la del dolo.

Por otras parte, indica que la defensa discute que del 2020 hasta el 2023 transcurrió un tiempo, pero en su parecer ese argumento para efecto de cuestionar a los testigos y la investigación policial no es un argumento fuerte, de los propios testimonios escuchados en juicio, la población tenía miedo de entregar información, el testigo presencial LACE así lo dice, y eso explica el por qué no se hayan tenido algunos elementos de prueba en el mismo año en que se produjo el delito.

En cuanto al cuestionamiento del testigo LACE por su carácter de drogadicto, para efecto de cuestionar el testimonio, considera que resulta débil, porque es un testigo que da razón de sus dichos, que explica la información entregada y da detalles que solamente una persona que pudo haber estado en el lugar los pudo haber conocido y es coherente con la demás prueba.

SEGUNDO: Que la defensa del acusado Astorga en su *alegato de apertura* señaló que solicita la absolución por falta de participación.

Los hechos ocurrieron el 5 de abril del 2020, ese día al concurrir los funcionarios de Carabineros y de la PDI al lugar, no encontraron ningún testigo presencial ni ningún familiar que prestara declaración de los hechos ocurridos. Por eso es que esta causa se está juzgando en un juicio en diciembre del 2024. También por eso su representado se encuentra en prisión preventiva desde el 26 de abril del 2023.

La información que emana de la investigación nace a consecuencia de lo que aportó un testigo protegido, de quien desconoce antecedentes, pero lo que sí sabe es lo que se trata de una persona que es consumidora de drogas, específicamente de pasta base, que en ese momento estaba consumiendo la vía pública y que habitualmente está en la vía pública en situación de calle consumiendo drogas. Ese testigo declara alrededor de dos meses y medio después de la ocurrencia de los hechos y aporta una segunda declaración en febrero del 2023 recién, es decir, dos años y medio después de la ocurrencia de los hechos.

Estima que la información que aporta contradice la información científica aportada por los funcionarios de la PDI. Contradice la autopsia, contradice el video de una cámara de vigilancia que se encontraba en el sector, contradice también el peritaje planimétrico de cómo habrían ocurrido los hechos y el lugar donde concurre. Hace presente que la PDI posteriormente a la ocurrencia de estos hechos, minutos después, encontraron una vainilla en el sector, que tampoco se condice con la información que aporta este testigo protegido.

Refiere que el testigo ese día estaba consumiendo pasta base con otra persona que no fue ubicada dentro de la investigación, que también es otro consumidor. Por lo tanto, considera que esta información de cómo habrían ocurrido los hechos nace de rumores o chismes que se dan en la población y que esos rumores o chismes de la población motivaran a que el Ministerio Público recién en el 2023 solicitara audiencia para formalizar.

Indica que su representado ese día, efectivamente, se encontraba con Jordan, porque Jordan estaba de cumpleaños, a su representado lo fueron a dejar a su domicilio o él se fue a su domicilio, que es el departamento donde vive con su padre, por eso ofrecen al testigo que es su padre, y no estuvo en el lugar

de ocurrencia de los hechos, que es específicamente la intersección de la calle Guanajuato.

Hace presente que son todos de la misma población, por lo que no puede decir que no estaba cerca, sino que es la misma población donde todas estas personas conviven, pero, considera que en ningún caso tiene participación en los hechos.

Se habla de que habría conducido un Mercedes, sin embargo, en las cámaras de vigilancia ni siquiera se puede apreciar que el auto sea un Mercedes, el color u otras características.

Refiere que, de acuerdo al mismo auto de apertura, se dice que a la víctima le dieron patadas en el suelo, si se compara con la autopsia, estima que también va a quedar descartado y por eso hizo común la prueba ofrecida por el Ministerio Público para acreditar estos hechos, principalmente la prueba pericial, que a su juicio va a ser demostrativa de que hay una contradicción.

Por eso solicita la absolución.

En su **alegato de clausura** sostuvo que hasta el 2023 no hubo alguna diligencia de parte del Ministerio Público en contra de los imputados. El 2023 la PDI y específicamente el inspector Nicolás López reactiva esta investigación y la reactiva precisamente ubicando al testigo LACE al funcionario de la PDI Nicolás López, le relata que escuchó disparos, que él se asomó a mirar, que vio un bulto en el suelo y que ve que Fabián le dispara el bulto.

Hace presente que esa información en el juicio el testigo LACE no aportó, sino que señaló que él estaba consumiendo pasta base detrás de lo que denomina los locales, que el frontis de esos locales da para López Mateo y que él estaba en la parte de atrás donde había un lugar de rehabilitación, señaló no haber visto disparos. En su parere, otra contradicción en la que incurre este testigo es que dice en juicio que las tres personas le dieron golpes de pie al bulto que se encontraba en el suelo, lo compara con la autopsia expuesta por el médico legista, lo que se señala es que las lesiones distintas del disparo son dos, una en el ojo y otra en el pie. Considera que si fuese cierto lo que dice LACE, el cuerpo de la persona afectada necesariamente debe haber tenido tres lesiones distintas del disparo. Si fueron tres personas, las que al menos dieron cada una un puntapié. Esas lesiones, consultado Nicolás López, quien retoma los informes del 2020, señaló que no se condicen con golpes de pie, las lesiones distintas del disparo. Estima que esta información es aportada por un testigo que no es verosímil y no es creíble porque al momento de la ocurrencia de los hechos que él relata estaba afectado por un consumo de pasta base, dice que estaba en la parte de atrás de los locales donde está oscuro, consumiendo pasta base. Reconoce haber consumido dos monos durante la noche.

Respecto del video que exhibió el Ministerio Público estima que no graba la ocurrencia de los hechos. Hace presente que el destello que el funcionario Nicolás López dijo que correspondería al disparo, es por encima del techo del auto que se ve en la imagen. Considera que si fuese ese disparo el que dio al cuerpo del fallecido, necesariamente tendría que haber habérlo recibido en el torso superior de su cuerpo o en un ángulo de disparo tendría que haber entrado desde arriba

hacia abajo. Refiere que si se compara con la autopsia, el cuerpo tiene un disparo cuya trayectoria fue horizontal, espalda baja del lado derecho y salió por la parte de enfrente, orificio de ingreso fue a 100 centímetros del talón y la salida fue a 99 centímetros del talón.

Agrega que en ese video lo que se ve es que hay una persona que aparentemente tendría una polera de color blanco y otra persona que se ve más adelante con ropas oscuras, que se observa está como huyendo del lugar y la otra persona está atrás de él. Considera que, si ese fuera el disparo, necesariamente la trayectoria del disparo debió haber ingresado por la espalda y haber salido por adelante del cuerpo, no de manera horizontal como lo señala la autopsia.

Agrega que en el video se ve que la persona se va y sale corriendo, tiene presente que se le fracturó la cuarta vértebra lumbar y se le fractura o corta el ligamento común arterial anterior, hace presente que esa parte es la que mantiene la estabilidad de la columna, por lo que estima que un disparo a la columna necesariamente el cuerpo que recibe una lesión en esa vértebra debe curvarse o doblarse o encorvarse el momento de recibirlo, porque pierde la estabilidad de la parte superior. Cuestión que en el video no se aprecia, sino que se aprecia a una persona que sigue de pie, de manera recta, y se va del lugar.

Repara en la fecha que aparece en el video, que es 4 del 04 del 20. No se aprecia el vidrio trasero parchado con scotch que se señaló por parte de los testigos que habría participado en el hecho. Es un video del video que alguien grabó, y se lo entregó posteriormente el señor José Miguel y este a los funcionarios de la PDI. Tiene presente que el propio fiscal no le exhibe a este testigo a efecto que lo reconociera.

Hace presente que el fotógrafo Rodrigo Lara, cuando fotografía la intersección donde estaba la vainilla, lo que dice que esa luz que se ve en la imagen es producto del flash que él tuvo que ocultar porque ese sector era oscuro en ese momento cuando fue, el mismo día de los hechos.

La vainilla que se encuentra en el lugar tampoco se condice con los disparos que dice haber escuchado el testigo LACE. Al funcionario Nicolás López, le dice que escuchó cuatro disparos, tres al cuerpo y uno al aire, aparentemente.

Refiere que José Miguel Orellana al describir el vehículo dijo que era un Mercedes-Benz, perfil bajo, perfil clásico, siempre lo compran las personas de edad, no deportivo. El señor Ricardo Montalar, dueño de la automotora, habló de un Mercedes-Benz Kompresor semideportivo que tiene un motor C180, que es un auto bastante rápido. Por lo que entiende hay una incongruencia o contradicción en cuanto a la prueba que se ha aportado en este juicio.

Hace presente que la testigo de iniciales TAUUV no vino a declarar al juicio, considera que su testimonio no encontró corroboración.

A nuestro juicio tampoco es atendible que una persona que reciba un disparo en la zona lumbar, pida auxilio o ayuda o grite de dolor siquiera, afirmando que LACE, dijo que pensó que el bulto era un perro porque no escuchó ni un grito.

Sobre LACE entiende que su memoria está afectada por el consumo de drogas que él mismo reconoce, por la falta de visibilidad que había en ese lugar, considera lo que dijo el perito fotógrafo que en ese sector no hay visibilidad.

Hace presente que no hay un peritaje planimétrico como en otros juicios para indicarle al tribunal, por ejemplo, donde estaba el casquillo, el cuerpo, las manchas de sangre.

Estima que no hay prueba concreta y que no se ha superado el estándar de una investigación seria, confiable, para arribar a un veredicto condenatorio por un homicidio calificado.

En la **réplica** indicó en cuanto a las calificantes, respecto de la alevosía se divide en dos, a traición o sobre seguro. Considera que la fiscalía la ocupa de manera indistinta, pero no significan lo mismo y de acuerdo a la doctrina tampoco significan lo mismo, sino que comprenden situaciones distintas. Pareciera ser más que se refiere a un sobreseuro, que a su juicio sería como la evitación de algún riesgo para la persona que comete el delito. Sobre la premeditación conocida, también invocada, estima que requiere un plus conductual del disvalor de la conducta más alto para estimarla como concurrente, de lo contrario todos los homicidios estarían basados en una premeditación conocida en cuanto a la mantención de la intención delictual, por lo tanto, serían todos homicidios calificados.

En cuanto a la prueba refiere que no está cuestionando a los funcionarios de la PDI, porque estos reciben una información que, por ejemplo, le aporta el testigo LACE, que le dice a Nicolás López que él ve cómo le disparan a su amigo, o el bulto que en ese momento él veía en el suelo. Por lo tanto, el señor Nicolás López, al recibir esa información, no tiene otra opción de informarlo hacia el Ministerio Público, y este dirigir una investigación, y posteriormente presentar una acusación. Pero el testigo LACE en un juicio relató algo distinto. Él dijo no haber visto ningún disparo, solo haberlos escuchado mientras estaba en la parte de atrás de los locales. Por lo que el cuestionamiento no es tan solo por los problemas de adicción, sino por las contradicciones en que incurre tanto con el testimonio que prestó durante la investigación, como con la prueba científica que es la autopsia, donde él en juicio relata que las tres personas le dieron puntapié y la autopsia revela heridas distintas. Cuestiona como que este no escuchó ningún grito y a su juicio, de acuerdo a las máximas de la experiencia, una persona que recibe un balazo por lo menos hace un grito de dolor, pide auxilio y eso tampoco ocurrió. Por lo tanto, los cuestionamientos pasan en cuanto a la información y las contradicciones que existen con el resto de la prueba.

Reitera sus cuestionamientos sobre el video incorporado.

Reitera la solicitud de absolucón.

TERCERO: Que la defensa de Núñez en su **alegato de apertura** solicitó la absolucón de su representado, no tendría participación. Estima que el Ministerio Público no podrá sostener su acusación con la prueba que rendirá.

Hace presente que hay 24 testigos, en su gran mayoría funcionarios policiales, solo uno de ellos, testigo presencial, un consumidor de pasta base de

cocaína desde hace años y que ese mismo día se encontraba consumiendo junto con otro sujeto, que se desconoce su identidad.

Sostiene que su representado jamás estuvo en ese lugar, ese día se encontraba celebrando su cumpleaños, el día en que cumplió 18 años. De ello darán cuenta testigos de la defensa.

Refiere que el Ministerio Público pretenderá vincular además a su representado con este homicidio con una sentencia en un procedimiento abreviado del 11° Juzgado de Garantía de fecha 28 de julio del 2022, en el que su representado junto a cuatro sujetos fueron condenados por el delito de robo con intimidación a una concesionaria, en el que se habrían sustraído cuatro vehículos, y que supuestamente se habría utilizado uno de estos vehículos sustraídos el día 10 de marzo de 2020 para cometer posteriormente el 5 de abril, el homicidio del señor Orellana. Considera que este intento de vincular a su defendido con el homicidio, será infructuoso, porque en dicho robo habrían participado al menos 6 o 7 personas, no únicamente su representado. En segundo lugar, que su representado haya tenido participación en dicho robo, no es colorario alguno de que él haya tenido participación directa e inmediatamente, en el homicidio calificado del señor Orellana.

Considera que ninguno de los testigos que depondrán en estrados podrá decir que vio el 5 de abril de 2020, en horas de la madrugada, a su defendido abordando a la víctima. Ninguno podrá decir que él portaba un arma de fuego, que disparó un arma de fuego, golpeando a la víctima. Porque no se encontraba en el lugar de los hechos.

Concluida la recepción de la prueba, en su ***alegato de clausura***, sostuvo que de acuerdo con la prueba rendida concluye que no se ha podido dar por acreditada la participación de su representado.

Sobre el testigo LACE, hace un resumen de lo señalado por este, considera que, de sus dichos, sumado al consumo de pasta base, muy drogado, que se sentía perseguido, debe ser valorado de una forma negativa por este tribunal, estima además que carece de corroboración y no pueden ser considerados verosímiles.

Agrega que de los antecedentes que se han rendido solo se pudo dar cuenta de la existencia de un casquillo o vainilla, a diferencia de lo que señala el testigo, que supuestamente habría escuchado dos disparos en vez, cuatro disparos según le dijo el inspector Nicolás López Leal.

Hace presente que, de las imágenes del cuerpo de la víctima, las lesiones no son atribuibles a golpes de pies y puños producidas supuestamente por tres sujetos.

Refiere que este testigo al momento de reconocer a su representado, señaló si no me equivoco, está al lado, haciendo referencia al lado de Fabián y que se encontraba con chaqueta roja y con negro. En su parecer lo que se esperaría de un testigo presencial es que a lo menos dicho reconocimiento sea indubitado.

En cuanto al video indicó que sólo se logra ver un vehículo de color claro, no es posible identificar la marca ni el modelo. Tampoco se logra visualizar, como señaló el testigo LACE y los funcionarios de la policía de investigaciones, que este

vehículo tenía la lunera trasera rota y mucho menos parchada con un scotch. Solo se logra ver que desciende un sujeto por el lado del piloto con una polera de color claro, un destello de un solo disparo y, como señaló el inspector Nicolás López, dada la calidad del video no es posible distinguir al sujeto del video porque lo que no se puede ver el sujeto el rostro, por lo que no se puede determinar la identidad, tampoco se vea a nadie golpeando. Considera que este video no muestra los hechos que son materia de esta acusación.

En cuanto a las declaraciones de la testigo TAUUV, estima que esta prueba solo puede ser considerada como una prueba indiciaria, no se presentó a declarar y sus dichos no tienen ningún punto de corroboración.

En cuanto a la prueba pericial, perito Eduardo Soto Valdés, que en su parecer evitó referirse al informe pericial balístico 560-2024 en el que se cotejaba la NUE 6136811, vainilla encontrada en la esquina de Guanajuato con López Mateo, con otras NUES obteniendo un resultado negativo, por lo que no es posible vincular esta vainilla a otras armas que hayan sido utilizadas en delitos anteriores.

Hace presente que ninguno de los testigos que declararon en estrados pueden decir que vieron a Jordan Stevens Núñez Sáez, porque jamás estuvo en el lugar de los hechos, jamás le propinó golpes de pie y puño a la víctima, jamás prestó cobertura a nadie por la sencilla razón de que ese día él se encontraba durmiendo en su casa luego de haber celebrado su cumpleaños número 18.

Refiere que el Ministerio Público pretendió vincular a su representado con este homicidio con una sentencia en un procedimiento abreviado del 11° Juzgado de Garantía en el que junto a cuatro sujetos más habrían sido condenados por el delito de robo con intimidación a una concesionaria y, que supuestamente se habría utilizado uno de estos vehículos sustraídos el día 10 de marzo del 2020 para cometer supuestamente este homicidio, estimado que esto fue posible.

Estima que no se superó el estándar de la duda razonable, por lo que solicita un veredicto absolutorio en favor de Jordan Steven Núñez Sáez.

En la **réplica** señaló por respecto de las calificantes, estima que el Ministerio Público no las acreditó. Refiere que la premeditación conocida va un poco más allá de una preparación previa, requiere al menos un periodo necesario para que la conciencia pueda sobreponerse a la idea del delito. Por lo tanto, requiere profundizar más allá de la conducta de una preparación, una meditación.

En cuanto a la alevosía, tampoco concurre, no considera que exista una traición o un acto sobre seguro, sobre todo entendiendo que el hecho por el cual se acusa fue cometido en la calle. Generalmente este tipo de conductas alevosas tienden a ser producidas en espacios más ocultos, asegurando el escape del hechor, asegurando que el imputado pueda salir libre de esta conducta.

Reitera que es insuficiente la prueba para poder acreditar la participación de su representado en el delito que se le acusa.

CUARTO: Que los acusados renunciando a su derecho a guardar silencio, prestaron declaración en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso 3° del Código Procesal Penal.

1.- Fabián Esteban Astorga Gaete, indicó que recuerda de ese día, 5 de abril estaba compartiendo con su amigo, era el cumpleaños de Jordan. Como se hizo tarde se fueron caminando para sus casas, llegando a su casa se puso a discutir con su abuelo. Con su papá, porque no llevaba llaves, entonces tuvo que despertarlo. Descansó y al otro día se enteró que había muerto el mono Guille y supuestamente que había sido el Abraham.

Al fiscal, del año 2020. Estaban compartiendo en el parque Las Letras, que está en Avenida La Feria, comuna de Lo Espejo. Está al lado de la línea 3. Empezaron a compartir a las 10 de la noche. Se fueron a sus casas como la 1 y media.

Su amigo Jordan está de cumpleaños el 4, compartieron durante la noche, después se fueron a sus casas a pie, caminando. Estaba con él Jordan Núñez y Abraham Lagos Grabuz, le decían ruso Abraham.

Con Jordan se fueron caminando a sus casas, la de él en Hermosillo, la de Jordan en Guanajuato. Él se fue para su casa.

Guanajuato y Hermosilla están a lo menos como tres cuadras, más o menos como cuatro cuadras.

La calle Presidente Adolfo López Mateos interfiere con Hermosilla, está junto con Hermosilla. Intercepta y también intercepta con Guanajuato.

No sabe qué habrá hecho Abraham Lagos porque se separaron y se fue para su casa.

Al mono Guille lo conocía desde chico porque son de la población, era un traficante de la población por eso lo conocía, pero realmente nunca tuvo una relación con él.

No tuvo conflicto con este, Jordán Núñez tampoco.

No sabe si Abraham Lagos tuvo algún conflicto con el mono guille

Hace rato conoce a Jordán Núñez, de chico. Son amigos. A Abraham Lagos también lo mismo, son todos de la misma población.

No tuvo en su poder un vehículo Mercedes Benz blanco. Tampoco ha conducido uno.

2.- Jordan Steven Núñez Sáez, señaló que empezaron a compartir el día 4, alrededor de las 10. Estaban en el Parque Las Letras, Avenida La Feria, hasta alrededor de 1, 1 y media, luego se fueron a sus domicilios, se fue con Fabián Astorga caminando. Este se fue para su casa y él a Guanajuato que queda más cerca. Llamó a su hermana, ella le abrió la puerta. Al otro día se enteró de los rumores que habían matado al mono guille que había sido Abraham. Y después de eso yo perdió contacto con Abraham.

Al fiscal, del 4 de abril hasta el día 5 de abril del año 2020.

Se conoce con Fabián, son amigos desde chicos.

Abraham Lagos también lo conocía, eran sus amigos.

Estaban los tres en el parque de las letras celebrando, no había nadie más.

Al mono Guille lo había escuchado de chico, porque este antes vendía droga en esa población.

Guillermo Orellana. No le compró droga, porque era chico.

Todos eran de la población.

Al otro día se rumoreaba en la población que Abraham Lagos había matado al mono guille, porque yo salió de la casa y justo en la esquina le estaban prendiendo la velita, ahí se enteró. Dígame,

Después de que se enteró habló con Abraham Lagos, pero él nunca lo confirmó, y después perdió contacto con él.

No sabe qué pasó con Abraham Lagos porque perdió contacto con él.

No se ha movilizó en un Mercedes Benz blanco, porque no sabía manejar en ese tiempo. Tampoco como pasajero. Nuca ha estado en uno.

Ha tenido acceso a armas de fuego, hace poco cayó en cana con un arma. Está condenado por ese delito.

Consultado si fue condenado por un robo de un vehículo Mercedes Benz blanco, señaló que fue por una automotora, por un robo de una automotora.

Consultado si dentro de las cosas que se robó había un Mercedes Benz blanco, indicó que sí venía un Mercedes Benz, pero eran como siete a ocho personas y ellos fueron los que hicieron los vehículos (sic).

Ese robo fue antes de la muerte del mono guille, no recuerda en qué año fue, pero fue como alrededor del 2019 o 2020, no recuerda bien la fecha. Pero antes de la muerte del mono guille.

Consultado si dentro de esas personas que participaron en ese robo de la automotora estaba Fabián Astorga, señaló que sí, estaba Fabián Astorga.

A la defensa Astorga, su fecha de nacimiento es el 4 de abril de 2002. Cumplía 18 años.

En la población se comentaba que el mono guille vendía droga, porque él sonaba hartó en la población. La droga la vendía en su domicilio.

QUINTO: Que las partes no acordaron convenciones probatorias y a fin de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba, a la que adhirió la parte querellante:

A.- TESTIMONIAL:

1.- L.A.C.E.: cree que todo esto pasó por solo dos mil pesos. Ese día en la noche estaba compartiendo con un amigo de los locales y de tiempo en ese auto andaba para arriba y para abajo dando vueltas, frenando. Era un auto blanco con un vidrio detrás roto, con scotch, andaba frenando por todos lados, no se veían, primeramente, después bajaron el vidrio del lado del copiloto y ahí vio quienes eran. No andaban en buena.

Al mono Guille lo mandaron por un pito, no llegó con el pito, se enojaron, lo andaban buscando. Una semana lo buscaron.

Él estaba con un amigo compartiendo en los locales, el amigo tenía hartó dinero para compartir. Estaban compartiendo de temprano, el auto andaba parando para arriba y para abajo de temprano. Le dijo que se quería ir, el ambiente no está bueno, su amigo le dijo que no, pero él insistió en irse le dijo que algo le pasaba, le dijo que le comprara la última, compró la última, sintió una frená y dos balazos, se asomó corriendo, porque estaban en los locales, miro así sacando la cabeza, vio tres personas. La persona que tenía la contextura gruesa es la que tenía la pistola. Y los demás eran delgados, los dos delgados. Vio que le estaban pegando a algo, pero nunca pensó que era el Guille. Entonces le dijo a su

amigo que se fueran porque no daba más estaba muy volado, se iban, luego vio que le pegaban al bulto, no sabía qué bulto era, pensé que era un perro, el más grueso con la pistola en la mano y los dos con él, se iba a meter por el pasaje y sintió un grito desesperante y con una mano arriba en el suelo, le dijo a su amigo que fueran a ver si había alguien tirado ahí, llegaron al bulto y era el mono guille, le dijo oye, oye mono guille no te vas a morirte, no te vas a morirte, lo hizo reaccionar, lo veía y le decía no me quiero morir, no me quiero morir, dejó a su amigo con él, u empezó a gritar auxilio, auxilio, le pegaron al mono unos balazos, lo echaron al vehículo, lo único que supo después es que el hombre falleció.

Ocurrió en la comuna de Lo Espejo, en donde se hace la feria de la Santa Olga, donde se pone la feria. En López Mateo con Guadalajara, ahí ocurre todo, al frente de la botillería.

Consultado a qué hora ve disparar a esta persona, señaló que eran como a las 3 de la mañana.

Iban en un auto blanco.

Lo habían mandado a comprar un pito y no había llegado con el, se fumó otra droga con esa plata.

Por la ventana del copiloto vio al que manejaba, el Fabián, lo vio a él con el con la pistola cuando le estaban pegando el bulto, pensó que era un perro, vio a él con la pistola.

Los otros dos eran más flacos, este es de contextura gruesa.

Fabián tiene actualmente 30 y algo.

No compartió nunca con ellos y siempre los veía de vista.

Echaron un garabato y le pegaron.

Reconoce entre los presentes a Fabian Astorga Gaete.

Se le consulta si ubica el nombre de las otras personas que eran delgadas, indicó que no. Sabe que uno está muerto. La otra persona cree que está detenida.

Reconoce entre los presentes a Jordan Steven Núñez Sáez.

Conocía al mono guille hace años, de niño, hizo amistad con este cuando fue creciendo y compartían siempre.

Declaró a la Policía de Investigaciones lo mismo que está hablando aquí.

A la defensa Astorga, estaba consumiendo pasta base. Los dos consumían como una hora y tanto al hecho, andaban en una fiesta en Las Dunas, era un compartimiento entre la familia de su amigo. No recuerda a qué hora comenzó, pero estuvieron como una hora ahí, en la fiesta no consumió alcohol ni drogas, la droga la consumió cuando llegaron atrás de los locales. Primero compró 10.000 pesos y 10 monos, él fumó dos, los demás se los consumió su amigo. Los fumaban en tabaco.

Le dijo a su amigo que se quería ir y este le dijo que no, que tenía más plata. Le dijo que no, porque no quería más.

Antes que se fuera volvió a comprar, porque lo mandó, le compró 5 mil pesos a su amigo.

Le compró al vendedor.

Los 5.000 pesos se los pasó su amigo con el que estaba fumando pasta.

La compra la hizo en la misma población, en un lugar muy cerca. Compraban en ese tiempo en Las Dunas, hay un arsenal de departamentos donde comprar, no hay calle porque son puros blocks rojos.

Después de que compró regresó al lugar donde estaba su amigo, se las pasó, detrás de los locales, al frente hay un centro de rehabilitación.

Los locales están por donde mismo se hace la feria, López Mateo así se llama esa calle.

Consultado si el frontis de los locales da hacia la calle López Mateo, indicó que sí.

Consultado si estaba atrás de estos locales, señaló que sí.

Atrás hay un centro de rehabilitación, hay como un pasaje.

Consultado si no estaban directamente en la calle López Mateo, sino que estaba detrás de los pasajes, explicó que estaban detrás de los locales, al frente ahora está el gimnasio que es de Santa Roca, y al lado, al frente, un centro de rehabilitación. Pero los locales están ubicados por donde se hace la feria. Le está diciendo que detrás hay como un tipo de pasaje.

Consultado si la idea de consumir en ese tipo pasaje, es porque allí está oscuro, más escondidos, por decirlo de alguna manera, señaló exactamente.

Escuchó disparos, pero vio quien tenía la pistola en la mano.

Escuchó dos tiros.

Consultado si en ese momento no escuchó ningún grito de auxilio, entiendo, indicó que no a esa hora no había nadie en la calle, por ese lado no había nadie en la calle.

Consultado si en ese momento cuando escuchó los disparos, es cuando relató que estaba muy volado y por eso se quería ir, dijo claro.

De los 5.000 pesos que fue a comprar no consumió.

Consultado si el efecto era de lo que se había consumido anteriormente, indicó sí, poca.

No bebió alcohol, nada.

Consultado hace cuánto consume pasta base, señaló que lleva años con esto.

Consultado por qué cree que estaba tan volado en ese momento, explicó que en ese momento sintió el ambiente muy tenso, con ese auto que andaba para allá, para acá, por todo loco. Cuando llegaron ahí, y ese auto andaba de temprano, entonces sintió el ambiente muy grueso e incluso se quiso ir de donde estaba su amigo. Entonces dijo vamos, quiero irme, y le dijo su amigo oye, ¿qué pasa si fumamos algo?, ahí es donde compró, como él ya andaba con ese ánimo, entonces dijo, no, mejor voy a acostar (sic).

Y ahí es donde el hombre compró las 10 y después compró, él fumó dos de esas cuestiones y después fue a comprarle cinco más. Y ahí ocurrió lo que ya contó.

Consultado si cuando habla de ese ánimo que sentía, es como que estaba perseguido, dijo claro que sí, porque sentía un ambiente espeso.

Consultado si se acuerda en qué mes ocurrió esto, el año, indicó que si le dice el año o el mes, no sabe, lo único que sabe es que hace como más de cuatro años o cuatro años que pasó esto.

Consultado si ese día no declaró ante la PDI, cuando ocurrió el hecho, indicó que no, porque no quería estar en esta situación, porque para él no es fácil esto. Lo fueron a buscar a un trabajo que tenía, la policía lo sacó de adentro para poder hablar con él, no sabe de tiempo, no se acuerda.

Consultado si se acuerda cuántas veces declaró ante la PDI por estos hechos, señaló que estuvo en la José María Caro, que fue la primera, y después fue acá, cuando lo fueron a buscar al trabajo, es las únicas dos veces que se acuerda.

Consultado entre la primera y la segunda vez, cuánto tiempo pasó, sostuvo que no tiene idea.

Pensó que algo estaban golpeando, pero no se lo veía.

Consultado si desde el lugar donde estaba no se veía bien hacia donde estaba este bulto, indicó que no, porque el bulto no se veía, pero se veía las personas que estaban paradas.

El bulto ya lo tenían en el suelo, con los dos brazos. Ya estaba en el suelo.

Alcanzó a ver un brazo, porque su amigo estaba preocupado, después llegó su gente, le sacó la ropa cuando estaba sentado, le sacó la polera y lo vieron ahí que tenía un balazo.

Le sacaron la polera.

Cuando recién salió a buscar ayuda, no se fijó en eso. Lo único que sabe es que cuando volvió, vio la polera acá y un puro balazo.

Se deja constancia que se toca el lado izquierdo, como la mitad del cuerpo más o menos.

Le pegaron patadas, todo se ve. Hay un video también que se ve todo el sistema.

Consultado cuántas personas le estaban pegando al bulto que vio, dijo que estaban las tres personas ahí. Le pegaban patadas, el de la pistola le pegaba más patadas.

Consultado a qué video se refiere, señaló al que tienen acá, cree que los familiares le entregaron unos videos a la fiscalía, no sabe dónde lo entregaron.

Él no vio ese video, nunca, porque no quiso ver esas imágenes, cuando estaba votado, se le pasó todo por la mente, es como que, si fuera ayer, lo marcó esto, su amigo, lo marcó. Habla no con la boca, sino con el corazón. Porque ver a un amigo así, nunca en su vida lo había vivido. Verlo un par de minutos antes, haberlo saludado, tirado la talla y después, a la hora después, verlo en la situación que lo vio, es algo que lo marcó.

Consultado quién le comentó de la existencia de este video, explicó que hay un sushi y el sushi lo dio.

El video andaba en varios teléfonos de Santa Olga.

Los funcionarios de la PDI no le mostraron el video, tampoco le informaron que había este video. Ese video anduvo en Santa Olga y él no lo quiso ver. En muchos teléfonos.

Conoce a la familia del mono Guille hace años.

El mono Guille quedó en calle Guanajuato con López Mateo. Al frente de la botillería.

A la defensa Núñez, se le pide repetir la hora en que se encontraba ese día, reitera que dijo que no se acuerda si era las tres de la mañana. La calle donde se encontraba no está iluminada, López Mateo donde está la botillería, ahí hay luz.

Explica que donde están los locales, el frente de los locales está con López Mateo. Detrás de los locales hay una calle de tierra, es como un tipo de pasaje que es de tierra. Y al lado está una fundación que se llama Misericordia, Acogida Misericordia.

Consultado si por casualidad se encontraba en la calle Michoacán, señaló que no sabe cómo decirlo. Es como un tipo de pasaje donde estaba, no puede decir que sea en Michoacán.

Consultado si estaba al interior de este pasaje, indicó que en ese lugar donde está como un tipo calle, que es de tierra y que está con el centro de rehabilitación que ya nombró.

Consultado si recuerda la distancia que se encontraba desde supuestamente donde habría visto lo ocurrido, sostuvo que no.

Al Tribunal, consultado si eso de que lo habían matado por dos mil pesos, porque le habían mandado a comprar y no compró la droga que le habían pedido, pasó ese mismo día o había pasado antes, indicó que eso pasó una semana antes y dentro de la semana andaban viéndolo, quedaron bravos porque los molestaba después.

Consultado sobre lo dicho en cuanto haber visto el vehículo ese mismo día, que tenía los vidrios de atrás como con scotch, y que habían bajado una ventana y pudo ver a una persona, si eso fue antes o después de que se fumarán los dos pitos que se fumó, señaló que eso fue temprano.

De repente manejaba uno o el otro, no era uno solo el que manejaba ese auto.

Consultado si antes de fumarse esos dos monos sentía el ambiente pesado, dijo claro, porque ese día se sentía el aire espeso como algo anormal. Ya más temprano había pasado el auto.

329 defensa Astorga, vio por el vidrio del copiloto más temprano, no manejaba solo uno, sino varios, cuando vio quien manejaba en ese momento lo conoció, fue antes de la fiesta de Las Dunas.

2.- Julio Freddy Retamal Ibarra, cabo 1° de carabineros. Esta por un procedimiento de 5 de abril de 2022. Estaba de segundo patrullaje, a las 3 de la mañana, la central de comunicaciones de Cenco le indicó que se trasladara a la calle Adolfo López Mateo con Guanajuato, Santa Olga, comuna de Lo Espejo, a verificar a una persona lesionada por impacto balístico.

Se dirigía al lugar, la central se contactó con él nuevamente, para que fuera al consultorio Julio Acuña Pinzón, para verificar que había llegado una persona herida a bala. Al llegar al lugar, se entrevistó con la doctora a cargo, que se llamaba Deima Patricia, le dijo que había una persona lesionada con impacto

balístico, que la habían traído al SAPU, que era don Guillermo Antonio Orellana Flores. Ella era la persona que había tratado el impacto balístico.

Posteriormente se puso en contacto con el fiscal para dar cuenta del hecho correspondiente.

Cuando llegó al lugar la persona se encontraba en un pabellón.

Se entrevistó con la doctora, cuando ya lo atendió, le me dijo el nombre de la persona, lo que había sucedido, que una persona la habían traído al SAPU. Tomó la declaración correspondiente y tomó contacto con el fiscal, que le indicó tomar declaración al testigo, tomar contacto con el servicio médico legal.

La doctora a las 4 de la mañana, manifestó que la persona había fallecido.

El fiscal le indicó que la PDI iba a estar a cargo de la investigación.

A la defensa Astorga, dentro de las instrucciones del fiscal fue tomar declaración a la doctora. No le tomó declaración a testigos presenciales, ni a otro tipo de testigos. No llegó a Guanajuato, donde fueron los hechos, cuando iba de camino lo llamaron de la central para que se devolviera al consultorio porque había llegado una persona con un impacto de balístico.

No llegó al sitio del suceso, llegó al consultorio.

No sabe si algún funcionario de carabineros estuvo en el sitio del suceso.

3.- Matías Javier Maulen Obregón, inspector PDI. Esto es en relación a un homicidio con arma de fuego en contra de Guillermo Orellana Flores, hecho ocurrido el día 5 de abril del año 2020, en la Comuna de Lo Espejo. En relación a este hecho por el que está declarando y en relación a las diligencias que realizó, fue netamente en el año 2023, que exhibió sets fotográficos a un testigo los que dieron resultados positivos para la identificación de imputados.

La diligencia fue el día 15 de febrero del año 2023, con el testigo de iniciales LACE, tomaron contacto con este testigo en su domicilio laboral en Las Condes, se le exhibieron sets fotográficos, que contenían la individualización de los imputados del hecho investigado.

Dentro de estos sets contenían tres identidades relacionadas a los imputados. Uno de ellos de nombre Fabián Astorga Gaete, consignado en el set letra D, número 4, Jordan Núñez Sáez, en la letra D, número 6, y Abraham Lagos Grabuz, en el set G, número 7. También existían otros sets que eran distractores, cumpliendo con el protocolo interinstitucional, los sujetos que se incorporaron en eran de características similares morfológicamente y rango etario, entre otras cosas.

Una vez que se tomó contacto con este testigo, se le procedieron a exhibir los sets fotográficos, arrojó resultados positivos, identificando a estas tres personas antes mencionadas. En detalle, reconoció en el set B número 4 al sujeto que conoce como el apodo de Guatón Fabián, a quien el 5 de abril del año 2020, vio que le disparó a su amigo apodado mono guille, y que para esa fecha el guatón Fabián andaba en un vehículo marca Mercedes, color blanco, deportivo.

De igual forma, reconoció en el set letra D, número 6, al sujeto que él conoce como Jordan, quien observó que ese mismo día, es decir, cuando mataron al mono guille, estaba junto al guatón Fabián y el rucio Abraham, viendo que el

Jordan le pegaba patadas a la víctima y que además también se desplazaba al interior del vehículo marca Mercedes, color blanco, deportivo.

Finalmente reconoce también en la letra G número 7 al sujeto que él conoce como rucio Abraham, quien se encontraba junto con el guatán Fabián y el Jordan, viéndolo que también le pegaba patadas a la víctima y que de igual forma se desplazaba al interior de este vínculo marca Mercedes Benz color blanco, tipo deportivo.

La diligencia la realizó con el detective Víctor Cáceres Hermosilla.

A la defensa Astorga, no era el oficial de caso, el oficial de casa era otro colega. Fue participe del equipo que lo acompañó a realizar esta diligencia.

El oficial de caso si mal no recuerda era el inspector Nicolás López Leal.

La diligencia se realizó en el lugar del testigo con funcionarios de la PDI y para poder hacerlo más privado se hizo al exterior del proyecto de la construcción en la que trabajaba, en la vía pública, no recuerda el lugar exacto, pero si que fue afuera de esa área de proyecto donde estaban construyendo, no sabe si fue en la calle o en el vehículo policial.

Las fotografías estaban en papel.

Tiene entendido que también declaró, lo mismo que se le hizo a los sets fotográficos y que se dijo ser amigo de la víctima. No participó en esa declaración.

No le llamó la atención que el hecho había ocurrido el 5 de abril del 2020 y esta diligencia se hizo en febrero del 2023, porque inclusive fue impulsor con un equipo de trabajo de buscar causas antiguas que no habían tenido resultados, para con resultados, lo que se concretó el 2023. Su equipo de trabajo recibió esa condecoración que fue el mejor grupo con mayor caso de homicidios resueltos, equipo que él lideraba.

La historia del testigo no la conocía. Si es que era consumidor o no, no cumplía mayores características, ya que estaba trabajando. Recuerda que tenía un teléfono celular, que un consumidor de pasta base es lo primero que vende y no trabaja, o está en situación de calle. Por lo menos este testigo no cumplía con esas características.

4.- Víctor Iván Cáceres Hermosilla, subinspector PDI. Es por el homicidio con arma de fuego de Guillermo Orellana Flores, ocurrido el 5 de abril del año 2020 en la comuna de Lo Espejo.

El 15 de febrero del año 2023 se realizó un set fotográfico para reconocimiento de imputado. El procedimiento se realiza con dos sets fotográficos, cada uno con 10 imágenes, y signados con una letra. Se realizó con la persona de iniciales LACE.

Se realizaron tres pares de sets, o sea, set AB, CD y FG.

Respecto al primer set, al terminar con la diligencia, habiendo revisado los dos sets fotográficos, en la letra 4B, logró identificar al imputado como la persona que conoce como guatón Fabián, quien el día del hecho habría disparado en al menos una oportunidad hacia la víctima. Además, este conducía un vehículo marca Mercedes, color blanco, tipo deportivo.

Posteriormente, se realizó la misma diligencia con los sets C y D, en el cual en la letra D, en el set D, número 6, logró identificar al segundo imputado, quien

es identificado y reconocido, según señala el testigo, como el Jordan, quien el día del hecho, el día del fallecimiento habría estado involucrado en golpes hacia Guillermo, quien también se encontraba en el Mercedes Benz tipo deportivo blanco.

Jordan Núñez Sáez.

En relación al guatón Fabián, el nombre es Fabián Astorga, no recuerda el segundo apellido.

Respecto al tercer reconocimiento, el mismo procedimiento anteriormente realizado, en el set letra G, número 7, el testigo logra identificar a un tercer imputado, que es apodado como el rucio Abraham. Señala el testigo que el rucio Abraham habría participado también en la golpiza que se le realizó a Guillermo. El nombre de esta persona es Abram Grabuz, es el segundo apellido de esta persona, el primero no lo recuerda.

La diligencia la realizó con el inspector Matías Maulen Obregón.

Cuando usted se refiere a los números 7, 6, 4, se refiere específicamente al número en el set y en la letra correspondiente al set. Corresponde a una foto.

A la defensa Astorga, no recuerda si la diligencia se hizo en la comuna de Las Condes. Tampoco recuerda si se hizo en el domicilio laboral del testigo.

Consultado cómo se le exhibieron los sets fotográficos al testigo, indicó mediante dos sets fotográficos con imágenes cada uno.

En papel.

No recuerda el lugar donde se hizo.

Tiene conocimiento que los hechos ocurrieron el 5 de abril del 2020.

No estaba realizando labores operativas en la PDI.

Al Tribunal, ingresó a la PDI el 12 de febrero del 2020.

5.- Jean Carlos Venegas Cancino, inspector PDI. Su participación dice relación con presenciar dos declaraciones tomadas por el subcomisario Felipe Negrete Gil.

La primera de ellas es de un testigo reservado, iniciales TAUUV, declaración tomada el día 28 de abril del año 2020 a las 12.45 horas, en el domicilio de la declarante. Señaló que el día 4 de abril se encontraba junto a su pareja al interior de un domicilio de un familiar, en pasaje Guanajuato, se encontraban compartiendo y alrededor de las 3 am se acercó hasta su domicilio un sujeto que conoce como Mono, así lo apodan, solicitó conversar con la pareja de la declarante unos minutos afuera del domicilio. Al cabo de unos minutos, específicamente como lo declara, a las 3.20 horas de la madrugada, la declarante salió del inmueble en busca de su pareja, momento en el cual observó un vehículo de tonalidad blanca, marca Mercedes, que llevaba vidrios polarizados, pudiendo observar al conductor del mismo, al que identificó como Fabián Astorga, a quien conoce hace algunos años. Seguidamente, este vehículo transitó en dos ocasiones más por dicha arteria, siendo la última de estas cuando la declarante se acercó hasta el vehículo, confrontó a los ocupantes y pudo observar que de copiloto se encontraba un sujeto que identifica como Jordan Núñez Sáez y que en la parte posterior del mismo vehículo se encontraba un sujeto al cual reconoce como rucio Abraham.

Este último le mostró un arma de fuego a la declarante, le señaló que si había visto al mono Guille debido a que lo buscaban para matarlo. La testigo se asustó y volvió a su domicilio, le comentó lo que recién había ocurrido al hermano menor de Guille.

Seguidamente, alrededor de las seis de la madrugada, la testigo salió del domicilio en su vehículo, con la finalidad de buscar a una amiga, transitando por la intersección de Guanajuato con Adolfo Pérez, observó que se encontraba en el lugar personal de policía de investigaciones trabajando junto con familiares de Guille, por lo que se acercó, consultó lo ocurrido señalándole que lo habían matado.

La segunda declaración que presencié fue tomada por el comisario Felipe Negrete Gil a la madre del fallecido, Carmen Rosa Lucero, el día 28 de abril del 2020 a las 12. Señaló que es madre del fallecido quien hace algunos años se encontraba bajo el consumo constante de drogas, en específico pasta base, lo que hacía que la víctima se ausentara del domicilio en reiteradas ocasiones. El día de los hechos señaló que su hijo se encontraba en la intersección de calle Guanajuato con Adolfo Pérez y en esta intersección se acercó un vehículo de tonalidad blanca, del que descendieron tres sujetos, uno de los cuales abrió el maletero extrajo un arma de fuego y disparó contra su hijo en cuatro ocasiones, fue trasladado por un vecino hasta un centro asistencial. Agregó que en conversaciones posteriores con vecinos del sector, estos le indicaron que el autor de los hechos corresponde a Fabián Astorga junto a su hermano Matías, quienes ese día se encontraban a bordo del vehículo de tonalidad blanca.

Explicó que la testigo señaló lo que indicó cómo ocurrieron los hechos. No indicó si es que lo vio o no lo vio. No le dijo de cómo se enteró.

No se acuerda del otro apellido de la testigo.

A la defensa Astorga, la declaración de doña Carmen el día 28 de abril de 2020.

Consultada si esta información de cómo habrían ocurrido los hechos, le preguntó a ella cómo lo supo o si lo vio o si lo presencié, indicó que no fue consultado por el oficial que tomó la declaración porque si no estaría presente en el mismo escrito.

El oficial que tomó la declaración fue Felipe Negrete Gil.

Consultado si supo de la existencia de algún video que habría grabado los hechos, señaló desconocerlo, su participación solo es respecto de lo que señaló anteriormente.

Al Tribunal, respecto de la declaración del testigo TAUUV, señaló que se encontraba en horas de la noche, pero que alrededor de las 3 de la madrugada se acercó el sujeto apodado Mono al domicilio y pidió conversar con la pareja de la declarante. Luego salió a buscar a su pareja porque este todavía no regresaba. Según su experiencia si lo salió a buscar fue porque salieron a conversar afuera del domicilio.

Consultado si esa parte la persona no la señaló la testigo, indicó que no.

La persona le señaló al oficial que tomó la declaración se acercó el mono, pidió conversar con su pareja y después le dice que lo sale a buscar.

Por su experiencia dice que la pareja tiene que haber salido a conversar con el mono, si lo salió a buscar fue por eso.

Primeramente, salió del domicilio a buscarlo, debido a que se había demorado alrededor de 20 minutos, según lo que señala, que llega el mono a las 3.20 y los sale a buscar a las 3.20. En ese momento, la declarante señala observar en primera instancia el vehículo, el cual pudo observar que llevaba los vidrios polarizados, que era de tonalidad blanca, marca Mercedes, y que el vehículo posteriormente circula en dos ocasiones más, y que en esta última ocasión ella los salió a confrontar, a preguntar qué ocurría. Ahí observó los demás detalles y le dicen que buscaban al mono Guille para matarlo.

El rucio Abraham le mostró el arma de fuego a la declarante, le preguntó si vio el mono Guille, porque lo buscaban para matarlo.

Después comentó eso con el hermano de Guille, lo que había ocurrido.

A las 6 de la mañana salió en el auto a buscar a una amiga y vio a la gente ahí en el en la calle y pregunta qué fue lo que pasó

329 defensa Astorga, consultado quien le exhibe el arma de fuego, indicó que la testigo lo señala cuando hace mención al rucio Abraham.

Consultado si él tenía el arma de fuego en su poder, señaló que lo desconoce, solamente hizo mención de que cuando nombra al rucio Abraham, éste le mostró un arma de fuego.

Consultado si ella le refirió en qué momento volvió su pareja a la casa, sostuvo que no.

Consultado si supieron si este señor volvió finalmente a la casa, indicó desconocerlo, por su parte no lo supo, ya que solo participó en esas diligencias.

Se le consulta si el nombre de este señor se lo consultó, señaló que él no, el oficial de caso que tomó la declaración tampoco.

6.- Nicolás Andrés López Leal, inspector PDI. Se le cita por el homicidio con armas de fuego de Guillermo Orellana Flores, hecho ocurrido en la madrugada del 4 de abril del año 2020. Respecto a las diligencias que le correspondió realizar a inicios del año 2023, mientras se desempeñaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana, se le endosó una orden investigar respecto de los hechos en comento, al iniciar la investigación, se percató de que ya había informes policiales anteriores. Al revisar los sistemas institucionales de la PDI, dio con dos informes policiales, uno el correspondiente al informe de las primeras diligencias respecto al homicidio propiamente tal, realizado por la Brigada de Homicidios Metropolitana, y un segundo informe realizado por la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, que tenía como delito principal la participación de una banda criminal asociada al robo con violencia de vehículos.

Para seguir con la investigación y poder establecer nuevas aristas de la misma, se volvió a tomar contacto con la familia del fallecido, con la finalidad que aportaran nuevos antecedentes o reafirmaran antecedentes ya mencionados en los informes previos.

A modo de resumen, el informe realizado por la Brigada de homicidios Metropolitana, el de las primeras diligencias, indica datos objetivos del fallecimiento de la víctima, el que fue en la intersección de calles Guanajuato con

Adolfo López, en la comuna de Lo Espejo, la población Santa Olga, el ingreso después al servicio asistencial donde fue trasladado, y posterior fallecimiento debido a la gravedad de sus lesiones. Dentro de ese informe también se estableció según lo que comentaban los familiares, la participación de tres sujetos, respecto a la identidad de la persona apodada con el apodo de Guatón Fabián, el rucio Abraham y Jordan Steven Núñez Sáez.

Posteriormente, al analizar el informe de la Brigada de Investigación Criminal de la José María Caro, se dio a establecer que el día 10 de marzo del año 2020, diversos sujetos ingresaron hasta una compra y venta de vehículos en la comuna de La Cisterna, donde se robaron al menos cuatro vehículos desde su interior. Dentro de los sujetos de esta banda que correspondería a la denominada los wiwisitos, dicha brigada José María Caro de las personas que entrevistaron, las víctimas del robo, lograron establecer que también tendrían conexión con los imputados que mencionó anteriormente, correspondiente a Guatón Fabián y a Jordan Steven. Por ende, los funcionarios a cargo de esa investigación llegaron a familiares del fallecido, quienes aportaron mayor antecedente, llegando a la conclusión que las personas que habrían dado muerte al familiar, en este caso al apodado Mono Guille, Guillermo Orellana Flores, estarían involucrados dentro del robo, puesto que estas personas al momento de realizar el delito se trasladaron por medio de un vehículo correspondiente a un Mercedes blanco, tipo deportivo, lo cual coincidía con el vehículo que había sido sustraído desde la compraventa.

Por lo anterior, tomó contacto con testigos protegidos, con iniciales LACE, quien básicamente le indicó que en la época en la que ocurrió el hecho, era muy cercano al fallecido, compartían en la calle sus vicios, en específico el consumo de droga y alcohol. Por ende, una semana antes del hecho la víctima le indicó a este testigo protegido que había tenido un problema con unos jóvenes, quienes le habían solicitado comprar marihuana y le habían pasado la cantidad de 2.000 pesos. Sin embargo, la víctima nunca realizó dicho intercambio, quedándose con esos 2.000 pesos, y esto fue lo que hizo que se generara un roce entre ellos. Por lo anterior, los días siguientes de este hecho estos sujetos, correspondiente a tres personas, estuvieron constantemente siguiendo o buscando a la víctima con la finalidad de amedrentarlo. Sin embargo, no pasaba a mayores.

Posteriormente, ya el día del hecho, en la madrugada, la víctima siempre se ubicaba en la intersección de Guanajuato con Adolfo López. Y el testigo protegido se encontraba a una cuadra aproximadamente del hecho, por lo que mientras estaba haciendo consumo de sus adicciones, él escucha alrededor de dos disparos, seguidamente camina en dirección hacia donde escucha los disparos y observó el vehículo Mercedes blanco, de tipo deportivo, que mantenía fracturado el vidrio posterior, tenía puesto como cinta de scotch, logró observar a Fabián Astorga como el conductor del vehículo y los ocupantes, que correspondían a Jordan Steven y el rucio Abraham Lagos.

En ese momento, observó que había un bulto en el suelo, por lo que se imaginó que era un perro. Entonces, vio que estos sujetos, correspondiendo al guatón Fabián que ese día, según lo que indica el testigo se encontraba vestido de blanco en la parte superior, los otros sujetos le dieron golpes de pie al bulto que

se encontraba en el suelo y vio que Fabián Astorga le disparó a ese bulto nuevamente, para después los tres subirse al vehículo, Fabián Astorga de conductor Jordan Steven de copiloto y Abraham Lagos en la parte trasera, para retirarse del lugar. El testigo al ver la situación observó que desde ese bulto se levantó una mano y escuchó gritos de auxilio. Van para allá y se percatan que este les dijo que lo ayuden, que no se quería morir. Ellos piden ayuda a vecinos del lugar, lo trasladan hasta el centro asistencial donde posteriormente fallece. Y ellos posteriormente se retiran.

Seguidamente se contactó con familiares del fallecido nuevamente, tomó contacto con el hermano, José Miguel Orellana Flores, con la finalidad de obtener nuevos antecedentes. Él le indicó que en la población Santa Olga, donde habían ocurrido los hechos, toda la gente sabía de los antecedentes del homicidio de su hermano, sabían quién eran las personas que habían realizado el hecho. Sin embargo, por miedo a futuras represalias, nadie quiso aportar con antecedentes. Y alrededor de un año aproximadamente después del fallecimiento de su hermano, mientras transitaba por una feria que se ubica cercana en la población, se encontró de frente con Abraham Lagos, él lo increpa y le dice *tú y yo tenemos algo pendiente, tú estabas metido ahí el día que mataron a mi hermano*, el rucio Abraham le indicó que él nada que ver, que la persona que le había disparado había sido el guatón Fabián.

Le hizo entrega de una grabación de video, el que incautaron y levantaron NUE 6877510. Fueron grabadas mediante un teléfono celular. Es decir, el teléfono celular grabó el monitor donde se están observando las grabaciones.

Se observa en una de las esquinas del video, la fecha correspondiente al 04 del 04 del 2020, se observa a una persona descender de un vehículo blanco, a lo menos que se puede divisar que es del tipo sedán o deportivo, en donde se baja del asiento del piloto, se posiciona en la parte posterior del vehículo abre el maletero, sustrae un objeto y comienza a caminar por el costado derecho del vehículo, el lado del copiloto, se ve que se apersona en dicha imagen otro sujeto que camina de manera más errática, y la persona vestida de blanco hace el gesto con un objeto en la mano donde se ve un destello, la persona que hace los movimientos erráticos huye de la imagen. Es solamente eso lo que se ve, el video es corto, la grabación es corta. Se ve la dinámica, pero no es precisa en términos de visualización.

Posteriormente se tomó contacto con otro testigo protegido de iniciales TAUUV al conocimiento que mantenía en esa fecha de los hechos ocurridos, por lo que ya con la identificación de los imputados, se le procedió a mostrar al testigo protegido seis sets de diez fotografías cada uno, reconociendo en los dos primeros sets, correspondiente al número 4 del set B, al guatón Fabián, como la persona que el día de los hechos se encontraba en el asiento del piloto de un vehículo deportivo blanco, marca Mercedes, acompañado en el asiento de copiloto por Jordan Steven y en el asiento posterior por rucio Abraham. Posteriormente se le mostraron nuevamente los sets fotográficos, reconociendo en el set D de fotografía 6, al sujeto como Jordan Steven, que se encontraba al interior de un vehículo deportivo blanco, marca Mercedes, acompañado en el asiento del piloto

por el guatón Fabian, y en la parte de atrás se encontraba el rucio Abraham. Y finalmente se le muestran otros dos sets, reconociendo en la fotografía 7 del set G al rucio Abraham como el sujeto que se encontraba en la parte posterior de un vehículo deportivo marca Mercedes blanco, acompañado en el asiento de piloto por guatón Fabian y del copiloto por Jordan Steven, quien le muestra una pistola negra y le dice que andaban buscando al mono guille y que con esa misma pistola le iban a matar.

Todo esto en contexto que fue el mismo día del hecho.

Con todos los antecedentes se hizo un resumen, se solicitó las órdenes de detención para que el fiscal de la causa las gestionara y así se materializara la detención de las personas. Dentro de lo hecho y la investigación a esa fecha se encontraron con el fallecimiento de Abraham Lagos, mientras estaba siendo investigado Jordan Steven se encontraba ya cumpliendo condena y, se materializó la detención de Fabián Astorga.

La diligencia de reconocimiento al testigo TAUUV se hizo en el mes de marzo o abril del año 2023. La diligencia la hizo él. En ese caso no se tomó declaración, puesto que ya se había prestado en los informes anteriores.

La declaración del testigo de iniciales LACE se tomó en el mes de febrero del año 2023. La tomó él.

Los nombres de los imputados eran guatón Fabián, Fabián Astorga, Jordan Stevens, Jordan Stevens Núñez Sáez y el rucio Abraham, Abram Lagos Grabuz.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 6**, indicó que es la cadena custodia con la que levantó las grabaciones que fueron incautadas, corresponde al número 6877510. Es la grabación que analizó. Se le exhibe e indica que las grabaciones no son de lo mejor, se ve una dinámica se capta un vehículo de tonalidades claras, le parece blanco, una persona que se encuentra en el asiento del piloto desciende de este vehículo, esta persona mantiene una vestimenta en su torso superior de color blanco, se dirige hacia la parte posterior del vehículo, sustrae algún elemento, se dirige hacia el costado derecho del vehículo en donde se observa a otro sujeto vestido con tonalidades oscuras, se encuentra cercano a él, y esta persona realiza movimientos con su mano, y desde esos movimientos se logra observar un destello. Para finalmente la persona vestida con tonalidades oscura, retirarse del plano de la imagen y también se logra ver la fecha de la grabación, 4 de abril del 2020.

Solicitó a la Fiscalía la detención de tres personas.

Consultado qué puede decir respecto de la grabación en cuanto a la dinámica que sale ahí, indicó que respecto a la dinámica, según lo que indican los testigos, en primera instancia dejar en claro, para hacer una línea cronológica, 10 de marzo ocurrió un robo, se robaron un vehículo Mercedes blanco deportivo. Semanas siguientes, ocurre una discusión entre ciertos sujetos jóvenes y la víctima. Testigos de la investigación se percatan de que un vehículo blanco marca Mercedes deportivo se encuentra dando rondas y amedrentando a la víctima. Día del hecho, mismo vehículo blanco, Mercedes deportivo, se encuentra buscando a la víctima, según lo que señalan los testigos. Dicho

vehículo es conducido por Fabián Astorga, de copiloto Jordan Steven, asiento trasero Abraham Lagos. La testigo protegida TAUV observó que al menos se encontraban con una pistola adentro del vehículo. El testigo protegido LACE escuchó al menos dos disparos, se dirige a la dirección donde fueron los disparos, donde los escuchó, y observa nuevamente el mismo vehículo deportivo Mercedes blanco, donde ve descender desde el asiento del piloto a Fabián Astorga, lo acompañaban otras dos personas conocidos como el rucio Abraham y Jordan Steven, ve disparar a la persona Fabián Astorga y ve como los dos sujetos le dan golpes de pie al bulto, lo que él después determina que correspondería a la víctima.

Consultado si en la grabación se ve alguien golpeando, indicó que en la grabación no se ve alguien golpeando, solo se ve la dinámica de la persona descendiendo del asiento del piloto y esta persona mantiene la vestimenta de color blanco, quien sustrae un elemento desde la parte posterior del auto y después al mover sus manos se ve un destello y la persona de vestimenta oscura se retira del lugar. Eso es lo que se ve.

Consultado si de acuerdo a eso, la grabación no muestra toda la dinámica de los hechos, señaló que así es, solamente es un extracto corto de la dinámica que comentaron los testigos.

A la defensa Astorga, se le exhibe el video indicó que de acuerdo a lo que ya se vio al inicio el destello se ve más o menos estaría como en la mitad del video, cuando se encuentran en la parte frontal cerca del capó del vehículo hacia adelante, las personas que graban el video indican en un momento ahí le dispara.

Consultado si se asume que ese destello es el disparo, la persona estaba con la mano más o menos a la altura de su rostro o de su hombro cuando efectuó el disparo, señaló que sí, podría ser una mano con el brazo, como indicó.

Se ve que ahí hace una mano con su extremidad y se ve un destello.

El destello es el que se ve en la parte como adelante del auto, un poco hacia arriba del techo.

Consultado si eso más o menos a la altura del cuerpo del disparador, por decirlo de alguna manera, es a la altura de su hombro, más o menos, indicó que no podría decir eso.

Consultado si por encima del auto, señaló que eso sí.

Consultado si en esa misma imagen no se logra apreciar que el vehículo tuviese el vidrio trasero parchado con scotch, indicó que no se logra observar eso.

Consultado si en esa imagen se logra apreciar la marca del vehículo, indicó claro.

Consultado si tampoco la patente, señaló tal cual.

Hizo un análisis cuadro a cuadro del video.

Consultado si a la persona que se baja del vehículo del asiento del conductor, no se le ve el rostro, indicó no.

Consultado si no se puede determinar la identidad de la persona que se baja del asiento del conductor, sostuvo que no.

Este es el video que le entregó un familiar del fallecido.

No sabe desde qué lugar fue grabado, pero fue grabado desde un teléfono celular, el celular grabó una cámara de seguridad.

La cámara de seguridad está ubicada cercana a la intersección de Adolfo López con Guanajuato.

LACE declara que escuchó dos disparos. Después se acerca al lugar donde escuchó los disparos vio al imputado Fabián Astorga disparar una tercera vez y después, antes de irse, disparó al cielo.

Se encontró un solo casquillo en el sitio del suceso.

En la autopsia de la persona fallecida registra un disparo, que tiene una trayectoria que más o menos es a la altura de la cintura del cuerpo de la persona que falleció.

Tenía otra lesión en el ojo en la región supraciliar. Mantenía conocimiento de que tenía otras lesiones diferentes respecto al arma de fuego.

Dos personas se levantaron y golpearon.

El testigo le comentó que se encontraba alrededor de una cuadra, y al escuchar los disparos se acercó a observar hacia dónde habría ocurrido el ruido y observó lo que ya comentó.

Tuvo conocimiento de que el testigo protegido de iniciales LACE era consumidor de pasta base a la fecha de ocurrencia de los hechos.

Éste le indicó que esa misma noche estaba consumiendo pasta base.

No recuerda si tenía o no condenas por infracción a la ley 20.000.

El rucio Abraham falleció, recuerda que fue problema de fuego en la comuna de La Florida. No recuerda el contexto o dinámica.

Respecto de la testigo TAUUV no se le tomó una nueva declaración en 2023.

Se le hizo reconocimiento en el domicilio particular del testigo protegido.

Tomó conocimiento de la declaración que ella había dado con anterioridad.

Consultado si recuerda que ella dijo que el fallecido, el mono Guille, había ido a buscar a su pareja a la casa donde ella estaba, cree que algo así indicaba, que salieron los dos de la casa, no recuerda la hora que dijo, fue antes de su fallecimiento.

Cree que no le tomó declaración a la pareja.

No sabe si algún otro funcionario hizo esta diligencia.

Consultado si en la declaración de TAUUV, le dijo que cuando se fue su pareja con el fallecido, si se fueron en vehículo o a pie, indicó que no puede hablar porque no tomó esa declaración.

De los informes que leyó no recuerda si se fueron a pie o en vehículo.

Consultado si José Miguel, familiar del fallecido, la información de los autores de la muerte de su hermano, se la entregaron vecinos del sector?, señaló que gente que constantemente se encuentra ahí en la población Santa Olga, no sabe si vecinos, probablemente, pero sí locatarios de las calles, aledañas de esa población.

Esos locatarios, vecinos o personas que se encontraban en la población Santa Olga le dio una declaración, por el motivo que él indicó, que era miedo de represalia.

Había una banda que se había descubierto que había realizado unos robos el día 10 de marzo. No recuerda la cantidad exacta de integrantes, pero sí en esa banda se encontraban Fabián Astorga y Jordan Steven y más personas.

En el informe de la Brigada de homicidios, se consignó o fijó una mancha por goteo, es coincidente con lo que indica testigo LACE, que señaló que mantenía una poca abundancia de sangre el fallecido.

Consultado si le preguntó a las personas que realizaron ese informe, por qué no se encontró sangre donde estuvo en el suelo, explicó que eso es relativo. El colega que hizo el informe falleció. Y es relativo porque debido a las circunstancias climáticas uno puede mantener diversas prendas, absorben el contenido mático y no necesariamente tiene que haber una cantidad de sangre abundante en un lugar donde una persona se detiene.

Se fotografió una polera manga larga que llevaba el fallecido, la sangre estaba toda, más o menos por la parte posterior. Mancha pardo rojiza por impregnación. Las vestimentas generalmente absorben bastante cantidad de contenido hemático.

Consultado si esa sangre que estaba en la espalda en ningún momento dentro de la investigación, de las primeras diligencias fue fijada fotográficamente, señaló que puede ser que al momento de ingresar el fallecido al centro asistencial, los funcionarios de la brigada de homicidios metropolitana se encontraron con el cuerpo ya fallecido, y sin vestimenta. La única vestimenta que hicieron entrega los personales médicos fue la vestimenta que se fijó en ese informe, muchas veces cuando las víctimas ingresan a los centros asistenciales para poder prestarle ayuda rápido, cortan las vestimentas. Entonces las botan enseguida. Se imagina que esa fue la única vestimenta que quedó indemne para poder ser fijada y fotografiada. Entonces no está establecido que esa noche se haya encontrado solamente con la vestimenta que se fijó, puede haber tenido más vestimenta, un polerón encima, coincidente con la baja cantidad de sangre.

Consultado si sabe que la herida mortal en la región abdominal, cercenó la arteria aorta, indicó tiene que ser la arteria aorta descendente, por el abdomen. Se tuvo que desangrar internamente.

Sería coincidente con la baja cantidad de sangre en el sitio del suceso.

Consultado si supo que esa sangre no fue encontrada al interior del cuerpo en la autopsia, señaló que no tiene conocimiento de la autopsia, del protocolo.

A la defensa Núñez, participaron en ese robo entre 6 a 8 personas si mal no recuerda. Se sustrajo cuatro vehículos, recuerda el que le interesa, el Mercedes, blanco, deportivo.

No recuerda si se pudo recuperar ese auto. No recuerda si es que apareció o no apareció.

Al Tribunal, la conversación entre el testigo José Miguel y Abraham cuando este le dijo que disparó el guatón Fabián es directa, se encuentran en la feria, alrededor de un año después del hecho, el testigo lo confronta y le indica eso.

7.- José Miguel Orellana Flores. Los hechos ocurrieron el 5 de abril de 2020, no recuerda bien la hora, pero fue a la madrugada del día de viernes para

el día sábado. Estaba acostado y se escucharon los disparos cerca, a una cuadra. Se enteró que le habían disparado a Guillermo Antonio Orellana Flores, es familiar, su hermano, le decían mono Guille porque entrenaba artes marciales.

Supo que había sido herido con impacto de bala en Guanajuato con López Mateo, comuna de Lo Espejo.

Se enteró porque lo llamó su otro hermano por teléfono, fue corriendo para la casa a ver a su hermana chica y quedarse al resguardo de la casa, porque la casa quedó sola, quedó sin nadie. Porque su otro hermano partió para el Sapu y la casa quedó sola. Su mamá no estaba, no vive en Santiago.

Supo que recibió impactos de bala en la esquina.

Después su hermano lo llamó por teléfono para decirle que había fallecido. No sabían cómo comunicárselo a su madre, porque sufre de dolor de las piernas y tiene depresión. Buscaban la forma para explicarle y no podían.

Esperó en la casa que llegara su hermano, porque se demoró. Después llegó carabinero a la esquina y su hermano mayor habló con ellos, llegaron a buscar los hechos, vainilla y cuestiones. Él no estaba en ese momento ahí, estaba una cuadra más abajo, se cerró el contorno.

Su hermano se llama Luis OF.

Al día siguiente se fue a la casa, se bañó y fue a ver qué pasaba, cómo podían hacerlo, buscaban un permiso para verlo y retirarlo rápido para velarlo, les fue mal ese día, fue su hermano mayor que acompañó a su otro hermano, él se quedó con su mamá.

El día lunes 6 de abril de 2020 recibió una llamada por teléfono, le dijeron que *wea van a sapear, estoy armado*. Él quedó plop, helado. Quien lo llamó fue Fabián, lo sabe porque le conoce la voz al revés y al derecho. Se llama Fabián Esteban Astorga Gaete. Le conoce la voz por parentesco familiar. Luego de la llamada quedó en shock y asustado, preguntando quien le había dado su número porque no tenía su número. Empezó a preguntar quién podía haber sido, y al final dio con la persona que le dio el número, en este momento está fallecido, este tiene un hijo con una familiar, cuñada, se llamaba Cristian Ortiz, él se lo dijo.

Al otro día fueron nuevamente a ver a su hermano, su mamá no quiso pasar porque no estaba preparada, él pasó a verlo, vestirlo, lo vio irreconocible, él también sabe de artes marciales, por lo que sabe la forma cuando es un impacto de golpe de puño, de pierna en el rostro, tenía rajada la ceja en medio del ojo, eso tiene que haber sido una patada, tenía rajado el ojo, aparte de la ceja. Lo retiraron y velaron.

Luego cerró redes sociales, cambió número de teléfono.

El que le disparó por silueta, esto es, la sombra de una persona, piensa que fue él, porque mide un metro 65, 70, torso grueso y la forma que camina, por eso dice que es él, porque un día anterior que pasara todo esto el auto que sale en el video, Mercedes Benz perfil bajo clásico, con el vidrio atrás roto, parchado.

Habla del video que le mandaron ese día, apareció ese día en el velorio, andaba en todos los celulares, que lo habían recuperado de un local de comida china.

En ese video salía que como que bajaban y disparaban. Por silueta lo asimila, por la forma de caminar y el auto él lo vio, se ve que es blanco, perfil bajo, Mercedes Benz, vidrio roto, porque se ve en el vídeo que de atrás no brilla, está como parchado con scotch.

El video se lo pidió una persona de la PDI, se lo entregó.

Consultado qué información había en la población del hecho, señaló que cree que toda la semana anduvieron siguiéndolo.

Se decía en la población que lo andaban buscando para pegarle Fabián, Jordán y Abraham.

Los conoce un 89, 90% que, como dice, deporte.

Abraham, lo conoce como el rucio Abraham, no se sabe el apellido y compartió mil veces con él, pero nunca supo el apellido.

Abraham siempre vivió con los papás, pasaje Zacatecas.

Habló con Abraham, la fecha exacta no se acuerda, fue como al año, dos años, cuando este salió, cuando estuvo detenido. Mucho después del suceso. Se encontró con este, él iba con su hija, se metió a López Mateo, en la feria, y lo pescó del cuello, le dijo tenemos que hablar los dos, quedó congelado y le dijo, *yo no tengo nada que ver*. Le dijo, *estái seguro, vamos, conversemos*. Lo pescó del cuello, como para hacerle presión, para sacarlo, este como que lo abrazó del brazo, de la costilla, y salieron por de la feria, su hija le decía, papá, papá, no, no, no. Le dijo, hija, yo quiero conversar con él.

Empezaron a conversar y le dijo, *te digo al tiro, yo no tengo nada que ver, el que tiene que ver, el guatón Fabián, él lo mató*.

Mató a Guillermo Orellana.

Fabián había disparado. Le dijo, *yo no tengo nada que ver, a él tenís que pedirle respuestas* y se puso a llorar. Se puso a llorar, él tenía momentos de impotencia y quería como reaccionar mal, pegarle. Pero se puso a llorar como un niño, le dijo Abraham *yo te quiero, somos amigos, he compartido contigo, hemos comido en la misma mesa*.

Habló con Abraham porque dijeron que él estaba, y le habían dicho que andaba en el auto. Él lo había visto unos tres, cuatro días arriba del auto, lo vio unos días antes. Por eso el auto lo conoció, a tres, cuatro metros, era de color blanco, Mercedes Benz, perfil bajo, vidrio de atrás roto, con scotch.

Jordan andaba en ese momento cuando los vio los días anteriores. Lo vio con ellos, andaban para todos lados juntos, Fabián, Jordan y rucio Abraham.

Los vio en el auto los días anteriores tres días, cuatro días antes.

Los ubica de vista, de deporte, parentesco. Se tomó una bebida con ellos, de barrio, se tomó un vaso de algún trago.

Los conocías a los tres bien.

El guatón Fabián físicamente cuando pasó el hecho, era de porte más o menos 1,68 metros, casi 70, más o menos, de 26, 27, ahora, a la fecha tenía como 24, 23.

Lo reconoce entre los presentes en la audiencia.

Jordan físicamente, es de metro 64, 62 más o menos. Ahora debe tener 20, cuando pasó tenía 18.

Lo reconoce entre los presentes en la audiencia. Indicando que lo vio y al tiro lo reconoció.

Su hermano Guillermo cuando falleció tenía 39, 38, actualmente tendría 41.

Su hermano últimamente tenía problemas de consumo de droga, no era asumido. No sabe bien que consumía, si cannabis activa. Fue poco, un rato de como de 5 o 6 meses más o menos, más no fue, estuvo en todo ese ambiente, así todo, igual entrenaba.

La población del día uno tenía temor, siempre.

A la defensa Astorga, Cristian Ortiz dio su número de teléfono, falleció en un accidente en moto, en la comuna de Pudahuel, hace como dos, tres años, más o menos.

Sabe que Abraham falleció también, en Los Quillay, La Florida. Supo por redes sociales y en las noticias que había sido una persecución. Lo que se dijo en la televisión era carabineros.

Consultado cómo tomó del cuello a Abraham cuando habló con él, indicó como tomando, abrazando, sin fuerza, nada. No intentó hacer fuerza, nada, porque incluso éste lo abrazó.

Abraham sabía que hacía artes marciales.

Actualmente no hace artes marciales, pero ha aprendido porque estuvo dos años en un servicio militar. Aprendió artes marciales, taekwondo. Hizo kung fu.

Su mamá estaba en otra región, San Antonio.

Ese día cuando ocurrieron los hechos estaba en su domicilio, porque no era una hora prudente.

Su hermano también estaba en su domicilio.

Su hermano se llama Luis.

Consultado si sabe si Luis no hubiese estado en su domicilio y estaba en otro lugar, en una fiesta, señaló que no en su domicilio. Al igual que él es trabajador.

Declaró ante la PDI, incluso declaró igual, la fecha exacta no la sabe, pero el 2022, fue a los dos años después, más o menos. También hizo una declaración en la PDI, aparte, porque lo siguieron, fue después del hecho de su hermano. Declaró en la PDI José María Caro, porque lo intentaron agredir cuando se dirigía al trabajo. Ese día se dirigía al trabajo y su señora lo dejó en la esquina de Guanajuato con Fernando Albano en la calle, se bajó porque su suegra había dicho que tenía pasteles de choclo, pasó a comprar una bebida y llevaba unos panes, como 10, 20 metros más o menos el auto se atraviesa, sube una baranda como de maicillo, como una mini plaza, la atraviesa de lado a lado un auto Kia Rio, blanco, antiguo, él corrió, se devolvió hacia Guanajuato y se pegó en la rodilla. Se metió en una casa. Antes de correr, de que se devolviera, bajó el vidrio, le dijo, *te voy a matar*, bajó el vidrio, más o menos 10 centímetros, le vio los ojos. Ahí corrió a una casa, la señora lo dejó entrar y le mostró a la señora la mochila que tenía la ropa de trabajo, le dijo a su señora que lo pasara a buscar, pasó y lo llevó a declarar.

Consultado cuánto tiempo después del fallecimiento de su hermano fue eso, indicó que como a los dos años después, porque como ellos cayeron detenidos, después habían salido con beneficios, como en el 2022 más o menos.

En el sector de Guanajuato con López Mateo hay unos locales, dan hacia la esquina de Guanajuato con López Mateo. A una cuadra, no es más.

Atrás de esos locales hay una casa y un centro de rehabilitación de droga. Antes hay otro complejo deportivo.

Al tribunal, alcanzó a ver el rostro, los ojos, andaba con mascarilla a medio labio, le conoce el rostro, era Fabián y la PDI le puso una orden de protección.

El video era de la comida rápido de sushi, era un Mercedes de perfil bajo, dice que es Fabián por el torso, el porte y la espalda.

Ese auto también lo vio en la semana, el vidrio quebrado lo vio a metros cuando lo vio pasar dos o tres días seguidos antes del hecho.

8.- Luis Humberto Orellana Flores. Los hechos el 5 de abril del 2020, en Santa Olga, en la esquina de López Mateo con Guanajuato, comuna de Lo Espejo. En la madrugada, como 3 de la mañana recibió un llamado. Se encontraba su hermano, le contaron que llegó un vehículo, bajó a un individuo y le disparó, dejándolo herido de muerte en la esquina.

Su hermano se llamaba Guillermo Antonio Orellana Flores.

Le contaron que andaba un vehículo que él vio pasar por la población, un Mercedes Benz del año 2013, pero era viejo más o menos, con el vidrio quebrado atrás, que andaban Fabián, el Yamaha, rucio Abraham y Jordan.

Andaban buscando a su hermano para pegarle con una pistola, anduvieron toda la tarde y noche hasta que lo encontraron en la esquina, se bajaron y le dispararon. Eso le contaron.

Toda la tarde y la noche lo anduvieron buscando.

Consultado si sabe por qué lo anduvieron buscando, indicó alguna rencilla, no sabe, le dijeron que, a lo mejor, parece que se arrancó con una plata, no lo sabe.

El vehículo era blanco, un Mercedes Benz.

Lo había visto pasar por las calles de la población.

Lo vio pasar en la semana, anduvieron en ese vehículo hartas veces, porque andaban rápido, andaban chillando forros, y se veían igual porque la población no es tan grande

Vio a las personas que andaban en el vehículo. Andaban Fabián y el Jordan y otros cabros más, pero no los conoce.

La información que le contaron, se la dijo T, solo sabe el nombre de pila. Ella le contó.

Le contó en horas posteriores, en el velorio. Le contó que lo andaban buscando y que andaban con un arma, que se la mostraron. Fabián le mostró el arma. Sacó el arma y le dijo, con esta pistola le vamos a pegar al, le decían el apodo, al mono Guille.

Así le decían a mi hermano.

Durante el velorio su hermano recibió un llamado, amenazándolo, que *si sapiaban, tenían que detonarse*, así con palabras. Detonarse es como tienen que enfrentarse en el hampa.

Llamada telefónica, durante el velorio. Porque estaban juntos y su hermano salió a contestarla afuera, él lo siguió, la puso en voz alta. El velorio fue dos días después parece, porque había un problema en el médico legal por el asunto de la pandemia.

Le preguntó a su hermano quién está hablando y le dijo Fabián, porque él le conoce la voz, porque no era una persona desconocida para él. Ellos prácticamente se criaron ahí, en el entorno, porque tiene un vínculo familiar.

Su hermano que recibió la llamada se llama José Miguel Orellana.

Su hermano, el mono Guille, Guillermo Orellana, tenía 36 tenía cuando falleció.

A la defensa Astorga, la llamada fue recibida en el celular de su hermano.

Escuchó la conversación porque la puso en voz alta.

No conocía el número de teléfono del cual estaba haciendo esa llamada, pero su hermano sí lo conocía.

Conversó con la testigo de inicial T.

Parece que la entrevistaron en la PDI. Le dijo que era Fabián quien estaba con el arma.

El día 5 de abril del 2020 estaba en su domicilio.

Su domicilio es distinto del de José Miguel. Dentro de la población, pero distinto.

Tienen un hermano menor.

Consultado si es cierto que su hermano menor estaba esa noche en una fiesta en casa de T, señaló que no, su hermano estaba en su domicilio.

Conoce a la pareja de T.

Supo que la pareja de T con su hermano Guillermo en horas anteriores, porque ellos igual tienen un negocio, un almacén. La testigo tiene el almacén.

Supo que su hermano salió a conversar con la pareja de T. No supo el motivo de la conversación. Fue la misma noche.

En Guanajuato con López Mateo hay unos locales. Hubo una carnicería, ahora un almacén, ahora una iglesia. Son varios locales que los van arrendando periódicamente.

El frontis de esos locales da hacia calle López Mateo.

Atrás de los locales ahora hay un centro de rehabilitación. En esa época también estaba.

9.- Carmen Rosa Flores Lucero. fue el 5 de abril de 2020. Ese día no estaba en su casa, la llamaron y le avisaron que su hijo que a su hijo le habían disparado en la esquina de su casa, una cuñada le dijo que estaba en el policlínico, pensó que estaba sano, pero después le dijo que lo habían matado, ya murió, no alcanzó a verlo a despedirse de él. Se llamaba Guillermo Antonio Orellana Flores.

La llamaron como las 2 de la mañana, no recuerda bien, porque estaba acostada.

Su hijo tenía 36, 37 años.

Ocurrió en la esquina de su casa que es López Mateo, Lo Espejo.

La llamó su cuñada, porque su hijo mayor no fue capaz de avisarle.

10.- Ricardo Antonio Montalar Valderrama. Viene a declarar como testigo, el día 10 de marzo de 2020 entró un furgón con nueve personas a su negocio, estaban las nueve armadas, dejaron a clientes y trabajadores amarrados dentro de su oficina después de haber con violencia botado puertas y hartas cosas, para luego llevarse cuatro vehículos, un Mercedes Benz, un Kia Cerato, un Kia Rio 3 y una Mazda CX-7.

Eso fue el día 10 de marzo. El procedimiento lo tomó la PDI de La Cisterna y los vehículos desaparecieron.

Más o menos al mes siguiente, 30 o 40 días después, llegó a su local un señor llamado José Orellana Flores a preguntarle por el vehículo Mercedes-Benz de patente BYXB 46. Es un Mercedes-Benz C180 del año 2010, color blanco, para decirle que desde ese vehículo le habían dado muerte a su hermano Guillermo Orellana Flores. Después de eso no volvió a saber más de ellos.

A través de una cuenta de su negocio que existía en ese momento, una señorita llamada Maite Guajardo lo empezó a contactar para darle información de que el padre de su hijo o de su hija, era uno de los involucrados en el robo de estos vehículos, que se llamaba Bryan, no le dijo el apellido, y que él con su primo eran jefes de una banda del sector de la población Santa Olga, donde uno de ellos le apodaban el bastardo, que era quienes habían sustraído los vehículos de su negocio.

Viene a declarar como testigo que el vehículo Mercedes Benz C180 del año 2010, que fue sustraído de su negocio el día 10 de marzo del año 2020, se enteró que desde ese vehículo le habían dado muerte a una persona más o menos un mes o 40 días después.

Era de color blanco. Es un Mercedes-Benz C180 Kompressor de color blanco completo y no tenía ningún detalle el día que fue robado desde mi negocio y en el año 2022 el vehículo fue recuperado por carabineros de Viña del Mar, lo llamaron para retirarlo, cuando se lo entregaron en la comisaría, en la primera comisaría de Viña del Mar, el vehículo no venía en las mismas condiciones, venía con la llave original porque cuando se robaron los vehículos de su automotora se los llevaban andando con las llaves, porque sacaron las llaves y se llevaron los vehículos andando, pero la luneta trasera, el parabrisas trasero destruido el original y le habían mal puesto un vidrio cualquiera para tapar la parte donde va el vidrio trasero. En esas condiciones venía de vuelta.

Es un vehículo rápido, es un motor de 680 Compresor. Es de cuatro puertas, color blanco, no de gran altura porque tiene un poco de aerodinámica. Es un vehículo semideportivo.

A la defensa Astorga, Maite Guajardo lo contactó a través de Facebook. Le entregó información de su expareja o su pareja Bryan, no le dijo apellido. Tiene guardada la conversación, porque le llamó la atención el día que ella le habló, no tenía idea para qué le estaba hablando, se identificó como Maite Guajardo, en algún minuto le empezó a decir que estaba muy desesperada porque el padre, no

recuerdo si era hijo o hija, pero sí era el padre de un hijo de ella, había sido una de las personas que estaba involucrada en el robo de los vehículos de su automotora con un primo de él que le apodaban el Bastardo, que eran los dos tipos como líderes de la banda, que venían de la población Santa Olga, que eran varios primos que estaban involucrados en esta misma banda. De hecho, le mandó unas fotos donde estaba sentado dentro de una habitación, algunos con jockey y con la cara no muy a la vista. Le llamó mucho la atención que andaban con unos guantes negros, que son los mismos guantes que utilizaron cuando robaron en su automotora. Y estaban en una mesa contando plata, seguramente de algún asalto.

Ella identificaba como Bryan a su pareja. Estaba muy molesta porque interpretó un poco que la acusación que hizo fue como por enojo hacia él. Y en el momento que ella le mandó todo esto, se dirigió a la PDI de La Cisterna, donde está todo registrado, y en la PDI hizo su declaración del contacto que ella tomó con él, con todos los datos. E incluso en el momento que estaba declarando en la PDI, seguía conversando con ella a través de la misma red. Y por eso quedó informada la PDI.

Al momento del robo de su automotora no estaba allí. Estaba su papá, un trabajador y una clienta embarazada, que son quienes quedaron amarrados dentro de la oficina.

B.- PERICIAL

Prestaron declaración los peritos:

1° René Alberto López Pérez, perito, médico legista, dio cuenta de la autopsia número 977-20, realizada en época de pandemia, el 5 de abril del año 2020. Un cadáver de sexo masculino identificado como Guillermo Antonio Orellana Flores. Esta persona medía 1,65 metros, pesaba 65 kilos de peso y tenía 36 años de edad. Se sometió a un procedimiento de autopsia abreviado en virtud de la pandemia, lo que implicó, por ejemplo, que no se abrió el cráneo ni se examinó el cerebro, en virtud de que no había lesiones en cuero cabelludo y no se justificaba hacerlo. El resto del examen, los órganos fueron revisados in situ y específicamente se concentró la autopsia en la determinación de la trayectoria de un proyectil balístico y los órganos que fueron lesionados, tomando fotografías y muestras de exámenes de laboratorio posteriores.

En el examen externo destacaba una persona de estructura mesomórfica que tenía los fenómenos cadavéricos ya establecidos, esto es rigidez generalizada y presencia de livideces fijas en los planos posteriores del cuerpo. Un par de lesiones, por ejemplo, una equimosis de color violáceo bpalpebral del lado izquierdo, es decir, una equimosis que comprometía los dos párpados superior e inferior del ojo izquierdo. Además, había varias pequeñas escoriaciones en la región ciliar izquierda, a nivel de la ceja, en un área de 4 por 3 centímetros. También era posible verificar la presencia de una equimosis en el dorso del pie izquierdo de 7 por 3 centímetros, asociada a algunas escoriaciones pequeñas de 15 hasta 5 milímetros.

Sin embargo, la lesión principal, fue una herida de bala, cuyo orificio de entrada se encontraba en la región lumbar derecha, esto es, la espalda baja, región lumbar derecha.

Esta lesión fue medida, estaba a 100 centímetros del talón, del lado derecho, y a 8 centímetros de la línea media anterior. Y consistía en un orificio de entrada de bala característico, tenía una forma circular, medía 8 milímetros de diámetro y su distintivo anillo erosivo de 2 milímetros, propio de los orificios de entrada del proyectil. Con la región anatómica involucrada, entonces, se puso mayor atención a la disección de los órganos abdominales. La apertura de la pared abdominal anterior para exponer órganos abdominales y cavidad peritoneal reveló inmediatamente la presencia de abundante sangre en una cantidad de 2000 cc, 2000 centímetros cúbicos, es decir, dos litros de sangre en cavidad peritoneal. Al mismo tiempo había extenso hematoma en una zona que se llama retroperitoneo, en un área extensa de 45 por 35 centímetros.

El origen de esta abundante hemorragia era una lesión transfixiante de la arteria principal del cuerpo, que se llama aorta, y había entonces a la vista una lesión transfixiante de la aorta abdominal, que tenía dos orificios, uno de 2,5 centímetros de diámetro mayor y otro de un centímetro. Asociado a esto había abundante hemorragia de la pared de la aorta que se llama atlenticia. Además, era posible consignar una lesión de intestino delgado y del mesenterio donde había abundante hemorragia de la cerosa y orificios de 3x2 y 3x1,5 centímetros por el paso de este proyectil. En la disección además era posible verificar que el proyectil fractura la parte anterior de una de las vértebras lumbares, específicamente la cuarta.

Entonces la cuarta vértebra lumbar, su plano anterior, tenía una fractura y un desgarró de una estructura que se encontraba en una zona que se denomina flanco izquierdo, para que se el costado del abdomen, a la altura del ombligo, pero más hacia el lado lateral, esa es la región del flanco izquierdo, entonces apreciamos ahora un orificio que se encontraba un poquito más abajo que el de entrada, a 99 centímetros del talón y a 8 centímetros de la línea media también. Este orificio, a diferencia del anterior, entonces presentaba características de un orificio de salida, es decir, tenía los bordes evertidos, no había anillo erosivo e incluso hasta la salida en el flanco izquierdo, hay una trayectoria establecida de 28 centímetros, que se entiende que va entonces hacia adelante, hacia la izquierda y levemente hacia abajo.

De los exámenes de laboratorio que se tomaron, sangre y orina, se detectó una alcoholemia de cero y en el examen toxicológico, en cambio, se detectó la presencia de cocaína, la que fue medida en una concentración de 115 nanogramos por ml, y su metabolito, la benzoil-hegonina, en una concentración de 2.120 nanogramos por litro, y además había metabolitos de marihuana.

El resto del examen fue hecho en forma directa, examinándose todos los órganos, y la conclusión en este caso fue que era un sujeto de sexo masculino, identificado como Guillermo Antonio Orellana Flores, que la **causa de muerte fue una herida de bala abdominal con salida de proyectil**, que la trayectoria era de 28 centímetros hacia adelante, a la izquierda y levemente abajo, que estas

lesiones eran recientes y de tipo homicida, es decir, atribuibles a terceros, y se hacía alusión a la toma de muestras de exámenes cuyos resultados expuso y la reserva de una mancha para eventual examen de ADN que no fue solicitado y el informe incluía algunas fotografías de referencia.

Al fiscal, se le exhibe el **otro medio de prueba 12**, de la foto 1 señaló lumbar derecha, a 8 centímetros de la línea media posterior y a 100 centímetros del talón, se encuentra ese orificio de 8 milímetros de diámetro con anillo erosivo de 2 milímetros que se advierte como una zona blanquecina alrededor del orificio; la número 2; es un primer plano macro. Se observa lo mismo, un orificio más o menos circular y que presenta este característico anillo erosivo marginal que le da el sello de ser un orificio de entrada proyectil ; 3, corresponde al orificio de salida que como mencioné se encontraba ubicado en el flanco izquierdo. En esta fotografía, la cabeza está hacia el lado derecho de la foto. Entonces estamos mirando el lado izquierdo, flanco izquierdo. Lo que más llama la atención ahí es la herniación de un trozo de aumento mayor, que se observa un tejido graso, que es parte de una estructura del abdomen, que sale, pero más importante que eso es fijarse en los bordes del orificio de salida, que son los bordes que están hacia afuera y en el que no hay anillo erosivo, es decir, este es un típico orificio de salida de proyectil; fotografía número 4, se ve en primer plano el orificio de salida de proyectil, en el cual se ven estos bordes hacia afuera y esta desviación de aumento mayor. Continuamos con la fotografía 5, se observa otra de las lesiones que mencionó, específicamente en el extremo distal de la pinza de metal, justo en el centro de la fotografía se ve la lesión que cruza o transfixia el intestino delgado; la fotografía número 6, en esta fotografía se puso una pinza indicando el paso del proyectil, donde fractura la cuarta vértebra lumbar y lesiona ese ligamento vertebral común anterior, esto es, columna vertebral lumbar, la lesión es una fractura de la cuarta vértebra de esa región; fotografía número 7, en esta fotografía se ve claramente en la zona central, en forma vertical, la arteria aorta que ha sido abierta para exponer las lesiones y es posible ver ahí que es una lesión transfixiante, se ven dos orificios, uno de 2,5 y otro de 1 centímetro, por donde pasa el proyectil, generando entonces la lesión más importante de este caso. Esto genera, como se ve ahí alrededor, un extenso hematoma retroperitoneal, hidrautencia y la salida de gran cantidad de sangre hacia la cavidad abdominal, donde había dos litros de sangre.

A la defensa Astorga, la equimosis violácea bpalpebral izquierda corresponde a los párpados, lo que rodea la cavidad orbitaria. Es lo que conoce la gente como ojo en tinta, es una equimosis que compromete ambos párpados, el superior y el inferior del izquierdo.

Consultado si la equimosis violácea bpalpebral corresponde a la lesión en el ojo y la escoriación en la región ciliar izquierda también corresponde a la misma región del ojo, señaló que sí, la región ciliar en el fondo es la ceja. En toda esa región había varias pequeñas escoriaciones en un área de 4 centímetros de radio.

Consultado si en el resto de la cara no encontró otras lesiones, indicó que no.

Consultado si la otra lesión que encontró fue una equimosis en el dorso del pie izquierdo, indicó que así es, una lesión más grande, una equimosis conocida vulgarmente como moretón. Esta equimosis estaba en el torso del pie izquierdo, o sea, en la parte superior del pie izquierdo. Era de 7 centímetros de diámetro mayor.

Consultado sobre que indicó que no fue necesario abrir la cabeza, si es necesario hacer esa operación, sostuvo claro, de hecho, se avanza un poco más que eso, porque si se abre el cuero cabelludo en forma tradicional, se hace una incisión ciclonal en la cual el cuero cabelludo es separado hacia adelante, cubriendo la cara, y hacia atrás, hacia la región occipital. De modo que esa exposición permite verificar que no hay infiltración sanguínea en el cuero cabelludo, lo que descarta traumatismo, y al mismo tiempo es posible verificar externamente que no se vean fracturas en el cráneo. Dado eso, entonces, en esos casos y en este periodo de pandemia, esos cráneos no se abrieron para evitar la generación de partículas contaminadas en el ambiente.

Consultado sobre la trayectoria de la bala en el cuerpo si fue en la zona de la cintura, del abdomen que entra por un lado y sale por el otro, indicó que así es, sí. Pero entra por región lumbar derecha y sale por el flanco izquierdo, o sea, atraviesa el abdomen en forma más o menos horizontal, y nuevamente hacia adelante.

Consultado por más o menos horizontal, explicó que los dos orificios estaban muy cercanos, el orificio de entrada estaba a 100 centímetros del talón, y el de salida estaba a 99 centímetros del talón.

Consultado en relación al examen toxicológico había presencia de cocaína, qué significa 115 nanogramos por mil, sostuvo que esa es una dosis más o menos regular en una persona que ha ingerido una dosis entre comillas regular de cocaína o de pasta base. Es más, o menos esa la concentración. Y en este caso en particular, además, hay una alta concentración del metabolito, que es la benzoilecgonina, lo que implica que esa droga lleva en el cuerpo ya algún tiempo y se está metabolizando.

Consultado sobre la marihuana si hay algún componente químico que se detecta, indicó que en el fondo es el tetrahidro cannabinol y sus metabolitos. Esto es la marihuana en el fondo.

2.- Rodrigo Ignacio Lara Looks, perito fotógrafo, expuso que con fecha 5 de abril del año 2020, aproximadamente entre las 5 y media de la mañana hasta las 7 de la mañana, le tocó realizar una pericia fotográfica en el SAR de Julio Acuña, que queda en la comuna de Lo Espejo, por un delito de homicidio que había ocurrido en el sector.

En ese lugar, junto con personal de la brigada homicidio metropolitana, se procedió a hacer una fijación fotográfica de un cadáver, el cual se identificó como Guillermo Antonio Orellana Flores, el cual se fija en el examen externo del cadáver, fijando su condición, sus lesiones y sus heridas, para luego trasladarse hasta el lugar que sería el principio de ejecución del delito, lugar donde habrían sido proporcionadas las lesiones. Esto también es la comuna de Lo Espejo, en la intersección de calle presidente Adolfo López con calle Guanajuato.

Para concluir este set fotográfico, se realiza el informe pericial de la especialidad de fotografía, que corresponde al número 1178 de fecha 26 de mayo del 2020, que se divide en dos partes, consta de 24 fotografías, desde la fotografía 1 a la 18 corresponde establecimiento de salud y el examen del cadáver, y de la fotografía 19 a la 24 al lugar del principio de ejecución del delito.

Al fiscal, se le exhibe el **otro medio de prueba 8**, indicando de la foto 1, corresponde en al frontis del SAR Julio Acuña, que se encuentra en la comuna de Lo Espejo, la fotografía es para identificar el lugar donde se procedió a fijar el examen al cadáver; fotografía número 2, corresponde a un acceso a la dependencia donde no se encontraba el cadáver; fotografía número 3, corresponde al interior de esta dependencia, de este box, donde sobre una camilla o una tablilla se aprecia el cadáver cubierto, de cubito dorsal, tapado; fotografía número 4, ya el cadáver descubierto, desnudo; fotografía número 5, vista general del cuerpo desnudo, para demostrar el estado en que se encontraba este cadáver; fotografía número 6, plano medio superior del cuerpo, para demostrar el estado en que se encontraba y las lesiones que tenía; fotografía número 7, sector del rostro del cadáver para su eventual identificación de manera visual; fotografía número 8, sector izquierdo de la cara, a la altura del ojo, donde se aprecia una lesión. Se utiliza un testigo métrico para demostrar las dimensiones de esta herida; fotografía número 9, también se usó testigo métrico a la altura de la pared izquierda. Se utiliza para indicar una herida aparentemente del tipo balístico en esa zona; fotografía número 10, acercamiento a la herida que acaba de indicar, la cual se aprecia a grosso modo que tendría un tamaño de sobre un centímetro; fotografía número 11, vista general posterior del cuerpo, nuevamente para indicar o poder demostrar las eventuales lesiones que presentaba la parte de espalda y piernas; fotografía número 12, plano medio, en este caso posterior del cadáver; fotografía número 13, nuevamente se utiliza un testigo métrico a la altura de la espalda, en la zona baja, costado derecho, para indicar una lesión posiblemente atribuible a un impacto balístico, la fotografía siguiente correspondería al detalle de esa herida; fotografía número 14, el detalle de la herida; fotografía número 15, ropas que habría vestido el cadáver, se fijan las desgarraduras que presentaría en la tela, es una polera color gris con negro y en la parte derecha inferior junto con un testigo métrico se detalla una desgarradura en su tela; fotografía número 16, acercamiento a la desgarradura que se ve a la altura del centímetro 3, se ve un pequeño punto blanco que sería la rotura de la tela; fotografía número 17, es la otra cara o cara posterior de la prenda de vestir, a la altura de la espalda, la parte baja, el costado derecho, junto a esas manchas pardo rojizas que corresponderían a sangre, también se encontró una desgarradura en la tela de la ropa; fotografía 18, detalle donde se aprecia la rotura de la tela.

Desde la fotografía 19 hasta la 24, es una vista parcial, se aprecia que está de noche, corresponde a la intersección donde había ocurrido el principio de ejecución del delito, en el suelo, a un costado de un neumático, se indica o se aprecia un testigo métrico, ahí se encontró una vainilla o un indicio balístico; fotografía 20, acercamiento de la fotografía anterior, se toma una perspectiva o un acercamiento al indicio balístico encontrado; fotografía 21, correspondería a una

vainilla del tipo balístico; fotografía 22, sector donde en esta intersección, en la parte central de la imagen, se aprecia en el suelo también un testigo métrico, el cual indica una mancha pardo rojiza, la que se encontró en esa área; fotografía 23, acercamiento de la imagen anterior, como referencia se toma la cinta de Carabinero para poder ubicarla; fotografía 24, detalle de esta mancha, acercamiento a la mancha. Esto sería en calle presidente Adolfo López con calle Guanajuato, en Lo Espejo.

A la defensa Astorga, se le exhibe la fotografía 19, consultado si esa imagen es la que correspondería a un casquillo de bala que fue encontrado en el sitio del suceso, indicó correcto, el lugar que sería el principio de ejecución del delito.

Consultado en qué calle está esa vainilla, está como zona de la intersección de presidente Adolfo López con calle Guanajuato (sic).

Consultado si eso es lo que correspondería a la calle presidente Adolfo López, indicó que no lo recuerda a ciencia cierta, pero sabe que corresponde a la intersección. Lo que pasa es que como es de noche no se alcanza a apreciar claramente la imagen, pero como zona de la ubicación, en este caso del indicio balístico de la avenida, corresponde a esa intersección.

Consultado a qué hora tomó esta fotografía, indicó que la pericia comenzó aproximadamente a las 5 de la mañana y terminaron cerca de las 7 de la mañana. Así que asume que esta fotografía tiene que haber sido tomada entre las 6 y media o 20 para las siete hasta las siete.

Consultado si la luminosidad de ese día era baja, señaló que no lo recuerda. Sabe que estaba oscuro completamente. Por la fecha de esto fue en abril, esta como comenzando otoño, cree, no está claro, pero estaba oscuro.

Consultado si de acuerdo a su experiencia el casquillo de una bala queda en el lugar donde se encontraría el disparador, por decirlo de alguna manera, indicó que no podría responder eso, no es su especialidad.

Consultado si tomó alguna fotografía del lugar donde habría quedado el cuerpo del fallecido, indicó que solamente se le indicó en esa intersección fijar el casquillo y la mancha pardo rojiza. Desconoce si posteriormente habrá habido otro tipo de evidencia o indicio de alguna característica.

Consultado si esa mancha de sangre o color pardo rojiza es una mancha de lo que podemos entender por goteo, sostuvo que no podría pronunciarse sobre eso, no es su especialidad.

A la defensa Núñez, se le exhibe la foto 6, se le consulta si podría describir las lesiones, además de la salida balística, qué otras lesiones puede observar en esta imagen, indicó las que se fijaron en el SAR de Lo Espejo, presenta una en la órbita del ojo izquierdo, una herida contusa, por lo que puede recordar, en los brazos se observan dos apósitos, que podrían ser dos venopunciones. Asumo eso, no tiene la claridad. Reitera que, en ambos brazos, a la altura del pliegue de los codos aproximadamente, tanto en el izquierdo como en el derecho, se ven dos apósitos de color blanco que podrían corresponder a venopunciones.

Se le exhibe la imagen 11, se le consulta si puede visualizar alguna otra lesión, señaló que en la parte baja de la espalda, costado derecho, se alcanza a apreciar un pequeño punto del cual, en el set fotográfico, en el acercamiento, correspondería a un orificio por impacto balístico.

Consultado si recuerda haber visto otra lesión, aparte de las lesiones en el rostro y los apósitos mencionados, y la entrada y salida del proyectil, indicó que no, solamente lo que aparece en el peritaje y es lo que podría recordar.

3.- Sonia Maribel Henríquez Garrido, perito bioquímica Lacrim. Fue requerida por el informe pericial bioquímico número 078-023 de fecha 27 de septiembre del año 2023, el que surge a requerimiento de la Brigada de Homicidios Metropolitana solicitando lo siguiente, determinar presencia de sangre humana en la muestra levantada de sitio del suceso y en caso de ser positivo, obtener su huella genética y comparar con muestra de referencia correspondiente a occiso Guillermo Orellana Flores.

En virtud de lo anterior, las evidencias proporcionadas fueron la cadena de custodia número 61366319, la que corresponde a un sobre de papel color blanco que en su interior guardaba tres tómulas con manchas de color pardo rojizas levantadas desde el sitio del suceso intersección Calles Adolfo López con Guanajuato, comuna de Lo Espejo. Estas muestras fueron levantadas según lo que se consigna en la cadena de custodia desde la vía pública frente a botillería Templo de Roqui.

La segunda evidencia proporcionada corresponde a una muestra de hisopado bucal levantada desde el occiso Guillermo Orellana Flores, incorporada al formulario de cadena de custodia 61366317.

En virtud de los requerimientos, los análisis y pericias realizados fueron los siguientes:

Inicialmente se realizó determinación para verificar si las manchas de color pardo rojizo de la muestra levantada frente a la botillería corresponden la muestra de hisopado bucal del occiso Guillermo Orellana Flores.

Realizados los análisis técnicos, se obtuvo como resultado que la muestra signada como MPR frente a botillería presenta una huella genética de genotipo masculino. Realizado un análisis comparativo entre estas huellas genéticas es posible señalar que es 27.000 quintillones, este número se escribe 27 seguido de 30 ceros, 27 quintillones de veces más probable observar la huella genética obtenida para la muestra levantada frente a la botillería si proviene del individuo de quien se obtuvo la muestra occiso Guillermo Orellana Flores, que si proviene de otro individuo al azar en la población.

Como conclusión, desde la mancha levantada desde frente de la botillería se determinó presencia de sangre humana. Y realizados los comparativos de las huellas genéticas, es posible señalar que es 27 mil quintillones de veces más probable observar la huella genética de la mancha levantada desde la botillería, si proviene del individuo de quien se obtuvo la muestra Guillermo Orellana Flores, que si proviene de otro individuo al azar en la población.

4.- Eduardo Alejandro Soto Valdés, perito balístico Lacrim. Expuso que en el año 2020 realizó informe pericial balístico número 821 de ese año,

relacionado con el delito de homicidio con arma de fuego, por un hecho ocurrido en abril del 2020, la víctima tiene el nombre de Guillermo Antonio Orellana Flores. La Brigada de Homicidios a cargo de la investigación, le remitió la NUE y me solicitó practicar las diligencias a la NUE 6136811, contenedora de una vainilla percutida.

Como parte de las pericias se procedió a la fijación de la evidencia, primeramente, fijación fotográfica y descripción de la misma, constatando que la NUE 6136811 contenía una vainilla 9x19 mm.

Se procedió a la fijación fotográfica y posteriormente a un examen de ella, constatando que mantenía una muesca de percusión en su cápsula iniciadora. Asimismo, fue ingresada al sistema IBIS, obteniendo una correlación negativa para la fecha de emisión de ese informe.

Como conclusión, en el informe 821 del año 2020, se perició una vainilla percutida calibre 9x19 milímetros. Este tipo de munición es utilizada en armas de fuego del tipo pistola o sub-ametralladora de igual calibre. Además, se ingresó al sistema IBIS obteniendo como resultado un cotejo negativo.

Al Fiscal, la vainilla fue levantada en una intersección de calles, recuerda una de ellas, Guanajuato, en la comuna de Lo Espejo. Hecho ocurrido el 1 de abril del 2020.

Fijó fotográficamente la evidencia.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 7**. Fotografía 1, la imagen corresponde a una vainilla percutida calibre 9x19 milímetros, informe 821 del año 2020 y fue contenida en la NUE 636811.

A la defensa Astorga, consultado si viene a declarar por dos informes, uno del 821-2020, y el segundo 560-2024, indicó que sí. En el informe 821 del año 2020 se ingresó la vainilla del sistema IBIS, obteniendo como resultado un cotejo negativo para la evidencia que formaba parte de la base de datos del sistema IBIS en esa oportunidad, es decir, en ese año. Y posteriormente, en el informe inicial balístico número 560 del año 2024, se volvió a realizar una actualización de dicha consulta, obteniendo también como resultado un cotejo negativo.

Esto fue solicitado específicamente un número de RUC, al que estaban asimilados ciertos informes periciales balísticos.

Consultado si ese RUC al cual estaba asociada esa causa, se trata de un robo a una automotora, señaló que no recuerda ese RUC, y desconoce a qué delito pudiese estar asociado. La única función era cotejar la vainilla con la base de datos tanto del 2020 como del 2024.

5.- Informe de alcoholemia N° 13-SCL-OH-8314-20 de fecha 6 de julio de 2020, confeccionado por la perito Químico Farmacéutico **Soledad Benítez Vidal**, respecto de **Guillermo Antonio Orellana Flores**.

6.- Informe toxicológico N° T: 3152-3153/2020, de fecha 24 de febrero de 2021, confeccionado por la perito Químico Farmacéutico **Valeria Soto Covarrubias**, respecto de **Guillermo Antonio Orellana Flores**.

C.- DOCUMENTAL:

Se incorporó a la audiencia de juicio oral mediante lectura resumida:

1.- Certificado de defunción de **Guillermo Antonio Orellana Flores**, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

2.- Copia de Formulario para remitir fallecidos al Servicio Médico Legal, respecto de **Guillermo Antonio Orellana Flores**, de fecha 5 de abril de 2020.

3.- Copia de sentencia definitiva, de fecha 28.07.2022, del 11° Juzgado de Garantía, en causa RUC 2000505123-2, del imputado Jordan Steven Núñez Sáez y copia de certificado de sentencia firme o ejecutoriada de fecha 01.08.2022

4.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, de automóvil, Mercedes Benz, color blanco, PPU BYXB.46-3.

5.- Certificado de defunción del imputado Abraham Jacob Lagos Grabuz, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA Y EVIDENCIA MATERIAL:

Se incorporaron mediante declaraciones de testigos y peritos: **1.-** una videograbación NUE 6877510 (otro medio de prueba 6); **2.-** una fotografía de una evidencia balística NUE 6136811 (otro medio de prueba 7); **3.-** 24 fotografías de la víctima respecto de las lesiones sufridas y el sitio del suceso (otro medio de prueba 8); 7 fotografías del protocolo de autopsia de la víctima Guillermo Antonio Orellana Flores (otro medio de prueba 12).

SEXTO: *Pruebas de las defensas.* Que las defensas hicieron suya la prueba presentada por el Ministerio Público, incorporando la defensa de Astorga Gaete prueba propia, consistente en:

A.- TESTIMONIAL:

1.- Javier Michel Astorga Sánchez. Están acusando a su hijo Fabián de algo que no cometió.

El día que ocurrieron los hechos le dijo a su hijo que por favor llegara temprano al hogar porque andaba sin llaves, era molesto para ellos que querían descansar abrirle a altas horas de la noche. Ese día llegó como a la una de la mañana, tuvieron una pequeña, no, más que una pequeña discusión, fue una discusión fuerte, es una de las discusiones fuerte que han tenido con su hijo.

Por eso se acuerda de ese día.

Fue el 5 de abril del 2020, fue un día sábado para domingo.

Se acuerda porque tuvo esa discusión, fue una de las discusiones grandes que ha tenido con su hijo, por eso se acuerda. El otro detalle es que ese día, como nunca lo ha hecho con ninguno de sus hijos, le dijo que si no les gustaba que tomara sus cosas y se fuera de la casa.

Después de haberse dicho muchas cosas entre los dos, se fue a acostar bien ofuscado, le costó quedarse dormido.

Cuando lo tomaron detenido le preguntó a su hijo qué es lo que sucedía y le me dijo que lo estaban acusando de un homicidio.

Lo tomaron detenido afuera de donde él iba a firmar. No se acuerda la dirección donde iba a firmar, pero sabe que en ese sector lo tomaron detenido.

Lo comentaron cuando tuvo un día visita en Santiago 1. Le preguntó qué estaba pasando, le dijo *papá me están acusando de algo que yo no he hecho. ¿Te*

acuerdas el día que discutimos, que tú me echaste de la casa?, les señaló que sí, indicándole que ese día ocurrió un homicidio y lo quieren culpar.

La persona que falleció por lo que sabe es algo de Mono Guille, cree que le decían algo así, realmente no tiene tantos detalles sobre eso.

Este señor, por lo que sabe vivía en la calle. En Santa Olga, Lo Espejo.

Santa Olga es la población donde viven.

Consultado si conoce a la familia de este señor, del mono guille, indicó que conoce a un integrante que es como familiar de su esposa, algo así como familia política.

Él tiene cuatro hijos más.

No ha sido condenado. No ha estado privado de libertad.

Consultado cómo sabe que a la persona que le decía en el mono guille vivía en la calle, señaló porque esos eran los comentarios que habían dentro de la población. Los otros comentarios que habían eran que este caballero era drogadicto, las otras cosas que escuchó es que había tenido problemas con la ley, que era traficante, en su tiempo estuvo preso.

Hay un lugar que se le dice los locales, eso queda en López Mateo cerca de Durazno, es una intersección.

Atrás de los locales hay un centro de rehabilitación.

Los locales antiguamente eran donde había carnicería, almacenes, abarrotes, vendían en ese sector. Por eso se le llaman los locales. Y por atrás de los locales, lo que da atrás de la calle, está la bodega de esos locales. Y actualmente hay una iglesia evangélica en esos locales y los otros están cerrados.

En la época del 2020 era solamente la iglesia evangélica.

En la parte de atrás hay personas viviendo. Viven en la parte de las bodegas de los locales.

En Guanajuato con López Mateo hay una botillería y por la calle Guanajuato hacia el norte, como tres o cuatro cuerdas hay otras botillerías. Es lo más cercano ahí.

No sabe cómo se llama la que está en Guanajuato con López Mateo.

El día que tuvo la visita, le preguntó a su hijo por qué lo estaban relacionando con ese asunto, le indicó es que andaba con un amigo, andábamos celebrando, eran dos amigos, andábamos celebrando el cumpleaños de uno, por el sector del Parque de las Letras, pero como él le había pedido que se fuera a la casa temprano, temprano entre comillas, porque llegó casi a la una de la mañana, después sucedió esto y como él andaba con esa persona o con esos amigos, lo quieren relacionar.

Consultado quién era ese amigo, señaló que uno de los amigos es Jordan y el otro era el rucio Abraham.

Sabe lo que le pasó al rucio Abraham, murió por lo que salió en las noticias, tuvo un enfrentamiento con carabineros.

Al Fiscal, una de las grandes discusiones que tuvo con su hijo fue porque llegó de madrugada el 5 de abril del 2020. Anteriormente también había sido una discusión por la hora de llegada. Generalmente esas eran las discusiones grandes

que tenía, porque con su esposa trabajan, intervenía con el descanso. Y como él no tenía llaves del departamento, se tenían que levantar a abrirle la puerta.

Esas eran las grandes discusiones, por la hora de llegada.

En abril del 2020 su hijo Fabián estaba en ese momento sin trabajo.

Su hijo ha trabajado de jardinero en su tiempo, de peoneta. Esos han sido trabajos que ha tenido.

Su hijo se porta bien o se portaba bien en ese tiempo, pero lo que tenía es que le gustaba compartir mucho con los amigos, a veces se le pasaba el horario y eso era como lo malo que tenía.

No puedo decir que le gustaba ir de fiesta, pero sí le gustaba compartir con sus amigos. Generalmente los fines de semana.

Lo más tarde que podía llegar era una, una y media de la mañana.

Se puede decir que eso era lo más malo que hacía su hijo en esa época.

Consultado por qué iba a firmar, indicó que estaba condenado anteriormente por un robo en un lugar no habitado, le parece.

Consultado si su hijo había tenido problemas con la ley anterior a los hechos por los que declara hoy, sostuvo que sí, en ese tiempo sí hubo un hecho.

Por ese delito había sido detenido.

Lo que dijeron por un robo en lugar no habitado.

Consultado si su hijo ha sido condenado por algún robo con intimidación, señaló que él sepa no, con intimidación no.

Consultado si le ha acusado a su hijo de robar vehículos, indicó que no tiene idea. Ese tipo de cosas no las maneja.

Consultado si ha visto a su hijo en posesión o conduciendo algún vehículo motorizado en abril del 2020, señaló que nunca. Antes del 2020 trabajó conduciendo una camioneta que vendía gas. Ese vehículo sí lo vio manejar.

Consultado si lo ha visto en un Mercedes Benz blanco, en alguna oportunidad, señaló que no.

Anteriormente por estos hechos no declaró ante carabineros, tampoco ante la policía de investigaciones.

Consultado si cuando señaló que su hijo compartía con amigos nombró a Jordan, indicó que sí.

Consultado si conoce a Jordan, sostuvo que bien, bien no lo conoce. Lo conoce solamente como amigo de su hijo. En realidad, conocido porque la palabra amigo es grande. Lo conoce como conocido. Una vez estuvo afuera de su casa.

Al rucio Abraham también lo ubicaba. Como amigo conocido. Alguna vez estuvo afuera también de su casa.

Consultado si por el robo por el que fue condenado su hijo, alguna vez discutió por ese motivo con él, indicó que ahora último sí. Cuando realmente lo tomaron detenido por ese asunto.

Consultado si en la época en que fue condenado o detenido por el robo, discutió con su hijo por eso, señaló que claro que sí.

Al Tribunal, para que aclare si conocía a un integrante de la familia del mono guille, señaló que sí, cree que uno de los hermanos de este es la pareja de una prima de su señora.

Consultado sobre lo que contó que su hijo andaba con dos amigos celebrando el cumpleaños de uno, si se refiere a Jordan y el rucio Abraham, indicó que sí. Él se fue temprano, llegó como a la una de la mañana, después pasó esto. Se refiere al homicidio.

Consultado a qué se refiere que como andaba con esos amigos, lo quieren relacionar, sostuvo que eso fue lo que le dijo su hijo cuando lo tomaron detenido y lo fue a ver. Le dijo, papá, sabes que me quieren relacionar con ese homicidio, pero tú sabes que yo no estaba a esa hora en ese lugar, porque creo que ese homicidio fue como a las 3 de la mañana.

SÉPTIMO: *Delito materia de la acusación.* Que el Ministerio Público presentó acusación por el delito de **homicidio calificado**, previsto y sancionado en el artículo 391 N ° 1 circunstancias 1° y 5° del Código Penal, en grado de desarrollo consumado.

El delito de **homicidio calificado** es un delito de lesión, y a través de su incriminación el Legislador ha buscado resguardar la vida humana como bien jurídico. Para que se configure se requiere a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro y apta para lograr éste resultado; b) un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito y, c) que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual, obviamente supone, un vínculo previo de causalidad entre la conducta del sujeto activo y el resultado de muerte. En su faz subjetiva requiere de dolo de matar a otro.

Asimismo, para que exista homicidio calificado, debe concurrir alguna de las circunstancias calificantes que entrañan un mayor disvalor de acto y que se describen en el artículo 391 N ° 1 del Código Penal. En la especie, se han invocado las causales de alevosía y premeditación conocida.

La **alevosía** consiste en **obrar a traición o sobre seguro**. Según el Diccionario, actuar a traición importa hacerlo “quebrantando la fidelidad o lealtad que se debe guardar o tener”. Etcheberry III, 59s., la identifica con el caso de quien oculta su intención, aprovechándose de la confianza que tal ocultamiento produce en la víctima. Por su parte, actuar sobre seguro significa, para la Real Academia de la Lengua, hacerlo “sin aventurarse a ningún riesgo”. (Jean Pierre Matus y María Cecilia Ramírez, Manual de Derecho Penal, parte especial, 2° edición, págs. 60 y ss).

Por su parte, la **premeditación**, consiste de acuerdo a la doctrina mayoritaria en una conjunción de los criterios cronológico y psicológico. Es decir, existirá premeditación conocida cuando exista en el o los agentes resolución de cometer el delito, un intervalo entre la resolución y la ejecución del hecho, persistencia durante dicho intervalo de la voluntad de delinquir y frialdad y tranquilidad de ánimo, requisitos que deben ser debidamente acreditados, para que se cumpla la exigencia de que la premeditación sea efectivamente “conocida” (Mario Garrido Montt, Derecho Penal, Parte Especial, tomo III, pág. 61 y ss; Jean Pierre Matus, Sergio Politoff y María Cecilia Ramírez, Lecciones de Derecho Penal, tomo II, págs. 64 y ss).

OCTAVO: *Configuración de los elementos del delito.* Previo a realizar el examen y análisis de la prueba, es relevante consignar conforme a lo que se desprende de la propia prueba incorporada y de lo constatado por estos sentenciadores en el desarrollo del presente juicio oral, lo complejo que, en casos como el que nos convoca, resulta llevar a cabo la labor investigativa de las policías y fiscalía, y también la labor jurisdiccional, pues frente al expreso temor manifestado a la policía por los testigos del hecho, sea directos o indirectos del mismo, prima en ellos el silencio, pese a todas las medidas de protección que tanto el Ministerio Público como el Tribunal puedan otorgarles. Lo anterior se constata ya con el hecho que algunos de los deponentes mantuvieron una reserva de su identidad, sindicándolos en juicio únicamente con sus iniciales. Así también los únicos testigos civiles que comparecieron a juicio oral por el presente hecho lo hicieron bajo la medida de protección de biombo que evita ser visto por los acusados y público presentes en la audiencia, solicitando adicionalmente la reserva de sus domicilios, precisamente, por el temor que su comparecencia a la audiencia les ocasionaba. Dichas aprensiones no solo fueron expuestas por el persecutor, sino que los propios deponentes civiles y funcionarios policiales que concurrieron a estrados, que ya por haber tomado o presenciado las declaraciones de testigos del hecho en su oportunidad, tomaron conocimiento directo del temor que el prestar declaración sobre lo que vieron o escucharon les ocasionaba, al efecto el inspector **Nicolás López leal** advirtió que recabó la declaración de un testigo protegido de iniciales LACE, deponente que concurrió a estrados, al que, además, de mantener reservada su identidad, hubo de otorgársele la medida de protección de biombo, por el temor que le ocasionaba estar presente en el juicio oral, y que su identidad se pudiera determinar ya por su individualización o por el reconocimiento que de él pudieran hacer los comparecientes a la audiencia, situación que el propio testigo manifestó al ser consultado por la defensa por qué no declaró el día de ocurrencia del hecho, señalando que *no quería estar en esta situación, para él no es fácil esto*, admitiendo que la policía lo fue a buscar a su trabajo a fin de realizar diligencias investigativas con él. En igual sentido el mismo funcionario **Nicolás López** advirtió como uno de los testigos que tomó su declaración, José Miguel Orellana Flores, le relató que toda la gente sabía de los antecedentes del homicidio de su hermano, sabían quiénes eran las personas que habían realizado el hecho, sin embargo, por miedo a futuras represalias nadie quiso aportar con datos. Situación que el propio testigo **José Orellana** corroboró en audiencia, indicando que desde el día uno la población tuvo temor. Testigo que, por lo demás, si bien dio a conocer su identidad, igualmente solicitó la medida de protección de biombo a efecto de otorgar su declaración, así como reservó su actual domicilio, situación justificada previamente por el fiscal, pero, además, el propio deponente hizo presente que en dos ocasiones fue amenazado por un tercero que identifica como Fabián con ocasión de los hechos materia del presente juicio, la primera vez estando en el velorio de su hermano, víctima del suceso que nos convoca, oportunidad en que recibió una llamada telefónica de la referida persona, indicándole *que wea van a sapear, estoy armado (sic)*, lo que fue confirmado por

el testigo **Luis Orellana Flores** en estrados, quien escuchó lo que este tercero le indicó a su hermano José en la aludida llamada telefónica; en tanto en una segunda ocasión, el mismo sujeto que identifica como Fabián, desde al automóvil que conducía, tras bajar el vidrio, le habría señalado *te voy a matar (sic)*, situación que denunció en la unidad José María Caro de la policía de investigaciones, según expuso el aludido deponente.

De igual forma el inspector **Jean Venegas Cancino** expuso que el 28 de abril del 2020 presencié la declaración de una testigo reservada, de la que, por tanto, únicamente pudo dar a conocer las iniciales de sus nombres y apellidos, TAUUV, dando cuenta del contenido del testimonio de esta deponente, lo que fue complementado a través de los dichos de otro funcionario de la policía de investigaciones que concurrió a audiencia y que realizó a dicha declarante la diligencia de reconocimientos en sets fotográficos y, asimismo, por el relato de un testigo civil que compareció al juicio oral y que al día siguiente del suceso TAUUV le informó sobre lo que presencié y escuchó este.

Por otra parte, sobre esta testigo es indudable que el testimonio indirecto tiene limitaciones evidentes, toda vez que las personas que en definitiva introducen al juicio el tenor del mismo, sólo pueden reproducir los hechos y circunstancias descritas en su momento por el deponente, de modo que, ante cualquier cuestionamiento o duda sobre la dinámica de lo sucedido, la presentación de testigos de oídas no permite una profundización del relato. Sin embargo, de conformidad a lo que establece el artículo 340 del Código Procesal Penal, el tribunal debe formar su convicción en base a los medios de prueba aportados en el juicio oral, válidamente recabados, dentro de los cuales, el Legislador no ha excluido la prueba testimonial indirecta, lo que en todo caso, obliga al tribunal, al ponderar este elemento de convicción, a comprobar a su respecto la concurrencia de una serie de circunstancias que tornan irrefutable su solidez como elemento probatorio. Así, es importante en primer término, que las personas que dan cuenta del testimonio del tercero ausente, coincidan en cuanto a la secuencia fáctica materia del relato, no deben existir dudas en cuanto a su individualización, y finalmente, deben existir en la especie elementos de corroboración del relato indirecto que sean contrastables, y en concepto de estos sentenciadores, se configuran en la especie todos los elementos que se han expuestos precedentemente para otorgar validez e idoneidad probatoria al testimonio indirecto de la testigo bajo reserva TAUUV. En efecto, de este relato dio cuenta el funcionario de la Brigada de Homicidios Jean Venegas Cancino, corroborado por el inspector Nicolás López Leal y el testigo Luis Orellana Flores, y lo que cada uno recordé respecto del tenor de sus dichos es coincidente no solo en lo esencial, sino que también en cuanto a detalles periféricos de lo ocurrido, existiendo en consecuencia un consenso claro entre los funcionarios y el referido testigo en cuanto al contenido de su relato.

Realizadas las prevenciones que anteceden corresponde analizar los elementos típicos del delito. Tal como se comunicó a los intervinientes al dar a conocer el veredicto, en concepto del tribunal, los elementos probatorios rendidos por el persecutor resultaron suficientes para establecer, más allá de toda duda

razonable, la existencia de todos los elementos típicos del delito de homicidio simple y no el de homicidio calificado propuesto por el persecutor, al estimar no concurrentes las circunstancias calificantes de premeditación y alevosía alegadas, como será analizado en un acápite de esta sentencia.

1° Como punto de partida de la valoración de la prueba, en este caso, y dada la teoría del caso de las defensas y la decisión adoptada por estos magistrados, se debe iniciar en un orden diverso al señalado en el considerando anterior. Así, el primer punto a analizar es aquello que no resulta discutido, pero que, sin lugar a duda, por la naturaleza de nuestro sistema, deben valorarse, cual es, **el resultado de muerte**. Por tanto, sin perjuicio de no haber sido discutidas las circunstancias relativas al día, hora y lugar del hecho punible, así como la causa de muerte de la víctima, ésta se pudo precisar con el **Certificado de defunción** del Servicio de Registro Civil e identificación de la víctima Guillermo Antonio Orellana Flores, fecha de defunción 5 de abril de 2020 a las 04:00 horas, fecha nacimiento 23 de enero de 1984, causa de muerte herida de bala abdominal; así también con **formulario de para remitir fallecidos al Servicio Médico Legal**, de Guillermo Antonio Orellana Flores, servicio de salud SAR Julio Acuña Pinzón, fecha y hora de recepción en el servicio, 5 de abril de 2020, 03:25 horas, causa de muerte shock hipovolémico, causa originaria herida abdomen por arma de fuego. Se contó, además, con lo referido por el perito médico legista **René López Pérez**, quien dio cuenta de la autopsia practicada a Guillermo Antonio Orellana Flores, indicando que este presentaba al examen externo un par de lesiones, dando como ejemplo, una equimosis de color violáceo bipalpebral del lado izquierdo, es decir, una equimosis que comprometía los dos párpados superior e inferior del ojo izquierdo. Además, había varias pequeñas escoriaciones en la región ciliar izquierda, a nivel de la ceja, en un área de 4 por 3 centímetros. También era posible verificar la presencia de una equimosis en el dorso del pie izquierdo de 7 por 3 centímetros, asociada a algunas escoriaciones pequeñas de 15 hasta 5 milímetros. Destacando como lesión principal una herida de bala, cuyo orificio de entrada se encontraba en la región lumbar derecha, esto es, la espalda baja. Lesión que estaba a 100 centímetros del talón, del lado derecho, y a 8 centímetros de la línea media anterior. Consistía en un orificio de entrada de bala característico, tenía una forma circular, medía 8 milímetros de diámetro y su distintivo anillo erosivo de 2 milímetros, propio de los orificios de entrada del proyectil.

Explicó que la apertura de la pared abdominal anterior para exponer órganos abdominales y cavidad peritoneal reveló inmediatamente la presencia de abundante sangre en una cantidad de 2000 cc, es decir, dos litros de sangre en cavidad peritoneal. Al mismo tiempo había extenso hematoma en una zona que se llama retroperitoneo, en un área extensa de 45 por 35 centímetros. El origen de esta abundante hemorragia era una lesión transfixiante de la arteria principal del cuerpo, la aorta, tenía dos orificios, uno de 2,5 centímetros de diámetro mayor y otro de un centímetro. Asociado a esto había abundante hemorragia de la pared de la aorta. Además, consignó una lesión del intestino delgado y del mesenterio donde había abundante hemorragia de la cerosa y orificios de 3x2 y 3x1,5

centímetros por el paso de este proyectil. En la disección además era posible verificar que el proyectil fractura la parte anterior de una de las vértebras lumbares, específicamente la cuarta, además de un desgarró de una estructura que se encontraba en una zona que se denomina flanco izquierdo, el costado del abdomen, a la altura del ombligo, pero más hacia el lado lateral, apreció un orificio que se encontraba un poquito más abajo que el de entrada, a 99 centímetros del talón y a 8 centímetros de la línea media también. Este orificio, a diferencia del anterior, entonces presentaba características de un orificio de salida, es decir, tenía los bordes evertidos, no había anillo erosivo e incluso hasta la salida en el flanco izquierdo, hay una trayectoria establecida de 28 centímetros, que se entiende que va entonces hacia adelante, hacia la izquierda y levemente hacia abajo.

De los exámenes de laboratorio que se tomaron, sangre y orina, se detectó una alcoholemia de cero y en el examen toxicológico, en cambio, se detectó la presencia de cocaína, la que fue medida en una concentración de 115 nanogramos por ml, y su metabolito, la benzoil-hegonina, en una concentración de 2.120 nanogramos por litro, y además había metabolitos de marihuana. Lo que fue confirmado con la prueba documental incorporada consistente en **informes de alcoholemia y toxicológico** de Guillermo Antonio Orellana Flores.

El resto del examen fue hecho en forma directa, examinándose todos los órganos. Hizo presente que el cadáver fue sometido a un procedimiento de autopsia abreviado por la pandemia, lo que implicó que no se abrió el cráneo y tampoco examinó el cerebro, porque no había lesiones en el cuero cabelludo y no se justificaba hacerlo.

La conclusión fue que la **causa de muerte fue una herida de bala abdominal con salida de proyectil**, que la trayectoria era de 28 centímetros hacia adelante, a la izquierda y levemente abajo, que estas lesiones eran recientes y de tipo homicida, es decir, atribuibles a terceros.

Explicación que complementó al serle exhibidas siete fotografías del **otro medio de prueba 12**, refiriendo que se muestra específicamente la lesión denominada como principal, describiendo tanto el orificio de entrada como el de salida, así también la lesión que cruza o transfixia el intestino delgado, el paso del proyectil en la parte que fractura la cuarta vértebra lumbar, y la lesión transfixiante de la arteria aorta, lo que generó un extenso hematoma retroperitoneal y la salida de gran cantidad de sangre hacia la cavidad abdominal, según explicó el forense.

Se agrega a lo anterior, lo relatado por el perito fotógrafo **Rodrigo Lara Looks**, de la Brigada de Homicidios de la policía de investigaciones, quien en lo pertinente indicó que el 5 de abril de 2020 aproximadamente a las 5:30 de mañana le correspondió realizar una pericia fotográfica en el SAR Julio Acuña, comuna de Lo Espejo, por un delito de homicidio que había ocurrido en el sector. Junto con personal de la Brigada de Homicidios Metropolitana hizo la fijación fotográfica de un cadáver identificado como Guillermo Antonio Orellana Flores, plasmando el examen externo, sus lesiones y heridas. Al efecto le fueron exhibidas dieciocho fotografías contenidas en el **otro medio de prueba 8**, de las

que describió observar al cadáver desnudo, destacando en el sector izquierdo de la cara, a la altura del ojo, una lesión, así también lesiones en la parte de la espalda y piernas, y a la altura de la espalda, en la zona baja, costado derecho, una lesión posiblemente atribuible a un impacto balístico. Asimismo, dio cuenta que se fijó una polera de color gris con negro que habría vestido el cadáver, en la que observa una desgarradura de la tela y en la cara posterior, altura de la espalda, parte baja, costado derecho, manchas pardo rojizas que corresponderían a sangre.

Se contó, asimismo, con el relato del funcionario de carabineros **Julio Retamal Ibarra**, quien expuso que a las 03:00 horas aproximadamente, la central de comunicaciones le indicó se trasladara a la calle Adolfo López Mateo con Guanajuato, población Santa Olga, comuna de Lo Espejo, a verificar una persona lesionada por impacto balístico. En tanto se dirigía a aquel lugar, la central nuevamente toma contacto con él para indicarle fuera al consultorio Julio Acuña Pinzón, a verificar la llegada de una persona herida a bala. Al llegar al centro asistencial se entrevistó con la doctora a cargo, Deima Patricia, quien le informó que había una persona lesionada por impacto balístico de nombre Guillermo Antonio Orellana Flores, que la habían traído del SAPU, y se encontraba en ese momento en el pabellón. Sin embargo, la doctora a las 04:00 horas le indicó que la persona había fallecido.

Se contó además con el relato del testigo directo, **LACE**, en lo pertinente relató que estaba con un amigo compartiendo en los locales, el amigo tenía hartos dineros para compartir. Estaban de temprano, el auto andaba pasando para arriba y para abajo de temprano también. Le dijo a su amigo que se quería ir, el ambiente no estaba bueno, su amigo le dijo que no, pero él insistió en irse le dijo que algo le pasaba, le dijo que le comprara la última, compró la última, sintió una frenada y dos balazos, se asomó corriendo, porque estaban en los locales, miró así sacando la cabeza, vio tres personas. La persona que tenía la contextura gruesa es la que tenía la pistola, otros dos eran delgados, vio que le estaban pegando a algo, pero nunca pensó que era el Guille. Entonces le dijo a su amigo que se fueran porque no daba más estaba muy volado, se iban, vio que le pegaban al bulto, no sabía qué era, pensó que era un perro, el más grueso con la pistola en la mano y los otros dos con este, cuando se iba a meter por el pasaje sintió un grito desesperante y vio una mano arriba en el suelo, le dijo a su amigo que fueran a ver si había alguien tirado ahí, - precisando que la ubicación era López Mateo con Guanajuato, población Santa Olga -, llegaron al bulto y era el mono guille, le dijo oye, oye mono guille no te vas a morirte, no te vas a morirte, lo hizo reaccionar, lo veía y le decía no me quiero morir, no me quiero morir, dejó a su amigo con él, empezó a gritar auxilio, auxilio, le pegaron al mono unos balazos, llegó su gente, le sacaron la polera y vio que tenía un balazo, lo echaron al vehículo, lo único que supo después es que el hombre falleció.

Así también, los familiares de la víctima, **José Miguel** y **Luis Orellana Flores**, en lo pertinente expusieron que los hechos ocurrieron el 5 de abril de 2020, en la esquina de López Mateo con Guanajuato, comuna de Lo Espejo, en la madrugada, precisando Luis que como las tres de la mañana recibió un llamado

telefónico, para avisarles que a su hermano Guillermo Antonio Orellana Flores le habían disparado en la esquina, enterándose que Fabián, el rucio Abraham y Jordan andaban en un vehículo Mercedes Benz buscando a su hermano para pegarle con una pistola, hasta que lo encontraron en la esquina, se bajaron y le dispararon. En el mismo sentido, **Carmen Flores Lucero**, madre del occiso, señaló que el día 5 de abril de 2020 la llamaron en la madrugada para avisarle que a su hijo Guillermo Antonio Orellana Flores, le habían disparado en la esquina de su casa, esto es, en López Mateo, Lo Espejo, informándole, posteriormente, su cuñada que había fallecido.

2° Para analizar la concurrencia de una **acción idónea para producir el resultado muerte; el nexos causal, entre la acción desplegada y el resultado producido**, resulta necesario, ya constatada la muerte, poder establecer la dinámica de ocurrencia de los hechos, resultando claro y sin discusión que el fallecimiento de la víctima, ya constatado, es atribuible a terceras personas, lo que se constató, además, con los relatos de los testigos que concurrieron a declarar a estrados.

En primer término, se contó con el atestado de un testigo directo de los hechos, **LACE**, que pudo observar parte relevante de la secuencia delictiva, que concluyó con la muerte del amigo del deponente. Es así, que LACE narró que esto pasó por \$2.000, porque a su amigo apodado mono Guille lo mandaron a comprar un pito, pero no volvió con este, por lo que se enojaron y lo andaban buscando. Agregó que ese día en la noche estaba compartiendo con un amigo de los locales, un auto blanco, con un vidrio de atrás roto y que tenía scotch, andaba para arriba y para abajo dando vueltas, frenando, primeramente no se veían, pero después bajaron el vidrio del lado del copiloto y vio quienes eran, manejaba Fabián, que es de contextura gruesa, e iban otros dos que eran más flacos, uno de ellos sabe que está muerto y el otro cree que está detenido, no andaban en buena, buscaban al mono guille, reconociendo en audiencia al sujeto que identificó como Fabián y al que describió como más delgado, que iba de copiloto y que está detenido. Agregó que él estaba con un amigo compartiendo en los locales, el amigo tenía hartos de dinero para compartir. Estaban de temprano, el auto andaba parando para arriba y para abajo de temprano también. Le dijo a su amigo que se quería ir, el ambiente no estaba bueno, su amigo le dijo que no, pero él insistió en irse le dijo que algo le pasaba, su amigo le pidió que le comprara la última, compró la última, siendo como las 3 de la mañana sintió una frenada y dos balazos, se asomó corriendo, porque estaban en los locales, miro así sacando la cabeza, vio tres personas. La persona que tenía la contextura gruesa es la que tenía la pistola, otros dos eran delgados, vio que le estaban pegando a algo, especificando que le daban patadas, pero nunca pensó que era el Guille. Entonces le dijo a su amigo que se fueran porque no daba más estaba muy volado, se iban, vio que le pegaban al bulto, no sabía qué era, pensó que era un perro, el más grueso con la pistola en la mano y los otros dos con este, cuando se iba a meter por el pasaje sintió un grito desesperante y vio una mano arriba en el suelo, le dijo a su amigo que fueran a ver si había alguien tirado ahí, - precisando que la ubicación era López Mateo con Guanajuato, población Santa

Olga, al frente de la botillería-, llegaron al bulto y era el mono guille, le dijo oye, oye mono guille no te vas a morirte, no te vas a morirte, lo hizo reaccionar, lo veía y le decía no me quiero morir, no me quiero morir, dejó a su amigo con él, empezó a gritar auxilio, auxilio, le pegaron al mono unos balazos, llegó su gente, le sacaron la polera y vio que tenía un balazo, lo echaron al vehículo, lo único que supo después es que el hombre falleció.

El testigo LACE prestó declaración durante la investigación, de sus dichos dio cuenta en audiencia el inspector **Nicolás López Leal**, quien, en lo pertinente, relató que LACE le indicó que en la época en la que ocurrió el hecho, era muy cercano al fallecido, compartían en la calle sus vicios, el consumo de droga y alcohol. Una semana antes del hecho la víctima le indicó que había tenido un problema con tres jóvenes, quienes le habían solicitado comprar marihuana y le habían pasado la cantidad de 2.000 pesos. Sin embargo, la víctima nunca realizó dicho intercambio, quedándose con esos 2.000 pesos, y esto fue lo que hizo que se generara un roce entre ellos. Los días siguientes de este hecho estos sujetos, estuvieron constantemente siguiendo o buscando a la víctima con la finalidad de amedrentarlo, pero no pasaba a mayores. Posteriormente, ya el día del hecho, en la madrugada, la víctima siempre se ubicaba en la intersección de Guanajuato con Adolfo López. Y el testigo protegido se encontraba a una cuadra aproximadamente del hecho, por lo que mientras estaba haciendo consumo de sus adicciones, escuchó alrededor de dos disparos, seguidamente caminó en dirección hacia donde escuchó los disparos y observó el vehículo Mercedes blanco, tipo deportivo, que mantenía fracturado el vidrio posterior y tenía puesto como cinta de scotch, vio a Fabián Astorga como el conductor del vehículo y los ocupantes, que correspondían a Jordan Steven y el rucio Abraham Lagos. En ese momento, observó que había un bulto en el suelo, se imaginó que era un perro. Vio que estos sujetos, el guatón Fabián que ese día, según lo que indica el testigo se encontraba vestido de blanco en la parte superior, los otros sujetos le dieron golpes de pie al bulto que se encontraba en el suelo y Fabián Astorga le disparó a ese bulto nuevamente, para después los tres subirse al vehículo, Fabián Astorga de conductor, Jordan Steven de copiloto y Abraham Lagos en la parte trasera, para retirarse del lugar. El testigo al ver la situación observó que desde ese bulto se levantó una mano y escuchó gritos de auxilio. Van para allá y se percatan que este les dijo que lo ayuden, que no se quería morir. Ellos piden ayuda a vecinos del lugar, lo trasladan hasta el centro asistencial donde posteriormente fallece. Y ellos posteriormente se retiran.

Conforme a los antecedentes aportados por el funcionario López, es posible apreciar la consistencia del relato de LACE, pues tanto en la etapa investigativa como en juicio oral otorgó una versión coincidente en sus aspectos esenciales, pues invariablemente ha sostenido que en tanto compartía con un amigo en horas de la noche, vio pasar un automóvil blanco, con su vidrio trasero roto, con tres ocupantes en su interior, que dio reiteradas vueltas por el sector donde permanecía, frenando y luego retomando la marcha, observando en una de dichas oportunidades en que lo vio pasar, tras ser bajado el vidrio del copiloto que el móvil era conducido por un persona de contextura gruesa a quien

identificó como Fabián, en tanto de copiloto y en la parte de trasera permanecían dos sujetos que describió como mas delgados, de los que en juicio indicó que uno está muerto y el otro está detenido, reconociendo a este último en audiencia, correspondiendo al encausado Jordan Núñez, individualizaciones que, en todo caso, otorgó en la etapa investigativa, pues al inspector López indicó que quien conducía era Fabián Astorga, de copiloto iba Jordan Núñez, en tanto que en el asiento trasero del auto iba un sujeto que conoce como rucio Abraham, precisión que resulta acorde a lo referido al inicio de este considerando, pues se trata de un testigo presencial del hecho que, en efecto, ha manifestado expresamente temor a dar a conocer su versión de los hechos, solicitando su reserva de identidad y adicionalmente en juicio oral la medida de protección de biombo a fin de no ser visto por los encartados y el público presente en la sala, por lo que, claramente, su relato ante la policía de investigaciones dado sin la presencia de estos intervinientes y público afín a los encausados contiene más detalles que los manifestados en audiencia, en la que, efectivamente, estaban presentes los factores antes mencionados.

Ahora bien, continuando en el análisis de la consistencia del relato de LACE, hay que considerar que tanto en juicio como en la etapa investigativa indicó que tras seguir compartiendo con el amigo con el que estaba en los locales que están cercanos a la intersección de calles López Mateo con Guanajuato, escuchó desde ese sector una frenada y dos disparos, asomándose corriendo hacia a aquel lugar, vio el auto blanco y las tres personas antes mencionados, el de contextura mas gruesa mantenía una pistola en su mano y los otros individuos estaban junto a éste, observando que los tres le pegaban patadas a un bulto que, en un primer momento, pensó era un perro, seguidamente los tres sujetos suben al aludido automóvil y se retira, observando el testigo acto seguido que del bulto se levantó una mano y escuchó un grito de auxilio, un grito desesperante según indicó en audiencia, por lo que junto a su amigo se acercó a ver el bulto, dándose cuenta que era un amigo al que conoce como mono Guille, que aún permanecía con vida y le señalaba que no quería morir, solicitando el testigo a gritos el auxilio de terceros, llegando personas cercanas a la víctima que en un primer momento le sacaron la polera, por lo que el LACE pudo observar que tenía una balazo su amigo, y posteriormente lo subieron a un auto y llevaron a un servicio de urgencia, retirándose del lugar LACE junto al amigo con el que compartía aquella noche.

Acorde a lo expuesto el relato de LACE se ha mantenido incólume en ambas sedes, el reproche que formulan las defensas, por cierto desestimado por el tribunal, no merma su credibilidad, pues por una parte, como ya se dijo, es acorde al ilícito que nos convoca, la naturaleza del mismo, la calidad de testigo presencial, y las circunstancias posteriores al hecho, dadas a conocer por los propios deponentes, que LACE otorgara mas detalles de lo presenciado en sede investigativa que en la judicial, como respeto de la descripción del automóvil y de los partícipes, si se tiene presentes los factores antes aludidos, presencia de encartados, público y la propia formalidad del juicio oral que, efectivamente, aumentan el temor manifestado por el testigo ya al inicio de la investigación, pues

como señaló a la defensa no declaró ante la policía el día de ocurrencia del hecho porque no quería estar en esta situación.

Por otra parte, no resta consistencia a los dichos de LACE, que de acuerdo a lo expuesto por el inspector López este le manifestó que escuchó dos disparos, luego al observar la secuencia ya descrita le refirió que vio a Fabián Astorga disparar nuevamente al bulto y, que este mismo sujeto antes de irse disparó al cielo, pues, lo cierto es que en juicio oral también indicó que escuchó dos disparos y situó a Fabián Astorga con la pistola en su poder tras oír los impactos balísticos y luego observó, tras sacarle la polera, que su amigo tenía un balazo, por lo que en lo esencial el relato es el mismo, pues en ambas declaraciones da cuenta de la misma secuencia, del mismo disparador y del mismo resultado – coincidente, por lo demás, con la pericia tanatológica -, resultando ser una referencia accesoria los dos tiros restantes de los que da cuenta el funcionario policial, no mencionados por LACE en estrados, mas aun si se considera lo referido en el acápite precedente.

Por lo demás, la declaración de LACE tiene sustento y es concordante con los datos aportados por otros deponentes y con la restante prueba de cargo incorporada, como se analizará a continuación.

Es así, que el inspector **Jean Venegas Cancino** indicó que le correspondió presenciar la declaración de una testigo protegida de iniciales **TAUV**, el 28 de abril de 2020, es decir a días de perpetrado el hecho ilícito. Pues bien, de acuerdo a lo manifestado por el funcionario esta testigo le relató que el día 4 de abril de 2020 se encontraba junto a su pareja al interior de un domicilio de un familiar en pasaje Guanajuato, alrededor de las 3 de la mañana se acercó hasta el domicilio un sujeto que conoce como mono, solicitó conversar con su pareja unos minutos afuera del inmueble. Al cabo de unos minutos, como las 3:20 horas la testigo salió del domicilio en busca de su pareja, observando un vehículo blanco, marca Mercedes Benz, que llevaba vidrios polarizados, observando a su conductor que era Fabián Astorga, a quien conoce hace algunos años. Seguidamente, ese vehículo transitó en dos ocasiones más por la misma arteria, en la última oportunidad la declarante se acercó al vehículo y confrontó a los ocupantes, observando de copiloto al sujeto que identificó como Jordan Núñez Sáez y en la parte posterior del móvil a quien identifica como rucio Abraham, el que le mostró un arma de fuego y le preguntó si había visto al mono Guille porque lo andaban buscando para matarlo. La testigo se asustó y volvió a su domicilio, le comentó lo que había ocurrido al hermano menor de Guille. Luego, a las 6 de la mañana la testigo salió del domicilio a buscar a una amiga, transitando por la intersección de Guanajuato con Adolfo López, observando en dicho lugar a personal de la policía de investigaciones trabajando junto a familiares de Guille, se acercó a consultar por lo ocurrido, indicándole que lo habían matado.

Es decir, TAUUV confirma lo referido por LACE en cuanto este afirmó haber visto en horas de la noche un automóvil blanco, marca Mercedes Benz, dar vueltas por el sector donde se encontraba (cercano a Guanajuato con Adolfo López Mateo), frenando, reiteradas oportunidades; de igual forma corrobora que su ocupantes eran tres y que correspondían a Fabián Astorga quien conducía el

auto, de copiloto Jordan Núñez y en asiento posterior un sujeto apodado el rucio Abraham; asimismo, que estos portaban a lo menos un arma de fuego, y más relevante aun, que buscan al mono Guille con un fin, matarlo, lo que se condice plenamente con lo observado y detallado por LACE y con la concreción de la advertencia dada por estos sujetos a TAUV, esto es, la muerte del mono Guille.

A su vez, los dichos de la testigo TAUV con corroborados por el deponente **Luis Orellana Flores**, hermano de la víctima, pues dicha testigo durante el velorio del fallecido, es decir, a solo un día de ocurrencia del ilícito, le contó a Luis Orellana Flores lo que observó aquella noche. Dando cuenta en audiencia este deponente que T le dijo que andaba un vehículo Mercedes Benz, blanco, con el vidrio quebrado atrás, por las calles de la población, en el que se desplazaban Fabián, el rucio Abraham y Jordan buscando a su hermano Guillermo para pegarle con una pistola, hasta que lo encontraron en la esquina, se bajaron y le dispararon. Precizando el deponente que T le comentó que andaban con un arma y que Fabián se la mostró y le dijo que con esa arma le iban a pegar. Sobre el móvil en el que se trasladan los aludidos sujetos, el testigo Luis Orellana ratificó haber visto durante toda la semana anterior a los hechos en dicho móvil a Fabián, Jordan y otros cabros más, indicando que los observó en el vehículo hartas veces, porque andaban rápido, chillando forros, y además porque la población no es tan grande.

Desde ya estos sentenciadores hacen presente que no advierten la inconsistencia puntualizada por las defensas en lo que TAUV relató al funcionario policial y al hermano de la víctima, toda vez que si bien uno afirma que manifestó que el rucio Abraham le mostró el arma, en tanto, Luis Orellana señaló que le contó que fue Fabián quien se la exhibió, lo cierto es que al interior del automóvil en el que los tres sujetos se desplazaban, mantenían un arma de fuego que le mostraron a la testigo TAUV, e indistintamente quien se la haya exhibido, lo relevante es que le fue manifestado un designio común a los tres individuos y mortal, el que efectivamente, momentos mas tarde se concretó al encontrar a la persona buscada y que también le fuera sindicada a dicha testigo.

Por su parte, el **inspector López Leal**, en lo que resulta pertinente, expuso que le efectuó a la testigo TAUV la diligencia de reconocimiento en sets fotográficos, el relato dado al efecto no solo concuerda con lo que TAUV indicó a la policía a días de acaecidos los hechos y también contó durante el velorio a uno de los hermanos de la víctima, sino que también se condice con lo declarado por LACE, dando sustento, de esta forma, a las versiones de ambos testigos. En este sentido, el funcionario policial señaló que TAUV reconoció tanto al guatón Fabián, como la persona que el día de los hechos se encontraba en el asiento del piloto de un vehículo deportivo blanco, marca Mercedes, acompañado en el asiento de copiloto por Jordan Steven y en el asiento posterior por rucio Abraham; a Jordan Steven, como el sujeto que se encontraba al interior de un vehículo deportivo blanco, marca Mercedes, acompañado en el asiento del piloto por el guatón Fabian, y en la parte de atrás se encontraba el rucio Abraham, quien le mostró una pistola y le dijo que andaban buscando al mono guille y que con esa misma pistola lo iban a matar. Precizando el funcionario López que los nombres de estos

imputados correspondían a Fabián Astorga Gaete, Jordan Stevens Núñez Sáez y Abraham Lagos Grabuz, dando cuenta que este último a la fecha de la diligencia se encontraba fallecido, situación, por lo demás, corroborada con el respectivo **certificado de defunción** incorporado en el que consta como fecha de defunción 12 de abril de 2023, como causa de muerte anemia aguda por múltiples heridas de bala.

Es decir, si se tiene presente la fecha de la declaración de TAUUV, 28 de abril de 2020, se advierte que tres años después TAUUV – fecha de la diligencia de reconocimiento -, mantiene su primigenia versión de los hechos ratificando las características del automóvil, las tres individualizaciones de sus ocupantes, el hecho que llevaban consigo un arma de fuego y el por qué la mantenían, lo que es concordante con la secuencia expuesta por LACE, en relación al auto, partícipes, utilización de un arma de fuego, así como con la concreción del propósito homicida.

Concuerda con lo ya referido, lo declarado por **José Orellana Flores**, quien confirma que el día 5 de abril de 2020, en horas de la madrugada escuchó disparos cerca, a una cuadra, posteriormente su hermano lo llamó y le dijo que le habían disparado a su otro hermano Guillermo Antonio Orellana Flores, en Guanajuato con López Mateo, comuna de Lo Espejo, agregando que se decía en la población que Fabián, Jordan y Abraham lo andaban buscando para pegarle.

Sobre la descripción del sitio del suceso y evidencias balísticas levantadas en este, dio cuenta el perito fotógrafo **Rodrigo Lara**, que de igual forma confirma lo referido por LACE sobre el punto, pues al serle exhibido el **otro medio de prueba 8**, correspondiente a las fotografías 19 a la 24 de dicho set, del sitio del suceso, captadas el mismo día de ocurrencia del suceso, corroboró que este corresponde a las calles Presidente Adolfo López Mateo con calle Guanajuato, comuna de Lo Espejo, destacando la presencia de una evidencia balística, vainilla, encontrada en el suelo, a un costado de un neumático, así también en el suelo una mancha pardo rojiza, lo que es conteste con la versión aportada por LACE sobre el lugar y forma en que murió su amigo.

Confirma que el hallazgo de una mancha de coloración pardo rojiza en el sitio del suceso, corresponde a sangre humana y pertenece a la víctima de estos hechos, la perito bioquímica de Lacrim, **Sonia Henríquez Garrido**, quien expuso que las manchas de color pardo rojizas levantadas desde el sitio del suceso intersección Calles Adolfo López con Guanajuato, comuna de Lo Espejo, denominada frente a la botillería, se determinó presencia de sangre humana. Y realizados los comparativos de las huellas genéticas con la muestra levantada desde el occiso Guillermo Orellana Flores, es posible señalar que es 27 mil quintillones de veces más probable observar la huella genética de la mancha levantada desde la botillería, sí proviene del individuo de quien se obtuvo la muestra, Guillermo Orellana Flores, a que sí proviene de otro individuo al azar en la población. Conclusión que refuerza la secuencia expuesta por LACE en cuanto al lugar de ocurrencia del homicidio de su amigo, donde además señaló haberlo visto levantar una mano, escucharlo pedir a gritos auxilio e intentar socorrerlo.

Ahora bien, LACE indicó que tras escuchar dos disparos vio a Fabián Astorga con un arma de fuego en su mano, a los otros dos sujetos, Jordán Núñez y el rucio Abraham, junto a este, los tres al lado de un bulto pegándole patadas, situación esta última cuestionada por las defensas. Al efecto resulta pertinente en esta parte valorar el relato del perito tanatólogo **René López Pérez**, quien determinó como lesión principal una herida a bala que tenía un orificio de entrada por la región lumbar derecha, espalda baja, y de salida en el flanco izquierdo, costado del abdomen, altura del ombligo, siendo esta la causa de muerte, lesión reciente, de tipo homicida, atribuible a terceros. Lo que tiene plena correspondencia con lo que escuchó en primer término LACE, dos disparos, con lo que a continuación observó, esto es, uno de los sujetos con un arma de fuego en una mano al lado de su amigo que estaba en el suelo, y con lo que vio en el cuerpo de la víctima cuando terceros le sacaron la polera, a saber, un balazo.

El tanatólogo además relató que observó otras lesiones en el cuerpo, como una equimosis de color violáceo bipalpebral del lado izquierdo, es decir una equimosis que comprometía los dos párpados, superior e inferior, del ojo izquierdo, además de varias escoriaciones en la región ciliar izquierda, a nivel de la ceja, también una equimosis en dorso del pie izquierdo de 7 por 3 cm, asociada a algunas escoriaciones pequeñas. Hizo presente el perito que se trató de un procedimiento de autopsia abreviado por la pandemia, para evitar la generación de partículas contaminada en el ambiente, lo que implicó que no se abrió el cráneo y tampoco examinó el cerebro, porque no había lesiones en el cuero cabelludo, concentrándose la autopsia en la determinación de la trayectoria de un proyectil balístico y los órganos que fueron lesionados. En consecuencia, sin perjuicio que el análisis tanatológico se realizó en la forma expuesta por el forense, esto es, abreviado, es decir, concentrado a lesión principal y sus consecuencias, igualmente el experto visualizó en el examen externo del cadáver otras lesiones que corresponde a equimosis tanto en los párpados del ojo izquierdo, como en el dorso del pie izquierdo, así como una escoriación en la ceja del ojo izquierdo, lesiones que el tribunal pudo apreciar en las fotografías exhibidas al perito fotógrafo Lara (otro medio de prueba 8) y que denotan su visibilidad para cualquier observador, especialmente, las ubicadas en el ojo izquierdo en el que se aprecia una considerable zona violácea y rojiza, además de un corte a nivel de la ceja, misma impresión que tuvo el testigo **José Orellana Flores**, que en estrados indicó que cuando pudo ver el cuerpo de su hermano, lo vio irreconocible, tenía rajada la ceja en el medio del ojo, atribuyéndolo a una patada atendido su conocimiento en artes marciales, según explicó el testigo.

Lo anteriormente expuesto confirma lo relatado por LACE respecto a los golpes que vio que los sujetos le daban a lo que un primer momento vio como un bulto, el propio forense dio cuenta de otras lesiones distintas de la principal, consistentes en equimosis y escoriaciones, el tribunal las apreció en las imágenes exhibidas del cuerpo de la víctima, en tanto permanecía en el servicio de atención primaria, el hermano de la víctima también las observó y le llamó la atención el estado en que se encontraba su pariente. Por tanto, no resulta posible concluir como lo pretenden las defensas que LACE falta a la verdad porque dijo que los

tres sujetos lo golpearon y el forense solo advirtió las lesiones antes mencionadas, porque de acuerdo a la defensa del acusado Astorga debía haber correlación entre cantidad de partícipes y lesiones, conclusión que más allá que no deja de ser una mera opinión o suposición, al no estar asentada en algún conocimiento científico que la sustente, tampoco es acorde a lo ya referido, a saber, el cuerpo del occiso presentaba lesiones distintas de la herida a bala, por ejemplo la que coloquialmente explicó el perito como ojo en tinta, además de lo que llamó moretón en el pie izquierdo, lo que es conteste con el accionar observado por LACE, esto es, golpes de pie, y que mas bien permite explicar el origen de aquellas equimosis y escoriaciones detectadas por el tanatólogo.

A su turno, la evidencia balística levantada desde el sitio del suceso también es acorde a lo narrado por LACE quien dijo haber escuchado dos disparos y visto que a su amigo tenía un balazo, pues de acuerdo a lo informado por el perito balístico **Eduardo Soto Valdés**, la evidencia que le fue remitida levantada desde calle Guanajuato, en la comuna de Lo Espejo, por un hecho ocurrido el 5 de abril de 2020, corresponde a una vainilla percutida calibre 9x19 mm, apreciación que corroboró al exhibírsele una fotografía del **otro medio de prueba 7**, en que consta dicha evidencia balística.

Finalmente, sobre el automóvil que LACE señaló haber visto rondar la noche de los hechos por el sector en el que se encontraba, que identificó de color blanco, con el vidrio trasero quebrado y con los tres ocupantes que identificó, ese antecedente también se lo otorgó al inspector López, agregando en dicha oportunidad que era marca Mercedes, tipo deportivo, manteniendo las características anteriores. Este antecedente se condice con el aportado por TAUV en abril de 2020, pues el inspector Venegas indicó que esta testigo manifestó que los tres sujetos que individualizó los vio pasar por Guanajuato en dos oportunidades y luego cuando los confrontó, en un vehículo marca Mercedes, color blanco, misma información que dio al funcionario Nicolás López en la diligencia de reconocimiento, oportunidad en la que agregó, además, de las características antes anotadas, que era un modelo deportivo. Mismas particularidades entregadas por el testigo José Orellana, quien señaló haber visto a los mismos tres sujetos, esto es, Fabián Jordan y el rucio Abraham tres o cuatro días anteriores al hecho en un auto de color blanco, Mercedes Benz, perfil bajo, vidrio de atrás roto. En igual sentido el deponente Luis Orellana, al igual que su hermano también vio pasar la semana previa al suceso a los mismos tres individuos en un vehículo de iguales características. Es decir, el antecedente que entregó LACE sobre el móvil en el que se trasladaban los hechores, no solo es consistente con lo que en sede investigativa le relató al inspector López, sino que además, es corroborado por los restantes testigos, tanto TAUV, que momentos previos a la concreción del ilícito tuvo contacto directo no solo con el automóvil sino con sus ocupantes, así como José y Luis Orellana que posicionan a los mismos agentes identificados por LACE y TAUV en el mismo móvil días previos al homicidio.

Pues bien, determinada por una parte la consistencia de los relatos del testigo protegido LACE, así como la correspondencia y coherencia entre los

relatos antes expuestos, versiones que, por lo demás, son corroboradas con la evidencia levantada en el sitio del suceso, ya referida, explicadas por un funcionario policial, fotografiadas y exhibidas, analizadas pericialmente, aquello ponderado en concordancia con los hallazgos que el médico legista advirtió en el cuerpo de la víctima, en especial la lesión principal determinada por el tanatólogo como vital, reciente y de tipo homicida, sin perjuicio de las otras lesiones pesquisadas, es posible establecer una dinámica de ocurrencia de los hechos y con ello la acción que produjo el resultado muerte y el nexo entre esta acción y el resultado producido.

Es así, que los declarantes concuerdan que el día 5 de abril de 2020 en horas de la madrugada, la víctima Guillermo Antonio Orellana Flores, se encontraba en la vía pública, intersección de las calles Adolfo López Mateo con Guanajuato, comuna de Lo Espejo, sector por el que en reiteradas oportunidades se vio transitar un vehículo marca Mercedes Benz, color blanco, con el vidrio trasero quebrado y tapado con una cinta adhesiva scotch, en el que se desplazaban tres ocupantes, de conductor Fabián Astorga, de copiloto Jordan Núñez y en el asiento de atrás un sujeto apodado rucio Abraham, quienes en forma previa a toparse con la víctima, y en uno de los tránsitos que efectuaron por el lugar, le consultaron a TAUUV por el afectado, dándole a conocer sus intenciones mortales para con este, exhibiéndole un objeto que la testigo identificó como un arma de fuego. En tanto, LACE compartía con un amigo en las cercanías de la referida intersección vial, avistó el aludido automóvil rondando en varias ocasiones por el sector, frenando de tanto en tanto, pudiendo observar a sus tres ocupantes, lo que le hizo advertir que sus intenciones no eran buenas. De un momento a otro sintió una frenada y luego dos disparos – mismos que escuchó José Orellana que se encontraba a una cuadra del lugar –, que venía de las arterias antes indicadas, frente a una botillería, de inmediato se asomó a mirar y corrió hacia el lugar, observando el auto blanco, los tres ocupantes que habían descendido del mismo, uno de ellos, el contextura gruesa, que identificó como Fabián Astorga, con una pistola en la mano, en tanto los otros dos, es decir, el copiloto y el individuo que iba en la parte posterior del vehículo, que describió como mas delgados, parados junto al de contextura gruesa, y los tres pegándole patadas a un bulto que permanecía en el suelo, tras lo cual los vio subir al móvil blanco e irse del lugar, momento en el que escuchó un grito que describió como desesperante y del bulto se alzó una mano, junto al amigo con el que estaba se acercó a este, dándose cuenta que era su amigo apodado mono Guille, que le manifestó que no quería morir, y por el que a viva voz solicitó ayuda, pudiendo además observar, luego que le sacaran la polera, que tenía un balazo, lo subieron a un auto y llevaron a un servicio de urgencia, al que ingresó pasada las tres de la mañana, según da cuenta el formulario para remitir fallecidos al Servicio Médico Legal, donde momentos más tarde, a las 04:00 horas, falleció, precisamente por una herida de bala abdominal con salida de proyectil, según consta el certificado de defunción.

En la intersección de Guanajuato con Adolfo López Mateo, frente a una botillería, se levantó muestra de una mancha pardo rojiza, que la perito

bioquímica determinó correspondía a sangre humana, la que al compararla con la muestra obtenida del occiso, determinó que era 27 mil quintillones de veces más probable que dicha sangre correspondiera a este, Guillermo Orellana Flores, que a otro individuo al azar en la población, por lo que se confirma la ubicación que LACE describió como de ocurrencia del hecho.

Así también, desde ese mismo lugar fue recogida una evidencia balística, confirmándose por el perito que se trata de una vainilla percutida calibre 9x19 mm, lo que no solo es coincidente con los dichos de LACE, sino con las conclusiones del médico legista, en relación a la lesión que catalogó como principal.

Luego, conforme a lo informado por el forense el cadáver presentaba otras lesiones, las que conforme fue analizado, se condicen con los golpes que LACE observó que los sujetos le propinaron a su amigo en tanto estaba en el suelo, lesiones también advertidas por el hermano de la víctima, José Orellana, al retirar el cuerpo desde el Servicio Médico Legal, y por el tribunal al ver las imágenes que el perito fotógrafo captó del cadáver en el servicio de atención primaria hasta donde fue trasladado el ofendido.

Establecida la dinámica de los hechos, es posible establecer que se produjo una **acción idónea para producir el resultado de muerte** de la víctima Guillermo Antonio Orellana Flores, por los agentes, que se tradujo en a lo menos dos disparos con un arma de fuego, ingresando uno de dichos tiros por la región lumbar derecha del occiso, lesión principal de tipo homicida, pues según fue acreditado, los tres agentes además de manera conjunta le propinaron golpes de pie a la víctima, que le ocasionaron otras lesiones al afectado y que fueron descritas por el médico legista a cargo de la autopsia. Tras concretar la acción se dispusieron a huir de manera también conjunta. De esta forma se tiene también por establecido el **nexo causal, entre la acción desplegada y el resultado producido**, del que no cabe dudas considerando los concluyentes términos del informe de autopsia ya referido.

3° En relación a la **faz subjetiva** del tipo penal, en razón del conjunto de testimonios reunidos en el juicio oral, el tribunal ha llegado a la convicción de que en la perpetración de la acción descrita precedentemente existió **dolo directo** de parte de los agentes de atentar en contra de la vida de Guillermo Antonio Orellana Flores, pues de estos elementos de prueba se coligen diversos aspectos que revelan indiscutiblemente una clara intención homicida, como son el empleo de un arma de fuego en la acción, pues este fue el medio utilizado de acuerdo a la conclusión arribada por el perito tanatólogo, relativa a que la causa de muerte es una herida de bala abdominal con salida de proyectil, que constituye un artefacto natural y conocidamente idóneo para lesionar y matar, la zona del cuerpo en la que se concentró el ataque, esto es, la región lumbar derecha, lo que se conoce como espalda baja, lo cual revela de manera incontestable la intención de matar, pues resulta evidente que cualquier persona puede representarse que en el evento de dañar severamente dicha zona corporal, se puede provocar un resultado ciertamente letal, pues en la zona torácica se alojan órganos y arterias como el intestino delgado y la aorta abdominal, arteria principal del cuerpo según

explicó el forense, entre otros, zona por donde ingresó el proyectil, lesionándolos, causando un lesión transfixiante de la aorta abdominal que causó una hemorragia en una cantidad de 2000 cc, igualmente la lesión del intestino delgado y mesenterio ocasionó una abundante hemorragia, es decir sangre en la cavidad abdominal que no es posible controlar; así también, el propio contexto en que se produjo el disparo, esto es, un desacuerdo con la víctima, seguido de una advertencia y propósito mortal por parte de los agentes, denota que la intención de todos ellos al dispararle y luego golpearlo ya herido por un impacto balístico no era otra que darle muerte al afectado.

NOVENO: *Hechos que se han tenido por establecidos.* Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que “El día 5 de abril de 2020, en horas de la madrugada, mientras **Guillermo Antonio Orellana Flores**, se encontraba en la vía pública, en el sector de la intersección de calle Presidente Adolfo López Mateo con Pasaje Guanajuato, comuna de Lo Espejo, fue abordado por **Fabián Esteban Astorga Gaete**, **Jordán Steven Núñez Sáez** y **Abraham Lagos Grabuz (actualmente fallecido)**, quienes se movilizaban en un vehículo marca Mercedes Benz, color blanco, conducido por Astorga Gaete, en el que previamente se les vio transitar por el sector.

En dicho lugar, premunidos de al menos un arma de fuego, detuvieron la marcha del automóvil, procediendo Fabián Esteban Astorga Gaete a dispararle a Orellana Flores con un arma de fuego, impactándolo en la zona abdominal, mientras Núñez Sáez y Lagos Grabuz presenciaban el hecho brindando cobertura, además de propinarle golpes a la víctima que se encontraba tendida en el suelo.

Posteriormente, los tres imputados se retiraron del lugar en el mismo vehículo, falleciendo momentos después Orellana Flores a consecuencia de una herida a bala abdominal con salida de proyectil.”

DÉCIMO: *Calificación Jurídica.* En definitiva, los hechos referidos, acreditados en la forma expuesta configuran un delito de **homicidio simple** en grado de consumado, según lo establecido en el artículo 391 N° 2 del Código Penal en la persona de Guillermo Antonio Orellana Flores, pues existió una acción matadora, realizada mediante el empleo de un arma de fuego, que provocó un resultado letal en la víctima.

Tal como se comunicó en el veredicto y habiendo existido suficiente debate sobre el punto, si bien el tribunal ha estimado que la prueba rendida ha resultado suficiente para establecer, más allá de toda duda razonable, la existencia de una acción dolosa de matar a otro, no ha adquirido la convicción, en los términos del artículo 340 del Código Procesal Penal, en cuanto a la concurrencia de las circunstancias calificantes de alevosía y premeditación invocadas por el persecutor, resultando las probanzas insuficientes para establecer, inequívocamente, que los agentes hubieran obrado en la modalidad “sobre seguro” y con “premeditación conocida” alegadas por este.

Sobre la alevosía, no es posible concluir, del análisis atento y objetivo de la prueba rendida, en los términos del artículo 297 del Código Procesal Penal, que los sujetos activos hubieran actuado ocultando su cuerpo o los medios para cometer el ilícito, como tampoco que los agentes hubieran construido adrede o se hubieran aprovechado dolosamente de un estado de indefensión o de vulnerabilidad preexistente de la víctima.

En este sentido, si bien el delito ocurrió en la vía pública, en la noche y encontrándose la víctima desarmada al momento del ataque, - pues si bien no comparecieron a juicio los primeros funcionarios de carabineros que concurrieron al sitio del suceso, tampoco se dijo por los policías que declararon, que se les hubiere remitido un arma de fuego perteneciente al fallecido -, no se estableció que los agentes hayan conducido de alguna forma a la víctima a aquel lugar o que hayan preparado para ella un escenario favorable para la consecución del resultado letal, sino que fue el occiso quien se desplazaba a pie por la vía pública en el sector en que siempre se ubicaba, esto es, la intersección de Guanajuato con Adolfo López, según indicó el testigo LACE, en la esquina de su casa, conforme lo refirió Carmen Flores, madre del ofendido, acción respecto de la cual los sujetos activos no tenían dominio ni control alguno. Además, si bien la víctima estaba sola, no se mencionó que no hubieran más personas transitando en la vía pública, no apareciendo de este modo palpable una situación objetiva de indefensión o vulnerabilidad del ofendido, sin que aparezca tampoco claro, desde el punto de vista subjetivo que los agentes hayan tenido conocimiento de una situación de desamparo de la víctima pues bien pudo estar armada o ser defendida por las personas que estuvieren presentes al momento de la llegada del vehículo al lugar.

En este sentido, según se ha establecido por la doctrina, no es suficiente para configurar la calificante en análisis que la agresión haya sido intempestiva o repentina puesto que dicha característica parece formar parte, razonablemente, de la mayoría de los delitos de homicidio cometidos con dolo directo, situación que, en concepto de estos sentenciadores es la que se verifica en el caso de marras en que la forma de comisión del ilícito solo constituye parte fundante del referido elemento subjetivo del tipo, mas no satisface los requerimientos de la causal invocada.

Por el contrario, en cuanto a alevosía se refiere -de acuerdo al parecer de estos sentenciadores-, de parte de los agentes hubo una conducta contraria a las hipótesis que sustentan la calificante de alevosía, desde que -como ya se dejó consignado previamente- los partícipes habían anunciado que buscaban y que darían muerte (con un arma de fuego) al occiso, por tanto no hubo ocultamiento de sus personas como tampoco de la intención letal que orientaba su despliegue ilícito.

Respecto de la circunstancia de la premeditación conocida, esta requiere de un criterio cronológico y uno psicológico. En consecuencia, es necesaria una resolución concreta y categórica de ocasionar la muerte acompañada de la persistencia subjetiva del propósito homicida, un tiempo relativamente prolongado según algunos, en que esta resolución se mantenga vigente en la

voluntad del agente. Pues bien, bajo estos parámetros, la prueba rendida en juicio es insuficiente para considerar la calificante referida toda vez que, conforme a la prueba testimonial rendida aparece que durante las horas de la noche previas a la madrugada del 5 de abril de 2020, los agentes realizaron rondas en el vehículo blanco en el que se desplazaban buscando a la víctima, LACE y TAUUV son contestes al respecto, pues si bien LACE señaló haber visto el mismo automóvil con los mismos sujetos durante la semana previa al hecho, lo cierto es que de acuerdo a lo expuesto tanto por José como por Luis, ambos Orellana Flores, que también los vieron pasar los días previos al homicidio en el mentado móvil, sus ocupantes mas bien querían llamar la atención de los vecinos de la población, si se tiene presente que Luis Orellana expresamente indicó que andaban rápido y chillando forros, lo que no se condice con una actitud de búsqueda, mas aun si tanto LACE como José y Luis Orellana, no indicaron que durante esos días que los vieran pasar estos les preguntaran o escucharon que consultaran por la víctima. Por lo que mas bien se observa un espacio de tiempo breve entre la búsqueda del afectado y la concreción del propósito homicida.

En cuanto a la idea de preparar, maquinar, tramar, fraguar, planear, organizar, en definitiva, premeditar la muerte de la víctima, conforme a lo expuesto precedentemente y la dinámica de los hechos establecida, no es posible sostener que los agentes hayan ideado los días previos el plan delictivo, como ya se dijo, mas bien aparece que horas previas a darle muerte a la víctima, la buscaron, dando con ella en la vía pública, procediendo a ultimarla.

Conforme lo razonado, a juicio de estos sentenciadores no se cumplen los requisitos que hacen procedente las calificantes alegadas por el Ministerio Público y en consecuencia se rechazan, procediéndose a recalificar los hechos de la forma que se estableció precedentemente.

UNDÉCIMO: *Participación.* Que la participación penal que le ha correspondido a los acusados en el delito de homicidio simple que se ha tenido por acreditado, es en calidad de coautores, de conformidad con el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, la cual se ha determinado a través de la prueba rendida en juicio, y que se ha sido valorada a propósito del establecimiento de los elementos objetivos y subjetivo del tipo penal en comento, habiéndose abordado indefectiblemente la participación de los encartados en este, por lo que los argumentos plasmados a tal efecto se tiene por reproducidos.

Sin perjuicio, siendo este el elemento en discusión, se hará un análisis exhaustivo sobre el punto.

1.- Conforme a la declaración de TAUUV dada el 28 de abril de 2020, horas previas a la perpetración del hecho ilícito, los acusados y un tercero se trasladaba en un auto marca Mercedes Benz, color blanco, deportivo, que tenía el vidrio trasero quebrado y tapado con scotch. En este vehículo los vio pasar por el sector de pasaje Guanajuato en horas de la madrugada, aproximadamente a las 3:00 horas, en dos ocasiones, confrontándolos en la última ocasión que los vio pasar, observando que de conductor iba Fabián Astorga, de copiloto Jordan Núñez y en el asiento de atrás al sujeto que identificó como rucio Abraham, mostrándole este

último un arma de fuego, pregúntale a la vez si había visto al mono Guille porque lo buscaban para matarlo. Luego, en el año 2023 TAUUV reitera en lo esencial lo que tres años antes, y a solo días de ocurrencia del delito indicó a la policía, esta vez en la diligencia de reconocimiento en sets fotográficos, oportunidad en la que indicó al inspector López que reconocía en el número 4 del set B, al guatón Fabián, como la persona que el día de los hechos se encontraba en el asiento del piloto de un vehículo deportivo blanco, marca Mercedes, acompañado en el asiento de copiloto por Jordan Steven y en el asiento posterior por el rucio Abraham. En el set D fotografía 6, al sujeto que conoce como Jordan Steven, que se encontraba al interior de un vehículo deportivo blanco, marca Mercedes, acompañado en el asiento del piloto por el guatón Fabian, y en la parte de atrás se encontraba en rucio Abraham. Y en la fotografía 7 del set G al rucio Abraham como el sujeto que se encontraba en la parte posterior de un vehículo deportivo marca Mercedes blanco, acompañado en el asiento de piloto por guatón Fabian y del copiloto por Jordan Steven, y es quien le muestra una pistola negra y le dice que andaban buscando al mono guille y que con esa misma pistola le iban a matar.

Precisó el funcionario policial que los nombres de los sujetos reconocidos correspondían a Fabián Astorga Gaete, Jordan Steven Núñez Sáez y Abraham Lagos Grabuz, este último actualmente fallecido según se indicó precedentemente.

Esta misma información es la que TAUUV le proporciona en el velorio, es decir, el 6 de abril de 2020, a Luis Orellana, hermano de la víctima, quien en audiencia indicó que T le dijo que andaba un vehículo Mercedes Benz, blanco, con el vidrio quebrado de atrás, por las calles de la población, en el que se desplazaban Fabián, el rucio Abraham y Jordan buscando a su hermano Guillermo para pegarle con una pistola, hasta que lo encontraron en la esquina, se bajaron y le dispararon. Precizando el deponente que T le comentó que andaban con un arma y que Fabián se la mostró y le dijo que con esa arma le iban a pegar.

Sobre la discrepancia aludida por las defensas en relación a lo relatado por el inspector López y por el Luis Orellana sobre cuál de los sujetos le habría mostrado el arma a TAUUV, el tribunal al analizar la prueba a efectos de establecer los hechos ya se hizo cargo sobre esta alegación sin perjuicio se reitera no se advierte tal inconsistencia, pues lo cierto es que al interior del automóvil en el que se desplazaban los tres sujetos mantenían un arma de fuego, que le fue exhibida a la testigo TAUUV, e indistintamente quien se la haya mostrado, lo relevante es que le fue manifestado un designio común a los tres individuos y mortal, pues en plural se le dijo que lo “andaban” buscando para matarlo, es decir, todos los ocupantes de ese vehículo compartían el mismo propósito, el que efectivamente, momentos más tarde se concretó al encontrar a la persona buscada y que también le fuera sindicada a dicha testigo, toda vez como dio cuenta la misma testigo, aproximadamente a las 6:00 de la mañana cuando volvió a salir de su domicilio vio que en la intersección de Guanajuato con Adolfo

López Mateo estaba personal de la policía de investigaciones junto a familiares de Guille, al acercarse y consultar le indicaron que lo habían matado.

2.- Ahora bien, LACE al igual que TAUUV también vio previo al hecho al mismo vehículo blanco, marca Mercedes Benz, que tenía el vidrio trasero quebrado, y con los mismos tres ocupantes, eso es, Fabián Astorga de conductor, Jordan Núñez de copiloto y el rucio Abraham en los asientos de atrás del auto, haciendo presente al igual que TAUUV que dicho móvil dio reiteradas vueltas por el sector en donde permanecía LACE que eran unos locales cercanos a la aludida intersección vial. También LACE pudo verlos antes de que cometieran el ilícito, pues según explicó bajaron la ventana del copiloto y pudo ver a sus ocupantes.

Luego, LACE indica que tras escuchar una frenada y dos disparos fue hacia la referida intersección de arterias, pues desde ahí provenían los impactos balísticos, - mismo disparos que José Orellana escuchó desde su domicilio que está a una cuadra de aquel lugar -, al acercarse vio al mentado automóvil y sus ocupantes en el exterior de este, el guatón Fabián estaba con una pistola en la mano, a quien describe como de contextura gruesa, diferenciándolos de los otros sujetos, a los que califica de delgados, sobre estos indica que estaban junto al guatón Fabián, los tres pegándole patadas a un bulto que estaba en el suelo, tras lo cual suben al vehículo y se van.

Como ya fuera analizado, estos sentenciadores estiman que no resta consistencia a los dichos de LACE, que de acuerdo a lo expuesto por el inspector López este le manifestó que escuchó dos disparos, luego al observar la secuencia ya descrita le refirió que vio a Fabián Astorga disparar nuevamente al bulto y, que este mismo sujeto antes de irse disparó al cielo, pues, lo cierto es que en juicio oral también indicó que escuchó dos disparos y situó a Fabián Astorga con la pistola en su poder tras oír los impactos balísticos y luego observó, tras que le sacaran polera a la víctima, que su amigo tenía un balazo, por lo que en lo esencial el relato es el mismo, pues en ambas declaraciones dan cuenta de la misma secuencia, del mismo disparador y del mismo resultado, resultando ser una referencia accesoria los dos tiros restantes de los que da cuenta el funcionario policial, no mencionados por LACE en estrados.

Refuerza la conclusión anterior el hecho que cuando se le realizó a LACE la diligencia de reconocimiento en sets fotográficos por los funcionarios **Víctor Cáceres** y **Matías Maulén**, el testigo identificó en el set B foto número 4 a Fabián Astorga como quien habría disparado en al menos una oportunidad a la víctima y además conducía el vehículo marca Mercedes, color blanco tipo deportivo.

Por otra parte, LACE también reconoció en dicha diligencia en el set D foto número 6 a Jordan Núñez Sáez, como el sujeto que estaba junto al guatón Fabián y el rucio Abraham, que le pegaba patadas a la víctima y que asimismo se desplazaba en el vehículo marca Mercedes, color blanco, deportivo.

De igual forma, reconoció el set G foto número 7 a Abraham Lagos Grabuz, como el sujeto que estaba junto al guatón Fabián y el rucio Abraham, que le pegaba patadas a la víctima y que asimismo se desplazaba en el vehículo marca Mercedes, color blanco, deportivo.

Finalmente, LACE en audiencia de juicio oral reconoció a ambos acusados, es decir, tanto a Fabián Astorga Gaete que lo describe como el sujeto de contextura gruesa, y a Jordan Steven Núñez Sáez, que lo caracteriza como más delgado.

3.- En este sentido, José y Luis Orellana Flores confirman que tanto Fabián Astorga, Jordán Núñez y el tercer sujeto apodado rucio Abraham, se les vio transitar, incluso, días previos al hecho, por la población Santa Olga, en un automóvil que mantenía las mismas características que tanto LACE como TAUV describieron haber observado a los agentes desplazarse, esto es, marca Mercedes Benz, color blanco, deportivo, con vidrio trasero quebrado cubierto con scotch, pues estos se transitaban rápido y chillando forros, - según indico Luis Flores -, lo que les hacía perceptibles y reconocibles.

4.- Ahora bien, la conexión entre el aludido automóvil y los encartados resulta innegable si se tiene presente que según relató el inspector López, conforme a los antecedentes recopilados por la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, se estableció que el 10 de marzo de 2020 un grupo de sujetos ingresaron a una compraventa de vehículos en la comuna de La Cisterna, desde donde robaron al menos cuatro autos, entre estos un Mercedes Benz blanco, tipo deportivo, por lo que una vez recopilada la información que las víctimas del robo y familiares del fallecido de esta causa otorgaron, concluyeron que los acusados Fabián Astorga y Jordan Núñez estaban involucrados en el robo de dicho móvil, usado por estos al momento de perpetrar el homicidio de Guillermo Orellana.

A este efecto la fiscalía hizo comparecer al dueño de la automotora atracada, **Ricardo Montalar Valderrama**, quien confirmó que el día 10 de marzo de 2020 entró un furgón con nueve personas armadas a su negocio, las que de forma violenta botaron puertas y otras cosas, dejando a trabajadores y clientes amarrados adentro de su oficina, para luego llevarse cuatro vehículos entre ellos un Mercedes Benz, C 180, Kompressor, año 2010, color blanco, patente BYXB 46, no de gran altura, semideportivo, explicando que es un vehículo rápido. Agregó que 30 o 40 días después del robo, llegó a su local un señor llamado José Orellana Flores a preguntarle por el vehículo Mercedes Benz patente BYXB 46, blanco, para decirle que desde ese vehículo le habían dado muerte a su hermano Guillermo Orellana Flores. Dio cuenta, además, que el referido vehículo no tenía ningún detalle el día que fue robado, en el año 2022 fue recuperado por carabineros de Viña del Mar, sin embargo, cuando se lo entregaron tenía el parabrisas trasero destruido, le habían mal puesto un vidrio cualquiera para tapar el espacio. Hizo presente que tras el robo fue contactado a través de una cuenta de su negocio por una señorita de nombre Maite Guajardo, para darle información de que el padre de su hijo (a) era uno de los involucrados en el robo de los vehículos, de nombre Bryan, era uno de los jefes de una banda del sector de la población Santa Olga, información que otorgó a la policía de investigaciones en su oportunidad.

La información proporcionada por el testigo Montalar Valderrama, es corroborada con la prueba documental incorporada por el persecutor, consistente en **copia de una sentencia dictada en procedimiento abreviado** por 11°

Juzgado de Garantía de Santiago, con fecha 28 de julio de 2022, en la se transcribe como Hecho N°1 *“El día 10 de marzo de 2020, a las 12:00 horas aproximadamente, los imputados JORDAN STEVENS NÚÑEZ SAEZ, Fabián Esteban Astorga Gaete, Misael Muñoz Céspedes, Bryan Muñoz Aguayo y Wilson Velasco López, alias “GUATÓN WILSON”, junto a otros sujetos, se trasladaron a la automotora ubicada en caletera Américo Vespucio N° 935, comuna de La Cisterna. Al llegar al lugar, intimidaron a las víctimas MAMB, VT y AGEB, con armas aparentemente de fuego, amarrándolos y tirándolos al piso, logrando de esta forma sustraer con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño un vehículo Mercedes Benz C180 Kompessor, color blanco, P.P.U. BYXB-46; un vehículo Kia Rio 3, color gris plata, P.P.U. DYWF-76; un vehículo Mazda CX 7, color gris grafito, P.P.U. FGCS-96; un vehículo Kia Cerato, color gris plata, P.P.U. KBKR-98, 29 llaves de vehículos; un celular Huawei Y9 prime, color azul zafiro; un computador Dell 6530, un celular Samsung Q7 y \$120.000 pesos en efectivo.”* Por estos hechos Jordan Steven Núñez Sáez fue condenado como autor del delito de robo con intimidación cometido el 10 de marzo de 2020 a la sanción de 541 días de libertad asistida especial. Sentencia que se tuvo por firme y ejecutoriada al haber renuncia de plazos por parte de los intervinientes.

En relación al automóvil, se contó, además, con el respectivo **certificado de inscripción y anotaciones vigentes emitido por el Registro Civil**, que por una parte corrobora las características indicadas por el testigo Montalar respecto del vehículo que le fue sustraído el 10 de marzo de 2010 desde su automotora, como con los datos aportados por los testigos LACE, TAUUV, José y Luis Orellana, respecto del móvil en el que vieron desplazarse a los acusados tanto el día de los hechos materia de esta causa, como días previos a estos y, por otra parte, confirma la pertenencia de dicho auto a un tercero distintos de los encartados.

Conforme a los antecedentes antes expuestos es posible concluir:

4.1.- En efecto, a lo menos Jordan Núñez Sáez, - pues la sentencia incorporada es respecto de este -, participó en calidad de autor el día 10 de marzo de 2020, en el delito de robo con intimidación perpetrado en una automotora ubicada en la comuna de La Cisterna, desde donde en compañía de otros sujetos, entre los que se menciona a Fabián Esteban Astorga Gaete, un sujeto de nombre Bryan Muñoz Aguayo y otros individuos, sustrajeron cuatro vehículos entre los que consta un Mercedes Benz C 180 Kompessor, color blanco, patente BYXB 46 y otras especies.

4.2.- El automóvil antes descrito comparte las mismas características que el vehículo en el que el día del ilícito que nos convoca, así como días previos a este, se le vio transitar a Núñez Sáez junto a Fabián Astorga y Abraham Lagos. Incluso el vehículo en el que se les vio transitar por LACE, TAUUV, José y Luis Orellana mantenía el mismo detalle con el que el dueño de la automotora, Ricardo Montalar, indicó que lo recibió cuando carabineros de Viña del Mar le hizo entrega de este, esto es, el parabrisa trasero destruido y parchado.

4.3.- Si bien, como ya se dijo, en virtud del documento incorporado se tiene certeza que resultó condenado Jordan Núñez, lo cierto es que Fabián Astorga es mencionado en el hecho que el tribunal de garantía tuvo por establecido entre los

participes del robo con intimidación perpetrado el 10 de marzo de 2020 a la automotora, siendo este antecedente, a lo menos, un indicio mas sobre su vinculación con el automóvil que se le vio conducir el día de los hechos, móvil desde el que, además, fue exhibida un arma de fuego, desde el que se señaló el propósito de sus ocupantes, y en el que se les vio huir el día de los hechos.

Considerando, además, que entre ambos ilícitos solo media un lapso de 25 días, período en el que se les vio usar previo al hecho materia de este juicio el referido vehículo, pues los propios encartados hicieron notar la presencia del móvil en la población, manejando rápido, chillando forros (sic).

4.4.- Finalmente, como corolario el señor Montalar, propietario de la automotora, entrega un dato que conecta ambos ilícitos y a sus autores, pues según relató 30 o 40 días después del robo llegó hasta su negocio un señor de nombre José Orellana y le pregunto por un vehículo en específico, un Mercedes Benz C180, patente BYXB 46, indicándole que desde ese vehículo le habían dado muerte a su hermano Guillermo Orellana Flores.

Si se considera dicho antecedente y la sentencia incorporada, es indudable que Jordan Núñez proporcionó el automóvil en el que junto a Fabián Astorga y Abraham Lagos, se desplazaron para buscar y dar muerte a Guillermo Orellana. Misma conclusión que es posible predicar respecto de Fabián Astorga, pues si bien no fue incorporada una resolución condenatoria a su respecto por dicho robo, si se le menciona entre los participes del hecho que el tribunal tuvo por establecido, constituyendo, por ende, un contundente indicio de participación en el hecho que nos convoca, el que unido a las restantes pruebas ya analizadas confirman su autoría en este ilícito.

5.- Por otra parte, el testigo José Orellana expuso que estando en el velorio de su hermano, el 6 de abril de 2020, recibió un llamado telefónico de Fabián Esteban Astorga Gaete (sic), a quien le identificó la voz, pues según explicó le conoce la voz al revés y al derecho (sic), por un vinculo familiar que mantienen. En la llamada Fabián le dijo *“que wea van a sapear, estoy armado”*. El testigo sostuvo que quedó en shock, y que luego cerró las redes sociales y cambió su número de teléfono.

Esta conversación fue escuchada por Luis Orellana, pues según relató se encontraba junto a su hermano cuando la recibió y este la puso en alta voz, por lo que escuchó la frase intimidatoria que su pariente recibió.

José Orellana, además, dio cuenta que, en el año 2022, nuevamente Fabián Astorga le habría proferido una frase amenazante, esta vez en tanto el testigo caminaba en la vía pública, Astorga desde el vehículo que conducía le dijo *te voy a matar*, por lo que el deponente se alejó corriendo e hizo la denuncia en la policía de investigaciones.

Además, el testigo José Orellana sostuvo que al año de la muerte de su hermano Guillermo, en la feria se encontró con Abraham, como se conocen lo abrazó del cuello y le dijo que tenían que hablar, porque ya sabía que andaba en el auto y estaba al momento de la muerte de su hermano. Abraham le dijo: *te digo altiro que yo no tengo nada que ver, el que tiene que ver es el guatón Fabián, él lo*

mató y se puso a llorar. Información que también otorgó en sede policial al funcionario Nicolás López, según relató este último en estrados.

Todos estos antecedentes refuerzan la participación atribuida en el presente ilícito a Fabián Astorga, pues tanto José como Luis Orellana no dieron cuenta que tuvieran rencillas anteriores con Astorga que le llevara a amedrentar de la forma antes expuesta a José Orellana, por ende, la única situación que podría motivarlo a intimidarlo verbalmente es para acallarlo en relación a la muerte de su hermano, y evitar que este diera algún antecedente que pudiera vincularlo con el ilícito.

Así también, si bien no es posible contar con el relato de Abraham Lagos a fin de corroborar lo que según José Orellana este le habría dicho en relación al delito, lo cierto es que si se tiene presente lo referido por LACE, por TAUUV y los otros antecedentes probatorios analizados, es posible concluir que, en efecto, quien disparó fue Fabián Astorga, pues a TAUUV le fue exhibida un arma de fuego que permanecía en el automóvil que Astorga conducía, escuchó el propósito homicida compartido por todos los ocupantes del móvil, LACE escuchó dos disparos e inmediatamente vio a Astorga con el arma en la mano, José Orellana fue amedrentado por este, precisamente, con la frase *estoy armado*, - lo que denota que las armas no le son ajenas -, intentando silenciar a dicho testigo, en tanto, uno de los partícipes sindicó directamente a Fabián Astorga como quien mató a Guillermo Orellana.

Finalmente, el testigo José Orellana tras otorgar características físicas y etarias de Fabián Astorga y Jordan Núñez, los reconoció en audiencia de juicio entre los presentes.

6.- Conforme al análisis realizado, si bien la prueba rendida en autos no permite afirmar que la conducta desplegada por los autores fuera premeditada, sino que más bien pareciera haberse suscitado de manera espontánea, ello no obsta a que ésta se efectuara de manera conjunta por los acusados, desde que, para trasladarse el día de los hechos en búsqueda de la víctima, utilizan el automóvil sustraído solo días antes desde una automotora en la comuna de La Cisterna por Jordan Núñez Sáez, - delito de robo con intimidación por el que fue condenado -, en este vehículo se les ve a los encartados desplazarse en reiteradas oportunidades previo a la perpetración del ilícito por el sector de las calles Guanajuato y presidente Adolfo López Mateo, en la comuna de Lo Espejo. Manifiestan directa y conjuntamente a la testigo TAUUV un propósito común, esto es, la búsqueda de un blanco para darle muerte, confirmando esa intención con la exhibición de un arma de fuego a dicha testigo. Luego, momentos más tarde de manifestar el aludido propósito común, en conjunto lo concretan, pues a los dos encausados y el mencionado tercero se les ve tras los disparos que son escuchados por LACE y José Orellana, frente a un bulto que permanecía en el suelo y que era la persona de la víctima, Fabián Astorga mantiene el arma de fuego en su mano, Jordán Núñez junto a éste, pero no solo le acompaña, sino que es observado darle golpes de pie al afectado, mismo accionar que se le ve realizar a Abraham Lagos. Finalmente, tras concretar el objetivo juntos huyen en el mismo automóvil que se les vio transitar y llegar a la intersección de Guanajuato

con presidente Adolfo López Mateo donde ubicaron y embistieron al blanco buscado.

En toda esta secuencia, los acusados permanecen juntos, se les ve accionar conjuntamente, ninguno de ellos abandona el grupo, incluso cuando huyen. Lo anterior evidencia un actuar conjunto, por cierto, una división de funciones, pues se suben al vehículo premunidos de a lo menos un arma de fuego, todos se hacen parte del propósito homicida que es verbalizado a una testigo, se mantienen en el interior del móvil hasta encontrar a la víctima, mientras Astorga le dispara Núñez permanece junto a este blindándolo, y propinándole golpes de pie al afectado, todo lo cual evidencia, además, la existencia de un dolo homicida común, si como se indicó además de todas las acciones descritas, huyen juntos.

Esta división de funciones es propia de la coautoría, puesto que el ilícito no podría haberse consumado si no fuera por la necesaria concurrencia y participación de todos los acusados, ya que cualquiera de los cuales pudo haber interrumpido el curso causal de los acontecimientos, si así lo hubieran querido.

En consecuencia, como se indicó al inicio de este considerando, la participación penal que le ha correspondido a los acusados **Fabián Esteban Astorga Gaete y Jordan Steven Núñez Sáez**, en el delito de homicidio simple consumado en la persona de Guillermo Antonio Orellana Flores, es en calidad de **coautores**, de conformidad con el **artículo 15 N° 1** del Código Penal, por haber tomado todos parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa.

DUODÉCIMO: *Alegaciones de las Defensas, prueba de la defensa del acusado Astorga, declaración de los acusados.* Las defensas solicitaron la absolución de sus representados, planteando su teoría del caso, y realizando una serie de alegaciones en el cierre del juicio oral, de todas ellas se hizo cargo el tribunal al establecer el hecho ilícito como la participación de los acusados Astorga Gaete y Núñez Sáez, teniendo por reproducidos todos los fundamentos dados en especial en los motivos octavo y undécimo.

Solo resta señalar en cuanto a otras alegaciones de la defensa del acusado Astorga:

1.- En cuanto a las apreciaciones de esta defensa sobre temas del área científica, como lo es que si tres personas le pegan a otra esta debiese tener tres lesiones distintas, o que el consumo de droga tenga afectada la memoria del testigo de iniciales LACE, sin una convalidación o confirmación de tipo científica, más parece ser una opinión o suposición, que no puede fundarse en el mero sentido común, por ende, el tribunal no puede compartir tales afirmaciones.

2.- Sobre lo que presuntamente habría señalado el inspector Nicolás López en juicio oral respecto que no se condicen con golpes de pie las lesiones distintas al disparo, revisada la declaración del funcionario no realizó tal afirmación, refirió que tenía conocimiento de que el cadáver tenía otras lesiones diferentes a la producida por arma de fuego, detallando que una de ellas era en el ojo, en la región supraciliar, mas no consta que hubiese manifestado tal conclusión. Sin embargo, aun cuando lo haya sostenido, cabe considerar que se trata de un testigo, no de un perito y tampoco de un testigo experto, pues fue presentado en

tal calidad, testigo, por lo que declara sobre hechos concretos que le ha tocado percibir u oír, a diferencia del perito que lo hace sobre los principios o reglas que rigen determinados fenómenos o actividades, cuya comprensión resulta, por lo general, inaccesible al no especialista (Derecho Procesal Chileno, Tomo II, María Inés Horvitz Lennon, Julián López Masle, pág. 295), por lo que si aludió a tal conclusión carece de sustento científico, pues el médico legista que compareció a audiencia no se refirió al tema, y tampoco le fue consultado por los intervinientes.

3.- En relación a la alegación que el sector donde ocurrió el hecho era oscuro, no había visibilidad, para lo cual la defensa considera lo señalado por el perito fotógrafo, lo cierto es que este indicó en juicio que cuando le correspondió realizar la pericia entre las 5 y 7 de la mañana, estaba oscuro, lo que concluye, además, por la fecha en que se hizo, el mes de abril, comenzando el otoño. Consultado por la defensa sobre la luminosidad señaló no recordarlo. En consecuencia, el perito dio cuenta que cuando él hizo la pericia estaba oscuro, mas no lo afirmó o hizo extensiva esa apreciación para la hora de ocurrencia del hecho, por otra parte, se le pregunta por la luminosidad, y este respondió no recordarlo, pues bien pudo ser de noche, estar oscuro, pero existir luces artificiales en el lugar, porque cuando se le consulta por la defensa por una imagen del otro medio de prueba 8, este indica que no alcanza a apreciar claramente la imagen, pero no indica como lo hace la defensa que en el lugar no había visibilidad.

Por lo que tal reparo es desestimado, consecuencialmente lo esgrimido por la defensa para restar verosimilitud al relato de LACE en cuanto a que no resultaba posible que viera lo que describió en la etapa investigativa y en juicio oral.

4.- Respecto de la presunta contradicción probatoria al haber señalado José Orellana expresamente que el auto no era deportivo, en tanto el testigo Montalar si mencionó tal cualidad del vehículo, resta señalar que José Orellana no dio tal característica del móvil, pero tampoco desestimó que fuese deportivo, por lo que no hay tal contradicción. En todo caso, en el evento que lo hubiese señalado tampoco hay contradicción, pues todas las demás cualidades del auto son contestes con las mencionadas por el testigo Montalar y con lo referido por los restantes deponentes, - todos los cuales indicaron era tipo deportivo -, incluso el vidrio trasero quebrado, considerando, además, que Montalar al igual que José Orellana indicó que el auto no era de gran altura, y que, por lo demás, este último. José Orellana, no manifestó ser experto automotriz.

5.- Sobre la apreciación de la defensa que no resulta atendible que una persona que recibe un disparo en la zona lumbar pida auxilio o grite, porque LACE supuestamente indicó que no escuchó grito, sin perjuicio que tal alegación es catalogable de tipo científica, reiterando al efecto lo ya señalado, es preciso dejar asentado que aquello no fue dicho por LACE, este expresamente en juicio indicó que escuchó un grito desesperante y luego una mano que se levantó del bulto, la defensa le consultó si a esa hora no escuchó ningún grito de auxilio y LACE le responde que no porque a esa hora no había nadie en la calle, aludiendo LACE a gritos de terceros de auxilio.

6.- En cuanto a la grabación exhibida en audiencia, y todas las alegaciones que la defensa formuló a su respecto, deberá estarse a lo que el tribunal resolverá mas adelante, pues desde ya se indica que tal medio de prueba fue desestimado por el tribunal por las razones que se dirán en el considerando respectivo.

Sin perjuicio, se hace presente que conforme a los dichos del inspector Nicolás López, tal grabación no constituye un medio de prueba esencial para la investigación, sino uno de los varios antecedentes recopilados durante dicha etapa, pues cuando el funcionario López se hace cargo de esta causa ya constaba con dos informes policiales de distintas brigadas de la policía de investigaciones, en el de la Brigada de Homicidios refiere que tenía datos objetivos del fallecimiento de la víctima, sitio del suceso, y participación de tres sujetos, y sus identidades, a saber, uno apodado guatón Fabián, otro rucio Abraham y del tercero de conocía su nombre completo, Jordan Steven Núñez Sáez. En tanto en el de la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, se tenía los antecedentes correspondiente al robo con intimidación perpetrado el 10 de marzo de 2020 a una automotora ubicada en la comuna de La Cisterna, de la que se habría sustraído un vehículo Mercedes Benz, blanco, tipo deportivo, delito en el que por los datos recopilados, lograron establecer que estarían involucrados el guatón Fabián y Jordan Steven, concluyendo, además, que estos estarían involucrados en el ilícito que nos convoca pues habrían utilizado un automóvil con las mismas características que el sustraído.

Teniendo a la vista esta información y los antecedentes ya recopilados, el inspector López recabó la declaración de LACE, José Orellana Flores, hizo la diligencia de reconocimiento en set fotográfico a la testigo TAUUV y, además, le fue entregada la aludida grabación de la que en juicio dio cuenta que no era precisa en términos de visualización.

Lo que da cuenta que el referido medio de prueba no fue esencial en sede investigativa a efectos de confirmar la dinámica del hecho y participación de los encartados en este. Misma conclusión que a la que se arriba en esta sede, pues si suprime tal probanza, las restantes pruebas resultan suficientes y bastantes a tal efecto.

7.- Finalmente, sobre la diligencia policial que en su concepto debió practicarse, específicamente un peritaje planimétrico, se hace necesario decir que aquello no forma necesariamente parte del pronunciamiento que debe efectuar el Tribunal, a quien sólo interesa valorar los antecedentes aportados y presentados, si éstos resultan ser suficientes, más allá de toda duda razonable, y le habilitan para dictar sentencia, los que de acuerdo a la valoración que se ha desarrollado en esta sentencia fueron contundentes, conforme se analizó precedentemente.

En cuanto a otras alegaciones del acusado Núñez:

1.- La mayoría de sus reparos coinciden con los planteados por la defensa del acusado Astorga, de las que el tribunal se hizo cargo precedentemente, argumentos que se tienen por reproducidos.

2.- En cuanto a que el reconocimiento de su representado realizado por el testigo LACE no fue indubitado, porque este previamente habría señalado *si no me equivoco, está al lado* (del otro encausado), cabe tener presente que LACE

declaró bajo la medida de protección de biombo, por el temor que le ocasionaba presentarse en estrados, pese a estar su identidad reservada, por lo que desde su ingreso a la sala dio cuenta del recelo que le provocaba estar en juicio, lo que se evidenció pues su testimonio mas bien fue escueto. Si se considera el estado anímico del testigo y que para realizar la diligencia de reconocimiento en sala requiere que este se pare y mire por una pequeña ventanilla del biombo, a toda la sala, es posible que pudiera referir aquella expresión, mas no le resta valor probatorio al mismo, mas aún cuando a este reconocimiento le precedió otra diligencia de la misma naturaleza en sede policial en el que sin lugar a dudas también reconoció a Núñez dando cuenta del lugar en el que lo vio el día de los hechos, con quiénes y qué acciones desplegó, descripción acorde, por lo demás con lo referido por el testigo en juicio oral.

2.- Respecto de lo referido del perito balístico Eduardo Soto, resta señalar que la conclusión del informe 560-24 en nada altera las conclusiones arribadas por el tribunal, no siendo óbice que la vainilla levantada del sitio del suceso haya tenido un cotejo negativo con armas utilizadas en la comisión de otros ilícitos investigados.

3.- Finalmente, respecto que ninguno de los testigos que concurrieron a juicio oral puede decir que vio a Jordan Núñez en el lugar de los hechos, porque este celebraba su cumpleaños a esa hora, siendo esta, por lo demás, la versión de Núñez Sáez, lo cierto es que la defensa no presentó prueba para sustentar dicha teoría, no hay probanza que la respalde, solo los dichos del encartado, porque incluso el otro encausado da otra versión, en la que si bien admite haber estado junto a Fabian y Abraham celebrando el cumpleaños del primero, refiere haber estado en su casa a la hora de ocurrencia del ilícito, es decir, se posiciona en lugar diverso al que indicó Jordan Núñez, por lo que siquiera Astorga corrobora que a la hora de ocurrencia Núñez haya estado celebrando su cumpleaños. Por lo demás, tanto TAUV como LACE ven juntos a los encausados tanto en los momentos previos como durante el hecho en la intersección de vías tantas veces nombradas, los observan arriba de un auto y con una pistola, mas no en el parque Las Letras festejando un cumpleaños.

Sobre este punto desde ya señalar que tampoco la versión de Fabián Astorga pudo ser corroborada, aún cuando compareció su padre **Javier Astorga Sánchez**, pues si bien este aseguró que su hijo estaba en el domicilio a la 01:00 horas del día 5 de abril de 2020, lo cierto es que indicó que a su hijo lo quieren relacionar con el delito porque andaba con esos amigos, los que individualiza como Jordan y rucio Abraham, según le señaló el propio Astorga en una de las visitas que el padre le realizó estando privado de libertad. Versión que más bien contradice la versión que los propios acusados dieron en juicio, pues ninguno de ellos admite haber siquiera estado en el sector donde se cometió el ilícito o que alguno de ellos, como el rucio Abraham estuviese involucrado, sin embargo, de los dichos del testigo Astorga Sánchez mas bien aparece que los amigos de su hijo si están involucrados en el delito, surgiendo, en consecuencia, una contradicción que resta credibilidad a la tesis de las defensas y de los acusados.

En síntesis el conjunto de elementos y antecedentes aportados por los dichos de los testigos civiles y funcionarios policiales, peritos, documental y otros medios de prueba, fueron suficientes para estructurar cada uno de los elementos necesarios para configurar la participación que en el delito de homicidio le cupo a los acusados y las alegaciones de las defensas no logran introducir elementos de duda que resten peso o consistencia a los hechos que se tuvieron por establecidos, razones todas por las cuales no se acogerá las alegaciones formuladas por las Defensas y sus peticiones absolutorias.

DÉCIMO TERCERO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Contrario a lo solicitado por el Ministerio Público, el tribunal estima que **favorece** a los acusados la atenuante del artículo **11 N° 6** del Código Penal, relativa a la irreprochable conducta anterior, puesto que los extractos de filiación y antecedentes incorporados dan cuenta que no registran condenas anteriores a la fecha de comisión del presente ilícito, pues si bien en sus extractos constan anotaciones posteriores al hecho que nos convoca, por aplicación del principio de presunción de inocencia se estima que no es factible considerarlas pues a la fecha de comisión del presente ilícito dichas anotaciones no estaban registradas, al ser sus condenas del año 2022.

Que en concepto del tribunal **no** favorece a los acusados la atenuante del artículo **11 N° 9 del Código Penal**, aun considerando su actual redacción, teniendo presente fundamentalmente que la participación de ambos en el delito de homicidio fue determinada exclusivamente en base al mérito de la prueba que rindió el persecutor, pues no consta que los encartados hayan prestado algún tipo de declaración policial, y en sus declaraciones judiciales negaron expresamente su participación en el hecho materia de este juicio oral, otorgando una tesis alternativa, por cierto, no probada, contexto en el cual simplemente no concurren los elementos de la atenuante en cuestión ya que los encausados más que contribuir al esclarecimiento de los hechos, intentaron, con sus versiones dificultar la elucidación de lo ocurrido, en lo cual se aprecia claramente un fin estrictamente ganancial considerando el cúmulo de antecedentes probatorios que se han analizado y que apuntan directamente a sus autorías inmediata en el homicidio de la víctima.

DÉCIMO CUARTO: *Determinación de la pena.* La pena aplicable al delito de homicidio simple que contempla el artículo 391 N°2 del Código Penal corresponde a presidio mayor en su grado medio conforme a la norma vigente a la época de los hechos.

Que para regular el quantum de la sanción que se impondrá a los acusados se ha considerado que les favorece una circunstancia atenuante sin que les perjudiquen agravantes, por lo que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 67 inciso 2° del Código Penal, el tribunal aplicará la pena en el mínimo, considerando para la determinación del quantum de la pena a imponer la extensión del mal causado con ocasión del ilícito, en los términos del artículo 69 del Código Penal, teniendo presente que el bien jurídico vulnerado en este caso es el derecho a la vida, delito que se tradujo en la muerte de una persona de 36

años, y la tristeza dejada en sus familiares, especialmente en su madre, a quien el tribunal pudo observar visiblemente afectada durante su declaración.

DÉCIMO QUINTO: *Forma de cumplimiento.* Que atendido el quantum de la pena a imponer y no reuniéndose los requisitos de la Ley N° 18.216, los sentenciados deberán cumplir efectivamente la pena corporal que se les impondrá.

DÉCIMO SEXTO: *Prueba desestimada.* Se desestima el otro medio de prueba 6 correspondiente a una videograbación, pues en su exhibición se constata que aparece la fecha 04-04-2020, no pudiendo en esas condiciones atribuirse - más allá de toda duda razonable- a los hechos de este juicio, debido además a que corresponde a la grabación en un teléfono celular que a su vez grabó un video de una cámara de seguridad, en una data que tampoco consta.

DÉCIMO SÉPTIMO: *En cuanto a las costas.* Que, los sentenciados serán eximidos del pago de las costas de la causa, considerando para ello la presunción legal de pobreza que les favorece, por el hecho de encontrarse privados de libertad y representados por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N°6, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 25, 26, 28, 50, 67, 69 y 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; y artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que se condena a **FABIÁN ESTEBAN ASTORGA GAETE y JORDAN STEVEN NÚÑEZ SÁEZ**, ya individualizados, como coautores del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado consumado, en la persona de Guillermo Antonio Orellana Flores, a cumplir cada uno la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, hecho perpetrado el día 5 de abril de 2020 en la comuna de Lo Espejo.

II.- Que atendido lo razonado en el considerando décimo quinto de la presente sentencia, la pena la deberán cumplir **de manera efectiva**, sirviéndoles como abono el tiempo que han permanecido privados de libertad por esta causa. En el caso de Fabián Esteban Astorga Gaete en forma ininterrumpida desde el día 26 de abril de 2023. En tanto respecto de Jordan Steven Núñez Sáez, no existen abonos que considerar con ocasión de esta causa, pues si bien con fecha 8 de mayo de 2023 se decretó en su contra la medida cautelar de prisión preventiva anticipada, a la fecha no se ha hecho efectiva, por cuanto se encuentra desde el día 27 de agosto de 2021 en calidad de rematado en causa RIT 5995-2020 del 11° Juzgado de Garantía de Santiago, teniendo como fecha de cumplimiento el día 30 de abril de 2027. Lo anterior conforme lo referido en el auto de apertura de juicio oral y el certificado emitido por el jefe de unidad de causas de este tribunal.

III.- Que se exige a los sentenciados del pago de las costas de la causa.

Devuélvanse, en su oportunidad, al Ministerio Público los documentos incorporados en la audiencia.



Determinese la huella genética de los condenados, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970, con el fin de incluirla en el Registro de Condenados del Sistema Nacional de Registros de ADN.

Dése cumplimiento, en su oportunidad, a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y a lo prescrito en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la Ley 20.568.

Redactada por la magistrado Gabriela Carreño Barros.

R. U. C. N° 2.000.382.540-0

R. I. T. N° 337-2024

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS SILVANA VERA RIQUELME, FREDDY MUÑOZ AGUILERA Y GABRIELA CARREÑO BARROS.