

**MINISTERIO PUBLICO**  
**C/ ESTEFANÍA ALEJANDRA CATALÁN MORA**  
**SONIA DE LAS NIEVES MORA LEDESMA**  
**ROBO CON VIOLENCIA**  
**R.U.C.: 2400776088-0**  
**R.I.T. : 233-2024**

Temuco, a nueve de enero de dos mil veinticinco.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que con fecha treinta de diciembre del año en curso se llevó a efecto audiencia de juicio en causa **Rit N°233-2024**, seguido en contra de las siguientes acusadas:

**1.- ESTEFANÍA ALEJANDRA CATALÁN MORA**, RUN 19.584.318-K, 21 años, dueña de casa, domiciliada en Sector Niágara KM 6 Padre de las Casas (conectada a la audiencia desde C.P. de Valdivia)

**2.- SONIA DE LAS NIEVES MORA LEDESMA**, 10.924.952-1, 58 años, dueña de casa, domiciliada en Camino Niágara Km 6 Truf Truf S/N Padre de las Casas. (conectada desde C.P.F. Temuco).

El Ministerio Público fue representado por el Fiscal Adjunto **Ricardo Gutierrez**, en tanto la Defensa de las acusadas, estuvo a cargo del Defensor Penal Público **Loreto Rodríguez Serrano**

**SEGUNDO: Acusación.** Que los hechos materia de la acusación, según se consigna en el respectivo auto de apertura de juicio oral, son los siguientes: "Que el día 06 de julio de 2024, alrededor de las 14:00 horas y en circunstancias que las victimas de iniciales G.A.CH.N y C.N.L.C.H. esta última de 13 años de edad, transitaban a bordo de un bus de locomoción colectiva del recorrido liena N°8 D, a la altura del puente Treng Treng Kai Kai de la comuna de Padre Las Casas, fueron abordadas por las acusadas **ESTEFANIA ALEJANDRA CATALAN MORA y SONIA DE LAS NIEVES MORA LEDESMA**, además se una tercera mujer cuya identidad se desconoce, quienes previamente concertadas al efecto y con las intención de sustraer especies de propiedad de las victimas abordaron en el interior del bus de la locomoción colectiva en primera instancia a la víctima menor



de edad de iniciales C.N.L.C.H a quien sin motivo alguno comenzaron a golpear para luego lanzarla al suelo y sustraer desde uno de sus bolsillos su teléfono celular marca Motorola de color blanco, el cual mantenía entre este y su carcasa un billete de \$ 20.000.- al intervenir en defensa de su hija la víctima de iniciales G.A.CH.N. esta también fue golpeada con golpes de puños por parte de las acusadas, procediendo estas a registrar los bolsillos de la parka de la víctima logrando sustraer la suma de \$ 180.000 en dinero en efectivo. Una vez con las especies en su poder las acusadas bajaron del vehículo de la locomoción colectiva y huyeron del lugar. Producto de lo anterior la víctima de iniciales G.A.CH.N. resulto con una contusión ocular, hemorragia conjuntival y equimosis en parpado inferior izquierdo, lesiones clínicamente menos graves.”

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos son constitutivos del delito de ROBO CON VIOLENCIA, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal; en grado de desarrollo CONSUMADO, correspondiéndole a las imputadas participación en calidad de AUTORAS de acuerdo al artículo 15 N° 3 del Código Penal.

Según el Ministerio Público en la especie no concurren circunstancias modificadoras de responsabilidad penal.

La Fiscalía solicita se aplique a las acusadas **ESTEFANIA ALEJANDRA CATALAN MORA y SONIA DE LAS NIEVES MORA LEDESMA** una pena privativa de libertad de **8 años de presidio mayor en su grado mínimo**, además de las penas accesorias contenidas en los artículos 27 y siguientes del Código Penal, con costas. Además, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el sistema nacional de registro de ADN, solicita ordenar la toma de muestra biológica de las acusadas (condenadas), con la finalidad de determinar la huella genética de éstas, ordenando su inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.



**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que el **Ministerio Público**, en su alegato de apertura, reiteró los hechos de la acusación y adelantó la prueba que rendiría, precisando que solo en este juicio vamos a escuchar a las víctimas, una de ellas menor de edad y quienes van a relatar al tribunal la dinámica de los hechos, las especies que le fueron sustraídas y cómo logran, en definitiva, dar cuenta a la policía quienes logran la detención, policía, por cierto, que también van a declarar el día de hoy y que nos dará cuenta de las diligencias que se hacen desde la segunda comisaría de Temuco con personal que estaba en la vía pública, quien en definitiva, producto de la descripción que nos darán las víctimas logran encontrar a las imputadas, dos de ellas, una no pudo ser detenida y además logran recuperar parte del dinero y el teléfono celular de la víctima menor de edad. Finalmente van a acompañar prueba documental específicamente en los datos de atención de urgencia que da cuenta de las lesiones sufridas, en especial la de las víctimas de iniciales G.A.CH.N, que da cuenta que las lesiones que le fueron provocadas fueron clínicamente menos graves. En razón de ello entiende que al final de este juicio van a acreditar tanto la existencia del delito por la cual se le ha formulado acusación a la imputada como la participación que han tenido en estas solicitudes, desde ya que este tribunal.

**La defensa**, por su parte, en sus alegaciones iniciales, abogó por la absolución, para ambas imputadas por en este caso falta de participación de ambas en el respectivo delito que se les acusa, que es de robo con violencia, no pudiendo el Ministerio público, más allá de todo lo razonable, señorita, acreditar justamente la participación de las imputadas en dicho delito y por tanto, no pudiendo destruir el principio de inocencia que beneficia a ambas imputadas el día de hoy. Adelanta, en este caso, que las imputadas van a renunciar a su derecho a guardar silencio y van a declarar, sometiéndose tanto a las preguntas del señor fiscal como también posibles preguntas aclaratorias, señorita, y ellas se van a posicionar en lugar de los hechos y van a entregar información, señorita muy relevante en



cuanto a cómo fue efectivamente la dinámica y cómo ocurrieron las cosas ese día sobre la micro 8D y entregaran información que será muy reveladora y hará comprender a en definitiva, cuál fue la efectiva dinámica de los hechos. Además la defensa va a contar con un testigo presencial que iba ese día en el bus, que podrá también esclarecer cómo se dieron efectivamente los hechos ese día y cómo fue la dinámica, en definitiva y con todo ello, señoría, el Ministerio público no podrá generar la convicción necesaria para dictar un veredicto condenatorio solicitando que el veredicto sea absolutorio para ambas imputadas por falta de participación justamente en los hechos.

**CUARTO: Alegatos de clausura.** Que en el cierre, el representante del **Ministerio Público** analizó la prueba rendida y sostuvo que se habían acreditado los hechos descritos en la acusación, más allá de toda duda razonable. Indicó que tal como lo adelantó en la apertura de este juicio, cree que habiendo culminado el mismo, ha logrado acreditar tanto la comisión del delito por el cual se formuló acusación, esto es el delito de robo, hechos ocurridos el día 6 de julio del año 2024 y que además en ella han tenido participación ambas acusadas que hoy día han estado en este tribunal y esto en base a la prueba de cargo, han escuchado en primer lugar a la víctima mayor de edad, quien circulaba aquel día en una micro de la locomoción colectiva de Padres las Casas hacia el sector de Temuco, cuando es abordada por las imputadas, un grupo de 3 mujeres, quienes primero comienzan a golpear a su hija. Le sustraen un teléfono celular marca Motorola con una carcasa transparente y en el cual habían 20.000 pesos, y que luego ella trató de intervenir y que también fue agredida por este grupo de mujeres. Y, que además le sustraen la suma de 180.000 pesos que eran el dinero para las compras de supermercado que venían ese día a la comuna de Temuco. Nos indicó que quedó severamente lesionada, cuestión que quedó constatada con el certificado de atención de urgencia que da cuenta que la víctima mayor de edad resultó con lesiones clínicamente menos graves. Y luego escuchamos a la menor de edad,



también víctima del delito que nos da un relato absolutamente concordante con el de su madre. En cuanto al día, lugar, concordancia, los hechos, dinámica de lo mismo y las especies sustraídas. Ambas víctimas son contestes a indicar que se bajan de la micro una cuadra después y las siguen. Nunca fueron atendidas en el nivel 133 por carabineros, van hasta la garita de carabineros de la feria Pinto, donde tampoco había nadie y optan por dirigirse hasta la segunda comisaría, donde formulan la denuncia. ¿Y qué hace ahí? Hacen la denuncia respectiva y se entregan las características físicas, características de vestimentas que llegaron al funcionario policial don Francisco Jaña Tróncoso, quien declaró en juicio. Que señala que le dan características físicas y las especies y que con esas características realizan un patrullaje y en el sector céntrico encuentran a dos de ellas quienes reunían dichas características. Proceden a efectuar un control de identidad y el carabinero señaló que esta se trataba de Estefanía Catalán Mora y Sonia Mora Ledesma. ¿Qué le encuentran? Le encuentran el teléfono celular de la víctima, le encuentran que era absolutamente con las características. Que ésta tenía y además una tarjeta de cuenta rut, especies que el tribunal pudo observar el día de hoy a través de la fijación fotográfica que hicieron los mismos carabineros cuando procedieron a la detención y además encuentran parte del dinero. No se encontró todo el dinero, pero sí se lograron recuperar 43.000 pesos que incluso la víctima señaló que fue parte del dinero que logró recuperar. Por cierto, también han acompañado los dos formularios de atención que dan cuenta de las lesiones sufridas por ambas víctimas y dos fotografías que en definitiva también fueron atestiguadas por las personas que a quienes se les exhibieron con ello, a pesar de que la defensa ha solicitado absolución, lo único que pudimos escuchar a un testigo que nos relata los hechos a la inversa. Pero que curiosamente es un testigo que nunca apareció en la investigación. Nunca apareció hasta hoy día y cuando se le pregunta por qué llega usted a juicio, declara porque son sus vecinas, eso es, tiene una relación cercana, al parecer con las imputadas entiende que con la prueba



de cargo su señoría se ha acreditado la existencia del delito y la participación y vamos a solicitar desde ya que se dicte un veredicto condenatorio.

**La defensa**, por su parte, reitera su solicitud de absolución respecto a las dos imputadas en este juicio por falta de participación, justamente en el delito que se le imputa, que es el robo con violencia. La realidad, es que las declaraciones tanto de las víctimas como de las imputadas no distan tanto. Ambas están contestes en que esto inicia con una discusión que habría iniciado en este caso, las víctimas la refieren como la persona de atrás que las mismas imputadas identifican como justamente su hija y su hermana, respectivamente, que es doña Sonia Inés Morales Mora, y que incluso ella fue la que le sustrajo el teléfono. Eso también lo dice específicamente tanto la víctima adulta corrobora la versión de las imputadas que iban con más niños, que la micro iba llena, al menos con todos los asientos ocupados. Y señala quién tomó el teléfono es la mujer que no estaba, que no está detenida. Luego, señala la víctima menor que se metió la otra que iba al frente, pero el problema era con la de atrás. Citando a la víctima menor, tenía el teléfono en el bolsillo de atrás y en este caso es la de atrás quien me lo quita y señala, cuando te pille te voy a agarrar a palo. Las víctimas también señalan que justamente que en tanto se inició esta discusión, es la que le sustrae el teléfono. Por supuesto que no podemos negar que efectivamente el teléfono se ha encontrado. Es de la víctima menor lo hace justamente esta tercera persona que no está imputada el día de hoy. También es relevante señalar que el nombre de esta persona Sonia Morales Mora se da a conocer incluso en la audiencia de control de la detención por parte de esta defensa, señalando que justamente había iniciado este el altercado. Ella fue imposible contactar. Para transparentar, es una vez cerrada la investigación, de hecho, ya fijada la segunda audiencia de preparación de juicio oral que ella llega detenida a controles de la detención por un delito de robo. Y es por ello que la defensa entiende que las imputadas en ningún momento tuvieron el dominio del hecho. Es por ello



que no tuvieron mayor participación, efectivamente, ellas refieren y también se hacen cargo de ellos, que se paran en un momento que intenta separarlas y que luego efectivamente golpea. De hecho, Estefanía señala y también lo señala el funcionario policial don Francisco Jaña, que dice, yo la golpeé porque efectivamente este intercambio de palabras y luego manotazos, todos se agarran del pelo, eso también lo refiere la víctima menor que señala que incluso terminó con la tinta el pelo de entiendo que doña Estefanía señoría en su mano, entiendo la defensa que no tiene dominio del hecho, ninguna de las dos imputa. Esto es muy relevante para su participación justamente en los mismos. Ellas no sabían justamente el origen espurio de este teléfono que se ha encontrado en la la cartera de doña Estefanía, que refiere justamente que es Sonia, su hermana, la que le dice, "guárdame mi teléfono que está descargado" y ella después se da cuenta que efectivamente el teléfono era de la víctima menor. En cuanto a incongruencias, señoría, son sutiles por parte de la de las víctimas, por ejemplo, la víctima menor refiere que es la tercera, la de atrás, la que nosotros identificamos con doña Sonia Morales, la que se va con los niños una vez que baja de la micro. Esto lo corrobora la versión de nuestras imputadas, don Francisco Jaña, el señor carabinero que señala que al momento de la detención estaba no solamente doña Sonia Mora, doña Estefanía con su bebé que ahora tiene 2 años de edad. El padre, justamente este hombre, se refiere a él y dos menores más. En cuanto a la denominación del billete, ambas refieren un billete de \$20.000. Luego se exhiben billetes de una denominación distinta, pero más allá de señoría, entiendo la defensa que no se divisa por parte de mis imputadas, al menos ánimo de lucro, que es un elemento esencial justamente para calificar esto como un robo con violencia, ni tampoco en este caso el dominio del hecho. Por ende, solicita la defensa que se absuelva por el delito imputado en este caso a las acusadas. Como petición subsidiaria en caso de que consideren que las imputadas son culpables, en este caso de este delito, la defensa solicita que este se recalifique a un robo por sorpresa, contemplado en el





artículo 436 inciso segundo, puesto que la misma dinámica que todos refieren en este juicio, inclusive el testigo, se queda de manifiesto que no tiene ningún ánimo ganancial, puesto que solamente señala que él lo que vio fue una riña. En la micro señala justamente eso. Este artículo señala el robo por sorpresa, la apropiación de dinero u otras especies que los ofendidos lleven consigo cuando se proceda por sorpresa o aparentando riña en lugares de concurrencia. En este caso la micro que iba llena o haciendo otras maniobras dirigidas a causar agolpamiento, confusión, lo que la defensa entiende que sería más apropiado en conforme a la interpretación o a la declaración que hicieron las víctimas, en este caso en juicio. Y como petición, como segunda petición subsidiaria, en que en caso que tengan la convicción, en este caso de que las imputadas sí participaron en este delito de robo con violencia que no sea conforme a una calificación señoría de autoría conforme al 15 número 3, que es lo que pide el Ministerio Público, sino que como cómplice su señoría, por ser más propio para justamente la dinámica que ha quedado manifiesta el día de hoy, suscitando por supuesto esta petición es que derechamente se les absuelva del delito que se le imputa por falta de participación, señoría, en este caso de nuestras representadas.

**El Ministerio Público replica**, indicando entiende que jurídicamente improcedente la primera solicitud subsidiaria que ha planteado la colega y también la segunda. Por cierto, entender que esto es complicidad, no hay que perder de vista que las imputadas iban juntas, actuaron en conjunto y se fueron juntas. Por tanto, señoría, claramente esto tiene que ser desechado, solo eso nada más, señoría.

**La defensa** no hace uso de su derecho a réplica.

**QUINTO:** *Declaración de las acusadas.* Que las acusadas debidamente informadas de sus derechos y de la acusación deducida en su contra, renuncian a su derecho a guardar silencio, y exhortadas a decir verdad, exponen lo siguiente:





**ESTEFANIA ALEJANDRA CATALAN MORA, quien expresa lo siguiente:**

Sí. Bueno que el día 6 de julio aproximadamente como la una del día, nosotros nos encontramos en el domicilio de mi madre porque yo vivo con ella en camino Niagara, kilómetro 6. Yo ese día tenía una visita con mi hijo con el padre de mi hijo, porque él tiene unas visitas por juzgado de familia. Yo y mi madre, mi madre me acompañó y salimos a tomar la micro del domicilio. Y en el paradero se encontraba mi hermana Sonia Morales Mora. Ella tiene una orden de alejamiento de hacia la casa de mi madre, por los niños, por los menores que tiene mi madre a cargo. Ese día llegó mi hermana y le dijo, "mamá, por favor, déjame ver a mi hijo", mi mamá le dijo, ya le dijo, te vas a ir con la Catherine que la nieta de mi mamá de 8 años le dijo, ya tú te lleváis a Catherine, yo me llevo Dante. Y subimos. Dante también es hijo de mi hermana Sonia, que él tiene 6 años. Logramos tomar la micro y yo iba con mi hijo David de 1 año 7 meses, entonces como íbamos todos con guagua, la micro iba llena, todas los asientos ocupados y lograron dar los dos asientos a mí y a mi madre con los niños. Mi hermana paso hacia atrás y se quedó parada en la tercera silla nos pasaron. Habrán pasado 10 o 15 minutos que llegamos al puente de Padre las Casas y se suben las víctimas como se dice las personas. Y nosotras sentadas y empezamos a escuchar una discusión. Yo empecé a escuchar una discusión y mi mamá mira para atrás y dice, "oye paren el leseo, cómo van discutiendo. Vamos con niños". Mira a la gente y todo y mi hermana es media alterada, agresiva y todo el tema. Y empezaron. Siguieron su discusión con la menor. Desconozco por qué, porque después nos explicó de qué era porque la empujó y todo el tema. Empezaron a tirarse manotazos y mi mamá se para. Mi mamá se paró y las trató de separar porque íbamos con menores. Y va la mamá de la víctima. La joven se le tira a mi mamá el pelo y la tira al suelo y mi mamá, como es débil de sus piernas, se cayó al suelo y se le cayó su cartera con sus documentos y sus cosas y yo vi que se le tiró encima y yo me me paré también, pero no



podía hacer nada porque yo iba con mi hijo en brazos. Él no, no lo podía dejar en el suelo yo, y sobre la misma me tiro así como a separarla y la madre se me tira a mí a la cabeza. Y yo no pude hacer nada porque yo estaba por entre medio de la silla. Yo iba en la primera fila y la madre de la de la víctima, o sea la madre de la menor, iba en la segunda silla y entonces íbamos todas agarradas y de repente mi hermana va y se mete a separar y empieza a tirarle el pelo como ella, como me ella iba sola, porque mi sobrina se puede parar, entonces la dejó ahí al ladito y empezó a tirarle el pelo a las dos, a la madre y a la hija. Sobre la misma empezó a tirarle manotazos como en la cara y ahí lo sueltan a mí y a mi mamá. Y ellas se bajan de la micro, ellas se bajan de la micro como dos cuadras más allá del puente de Kay Kay. Se bajaron cerca de la comisaría y nosotros nos bajamos en Portales y al bajarnos de la micro mi mamá se pone a discutir con Sonia, porque Sonia es agresiva. Ella tiene varias denuncias por pegar a menores de edad. Y mi mamá se pone a discutir y la Sonia va y le dice, ay ya mamá, me voy a trabajar y mi mamá como caminó hacia adelante. A mí me dice, toma guárdame el teléfono se me descargó, me dijo, me lo pasó apagado, me dijo guárdame el teléfono y yo como desconozco qué celular tiene Sonia, porque como no vive en la casa. Y me dijo después lo paso a buscar a la casa y yo llevaba la cartera de mi mamá y mi cartera y yo llegué y lo guardé en la cartera sin tener conocimiento del celular, si era de ella o no era de ella y también no sé con qué intención logrará lograr lo habrá hecho, pero lo perjudico.

Después nos juntamos con el papá de mi hijo. Fuimos a almorzar, fuimos caminando, a la Feria Pinto, almorzamos en un restaurante y logramos después irnos a una plaza, a jugar con los niños. Y, cuando llegó de carabineros y empezó a hacernos los controles, lo hizo un control de detención y nos dice que estábamos detenidos por robo con violencia. Pero a nosotras no nos llevaron a contratar lesiones, nos hicieron firmar un papel. No sabíamos de qué se trataba y salen que no, no teníamos lesiones



y nosotras sí teníamos lesiones y mi hijo también tenía lesiones porque se pegó contra el Fierro ese día.

Interrogada por el fiscal señala que ese día me subí yo, Sonia, mi madre, Dante de 6 años, que es hijo de mi hermana, Catherine Rubio Morales, que tiene 8 años, que también es hija de mi hermana y con mi hijo David Pimienta de un año y 7 meses.

**SONIA DE LAS NIEVES MORA LEDESMA quien expresa lo siguiente:**

Es el día 6 de julio aproximadamente como a las 13:30 horas de la tarde y nosotros veníamos al centro de Temuco con mi hija Estefanía y mis 3 nietos y en el paradero nos encontramos con mi hija porque yo no la tengo en la casa porque a ella la sacaron del domicilio porque ella tiene problemas con el alcohol y la droga, entonces la sacaron y ella se lo chocaba ahí, en el en el paradero y me dice que así yo le puedo pasar a los niños para poder verlo y yo le dije yo que no, porque yo tenía una orden de alejamiento del Tribunal de Familia porque yo lo tengo, lo tenía con mi cargo mío. Y ella va y me dice "Yo también voy para Temuco", me dijo, "me podis dejar llevar a la calle" y se subieron a la micro con nosotros y nos fuimos y le dije, yo "pórtate bien", nada más le dije yo porque no te vay a portarte mal porque ya me tenía enferma, le dije yo yo estoy con problemas, le dije de los nervios, estoy con artrosis en el hueso. Hago miles de cantidades de enfermedades y que por favor espero que te porti bien y mé dijo "Sí, mamá, si me ha portado muy bien" me dijo ya y nos fuimos un poquito y vayamos al centro de Temuco a juntarnos con mis yernos porque mi yerno nos invitó a almorzar. Entonces yo le dije que me bajo en el centro, igual me dijo que me voy a trabajar, y yo le dije que ya porque ahí está, ahí nada más te la voy a pasar, le dije porque yo después no te lo voy a pasar porque tú no los puedes tener ya. Mamá me dijo, porque ese es siempre problemática. Esa niña le ha dado siempre problemas. A mí ya no le digo yo que. Ella me agrede, me insulta, por eso yo ya tengo miedo de encontrarme con ella por ser Tribunal de Familia, la sacó al lado mío y ella igual a donde nosotros andamos y aparece de repente. Ya y fuimos ese día,



digamos en la micro cuando, en Padre las Casas estas dos personas, sube la madre con la hija y yo iba a sentada en el primer asiento con mi hija Estefanía con mi nieto Dante en el brazo y con David al lado con mi hija Estefanía y ella llevaba a la hija atrás. Y ahí fue cuando esta niña con su madre y empezaron a alborotarse con Sonia, y yo, de repente escuché la de adelante que mi estaban las dos discutiendo y yo voy como madre desde que yo por favor le dije yo voy con niños, le dije yo no hagan problemas, le dije yo y va esta niña me dice. ¿Qué me importa a mí los niños? Y yo voy y le digo pero y yo voy con niños, eso es mala educación y que estén peleando. Me agarra el pelo me tiró al suelo y yo como no tengo firme a mis piernas, por la artrosis y me caí al piso, se me cayó mi cartera y en el suelo con las cosas que andábamos saliendo con mi hija. Me agarra. No me quería soltar. Y yo le decía sueltame a mí, por favor. Hasta el día de hoy todavía sufro del dolor de cabeza. Tengo un daño terrible y delicado. Ella me arrancó cualquier pelo, la niña no me quería soltar. Después yo voy le dije yo por favor, sueltame el pelo que te estoy haciendo, que yo no te estoy haciéndote nada, y yo no te voy a poder levantar la mano porque soy mamá. Y yo nunca he levantado la mano ni a mi hija y como le agregaron a la menor de edad y ya íbamos de rodillas, me dice. Ahí mi hija Estefanía va y le dice que me suelten del pelo porque me tenían en la corona y me quería soltar a su madre y la madre. Vale le agarra a ella del pelo igual tirándole el pelo con su guagüita en brazo. Imagínese usted con su guagua en brazos, esta señora no mira que mi hija ya con su guagua. Suelta esa señora, y la arrastraron del pelo. Y, en ese momento llega mi hija Sonia de atrás y pesca la niña del pelo y empieza a golpearla. Empieza a golpearla y ahí fue cuando yo le grité que le dije yo porque también le estaba pegando fuerte porque yo la vi cuando le agarró el pelo y le estaba pegando y esta niña no me soltaba ni el pelo. Lo único que decía como yo soy evangélica, bueno, si nosotros no le veníamos nada con nada, no. Yo no tengo problema con nada, no tengo ningún problema. Yo no tengo antecedentes. Yo le dije cómo habló con violencia si nosotros nunca hemos robado, yo no



he llevado nunca primera vez desde que me acusan es y cuando llegamos a la comisaría ellos lo hicieron firmar un papel los carabineros y uno sabía que estaba firmando realmente porque mi vista mía estaba nublada porque yo no, no veo mucho. Yo también sufro de la vista. Nos revisaron la cartera y pillaron ese celular. Estefanía me dijo puta mamá me dijo cuando nos bajamos de la micro, me dijo mi hermana le pasó el teléfono para que se lo guardara. Yo le dije, pero cómo le dije, yo me conoce mamá como ella no vive con nosotros. Pues no viven aquí y hace como 3 años de la casa, porque ella tiene consumo mayor y droga y por eso a mí me han entregado esos niños chicos.

Eso es todo. porque cuando ese día pasó eso, cuando nos bajamos de la micro, mis nietos, mi hija Estefanía y la Sonia, yo empecé a retar a Sonia porque le dije yo así puro de escándalo, dejando mal decía, cómo se te ocurre andar agrediendo a la persona porque yo la dos señorita se lo juro que yo con esa cabra, yo en mi casa no salgo ni para afuera, cuando la veo que anda de drogada porque ella es de esas violentas que nos mira, si es la mamá no mira nada. No mira nada. Y ahí fue cuando ya la rete le dije mejor lárgate cuando lo bajamos de la micro con mi hija, le dije ya mejor lárgate de que no quiero saber ni una cosa más de ti, le dije que yo y ahí me lleno, me dice cálmese, me dijo. Le dije, yo voy a calmar, le dije, soy terrible, mal mal mal señorita, si yo como le dijera yo y mi familia nadie tiene antecedentes, le dije yo cómo me ahora me van a andar apuntando por robar dinero me dijo ese día cuando me dijo lo tomó, digo, pero cómo si yo nunca he robado jamás mi vida de aquello. Le dije cómo andar en en una micro peleando, haciendo discusiones uno no puede. Yo solamente yo veo todos los días, dije en la micro, le dije, yo nunca he tenido un problema. Pero subió esta cabra chica. Y diciéndole yo que se portará bien, pero no se porta bien, señorita, para que la muestre de esta cabra ya tiene problemas. Del tribunal me la sacaron porque me dijeron que no podía estar cerca de los niños porque ella una persona adicta a la droga y el alcohol no puede tal. Y ahí fue cuando se fue mi hija. Y nosotros seguimos



para allá y fuimos con mi yerno a almorzar porque mi yerno nos invitó a almorzar. Nos bajamos en Portales. Nos fuimos para allá caminando para Feria Pinto a almorzar después de almuerzo, ahí nos fuimos para la plaza de Temuco a dar una vuelta con los niños porque los niños igual quedaron mal ellos, porque ellos estaban llorando cuando estas mujeres no lo querían saltar del pelo.

No, no tenía idea, señorita yo donde vine a enterarme fue la comisaría que dan la cartera en un celular, pero yo no tenía ni idea, nada, nada, nada de que andaba. Yo, porque si yo me he ido a darme cuenta en la comisaría no le digo cuando le dije yo a mi hija Estefanía tenía este teléfono. Me dijo mamá que la Sonia me pasó el teléfono, me dijo que se lo guardara. Uy, le dije yo, cómo le dije yo ya perfecto y ahí quedé mal yo también porque dije, yo no tengo.

**SEXTO:** *Prueba del Ministerio Público.* Que el Ministerio Público, con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación, tanto en lo que respecta al hecho punible como a la participación que atribuyó al acusado rindió la prueba que a continuación se relaciona:

**I.- PRUEBA DOCUMENTAL:**

- 1.- formulario de atención de urgencia N° 14595571 emitido en Sapu Santa Rosa correspondiente a la victima de iniciales G.A.CH.N.
- 2.- Formulario de atención de urgencia N° 14595576 emitido en Sapu Santa Rosa correspondiente a la victima de iniciales C.N.L.CH.

**II.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

- 1.- **G.A.CH.N.** cuya individualización y domicilio se resguardan, quien previamente juramentada declarará lo siguiente:

Ese día 6 julio, desde Padres las Casas se trasladaron hacia el centro de Temuco a hacer algunas compras, lo cual llevaba en su poder 200.000 pesos y que le había pasado su esposo para hacer dichas compras y cancelar una cuenta, y su hija le pidió plata y le dio 20.000 pesos. Bueno, ese día se trasladaron en una micro. Su esposo le había pasado 200.000 pesos. Su hija le pidió \$20.000 y accedió a dárselo, lo cual ella antes de



subir en la micro puso los 20.000 pesos en la carcasa del teléfono, que es una carcasa transparente. Era un billete de 20.000 pesos y subieron a la micro. Canceló su pasaje y subieron a una micro que venía desde Niágara 8D, creo. Ya y al llegar al puente Caicai, una mujer empezó a increpar a mi hija porque ocupaba un asiento, porque iban paradas al tomarla ahí antes de la rotonda. Íban paradas, se subió un asiento, yo me senté y mi hija se ganó al lado mío.

Y, una mujer que iba atrás, empezó a increparla, que está encima de mí. Y por el movimiento de la micro donde iba subiendo gente, ella seguramente le tocó el brazo, pero mi hija todo el rato llevaba el brazo así y el teléfono en la mano, lo cual se veía el dinero Y ella con mucha agresividad, la mujer que iba sentada detrás de mí, que era una mujer joven, empezó a tratarnos mal, a insultarnos, a pegarle a mi hija. Y, a lo cual después salieron dos mujeres más adelante que dijo una de ellas que yo le dije, oye, pero si la niña va sola y va conmigo, es mi hija, me dijo, pero es mi hermana. Saltó una mujer que llevaba un un bebé, de unos par de meses en brazo, y empezó a dar combo, a tirar el pelo con mucha agresividad y una señora de edad igual, la cual iba a la orilla en el primer asiento detrás del chófer. Ella empezó a golpear a mi hija, empezó a golpearla hasta lograr la tirada al suelo.

La persona más de edad, la tiró al suelo en el pasillo de la micro. Y ahí, con lo cual la mujer que iba detrás empezó a darle de de combo tirones de pelo a mi hija y ella quería recibir los golpes para que no me lo dieran a mí, los quería recibir mi hija y yo cuando la vi en el suelo me decía "Espere". Quise ir a defenderla, lo cual no logré porque entre las dos mujeres más jóvenes, ellas me dejaron en el asiento, lo cual me dieron de combos, me tiraron el pelo, nos insultaron con mucha insolencia, con mucha agresividad. El vocabulario que tenían era un vocabulario demasiado grosero hacia nosotros, lo cual yo no pude defenderme, ni defender a mi hija. No pude hacerlo porque me me bloqueé. Entre las dos mujeres jóvenes me tenían ahí. De golpes en el asiento. Entonces, cuando ya íbamos llegando hacia





Montt con Mackenna, estas mujeres se bajaron siempre todo el momento agresivas. Golpeándonos no arrancaron mucho cabello y se bajaron ellas hasta el supermercado Santa Isabel. O sea, paró la micro, una de las más jóvenes que iba atrás. Ella, la más anciana, le dijo que se bajara, me retuvo contra un Fierro. Esos fierros quedan en la micro. Yo le dije devuélveme el teléfono que algún momento que a mi hija la tuvieron en el suelo, ahí fue el momento que le robaron su teléfono, que ella se lo puso en el pantalón. Le robó el teléfono y mi hija me dijo, mamá, me robaron el teléfono y yo le dije a la tipa, oye, devuelve el teléfono y respondió que yo no ando robando tal por cual, y la señora de más edad, cuando yo me paré me acorraló hacia estos fierros que van pasamanos en la micro y ahí me atrapó yo todo el momento. Quería que me devolvieran el teléfono porque con esfuerzo se lo había comprado a mi hija y más de los 20.000 pesos que le había dado. Y registraron mis pertenencias, ya que yo estaba parada, no me di cuenta de nada y ella, la más anciana que me tenía atrapada contra el fierro, le señaló a la más agresiva que se bajara de la micro por atrás. Nosotros esperamos que ellas se bajaran, luego nadie prestó ayuda ni el chofer, nadie. Esperamos que se bajaran y desde abajo nos amenazaban con palos que nos iban a matar, tal por cual, aquí ya te tenemos identificada. En todo momento fueron muy agresivas. Yo por lo menos no hallaba qué hacer, esperé solamente que la micro avanzara y a la cuadra siguiente me bajé. Y mi hija las identificó y dijo, mira, ahí van. Empezamos a seguirla hasta la calle Miraflores, luego hasta la Feria Pinto, pero iban todo al momento ellas iban riéndose de cómo nos habían golpeado, mostrando el teléfono que le habían quitado a mi hija. En este trayecto igual habían hecho unas compras para ponerse como unos cuellos de de polar.

Mientras tanto yo llamaba a carabineros, lo cual no tenía respuesta por teléfono. Llegamos hasta la Feria Pinto, dónde está la garita de carabineros. Yo subí a tocar la puerta, no encontraba carabineros. No tuve ayuda en ningún momento ni por teléfono. Por eso fue con su hija a la



segunda comisaría a poner una denuncia porque quería recuperar sus cosas, su dinero, el teléfono y describimos a estas personas, lo cual en el instante tuvo respuesta inmediata desde carabineros. Identificaron a las 3 personas que les robaron.

Me golpearon en la cabeza, me arrancaron cabello y me dieron un combo en el ojo. Yo iba al supermercado. Pedí que me asistieran para poder poner una denuncia. Lo cual estuvieron en un momento en espera y. Lograron atenderme y me prestaron toda la ayuda necesaria para poder identificar a las personas. Bueno, bajo toda la presión que estamos. Obviamente nos sentíamos súper mal, no íbamos cómo reaccionar, solamente queríamos declarar y poder recuperar nuestras pertenencias, nuestras cosas. Al constatar las lesiones tenía un golpe en el ojo, lo cual me enviaron de urgencia al hospital. Ese día el lunes me citaron dos veces durante la mañana y la tarde para hacerme la revisión del ojo derecho.

Cuando volvimos después de constatar lesiones, se acercó, yo creo que era el que mandaba más ahí, carabinero, y llegó con un teléfono de mi hija. Con su carcasa, sus fotos que ella tenía en la carcasa y con dos billetes de 10.000 pesos más 23.000 pesos de lo que se me sustrajeron.

Las características de las mujeres que yo más logré ver las que iban adelante de mí. A la brevedad llegaron unas fotos al teléfono del carabinero que nos estaba tomando la declaración y la primera foto que nos mostró logramos identificar a las dos mujeres que iban adelante de nosotros, la mujer, una mujer mayor y una más joven que llevaba un bebé en brazo. Al carabinero, que estaba tomando la declaración, llegó la foto a su celular. Y nosotros la identificamos a dos perfecto.

Le voy a exhibir una fotografía a magistrado están ofrecidas como.

Se le exhibe 4 fotografías, en que logra identificar \$43.000, el teléfono de su hija, la tarjeta de débito de su hija.

Contra Interrogada señala que las imputadas iban con una niña y un varoncito que ellos iban detrás de mí con la mujer que era como la que empezó el show. A increparnos ella iba sentada con dos niños atrás. La



micro iba medianamente llena. O sea, iban como 2 o 3 personas paradas, venían todos los asientos ocupados. Respecto de si su hija recibió golpes, señala que sí, porque ella iba al lado mío y recibió los golpes también. Claro cuando lo empezaron a increpar, ella llevaba el teléfono en la mano, se lo puso en entre medio de la cintura, o sea, la parte de atrás en la espalda entre el pantalón y su ropa interior. Ahí se puso el teléfono y como llevaba un un bolero corto, entonces se le veía al el teléfono cuando la tiraron al suelo y ahí yo creo que en ese momento fue que se lo sustrajeron. No logramos identificar a la tercera por foto. Porque se separó del del grupo de de 3 mujeres que bien se separó. Sí cuando bajaron de la micro, ellos nos amenazaron que no iban a dar de palo, que nos iban a matar, que nos tenían identificadas. Señala que su hija tenía un billete de \$20.000.

2.- **C.N.L.CH.** cuya individualización y domicilio se resguardan y que exhortada a decir la verdad al ser menor de 18 años, declara lo siguiente:

Un día con mi mamá salimos a hacer nuestras compras juntas. Tomamos la 8d que era de Niágara, de ahí venía. Subimos. Mi mamá se sentó en un asiento que estaba desocupado, que adelante venían dos mujeres. Atrás venía otra con unos niñitos. Y ya yo me quedé parada porque no había más asiento, entonces se metieron unos poquitos para atrás porque venía subiendo gente. Y no sé si la niña señora no sé o sea me tiró el brazo, y me dijo, oye, estas ahí encima mío y yo le dije qué quiere que haga si está subiendo la gente, y empezó a gritar y después se metió la otra que estaba al frente. Y mi mamá le dijo que no se metiera porque el problema era con la de atrás. Y después se paró la señora, y yo le dije una grosería porque no me no me gusta que me empujen tampoco, y la primera me pegó en la cabeza. La primera mujer, la que iba atrás. Y me pegó y después yo le quise tirar un manotazo y no pude, y la y la señora más de edad, la mamá, me agarró el pelo y me tenía abajo, media agachada. Primero me agarró de acá porque tengo mi mechón y después empieza la gritería. Yo tenía mi teléfono en el bolsillo de aquí atrás. La señora de atrás me lo quitó cuando estaba yo ahí abajo en el suelo. Yo veo que mi mamá no se podía parar, yo



solamente quería defender a mi mamá. Pero yo la veía que no se podía parar porque eran 3 contra una. Así le estaban pegando entre las 3 a mi mamá, y es lo único que veía porque me tenían como abajo. Y después cuando me quitaron el celular. Ahí me soltó y yo le dije, entrégame el celular y me dijo, no, si yo no ando robando y después la señora le hizo como un gesto y se bajaron y cuando se bajaron una de ellas me dijo donde te pille, te voy a agarrar a palo. Ellas se bajaron en el Santa Isabel del centro. Se no sé cómo se llama la calle realidad y nosotros nos bajamos en la siguiente, mi mamá saca su su teléfono porque lo tenía en la mochila y empieza a llamar a mi papá y empieza a llamar a carabineros y no contestaba carabineros. Entonces de eso justo, en una esquina y ellas llegaron y pasaron al frente de nosotras. Y mi mamá dijo ya sigamosla, y las seguimos hasta la feria. Las seguimos hasta ahí hasta que vimos que compraron unos cuellos, unas cosas para taparse. Y después, cuando ya estaban comprando las cosas, la que estaba atrás, la que no la encontraron, se fue con los dos niñitos y desapareció. Entonces quedaron ellas dos y nosotros ya fuimos al coso de los carabineros que están en la Feria y no había nadie, entonces ya mi papá nos recogió y fuimos a la segunda comisaría. Y ahí contamos todos, describimos las a las a las mujeres y después mandaron una foto, pero faltaba una que se escapó con los niñitos. El 6 de julio de 2024. La que me pegó primero en la cabeza, tenía como el pelo morado o algo así, porque yo igual cuando le agarré el pelo y después me quedó la tinta en la mano y era como morado entre rosado, así algo así y la otra señora tenía el pelo como bien cortito, como así bien cortito como cafecito, algo así ya. Y la otra tenía como el pelo las puntas pintado como rubia algo así como pintado. La que me pegó a mí tenía una guagua en el brazo encima. Yo les doy como unos veintitantos como 26 no sé la otra señora como unos 40 y algo ya que era la Mamá. Y la otra, no sé, no sé, no le vi mucho la cara. El celular era un Motorola e 22 i. Sí, cuando nos subimos mi papá y mi mamá me dieron 20 Lucas porque me tenía que comprar una casaca, entonces a eso fuimos. Y ya mi mamá



tenía que hacer los pedidos del mes. La carcasa del celular tenía el billete de 20.000 pesos y yo tenía igual en la carcasa algunas fotos.

Solamente vi que la del pelo morado le tiraba el pelo a mi mamá le pegó en la cabeza. Creo aquí por aquí le pegó igual, vi que le pegaron un manotazo y que la otra igual, le tira el pelo, la sujetaba del pelo y le decía suéltala, porque mi mamá la tenía agarrada del pelo la que tenía la guagua, la del pelo morado y decía suéltala y mi mamá que me suelte ella, primero porque ella tenía agarrada a mi. Y la otra también ya.

La mamá de la señora veía que con una con esta mano me tenía sujeta a mí y con la otra también, como que le pegaba a mi mamá Me sustrajeron el celular y los 20.000 pesos. Y en ese momento mi mamá cuando ya todas la soltaron, mi mamá se paró. Y a mí la señora me tiró para entremedio de los dos de los dos asientos y mi mamá se paró y parece que la trajinaron, pero yo no vi eso porque la señora me agarró y me tiró para abajo y corrió. Mi mamá dijo que le sacaron la plata porque tenía la plata del pedido en el bolsillo. Se recuperó el celular, mi plata y 30.000 pesos creo de los 100 y algo que me acuerdo.

Contra interrogada expone que solamente tenía hinchada la cabeza por los golpes y me inyectaron algo para el dolor. A mi mamá le inyectaron lo mismo que yo y otra cosa. Las mujeres llevaban niños, la de pelo morado tenía una guagua en brazo. La señora de atrás iba con un niño y una niña como aproximadamente 17 y otro 8. Queda tinta en la mano cuando ella me pega el primer golpe, yo le pegue el manotazo, le tomé el pelo y ahí me quedo morado.

3.- **FRANCISCO JAÑA TRONCOSO**, funcionario de Carabineros, CNI 12.243.348-K, 52 años de edad, divorciado, suboficial, domiciliado para estos efectos en calle Valle de Roble N° 910, Lomas de Mirasur, Temuco, quien previamente juramentado declara lo siguiente:

Este es un procedimiento policial de un delito de robo con violencia que ocurrió el día 6 de julio del año en curso, donde yo me encontraba el segundo turno focalizado en el sector central de la segunda comisaría.



Alrededor de las 15:30 h aproximadamente fuimos requeridos por la central de carabineros donde se nos comunica que en el sector del servicio de Guardia de la segunda comisaría se estaba cogiendo un un denuncia por un delito de robo que había ocurrido a eso de las 14:00 h aproximadamente en el interior de un bus de locomoción colectiva de la línea 8 d, donde dos mujeres habían sido agredidas y golpeadas en el interior del bus por 3 mujeres. Las cuales le habrían sustraído, al momento de agredirlas y botarla al piso en el interior del vehículo de locomoción colectiva, y le habrían robado y un teléfono celular marca Motorola color blanco, una tarjeta cuenta rut del Banco Estado, y la suma de aproximadamente de 200.000 pesos de dinero en efectivo. Le entregaron las características de la autora. En una de ellas, lo que la hacía resaltar era que tenía el pelo de color morado y además vestía un polerón de polar color café. Otra autora del hecho, vestía unas calzas blancas y con un polerón rosado. Y la tercera vestía un polerón rosado y una de ellas mantenía en sus brazos un menor. Con estos antecedentes procedimos a realizar un patrullaje preventivo por el sector de la Feria Pinto, porque las víctimas habían seguido a la autora del delito. En el sector de Feria Pinto las habían perdido de vista. Con esos antecedentes que entregó la central procedimos a realizar los patrullajes preventivos por el terminal de buses rurales del sector de la Feria Pinto y posterior a eso nos trasladamos al sector central donde aproximadamente a las 1, en la intersección de calle Lautaro con Bulnes, observamos a dos mujeres, una mayor de edad y una joven, que reunían las características conforme a la vestimenta que era la la menor de o sea la la más joven la que tenía el pelo rosado y vestía un polerón color café, y la mayor y la más adulta, ella vestían un poleron rosado, y a lo que le llama la atención también de que justamente la más joven mantenía entre sus brazos un menor. Es por ello que descendimos del vehículo policial, solicitamos las cooperaciones correspondientes y se le realizó un control de identidad investigativo conforme al artículo 85 del Código Procesal Penal, solicitando su cédula de entidad, entregándolo la más joven, su cédula y siendo esta



identificada como Estefanía Alejandra Catalán Mora, de 27 años, y la mayor fue identificada como Sonia de las Nieves. Mora Ledesma de 57 años. Ante lo cual mi colega, la sargento Sepúlveda, procedió a realizar el registro superficial y de su vestimenta y de los bolsos que portaban, encontrando en el interior de la cartera de la señora Sonia de las Nieves el teléfono celular marca Motorola color blanco, la tarjeta de débito Del Banco Estado de una víctima y La suma de 43.000 pesos de dinero en efectivo. Con estos antecedentes a las 16:12 h se procede a la detención de estas dos ciudadanas por el delito y siendo reconocidas como autoras del delito de robo con violencia al momento que se le procedió a esposar a estas personas. La imputada Estefanía Alejandra Catalan Mora manifestó en forma libre y espontánea, yo fui la que le pegué. Por tal motivo, se procedió a la detención. Y trasladado a la A la segunda comisaría para procedimiento de rigor, donde una vez en la unidad se tomó contacto con la víctima donde se le exhibieron las especies y fueron reconocidas por las víctimas.

Y bueno, en ese momento las víctimas cuando hicieron el denuncia ya dieron las características al cabo primero Bastías, quien acogió el denuncia correspondiente, el cual procedió a transmitirla vía radial a la central de carabineros censo para que se hiciera la difusión correspondiente a los carros policiales que se encontraban trabajando en el sector para proceder a la fiscalización de de la imputada autora del delito.

Bueno, se reconoció el celular, primero que todo era y por las características ya y aparte de eso, por el número que la víctima cuando hizo el denuncia, dejó registrado el número de teléfono. Lo hicimos, sonar en el lugar y efectivamente sonó el teléfono porque estaba prendido, no lo habían apagado.

Contra interrogado expone lo siguiente:

Se solicitó el parte de denuncia a la Guardia, denuncia valga la redundancia de la segunda comisaría. Ya lo leímos y también lo adjuntamos al parte al parte detenido que nosotros entregamos la Guardia de la Segunda.





Señala que tuvo acceso a la patente de la micro. La línea 8 d. Señala que la patente empezaba con LL. No recuerdo muy bien los otros dígitos, pero sé que empezaba con LL. Yo creo que tuvo que haberle entregado la víctima cuando hizo el denuncia a lo mejor con el boleto y normalmente el boleto puede que salga registrado el nombre conductor y de la máquina.

Si había un caballero que era el marido de esta señora de la señora. Sonia de las Nieves. El marido y otro niño más un poco más grande. Él se hizo cargo de la del menor o de la guagua de la persona que esta chica mantenía en brazos. Sí pues, o sea, tenían que haber sido hijo, no sé si es de alguien más, no sé, nosotros no revisaron qué pariente la tenían. Los chicos o los niños que estaban en el lugar de la detención. Creo que las imputadas firmaron acta de salud. A las víctimas sí se realizó la contratación de lesiones y lo tomó personal de la de Guardia de la segunda, donde estaban acogiendo la. La denuncia.

Consultado por el tribunal señala que la imputada tenía pelo rosado.

### **III.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1.- Set de 4 fotografías correspondiente a las vestimentas de las acusadas y especies incautadas en su poder.

**SÉPTIMO: Prueba de la Defensa.** La **defensa del acusado** señala que no se valdrá de la prueba del Ministerio Público y presenta la siguiente prueba propia:

**Prueba Testimonial:** Declaración de testigo **LUIS ALBERTO ESCOBAR SANDOVAL**, RUN 12.687.430-8, 50 años, divorciado, maestro, reservando su domicilio, quien previamente juramentado declara lo siguiente:

En ese momento yo tomé la Niagara, la 8d, allá en el cementerio. Viajo constantemente del campo a la ciudad. De repente se formó una trifulca. Una niña agredió a una menor de edad, la empujó. Otra niña ahí detrás que era la mamá de la niña parece. Y de repente se formó una trifulca,



empezaron a pegarse y parece que la mamá de la de la niña, que era la mamá de la de la menor. En eso se levanta una niña. La agredieron y la pescó del pelo a la señora y la está arrastrando por el pasillo. Y después empezó otra niña con una guagua. En eso empieza a forcejear, a pelear. Ahí se levanta la otra niña detrás. Y viene a defender, seguramente a la mamá, no sé. Se formó tremenda trifulca. Yo iba en la parte posterior detrás en el último asiento.

Y yo me bajé allá en la Feria. Parece que se bajaron en Portales. No recuerdo porque, pero el que tenía que parar la micro, era el chófer, el conductor. Él tenía que haber parado y tratar de apartar. Es mi testimonio. Sí, por eso venga a atestiguar, pues se supone que una persona mayor no puede estar ahí encima de la gente y la arrastran, ya sí. ¿Qué educación tiene la niña?

Contra interrogado expone que lo que pasa que yo como paso constantemente en el cementerio, yo me bajo, y son mis vecinos

**OCTAVO: Convicción.** Que habiéndose valorado las pruebas rendidas en el curso de la audiencia con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se adoptó la decisión unánime **de condenar a las acusadas**, estimando para ello, que la prueba rendida por el persecutor fue suficiente para efectos de acreditar la participación de las acusadas en los hechos que le fueron imputados, logrando destruir la presunción de inocencia que las ampara, llegando a la convicción, más allá de toda duda razonable, que el día 06 de julio de 2024, alrededor de las 14:00 horas y en circunstancias que las víctimas de iniciales G.A.CH.N y C.N.L.C.H. esta última de 13 años de edad, transitaban a bordo de un bus de locomoción colectiva del recorrido lienca N°8 D, a la altura del puente Treng Treng Kai Kai de la comuna de Padre Las Casas, fueron abordadas por las acusadas ESTEFANIA ALEJANDRA CATALAN MORA y SONIA DE LAS NIEVES MORA LEDESMA, además se una tercera mujer cuya identidad se desconoce, quienes previamente concertadas al efecto y con las intención



de sustraer especies de propiedad de las víctimas abordaron en el interior del bus de la locomoción colectiva en primera instancia a la víctima menor de edad de iniciales C.N.L.C.H a quien sin motivo alguno comenzaron a golpear para luego lanzarla al suelo y sustraer desde uno de sus bolsillos su teléfono celular marca Motorola de color blanco, el cual mantenía entre este y su carcasa un billete de \$ 20.000.- al intervenir en defensa de su hija la víctima de iniciales G.A.CH.N. esta también fue golpeada con golpes de puños por parte de las acusadas, procediendo estas a registrar los bolsillos de la parka de la víctima logrando sustraer la suma de \$ 180.000 en dinero en efectivo. Una vez con las especies en su poder las acusadas bajaron del vehículo de la locomoción colectiva y huyeron del lugar. Producto de lo anterior la víctima de iniciales G.A.CH.N. resultó con una contusión ocular, hemorragia conjuntival y equimosis en párpado inferior izquierdo, lesiones clínicamente menos graves.

**NOVENO:** *Análisis de los medios de prueba en particular.* Que respecto de la dinámica de los hechos se vuelve relevante las declaraciones de las víctimas G.A.CH.N y C.N.L.C.H., quienes sitúan los hechos el día 6 de julio de 2024, en un vehículo de locomoción colectiva, línea 8d, camino desde Padre Las Casas a Temuco, quienes esencialmente son contestes en declarar de que la víctima menor de edad fue agredida por una mujer, la cual, la incapacita en el piso, y que en ese contexto, la víctima mayor de edad, se levanta, siendo inmovilizada y golpeadas por las encartadas CATALÁN y MORA. En esa dinámica, y estando inmovilizada la víctima menor de edad, toma el pelo de la agresora buscando liberarse, quedando manchada con el color de tinte de pelo -esto es un color entre rosado y morado- siendo sustraído el teléfono celular que llevaba en su bolsillo trasero marca motorola, color blanco, por las encartadas.

Asimismo, la víctima mayor de edad, mientras es inmovilizada por la encartada MORA, es golpeada en su rostro quedando con diversas lesiones, en particular en su ojo izquierdo, siendo finalmente sustraído un monto de \$180.000 por parte de las encartadas, bajándose las acusadas en calle



Portales, y siendo seguidas por las víctimas, se aprecia que estas se separan, ingresando 2 el recinto de la Feria Pinto. Ambas víctimas describen a las acusadas, y los bienes robados, los cuales fueron encontrados en posesión de estas últimas.

Que todas estas declaraciones, contestes en sus aspectos esenciales, resultan de evidente relevancia al tratarse de testigos vivenciales del atraco, dando cuenta de la secuencia de hechos de que fueron protagonistas en su calidad de sujetos pasivos del robo en comento, cuestiones que permiten en esta parte valorarlos positivamente en orden a tener por acreditado, que el día señalado en la acusación fiscal, acaeció un robo, según se informó en el libelo acusatorio. -

Lo anterior es compatible con la declaración del funcionario aprehensor, sr. JAÑA TRONCOSO, quien expone que las víctimas dieron características físicas de las personas que le sustrajeron dinero y teléfono celular, y que al detenerlas, hacen sonar el teléfono celular motorola sustraído, y que con el número otorgado por la víctima menor de edad, este suena, encontrando además un total de \$43.000.

Lo anterior es concordante con el testigo de la defensa, el que no ve la sustracción, pero si la riña que ocurre en el vehículo de locomoción colectiva.

Se hace presente además que el Ministerio Público acompañó los formularios de atención de urgencia, de ambas víctimas, que respecto de la mayor de edad se señala como diagnóstico una contusión ocular, hemorragia conjuntival, indicando en la anamnesis que presenta lesión contusa en globo ocular izquierdo, refiere cefalea al examen físico, síntomas de equimosis en párpado inferior izquierdo, y observa hemorragia en la conjuntiva, expresando una incapacidad laboral entre 15 y 29 días. Respecto de la víctima menor de edad, no se constatan lesiones en el formulario de atención de urgencia correspondiente.

Asimismo, se acompañó por parte del Ministerio Público, set fotográfico que da cuenta de las especies sustraídas, esto es el teléfono celular, tarjeta de



débito de banco estado, y la suma de \$43.000, los cuales fueron reconocidos por la víctima mayor de edad.

Que este conjunto de asertos, en consecuencia, permite sostener de manera suficientemente fundada que el día **06 de julio de 2024 aproximadamente a las 14:30 horas, en el vehículo de locomoción colectiva de la línea 8d, en el trayecto entre Padre Las Casas y Temuco, a la altura** del puente Treng Treng Kai Kai, ocurrió un atraco, en que resultaron víctimas G.A.CH.N y C.N.L.C.H., **lo que configura el elemento sustracción requerido por el tipo penal de robo en todas sus modalidades, incluida la hipótesis en análisis.-**

Que además es posible tener por acreditado de los asertos antes anotados, en especial de víctima y testigo, cuyo valor probatorio en cuanto a la existencia del hecho ya fue referido precedentemente, que las víctimas fueron agredidas, resultando la víctima mayor de edad de iniciales G.A.CH.N por dos mujeres, a quien se le causó una herida contusa en el ojo izquierdo y hemorragia conjuntival. En efecto tanto las víctimas como el testigo, dan cuenta de manera esencial en este punto, siendo corroborado por el formulario de atención de urgencia correspondiente del SAPU Santa Rosa, N° 14595571, de fecha 06 de julio de 2024 a las 16:38, prueba no observada por la Defensa, y que emana de un servicio público, generando convicción al respecto, elementos que en su conjunto configuran la **violencia requerida por el tipo penal previsto en el artículo 436 inciso primero del Código Penal.-**

Que continuando con el análisis, asoma de manera meridianamente clara de los hechos ya acreditados, que el objetivo de los sujetos activos del ilícito se vio cumplido a pesar de la resistencia opuesta por las víctimas, saliendo del vehículo de locomoción colectiva, separándose inclusive una de las agresoras siendo detenidas en las inmediaciones del recinto de la Feria Pinto de la comuna de Temuco, razón por la que y habiendo puesto el sujeto activo todo de su parte para la consumación, esta se produce, lo que permite calificar tal ilícito en **grado de consumado.-**



Que en este mismo orden de ideas, de los hechos ya acreditados, e independiente del grado de desarrollo del ilícito, se avizora tanto la calidad del objeto pretendido robar, la ajenidad del mismo y el ánimo de lucro presente en la conducta desplegada.

Que, en efecto, las especies que las víctimas indican sustraídas son compatibles con las encontradas en posesión de las encartadas, conforme a sus declaraciones, a la declaración del personal aprehensor y prueba fotográfica incorporada en el juicio, haciendo incluso sonar el teléfono de la víctima menor de edad encontrado entre las especies de las acusadas, antecedentes que en esta parte de igual forma convicción sobre las características anotadas. Que la naturaleza antes determinada permite inferir de manera lógica que lo pretendido robar era precisamente especies que se encontraban en poder de las víctimas.

Que de esta misma forma se avizora, la ajenidad de las especies pretendidas, por cuanto se encontraban ubicadas en el poder de las víctimas, un celular, una tarjeta de débito y \$20.000 en poder de la menor de edad y \$180.000 en poder de la mayor de edad. Asimismo, se advierte el ánimo de lucro del actor en el hecho ilícito, el que escapa de la propia naturaleza de las especies intentadas sustraer, las que se encontraba en poder de las víctimas.

**DÉCIMO:** Que el conjunto de elementos determinados en la presente sentencia permite formar convicción sobre la existencia de un hecho punible cuya hipótesis jurídica se encuentra en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, al confluir en las acciones desplegadas y hechos asentados los elementos de ánimo de sustracción, de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro, y mediando para ello la violencia en las personas.

Que superada entonces la determinación del hecho punible corresponde ahora avocarse a la determinación de la participación que en los hechos cupo al encartado.

**UNDÉCIMO:** Participación. Que continuando con el análisis de la misma prueba precedentemente señalada, resulta necesario a efectos de



determinar la participación de las acusadas en los hechos, considerar la declaración del funcionario aprehensor y de las víctimas, quienes reconocieron a las personas que tras agredirlas les sustrajeron dinero, un teléfono celular y una tarjeta de débito de Banco Estado, dando características de las mismas en la segunda comisaria, reconociéndolas en fotografías, y encontrando además en posesión de las acusas los bienes muebles sustraídos, no quedando duda a alguna a estos jueces, sobre la calidad de autoras directas de las acusadas en los hechos por los cuales resultaron condenadas, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Elementos del tipo penal y conclusión. Que el delito de robo con violencia, materia de la acusación oficial, requiere para su configuración la apropiación de especies muebles ajenas, con ánimo de lucro, obtenida mediante la violencia sobre la persona de la víctima. De este modo es posible estimar sucintamente, como elementos básicos del tipo penal que deben ser probados para que exista propiamente el delito de robo con violencia: 1° una apropiación, esto es, la sustracción de una cosa de la esfera de resguardo de una persona con el ánimo de comportarse de hecho como propietario de ella; 2° que la cosa apropiada sea mueble, definida en nuestro ordenamiento jurídico como aquellas que pueden transportarse de un lugar a otro, mediante el uso de una fuerza externa; 3° que esa cosa sea ajena, es decir, aquellas respecto de las cuales una persona distinta del hechor, detenta la propiedad o la posesión; 4° que se actúe sin la voluntad de su dueño, expresión que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa; 5° que exista ánimo de lucro, el cual se puede colegir del hecho de la sustracción, bastando que se tenga en vista al ejecutar la acción, sin que se requiera de un enriquecimiento real; y 6° Intimidación o violencia, que es toda energía o fuerza física o moral que se aplica directamente sobre la persona de la víctima. Además el artículo 439 del Código Penal, señala que se estima por violencia o intimidación en las





personas los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Que el hecho referido en el considerando décimo de esta sentencia importa para el tribunal la calificación jurídica del delito consumado de robo con violencia previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso primero del Código Penal, y con lo preceptuado por el artículo 7 del aludido Código Penal, toda vez que tres sujetos procedieron a golpear a dos personas, sustituyendo especies de valor, tales como dinero y un teléfono, que llevaban consigo, situación que pone a los actos actos violentos ejercidos en las víctimas en una evidente relación funcional con la apropiación de las especies, de manera tal que puso de su parte todo lo necesario para apropiarse de las especies de valor de propiedad de ambas víctimas, lo que se concreto logrando salir del lugar del ilícito, quedando el delito, en consecuencia, en grado de consumado al tenor de lo que preceptúa el artículo 7° del Código Penal, todo lo cual encuadra, esa conducta, en las hipótesis previstas en el artículo 439 del referido Código.

En efecto, en concepto del tribunal, atendido el contexto en que se efectuó el acometimiento por parte de las imputadas y las características de la agresión conforme al formulario de atención de urgencia exhibido, han tenido la aptitud necesaria, analizadas ex ante, para coaccionarlas y sustraer de especies muebles, contra su voluntad, lo que satisface no sólo los requerimientos típicos del artículo 436 que acaba de referirse, en relación al artículo 439 recién citado, sino que integra los desvalores de acto previstos por el legislador para esa figura penal.

Finalmente las imputadas obraron con dolo directo, conforme se desprende de las acciones que desplegó, procediendo al inmovilizar a la víctima C.N.L.C.H para sustraer su teléfono celular, dinero y tarjeta de débito, y al golpear e inmovilizar a la víctima G.A.CH.N. para sustraer especies de valor.



**DÉCIMO TERCERO:** Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.- Que una vez abierto debate para los fines contemplados en el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes de las acusadas, constando las siguientes condenas:

1. Respecto de Estefanía Alejandra Catalán Mora:

a. Causa RIT 3957-2015 del Juzgado de Garantía de Temuco, el 27 de abril de 2015, una condena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo por el delito de daños simples.

b. Causa RIT 283-2015 del Juzgado de Garantía de Temuco, el 12 de enero de 2015, una condena de 2 unidades tributarias mensuales por el delito de lesiones leves.

c. Causa RIT 866-2016 del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, una condena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo por el delito de hurto.

d. Causa RIT 4636-2016 del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, el 14 de octubre de 2016, una condena de 143 días de presidio menor en su grado mínimo por el delito de robo en lugar no habitado frustrado.

e. Causa RIT 4147-2018 del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, una multa de un tercio de unidad tributaria mensual por el delito de porte de arma cortante o punzante.

f. Causa RIT 4366-2015 del Juzgado de Garantía de Temuco, una condena de 41 días de prisión en su grado máximo por el delito de hurto frustrado.

2. Respecto de Sonia de las Nieves Mora Ledesma:

a. Causa RIT 48770-1988 del 18 Juzgado del Crimen de Santiago, el 05 de octubre de 1998, una condena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo por el delito de tráfico de estupefacientes.

b. Causa RIT 587-2015 del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, el 11 de septiembre de 2009, una condena de media unidad tributaria mensual



por el delito de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar.

c. Causa RIT 17299-2009 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, una condena de multa de un quinto de unidad tributaria mensual por la falta de lesiones leves.

Solicita la pena de 8 años de privación de libertad, por las circunstancias personales de las acusadas y el grado de desarrollo del delito, el mal causado por la situación experimentada por ambas víctimas claramente angustiante, y por eso el mínimo de la pena, y es la que se condice con la gravedad del delito y las circunstancias personales del imputado.

A su turno, la Defensa del acusado requirió se reconociese al mismo la minorante del art. 11 N° 9 del C. Penal, al haber prestado declaración en juicio situándose en el lugar, tiempo y espacio señalados en la acusación, y señaló que al no haber una mayor extensión del mal, exponiendo que se le tenga por muy calificada en conformidad al artículo 68 bis, en tanto se entrega información de una tercera persona responsable de los hechos, y pide la pena de 3 años y 1 día, se consideren los abonos respectivos, y se le exima del pago de las costas al haber sido asesorado por la Defensoría Penal Pública, y en subsidio, la pena inferior conforme al tramo eximiendo a la defensa de las costas de la causa.

**DÉCIMO CUARTO:** Circunstancias modificatorias. Que en lo tocante a la minorante del art. 11 N° 9 del C. Penal, será rechazada la misma, pues si bien las acusadas prestaron declaración en juicio, sus dichos estuvieron encaminados claramente a una tesis exculpatoria, lejos de asumir algún hecho delictivo, y por cierto, su declaración no resultó sustancial al esclarecimiento de los hechos en los términos que exige nuestro legislador penal.

En ese sentido, y no acogiendo la solicitud de la defensa, no corresponde pronunciarse sobre la solicitud de tenerla por muy calificada.

**DÉCIMO QUINTO:** Quantum de la Pena: Que no concurriendo en la especie circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, y de



acuerdo a lo previsto en el artículo 68 del Código Penal, esta Magistratura se encuentra facultada para recorrer la pena asignada al delito en toda su extensión, esto es, de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, sanción que resulta aplicable en la especie, al encontrarse el delito en grado de consumado. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 449 N° 1 del mismo Código Penal, teniendo presente que no concurren en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal y atendiendo, fundamentalmente, a la menor extensión del mal causado por el delito, que alcanzó el grado de consumado y al haberse recuperado el mayor número de especies sustraídas, se impondrá la pena en el mínimo, acogiendo de esta manera la petición subsidiaria de la defensa. En efecto, las circunstancias anotadas precedentemente determinan en estos sentenciadores aplicar al acusado la pena en su extremo inferior, de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, todo ello en atención al principio de proporcionalidad de las penas, acorde con el cual la gravedad de la reacción penal debe guardar concordancia con la gravedad del hecho delictivo cometido.

**DÉCIMO SEXTO:** Forma de cumplimiento. Que, la pena que se impondrá deberá ser cumplida íntegra y efectivamente, por no ser procedente el otorgamiento de penas sustitutivas de la ley 18.216 atendida su extensión, y en todo caso los antecedentes pretéritos del imputado, abonándose el periodo que han estado privadas en libertad en la presente causa, esto es decir, desde la fecha de detención el 06 de julio de 2024 hasta la fecha.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Tesis defensiva. Que la defensa abogó por la absolución de sus representadas, basado fundamentalmente en la ausencia de participación, expresando que la totalidad de los hechos serían de participación de una tercera persona que señala ser hermana e hija de las condenadas, Sonia Morales Mora, indicando que ella habría iniciado la pelea, habría sustraído el celular y dinero, haciendo entrega posterior de los mismos a las condenadas, no teniendo éstas participación en los



hechos, siendo la declaración de ambas acusadas concordantes con tal situación.

No obstante dicha posición corresponde ser desechada en tanto no se logra proporcionar medio de convicción alguno que avale tal postura. En ese sentido, destaca que no se haya entregado antecedentes de tal tesis alternativa hasta la realización del juicio, y que no sería congruente con las declaraciones de las víctimas, quienes imputan tanto la sustracción como los actos de violencia a las encartadas en la presente causa. Lo propio sucede con el personal aprehensor, quien señala que la acusada Estefanía declara en forma espontánea que habría golpeado a las víctimas, siendo un hecho relevante encontrar en posesión de las acusadas las especies del delito.

A mayor abundamiento, el testigo que acompaña la defensa en caso alguno sirve para esclarecer los hechos, ya que más allá de señalar la riña ocurrida, donde indica que sería responsabilidad del chofer del vehículo de locomoción colectiva, no da mayores antecedentes de la situación, no siendo capaz de establecer si esta tercera persona efectuó la sustracción de las especies muebles a las víctimas.

En ese contexto, y tal como se ha analizado corresponde desechar la solicitud subsidiaria de recalificar la acción a robo por sorpresa, indicando que la riña se habría ocasionado en ese contexto como un distractor para realizar la sustracción, si no que como un elemento necesario para la concreción del ilícito, siendo agredidas las víctimas para cumplir con el referido fin. Por la prueba de cargo no se logra apreciar una simulación de riña, lo que se aprecia en las lesiones recibidas por la víctima mayor de edad, circunscribiendo el actuar típico en el delito de robo con violencia, ya previamente referido en los considerandos pretéritos.

Luego, sobre la tercera tesis promovida por la defensa, esto es una participación en calidad de cómplices, y siendo que los hechos descritos se enmarcan en la hipótesis del artículo 15 N° 1, en tanto tuvieron una participación directa tanto en la sustracción de los bienes, como en las



lesiones producidas, y encontrándose los bienes muebles en poder de las acusadas, no corresponde una participación diversa a la ya analizada en los considerandos previos.

De esta forma, todas las tesis de la defensa, a raíz de la prueba de cargo y análisis que obran en la presente sentencia, deben ser desechadas en todas sus partes.

**DÉCIMO OCTAVO:** Prueba desechada: Que la totalidad de los medios de prueba incorporados en juicio fueron analizados en conformidad a los principios de la sana crítica, no desechando medio probatorio alguno, en tanto se analizó el testigo de la defensa, y dándole valor probatorio sobre la existencia del conflicto en el vehículo de locomoción colectiva.

**DÉCIMO NOVENO:** Costas. Se le eximirá del pago de las costas de la causa atento que deberá cumplir la pena privado de libertad, y por haber sido asesorado por la Defensoría Penal Pública, atento lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 436 inciso 1° del Código Penal; 1, 4, 25, 27, 259, 263, 281, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

**I.-** Que, se CONDENA a ESTEFANÍA ALEJANDRA CATALAN MORA Cédula nacional de identidad N° 19.548.318-K, y a SONIA DE LAS NIEVES MORA LEDESMA Cédula nacional de identidad N° 10.924.952-1 de los cargos formulados por parte del Ministerio Público en su calidad de autoras del delito consumado de **Robo con Violencia**, perpetrado en la comuna de Padre Las Casas, el día 06 de julio de 2024, en perjuicio de las víctimas de iniciales G.A.CH.N y C.N.L.C.H., a la pena de **5 AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.**



**II.-** Que atendida la extensión de la pena privativa de libertad impuesta a las sentenciadas, no se le sustituye la pena por ninguna de aquellas que establece la ley N° 18.216 y, en consecuencia, deberá dar cumplimiento efectivo a la pena impuesta. Le servirá de abono el tiempo que estuvieron detenidas en la presente causa y el tiempo que estuvo en prisión preventiva en la misma, y que según consta del numeral octavo del auto de apertura respectivo fueron detenidas el día 6 de julio de 2024, y el día 7 de julio de 2024 se controla la detención de ambas, decretándose prisión preventiva con la cual permanecen hasta la fecha, revisándose por última vez el 25 de octubre de 2024, sustituyéndose la medida, resolución que fue revocada por la Iltrma. Corte de Apelaciones de Temuco, por resolución de 26 de octubre de 2024, que mantuvo la prisión preventiva, manteniéndose ininterrumpidamente privadas de libertad desde su detención hasta ahora.

**III.-** Que a las sentenciadas no se le condena al pago de las costas del juicio, en atención a que durante la secuela del mismo han permanecido privadas de libertad y fueron representadas por la Defensoría Penal Pública, de lo que se desprende que se encuentra en la condición de pobreza prevista en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

**IV.-** Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN. A fin de dar cumplimiento a lo ordenado por dicha Ley y su Reglamento, procédase a tomar la muestra de ADN a las sentenciadas, por parte de Gendarmería de Chile si correspondiere.

**V.-** Habiendo condenado a las acusadas ya individualizadas por delito que merece pena aflictiva, y de conformidad al artículo 17 inciso segundo de la Ley N° 20.568; ofíciase el Servicio Electoral, comunicando lo resuelto.

Ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda, remítase copia autorizada de ella al Juez de Garantía de esta ciudad, con los antecedentes necesarios, para su cumplimiento. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho Tribunal para el cumplimiento de la pena.





Regístrese y Archívese.

Redacción del Juez *JUAN MANUEL TORRES ZALAZAR*

**R.U.C. 24 00 77 60 88 - 0**

**R.I.T. 233 – 2024**

**Código 803**

Pronunciada por la Primera Sala del Tribunal Oral en lo penal de Temuco, integrada por los Jueces **ROCÍO PINILLA DABBADIE**, Presidente de Sala, **ALEJANDRA ROSAS LAGOS**, y **JUAN MANUEL TORRES ZALAZAR (S)**.





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WBXDXSJKPBD