

Santiago, dos de enero de dos mil veinticinco.

Vistos:

Por sentencia de diez de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-16-2023, se rechazó la reclamación judicial interpuesta en contra de la Resolución N° 8738/22/18-1-2-3 de fecha 13 de diciembre de 2022, que sancionó tres hechos, con una multa 60 UTM por cada uno.

Contra este fallo, la parte reclamante interpone recurso de nulidad invocando la causal prevista en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de las partes.

Considerando:

Primero: Que la parte reclamante funda su recurso en la causal de nulidad establecida en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

Al respecto, aduce que el fallo recurrido infringe manifiestamente las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

En cuanto a la multa N° 1, indica que el tribunal ha violentado el citado sistema de valoración de la prueba, específicamente al no apreciar los medios probatorios con la precisión exigida por ley e incluso desconociendo las máximas de la experiencia. Refiere que su alegación respecto de dicha multa, es que sí se consignó por escrito en anexo de contrato de fecha 22 de abril de 2021 la modificación referida a la labor de Maestro Panadero del trabajador don Jusnick Ceant, documento que fue presentado ante el Fiscalizador (cuestión no discutida por lo demás) y acompañado al juicio. Asevera que en dicho instrumento se señala expresamente que el trabajador prestaría servicios en esa calidad.

Luego, transcribe el texto del motivo quinto del fallo impugnado, y expresa que el tribunal aceptó e hizo suya la teoría de la recurrida. En tal



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYDWXRJTQDZ

sentido, afirma que no apreció los medios probatorios con la precisión que la ley exige, en particular el contrato ya singularizado, mientras que, a su vez, incorporó un detalle de los contratos y anexos suscritos por las partes durante la relación laboral, cuyo origen data de noviembre de 2015. Advierte que, con solo observar el Anexo de abril de 2021, en su cláusula segunda, es posible concluir que sí se consignó por escrito la nueva labor.

En cuanto a la influencia sustancial que atribuye al vicio, en lo dispositivo del fallo, expresa que el tribunal ha incurrido en la infracción que denuncia, ante la falta de precisión en la observación de los medios probatorios, que condujeron a la convicción de que no se consignó por escrito la antedicha modificación de contrato, en circunstancias que ello no fue así.

Respecto a la multa N° 3, indica que, en lo relativo a la solicitud de rebaja que formuló, el tribunal *a quo* fundó su rechazo en que se trata de infracciones gravísimas, lo que no es efectivo. En esta línea, se remite al Manual de Procedimiento de Fiscalización de la DT, que dispone criterios para determinar el monto de la sanción, que identifica con la naturaleza de la infracción, afectación de derechos laborales, número de trabajadores afectados y conducta del empleador, y a todos ellos les atribuye “valor cero” en el caso concreto. Por lo tanto, concluye que la infracción es de categoría leve y, al tratarse de una mediana empresa, el máximo de la sanción corresponde a 24 UTM. De tal modo, alega que la multa impuesta excede el máximo legal.

En cuanto a la influencia sustancial en lo dispositivo de la sentencia, que atribuye al vicio, manifiesta que el sentenciador ha incurrido en la infracción que denuncia, ante la falta de precisión en la observación de los medios probatorios, que lo han llevado a la convicción que en el caso concreto se trata de una infracción gravísima, en circunstancias que ello no fue así.



Finalmente, solicita que esta Corte de Apelaciones acoja el recurso, invalide el fallo impugnado “y dicte sentencia de reemplazo, declarando que:

A) Respecto de la multa N°1: que se deja sin efecto la multa impuesta;

B) Respecto de la multa N°3: que se hace lugar a la rebaja de la multa, al mínimo legal;

C) Que se condena en costas a la recurrida.”

Segundo: Que el recurso de nulidad laboral tiene por objeto, según sea la causal invocada, asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien, conseguir sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo, todo lo cual evidencia su carácter técnico, el que se manifiesta en la especialidad de los presupuestos que configuran cada una de las referidas causales en atención al fin perseguido por ellas, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores y que, como contrapartida, impone al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de aquellas que invoca, como, asimismo, de las peticiones que efectúa.

Igualmente, cabe tener presente que el recurso de nulidad no constituye una instancia, de manera que estos sentenciadores no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de éstos una facultad exclusiva y excluyente del juez que conoció del respectivo juicio, y, asimismo, a esta Corte le está vedado efectuar una valoración de la prueba rendida ante el Juzgado del Trabajo, lo que corresponde únicamente a éste, el cual está dotado de plena libertad para ello, con la sola limitación de no contrariar los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

El recurso de nulidad, finalmente, es un arbitrio de derecho estricto que requiere claridad y precisión en su fundamentación lo que resulta necesario



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYDWXRJTQDZ

toda vez que aquello da y define la competencia del Tribunal superior, el que no puede acogerlo por otros motivos, salvo la situación contemplada en el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo.

Tercero: Que, respecto del motivo de nulidad invocado, cabe tener en cuenta que la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo impone su declaración en el caso que la sentencia “haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica”, previsión que obliga a considerar lo prescrito en el artículo 456 del mismo compendio, que establece: *“El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.*

Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.”

Cuarto: Que para que esta Corte, en cuanto tribunal de nulidad, se encuentre en condiciones de efectuar un control sobre las reglas de la valoración de la prueba en la fundamentación de la sentencia y dado que la causal dice relación con la denuncia de la existencia de un vicio en el razonamiento probatorio del tribunal, resulta indispensable que la parte recurrente precise, al momento de formalizarlo, las reglas fundamentales de la lógica, de la ciencia y de la experiencia, que habrían sido incumplidas por el juez o jueza de la instancia.

Quinto: Que el recurso sustenta su exposición de motivos en primer término, en la infracción de las directrices que la sana crítica impone considerar, señalando que se conculcaron las máximas de la experiencia y, además, que la prueba no se valoró íntegramente, lo que determinó que no se revisara la multa N° 1.



Sin embargo, tal basamento resulta insuficiente, desde que no sólo omite consignar cuál sería la máxima de la experiencia presuntamente conculcada, sino que además formula un reproche a la actividad de apreciación del sentenciador, acusando que ella no habría sido íntegra, sin vincularlo con alguna de las reglas propias del sistema probatorio que rige en la especie, déficit de argumentación que da cuenta que el propósito es obtener un nuevo examen de los mecanismos de acreditación que, postula, habrían sido defectuosamente analizados, olvidando que el estudio que impone la impugnación que se analiza no es el inherente a un tribunal de alzada.

Sexto: Que, en consecuencia, como el recurso no da cumplimiento a la carga de fundamentación que le es propia, esto es, no logra demostrar la ocurrencia de un vicio en el razonamiento del tribunal al analizar la prueba rendida, es que la causal propuesta vinculada a la primera multa que ha sido ratificada, no podrá ser admitida.

Séptimo: Que, a su turno, en cuanto por el libelo se cuestiona lo decidido al mantener la Multa N° 3, impugnando la calificación de “gravísima” dada por el sentenciador a la infracción constatada, en circunstancias que ello no sería así por las razones que expresa, lo que – estima – le habilita para solicitar que ella sea rebajada, de su simple lectura aparece que esa pretensión no puede prosperar. En efecto, no sólo su tenor no cumple el estándar de fundamentación propio de este recurso de invalidación, y que – por el motivo de que se trata- debe encaminarse a demostrar el defecto lógico, científico o que contravenga las máximas de la experiencia que se advierte en la valoración de la prueba rendida, por parte del tribunal, aspectos que no se abordan en modo alguno en este apartado; sino que además su fundamentación se aparta de lo debatido en autos, conforme se desprende de los basamentos del escrito de reclamación, en el que no se invocaron aquellos argumentos que pretende proponer ahora en sede de nulidad,



referidos a los criterios que corresponde analizar para determinar la entidad del quebrantamiento a la normativa laboral y que fuera advertido por el fiscalizador, constatación que refuerza la decisión de desestimar el recurso.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 477, 478 letra b), 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se **rechaza**, sin costas el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante, en contra de la sentencia de diez de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la causa RIT I-16-2023, la que, en consecuencia, **no es nula**.

Se previene que la abogada integrante María Soledad Krause Muñoz, concurre al rechazo del recurso de nulidad impetrado por las razones precedentes sin compartir lo expresado en el párrafo segundo del considerando Segundo, porque un sistema de prueba racional hace admisible y necesario el control de la valoración probatoria efectuada por el tribunal de la instancia, lo que deriva de la propia definición de la sana crítica y de la causal de nulidad del artículo 478 letra B) del Código del Trabajo, que obliga al sentenciador a sujetarse, en esa valoración, a los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos afianzados, y faculta al tribunal *ad quem* para controlar que así lo ha hecho en el caso de que se impugne la sentencia por ese defecto, fundándolo en concreto de manera suficiente.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra Graciela Gómez Quitral.

N° Laboral-Cobranza-4114-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYDWXRJTQDZ



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYDWRJTQDZ

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Graciela Gomez Q., Veronica Cecilia Sabaj E. y Abogada Integrante Soledad Krause M. Santiago, dos de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a dos de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYDWXRJTQDZ