

**Santiago, siete de octubre de dos mil veinticuatro.**

**VISTOS:**

Por sentencia de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-6485-2021, caratulados “*Guerrero / Federación Chilena De Hockey y Patinaje*”, se acogió la demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones deducida por **Patricio Guerrero Faguas**, en contra de la **Federación Chilena De Hockey y Patinaje**, y se rechazó, con costas, la demanda respecto de la demandada solidaria, **Instituto Nacional De Deportes Chile**, por estimar que no concurre un régimen de subcontratación a su respecto.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la **demandante**, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, tras estimar que la sentencia se dictó con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

En tal contexto, solicita a este Tribunal Superior que, conociendo del presente recurso, lo acoja, anule parcialmente el fallo recurrido, declarando la existencia de subcontratación entre la Federación Chilena de Hockey y Patinaje y el Instituto Nacional De Deportes Chile, por el periodo demandado en autos.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia respectiva, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, la demandante funda su recurso en la causal de nulidad establecida en el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, tras estimar que, del tenor del considerando Décimo del fallo, resulta evidente la falsa aplicación de ley en que incurre el tribunal *a quo* al rechazar la solicitud de declaración de subcontratación existente ente las demandadas de autos, ya que, existiendo reconocimiento expreso de parte de la Federación de Chilena de Hockey y Patinaje de que el vínculo contractual con el demandante se realiza exclusivamente para la ejecución de proyectos que la Federación presentaba al Instituto Nacional del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WVVFXQTBKFX

Deporte, y que estos eran aprobados por el Ministerio del Deporte y se ejecutaban con fondos asignados por la Ley de Presupuesto de la Nación; se evidencia el carácter exclusivo de los servicios prestados por el actor en beneficio de la demandada solidaria Instituto Nacional del Deporte.

Entiende que la falsa aplicación de ley en que ha incurrido el tribunal *a quo* al rechazar la solicitud de declaración de subcontratación existente entre las demandadas, se produce debido a que ha pretendido fundar su fallo solamente en la Ley N°19.712, dejando de aplicar el artículo 183-A del Código del Trabajo.

Agrega que el tribunal, a nueve meses de ocurrida la audiencia de juicio, parece olvidar la prueba de autos en donde se acredita, mediante la prueba del propio Instituto Nacional del Deporte, que la obra o faena le pertenecía.

Sostiene que resulta extraña la afirmación del tribunal en cuanto a que no existirían “acuerdos” entre las partes, pues cada parte debe desarrollar su labor individual como institución, pero es, a su juicio, indiscutible que los Proyectos Deportivos son elaborados por el Instituto Nacional del Deporte y que, para optar a ejecutarlos debe postularse según los formularios elaborados por dicha entidad y para la celebración de un “convenio de ejecución de proyecto deportivo” entre las partes, a proposición de Instituto Nacional del Deporte, de modo que no es la Federación quien elabora ni el “Formulario de postulación”, ni los “Proyectos Deportivos”.

Explica que la Federación, como cualquier otra institución, postula para llevar a cabo los proyectos deportivos propuestos por el Instituto Nacional del Deporte, demostrándose, que la Federación no define cómo se ejecutarán los mismos, siendo el Instituto quien fiscaliza el cumplimiento de los distintos proyectos deportivos particulares.

Releva que los documentos 18 y 19 acompañados por la demandada solidaria, evidencian que la afirmación de la sentenciadora no es efectiva y, dan cuenta que en autos se acreditó la existencia de proyectos específicos entre las partes por encargo del Instituto Nacional del Deporte y, con ello, se evidenció el régimen de subcontratación.



Señala que se acredita que toda la actividad que desarrollaba la Federación Chilena de Hockey y Patinaje se financiaba con los dineros otorgados por el Instituto Nacional del Deporte, desde el personal administrativo a los instructores a cargo de los deportistas, todo con el objeto de dar cumplimiento al mandato del Instituto, según lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley N°19.712, en relación con el artículo 12, letras a), k), m) y o) de la misma ley.

Insiste que resulta claro que el Instituto Nacional del Deporte, para desarrollar la política nacional de deportes, encarga la ejecución de determinados proyectos deportivos, mediante la celebración de convenios con personas naturales o jurídicas – en el presente caso a la Federación Chilena de Hockey y Patinaje – cuyo único financiamiento, según se acreditó en juicio, corresponde al otorgado por la demandada solidaria, enmarcándose ello en lo dispuesto por el artículo 183-A del Código del Trabajo. Así, estima que resulta evidente la falsa aplicación de ley al intentar de enmarcar la relación contractual existente entre las demandadas en lo dispuesto por la Ley N°19.712 en desmedro de la legislación laboral.

A modo de comentario final, llama la atención sobre la condena a su parte en costas respecto de la demandada solidaria, tras existir un fallo dictado por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en que, en un caso similar, se declaró la existencia de un régimen de subcontratación, por lo que considera que dicha sanción es extremadamente gravosa, teniendo en consideración que se trata de un trabajador que durante nueve meses no percibió remuneración alguna y cuyo fallo tardó nueve meses en dictarse, siendo condenado en costas por haber ejercido su legítimo derecho. De ahí que, estima, dicha condena no aparece como algo justo y debe ser revocado por esta Corte.

**SEGUNDO:** Que como se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.



**TERCERO:** Que en el caso, según se lee del fallo en análisis, son hechos asentados de la causa, en lo atinente al recurso, que: a) el Instituto Nacional de Deportes de Chile traspasa los fondos con los cuales se pagan las remuneraciones del actor y de los trabajadores de la Federación demandada; b) parte de los servicios del actor eran prestados en dependencias manejados por la demandada solidaria (Instituto Nacional del Deporte) y c) el Instituto Nacional del Deporte podía y debía verificar el uso de los recursos traspasados a la Federación, por lo que se encontraba en posición de supervisar el desarrollo de la labor del demandante.

**CUARTO:** Que, a partir de los hechos referidos y lo dispuesto en artículo 183 A y B del Código del Trabajo, la sentenciadora del grado concluyó que entre la Federación Chilena de Hockey y Patinaje y el Instituto Nacional de Deportes no existió subcontratación por cuanto para que ésta exista es necesario que la obra o faena pertenezca a la denominada empresa principal y la contratista no debe tener injerencia en la propiedad de dicha obra o faena. Afirma que *“en el caso de autos, la faena es la preparación de deportistas por la Federación y el resultado de dicha preparación no pertenece, no queda y no va en directo y único beneficio del Instituto Nacional del Deporte, pues sin perjuicio del beneficio social, de los propios deportistas, la Federación también es dueña y se beneficia del resultado de su labor, lo que no es propio de la subcontratación.”* Luego, insistiendo que la Federación se encuentra obligada al desarrollo de sus fines con fondos públicos o privados, cita normas de la ley 19.712, que impone a ambas entidades el desarrollo del plan nacional de deportes de alto rendimiento, tratándose entonces de una obligación conjunta y no ajena a la Federación. Y si bien señala que “no hay un acuerdo entre las demandadas”, lo hace para insistir en que en la subcontratación existe ajenidad en el resultado de la faena, pues los frutos son de la empresa principal.

**QUINTO:** Que la parte recurrente insiste en que hay una falsa aplicación de ley respecto de los artículos 183 A y B del Código del Trabajo, sin embargo esta Corte coincide con la decisión del grado, pues las circunstancias anotadas, referidas a que la Federación obtiene



financiamiento para un proyecto por el cual se le entrega de una suma de dinero para su propia orgánica y funcionamiento, obstan a que se configure el instituto en cuestión por faltar la esencia del mismo, cual es que las obras o servicios lo sean “para” la empresa principal (mandante), es decir, que redunden en su beneficio directo e inmediato, que es el elemento que justifica la responsabilidad en régimen de subcontratación.

En efecto, los fondos que fueron objeto de los proyectos financiados por el Instituto redundan en beneficio directo y principal de la Federación, al punto que su personal y el soporte administrativo de la misma ha sido solventado con este tipo de fondos, como lo advierte el propio recurrente, sin los cuales no puede cumplir adecuadamente sus fines. Así, la misma razón por la cual no se puede configurar un régimen de subcontratación respecto de trabajadores que representan a la empresa contratista, se evidencia ahora respecto de una convención que no reporta beneficio directo a la mandante.

De otro lado, postular la vigencia de un régimen de subcontratación en la especie obligaría a estimar que cualquier fondo concursable puede generarlo, lo cual no puede constituir el genuino sentido de la normativa protectora.

La dificultad de adaptar la institución al caso deviene que se trata de un área de fomento público cuyo deber de desarrollo comparten ambas demandadas y que excluye la ajenidad en los frutos de la contratista que exige el artículo 183 A del Código del Trabajo, como bien lo anota la sentenciadora del grado, pese a la inexactitud de la frase “no hay acuerdo entre las demandadas”. Debe entenderse entonces que no hay un acuerdo por el cual la Federación se haya obligado a ejecutar una obra “para la mandante” (en el sentido del beneficio directo e inmediato), sino que – en primer lugar- es “para sí misma”.

Por último, es necesario hacer mención que en el mismo sentido esta Corte se ha pronunciado anteriormente en el ingreso N°3019-2023 y si bien existe una sentencia ejecutoriada que establece el régimen de subcontratación entre las demandadas, que fue revisado por esta Corte, en el ingreso N°3959-2021, no existe inconsistencia con lo resuelto en esta



causa, puesto que en dicha ocasión la revisión se limitó estrictamente a los defectos del artículo 478 letras e) y b) del Código del Trabajo, lo que impidió la revisión de la aplicación de las normas de subcontratación que ahora se cuestionaron y no pudiendo obrar de oficio por dicho motivo por expresa disposición legal.

**SEXTO:** Que, a modo de conclusión, no yerra el sentenciador del grado al aplicar la normativa en cuestión por lo que se impone el rechazo del recurso, dejando en claro que no se puede tomar en consideración la alegación efectuada respecto de la condena en costas pues, tratándose de un recurso de nulidad, no se puede alterar lo decidido sobre la base de apelar a la justicia de la decisión, resultando necesario denunciar un vicio de aquellos que hagan necesaria la nulidad de la sentencia, lo que no acontece en la especie.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 477, 478, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la **demandante**, en contra de la sentencia de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-6485-2021, caratulados “*Guerrero / Federación Chilena De Hockey y Patinaje*”.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra (s) señora Paola Díaz Urtubia, quien no firma por estar con feriado legal.

**Laboral-Cobranza N° 3545-2023.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WVVFXQTBKFX

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, siete de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a siete de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WVVFXQTBKFX