

PODER JUDICIAL  
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
LINARES

**CONTRA : VÍCTOR ENRIQUE ORTEGA REBOLLEDO y CLEITON ANUNCIACAO DENIS.**  
**DELITO : HOMICIDIO SIMPLE.**  
**R. U. C. : N° 2300240650-0**  
**R. I. T. : N° 159-2024**

---

Linares, veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO:**

Que, los días 3, 4, 5, 9 y 12 de diciembre de 2024, ante la Primera Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces don Mauricio Alfredo Leyton Salas, quien presidió, don Francisco Madrid Alarcón, como redactor y doña Scarlet Gisela Quiroga Jara, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 159-2024, RUC N° 2300240650-0**, seguida contra **VÍCTOR ENRIQUE ORTEGA REBOLLEDO**, cédula de identidad N° 20.229.386-7, chileno, soltero, domiciliado en Población Yervas Buenas, calle Los Avellanos 1309, Linares, estudios medios incompletos, soltero, ayudante de gasfiter, defendido por la abogada Patricia Molina Jara y en contra de **CLEITON ANUNCIACAO DENIS**, cédula de identidad N° 24.951.463-2, domiciliado en Fontana 68 comuna de Linares, nacido el 28 de mayo de 1993, Campo Grande, Matto Grosso del Sur, Brasil, estudios básicos, comerciante, casado, representado por el defensor penal público don Francisco Flores Whipple. Intervino como acusador el Ministerio Público a través de la fiscal doña Carmen Gloria Caamaño Rojas. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

**OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Acusación.-** Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha 17 de junio de 2024, dictado por la Juez de Garantía de Linares, cuyo contenido es del siguiente tenor: “ *En la madrugada del día 05 de marzo del año 2023, aproximadamente a las 04:00 hrs, en la vía pública de Colbún, ruta L 11, CM 7 , altura del Km 34, Sector Rincón de Pataguas, en tanto la víctima, Guillermo Alejandro Cofré Flores, se mantenía sentado en el asiento trasero derecho del*

*automóvil marca Chevrolet, modelo Corsa, placa patente XV 1823, en movimiento, los imputados VICTOR ENRIQUE ORTEGA REBOLLEDO y CLEYTON ANUNCIACAO DENIS, al interior de un automóvil de color blanco, en persecución del automóvil en que iba la víctima, uno de ellos conduciendo el automóvil y el otro disparando con un arma de fuego, en múltiples oportunidades, hacia las personas que iban al interior del automóvil perseguido, impactan a la víctima en la cabeza, causándole un traumatismo craneoencefálico y maxilofacial penetrante por proyectil balístico único percutido por arma de fuego, lo que la causa la muerte en minutos, luego de lo cual los imputados se dan a la fuga del lugar inmediatamente.*

Que para el acusador los hechos son constitutivos del delito de delito de homicidio simple, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado participación como autor, conforme a lo establecido en los artículos 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

También señala el ente persecutor, que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto de los acusados.

En mérito de lo anterior, solicita se imponga a cada uno de los acusados, ya individualizados, la pena principal de **VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y la condena al pago de las costas, ordenando además, el registro de huella genética del acusado, de conformidad con lo previsto en el art. 17 de la ley N° 19970.

**SEGUNDO: Alegaciones de apertura de los intervinientes.-** Que en la apertura del juicio, **la fiscal** refirió, en suma, que, durante el desarrollo del juicio acreditará los hechos y participación de los acusados, los que son constitutivos del delito indicado.

La defensa del acusado Víctor Ortega Rebolledo, manifestó que no hay intención, no hay dolo de matar, y en el peor de los casos, sólo complicidad y no autoría. Por ende, pide pena proporcional a participación.

Por la Defensa de Cleiton Anunciacao, pide absolución, el estándar es alto, se pueden radicar dudas y en ese sentido hará marcha de la defensa, no hay participación, pues el acusado no estaba en ese lugar el día de los hechos, no se podrá en consecuencia dictar condena en su contra.

**TERCERO: Autodefensa del acusado.-** Que, en presencia de su defensor, el **acusado Victor Ortega Rebolledo**, fue debida y legalmente informado por la

Juez Presidente acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifestó su deseo de declarar, señalando en síntesis que, el día 5 de marzo de 2023, se encontraba compartiendo con sus hermanas en una casa que arrendada en Colbún Villa bicentenario, sus hermanas y pareja fueron a comprar a clandestino cerca de la casa, ahí estaba comprando alguien también Rafael Basualto, él también quería comprar, pero estaba indeciso; su hermana y pareja le dicen que si ellas pueden comprar, ellas sabían, a este tipo esto no le pareció, comenzaron insultos y garabatos, Rafael comenzó a lanzar piedras, una de ellas, le cayó a su pareja Belén Silva, en la pierna izquierda, ellas se dirigieron a su casa, su pareja y 2 hermanas, cuando llegan comentan lo sucedido, ahí salieron Danitza, Damaris, Cleiton y él, al clandestino a preguntar si encontraban a Rafael, en ese clandestino le dijeron que podía estar en casa de Canito, un conocido del sector. Fueron a ese lugar, llegando, él se baja del vehículo, y pregunta por Rafael Basualto, en la casa de Canito había una fiesta, muchas personas, cuando salen las personas hacia afuera, les pregunta por Rafael Basualto, le dijeron que no estaba ahí, comenzaron altercado, griterío, groserías, “chuchadas”, no se percata cuando Cleiton se baja del auto, entre sus vestimentas el portaba un arma, él le dice que no y que se fueran, le dice que se retiren y unos minutos más tarde, pasa un auto con gente arriba, no recuerda cuanta, estas personas les gritan groserías, él toma el auto y lo sigue, obviamente para amedrentar, en ningún momento causarle daño, cuando lo siguen, el solo escuchó disparos, baja velocidad se da media vuelta, gira el auto, Cleiton que iba de copiloto efectuó los disparos, sin darse cuenta. Da vuelta el vehículo, cuando se retiran del lugar; él nunca tuvo que ver con el arma, no la tuvo en su poder, Cleiton la manipuló, solo vio cuando ejecutaron los disparos, gira el vehículo y se va del lugar, después de eso, unos 10 kilómetros, deja a Cleiton en un lado, se va a su casa, con su pareja e hijo, después de eso se va a vivir a la casa de su suegra, en el campo, tenía miedo por lo sucedido, nunca tuvo la intención de huir, no se fue de la ciudad, porque para él no era necesario.

**Preguntado por la Fiscal**, indicó que compartía con su hermanas, y pareja, cuando volvieron estaba Cleiton, él estaba compartiendo, llegó con su hermana tipo 1 de la mañana, la pelea del clandestino esto fue como a las 2 o 2 y media de la mañana, como a las 1, llega Cleiton, llegó con su hermana, sus hermanas estaban Danitza y Damaris, su pareja es Belén Silva, eran ellos solamente, no vio nunca que tenía arma de fuego, la ve cuando ve a la casa de Canito, y se baja a preguntar por Basualto, cuando él se baja, luego Cleiton se baja discute y ahí

aparece el arma, él no sabía que tenía arma de fuego. Su pareja y hermana, fueron a clandestino, en la esquina de la casa que él arrendaba esto queda en Colbún, Villa bicentenario, pasaje los espinos, atendía la señora Paola en el clandestino, entre que van y regresan ellas, pasan como 15 minutos, no era mucha la distancia, ellas dicen que tuvieron problemas con un tipo en la esquina y a que a su pareja le llegó la piedra en muslo izquierdo, salieron a buscar a Rafael Basualto, para enfrentarlo, él tiene su madre, no le gusta que agredan a mujeres, le faltaron el respeto, fue una mala expresión por parte Rafael Basualto que lanzara piedras, lo fueron a enfrentar sus 2 hermanas, Cleiton y él, lo fueron a enfrentar, como estaban compartiendo, su pareja se quedó con su hijo, Cleiton fue porque estaba compartiendo, fueron juntos porque lo querían acompañar, ellas llegaron alteradas, entonces optaron por salir, para encarar, si salía pelea a combos, iban a pelear, fue una decisión, de sus hermanas y Cleiton, por su parte solo quería aclarar o que había pasado, si estaba Rafael Basualto, para pelear lo iba a hacer, no conversaron lo que iban a hacer, fueron en su auto, marca Hyundai, blanco Elantra, no recuerda placa, lo fueron a buscar a la casa de canito, primero al clandestino, les dicen que estaría en casa de canito, posiblemente, en ese momento, cuando iban al clandestino, ahí les dicen que el nombre era Rafael Basualto, no sabían ahí quien era, sus hermanas y pareja les dijeron características, era alto y delgado, lo mismo en el clandestino, sin apodos, solo Rafael Basualto, en el clandestino le dijeron que podría estar en casa de Canito, ellos llegaron preguntando, la señora del clandestino, sabía quién era la que había discutido con hermana y parejas. La señora Paola les comentó del sujeto, ella les da el nombre, cree que había más personas, él solo se enfocó Basualto, pues lo habían reconocido sus hermanas, ahí en el clandestino que el tipo alto y contextura delgada les dicen que era Basualto, ahí van a casa de Canito, está ubicada en Colbún, yendo hacia el cementerio, no sabe las calles, se ubica poco, era como una distancia de unos 10 kilómetros. Ahí se estacionan, se baja del vehículo, solo, iban sus hermanas Cleiton y él, éste iba de copiloto, acusado manejaba, sus hermanas atrás, se baja a preguntar por Rafael Basualto, salen varias personas de la casa, diciendo que no estaba ahí, ahí claramente estaban bajo efecto del alcohol, prepotentes de la casa, salieron diciendo groserías, que no estaba ahí, tratando de ocultarlo, no sabe si estaba, no tenía visión, dice que trataban de ocultarlo por la forma de salir, según su punto de vista, no sabría decir si estaba o no, ellos estaban bebiendo alcohol, había una fiesta, él había consumido alcohol pero no mucho, un par de cervezas, no estaba bajo efectos de alcohol, no estaba violento por el alcohol, salieron como 7 u 8 personas, con

palos, no lo agredieron, hombres y mujeres, ahí les dice hola, está el Rafael Basualto y le dijeron que no, salieron prepotentemente, como “bochándose” a choro, hablando rápido, agrediéndolo verbalmente, a él le decían que no estaba ahí. Que se fueran, ahí se puso violento, en ese momento abre la puerta del copiloto, se baja Cleiton, se puso violento, hubo una discusión, él les dijo que le habían comentado que estaba ahí, igual discutieron con groserías, mutuamente, en ese momento se baja Cleiton, de su ropa saca un arma, solo lo vio cuando estaban conversando con la gente, aparece la gente, se empezó a desesperar, ahí le dice que no que se fueran, cuando saca el arma, la tiene en la mano, en ningún momento apuntó a alguien, apuntando hacia abajo, no dijo nada, en ese momento le dijo que no, a Cleiton, que se fueran del lugar, que estaba mal lo que hacía de sacar el arma, sus hermanas no bajaron, Cleiton se sube al vehículo, desde el momento que baja y luego se sube, no dice nada, él solamente tiene discusión, sus hermanas no bajan, ahí se suben y él está de piloto y Cleiton de copiloto; sus hermanas no se bajaron, mismos asientos, unas mujeres se acercaron al auto, comenzaron discusión, cuando comenzó, ellos ya estaban arriba del auto, pero ellos se iban yendo, él no estaba con arma en el auto, no había arma en el auto. Después de eso se estacionaron un poco más allá, no pasaron 5 minutos, pasaron personas que estaban en la fiesta, habían discutido con ellas, el auto paso lento, los vio y eran mismas personas, era Chevrolet corsa afuera del domicilio, decían groserías y alegaba con ellos, se estacionaron como 3 a 5 kilómetros más allá, era como una calle, había como un callejón, ahí se quedaron un rato, era la misma vía, misma calle, se estacionaron a fumar cigarro, no pasaron ni 5 minutos, pasó el Chevrolet corsa, gritando groserías, y poniéndose choros, el conversa con sus hermanas, no recuerda muy bien, no recuerda la conversa, no recuerda si Cleiton dijo algo, estaban fumando, ahí pasa el vehículo Chevrolet corsa, plomo, lo había visto fuera de la casa de Canito, en la fiesta, ahí reconoce a como 2 personas, que salieron de la casa, un hombre y una mujer, con ellos no tuvo conflicto, en ese momento todos empezaron a decir groserías, no se percató si tuvo altercado con ellos, pues, en ese momento no detectó con quien discutió solo fue griterío, ahí cuando apareció el arma, les dice que se vayan del lugar, reconoció que los que iban en el auto estaban donde Canito pero no tiene claro si ellos lo insultaron, solo los vio, cree que iban 4 personas en el vehículo, cree que 2 hombres y 2 mujeres, no recuerda la posición en que iban; ellos estaban estacionados, la visual era de frente, lento, bajaron los vidrios y comenzaron a gritar cosas, muchas groserías, ante ello, salió detrás de vehículo, quería amedrentar, responder lo que habían dicho. No quería herirlos, a Rafael, si lo encontraban iban a pelear, a aclarar

cosas, no sabía lo que iba a pasar; pasan las personas, para amedrentar se salió de control, para eso, para amedrentar, expulsar garabatos, decir chuchadas, lo de seguirlos, fue decisión de ambos, de todos, dijeron “ahí van”, y él siguió, tampoco pensó, fue algo que no lo controló; cuando los sigue, quería amedrentar, cuando en un momento no se percata y comienzan a sonar disparos, no tenía visual para mirar, iba concentrado, solo escuchó impactos, solo concentrado en el volante, no iba tan alta velocidad, pero rápido, la distancia, como 30 metros, no decían nada, los demás, no recuerda, todos en silencio, no se percata cuando Cleiton saca el arma, como 4 disparos, fue cosa de segundos, ahí detuvo el vehículo, bajo velocidad y da la vuelta, los disparos vienen de Cleiton, del copiloto, lo sabe ahí cuando escucha disparos, ve hacia el lado, se da cuenta que él había efectuado los disparos, ve a Cleiton con el arma, ahí ya la estaba guardando, vio el arma cuando, hace así, es la única arma que ve, solo escuchó disparos gritos no, él dice “no!”, no recuerda si alguien dijo algo, Cleiton no dice nada, solo guardó el arma. Cuando hacía así, gesticula como guardando algo, dio vuelta el vehículo y se va del lugar. Respecto al otro vehículo siguió su camino, no se percató si es que a alguien le llegó impacto, no se percató si es que se rompió vidrio, estaba oscuro, no sabe si se rompió vidrio o no, cuando se da la vuelta, deja a Cleiton, lo deja hacia Colbún, ahí él se retira del vehículo, ahí les dijo que lo dejaran ahí, no le preguntó nada, estaba “plop” por lo que había pasado, desde donde fue la persecución hacia donde lo dejó, fue como 10 kilómetros, no era tanto lo que avanzaron. En los 10 kilómetros nadie dijo nada. En la discusión no amenazó a nadie. De Cleiton tampoco escuchó amenazas. Solo discusiones “palabrazos”. No sabe porque pasaron los disparos. A él lo conoció ese día por su hermana. Él era amigo con su hermana. Se habían juntado un par de veces. En la calle es él, su pareja e hijo. Es trabajo y casa. Ese mismo 5 de marzo lo conoce.

**Preguntado por la Defensa de Cleiton Anunciacao**, manifestó que ahí vivía en Colbún, Los espinos 1480, villa Bicentenario, ahí arrendaba, como un año, ahí la primera vez, vivió en Linares, en el domicilio de Los Avellanos 1309, vivía ahí, ese día de los hechos, a eso de la 1 am, llega Cleiton con su hermana, Danitza, ahí conoce a Cleiton. Ahí estaba también Damaris. Ahí ya estaban compartiendo, un par de cervezas, fumar cigarros, comiendo maravilla, escuchando música, relajados. Ahí fueron a comprar más alcohol, ahí se forma trifulca, Belén estaba en el altercado del clandestino, hubo lanzamiento de piedras, una de esas le pega a Belén, la golpea en el muslo, llega a la casa y comenta altercado con él. No hizo denuncia ni tampoco constatar lesiones. Ahí llegan al clandestino, para saber quién había lanzado la piedra, volvieron como a 20

minutos o media hora. Ahí solamente obtiene nombre de Rafael Basualto. Lo quería confrontar. Ahí le dicen que este sujeto podría estar donde el Canito. Desde el clandestino hasta donde el canito eran como 10 kilómetros. Se demoraron como 10 minutos. Tomo decisión de ir a ese lugar, porque era donde el canito. Era conocido del sector, fácil ubicarlo. En la botillería les dijeron como llegar. La señora Paola. Él se baja primero. Ahí había fiesta. Al llegar se dio cuenta por la música, estaban bebiendo alcohol. No sabe que celebraban. Cuando se bajó del vehículo se dio cuenta que había fiesta. No se preocupó que hubiere más gente, no fue con malas intenciones. Si estaban en el clandestino, si se quería enfrentar, lo iban a hacer. Ahí no se retiró del lugar. No paso mucho rato. Cleiton se baja, como sacándola del cinto. La saca, pero no visualizó de dónde o qué lado saca el arma. Eran como las 3 am. No estaba pendiente. Solo cuando la saca la ve. Ahí le dice que no. Ahí se va en el vehículo, se estacionan, se ponen a fumar. El manejaba. Ahí pasan esas personas que estaban en el Corsa. No se bajaron. Siempre en el vehículo. Ahí pasan. Toman la decisión, para amedrentar. Ahí sabía que tenía el arma de fuego. Aun así, siguió el vehículo que manejaba.

Consultado **por su defensa**, reseñó que Belén Silva es su pareja, como 5 años de relación, tiene un hijo, de 2 años, al momento de los hechos, 1 año 5 meses, ahí se había ido a vivir a la Bicentenario, estaba embarazada, su pareja y hermanas van al clandestino, a comprar más cervezas, Danitza llega con Cleiton, no sabía quién era, ella se relacionaba con Cleiton, su hermana menor, tiene 19 años, ahí cuando van al clandestino, les cuenta que esa persona que pidió comprar primero, le dice que empezaron alegar con él, y ella le muestra que le había pegado en el muslo pues le había tirado piedras, las lanzó varias, le llegó una a su pareja, estaba alterada, mucho dolor en la pierna, le caían lágrimas, ahí decide salir en busca, sin saber que era Rafael Basualto, simplemente salió, ahí ellas se subieron, no les dijo que lo acompañaran, ahí en el negocio, conversan con Paola, le preguntaron quién era la persona que tiene el altercado con su hermana y pareja, pues había sido recién, la recordaban, ahí va en busca de la casa de canito, había escuchado hablar de él, pero no había estado en su casa, estaba enojado y preocupado por lo de su pareja, ahí van a la casa y las personas estaban prepotentes, ahí llegó choro, pensó que Rafael estaba ahí, por eso hay altercado, ahí se gritaban mutuamente. Cleiton, pasados como 2 minutos, se baja con el arma, ahí cuando lo ve, no que estay haciendo subámonos al auto. Ahí el opta por subirse al auto. Ahí se alejan. No recuerda si comentaron algo. Ahí pasan las personas y con las chuchadas se enojó. En un par de segundos toma la decisión se seguirlo, ahí dijeron allá van, y comienza el andar. Ahí recorrió como 2

kilómetros. Pasaron como un minuto y medio de persecución. Cleiton cuando saca el arma, la tenía en su polerón no sabría. Cuando se subió al auto él había guardado el arma en sus vestimentas. Cuando se sube no la ve. Pero sabía que la tenía vestimentas. Había pasado poco tiempo. Estaba concentrado en conducción. Ahí recién escucha disparos. Inmediatamente reduce velocidad. Se da la vuelta en u. No recuerda si Cleiton dijo algo. EL otro vehículo siguió camino. No recuerda que le dijo Cleiton. Quedo “plop”, por lo sucedido. Ahí quedo sorprendido. Nunca pensó que iba a efectuar disparos. Quedó sorprendido. No recuerda que dijeron sus hermanas. Él le pide que lo dejara en la calle. No volvió a tener contacto, solo cuando se encontraron en la cárcel.

**CUARTO: La prueba de cargo.-** Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación del acusado en los mismos, el Ministerio Público incorporó legalmente al juicio las siguientes probanzas:

**A. Testifical:** Consistente en las declaraciones de las siguientes personas, todas debidamente individualizadas y juramentadas, antes de declarar:

- 1.- Alan Andrade Becerra,
- 2.- Paola Danen Rojas Martínez,
- 3.- Ana Luisa Roa Medina, soltera, temporera, con domicilio reservado.
- 4.- Carla Macarena Basoalto Ponce
- 5.- Aldo Mauricio Ramírez Manríquez, obrero
- 6.- Estefany del Pilar Flores Flores,
- 7.- Ana Luisa Roa Medina,
- 8.- Luis Alfredo Friere Roca
- 9.- Alan Andrade Becerra
- 10.- Katty Veliz Hernández,
- 11.- Rodrigo López Contreras,
- 12.- Cristian Jara López,
- 13.- Masiel Medina Villarroel,
- 14.- Miguel Soto Jaque,
- 15.- Gisella Bastias Vejar.
- 16.- Hernán Montecinos Salinas;

**B. Pericial:** Consistente en la declaración de los siguientes peritos debidamente individualizados y juramentados antes de declarar.

- 1.- Marco Cáceres Aravena, 14.565.469-6, funcionario público de la Policía de Investigaciones, profesional perito, domiciliado en 13 sur N° 160, Talca,



2.- Dr. Franklin Colina Bermudez, médico legista, domiciliado en Prolongación Eleuterio Ramírez N° 1288, Linares, quien depuso respecto de informe de autopsia N° 033-2023, de fecha 13 de marzo de 2023.

3.- Mauricio Cabezas Dagnino, 12.475.118-7, químico, funcionario público, domiciliado en Angol N° 861, Concepción.

4.- Daniel Guillermo Cáceres Aravena, domiciliado en 13 sur N° 160, perito balístico, Talca, depone respecto de Informe pericial balístico N° 01/024, de 04 de enero 2024.

5.- Ricardo Henríquez Fuenzalida, 10.446.366-5, funcionario público, domiciliado en 2 sur N° 1628, perito fotógrafo, Talca, depone respecto de Informe pericial fotográfico N° 62/023, de 12 de abril 2023.

### **C. Documental:**

1.- Certificado de defunción de víctima, ya individualizada.

### **D.- Objetos.**

1.- Dos vainillas percutidas.

2.- Una pistola de color negro.

3.- Un trozo de encamisado de proyectil balístico y un proyectil balístico encamisado y deformado.

### **E. Otros medios de prueba:**

1.- Dos planos de proyección superior del sitio del suceso y vehículo de víctima, efectuados por Lacrim.

2.- Set de 122 fotografías que dan cuenta de vehículo en que se desplazaba víctima, cadáver de víctima, sitio del suceso y evidencias, efectuado por Lacrim.

3.- Set de fotografías que dan cuenta de automóvil en que se desplazaban los imputados al momento de cometer el delito, efectuadas por Policía de Investigaciones.

4.- Audio de wasap recibido por personal de Brigada de Homicidios.

5.- Videos solo con audio de discusión de imputado previa a los hechos, recibidos por personal de Brigada de Homicidios.

**QUINTO: Prueba de la Defensa de Victor Ortega Rebolledo:** Que la Defensa de Víctor Ortega Rebolledo incorporó la siguiente prueba:

I.- Testimonial:

1.- Danitza Scarlett Ortega Rebolledo, domiciliada en calle 1 Poniente N° 1258, oficina 917 Talca

2.- Constanza Belén Silva Silva, domiciliada en calle 1 Poniente N° 1258, oficina 917 Talca

3.- Damaris Daniela Ortega Rebolledo, domiciliada en calle 1 Poniente N° 1258, oficina 917 Talca

**SEXTO: Prueba de la defensa de Cleiton Anuciacao Denis.** Que la defensa del referido acusado no incorporó prueba alguna.

**SÉPTIMO: Alegatos de clausura y palabras finales de acusados.** Que la fiscalía indicó que estima, en resumen, que se acreditaron los hechos constitutivos del delito de homicidio, de forma dolosa, como autores, de ambos acusados, esto, por la presentación de la prueba de la Fiscalía. En cuanto al delito es de homicidio, por lo que declaró el perito Franklin Colina, en lo tocante a la autopsia, quien indicó que la causa de fallecimiento es traumatismo craneo encefálico y maxilofacial, por proyectil balístico, lo que es concordante con el trabajo que hace la brigada de homicidios, por estudio del cadáver, como del sitio del suceso, en que se encuentran se encuentran vainillas, de la víctima y especies y evidencias de proyectil balístico. En lo referente a la participación, se acreditó que en una discusión previa, en población bicentenario, participan mujeres, familiares de Víctor Ortega, buscan ambos imputados a Rafael Basualto, desde el primer momento actúan de consuno, le llama la atención el orden en que van sentados los imputados, conforme lo que dicen los testigos de la defensa, ellos se habían conocido ese día, no había vínculo Víctor va de piloto, el acusado se sienta en el copiloto, armado, antes de subirse, ambos toman decisión de ir armados por este sujeto, ambos con arma de fuego. Llegan a la casa de Canito buscando al sujeto indicado, sale la víctima a repelar a los acusados, hay múltiple prueba en orden a que sale de forma agresiva a enfrentarlos, pero siempre exclusivamente verbal, no hay agresión física en contra de los imputados ni de sus acompañantes, no hay lesión acreditada. Cleiton a vista y paciencia, incluido Víctor, amenaza a la víctima de muerte y a otro testigo quien trata de intervenir, lo que da cuenta el estado de violencia de ambos acusados. Víctor alerta de que vienen los pacos y que él toma la decisión de irse y da grito de alarma, dice vámonos, le dice a Cleiton, quien tenía el arma de fuego, situación conocida por él, prueba el actuar en conjunto, cree que van a venir, toman la decisión de irse por eso, como es por eso, no los inhibe de dar muerte a la víctima, por este conflicto menor, por el estado de agresividad y violencia, cambian su objetivo, y la víctima es con quien tienen el

conflicto. Ellos deciden irse, con su grupo familiar, por el lado contrario de los acusados, se encuentran de frente en la ruta, una vez que pasa eso, se dan vuelta atrás del auto en que iba la víctima y empiezan los disparos, no solo uno. No hay resultado de la muerte de la víctima sino con el actuar de ambos acusados, no hay muerte sino con el actuar del imputado Víctor es el quien conduce mientras el otro dispara en múltiples oportunidades. Esperó en varias oportunidades que dispare, una de las cuales dio en la cabeza de la víctima en la parte del cuello de la víctima, quien levante la cabeza y la da con el proyectil balístico. Ahí recién se devuelven y deciden separarse. Había participación en conjunto, nadie de los de ese vehículo dan cuenta a la autoridad policial. La teoría de la defensa queda descartada, el accionar es conjunto. No es efectivo lo que dice la testimonial de la defensa, no es creíble respecto a que el ilícito fue en esa línea recta, en orden a que no fuere en la CM-7, hay evidencia balística donde ocurren los hechos. Son declaraciones acomodaticias, quieren quitar su grado de participación. Por ende, pide respecto de ambos acusados la pena de homicidio consumado.

Por parte de la defensa de Víctor Ortega Rebolledo, se señala que cuestionan teoría del Ministerio Público, pues describe como partícipe a su representado, no como autor, el conducía el vehículo en que iba Cleiton quien dispara, no hay concierto de ambas voluntades, no basta pensar que por que Cleiton, estaba adelante, se encontraban de acuerdo, sobre todo que esto no se origina con quien fallece, el tercero con quien no dieron, es solo partícipe, si se suprime conducta si se borra a Cleiton no hay delito, debe desestimarse actuar simultaneo. Cuestiona que haya quedado acreditado que haya búsqueda del nuevo propósito, quedó acreditado que los imputados se van en destino contrario, se encontraron, porque los siguen, alguna razón debió existir, es creíble que los sujetos que habían consumido con alcohol y cocaína griten desde el auto, ahí su representado los sigue. No hay dolo de matar. El frena y se devuelve, si no hace eso y si tenía intención de matar, claramente él hubiese seguido cuando el auto se detiene y hubiese más muertes. Solo son 2 disparos que acreditaron en el juicio, si hubiese tenido intención de matar hubiera sido más. No se puede acreditar que ocurrió después, sus testigos dicen que luego de que Cleiton es echado, no sabían quien es herido, su representado se va, hay participación, no hay concierto, no es simultaneo, menos el tercero, su representado el llegó choro, buscaba a Rafael Basualto, pero con la víctima hubo conflicto, el grito de alarma es que no llegara carabineros, pero los testigos dicen que nadie llamo a carabineros, el acusado da la excusa para irse y Cleiton le haga caso. Habían herido a su mujer. No hay concierto. No hay prueba en contrario. Víctor no tenía dominio del hecho

no tenía el arma en sus manos, no conocía a Cleiton, solo se conocieron ese día. No podía saber lo que haría Cleiton no hay voluntad común. En este caso pide participación del artículo 16 del código Penal, en caso de ser sancionado.

Por parte de la defensa del acusado Cleiton Anunciacao Denis, no hay intensidad de prueba para desvirtuar presunción de inocencia, los testigos presenciales, ninguno sindicó a su defendido, al coimputado si, los testigos solo hablan de acento 4extrbanero, uno dice que es de 1.70 pero mide 1.80, hay ciertas ambigüedades del relato de ellos. Lo que se puede refrendar es teoría del caso de la defensa, que sindican a su defendido como autor. La defensa trata de menguar participación de su representado, es natural que quien ha sido atacado, guarde silencio, no es racional en cuanto al protagonismo el día de los hechos. La motivación debe buscarse del desarrollo, seguramente el núcleo familiar se ve afectado en el clandestino, no querían generar el resultado, a las 2 am que motivación se tiene ir a buscarlo a lugar distinto, no es su defendido, solo está incrustad ahí, de forma casual, por lo que de base no hay razonabilidad de lo que plantea la defensa, se le acusa del autor de los disparos, los testigos que lo sindican como autor, tienen relación directa con el otro acusado. Debe buscarse quien tiene la motivación de quien tiene el dominio del vehículo, quien va a confrontar a las personas, hay que buscar la razonabilidad en eso. Si el coimputado ve que su defendido, actuó como lo hizo, porque no lo invita antes a irse del vehículo, lo que habría evitado el desenlace, de ver que una persona portare un arma. Es infundado lo que se imputa a su defendido. La tipicidad objetiva, se ve que son ambas causas, inciden en el resultado, a propósito de las decisiones de las personas que las generaron. Sin embargo, el Ministerio Público no ha sido claro en acreditar la actuación de su representado. Solo hay prueba de carácter directo por la con defensa que busca participación distinta.

Fiscal, en su réplica menciona, resumidamente que la defensa dice que es participe, pero lo cierto es que la participación de Víctor ortega es de autor del 15 número 1 del código penal, el sabia del arma de juego cuando dispara, el invita a Cleiton a huir cuando le dice que llamarían a os pacos, el 15 numero 1 no exige concierto, quien tiene el dominio es Víctor, en todo momento el maneja, decide que hacer, quien se baja primero, quien discute primero, el que dice que tiene que irse cuando llamarían a los pacos, el dirige el vehículo. Luego de que dispara don Cleiton que asesina a la persona, luego de eso detienen el vehículo y lo baja, pero eso podría haberse hecho antes, se van del lugar cuando llama a los pacos, en cualquiera de los momentos podían haber detenido el auto, haberle dicho antes que bajara, que él no estaba de acuerdo, pero no ocurrió, lo que señala la defensa

solo después que asesinan a la víctima, pero tampoco está acreditado, pues se cuestiona testimonios de defensa, lo que está claro es que Víctor tiene el dominio del hecho. Él toma parte de forma inmediata y directa y Cleiton. Respecto de la defensa de Cleiton luego de que se escuche la prueba no hay duda de que dispara, esto por lo que declara los testigos de fiscalía, mas allá de lo que la otra prueba se indica, de las descripciones de la persona que porta el arma de fuego que tenía acento distinto, pero que hablaba español, y quien dispara es él. No es razonable que es tan ajeno tenga participación tan directa.

Por la defensa de Víctor Ortega, se discrepa de lo que dice Ministerio Público, se requiere que el dominio del hecho, se debe tener la intención de que la persona se le quitar su vida, no se ha acreditado, Víctor sabía del arma, pero no si Cleiton la iba a usar o no, como excusa le dice que van a llamar a los pacos, él lo conoce ese día, Víctor lo echa ese día luego de que dispara, no dice por que no se puede quitar credibilidad a los testigos de defensa, todo el despliegue es por peligrosidad de Cleiton quien es el conocido que cumple condena, su representado no manejo el arma, Cleiton dispara por sí solo, con riesgo de muerte ahí su representado reacciona y detiene el auto, lo que además dicen los testigos, claramente es prueba de que su representado nunca tuvo la conducción final y no puede ser autor. Solo puede considerarse como participe y así se solicita.

Defensa de Cleiton Anunciacao, reitera los argumentos iniciales de clausura. Agrega que hay comunidad de vida, que parte del conflicto del clandestino, los ocupantes del vehículo corrieron los riesgos, además en participación dolosa, no solo en cuanto a motivaciones, sino que también decisiones, se señaló que hubo 4 oportunidades en que las decisiones pudieron haber sido distintas. La realidad es que personas tuvieron dominio de las decisiones, y no precisamente su representado.

En sus palabras finales, el acusado Víctor Ortega Rebolledo, nada dijo.

En lo que toca a Cleiton Anunciacao Denis, indicó ser inocente.

**OCTAVO: Hechos acreditados:** Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes conforme lo obrado en la etapa respectiva, estos sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba producida en juicio conforme lo dispone el artículo 297 del código referido, lograron adquirir por unanimidad y más allá de toda duda razonable, la siguiente convicción:

**“Durante la madrugada del día 05 de marzo del año 2023, aproximadamente a las 04:00 horas, en la vía pública de Colbún, ruta L 11,**

CM 7, altura del Km 34, Sector Rincón de Pataguas, en tanto la víctima Guillermo Alejandro Cofré Flores, se mantenía sentado en el asiento trasero derecho del automóvil marca Chevrolet, modelo Corsa, placa patente XV 1823, en movimiento y perseguido por el automóvil de color blanco, en cuyo interior se encontraba el acusado VICTOR ENRIQUE ORTEGA REBOLLEDO, conduciéndolo y como copiloto CLEITON ANUNCIACAO DENIS, éste último, ejecutó disparos con un arma de fuego en varias oportunidades, en dirección hacia las personas que iban al interior del automóvil perseguido y uno de los tiros impactó a la víctima en la cabeza, causándole un traumatismo craneoencefálico y maxilofacial penetrante por proyectil balístico único percutido por arma de fuego, lo que le causó la muerte en minutos, luego de lo cual los imputados se dan a la fuga del lugar inmediatamente.”

**NOVENO: Valoración de la Prueba.** Que, para concluir los presupuestos fácticos en la forma descrita en el motivo precedente, primeramente, y siendo relevante para efectos de entender la hechos que rodearon la circunstancia del deceso de la víctima, se cuenta con la declaración **del testigo Aldo Mauricio Ramírez Manríquez**, quien reseñó que ese día estaban en un evento en una sede en Rincón de pataguas, el que terminó como a las 1, se pasaron a la casa de don “Canito”, eran como tipo 3 am, compartiendo, había gente ebria, de repente llega un auto blanco, otras personas se percataron que frenó fuerte, salieron, se baja el chofer, se baja preguntando por Rafael Basualto, alterado, salieron todos, él salió también, se baja el chofer, iba a hablar con el joven, con el chofer, se formó un atado como discusión, en 5 minutos, de **repente se baja el acompañante con un arma. El chofer le dice que estaban llamando a los pacos y se retiran.** Pasan 20 minutos, y dijeron, que como andaban con armas, se retiraran. Se fueron a CM 7, antes de llegar el cruce, se toparon con el auto blanco, los que se devolvieron, aceleró, doblaron hacia Maule sur, **les dispararon, Carla dice que les llegó un balazo, miró hacia atrás**, ve a Guillermo que iba con ojos abiertos, pero no vio el disparo, fueron a urgencias, y la gente de ahí dijo que Alejandro estaba fallecido y el quedo en shock.

Precisó que el auto blanco llegó como a las 3. Ellos estaban en la casa de Canito y otras personas se dieron cuenta porque pensaron que había chocado. Habían más autos por la orilla. Él salió a la siga de los demás, ve que se baja el chofer, no lo conocían, no estaba cerca de él, no vio cuando se bajó. Cuando él salió el chofer ya estaba abajo. Preguntaba por Basualto. Él estaba al lado de la

puerta, de la del chofer, afirmado en la puerta. Preguntaba por Rafael Basualto, alterado. Le preguntó a persona que venía antes. La señora no le respondió. Él se acercó a hablar, pero no pudo porque se formó discusión y salió. No alcanzaron a dialogar. Se formó discusión con otras personas. No recuerda cuales. Alegaban, pero no entendía lo que decían. **El copiloto se bajó con arma y él se entró. El vio que se bajó el copiloto. Se bajó con un arma. La llevaba en la mano.** Cuando lo ve con el arma él se va para adentro. Venía con el arma hacia abajo. Avanzó hacia la punta del auto. No escuchó si dijo algo. El salió hacia atrás como lo vio con el arma. Ahí escuchó que estaban llamando a los pacos y se van. Lo dijo el chofer. Los vio cuando se suben a los 2. La distancia entre el piloto y el del arma era la separación del auto. Los vio llegar hasta la punta y trompa del auto. El chofer estaba al lado de la puerta. Dijeron que había más gente atrás. No estaba cerca del auto. El copiloto era maceteado y alto. El otro era más bajo. No podría reconocerlo. **Al chofer lo vio.** Era bajo pelo corto. No muy robusto. Moreno. **Está en la sala, vestido de polera morada. Apunta en dirección a imputado.** Dice que está en el Tribunal dentro de la sala que tiene polera morada-**reconoce al imputado-**.

Adicionó que él andaba con su ex pareja Estefanía, Carla y Guillermo. Le decían Cantana. En la discusión salió después. En la discusión no lo vio. Después ellos se van. En 20 minutos, se retiraron y conversaron. Se fueron todos. Él se retira en su auto, que es Chevrolet corsa, capo negro, plateado. Placa no recuerda, tenía 2 puertas. **Se va con Estefanía, quien iba de copiloto, él iba de chofer, Carla y Guillermo. Carla iba al medio, Guillermo en la parte de atrás del copiloto.** Van hacia cm-7, que es hacia la cordillera. Es bidireccional. Dirección hacia oriente y poniente. Él se dirige hacia el oriente, por esa ruta. El otro auto tomó la misma dirección. Él se iba a su casa, ellos se fueron y como a los 10 minutos se retiraron. Para llegar al cruce hay como 5 minutos. Avanzó como unos 8 minutos, antes de llegar a la hidroeléctrica, es como un callejón, se llama Rincón de Patagua. El camino en que él iba se llama así, pero iba en dirección al oriente hacia la CM 7. Avanzó como 8 minutos y aparece el otro vehículo. Aparece en dirección contraria, **fue antes de llegar a la CM 7. Ahí se percataron que el auto dio la vuelta y él aceleró. Se dio la vuelta para seguirlo a él.** A un par de metros se dio la vuelta. Era un auto blanco y grande. El acelera para perderlo. Llega hacia Maule sur, cruce CM 7, dobla hacia el norte, a los pocos metros escucha disparos, **el otro vehículo dobla atrás de ellos,** a los pocos metros, escucho disparos, **no recuerda cuantos, más de uno,** acelera, la auto venia atrás, los siguieron par de metros. Carla se da cuenta de que habían disparado a

“Jano”. Carla se fija, que se le da vuelta la cabeza, él mira hacia atrás iba con ojos abiertos. Luego llega a posta y estaba fallecido. Cuando se enfrentan, no hacen nada. Cuando los siguen tampoco. Los otros del auto que se devolvió tampoco. No vio cuantas personas iban adelante ni atrás. **Luego de los disparos, el otro vehículo se fue hacia el sur.** Consultado por la defensa de Víctor Ortega, manifestó que no recuerda si las mujeres del auto entrevistaron con Carla. Se exhibe declaración policial de Aldo Ramírez, en Policía de Investigaciones, de fecha 6 de marzo de 2023, firmada, en que se señala luego de eso mi polola tuvo un atado, por que sacó el teléfono y se le prendió la linterna y 2 personas que iban en el asiento trasero del auto blanco, 2 mujeres”. Ahí recuerda que había 2 mujeres, de ese atado, de su polola, no recuerda, la primera persona que salió, no está seguro de que sea la señora Ana, se juntan en la cancha, no es tía de su pareja. Se exhibe misma declaración, en esa casa estaba una tía de su polola, de nombre Ana desconoce parentesco exacto, ella siempre le ha dicho tía, esta consulta la hizo el chofer cuando pregunta por Rafael Basualto, el copiloto luego se baja con el arma.

En el mismo sentido, se encuentra la declaración de **Estefany del Pilar Flores Flores**, quien indicó que estaba en casa de don Canito, llegaron jóvenes preguntando por un tal Rafael Basualto, les dijeron que lo no conocían, hubo **intercambio de palabras de ellos con Guillermo**, seguidamente, se fueron y aquellos también, luego de eso, cuando se iban a casa, pasó el mismo vehículo en el que ellos andaban por el lado suyo, hacia acá hacia hidroeléctrica y ellos hacia adentro donde se habían topado por primera vez, mira por el espejo y le dice a su ex pareja, que se dieron la vuelta, para que acelerara. **Ellos los empezaron a seguir, al salir a la hidroeléctrica y unos metros más allá, comenzaron a dispararles, no sabe cuántos disparos fueron.** Le preguntó a su ex pareja que si le estaban disparando, él le dijo que si, ella gritaba que se agacharan y le decía que acelerara. En uno de esos momentos es cuando Guillermo se para y le dieron una bala en la cabeza, siguieron disparando y se devolvieron, fueron a urgencia de Maule sur, pidiendo ayuda, las paramédicos dijeron que no se podía hacer nada, que su hermano estaba muerto.

Precisó que los vio cuando llegaron, al frente de una sede, ahí no recuerda, cree que se iban yendo cuando ellos llegaron, no sabe de marca, **pero sí que era un auto blanco**, se bajaron del vehículo, 2 hombres, uno por cada lado, no recuerda bien, si al mismo tiempo o después, ahí empiezan a preguntar por Rafael Basualto, no recuerda bien si preguntó una de las niñas o ellos, andaban unas niñas en el auto, vio 2 niñas en la parte de atrás, no se bajaron, **recuerda que**



**uno de ellos apunta a su hermano con una pistola.** Preguntaron por Rafael, pero no recuerda que si fue uno de ellos o ellas. Ella estaba afuera cuando preguntaron. Cuando preguntaron, fue normal, les dijeron que no conocía a Rafael, que nadie los conocía. Guillermo en ese momento les dijo que no lo conocían y que se fueran. Uno de ellos lo apuntó y le dijo a Guillermo “querís que te mate”. Su ex cuñada se cruza y dice no. El otro joven le dijo que se fueran. Que estaban llamando a los pacos, pero ella no vio a nadie llamar a carabineros. Ahí se fueron. Unos por su lado y la demás gente por otro. Ella estaba como a 2 metros de Guillermo. Guillermo les dijo que no conocían a Basualto. Ahí les dijo en un tono firme que se fueran que no los conocían. Ahí uno de ellos lo amenazó. El que iba de copiloto saco el arma. Lo vio. No sabe si la tenía él o dentro del auto. Vio cuando el apuntó. Apuntando, le dijo “queris que te mate” a Guillermo. El otro, el chofer, no recuerda si estaba afuera o adentro. Ahí vio cuando el chofer les dijo que se vayan por que estaban llamando a los pacos. **El que estaba apuntando a Guillermo se sube al auto con el arma.** Ahí ellos se fueron y también la demás gente. Ahí estaba con la demás gente diciendo que no los conocían. Respecto a las mujeres, con ellas tuvo conversación con una. Le dijo que estaban buscando a Basualto. Y ella les dijo que no lo conocían. Ahí ella tenía teléfono en la mano, y no sabe si la que preguntó o la que estaba al lado, intentó quitárselo, pero ella lo afirmó y no lo logró. La niña estaba adentro. Ellos se van hacia el lado del cementerio y la testigo hacia la central.

Luego se fueron como a 20 minutos, porque pensaron que podían volver. Ella se fue en auto. En Chevrolet corsa de 2 puertas. Iba de copiloto. De piloto iba su ex pareja. Aldo. Atrás iba Guillermo, su hermano y Carla. Era la esposa. Carla iba atrás del piloto y Guillermo atrás del copiloto. Avanzaron unos 3 o 5 minutos. Iban por el camino que sale a la central. Ellos debieron haber entrado por la central. El otro vehículo viene de frente, en dirección contraria. **Ellos pasaron y su ex le dijo que ahí iba el auto, el que estaba allá de los que preguntaban por Basualto,** ahí ella vio por el espejo que se dio la vuelta y ve que están dando la vuelta, que acelerara, que lo iban a seguir.

Solo los vio cuando se bajaron, cuando preguntó por el caballero, pero no si estaban en el auto que se dio la vuelta. Reconoce cuando se dan la vuelta. No recuerda cuanto avanzaron luego de eso, como 5 a 6 minutos. **Ahí aceleraron y ellos también.** Al salir al cruce de hidroeléctrica le dice a su ex que doble hacia Maule, **avanzaron unos metros y comenzaron a disparar.** No recuerda cuantos disparos. **Fue más de uno.** Le dijo que acelerara. Que se agacharan, que no se pararan. **Ahí su hermano se para y le llega la bala en la cabeza.** Ahí su cuñada

le empezó a hablar para que se parara. Su hermano no reaccionaba. Ella sintió la sangre y le dijo que le habían pegado al Jano. Ella no creyó. Lo miró hacia atrás y sí, ya no hacía nada. Ahí le dijo a su ex pareja que llegaran a la urgencia de Maule y cuando llegaron no había nada que hacer. El otro auto se devolvió, no los vio, pero supone pues después nadie los seguía, vio hacia atrás y nadie los seguía. Pasada la hidroeléctrica se devolvieron. Recuerda cómo eran los que se bajaron. El chofer, era como de ojos claros. La estatura. No era moreno. No recuerda si era negro. **Hizo un reconocimiento en policía de investigaciones. El otro era moreno y alto. Acento extranjero. A la Policía de Investigaciones se la reconoció.** Al que tenía el arma solo los separaba la distancia del auto. Según ella no lo vio bien o recordarlo, pero si lo hizo, pues de otra forma no lo hubiese reconocido. Al otro si le vio bien el rostro.

Contrainterrogada reseñó cuando llegan estaba en la calle. No sabe el número de personas, pero si varios. Como 10. Ahí estaba Ana roa. Ella le dice tía por respeto. Preguntaron en general. **El chofer preguntó.** No recuerda si estaba abajo o adentro. No sabe de dónde saca el arma. A quien amenaza es a su hermano. Además amenazó a Alfredo Freire. Lo del caballero no se dio cuenta en ese momento. Solo recuerda que estaba cerca de quien tenía el arma, como que conversaba, Pero después le dijeron que se había dado cuenta que la persona le había puesto el arma. No lo vio directamente. No conoce a ningún Rafael Basualto. No escuchó lo que dijo Ana Roa de que fue Guillermo le dijo que era su primo "giles culiaos". Todos lo hablaban. Había una discusión. Cuando el chofer dice que estaban llamando a los pacos ahí se fueron. Luego de que disparan no ve otro auto atrás.

Por otro lado, se encuentra la versión de la testigo **Carla Macarena Basoalto Ponce**, quien manifestó que recuerda que estaba en una casa compartiendo, llegó este auto blanco, preguntando por Rafael Basualto, no llegaron con buena conducta, alterados, eso recuerda, que andaban con una pistola, luego se fueron. Después se fueron, ellos después se fueron, para evitar que volvieran, y cuando se iban los pillaron frente a frente, luego se dieron cuenta **que empezaron seguirlos, comenzaron a disparar**, y le llegó un balazo a su esposo, uno de los balazos. Este auto llegó como a las 4 am, fue durante la noche, después de las 12, fue en rincón de patagua, era un auto blanco, no sabe que marca, ella estaba adentro de la casa; llegaron preguntando por una persona, le dicen que no lo conocían, ella estaba en el patio de la casa, todos estaban ahí, el patio que da hacia afuera, preguntaron por Rafael Basualto. Llegaron 4 personas, 2 hombres y 2 mujeres, de primera no se bajaron, después si, como

estaban discutiendo, alterados todos, salió su esposo, estaba “copeteado”, uno de ellos lo amenazo con la pistola, ella se puso por entre medio, lo entró y ellos se fueron. Su esposo salió cuando estaban discutiendo, **se bajó un hombre, el que tenía la pistola, se bajó por el copiloto**, no recuerda bien quien pregunta, porque salió después, ahí estaba su cuñada, la Anita, su cuñada es Claudia Estefany, cuando sale el sujeto que tenía el arma, no recuerda donde estaba, su marido sale cuando estaban como todos alegando, no recuerda que estuvieren los 2 en el vehículo, ahí cuando sale se pone a discutir con el que tenía el arma, el hombre ya tenía el arma en la mano, algo alcanzó a ver de que ya había puesto el arma a otra persona, habían comentarios, al que tenía el arma lo vio bajarse, no lo vio con el arma de primera, **se dio cuenta que cuando le apuntaba a su esposo**, se puso por entre medio y entro a su esposo. Antes lo había amenazado a otra persona. Ella no sabe si fue así o no. Ella estaba con trago. Esa parte de la otra persona no lo tiene claro. Cuando apunta a su esposo, la persona que tenía el arma, estaba amenazando desde la puerta del copiloto. **Él estaba abajo del auto, con el arma en la mano.** Él se bajó del auto y lo apuntaba por arriba del auto. Su esposo estaba de la casa hacia afuera. Cuando apuntó a su esposo le dijo que lo iba a matar. Ahí lo entró a su esposo. Por miedo que le dispararían. Andaban alterados. Por eso pensó que se le podía salir un disparo. Ellos se fueron porque pensaron que llamarían a carabineros. Una de las mujeres le quería quitar el teléfono en la mano, que tenía su cuñada y ahí se fueron. Luego casi inmediatamente ellos se van después del auto blanco. Se dieron por ese camino para no encontrarse con ellos, contrario al que se fueron ellos. Ellos se fueron a mano izquierda y la testigo a mano derecha, por miedo. No alcanzaron a salir y se los encontraron. Vio el auto blanco, eran ellos. Por la ventana los vio. Ahí por el espejo se notaba que se habían vuelto. **Los perseguían y luego baleaban el auto.** Más de 3. Estaban agachados, su esposo levantó la cabeza y ahí le llega el disparo. EL otro auto se fue, se fueron a urgencias, a Maule.

Preguntada por la defensa de Víctor Ortega, manifestó que entre ellos dijeron que había que irse, que habían llamado a carabineros. Ellas se enfrentaron a las mujeres. Todos se alteraron. **Guillermo y ella fueron los que más discutieron.** Ellos dieron una vuelta, se toparon frente a frente. El camino se da vuelta, hay varios caminos que se puede volver al mismo lado. Se toparon de frente. Cuando se topan de frente, no dijeron nada, siguen de largo, ellos se dan la vuelta y los siguen y ahí vienen los disparos. Ahí no fue tanto, como menos de cinco minutos. **El sujeto que conducía era moreno, en la Policía de Investigaciones lo reconoció en la foto.** Moreno bajo. **El extranjero, el**

**copiloto.** No sabía de qué país, **pero sí que era extranjero por su acento.** Sabe que el copiloto era moreno. No tan alto.

Las declaraciones anteriormente reseñadas encuentran sustento en relación con lo apuntado por el **testigo Miguel Andrés Soto Jaque**, subcomisario Policía de Investigaciones, quien tomó declaración a la testigo Carla Basoalto Ponce y en tal sentido expuso, en lo medular, que ese día de los hechos se encontraban compartiendo junto a un grupo de personas, en la casa de un sujeto apodado “Don Canito”, y en ese contexto llegan 4 personas en un auto blanco, que preguntaron por Rafael Basualto, que se formó discusión con quienes se encontraban en la referida casa, y en ese contexto, el copiloto se baja con un arma de fuego, quien apunta y amenaza a su pareja de ese entonces, la víctima Guillermo Cofré, para luego de eso subirse al auto, dado que el copiloto le reseñó que habían llamado a los pacos y que además de eso, se percató que en los asientos traseros habían 2 mujeres con quienes, la ex pareja de Aldo Ramirez, doña Estefany Flores tuvo una discusión en que una de ellas intentó arrebatarle el celular que tenía en la mano. Luego, que las personas del auto blanco se retiraron lugar y que ella, junto a Aldo Ramirez, Estefany Flores y Guillermo Cofré, se retiraron en el vehículo que conducía el primero de los nombrados. Que en ese contexto cuando van en dirección al camino que conduce a la hidroeléctrica de la comuna de Colbún, hacia puente Maule, momento en que observa que se encuentran con el auto blanco, el que se da media vuelta, los comienzan a seguir, que escuchó como 4 disparos, que junto a Guillermo se agachan y en un momento su pareja se para y escucha un último disparo, se la va la cabeza hacia un lado, le tocó a cabeza y estaba empapada en sangre, que recibió atención pero no reaccionaba. Además, indicó que Aldo iba manejando, de copiloto Estefany, ella atrás del piloto y su pareja atrás del copiloto.

Asimismo se encuentra la declaración de la testigo **Katty Beatriz Veliz Hernández**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien le tomó declaración el día 6 de marzo de 2023 a Estefany Flores, y expuso que ella reseñó que luego de la fiesta de la sede van hacia la casa de Canito. Adicionó que estaba su mama y varias personas, comparten hasta como las 4 am se van, se encuentran con auto blanco, el conductor les dice que si conocían a Rafael Basualto, lo andaban buscando, ellos le dicen que no lo conocen, el conductor insiste, el copiloto se baja, apunta con la pistola y dice que si quería que lo matara a Guillermo, Carla la pareja se interpone, , ella tenía teléfono linterna prendida, habían 2 mujeres, le dicen que andan buscando a Rafael Basualto, tenía la linterna prendida, dicen que estaba grabando, el piloto les dice que llamarían a

carabineros, debido a eso, deciden irse rápidamente del lugar, se suben al auto, el piloto Aldo, ella como copiloto, atrás Guillermo y su cuñada, como ven que se van dirección opuesta, ellos toman esa ruta hacia la CM-7. Agregó que casi en el cruce se topan con el auto blanco ella se da cuenta que dan la vuelta y que comienza a seguirlos, empieza a sentir disparos, les dice que se agachen, le dice incluso su pareja, en un momento la pareja de Guillermo le dice que se agache, él dobla la cabeza, ve que no se mueve siente algo que era sangre. Ahí le dice Estefany que tome ruta hacia Maule llegan y constatan fallecimiento.

Luego se encuentra la declaración de la testigo **Masiel del Pilar Medina Villarroel, funcionaria de la Policía de Investigaciones**, quien recibió la declaración de Aldo Ramírez, y señaló al respecto, en lo medular, que el testigo referido depuso acerca de lo sucedido el 5 de marzo de 2023, y este le reseñó que estaban ese día frente a una sede de un club deportivo y que Llega el auto blanco, el piloto pregunta por Basualto. En ese momento su pareja, Estefany tiene un “atao”. Aludiendo a que Estefany había sacado celular, se encendió linterna, las mujeres dijeron que estaba grabando, ahí el sujeto con acento extranjero apunta hacia el antejardín pero no dispara. Luego se van estos sujetos en el mismo auto que llegaron. El piloto era de baja estatura. Normal, media trigueña, cabello corto, ojos grandes como asustados, polerón negro con letras blancas. El copiloto tenía acento extranjero, describe como alto y más alto que él. Contextura gruesa. Robusto y moreno. Que usaba polerón. Atrás iban 2 mujeres. La detrás del piloto, rubia. La otra que observa también. Que hablaba flaite. Luego que se va el auto blanco, se van hacia el oriente cuando avanzan la mitad del trayecto, esto es desde donde salen hasta hidroeléctrica, Aldo dice que ve que un auto en dirección contraria era el mismo auto, Estefany dice que habían girado y que los seguían Aldo acelera la marcha, llega al cruce de hidroeléctrica gira al norte, llega como a 140 kilómetros, **le dieron alcance como de 2 vehículos**, escuchó disparos como 4, y Estefany dice que se agachen, en eso escucha que Carla dice que le dispararon al Jano que mataron ,al Jano como gritos, se giran los del auto blanco, y se devuelven, luego van a posta Maule sur, no sacan a Guillermo, les dicen que está fallecido. A Aldo le hacen reconocimiento fotográfico. EL señaló que podría reconocer a los sujetos.

En correlación con lo anterior y en lo tocante a la identificación de los sujetos que ese día se apersonaron en el referido auto blanco a la celebración que se llevaban a cabo en la casa del individuo denominado como “Don Canito”, se encuentra la declaración del funcionario de la Policía de Investigaciones **Rodrigo Esteban López Contreras**, subprefecto, quien declara acerca de las diligencias

que realizó el 5 de marzo de 2023, en la posta rural Maule sur, porque había persona fallecida, y en ese sentido le tomó declaración a hermana del fallecido, Estefany flores, del 5 de marzo de 2023. También le toma declaración a testigo Aldo Ramírez y a Ana Roa.

Realizo reconocimiento fotográfico de Estefany flores, hermana del fallecido, a ella se les exhibió fotos, y reconoce al conductor del vehículo blanco, en set fotográfico foto 3, como a **Víctor Ortega Rebolledo**. Luego en otro álbum, reconoce a una de las mujeres, también a la **hermana del conductor, Damaris Ortega Rebolledo**.

Indicó que participó reconocimiento fotográfico de Aldo Ramírez Manríquez, reconocimiento fotográfico, en ese sentido, se le exhiben 2 set, y en ellos, foto 3, identifica a conductor del vehículo Blanco que es **Víctor Ortega**.

Además, se le hizo reconocimiento a Carla Basoalto, pareja del fallecido, quien identifica a la mujer hermana del conductor, **Damaris Ortega Rebolledo**.

Asimismo, consta la declaración del funcionario **Cristian Alejandro Jara López**, inspector de la Policía de Investigaciones, quien reseñó, en lo tocante a la identificación de los pasajeros del auto blanco, que participó en las diligencias de investigación por el homicidio de Guillermo Cofré Flores, desde el 6 de marzo de 2023 y en ese aspecto, indicó que el comisario Mauricio Cartes, junto con el funcionario Venegas, tomaron declaración a **Estefany Flores Flores** y además, le efectuaron un reconocimiento fotográfico, en específico que Cartes le hace esta diligencia, se le muestran 2 set de 10 fotos, y en la numero 4, reconoce a la persona que se baja con el arma de fuego, había amenazado con ella a su hermano, diciéndole “queris que te mate”, **que era Cleiton Anunciacao Denis**, a quien apodan el brasileño.

Ligado a lo anterior, se encuentra la declaración del testigo subcomisario de la Policía de Investigaciones **Miguel Soto Jaque**, quien indicó que declara por el homicidio de Guillermo Cofré Flores, acontecido el 5 de marzo de 2023, que esto ocurrió en posta de Maule sur, comuna de Colbún y en ese sentido, se solicitó la concurrencia de la brigada de homicidios en el 5 de marzo de 2023. Así, se apersonó con la subcomisaria Gisella Bastias Vejar y peritos de Laboratorio criminalística regional, fueron a sitio del suceso posta Maule sur, de la comuna de Colbún, llegaron como a las 08.20 horas. Agregó que en el estacionamiento estaba un vehículo Chevrolet corsa, azul, estacionado, al interior estaba cuerpo sin vida de la víctima, de 26 años, se realizaron diligencias, fotografías, se sacó el cuerpo, para reconocimiento externo y para eso se trasladó a un box, en camilla, las vestimentas estaban con manchas pardo rojizas, como sangre humana; se

sacaron las vestimentas, se efectuó examen al cuerpo, en su región parietal derecha, observaron herida contuso lesiva, bordes irregulares, forma ovalada, equimosis circundante en su contorno, impresionaba a herida proyectil balístico, sin salida, única lesión, de atrás hacia adelante, se hizo revisión del vehículo, en la parte superior del volante, había una pistola de color negro. En la parte posterior del vehículo, se observó orificio en parabrisas trasero, costado derecho del observador, otro orificio en parachoques trasero, costado izquierdo, se asimilaba a entrada proyectil balístico, las especies se levantaron, junto al auto, el que fue trasladado al cuartel policial de ciudad de Linares para ser periciado por perito Daniel Aravena. Además, le tomó declaración a una testigo, cuyo testigo fue Carla Basualto, se le tomó declaración, en el mismo lugar, a las 11 am, entrevistaron a ella, indicó que era cónyuge de quien había fallecido, mediante un disparo que se le efectuó en la cabeza. Dijo que el 4 de marzo de 2023 como a las 18.30 horas, ella y Guillermo, llegan a la casa de canito, con su cuñada Estefany y con cuñado Aldo, en vehículo iban a una fiesta de una sede, en rincón de patagua, pasan a canito, como a las 10 pm cruzan al frente, y en ese lugar comparten entre ellos y más gente, al momento que se van a la casa de canito, como a las 4 am, una amiga de ella, junto a Anita con su pareja se van de la casa, y en ese instante pasa un vehículo color blanco, marcha Chevrolet, tripulado por 2 personas hombres adelante, atrás 2 mujeres rubias, el conductor se baja pregunta por Rafael, ella señala que no conoce a éste, que ellos estaban choros, su pareja sale estaba curado, comienza a encarar a esas personas, el copiloto, quien tenía acento extranjero, saca pistola y lo amenaza, la mujer saca machete, hace amenaza, e intenta, una de ellas, quitarle teléfono de Estefany, le dijeron que no grabara, no lo hizo, se van en el vehículo, Aldo, Carla y Estefany, se encuentran nuevamente con este auto, se da media vuelta y los comienzan a seguir, Aldo conducía. Ella escuchó como 4 disparos, junto a Guillermo se agachan, y en un momento su pareja se para y escucha el ultimo disparo, se le va cabeza hacia al lado, pero pensó que estaba leseando, así, al tocarle la cabeza estaba empapada en sangre, estaba nerviosa, recibió atención pero su marido no reaccionaba. Para finalizar el lugar en que ellos se encuentran con el auto banco es un camino que va hacia Colbún, hacia la hidroeléctrica, los disparos los escucha en la misma hidroeléctrica hacia el norte, en dirección puente Maule, en ese lugar. Aldo iba manejando, copiloto Estefany, Carla atrás del piloto y su pareja atrás del copiloto. Conforme a ello, se dirigieron a principio de ejecución de los hechos, ruta cm-7, comuna de Colbún, ahí llegaron como a las 12.10, se hizo fijación, se rastreó, y se

encontraron 2 vainillas percutidas, en costado oriente de la calzada de dicha ruta, cbc Luger, de 9 milímetros.

Agregó, en lo pertinente que a propósito de los antecedentes que había reunido el inspector Jara y el subprefecto Venegas, sacaron información residual de entrevistas, 2 números de teléfono, en la población bicentenario, puesto que apareció audio que se había originado todo en esa población, se nombraba una botillería, que se identificó por consultas en sector bicentenario, ubicaron a una persona que revela la información, quien no entrega identidad por represalias, porque los conocía, sabía de su peligrosidad, no prestó declaración en cuartel y dentro de esa **información al inspector Jara, el sujeto entrega los 2 números, uno de Víctor, otro de uno apodado el Brasil, de nombre Cleiton, el de Víctor era 973417525 y el de Cleiton era 959349799**, él con fecha 21 de marzo de 2023, se solicitó a la Fiscal a cargo del caso, el tráfico de llamadas y datos de teléfono, el 30 de marzo se entregó en detalle de la compañía claro, con la información que se solicitó. **Fue analizada por detectives de la ciudad de linajes que ellos posicionan a estos 2 números en el lugar en que fueron las amenazas en rincón de patagua como donde se encontraron las vainillas, usando las antenas, fue por tráfico de datos por mensajería que ellos realizaron, se elabora informa y se posicionan número entre las 2 y 5 am.**

Del enlace de las declaraciones ya individualizadas, coligadas entre sí, no contrapuestas y siendo coherentes a los hechos imputados, se pudo establecer que la víctima, esto es Guillermo Cofré Flores se encontraba junto a doña Carla Macarena Basoalto Ponce, el testigo Aldo Ramírez Manríquez y doña Estefany Flores Flores y otras personas, en una celebración en el sector Rincón de Pataguas, frente a una sede vecinal, en la residencia de un sujeto apodado "Don Canito". Es así que, ambos imputados, en horas de la madrugada, llegaron a las afueras de ese sitio en un auto blanco, siendo conducido por Víctor Ortega y de copiloto Cleiton Anunciacao, y fue el primero quien preguntó por una persona de nombre Rafael Basualto. En dicho vehículo, además, se encontraban 2 mujeres sentadas en los asientos traseros, siendo una de ellas la hermana del imputado Damaris Ortega. Luego de esto, el referido conductor se trenzó en una discusión con las personas que se encontraban en dicho lugar, entre ellas, la víctima. En este contexto, el imputado Cleiton Anunciacao Denis, se baja del auto, con un arma de fuego y apunta a la víctima ya individualizada. Ante ello, el imputado Víctor Ortega le reseña que se vayan dado que habrían llamado a carabineros, ante lo que Cleiton Anunciacao se sube al vehículo, portando el arma de fuego y se retiran del lugar. En seguida, pasados unos minutos, igualmente se van del



lugar en el vehículo marca Chevrolet, modelo Corsa, placa patente XV 1823, el testigo Aldo Ramírez Manríquez, quien lo conducía, junto a Estefany Flores, de copiloto, con Carla Basualto, sentada en el asiento trasero detrás del piloto y la víctima Guillermo Cofré Flores, quien se colocó detrás del asiento del copiloto. Así, se dirigieron por una vía, de doble sentido, hacia el oriente o en dirección a la ruta CM-7, que conduce hacia la hidroeléctrica de Colbún y en ese contexto, se encuentran de frente con el referido auto blanco en que se desplazaban los imputados, quienes, al percatarse de ello, dan la vuelta y entran en persecución del vehículo placa XV-1823, en que iba la víctima. En seguida, cuando el automóvil en que se encontraba la víctima ya había ingresado a la referida ruta CM-7, o conocida también como L 11, en dirección al norte, aproximadamente a las 04.00 am, en movimiento, siendo perseguido por el que iban los imputados, desde éste se ejecutaron disparos y uno de ellos alcanza a la víctima en el sector posterior de su cabeza, por lo que el testigo Aldo Ramírez Manríquez al ser alertado de aquello por Carla Basualto y Estefany Flores, dirige el automóvil referido al servicio de urgencia de Maule sur, para que lo atendieran, lugar en que se verifica el fallecimiento de la víctima. Como se expuso, los testigos presenciales ya individualizados pudieron describir la dinámica de los hechos no detectándose contradicciones con los otros elementos probatorios aportados, siendo coincidentes, además, respecto a dicha dinámica de los hechos. Sus asertos, además, fueron constatados mediante las diligencias de investigación que ejecutaron consistentes en el posicionamiento de los teléfonos celulares de los imputados, dado que justamente, éstos entre las 2 a 5 am, se posicionaron en el lugar. Es en dicho rango en el que ocurrieron los hechos, esto es, en el polígono que precisó el testigo Soto Jaque, quien indicó que por esa diligencia encomendada se pudo detectar los números de teléfono asociados, tanto en el lugar en que se proferieron las amenazas, en rincón de patagua, como donde se encontraron las vainillas, usando las antenas, y lo fue por el tráfico de datos por mensajería que realizaron entre el horario indicado.

En este sentido, es preciso señalar que el testigo Aldo Ramírez que vio cuando quien estaba abajo, al lado de la puerta del piloto, preguntó por Rafael Basualto, lo que corroboró en su versión, Estefany Flores. Además, el referido testigo fue explícito señalar que escuchó que el chofer, Víctor Ortega, a quien reconoció en la sala de audiencia, estaban en las afueras del auto, en la puerta del piloto, cuando dijo que estaban llamando a los “pacos” y se van. Además, pudo ver cuando se suben, a los 2. Carla Basualto concretizó que luego de que el copiloto amenaza a su pareja, ella lo entra y ahí, ellos, refiriéndose a quienes

llegaron en el auto blanco, se van. Además, la testigo Estefany Flores, puntualizó que había visto al copiloto subirse con el arma de fuego al vehículo y que se fueron cuando el piloto Víctor Ortega dijo que estaban llamando a los pacos. Además, pormenorizó que una de las mujeres que se encontraban en los asientos traseros quiso quitarle su celular, ella se resistió y luego se retiraron. Luego, conforme el reconocimiento fotográfico, efectuado a **Estefany Flores Flores**, entre los 2 set de 10 fotos que les fue exhibido, en la numero 4, reconoce a la persona que se baja con el arma de fuego, había amenazado con ella a su hermano, diciéndole “quieris que te mate”, **que era Cleiton Anunciacao Denis. Por otro lado**, es de señalar que mediante reconocimiento fotográfico, tanto la testigo Estefany Flores como Carla Basoalto, pudieron reconocer que una de las mujeres que se encontraba sentada en los asientos traseros del auto blanco cuando se formó la discusión, fue Damaris Ortega Rebolledo.

En seguida, aunado a lo anterior, resultó probado que la persecución del vehículo en que se encontraba la víctima, se inició por el automóvil de color blanco que conducía el imputado Víctor Ortega y que, como copiloto, estaba el imputado Cleiton Anunciacao. En tal orden de ideas, los 3 testigos antes mencionados refirieron que cuando, junto con la víctima se retiran del lugar, pueden reconocer el auto blanco en que llegaron los imputados, en el instante que se encuentran en la vía que dirige hacia la ruta CM-7. Pudieron dar razón de lo anterior, dado que recordaban que era el mismo vehículo que había llegado cuando se formó la discusión. Sumado a lo anterior, se encuentra la declaración del testigo Cristian Alejandro Jara López, inspector de la Policía de Investigaciones, quien manifestó que el participó en la detención de Víctor Ortega Rebolledo, el 26 de octubre, esa orden tenía facultades de allanamiento y se encontró un vehículo Hyundai Elandra MY 2443. Expresó que luego contactó a los testigos, para ver si reconocería a un auto blanco, se le consultó a Estefany Flores y mencionó que su pareja Aldo Ramírez, prestó más atención a ello. Se tomó contacto con él y se le hizo como algo similar a reconocimiento de vehículos y a él se le pusieron varias fotografías, y se alertó con uno en particular, el Hyundai Elantra de que se practicó la detención de Víctor Ortega. Sobre el vidrio de la puerta del piloto tenía un pegamento, como una cinta adhesiva, en su declaración el hizo mención de ese detalle. Manifestó que en la puerta del piloto justamente ellos detectaron ese pegamento en el auto incautado. Al ser preguntado por la fiscal indicó que el auto que se incautó en la detención de Víctor Ortega, era blanco.

En este punto, como se indicó, la persecución que realizan los imputados del vehículo en que se desplazaba la víctima, ocurre mientras transitaba en

dirección hacia el oriente y ocurre antes de llegar al cruce con la ruta CM-7, tal como lo relata el testigo conductor Aldo Ramírez, Carla Basoalto y también Estefany Flores. En tal sentido, el auto blanco en que se desplazaban Víctor Ortega y Cleiton Anunciacao, una vez que encuentran en la referida ruta, efectúa un viraje justamente hacia la misma dirección en que se desplazaba el automóvil en que iba la víctima, comenzando a perseguirlo.

Es la testigo Estefany Flores quien alerta al conductor Aldo Ramírez respecto a que el vehículo blanco, se da la vuelta y comienza a perseguirlos. Es así que también los 3 testigos que se encontraban en el interior del automóvil en que iba la víctima son contestes y concretos en reseñar que llegan a la ruta CM-7 y que se van en dirección hacia Maule, que el testigo Aldo Ramírez, pormenorizó que era hacia el norte, y en unos pocos metros, desde el vehículo que los perseguía, se ejecutaron los disparos y que uno de ellos impactó a la víctima. Luego, se percatan que el referido automóvil vira en sentido contrario y se retira en esa dirección. Es de señalar que no existe razón que ponga en duda que efectivamente era Víctor Ortega quien conducía el vehículo indicado y que Cleiton Anunciacao se encontraba de copiloto. En este orden de ideas, las declaraciones de los testigos que se encontraban al interior del vehículo, en que iba la víctima, pormenorizan el momento en que ellos se suben al vehículo y se retiran luego de la discusión, precisando las posiciones de cada imputado al momento de lo anterior. Luego, ello encuentra corroboración en el posicionamiento de los celulares asociados a los imputados, que, coincidentemente, se encuentra en la ruta en que se ubicaron 2 vainillas percutidas, información que se conjuga con lo que depuso el policía **Miguel Soto Jaque**, quien indicó que el día siguiente a los hechos se dirigieron a principio de ejecución, ruta cm-7, de la comuna de Colbún, se hizo fijación, se rastreó, y se encontraron 2 vainillas percutidas, en costado oriente de la calzada de dicha ruta, cbc Luger, de 9 milímetros. Es de señalar que esta persecución se ejecuta en el auto blanco en que se desplazaban los imputados, los 3 testigos que se encontraban en el mismo automóvil con la víctima dieron razón de aquello, eso es, de la dinámica del desplazamiento, en orden a que el vehículo los perseguía desde la ruta que conducía hasta la denominada CM-7, y que se posicionó justo detrás de ellos al momento en que se ejecutan los disparos dese ese vehículo.

**DÉCIMO: Continuación del ejercicio de análisis probatorio.**  
**Conclusiones.** Por otra parte, para determinar que por la acción que se reprochó a los imputados se produjo la muerte de la víctima ya individualizada, **se**

**encuentra la declaración de Marco Cáceres Aravena**, funcionario público de la Policía de Investigaciones, profesional perito, quien indicó que el 5 de marzo de 2023, personal de la brigada de homicidios, pidió concurrencia de peritos de laboratorio de criminalística y quien se encontraba a cargo era oficial Miguel Soto Jaque, subcomisario. Concurrieron al servicio de urgencia, ubicado en callejón escuela sin número comuna de Colbún, se procedió a fijar vehículo marca Chevrolet, modelo corsa, placa xv-1823, se fijó en el asiento trasero, el cadáver de Guillermo Cofré Flores. Además, observó daños en el vehículo, en el parabrisas trasero, por un orificio proyectil balístico por lo que dijo el oficial, también de arma de fantasía en el panel del vehículo. Luego fueron a otro sector, ruta CM-7, kilómetro 34.940, se fijan 2 vainillas, en el costado oriente de la ruta, luego a otra, la L-353, en que se solicitó coordenadas de 2 sectores de interés, estas fijaciones se trabajaron en laboratorio que se generaron, 2 láminas, que forman parte del informe pericial 37, se la sección planimetría de la unidad. Se incorporan dos planos de proyección superior del sitio del suceso y vehículo de víctima, efectuados por Lacrim, individualizados en el número 1, letra **E) Otros medios de prueba, y señala que** la primera lamina, se fija en el centro asistencial, el acceso, la vereda, se fija, además, el vehículo, en el asiento trasero, el cadáver de Guillermo Cofre flores, al interior, en el panel había un arma de fantasía. El cadáver estaba al interior de vehículo, en el asiento trasero. Estaba recostado sobre los 3 asientos, por así decirlo. La parte inferior del tronco estaba en el asiento trasero, atrás del copiloto, y lo superior, sobre los otros asientos. Este también tenía orificio balístico, parte posterior, derecho. La siguiente lamina, es la parte posterior del vehículo, se menciona el orificio por proyectil balístico, al borde inferior derecho del parabrisas.

En el mismo sentido y acerca de las pericias adicionales efectuadas a propósito de la muerte de la víctima, se encuentra **la declaración del perito fotógrafo Ricardo Henríquez Fuenzalida**, quien indicó que efectuó fijación fotográfica de fecha 5 de marzo de 2023, en que la brigada de homicidios de Linares a cargo de subcomisario Soto, se trasladó junto al perito planimetrista, Marcos Cáceres y Daniel Cáceres, hasta dependencias del servicio de urgencias Maule sur, Colbún, en que se fotografió un vehículo, marca Chevrolet, corsa, gris, en cuyo interior yacía el cadáver de Guillermo Cofre Flores, quien tenía lesión en la parte posterior de la cabeza, por examen externo, efectuado por la brigada de homicidios de Linares, se fotografió al interior del vehículo un arma, consecutivo a eso, se trasladó a la ruta cm-7, se fotografiaron 2 vainillas de calzada oriente de la ruta, en la intersección hacia camino de rincón de las pataguas, posteriormente a

la fijación de las vainillas se trasladaron hacia lugar en que sujetos habrían deambulado el lugar, en busca de antecedentes de la víctima, y ese lugar se sitúa en el rincón de las pataguas, a la altura de sede vecinal, que fue el tercer lugar de interés, esto fue en la mañana, finalizando diligencias en estacionamiento de cuartel de brigada de homicidios de Linares en que se realiza inspección a vehículo en que se pudo rescatar encamisado de proyectil y otro proyectil con la ayuda del perito.

Al deponente se le exhibieron un set de fotografías, individualizadas en la letra E) numero 2, del presente fallo, y que, en lo pertinente, se mostró la fotografía número 8, que es la vista posterior lateral derecha del vehículo, Chevrolet corsa, placa xv 18 -23; la número 9, que es de la vista posterior del vehículo del auto, luneta fracturada, orificio en costado derecho inferior; la foto número 10, que es un acercamiento al área de orificio de interés, que impresiona a impacto balístico; la número 11, que es un detalle de ese orificio; la número 13 que es la vista captada a través de vidrio de la puerta del copiloto, se observa parcialmente el cuerpo tendido en lo posterior del auto; la número 14, vista del interior del vehículo, captada en ventanilla de la puerta del copiloto, en la número 15 se aprecia el cadáver, con manchas de color pardo rojizo; la número 20, es la vista de la parte en que se encontró el cadáver, la número 21, asiento posterior en que habría estado sentada la víctima, la 23, foto del asiento con mancha color pardo rojiza; la número 26 es la vista del respaldo, cabecera y oficio; la 27 es acercamiento al orificio, de cabecera de asiento. Luego, resulta pertinente lo indicado acerca de la fotografía 45, vista de la cabeza, se puede observar lesión; 47, detalle de lesión en parte posterior de la cabeza de la víctima; 48 detalle de lesión de la víctima. La fotografía 49, es de la ruta mp 7, cruce rincón las pataguas, costado derecho de la ruta, hacia el poniente, en ese sector se encontraron 2 vainillas en costado izquierdo u oriente de la calzada. La número 51 de igual forma, es al área y cruce en que se encontraron vainillas; la 52 es acercamiento al punto de las 2 vainillas; la 53 como evidencia 2, acercamiento a vainilla, la 54. detalle de vainilla; la 55 vista del culote de vainilla; la 56 vista del mismo punto, área de segunda vainilla; 57 es acercamiento al área de evidencia número 1, con referencia a cruce de las pataguas, la 58, es acercamiento a evidencia número 1, la 59 detalle de evidencia número 1, la 60 es detalle de culote de la vainilla percutida; la 61 es vista general de la ruta, contra plano de las anteriores, el área es costado oriente de la ruta, el cruce está al poniente. Luego, resulta relevante al efecto, **la fotografía número 72**, que es otra vista del vehículo fijado inicialmente en el recinto asistencial de salud, ya se había trasladado

vehículo hasta estacionamientos del cuartel PDI, de la comuna de Linares, aquí con Daniel Cáceres Aravena se fijó trayectoria y **se identificó un segundo orificio atribuible a impacto balístico del parachoques posterior**, y se puso varilla en orificio de luneta, a la altura del lugar del asiento en que se sitúa a la víctima. Lo que se señala en el lado izquierdo es orificio en parachoques posterior y el lado derecho superior del auto, es el orificio en la luneta; la 73, es la misma trayectoria desde otro ángulo; entre las fotografías 82, 83, 84, 85, desde el exterior del vehículo muestran la dinámica que se manejaba respecto al impacto balístico, respecto a donde estaría sentada la víctima al momento del disparo; de la número 96 dan cuenta de registro del maletero del vehículo, en que se encontró proyectil balístico y encamisado balístico, **la 97 y 98 vista sobre las prendas de vestir en que hay un encamisado balístico**; la 100 es otra vista del registro de perito balístico, se pudo apreciar parlante en maletera, relacionado con orificio encontrado en parachoques posterior; la 101, orificio en parlante y parachoques, también de proyectil en parte posterior de asiento; la 102, es detalle de orificio en parlante en maletero del auto; la 103, corresponde a trayectoria, trazada en parlante; 104, es otro parlante encontrado en maletera; **la 108 orificio en el otro parlante; 109 es de maletero vacío, trazado de trayectoria, y punto en que se encontró proyectil**; la 110, es parte de trayectoria; 112 detalle de orificio encontrado en respaldo de asiento; 113 es parte del registro de la maletera, 114, muestra el registro y desarme, despiece del maletero, en busca del proyectil; **la 115 es acercamiento a un área en que se encontró proyectil, que se alojó en parte inferior en el piso del auto, parte inferior del asiento**, la 116, es otra vista de otro ángulo, en sector que se abarca proyectil; 117, parte posterior del asiento; 118 y 119 es detalle de proyectil bajo el asiento posterior.

En este contexto, además, se encuentra declaración **del perito Daniel Guillermo Cáceres Aravena**, perito balístico, quien depone respecto de Informe pericial balístico N° 01-024, y al efecto tuvo a la vista especie nue 6890822, que se encontraba al interior de bolsa de plástico transparente rotulada como n°1, vainilla percutida calibre 9x19 milímetros, marca winchester, la que presentaba muesca de percusión central única en su caja iniciadora; en una bolsa de plástico número 2, una vainilla calibre 9 x 19 milímetro, marca cbc, muesca de percusión central única en capsula iniciadora; asociada al 6890823, tuvo a la vista artefacto de material sintético color negro, que impresiona como juguete, como pistola, en su estructura p-1911; asociada al 6890824, tuvo a la vista de sobre de color blanco rotulado como proyectil balístico encamisado deformado, se tuvo a la proyectil balístico del tipo no encamisado, presentaba deformación en su estructura, en un costado de

su cuerpo, producto de lo cual se pudo verificar que había un trozo de encamisado de proyectil, de ese mismo proyectil. Este había sido levantado desde el vehículo xv-1823, este proyectil la masa de 7,96 milímetros y el diámetro de 9,22 milímetro de longitud, por lo que era proyectil de calibre 9 milímetros. Además, se tuvo a la vista en el mismo nue, de este sobre blanco, **un trozo de encamisado de proyectil balístico**, tenía parte de un campo y estría, pero amorfo, de 6 x7 milímetro aproximadamente, dado que su masa era pequeña, no se pudo establecer calibre. En lo tocante a las operaciones practicadas, se realizó comparación microscópica de vainillas, se verificó que eran únicas y consistentes en características de clase, en micro huellas individuales en plano y cráter de percusión, **ambas vainillas eran de la misma arma de fuego del calibre respectivo**; del examen del proyectil tenido a la vista y presentaba deformación en su estructura, formado de rayado balístico, 6 campos y 6 estrías hacia la derecha, de calibre 9 milímetro, este tipo de proyectil forma parte de un cartucho que se usa en armas como pistola o sub ametralladora.

Como conclusión, se indicó que las 2 vainillas periciadas eran de calibre 9x19 mm, que fueron percutidas por la misma arma de fuego ya sea de tipo pistola o sub ametralladora. El proyectil extraído del vehículo, con encamisado deformado, formó parte de un cartucho de calibre 9x19 milímetros sometido a proceso de disparo y el trozo de encamisado formó parte de proyectil balístico, pero no se pudo determinar el calibre del cual formó parte dado que la superficie es pequeña presentaba deformación y el artefacto periciado que tiene forma de pistola es juguete, no es arma de fuego, solo su forma pero no lo es, ni apta como tal.

**Preguntado por el Fiscal**, refirió que los proyectiles balísticos encontrados están diseñados para ser percutidos por pistola y subametralladora. El proyectil tenía deformación, carecía de su masa, por lo que no se puede descartar que el encamisado sea parte del mismo proyectil, por el lugar en que fue levantado, de la maletera de asiento de vehículo del xv 18 23. Los disparos que se percutieron fue uno, o a lo más, dos disparos si fuesen del mismo proyectil. Con las otras 2 vainillas infiere 2 disparos. Serian con las vainillas mínimo 2 disparos. El juguete no tenía elementos, no era fogueo, no era aire comprimido, ni de fuego, era juguete que imita arma de fuego. Se exhibe prueba de objetos, contenida en la letra **d.- Objetos**, del presente fallo, el primero, consistente en dos vainillas percutidas, la nue 6890822, rotulada como número 1 y 2, son las vainillas percutidas que tuvo a la vista por la misma arma de fuego, se muestran al tribunal; la 6890823, es la especie que imita pistola y es un juguete; el 6890824, se extrae,

**el primero es proyectil balístico encamisado deformado, encontrado en debajo de asiento trasero vehículo xv 1823**, proyectil de 9 milímetro, una parte que se separa, calza la forma, tiene la fractura, es un solo proyectil; el otro es un **trozo de encamisado de proyectil en la maletera del vehículo**, trozo de proyectil balístico, separado de la zona, que no se puede descartar que producto del impacto se haya desprendido, cuando golpea superficie dura, tiende a desprenderse la camisa, es un pequeño trozo de encamisado, es un trozo, del encamisado, no sirve para comparación o establecer calibre. Se exhibe el trozo proyectil balístico encamisado y deformado estaba junto, se separa parte de él, el trozo que estaba junto al proyectil, debe haber sido que al impactar quedo junto, tiene la misma forma.

El trozo de encamisado de proyectil balístico, estaba en la maletera; el proyectil ingresó por el tapabarro y se incorporó a la maletera, había un parlante, lo atravesó y se alojó en la parte de abajo del asiento trasero del vehículo, puede ser, por su dimensión, que el trozo sea la zona de abajo del proyectil, hubo fragmentación. El juguete no sabe dónde fue encontrado; cree las vainillas en el sitio del suceso o vehículo, él no asistió.

Interrogado por la Defensa de Víctor Ortega, uno de los proyectiles ingresó en zona inferior del asiento, quedó alojado en el piso, por debajo de la zona ingerir del asiento trasero, más hacia el costado izquierdo, atrás del piloto, estaba más hacia la izquierdo.

Luego, para establecer con rigor científico las lesiones que presentaba el ofendido y sus consecuencias, **resultó relevante lo expuesto en juicio por el perito Franklin Colina Bermúdez, médico legista**, quien indicó que el protocolo 033, de 2023, es autopsia médico legal que practicó a cadáver de sexo masculino, identificado como Guillermo Cofre Flores, 26 años. El cadáver yacía desnudo sobre sala de autopsia, en el cuerpo destacaba presencia herida en región occipito nuchal, que es compatible con orificio de entrada de proyectil balístico, el orificio media 10 x 8 milímetro, rodeado por un halo contuso erosivo de 20 milímetros de diámetro. En un trayecto de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y arriba hacia abajo, el proyectil lesionó los siguientes órganos, provocó fractura, de la fosa posterior del cráneo, fractura del temporal derecho, fractura del techo de la órbita derecha, y del hueso cigomático derecho; esto desencadena una hemorragia subaracnoides, y hematoma subdural que conlleva fallecimiento; se pudo rescatar el proyectil causante de las lesiones a nivel de la región cigomática derecha del rostro; estos hallazgos permiten concluir que la causa de muerte se trató de un traumatismo cráneo encefálico y maxilofacial, por proyectil balístico por



arma de fuego de carga única, lesiones compatibles con lo observado en armas tipo pistola o similar en contexto traumático homicida. Estas lesiones son vitales, coetáneas y actuales, aun recibiendo socorros y eficaces era improbable salvar la vitalidad, no se observaron las lesiones que orientaren a lucha, defensa, sujeción o arrastre. Se tomaron muestras de sangre para estudios toxicológicos, positivo para cocaína, alcoholemia, resultó en 2.74, gramos en litro de sangre.

Preguntado por la Fiscal, indicó que el cuerpo proyectil balístico ingresó por la nuca, parte occipito nuchal, no hubo salida, el proyectil estaba en la región cigomática derecha, se palpaba por la piel, indica pómulo derecho, de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha de arriba hacia abajo. En el rostro había signos de equimosis en ojo, conocida como signo de mapache y en el rostro, compatibles con la acción del proyectil. La primera equimosis también es producto del proyectil.

Del análisis de las diligencias ejecutadas por los peritos ya individualizados, en unión con los hechos ya asentados, puede determinarse que, a propósito del tiro que recibió en la cabeza la víctima, esta resultó fenecida. En este orden de ideas, el perito fotógrafo Ricardo Henríquez Fuenzalida, ilustró, en sendas fotografías, un orificio en la luneta trasera del vehículo, que impresiona a orificio por impacto balístico. Cabe señalar que, también que el perito referido se apersonó mientras el cadáver de la víctima se encontraba en dependencias de la urgencia de Maule sur, y es así que reconoció como captadas las imágenes que ilustraban el cuerpo de aquella, con manchas pardo rojizas, que ilustran a sangre, y además, impresionan acerca de que la parte inferior del cuerpo de la víctima se posicionaba en el asiento ubicado detrás del copiloto. Dicha circunstancia se conjuga con la declaración de la testigo Carla Basoalto, quien se encontraba sentada en los asientos traseros del vehículo en que se encontraba la víctima, quien iba atrás del copiloto. Ella especificó que al momento de disparos se agacharon y vio en que en un instante que Guillermo Cofré se “paró” y que su cabeza se inclinó hacia la ventana, que luego ella lo tocó y la tenía mojada.

Ligado a lo anterior se encuentran las diligencias de captaciones fotográficas realizadas por el referido perito en relación a un orificio en la parte trasera del vehículo placa XV 1823, que impresionó a un segundo impacto balístico. De la declaración del perito, puede concluirse que existió un orificio en el parachoques del automóvil reseñado, que atravesó un parlante que estaba en el maletero y en ese orden de ideas, se captó y levantó un proyectil balístico que se alojó debajo de los asientos traseros de aquél. Por otro lado, se encontró un trozo de encamisado de proyectil balístico en el referido maletero, encima de prendas de vestir ubicadas en él.

Aunado a esto, se encuentran las diligencias efectuadas por la policía, conforme lo expuesto Marco Cáceres Aravena, en la denominada ruta CM-7, ruta CM-7, kilómetro 34.940, quien indicó que concurrió a ese sitio de interés, en que se fijan se fijan 2 vainillas, en el costado oriente de la ruta. Ello se enlaza con lo declarado por el referido perito fotógrafo **Ricardo Henríquez Fuenzalida**, quien refirió que en ese sector se encontraron 2 vainillas en costado izquierdo u oriente de la calzada. Se mostraron las fotografías captadas en dicho sector y se expuso la número 51, que impresiona al área en que se encontraron vainillas, la 52, como es acercamiento al punto de las 2 vainillas, la 53 como evidencia 2, acercamiento a vainilla y la número 54, que es detalle de vainilla encontrada.

Lo expresado por el testigo y perito individualizados calzan con lo que reseñan los testigos que se encontraban en el vehículo que se desplazaba la víctima al momento de ejecutarse los disparos, toda vez que hablan de sonidos múltiples, lo que es corroborado con la evidencia material encontrada en la ruta en que estos se percutieron.

Luego, engarzado a ello, se encuentra la declaración del perito Daniel Cáceres, quien tuvo a la vista la especie insertada en cadena de custodia nue 6890822, que estaba al interior de bolsa de plástico transparente rotulada como n°1, vainilla percutida calibre 9x19 milímetros, marca winchester, la que presentaba muesca de percusión central única en su caja iniciadora; en una bolsa de plástico número 2, una vainilla calibre 9 x 19 milímetro, marca cbc, muesca de percusión central única en capsula iniciadora. Además el referido funcionario indicó que asociada al 6890824, tuvo a la vista de sobre de color blanco rotulado como proyectil balístico encamisado deformado, del tipo no encamisado, que presentaba deformación en su estructura, en un costado de su cuerpo. Preciso que había sido levantado desde el vehículo xv-1823, que tenía masa de 7,96 milímetros y el diámetro de 9,22 milímetro de longitud, por lo que era proyectil de calibre 9 milímetros. Además, se tuvo a la vista en el mismo nue, de este sobre blanco, un trozo de encamisado de proyectil balístico, tenía parte de un campo y estría, pero amorfo, de 6 x7 milímetro aproximadamente, dado que su masa era pequeña, no se pudo establecer calibre.

En lo tocante a las operaciones practicadas, manifestó que se realizó comparación microscópica de vainillas, se verificó que eran únicas y consistentes en características de clase, en micro huellas individuales en plano y cráter de percusión, y que **ambas vainillas eran de la misma arma de fuego del calibre respectivo**; del examen del proyectil tenido a la vista y presentaba deformación en

su estructura, postuló que forma parte de un cartucho que se usa en armas como pistola o sub ametralladora.

Como conclusión, se indicó que las 2 vainillas periciadas eran de calibre 9x19 mm, que fueron percutidas por la misma arma de fuego ya sea de tipo pistola o sub ametralladora. El proyectil extraído del vehículo, con encamisado deformado, formó parte de un cartucho de calibre 9x19 milímetros sometido a proceso de disparo y el trozo de encamisado formó parte de proyectil balístico, pero no se pudo determinar el calibre del cual formó parte dado que la superficie es pequeña presentaba deformación.

De lo anterior se puede determinar, que efectivamente los relatos de los testigos poseen coherencia con las operaciones efectuadas, en cuanto fueron, al menos 2 disparos ejecutados por un arma de fuego, que ejecutaron del auto que los perseguía en que iban los imputados Víctor Ortega, conduciéndolo, y Cleiton Anunciacao, como copiloto. Ello se auna con la declaración del perito fotógrafo, quien captó imágenes que dan cuenta de 2 orificios en la parte posterior del vehículo en que se encontraba la víctima, que impresionaron a impactos balísticos, lo que es coincidente con la evidencia encontrada, en el referido automóvil, consistente en el proyectil balístico con estructura deformada encontrado bajo el asiento trasero. Es de señalar que las vainillas fueron levantadas en el lugar en que los testigos ya individualizados precisaron que se efectuaba la persecución por parte del automóvil en que se desplazaban los imputados y que escucharon los disparos, además es coincidente a lo depuesto por el perito Daniel Cáceres, en orden a que las vainillas fueron percutidas por la misma arma de fuego.

Ahora bien, conforme lo declarado por **Franklin Colina Bermúdez, médico legista**, éste constató que en el cuerpo de la víctima destacaba presencia herida en región occipito nual, que es compatible con orificio de entrada de proyectil balístico, el orificio media 10 x 8 milímetro, rodeado por un halo contuso erosivo de 20 milímetros de diámetro. Además reseñó que pudo rescatar el proyectil causante de las lesiones a nivel de la región cigomática derecha del rostro. Así, estos hallazgos le permiten concluir que la causa de muerte se trató de un traumatismo craneo encefálico y maxilofacial, por proyectil balístico por arma de fuego de carga única, lesiones compatibles con lo observado en armas tipo pistola o similar en contexto traumático homicida. Estas lesiones son vitales, coetáneas y actuales, aun recibiendo socorros y eficaces era improbable salvar la vitalidad, no se observaron las lesiones que orientaren a lucha, defensa, sujeción o arrastre.

Es de señalar que las lesiones que presentó la víctima son compatibles con la acción de arma de fuego, de tipo pistola y es justamente la causa de muerte surge a propósito de la acción del proyectil balístico, sin salida, que se encontró en el cuerpo de la víctima al momento de la ejecución de la pericia por el referido legista.

De esta forma, se puede concluir que es a propósito de uno de los disparos que se ejecutaron por parte del acusado Cleiton Anunciacao desde el vehículo en que transitaban los imputados en la referida ruta, conducido por el acusado Victor Ortega, la víctima resultó herida y consecuentemente fenecida por acción del proyectil balístico.

Por último, la prueba de cargo resultó suficiente para determinar que dicho vehículo era conducido por el imputado Víctor Ortega, como se ha señalado, y que los disparos los ejecutó Cleiton Anunciacao. Precisamente, es éste quien se sube al automóvil blanco, previo a la persecución hacia el auto en que iba la víctima, manipulando el arma de fuego, dado que quien dirigía el auto blanco al momento de ubicarse atrás del vehículo es Víctor Ortega. Así, todos los elementos aportados apuntan a que fue Cleiton Anunciacao, quien iba como copiloto y en tenencia del arma de fuego, el ejecutor de los tiros hacia el auto en que iba la víctima y que uno de ellos impactó a ésta en su cabeza, produciendo su deceso.

En este mismo sentido se encamina la prueba de la defensa consistente en la declaración de **Damaris Daniela Ortega Rebolledo**, quien indica ser hermana del acusado y, en resumen manifestó que éste, la llamó el 5 de marzo de 2023, para compartir en su casa en la tarde, fueron a su domicilio, tomaron once, luego cervezas y como a las 1 de la mañana llega Danitza como un amigo, Cleiton, Víctor le dice que no hay problema, ella no lo había visto antes, no sabía que tenía ese amigo. Indica que como a las 2 am le dice a Danitza que vayan a un clandestino con la Belén, pareja del acusado, fueron las 3. Cuando llegan, habían 2 tipos uno joven y otro más viejo, no se decidían que comprar, les pregunta si pueden comprar primero, ellos le dijeron que tenían que esperar el turno, ella insistió y ahí se pusieron choros, mutuamente se insultaron, a garabatos, ellos les decían que tenían que esperar el turno “gilas culias”, ahí el más joven comenzó a lanzar botellas, le llegó una botella a su cuñada en el muslo izquierdo, y ellas piedras. Luego de eso retornaron a su casa, Víctor vio a su pareja, ella cuenta lo sucedido y se desesperó, se subieron al auto ella, Danitza, Cleiton y Victor.

Ahí volvieron al clandestino. Se bajaron ella con Danitza, fueron a preguntar por los tipos, ahí les dijeron que uno se llamaba Rafael el más viejo y el más joven Ángel. Les dijeron que podían estar en la fiesta de canito ahí van a buscarlos allá.

Víctor se baja, abre la puerta, pregunta por Rafael, no estaba calmado, llegó echando “chuchas”, salió un tipo, choro, dijo que era su primo “giles culiaos”. Se. Víctor le decía oye “weón” que ese le pego a su pareja y que hablara con él. El tipo estaba choro, lo entraron 2 mujeres, una de pelo claro. Ahí les decían que se bajaran del auto. Con la Danitza. Ellas no se bajaron. Tuvo miedo que les pegaran. No se bajaron por eso. Víctor estaba abajo, pidiendo que saliera Rafael. El amigo de Danitza estaba arriba del auto, en un momento se acercó un caballero, como de tercera edad, parado en bicicleta, conversó, y Cleiton se baja, entre sus ropas saca el arma, de su pantalón. Ella iba atrás del copiloto, Danitza atrás del chofer. Víctor cuando saca el arma, le dice que no, que la guarde, Víctor le decía que iban a llamar los pacos. Víctor se sube arriba. Las personas miraban. Avanzaron como 10 kilómetros. Ahí le dicen que se fumen un cigarro. Se estacionaron a orilla de carretera. Ahí aparece auto a mucha velocidad con luces altas. Resulta que ese auto les dijo que “aquí los pillo giles culiaos, no que eran tan choros”. Ahí el Víctor enciende el auto y los sigue. Dice “ahí va Rafael”. Los sigue y ahí más de 2 o 3 minutos no los siguió. Escuchan 2 o 3 disparos, Cleiton dispara. Víctor baja la velocidad. Y le dice como se te ocurre “weón”. Retrocedió en el auto, se devolvieron como yendo a la casa. Antes de llegar, le dice bájate del auto, que no quería que se vaya en el auto. Él les dice que era maricón que como le decía eso. Ahí ella increpó a la Danitza y ella le decía que no sabía que tenía pistola. Cleiton se baja antes de llegar a Colbún. Faltaba poco para llega.

Asimismo, se rindió por la defensa la declaración de Danitza Scarlett Ortega Rebolledo, quien en lo medular, reitera lo señalado por la restante testigo de descargo, pues, en resumen, reseñó que ese día 5 de marzo llegó con un amigo a la casa de su hermano Víctor, como a las 1 am, luego que como a las 2 am fueron a comprar cerveza con Damaris, Belén y ella. Ahí llegan al clandestino, que había uno más joven y otro más viejo, no se decidían que comprar, que les preguntaron que si podían darles el paso, que las insultaron, prepotentes, ahí se formó discusión, les tiraron botellas y una le pegó en el muslo izquierdo a su cuñada en la pierna. Ellas les tiraron piedras, luego se devolvieron a la casa, Víctor la vio a Belén, le contaron lo sucedido y se enojó. Ahí se sube al auto, ellas lo siguen a Víctor, Damariz, ella y Cleiton. Luego, que van al clandestino, les dicen que los tipos eran Rafael y Ángel, que podrían estar en casa de Canito. Se dirigen ahí, Víctor pregunta por Rafael, se bajó choro, detrás de la puerta del piloto. Ahí le dijo que le había pegado a su pareja, se acercan 2 tipas, mientras que la testigo y su hermana se quedaron en el auto. Víctor y Cleiton se bajaron. Ahí él se baja del auto, con un arma y se la pone en la mano. Conversa con el caballero. Ahí Víctor

le dice que se suba que iban a llamar a los pacos. Damariz iba atrás de Cleiton. Víctor se va del lugar. Ahí derecho como a 10 kilómetros. Ahí para y se fuman un cigarro. Luego aparece auto a alta velocidad, con luces altas, Chevrolet de color oscuro. Ahí aparecen, el auto viene prepotente, se gana, los tipos, dice que se bajen que no se creían tan choros, Víctor dice ahí va, se da la vuelta y los siguen, no más de 3 minutos, ahí se da la vuelta y los sigue. Cuando los sigue, se escucharon 2 disparos, Ella se da cuenta que Cleiton dispara, ella estaba atrás de Víctor y ella se da cuenta. Él para el auto, brusco, baja la velocidad, le dijo no weón, que porque hacía eso, Damaris la retaba, que porque ella lo había llevado. Él se da la vuelta. Al lado contrario. Se van a buscar a Belén. Cleiton se baja antes de Colbún, Víctor le dice que se baje, ellos no sabían del arma en su poder.

Las declaraciones de los testigos de descargo en caso alguno desacreditan los dichos de los testigos dado que no controvierten el accionar de ambos acusados, dado que explican el motivo por que los imputados llegan a la casa de "Canito" en que se encontraba la víctima junto a su pareja Carla Basoalto, Aldo Ramírez y Estefany Flores, entre otras personas. Luego, incluso corroboran los dichos de los referidos testigos en orden a que Víctor llega preguntando por Rafael, que se enfrasca en discusión con la víctima, que Cleiton se baja con un arma de fuego, que se retiran del lugar y que cuando se encuentran con el auto en que se encontraban los ya individualizados testigos de cargo, Víctor reseña, ahí van y que los persigue. Asimismo refuerzan la tesis de cargo, en orden a que es Cleiton quien efectúa 2 disparos hacia el referido auto en que se encontraba la víctima y que luego, dan la vuelta, en dirección a Colbún y que dejan a Cleiton antes de llegar a ese lugar.

Por último, el propio acusado indica que, él nunca tuvo que ver con el arma, no la tuvo en su poder, pero que Cleiton la manipuló, solo vio cuando ejecutaron los disparos, gira el vehículo y se va del lugar, después de eso, unos 10 kilómetros, deja a Cleiton en un lado.

Conforme lo anterior, la participación de cada acusado quedó afinada con la prueba presentada en juicio, y al efecto, primeramente quedó asentado, que Víctor Ortega, sabía que Cleiton Anunciacao tenía un arma de fuego en el vehículo, desde que se apersonaron en el lugar en que la víctima se encontraba en una celebración, esto es, frente de la sede vecinal, en casa de Canito, sector de Rincón de Pataguas, en la comuna de Colbún. Así, se retira del lugar una vez que Cleiton Anunciacao la saca para apuntar a la víctima en tal lugar y le dice que se retiren, dado que indicó que quienes estaban en el lugar llamarían a carabineros. No resulta creíble su postura en orden a que solo quería amedrentar a la víctima o

a quienes se encontraban en el auto en que este se desplazaba, dado que, cuando se cruzan en la ruta que conduce hacia la CM-7, conociendo que Anunciacao Denis portaba el arma de fuego, da la vuelta, los sigue y conduce el vehículo a una distancia en la que aquél pudo efectuar dos descargas con la referida arma de fuego, una de las cuales alcanzó a la víctima en la cabeza y sólo después se retira del lugar, culminado este hecho.

Conforme ello, se dio pleno valor a las declaraciones de los deponentes de cargo arriba indicados toda vez que fueron contestes, en lo sustancial, y porque impresionaron a este Tribunal como veraces. A su vez, relataron sobre aquello que pudieron percibir por sus sentidos, tanto los oculares como los policías que recibieron la declaración de aquellos, puesto que dieron razón suficiente de sus dichos y concuerdan con el resto de la prueba rendida, esto es, con la evidencia material, testimonial, pericial, otros medios de prueba y documental.

**UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos.** Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en los considerandos noveno y décimo de este fallo permite calificarlos como constitutivos de un delito consumado de Homicidio Simple, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

A nivel legal, el artículo 391 N° 2 del Código Penal, circunstancia primera prescribe que: “El que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior, será penado: 2° Con (...) en cualquier otro caso”

De esta forma, como ya se indicó, se estableció y acreditó legalmente a través de la prueba incorporada al juicio que mediante la acción de los imputados, esto es que Víctor Ortega condujo el vehículo siguiendo al que iba la víctima, para que el segundo, Cleiton Anunciacao se encontrare en posición de disparar, quien efectivamente ejecutó al menos 2 tiros, uno de los cuales impactó a la víctima en la cabeza, de lo cual devino su muerte, tal como se comprueba mediante los antecedentes ya ventilados en el razonamiento anterior. Es decir, estos hechos se condicen plenamente con la descripción típica señalada, toda vez que, la conducta de los imputados, consistente, por una parte, conducir su acción para efectos de que quien poseía el arma de fuego se encontrare en posición de accionarla, constituye creado en común, y que claramente resultó un riesgo típicamente relevante, apto para provocar la muerte de la víctima. Fue este riesgo y no otro el que se materializó en el resultado letal, por lo que no cabe sino concluir que en la especie concurre el vínculo de causalidad entre la conducta de los acusados y la muerte del occiso y que además, dicho resultado le es objetivamente imputable. De otra parte, en cuanto al vínculo de imputación subjetiva, es posible concluir que

la conducta de los acusados implica necesariamente no sólo el **conocimiento** de los elementos de la faz objetiva del tipo penal de homicidio, sino además, la **voluntad de realización manifiesta** de llevar a cabo dicha conducta, concurriendo de esta forma en su actuar, dolo directo como elemento de la **faz subjetiva del tipo penal**, afectándose el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en la **vida**.

**DUODÉCIMO: Sobre la participación:** Que, para establecer más allá de toda duda razonable la autoría de los acusados en el ilícito analizado, se ha tenido en consideración primeramente, los asertos de los testigos, evidencia material y declaración de los peritos ya indicados anteriormente, en orden a que no hay razón que haga trepidar acerca de que por la acción de los imputados se causó la muerte de la víctima, ya individualizada. Ello, por cuanto mediante la acción conjunta de los imputados se ocasionó el riesgo que en definitiva culminó en el deceso de Guillermo Cofré. Es decir, la acción de Víctor Ortega consistió, en conocimiento de que el acusado Anunciacao Denis, poseía un arma de fuego, en guiar el automóvil en que se trasladaban, perseguir al que iba la víctima y ubicarlo a una distancia tal, a pocos metros, en que Cleiton Anunciacao pudo disparar al menos 2 veces al otro vehículo, sabiendo que la víctima se encontraba en este, impactando uno de los tiros en su cabeza.

De esta forma, éste actuar es sustancial para la consumación del hecho, sin la conducta descrita el ejecutor de los disparos no hubiera estado en posición de efectuarlos, de modo que ambos contribuyen de forma tal en que el riesgo se crea de forma conjunta, el que se materializa en la muerte de la víctima.

Así, que la jurisprudencia ha determinado cuando se entiende que existe la figura de coautoría, en el sentido de que "...se precisa la existencia de una voluntad común, además de una prestación de contribución funcional a la realización del hecho común, en términos tales que la actividad de cada uno es dependiente de la de otros que por sí sola es insuficiente y, finalmente, es necesario que la intervención en el hecho sea por hechos inmediatos y directos" 1. C. Suprema, 12 de octubre 2011. G.J. N° 376, p. 197..." (Citada en Repertorio de Legislación y Jurisprudencia Chilenas. Código Penal y Leyes Complementarias. Tomo I. Editorial Jurídica de Chile. Santiago 2016, pp. 109)

Conforme lo anterior, hay voluntad común, conforme la prueba aportada, que aunadas, dieron lugar a una contribución funcional para la realización de la actividad común, uno dirigiendo el vehículo que persiguió al que iba la víctima, posicionándolo para que el segundo pudiese disparar los tiros homicidas.



Todos estos elementos probatorios concordantes entre sí permiten establecer más allá de toda duda razonable que los acusados tomaron parte en la ejecución de los hechos, de manera inmediata y directa, conforme lo dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal, bajo la figura de coautoría.

**DECIMO TERCERO: Alegaciones de las defensas:** Que, para hacernos cargo de las alegaciones de la defensa, reseñadas latamente en el motivo segundo del fallo y consolidadas en las clausuras, diremos que, por la de Víctor Ortega Rebolledo, redundó en que se pidió la participación como cómplice de su representado, lo que quedó descartado como se explicitó anteriormente, dado que, conforme la prueba indicada y la dinámica de los hechos acreditados, se entiende que su actuar encaja bajo la figura de autor directo del artículo 15 n°1 del Código Penal, esto es, como coautor del delito de homicidio. Por otro lado, ambas defensas incidentaron respecto a que se valorara negativamente los videos indicados en el numeral 5.-, de la letra E.-) de este fallo, esto es, los videos solo con audio de discusión de imputado previa a los hechos, recibidos por personal de Brigada de Homicidios. En este orden de ideas la defensa de Víctor Ortega indicó que se desconoce su origen, no se tiene certeza de quien lo emite, se ha evidenciado acerca de la ilegalidad de este, por la declaración del testigo. Por la defensa de Cleiton Anunciacao, indica que quien va a deponer acerca de los medios audiovisuales, es testigo de odias, es ilícita la prueba, se acoge la tesis de que no puede ser valorada, o negativamente, no se pudo contrastar la prueba, quien lo emite, los presentes, solo está quien la recibió, claramente afecta contrastación el soporte, se afecta vulneración de derechos de la defensa, no se podría valorar o debiere asignársele valor negativo. En este orden de ideas, la prueba en cuestión no fue considerada en lo medular de la comprobación de los hechos por los que se condenó a los imputados, de modo que no incide en el razonamiento que condujo a ello, por ende solo cabe desestimarla para desvirtuar la decisión adoptada.

Luego, las alegaciones de Cleiton Anunciacao, se centraron en plantear dudas al tribunal acerca de la participación de su representado, lo que quedó zanjado conforme la prueba analizada y que, en conclusión, lo consideró como autor directo, no poseyendo razón que condujere a la generación de una duda de aquello.

**DECIMO CUARTO: Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.** Que, la representante del

Ministerio Público en esta audiencia acompaña el extracto de filiación y antecedentes del encartado Cleiton Anunciacao Denis, rut 24.951.463-2, el que consigna condena 2135-2020, del Tribunal De garantía de Linares, autor del delito tráfico de armas frustrado, de fecha 11 de marzo de 2022, 5 años de presidio menor en su grado máximo, libertad vigilada intensiva. Siguiente condena 2081-2024, Tribunal de Garantía de Linares, autor de falta de lesiones leves, 30 de mayo de 2024, condena por 4 Unidades Tributarias Mensuales, CAUSA 76-2024, Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Linares, Trafico De Drogas, del artículo 1 y 3 ley 20.000, del 18 de junio de 2024, multa de 10 unidades tributarias mensuales, 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Además, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del imputado Víctor Ortega Rebolledo, 20.229.386-7, condena en causa 502-2019, del Tribunal de Garantía de Linares, autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades de estupefacientes, del artículo 4, grado consumado, de fecha 16 de abril de 2021, 541 días de presidio menor en su grado medio, multa 2 unidades tributarias mensuales, pena remitida, y cumplida el 25 de enero de 2023. Se lee otra condena en causa RIT 3098-2023, Tribunal de Garantía de Linares, daños simples consumado de fecha 5 de diciembre de 2023, condenado a multa de 2 unidades tributarias mensuales.

Luego, en lo tocante a determinación de la pena, respecto de los acusados, no concurren circunstancias modificatorias, se solicita 20 años de presidio mayor en su grado máximo, accesorias legales, con costas y registro de huella genética.

Por la defensa de Víctor Ortega, alega que hay circunstancia modificatoria del artículo 11 n° 9 del Código Penal, el declaró inmediatamente, el juicio parte con el orden de las cosas que indicó, y aclara participación, no solo de él, sino que del coimputado, que negó participación, facilitó esclarecimiento de los hechos, incluso libero de carga probatoria al Ministerio Público, que liberó testigos. Es más, indica que la asunción de responsabilidad, es un tipo de recompensa para quien declara en juicio, toda vez que el aporta en relevancia para sustentar sentencia, ordenar hechos y hace más fácil labor probatoria. Pese a que pudo guardar silencio declaró y contribuye al esclarecimiento, basta intención del imputado, esto se torna trascendente porque el coimputado niega participación. Solicita rebaja de un grado, se imponga 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias, sin costas, por defenderse con motivo plausible.

Defensa de Cleiton, pide relevo de costas, sin agravantes, el Tribunal está facultado para recorrerla en su extensión. Respecto a ello, indica que el Ministerio Público debió haber acreditado extensión del mal causado, lo que no ocurrió, las

victimias nunca declararon cuales fueron los cambios con el fallecimiento, ni como cambi6 su vida, u otra circunstancia. Pide aplicaci6n de 10 a1os y un d1a como el m1nimo a aplicar.

Fiscal en su r6plica, se opone, a la concesi6n a art1culo 11 n1mero 9 del C6digo Penal, dado que el delito se esclarece en investigaci6n y en juicio oral, el no esclarece los hechos, sino que los describe como ajustado a irresponsabilidad de su parte en su comisi6n, en la manera que lo hace, es distinta a la fiscal1a y lo que dio acreditado el tribunal, no ayuda a clarificar, sino que entorpece. No hay atenuante ni de calificaci6n que pide la defensa. Para ambos pide la de 20 a1os, dice relaci6n con la din1mica, de la forma de actuar, hay persecuci6n de veh1culo, victima que est1 desarmada, aumentando el grado de indefensi6n de la v1ctima. Uno conduciendo y el otro disparando, la v1ctima no ten1a ninguna clase de arma, lo que hace la v1ctima es tratar de huir, se van en direcci6n contraria, por lo que es de extrema gravedad, es aislado en la provincia, hay hecho de relevancia que cusa impacto en la comunidad, la extensi6n del mal causado, como v1ctimas es la comunidad que se ve afectada por el hecho, que se encuentra relacionado con otros fen6menos delictuales.

Por la Defensa Victor Ortega, la muerte ya est1 contenida en el delito de homicidio, hay que acreditar, no hay 1prueba de que la sociedad es v1ctima, no hay nada sobre ello, no incide en que la v1ctima est1 desarmada, todos los homicidios causan revuelo, por eso tiene asociada esa pena. Por ende, hay rango m1nimo en el grado, por lo que estima concurrente la atenuante alegada, se puede configurar en el juicio, 6l ordena los antecedentes, clarifica los hechos, no hay obstaculizaci6n, mas all1 de lo que se prob6, el rese1a todos los puntos ocurridos, en ning1n caso entorpece, tampoco aleg6 irresponsabilidad. Distinto es lo que hace el coimputado, que pide absoluci6n, quien niega los hechos, conforme lo que se1ala su defensa. Quien dispara y quita la vida es Cleiton, por ende no merece la misma pena, la colaboraci6n de su representado, merece pena menor.

Por la defensa de Cleiton Anunciacao, no puede fundamentar en la r6plica la extensi6n del mal causado, hay preclusi6n. No se acredit6 lo alegado por la fiscal1a al respecto.

En relaci6n con los abonos, respecto a Cleiton Anunciacao, pide certificaci6n de abonos.

En lo tocante a V1ctor Ortega, menciona que estuvo privado de libertad desde el 26 de octubre de 2023, hasta el d1a de hoy, pide abonos de esa fecha.

**DECIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad**

**penal:** Que, en cuanto a minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos solicitada por la defensa, el Tribunal ha resuelto denegarla, por cuanto no concurren los presupuestos para su concesión. En específico, es cierto que el imputado en su declaración se sitúa en el lugar de los hechos cuando se apersona conduciendo el vehículo en la primera interacción con la víctima, reconoce haber conducido siguiendo el auto en que iba la víctima y que luego que el imputado Cleiton Anunciacao dispara se retira del lugar. Sin embargo, su aporte no es esencial y específicamente esclarecedor de los supuestos de la imputación, dado que se pudo llegar a una decisión de condena con los elementos de cargo aportados por la Fiscalía, no siendo determinante en la configuración de su participación. En este sentido, los hechos quedaron al descubierto con el mérito de la prueba aportada por el persecutor, amén de la corroboración que entregan los datos indicados por la prueba de cargo y en caso alguno su versión aporta un aspecto esencial para la decisión de condena. Por ello, no configurándose el requisito necesario para el establecimiento de la atenuante pedida por la defensa, solo cabe su rechazo.

**DÉCIMO SEXTO: Determinación de pena:** Que, en suma, se condenará a los acusados Víctor Ortega Rebolledo y Cleiton Anunciacao Denis como autores de un delito consumado de Homicidio Simple respecto de la víctima Guillermo Alejandro Cofré Flores, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

La pena que abstractamente trae aparejada el delito consumado de homicidio simple respecto de su autor, es presidio mayor en su grado medio a máximo.

Asimismo, es de señalar que en relación a ninguno de los acusados concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

De esta forma, siendo la pena aplicable, dos grados de una divisible, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 68 del código citado, no concurriendo circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, el tribunal al aplicarla podrá recorrer toda su extensión, si no concurren en el hecho circunstancias atenuantes ni agravantes.

Así las cosas, para determinar el quantum específico a imponer, se estará a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, estimando que en la especie la extensión del mal causado no ha excedido a aquel ya considerado por el legislador para esta clase de delitos. En lo tocante al imputado Víctor Ortega

Rebolledo, conforme la dinámica expuesta en lo que toca a su contribución a la consumación de los hechos y que, en lo medular, conforme lo recabado en el considerando inmediatamente anterior se ubicó en el lugar del suceso y que efectivamente guio el vehículo que persiguió al que se encontraba la víctima, sabiendo de que quien ejecutó los tiros se encontraba armado, corroborando el dolo imputado a su actuar, se dispondrá una pena proporcional a ello, radicándose, en 11 años de presidio mayor en su grado medio, como se indicará en lo resolutivo.

Luego, en lo que atañe a Cleiton Anunciacao Denis, como se dijo, la extensión del mal causado no ha excedido a aquel ya considerado por el legislador para esta clase de delitos y considerando la conducta verificada en los hechos por parte del acusado, siendo el ejecutor de los disparos que condujeron a la muerte de la víctima, se aplicará la pena que se estima proporcional al efecto, la que se fija en 14 años de presidio mayor en su grado medio, como se indicará en lo resolutivo.

**DECIMO SÉPTIMO: Pena sustitutiva y abonos:** Que, atendido el quantum de pena que se ha resuelto aplicar respecto de ambos acusados, no resulta procedente en su favor, ninguna las penas sustitutivas establecidas por la Ley 18.216, debiendo cumplir cada uno la pena que se le impondrá en forma efectiva.

En relación con lo solicitado por parte de la defensa de Cleiton Anunciacao Denis, existe en la causa certificación por parte del ministro de fe del Tribunal de fecha 18 de diciembre de 2024, el que certifica que: Que, consultado el Sistema Informático de Apoyo a la Gestión Jurisdiccional mientras la causa estuvo radicada en el Juzgado de Garantía de Linares, hay constancia que el acusado **Cleiton Anunciacao Denis** fue formalizado con motivo de estos antecedentes (RUC N° 2300240650-0) el día **22 de noviembre de 2023**, entre las 08:45 y las 09:39 horas, oportunidad en que, entre otras resoluciones, se decretó en su contra la medida cautelar de prisión preventiva anticipada, toda vez que, a esa fecha, el acusado Cleiton Anunciacao Denis se encontraba bajo la medida cautelar de prisión preventiva en causa diversa (RUC N° 2301083819-3, RIT N° 3330-2023 del Juzgado de Garantía de Linares); y que ambas medidas cautelares de prisión preventiva se suspendieron con fecha 07 de febrero de 2024 para dar inicio a cumplimiento de condena efectiva en la causa RUC N° 2000568676-9, RIT N° 2135-2020 del Juzgado de Garantía de Linares. Es decir, **Cleiton Anunciacao Denis** no ha permaneció ni un solo día privado de libertad con motivo de estos antecedentes (RUC N° 2300240650-0).

Así, conforme el mérito de la certificación expedida, no hay abonos que considerar respecto del referido imputado.

Luego, en lo que toca a los abonos del acusado Víctor Ortega Rebolledo, conforme lo indicado en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el imputado referido se encuentra privado de libertad con motivo de estos antecedentes desde el 26 de octubre de 2023, se hará lugar a considerar dicho tiempo como abono, por corresponder a lo consignado en el respectivo auto de apertura y lo señalado por los intervinientes en la audiencia de 343 del Código Procesal Penal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 10 N° 4, 11 N° 9, 8 y 9, 15 N°1, 47, 68, 73 y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1 y siguientes de la Ley 18.216; artículos 1, 4, 36, 45, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 309, 314, 328, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 348 y siguientes del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

**I.-** Que, se condena al acusado **VÍCTOR ENRIQUE ORTEGA REBOLLEDO**, cédula de identidad 20.229.386-7, ya individualizado, a sufrir la **pena de ONCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de homicidio simple en la persona de Guillermo Alejandro Cofré Flores, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido el día 5 de marzo del año 2023, en territorio jurisdiccional del Tribunal.

**II.-** Que, se condena al acusado **CLEITON ANUNCIACAO DENIS, RUT 24.951.463-2**, ya individualizado, a sufrir la **pena de CATORCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de homicidio simple en la persona de Guillermo Alejandro Cofré Flores, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido el día 5 de marzo del año 2023, en territorio jurisdiccional del Tribunal.

**III.-** Que, conforme se consignó en el motivo décimo séptimo de este fallo, cada sentenciado deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva.

Se le reconoce como abono a la pena señalada al condenado Víctor Enrique Ortega Rebolledo, los días que el sentenciado ha estado privado de libertad con motivo de estos antecedentes, esto es, desde el 26 de octubre de 2023, en que ha estado ininterrumpidamente bajo la medida cautelar de prisión

preventiva, hasta que la referida medida cautelar quede sin efecto o ingrese a cumplir efectivamente la pena señalada.

Que respecto del sentenciado Cleiton Anunciacao Denis, no hay abonos que considerar.

**IV.-** Que, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970, se ordena la toma de huella genética de cada acusado, individualizados en los numerales I y II, de esta parte resolutive y su ingreso al registro de condenados, de conformidad con lo establecido en el artículo 17 de la ley 19.970, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados.

**V.-** Que, atendida la actual privación de libertad del sentenciado Víctor Ortega Rebolledo y que deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva, lo que hace presumir que sus facultades económicas se han visto y verán disminuidas, se le **EXIME** del pago de las costas. Respecto del sentenciado Cleiton Anunciacao Denis, se le libera de condena en costas, por encontrarse representado en este procedimiento por la defensa penal pública.

Devuélvase al Ministerio Público, y la Defensa los documentos y evidencias materiales incorporados durante la audiencia de juicio oral.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Linares, para su cumplimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, hecho archívese.

Fallo redactado por el Juez Francisco Madrid Alarcón.

Anótese y regístrese.

**R. U. C.: N° 2300240650-0**

**R. I. T.: N° 159-2024**

Pronunciada por la Primera Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Linares integrada por los Jueces don Mauricio Alfredo Leyton Salas, Francisco Madrid Alarcón, como redactor, y doña Scarlet Gisela Quiroga Jara.