

RESUMEN	
<b>Acusado</b>	RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO
<b>Delito</b>	HOMICIDIO SIMPLE (autor - (autor – consumado)
<b>Decisión</b>	Condena
<b>RIT</b>	93 – 2024.
<b>RUC</b>	2200321295-9.

Curicó a treinta de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS, OIDO, TENIENDO PRESENTE EL REGISTRO DE AUDIO Y  
CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, el día 20 de los corrientes, ante la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Curicó; se llevó a efecto la Audiencia del Juicio Oral relativa a los autos RIT N° 93 / 2024, seguidos en contra de RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO, cédula nacional de identidad N.º 19.808.243-0, domiciliado en calle 6, Villa Don Sebastián N° 111, Rauco, actualmente recluido en el C.C.P de Talca, nacido el 01 de agosto de 1998, actualmente de 26 años de edad, comerciante, estado civil soltero, nacido en Talca, Chileno; legalmente representado por los abogados privados don Juan Silva Alarcón y Ana Venegas Miller.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en la Audiencia por la fiscal doña Leticia Flores Belmar.

Todos con domicilio y correo ya registrados en el tribunal.

**SEGUNDO:** **Que los hechos materia de la acusación, según el Auto de Apertura del Juicio Oral, del Juzgado de Garantía de Curicó, fueron los siguientes:** Que “El día 04 de Abril del año 2022, en horas de la noche, alrededor de las 21:30 horas, el acusado RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO concurre junto a dos sujetos desconocidos hasta la comuna de Rauco, específicamente al pasaje 8 de la Población Don Sebastián, lugar en el cual intercepta a la víctima ANTONY ESTRADA GONZALEZ, quién se encontraba en este lugar en compañía de un primo, lugar en el cual el acusado TAPIA CANCINO, quién concurría con ánimo homicida y premunido de un arma de fuego, procede a disparar en siete oportunidades hacia el cuerpo de ANTONY ESTRADA GONZALEZ atendido a que éste por los impactos cae al

suelo, es lesionado en la parte de la pierna izquierda y derecha ocasionándole fractura del fémur derecho, manejada quirúrgicamente, fractura de tibia izquierda manejada quirúrgicamente, cicatrices en miembros inferiores, de carácter grave con un tiempo de curación e incapacidad mayor de 31 días. Secuelas al momento del examen, leve alteración funcional a nivel de la locomoción del lado derecho por la fractura del fémur derecho de carácter permanente. Estética corporal por cicatriz descrita de carácter permanente, de acuerdo al informe de lesiones 07-CUR-LES- N° 76-2022 y 07- CUR-IA-LES N° 76-2022 del Servicio Médico Legal de Curicó, para luego darse a la fuga del lugar.

El acusado TAPIA CANCINO portaba un arma de fuego, la cual mantenía sin tener los permisos ni autorizaciones legales pertinentes.

## 2.- CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS NARRADOS Y PARTICIPACIÓN ATRIBUIDA AL ACUSADO:

Los hechos narrados, son constitutivos de los delitos de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de frustrado y PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, artículo 9 en relación al artículo 2 de la Ley de control de armas, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO, una participación en calidad de autor ejecutor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal en ambos ilícitos.

## 3.- CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:

En la especie NO concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

## 4.- PENA SOLICITADA Y DISPOSICIONES LEGALES APLICABLES:

Conforme con lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14, 15 N°1, 21, 28, 50, 61, 67, 69 y 391 N°2 del Código Penal, artículos 74 del Código Penal, en relación al artículo 2, 4, 5, 9, 17 B, todos de la Ley de Control de Armas, esto es, Decreto 400, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 17.798, artículo 45 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público solicita a V.S., se aplique al acusado RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO

como autor de: 1.- DELITO DE HOMICIDIO SIMPLE FRUSTRADO una pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 29 del Código Penal, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal. 2.- DELITO DE PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO se aplique al acusado RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO, la pena de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, de conformidad a lo establecido en el artículo 29 del Código Penal.

Además, corresponde que se decrete el comiso o la destrucción de las especies incautadas proveniente como efectos o instrumentos del delito, conforme a lo establecido en el artículo 31 del Código Penal y demás normas pertinentes. Y, se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal.

Asimismo, solicito a US. tener presente que, en el evento que el acusado sea, en definitiva, condenado, procede adicionalmente la determinación de su huella genética y la incorporación de ésta al registro de condenados, conforme al artículo 17 de la Ley N.º 19.970.”

Que, en sus alegatos sostuvo la misma tesis anterior, agregando los siguientes aspectos; que con la prueba que se aportó se acreditaron los hechos, calificación y participación del acusado en los mismos; que el acusado llegó hasta la plazoleta en que se encontraba la víctima junto con su primo, dentro de un auto tipo colectivo negro, y que estando frente a estos, y disminuyendo la marcha del móvil, el acusado, premunido de un arma de fuego, como único elemento capaz de producir las consecuencias investigadas en la causa, bajó la ventanilla trasera derecha del móvil y percuto varios, disparos, se habla de entre siete a doce, dos de los cuales impactaron tanto en la pierna derecha de la víctima lesionando el fémur sin salida de proyectil y el otro en la pierna izquierda lesionando la tibia parte baja con salida de proyectil,

y que estos disparos los realizó con el propósito de agredir a un tercero aceptando las consecuencia de que podría lesionar también a la víctima como efectivamente sucedió. Que tanto la víctima como el primo Ariel que lo acompañaba, especialmente este último identificaron al acusado como el autor de los disparos. Que había problemas anteriores entre Ariel y el acusado y que esto fue el 04 de abril del año 2022, en la Población Don Sebastián pasaje 8, Rauco. Que, si bien no se encontró el arma de fuego, las lesiones fueron con ese tipo de elementos; que tanto Ariel como doña Cecilia, señalan que fueron varios los disparos y que hay impactos de bala tanto en la víctima como muecas en el banco de cemento en que estaba, Antony y Ariel. Que el delito es frustrado, pues si bien el hechor realizó todos los actos necesarios para su consumación, esto no se produjo, porque la víctima se echó al suelo detrás del asiento; y en cuanto a la participación está plenamente reconocido, en todo momento y lugar, sobre todo en la audiencia por Ariel Gonzáles y en una primera declaración por la víctima. Por último, el perito medico en la anamnesis señala que la víctima le señaló que quien le disparó fue un conocido. Condena.

Contestando la acusación la defensa del acusado expuso, en sus Alegatos que en lo principal solicita la absolución de su defendido, ya que la prueba aportada por el misterio público es insuficiente para acreditar - más allá de toda duda razonable - los hechos y participación de la acusación. En efecto la prueba principal se limita a dos testigos presenciales, en realidad solo uno, Ariel González, toda vez que la víctima tiene tres declaraciones fuera de audiencia y en dos de ellas señala que lo que señaló de la autoría del acusado lo fue porque el Ariel, su primo, se lo señaló y en la audiencia no es claro ni directo en la inculpación. En subsidio no hay arma homicida solo una presunción y tampoco dolo homicida solo de lesionar. Nunca se encontró el arma de fuego, no se registró el domicilio del acusado, y que el único testigo permanente de los hechos, Ariel González tenía rencillas anteriores con el acusado, entonces se puede ver una ganancia secundaria.

Respecto de lo señalado por la defensa, al considerando quinto, sobre aspecto de apreciación de la prueba, nos estaremos. Suficiente.

**TERCERO:** Que, en la presente causa, NO hubo Convenciones Probatorias.

**CUARTO:** Que los presupuestos fácticos que resultaron acreditados fueron los siguientes:

El día 4 de abril de 2022, alrededor de las 21:30 horas, en una plaza ubicada en el pasaje 8 de la población Don Sebastián de la comuna de Rauco, el acusado RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO disparó en diversas oportunidades con un arma de fuego que portaba a la víctima ANTONY PATRIC ESTRADA GONZÁLES, quien resultó con un impacto de proyectil balístico en su pierna izquierda, a la altura de la tibia, y otro en su pierna derecha, que alcanzó su fémur, luego de lo cual el acusado se dio a la fuga del lugar.

El acusado TAPIA CANCINO portaba el arma de fuego sin contar con los permisos requeridos de la autoridad competente.

Digamos algunas cosas: Podemos definir el homicidio simple frustrado, como **“La acción de matar a otro, no concurriendo las circunstancias del homicidio calificado, ni del parricidio, ni del infanticidio, ni del femicidio, sin resultado de muerte”**. Que, así las cosas, cuatro son los elementos objetivos del tipo, a saber, 1. - Un comportamiento, acción u omisión, (Disparar) 2. - Un resultado material, querido, independiente de la anterior, (Lograr la Muerte de un tercero); 3. - Un nexo causal entre el comportamiento y el resultado deseado, (Disparos que causan heridas); y 4.- Un resultado no logrado (muerte de la víctima o tercero);

Valga por último señalar, que toda la prueba que se rindió en la audiencia, por las partes, lo fue legalmente; en efecto, la testimonial, mediante el debido juramento o promesa de decir verdad, examen y contra examen; la pericial, mediante el debido juramento o promesa de decir verdad, exposición pericial y examen y contra examen de rigor; la documental, a través de su exhibición, lectura, y señalamiento de origen, no objetada.

**QUINTO:** Prueba aportada por los intervinientes para acreditar los elementos componentes de las proposiciones fácticas esbozadas en el numeral anterior:

a. - Prueba Testimonial:

1.- Declaración de Sigfrido Avelino Arce Ramírez, quien refiere que se constituyó en el lugar de los hechos el 04 de abril del año 2002, por un llamado de una herida por arma de fuego, en horas de la noche, 22:00 en población Don Sebastián, Pasaje 8, Rauco, que la víctima, Antony Estrada, señaló haber sido agredido por un disparo estando, sentado en un banco de cemento junto con su primo Ariel González; que Ariel agregó que llegó un auto oscuro que se detuvo frente a ellos, y que realizó como siete disparos, y que el autor fue el acusado; impactando uno en la pierna izquierda de Antony Estrada. Agrega que la víctima también resultó lesionada en el fémur y se le llevó al Hospital Base de Curicó y allí se les dio un documento. Exhibido que le fue el documento fiscal número 2 de la fiscalía lo reconoce como el DAU de la víctima de cuatro de abril del año 2022, que refiere lesiones por herida de proyectil, por arma de fuego y fractura de fémur. Que en la banca donde estaba la víctima y su primo, se observa un impacto, lugar semiiluminado, que los hechos fueron a las 21: 30 horas; que la víctima solo se refirió al acusado, que se conoce como el “Talquino”, que iba en el auto, en el asiento trasero, que bajo el vidrio y disparó, como a cinco metros.

2.- Declaración de Daniel Ignacio Miño Díaz, quien refiere, que se constituyeron en el lugar de los hechos por una herida de bala, lesión, junto con el declarante anterior, que la víctima señala que estaba en la plazoleta fumando junto con su primo, Ariel González, cuando de repente, por calle dos, llega un auto, taxi negro, se detiene, baja los vidrios y de la parte de atrás un sujeto les dispara como siete veces; que ese sujeto era “El Talquino”, que bajo el vidrio para ello y le impactó el tobillo. Agrega que en el lugar Ariel hablaba del “Talquino” también. Que la víctima le señaló que recibió un disparo en pierna izquierda, tobillo y observó sangre allí.

3.- Declaración de Cecilia De Las Mercedes Ibarra Pizarro: respecto de la cual, a su declaración ya analizada en la parte final de este mismo considerando, en las apreciaciones de prueba, nos estaremos.

4.- Declaración de Jaqueline De las Mercedes Gonzales Velis, madre de la víctima, quien refiere que el día de los hechos a eso de las 21:00 a 21:20,

estaba en su casa, en la Población Don Sebastián, pasaje 8 Rauco, frente a una Plazoleta, junto a la víctima, su primo Ariel y la pareja de éste; cuando de repente su hijo y Ariel manifiestan que van a ir a la Plazoleta a fumar, salen y ella se queda en la casa en labores propias, cuando en un momento escucha como 10 a 12 disparos, que sale a ver y ahí vio a su hijo botado, que va a donde él y observa que está sangrando del pie izquierdo, éste le dice que le dispararon; que también le manifestó que le dolía la otra pierna, llega la ambulancia y en el hospital, en Radiografía, se ve que tenía una herida de bala en la pierna derecha a la altura de la cadera. Que tanto su hijo como Ariel, le señalaron que les dispararon desde un auto negro, y que fue Rodrigo Tapia. Sostiene que el acusado mantenía problemas desde antes con Ariel; reconoce al acusado en la audiencia, al que conoce desde que llegaron a Rauco, pues un hermano de él jugaba con su hijo.

5.- Declaración de Ninoska Paulina González Quinteros, quien refiere que el día de los hechos la llamaron por teléfono, porque el Ariel tenía problemas, ante lo cual fue a la casa de su tía, que está frente a una multicancha, en Rauco, a eso de la 23:30 llegó, y ahí Ariel y su pareja le contaron que llegó un taxi y les dispararon y que el autor fue "El Talquino".

6.- Declaración de Nicolás Ignacio Núñez Rojas, PDI, quien refiere; además de lo que se analizará en la valoración probatoria al final de este mismo considerando, al que nos estaremos; que investigó los hechos por un Homicidio Frustrado, en Rauco y que se constituyeron en el Hospital de Curicó, allí la víctima estaba con dos disparos de bala. Por su parte la madre de la víctima señaló, que el día de los hechos y mientras su hijo y Ariel habían salido a fumar a la plazoleta que está frente a su casa, de Oriente a Poniente, llegó un taxi colectivo que realizó de 10 a 12 disparos, y que la víctima y Ariel se refugiaron en la banca de hormigón, que Antony Estrada, recibió dos impactos de proyectil, uno en cada pierna; que la víctima señaló que fue el acusado el autor de los disparos y que pudo observar en la ropa de Antony Estrada, manchas pardo rojizas, coincidentes con sus heridas. Que fueron al sitio del suceso y constataron dos marcas de bala en la banca, una de ellas con manchas pardo-rojizas; que Ninoska González les señaló que ella dio cuenta

de los hechos y que el acusado fue el autor de los disparos; que se realizaron fijaciones fotográficas y que se detuvo al acusado el 05 de abril del año 2022. Que la testigo Cecilia Ibarra, señaló lo mismo que expresó acá en la audiencia. Que si bien la víctima realizó dos declaraciones posteriores denotando inseguridad de quien era el autor, hay que tener claro que son muy posteriores a los hechos y que señaló que fue Ariel el que le dijo lo de quien disparó y que la más próxima a los hechos guio la investigación. Exhibido que le fue el Otro Medió de Prueba n°8 de la fiscalía 12 fotografías, refiere: Foto n°1.- Desgarradura del pantalón de la víctima coincidente con herida muslo derecho; 2.- Desgarradura coincidente con herida pie izquierdo; 3.- Pantalón de la víctima con las dos desgarraduras de proyectil; 4.- Zapatillas de la víctima con manchas pardo rojizas; 5.- Lesión de víctima en tercio medio derecho del muslo, sin salida de proyectil; 6.- Extremidad inferior izquierda de la víctima con entrada de proyectil; 7.- La misma anterior pero con la salida del proyectil; 8.- Igual que la siete; 9.- Plano general del sitio del suceso, de sur a norte, Luminaria pública, domicilio de la víctima al fondo, y banca de hormigón. En relación con esta foto señala, que el vehículo se puso a dos a tres metros de distancia de donde estaba la víctima y por eso cuando bajó el vidrio y disparó se vio por las luminarias. Que el acusado no declaró. Agrega que en el Hospital de Curicó le pasaron el DAU, de la víctima y que señalaba: herida por proyectil balístico, de carácter grave; lo que resultó compatible con el examen del sitio del suceso; y solo producida por proyectil balístico. Agrega que se concluyó que el acusado fue el autor de los disparos. Continúa: foto n°10.- Mancha pardo rojiza costado banca, 11.- Muesca en la banca compatible con impactó balístico y 12.- Muesca compatible con impacto por proyectil balístico. Agrega que la declaración de la víctima, el testigo y el Kardex de fotos lo lleva a la autoría del acusado, que la víctima y Ariel son los únicos relatos presenciales, Que en la primera declaración la víctima señala al acusado como el autor; en la segunda señala que fue su primo Ariel quien le confirmó que fue el acusado el que le disparó y en la tercera declaración señala que no vio al acusado pero que su primo Ariel si lo identificó. Que la víctima presentó una herida de proyectil con ingreso y salida en pierna izquierda y una sin salida de proyectil



en pierna derecha. Cree que por el tipo de herida sería un ama de nueve milímetros.

Respecto de este testigo resulta necesario señalar, que, si bien la víctima prestó tres declaraciones y que solo en la primera indica, directamente al acusado como el autor de los disparos, no es menos ciertos que en las otras dos, también lo indica, solo que señala que ello se lo confirmó su primo Ariel. Y esto es importante, pues tanto él como Ariel, estaban en el mismo lugar, a la misma hora y en los momentos precisos en que se realizaron los disparos, es decir Ariel es un testigo presencial, que permite dar credibilidad a los dichos de autoría de la víctima en su primera declaración. Más aún, en la primera declaración la víctima señala que el acusado es el autor de los disparos, solo que no señala como lo supo, lo que si complementa en sus dos declaraciones posteriores. No olvidar que Ariel siempre tuvo a la vista el auto, como se ve en este mismo considerando en la apreciación de la prueba.

7.- Declaración de Ariel Alejandro González González, quien **además de lo expresado y analizado en la valoración y comentarios de la prueba que se hace al final de este considerando**; señala: que el día de los hechos, estaba sentado fumando junto con su primo Antony Estrada González en una banca de la plazoleta ubicada en la Don Sebastián, Rauco, pasaje 8; que a la época vivía con la víctima en la casa al frente de la referida plazoleta, cuando llegó un auto negro y les disparó. Agrega que la PDI le mostró un set de foto en donde estaba el acusado muy de niño, - muy distinto a como está ahora, agregó - pero igual lo reconoció. Que la víctima tenía una bala a la altura del tobillo izquierdo y otra en la pierna derecha a la altura de la cadera. Que cree que le dispararon a él, que el vehículo se paró bajo el poste de luz, que en el vehículo andaba la polola del acusado en el asiento del copiloto.

8.- Declaración de Bernardo Veloso Rojas, PDI, quien refiere que investigó los hechos de la causa por unas lesiones por herida a bala en la extremidad inferior izquierda de una persona que estaba en el Hospital. Que Ninoska Gonzáles, les dio la identidad del acusado y se confeccionaron dos Kardex de 10 fotos cada uno, A y B y que el acusado se puso en el B-3. Que se exhibieron a la madre de la víctima y reconoció al acusado en la B-3, como el

que disparó; también lo hizo la víctima; igual cosa con Ariel González. Se detuvo al acusado. Antony Estrada González señaló que el acusado le disparó con un arma de fuego; y que el Kardex se confeccionó en base a la declaración de ellos tres.

9.- Declaración de Alberto Gutiérrez Peña, PDI, quien además de lo analizado en la valoración de la prueba en este mismo considerando, expresó que: participó en la investigación de los hechos por una lesión a bala, que fueron al Hospital de Curicó, pero que antes Ninoska Gonzales había denunciado el hecho y señalado al acusado como autor de los disparos; se confeccionaron dos Kardex, A y B, que la víctima estaba en un Scanner; que el DAU, señalaba que la víctima llegó por lesión en pierna izquierda y derecha por bala. La Madre de la víctima señaló que ese día escuchó como 10 a 12 disparos y que salió a ver y ahí estaba, tendido, su hijo y que éste y Ariel le dijeron que el acusado les disparó desde un auto, por problemas con Ariel. Que la víctima señaló que esa noche salió a fumar con su primo y de repente llegó un auto colectivo negro, que se detuvo y desde el vidrio trasero se hacen varios disparos, que reconoce al acusado en la foto B-3, como el autor de los disparos. Que al acusado se le detuvo en un auto en que iba con su pareja. Que hubo dos o tres testigos más que hablaron del paso del vehículo y que se escucharon disparos; que doña Cecilia, les señaló que un auto negro pasó por el lado suyo y que luego escuchó varios disparos, y que supo que la víctima era Antony. Que el lugar de los hechos estaba iluminado, había un poste de luz y que en la banca se encontraron muescas con manchas pardo-rojizas. Que le fue exhibido el DAU, de la víctima, como prueba documental fiscal n°2, que señalaba: herida por proyectil balístico, de carácter grave, exhibido que le fue el otro medio de prueba n° 8, lo reconoce en los mismos términos que la testimonial fiscal n° 6, a la que nos remitimos. Para concluir, se utilizaron todos los antecedentes y declaraciones. Que dos testigos vieron el rostro del acusado, que un testigo vio el auto negro pasar por su lado; que cuando se detuvo al acusado estaba en un colectivo Citroën; cuya foto se acompaña por la defensa como prueba documental n° 6. Que solo la víctima y Ariel González son prueba de participación directa del acusado en los hechos.

10.- Declaración de Antony Patric Estrada González, quien refiere que el día de los hechos estaba fumando en la plazoleta, frente a su casa, en la Don Sebastián, junto a su primo Ariel, cuando de repente aparece un auto negro, muy despacio y desde ahí se hacen varios disparos, como 5 a 6, y que Ariel lo tiró para atrás y ahí se le apagó la Tele. Que luego trató de pararse, pero no pudo, tenía heridas en el fémur pierna derecha y tobillo izquierdo; que la bala del fémur no se pudo sacar, estalló. Sometido a la técnica del artículo 332 del CPP, recuerda que: que su primo fue el que le dijo quien le disparó; reconoce que dijo en su declaración que el acusado le disparó, que el problema del ataque es por rencillas del acusado con Ariel; que si bien no vio la bajada del vidrio si la sintió pues estaban a no más de cinco metros del auto; no recuerda si había luz, pero reconoce en la foto n°9 que si hay luz en el lugar. Agrega que él le dijo a la PDI, que ARIEL le dijo que Rodrigo Tapia les disparó. Recuerda que la vecina Cecilia estaba en el lugar y vio cuando les dispararon. Que estuvo dos meses en el Hospital y otros dos en la casa. Sostiene que conoció al hermano chico del acusado, vivían en la misma población. Reconoce que se guiaba por los dichos de su primo, por eso declaró por segunda vez.

b.- Pericial:

1.- Declaración del Médico Legista Saúl Tirado Mercado, quien refiere que atendió a la víctima, el 4 de abril del año 2022, a eso de las 21:00 horas y que ésta le refirió que un conocido le disparó en dos oportunidades sin motivo. Que presentaba una herida en tobillo izquierdo con entrada y salida de proyectil y pierna derecha fémur. Muslo derecho cicatriz circular con orificio de entrada y sin salida de proyectil, pierna izquierda orificio de bala, que presentaba limitación funcional; fractura fémur derecho y tibia izquierda. Que son lesiones graves con más de 31 días de incapacidad; que sigue cojeando en pierna derecha. Tiempo de recuperación 150 días. La fractura es con minuta, fractura en varias partes, guarda relación con disparo de proyectil. Sin riesgo vital.

c.- Documentos Evidencias y Otros Medios de Prueba:

2.- Copia y/o Dato de atención de urgencia N°766731 de la víctima ANTONY PATRIC ESTRADA GONZALEZ, de fecha 04/04/2022 del Hospital de Curicó. Que refiere que Antony Estrada González, presenta herida por arma de

fuego pierna izquierda, con salida de proyectil y observación fémur derecho, fractura de fémur parte no especificada, herida por proyectil de arma de fuego.

5.- Copia y/o Oficio de la DGMN A.F. 42 (S) N° 6442/2101/2022 de fecha 23/05/2022 que da cuenta que el acusado Rodrigo Humberto Tapia Cancino no tiene armas inscritas ni posee permiso de porte o transporte, suscrito por Guido Vittorio M. Polidori Garrido, Mayor de Carabineros, Jefe Autoridad Fiscalizadora.

Que, resta señalar - para los efectos procesales correspondientes - que todas las declaraciones dadas por quienes revisten la calidad procesal de “intervinientes”, como la de los **“testigos y perito”** que se presentaron, así como también la lectura que se practicó de aquellos **documentos** incorporados y la exhibición, informada, en la audiencia de la **prueba material**, “quedaron consignadas íntegramente en el registro de audio.”

**Veamos ahora una serie de aspectos en relación con la valoración y apreciación de la prueba:**

En cuanto al elemento central de la participación del acusado como autor de los disparos que hirieron a la víctima, tenemos la declaración de Ariel Gonzales, quien siempre y en todo momento fue claro en señalar que fue el acusado la persona que vio en el auto bajar la ventanilla y disparar a través de ella. En efecto en su declaración en audiencia señala que mientras estaba sentado con la víctima en la plazoleta, fumando, sin molestar a nadie, vio llegar un auto negro tipo taxi, **que nunca dejó de mirar el auto**, y vio cómo se bajaba la ventana trasera del lado del copiloto y vio con claridad que era el acusado, el que les disparó, que vio al acusado con claridad, pues el auto estaba bajo la luminaria. Que él vio cuando sacó un arma, pistola o revolver y percutió entre 10 a 12 tiros, que cuando se hicieron los disparos, tomo a la víctima y cayeron detrás del banco y que ahí volvió a mirar y volvió a ver al acusado. Agrega que jura por su hijo, que fue el acusado el que disparó y que el móvil era un radio taxi negro, franja amarilla arriba. Por su parte doña Cecilia De Las Mercedes Ibarra Pizarro, refrenda los dichos o parte de los dichos de Ariel González, señalando que ese día venía de vuelta desde la casa de su hija, cuando pasó por su lado un móvil negro que se detuvo a unos cinco

metros delante de ella y allí pudo escuchar unos cuatro a cinco disparos y pudo observar cómo los dos jóvenes a los que se les disparó se tiraron detrás del banco de cemento, ante lo cual ella se detuvo y se retiró. Jacqueline De Las Mercedes Gonzales Veliz, fue clara en señalar, que tanto la víctima, su hijo, como Ariel Gonzales, le señalaron en el lugar de los hechos y en el mismo momento de lo sucedido, que quien les disparó fue el acusado Rodrigo Tapia. Ninoska Paulina González Quinteros, señaló que ella llegó al lugar de los hechos a eso de las 23:00, y allí Ariel González y su pareja le contaron que esa noche llegó un taxi y le dispararon a Antony Estrada y a Ariel González. **Nicolas Núñez Rojas**, funcionario de la PDI, es claro en señalar, que cuando entrevista a Ariel González éste le manifestó que como él había tenido problemas anteriores con el acusado, tal vez los disparos iban dirigidos a él; que Ariel González y la víctima le señalaron que el acusado iba de ropa oscura y la víctima dio características de la tes del acusado. Por su parte Bernardo Veloso Rojas, funcionario de la PDI señala que Ariel González, reconoció en el Kardex de fotos B - 3, al acusado y que este fue el que le disparó a su primo. Por su parte Alberto Gutiérrez Peña, funcionario de la PDI, expresa que entrevistado Ariel González, éste le manifestó que el día de los hechos, y mientras estaba fumando en la plazoleta sentado en un banco junto a su primo Antony Estrada, llegó un auto el que se detuvo, taxi negro, desde la calle 2, y que, desde la ventana trasera derecha, les disparan entre 10 a 12 tiros, el arma no salió de la ventana, y que el autor fue el acusado y que cree que los disparos eran para él. El declarante, de la PDI, señala como conclusión de su investigación que el 04 de abril del año 2022, en circunstancias que la víctima junto a Ariel González estaba en la plazoleta, ingresó un auto y desde el vidrio trasero derecho se hacen varios disparos que impactaron a la víctima, por parte del imputado. Agrega que tanto la víctima y Ariel González, señalaron que el acusado fue el que disparó desde la ventana posterior derecha. Por su parte la víctima sometida a la técnica del artículo 332 del CPP, es claro en recordar que fue su primo, Ariel, quien le señaló que fue el acusado el que le disparó; refrescada memoria señala que se bajó el vidrio de atrás del copiloto y de ahí se hicieron los disparos.

Como se ve de todo lo razonado en el párrafo anterior, queda claro – al menos más allá de toda duda razonable – que el testigo Ariel González, siempre mantiene su versión tanto ante los funcionarios investigadores, su familia y especialmente en la audiencia, demostrando con ello plena credibilidad en sus dichos, los que se refuerzan con el resto de la prueba que se vio en este mismo considerando. Baste ello.

En cuanto a la circunstancia de encontrarnos ante un Homicidio Simple Frustrado y no Lesiones Graves. Primero que nada, digamos que el dolo, de tipo eventual que se desprende, de la prueba aportada en audiencia, es un dolo homicida, de un resultado no querido, como lo es herir a una persona distinta del destinatario de los disparos, pero aceptado por el acusado. Ya que, en su mente, y en especial por la cantidad de disparos percutados y en la noche, aunque iluminada públicamente, no podía menos que representarse, que, estando dos personas juntas sentadas, a cuál quiera de ellas, y no necesariamente al destinatario, podrían llegar los balazos, y en cualquier parte del cuerpo sea vital o no, es algo necesario de ser representado en las circunstancias que se dio, y no obstante ello se aceptó. Y si no se produjo el resultado de muerte, fue por hechos ajenos a la voluntad del hechor, como fue la circunstancia, acreditada, de que se tiraron detrás del banco y se parapetaron en él, evitando el ángulo de los disparos; pues resultó acreditado que el acusado disparó al ofendido buscando agredir a otra persona que se encontraba con él, su primo Ariel González, asumiendo la posibilidad de causarle la muerte, lo que aceptó, pero que no se produjo por causas independientes de su voluntad.

Digamos más: cabe señalar que en materia penal no procede considerar la acción con un criterio meramente naturalista, como un simple fenómeno causal, marginándolo de aquello que junto con dinamizarla le da sentido direccional: la voluntad. Actúa quien sabe lo que hace. De modo que la voluntad con su complejo de captación, volición y decisión es integrante esencial de la acción y no de la culpabilidad, a la cual lo que le interesa es la valoración de esa voluntad. Así tenemos, el dolo directo de matar, como la muerte, representada, querida y deseada, y el eventual, como la muerte

representada, no-querida, pero aceptada como resultado del accionar, en ambos casos, dolo.

Cuando el resultado muerte previsto, fuera de no ser el objetivo que impulsa al agente a actuar, aparece como un evento incierto en su acaecer, pero si probable, y no obstante ello el agente actúa con ánimo de indiferencia respecto a la posible muerte, se está ante un homicidio con dolo eventual. En este caso el autor no tiene la intención directa o indirecta de delinquir, sino que se limita a tomar a su cargo lo que por presentársele como probable, puede, frente a su conciencia, eventualmente ocurrir.

En definitiva, en el dolo eventual siempre se requiere de una voluntad de realización del evento probable.

Por último, señalemos que el dolo comprende “a todo lo que se extiende la voluntad de concreción, es decir, no solamente la meta aspirada, sino también los medios necesarios, y las consecuencias secundarias”.

Se consideró, al efecto, que quedó establecido, más allá de toda duda razonable, que el encartado empleó en los hechos un arma de fuego, pues de acuerdo con la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la forma de haber producido los disparos y heridas en la víctima fue con la utilización de un elemento capaz de hacerlo, no habiendo uno distinto que un arma de fuego. Ninguna prueba se aportó que lo desvirtuara.

Ello implicó que se estableciera el delito de homicidio frustrado y, además, conforme a lo previsto en el artículo 17B de la referida Ley, se sancionara de manera independiente el porte de esa arma de fuego. Suficiente.

Valga, por último, en relación a la testimonial de la fiscalía, señalar, que ella fue sometida al contra examen de la defensa el cual no logró desvirtuar la claridad y tranquilidad con que los testigos deponentes, expusieron sus dichos, en relación a la Teoría del Caso del Ministerio Público, más aún, fueron coincidentes, muchos de ellos, los unos con los otros, demostrando con ello, no sólo consistencia interna en sus propias declaraciones, individualmente cotejadas, sino, que en su conjunto con el resto de los testimonios analizados.

**SEXTO:** *Que*, apreciando libremente la prueba descrita en el razonamiento precedente, la que por no contradecir los principios de la lógica, ni ser contraria a las máximas de experiencia, ni a los conocimientos científicamente afianzados, máxime que se trata de hechos que perfectamente pueden ser apreciados por los sentidos, sin requerir de algún conocimiento especial, a más del perito oído en la audiencia, lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, y ateniéndonos a los límites del conocimiento humano, a la prueba rendida en la Audiencia y a la capacidad acreditativa de la misma; es **suficiente para formar la convicción** de este Tribunal, **más allá de toda duda razonable**, y dar **por establecido** los hechos, descritos en el numeral cuatro de la presente, máxime que las declaraciones de los testigos referidos en el apartado anterior, provienen de personas que presenciaron los hechos o que tomaron conocimiento de los mismos, en forma próxima a su ocurrencia, que impresionaron a los jueces como capaces de percibirlos y apreciarlos por sus sentidos, por eso ellos aparecen como veraces y creíbles, razón por la cual este Tribunal acoge la prueba rendida por el Ministerio Público **como quiera que la defensa no rindió prueba propia alguna al respecto que apuntara a desvirtuar el fondo de lo debatido** y en cuanto a la declaración del acusado, este no prestó declaración ni hizo uso de sus palabras finales.

**SÉPTIMO:** Los hechos establecidos, en el apartado cuatro de la presente, son constitutivos, en primer lugar, de un delito de HOMICIDIO SIMPLE EN GRADO DE FRUSTRADO, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido con dolo eventual, toda vez que resultó acreditado que el acusado disparó al ofendido buscando agredir a otra persona que se encontraba con él, su primo Ariel González, asumiendo la posibilidad de causarle la muerte, lo que aceptó, pero que no se produjo por causas independientes de su voluntad.

Asimismo, se configuró un delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el 2, 4 y 5 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas y Explosivos, toda vez que resultó acreditado que el acusado, al momento de los hechos,



dolosamente portó un arma de fuego sin contar con la competente inscripción o autorización a su nombre ante la autoridad fiscalizadora.

En ambos delitos se comprobó, conforme al conjunto de la prueba de cargo y otorgando credibilidad a la precisa y sostenida sindicación del testigo Ariel González, la participación dolosa y culpable en calidad de AUTOR ejecutor por parte del acusado, por haber intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa, conforme al artículo 15 N°1 del código punitivo.

Siendo su acción dolosa, típica, antijurídica y culpable.

Es del caso aquí, hacernos cargo, de la diferencia entre delito frustrado y tentado. En efecto, el elemento diferenciador entre el uno y el otro, **no es, ni con mucho, la situación de la interrupción voluntaria o no, por parte del agente de su actividad realizadora**; sino que lo que es esencial para determinar la diferencia entre uno y otro aspecto de ejecución del delito, **es si el agente agotó o no todos los actos personales que debe realizar para lograr la consumación del ilícito**; y en tal evento si éste no alcanza a realizar en su integridad la actividad personal que debía efectuar para lograr su propósito, el delito quedará en grado de tentativa; y si por el contrario agota toda la actividad personal que debe realizar para la consumación del delito y este no se consuma, será frustrado. En efecto, y en relación con la interrupción voluntaria del hechor de los actos tendientes a la consumación delictual, esta no sólo elimina la frustración, sino también la tentativa, debiendo atenderse, como se dijo, solo a **si el agente agotó o no todos los actos personales**. En el caso de autos, no cabe duda, al menos no razonable, de que el acusado agotó o realizó todos los actos que tenía que hacer para lograr su finalidad. En efecto disparó al ofendido buscando agredir a otra persona que se encontraba con él, su primo Ariel González, asumiendo la posibilidad de causarle la muerte, lo que aceptó, pero que no se produjo por causas independientes de su voluntad.

**OCTAVO:** Que el Ministerio Público para establecer la participación del acusado en los delitos tipificados en el razonamiento anterior, presentó toda la prueba ya analizada en el considerando quinto de la presente.

Cabe señalar, que los testimonios participativos anteriores, no fueron controvertidos, con el contra examen de la defensoría, y mucho menos con prueba en contrario, máxime que no rindió prueba alguna que apuntara al fondo de lo discutido, como ya se razonó en el apartado sexto de la presente, al que nos remitimos.

**NOVENO:** Que los antecedentes de prueba antes referidos, apreciados, con entera libertad, y que no contradicen los principios de la lógica, las máximas de experiencia, ni los conocimientos científicamente afianzados, y teniendo presente, además, lo dispuesto en los artículos 340 y 297 del Código Procesal Penal, **son suficientes para formar la convicción de éste Tribunal, más allá de toda duda razonable, y tener por demostrado, que al acusado le ha cabido una participación en los ilícitos, establecidos en este fallo, en calidad de AUTOR, por haber intervenido en los mismos, de una manera inmediata y directa; de acuerdo a los artículo 14 y 15 del Código Penal.**

**DECIMO:** Que en consecuencia, de todo lo analizado en los apartados anteriores, a la luz de las reglas de la libertad probatoria y de la libre valoración de la misma, es dable concluir, y aceptar, como teoría del caso, la expuesta por el Ministerio Público y ya descrita en el considerando número dos de la presente pues, como ya se analizó, la prueba producida por la Fiscalía, sometida al tes de credibilidad de la Audiencia, arrojó como resultado, creíble y aceptable, y no desvirtuable por la defensa, los hechos señalados, acreditados y calificados en los apartados cuarto al séptimo, de la presente.

**UNDECIMO: OTRAS CONSIDERACIONES:**

Que en cuanto a las alegaciones de los intervinientes nos estaremos al apartado segundo de la presente.

**DUODECIMO: CIRCUNSTANCIAS:** Que en cuanto a la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es la irreprochable conducta anterior del acusado; NO le beneficia la misma, pues su Extracto de Filiación y Antecedentes, incorporado por la fiscalía para los efectos del artículo 343 del Código Procesal Penal registra anotaciones prontuarias anteriores, no prescritas.

**DECIMOTERCERO:** Aspectos de aplicación de la pena:

a.- Que no concurren circunstancias.

b.- Que, respecto del Homicidio Simple, la pena a imponer está compuesta de dos grados de una divisible pudiendo recorrer toda su extensión, de presidio mayor en su grado medio a máximo.

Que, en la especie se trata de un delito frustrado, por lo que de acuerdo con el artículo 51 del Código Penal, debe rebajarse un grado a partir del mínimo señalado para el delito; quedando en presidio mayor en su grado mínimo y, como no concurren circunstancias se puede recorrer toda su extensión.

En cuanto al delito de Porte Ilegal de Amas de Fuego, es presidio menor en su grado máximo, sin circunstancia se puede recorrer toda su extensión.

c.- Que por resultar más beneficioso para el acusado se le impondrán dos penas separadas por el artículo 74 del Código Penal; que una sola pena por el artículo 351 inciso segundo del Código Procesal Penal.

d.- En cuanto al Homicidio Simple Frustrado y al Porte Ilegal de Arma de Fuego; NO procede ninguna de las sustitutivas de la ley 18.216, pues la sumatoria de ambas excede el plazo máximo para tal efecto, de acuerdo con el artículo 1 inciso final de la ley 16.216.

**Por lo que deberá cumplir ambas penas, en forma real, integra y efectiva.**

Que el acusado RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO, se encuentra sometido a la medida cautelar de prisión preventiva desde el día 6 de abril de 2022 hasta esta fecha. La última revisión de dicha medida se practicó en audiencia de 5 de febrero de 2024. Fue detenido el 5 de abril de 2022 y, en consecuencia, - señala Garantía – en el considerando séptimo –a la fecha registra 771 días de privación de libertad con motivo de esta causa; al 15 de mayo de 2024, a esos días deberá sumarse los que van del 16 de mayo del 2024 al 30 de diciembre del mismo año. **Lo que da 1000 días. Y a** este resultado deberá sumarse los que resten hasta su ejecutoria. Todos estos días deberán abonarse a su cumplimiento efectivo.

e.- Llamadas las partes a debatir a la luz del artículo 343 del Código Procesal Penal expusieron: la fiscalía que no se da la irreprochable conducta

anterior; solicita la penalidad de la acusación penas efectivas, la defensa los mínimos sin substitutivas.

Que atendida la sumatoria de las penas corporales que se impondrán, no se condenará en costas al acusado.

**DECIMOCUARTO:** Ejecutoriada que la presente sea, ofíciase al Juzgado de Garantía de Curicó, remitiéndosele, copia íntegra y autorizada de la sentencia y su certificado de ejecutoriada, a objeto de cumplimiento a lo resuelto en ella.

**DECIMOQUINTO: HUELLA GENETICA:** Ejecutoriada que la presente sea **y en el evento de que no se hubiere determinado la huella genética** del acusado, **procédase a la determinación de la huella genética de RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO**, previa toma de muestra biológica **si fuere necesario** para que sea incorporada en el **REGISTRO DE CONDENADOS**, de acuerdo con lo establecido en el Reglamento de La Ley n°19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN. Ofíciase.

Por estas consideraciones y, teniendo presente, además, lo dispuesto en los artículos: 1, 14, 15 número 1, 21, 24, 28, 29, 50, 51, 67, 69, 391 número 2, del Código Penal; artículos 45, 53, 54, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 314 y siguientes, 325 y siguientes, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 468, del Código Procesal Penal, ley 19.197, ley 18.216; y ley 17.798; **SE RESUELVE:**

I.- Que se **CONDENA**, al acusado, **RODRIGO HUMBERTO TAPIA CANCINO**, ya individualizado, **A LAS PENAS DE: a.- CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y se le exime del pago de las costas de la causa como **AUTOR** del delito de **HOMICIDIO SIMPLE EN GRADO DE FRUSTRADO**; en la persona de ANTONY ESTRADA GONZALEZ, ocurrido el día 04 de Abril del año 2022, en Rauco y b.- **TRES AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO**, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos

mientras dure la condena y, se le exime del pago de las costas de la causa como **AUTOR** del delito de **PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, EN GRADO DE CONSUMADO**, ocurrido el día 04 de Abril del año 2022, en **Rauco**.

II.- Que no reuniendo los requisitos de la ley 18.216, no se le concede ninguna de las sustitutivas de esta, por lo que su **CUMPLIMIENTO SERA EFECTIVO**, como se señala en la letra d del décimo tercero.

ABONOS: 1000 días, más los que medien de la fecha de la sentencia a su ejecutoria.

III.- Que, el acusado, deberá cumplir las penas impuestas en forma sucesiva, principado por la del Homicidio Simple Frustrado, y luego la del Porte Ilegal de Arma de Fuego Consumado.

IV.- Una vez ejecutoriado este fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil y a Gendarmería de Chile.

V.- Cúmplase, en su oportunidad, con lo ordenado en los acápite decimocuarto y decimoquinto de la presente.

Se deja constancia que, para los efectos de la publicación de esta sentencia en el sitio web del Poder Judicial y de acuerdo con lo previsto en el artículo 21 N°2 de la ley 20.285 y Acta 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, que esta sentencia contiene datos de anonimización parcial que dicen relación con los antecedentes del acusado.

R. U. C. 2200321295-9.

R.I.T. 93 – 2024.

DICTADA POR LOS JUECES (AS) DE LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE LA CIUDAD DE CURICO, MACARENA YÁÑEZ CERDA, ROBERTO GARCÍA GIL a quién se designa como redactor del fallo y RODRIGO GOMEZ MARAMBIO, quién la presidio.