

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Por sentencia de treinta de agosto dos mil veintitrés, complementada por resolución de cinco de septiembre del mismo año, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT O-6003-2022, se acogió la acción y se estableció que las cuatro demandadas principales constituyen un único empleador para efectos laborales y previsionales y que el Fisco de Chile deberá responder en forma subsidiaria de las prestaciones a que fueron condenadas las demandadas principales, limitadas al periodo de 30 meses en que el actor se desempeñó en régimen de subcontratación, es decir, desde el 1 de marzo de 2020 hasta el 5 de agosto de 2022.

En contra de dicha sentencia recurrió de nulidad una de las demandadas principales, esto es, Inmobiliaria Los Aromos Limitada, invocando la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, solo respecto de la declaración de unidad económica.

Por su parte, la demandada subsidiaria, Fisco de Chile impugna la sentencia a través de las causales contempladas en el artículo 478 letra e) y en la segunda parte del inciso primero del artículo 477, ambos del Código del Trabajo.

Declarado admisibles los recursos, se procedió a su conocimiento en la audiencia del 22 de agosto último, oportunidad en que alegaron los abogados de las partes recurrentes y el abogado de la parte demandante.

Considerando:

I.- Recurso de la parte demandada Inmobiliaria Los Aromos Limitada:

Primero: Que la demandada funda en la causal del artículo 478 letra b), del Código del Trabajo, al considerar que la sentencia fue pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Argumenta que el sentenciador vulneró el principio de identidad, pues el elemento central de la unidad económica es la dirección laboral común, que no fue corroborada ni por la Dirección del Trabajo ni por el sentenciador, requisito que corresponde al ejercicio de la potestad de mando que ejerce el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXXQXJDWD

empleador en el contexto de la relación laboral y que debe ser configurado de manera clara por el juzgador y no en términos generales y circunstanciales como lo hace la sentencia recurrida.

Agrega que la sentencia incurre en una infracción al principio de derivación, toda vez que el tribunal no funda coherentemente su sentencia al dar por acreditado un hecho, en virtud de pruebas no concluyentes, para luego aplicar presunciones y apercibimientos sobre hechos indubitados y que no fueron fehacientemente acreditados en juicio.

Segundo: Que la causal del artículo 478 b) del Código Laboral busca controlar el razonamiento probatorio contenido en la sentencia, con miras a verificar que en esa actividad no se hayan contrariado o vulnerado los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Expresado en otros términos, de lo que se trata es de fiscalizar que las razones vertidas por el juzgador respeten esos lineamientos.

Luego, para que prospere la causal alegada por la recurrente, es menester que la infracción de las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista. Además, la causal exige que el recurrente debe ser capaz de demostrar el error, precisando en su impugnación cuáles hechos estarían incorrectamente fijados en el fallo y, sobre todo, la causa de ese error. Finalmente, el yerro denunciado necesariamente debe tener influencia en lo dispositivo del fallo.

Tercero: Que en esta causa, tal como se dejó establecido en el motivo segundo de la sentencia en alzada las cuatro demandadas principales, entre éstas, la recurrente Inmobiliaria Los Aromos Limitada, fueron legalmente notificadas de la demanda de autos, sin que ninguna contestara la demanda ni comparecieran a la audiencia preparatoria ni tampoco a la audiencia de juicio, manteniéndose rebeldes durante toda la secuela del juicio.

Por tanto, el sentenciador en el fallo hizo uso de la facultad que el artículo 453 N° 1 inciso 7° del Código del Trabajo le confiere, y tuvo los hechos contenidos en la demanda como tácitamente admitidos, entre estos, la existencia de la relación laboral, su extensión, la remuneración y el despido. En consecuencia, el sentenciador al aplicar una facultad legal, no



tenía que cumplir con lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo, desde que dicha norma obliga al juez a apreciar la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Ahora bien, respecto del reproche del recurso, el sentenciador en el motivo octavo se pronunció respecto de la solicitud de declaración de Único Empleador, para lo cual valoró no solo el contenido del Informe emanado de la Dirección del Trabajo, sino la prueba documental, la confesional y exhibición ficta producida por la parte demandante, y tuvo por acreditado: *“... que concurren respecto de las cuatro demandadas principales (CONSTRUCTORA B + V LIMITADA, SERVICIOS E INGENIERIA ELECTRICA NORTE SUR LIMITADA, SERVICIOS Y PRODUCTOS PROVIDENCIA LIMITADA, e INMOBILIARIA LOS AROMOS LIMITADA) elementos típicos constitutivos de un único empleador, tales como dirección laboral común, misma identidad de su representante legal, además de haberse acreditado la complementariedad de los servicios que prestan y existencia de un controlador común, razón por lo cual esta pretensión será también acogida en lo resolutivo en relación a las cuatro empresas antes individualizadas.”*

Ahora bien, del texto del recurso se advierte que el recurrente no denuncia la existencia de un error en la valoración de la prueba conforme con las normas de la sana crítica, sino que, su argumento se basa en el cuestionamiento a los elementos requeridos para determinar la existencia de una unidad económica y, además, al apercibimiento aplicado en la sentencia, lo cual es más propio de una causal que de derecho, ya que busca cuestionar la correcta aplicación de las normas al caso concreto o la calificación jurídica que el juez le dio a los hechos asentados, como serían las del artículo 477 del Código del Trabajo o del artículo 478 letra c) del mismo texto legal.

En consecuencia, por una parte, el sentenciador ponderó la prueba que fue aportada en el juicio por la parte demandante y la demandada subsidiaria y, por otro lado, no existiendo prueba de la parte demandada principal que valorar, la causal de la letra b) del artículo 478 del citado texto no tiene fundamentos y debe ser rechazada.

II.- Recurso de nulidad de la demandada Fisco de Chile:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXXQXJDWD

Cuarto: Por su parte, la demandada Fisco de Chile hace valer el motivo de nulidad del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en su hipótesis de contener decisiones contradictorias.

Refiere que se evidencia una contradicción entre el considerando noveno, que analiza las alegaciones de limitación temporal de responsabilidad y subsidiariedad de la misma, y determina que los servicios se prestaron durante 30 meses discontinuos, y que se ejercieron los derechos de información y retención, especificando dos periodos: desde febrero a octubre de 2019 y desde de 2020 a noviembre de 2021; y el numeral V de la parte resolutive que limita la responsabilidad a 30 meses en que el actor se desempeñó en régimen de subcontratación, desde el 1 de marzo de 2020 al 5 de agosto de 2022, es decir, señalando un periodo distinto en el cual se habrían prestado los servicios en régimen de subcontratación.

Lo cual implica que el Fisco de Chile debe responder por un periodo en el cual el actor estuvo vinculado a su empleador, pero en el cual no se prestaron servicios en régimen de subcontratación, siendo este último periodo en el cual se generaron la totalidad de los incumplimientos, tanto respecto de las obligaciones laborales como previsionales.

Quinto: En el caso de las decisiones contradictorias, se ha señalado en forma unánime que deben concurrir dos decisiones que deben contraponerse entre sí, lo que no concurre en autos.

En efecto, respecto de la alegación que el fallo contiene decisiones contradictorias, de la atenta lectura de la parte resolutive de la sentencia se puede terminar que tal vicio no concurre la especie, es más, en sus respectivos resolutivos, se observa que el sentenciador resuelve cada uno de los asuntos sometidos a su conocimiento, sin que existan contradicciones entre ellos, desde que solo acogió la demanda y, en lo que interesa al recurso, condenó al Fisco de Chile a responder subsidiariamente.

Así, el juez del grado resolvió: *“V.- Que la demandada FISCO DE CHILE deberá responder subsidiariamente de las prestaciones a que fueron condenadas las demandadas principales, limitadas las mismas al periodo de 30 meses en que el actor se desempeñó en régimen de subcontratación.”*

Por lo demás, el recurso se fundamenta en contradicciones en que habría incurrido el juez en el motivo noveno referido al lapso de tiempo en



que el Fisco debe responder subsidiariamente. Pues bien, de la lectura del fallo se advierte que no existe contradicción en los considerandos resolutivos y, además, en el caso que fuese efectivo en lo señalado por el recurrente, no tiene influencia sustancial en lo dispositivo del fallo desde que no existe contradicción en la parte resolutive del mismo, por lo que la presente causal no puede prosperar.

Sexto: En subsidio, hace valer la causal de infracción de ley, por vulneración del artículo 183 D, inciso primero del Código del Trabajo.

Reitera los antecedentes referidos a propósito del motivo principal de nulidad, agregando que si bien la sentencia limita la responsabilidad del Fisco de Chile a un periodo de 30 meses, yerra al establecer un periodo de meses distinto a aquellos en los cuales efectivamente se prestaron los servicios en régimen de subcontratación, por cuanto la norma es clara al limitar la responsabilidad al periodo en el cual se prestaron los servicios, debiendo ser dicho periodo en específico, y no cualquier periodo por igual número de meses, sin que exista razón o causa alguna que permita extender la responsabilidad a periodos en los cuales el régimen de subcontratación no se verificó.

Séptimo: Que la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

Desde este punto de vista lo que se hace a través de la infracción de ley como causal de nulidad, es la confrontación de la sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a los hechos probados en la sentencia, pues lo que se ha de examinar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal respectivo. En definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia -los que son inamovibles- pues sólo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

Octavo: Que cabe indicar que en el motivo noveno de la sentencia



impugnada se establecieron los siguientes hechos, que resultan inamovibles para esta Corte:

1°. Que los servicios del trabajador fueron prestados por un periodo de 30 meses discontinuos para las entidades demandadas en forma subsidiaria, ambas representadas en juicio por el Fisco de Chile, y en sus dependencias respectivas;

2°. Que el trabajador prestó sus servicios durante 30 meses discontinuos, en dependencias y en beneficio de la demandada Fisco de Chile, en virtud de un régimen de subcontratación;

3°. Que la demandada acreditó el cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondientes a los periodos: febrero 2019 a octubre 2019; y marzo 2020 a noviembre 2021, al haber hecho uso correcto y oportuno de sus derechos de información y retención, por lo que deberá responder únicamente en forma subsidiaria.

Noveno: Que el error de derecho que se atribuye al fallo y su complementación consiste, en síntesis, en haber determinado que el Fisco de Chile debe responder subsidiariamente de las prestaciones a que fueron condenadas las demandadas principales, limitadas al periodo de 30 meses en que el actor se desempeñó en régimen de subcontratación, esto es, desde el 1 de marzo de 2020 hasta el 5 de agosto de 2022.

Ahora bien, el artículo 183-D del Código Laboral dispone: “Si la empresa principal hiciere efectivo el derecho a ser informada y el derecho de retención a que se refieren los incisos primero y tercero del artículo anterior, responderá subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas y subcontratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores del contratista o subcontratista prestaron servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena.”

En este caso, tal como consta en el motivo noveno del fallo impugnado se estableció que el actor prestó servicios en régimen de subcontratación durante 30 meses discontinuos, esto es, entre febrero 2019 a octubre 2019 – es decir, por 9 meses- y desde marzo 2020 a noviembre 2021 –esto es, por



21 meses-. Lo concluido en dicho fundamento resulta concordante con el resolutivo V.- aun cuando no precisa claramente el periodo en cuestión, ya que declara: *“Que la demandada FISCO DE CHILE deberá responder subsidiariamente de las prestaciones a que fueron condenadas las demandadas principales, limitadas las mismas al periodo de 30 meses en que el actor se desempeñó en régimen de subcontratación.”*

Ante tal indeterminación, y acogiendo un recurso de aclaración, rectificación y enmienda del Fisco de Chile, por resolución de 5 de septiembre de 2023, el sentenciador complementó el resolutivo V de dicho fallo, declarando que el Fisco es subsidiariamente responsable de las prestaciones a que fueron condenadas las demandadas principales, limitadas las mismas al periodo de 30 meses en que el actor se desempeñó en régimen de subcontratación, es decir, desde el 1 de marzo de 2020 hasta el 5 de agosto de 2022.

Décimo: Que conforme a los hechos inamovibles para este tribunal, que fueron reproducidos en el motivo octavo de esta sentencia y lo indicado en el considerando noveno, del fallo impugnado, se estableció por el sentenciador que en este caso que concurre el régimen de subcontratación conforme al artículo 183 A del Código del Trabajo por el periodo de 30 meses discontinuos.

Ahora bien, tal como se indicó, esta causal de impugnación mira exclusivamente a dilucidar si la normativa aplicada por el fallo base ha sido correctamente interpretada y considerada al tenor de los hechos asentados de manera inamovibles y sucede que, en este caso, uno de los hechos fijados por el sentenciador fue que el actor prestó servicios en régimen de subcontratación por el periodo de 30 meses discontinuos, entre febrero 2019 a octubre 2019 y desde marzo 2020 a noviembre 2021. Luego, estableció que el Fisco de Chile acreditó el ejercicio del derecho de información y de retención, por lo que, de acuerdo al artículo 183-D del Código del Trabajo, en su calidad de empresa principal, por lo que determinó que es subsidiariamente o responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a las demandadas durante los 30 meses discontinuos antes indicados.

Undécimo: De todo lo dicho se deriva que en este caso existió una



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXXQXJDWD

infracción de ley, desde que el juez debía aplicar a los hechos establecidos en la sentencia lo previsto en la norma antes indicada, al verificarse los supuestos que hacen procedente la responsabilidad subsidiaria de la empresa principal solo durante el tiempo que estuvo el actor prestando servicios en régimen de subcontratación, esto es, por el periodo de 30 meses discontinuos, entre febrero 2019 a octubre 2019 y desde marzo 2020 a noviembre 2021.

De lo dicho se desprende que la complementación de la sentencia de 5 de septiembre de 2023, fue dictada no respetando los hechos asentados en el fallo, haciendo responsable a la empresa principal de un lapso de tiempo en que no existió régimen de subcontratación y, al decidir de ese modo, vulneró lo dispuesto en el artículo 183-D del Código del Trabajo que dispone que la responsabilidad subsidiaria "...estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores del contratista o subcontratista prestaron servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena"; por lo que este motivo de impugnación del demandado subsidiario será acogido según se dirá.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 477, 478, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se decide:

I.- Que se rechaza el recurso de nulidad deducido por la demandada principal Inmobiliaria Los Aromos Limitada, en contra de la sentencia de treinta de agosto dos mil veintitrés, complementada por resolución de cinco de septiembre del mismo año, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT O-6003-2022.

II.- Que se acoge el recurso de nulidad deducido por la demandada subsidiaria, en contra de la referida sentencia de treinta de agosto dos mil veintitrés, complementada por resolución de cinco de septiembre del mismo año, **la que se anula parcialmente**, y se la reemplaza por la que a continuación se dicta separadamente y sin nueva vista del recurso.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra (s) doña Erika Villegas Pavlich.

Laboral-Cobranza N° 3272-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXXQXJDWD



Jaime Balmaceda Errázuriz

Ministro

Corte de Apelaciones

Veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro
12:32 UTC-3



María Paula Merino Verdugo

Ministro

Corte de Apelaciones

Veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro
12:21 UTC-3



Erika Andrea Villegas Pavlich

Ministro(S)

Corte de Apelaciones

Veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro
10:11 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXXQXJDWD

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jaime Balmaceda E., Maria Paula Merino V. y Ministra Suplente Erika Andrea Villegas P. Santiago, veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXXQXJDWD

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo se dicta la sentencia que sigue:

Vistos:

De la sentencia anulada se mantienen todos sus considerandos.

Se elimina, en la resolución complementaria de cinco de septiembre de dos mil veintitrés, la frase “, es decir, desde el día 01 de marzo de 2020 hasta el día 05 de agosto de 2022”.

Y se tiene en su lugar presente:





Que conforme a lo razonado en los fundamentos octavo a noveno del fallo de nulidad, los que se reproducen y a los que cabe remitirse para evitar reiteraciones innecesarias, concurren en la especie los presupuestos que hacen procedente la responsabilidad subsidiaria del Fisco de Chile, pero limitado al tiempo que estuvo el actor prestando servicios en régimen de subcontratación, esto es, por el periodo de 30 meses discontinuos, entre febrero 2019 a octubre 2019 y desde marzo 2020 a noviembre 2021.

Por estas consideraciones y manteniéndose inalteradas las demás decisiones no afectas por la declaración de nulidad parcialmente acogida, se declara que **se hace lugar** a la demanda respecto del Fisco de Chile, solo en cuanto queda obligado a responder subsidiariamente de las prestaciones a que fueron condenadas las demandadas principales, limitadas las mismas al periodo de 30 meses discontinuos en que el actor se desempeñó en régimen de subcontratación, esto es, entre febrero 2019 a octubre 2019 y desde marzo 2020 a noviembre 2021, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 183-D del Código del Trabajo.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra (s) doña Erika Villegas Pavlich.

Laboral-Cobranza N° 3272-2023.

<div></div> <div><p>Jaime Balmaceda Errázuriz Ministro Corte de Apelaciones Veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro 12:32 UTC-3</p></div> <div></div>	<div></div> <div><p>María Paula Merino Verdugo Ministro Corte de Apelaciones Veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro 12:21 UTC-3</p></div> <div></div>
--	---



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RHHYXQPJDWD



Erika Andrea Villegas Pavlich

Ministro(S)

Corte de Apelaciones

Veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro
10:12 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RHHYXQPDWD

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jaime Balmaceda E., Maria Paula Merino V. y Ministra Suplente Erika Andrea Villegas P. Santiago, veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RHHYXQPJDWD