

C/HEYLER GAMBOA ALEGRIA

RIT: 159-2024

RUC: 2101162091-1

FEMICIDIO INTIMO y HOMICIDIOS CALIFICADOS

Santiago, dos de enero del año dos mil veinticinco.

Visto, oído y considerando:

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que entre los días dieciocho, diecinueve, veinte y veintitrés de diciembre del año dos mil veinticuatro, ante esta Sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los juezas titulares, doña Marianne Barrios Socia en calidad de presidente de sala, doña Valeria Alliende Leiva como integrante y la jueza suplente doña Paulina Lara Valdivia redactando, se llevó a efecto juicio oral en causa rol interno del Tribunal N° 159-2024 en contra de HEYLER GAMBOA ALEGRIA, colombiano, cédula nacional de identidad N° 24.406.678-K, de profesión u oficio operador de bodega, soltero, domiciliado en Puerto Seguro N° 1201, comuna de Estación Central, nacido en Buena Aventura con fecha 9 de diciembre de 1990, representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública doña Carla Riquelme Reyes, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

El Ministerio Público fue representado por la Fiscal Adjunto doña Patricia Varas Pacheco, las querellantes, de la Subsecretaría de Prevención del Delito, los abogados don Jaime Lorca Bravo y doña Natalia Moraga Zarate, en representación de las víctimas del artículo 108 del Código Procesal Penal, don Roberto Tejeda y doña Clotilde José Cuevas; la Delegación Presidencial para la Región Metropolitana, por la abogada Yanis Núñez Leiva; Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género en adelante SERNAMEG la abogada María Rojas Núñez, en representación de la víctima indirecta, doña Magdalena Dotel Volquez De Nova, y la Ilustre Municipalidad de Renca, el abogado Cristóbal Tampe Cuello, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** *Acusación Fiscal a la que se adhirieron los querellantes.* Que el Ministerio Público sostuvo su acusación, en los mismos términos indicados en el auto de apertura de juicio oral, en contra del acusado Heyler Gamboa Alegría, a la que adhirieron todos los querellantes fundada en los siguientes hechos:

“El día 25 de diciembre de 2021 a las 01:30 horas aproximadamente el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, se trasladó conduciendo el vehículo PPU

LZHD-55 hasta la intersección de las calles Eduardo Barrios con Mariano Latorre de la comuna de Renca, lugar cercano al domicilio ubicado calle Gabriela Mistral N°1238 de la comuna de Renca, en ese lugar permaneció estacionado con las luces apagadas. A las 02:07 horas aproximadamente se bajó del vehículo y caminó hasta la intersección de Gabriela Mistral con Mariano Latorre de la comuna de Renca, lugar donde permaneció un momento, devolviéndose hasta donde se encontraba estacionado el vehículo, ingresando a éste y manteniéndose en el lugar hasta las 03:30 horas aproximadamente, hora en que descendió nuevamente del vehículo, trasladándose a pie hasta el domicilio de su ex conviviente y madre de su hija en común, la víctima ELISOIDA, ubicado en calle Gabriela Mistral N°1238 de la comuna de Renca, quien se encontraba en el lugar junto a sus hijos, los menores de edad de iniciales F.D.A.N y H.A.G.N. y otras 2 personas de nombre FRANCISCO y YAN, celebrando la navidad. En el lugar el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, de manera premeditada, y obrando con alevosía, y utilizando un arma cortopunzante y con la intención de provocarle la muerte, agredió a la víctima FRANCISCO con un elemento cortopunzante, ocasionándole con ensañamiento 37 heridas cortopunzantes, en los siguientes lugares de su cuerpo: en la cara en la región frontal, superciliar derecha, comisura externa ojo derecho, mejilla derecha preauricular derecha, en la región cervical anterior en la cara lateral derecha, cara lateral izquierda y supraclavicular izquierda, en la región cervical posterior una lesión central, en el cuero cabelludo una lesión parietal posterior derecha, en la región torácica anterior, en la cara antero lateral hemitórax derecho 7 heridas penetrantes a cavidad torácica y abdomen y una en región pectoral izquierda, en la región torácica posterior en el hemitórax posterior izquierdo 4 heridas penetrantes a cavidad torácica, en flanco derecho 7 heridas penetrantes y una herida en flanco izquierdo, una herida en región lumbar derecha y en la región de cresta iliaca dos heridas en la derecha e izquierda. Inmediatamente, y al interior del mismo domicilio, el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, de manera premeditada, con alevosía y utilizando un arma cortopunzante, y con la intención de provocarle la muerte agredió a la víctima ELISOIDA, su ex conviviente, quien intentó defenderse de la agresión del imputado, ocasionándole el imputado, con ensañamiento 19 heridas cortantes y cortopunzantes consistente en 3 heridas en cuero cabelludo región parietal izquierda y derecha, 3 heridas mentonianas, herida penetrante mentocervical izquierda, herida penetrante hombro izquierdo, herida penetrante torácica izquierda, herida penetrante región mamaria lateral izquierda, herida penetrante torácica lateral izquierda, herida penetrante abdominal derecha, 3 heridas brazo izquierdo, herida hombro derecho, herida brazo derecho, herida dedo anular derecho y herida penetrante torácica posterior izquierda. Finalmente el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, en el mismo domicilio de manera premeditada, con alevosía y utilizando un arma cortopunzante y con la

intención de provocarle la muerte, agredió a la víctima de 16 años de edad YAN, ocasionándole con ensañamiento 18 heridas cortopunzantes, 4 de ellas cortopunzantes penetrantes cervicales y toraco abdominales y 14 heridas cortopunzantes que afectan, cabeza, tronco y extremidad superior derecha. A consecuencia de lo anterior fallecieron las 3 víctimas en el lugar, huyendo el imputado con los 2 menores de edad hijos de la víctima. La causa de muerte de la víctima FRANCISCO de acuerdo a la autopsia es: Heridas penetrantes cervicales y torácicas, lesiones del tipo homicida. La causa de muerte de la víctima ELISOIDA de acuerdo a la autopsia es heridas cortopunzantes penetrantes cérvico torácicas, lesiones vitales, necesariamente mortales del tipo homicida. La causa de muerte de la víctima YAN de acuerdo a la autopsia del SML es heridas cortopunzantes penetrantes cervicales y toraco abdominales (4), lesiones recientes, vitales y necesariamente mortales del tipo homicida.”

#### II.- Calificación Jurídica y grado de desarrollo del delito:

Los hechos precedentemente descritos, en concepto del Ministerio Público y los querellantes particulares, constituyen UN delito de FEMICIDIO, respecto de ELISOIDA del artículo 390 bis del Código Penal y DOS delitos de HOMICIDIO CALIFICADO del artículo 391 N°1 circunstancias primera, cuarta y quinta del Código Penal, respecto de las víctimas FRANCISCO y YAN, encontrándose los 3 delitos en grado de ejecución CONSUMADO

#### III.- Participación:

A juicio de la Fiscalía y de los querellantes particulares, al acusado le ha cabido participación en los delitos investigados calidad de autor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

#### IV. Circunstancias Modificadoras de la Responsabilidad Penal:

A juicio de la Fiscalía y los querellantes particulares, respecto del acusado concurren las circunstancias modificadoras de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N° 1, 12 N°4, 12 N°5 y 390 quater N°3 del Código Penal.

A juicio de la querellante y acusadora particular SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER Y EQUIDAD DE GÉNERO, concurre además respecto del delito de FEMICIDIO, la agravante del 390 quater N° 4 del Código Penal.

El Ministerio Público y los acusadores particulares, solicitan se impongan al acusado HEYLER GAMBOA ALEGRIA: La pena de Presidio Perpetuo calificado, penas accesorias legales según lo dispuesto en el artículo 27 del Código Penal, a las accesorias del artículo 9 letra C y D de la Ley 20.066 esto es la Prohibición de porte y tenencia y el Comiso del arma de fuego y la Asistencia Obligatoria a programas

terapéuticos o de orientación familiar por el plazo de 2 años, comiso de los instrumentos y efectos del delito y las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal como autor del delito de FEMICIDIO en grado de consumado, respecto de la víctima ELISOIDA delito previsto y sancionado en el artículo 390 bis del Código Penal.

La pena de Presidio Perpetuo, penas accesorias legales según lo dispuesto en el artículo 27 del Código Penal, a las accesorias legales, comiso de los instrumentos y efectos del delito y las costas de la causa de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal como autor del delito de HOMICIDIO CALIFICADO en grado de Consumado, respecto de la víctima YAN delito previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 del Código Penal.

La pena de Presidio Perpetuo, penas accesorias legales según lo dispuesto en el artículo 27 del Código Penal, a las accesorias legales, comiso de los instrumentos y efectos del delito y las costas de la causa de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal como autor del delito de HOMICIDIO CALIFICADO en grado de Consumado respecto de la víctima FRANCISCO delito previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 del Código Penal.

**TERCERO:** *Alegaciones del Ministerio Público y los acusadores particulares.* En su *apertura* el **Ministerio Público**, señaló que este es un caso de una brutalidad tremenda, en donde no es solo existe exceso de violencia, sino que además se trata de un hecho en donde aquella violencia es ejercida en contexto de violencia de género, y por lo tanto, al momento de analizar la prueba rendida en este juicio, el Ministerio Público cree que debe incorporarse la perspectiva de género. Los hechos ya fueron leídos recientemente por el Tribunal y a juicio de esta fiscal, aun cuando solo la víctima mujer, quien es el Elisoida, era la expareja de Heyler, acusado en esta causa, la furia, la rabia y el desprecio que el acusado sentía respecto de ella, porque decide terminar con su marido hizo que también, no sólo le diera muerte a ella, sino que también le diera muerte a este joven de 16 años, Yan, y Francisco, con quien mantenía una relación sentimental, ambos la acompañaban este 25 de diciembre del 2021 a las 03.30 horas aproximadamente en la casa de ella en Renca.

Expone que Heyler y Elisoida no solo tenían una hija en común sino que además ellos habían tenido una relación de convivencia y ella, como señaló recientemente, había decidido terminar su relación a consecuencia de los malos tratos que él ejercía respecto de ella. El día elegido para cometer este crimen a su juicio no es un día casual, la Navidad, 25 de diciembre del 2021 de madrugada, es un día para celebrar, para festejar. Agregó quién puede pensar que a las 3.30 horas después de haber celebrado aquella fiesta, se podrán ver después fotografías y videos de cómo se

encontraba el lugar, con el árbol que todavía tenía las luces prendidas, entonces, cómo ellos podían pensar que una persona iba a ingresar a la casa y de manera tan rápida y fría iba a dar muerte a tres personas, ocasionando a cada una de las víctimas un sinnúmero de lesiones. Así Elisoida sufrió 18 lesiones, Yan 19, y Francisco le ocasionó 37 lesiones, todas cortopunzantes. Qué mayor resistencia o lucha puede haber de parte de estas víctimas que estaban ese día de Navidad, que justificara la pluralidad de lesiones en los cuerpos de las víctimas. Señaló que ninguna. Indicó que no estaban preparados para enfrentar un hecho así y el acusado las lesiones que le provoca a la víctima en ese momento, exceden lo necesario para la consumación de este delito, por lo que de parte de él existe una premeditación y eso se acreditará a través de videos y de imágenes que fueron levantados por funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile y además él aseguró o actuó con alevosía al momento de cometer este hecho, el acusado se encontraba sin riesgo en ese momento para sí, ya que las víctimas, se encontraban celebrando Navidad y no tuvieron ninguna capacidad de reaccionar. Desde ese punto de vista, qué duda cabe que el acusado se aprovechó de estas circunstancias de indefensión de las víctimas, que no pudieron resistir claramente este hecho.

Explicó que el acusado ya no vivía en ese lugar, ya no era pareja de Elisoida, así todo decidió concurrir ese día, a esa hora al domicilio, sabía que ella estaba acompañada e ingresó con la decisión tomada de matar a su ex conviviente y a quien le acompañaban y su cometido lo realiza de manera rápida.

Señaló que también debe tenerse presente la circunstancia agravante especial solicitada por el Ministerio Público, que es esta circunstancia del delito de femicidio del artículo 390 N° 4, que se ejecuta en presencia de dos hijos de la víctima de 7 años y 4 años respectivamente a la fecha de los hechos. Este es un caso claramente de violencia extrema respecto a la persona de Elisoida, y que no termina sólo con la vida de ella sino con la vida de quien mantenía una relación sentimental con ella y la vida de un niño de 16 años que también fue víctima de los celos del acusado.

Expuso que estos hechos ocurren en menos de 10 minutos y eso lo acreditará el Ministerio Público, es así como el acusado ingresó al domicilio, ocasionó en total 74 heridas penetrantes a tres víctimas, la gran mayoría del tipo homicida, y el acusado Heyler Gamboa resultó con una herida en el muslo de tres centímetros de carácter leve. A su juicio, la brutalidad y las consecuencias de estos hechos debe ser sancionada en este caso concreto, respecto de la muerte de Elisoida, es importante señalar que este es un caso de violencia extrema, en donde existió violencia previa, y en donde debe tenerse también la convención Belém do Pará, y la ley 21.675, por supuesto, de

violencia también que está vigente desde este año y que nos obliga a los Estados partes no sólo a la prevención sino que también a la investigación y a la sanción de la violencia contra la mujer. La misma convención Belém do Pará establece que la violencia contra la mujer es una violación a los derechos humanos y a las libertades fundamentales. A su juicio, durante el transcurso de este juicio, con la prueba rendida, tanto testimonial, pericial, fotografías, videos y otros medios de prueba que se incorporarán, se logrará acreditar, más allá de toda duda razonable, la existencia de estos tres delitos, un femicidio consumado y un doble homicidio calificado, la participación del acusado, el dolo directo también para cometer estos deleznable hechos que significaron la pérdida de tres vidas. La brutalidad y las consecuencias de estos hechos a su juicio debe ser sancionada de la manera que corresponde. Añadió que no podemos acostumbrarnos a este tipo de delitos y desde ese punto de vista el Ministerio Público solicitó que el acusado sea condenado a las penas solicitadas previamente en la acusación.

*Alegaciones de la parte querellante Subsecretaria de Prevención del Delito,* señaló que le gustaría que el Tribunal tratará de hacer un ejercicio de ubicarse en el lugar de los hechos y en el sitio del suceso donde fue cometido este brutal crimen. Especialmente respecto a las víctimas que él representa, como víctima indirecta y como parte querellante, a don FRANCISCO y don YAN. Respecto a don FRANCISCO él sufrió 37 puñaladas en distintas partes de su cuerpo, mientras que don YAN experimentó o sufrió 18 heridas cortopunzantes, quien además, tenía apenas 16 años de edad. No resulta para su parte indiferente la cantidad de heridas que experimentó don FRANCISCO, que son 37, es decir, el doble de las otras dos víctimas, este elemento para su parte es importante, toda vez que él era la pareja que actualmente tenía a doña Elisoida, y que necesariamente actuó con inusitada violencia respecto de él, sabiendo y conociendo quién era él, una violencia extrema y además motivada por los celos que el acusado tenía hacia la actual pareja que tenía Elisoida. Señaló además que el lugar donde ocurren los hechos es un domicilio particular, que Heyler ingresó violentamente al domicilio, precisamente una noche de navidad, noche que por lo demás las familias de prácticamente todo el mundo se juntan y se reúnen para compartir en forma pacífica, en paz, una cena o lo que estime conveniente, pero en ese contexto, estas personas, experimentan o sufren esa noche especialmente el sufrimiento y el terror de perder la vida de forma tan violenta, dolor que sin duda se extendió por la cantidad de puñaladas y por la extensión también que se cometen en los distintos lugares del cuerpo.

Por eso precisamente se solicitó que se considere especialmente la violencia y el dolor físico y el terror tanto emocional que experimentaron ellas al perder la vida de esta forma. Además, es importante señalar que los vecinos, como espera que declaren

en el juicio oral, escuchan gritos de auxilio y de horror de parte de las propias víctimas que estaban experimentando este delito. Es así, que su parte considera que el acusado en este caso tiene que ser condenado a la pena más alta que contempla estos ordenamientos jurídicos, que es la de presidio perpetuo calificado.

*Alegaciones de la parte querellante Delegación Presidencial*, en su apertura, sostuvo que al igual que los demás persecutores que ya han intervenido, su parte cree que mediante la prueba que presentara, van a demostrar efectivamente que los hechos o contenidos de la acusación ocurrieron tal como se señalaron en ella y que el imputado Heyler Gamboa, tiene en ello responsabilidad en calidad de autor. Estos fatídicos hechos, tal como ha señalado ya el Ministerio Público, que ocurren el día 21 de diciembre del año 2021 y que terminan con la vida de doña Elisoida, don FRANCISCO y del adolescente YAN, fueron consecuencia directa del actual directo y doloso del acusado, quien actuó motivado solamente por el hecho, por su negativa a aceptar el término de la relación que él mantenía con la víctima Yan. Además la víctima YAN, muere en manos del imputado sin tener ninguna relación con los hechos, solamente estaba en ese lugar acompañando a su amigo, la víctima también, don FRANCISCO. Van a demostrar además, con la prueba, que esos hechos se cometen, efectivamente, con alevosía, enseñamiento, que hubo premeditaciones en el actuar del acusado y esto va a quedar en evidencia, cuando el Tribunal pueda apreciar sobre todo la imagen del sitio del suceso, lo cual va a dar cuenta de la brutalidad con que se cometieron estos hechos. Agregó que el femicidio, constituye la forma más extrema de violencia en la que puede estar expuesta una mujer, es por ello que el Estado de Chile se ha comprometido internacionalmente a actuar con la realidad de violencia para prevenir, sancionar y erradicar este tipo de delitos, y sobre todo la violencia contra las mujeres, tipificando el feminicidio e incorporándolo a la legislación vigente, no solamente a través de su incorporación en el Código Penal, sino que también por la incorporación de diversos tratados, convenciones y declaraciones confirmadas a nivel internacional, nacional, las cuales se encuentran incorporadas además a nuestra legislación mediante el artículo 5 de la Constitución Política de la República.

Indicó que en cuanto al homicidio que afectó a las otras dos víctimas, es uno de los delitos que tiene mayor incidencia en este momento y que ha registrado además un alto significativo y sostenido desde el año 2021. Es por este motivo por el cual su Institución se hace parte, de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto con Fuerza de Ley 7.912 que la faculta para accionar penalmente en casos que afectan gravemente la seguridad pública como el que hoy nos convoca. Por todo lo anterior, solicitó que al finalizar este juicio el Tribunal dicte un veredicto condenatorio y condena a Heyler Gamboa como autor de un delito de femicidio y dos delitos de homicidio calificados.

*Alegaciones de la parte querellante SERNAMEG*, sostuvo que de acuerdo al último informe de la Fiscalía Nacional el 83% de los casos de femicidio consumado corresponden a femicidios íntimos y en gran parte o la mayoría en relaciones que son específicamente de carácter intrafamiliar. En específico, el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, mediante su página web oficial, registra en el año 2021, 44 casos de femicidios calificados como consumados, 163 calificados en calidad de frustrado, sin embargo 11 de los cuales, de los consumados corresponden a la Región Metropolitana, es decir, un cuarto de los femicidios en todo Chile ocurren en nuestra región en el año 2021. El caso que ha sido traído a juicio es un caso de manual, en el cual estamos ante un continuo de violencia que se va a visualizar en distintas manifestaciones, tanto física como psicológica, del acusado hacia la víctima Elisoida. Visualizaremos factores sociales de vulnerabilidad que interfieren y afectan y se visualizan en el caso, y que el día 25 de diciembre del año 2021, mientras celebraban la Navidad, una festividad familiar, tuvo su punto más álgido, este se encuentra en calidad de consumado premeditado, lo cual se podrá acreditar mediante la prueba científica, y así también la ejecución con alevosía en torno a, como la víctima Elisoida presentaba en su cuerpo 19 lesiones, que son principalmente dentro de lo que es la zona del cuello y tórax, lo cual es un elemento indiciario de lo que visualizaremos durante el curso de dolor físico y en ese sentido, conforme al dolor que se puede provocar generando un mal innecesario. Esto es un continuo de violencia, lo cual también visualizaremos durante las próximas jornadas, en las cuales la víctima Elisoida ya había realizado denuncias dentro de los distintos órganos jurisdiccionales de nuestro país y que por lo tanto contextualizan la escalada de la violencia donde lamentablemente en este último hecho se encontraban presentes dos hijos que son víctimas y que se encontraban presentes al momento de la comisión de los hechos. Estas circunstancias que dicen relación con el contexto previo de violencia de manera habitual y así también con la existencia, de dos menores de edad presentes al momento de la ejecución de los hechos, dice en relación precisamente con las agravantes específicas que su parte ha solicitado respecto al delito de feminicidio en específico.

Expone que en ese sentido, las declaraciones de los testigos civiles, así también de los policiales en concordancia con lo que será también la prueba pericial y la prueba científicamente afianzada, va a poder permitir y acreditar más allá de toda duda razonable, la participación dolosa del acusado. En ese contexto, también contextualizar quién era ELISOIDA, una mujer extranjera que nació en Jimaní, un pueblo de República Dominicana, que se encontraba de manera regular en nuestro país, contaba con residencia definitiva en Chile y que al momento de la ejecución de los hechos tenía 30 años de edad, es madre de tres hijos, una hija que se encontraba en República Dominicana al cuidado de su madre y dos hijos menores de edad que se encontraran a



su cuidado acá en Chile. También es hija, amiga, vecina, trabajadora, ella siempre ha trabajado para poder mantener a sus hijos y que también, lamentablemente, era expareja del acusado que por el solo hecho de ser mujer y su negativa a retomar este vínculo afectivo, es víctima del delito más grave que nuestra legislación nacional contempla en contra de las mujeres. Indicó que tiene la convicción de que logran acreditar los presupuestos del delito propuesta en la acusación particular mediante la prueba que se rendirá y que por lo tanto va a resultar necesario la sanción en torno a lo que se explicaba de un presidio perpetuo calificado, que es la máxima pena que establece nuestra legislación y que precisamente contempla para este tipo de delitos. Finalmente, indicó que la incorporación de la perspectiva de género como también lo ha señalado la Fiscalía, así como el enfoque interseccional, van a resultar herramientas fundamentales tanto al momento de la rendición de la prueba, pero también al momento de la apreciación de la prueba, especialmente la de carácter testimonial. En ese contexto, la Secretaría Técnica de Igualdad de Género y no Discriminación del Poder Judicial ha establecido, mediante el Manual de Buenas Prácticas, que la perspectiva de género es un método o una herramienta de análisis destinado al estudio de construcciones culturales y las relaciones sociales, que finalmente se tejen entre hombres y mujeres, identificando el trasfondo, aquellas formas de interacción que marcan pautas, precisamente, de desigualdad y discriminación entre los géneros, utilizando, por lo tanto, y es ahí la importancia, en términos coloquiales, lentes de aumento que permite precisamente poner el foco en las situaciones de discriminación, de desigualdad y de violencia que viven las mujeres.

Señaló que en este contexto resulta fundamental el artículo 81 de la nueva ley integral de violencia sexual contra las mujeres que establece la debida diligencia como un mandato que si bien anteriormente se encontraba integrado dentro de nuestro organismo por tratados internacionales, hoy en día nuestra legislación interna por norma expresa, establece la necesidad y la exigencia, del Estado en todas las etapas del proceso investigativo, incluidos, por lo tanto, el juicio oral, de que existe una debida diligencia en este tipo de delitos que implica el mayor grado de discriminación que puede sufrir una mujer.

*Alegaciones de la parte querellante Ilustre Municipalidad de Renca*, sostuvo que el día de hoy en día nos encontramos ante un caso que reviste gran gravedad, no solamente por los hechos que son imputados a don Heyler, sino también por la trascendencia que tienen estos, tanto para la familia de la víctima, como para la sociedad completa, su parte viene en hacer suyo los argumentos que ya han sido vertidos y tiene pleno convencimiento de que el Tribunal podrá evaluar y apreciar de manera objetiva y conforme a derecho todos los antecedentes y declaraciones que se

presenten a lo largo de este juicio, ya que nos encontramos aplicando lo que es el Estado de Derecho, el cual nos exige que no sólo mediante una prueba clara, precisa y contundente, se acredite, sin lugar a duda, la participación del imputado en los hechos descritos por el Ministerio Público, y que justamente respecto de ello se atribuye la calidad de autor en los delitos previstos y sancionados en los artículos 390 bis y 391 N°1 del código penal lo que se traduce en un delito de femicidio y doble delito de homicidio calificado, ya expuso los elementos de la premeditación, de alevosía y enseñamiento que su parte se encuentra convencida que tanto las pruebas como la declaración de los testigos van a ser capaces de sustentar esta teoría y llegar a la conclusión de este Tribunal más allá de toda duda razonable que le cabe participación en calidad de autor respecto del acusado en esta causa. Agregó que este caso reviste notable importancia ya que es un delito pluriofensivo, es un delito que no solo afecta a la vida de quienes fueron víctimas en manos de Heyler, sino también de las víctimas indirectas, que nuestro ordenamiento jurídico ha adoptado tanto medidas normativas y ha buscado asegurar que este tipo de delitos no se vuelvan a repetir en nuestro país. Este delito, y a modo de contexto, no solo provocó un daño directo sobre las víctimas, sino un daño social. Fue mencionado por sus colegas de que vecinos también se percataron de la ocurrencia de este delito y es justamente por eso, y el daño que causa en la sociedad, es que su parte tiene pleno convencimiento que en virtud de las pruebas que van a poder ser expuestas en este juicio, va a poder quedar clara la participación del imputado, por consecuencia el grado de participación que se le atribuye, por lo que solicitó un veredicto de condena respecto al imputado al finalizar este juicio y que sea condenado a las penas solicitadas por el Ministerio Público.

**CUARTO:** *Alegaciones de la Defensa.* Señaló que en este juicio el acusado va a reconocer e intentar enmendar. Este juicio es sobre Don Heyler Gamboa, quien en el contexto de ir a visitar a su expareja y a su hija para la Navidad, se enfrasca en una riña que termina con un desenlace fatal, pero de la cual rápidamente toma conciencia y arrepentido intenta enmendar su actuar.

Expuso que don Heyler Gamboa es un hombre de 34 años, de nacionalidad colombiana, que reside hace 12 años aproximadamente en nuestro país, el cual se encuentra de manera regular y que antes de esta privación de libertad era un padre presente y cariñoso de su hija de actuales 7 años de edad, mantiene una relación muy estrecha con sus tres hermanos que también residen en Chile. Don Heyler Gamboa, antes de estos hechos, se desempeñaba como operador y como estilista y nunca había estado privado de libertad.

Refirió que este juicio, no se va a controvertir que en la madrugada del 25 de diciembre del año 2021 fallecieron tres personas en el domicilio ubicado en Gabriela

Mistral N°1238, comuna de Renca, que una de ellas correspondía a doña Elisoida, que es madre de la hija de don Heyler y dos hombres que estaban compartiendo con ella cuando llega su representado, tampoco se va a controvertir que estas tres personas fallecen por lesiones provocadas por él, toda vez que como se acreditará,

Señaló que su representado, luego de este fatídico desenlace, reconoce e intenta de alguna forma enmendar lo sucedido, por lo que les señala inmediatamente a los vecinos que van a deponer en juicio el día de hoy, que se iría a entregar, pero que antes de irse a entregar procuraría dejar resguardados a los dos menores que se encontraban durmiendo en el inmueble, toda vez que se trataba de altas horas de la madrugada. Por lo tanto, su representado toma en brazo a los menores, los deja en el vehículo en el cual se transportaba y se dirige al domicilio de su hermana, doña Jessy Gamboa y luego, junto a su hermano Kevin Gamboa, se va a entregar a la comisaría, confesando lo recientemente sucedido y que habría tres personas fallecidas. Así, lo que se controvertirá a lo largo de este juicio, es que su representado haya planificado previamente estos hechos o que haya actuado sobreseguro. Así su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio una vez más, ya que ha declarado al entregarse, ha declarado ante el Ministerio Público en etapa investigativa y también declarará el día de hoy para contarle al Tribunal aquel día al domicilio de doña Elisoida, cómo comienza la riña y que él actuó con la creencia de estar haciéndolo para proteger su vida, toda vez que según su relato y el dato de atención de urgencia de don Heyler, es que efectivamente resultó lesionado con un arma cortopunzante en su muslo derecho. Así nos encontramos ante una legítima defensa putativa, su representado creía estar repeliendo un ataque contra su vida.

Expuso que la teoría de su defensa será colaborativa, que su representado declarará y que junto a la prueba del Ministerio Público, tanto las declaraciones de los Carabineros, los vecinos, así como también la declaración de su representado y los testigos de la defensa, es que se verá que efectivamente su representado procuró resguardar a los menores y se entregó de manera prácticamente inmediata a Carabineros y confesó estos hechos, además de haber declarado previamente y que lo hará nuevamente el día de hoy, por lo cual se solicitarán las atenuantes en la etapa procesal respectiva.

**QUINTO:** *Declaración del Acusado.* Debidamente informado de la acusación penal deducida en su contra, Heyler Gamboa Alegría, exhortado a decir verdad declaró que los hechos de esa noche o de esa madrugada, se dirigió al domicilio ubicado en Gabriela Mistral N°1238 de la comuna de Renca, que era su actual domicilio también, cuando ingresó a la vivienda cuando la familia del señor Giovanni abre el primer portón, ingresó al área común, cuando sacó su llave para entrar a la casa como tal, porque en

ese domicilio habían dos casas en un mismo terreno. Entonces la de ellos estaba en la parte delantera. Agregó que de las tres personas, como los dos hombres no los conocía, los dos hombres los conocía hace poco, entonces le preguntó a su ex esposa Elisoida que dónde estaban los niños, porque en ese momento venía de trabajar y ella le dice que están en la habitación, él se dirigió hacia la habitación en la cual se encuentra primero que su hija está en el suelo y el niño, que era solamente de ella con otra persona, abajo de la cama. Entonces sale de la habitación y va donde Elisoida y le reclamó eso, qué porqué estaban los niños en esa condición y no estaban en la cama, ella le responde que se quedaron allí por hacer rabieta, él le dijo a Elisoida, “si es que le está guardando cama a los heones”, entonces la persona adulta o el mayor de los varones le provoca una apuñalada en el muslo desde donde estaba sentado, sacó desde su bolsillo el arma cortopunzante y él le provocó inmediatamente 3 estocadas, él se separa un poco de su persona y le provocó aproximadamente 4 puñaladas más, en ese momento el menor de edad de los varones lo va a agredir también, entonces, se levantaron los ánimos, le provocó 3 puñaladas, empezaron a insultarse, a decirse que ya se habían hecho daño, ya la cosa iba a pasar a mayor, le dijo a la persona que era mayor de edad, parece que YAN, que él quería dejar las cosas así, y la persona gritó “que me van a matar Heyler Gamboa”, que eso fue lo que escucharon los vecinos los vecinos y como él vio que ellos eran más, eran dos personas, porque eran grandes también, empezaron una lucha de nuevo. Agregó que él intentó volverle a quitar el arma cortopunzante y en esa lucha él le propinó varias estocadas y más exactamente a la altura del cuello mientras que el otro individuo dice que quiere ir al baño y él le dice “usted, puede ir al baño porque yo quiero que esto quede así”, porque ya estaban los tres lesionados, pero él ya quería irse pero la gravedad de la puñalada que tenía en el muslo le tenía el pie inmóvil, él vuelve y gritó a los vecinos, ahí escuchó la puerta de los vecinos, ahí sale el señor Giovanni, él todavía estaba dentro del domicilio, ya no queda como moviéndose el mayor de edad, YAN, le dice también que ya también quiere dejar las cosas así, él también tenía una apuñalada en la frente cuando le dijo eso. Señaló que después que él se dirige hacia al baño, porque él quería como salir de la casa, entonces va hacia atrás y cuando voltea hacia atrás estaba el Elisoida y empezaron ellos a llegar en un término mucho más alto, él haciéndole el reclamo a ella, qué porqué ella le tenía así a los niños cuando sabía que él daba la vida por ellos y que siempre iba a esperar a que no le faltara nada a los niños. En ese momento el adulto, YAN termina de ingresar al baño, sale con una porcelana que cubría la tapa del baño y la quiebra en la pared y se sigue quebrando. Él le dice a esta persona que si quiere seguir con la lucha, ya que uno de los dos entonces va a salir lesionado grave de ahí. Agregó que aparte de la gravedad que ellos tenían, empezaron a subir de nuevo los tonos de voces, las amenazas de ambas partes y él como si tenía mejor movilidad viene con la

porcelana hacia arriba de él y cuando él levanta la mano, él le propinó varias estocadas abajo de su pecho, él ahí se desploma. Expuso que él tenía mucha ira y lo comenzó a apuñalar a él ya en el suelo y cuando terminó de apuñalarlo en el suelo paso al otro, al menor, lo siguió apuñalando en el suelo en la misma, cuando está como hacia arriba del menor, voltea veo que Elisoida tiene en sus manos un pedazo de la porcelana y le digo “ahora vas a matar al papá de tus hijos también”, entonces se le viene hacia arriba, entonces cuando ella lo va a agredir él la apuñala en el seno y en diferentes lugares de su cuerpo. Luego él sale de la vivienda y se dirigió a la casa de atrás del señor Giovanni y le dice a él lo que había sucedido y toda su familia, como ya había más o menos presenciado lo de los gritos, ellos se subieron al segundo piso, desde el cual hablaron, ellos en el 2° piso y él en la parte de abajo, ahí tuvieron ese diálogo, en el que él les dijo que no llamaran a la policía que él mismo se iba a entregar, que lo dejaran al menos que llevara a los niños a la casa de su hermana para que ellos no presenciaran esos cadáveres ahí, en esa escena. Indicó que los niños siempre estuvieron dormidos, entonces él procedió a sacar los niños y la esposa del señor Giovanni le dijo que no, que tranquilo, que ellos iban a llamar a la policía hasta que él hiciera como el gesto de sacar a los niños. Agregó que cuando va sacando al último de los niños para montarlo al auto, uno de ellos cierra la puerta, y les dice que contra ellos no hay ningún problema, y se dirigió hacia el destino de su hermana a dejar los niños. Ahí, luego que terminó de bajar los niños en la casa de su hermana, como tenía demasiada sangre, su hermana le dice “pero quítate mejor el pantalón, la ropa que estaba con sangre, que vas ahí y te entregas”. Explicó que le hicieron un torniquete en la pierna porque estaba botando demasiada sangre, su hermano viene, le da su hombro y se van hacia la comisaría, ahí en el ingreso le dice a la funcionaria lo que había pasado y ella no le creía, él insistió y le pasó su carnet, le manifestó lo que había sucedido, cuando pasan como 5 minutos aproximadamente, llegó una alerta en su radio que lo alcanzó a escuchar, le dice a ella, que esa persona que acaban de describir ahí es él. Entonces ahí ella le dice que pasa a ser detenido.

Consultado por la **Defensa**, señaló que esto ocurrió el 25 de diciembre del 2021, que acababa de salir del trabajo, de Alka y se dirigió después a la barbería ubicada en Independencia y de ahí bajó hacia el domicilio que está ubicado en Gabriela Mistral, como a las dos de la mañana, aproximadamente. Que se transporta en vehículo propio, que es de color blanco y marca Chevrolet Said, que estaba a nombre de su hermana Jesi Gambó Alegría.

Aclaró que llegó al domicilio cerca de las 2 de la madrugada, pero que pasó aproximadamente como una hora más o menos. Agregó que en ese sitio él ya había tenido un robo en el vehículo, por eso andaba un poco más desconfiado y más por la fecha, entonces el estacionamiento de su vehículo estaba otro vehículo, entonces por

eso se dio la vuelta, habían cámaras que lo pueden corroborar, cuando ya dejó el vehículo retirado de la vivienda, él se desplazó después de unos minutos caminando hacia la vivienda y registró el vehículo, uno de los vehículos que estaba en el estacionamiento había una persona en su interior que estaba con su asiento hacia atrás. Por eso no volvió con el vehículo ahí, incluso se desplazó después de ahí, como al minuto de haber ido hacia la puerta de la vivienda, Añadió que el vehículo quedó en una calle antes, pasado un parque, pero justo daba como al frente de la vivienda, justo hay un pasaje de calle abierta.

Señaló que él se devuelve al vehículo porque en esa vivienda donde vivían, cuando hicieron el cambio de esa chapa, los propietarios tenían tres llaves solamente. Le habían entregado una que ese día estaba en la casa de Elisoida, una para la familia de Giovanni y una para ellos. Por eso él no tenía llaves de la parte de afuera, solamente tenía de la parte del interior. Agregó que Elisoida le había dicho que efectivamente estaba ahí, que iba a pasar la Navidad con los niños y ella se molestó un poco porque ya era bastante tarde, incluso le manifestó que estaba trabajando mucho y estaba dejando el tema de la familia a un lado, que fue esa esa madrugada, que la llamó, incluso está su teléfono ahí para periciarlo, porque ahí estaban las llamadas y los mensajes que él le había realizado

Señaló que cuando le volvió a marcar a ella, él ya no tenía comunicación, no sabe si se le había apagado el celular a ella o ella lo había apagado, pero ahí tenía en el teléfono todos los registros de las llamadas que él le había realizado a ella y como no tenía la llave del portón inicial para ingresar, por eso, cuando él se acercó a la puerta tocó manualmente, pero no abrió nadie, por eso él se devolvió

Explicó que el señor Giovanni es el otro arrendatario que está en la parte de atrás, casa que cuenta con dos plantas, un primer piso y un segundo piso, existía una buena comunicación, pues cuando ellos llegan se saludan, él saludó al hermano de Giovanni, así como de la mano porque tenían buena convivencia y cuando él abre la primera puerta pasa primero su hermano, su mamá y otra persona que no sabía su nombre, porque venían de otro lado, pero también es familiar de ellos. Entonces ahí él ingresó, le da feliz navidad al señor Giovanni, y ahí sacó la llave de su bolsillo y se dirigió a abrir la puerta principal de la casa o el departamento que están ellos, sacó la llave de su mini departamento, donde vivían ellos. Añadió que toda la vivienda como tal, cuenta con un portón inicial y ahí viene un sub portón, este se podía abrir con la mano y luego venían las dos respectivas puertas tanto de su mini departamento como de la casa de atrás.

Aclaró que cuando se refirió a “ellos”, es a Elisoida y él, los dos menores, uno de los menores es de sexo femenino, su hija, la niña que tenían en común.

Expuso que cuando ingresó al inmueble saludó normal a todos y cuando se dirigió a la habitación y regresa, quedo de frente a Elisoida y cuando le dice a ella que “si estaba guardando cama para los hueones” él se metió la mano a su bolsillo derecho y sacó el arma cortopunzante y le propinó las lesiones a las personas que estaban en el lugar con esa misma arma, que él no andaba con armas.

Indicó que él no alcanzó a montar a los niños a la cama, porque cuando sale a hacerle el reclamo a ella, a él la persona mayor ya le habían propinado la puñalada.

Señaló que los niños no tenían ni pijama, estaban en pantalones, pero siempre dormidos, que si quiera se despertaron cuando llegaron a la casa de su hermana, que la casa de su hermana está en Lo Prado a unos 10 minutos más o menos. Indicó que en domicilio de su hermana, estaba ella, de nombre Jesi Alegría, su hermano Kevin Andrés Alegría Gamboa y el esposo de su hermana. Relató que cuando su hermana lo ve así lo primero que le pregunta es que qué fue lo que pasó, le da una pequeña explicación más o menos de lo que había sucedido, le indicó “acabo de cometer unos homicidios a YAN, a otra persona y a Elisoida y ella le pregunta por qué, él le indicó l que cuando fue a la casa, le hizo como ese interrogatorio a Elisoida respecto a que por qué los niños estaban en esa situación y si le estaba guardando cama a los huevones, entonces él le provocó la apuñalada y empezaron a tener como esa discusión y empezaron a pelear y él le quitó el arma cortopunzante y lo apuñaló.

Explicó que la herida que tuvo ese día en la pierna, hasta el día de hoy, sufre calambres porque se le suspendió como un tendón y al caminar parte de un músculo se le sube, si bien hizo terapia y nunca lo llevaron al médico después que cayó en prisión, no lo llevaron a los médicos.

Señaló que su hermano Kevin llegó cuando le informó por el móvil de su hermana que vaya para que lo acompañe a entregarse e igualmente también le dio a él parte de la descripción de lo que había pasado en el domicilio.

Indicó que el día de los hechos andaba vestido con un pantalón largo blanco, unas zapatillas blanca y una camisa blanca con tono rosado, que como estaban demasiado sangrientas, se las quitó donde su hermana, porque ella le dijo que estaba, o sea, que se veía muy ensangrentado, incluso ella lo regresa a ver si tenía en otra parte del cuerpo alguna otra herida, le dijo que eran simplemente golpes que se habían propinado, aparte de la puñalada nada más, ahí su hermana coge de su hija un paño y con su esposo José le hace un torniquete en la pierna, en eso ya llega su hermano Kevin y terminando el torniquete le dice a Kevin que vayan a entregarse a la policía y él le dice hermano, pero porqué, que le explique bien que es lo que pasó, y él le señaló “acompañeme a la policía y ya ahí caminando para allá, te voy contando más o menos qué fue lo que pasó”, eso hizo, camino para allá como a tres minutos de la casa de su hermana estaba la comisaría de Lo Prado.

Indicó que en la comisaría, él le señaló a la funcionaria que él mató a tres personas, cómo no le creía, le dice si estaba en droga, le dice que se salga, él le dice no, es verdad lo que le estaba contando, se llevó la mano al bolsillo y sacó su carnet y se lo entregó a ella, más o menos a los 5 minutos o 10 minutos que la radio empieza, porque cree que ya la familia de señor Giovanni, ahí llaman a la policía, entonces ahí viene el reporte, cree que ya había llegado el tema de la municipalidad y la policía, entonces estando en la comisaría llega la información de que lo buscaban con tal descripción, que andaba en un vehículo blanco, lo describieron y ahí fue que él le dice a la funcionaria “esa persona que están buscando allí, que están describiendo, esa persona soy yo”, entonces ahí ella le dice que pasa a ser detenido y lo llevan como a un estantería donde le vuelven a pedir su carnet y se lo entregó. Ahí le llama un funcionario de más cargo y él empieza a conversar con él y le preguntó si quería guardar silencio en la investigación, le dice que él quería declarar, pero delante de un fiscal, entonces él lo llevó a la parte de atrás de la comisaría y le dice que va a llamar a un fiscal para que declare delante de él y eso hizo.

Relató que declaró ante el fiscal aproximadamente unos 20 minutos más o menos, cuando llegó el fiscal le habilitaron una sala. Además declaró después cuando estaba en Santiago 1. Añadió que cuando se entregó lo trasladaron a Santiago 1, y por medida de protección, lo llevaron para Rancagua.

Explicó que conoció Elisoida en una reunión familiar de un compañero en ese entonces de trabajo en Quilicura, en el año 2013 y al poco tiempo después empezaron una relación sentimental.

Contraexaminado por **la Fiscal**, indicó que al momento de los hechos su domicilio era Gabriela Mistral N°1238, pero como habían tenido problemas con Elisoida, arrendó una habitación en la en Apóstol Santiago 1291 o 1231, no recuerda exactamente, pero por ahí, una habitación cerca de la vivienda. Señaló que cuando ocurrieron los hechos él vivía con ella en la vivienda de Gabriela Mistral N°1238, pero como ella había estado teniendo un comportamiento muy agresivo entonces él decidió tener esa pieza para cuando ella se pusiera así se pudiera ir para allá. Agregó que él tenía todas sus cosas en la casa, que esa pieza la había arrendado había dos meses atrás. Que durmió en Apóstol Santiago, que la última vez que durmió ahí hacía como unos 20 días atrás.

Señaló que después de trabajar en Alka, se fue a una barbería, que estuvo hasta la una y tanto de la mañana, que después de eso se dirigió hacia la casa de Gabriela Mistral 1238, que en esa barbaría realizó cortes de pelo.

Expuso que ese día ellos con Elisoida quedaron en pasar las fiestas, ese mismo día que le había transferido para ver el tema de los regalos de los niños y lo de



la comida, que lo declaró ante el fiscal. Aclaró que después de terminar lo de los cortes en la barbería realizó cortes a domicilio y de ahí se fue para la casa.

Indicó que luego que como no tenía llave del portón principal, se devolvió a su vehículo, para ello se desplazó hacia la calle continua, que fue donde había dejado el vehículo, ahí permaneció un rato, después se bajó y caminó alrededor del vehículo porque lo encontró sospechoso, era el vehículo en que vio a una persona sentada para atrás y después se dirigió hacia la casa.

Señaló que a estos dos hombres que encontró en su casa era la primera vez que los veía, que no consultó qué es lo que hacían ahí, porque cuando habló con su ex esposa, fue una conversación directamente con ella, él solamente llegó y saludó. Añadió que le preguntó a Elisoida dónde estaban los niños principalmente y ella le dijo que estaban en la habitación, cuando va a la habitación, ve a la niña, en la entrada de la habitación, no había la puerta, estaba ahí acostadita en el suelo y el niño estaba debajo de la cama, entonces sale y le dice a ella pues que qué pasaba, que los niños estaban ahí en la cama, que no se paraba a ver los niños y le dice la frase o es que “le está guardando cama a los hueones”, entonces, como estaba al lado del individuo le da la puñalada.

Explicó que el arma cortopunzante era de madera, cree que se desplegaba, que medía unos 20 centímetros más o menos, completa, abierta, tanto del lado del acero hasta la madera y de ancho de esa hoja aproximadamente un centímetro. Agregó que cuando su hermano le dice, oye, ¿con esa qué le hiciste el homicidio?, entonces él le dice sí hermano, con esta, cuando me vaya a entregar, entregamos el arma, pero se puso un poco nervioso y la tiró como a un techo, pero cuando llegó a la comisaría les dijo a los funcionarios dónde estaba el arma.

Señaló que cree que ingresó al domicilio entre las 3 a 4 de la mañana.

Expuso que estuvo viendo con Elisoida en esa vivienda alrededor de siete meses, antes vivían en Recoleta, en El Salto.

Señaló que no contaba con llaves del primer portón de ingreso porque habían efectivamente realizado un procedimiento en ese lugar como hacía un mes 25 días atrás o un mes de eso, más o menos, que no tenía llaves de ese portón porque, el cerrojo tenía tres copias y entregaron una para la familia del señor Giovanny, y una para la familia suya, y ese día como ella estaba en la casa, le entregaron una llave a ella, y la otra quedó en manos de la propietaria. Agregó que durante el mes de diciembre llegó tarde a la casa y que ingresaba al domicilio tocando la puerta, a veces estaban los niños en el patio y le abrían, que a veces estaban despiertos entre las diez y media, once de la noche. Que en esta oportunidad por qué no le abrieron la puerta no sabe por qué, previamente, él la había llamado a ella.

Indicó que ese día cree que estuvo en el domicilio más o menos una media hora, o un poco, más de media hora, unos 45 minutos.

Expuso que él es colombiano, que allá también cortaba el pelo y ejercía en el área de seguridad, que él es Buenaventura, que es un puerto y ejercía en “El Puerto”, así se llamaba la empresa de seguridad que le portaba el servicio al puerto y él era parte de esa empresa. Ahí tenía que cuidar tanto de las personas ingresaban al puerto, también fiscalizaba todo lo que era las mercancías, también fiscalizaba todo lo que era las motonaves o buques y también dejaba registro de las barcas y de los vehículos. Señaló que tenía preparación para ejercer labores de seguridad, tomó cursos, aquí se llama I-10, respecto a la seguridad portuaria, el IPC, que también es seguridad portuaria y en la misma empresa defensa todo lo que era defensa personal, sobre manipulación de armas, cuando una persona va a atacar con un arma a cierta distancia, también cuando una persona va a atacar por la espalda, con diferentes clases de armas, todos esos cursos los impartía la empresa donde trabajó, en manipulación de armas de fuego. Aparte prestó el servicio militar, le enseñaron defensa personal, por el tema también de los cuidados hacia la población. Respecto de las zonas del cuerpo respecto de las cuales se podían utilizar esas armas, señaló que con las armas de fuego no le dicen dispárale ahí, que respecto al tema de la defensa personal, es más cuerpo a cuerpo con las personas que tienen un arma, cómo quitarle el arma, cómo deshabilitar a la persona que tiene el arma frente a él.

Agregó que si sabía cuáles eran los puntos vitales de las personas.

Indicó que tuvo una relación de aproximadamente de 7 años con Elisoida, que en los dos últimos años tuvo problemas con ella, que tenían planeado viajar a Suiza y se habían propuesto que iban a trabajar para poder irse de Chile hacia allá, para tomar nuevas viviendas en Suiza. Entonces, esa también fue parte de la razón de que trabajaran ambos, trabajaban mucho, pero en este caso él trabajaba mucho más que ella.

Añadió que Elisoida era operaria en Canon, que ella tenía diferentes horarios.

Explicó que en los últimos dos años habían tenido problemas en su relación por estar trabajando, incluso por eso tenía dos empleos. Indicó que al principio salían mucho, a los malls, a comer a restaurantes, que todo eso está plasmado en fotos y videos, tanto en las redes sociales de ella como suyas. Entonces dejaron de realizar eso porque era un gasto que él no quería seguir corriendo si iban a vivir a otro lugar prácticamente desconocido para ellos, tanto el idioma como por completo e iban a llevar a los niños para allá. Por ese motivo dejó de ir a fiesta, dejó de hacer muchas actividades donde tuviera gastos de más, sin embargo con ella sucedió un efecto al revés. Ella sí siguió saliendo a discotecas, incluso Giovanni y su hermano, ellos se lo pueden corroborar, él se quedaba con los niños en la casa mientras que ella salía. Le

decía, que tratara de no gastar mucho dinero, porque él no iba a gastar dinero por algo que ellos podían escuchar música en su casa.

Indicó que Elisoida no tenía familia en Chile, más que él y los niños. Que él mantenía contacto con el grupo familiar de Elisoida, con todo su núcleo familiar, con sus hermanos, con su madre, con sus tíos, con sus primos, incluso en el 2018 viajaron con toda la familia para allá, para República Dominicana.

Aclaró que antes de ir a Carabineros a entregarse, llamó a la familia de Elisoida en República Dominicana y les contó lo sucedido, pero en resumen, no les contó, les contó más respecto a lo que había sucedido dentro de la casa. Agregó que con la mamá de Elisoida antes había hablado qué como había estado enferma, entonces estaban destinando también dinero para ir a verla y después de ir a verla, retomarían los planes que tenían, la madre de Elisoida les decía que quería ver al menos por última vez a su nieto antes de que ellos se fueran para Suiza.

Señaló que entre las dos casas que había en el terreno de su domicilio, había un sector en común al que él llamaba “el jardín”, es como un patio, servía igual para guardar vehículos, ahí hacían las reuniones, se colocaba la piscina.

Contraexaminado por el querellante de la **Subsecretaría de Prevención del Delito**, señaló que cuando usted hiere gravemente a las tres víctimas no llamó a emergencias para comentarle o avisar que estas personas estaban gravemente heridas.

Señaló que recibió una herida, que le provocó que tuviese inmóvil en el pie. Que cuando usted sale con los niños, cargó a los niños en brazos, uno por uno, los llevó desde la casa hasta su vehículo.

Que conduce el vehículo a la casa de su hermana.

Detalló que respecto a la instrucción militar que recibió en relación a cuchillos es más defensa personal, no para efecto de lo que pasó en el domicilio. Explicó que los militares usan el cuchillo para cuando viene la guerrilla que se tiene que usar a modo de defensa personal, que si la persona se viene encima, hay que utilizar el cuchillo, que a él no le tocó nunca utilizar el cuchillo, pero la instrucción militar, en qué consistía en utilizarla en defensa cuando la persona viene hacia él, él coge posición siempre con el cuchillo en la parte de atrás, mano posterior por delante, la mano menos hábil por delante, como para agarrar el individuo, posicionar la pierna menos hábil y la mano menos hábil adelante y la mano hábil y el pie hábil en la parte trasera o en la parte de atrás y para con la mano menos hábil poder coger la persona y con la mano hábil utilizar el cuchillo. Añade que él si practicó con el cuchillo en la instrucción militar que recibió, ya que siempre se hace.

Que se enteró del nombre YAN con la lectura de la acusación, que no sabía que Elisoida mantenía una relación sentimental, que solo lo supo en el juicio.

Consultado por la querellante de la Delegación Presidencial, expone que cuando iba a la casa de Elisoida se estacionaba justo al frente, que ese día no lo pudo ocupar porque estaba ocupado con otro vehículo. Que se estacionó en el lado del frente de la otra calle de esa, que queda pasando un parque que hay allí, cree que como unos 70 metros, ya que no es un parque donde es tan grande, pero cruzando la calle y dejó el auto ahí y va caminando hasta el domicilio, que para pasar, como todo quedaba hacia el frente, pasó por el vehículo que estaba en el estacionamiento, que estaba la persona como le indicó y al frente de la casa había otro vehículo que era más bajo, parecía como un Hyundai, no había nadie en su interior. Que desde que llegó al estacionamiento hasta que, en definitiva, ingresó al domicilio, pasó, aproximadamente, como una hora y fracción, no llegando a las dos horas, 1 hora 30.

Indicó que después que sucedieron los hechos va al dormitorio, toma a los niños que están durmiendo, de a uno y los lleva hasta el auto, camina hasta el parque. Que entra y sale al domicilio.

Contraexaminado por la querellante de **SERNAMEG**, señaló que cuando se da cuenta de que el hombre mayor saca de su bolsillo un arma cortopunzante y lo apuñaló en la pierna, empiezan a forcejear, le quita el arma y le da tres estocadas, la primera se la da a la altura del hombro izquierdo y cuando se baja, en la parte de atrás le propinó otras dos. Luego señalan su declaración de que le da cuatro puñaladas más, que estas se las propina una en su frente y la otra en el torso, en la parte baja de su pecho y en la parte central, en la parte del estómago.

Indicó que en la casa de su hermana se quitó la ropa y se pone otra, pero la ropa queda allí, en la casa de su hermana, no sabe qué pasó con esa ropa porque después estaba privado de libertad, añadió que también se cambió las zapatillas, que incluso le hace la descripción a la funcionaria como estaba vestido antes de ir con esa ropa.

Señaló que antes de llegar al domicilio de Gabriela Mistral, realizó unos domicilios ubicados en la comuna de Huechuraba, que la empresa Alka queda en la parte de atrás de Independencia, que trabajó hasta las 17 H, y luego se fue a la barbería que queda en Independencia, que demoró en llegar de su trabajo a la barbería en automóvil unos 45 minutos, que estuvo mucho rato en la barbería, más o menos como unas siete horas, que los domicilios dos, quedaban en la comuna de Renca camino hacia la casa, que se demoró unos 30 minutos en cada uno y de ahí se demoró como 15 a 20 minutos en llegar al domicilio de Gabriela Mistral, era muy cerca, que a ese domicilio llegaron porque un cliente le dijo que un departamento estaba disponible, que el cliente se llama Raúl, pero que una vez que va para la casa después se generó una amistad con la persona del arrendador, de apellido Viava.

Comentó que portaba distintos utensilios y que los mantenía dentro de un bolso, que era una mochila, de más o menos como unos 40 centímetros de altura como 35 de ancho, color negra, con un signo de barbaridad.

Señaló que en la declaración que prestó en Carabineros delante del fiscal cuando se entregó, les indicó que siempre había querido a la señora Elisoida, pero que había terminado con ella, pues lo había acusado ante la justicia, pero que su versión no lo tomaban en cuenta. Explicó que hacía dos años atrás su relación se estaba lacerando, él iba mucho a trabajar, en ocasiones se había puesto bastante agresiva y él iba a carabinero pero a él no le prestaban atención, incluso manejaba hasta una grabación viendo en el pecho de su camisa, en el lado izquierdo, y grabó entrando a la comisaría e indicándole al funcionario de ese turno que había sido agredido por su pareja y le dio las descripciones y le dijo que fuera hombrecito y que se fuera para su casa. Él le comentó a Elisoida que fue a carabinero, ella también dijo que iba a ir, ella fue y le tomaron más atención que a él, ella fue a los dos días a la misma comisaría en Renca, él se dirigió allá porque ella le decía “si ya te fuiste y te puse una demanda y ya no puedes estar aquí conmigo”, entonces él fue directamente a la comisaría con su carnet y le dijo al funcionario, este le dijo “usted no tiene ninguna orden así que váyase para la casa”, indicó que siempre no le prestaban atención, siempre estuvo alejado de esa parte de que tomaran su declaración en cuenta, no recuerda el año en que esto sucedió.

Explicó que los inconveniente que mantuvo con Elisoida en los dos últimos años de su relación, es que ya ella, por ejemplo, salía del trabajo en el horario que le correspondía a las dos de la tarde y llegaba a la casa a las seis y eso cuando llegaba a la casa, él decía qué pasa que ya no viene ni siquiera a ver a los niños ni nada, entonces todo eso fue como creando que la relación fuera cogiendo esa distancia, se fuera colocando más fría, que a él no le gustaba, agregó que nunca le molestó que ella trabajara, pero siempre le dijo que daba todo para la familia, incluso, trabajaron juntos un periodo en Cannon.

Aclaró que ellos ya eran pareja cuando trabajaron en Cannon, que era una empresa en Quilicura

Indicó que no le pegó a la señora Elisoida, que sí le gritó y alguna vez sí la insultó en estas discusiones

Expuso que cuando llamó a la familia de Elisoida para contarles lo sucedido, primero habló con su mamá, Magdalena Dotel, le dijo en resumen que había pasado algo malo, lo que él había hecho en la vivienda, que les había quitado la vida a tres personas en la casa, incluyendo la de ella, entonces la mamá de Elisoida le preguntó ¿cómo?, le dijo que “sí, así como escucha” y ahí él se puso a llorar igual que ella, cortó

y después le devolvieron la llamada y ahí conversó con un tío de ella y a él sí le contó un poco más despacio qué es lo que había pasado.

Señaló que estuvo en el Servicio Militar como dos años, no continuo, eso tiene un plazo.

Expuso que no recordaba exactamente cuándo le entregaron las llaves del portón a Elisoida.

Señaló que cuando se bajó para dirigirse a la casa de Elisoida, no se bajó con el bolso, solo con su celular, en la parte de atrás, su cartera.

Contraexaminado por el *querellante de la Ilustre Municipalidad de Renca*, señaló que los individuos que estaban en el domicilio de Gabriela Mistral se encontraban en la sala, ingresando uno a mano derecha, el otro a mano izquierda. Agregó que uno de estos individuos había ido al baño y sacó una tapa de porcelana, él quiebra la porcelana en la pared y quedan con dos partes en la mano, una de esas partes se la lanzó y esa parte la que le lanzó se quiebra y la otra que quedó él se le va encima, señaló que actuó con ira contra YAN, porque cuando él lo apuñaló, porque él no tiene ninguna base más que de la palabra, porque él no lo hirió en ningún momento, ni entró hiriéndolo, ni nada. Agregó que cuando él terminó con la pelea, ellos prácticamente no tenían signos vitales, pero él los seguía apuñalando, porque tenía ira y él estaba atentando contra su vida.

Explicó que ataca a Elisoida, porque ella tomó la porcelana y viene desde la parte de atrás hacia él, agarró uno de los pedazos de porcelana que se partió en varios pedazos, ella tomó uno de unos 10 a 12 centímetros más o menos y al tomar ese trozo él reaccionó, que se acercó y la apuñaló a la altura de los senos.

Señaló que había gritos que escuchaban los vecinos, cuando él gritó que él si iba a matar, que los menores estaban en el domicilio, ya cuando se terminó todo, fue que él los sacó del domicilio, porque ya se habían dormido.

Preguntado por *el Tribunal*, aclaró que luego que durmió hace 20 días atrás en la habitación que había arrendado, durmió en la casa de Gabriela Mistral N°1238.

Señaló que el día 24, él fue solamente en la mañana antes de ir para el trabajo a la casa, no durmió el 24, pero el 23 sí durmió en la casa de Gabriela Mistral. Además refirió que respecto a los llamados telefónicos que mantuvo con Elisoida, señaló que el día 24 la llamó desde la barbería y luego cuando se encontraba arriba del auto, mientras que iba en el auto, ahí la llamó a ella cuando se estacionó en el parque.

Aclaró que señaló que se llegó el día 24 en la mañana al domicilio de Gabriela Mistral, porque supuestamente no iba a trabajar tanto, el horario fue muy extendido, había estado llegando tarde de trabajar y ese mismo día, o sea, el 24 en la mañana acuerda con ella pasar la fiesta de navidad.

**SEXTO:** *Convenciones probatorias.* Que, los intervinientes de conformidad al artículo 275 del Código Procesal Penal, no arribaron a convenciones probatorias, según consta del auto de apertura del presente juicio oral.

**SEPTIMO:** *Prueba de cargo.* Los acusadores para sustentar sus pretensiones presentaron prueba la siguiente prueba de cargo:

I.- Testimonial:

1.- GIOVANNY ALEXIS ROJAS ARAYA, chileno, cédula nacional de identidad N°13.637.369-2, nacido en Santiago el 19 de enero de 1979, de 45 años de edad, soltero, administrador de empresas, con domicilio reservado.

2.- JUAN PABLO ROJAS ARAYA, chileno, cédula nacional de identidad N°17.769.480-0, nacido en Santiago el 25 de abril de 1991, de 33 años de edad, operario de bodega, domicilio reservado.

3.- MAGDALENA DOTEI VOLQUEZ DE NOVA, dominicana, Pasaporte Dominicano N° RD 4524060, nacida el 20 de junio de 1963, de 62 años de edad, licenciada en educación básica, viuda, con domicilio reservado.

4.- CLOTILDE JOSE CUEVAS, dominicana, cédula nacional de identidad N°23.860.741-8, nacida el 02 de junio de 1984, de 40 años de edad, casada, cuidadora de niños, con domicilio reservado.

5.- ROBERTO ALEXANDER TOLEDO TEJEDA, dominicano, cédula nacional de identidad N°25.414.888-1, nacido el 11 de septiembre de 1993, de 31 años de edad, soltero, operario de servicentro, con domicilio reservado.

6.- FERNANDO LEONARDO SILVA DEL POZO, chileno, cédula nacional de identidad N°12.641.930-9, nacido el 09 de septiembre de 1974, de 50 años de edad, casado, inspector municipal de la I. Municipalidad de Estación Central, con domicilio reservado.

7.- MANUEL EDUARDO HORMAZABAL FAJARDO, chileno, cédula nacional de identidad N°15.584.487-6, nacido el 13 de marzo de 1983, de 41 años de edad, soltero, encargado de emergencia de la I. Municipalidad de Renca, con domicilio reservado.

8.- SKRINA DALIZA JAVIER AQUINO, dominicana, cédula nacional de identidad N°24751800-2, nacida el 20 de octubre de 1997, 28 años de edad, soltera, cuyo domicilio se encuentra ubicado en el Radar N°774, comuna de Renca,.

9.- ALEJANDRO JONATHAN MANRIGUEZ MORENO, chileno, cédula nacional de identidad N°15.195.032-9, nacido el 08 de abril de 1982, de 42 años de edad, soltero, Sargento 2° de Carabineros de Chile, domiciliado en Blanco Encalada N°1337, de la comuna de Renca.

12.- CONSTANZA JAVIERA LABRIN DUARTE, chilena, cédula nacional de identidad N° N°20.620.370-6, nacida el 08 de enero de 2001, de 23 años de edad, soltera, Cabo 2° de Carabineros de Chile, domiciliada en San Pablo N°5829, de la comuna de Lo Prado,

14.- RICARDO ANDRÉS MONZON TORO, chileno, cédula nacional de identidad N°20.620.370-6, nacido el 28 de enero de 1993, de 31 años de edad, soltero, Subcomisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Punta Arenas, domiciliado en calle Errazuriz N°977, comuna de Punta Arenas.

15.- SEBASTIAN GUZMAN DIAZ, chileno, cédula nacional de identidad N°18.261.071-2, nacido en Rengo el 02 de junio de 1992, de 32 años de edad, soltero, Inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones Centro Norte, domiciliado en Lucas Sierra N°4112, comuna de Quinta Normal.

16.- DANIELA PATRICIA GONZALEZ FUENTES, chilena, cédula nacional de identidad N°20.355.191-6, nacida el 04 de mayo de 2000, de 24 años de edad, soltera, Subinspectora de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones Centro Norte, domiciliada en Williams Rebolledo N°1717, comuna de Ñuñoa.

21.- NICOLAS ANDRÉS LOPEZ LEAL, chileno, cédula nacional de identidad N°19.435.001-5, nacido el 06 de junio de 1996, de 28 años de edad, soltero, Inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones Centro Norte, domiciliado en Lucas Sierra N°4112, comuna de Quinta Normal.

## II.- Pericial:

1.- MAURICIO ANTONIO SILVA VALDIVIA, chileno, cédula nacional de identidad N6.417.379-K, nacido en Santiago el 18 de febrero de 1951, 73 años de edad, casado, médico cirujano, Médico Legista, domiciliado en Av. La Paz N° 1012, comuna de Independencia, quien declaró al tenor del Informe de Autopsia N° 3153- 2021, de 08 de marzo de 2022 del Servicio Médico Legal, respecto de la víctima ELISOIDA sobre los resultados de los exámenes de laboratorio por él encomendados.



2.- JUAN CARLOS OÑATE SOTO, chileno, cédula nacional de identidad N°10.785.611-0, nacido el 14 de abril de 1969, 55 años de edad, divorciado, médico cirujano, Médico Legista, domiciliado en Av. La Paz N° 1012, comuna de Independencia, quien declaró al tenor del Informe de Autopsia N° 3154- 2021, de 30 de diciembre de 2021 del Servicio Médico Legal, respecto de la víctima YAN, y sobre los resultados de los exámenes de laboratorio por él encomendados.

3.- MARCELO VELOSO OLIVARES, chileno, cédula nacional de identidad N°10.729.781-2, nacido el 07 de abril de 1969, 55 años de edad, casado, médico cirujano perito, Médico Legista, domiciliado en Av. La Paz N° 1012, comuna de Independencia, quien declarará al tenor del Informe de Autopsia N° 3155- 2021, de 26 de diciembre de 2021 del Servicio Médico Legal, respecto de la víctima FRANCISCO y sobre los resultados de los exámenes de laboratorio por él encomendados.

5.- GLADYS DEL CARMEN BASTIAS VALENZUELA, chilena, cédula nacional de identidad N°14.293.638-0, nacida el 19 de mayo de 1975, 48 años de edad, soltera, perito planimétrico del Laboratorio de Criminalístico de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en La Oración N°1271, comuna de Pudahuel, quien declaró al tenor del Informe Pericial de Dibujo y Planimetría N°411-022 de LACRIM CENTRAL.

7.- MAURICIO ENRIQUE CESPED GUZMAN, chileno, cédula nacional de identidad N°7.697.370-9, nacido el 06 de enero de 1958, 66 años de edad, casado, médico cirujano, perito, Médico Criminalista, domiciliado en calle Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, quien declaró al tenor del Informe Pericial Médico Criminalístico N° 106 de fecha 15 de diciembre de 2022 del Departamento de Medicina Criminalista de la PDI.

### III.- Documental

1.- Certificado de defunción de la víctima ELISOIDA, extendido por el Registro Civil.

2.- Certificado de defunción de la víctima YAN, extendido por el Registro Civil.

3.- Certificado de defunción de la víctima FRANCISCO, extendido por el Registro Civil.

4.- Certificado del Director de Seguridad Publica de la Municipalidad de Renca de fecha 18 de enero 2022 informando el horario de un llamado telefónico recibido por la Central Municipal relacionado con los hechos de la acusación.

5.- Copia del correo electrónico de fecha 18 de enero de 2022 del Jefe de turno de la Municipalidad de Renca dirigido a la fiscal de la causa adjuntando el registro de las llamadas recibidas por la Central el 25.01.2021 entre las 12:07 AM y las 5:11 AM y la copia del registro de audio de 25.12.2021 recibido por la Central Municipal de Renca relacionado con los hechos materia de la acusación.

6.- Copia del Registro de las llamadas telefónicas recibidas por la Central de comunicaciones de la Municipalidad de Renca de fecha 25.01.2021 entre las 12:07 AM y las 5:11 AM.

7.- Copia del Dato de Atención de Urgencia N°28141976 de 25-12-2021 del SAR Yazigi que da cuenta de la constatación de lesiones del acusado Heyler Gamboa Alegría.

8.- Informe de Alcoholemia N°27504-21 de la víctima ELISOIDA de fecha 03 de enero de 2022.

9.- Informe de Alcoholemia N°27506-21 de la víctima FRANCISCO de fecha 03 de enero de 2022.

10.- Informe toxicológico T 9836-9838/21 del Protocolo de Autopsia N°3153-2021 de la víctima ELISOIDA de fecha 02/05/2022.

11.- Informe Toxicológico N° T-9839-9840/21, del Protocolo de Autopsia N° 3154-21 respecto de la víctima YAN José.

12.- Informe Toxicológico N° T-9841-9845/21, del Protocolo de Autopsia N° 3155-21 respecto de la víctima FRANCISCO.

13.- Certificado de Inscripción y Anotaciones vigentes en el R.V.M. del vehículo PPU LZHD.55 en el que se movilizaba el acusado el día de los hechos materia de esta acusación.

14.- Certificado de Nacimiento del menor de iniciales F.J.A.N. hijo de la víctima ELISOIDA.

15.- Certificado de Nacimiento de la menor de iniciales H.A.G.N. hija de la víctima ELISOIDA y del acusado.

16.- Copia de correo electrónico de fecha 29 de abril de 2022 de Cenco dirigido a esta Fiscalía y que adjunta registro de audio recibido por CENCO el 25.12.2021 y

Oficio 1137 de Cenco que informa que los registros de llamadas telefónicas serán enviadas por correo electrónico.

17.- Copia del Oficio N°1137 de fecha 28 de abril de 2022 de la Central de Comunicaciones a la Fiscalía que informa que el audio solicitado será enviado por correo electrónico.

#### IV.- Otros medios de Prueba

1.- Set de 24 imágenes y fotografías contenidas en el cuadro grafico demostrativo anexo 10 del Informe Policial N° 06580-2021 de la Brigada de Homicidios Metropolitana del sitio del suceso, vehículo en que se movilizaba el imputado, evidencia incautada entre otras.

2.- Set de 45 imágenes y fotografías contenidas en el Informe Científico Técnico de la Brigada de Homicidios sobre las lesiones de las 3 víctimas y del sitio del suceso.

3.- Set de 23 fotografías del Protocolo de Autopsia N° 3153- 2021, del Servicio Médico Legal, respecto de la víctima Elisoida.

4.- Set de 17 fotografías del Protocolo de Autopsia N° 3154-2021 del Servicio Médico Legal de la víctima YAN José.

5.- Set de 14 fotografías del Protocolo de Autopsia N° 3155- 2021, del Servicio Médico Legal, respecto de la víctima FRANCISCO.

6.- Set de 30 imágenes y fotografías de Cuadro grafico demostrativo de cámaras de seguridad ubicadas en inmueble cercano al sitio del suceso ubicado en Gabriela Mistral N°1226 y Eduardo Barrios 1233 de la comuna de Renca, que capta imágenes del vehículo en el que se movilizaba el acusado fecha y hora de llegada y retiro del lugar.

7.- Set de 2 láminas correspondientes al plano de planta contenidos en el Informe Pericial de Dibujo y Planimetría N°411-022 de LACRIM CENTRAL.

8.- Set de 7 fotografías del sitio del suceso de Gabriela Mistral N°1238 de la comuna de Renca, contenidas en el Informe Pericial Fotográfico 511-022 de Lacrim Central

9.- Copia del registro de audio de fecha 25 de diciembre 2021 de llamada telefónica recibida por la Central Municipal de Renca relacionado con los hechos materia de la acusación.

10.- Copia del Registro de Audio de fecha 25 de diciembre 2021 de llamada telefónica recibida por CENCO respecto de los hechos materia de la acusación.

#### V.- Evidencia Material

1.- Un CD con registros de cámaras de seguridad NUE 6875569 ubicadas en el domicilio de Eduardo Barrios 1233 de la comuna de Renca, información plasmada en Informe Policial 06580 de la Brigada de Homicidios.

2.- Un CD con registros de la grabación del sitio del suceso del día 25.12.2021 correspondiente a la NUE 6108267.

3.- Tres CD con registros de cámaras de seguridad NUE: 4673109 ubicadas en el domicilio de Gabriela Mistral N°1226 de la comuna de Renca, información plasmada en Informe Policial 06580 de la Brigada de Homicidios.

**OCTAVO:** *Prueba de descargo.* Que la defensa no se valió de la prueba del Ministerio Público y de los acusadores particulares, a excepción de los testigos Giovanny y Juan Pablo, ambos de apellidos Rojas Araya, y contó con prueba propia, consistente en la declaración de la testigo, Jesi Karina Gamboa Alegría, cédula nacional de identidad N°25.279.352-6, colombiana, nacida el 22 de febrero de 1992, 32 años de edad, soltera, labores de aseo, domicilio reservado, quien legalmente juramentada, expuso....

**NOVENO:** *Alegatos de Clausura Alegaciones de clausura, réplicas y palabras finales.* El **Ministerio Público**, señaló en su alegato de clausura, que tal como señaló en su alegato de apertura, este es un caso de una tremenda brutalidad, donde no solo existe una violencia excesiva, sino que aquella violencia es cometida en contexto de violencia de género, eso le gustaría dejarlo como un tema claro, porque en definitiva, pese a que solo mantenía una relación con Elisoida, una relación de pareja, aquellos otros hechos evidentemente se desprenden de aquella relación.

Expuso que es necesario señalar que el Ministerio Público acusó por tres delitos, un delito de femicidio íntimo, consumado, y dos delitos de homicidios calificados. Respecto al delito de femicidio de ELISOIDA, se encuentra acreditado con el certificado defunción, la autopsia realizada en este caso por Mauricio Silva Valdivia,

quien indicó que constató en el cuerpo de doña Elisoida 19 heridas cortopunzantes penetrantes, estableciendo la causa de muerte como heridas cortopunzantes penetrantes cérvico-torácicas recientes, heridas vitales, necesariamente mortales, del tipo homicida. Indicando que de esas 19, 3 heridas o 3 de esas lesiones son mortales, una herida cortopunzante penetrante cervical izquierda, una herida cortopunzante penetrante torácica izquierda y una herida cortopunzante penetrante mamaria izquierda y estas lesiones pudieron ser exhibidas por el tribunal en el juicio oral, no sólo con las fotografías que se mostraron durante el juicio. Además con la declaración también del perito Mauricio Céspedes, la del subinspector Monzón, a cargo de esta investigación por parte de la víctima, muestra en definitiva cómo quedó su cuerpo. Por otro lado, es importante hacer presente que este delito, la relación que existía entre ambos, se acreditó a través de un antecedente más bien claro, que es el certificado de nacimiento de la hija en común que tienen ambos y que fue debidamente incorporado al juicio.

Ahora este Ministerio Público lo que hace también es acusar a Heyler Gamboa por dos homicidios calificados, desde ese punto de vista cree en este caso que es la circunstancia calificante del N°4, que sería en el fondo la del ensañamiento. Desde este punto de vista va a acreditar de alguna manera el homicidio calificado respecto de cada uno de ellos. Respecto de FRANCISCO se acreditó con el certificado de defunción, con la autopsia evidentemente practicada por el perito Marcelo Veloso Olivares, quien además indicó que son heridas cortopunzante penetrantes, su causa de muerte son heridas penetrantes torácicas y abdominales, indicó que constató alrededor de 37 heridas y que de estas heridas, las mortales son las del cuello del lado derecho, heridas múltiples del tórax anterior y posterior y la del flanco derecho, que es en la zona abdominal. Este sin duda es uno de los medios de prueba más importantes para acreditar, primero, el homicidio del señor Francisco, que eso no hay duda, pero también para acreditar la calificante respecto de este delito, lo que plantea es aumentar deliberada e inhumanamente el dolor del ofendido y claro está que no todas las lesiones que fueron ocasionadas a esta víctima son del tipo homicida, así lo planteó el mismo doctor Veloso, hay otras heridas que son superficiales, que son no penetrantes, no todas tenían por objeto provocar la muerte, siendo además todas coetáneas y vitales. Si tan solo con algunas de estas heridas era posible, provocar la muerte de esta persona, ¿qué razón o qué motivo, sin aumentar deliberadamente el mal causado, existía con la ocasión de estas lesiones? máxime si respecto de esta persona no existieron heridas defensivas. Y además la mayoría de estas lesiones se producen por la espalda, o sea, en la zona, en la parte posterior, esta gran cantidad de heridas y esto también fue indicado por el perito de LACRIM, don Mauricio Céspedes, lo que también es concordante con la declaración de Juan Pablo Rojas Araya, que él da un dato importante, cuando declaró que cuando él ve que Heyler ingresó hasta el interior del

domicilio donde ocurren los hechos, él lo que hace es comenzar a escuchar gritos de angustia, agrega que se escuchaba algo como un jadeo, indicó que la puerta estaba abierta y que al dirigirse al domicilio de su hermano, vio de reojo y escuchó a Heyler decir “agáchate o te mató”, señalando que vio a Heyler parado y a la otra persona que se trata evidentemente de FRANCISCO, porque es la persona que se encontraba cerca del sillón al que se refiere, se encontraba agachado, indicando de alguna manera como que tenía algo en el bolsillo, no habló de un arma, pero sí esta persona evidentemente se encontraba en una situación donde no podía oponer ningún tipo de resistencia. Si pensamos en esa circunstancia, en esa manera en que se comete este delito de homicidio, qué necesidad existe de provocar 37 heridas con un arma cortopunzantes y sólo alguna de ellas están en las zonas vitales, claramente la finalidad era sólo aumentar deliberadamente el dolor de los vendidos. Ahora, respecto del homicidio calificado de Yan, del mismo artículo y la misma circunstancia agravante que es la que alega, también se acreditó evidentemente con su certificado defunción, con el informe de autopsia practicada en este caso por el médico tanatólogo doctor Juan Carlos Oñate del Servicio Médico Legal que constató la causa de muerte de YAN son heridas cortopunzantes cervicales y torácicas abdominales. Declaró detalladamente, que cuatro son las heridas del tipo homicida y habló de dos lesiones en la zona del cuello y dos lesiones también en la zona dorsal, sin embargo, el médico constató en este joven de 16 años otras 14 heridas indicando que eran todas lesiones vitales, no mortales, y que generaban otro tipo de compromiso, señaló que sí eran lesiones del tipo homicida por la ubicación y la profundidad de éstas, pero en el fondo las homicidas eran estas cuatro que él declaró como aquellas que causaban la muerte. Todas estas lesiones, estas 18 lesiones constatadas son coetáneas entre sí y en su declaración el doctor Oñate indicó que se utilizó gran energía, lo que es concordante con la profundidad de las heridas contratadas a este joven. O sea, le llama la atención, además, que la gran mayoría de estas lesiones tenían profundidad, él señaló que a nivel del cuello la profundidad era de 10 centímetros, las lumbares entre 11 y 15 centímetros, existiendo incluso una lesión defensiva en el antebrazo que no resultó que recorrió incluso 9 centímetros cruzando el antebrazo de este chico. Son temas que dan cuenta como señaló de la gran energía desplegada. Ahora, acá respecto a este punto, la pericia crimino dinámica del Dr. Mauricio Céspedes también habló de estas heridas defensivas que presentaba este menor y las fotografías del sitio del suceso dan cuenta que en este caso no solamente existe sangre en el lugar donde fue hallado este joven, que es en la zona de la cocina, a la salida de este baño, sino que se pudo observar que existió, o se trató de repeler, pero no lo logró. O sea, finalmente, todas las heridas que presenta este joven, o la gran mayoría de estas heridas son por la parte posterior. De hecho, tanto es así que el mismo doctor Oñate dijo que estas lesiones

en la parte posterior eran indiciarias de que el agresor se encontraba detrás de él. Por lo anterior, habiendo tenido estas heridas el joven, pudiendo tener a esta víctima de alguna manera delante de él, de espalda, qué necesidad tenía de provocar todas estas 14 otras heridas no mortales y claramente tenían por objeto aumentar deliberadamente el dolor de la víctima. De acuerdo a la declaración del doctor Céspedes, el acusado tenía conocimiento de las zonas donde provocar estas heridas, o sea, sabía que bastaba con algunas pocas de estas para provocar la muerte, y eso es un antecedente relevante, por lo que conocía la zona preferida para atacar a las víctimas, que fue la zona cervical, ya que todas las víctimas presentan lesiones cervicales y aquello es concordante con lo declarado por el propio acusado que indica que recibió instrucción militar. Además, existen otros medios de prueba también, que son todas las otras declaraciones para acreditar ambos delitos. Ahora respecto a la participación del acusado en estos tres delitos, básicamente, además, está acreditado con la declaración de los testigos, los hermanos Giovanni y Juan Pablo, ambos Rojas Araya, el primero vecino de Heyler anteriormente y el segundo hermano de este. Ambos llegaron al domicilio de Gabriela Mistral N°1238 de Renca, el 25 de diciembre del 2021, minutos antes de que Heyler ingresara a la casa. De hecho, observamos en el video en donde se ve llegando el auto de Giovanni, que fue reconocido este video por Juan Pablo, se ve bajar a la familia aproximadamente a las 3.30 horas. Si pensamos en las fotografías exhibidas a Daniela González, ella muestra que justo en ese momento en que Heyler se baja del vehículo donde él estaba estacionado, o sea, él estaba esperando que alguien llegara para abrir la puerta. Es necesario hacer presente, que también están las declaraciones de otros funcionarios, como los de seguridad del municipio de Renca, don Fernando Silva, don Manuel Ormazábal, y además de las declaraciones de los carabineros Alejandro Marínguez, Labrín Duarte, Ricardo Monzón y otros, que dan cuenta que en estos hechos solo tuvo participación Heyler Gamboa. De hecho, cuando llega de una grabación, se puede ver que apenas llegó Carabinero, ya sabían que el ex conviviente de Elisoida, era el autor de estos hechos.

Ahora, en cuanto a las agravantes invocadas por el Ministerio Público, respecto de Elisoida, plantea la agravante el ensañamiento del artículo 12, número 1 del Código Penal. Esta se entiende configurada por el gran número de heridas penetrantes que sufrió la ofendida, 19 heridas penetrantes punzantes, 3 de ellas son las que ocasionaron la muerte. Así lo constata el doctor Silva en su declaración y él mismo señaló que estas lesiones denotan bastante violencia, agregando que se nota que hay una motivación que lo lleva a hacer este tipo de acción, una acción reiterativa, lo señaló en su declaración ante este Tribunal, precisando que se puede inferir que el objeto utilizado tenía un filo importante. Asimismo indicó algo bien relevante, es que no se puede saber cuál es el orden definitivo en que se producen estas lesiones, pero sí son heridas

coetáneas y vitales y que muestran que el sujeto no sólo busca la muerte sino que aumentar, deliberar e inhumanamente el dolor. En la apertura, planteó que se trataba de un caso de overkill, ya que su actuar claramente excedía de lo necesario para la consumación del delito. Este término de overkill o de sobre asesinato, ya es utilizado para definir patrones donde se infringe un número excesivo de lesiones que sobrepasan las necesarias para causar la muerte en un femicidio. Solo tres de estas son aquellas que ocasionaban la muerte de la víctima y esta utilización de violencia excesiva, más allá de lo necesario para conseguir el objetivo, se traduce en la presencia de estas múltiples heridas. Esto así lo indica el documento denominado Modelo de Protocolo Latinoamericano Investigación de Muertes Violentas de Mujeres por Razones de Género y Femicidio, publicación elaborada por la Oficina Regional para América Central del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos con el apoyo de la Oficina Regional para las Américas y el Caribe, en la entidad de las Naciones Unidas para Igualdad de Género, etcétera, en una campaña del Secretario General de Naciones Unidas, donde también se plantea como una agravante especial del femicidio en este caso la del artículo 390 quater N° 3, esto es ejecutarlo en presencia de los descendientes. El hecho que los dos menores, Heyler, de 4 años a la fecha de los hechos y Freddy de 7 años a esa fecha, ambos hijos de la víctima se encontrarán en la casa, casa pequeña por cierto, el 25 de diciembre del 2021 ocurrir el hecho, ha quedado acreditado con las declaraciones de ambos testigos presenciales, que son Giovanni y Juan Pablo y al introducir el video en donde se ve salir a Heyler con los dos menores dan cuenta en definitiva que ellos salen inmediatamente después de ocurrir estos brutales hechos y además esto también se vio con la declaración que dio Daniela González, menores que son incorporados además o que son ingresados por el acusado a su vehículo donde los llevó después a la casa de su hermana. Asimismo, la incorporación de los certificados de nacimiento de estos dos menores dan cuenta que los dos son hijos de ELISOLDA, documentos que acreditan, por cierto, el vínculo de parentesco descendiente, que es aquello que exige, una de las cosas que exige esta circunstancia agravante especial. El acusado en su declaración señaló que los niños se encontraban en el dormitorio que ellos utilizaban para dormir cuando ocurren estos hechos, indicó que vio a su hija en el suelo y al niño debajo de la cama, no existen más testimonios que el de Heyler, para acreditar que no se encontraron los menores, sin embargo, el juicio de esta fiscal no resulta concordante con la evidencia relacionada con el sitio del suceso, ya que si efectivamente hubiesen estado durmiendo en su dormitorio y se hubieran mantenido allí, debieron haber quedado en el suelo varias manchas color pardo rojiza de ingreso y de salida hasta ese lugar. Esto estaba inmediatamente al lado del lugar que estaba absolutamente lleno de sangre y aparentemente existía una mancha, señala la perito que hizo el plano, dijo que puede



que haya existido una huella plantar al ingreso de ese dormitorio, ya que evidentemente para tomar en brazos a estos niños de manera separada debió realizarlo con cuidado, primera cosa, están durmiendo, acercándose a los mismos, pero incluso pensando que si la niña estaba al lado de la puerta, bajarla, ya desde donde estaba, poniendo solo un pie, que el niño se encontraba debajo de la cama, o sea, de qué manera él simplemente se estira, no hay algo que dé cuenta en definitiva en el sitio del suceso que no haya dejado marcas en ese dormitorio, así como quedó en el resto del domicilio, por lo que cree que él no entró a ese lugar. No obstante, lo recientemente dicho, ya, es importante mencionar que esta circunstancia agravante, es decir, que se cometa en presencia de ascendientes o descendientes, como este caso, entendiendo como “en presencia”, de acuerdo a lo que dice la Real Academia Española, se entiende como el estado de la persona que se haya delante de otra u otras o en el mismo sitio que ellas, por lo que no es necesario para que se tenga por configurada que el pariente perciba la conducta con alguno de sus sentidos, o sea, ¿cómo vamos a exigir eso respecto de un bebé?. Ni que se encuentre bajo el mismo espacio físico en el que se desarrolla la acción, sino que basta que se encuentre en el mismo sitio, como es lo que aquí ocurre, lo que resultó en definitiva acreditado en el juicio con los medios señalados anteriormente y que se encontraba en esta pequeña habitación que es colindante, pero estaba absolutamente al lado del lugar donde ocurren estos hechos.

Respecto a la concurrencia de la agravante de la alevosía del artículo 12 N° 1 del Código Penal en su modalidad de actuar sobreseguro, a su juicio, lo que hace el acusado es aprovechar esta oportunidad para que no exista riesgo respecto de él, les da muerte a las víctimas la madrugada del 25 de diciembre del 2021, ya señaló que no era casual que ocurriera ese día, es un hecho que las víctimas se encontraban en el domicilio, luego de haber celebrado, luego de haber comido, luego de haber bebido, había alcohol en la sangre de estas personas. Después de haber celebrado la Navidad, además que celebran fuera, lejos de su país de origen, todos ellos dominicanos, ellos no esperaban ya esa hora la llegada de nadie. Estaban con la música dicen, pero la música más baja en ese lugar, la verdad que Heyler ni siquiera había sido invitado, no vivía en el lugar, ni siquiera tenía llaves para ingresar y aprovechó esas circunstancias y además los conocimientos que él tenía en defensa personal que le permitió ingresar y matarlos rápidamente, sin que ninguno de ellos alcanzar u opusiera resistencia.

Expuso que la segunda controversia es la agravante de la premeditación conocida del artículo 12 N°4 del Código Penal. Si bien el concepto de premeditación no se encuentra definido en nuestro código, la doctrina lo ha ligado a la idea de una reflexión o determinación anterior al hecho mismo de la muerte por oposición al cometido con un ímpetu emocional, con un calor de la lucha y que la excelentísima

Corte Suprema reiteradamente ha sostenido que la premeditación “es la resolución que a sangre fría y de manera reflexiva toma el delincuente con anterioridad a la ejecución del hecho”. En este caso cree esta agravante que se acredita porque primero llegó sin haber sido invitado, o sea, la verdad es que él más encima cuenta que se habían puesto ese mismo día de acuerdo, pero él no llega a las afueras del domicilio de Elisoida ese día, a la 1.30 aproximadamente, sino que directamente se estacionó en esta plaza, se estacionó además en un lugar, un sector, en donde tenía visual hasta ese domicilio. Necesitaba esperar que llegaran los dueños de casa que evidente o probablemente no se iban a encontrar porque estaban celebrando la Navidad y lo que pretendía era que no fuera advertido por nadie. Minutos más tarde se trasladó caminando hacia la intersección de Gabriela Mistral con Mariano De La Torre, desde donde observó, pero no se acercó a tocar la puerta. Señaló que estuvo afuera, que tocó la puerta y que no le abrieron, e inmediatamente se devolvió, miró hacia el domicilio, se devolvió y posteriormente manteniendo visión hasta el domicilio incluso se echó un poco hacia atrás y desde ahí cuando llegó el auto de Giovanni, es ahí cuando él sale, ya con la decisión tomada, y se dirige, la verdad que el video da cuenta de su tranquilidad, por lo que nadie podría imaginar que va a matar a tres personas y el lugar donde apenas ingresó mató a Francisco, Elisoida y a Yan. El tiempo que medió desde que llegó a estacionarse a las inmediaciones de la casa Elisoida hasta salir, que es un video que se presentó hoy, son menos de 10 minutos. Él aprovechó la llegada del vehículo de Giovanni para poder llevar a cabo este propósito que ya fue adoptado. Tuvo tiempo además para ponderar cuáles eran las consecuencias, incluso cuando iba a entrar al inmueble para efectuar su cometido de manera rápida y por sus conocimientos sobre defensa personal lo logró sin duda.

Ahora, cree que no basta sólo con declarar, sino que aquella declaración sea sustancial para esclarecer los hechos. Cree que con la declaración del acusado lo que hace es más bien justificar su acción e indicar hechos falsos, que ni siquiera son consistentes con la prueba aportada por el Ministerio Público y que pudo ser observado por el Tribunal. Lo que pretende el acusado con su declaración como señal es justificar su acción, por la cual da muerte a tres personas con un sinnúmero de apuñaladas y resultando él sólo una lesión en su pierna. Sin embargo, de qué manera puede estimarse esta declaración como sustancial si además fue controvertida con la prueba presentada en este juicio, señaló seis puntos de porque el acusado miente, hechos que en ningún caso ayudan al esclarecimiento de los hechos. Primero, indica que él actúa prácticamente en legítima defensa, ya que cuando él llega al lugar, él reacciona frente a que uno de los sujetos, que no puede decir quién es, saca un arma e inmediatamente lo apuñala en la pierna. Luego de eso, ¿qué es lo que hace él? terminó masacrando a tres personas. O sea, ¿de qué legítima defensa estamos hablando? La verdad que ninguna,

la gravedad, él dice, indicó que la gravedad de la puñalada que él sufrió le tenía el pie inmóvil, lo que absolutamente es poco concordante o nada que ver, digamos, con las imágenes que se observó de él cargando a los niños saliendo del lugar en donde no se ve que exista alguna dificultad en su pie. Dos, según el acusado, lo que utilizó fue una corta pluma, dice que extendida tenía 20 centímetros y un centímetro de ancho, aquello no se condicen ni con las lesiones que fueron constatadas a las víctimas, ni con aquello que declaró el perito Mauricio Céspedes, que dice que podría tener una hoja de 7 u 8 centímetros, o lo que declaró Nicolás López que señaló que tenía una hoja de 4 a 5 centímetros. El arma, qué pasó con esta, ni siquiera fue encontrada, o sea, él pudiendo haber entregado esa arma que dice que tiró un techo, la verdad que tampoco se encontró. En tercer lugar, el acusado también declaró que no tenía las llaves del portón de ingreso señalando que la chapa había sido cambiada 20 días antes por un procedimiento. Aquello fue completamente desmentido por el vecino, por don Giovanni, que señaló que esa chapa él la había cambiado hace 8 meses atrás, ya no vivía justamente con la víctima en ese domicilio. En cuarto lugar, señaló que intentó ingresar antes a la casa, ya que iba a pasar la Navidad en el lugar, y como señalé hace un rato atrás, este sujeto se ve en el video que simplemente se para en la esquina para mirar qué es lo que estaba pasando. Cinco, la dinámica de los hechos indicó que en el lugar existió una especie de riña y aquí vuelvo a señalar los mismos antecedentes en cuanto que es muy difícil acreditar una riña con la cantidad de lesiones que fueron encontradas a las otras víctimas. Además tampoco es concordante con la declaración de Juan Pablo y Giovanni porque ambos son contestes en señalar que escuchan gritos de auxilio, pero que no eran de Heyler. Escuchan en definitiva jadeos, escuchan en el fondo otro tipo de expresiones, gritos desgarradores y desde ese punto de vista, no es concordante con aquello. Dice el acusado que esto duró entre media hora y 45 minutos y la verdad que tanto Juan Pablo Rojas Araya, como también de los mismos videos exhibidos, esto duró 10 minutos y no se condicen definitiva con los signos que existen en el sitio del suceso. De hecho, si la dinámica de los hechos hubiera ocurrido de la manera que él plantea, cree esta fiscal, que alguno de ellos hubiera tenido tiempo para salir a pedir ayuda, cosa que no pasó, y además el acusado presentaría manchas en la parte superior de su ropa, él sólo presentaba manchas, salvo una manga, un poco de sangre, en la parte inferior que se condice en el fondo con la lesión que él mantenía y la última falsedad del acusado, punto 6, que es algo que a juicio de esta fiscal no puede soslayarse y que está directamente relacionada con que estos hechos ocurran en contexto de violencia de género y es que al aceptar, el acusado no es capaz de reconocer que había terminado su relación con el Elisoida, que no mantenían una relación de pareja, que a esa fecha él no vivía en el lugar y que no había sido invitado ese día a la cena de navidad, que a la época era la casa del Elisoida, sin embargo él

señaló ante este mismo tribunal que el 24 de diciembre en horas de la mañana había acordado con ella pasar la fiesta juntos. Aquí ya nos daba cuenta el acusado, el desprecio que sentía hacia ella, tanto que ante este Tribunal, , no es capaz de reconocerla como sujeta de derechos, capaz de tomar sus propias decisiones como había sido la de terminar su relación con él. Entonces, desde ese punto de vista, nada sustancial se aporta al esclarecimiento de los hechos, la verdad que sólo dificulta.

En cuanto a la última atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, en este caso es necesario que se den varios requisitos copulativos de aquel que puede eludir la acción de la justicia, se denuncia y confiesa el delito, en este caso, es importante hacer presente que cuando él concurre a la 44° comisaría de Lo Prado a entregarse, la 7ª comisaría de Renca ya tenía conocimiento de estos hechos, ya había comenzado a operar de alguna manera el sistema de justicia. Es importante señalar que en el video se ve que salen prácticamente de manera inmediata los hermanos Rojas Araya en el vehículo de Giovanni Rojas hasta la comisaría. Es más, a las 03.45 ya se efectuó la llamada a la Central de Comunicaciones de CENCO, lo que fue acreditado y de hecho, con el video acompañado, a las 04.07 ya se encontraban en el lugar, estos funcionarios de Seguridad Ciudadana y minutos después llegan los funcionarios de Carabineros hasta el lugar en donde ya se puede escuchar que es el ex conviviente de la víctima, es decir, el acusado quien era el autor de estos hechos, por lo que cuando el acusado concurre a entregarse la acción penal persecutoria ya se había iniciado en su contra por testigos presenciales que sabían que él era autor de los hechos, asimismo tampoco existen antecedentes que encuentren que efectivamente hubiera podido eludir la acción de la justicia y finalmente que esto se debe analizar con perspectiva de género y por lo tanto, solicita que se condenen estos brutales hechos y que no queden impunes sino que sean sancionados de acuerdo a las normas establecidas para estos delitos.

**El querellante de la Subsecretaría de Prevención del Delito** sustentó que esto ocurre en una noche de Navidad, lo cual es brutal para todos los presentes y para todas las personas que celebran dicha fiesta. Tres víctimas completamente indefensas. Eso ha quedado acreditado en el juicio en que no hubo ningún arma o algún elemento que pudieran utilizar las víctimas para defenderse. Aquí solamente actuó el acusado con una brutalidad absoluta provocando este terrible homicidio calificado y femicidio. Señaló dos temas que son relevantes para su parte, que es la premeditación utilizada por el acusado para la comisión del delito, don Juan Pablo Rojas Araya y su hermano, testigos totalmente confiables, cuyo relatos fueron creíble, dio cuenta de que entró Heyler y portaba algo en las manos e inmediatamente comenzó a escuchar gritos de las víctimas pidiendo auxilio y gritos desgarradores, pero aquí resulta para la premeditación algo irrelevante, que es el transcurso del tiempo entre que él ingresó y comienzan a

efectuarse los hechos, apenas 30 segundos después, lo que da cuenta de la determinación precisamente del acusado y del plan que tenía de la comisión de este terrible hecho. Además, lo que señaló también el Ministerio Público, que transcurre un tiempo entre que él llega al sitio de suceso, vuelve al domicilio, va al domicilio y se va cerciorando lentamente de que estaban las condiciones dadas para la comisión del delito, se escuchaba música al interior del hogar, lo que daba cuenta que efectivamente había gente ahí. Incluso, el acusado pudiendo detenerse o actuar porque se encontró con testigos, no lo hace. Porque su plan y su premeditación estaba dada y su determinación de la lesión que planteó el acusado y la defensa en el presente juicio, cree que esa lesión no existió, que esa lesión fue provocada con posterioridad por el acusado para tener un justificativo o tener un motivo por el cual dar cuenta de esta pelea o esta legítima defensa que él planteó. También, se hubiera dado cuenta en el video de que tenía algún tipo de herida porque inmediatamente hubiera sangrado y el pantalón blanco se hubiera notado efectivamente que tenía esta sangre y ellos ambos dicen que no tenía tal lesión, conforme al dato de atención de urgencia que se realizó con posterioridad al acusado, eran lesiones de carácter leve, que no requirieron hospitalización, no requirieron operación y fue simplemente dado de alta inmediatamente, porque precisamente si el acusado se causó esa lesión, no la pudo haber ocasionado con tal gravedad que impedirá su funcionamiento o que tuviera una herida de mayor gravedad, porque él sabía que esta lesión le podía servir para justificar su actuar. Sumado además, que aquí quedó en evidencia que el acusado tenía instrucción de carácter defensa, tenía manejo en uso de armas de fuego y también utilización de armas blancas. Precisamente fue eso el elemento que genera mayor disvalor respecto a la conducta que él realiza y el control que tenía respecto al hecho que estaba realizando porque precisamente tenía este conocimiento. En ese sentido, solicita las condenas que se solicitaron en la acusación fiscal.

Respecto al **querellante de la Delegación Presidencial**, señaló que comparte lo señalado por los dos persecutores que la antecedieron en relación a los hechos que narraron. Respecto a las circunstancias agravantes y respecto a los homicidios se tratarían de calificantes. En cuanto a la alevosía invocada, cree que se dan los presupuestos materiales para la concurrencia de esta en la modalidad sobreseguro. A ese respecto, el profesor Santiago Mirqui, español, señala que en su libro de Derecho Penal Parte General, que la alevosía exige que los procedimientos empleados tiendan directa y especialmente a asegurar la ejecución, evitando el riesgo de una posible defensa de los ofendidos y señala en su libro específicamente aquellos ataques que se rindió, tanto científica como testimonial, de los funcionarios policiales que trabajaron en el sitio del suceso, y así como médicos tanatólogos de Servicio Médico Legal o médicos criminalistas como el doctor Mauricio Céspedes, dieron cuenta de cómo las víctimas

fueron atacadas todas por la espalda la mayor cantidad y eso lo dijo incluso el testigo Nicolás López que declaró que entre un 90% a 95% de las lesiones que presentaba especialmente la víctima FRANCISCO eran por la espalda. Que ha quedado demostrada la violencia con que actuó el imputado, que las víctimas estaban en indefensión, no fueron capaces de prever y mucho menos repeler el ataque del cual fueron víctimas y salvo lo señalado por los oficiales de caso y en especial por el doctor Céspedes, que realizó la pericia crimino dinámica, que es posible que el adolescente, YAN pudiese oponer algún tipo de resistencia, dada además la violencia con la que fue atacado y la cantidad de sangre que habían que eran de por salpicadura, por goteo y tenían además distintas ubicaciones tanto dentro como fuera del baño. En ese sentido cree que hubo efectivamente una seguridad en el golpe de parte del acusado, pues todas las víctimas tenían lesiones cervico-torácicas principalmente por la espalda, las cuales los imposibilitaron rápidamente de poder ejercer alguna acción para defenderse o repeler el ataque. En cuanto a la circunstancia de aumentar deliberadamente el delito, el mal causado, el enseñamiento, el profesor Etcheverry señaló que el enseñamiento corresponde a la maldad con que se ejercita al cometer el delito sin otro fin que el de complacerse con el mal causado. Qué duda cabe si un día que estamos frente a esa hipótesis. La verdad es que las imágenes y los videos del sitio del suceso son, por decirlo de una forma popular, son bastante dantescas. Rara vez uno ve el sitio del suceso como el que pudimos apreciar. Los médicos tanatólogos refirieron que en los tres casos, si bien Francisco tenía 37 lesiones cortopunzantes, penetrantes, doña Elisoida 19 y don Yan, el adolescente, 18, en los tres casos solo tres o cuatro lesiones fueron mortales, o incompatibles con la vida, y las demás solamente habían aumentado el daño provocado a las víctimas generándoles un mayor dolor y sufrimiento en su proceso de muerte. Creemos, señoría, que la declaración de estos funcionarios es suficiente para tener por acreditada la circunstancia de ensañamiento. En cuanto a la premeditación conocida en la ejecución de estos ilícitos, la excelentísima Corte Suprema en la causa Rol 4.980 del año 2006, señaló que esta calificante exige para su configuración dos elementos, uno de carácter subjetivo, que dice relación con la reflexión tranquila y consciente y determinada para la ejecución de un hecho y otro de carácter objetivo dado por la posterior concreción y ejecución serena. Qué duda cabe de los videos que se observaron, la exposición de la funcionaria Daniela González, que expuso que revisó los videos, expuso su fotograma, el acusado merodeó la casa de la víctima durante horas, tuvo tiempo para planificar cómo entrar. De hecho, aprovechó, ya que él no tenía llaves de esa vivienda, que la puerta está abierta para poder ingresar y en menos de dos minutos, de acuerdo a lo que señalan los testigos presenciales, los hermanos Rojas comete su empresa delictiva concretando la muerte de las tres víctimas. Si uno piensa, necesariamente tuvieron que estar desprevenidas de otra

forma, entre los tres pudieron haber repelido el ataque, haber enfrentado al imputado, cosa que en la especie no se da y eso cree que es lo que ocurre precisamente porque el imputado estaba determinado desde antes a entrar y dar muerte o al menos tomar o ejercer las acciones que fueran necesarias para atacar a las víctimas que se encontraban en su interior. Finalmente, respecto del agravante del artículo 390 quater N°3, esto es cometer el delito en presencia de los ascendientes o descendientes de la víctima, comparte lo señalado por el Ministerio Público, que es, de acuerdo a los videos y fotos del sitio del suceso que se vieron, la exposición también del funcionario municipal, don Fernando Silva, quedó acreditado que no había huellas plantares al interior del dormitorio donde supuestamente estaban durmiendo los niños. Por lo tanto, su parte plantea que los niños se encontraban en el living-comedor en compañía de los adultos que fueron asesinados y en ese sentido cree que se da la concurrencia de esta agravante, por cuanto el delito de homicidio fue cometido efectivamente en presencia de la víctima, ascendiente o madre de los niños. Qué es lo que plantea esta agravante, la profesora Rosario Sánchez Pérez, en su libro, Las circunstancias agravantes del femicidio, señala que el sujeto activo tiene que ejecutar la conducta femicida teniendo conocimiento, pudiendo desplegar su comportamiento en presencia de estas personas ascendientes o descendientes de la mujer. Eso es todo lo que pide el legislador, este no pide que las víctimas tengan cierta edad, que se encuentren de cierta forma o en cierto lugar. Solamente requiere la presencia en el lugar de ascendientes o descendientes. Tal como señaló en su apertura, el femicidio es la forma más extrema de violencia que puede vivir una mujer y constituye siempre y así fue en esta ocasión también el punto cúlmine de una relación de violencia tal como ocurrió en este caso. En cuanto a los homicidios, se puede decir que estos ocurren como conexión o a consecuencia del femicidio de la víctima Elisoida, y YAN solamente tuvo el infortunio de estar en el momento preciso en el lugar equivocado.

Indicó que respecto a la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, esto es, si pudiendo eludir, la acción de la justicia, por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito, cree que la especie no se dan los requisitos taxativos establecidos en esta circunstancia atenuante, esta requiere la posibilidad cierta y real de poder eludir la acción de la justicia, denunciarse y además confesar el delito. A la hora que el acusado va y se denuncia en la Comisaría de Lo Prado, tal como señaló el Ministerio Público, ya se sabía de su existencia y además, había dos testigos presenciales que lo identificaron, lo señalaron desde un comienzo y lo fueron a denunciar a la comisaría y también con los funcionarios de seguridad ciudadana de la Municipalidad de Renca. Por lo tanto, objetivamente, el acusado, nunca estuvo en la posibilidad cierta o real de eludir la acción de la justicia al momento en que se denunció ya se sabía, la funcionaria que declaró el primer día y que recibió al acusado en la

comisaría señaló que ella escuchó las comunicaciones radiales en las cuales decían que era la pareja, la expareja de la víctima, quien había cometido este delito y en ese sentido, citó una sentencia de este mismo Tribunal que rechazó dicha atenuante precisamente en un delito de femicidio, porque si bien el acusado se puso a disposición de la justicia y reconoció su autoría de un delito de lesiones a su cónyuge, a la hora en que se presentó en la Unidad Policial, los funcionarios ya lo buscaban, pues tenían antecedentes serios de su participación en los hechos. En cuanto a la circunstancia atenuante del 11.9, también solicitó su rechazo, en caso de que la defensa la solicite, y así lo ha hecho ver, al menos en su apertura y durante el desarrollo del juicio oral, cree que no concurre, no hubo una declaración del acusado que permitiera minorar la carga probatoria de los persecutores, este al momento de declarar buscó justificar su actuar en una supuesta legítima defensa, teoría que además en el transcurso del juicio fue descartada por la defensa, diciendo que iba a tener una teoría colaborativa y no legítima defensa. Por lo antes señalado solicita un veredicto condenatorio en contra del acusado Heyler Gamboa por los delitos por los cuales se le ha acusado.

La querellante SERNAMEG, señaló que tal como se indicó en su alegato de apertura, su parte acusó de manera particular, específicamente por el delito de femicidio íntimo en calidad de consumado en contra de la señora Elisoida, en ese contexto y por temas de economía procesal, hace propio los argumentos, tanto de hecho, pero también los argumentos señalados en torno a las agravantes que ya han señalado los otros acusadores, tanto el principal como también respecto a la subsidiaria de la subsecretaría de prevención de delitos y la delegación presidencial. Solamente para ese efecto, respecto del tipo penal específico, que es del femicidio íntimo de 390 bis de Código Penal, tiene distintas fases, la fase objetiva y subjetiva, y respecto a la fase objetiva, a partir del análisis de la prueba que se logró incorporar, fue posible determinar mediante la prueba tanto testimonial, pero también así la prueba científica y documental que la víctima tenía calidad e identidad de mujer, así también que existía un vínculo entre don Heyler y la señora Elisoida que eran ex convivientes y padres de un hijo en común, mediante el certificado correspondiente que se incorporó y así también la explicación que incorporó el perito correspondiente en torno a la causa de muerte que tiene que ver con heridas cortopunzantes en la zona del cuello como también en la zona torácica. En ese contexto el tipo penal también exige un dolo y tiene una fase subjetiva que tiene que ver con un dolo ofensivo y para que ello resulta fundamental visualizar que la entidad del arma que se utiliza, que si bien no fue encontrada en el sitio de suceso, sí los testigos, parte de la Brigada de Homicidios, pudieron dar cuenta de ciertas características, las zonas también del cuerpo donde fueron ejecutadas y propinadas estas lesiones eran de carácter vital y así también que las características propias del acusado en este caso, que tenía instrucción militar y que eso implicaba un



manejo de ciertas herramientas permitidas, poder cumplir y poder llevar a cabo esta intencionalidad. En ese contexto, el debate se centra principalmente en lo que van a ser las agravantes propiamente tal invocadas en ese sentido, respecto a la primera agravante, que es la número 1 y número 4 del artículo 12, hace propios también los argumentos que ya se señalaron y para efecto de economía procesal y de no redundante no los señalaré.

Sin embargo, respecto de la agravante número 12 N°5, la premeditación, como ya lo han señalado los demás intervinientes, resulta fundamental visualizar el intervalo de tiempo entre la planificación y la ejecución del hecho, la persistencia del agresor en cometerlo, y la frialdad y la tranquilidad del ánimo al momento de la ejecución propiamente tal, y cómo finalmente esta persona debe mantener este temple durante todo el momento tanto anterior, coetáneo y posterior. Por lo tanto, de este análisis se requieren necesariamente distintos momentos, que tienen que ver con la resolución, con la existencia también, de un intervalo de tiempo más o menos, que permita la persistencia de esta conducta. Acá resulta importante la declaración de Daniela González, funcionaria de la PDI, quien tuvo el acceso y confeccionó el informe relativo al análisis de las cámaras, en ese contexto resulta fundamental porque el día 25 de diciembre del año 2021, cerca de las 1.29 H, el acusado llega a la plaza ubicada en la intersección relativa y cercana, más o menos a una plaza y media, o sea, como a una cuadra de donde ocurre el sitio del suceso. Da distintos elementos, nos señala que a las 2.07 H el sujeto desciende, camina por la calle, sin embargo al llegar a la intersección se devuelve, apaga las luces, se mantiene durante un periodo y a las 3.30 H nuevamente desciende del vehículo y es en ese intervalo de 20 minutos, a las 3.50 H donde finalmente una vez cometido el hecho con los dos menores de edad en el auto se va del sitio del suceso y se traslada a la comuna de Lo Prado. Este elemento es importante porque estamos hablando de que desde que el imputado llega a las inmediaciones del sitio del suceso por lo menos son dos horas veinte minutos, es un periodo de tiempo prolongado donde en definitiva el acusado se visualiza en este intervalo de tiempo, que tanto esta resolución previa de cometer el delito con el arma correspondiente tuvo tiempo para pensar. De hecho pudimos ver en los videos que se exhibieron de que el acusado apaga las luces y se mantiene durante un intervalo de aproximadamente 20 minutos, a media hora. Estos tiempos son relevantes porque precisamente nos permiten visualizar los elementos que se requieren precisamente para la premeditación conocida. En ese contexto también un elemento final de la premeditación nos permite tener y visualizar lo que es la frialdad y la tranquilidad del ánimo al momento de la ejecución del hecho. Estos elementos de manera inferencial, porque lamentablemente la única persona que nos podría hoy en día aportar con veracidad que fue lo que ocurrió en ese momento fue el acusado y las personas que

lamentablemente fallecieron en ese lugar. Pero lo cierto es que la rapidez con que se comete el delito, estamos hablando que desde que él se baja, que es a las 3.30 H, hasta que él se retira, son 20 minutos en total. O sea, desde que camina, comete el delito, va donde Giovanni, vuelve nuevamente a la casa, saca a uno de los niños, se devuelve, saca al otro de los niños y se devuelve, estamos hablando de 20 minutos. Lo cierto es que precisamente la frialdad y la planificación que permite poder ejecutar ese tipo de acciones, la rapidez con la cual comete cada una de las lesiones y por cierto, que tiene que ver en definitiva con el dolo homicida, pero también con el dolo homicida respecto a las otras dos personas, la zona seguramente del cuerpo, donde seguramente inicia primeramente la conducta, que tiene por finalidad, como ya lo han dicho las distintas partes acusadoras, poder establecer elementos de defensa más disminuidos, porque lo cierto es que la impronta del imputado de esta manera sorpresiva, la hora a la cual llega, la festividad a la cual lo encontramos, ciertamente las personas, las víctimas no estaban preparadas para poder repeler esta acción. Y por lo tanto la rapidez, la ejecución y la planificación, el acusado conocía el sitio del suceso, conocía la distribución, había vivido en ese lugar. La conducta ex ante, poder visualizar, al menos en este margen de dos horas, donde tenemos la certeza que estuvo en las inmediaciones del homicidio de la señora Elisoida, poder visualizar cada uno de estos elementos.

En torno al agravante 390 quáter N°3, que esta es la agravante específica del femicidio, en torno a la ejecución de presencia de los descendientes, que en este caso tiene que ver con los hijos, lo cierto es que el legislador no ha establecido más requisitos que él. Por lo tanto, resulta a nivel jurisprudencial fundamental visualizar los distintos focos que pudo haber tenido precisamente el legislador en esta agravante, un primer foco tiene relación con ponerlo exclusivamente en lo que es la víctima indirecta, y por lo tanto las consecuencias perniciosas para aquellas que lamentablemente deben presenciar este tipo de situaciones. Ahora, también, si nosotros nos vamos a la RAE y buscamos qué significa la presencia, simplemente nos señala que una persona debe hallarse presente o asistir en el hecho y ahí por lo tanto ex antes debe tener las condiciones para poder ver, entender y captar el hecho propiamente tal. En este contexto, mirando toda la evidencia que se pudo incorporar durante estos días de juicio resulta fundamental, por un lado, el contraste de lo que declara el acusado versus la prueba científicamente y técnica que se pudo dar lugar en este juicio. Estamos hablando de un sitio del suceso donde hubo gran cantidad de manchas, manchas relativas por goteo, arrastre, proyectada, donde también se encontraron manchas de las zapatillas y se ha visualizado en distintas partes de este juicio, pero es relevante visualizar estas manchas en qué lugares y en qué sectores de la casa existen, y en ese sentido conforme al relato que nos ha señalado el acusado, pero también lo que

pudimos visualizar con la salida del imputado y la declaración de Daniela González pero también con lo que pudimos ver por las cámaras, muy probablemente el último lugar que ingresa el imputado es, si hubiese sido la pieza de los niños, que era la segunda habitación, lo cierto es que con ese tránsito, con la sangre ya desplegada, hubiésemos encontrado manchas rojas de las zapatillas, al menos al lado de la cama. Aun así, aunque no hubiésemos encontrado ese tipo de mancha, lo cierto es que el acusado también señala que tenía una herida en las piernas, que le sangraba, acababa de cometer un delito donde se desplegó gran cantidad de sangre, sus ropas también tenían sangre y llama la atención que en el dormitorio donde supuestamente estaban los niños no se encuentra ni una gota de sangre, una mancha, por ejemplo, de goteo, fundamental ya sea que hubiese botado el arma homicida de las manos o por lo tanto de las mismas ropas. Eso es un elemento indiciario científico que nos permite visualizar y contrastar efectivamente que los niños hayan estado o no precisamente en esta pieza. A su juicio, considera que los niños no sean los elementos técnicos para visualizar que ellos estuvieron en esa pieza, que pudieron haber estado precisamente en el living donde se cometieron dos, al menos de los homicidios y que el hecho de que los niños hayan o no estado dormidos, se hayan o no podido despertar, no es una circunstancia que haya estado dentro del margen del control del acusado porque desde también la representación ex antes de la conducta, si yo voy a una casa cometo tres muertes, estas personas gritan, lo cierto es que las máximas de la experiencia y la lógica nos hubiesen dicho que estos niños hubiesen escuchado dicho grito. Las razones por que no lo escucharon escapan, cierto, de la prueba que pudimos ver el día de hoy. Pero lo cierto es visualizarnos en el momento antes y acá visualizar también de que los gritos a partir de la prueba planimétrica que se fue a utilizar, estamos hablando de distancias muy cortas. Estamos hablando de que los gritos de auxilio lo escucharon los vecinos Giovanni y su familia en el domicilio que estaba atrás, en el segundo piso. Entonces, estamos hablando de que a partir de aquello, al menos en condiciones de poder percibir los menores que estaban. Ahora, si focalizamos esta agravante desde el punto de vista de la víctima directa, acá resulta fundamental la sentencia condenatoria RIT 488-2023, de fecha 10 de noviembre del año 2023 del Tribunal Oral de lo Penal de Rancagua, en el considerando décimo octavo en cuanto a la agravante tercera del artículo 390 quater, señala de manera expresa que no ha sido obstáculo para reconocer la agravante de la circunstancia de que el descendiente referido sea un bebé, aunque no haya cumplido dos años de edad, todavía es que es discutible que en el mismo una conducta así no genere una consecuencia traumática posterior. Sin embargo, el acento se ha puesto en la víctima de la conducta, pues es su situación la que se tiene en cuenta por el legislador para considerarla agravante, toda vez que no es lo mismo un episodio agresivo se provoca cuando se está sola a que se provoca cuando se

encuentra con su padre, con su madre o con su hijo. En este caso, no es lo mismo por la vergüenza que le puede provocar que la lastimare su pareja, sino por la situación de desamparo, desventaja y vulnerabilidad con que aparece la víctima al tener no sólo que tratar de protegerse a ella, sino que velar por la integridad de su bebé para que no sufriese ninguna consecuencia adversa. La agravante refleja la mayor disvalor de la conducta que se despliega frente al hijo y que en otros términos, al estar su propia hija siendo amamantada por su madre, no lo inhibió de lanzarle el hachazo. Esta sentencia resulta develadora y fundamental precisamente para poner también el elemento de que en este caso la señora Elisoida tuvo sus últimos minutos de vida sabiendo que sus hijos estaban en el domicilio y que sin duda el desvalor de la conducta es mayor porque precisamente la señora Elisoida, no sabemos con claridad si los niños estuvieron en el living o en la pieza, más allá de la prueba científicamente afianzada, pero lo cierto es que sabemos que la presencia de sus hijos desde la máxima y desde las lógicas le pudo haber causado un dolor mucho más grande y que esto sí tiene un correlato con lo que el legislador ha buscado sancionar y agregar un disvalor adicional precisamente a esta agravante y finalmente en torno a la agravante 390 quater N° 4, que es la que ha invocado específicamente su parte, que es ejecutarlo en violencia previa, física o habitual. Acá resulta fundamental la declaración testimonial de carácter civil a la cual hemos podido apreciar durante estos días. El testimonio de la señora Magdalena Dotel Volquez de Nova, que en su país significa golpes de carácter físico, de carácter también psicológico y que ella tiene conocimiento porque vivió con ellos, conocía la personalidad de don Heyler, sabía que era una persona celosa, indicaba que mantuvo una comunicación permanente con su hija, quien constantemente le comentaba los problemas que mantenía con esta persona. Lo cual tiene un correlato, cierto, de manera directa con lo que también declara la testigo Skrina José, amiga de la víctima, quien no solamente es un testigo de oídas, ella es un testigo que logra apreciar mediante sus sentidos, es decir, mediante la vista, los golpes cuya amiga, por ejemplo, llegaba al trabajo. Ella decía que cuando trabajaban en un call center con la señora Elisoida, en ese contexto de trabajo y de amistad, ella empieza a ver los distintos hematomas que ella tiene en su cuerpo, ya no solamente es que Elisoida se lo cuenta, sino que ella lo visualiza con su sentido y así también ella nos da cuenta, al igual que la señora Magdalena Dotel, de procedimientos judiciales que la señora Elisoida llevó en contra de don Heyler con la finalidad de poner en conocimiento los maltratos con los cuales ella estaba siendo parte. En ese contexto la señora Skrina José destaca un procedimiento que ocurre en noviembre del año 2020, que es cuando es el cumpleaños de la señora Elisoida y don Heyler roba las llaves y la deja fuera de su casa. Don Heyler, a mayor abundamiento, al ser contrainterrogado precisamente por su parte, respecto a si alguna vez le había gritado o le había insultado, él dijo que sí, también se le pregunta respecto

a su declaración con el fiscal, y es que efectivo que él la quería mucho, pero ella lo había denunciado y a él nunca le creía, él también dice que es efectivo. Por lo tanto, le da veracidad a este relato que la víctima le da a estos testigos en torno a estos hechos previos de violencia, tanto de carácter psicológico y de carácter físico que se mandatan, cierto, lo que establece el artículo 5 de la ley de 20.066 en concordancia también con las convenciones internacionales. Por lo tanto, a la luz de todos estos antecedentes, su parte reitera y hace nuevamente el llamado a establecer el máximo de la pena para el caso de este femicidio que es el presidio perpetuo calificado, entendiendo las agravantes que se han invocado.

**El querellante de la I. Municipalidad de Renca** señaló, que hace suya las palabras tanto de la fiscal como de todos los colegas que han sido explicadas y significadas como calificantes, así también las circunstancias modificatorias, que a su juicio también la ha mencionado la parte defensora, referente al 11 N°9 y 11 N°8. Por economía procesal, señala lo que estima pertinente, en cuanto a que nos encontramos en un momento decisivo, frente a un caso de extrema gravedad. Un caso que evidencia una ferocidad terrible con la que el acusado quebrantó principios fundamentales que rigen nuestra convivencia social, tales son el derecho a la vida, la integridad física y la dignidad de las personas, el acusado, debe ser condenado por el delito de feminicidio y doble homicidio calificado, ya se ha hecho ver en este alegato de clausura y también por sus colegas. Los motivos por los cuales cree lo que apoya dicen relación con hechos que han sido probados, con la normativa vigente que ha sido mencionada por sus colegas, que no va a repetir por el tema de la economía procesal, se ha acreditado que el día 25 de diciembre del año 2021 el acusado de manera deliberada y planificada quitó la vida a su pareja o expareja y a dos personas más, una de ellas menores de edad, de en ese entonces 16 años, sin olvidar que en ese lugar se encontraban dos menores de edad, ambos hijos de la víctima, una de ellas hija del acusado, fueron perpetrados con un nivel de violencia extrema y a su juicio con una forma premeditada. Al respecto, es importante señalar que el acusado no solo actuó con el ánimo de matar, sino que también lo hizo con una intención de control y dominio sobre la situación acreditado a partir de las pruebas presentadas y sobre todo con la declaración de la señorita Daniela que el imputado tenía un control sobre el espacio, un control sobre el tiempo, un control sobre las distancias para poder perpetuar el hecho.

Expuso que la relación entre el acusado y la víctima se encontraba marcada por situaciones de violencia intrafamiliar previa, tanto la mamá, en la forma que ya se explicó, como también por la amiga, ambas dan cuenta de que había un episodio de violencia se había judicializado y que la víctima, una de las víctimas de esta causa, había iniciado también acciones. Las circunstancias del tiempo, modo y lugar en cómo

se llevaron a cabo estos crímenes refuerzan la idea de que no nos encontramos con un hecho aislado y producto de un arrebató momentáneo que sufrió Heyler Gamboa, sino de violencia estructural, característica en este caso del delito de feminicidio y de los delitos de homicidios calificados. Agregó que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 390 bis, el delito de feminicidio se debe entender como un asesinato cuando una mujer es víctima, cosa que se pudo ver y entender a lo largo de este juicio. La tipificación del delito de femicidio introducido en nuestro Código Penal por la ley 10.480 en el año 2010, vino sino a reconocer la violencia estructural que se manifiesta en una sociedad patriarcal y en particular a la violencia doméstica que ya venía siendo víctima de la señora Elisoida y que culminó con su fallecimiento. En cuanto al doble homicidio calificado, debemos considerar que este hecho de que haya habido un doble homicidio también se puede ver tipificado en nuestro ordenamiento y particularmente en este caso, se da bajo circunstancias en especial de agravantes y en este caso de ensañamiento. En este sentido, confía en que el Tribunal va a poder valorar la conducta que realizó el acusado con una brutalidad tal que no tuvieron responsabilidad ninguna ni injerencia en los conflictos que haya tenido o haya podido tener don Heyler con su ex pareja. Referente al móvil y a la premeditación, el Tribunal debe considerar que este móvil, cual fue planteado por el acusado como control, no fue un arrebató impulsivo, sino una acción premeditada.

A su juicio, la acusación, las pruebas hechas en el juicio han probado más allá de todas dudas razonables que el imputado no solo provocó las muertes de las personas, sino que también actuó con total fidelidad, ejecutando actos que dejan ver claramente que el imputado pensó y esperó y ocupó la oportunidad para poder ejecutar el suyo impuesto. Esto, si no evidencia el hecho que el acusado actuó con una agresividad a cuyo se está parte sistemática. Por lo tanto, solicita que se tengan los hechos mencionados en el alegato de apertura como hechos probados en virtud de las normas que tipifican el delito de feminicidio, en este caso el delito de homicidio, hechos también que a su juicio gozan de una calificante y también las garantías ya mencionadas por sus colegas, las cuales comparte y en consecuencia se le condene al acusado.

La **Defensa**, señaló tal como ha venido señalando en su alegato de apertura, durante el juicio no se controvertió que efectivamente la madrugada del 25 de diciembre de 2021, su representado dio muerte a tres personas, doña ELISOIDA, Francisco Tejía y YAN José y esto nos fue controvertido, pues tal como anunció, su representado renunció a su derecho a guardar silencio y al inicio de este juicio, sin saber la prueba que se iba a producir en el mismo, señaló expresamente cómo ocurrieron los hechos y señaló expresamente cómo él con un arma cortopunzante agrede en reiterada

ocasiones a estas tres personas dándole muerte en el lugar. Efectivamente respecto de doña Elisoida, se configura un delito de femicidio íntimo, toda vez que, no siendo la pareja en ese momento de Don Heyler, sí tuviera una relación sentimental durante varios años y con una hija en común. Sin embargo, se va a hacer cargo de las calificantes o agravantes respectivamente de los homicidios y de femicidio, solicitadas tanto por el Ministerio Público como por los demás querellantes, haciendo hincapié, toda vez que el Ministerio Público en su acusación solicitó el homicidio calificado en virtud del artículo 391 N°1, circunstancias primeras, cuarta y quinta, alevosía, enseñamiento y premeditación, además se pidieron las agravantes del artículo 12 N° 1, N° 4 y N°5 que se corresponden a estas calificantes. El Ministerio Público en su alegato de clausura ha solicitado respecto de los delitos de homicidios calificados en virtual enseñamiento que es la calificante N° 4 y ha solicitado las otras como agravantes. A juicio su juicio el Código Penal, establece que en caso de haber un homicidio, que es el matar a otro, y en caso de que concurren aquellas circunstancias, ya está sancionado como mayor injusto de homicidio calificado y no se debe tomar una de las circunstancias calificantes y la otra como agravante, sino estaríamos en una hipótesis de non bis in idem. En ese sentido, de todas formas la defensa se hará a cargo de cada una de ellas. Respecto de la alevosía, el profesor Matus, en su manual de Derecho Penal del año 2021, refiere que la alevosía es actuar sobre seguro, es hacerlo creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del autor, sea que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen, su defensa cree que respecto al actuar de su representado esta no se configura, toda vez que los testigos Giovanni Rojas y Juan Pablo Rojas, que son los vecinos y el hermano del vecino, son contestes en señalar que al momento de llegar al domicilio, luego de haber tenido esta celebración familiar, escuchan música, lo cual también lo corrobora el funcionario don Sebastián Guzmán, que depone el día de hoy, señalando que al tomar declaración a don Giovanni, éste señaló que cuando pasa por el domicilio, porque, tienen un patio común, siente ruido de fiesta y personas compartiendo el interior del domicilio de la persona que falleció, aquello refleja que efectivamente, a pesar de ser horas de la madrugada, 3.30 H aproximadamente, efectivamente las personas que se encontraban al interior del inmueble se encontraban compartiendo con música de fiesta y a pesar de que el perito Mauricio Céspedes, al explicar su pericia criminodinámica, señaló que Elisoida debe haber estado durmiendo o somnolienta, pero a las preguntas aclaratorias del Tribunal, lo cierto es que no pudo dar razón de sus dichos de cómo puede saber aquello, sino que simplemente señaló que no de haber estado alerta al momento en que ocurrió esta situación. Entonces, no había una situación que don Heyler haya creado o aprovechado esta situación para no tener riesgo de ser atacado de vuelta. Además, no estamos hablando de una persona

que ingresa a un inmueble con un arma de fuego y da un tiro a cada persona, a cada una de las víctimas, sin que haya posibilidad de defensa de ellas, sino que estamos ante una persona que efectivamente da muerte con un arma blanca, siendo tres personas contra uno y sabiendo que también en el exterior había personas que acababan de llegar al inmueble colindante, que había al menos dos hombres, don Giovanni y su hermano Juan Pablo. En ese sentido, al menos respecto de las víctimas, son tres contra uno y de esas tres personas hay dos hombres, Uno de ellos con bastante musculatura, y vemos que don Heyler tiene una estatura y un físico promedio. Tampoco estamos ante una situación en que don Heyler tuviera alguna ventaja corporal sobre las víctimas. Además, no se puede perder de vista que efectivamente fue lesionado, y si bien no es suficiente para esgrimir una legítima defensa como lo señaló desde el inicio de su alegato de apertura, si lo es para señalar que no hubo una situación en la que él no corriera riesgo alguno y su lesión se pudo comprobar con su declaración, con el dato de atención de urgencia, con la carabinera Constanza Labrín, que estaba al momento de que él se va a entregar a la comisaría, su hermana, etc. y no hay ningún elemento, que haga o que preste corroboración a la hipótesis del querellante que alegó en primer lugar, toda vez que dijo que se la podría haber auto infringido su representado, no hay ninguna prueba a ese respecto de una hipótesis que acaba de salir en el alegato de clausura. En ese sentido, efectivamente hubo una situación en que sí hubo un riesgo para él. Por otro lado, tenemos la loza de la tapa del estanque del baño que también fue acreditado por el perito Mauricio Céspedes, que aquella fue utilizada por YAN para defenderse y para atacar, lo cual se condice con la declaración de su representado, que señaló que intentó ser atacado con la misma y que también se pudo apreciar con las fotografías y con el planimétrico de la perito Gladys Bastías. Es decir, hubo un ataque de vuelta en su representado que no actuó de sobreseguro, es decir, que no actuó aprovechando o creando una situación que evitar cualquier tipo de riesgo hacia su persona.

Indicó que respecto del ensañamiento, debemos entender como aquel que aumentar inhumanamente de forma deliberada el sufrimiento de la víctimas, lo cual reconoce su representado, que señaló que tenía mucha ira y señaló textualmente, tenía mucha ira y lo apuñalé en el suelo, pasó al menor y estas puñaladas no fueron las que le provocaron las muertes a las víctimas, fueron ocasionadas cuando estaban sin signos vitales y así responde al querellante de la Municipalidad de Renca y cita "...cuando él me apuñala porque no tiene ninguna base, me dio ira, cuando termina la pelea y ellos no tenían signos vitales, pero lo seguía apuñalando, porque tenía ira de que estaba atentando contra mi vida...". En ese sentido, su representado, efectivamente reconoce esta multiplicidad de lesiones y también da cuenta de la secuencia en que ellas se producen y señaló que las que no fueron las que provocaron



la muerte, fueron provocadas cuando a juicio de don Heyler, ellos se encontraban sin signos vitales. Así, no provocó un exceso de sufrimiento en las víctimas, toda vez que estaban sin signos vitales, o al menos en completa inconsciencia a tal nivel que, a juicio o desde la perspectiva de Heyler, él apreció que estaban sin signos vitales. Esto no sólo se basa en la declaración que presta don Heyler al inicio de este juicio, sino que también respecto de la declaración de los peritos que efectúan las autopsias de FRANCISCO, el doctor Marcelo Veloso señaló que la herida del cuello fue la más letal y que ella provoca la pérdida de conciencia casi inmediatamente, además que no tenía heridas defensivas, que según la criminodinámica del doctor Mauricio Céspedes, que enseña que dadas las características físicas de las víctimas, probablemente el victimario atacó en primer lugar a FRANCISCO, quien debió encontrarse sentado en el sofá y se encontraba de espaldas. Primera herida en el cuello, región cervical izquierda, la que provoca dificultad para respirar, ahogo rápidamente y pérdida de capacidad física. Es decir, FRANCISCO al momento de recibir la otras lesiones o ser lesionado en otras partes de su cuerpo se encontraba completamente inconsciente sin signos vitales. Por otro lado, respecto de Elisoida, el médico Mauricio Silva señaló que sobre las heridas de los brazos, respecto de maniobras de defensa, era poco probable por la localización y las características de estas y que no se sabía el orden, pero si alguna de las primeras lesiones fue la N°6, la N°9 o la N°10, con las N°6 y la N°9 al menos se pierde la conciencia casi inmediatamente, estas lesiones eran una en el cuello y otras que se encontraban por encima y por debajo del seno de doña Elisoida y según el relato que entregó Heyler, al momento de poner, antes de que se supiera, o sea, de que pasaron a declarar los peritos, señaló que "...Elisoida tenía en sus manos un pedazo de la porcelana y le digo que va a matar al papá de sus hijos, se viene hacia arriba, la veo con la intención de agredirme con la adrenalina, le propino una puñalada cerca de sus senos...". Es decir, cuando don Heyler declaró, señaló que la primera lesión que le provoca a doña Elisoida es justamente la del seno, que según el perito médico legal, señaló que estas son las que se hacen incompatibles con la vida y que hacen perder la conciencia casi automáticamente y que ella no tenía heridas defensivas. En ese sentido el propio doctor Mauricio Céspedes cuando entregó la hipótesis criminodinámica habló de que efectivamente hay heridas en el mentón, luego ella se pone de pie y se produce la herida de la mama izquierda y que esta es vertical y que por tanto Elisoida se encontraba de pie. Posteriormente, una vez que pierde conciencia, se continúa agrediendo en las otras zonas. Eso lo dice textualmente el perito que da la criminodinámica. Es decir, según los peritajes de ambos doctores, sumado a la declaración de su representado, todos son coincidentes en que la lesión de la mama es la primera en producirse y que las demás se producen cuando ella estaba inconsciente.

Respecto a YAN, el doctor Juan Carlos Uñate, que hace la autopsia, señaló que la lesión 4 del cuello es la más letal porque tiene compromiso vascular izquierdo, yugular y la carótida. Luego señala que son lesiones coetáneas, esta con las otras, vitales, y que en la zona alta hay una mayor infiltración de hemorragia, en la baja no tanto, y que por tanto las lesiones de la parte alta fueron las primeras en ocasionarse, porque ya no había tanto flujo sanguíneo al momento de producirse la parte más baja del cuerpo en la cual el menor sufre estas lesiones y que estas en efecto llevan rápidamente a la pérdida de conciencia. Por tanto, nuevamente insiste en que la lesión en la parte alta, en el cuello, el Dr. Juan Carlos Oñate es la primera en ser ocasionada y que lleva la pérdida de conciencia rápidamente.

Expuso que respecto de la agravante de la premeditación, efectivamente su representado estuvo estacionado por un prolongado periodo de tiempo con la luz, o cercana al domicilio. Eso se visualizó a través de la declaración de doña Daniela González. Sin embargo, él da una explicación para ello, señalando que no tenía llaves para entrar, que llamó a Elisoida desde el vehículo y cuando se acerca al inmueble, ya sea que no tenga las llaves porque ya no estaban en una relación o porque efectivamente la chapa fue cambiada tiempo antes, no tiene mayor relevancia. Lo que sí, es que él dice que llama a Elisoida durante este periodo de tiempo para que le abriera la puerta y cuando se acerca al inmueble a la 02.07 H, como se pudo apreciar y también lo refirió doña Daniela González, efectivamente su representado durante todo el tiempo en que camina hacia el domicilio, está todo el tiempo usando su teléfono. De hecho cuando camina de vuelta hace una pausa, espera en el teléfono unos segundos y sigue caminando, lo cual también se condice con su versión de que estuvo todo el tiempo haciendo llamadas para que le abrieran la puerta. En ese sentido, lo cierto es que no tenía cómo entrar, lo cual no significa que haya estado estacionado afuera porque estaba con la determinación de matar a doña Elisoida, sino que desde una mirada controladora probablemente, toda vez que se dio cuenta de que tienen una relación tortuosa ambos, quería saber qué estaba ocurriendo dentro del domicilio y también cómo estaban los niños, que según el relato de los vecinos efectivamente habían sufrido vulneraciones sobre todo desde que don Heyler hizo abandono del hogar, así don Giovanny relató que efectivamente los niños andaban descuidados, mal vestidos, que su señora los tenía que alimentar y que también los encontraron en la calle ambulando en alguna oportunidad. Efectivamente, estamos ante un actuar dentro de una dinámica de una pareja tortuosa. Además como lo señaló don Giovanny que se escuchaban discusiones, que nunca vio agresiones, pero sí discusiones, por lo que nadie puede negar que se trata de una relación insana y que dentro de esa dinámica se ejerce control. Sin embargo, ese era el objetivo de Heyler, ver que estaba pasando al interior del domicilio, no matar a Elisoida, eso sí fue algo que excedió las posibilidades

que se representó su representado. Por lo mismo, es que entrar de una manera no escondida ni solapada ni intentando ocultarse e ingresa inmediatamente al domicilio, como lo señalan ambos testigos civiles que presenciaron las circunstancias en que ocurren estos hechos. No espera a que se creen condiciones, como señaló Mauricio Céspedes que da la criminodinámica que dice que YAN podría haberle hecho frente de alguna forma a don Heyler y que por tanto su representado tendría que haber esperado en el exterior del domicilio a que se creara la condición de que YAN ingresara al baño para ingresar a atacar, eso no ocurrió y eso lo dicen los testigos que estuvieron ahí, que no tienen motivo alguno para manipular la información que vierten en juicio. Señalaron que don Heyler entra de manera calmada, ingresa al domicilio y que Giovanni dice que a los 30 segundos, don Juan Carlos dice que al minuto o dos minutos, escuchan ruidos que en algún momento se dijo que era discusión, que en el fondo conllevan a la muerte de estas tres personas. En ese sentido, su representado, señaló que efectivamente, como lo observamos en las fotografías que se exhibieron al funcionario Nicolás López, que se observó una cama matrimonial sin signos de ser utilizada y una pieza habitación contigua con un camarote con que el propio testigo señaló que no tenía colchón sino que cartón y que gran parte del espacio para los colchones estaba utilizado con especies que no permitían que alguien se acostara ahí. En ese sentido es que don Heyler señaló que comienza la discusión, ya sea que haya sido agredido primero o no, como señalan los acusadores que lo ponen en tela de juicio, lo cierto es que efectivamente ahí que se genera una discusión y luego la agresión. Su representado no señaló que se tratara de una discusión prolongada sino de algo bastante rápido, en ese sentido los tiempos que señaló don Heyler sí se condicen con los tiempos que señalan los vecinos. Por otro lado, don Giovanni señaló que su hermano, que es Juan Pablo, que es quien estaba al exterior del domicilio esperando que saliera don Giovanni, que Juan Pablo habría visto a don Heyler entrar con algo en las manos, pero que no pudo distinguir qué era. Lo cierto es que el propio testigo Juan Carlos Roja, cuando depone en juicio, señaló que vio a don Heyler entrar y que no lo vio con nada, y que le avisó a su hermano por WhatsApp a modo de broma que había llegado Heyler y no a modo de advertencia, que no visualizó ninguna situación de peligro al momento de ingresar don Heyler, puesto que no había ninguna actitud que pudiera hacer pensar que iba a ocurrir lo que ocurrió. Asimismo también lo dice el Ministerio Público al momento de ver a don Heyler transitando por las cámaras, expuso que iba calmado, que nadie podría imaginar lo que iba a ocurrir y efectivamente, porque su representado no había planificado que ocurriera aquello. Además, alguien que planifica esto, no sale diciendo que cometió un delito, no llama llorando a la madre del Elisoida para señalarle lo que había ocurrido, que efectivamente la llama llorando, afectado, tampoco deja resguardados a los niños, ni se entrega a Carabineros, y confiesa, alguien que planifica un triple homicidio busca

la forma de hacerlo de la manera más solapada posible y para eludir a la justicia. Concluye que evidentemente fue un arrebato, ataque de ira, descontrol, pero inmediatamente hubo arrepentimiento y debido dar cuenta todo el actuar que vino después respecto de su representado.

Explicó que respecto de la agravante de ejecutarlo en presencia de los ascendientes o descendientes, efectivamente los menores se encontraban dentro del inmueble. Don Heyler señaló que estaban en la habitación, que los ve durmiendo en el piso. Los acusadores han cuestionado que efectivamente los niños hayan estado en la habitación y no en el living comedor. Lo cierto es que la criminodinámica que señala el doctor Céspedes tampoco habló de algún indicio, si quisiera pensar que los niños podrían haber estado en este espacio común, por lo demás eran las 3.30 H de la madrugada, la lógica y la máxima de la experiencia hacen pensar que los niños a esa hora se encontraban durmiendo y evidentemente en alguna habitación dispuesta para aquello. En ese sentido, también se encuentra una mancha plantar en el inmueble, en ese sentido no hay mayores elementos que acrediten la teoría de los querellantes en cuanto a que los menores se podrían haber encontrado en el Living comedor. Además también se señaló que efectivamente es efectuarlo en presencia, que deben presenciar, los niños no presenciaron nada y de ello da cuenta tanto la declaración de su representado como la declaración de don Giovanni, que es un testigo objetivo, que dice que al momento de salir don Heyler de a uno, se ven durmiendo. También da cuenta de ello la hermana de su representado, doña Jesi Karina Gamboa, quien efectivamente es la primera persona con la que don Heyler toma contacto presencial posterior a estos hechos y que señaló que los niños estaban durmiendo y que despiertan a la mañana siguiente, también da cuenta de ello la madre de Elisoida, respecto al haber sufrido los menores al estar o al no haber estado en ese inmueble, que al día siguiente su madre no esté más. Agregó que a pesar de haber estado los niños en el domicilio, a su juicio no concurre dicha agravante, pues la afectación que sufren los niños es por el fallecimiento de su madre y no por el hecho de haberse encontrado en el inmueble. No hay ningún indicio de que ellos hayan tenido conocimiento alguno de lo ocurrido, ni de cómo ocurrió, ni de que ellos hayan tomado conocimiento inmediato de algo relacionado con aquello.

Señaló que respecto de ejecutar el femicidio en el contexto de violencia física o psicológica habitual del acusado contra la víctima, a su juicio, efectivamente, a lo largo del juicio se acreditó que estamos ante un femicidio íntimo. Los mismos querellantes y el Ministerio Público han señalado que esto es, en el fondo, la culminación de la violencia intrafamiliar por el tipo de femicidio en el que nos encontramos. En ese sentido, a su juicio, no hay ningún femicidio íntimo que no traiga aparejado previamente

algún tipo de relación tortuosa que conlleve a aquello. En ese sentido, el femicidio íntimo que es el tipo penal por el cual se ha acusado a su representado y por el cual se ha pedido la condena el día de hoy, a juicio de esta defensa se produce o el legislador lo hace a modo de sancionar a quien como punto cúlmine de una relación con estas características pudiera arrebatar la vida. Por otro lado, tampoco, aparte de los testigos civiles que han declarado que había discusiones, no se presentaba prueba documental, por ejemplo, que pudiera dar cuenta de las denuncias, medidas de protección, tampoco algún carabinero que haya efectuado alguna ronda, etc., por lo que a su juicio esta agravante no está suficientemente acreditada. El por qué el mayor injusto, aparte del tipo penal o el fenómeno del femicidio que ya lleva aparejado todo esto.

Sostiene que respecto a las atenuantes que va a solicitar, pensaba dejarlo para la audiencia del 343 del Código Procesal Penal, pero ya que los colegas hablaron de los artículos 11 N°8 y el 11 N°9, ambos del Código Penal, hace referencia a ellas. Efectivamente, a lo largo de todo el juicio, y esto tampoco fue controvertido en ningún momento por absolutamente ningún testigo, ya sea de la declaración de su representado como medio de defensa, la testigo de la defensa que es la hermana de su representado, así como tampoco funcionarios municipales, de la carabinera que estaba en la 44° Comisaría de Lo Prado, Constanza Labrín, no hay absolutamente nadie que haya controvertido que su representado luego de que comete estos hechos, va y le dice a don Giovanni que había matado a estas personas que se encontraban en el inmueble y que iba a dejar a los niños donde su hermana y que se iba a ir a entregar a Carabineros. En ese sentido, efectivamente se fue, la reacción visceral que tuvo su representado luego de que ocurrieron estos hechos, de que cometió estos delitos y en ese sentido el tiempo que transcurre entre las 3.50 H y las 4.00 H y fracción en que se entrega la 44° Comisaría de Lo Prado es justamente el tiempo que demora el ir a dejar a los niños de manera de resguardarlos donde su hermana y el tiempo que demora en ir a la comisaría. En ese sentido, el 11 N°8 señala, él que pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga, ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito. El Ministerio Público y los entes acusadores señalan que al momento de que su representado llegó a la 44° Comisaría ya se estaba gestando el procedimiento en Renca, probablemente don Giovanni dice que fue a la comisaría, a la 7° comisaría de Renca, que le dijeron que no había móvil, que luego vuelven al domicilio. También transcurre un tiempo, no es inmediata la llegada de Carabineros ni de los funcionarios municipales al lugar y por otro lado, doña Constanza Labrín, que es la persona que recibe a don Heyler y a su hermano Kevin en la comisaría, señaló que en paralelo se estaba recién gestando el procedimiento y que luego escucha por Cenco que había un triple homicidio y que se buscaba una persona extranjera. Eso era todo lo que se sabía la 44° comisaría de Lo Prado, son descripciones completamente genéricas, en ese

sentido evidentemente, e incluso el atenuante lo estableció en el Código Penal, es que pudiendo haber eludido a la justicia, se entregue y confiese. En ese sentido, su representado evidentemente todavía estaba en momentos de eludir la acción de la justicia. Había un procedimiento que se estaba gestando, no había mayor información, y su representado, incluso desde el momento en que sale del inmueble y habló con don Giovanni, le señaló que su plan es entregarse. En ese sentido, a su juicio, concurre de manera casi perfecta la atenuante del artículo 11 N° 8 del Código Penal.

Expuso que respecto del artículo 11 N° 9 del Código Penal, que es haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, evidentemente como quedó demostrado a lo largo de este juicio, su representado declaró, no solamente se entregó y dijo “yo maté a esas tres personas”, sino que prestó declaración, que es muy distinto, el 11 N°8 del mismo cuerpo legal, exige solamente el denunciar y confesar, no declarar. Su representado declaró en la comisaría, declaró ante la fiscal que está presente el día de hoy, etapa investigativa, y al comienzo de este, que no solo señaló que efectivamente él dio muerte a estas personas provocándoles reiteradas lesiones, sino que además señaló dónde están los menores. Gracias a eso, que señaló dónde están los menores, se va al domicilio de Jecy Gamboa Alegría. Se pericia el vehículo en que se trasladó su representado. Se levantó la evidencia de la ropa, ya que no fue su representado que la puso en una bolsa y la dejó en otro lado, pero sí, gracias a que su representado señaló dónde había estado previamente, es que los familiares dijeron dónde se encontraba la ropa. Se comparan las huellas de las zapatillas con las huellas plantares del sitio de suceso cuando su representado se entrega y declara, también se confeccionan los sets fotográficos con su identidad y se les exhibe a los testigos don Giovanni y Juan Pablo. Es decir, no solamente se agota con la declaración de su representado, incluso dice que le dio ira, que continuó, no sé queda en que a él le hicieron una herida, una lesión y que usó el medio racional, sino que expresa todo lo que ocurrió en aquella oportunidad. Además de todas las otras diligencias que se pudieron llevar a cabo a través de la declaración y la entrega de su representado. En cuanto a la determinación de pena se solicitará a la audiencia respectiva.

*Palabras Finales del acusado Heyler Gamboa Alegría*, señaló que en este momento aprovecha las circunstancias para pedirle perdón delante de Dios y delante de las personas que sufrieron, de sus seres queridos y que de verdad está bastante arrepentido por lo que sucedió en ese momento, también las disculpas públicas delante de los funcionarios.

**DECIMO:** *Elementos del delito de femicidio y homicidio calificado:* Elementos del tipo calificación jurídica de los delitos. En primer lugar, para que se configuren los

delitos de, femicidio, previsto y sancionado en el artículo 390 bis inciso 1º y de homicidio calificado, ambas figuras del Código Penal, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro; b) un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito; c) que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual obviamente supone un vínculo previo de causalidad. Y, en el caso del femicidio se requiere que la víctima sea o haya sido la cónyuge o la conviviente del autor, o, tengan un hijo en común. Mientras que en el homicidio calificado, se requerirá que sea mediante alguna de las circunstancias enumeradas en el artículo 391 número 1 Código Penal (1. Alevosía; 2. Premio o promesa remuneratoria; 3. Cometerlo por medio de veneno; 4. Con ensañamiento, esto es aumentando deliberada e inhumanamente el dolor del ofendido.; 5. Con premeditación conocida), sin que concurren las circunstancias especiales que configuran el tipo legal de parricidio (artículo 390), o el delito de femicidio (390 bis) o el delito de infanticidio (artículo 394).

Como criterio interpretativo debe tenerse en consideración que en ambos delitos el bien jurídico protegido principalmente es la vida, pero en el caso del femicidio también lo es la dignidad y el derecho de una vida libre de violencia para la mujer.

**UNDECIMO:** Dicho lo anterior, es posible reconstruir y sintetizar la hipótesis acusatoria en los siguientes términos:

a.- Que el día 25 de diciembre de 2021, a las 3.30 H, Heyler Gamboa Alegría dio muerte a ELISOIDA. Esto, causándole 19 lesiones en distintas partes de su cuerpo, sin embargo las mortales fueron tres en la región cérvico torácica con un elemento cortopunzante, y que le causaron la muerte.

b.- Víctima y victimario eran ex convivientes y mantenían una hija en común al momento de los hechos.

c.- Que ese mismo día y en mismo domicilio de Elisoida, Heyler Gamboa Alegría le dio muerte además a FRANCISCO y YAN José.

d.- Esto, causándole a FRANCISCO 37 lesiones y a YAN José 18 lesiones, todas cortopunzantes penetrantes, en distintas partes de sus cuerpos, sin embargo las mortales respecto de Francisco fueron tres en la región cérvico torácicas y respecto Yan fueron cuatro las mortales en la región cérvico torácica abdominal, en ambos casos con un elemento cortopunzante, y que les causó la muerte.

e.- El hecho ocurrió en calle Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca. El ataque y la muerte ocurrieron cerca de las 03.30 horas del 25 de diciembre de 2021.

**DUODECIMO:** *Hipótesis de la defensa frente a la acusación.* Cabe considerar que frente a la imputación del Ministerio Público, la defensa planteó, en síntesis, las siguientes hipótesis defensivas concretas:

a.- No controvertió los hechos punibles como el femicidio intimo respecto a ELISOIDA. Ni tampoco los homicidios respecto a las otras dos víctimas masculina.

b.- Lo que sí controvertió son las agravantes solicitadas en el delito de femicidio y las calificantes en los delitos de homicidios.

c.- Que su defendido se ubicó en el lugar de los hechos, relató lo acontecido, no discutió su participación en los hechos.

**DECIMOTERCERO:** *Análisis y valoración de la prueba de manera independiente y en su conjunto.* Que antes de entrar al análisis y los fundamentos que permitieron tener por establecidos cada uno de los hechos que se indicarán en el considerando siguiente, se desarrollarán las razones que tuvo el Tribunal para valorar los distintos medios de prueba con los que se construyeron esos supuestos de hecho. Dividiendo la evidencia rendida por los acusadores, de acuerdo a su clase, pericial, testimonial, fotografías y documental; haciéndose cargo el Tribunal de la mayor parte de las alegaciones planteados por la Defensa en contra de la evidencia presentada inmediatamente en este motivo, cuestionamientos que en todo caso solo estaban destinados a desvirtuar las agravantes de responsabilidad penal esgrimidas por los acusadores.

En primer lugar, en cuanto a la prueba pericial, se recibieron las declaraciones de cinco expertos, todos ellos funcionarios públicos, los médicos legistas Marcelo Veloso Olivares, Mauricio Silva Valdivia, Juan Carlos Oñate Soto, todos médicos del Servicio Médico Legal, Gladys Bastías Valenzuela, perito planimétrico y Mauricio Céspedes Guzmán perito criminalístico, ambos funcionarios del Departamento de Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile. Expertos que entregaron detallada información de la realización de sus pericias en el ejercicio de sus respectivos cargos, explicando el método que utilizaron, el desarrollo de sus respectivos informes y las distintas conclusiones a las que arribaron. Impresionando al Tribunal como preparados en las áreas sobre las que dieron sus opiniones, entregando de manera precisa la información requerida, por lo que fueron valorados de manera positiva, aportando al establecimiento de los hechos en cuanto permitieron ilustrar al



Tribunal acerca de la identidad de las víctimas, las heridas que presentaban, el tipo de objetos con las que se practicaron, lo que les ocasionó la muerte a cada una de ellas; de la misma manera, que la información que se desprendía de su pericias permitían determinar los espacios físicos en que el ataque se desarrolló, así como también se refirieron a la descripción de las víctimas y la dinámica del ataque.

La exposición de los médicos legistas y del perito Mauricio Céspedes Guzmán, permitieron al Tribunal además de conocer la causa de muerte de las tres víctimas, entender las características de las heridas que tenían en especial en la región céntrica torácicas y una de ellas, y los dos hombres además en la zona abdominal (si bien el certificado de defunción de FRANCISCO no indica que esta fuera una zona mortal, luego en las conclusiones del tanatólogo que le practicó la autopsia estableció que una de estas heridas en dicha zona también fue mortal), sino que también dos de ellas en sus extremidades, diferenciando aquellas que estaban destinadas sin duda a causarles la muerte, correspondientes a las zonas ya señaladas causadas con un objeto tipo cortopunzante, de otras, de carácter defensivo, así como también otras que sólo infringieron un dolor físico adicional, realizadas con una misma arma cortopunzante.

Del mismo modo, **Mauricio Céspedes Guzmán**, despejó la ausencia de una legítima defensa respecto del agresor, Heyler Gamboa Alegría, ya que concluyó que las víctimas no tuvieron la oportunidad de infringir alguna herida cortopunzante al acusado, ya que no tuvieron al alcance, por la forma tan rápida y violenta del ataque, la oportunidad de defenderse por ningún medio y menos con un elemento cortopunzante. Siendo la prueba pericial complementada con la prueba gráfica que era parte de los informes de autopsias de cada una de las víctimas, el **Set de fotografías N°3, N°4 y N°5** y el **Set fotográfico N°2 y N°8**, que correspondían a parte del Informe Científico Técnico y del Informe Pericial Fotográfico ambos elaborados por la Policía de Investigaciones de Chile, también pertinente la acreditación de los hechos constitutivos del delito de femicidio y dos delitos de homicidios calificados y todas sus particularidades.

Que en este sentido, es importante destacar que las pericias de los profesionales ya mencionados, no solo se corroboraba mutuamente, permitiendo la validación de la información a través del cruce de sus conclusiones, lo que era demostrativo del rigor técnico de estos peritos, sino que además permitió su complementación. Así respecto a *ELISOLDA*, se expuso por el tanatólogo **Mauricio Silva Valdivia**, que con fecha 26 de diciembre de 2021 realizó la autopsia a su cuerpo, que correspondía a una mujer de 30 años de edad, de altura 1.53 metros y 55 kilos de peso, que *mantenía 19 lesiones cortopunzantes penetrantes en la zona alta de su*

cuerpo, que las mortales fueron tres las que asignó con el N°6, N°9 y N°10, que correspondía a la zona cervical y torácica. Para ilustrar al Tribunal se le exhibe y explicó el **Set Fotográfico N°3**, indicando que la lesión descrita como N°6 correspondía a una herida cortopunzante penetrante en la zona cervical, de 7 centímetros de largo, la que rompió el músculo, lesionó la vena yugular y la carótida, cuya trayectoria es de izquierda a derecha, de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás (correspondiendo a la Fotografía N°1, N°9 y N°29). La lesión N°9, señaló que es una herida cortopunzante penetrante torácica izquierda, que es realizada entre el espacio intercostal 4°, con la misma trayectoria anterior, sobre la región mamaria, de largo alrededor de 10 centímetros y de profundidad de 6 a 7 centímetros, esta penetra la arteria aorta (Fotografías N°1, N°9, N°10, N°16, N°26, N°28, N°35 y N°38). La N°10, corresponde a una lesión torácico lateral izquierda la que penetra la cavidad torácica, a través de la intercostal 5°, lesiona el ápex parte de arriba del corazón, de 4 centímetro de diámetro (Fotografía N°1, N°26, N°37 y N°40). Todas estas lesiones eran vitales, mortales, con bastante sangrado, realizadas con fuerza y gran violencia y homicidas. Sumado a que las otras lesiones no mortales, eran igualmente profundas como la del mentón, brazo, hombro, antebrazo, codo, dedo anular mano izquierda, cuero cabelludo lateral izquierdo y en el cráneo, abdominal que lesionó el hígado. Son realizadas con un arma cortopunzante de gran filo. Todas estas lesiones son coetáneas y no se desconoce el orden de realización de estas. Se le realizó el examen toxicológico y de alcoholemia dando como resultado negativo al primero y 0,45 gramos de alcohol por litro de sangre, bajo la influencia del alcohol en forma social. Señaló que las lesiones mortales provocan gran sangramiento por lo que a los poco tiempo la persona pierde la conciencia.

Por su parte el tanatólogo **Mauricio Veloso Olivares**, realizó con fecha 26 de diciembre de 2021, la autopsia al cadáver de FRANCISCO, hombre de 39 años, 1.70 metros de altura, pesaba 68 Kilos, el que presentaba 37 lesiones cortopunzante penetrantes. Las mortales fueron las ubicadas en la zona cervical (5 lesiones), tanto en el lado izquierdo como derecho, región torácica anterior y posterior (14 lesiones) y flanco derecho abdominal. Ilustró al Tribunal con la explicación del **Set Fotográfico N°5**. Expuso que las heridas en la zona cervical lesionaron la vena yugular (imagen N°3 y N°6), la torácica ( Fotografía N°8, N°9, N°11, N°12, N°18, N°21 y N°22) lesionó el pulmón derecho e izquierdo y el corazón y la abdominal parte baja, daño el hígado (imagen N°13, N°16, N°19, N°20, N°21 y 22). Agregó que estas lesiones poseen dimensiones desde los 5 centímetros hasta los 12 centímetros. Provocan gran sangramiento, son mortales y fueron realizadas en la parte derecha del cuerpo principalmente. Además, todas tienen una trayectoria de atrás hacia adelante, de derecha a izquierda, de abajo hacia arriba. Son lesiones realizadas con un elemento corto punzante, son vitales, hechas en vida y coetáneas. Además de ser mortales y

homicidas. Respecto de las otras lesiones que mantenía el cuerpo, son bastante numerosas y penetrantes, estas se encontraban en el rostro, en la parte lumbar, en el hombro. Son realizadas con fuerza de mediana gravedad y con gran violencia. Explicó que si bien estas lesiones mortales provocan un gran sangramiento y esto provoca una profusa anemia, no se puede indicar si la persona estaba consciente o no.

Luego tenemos la exposición del tanatólogo **Juan Carlos Oñate**, quien realizó la autopsia al cuerpo de *YAN Ferraras José*, con fecha 26 de diciembre del año 2001. Explicó que era un joven de 16 años de edad, 1.66 metros de altura y 82 Kilos de peso, con gran masa muscular. Mantenía 18 heridas cortopunzantes penetrantes. Las mortales se ubicaban en la zona cervical, en la región dorsal y lumbar. Así, en el cuello mantenía 5 lesiones. En la región lumbar 3 lesiones. Se le exigió el **Set fotográfico N°4**, explicando que la lesión mortal del cuello la enumeró como la N°3 y N°4, donde existe daño muscular, en la vena yugular y carótida izquierda (Fotografías N°3, N°6, N°18, N°27, N°28, N°30, N°31 y N°33). La lesión mortal de la dorsal y lumbar como N°6, la que generó compromiso hepático y en el colón (Fotografías N°3, N°8, N°19, N°21, N°23, N°26, N°27 y N°32), estas lesiones mantenían una profundidad desde los 5 centímetros hasta los 15 centímetros, que la más mortal era la N°4, que se encuentra en el cuello que llegó hasta la pared del tórax, sin embargo las otras potenciaron más rápida la muerte del sujeto, por el gran sangramiento que provocan. Que mantenía cerca de 14 lesiones no mortales, que iban desde la extremidad superior derecha, esto es desde el hombro hasta el antebrazo, que había una lesión de 5,5 centímetros de profundidad realizada desde la cara posterior saliendo por la anterior del antebrazo.

Agregó que la trayectoria de estas lesiones fueron de atrás a adelante, de abajo hacia arriba, de derecha a izquierda. Que puede concluir por la morfología de las lesiones que fueron provocadas por un objeto cortopunzante que correspondía a un arma blanca y muy afilado. Señaló que el agresor se encontraba de espalda a la víctima. Expuso que todas estas lesiones son coetáneas, vitales y homicidas. Que las lesiones provocadas en el hombro y en los antebrazos son lesiones defensivas, esto es que la víctima trata de anteponer el brazo contra el elemento punzante que lo agrede.

Ahora bien, el doctor **Mauricio Céspedes Guzmán**, perito quien realizó el informe criminodinámico. Explicó que él formó parte del equipo de peritos de la Bicrim Centro Norte, que asistió al sitio del suceso el día 25 de diciembre del año 2021, en su labor de médico criminalístico y además realizó la pericia criminodinámica, que para ello tuvo a la vista el informe científico técnico y parte de las fotografías adjuntada a este informe. Que el objeto de su pericia, con todos estos antecedentes, era determinar la naturaleza

de las lesiones que mantenían las tres víctimas, bajo qué dinámica fueron realizadas estas y si el agresor había realizado maniobras de una legítima defensa. Expuso que la primera víctima era FRANCISCO, quien mantenía heridas cortopunzantes cuatro en el cuello, once a nivel torácicas y nueve a nivel abdominal. Que las del cuello lado izquierdo era de 8,5 centímetros, que la dorsal alta derecha del cuello de 10 centímetros. Que fue encontrado decúbito ventral boca abajo, que existía abundante cantidad de sangre a su alrededor. Que la segunda víctima era ELISOIDA, la que mantenía cerca de 20 heridas corto punzantes, cuatro a nivel del cuello, tres a nivel torácico, mantenía lesiones en la cabeza, en el rostro, en el cuero cabelludo y otras en sus extremidades superiores, en este caso ella presentaba heridas de defensa en la mano derecha y una gran herida cortopunzante cervical, que dañó vasos sanguíneos importantes y se encontraba decúbito lateral con la pierna izquierda flectada. Que se encontraba ubicada cerca de 2 metros del cuerpo de FRANCISCO y la tercera víctima era YAN, que se encontraba a 4 metros de las otras dos víctimas en la salida de la puerta del baño del domicilio, que mantenía gran musculatura, con 19 heridas cortopunzantes, cinco a nivel del cuello y las otras a nivel dorsal y lumbar. Agregó que esta persona tenía lesiones de carácter defensivo en su extremidades superiores.

Que respecto a la dinámica de los hechos, pudo determinar que el victimario atacó primeramente a FRANCISCO, quien debió haberse encontrado sentado en un sofá y el atacante se encontraba a su espalda, por la parte posterior, que la primera herida que habría recibido de este fue en el cuello, en la parte cervical izquierda, que era profunda, debiendo esta provocarle dificultad para respirar, ya que se ahogó con su sangre rápidamente y por ende perdió la capacidad física y para defenderse, que esta pérdida sucedió en segundos. Que luego el agresor continuó con la víctima Elisoida, la que se encontraba aletargada o un poco adormecida al momento del ataque a FRANCISCO, que ella también se encontraba en el sofá, pero en el otro extremo de Francisco, ya fue agredida en ese lugar, esto porque no hay manchas de sangre por arrastre en el lugar, además de no existir manchas de sangre en las habitaciones, que eran dos, ni señal de lucha en estas, ya que no existió ningún elemento que hiciera pensar que ahí hubo un ataque. Relató que mientras la víctima estaba en el sofá al momento que el atacante agredía a FRANCISCO, esta se puso en estado de alerta y recibió varias heridas cortopunzantes, entre ellas la del mentón, en forma horizontal, que estaban destinadas al cuello, también en la región temporal izquierda vertical, que también iba dirigida a esta zona y al ponerse de pie, perdió la conciencia y el agresor la siguió atacando en otras partes de su cuerpo, y por último respecto a la tercera víctima, YAN, quien se encontraba en ese momento en el baño, ya que el victimario debió haber estado esperando que YAN ingresara al baño para agredir a las otras víctimas, esto por las características físicas de este, gran musculatura, quien hubiese podido hacerle

frente y de alguna manera resistir el ataque del victimario, ya sea haber luchado o haber puesto en ayuda o en alerta a los demás. En ese sentido, YAN al haber estado en el baño escuchó los gritos de las víctimas, en especial de Elisoida y estando dentro del baño, para defenderse sacó la tapa del estanque del WC, pero al momento de abrir la puerta del baño, que se abre por el lado derecho de la cara de la víctima, ahí el victimario le provocó la herida cortante en el cuello y esto debilitó a la víctima, por lo que se desconoce si alcanzó a golpear a su agresor o simplemente esta tapa cayó al suelo y se rompió, sin embargo, la lucha continuó en el interior del baño, ya que había mucha sangre tanto en el piso en las paredes, manchas por proyección en el piso de la ducha, de estancamiento en el lavamanos, proyección en el muro detrás del lavamanos, también en la puerta tanto en su interior como exterior, hasta que cae finalmente en la salida del baño, quedando cerca de la cocina del inmueble.

Explicó que el sitio del suceso correspondía a una casa pequeña, que las víctimas se encontraban relativamente cerca una de las otras, la primera Elisoida se encontraba cerca de la puerta de ingreso a 2 metros se encontraba FRANCISCO, que este sector correspondía al living comedor y en el pasillo que da al baño y comienza la cocina se encontraba YAN. Señaló que por la gran de heridas que mantenía las víctimas, sobre todo en la región cervical, ya que todas mantenían heridas en esta región, la cual es altamente mortal, eso da cuenta que el atacante tenía experiencia en provocar heridas mortales y que no actuó bajo alguna legítima defensa, ya que fue él quien primero provocó el ataque, sumado a que FRANCISCO no presentaba heridas de defensa y en ese sentido, el victimario actuó sobre seguro. Además, por la gran cantidad de heridas que mantenían las víctimas, hubo un ensañamiento con ellas y el arma que provocó esta lesiones debe haber mantenido una hoja de ancho entre los 7 a 8 centímetros. Qué ambos hombres tenían contextura mesomórfica, esto es contextura gruesa, pero equilibrada y muscular, sin embargo, por el actuar del atacante estos no tuvieron posibilidad de defenderse. Además, la víctima Elisoida mantenía una herida en sus manos, por lo que la interpuso entre el arma para evitar la agresión. Que respecto de las tres víctimas, las heridas mortales se realizaron en forma primaria, sin perjuicio que las no mortales eran de gran profundidad, solo se causaron para causar más daño a las víctimas y poder así inmovilizarlas, para rápidamente continuar con las otras agresiones, evitando cualquier potencial defensa de sus víctimas. Además, las heridas cervicales y torácicas estaban destinadas para que las víctimas perdieran la conciencia, para así, ya estando estas en el suelo, seguir agrediéndolas. A su juicio, existe un ensañamiento, ya que el propósito del victimario no era solo matarlas, ya que estaban prácticamente muertas e igualmente siguió provocándoles heridas. Se le exhibe el **Set Fotográfico N°2**, donde explicó la fotografía N°4, que dice relación con el cuerpo de FRANCISCO en posición boca abajo, con una gran mancha de sangre que lo rodea, la

fotografía N°5, el cuerpo de Elisoida, que estaba decúbito lateral, boca arriba, con la pierna izquierda flectada sobre su costado derecho, con mucha sangre y la fotografía N°6 que corresponde a YAN, quien estaba decúbito ventral, también con una gran cantidad de sangre a su alrededor y muchas manchas de sangre por proyección a nivel de las paredes. Para ilustrar con mayor detalle su exposición, se le exhibe el **Set fotográfico N°8**, el que explica bajo el siguiente tenor, respecto a la fotografía N°24, como estaban dispuestos los dos primeros cuerpos, esto es Francisco y Elisoida, se encontraban en el living comedor en cada extremo del sofá. En relación a la fotografía N°27, señaló que corresponde al baño que se encontraba con la puerta abierta, donde había manchas de sangre, se encontraba la cocina y en el mueble de la cocina había mucha cantidad de comida. En la fotografía N°29, indicó que es el interior del baño con sangre en el lavamanos, las paredes, la ducha, pero eran manchas de sangre por proyección, lo que le hace concluir que dentro hubo una lucha hasta que la víctima cayó fuera de la puerta del baño, al inicio de la cocina. Que también se visualizan manchas de sangre en la pared que son de caída de arriba hacia abajo y también manchas por contacto. En la fotografía N°43, se muestra la salida del baño donde hay un balón de gas y detrás de la puerta del baño se encuentran trozos de esta tapa del estanque manchados con sangre y quebrados en varios trozos.

Agregó que en el cuerpo del Elisoida se observan heridas en el mentón, heridas en la mama izquierda, en el hombro y brazo izquierdo de la víctima, que son zonas defensivas, sumado a que en su mano izquierda, el dedo del medio tenía una herida profunda.

Expresó que al momento de ir al sitio del suceso, recorrió la casa y los dormitorios, mientras los otros peritos del equipo realizaban sus labores, y en esto últimos no había manchas de sangre.

Explicó que si bien las heridas del cuello provocan una pérdida de conciencia, no con todas ellas pasa esto. En el caso de FRANCISCO es diferente, porque hay una herida muy profunda en esta región que provoca rápidamente el ahogo por sangre y la pérdida de la capacidad para respirar lo que le imposibilita a moverse. En cambio, Elisoida, si bien tiene una herida profunda en el cuello, mantuvo la capacidad para defenderse igualmente en el caso de YAN, si bien también fue agredido en el nivel cervical, él logró defenderse. Agregó que si bien estas heridas son letales, no lo son de forma inmediata, lo que puede provocar una resistencia al respecto del victimario.

Respecto a la perito planimétrica, **Gladys Bastías Valenzuela**, explicó que concurrió al sitio del suceso, Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca, por un

procedimiento de triple homicidio, como parte del equipo de la Bicrim de la Policía de Investigaciones de Chile, el día 25 de diciembre del año 2021 a las 8:10 H de la mañana, que realizó un plano de plaza bidimensional, que corresponde a un croquis realizado a mano alzada, donde se indica la evidencia de interés criminalístico encontrado en el lugar. Se le exhibe **otros medios de prueba N°7**, compuesto por 2 láminas, que corresponden a este plano con sus leyendas, en síntesis, de lo relevante de su pericia es indica que en el domicilio, existen huellas plantares sanguinolentas de un calzado indeterminado, tanto en el exterior de este, como en el interior de la casa habitación, que tienen una trayectoria que va desde el ingreso de la puerta de acceso, pasan por el living, por el baño y la cocina. Que respecto al inmueble correspondía a una casa bastante pequeña, especie cabaña prefabricada. Que en cuanto a las leyendas de las evidencias encontradas “1” huella de calzado rojiza desde el antejardín hasta el ingreso de la vivienda; “B” huella de calzado rojiza desde el acceso de la vivienda hasta el acceso del dormitorio principal; la letra “K” corresponde a una huella de calzado rojizo que se encuentra el ingreso del dormitorio no principal, por su parte la evidencia asignada con la letra “P” corresponde a los rastros de una tapa de estanque al ingreso del baño y la letra “E”, corresponde a una mancha pardo rojiza al ingreso del dormitorio matrimonial, que la letra “G”, correspondía a una silla dañada, “L” mancha pardo rojiza en la cortina . Señalando las dimensiones de los habitáculos del inmueble, el que mantenía a su ingreso un living comedor, en cuyo costado existía un sillón, letra “H” jockey sobre un sillón, “F1” el cuerpo de FRANCISCO, letra “F2” cuerpo de Elisoida, “T” copa quebrada, letra “F3” occiso YAN, dos dormitorios a la izquierda de estos, uno principal o matrimonial más cercano al ingreso y otro contiguo que no era el principal, los que daban al living comedor, luego venía el baño y una cocina, “4” mancha pardo rojiza muro cocina, “5” mancho pardo rojiza en la puerta del baño; “U” mancho pardo rojiza muro norte del baño; “7” mancha pardo rojiza cubículo de la ducha; “6” mancha pardo rojiza lavamanos y basurero del baño, área norte sur del inmueble una cocina.

De esta manera, la fiabilidad y pertinencia de la prueba pericial también se extendió a la prueba documental consistente en el en el **certificado de defunción de la víctima ELISOIDA**, fecha de la muerte el 25 de diciembre del año 2021, cuya causa de muerte es “heridas cortopunzantes penetrantes cérvico torácica”. Respecto al **certificado de defunción FRANCISCO**, fecha de muerte 25 de diciembre del año 2021, causa de muerte “heridas penetrantes cervicales y torácicas” y finalmente, el **certificado de defunción de YAN**, cuya causa de muerte “heridas cortopunzantes cervicales, torácico abdominal (4). Además el **informe de alcoholemia N°27504-21** e **Informe toxicológico T9836- 9838/21** ambos de ELISOIDA, que dan cuenta que respecto a la alcoholemia arrojó 0,45 gramos por mil de alcohol en la sangre. Respecto de FRANCISCO, el **informe de alcoholemia N°27506-21** y el **informe toxicológico**

**T9841- 9845/21**, el que da cuenta de una alcoholemia de 0,96 gramos por mil en la sangre y negativo el toxicológico y respecto de YAN **el informe toxicológico T-9839-9840/21** resultado negativo, por lo que lo señalado en razón de que contenían información que se confirmaba con el resto de la prueba y en especial con la prueba pericial.

Continuando con el análisis de la idoneidad de la prueba, cabe tener presente que se recibieron en juicio las declaraciones de 14 testigos ofrecidos por los acusadores, los que se dividirán para efectos de orden entre los que tenían la calidad de civiles, de los funcionarios de Carabineros y de la Policía de Investigaciones de Chile. Deteniéndose el Tribunal primero, en las características de las testimoniales de un vecino y su hermano (Giovanny y Juan Pablo, ambos de apellidos Rojas Araya), quienes fueron testigos presenciales de los momentos anteriores, durante y el después del ataque mortal realizado por el acusado a las tres víctimas. Se desarrollará la importancia de los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile que participaron en el procedimiento, la explicación a los respectivos set fotográficos exhibidos en audiencia, que ilustraron al Tribunal del sitio del suceso, la posición de los cuerpos, las manchas de sangre en el lugar, las múltiples heridas que presentaban las víctimas en diferentes partes de su cuerpo, las diligencias efectuadas y la evidencia filmica que fueron captadas por las cámaras de seguridad del sitio del suceso y sus alrededores y por último las declaraciones de los familiares de las víctimas y una amiga cercana a la víctima de femicidio.

Que respecto de los primeros, esto es **Giovanni y Juan Pablo**, ambos de apellido **Rojas Araya**, el primero de ellos señaló que era vecino de Elisoida, explicó que su domicilio se encontraba ubicado en Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca, que este era un terreno que mantenía dos inmuebles, el primero de un piso y el segundo de 2 pisos. Que estas construcciones estaban en forma de “L”, una contigua a la otra, pero independientes. Que para ingresar debía primero abrirse un portón principal de madera, luego se pasaba por un portón intermedio que siempre permanecía abierto y había un pasillo en común que servía para estacionar vehículo o colocar alguna piscina en la época estival. Para ello ilustró al tribunal con el **set fotográfico N°8** imágenes N°1, N°9, N°10, N°12 y N°13. Que respecto del primer inmueble vivía Elisoida con Heyler y sus dos hijos, un niño y una niña. Que tenía conocimiento que se habían separado alrededor de hacía unos 6 meses y que Heyler iba a visitar a los niños los fin de semana, que se trasladaba en un vehículo de su propiedad y que estacionaba frente al domicilio. Refiere que el día 24 de diciembre del año 2021, Salió alrededor de las 22:00 H de la noche a cenar con su familia, esto es, su señora y sus hijos y luego fueron a una celebración familiar cerca de su domicilio. Que en la madrugada del día 25, fue a



dejar a su señora, suegra e hijos a su domicilio, para luego reintegrarse a esta celebración familiar. Por lo que fue en su camioneta negra (marca Changan, modelo X60, suv) acompañado de su hermano Juan Pablo, define el horario entre 2 H a 2:15 H de la mañana. Indicó que se bajan del vehículo, que él con su señora trasladan a sus hijos y se dirigen a su domicilio, que escuchó música en la casa de su vecina con gente compartiendo. Su hermano Juan Pablo se queda afuera, toda vez que él iba a salir prontamente, por lo que queda la puerta del portón abierta, menos de un minutos después recibe un llamado de su hermano indicándole que Heyler había ingresado al domicilio de Elisoida con algo en sus manos. A los dos minutos después escuchó gritos de auxilio. Así su hermano ingresó a su domicilio y luego se escucharon gritos más desgarradores y jadeos, que no eran de Heyler sino de Elisoida y un hombre. Por lo que su hermano se quedó en el primer piso y él y su señora con los niños en el segundo piso, que había un balcón miraron la propiedad contigua, que en el techo había una malla transparente y la luz externa del domicilio de Elisoida se encontraba encendida, observa que sale Heyler, con ropas claras, y se dirige hacia su domicilio y le dice don Giovanni “cometí un delito, los maté a todos”, en eso su señora le pregunta por los niños y él le dice que los niños están bien, que los llevará donde su hermana y luego se entregará. Es así como saca uno por uno a los niños y los lleva a su automóvil que lo había estacionada en unos locales comerciales pasada una plaza, una vez que se retiró, su hermano cierra la puerta del portón, y ambos van a observa el ingreso de la puerta de la casa de Elisoida, ve dos cuerpos de una mujer al ingreso y un hombre a la derecha al fondo en el living comedor, supo que estaban fallecidos, porque la mujer estaba con los ojos abiertos, no tenía signos vitales, tenía cortes en su cuerpo, costillas, brazo, estaba decúbito dorsal, al sujeto lo vio en el suelo.

Expuso que mientras se producía los gritos, comenzó a llamar a Carabineros, pero no le contestaban, sí que luego de ver los cuerpos, con su hermano fueron a interponer la denuncia a la 7° Comisaría de Renca, que quedaba a poca distancia de su domicilio, a unos 10 minutos, al llegar se dieron cuenta que estaba cerrada por las festividades, pero salió un Carabinero y le explicó que había dos personas fallecidas en el domicilio que compartía, dejó los datos del inmueble ya que no tenían personal en ese momento para enviar, cuando venían de vuelta a su casa, su hermano llamó a la Policía de Investigaciones, pero tampoco le contestaban, sí que llamó a Paz Ciudadana, indicándoles que habían dos personas fallecidas en el interior del domicilio y que había sido el ex conviviente de la mujer que se encontraba fallecida, pasan unos minutos, llega a Paz Ciudadana e ingresan, una funcionaria les informa que no eran dos cuerpos, sino tres, que había un hombre fallecido que se encontraba más al fondo del domicilio cerca del baño, pero que él no lo pudo visualizar cuando se asomó.

Por su parte, **Juan Pablo Rojas**, depuso en términos similares y en forma concordantes con lo que declaró su hermano, pero con un poco de más detalles cuando vio llegar a Heyler al domicilio, señalando que alrededor de las 3:30 H de la madrugada del día 25 de diciembre de 2024, luego de una celebración familiar, fueron a dejar a la familia de su hermano a su domicilio ubicado en calle Gabriela Mistral, Renca, en la camioneta de éste. Que su hermano iba a regresar a la festividad familiar por lo que él se queda fuera del inmueble hablando por teléfono con su polola, su hermano Giovanni hacía ingreso de su familia al interior de su domicilio, cuando a los pocos segundos ve a Heyler, que sabía que era la expareja de Elisoida, que eran los vecinos de su hermano, que vivían en la primera casa, encontrándose la puerta del portón principal abierta. Este lo saluda e ingresa, le envía un WhatsApp a su hermano de que Heyler había ingresado, esto porque tenía conocimiento de que se habían separado con Elisoida y menos de 2 minutos después escucha gritos de una mujer, por lo que ingresa al domicilio de su hermano, pasando por el pasillo en común con la vivienda de Elisoida, que se encontraba a su mano izquierda, observa de reojo que Heyler se encontraba en el detrás de un sillón que se encontraba al extremo más lejano a la puerta, mientras un hombre se encontraba de rodillas en esa punta del sillón, mientras Heyler le decía “agáchate o te disparó” mientras mantenía su mano en el bolsillo del pantalón, haciendo un ademán que mantenía un arma. Es así como ingresa rápidamente al domicilio de su hermano y en esos momentos escucha gritos de auxilio (“no, ayuda”), jadeos, quebraderos de vasos, se resguardan en el domicilio de su hermano, tenían miedo, él se queda en el primer piso cerca de puerta, su hermano con su esposa estaban el segundo piso y ven salir a Heyler se dirige a la puerta del domicilio de su hermano, y le dice a su hermano Giovanni que había cometido un delito, que había matado a todos y que iba a llevar a los niños donde su hermana y luego se entregaría. Es así como esperan que Heyler saque a los niños, él rápidamente cierra la puerta del portón y con su hermano se dirige al ingreso del domicilio del Elisoida viendo a dos cuerpos un hombre y una mujer sin señales de vida y con mucha sangre. Por lo que con su hermano, ya que no les contestaba Carabineros, fueron a la comisaría más cercana en el vehículo de su hermano, estaba cerrada, por lo que se devolvieron, él llamó a Paz Ciudadana desde su celular y les explicó que había dos personas fallecidas en el domicilio. Llega Paz Ciudadana, y ahí se enteran de que había tres personas fallecidas y no dos.

Ambos coinciden que desde que ingresa Heyler hasta que sale con los niños no pasaron más de 10 minutos.

Así las cosas, los inspectores municipales, **Fernando Silva del Pozo** y **Manuel Eduardo Hormazábal Fajardo**, ambos señalaron que el día 25 de diciembre de 2021,

en la madrugada, mientras se encontraban patrullando por la comuna de Renca, con una compañera de nombre Shlomit Duran, recibieron un comunicado de su central, a cargo de Ramiro Tapia, quien les informa que había una riña en la vía pública resultando dos personas fallecidas, que es las intermediaciones de la plaza Gabriela Mistral. Ellos primeramente van a solicitar apoyo a Carabinero, pero les indican que no había funcionarios disponibles por las festividades, sí que ellos se aprestan con mucho cuidado y elementos de seguridad, ya que tenían información que era una riña callejera, no sabían al número de personas que tendrían que enfrentarse, se dirigen a este sector y cuando circulan frente al domicilio Gabriela Mistral N°1238 se encuentran con unas personas en la vía pública, quienes les hacen señales con la mano, ellos paran y uno de los hombres que se encontraba ahí, les indica que en su domicilio, hay dos inmuebles y que en interior de la casa de su vecina se encuentran dos personas fallecidas, una de ellas su vecina, que el atacante fue realizado por la expareja de la mujer, quien se llevó a dos menos con él. Es así como el jefe del turno, Manuel Hormazábal Fajardo, le da instrucciones a Fernando Silva para que ingrese al lugar, este señala tener instrucciones en primeros auxilios y que baja con su botiquín, cuando ingresa al domicilio y se encuentra con tres personas fallecidas, en el living comedor observa dos cuerpos, primero de una mujer que se encontraba más cercano a la puerta de entrada y luego el de un hombre y más al fondo, cerca del pasillo que da al baño y cocina, fuera del ingreso del baño con otro cuerpo masculino, todos mantenían lesiones cortopunzantes en distintas partes de su cuerpo, en su cuello, la mujer además en su codo y brazo, el hombre cercano al baño más sangre, ya que habían manchas por proyección en las paredes, además el piso estaba lleno de sangre. Señaló que esto fue alrededor de las 4:00 H de la mañana. Es así como se comunica por radio con el resto de sus compañeros de equipo informándoles respecto al hallazgo y la brutalidad del ataque, Hormazábal y su compañera vía radial con el mismo operador daban cuenta para que este apresuraran el procedimiento con carabineros vía Cenco. Fernando Silva, señaló que al ingresar al domicilio, lo hace con una cámara de seguridad entregada por la Municipalidad de Renca, llamadas bodycam, captando lo relatado en ella. Para ilustrar al Tribunal, se le exhibe la **evidencia material N°2**, consistente en una grabación filmica, contenida en el **CD NUE 6108267**, en esta grabación se visualiza el ingreso de Fernando Silva al domicilio Gabriela Mistral N°1238, explicando este que cuando graba hacia afuera del domicilio se puede observar a su compañera Shlomit, a Manuel y la gente que vivía en la otra casa, que luego llega carabineros, se escucha que le dan las indicaciones a los carabineros del domicilio exacto donde está ubicado el inmueble, que existe un triple homicidio, además están llamando a la ambulancia explicándoles que había sangre por todos lados y que los vecinos venían llegando y la expareja de la mujer fallecida les dice “maté a todos” y sale con dos niños. Que hay una

mujer y dos hombres muertos, que tienen características de ser extranjeros. Asimismo a Hormazábal se le exhibe **otros medios de prueba N°9 y N°10**, que corresponde a copias del registro de audio de la llamada telefónica recibida por la Central Municipal de Renca, la madrugada del 25 de diciembre de 2021, en donde se escucha al operador de la Central Municipal, Ramiro Tapia, quién gestionó la información que les llegó a ellos para dirigirse al sitio del suceso, que se escucha que habían matado a dos personas, que el denunciante venía llegando a su domicilio y que había un sujeto diciendo que los mató, que los denunciantes venían llegando de la Comisaría. Luego se escucha que este operador apresura el procedimiento con Carabineros, luego les informó que iba Carabinero en la ambulancia, en el segundo audio se plasma que este operador se comunica con la central telefónica de Carabineros y le indica a una funcionaria los lugares de referencia donde se encuentra el sitio del suceso y que en ese domicilio los testigos vieron un sujeto que venía vociferando que había matado a dos personas y los inspectores municipales informaron que eran 3 muertos, una mujer y dos hombres con arma blanca y que estaba como jefe de patrulla, el Inspector Manuel Hormazábal, que mientras se encontraba realizando esta llamada, ellos le informan por radio que llegó Carabineros a cargo del carabinero Marínguez Ambos señalaron que ayudaron a acordonar el lugar y que Carabineros custodió el sitio del suceso hasta la llegada de la Bicrim de la Policía de Investigaciones, la que llegó en horas de la mañana. Aclararon que entre que ellos llegaron al lugar y llegó Carabineros a este transcurrieron alrededor de 20 minutos.

Es así como depone el Sargento de Carabineros **Alejandro Marínguez Moreno**, él que señaló haber llegado al sitio del suceso, esto es calle Gabriela Mistral N°1238, acompañado de otro funcionario, Luis Sancho Pérez, a las 4:00 H de la mañana aproximadamente, ya que los llamaron de la de su unidad, esto es 7° Comisaría de Renca, para informarles de un procedimiento de triple homicidio, llegan al lugar y se entrevista con Giovanni Rojas Araya, quien les relata que llegó a su casa con su familia cerca de las 3:35 H que siente una discusión, que luego le golpean la puerta y el sujeto quien resulta ser la ex pareja de su vecina Elisoida le indicó que cometió un crimen y que mató a todos y se llevó a dos menores de edad a entregarlos donde un familiar en la comuna de Lo Prado. Agregó que al ingresar al domicilio vio a tres personas muertas, dos hombres y una mujer, que llaman al fiscal de turno, quien les instruye que custodien el lugar y que se haría cargo del procedimiento la Bicrim de la policía de investigaciones. Indicó que al ingresar a la casa había dos cuerpos en el living comedor, un hombre y una mujer, cerca de los sillones y ve a un hombre más al fondo al ingreso del baño y la cocina.

Así las cosas, declaró **Constanza Labrín Duarte**, cabo 2° de Carabineros perteneciente a la 44° Comisaría de Lo Prado, indicando que a las 4:40 H de la madrugada del 25 de diciembre de 2021, encontrándose de Guardia, se acerca un sujeto quien le indicó que se va a denunciar en compañía de su hermano, que había matado a 3 personas en la comuna de Renca, a las 4:43 H se procede a su detención, en ese momento se escucha vía radial que se encuentra un procedimiento en curso en la comuna de Renca, en el cual un sujeto masculino extranjero mató a 3 personas y se retiró con dos menores de edad, que personal de Carabineros ya se encontraba en el lugar. Es así como el sub oficial de Guardia, observó que Heyler mantenía una herida cortopunzante en su muslo derecho, por lo que lo trasladan a realizar la respectiva constatación de lesiones al SAR Yazigi. Sin embargo, no observó que esta lesión le impidiera desplazarse. En el lugar se identificó al sujeto como Heyler Gamboa Alegría, quien les señaló dónde se encontraban los menores y se envió una patrulla de la unidad a constatar que los menores se encontraban en este domicilio.

Asimismo, declaró **Ricardo Monzón Toro**, subcomisario de la Bicrim Centro Norte, el que expuso que 6 H, del día 25 de diciembre del 2021, recibe un llamado de la fiscalía, ya que se encontraba de turno por un procedimiento de un triple homicidio llevado a cabo en el domicilio ubicado en Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca. Por lo que él se hace cargo de gestionar el operativo y distribuye a su personal, envía un grupo al sitio del suceso y otro grupo a la comuna de Lo Prado, ya que tenían antecedentes que el imputado se había entregado en la Comisaría de Lo Prado señalando que dejó a sus hijos en la casa de su hermana, quien vivía en esa comuna. Es así como él, siendo el jefe de caso, se encarga de recibir toda la información que le da a su equipo de trabajo, el primer grupo concurrió al domicilio ubicado en Gabriela Mistral N°1238, Renca, se constituyen en el lugar, el que en su ingreso general mantenía un portón con una puerta de acceso a este, luego venía un antejardín y un pasillo común, existían dos construcciones solidas en este domicilio, la primera correspondía a un domicilio de un piso y en la parte posterior había un inmueble de 2 pisos, cada uno independiente del otro y ocupado por dos familias distintas. En el primer domicilio había tres personas fallecidas, correspondiendo a FRANCISCO, a ELISOIDA y YAN, todos ellos de nacionalidad dominicana, el último era un menor de edad de 16 años. Este grupo de funcionarios se encarga de entrevistar y empadronar a testigos, de observar el sitio del suceso, dentro de este Grupo había un perito planimétrico, quien indicó que hay un pasillo común y antes de entrar al inmueble, existen huellas plantares de calzado indeterminado con sangre y también que en el interior del primer domicilio., objetos desordenado y manchas pardo rojizas compatibles con sangre en el piso, cerca de la puerta de acceso se encontraba Elisoida, propietaria del domicilio, detrás de un sillón se encontraba FRANCISCO, ambos cuerpos en el

living comedor y en el costado derecho, entre el baño y la cocina, tendido sin signos vitales, el cuerpo de YAN. Todos los cuerpos mantenían heridas cortopunzantes en lugares vitales, en ellos se podía observar infiltraciones sanguíneas con múltiples heridas, por lo que algunas de las heridas habían sido en vida y otras ya sin signos vitales, ya que de las lesiones no se observaban filtraciones sanguíneas. Además, todas las víctimas mantenían heridas cortopunzantes cérvico torácicas. Reciben la declaración de los vecinos y del hermano del vecino, Giovanni y Juan ambos de apellidos Rojas Araya, que ambas declaraciones son similares. Relatando que el día 25 de diciembre, retornando a su domicilio cerca de las 3:26 H, en el vehículo de Giovanni a dejar a la familia de éste y el hermano se queda fuera, ya que Giovanni supuestamente iba a entrar y salir. Juan Pablo, ve a un sujeto que lo saluda, que lo ubica, de nombre Heyler, que es pareja de Elisoida, quien vivía en el primer inmueble e ingresa al domicilio de su ex pareja. Es así como este le envía un mensaje a Giovanni dándole aviso de la llegada de Heyler a la casa de su ex pareja, Juan Pablo ingresó al domicilio de su hermano y cuando pasa por el pasillo común que existían entre ambas casas, observa como Heyler le dice a un hombre “arrodíllate o te disparó”, observando que Heyler hace un ademán con su mano de sacarse algo del bolsillo, suponiendo que tenía un arma e ingresa al domicilio de Giovanni, en esos momentos escucha a gritos y auxilio. Así las cosas, por su parte Giovanni, escuchó la voz de un hombre y de una mujer que era Elisoida, además, jadeos de un hombre, que desde el segundo piso ve a Heyler que se dirige a su puerta, él se encontraba en el segundo piso y su hermano Juan Pablo, en la cocina en el primer piso, Heyler le toca la puerta, Giovanni le responde desde el segundo piso y éste le indica que había cometido un delito y matado a todas las personas, le preguntan por los niños y él le dice que los va a ir a dejar a la casa de su hermana y que se va a entregar, Heyler retira a los niños y Juan Pablo sale, cierra la puerta del portón y Giovanni va al domicilio de Elisoida solo al ingreso, junto Juan Pablo, ven a Elisoida y a otro sujeto fallecido. Es así como con los datos entregado por estos testigos identifican a Heyler por el sistema del Ministerio Público y se elaborándose un set fotográfico distractivo y otro donde se encontraba la imagen de Heyler. Se les exhiben a ambos y estos reconocen a Heyler como la persona que mató a Elisoida y a los otros dos sujetos. Agregaron ambos testigos que trataron de comunicarse con Carabineros vía telefónica pero no les contestaron y que fueron a la unidad de Renca de Carabineros y que les dijeron que enviarían una unidad policial, pero en el trayecto llaman a Paz Ciudadana quien llegó y luego llegaron los funcionarios de Carabineros, que los testigos fueron informados que había tres personas fallecidas por los funcionarios municipales. Que se trató de ubicar más testigos, vecinos del lugar, pero que estos no escucharon nada. Además, se levantaron cámaras de seguridad y que se realizó un cuadro gráfico de estas cámaras en donde se observa un vehículo

llegar a las 1:38 H se estacionó a una cuadra del domicilio del Elisoida en Eduardo Barrios, se ve descender a un sujeto con prendas claras, quién se dirige a las inmediaciones del sitio del suceso, se acerca al domicilio y luego se devuelve a su vehículo, que se encontraba estacionado con las luces apagadas hasta que a las 3:30 H de la madrugada, descendiéndose se dirige al sitio del suceso y de este a las 3:40 H aproximadamente, se le ve salir en dos ocasiones con bultos en las manos cargándolos que serían los hijos menores de edad en brazo, los lleva a la parte posterior de su vehículo y luego se retira. Por su parte, el segundo grupo policial se dirigió a la comuna de Lo Prado, al domicilio ubicado en calle Escala N°777, propiedad de la hermana de Heyler Gamboa, Jecy Gamboa, estos observan un vehículo blanco, marca Chevrolet, modelo Said, placa patente LZHD-55 estacionado frente a su domicilio, siendo propiedad de la hermana del imputado, el que mantenía en su parte inferior en la parte del conductor manchas pardo rojizas similares a sangre, se entrevistan con la hermana del imputado, quien guardó silencio, pero además se entrevistaron con José Salcedo que es el cuñado de Heyler, quien señaló que cerca de las 4:00 H de la mañana del día 25 de diciembre del 2021 llegó a su domicilio el hermano de su pareja de nombre Heyler, quien gritó insistentemente hasta que le abrieron y lo observaron con una camisa blanca, pantalón y zapatillas impregnados de sangre, que venía con su hija y su hijastro, hijos de Elisoida, les indica que había matado a tres personas, entre ellos Elisoida, tanto él como su pareja le ofrecen cambiarse de ropa para que los niños no observaran esta situación y su pareja llamó a su otro hermano de nombre Kevin, quién llegó a su domicilio y acompaña a Heyler a entregarse a la justicia, indicó que las vestimentas de Heyler las echó a una bolsa negra y las botó en Avenida San Pablo, en un basurero. y explicó que el vehículo era de propiedad de su pareja, pero que Heyler se trasladaba en él. Este equipo conformado por Sebastián Guzmán Díaz va la intersección de Avenida San Pablo con las Casilda, en las proximidades de la casa de la hermana del imputado, observan una bolsa negra que en su interior contenía la vestimenta que había utilizado Heyler, esto es una camisa abotonada blanca, un pantalón lleno de sangre y zapatillas también con sangre, de marca Nike, que su huella plantar inferior era compatible con las manchas pardos rojizas de huellas plantares encontradas en el sitio del suceso. Además, hace presente que Giovanni señaló que Heyler hacía 6 meses que se había separado de Elisoida y que por eso no vivía en ese domicilio y que cuando habían vivido juntos había peleas y agresiones físicas, llegando incluso carabineros.

Expone que dentro de las pertenencias de FRANCISCO se encontró un documento que era un parte policial a nombre de este, se le exhibe el **set fotográfico N°8**, Fotografía N°109, ilustrando al Tribunal que corresponde al parte por infracción de la ley de tránsito a nombre de FRANCISCO, donde el vehículo infractor era de placa

patente de DCZR-46. Hace presente que no se encontró el arma homicida y que el pantalón de Heyler mantenía una desgarradura en la parte alta, pero que esa inspección la realizó personalmente Sebastián Guzmán.

Es así como declaró **Sebastián Guzmán Díaz**, inspector de la Bicrim Centro Norte, expuso que el día 25 de diciembre del 2021 concurrió a un sitio del suceso por un procedimiento de un triple homicidio, dos hombres y una mujer extranjeros fallecidos. Que le tomó declaración al vecino que vivía en el mismo domicilio Giovanni Rojas y a su hermano Juan Pablo, que además concurrió al domicilio de la hermana de Heyler, ubicado en la comuna de Lo Prado, en calle Escala, observan un vehículo al exterior del domicilio, un auto blanco Chevrolet Said, que la hermana de Heyler se negó a declarar, pero si lo hizo su cuñado José Salcedo, que gracias a su declaración pudieron ubicar las prendas de vestir de Heyler ocupadas al momento de perpetrar los hechos en la vía pública dentro de una bolsa negra de basura y les realizaron fijaciones fotográficas de estas vestimentas y de las huellas plantares de las zapatillas. Que coincidían con las huellas encontradas en el sitio del suceso, que las ropas encontradas son un short, una camisa clara y zapatillas deportivas de color blanco. Se le exhibe el **Set fotográfico N°1**, en ellas reconoce el domicilio de la hermana de Heyler, el vehículo blanco que manejaba Heyler al momento de los hechos, en el que se aprecia la marcha pardo rojiza y la bolsa negra de plástico que en cuyo interior se encontraban las vestimentas de Heyler usadas al momento de cometer los homicidios, vestimentas claras con manchas pardo rojizas, se observa que el pantalón de Heyler mantenía una desgarradura lineal.

Finalmente **Daniela González Fuentes**, subinspectora de la Bicrim Centro Norte de La Policía de Investigaciones de Chile, funcionaria quien señaló que pertenecía al equipo que concurrió el día 25 de diciembre de 2021, en horas de la mañana a la sitio del suceso ubicado en Gabriela Mistral N°1238 por una procedimiento de un triple homicidio, fue la que realizó la exhibición del set fotográfico para que los testigos Giovanni y Juan Pablo Araya, reconocieran al sujeto que ellos reconocieron como Heyler, quien había sido autor de estos ilícitos y ex conviviente de Elisoida, una de las personas fallecidas en el lugar, para tales efectos señaló que se le exhibieron dos set uno distractivo y otro donde se encontraba la fotografía de Heyler Gamboa Alegría, que ambos testigos reconocieron a este en el set B, fotografía N°5. Así también estuvo encargada de realizar un cuadro grafico de las cámaras de seguridad halladas en la vía pública en las cercanías del lugar, esto es en calle Gabriela Mistral y Eduardo Blanco de la comuna de Renca, donde se puede visualizar tanto la llegada de FRANCISCO al sitio del suceso a las 20.30 H aproximadamente, el que se estaciona al frente de la casa de Elisoida, pero un poco más delante de la entrada, en un vehículo marca Hyundai color



celeste, P.P.U. DCZR-46, descendiendo del mismo e ingresando al domicilio de Elisoida, para ilustrar al Tribunal de esta dinámica se le exhibe para ello **la evidencia N°3 CD N°1**, el cual vestía de polera blanca con un logo de “Tom y Jerry”.

Asimismo, describe la llegada de Heyler Gamboa a las inmediaciones del sitio del seceso, con vestimentas claras en el vehículo blanco, P.P.U LZHD-55, a las 1.30 H de la madrugada del día 25 de diciembre de 2021, estacionándose en calle Eduardo Blanco, quedándose en el lugar, en el asiento del conductor y luego sale del vehículo a las 2.07 H, dirigiéndose a la intersección de calles Gabriela Mistral con Mariano La Torre, se para en esa intersección observando el domicilio de Elisoida el que queda al frente de estas calles por unos minutos y luego se devuelve a su vehículo, lo estaciona un poco más atrás y se queda ahí con las luces apagadas hasta las 3.30 H, saliendo nuevamente y se dirige al domicilio de Gabriela Mistral N°1238, ingresa, se ve que en ese momento se había estacionado una camioneta tipo jeep, ingresando las personas del interior al mismo domicilio y Heyler ingresa al domicilio. Luego a las 3.44 H sale del domicilio cargando un bulto se dirige a su automóvil, al frente de donde estaba estacionado existe una plaza la cruza, llega a su vehículo ingresa el bulto a la parte de atrás de su móvil y luego vuelve al domicilio retira otra bulto, haciendo la misma dinámica anterior lo ingresa a la parte de atrás de su vehículo, y se retira del lugar en su automóvil a la 3.50 H, ilustra al Tribunal cuando se le exhibe y explicó el cuadro fotográfico de ambas cámaras de seguridad, con detalles del horario, **Set Fotográfico N°2 y evidencia material N°1 CD NUE 6875569 y N°3, CD N°2 y N°3**.

Ahora bien, declararon además la madre de Elisoida, **Magdalena Dotel Volquez De Nova** y una amiga cercana a Elisoida, **Skrina Javier Aquino**. Así la madre de Elisoida señaló que el día 25 de diciembre del 2021 en la madrugada, la llamó vía telefónica Heyler, la expareja de Elisoida, de nombre Heyler, la llamó a República Dominicana a las 2:35 H., hora de Chile 3.35 H. Hace presente, que ella se encontraba a cargo de una hija de Elisoida desde el año de vida de esta, que estaba con ella al momento de la llamada, que estaban durmiendo, le contesta y escucha que Heyler le dice sollozando “Ay, Eli, Eli, que yo la maté”, ella le responde que la llevé al médico y por qué había hecho esto, no entendía nada, sí que le dio el teléfono a Rafael, qué es el tío de Elisoida, que vive al lado de ella, Heyler le explicó a él lo que hizo y le relató que le compró un vestido a su hija y que la encontró fea ese día, sí que mató a Elisoida, ahí ella le reprocha lo que hizo, quedó en estado de shock, no entendía lo que pasaba.

Hace presente que Elisoida en total tiene tres hijos. La hija mayor, que estaba a cargo de ella, que vivía en República Dominicana, y además dos hijos más Freddy de 7 años de edad y su hija Heydi, de 4 años de edad a la fecha de los hechos, esta última era hija también de Heyler. Expuso que conoció a Heyler, ya que vivió en su casa en

República Dominicana por cuatro meses, cuando los fueron a visitar, que si bien se portó bien, que se hizo querer por la familia, pero ella se dio cuenta que él era bastante celoso con su hija, que esta no podía saludar a nadie, que vivía enojado, que se molestaba si su hija usaba ciertas prendas de ropas cortas. Señaló que Elisoida había terminado anteriormente con Heyler por los malos tratos que este le daba y por sus celos, que incluso en una ocasión que su hija se iba a regresar a República Dominicana, él la persiguió llegó a Panamá y le solicitó dinero a ella para llegar a República Dominicana y ella se le tuvo que pasar. Agregó que ella le insistió muchas veces a su hija que se fuera de vuelta a su país, pero ella le decía que sus hijos eran chilenos y que no la los podía sacar. Explicó que su hija se comunicaba bastante con ella, le contaba que Heyler no quería que ella trabajara, que la golpeaba, que además le pegaba a su hijo Freddy, que incluso en una ocasión el padre de Freddy, al ver los golpes que tenía su hijo, le puso una querrela a Elisoida, teniendo ésta que ir a una audiencia a República Dominicana, en enero del año 2022.

Expresó que se encontraban separados en el año 2021, que llevaban más de un año separados. Relató que la Navidad del año 2020 la tuvo que pasar donde una amiga esta celebración, porque Heyler la había botado de su casa junto a sus niños, que en esa casa estuvo por tres días y luego volvió a su casa, pero que se mantuvo separada de Heyler. Señaló que Elisoida iba a viajar a verla a República Dominicana, que le había pedido permiso a Heyler para sacar a la niña, es así como ella habló con Heyler el 22 de diciembre del año 2021, ya que éste quería saber si efectivamente estaba enferma, ya que Elisoida le había pedido permiso para sacar a la niña del país. Ella le confirmó que se iba a operar, que en esa oportunidad incluso él le contó que tenía una nueva pareja, que tenía un cuarto donde vivir, que tenía pocas cosas, pero que incluso le tenía un monito para su hija.

Las últimas veces que habló con su hija Elisoida, fue el día 23 y 24 de diciembre del 2021, el día 23 ella le comunica a su hija que Heyler le iba a dar permiso para sacar a los niños para que fuera a verla, en esa ocasión se veía contenta su hija, ya que iban a celebración con su hija, pero que igual estaba preocupada porque temía que le fueran a quitar a su hijo y dárselo a su papá.

Señaló que el 24 de diciembre, se comunicó con su hija y esta le envió fotos de la comida que estaba preparando, un cerdo, y de los niños, le contó que iban a venir unas visitas, que eran unos amigos dominicanos, ya que ellos celebran en grandes esas festividades, que estaba contenta, que para ello tuvo que cambiar el turno en su trabajo, para ese día cuidar a los niños en la noche.

Relató muy afectada que su hija era trabajadora, que la ayudaba económicamente aunque ella le decía que no se preocupara, que estaba en Chile en

forma regular. Sin embargo, la relación con Heyler era bastante abusiva de parte de éste, que la golpeaba, que le daba golpes de puño (señaló trompones), que incluso una vez la botó de su casa con sus hijos, que ella la pagaba el arriendo de esa casa, que fue cuando duró 3 días afuera de su casa y pasó la Navidad del 2020 con su amiga. Que Elisoida le contó que Heyler le había robado una llave de la casa y que tenía miedo de que la matara con sus hijos. Expresó que su hija hizo denuncias en los Tribunales, dos denuncias, una, cuando la echó de la casa con sus hijos, otra cuando le robó las llaves y además por los golpes que le dio, pero que no recuerda el año de estas denuncias, qué estaban separados hace 1 año y cuatro meses desde que sucedieron los sellos, que ya en el año 2020 ya no estaban juntos.

Relató que está muy afectada por la muerte de su hija, que Heyler no se imagina el daño que hizo. Que ella actualmente se hace cargo del cuidado de la niña que tenían en común, ya que tuvo que ir a Tribunales de Familia y luego de un proceso le dieron el cuidado provisorio de la niña y la autorizaron para sacarla del país en forma más extendida. Señaló que los hijos del Elisoida no están bien, porque no ha sido fácil para ellos que ya no esté su madre, que primero estén en un lugar y ahora que su madre no esté.

Por su parte **Skrina Jara**, señaló hoy se enteró de la muerte de su amiga Elisoida el 25 de diciembre del año 2021 por una llamada que le hizo la madre de Elisoida, la señora Magdalena y su hermana Rosa, la mamá de Elisoida la llamó en la madrugada del día 25 de diciembre, ella le contestó tipo 6 a 7 de la mañana, habló con su hermana Rosa, ya que la señora Magdalena no podía hablar, esta le contó lo sucedido, ellas se imaginaban que estaba en Chile, pero ella justó había viajado a República Dominicana y pensaron que podía ir a la casa de Elisoida a verificar los hechos. Ella le dijo a su mamá de nombre Karina, que fuera al domicilio de Elisoida, ubicado en Renca, a ver lo que pasaba, su madre le dijo que era efectivo la muerte de Elisoida, ya que cuando llegaron al lugar se encontraba lleno de la policías.

Explicó que primero conoció a Heyler, se conocieron en una peluquería, detalló que ellos eran súper amigos y luego le presentó a Elisoida como su novia, tuvieron bastante conexión como amigas, trabajaban juntas con él y se hicieron muy amigas, compartían todo el tiempo las dos.

Relató que Elisoida mantenía una relación con Heyler, pero éste la maltrataba, ella con el tiempo se dio cuenta. Así, entre los años 2016 a 2017, ella se llevó Elisoida a trabajar a un call center, Heyler no quería que Elisoida trabajara, ella vio a su amiga llegar con moretones en la cara, en su cuerpo. Explicó que si Elisoida quería salir había problemas, igual que si salía con falda o vestía poleras cortas, para Heyler siempre todo era un show. Añadió que su amiga le contaba que Heyler le había pegado, ella la

aconsejaba y le decía que no debía aceptar esto. Refirió que a Heyler no le gustaba que Elisoida saliera, la quería tener en la casa, tampoco le gustaba que trabajara, incluso le dijo a ella, que solo dejaba trabajar a Elisoida porque trabajaría con ella y la conocía de antes.

Explicó que Elisoida realizó denuncias por estos hechos varias veces, pero la última vez, lo que calmó la gota del vaso, que fue la ocasión en que ella se puso dura con su amiga y le dijo que ya basta de esta situación. Así que Elisoida hizo la denuncia y puso una orden de alejamiento en contra de Heyler, fue el día que ella estuvo tres días en su casa, que esta situación fue para el cumpleaños de Elisoida en noviembre del año 2020, que fue en época de pandemia, salieron a celebrar a Bellavista con la hermana de Heyler, Karina, ya que como era pandemia no se podían quedar hasta tarde, así que Karina le pidió las llaves a Elisoida para entrar a la casa, Elisoida le advirtió a Karina que no le las pasara las llaves a Heyler, porque después este no le iba a abrir la puerta y se iba a quedar en la calle, que incluso la podía matar, ya que la maltrataba muchísimo. Así que cuando ella fue a dejar a su amiga Elisoida a su casa, ni Heyler ni Karina le abrieron la puerta, por lo que Elisoida tuvo que ir buscar a los niños donde la cuidadora y se fue a su casa, al otro día puso la denuncia y se decretó la orden de alejamiento. Carabineros la acompañó a Elisoida a su casa, aclaró que ellos en esa época ya vivían en Renca, en la calle Gabriela Mistral. Indicó que en esa época Karina, la hermana de Heyler, estaba viviendo con ellos porque estaba embarazada, qué fue cuando Elisoida se quedó tres días en su casa. Que el sistema le ofreció refugio, pero ella tenía miedo a que le quitaran a los niños. Detalla que Heyler le daba mucho maltrato incluso al hijo de ella, a Freddy, que ella regresó a su casa con los niños y que Heyler se fue de la casa en común a las dos semanas después. Relató que esa Navidad la pasó con su familia y sus hijos en su casa. Esto fue en el año 2020 y desde ahí ellos nunca más volvieron a estar juntos.

Indicó que su amiga no le contó nada al respecto a que mantuviera una nueva relación de pareja.

Detalló que cuando la llaman telefónicamente doña Magdalena no podía hablar porque estaba en estado de shock, sí que Rosa, la hermana, le contó lo que había pasado, ella en un primer momento, pensó que a Heyler se la había pasado en la mano con los golpes y que su amiga estaba en el hospital, Rosa le dice que no, que la mató y ahí fue que le pidió a su mamá que fuera a la casa de Elisoida a verificar la situación, confirmándole esta que era efectivo.

Señaló que la última vez que habló con Elisoida fue esa misma noche, la llamó por teléfono, ya que ella estaba de vacaciones en República Dominicana, entonces le había hecho un regalo con anterioridad y Elisoida le mostró el vestido que le había

regalado, su amiga vestía con una polera rosa y unos short. Ella le dijo a su amiga que fuera a pasar la Navidad con su familia, con mamá Karina, pero Elisoida le contó que la iba a pasar con unos amigos, uno de nombre Francisco y otro amigo que no recuerda el nombre. También les mostró a los niños, que esta conversación duró entre 15 a 20 minutos y luego no supo más de ella. Aclaró que cuando habló con Elisoida ya estaba Francisco, los niños y le comentó que prontamente iba a llegar otro amigo. Solo le contó que eran amigos, que se estaban conociendo, que esta llamada fue cerca de las 12 de la noche.

Aclaró que Elisoida se había separado de Heyler, que llevaba casi un año separados, que se separó cuando le puso la denuncia en la época de Navidad del año 2020, cuando la pasó en su casa, que luego de esto no volvieron a estar juntos.

Indicó que tanto a ella como su mamá la aconsejaban que no volviera con Heyler, ya que una mujer no puede aguantar ese tipo de maltratos. Sin embargo, le llamó la atención que cuando terminaron la relación, Heyler comenzó a portarse súper bien con ella, esto le pareció raro y a su mamá también, su madre le decía a Elisoida que no confiara, explicó que les parecía raro porque una persona agresiva no pasa a portarse bien de la noche a la mañana, era extraño ese cambio, porque una persona que la maltrataba, que le pegaba solo hace menos de un mes, que ahora la tratara como si nada hubiese pasado.

Señaló que Elisoida no tenía familia en Chile, solo a sus niños y si se puede decir que a Heyler, pero su familia era ella, su mamá y su hermano, que su mamá siempre la quiso como a una hija.

Explicó que en un comienzo era primero amiga de Heyler, que se va llevaba bastante bien con él, que nunca lo vio consumiendo drogas o alcohol, que en ese tiempo no lo conocía como una persona agresiva, pero lo que a ella lo que le molestaba era que maltratar a Elisoida. Agregó que después de separase ellos, Heyler iba a la casa de Elisoida de repente, que le cortaba el pelo a Freddy, qué pudo ver en una ocasión que Elisoida le pidió a Heyler si podía cuidar a los niños, porque ella trabajaba de noche y él le dijo que sí, pero que le tenía que pagar.

Además declaró la madre de YAN, doña **Clotilde José Cuevas**, señaló que el día 24 de diciembre de 2021, FRANCISCO, el cual era un amigo de la familia, le pidió permiso para que YAN fuera a la casa de su polola a pasar la Navidad, que su hijo tenía 16 años de edad, que este salió de su casa en un Uber entre las 10:30 H o 10:40 H de la noche de ese día. Luego, el día 25 de diciembre a eso de las 15:00 H, la llamó una amiga por teléfono y le preguntó si era verdad que habían matado a YAN, que lo había visto por las noticias, había el visto el automóvil de Francisco de color celeste, ella no lo

podía creer, sí que tomó la dirección de donde habían llamado el Uber a su hijo y fueron con su esposo y se dieron cuenta que era efectivo que su hijo y Francisco habían fallecido, pero no sabe con exactitud qué pasó ese día.

Señaló que a Francisco lo conocía porque vivían todos muy cerca y una vez le presentó a su polola Elisoida, ya que la llevó al local donde ella mantenía un negocio, que esto sucedió solo 15 días antes de los hechos.

Explicó que la muerte de su hijo le ha provocado mucho dolor y un grandes consecuencias en su vida, ya que cambió totalmente, que no tiene ganas de vivir, que incluso su hija de 11 años, que está de cumpleaños en esta época ya no desea celebrarlo, siendo tan unidos con su hermano, incluso ese día Yan le había comprado un regalo a su hermana. Añadió que este episodio a destruido a su familia. Que ella tiene tres hijos y ahora le quedan solo dos, que YAN era el mayor, que él nació en República Dominicana y llegaron a Chile en el año 2014.

Indicó que sabe que el domicilio donde falleció su hijo estaba ubicado en la comuna de Renca, en la calle Gabriela Mistral, que ahí vivía la polola de Francisco, Elisoida, que su hijo era la primera vez que iba a esa casa. Relató con mucho dolor, que ella se encontraba en terapia psicológica unos siete meses, pero esta no le hacía bien, ya que mantenía siempre pensamientos recurrentes de suicidio, por lo que la dejó y no fue a un tratamiento psiquiátrico que le dijo el psicólogo que fuera al Cesfam para recibir medicamentos. Que lo único que espera es que se haga justicia y que no quede impune la muerte de su de su hijo.

Finalmente declaró el hermano de FRANCISCO, **Roberto Toledo Tejeda**, quien señaló que su hermano trabajaba con él en un servicio centro, de bomberos, que su hermano tenía 39 años de edad, que vivía en Chile hace 4 años. Que la última vez que lo vio fue el 19 de diciembre del 2021, cuando fue a buscar su finiquito a la empresa donde trabajaban y luego supo que lo mataron el día 25 de diciembre del 2021. Sin perjuicio, de no saber bien las circunstancias de cómo ocurrió esto, cree que fue por motivos de celos de la ex pareja de Elisoida, ya que Francisco estaba en su casa ese día con un amigo de él, que lo conocían como el “melosa”, que era menor de edad.

Indicó que sabía que su hermano estaba recién comenzando a salir con Elisoida, ya que eran cercanos y si hubiesen llevado más tiempo, él lo hubiese sabido. Agregó que vio a Elisoida en 2 o 3 ocasiones, que habló con ella, una de las cuales fue cuando su hermano fue a buscar el finiquito y otra vez fue cuando su hermano fue a buscar su auto a su casa y habló con ella lo que duró ese trayecto, no siendo más que 1 hora y 30 minutos

Señaló que se enteró de la muerte de su hermano por las noticias, ya que mostraron el automóvil de su hermano, que era un Hyundai, color celeste y ahí comenzaron a averiguar. Aclaró que quién mató a su hermano es la persona aparece en el juicio, pero que él no lo conocía antes de eso.

Explicó que esta situación ha sido tremendamente dolorosa para su familia, esto es para sus padres y demás hermanos, sobre todo cómo ocurrió la muerte de su hermano. Además, Francisco era padre de cinco hijos, el menor era chileno, de 4 años de edad, los otros dominicanos, todos menores de edad y el más grande tiene 15 años y viven en República Dominicana, pero ahora ya no cuentan con su padre.

Por su parte la defensa presentó como prueba de descargo propia la deposición de doña **Jecy Karina Gamboa Alegría**, hermana del acusado Heyler Gamboa, quien señaló que el día 25 de diciembre en horas de la madrugada, tipo 4 H, llegó Heyler a su domicilio ubicado en calle Escala, en la comuna de Lo Prado, ella con su pareja e hija ya se encontraban ad portas de acostarse, cuando le tocan la puerta y era su hermano Heyler, cubierto de sangre en sus vestimentas recuerda que el pantalón era blanco pero estaba ensangrentado, con su hija e hijastro, ambos hijos de Elisoida, los acostó. Su hermano Heyler les explicó que había ido a la casa de Elisoida a saber de los niños, estaban compartiendo con Elisoida y dos personas más, hasta que uno le dio una puñalada en la pierna, arriba de la rodilla, y comenzó la discusión y su hermanos los mató incluyendo a Elisoida, Heyler les indicó que iba ir a entregarse a Carabineros, pero como su hermano tenía una herida en su pierna, le dijo que se sacara las ropas ensangrentadas, se deshizo de ellas porque no quería que los niños vieran estas, su pareja José las fue a botar a un lugar cercano a su domicilio, le puso a Heyler un pañal de su hija en la herida para evitar el desangramiento, llamó a su familia y a su hermano Kevin para contarles la situación, Kevin llegó a su casa y lo acompañó a la comisaría a entregarse. Agregó que el automóvil que ocupaba Heyler era de su propiedad, ya que lo compró a crédito y como ella no sabía manejar, se lo pasó a Heyler para que lo trabajara como Uber. Lo que se vio corroborado con el certificado de anotaciones vigentes de este vehículo marca Chevrolet, modelo Said, color blanco, año 2020, cuyos datos de la actual propietaria corresponde a la deponente.

Señaló que los niños venían durmiendo que lo hicieron hasta el otro día y ahí les dijo que su padre los había ido a dejar a su casa, no le preguntaron por su mamá, los tuvo al cuidado, al niño poco tiempo porque su padre lo reclamó y a su sobrina la cuidó unos 3 a 4 meses porque su abuela dominicana luego se hizo cargo de ella.

Agregó que ya no vivía su hermano Heyler con Elisoida, que tenían una bonita relación con problemas de pareja que desconoce, pero que iban y volvía, que se daba cuenta de los problemas que mantenían porque no se hablaban o Heyler se iba de la

casa común. Señaló que los iba a visitar, pero que no vivió con ellos, que en una ocasión en el cumpleaños de Elisoida, estaba embarazada, estando en la casa de la pareja, su cuñada le insistió que la acompañara a su celebración en Bellavista ella fue, pero se volvió antes que Elisoida, que al otro día al no ver Elisoida se fue temprano, que su cuñada no le entregó las llaves porque ella se quedó celebrando.

La prueba presentada, testimoniales que reproducían los dichos de personas presentes en el lugar, o, que contribuyeron a la investigación de los hechos, junto a la evidencia pericial, documental y fotografías, ilustraron al Tribunal en relación a las acciones que se advirtieron, a los estados de ánimo de los partícipes y al desenlace fatal en el caso de ELISOIDA, FRANCISCO y YAN, la gravedad y el gran número de lesiones que mantenían las víctimas, que terminaron causándoles su muerte. Prueba que se aunó, primero en cuanto a la fecha, la hora, el lugar en que se desarrollan las acciones de Heyler en contra de ex su pareja y otros dos hombres que resultaron muertos en el lugar, también como se produce el ataque con un arma cortopunzante usada por el acusado en contra de cada una de las víctimas para darles muerte en el interior del primer domicilio del inmueble ubicado en Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca, dicho ataque a las víctimas alcanzó a durar solo 10 minutos logrando en este pequeño intervalo de tiempo matar con gran violencia a todos los adultos que se encontraban en ese domicilio, acreditándose además que las víctimas fallecieron en el lugar, y las acciones posteriores de Heyler cuando se retiró del lugar con dos niños, ambos hijos de Elisoida, luego de haber cometido este ataque brutal y despiadado en contra estas tres personas, asimismo donde se dirigió con los niños, esto es a la casa de su hermana Jecy Gamboa en la comuna de Lo Prado, como se deshizo de sus vestimentas ensangrentadas y del arma usada para el ataque, elementos que fueron encontrados por los funcionarios policiales luego que el cuñado de Heyler, José Salcedo, les refirió donde las había botado. Como asimismo, que esperó a su hermano Kevin en el domicilio de su hermana y se dirigió a la 44° Comisaría de Lo Prado en su compañía y dio cuenta de los hechos y se le tomó detenido en esa unidad policial.

Además se estableció que Elisoida y Heyler Gamboa Alegría eran ex conviviente, que se encontraban separados hacía un año aproximadamente, que Heyler no vivía en el sitio del suceso a lo menos durante todo el año 2021, que no mantenía llaves de ingreso al lugar, que mantenían una hija en común, aunado el **certificado de nacimiento de la niña de iniciales H.A.G.N**, cuyos padres son Elisoida y Heyler, que nació el 17 de julio de 2017, que además Elisoida tenía otro hijo menor de edad de iniciales F.J.A.N., nacido el 18 de abril de 2014, circunstancia que se acreditó además por el **certificado de nacimiento de este niño de iniciales F.J.A.N.**, que tenían 4 y 7 años de edad respectivamente al momento de los hechos, que vivían en el domicilio de



Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca con su madre, que el día de ocurrencia de los fatídicos hechos y se encontraban ahí, ya que con la prueba testimonial en especial lo declarado por Giovanny y Juan Pablo ambos de apellido Rojas, doña Magdalena Dotel, Skrina Javier, Jecy Gamboa y la prueba filmica exhibida CD N°2, desde las 3.40 H hasta las 3.50 H, donde se observa a Heyler cargando a ambos niños, sacándolos del domicilio ya referido después de cometer los delitos para llevarlos a su automóvil.

Que además, a mayor abundamiento, Heyler Gamboa Alegría reconoció haber dado muerte a ELISOIDA, FRANCISCO y a YAN el día 25 de diciembre del año 2021 a las 3.30 H aproximadamente, que para ello ingresó al domicilio ubicado en calle Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca, que no tenía llaves del portón de ingreso, que se dirigió e ingresó al domicilio cuando llegaron sus vecinos, que vivían en la casa contigua, que con una arma blanca, apuñaló a cada una de sus víctimas en diferentes partes de su cuerpo, que aun cuando se encontraban casi sin señales de vida, siguió apuñalándolos por ira, que luego le dio aviso a su vecinos, en especial a Giovanny, que había cometido este crimen, que se llevaría a los niños a la casa de su hermana y luego se entregaría. Además reconoció tener conocimientos en defensa personal con armas de fuego y blanca, y saber donde herir a las personas en caso de un ataque, por su experiencia en la milicia en Colombia y trabajos realizados en el área de seguridad.

Por lo que con la prueba ya analizada se acreditó la propuesta fáctica de la acusación fiscal, respecto al femicidio de Elisoida y los homicidios de Francisco y Yan, sin perjuicio, que como más adelante se desarrollará en párrafos posteriores, asimismo se acreditó las agravantes del delito de femicidio, que se explicitaran y las calificantes en los delitos de los homicidios en contra de las mentadas personas.

**DECIMOCUARTO:** *Hechos establecidos.* Que la prueba rendida en el juicio, valorada con libertad sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados han permitido dar por establecidos los siguientes hechos:

El día 25 de diciembre de 2021 a las 01:30 horas aproximadamente el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, se trasladó conduciendo el vehículo P.P.U. LZHD-55 hasta la intersección de las calles Eduardo Barrios con Mariano Latorre de la comuna de Renca, lugar cercano al domicilio ubicado en calle Gabriela Mistral N°1238 de la comuna de Renca, en ese lugar permaneció estacionado con las luces apagadas. A las 02:07 horas aproximadamente se bajó del vehículo y caminó hasta la intersección de Gabriela Mistral con Mariano Latorre de la comuna de Renca, lugar donde permaneció un momento, devolviéndose hasta donde se encontraba estacionado el vehículo, ingresando a éste y manteniéndose en el lugar hasta las 03:30 horas aproximadamente, hora en que descendió nuevamente del vehículo, trasladándose a pie hasta el domicilio

de su ex conviviente y madre de su hija en común, la víctima ELISOIDA, ubicado en calle Gabriela Mistral N°1238 de la comuna de Renca, quien se encontraba en el lugar junto a sus dos hijos, los menores de edad de iniciales F.D.A.N. y H.A.G.N. y otras 2 personas de nombre FRANCISCO y YAN, celebrando la navidad. En el lugar el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, de manera premeditada, y utilizando un arma cortopunzante y con la intención de provocarle la muerte, agredió a la víctima FRANCISCO con un elemento cortopunzante, ocasionándole con ensañamiento 37 heridas cortopunzantes, en los siguientes lugares de su cuerpo: en la cara en la región frontal, superciliar derecha, comisura externa ojo derecho, mejilla derecha preauricular derecha, en la región cervical anterior en la cara lateral derecha, cara lateral izquierda y supraclavicular izquierda, en la región cervical posterior una lesión central, en el cuero cabelludo una lesión parietal posterior derecha, en la región torácica anterior, en la cara antero lateral hemitórax derecho 7 heridas penetrantes a cavidad torácica y abdomen y una en región pectoral izquierda, en la región torácica posterior en el hemitórax posterior izquierdo 4 heridas penetrantes a cavidad torácica, en flanco derecho 7 heridas penetrantes y una herida en flanco izquierdo, una herida en región lumbar derecha y en la región de cresta iliaca dos heridas en la derecha e izquierda. Inmediatamente, y al interior del mismo domicilio, el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, de manera premeditada, y utilizando un arma cortopunzante, y con la intención de provocarle la muerte agredió a la víctima ELISOIDA, su ex conviviente, quien intentó defenderse de la agresión del imputado, ocasionándole el imputado, con ensañamiento 19 heridas cortantes y cortopunzantes consistente en 3 heridas en cuero cabelludo región parietal izquierda y derecha, 3 heridas mentonianas, herida penetrante mentocervical izquierda, herida penetrante hombro izquierdo, herida penetrante torácica izquierda, herida penetrante región mamaria lateral izquierda, herida penetrante torácica lateral izquierda, herida penetrante abdominal derecha, 3 heridas brazo izquierdo, herida hombro derecho, herida brazo derecho, herida dedo anular derecho y herida penetrante torácica posterior izquierda. Finalmente el imputado HEYLER GAMBOA ALEGRIA, en el mismo domicilio de manera premeditada, y utilizando un arma cortopunzante y con la intención de provocarle la muerte, agredió a la víctima de 16 años de edad YAN, ocasionándole con ensañamiento 18 heridas cortopunzantes, 4 de ellas cortopunzantes penetrantes cervicales y toraco abdominales y 14 heridas cortopunzantes que afectan, cabeza, tronco y extremidad superior derecha. A consecuencia de lo anterior fallecieron las 3 víctimas en el lugar, huyendo el imputado con los 2 menores de edad hijos de la víctima. La causa de muerte de la víctima FRANCISCO de acuerdo a la autopsia es: Heridas penetrantes cervicales y torácicas, lesiones del tipo homicida. La causa de muerte de la víctima ELISOIDA de acuerdo a la autopsia es heridas cortopunzantes penetrantes cérvico torácicas, lesiones vitales,

necesariamente mortales del tipo homicida. La causa de muerte de la víctima YAN de acuerdo a la autopsia del SML es heridas cortopunzantes penetrantes cervicales y toraco abdominales (4), lesiones recientes, vitales y necesariamente mortales del tipo homicida.

**DECIMOQUINTO:** *Calificación jurídica de los delitos imputados y grado de desarrollo de estos.* En este sentido, por una parte, los hechos establecidos en el numeral decimosegundo de esta sentencia y pormenorizado en los siguientes, son legalmente constitutivos de tres delitos, femicidio íntimo consumado en la persona de ELISOIDA, ilícito previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 390 bis del Código Penal y de dos delitos de homicidios calificados en las personas de FRANCISCO y YAN José.

En efecto, se acreditó en forma inequívoca que un sujeto atacó a su ex conviviente y madre de su hija para darle muerte, causándole múltiples (19) heridas cortopunzante penetrantes con un elemento cortopunzante, tipo arma blanca, hiriéndola en zonas del cuerpo idóneas para causar la muerte, cervicales y torácicas, siendo estas solo las mortales, entre otras, privándola de la vida, concretándose por tanto el verbo rector y la acción sustantiva requerida por la figura de femicidio. De la misma manera, que, además se probaron las relaciones de intimidad entre hechor y víctima exigidas para tipificar la figura especialmente agravada. Así como, se acreditó que Heyler actuó con dolo directo, toda vez que la exteriorización de su conducta analizada en los considerando anteriores era la única conclusión posible, por lo que se configura el delito de femicidio.

En el mismo sentido, se acreditó que Heyler atacó con la misma arma cortopunzante mortalmente a dos hombres que acompañaban a Elisoida en su domicilio en la celebración de Navidad, esto es a FRANCISCO y a YAN, propinándoles múltiples apuñalamientos, causándoles 37 y 18 heridas cortopunzantes penetrantes respectivamente, hiriéndolos en zonas del cuerpo idóneas para causarles la muerte, esto es cervicales, torácicas y abdominales las mortales, entre otras, privándolos de la vida, concretándose por tanto el verbo rector y la acción sustantiva requerida para la figura de homicidios calificados.

A todas las víctimas les propinó el acusado múltiples heridas cortopunzantes penetrantes en diversas partes de sus cuerpos, no solo en zonas donde se encuentran órganos o arterias vitales, sino en otras partes de su cuerpo, siendo estas otras lesiones de gran profundidad y violencia, no una vez, sino en reiteradas ocasiones, ya que una de las lesiones mortales habría sido suficiente para materializar su intención de matarlas, sino que múltiples oportunidades, resultando además sobradamente probado

el dolo directo en su acción, tal como se señalará en el apartado de las circunstancias agravantes y calificantes que se tendrán por acreditadas.

Situando toda la prueba al acusado Heyler, efectuando acciones especialmente certeras para lograr su cometido y efectuando todo lo que estaba a su alcance para cumplir su cometido desde que todos resultaron muertos.

Así, no es posible considerar un hecho aislado o casual las circunstancias de haber sido atacadas por Heyler con igual brutalidad las víctimas, es necesario detenerse en el fenómeno que implica la perpetración de estos graves crímenes. Por cuanto, se reúnen en este caso factores que conocidamente son indicios de un delito de femicidio donde hubo utilización de una violencia excesiva (overkill) en contra de Elisoida y de todas las víctimas, lo que se tradujo en la presencia de múltiples heridas. Quedando al descubierto la gran intensidad en la violencia aplicada por el acusado, habiendo incluso formas letales de agredir a las víctimas, con especial destreza, que solo alguien con conocimiento en uso de armas blancas podría realizar; destacando en este caso, el uso de un instrumento doméstico de fácil acceso para el agresor como un cuchillo, en especial que para llegar a órganos vitales protegidos por cavidades torácicas, como lo son el corazón y los pulmones, llegó a ellos el arma homicida sin quebrar ningún hueso a sus víctimas; cometiéndose el femicidio en el hogar de la víctima, lo que también es una muestra de la violencia simbólica, que frecuentemente se presenta en las agresiones feminicidas, unido a que estaban en dicho domicilio sus dos hijos pequeños, sin lugar a dudas permite encuadrar los hechos en la hipótesis delictivas ya señaladas y que se encuentran agravadas por las agravantes y calificantes que se analizarán en los párrafos siguientes.

**DECIMOSEXTO:** *Participación del acusado* Que la intervención, inmediata y directa del encartado Heyler Gamboa Alegría realizando actos funcionales a la concreción de los delitos de femicidio consumado y dos homicidios calificados, resultó acreditada con los mismos elementos probatorios consignados en los considerandos anteriores ya analizados de esta sentencia, que se deben tener por reproducido en esta parte, siendo el acusado autor del numeral 1 del artículo 15 del Código Penal.

**DECIMOSEPTIMO:** *Decisión Condenatoria del Tribunal.* Que de este modo se alcanzó el estándar de convicción exigido por el artículo 340 del Código Procesal Penal, acerca de la ocurrencia del femicidio, de los dos homicidios calificados, todos consumados y de la participación que en ellos le cupo al acusado.

**DECIMOCTAVO:** *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, se debatió por los intervinientes las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al

hecho punible y el modo del cumplimiento de la pena. Incorporando el Ministerio Público el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que no mantenía anotaciones prontuariales anteriores. Así el Ministerio Público en su alegación, señaló que no sea considerada respecto al acusado Heyler Gamboa la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, ya que los antecedentes de este condenado, si bien no registra condenas anteriores, no tiene irreprochable conducta anterior, es importante en este aspecto tener presente que para entender que se configura esta circunstancia atenuante, es necesario que el comportamiento de este sujeto no haya sido objeto de un reproche, pero de significación social y existen estos antecedentes, que dan cuenta que su comportamiento sí ha sido reprochable. Los primeros antecedentes dicen relación con aquello descrito por la madre de la víctima, doña Magdalena Dotel y además por su amiga Skrina Javiera, quienes entregan en sus declaraciones relatos que básicamente se encuentran relacionados con que efectivamente existían conductas y ciertos hechos en donde el imputado agredía a la víctima de manera constante, de forma física, psicológica, en el fondo incluso con violencia sexual, si bien no lo señalaron ellas, pero sí existen antecedentes que pasa a incorporar Fiscalía relacionados con aquello. Primero, las causas en los tribunales de familia, causa Rit F-9845-2020, del Centro de Medidas Cautelares, es un procedimiento de violencia intrafamiliar, la denuncia la realizada directamente la víctima y una demanda de violencia intrafamiliar en la página 5 de este e-book, la denunciante es ELISOIDA, de hecho vivía ya en el domicilio de Gabriel Mistral N°1238, y denuncia al acusado Heyler Gamboa Alegría, y señaló en aquella oportunidad que “es víctima de violencia física y psicológica por parte del demandado. La violencia es hace seis años a la fecha. Menciona que el último hecho fue el día de ayer, en su domicilio, la trató con insultos, garabatos, le sacó sus cosas a la calle, de ella y de sus hijos. Hace presente que hace cinco días le pegó un combo en el muslo, le tiró el pelo y la amenaza de muerte”. Con estos antecedentes y el informe del Consejo Técnico lo que el juez es decretar medidas cautelares, prohibición de acercamiento y además la realización de rondas periódicas al domicilio, además remiten los antecedentes al Ministerio Público por incompetencia. Asimismo también existe otra causa que es la Rit F-4437-2021, de mayo de 2021, también es un procedimiento por violencia intrafamiliar del Centro de Medidas Cautelares de Santiago, en donde la denunciante ELISOIDA también presenta directamente una denuncia y señaló en la misma, “que con Heyler Gamboa tuvimos una relación desde noviembre del 2014 hasta noviembre del 2020, producto de esta relación nació nuestra única hija de cuatro años de edad. Durante todo el tiempo que estuvimos juntos el denunciado ejerció violencia física y psicológica hacia mi persona, por lo mismo existen denuncias anteriores por constante hechos de violencia. A raíz de una de estas denuncias se decretaron medidas cautelares en su contra, entre ellas la

prohibición de acercarse a mí, sin embargo el padre de mi hija no las ha respetado. Constantemente él viene a mi casa e incluso sacó una copia de llaves sin autorización para entrar y se llevó parte de mis cosas, además me sigue a todas partes, cuando voy al colegio de mi hija a retirar una canasta que nos dan, me espera allá, sabe todo lo que hago durante el día, me llama para decirme lo que estoy haciendo, quién entra a la casa, quién sale. Siento un profundo temor a que el denunciado se enoje y me pueda matar”. Se decretan también medidas cautelares y se remite con resolución nuevamente de medidas cautelares de prohibición acercamiento a la Fiscalía.

Asimismo también existen respecto del imputado, una causa del 16 de enero del 2015, respecto a Juana Teresa Espinoza Orellana, víctima por lesiones leves, esa causa está terminada por principio de oportunidad. Luego, existe otra causa, que es la RUC 150398859-4, del 25 de abril del 2015, por daños simples y maltrato de obra a Carabineros, en donde el acusado fue objeto de una salida alternativa de suspensión condicional del procedimiento. Asimismo, también existe otra causa que es la RUC 1610014024-5, respecto de una víctima Raúl Zamorano Benábar por lesiones graves. Esta causa terminó con una decisión de no perseverar en el procedimiento. Existe la causa RUC 1700-124-419-1, en donde se le agruparon algunas causas. Acá la víctima es Elisoida, por lesiones menos graves, el imputado fue suspendido condicionalmente el 6 de febrero del 2017. Luego existe otra denuncia por lesiones leves y hurto simple. Otra denuncia RUC190053010-3 por hurto simple, esta es del 19 de mayo del 2019, donde el imputado fue suspendido condicionalmente. Y existen previo a esta misma causa dos denuncias, respecto de las cuales se remitieron los antecedentes al Ministerio Público, ambas causas fueron archivadas por desistimiento de la víctima y luego, existe esta causa por homicidio de Elisoida. Desde ese punto de vista, es importante en este caso, señalar que respecto al tema de una conducta irreprochable, también está relacionado con la conducta social del acusado. Además, a través de la Unidad de Cooperación Internacional y Extradiciones, se solicitó información respecto al acusado Gamboa Alegría si es que tenía justamente antecedentes en Colombia, si bien no registra condenas, sí existe una denuncia por el delito de violencia intrafamiliar, allá corresponde al artículo 229 del Código Penal, esto es la “Unidad Fiscalía General de la Nación de Bogotá, Colombia”, o sea, que da cuenta además que estas conductas, no son unas conductas que sólo haya cometido aquí en el país con esta víctima u otras víctimas, sino que es una conducta más bien reiterativa, lo que da cuenta en el fondo de que no existe irreprochable conducta. Por lo tanto, cree el Ministerio Público que, aun cuando no registre una condena, este es un tema que es importante tener presente, sobre todo, porque estamos en presencia de un caso de violencia de género, de violencia contra la mujer. La misma convención, Belém do Pará, en el artículo 7, letra E, indica que nosotros, Fiscalía, aquí, quienes estamos presentes y el mismo Tribunal,

somos agentes del Estado que estamos obligados con los instrumentos internacionales destinados a prevenir, a sancionar y a erradicar la violencia contra la mujer, y por lo tanto debemos respetar este actuar y continuar admitiendo que frente a la inexistencia de condenas en este tipo de casos significa que existe una irreprochable conducta anterior, la verdad que no debe, en el fondo, tenerse en cuenta sino más bien nosotros debemos hacernos cargo y entender que en este caso no existe una conducta irreprochable de acuerdo al contexto que se ha señalado de manera previa. Por lo tanto, más tarde, desde ese punto de vista, entiende que no existe irreprochable conducta anterior.

Dicho aquello, ya desde ese punto de vista, va a ver primero el delito de femicidio, entendiendo que existen tres circunstancias agravantes, una circunstancia atenuante, que sería la del artículo 11 N°9 del Código Penal, va a solicitar para el delito de femicidio, que tiene una pena que va de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado. En este caso concreto, a su juicio, además es indudable que debe tenerse en cuenta el artículo 69 del Código Penal, del mal causado, existiendo circunstancias agravantes, esto nos permite recorrer en definitiva incluso en el grado más alto de la pena, por lo tanto cree el Ministerio Público que en este caso aquellas circunstancias en que se cometió ese delito, el hecho de que la víctima ha dejado a tres hijos menores de edad, por este vil acto que él ha realizado y ha atendido además que en definitiva la entidad de estas circunstancias agravantes superan esta atenuante, cree el Ministerio Público que en este caso concreto, de conformidad a lo establecido en el artículo 67 del Código Penal, lo que correspondería sería, solicita la aplicación de la pena de presidio perpetuo calificado.

Respecto de los delitos de homicidio calificado, ya por las circunstancias atenuante, y ninguna agravante. Este delito tiene como pena la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo simple. Existiendo desde este punto de vista una atenuante no le permite subir en un grado, por lo tanto le queda dentro de entendiendo presidio mayor en su grado máximo, más la extensión del mal causado por cada víctima, lo que corresponde son 20 años de presidio mayor en su grado máximo. Son dos delitos a su juicio, por aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, que corresponde a reiteración de crímenes o simple delito de la misma naturaleza se impondrá la pena correspondiente a las diversas infecciones estimadas como un solo delito aumentándola en uno o dos grados. Aquí lo único que corresponde es aumentarla un grado que sería perpetuo simple.

Hace presente, que solamente se solicita la aplicación del artículo 351 respecto de los homicidios calificados, no así respecto del femicidio. Porque en el fondo el artículo 351 dice de reiteración de crímenes o simples delitos de una misma especie y

en este caso se entiende, que corresponden diversas infecciones que entiende que afectaran un mismo bien jurídico protegido. En este caso concreto, el delito de femicidio es un delito pluriofensivo, es un delito que no solo afecta a la vida sino que también afecta la igualdad ante la ley, por lo tanto desde ese punto de vista no se trataría de un delito de la misma especie con el delito de homicidio calificado. Desde ese punto de vista entiende el Ministerio Público que en este caso concreto lo que corresponde es aplicar estas penas, la del presidio perpetuo calificado respecto del femicidio, y una pena de presidio perpetuo simple respecto de ambos delitos de homicidio calificado.

El querellante de la **Subsecretaría de Prevención del Delito**, en primer lugar señaló que se allana a la solicitud del Ministerio Público en el sentido de que se rechace la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, toda vez que a la pregunta del condenado no resulta irreprochable en términos del mentado artículo. Apeló en primer lugar a la extensión de mal causado por delito conforme al artículo 69 del Código Penal, el hermano de don Francisco Tejada, el cual tenía 39 años al momento de la comisión de este ilícito, señaló en estrado que quedan 5 hijos de parte de su hermano, quienes no van a contar con la presencia de su papá en ninguna de las etapas de vida que le corresponden haber estado presente. Así también señaló el dolor de toda la pérdida de su familia por haber perdido a su hermano de forma tan traumática y violenta para ellos. Respecto a YAN José, declaró doña Clotilde José Cuevas, quien es su madre, él era un joven de 16 años al momento de la comisión de estilismo. Ella dio cuenta que de la pérdida de su hijo, lloró en estrado, incluso en algún momento señaló que ya no tenía ganas de vivir y que pensó en atentar contra su propia vida por haber perdido a su hijo. Señaló también como un elemento importante a considerar que la hermana de la víctima de este caso, ya ni siquiera quería celebrar su propio cumpleaños, dada la proximidad que tenía entre el fallecimiento de su hermano y su propio cumpleaños, cosa que lo va a tener presente por el resto de su propia vida. Añade, que este joven desgraciadamente estaba en el sitio de suceso, no tenía vinculación con nadie en este caso, él solamente quería celebrar la noche de Navidad y se vio envuelto en esta situación tan dolorosa que le costó trágicamente la vida de la forma en que se conoció. El terror y el dolor de perder de forma tan traumática a un familiar va a quedar grabado durante todo el tiempo para sus respectivas familias. Indicó que sumado a que esto ocurrió una noche de Navidad, estamos próximos a la Navidad y seguramente ambas familias lo van a pasar bastante mal el día de mañana recordando el juicio y también recordando que ya no van a tener nunca más un familiar sentado en su la mesa. Por lo antes expuesto, solicitó que se aplique la pena solicitada por el Ministerio Público, la de presidio perpetuo simple respecto al condenado por los homicidios calificados. Señaló que también aquí se acreditaron dos calificantes de los homicidios calificados, por lo cual es mucho más reprochable la conducta realizada por el condenado.



La **querellante de la Delegación Presidencial** indicó que se adhiere a la pena solicitada por el Ministerio Público, pena separada respecto del femicidio y de los homicidios calificados, en los mismos términos, solamente agregando que, además de los bienes jurídicos ya señalados por la Fiscal en relación al delito de femicidio, existe norma específica, que este delito pretende proteger o resguardar el derecho de las mujeres a vivir una vida libre de violencia, así como la igualdad de género y también la dignidad de las mujeres y el derecho a no ser discriminadas. Expuso que en ese sentido, entiende que protegen bienes jurídicos distintos, solicitando las penas señaladas por el Ministerio Público.

La **querellante** por **SERNAMEG**, sostuvo se va a allanar respecto a lo señalado, respecto específicamente al delito de femicidio, en relación y haciendo eco a lo ya señalado respecto al atenuante de la irreprochable conducta anterior. Añade que desde el punto de vista doctrinal que el mismo profesor Etcheverry, en su clásica obra de Derecho Penal, parte general de la página 23, en la tercera edición de 1997, precisamente señala que la ley no ha definido lo que se entiende por conducta irreprochable, que en la práctica se entiende por lo menos que se exige un requisito negativo no haber sido condenado anteriormente. En cuanto al aspecto positivo, la expresión irreprochable parece siempre entenderse al campo de la moral y las buenas costumbres, pero esto debe entenderse en un sentido social. Es decir, la ley no puede distinguirse de la moralidad privada de los ciudadanos mientras ellas no repercutan en su actuación social, es decir, su comportamiento con su familia, con sus vecinos, con las personas cuyo contacto trabaja, cierto, y autoridad pública. En este contexto, como ya ha señalado la Fiscalía, ya ha incorporado elementos relativos a denuncias tanto acá en Chile como también en Colombia, una misma temática, lo que dice con violencia intrafamiliar entendemos que precisamente la externalización de estas conductas que se visualizan en elementos jurídicamente relevantes, más allá de que no se puedan consignar en una sentencia condenatoria desde el punto de vista, como lo dice el mismo profesor Etcheverry, en un requisito negativo, si se visualizan en un requisito y en un componente de carácter cierto, positivo desde el comportamiento social. En torno a todas las denuncias de violencia intrafamiliar que se han señalado en relación a la misma víctima y así también a esta denuncia que ya se había realizado anteriormente años atrás en Colombia. En ese sentido, tener presente que la causa Rit 64-2021, del 4° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, sentencia condenatoria de fecha 28 de marzo del año 2022, precisamente razonó en esta línea, en el sentido de que no para efectos de la irreprochable conducta anterior, no solamente tuvo a la vista el certificado antecedente respecto a la filiación, sino más bien todo el comportamiento del acusado y que también esta causa era relativa a un delito de femicidio. Así también, en este mismo sentido, está la causa Rol 144-2007 de la Corte de Apelaciones de Rancagua,

que también razona respecto a este mismo elemento relativo a cómo debe considerarse jurisprudencialmente precisamente la irreprochable conducta anterior. En ese sentido, de que respecto al ilícito de femicidio solamente concurriría una atenuante, habrían ciertos tres agravantes y en ese sentido conforme al artículo 67 en el evento de que concurra más de un atenuante y un agravante se debe hacer una compensación racional de la pena, grabando el valor de unas y de las otras y por lo tanto no es una cuantificación numérica sino que se debe ver el mérito mismo de estas agravantes lo cual se relaciona directamente con el artículo 69 en torno a la extensión del mal causado. Y en ese sentido, la gravante específica del femicidio que se vio por acreditada que es la presencia de los hijos en común, va directamente relacionada con que estos dos niños sobrevivientes hoy en día tienen que vivir, por ejemplo, en distintos países con distintos cuidadores y que eso es una consecuencia directa del ilícito del cual lamentablemente fue víctima su madre. En ese sentido entiende que dicha agravante debe tener una mayor compensación en relación precisamente a la extensión de este mal causado, que por lo tanto, conforme a aquello, la pena, conforme al análisis señalado, debe ser relacionada con el presidio perpetuo calificado.

Indicó que respecto al delito de femicidio es un delito pluriofensivo, es una figura especial relativa al homicidio en torno a que los bienes jurídicos afectados, dice en relación con el derecho a la vida, pero por sobre todas las cosas, dice en relación con que las mujeres no son iguales ante la ley y que en definitiva por el solo hecho de ser mujer, en este caso, la víctima sufre una acción del más alto significado y que precisamente ese es el disvalor y que por eso en definitiva el legislador ha tipificado de una manera específica esta figura, que es cierto, que podríamos entender que es un homicidio porque implica la muerte de una persona, pero que tiene este disvalor adicional, que no solamente son las circunstancias que los ligan porque podría ser un parricidio, pero que dice más bien relación con la falta de igualdad ante la ley, pero también la afectación de la dignidad, en este caso, de la persona, y que en el caso de ser mujer la afecta de manera desproporcionada, por lo que entendemos hoy en día por violencia.

El **querellante de la I. Municipalidad de Renca** indicó que se adhiere al fundamento expuesto por el Ministerio Público, así también por los demás intervinientes. Por lo que su parte viene, solicitar la aplicación de la pena solicitada por el Ministerio Público por el delito de femicidio, una pena de presidio perpetuo calificado, y por los delitos de homicidios calificados, una pena de presidio perpetuo simple, por los mismos fundamentos ya referidos.

La **Defensa**, por su parte, señaló que difiere de la argumentación esgrimida tanto por el Ministerio Público como por el resto de los querellantes, en cuanto a la

procedencia o no de la atenuante del artículo 11 N° 6 que favorecería a su representado, esto es, la irreprochable conducta anterior. Efectivamente, el Ministerio Público ha relatado diversas causas en que su representado ha tenido ingresos en la ficha del Ministerio Público, algunas de ellas tienen que ver con hurto o hechos que no tienen relación con contexto alguno de violencia intrafamiliar, y esas causas han terminado por principio de oportunidad, decisión de no perseverar, suspensión condicional, etc. Lo cierto, es que esta agravante dice relación a que el condenado no mantenga antecedentes, además sin anotaciones en registro especial de condenas por acto de violencia intrafamiliar, lo que se cumple respecto de su representado. El propio Ministerio Público, ha señalado y también consta en la carteta investigativa que solicitó cooperación a la Fiscalía, al Ministerio Público de Colombia, tener conocimiento de si su representado mantenía o no anotaciones pretéritas en su país de origen, lo cual también resultó negativo. En ese sentido, a su juicio y sobre todo en atención al principio de presunción de inocencia, efectivamente las causas que han sido suspendidas o por principio de oportunidad, no se pueden considerar como un antecedente en contra de su representado, toda vez que no llegaron a juicio, ni a saber, ni se presentó prueba, no se dictó un veredicto de inocencia o culpabilidad, no se realizó por decisiones justamente del Ministerio Público de otras formas de término de las causas. Por lo que malamente entiende que aquellas circunstancias pudieran perjudicar a su representado el día de hoy.

Expuso que de manera objetiva, lo que tenemos es un extracto de filiación en Chile que dice que no hay antecedentes, literalmente, y una información remitida por la Fiscalía del Ministerio Público de Colombia que también dice que su representado no tiene condenas en su país de origen y en ese sentido, esgrime que respecto a su representado procede del atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Indicó que respecto a la solicitud de pena en el delito de femicidio de doña Elisoida, habiendo tres agravantes y dos atenuantes a justicia de esta defensa, que serían el 11 N°9 y el 11N°6, es que, haciendo una compensación al respecto, como señala el artículo 68 del Código Penal, es que va a solicitar una pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo. Respecto de los homicidios calificados, entendiendo que a juicio habría dos atenuantes y ninguna agravante, es que el homicidio calificado parte de 15 años y un día, es que por las dos circunstancias atenuantes, esta defensa solicita la rebaja en un grado llegando a 10 años y un día, y por la reiteración del artículo 351 del Código Procesal Penal respecto solo a los homicidios, se suba en un grado y quede una pena única de 15 años y un día por los dos homicidios calificados. Sin costas por haber estado representado por la Defensoría Penal Pública.

**DECIMONOVENO:** *Circunstancias modificatorias de Responsabilidad Penal.*

Que concurre en favor de Heyler Gamboa Alegría la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal contemplada en el artículo **11 N° 6 del Código Penal**, esto es, su irreprochable conducta anterior, atendido el mérito de su extracto de filiación y antecedentes sin anotaciones penales, por lo que la misma será acogida.

Rechazándose en consecuencia la oposición del Ministerio Público y de los demás acusadores, por cuanto esta atenuante es una constatación de hechos objetivos, que corresponde a que el documento idóneo para registrar condenas, en su extracto de filiación y antecedentes, no se registra que Heyler Gamboa Alegría hubiera tenido condenas. A mayor abundamiento, en la historia de la Ley 21.212 en el Primer Trámite Constitucional se debatió un tratamiento especial de la atenuante de irreprochable conducta anterior en los delitos que la Ley contenía<sup>1</sup>, excluyéndola en el caso de antecedentes de violencia. Iniciativa que no prosperó, de modo que, si sobre la materia el legislador no quiso tener un estándar superior de exigencia para configurar la atenuante de irreprochable conducta anterior, no es posible realizar otra exigencia para su configuración más que el antecedente objetivo incorporado por la fiscalía, consistente en el extracto de filiación y antecedentes del condenado sin anotaciones anteriores. Por lo que los denuncias de violencia intrafamiliar entre el acusado Heyler Gamboa y Elisoida, son solo antecedentes de contexto respecto a la relación conflictiva y violenta que existía entre ellos, las otras denuncias por otros ilícitos en contra de otras personas, corresponden a procedimientos que no terminaron en condena, sino en salidas alternativas, decisiones de no perseverar o principio de oportunidad, que no constituyen un proceso adversarial como lo constituye un juicio que haya terminado en una condena judicial, por lo que no se pueden estimar que estos antecedentes son óbice para que el encartado mantuviera incólume el principio de inocencia que lo ampara respecto a dichas denuncias, judicializadas o no.

En cuanto a la atenuante del **artículo 11 N°9 del Código Penal**, esto es colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos solicitada en favor del acusado por su defensa, esta será acogida, en relación con el acusado Heyler Gamboa Alegría, teniendo presente para ello que el Tribunal valoró el conjunto de sus dichos, y si bien existían antecedentes suficientes para, de igual modo dar por establecido, tanto los hechos cuanto la participación, indudablemente que sus declaraciones fueron un real aporte en el sentido, ya que entregó información relevante y renunció a su derecho a guardar silencio en juicio, prestando declaración voluntaria en estrados, así reconoció

---

<sup>1</sup> Historia de la Ley 21.212. Primer Trámite Constitucional. Propuesta artículo 393: Cuando a la comisión de los delitos comprendidos en los artículos 390, 390 bis, 391 y 393 bis le haya precedido cualquier incidente de violencia cometido por el autor contra la víctima, sus ascendientes o descendientes, impedirá configurar la atenuante de considerarse la conducta anterior como irreprochable, o de haber obrado por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebato y obcecación, independiente de si el hecho haya sido denunciado o no. <https://www.bcn.cl/historiadelaley/nc/historia-de-la-ley/7731/>

expresamente los hechos imputados por el cual se le condenó, describió el sitio del suceso, el medio de transporte que ocupó para trasladarse a este, se posicionó en lugar, temporalmente, reconoció haber lesionado en múltiples ocasiones a las tres víctimas, detalló en general las partes del cuerpo donde los hirió con un arma cortopunzante, que les causó la muerte producto de estas múltiples lesiones, expuso la dinámica de su ataque y contexto de los hechos acontecidos el día 25 de diciembre el domicilio ubicado en Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca. Además, sumado a que a los pocos momentos de haber transcurrido los hechos en cuestión se entregó a la Policía, declaró en etapa investigativa, de modo que en términos generales el acusado describió las acciones desplegadas por él, despejando cualquier duda acerca de la forma de comisión de los ilícitos y el rol que él desempeñó, de esta forma no sólo contribuyó al esclarecimiento de los hechos sino que también a la participación que le cupo en estos, despejando duda acerca de la forma de comisión de los ilícitos. De forma tal que los datos aportados por el encartado respecto a los delitos por los cuales fue condenado fueron concordantes en lo sustancial con la demás prueba vertida en juicio, sin que el tribunal deba confrontar o recurrir a otros antecedentes para determinar la certeza o no de la información aportada, pues bien ello se cumplió en la especie. Sin perjuicio, de que el acusado señaló situaciones que fueron contradictorias o que no se acreditaron con la prueba rendida en juicio, tales como que una de las víctimas hombres lo haya lesionada previamente, que se demoró un poco menos de dos horas en ingresar al sitio del suceso por no tener estacionamiento y sospechar de vehículos que habían en el lugar, el tema de no tener la llave del portón principal de la vivienda y que todavía vivía en el mismo domicilio con la víctima, sin embargo si entregó las circunstancias relevantes respecto a su actuar que configuran los elementos del tipo por los ilícitos por los cuales fue acusado y condenado.

Además la referida atenuante trata de una cuestión valorativa, que busca premiar al acusado que renuncia a su derecho a guardar silencio y decide declarar confesando los hechos materia del juicio y su participación en los mismos. Evidentemente, la sustancialidad dice relación con la contribución de la declaración del acusado para formar la convicción del Tribunal, conforme al estándar de certeza de la duda razonable, que se forma en relación a las probanzas que se rinden en el juicio, pero además, desde un punto de vista práctico, resulta no solo esclarecedor, sino liberador para los sentenciadores, el recibir al inicio de la audiencia de juicio, previo a cualquier otra probanza, el testimonio del acusado, reconociendo los hechos y su participación, lo que permite al tribunal tener certeza de que no se condenará a un inocente.

Respecto a las agravantes y calificantes invocadas por los persecutores, que serán acogidas, se analizarán en detalle estas:

Respecto al **delito de femicidio** en contra de ELISOIDA, agravante del artículo **12 N°4** del Código Penal y respecto a los dos homicidios en contra de FRANCISCO y YAN, calificante del **artículo 391 N°1 circunstancia cuarta** del mismo cuerpo legal, esto es el ensañamiento.

Primeramente este consiste en aumentar deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución, desde que en el caso de ELISOIDA además de las lesiones principales que le provocaron la muerte que fueron tres, el acusado le propinó dieciséis más, que si bien no le causaron la muerte, si fueron graves y relevantes, ya que según el médico tanatólogo encargado de la autopsia de su cuerpo, Mauricio Silva Valdivia, estas lesiones a nivel de cuero cabelludo (3), lesiones en sus extremidades superiores, el brazo izquierdo y derecho y dedo anular extremidades, dos en su mano, en su mandíbula inferior, en el hombro, en el codo, en el abdomen, todas rompieron el musculo, fueron heridas que se realizó una fuerza importante. Además el perito crimino dinámico Mauricio Céspedes Guzmán, señaló que Elisoida se encontraba desprevenida al momento del ataque, poca atenta, esto es atendible por las horas de la madrugada en que se llevó a cabo el ataque por su ex conviviente y sumado a que había bebido alcohol, aunque haya sido en poca cantidad, sin embargo estos factores hicieron que la víctima estuviera un poco adormecida o aletargada

Además las lesiones mortales, según el tanatólogo Mauricio Silva Valdivia, fueron tres, las que sindicó como N°6, N°9 y N°10, todas heridas cortopunzantes penetrantes, con una trayectoria de izquierda derecha, de arriba hacia abajo, delante hacia atrás, la N°6 es una lesión cervical izquierda, en el cuello, de 7 centímetros de largo, que desgarró tejido muscular y lesionó los vasos sanguíneos importantes como la vena yugular y la arteria carótida. La N°9, es una lesión torácica izquierda, que secciona la aorta, que provoca gran hemorragia, de 10 centímetro de largo y de profundidad de 6 a 7 centímetros, realizada arriba del pezón. La lesión N°10, también es torácica, la que se observa en la mama, pasa a llevar el ápex, que es la punta del corazón , además del diafragma y vaso, 4 centímetros de diámetro, hemitórax de 1800 cc de sangre. Expone que las lesiones N°9 y N°10, al provocar gran sangrado, se produce una pérdida de consciencia casi inmediata, pero al no saber el orden de las lesiones, no se puede determinar si la víctima estaba consciente al momento de realizarle las otras lesiones.

Este perito señaló que se utilizó un arma blanca, que se realizó una fuerza media en el cuello, ya que es fácil lesionar una parte blanda, no así en las torácicas que se necesitó más fuerza porque hay un rompimiento de huesos que es la cavidad

torácica. Que por las otras lesiones que mantiene la víctima, en especial la lesión del brazo es que se necesitó un arma blanca con bastante filo.

Por los relatos de Silva, Céspedes, López y Monzón, podemos concluir que la cantidad de energía que se trasladó al cuerpo de la mujer fue elevada, tanto porque las lesiones fueron numerosas, por como también, por el hecho de que estas lesiones desgarraron hacia planos más profundos del cuerpo y que por la localización que tenían, existían lesiones características defensiva a nivel de las manos, en especial de la mano derecha, lesión en los antebrazos de la mujer y que existía un grupo importante de lesiones de gran tamaño, además existía una lesión en el hombro izquierdo, si bien el médico tanatólogo refirió no haber lesiones defensiva, ya que no existen al nivel palmar de las manos, esto es porque en definitiva la víctima interpone sus manos para evitar que el corte punzante y penetrante llegue alguna zona de su cuerpo que en este caso era la zona más alta de su cuerpo, tal como lo expuso el perito Céspedes Guzmán, que vemos los son cara, cabeza, lo mismo las lesiones en miembros superiores, por lo que las lesiones en sus brazos, dedo anular (si bien el médico tanatólogo señaló que era el del medio por lo descrito por Céspedes y las imágenes exhibidas del cuerpo de Elisoida, se trató de un error) y antebrazo, podría explicarse por una posición de protección y que entonces sugería que la mujer había pasado de un estado de la defensa activa a una situación de progresiva e indefensión efectos fisiopatológicos, producto de las lesiones mortales, y las múltiples heridas cortopunzantes que mantenía en el resto del cuerpo lo que potenciaron la rapidez de su desvanecimiento, todas estas lesiones realizadas con un arma blanca con un ancho de hoja entre 4 a 5 o entre 7 a 8 centímetros (las primeras medidas fueron entregadas por López Leal y las segundas por Céspedes Guzmán), sin perjuicio que fueron realizadas con un elemento de gran diámetro y filo, todas estas lesiones generaron dolor, por lo tanto hubo una incorporación de energía particularmente elevada en sector torácico, que rompió tejidos musculares, tendones, llegando a los órganos vitales, además las realizadas en el rostro, como mandíbula y parte lateral superior del rostro, además de los brazos, abdominal que lesionó el hígado. Según el experto Céspedes, las primeras lesiones debieron ser en la parte cervical, para que el atacante pudiera evitar un ataque defensivo, sin embargo la gran cantidad de energía en las áreas cérvico torácica de la víctima, que provocó con la mayor probabilidad el compromiso de conciencia e incapacidad absoluta para la afectada pudiese defenderse, ya sea protegerse o esquivar cualquiera de estos cortes, por la localización que presentan y por el número estas lesiones. Sin embargo, es posible estimar con razonable certeza de que las huellas defensivas que presentaba la mujer en su mano, dedo, codo, antebrazo, brazo, de que sí ésta tenía conciencia de la situación que estaba viviendo y qué tenía capacidad de responder a ella en la medida de sus posibilidades; que su situación en el

espacio le permitió por lo tanto independientemente del rapidez del ataque, ella tuvo conciencia del hecho agresivo y se defendió, empleando sus miembros superiores, sin embargo la mujer no consigue abandonar el sitio del suceso o intentar alejarse de su agresor y eso explica la presencia de las grandes infiltraciones hemorrágicas en el lugar donde queda la víctima tendida.

Ahora bien, las particularidades de la conducta del agresor en contra de la víctima, que incluso lesiona el seno de la mujer, partes del todo delicadas y sensibles para las mujeres, además del rostro, se entiende que es una muerte violenta de mujer, empleando como referente el protocolo ONU mujer, para la investigación de muertes violentas de mujeres por razones de género y de las directrices que se señalan en relación a las lesiones, cuya características es que son de alta energía porque en este caso fueron numerosas, porque no solo hay lesión de superficie sino de estructura profunda naturalmente bien protegidas, que las lesiones se sitúan en zonas de relevancia vital, las lesiones se enfocaron siempre a la zona superior del cuerpo de la mujer cara, cuero cabelludo, cuello, brazo, hombro, cavidad torácica, arriba del abdomen, en ellas se emplearon elementos comunes de fácil manejo y en este caso para lesionar a la mujer, se empleó un arma blanca de gran diámetro de ancho y filo, que es un elemento que por su sola naturaleza tiene la capacidad de provocar lesiones graves y mortales dependiendo solo del punto donde impacte, por lo tanto cada uno de estos cortes se expuso a la mujer a un daño severo y mortal. Igualmente dentro de las características en esta interacción violenta en contra de la mujer hubo una manifestación de violencia excesiva al repetir sobre la mujer más de un corte sobre el rostro, cabeza, cuello, cavidad torácica, brazo, antebrazo, codo, cuando los resultados de esos cortes, en especial en cabeza, cuello, tórax, abdomen, ya eran evidentes por sí solos podían ser mortales, que se puede inferir de las lesiones que el agresor mantuvo el control, ya que siempre buscó agredir a la mujer en las áreas superiores del cuerpo, siendo evidente que solo con la realización de una de las lesiones mortales en la víctima satisfacía la acción homicida de Heyler, teniendo las otras 16 lesiones, solo por finalidad aumentar el dolor de Elisoida, por lo que se tendrá por concurrente dicha agravante.

Rechazándose la alegación de la defensa, que las primeras lesiones que se realizaron a la víctima, las mortales, ya está quedaba inconsciente por lo que no se le produjo mayor dolor, que para ello se basó en lo señalado por su representado quien indicó que este procuró darle lesiones a las víctimas por ira después de que ya vio que estas tenían pocos o sin signos vitales, lo que no es efectivo, ya que no se conoce el orden de las lesiones, más aún si hay lesiones defensiva es porque ésta se encontraba consiente al momento de recibirlas.



Vale hacer presente en este razonamiento, lo esbozado por el Ministerio Público y los demás querellantes que se adhirieron en sus alegaciones, en cuanto describe que la violencia utilizada por Heyler Gamboa en contra de su expareja, el término overkill, al que se hizo referencia en su alegatos de clausuras, se utiliza en los casos donde se observa gran cantidad de heridas, excediendo lo necesario para causar la muerte, “es un tipo especial de lesión que denota la sevicia y la agresividad de la lesión. Son lesiones recurrentes en áreas que tienen una connotación especial para el agresor, áreas sociales, áreas anexas y muy seguidas, donde hay exceso de agresión o exageración de la lesión y por esta razón se llama overkill” (Sobre el informe “Forensis-Datos para la vida 2013” director del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Carlos Eduardo Valdez Moreno, Colombia)

En el caso de marras, a juicio de esta sala, es precisamente el tipo de violencia que fue utilizado en el ataque en contra de esta víctima, por su condición de mujer, como por el elemento con el que fue atacada. Además y especialmente por la zona del cuerpo en contra de la cual arremete Heyler, denotando con este actuar un desprecio por la vida de su víctima que no se comprende, menos si este desprecio y brutalidad proviene de su excompañero y padre de una hija en común con el cual había formado una vida en común por largo tiempo.

La agravante del **artículo 12 N°5**, premeditación, exige para su configuración dos elementos: a) uno de carácter subjetivo, que dice relación con la reflexión tranquila, consciente y determinada de ejecución de un hecho, conforme a un plan preciso previamente definido con exactitud y otro de carácter objetivo, dado por la posterior concreción y ejecución serena, acorde al plan ya establecido de la acción decidida previamente, según las circunstancias previstas por el sujeto activo. Tal acto intelectual de reflexión, importa meditar y discernir sobre las circunstancias de realización del hecho delictuoso, en cuanto al tiempo o época de perpetración, lugar en el que ello acontecerá, las personas que serán víctimas de la acción, y la forma o modalidades de realización, en términos que ello importe una programación o definición de la conducta del hechor de manera de asegurar el resultado punible o a lo menos precaver las eventuales contingencias que pudieren presentarse en su desarrollo con el mismo designio y b) un aspecto objetivo o material, que está dado por la posterior concreción y ejecución serena, acorde al plan ya establecido de la acción decidida previamente, según las circunstancias previstas y consideradas por el agente o sujeto activo.” (Sentencia CS de 22 de noviembre de 2006, Rol N° 4.980-06. Considerando 15). Por último, la premeditación debe ser conocida, con lo que se alude a que debe haberse manifestado por hechos externos susceptibles de ser acreditados (Enrique Cury, Derecho Penal, Parte General, Ed. U. Católica de Chile, 2005, pág. 525), o dicho de

otro modo, no basta que haya antecedentes que permitan sospecharla, sino que debe haberlos suficientes para tener por cierto que hubo una meditación detenida, reflexiva y preexistente del delito, y una exteriorización inequívoca del designio o propósito de realizarla (Alfredo Etcheberry, El Derecho Penal en la Jurisprudencia, Sentencias 1875-1966, tomo I Parte General, Ed. Jurídica de Chile, 1987, paginas 437-438).

Que teniendo en consideración a lo señalado por el perito Céspedes Guzmán, los funcionarios policiales investigadores **Ricardo Monzón Toro, López Leal y Daniela González Fuentes**. Los testigos civiles Juan Pablo y Giovanni, ambos de apellido Rojas Araya, sumado a la evidencia gráfica y fílmica de otros medio de prueba, **Set Fotográfico N°6, Evidencia material N°1 y N°3**. Así la mentada prueba, aunada, correlativa y armónica, se pudo acreditar la agravante ya referida. Es así como la funcionaria **Daniela González Fuentes**, al exponer las diligencias encomendadas, refirió la elaboración del cuadro gráfico de las cámaras de seguridad ubicadas en las proximidades del sitio del suceso, esto es Gabriela Mistral N°1238, comuna de Renca, ubicadas en calle Gabriela Mistral y Eduardo Barrios, ambas calles de la comuna de Renca. Señala que estas cámaras permiten ver el trayecto que hace el imputado para llegar al sitio del suceso y luego ingresar al domicilio Gabriela Mistral N°1238 y después de haber cometido los delitos, salir de este con dos bultos dejarlos en la parte de atrás del vehículo y dejar el lugar con rumbo desconocido. Para dar detalle del espacio témporo espacial y la dinámica realizada por el imputado, explicó tanto el Set Fotográfico N°6 y evidencia material N°1 y N°3, que corresponde a evidencia fílmica, haciendo presente que la cámara de seguridad ubicada en dirección Norte Sur de calle Gabriela Mistral, se encuentra con un retraso en su horario de 4 minutos y la cámara ubicada en Eduardo Barrios se encuentra con un desfase de un minuto, relató que el día 25 de diciembre en horas de la madrugada, a las 1:30 H, el imputado estaciona su vehículo sedán color blanco por calle Eduardo Barrios, cerca de una plaza, con las luces apagada, quedándose en su interior hasta a las. 2.07 H, saliendo de su vehículo y camina en dirección a la intersección de calles Gabriela Mistral con Mariano Latorre, permanece en esa intersección cerca de tres minutos, se observa que viste de vestimentas claras y que porta un bolso cruzado en su dorso, luego se devuelve nuevamente a su vehículo, espera en el lado del conductor, hasta que a las 2.46 H enciende el vehículo y se estaciona un poco más atrás, permaneciendo en su interior, hasta las 3. 30 H, descendiendo nuevamente de su vehículo camina a través de la plaza en dirección al sitio del suceso, paralelamente se observa en el **CD N°2, evidencia material N°3**, que a las 3.29 H, tanto en el **CD N°3**, exhibido a Juan Pablo Rojas Araya, quien reconoce que se estaciona junto a su hermano Giovanni y su familia, al frente del domicilio Gabriela Mistral N°1238, asimismo la Fotografía N°22, se ve al frente del sitio del suceso que se estaciona una camioneta tipo jeep, delante de un

vehículo celeste. Teniendo la conexión que llega la camioneta de Giovanni, que Juan Pablo señaló que se queda fuera del domicilio con la puerta del portón principal abierta, ya que su hermano Giovanni entraba y salía, solo a dejar a su familia, para devolverse a la celebración familiar, Juan Pablo en el mismo CD exhibido, señaló que se visualiza fuera del domicilio y a las 3. 29 H, observa a Heyler cruzando hacia la casa, vestido de blanco, quien ingresó al domicilio Gabriela Mistral N°1238, a la casa que arrendaba Elisoida. Por su parte, Juan Pablo Rojas, señaló que Heyler lo saludó en forma tranquila al pasar por su lado, antes de ingresar al sitio del suceso.

Luego, la funcionaria Daniela González, explicó con la exhibición de la mentada prueba, que a las 3.44 H el imputado Heyler Gamboa sale del domicilio, con un bulto en los brazos y se dirige a su vehículo y lo deja en la parte de atrás, regresa al domicilio a las 3.49 H, haciendo la misma dinámica de entrada y salida con otro bulto en sus brazos y se marcha a las 3.50 H.

Juan Pablo Rojas al exhibirle el **CD N°3**, señaló que a las 3.47 H ve a Heyler sacando un niño o niña del domicilio, para luego indicar que a las 3.51 H, su hermano Giovanni y él se suben a la camioneta del primero en dirección a la 7° Comisaría de Renca a colocar la denuncia respecto al homicidio de dos personas, ya que era lo que pudieron visualizar a la entrada de la puerta de acceso del inmueble de Elisoida.

Por su parte, Juan Pablo y Giovanni, ambos de apellidos Rojas Araya, señalaron que ese día 25 de diciembre del 2021, luego de haber celebrado navidad con su familia, se dirigieron pasadas las 3 de la mañana a la casa de Giovanni a dejar a su familia, que Juan Pablo los acompañó en el vehículo de Giovanni, que correspondía a una camioneta, que Juan Pablo se queda fuera del domicilio hablando por teléfono y con la puerta abierta de ingreso del portón principal del domicilio ubicado en Gabriela Mistral N°1238, que pasan menos de dos minutos y Juan Pablo observó a Heyler ingresar a la casa de Elisoida, que él le da aviso a su hermano Giovanni vía WhatsApp, que transcurre menos de un minutos cuando escuchan gritos, que rápidamente Juan Pablo se dirige al domicilio de su hermano Giovanni, viendo de reojo por el pasillo en común, al lado izquierdo, la puerta abierta de la casa de Elisoida, que Heyler en el extremo del sillón donde un hombre frente a él y Heyler diciéndole “agáchate o te mató”, pasó, se encerraron en el domicilio por miedo, escucharon gritos, de un hombre y mujer, que el hombre que intentaba gritar no era Heyler, ya que realmente eran jadeos de socorro, quebraduras de vidrios, Giovanni y su señora se encontraban en el segundo piso, en el balcón y Juan Pablo en el primer piso, cuando escuchan silencio y sale Heyler del domicilio de Elisoida y se dirige a su casa, lo observa Giovanni, y dice a viva voz que cometió un crimen y que los mató a todos, al preguntarle la señora de Giovanni donde están los niños, él responde que están bien y que los llevará a la casa

de su hermana y que se entregará, cuando ven a Heyler cargar a los niños y retirarse, Juan Pablo cierra la puerta, tanto él como Giovanni se dirigen al acceso de la puerta de la casa de Elisoida visualizando dos cuerpos, uno de una mujer y un hombre, con mucha sangre en el piso y con distintas heridas, sin signos vitales, por lo que se dirigen a dar cuenta directamente a la comisaría, ya que el teléfono policial no les contestaba. Dichas declaraciones fueron corroboradas por los funcionarios policiales quienes les tomaron declaración a ambos testigos o recibieron esas informaciones de estos, Sebastián Guzmán Díaz, Ricardo Monzón Toro, la exhibición de set fotográficos de reconocimiento realizado por Daniela González Fuentes.

Por su parte, el perito Céspedes Guzmán señaló que participó como médico criminalístico el día 25 de diciembre de 2021 en el sitio del suceso y que además realizó el informe criminodinámica de los hechos, señalando que el agresor mantenía conocimiento y experiencia en causar heridas mortales, que conocía como causar lesiones que imposibilitaran la defensa de sus víctimas, y las partes del cuerpo que eran mortales, que todas las víctimas tenían en común múltiples heridas cortantes y penetrantes en el área céntrica torácica, las que provocan sangramiento rápido y que disminuyen cualquier capacidad defensiva, que el sitio del suceso era pequeño, que el ataque se centró en el living comedor y en el baño y parte de la cocina, principalmente en el baño, pero que era un espacio reducido de unos 4 metros de área, lo que se condice con el plano realizado por la perito Gladys Bastías Valenzuela, ya que el espacio donde se produjo la dinámica del ataque fue 3,44 m x 4,75 m.

Ahora bien, todo lo anterior nos muestra que el actuar del acusado Heyler Gamboa, momentos antes a la concreción del delito, estuvo a la espera en las inmediaciones del lugar por más de 2 horas, visualizando el sitio del suceso, observó que no estaba el vehículo de su vecino, el que conocía, ya que había cohabitado el mismo terreno por más de 7 meses, que había un vehículo celeste estacionado fuera del domicilio de Elisoida, a las 2.07 H, se dirige al frente del domicilio de Elisoida, seguramente escuchó música dentro de las dependencias, y es así que al no tener la llave de ingreso del portón principal, ya que hacía a lo menos seis meses que no residía en dicho domicilio por encontrarse separado de Elisoida, tuvo que esperar la llegada de su vecino Giovanni para ingresar, ya que observa llegar la camioneta de Giovanni, como este ingresó junto a su familia y vio que dejaron la puerta abierta del portón principal y aprovechó rápidamente esta circunstancia para ingresar, en forma absolutamente calmada y tranquila, saludando cortésmente a Juan Pablo, por lo que a este no le sorprendió de sobremano su presencia en el lugar, ya que sabía que Heyler era ex conviviente y había habitado la casa de Elisoida. Ahora bien, no solo hay una planificación reflexiva respecto a cómo ingresar al sitio del suceso y tener a disposición

a sus víctimas, sino que por los propios conocimientos que mantenía Heyler tanto en cursos de seguridad, defensa personal con distinto tipo de armamento y el servicio militar rendido, sabía cómo herir mortalmente e inmovilizar a sus víctimas para que estas no tuviesen oportunidad de defensas, por eso el ataque fue tan rápido alrededor de 10 minutos en dar muerte en forma tan violenta a tres persona, entre ellos dos hombres, además para llegar a órganos vitales de sus víctimas si quiera quebró o fracturó algún hueso, lo hizo atravesando las intercostales, además conocía perfectamente el sitio del suceso ya que había cohabitado ese inmueble con Elisoida y sus hijos. Luego de cometer los brutales ataques homicidas, se dirige tranquilamente donde su vecino le avisa a viva voz que los mató a todos y que se llevará a los niños donde su hermana, los vecinos asustados de lo que había acontecido, no salen hasta que Heyler termina de cargar a los niños uno por uno a su vehículo, en esta acción se demoró 6 minutos, caminando tranquilo sin apresurar el paso, en forma normal se retira del lugar. Ahora bien, se coincide con la alegación de la fiscal, en cuanto a que no fue coincidente que el acusado haya elegido el día de celebración de navidad, sino también por el contexto que trae aparejado esta celebración, donde las personas comparten una cena, bebestibles, se encuentran relajados en la intimidad de su hogar, y Heyler llegó en la madrugada sin ser invitado claramente, nadie esperaba su presencia en el lugar, sin perjuicio de que solo pudo ingresar al domicilio dos horas después, por lo que sabía que las víctimas serían sorprendidas sin ningún especie de armas de defensas, ni siquiera utensilios domésticos para defenderse de un ataque que jamás pasó si quiera por sus pensamientos.

Por lo que el imputado pensó, elucubró, y planificó el tiempo o época de perpetración, lugar en el que ello acontecerá, las personas que serían víctimas de su acción, y la forma o modalidades de realización de sus hechos, en términos que ello importó una programación o definición de la conducta del hechor de manera de asegurar el resultado punible o a lo menos precaver las eventuales contingencias que pudieren presentarse en su desarrollo con el mismo designio y b) un aspecto objetivo o material, que está dado por la posterior concreción y ejecución serena, acorde al plan ya establecido de la acción decidida previamente, según las circunstancias previstas y consideradas por el agente o sujeto activo, sino que además exteriorizó su conducta realizada con completa calma conociendo de la presencia de terceras personas.

**Agravante especial del delito de Femicidio del artículo 390 quáter N°3 del Código Penal**, consistente en ejecutarlo en presencia de ascendientes o descendientes de la víctima. Cabe tener presente, que esta agravante de responsabilidad penal, al igual que la figura principal que la agrava, fueron introducidos con la ley 21.112, la denominada Ley Gabriela, que extiende el marco penal de los hechos que constituyen

la figura del femicidio, norma que recoge el debate que surgió cuando en el año 2018 Gabriela Alcaino y su madre, Carolina Donoso, fueron asesinadas por la ex pareja de la joven, quedando al descubierto la desprotección en la materia en este tipo de casos, siendo la publicación de esta ley un gran avance para enfrentar la violencia contra la mujer.

Lo anterior, constituye el punto de partida al momento de interpretar los alcances de la normativa, porque lo que se quiere por el legislador es sancionar con mayor rigurosidad casos de violencia de género como los que sirvieron para abrir el debate que culminó con la modificación legal. Enseguida, la agravante invocada por los persecutores si bien emplea una fórmula de redacción legislativa simple, para el caso que nos convoca, la exigencia de que al dar muerte Heyler a su ex conviviente Elisoida estando presente sus hijos menores de edad de iniciales, de 4 y 7 años respectivamente al momento de los hechos. No obstante, se cuestionó por la Defensa técnica que la acción de su representado tuviera una mayor dañosidad, y, en consecuencia mereciera un mayor reproche a través de la agravante invocada, refutando que la prueba rendida hubiera dejado claro que sus hijos no estaban dormidos, por lo que no estuvieron en condiciones de comprender, o, incluso en haber estado conscientes cuando se produce el ataque, que además estaban en un dormitorio contiguo especial para su pernoctación, no estando en el lugar específico donde se llevó a cabo el ataque mortal con arma blanca de Heyler Gamboa respecto a las tres víctimas, una de ellas su madre, que tanto es así que cuando los sacó del lugar, una vez cometidos los ilícitos se preocupó de resguardarlos llevándolos a la casa de su hermana, dormidos, ya que así lo declaró Giovanni Rojas y la hermana del imputado cuando llegaron a su domicilio.

Cabe tener presente, que con la innovación legal de la Ley 21.112 se da cuenta de que los bienes jurídicos afectados con el femicidio, no sólo es la vida, sino que ahora sin lugar a dudas se sitúa la figura en un delito de carácter pluriofensivo, que protege una serie de bienes jurídicos y derechos no sólo de la víctima, su seguridad a una vida libre de violencia, sino también de su entorno familiar y social, todo lo que justifica el establecimiento de penas privativas de libertad elevadas y agravantes especiales.

Ahora bien, despejado que el delito de femicidio es de carácter pluriofensivo, por lo tanto teniendo la agravante una mirada integral de todos los que resultarían afectados por el delito, y, no limitado a lo argumentado por la Defensa en relación al grado de conciencia de las personas que lo presencia. Cabe preguntarse si el solo hecho de haber estado sus hijos menores de edad en el mismo domicilio en los últimos momentos de vida de Elisoida, era suficiente para colmar la agravante especial; siendo la respuesta positiva.

Esto porque más allá que el legislador solo señaló en presencia, esta debe entenderse según la RAE por “la presencia es el hecho de que alguien o algo esté presente o la asistencia personal de una persona. También se refiere al estado de estar delante de otras personas o en el mismo lugar que ellas”, de la prueba pericial esto es con la exposición crimino dinámica realizada por Céspedes Guzmán, la pericial planimétrica realizada por Gladys Bastías Valenzuela, la exposición de los testigos policiales investigadores, Monzón Toro, López Leal, Guzmán Díaz y González Fuentes y lo relatado por los testigos civiles Juan Carlos y Giovanni ambos de apellidos Rojas Araya, la prueba fotográfica incorporada y evidencia material. Se puede concluir que por el tipo de ataque recibido por las víctimas, y las lesiones múltiples en distintas partes de su cuerpo, en la posición y lugar del domicilio en que fueron encontradas, las características de esta casa habitación, es que era un lugar pequeño, Bastías Valenzuela señaló que era una casa tipo cabaña prefabricada, los ataques sucedieron en el living comedor, que se encuentra al ingreso del domicilio y en sector del baño y de la cocina, que es un espacio común que se da entre la puerta del baño y parte de ingreso a la cocina, que en total era un área de menos 16 metros cuadrados, que las habitaciones tanto matrimonial como la de los niños, sus ingresos estaban en forma contigua al living comedor, no había nada que los separará del living comedor, que entre este dormitorio y el baño existen apenas 3,44 metros. Que si bien existen huellas plantares con sangre de las zapatillas que calzaba el acusado Heyler Gamboa, tanto en el exterior, en el acceso, en interior del inmueble, principalmente donde se llevaron a cabo los ataques en contra de estas víctimas, que solo existe una mancha pardo rojiza similar a sangre al ingreso del dormitorio matrimonial signado con la letra “E” y una huella plantar con sangre en el dormitorio no principal, signado con la letra “K” en el plano, que tanto Céspedes Guzmán señaló que no existían manchas pardos rojizas en los dormitorios, que él al concurrir al sitio del suceso e inspeccionar este no vio manchas de este tipo en los dormitorios, que había mucha sangre en el living comedor cocina y baño, en los pisos, paredes, lavamanos, por proyección, estancamiento, goteo, pero no en estas dependencias. Según López Leal, quien también inspeccionó el sitio del suceso señaló que se encontraba desordenado los lugares donde se llevaron a cabo los ataques homicidas de estas víctimas, equivocándose el mismo ante la pregunta de la querellante de SERNAM, ya que en ese momento no estaban exhibiéndose las fotografías del lugar y refirió no recordar haber visto sangre en los dormitorios, pero luego dubitativamente señaló que en las fotografías de los dormitorios se habían observado huellas de sangre en ellas, lo que no resultó ser efectivo, ya que de las fotografías exhibidas no existe ninguna huella o mancha sanguinolenta en el interior de los dormitorios, pero agregó que el dormitorio destinado a los niños se encontraba desordenada pero con juguetes y cosas de niños, pero no por otra razón, que no había

rastros de desorden como si había en los lugares donde fueron atacadas las víctimas. Por lo que si el encartado señaló que los niños estaban durmiendo al momento del ataque, que no se despertaron, que los sacó de su dormitorio y traslado a su automóvil durmiendo, y no dejó huellas plantares en el interior de esta habitación, esta afirmación va contra la lógica y máximas de la experiencia y elementos de evidencia científicas del sitio del suceso, ya que si los vecinos que estaban a unos 15 metros del inmueble, escucharon gritos, quebraduras de objetos, jadeos de auxilio, con mayor razón lo hicieron los niños que se encontraban en el mismo domicilio, que este era pequeño tipo cabaña, y lo principal que no existen huellas plantares en el interior del dormitorio de los niños, solo existiría una huella rojiza en el ingreso, por lo que no pudo Heyler sacarlos desde el interior del dormitorio. Por lo que necesariamente los niños presenciaron los ataques mortales que Heyler realizó contra sus víctimas y en especial en contra de su madre Elisoida.

En efecto, ya fuera, haber visto la madre Elisoida, mientras era herida mortalmente en múltiples ocasiones, sabiendo u observando que sus hijos pequeños estaban en la escena en que Heyler, el padre de uno de ellos y padrastro de otro, es quien la está atacando; constituyen conductas que representan una exteriorización de la voluntad del hechor, que, sin duda se traduce en la mayor aflicción de la mujer en los instantes previos a su muerte.

A mayor abundamiento, de analizarse la agravante desde la mirada de los niños, quien de una u otra forma saben que su madre fue asesinada en su presencia, ya sea porque lograron comprenderlo o porque en algún momento de su vida conocerán el modo en que pasaron los hechos. De igual forma, la acción ejecutada por el acusado sobradamente encuadra en una, que justifica agravar su pena, por el mayor disvalor que todo ello supone.

Respecto a la **calificante de los homicidios** en contra de FRANCISCO y YAN, la circunstancia **cuarta** del artículo 391 N°1 del Código Penal, igualmente estuvo acreditada respecto al primero, ya que Heyler le causó 37 heridas y al segundo 18 heridas, todas heridas cortopunzantes penetrantes, es así como tanatólogo Marcelo Veloso Olivares, señaló que respecto a Francisco, estas tenían una profundidad que iba de los 3 centímetros hasta 12 centímetros, en diferentes partes de su cuerpo, 4 heridas en la zona frontal, peri orbital, mejillas, las mortales fueron realizadas en el área cervical y torácica, sin embargo hubo relevantes lesiones en el área abdominal y lumbar, todas con una trayectoria de derecha a izquierda y lo corrobora López Leal la mayoría en la parte posterior, que en este caso no se encontró ninguna lesión defensiva, ya que no existían lesiones en las extremidades superiores. Según Céspedes Guzmán él fue al primero que agredió Heyler durante la realización de su brutal ataque en contra de las



víctimas, que lo atacó mientras este se encontraba sentado en el sillón y de espalda. Las lesiones mortales, según el tanatólogo, fueron hechas en el cuello, heridas penetrantes que lesionaron la arteria subclavia, que se encuentra en el cuello y tórax y las lesiones torácicas que fueron siete y una de 7 centímetros, hirieron pulmón con gran sangramiento 1.5 litros de sangre, y la abdominal hígado que lo trasfixió. Además señaló que fueron lesiones realizadas en vida, con gran violencia y reiteración. Que Céspedes Guzmán señaló que 4 fueron en el cuello, 11 en la zona torácica y 9 abdominal, que la lesión realizada en primer lugar fue la cervical de gran profundidad que impidió cualquier capacidad de defensa de la víctima, ya que se ahogó con su propia sangre, sin embargo López Leal señaló que esta víctima mantenía una lesión en el brazo por lo que puso este para impedir el ataque, seguramente de haberlo hecho, ya que fue la única lesión supuestamente defensiva, lo hizo para poner su brazo realizando una protección a la penetración constante del arma blanca en su cuerpo, dada la pérdida de sangre y las múltiples heridas hemorrágicas no lo logró claramente, siendo una acto casi reflejo finalmente.

Que respecto a YAN, este resultó con 18 heridas cortopunzantes penetrantes, el tanatólogo Juan Carlos Oñate Soto, señaló que este joven de 16 años de edad al momento de su muerte presentaba múltiples heridas cortopunzantes penetrantes, tales como en su frente, cuello, espalda, zona dorsal lumbar derecha, glúteo izquierdo, hombros y antebrazos. Las mortales fueron realizadas en el área del cuello, asignándole el N°3 y N°4 que penetraron el músculo, la tráquea, la tiroides y la vena yugular. En la zona derecha de la espalda, asignándoles los N°4 y N°6, expresó que el arma ingresó más allá de la pared y penetró la parte baja del tórax que lesionó el diafragma y el hígado, además del colon transversal. Que las otras lesiones no mortales se encontraban en la parte del tronco y cuello, que fueron 14. Que la más relevante es la lesión N°3 y N°4 que penetraron el cuello hasta 11 centímetros, que atravesaron la yugular por ambos lados y la carótida por el lado izquierdo. Que la trayectoria de estas lesiones eran de derecha a izquierda, de arriba a abajo, de atrás a adelante. Que estas lesiones eran de 11 a 15 centímetros de profundidad, con la misma trayectoria ya se señalaba. Que si bien la más letal era la N°4 que dice relación con el cuello, que lesionó la vena yugular, más compromiso de la arteria carótida las otras 3 heridas mortales potenciaron su muerte. En relación a las que se tenían en el cuello, resultó con 5 lesiones, que en la espalda, dorsal y lumbar derecha con 6 lesiones de hasta 15 centímetros de profundidad, que en el glúteo izquierdo con 3 lesiones. Que el resto de las lesiones no mortales fueron realizadas en el hombro y antebrazo, que las mismas suponen una acción de defensa por parte de la víctima.

Que en general estas lesiones fueron realizadas con gran energía, ya que el cuello lo cortó hasta al menos 5 centímetros, que el dorso izquierdo y derecho lesiones de 15 centímetros, sin descender de los 9 centímetros. Que todas estas lesiones eran coetáneas, vitales y en la zona alta del cuerpo, provocando gran sangrado. Que debieron haberse realizado con una arma blanca, atacando principalmente la parte posterior y lateral derecha de la víctima, ya que las lesiones tienen la trayectoria de izquierda derecha, de abajo hacia arriba. Que el agresor necesariamente estuvo ubicado detrás de YAN. Sumado a lo señalado por el perito Céspedes Guzmán que respecto a Yan lo deben haber atacado en la salida del baño, de manera inesperada, toda vez que por su musculatura podría haberle hecho frente a su agresor, que al abrir la puerta le provocó las lesiones en el cuello y luego las otras lesiones, siguiendo su ataque al interior del baño, por la sangre encontrada en todo el lugar, pero que las manchas de sangre eran por proyección es decir saltaba la sangre mientras YAN era apuñalado en distintas partes de su cuerpo. Esto por la gran cantidad de sangre proyectada en las paredes y en los elementos del baño como lavamanos y en el en el piso.

Que en general los peritos tanatólogos y criminalísticos y expertos de la policía de investigaciones llegan a la conclusión que existió de parte del agresor ensañamiento respecto a todas las víctimas, que respecto a FRANCISCO fueron 37 lesiones cortopunzantes, quien coincidentemente era quien mantenía una relación amorosa incipiente con Elisoida, ya que todas las víctimas mantienen en común heridas cervicales y torácicas, que cualquiera de ellas recibidas en estas partes vitales, podrían haber provocado la muerte por si solas, y dejar inconsciente o reducida bastante la consciencia y por ende su capacidad de defensa, alguna de las lesiones mortales a los pocos minutos por la gran hemorragia que provocan una herida en estas arterias u órganos vitales, que muchas de ellas fueron realizadas cuando las víctimas ya se encontraban inconscientes, sin perjuicio de que presentaban lesiones defensivas, por lo que necesariamente estuvieron conscientes al momento del ataque. Que el arma utilizada, por las heridas provocadas a las víctimas debía ser necesariamente un arma blanca de unos 4 centímetros a 8 centímetros de hoja y de gran filo. Que además hubo una reiteración en las zonas lesionadas, una gran fuerza ocupada, por tanto violencia excesiva por el número lesiones y zonas del cuerpo donde fueron realizadas, lo que significó muchas veces desgarró de tejido muscular, colgados de piel y músculos. En este sentido si bastaba una de las lesiones mortales para causar la muerte, las restantes letales y las demás lesiones no mortales, tenían como único fin causar más dolor y daño a las víctimas. Por lo que está calificante respecto a los dos delitos de homicidio en contra de Francisco y Yan se encuentra acreditada. A mayor abundamiento, el propio imputado refirió que respecto de estas dos víctimas masculinas

sintió bastante ira y los agredió ya estando estos con muy pocos signos vitales solo con el fin de saciar su rabia, lo que resulta contradictorio con las alegaciones de su defensa en este punto, ya que según ella esto fue un arrebato de rabia del encartado, ya que el mismo acusado señaló no conocer a estos individuos antes de llegar al sitio del suceso, si bien se contradice ya que en un primer momento señaló que los conocía de vista, que tenía mucha rabia por haber sido agredido previamente por el mayor de los hombres con la misma arma blanca que él utilizó para dar muerte a sus víctimas, que lo hirió en su muslo, que producto de esto quedó con el pie inmovilizado, lo que no se acreditó con la prueba rendida en juicio, ya que si bien se presentó el DAU del acusado, que mantenía una lesión en su muslo derecho con un objeto corto cortante de 3 centímetros de profundidad, diagnosticado como leve y dándosele el alta en forma inmediata. Ahora bien, si bien es cierto que la funcionaria de carabineros Labrín señaló que el imputado mantenía una lesión en el muslo, que lo llevaron a constatar lesiones y estas fueron calificadas como leves por el médico tratante, que no observó que esta lesión le impidiera caminar o hacerlo correctamente, que los funcionarios policiales, Monzón y Guzmán Díaz refirieron que el pantalón utilizado por Heyler el día de los hechos presentaba manchas de sangre y una rasgadura lineal en la parte alta, solo dan cuenta que el imputado Heyler mantenía una lesión leve en su muslo, pero se desconoce absolutamente la dinámica de cómo fue originada esta, si antes, durante o después de los ataques, ya que con la prueba analizada, especialmente con la declaración de Juan Pablo Rojas, quien señaló que al menos del minuto de haber ingresado Heyler observó que mantenía a FRANCISCO en el sillón señalándole a viva voz “arrodíllate o te disparó”, haciendo un ademán que mantenía un arma en el pantalón, que tanto Giovanni como él señalaron haber escuchado a los dos minutos los gritos producto del ataque que Heyler realizaba contra víctimas, que Heyler caminó al domicilio de Giovanni y cuando sacó a los niños del domicilio de Elisoida, lo hizo en forma normal. Luego el mismo acusado se contradice en su declaración, ya que señaló que cuando va a increpar a Elisoida por que los niños estaban durmiendo en el suelo, no alcanzó a acostar a los niños porque ya le había provocado una puñalada en su pierna Francisco, cuando antes había referido que luego de ir a ver a los niños e increpar a Elisoida recién ahí supuestamente Francisco lo hiere, sin motivo alguno y recién ahí comienza su ataque en contra de las víctimas. Sumado a que la dinámica descrita por Céspedes Guzmán, el cual indicó que al primero que atacó Heyler, en la parte cervical fue a Francisco, que este no presentaba heridas defensivas, que además el joven Yan fue atacado en 3° lugar mientras este se encontraba en el interior del baño, que este debe haber escuchado los gritos de las demás víctimas, agarrando la tapa del estanque para ver si se podía defender, pero cuando sale del baño este es atacado inmediatamente por Heyler en su cuello, por lo que se desconoce si lo alcanzó a usar o se le quebró al

caerse este elemento cuando salió del baño durante el ataque, además los restos de los trozos de este objeto se encontraron ensangrentados en el sector de la puerta del baño, no quebrado por proyección en contra de una pared como señaló Heyler, por lo que toda la dinámica que Yan quebró la tapa del estanque contra una pared tratando de herirlo, que después Elisoida agarró una de esos trozos para lesionarlo carecen de plausibilidad probatoria y solo son sus dichos a modo de defensa o justificación. Por lo que al descartarse que fue alguna de las víctimas quien le realizó esta lesión, no se puede determinar si se las causó al momento que llevaba a cabo el ataque contra sus víctimas o se las auto infirió, lo que sí se puede establecer que no le provocó inmovilidad o disminución en su caminar, ya que como lo señaló Giovanni al observarlo sacar a los niños del lugar o cuando se le observa caminar después de la agresión y sacar a los niños uno por uno en la evidencia filmica se evidenció un caminar completamente normal.

Que respecto a la calificante del artículo 391 N°1 circunstancia Quinta del Código Penal, se estará a lo dicho para la agravante del artículo 12 N°5 del Código Penal respecto al femicidio de Elisoida.

**VIGESIMO:** *Rechazo de la agravante 12 N°1 respecto al delito de femicidio y calificantes del artículo 391 N°1 circunstancia primera esgrimida por el Ministerio Público y los demás acusadores particulares y la agravante especial del artículo 390 quater N°4 alegada por la querellante de SERNAMEG.* La mayoría del Tribunal desestimó la concurrencia de la agravante de alevosía en el delito de femicidio y calificante en el de los dos homicidios calificados, alegadas por el Ministerio Público, por las siguientes razones:

En cuanto a la circunstancia primera, del N° 1 del artículo 391 del Código Penal, esto es la alevosía, esta no concurre, por cuanto dicha circunstancia requiere que el sujeto activo ejecute la conducta obrando a traición o sobre seguro. Obrar a traición consiste en ocultar las intenciones delictivas, ocultar el ánimo, el propósito, la intención. Traición importa simulación, doblez del agente, una actuación mañosa de su parte, (saludar con un brazo a la víctima ocultando en la mano la daga que va a emplear para matarlo). Consiste en el aprovechamiento, para la ejecución del delito, de la confianza que la víctima o un tercero han depositado en el hechor, o que éste se ha granjeado con ese objeto (Cury Urzúa, Derecho Penal, Parte General, Editorial Universidad Católica de Chile, 7° edición, páginas 516-517), es decir el sujeto activo se vale de la confianza preexistente de la víctima en él o de aquella que se ha ganado mediante maniobras suyas para facilitar su accionar, con lo cual disminuye la capacidad defensiva de la víctima y aumenta su indefensión. Así, Carrara decía que esta

circunstancia consiste en un “ocultamiento moral”, el cual existiría “cuando el enemigo ha escondido su ánimo hostil, simulando amistad o disimulando su enemistad”.

De la prueba rendida resulta evidente que el acusado Heyler Gamboa no obró a traición en estos hechos, por cuanto no contaba y ni buscaba ganarse la confianza de la víctimas Elisoida, Francisco o Yan, sino todo lo contrario, llegó sin ser invitado, poco antes, estando fuera de domicilio de Elisoida ingresó al domicilio saludando a Juan Pablo que se encontraba fuera, y comenzó a efectuar su ataque en forma inmediata en contra de las víctimas. Evidentemente, por parte del acusado, no hubo ocultamiento moral.

Por su parte, obrar sobre seguro, consiste en el ocultamiento del cuerpo del hechor o de los medios de comisión, o bien con el objeto de provocar la indefensión de la víctima frente al ataque (Cury Urzúa, Derecho Penal, Parte General, Editorial Universidad Católica de Chile, 7° edición, página 517). El sujeto activo debe cometer el delito creando por sí mismo las condiciones ventajosas en que actuará o aprovechando oportunidades materiales preexistentes. esto es, ocultando el cuerpo o los medios del delito, o bien creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del autor, sea que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen. Para que concurra es necesario que las condiciones de seguridad buscadas por el sujeto activo sean las que de algún modo le determinaron a concretar el delito, si le han sido indiferentes, generalmente no habrá alevosía.

Subjetivamente es preciso que el agente actúe con el propósito de aprovechar, para la ejecución del hecho punible, la situación preexistente de indefensión en que la víctima se encuentra y que debe ser lo que lo decide a la ejecución del hecho, o bien, en la situación de indefensión en que la ha colocado el hechor. Nada de esto ocurre en el caso de análisis, por cuanto el acusado ingresó al domicilio en forma transparente y clara se dirigió al domicilio de Elisoida, no fue la posición desmejorada en que quedaron las víctimas al acercarse al acusado lo que motivó a éste a concurrir hasta la casa de Elisoida, ni mucho menos a la comisión del delito, sino que surgió en el contexto del ingreso de Heyler al domicilio de Elisoida, sin que existiese obstáculo para darle muerte a sus víctimas, dada las características del arma que utilizó y sus conocimientos expertos en el uso de esta.

Por lo tanto no habiendo creado el autor, ni habiendo sido ésta, una situación preexistente que lo decidiera a la ejecución del hecho no procede considerar la existencia de la circunstancia calificante de los homicidios agravados alegados por los persecutores penales.

El Tribunal *rechazó la agravante especial del femicidio del artículo 390 quater N°4 del Código Penal*, que establece “Son circunstancias agravantes de responsabilidad penal para el delito de femicidio, las siguientes: N°4 Ejecutarlo en el contexto de violencia física o psicológica habitual del hechor contra la víctima, ya que si bien Magdalena Dotel, Skrina Javier, Giovanni y Juan Pablo ambos de apellido Rojas Araya, quienes señalaron que existieron episodios de violencia intrafamiliar entre Heyler e Elisoida, la misma hermana del imputado, Jecy Gamboa, señaló que tenían problemas como pareja, que terminaban y volvían, pero que desconocía en detalle los conflictos de ellos, solo las dos primeras señalaron que Heyler la agredió físicamente, y otras situaciones de maltrato y que Elisoida lo había denunciado anteriormente, sin embargo, en la etapa probatoria no se incorporaron elementos de prueba, como documental, por los persecutores, que acreditaran tales denuncias realizadas por Elisoida, por lo que al momento de determinar esta agravante el Tribunal solo tuvo los dichos de estos deponentes, que no fueron de la entidad suficiente para acreditar que esta dinámica de violencia intrafamiliar fuera habitual por parte de Heyler a Elisoida, que sí existía una relación conflictiva y poco sana entre la pareja y con episodios de violencia del acusado contra Elisoida, también celos por parte de este a su pareja, que claramente contextualizaron el culmine de esta dinámica que terminó en el delito de femicidio íntimo, sin embargo la acreditación de estos episodios no tuvieron la entidad para darle un plus de gravosidad que el mismo femicidio haya considerado como figura de homicidio agravado en contra de la mujer desde su penalidad.

**VIGESIMO PRIMERO:** *Rechazo de la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal alegada por la Defensa.* Que respecto a esta atenuante invocada por la Defensa será desestimada, esto es “son circunstancias atenuantes: N°8 Si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito.”, dado que si bien es cierto que Heyler Gamboa a las 4.40 Horas arribó a la Comisaría de Lo Prado a señalar que había cometido los ilícitos por los que resultó condenados, él no fue el que se denunció y por eso se puso en marcha el procedimiento policial y las concurrencia de funcionarios policiales, ambulancias, etc. en el sitio del suceso, sino que antes de las 3.50 horas del día 25 de diciembre del 2025, los vecinos de Elisoida, esto es Giovanny y Juan Pablo, ambos de apellidos Rojas Araya, ya se intentaban comunicar con ambas policías para denunciar los hechos, los que por motivos ajenos a su voluntad no obtuvieron resultados, para lo cual ambos concurrieron en el vehículo particular del primero de ellos a la 7° Comisaría de Renca, a denunciar las muertes que pudieron constatar en el domicilio contiguo, no bastándoles con esto, al no haber unidades policiales que concurrieran al lugar de los hechos, llamaron a Paz Ciudadana de su comuna, funcionarios que se apersonaron en calle Gabriela Mistral N°1248, a las 4 H aproximadamente, llegando personal de Carabinero,

quien ya tenía noticias y conocimiento de estos hechos, incluso antes que insistiera en apresurar el procedimiento el operador de la central de comunicaciones de la Municipalidad de Renca, ya que al escuchar la **evidencia material N°10**, que corresponde al audio realizado por el operador a la funcionaria de Carabineros de la Central de esta institución, se escucha que le indican que ya había llegado funcionarios de Carabineros, a cargo del Sargento Marínguez, señalando ambos inspectores municipales que llegaron al lugar, Silva y Hormazábal, que llegaron a los pocos minutos, señalando el segundo que llegaron 20 minutos después que llegaran ellos. Sumado a que por las llamadas realizada por Juan Pablo Rojas Araya a la central de comunicaciones de la Municipalidad de Renca, como se escuchó en otros medios de prueba N°10 y por declaraciones que este y su hermano Giovanni les entregaron a los inspectores municipales al momento de su arribó al sitio del suceso, le indicaron que quien había cometido estos delitos había sido el ex conviviente de Elisoida, Heyler. Sumado a que cuando la carabinera Labrín declaró, señaló que si bien al momento que Heyler llegó acompañado de su hermano a la Comisaría, se escuchó en forma paralela que ya se había iniciado un procedimiento policial, que se estaba llevando a cabo en la comuna de Renca, por un triple homicidio realizado por un hombre extranjero, que los Carabineros ya estaban en el sitio del suceso, por lo que antes que Heyler llegará a la comisaría de Lo Prado se había iniciado la persecución penal en su contra. Ahora bien, en cuanto a que pudo haberse ocultado, es cierto, pero no podría eludir la acción de la justicia porque este estaba plenamente identificada tanto por los testigos Giovanni y Juan Pablo, ambos de apellidos Rojas Araya, tanto así que solo fue una cuestión procedimental y legal, la confección de los set fotográficos de reconocimiento exhibidos a estos testigos, los cuales en forma inmediata indicaron a Heyler en el Set B, imagen N°5, además por lo señalado por Heyler a estos vecinos antes de retirarse se sabía que eventualmente este llevaría a los niños donde su hermana que vivía en la comuna de Lo Prado y por las grabaciones de las cámaras de seguridad se distinguía claramente la P.P.U. del vehículo utilizado por Heyler que era propiedad de su hermana, siendo los demás datos de su domicilio fácilmente obtenibles con esta información, por lo tanto, claramente ya había noticias, antecedentes de la autora del ilícito, más aún cuando es él mismo quien va donde sus vecinos y les da cuenta a viva voz que mató a todos en el domicilio de Elisoida, sin perjuicio que de igual manera los vecinos se enterarían rápidamente después de lo que vieron y escucharon, dirigirse al domicilio de esta que se encontraba a pasos de su domicilio y ver el resultado del brutal ataque que Heyler había cometido contra todas las víctimas que se encontraban al interior de este.

**VIGESIMO SEGUNDO:** *Determinación de pena.* Que Heyler Gamboa Alegría ha sido condenado por tres delitos, uno correspondiente al de femicidio consumado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 390 bis del Código Penal, que tiene una pena

de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado. Respecto de este delito concurre dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, la del artículo 11 N°6 y 11 N°9 del Código Penal, y dos agravantes genéricas del artículo 12 N°4 y N°5 del mismo cuerpo legal y una especial del artículo 390 quáter N°3 del Código Penal. De conformidad a lo que dispone el artículo 68 del Código Penal, lo primero que se realizará es compensar las dos atenuante con las dos agravantes. Subsistiendo una agravante especial de responsabilidad penal, habiendo una sola circunstancia agravante, no se aplicará el grado mínimo. Es decir, debe imponerse la pena de presidio perpetuo simple a perpetuo calificado.

Teniendo en consideración la extensión del mal causado, en el contexto que se realizó el ataque del acusado, el dejar a tres niños menores sin su madre, familia y amigos con mucho dolor por la muerte de su ser querido, siendo la víctima una mujer joven quedándole mucha vivencias por experimentar y ver y estar en las etapas de crecimiento de sus hijos, mujer emigrante esforzada en trabajos lícitos para poder mantener y cuidar de sus hijos, se le aplicará al acusado Heyler la pena de presidio perpetuo simple, siendo esta una prisión perpetua, sin perjuicio de la solicitud de beneficios penitenciarios que eventualmente pueda solicitar después de 20 años de estar privado de libertad.

Respecto a los dos delitos de homicidio calificados cometidos por Heyler Gamboa respecto de FRANCISCO y YAN, este delito tiene asignada una pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo simple, teniendo en consideración que mantiene dos atenuantes de responsabilidad penal, como lo son el artículo 11 N°6 y 11 N°9 ambas del Código Penal, sin agravantes que considerar, se bajó en un grado la misma, quedando en presidio mayor en su grado medio. Ahora bien, siendo dos delitos de la misma especie, y siéndole más beneficioso al acusado aplicar norma de exasperación del artículo 351 del Código Procesal Penal, que el artículo 74 del Código Penal, se estará a ella. En ese sentido, dicha regla de exasperación punitiva para los delitos en concurso material que se consideren de una misma especie, se impondrá la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en uno o dos grados. En ese sentido la mayoría de este Tribunal, considera que este aumento debe aplicarse desde el mínimo, ya si bien la ley no indica desde que grado debe subirse la pena, teniendo presente que esta es una norma de morigeración de penas para no hacerla tan exacerbada en relación a las penas que se podrían alcanzar en relación a la multiplicidad de delitos de la misma especie cometidos por un sujeto, que incluso señala la misma norma que si le es más beneficiosa la aplicación del artículo 74 del Código Penal, debe estarse a ella, y que cuando el legislador a querido señalar que las penas se suben desde el máximo, en



normas que igualmente regulan concurso de penas, como el artículo 75 del Código Penal que regula el concurso media, el que establece “La disposición del artículo anterior no es aplicable en el caso de que un solo hecho constituya dos o más delitos, o cuando uno de ellos sea el medio necesario para cometer el otro...En estos casos *solo se impondrá la pena mayor asignada al delito más grave*”, por lo que siendo la aplicación de las normas penales y procesal penal de derecho estricto, es que si el legislador no ha señalado expresamente que se deba proceder desde el máximo como si lo hizo explícitamente en esta norma, debe estarse al aumento en un grado desde el mínimo, siendo así, se sube del tramo mínimo, esto es de presidio mayor en su grado medio, a presidio mayor en su grado máximo, esto es de 15 años y un día a veinte años y teniendo en consideración el artículo 69 del Código Penal, respecto al mal causado, siendo ambas personas jóvenes, en especial el adolescente YAN, él que tenía 16 años de edad al momento de su muerte, encontrándose en ese lugar por un caso fortuito, sin relación con las demás personas adultas, más que ir a celebrar con su amigo una celebración navideña familiar, que su pérdida le causó gran dolor a su madre y familia. Que por su parte, en el caso de FRANCISCO era padre de cinco hijos menores de edad los que como bien explicó su hermano no contarán ya con su figura paterno tan necesaria en el desarrollo de sus vidas. Por todo lo anterior, que al acusado se le aplicará la pena en su máximo del grado, esto es 20 años de presidio mayor en su grado máximo.

Luego, ante la condena por tres delitos, femicidio consumado y dos homicidios calificados, todos en grado de desarrollo consumados, a fin de determinar la o las penas a imponer, corresponde que el Tribunal se pronuncie sobre la aplicación en estos delitos del artículo 351 del Código Procesal Penal, o del artículo 74 del Código Penal.

En primer lugar, si bien los ilícitos descritos precedentemente se encuentran inmersos en el título VIII del Código Penal, denominado “Crímenes y simples delitos contra las personas” y son tratados -por parte de la doctrina- como figuras agravadas del delito de homicidio, por cuanto tienen en común la protección de la vida humana independiente, lo cierto es que, constituyen figuras independientes, autónomas y de carácter pluriofensivas, que presentan un mayor injusto, en tanto, con ellas se atenta contra una vida libre de violencia, de suerte tal que la vida como bien jurídico no puede apreciarse con criterios únicamente objetivos elementales.

Dicho lo anterior, no es posible abordar la decisión jurídica sobre la determinación de la o las penas a imponer, sin relevar previamente que, la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer,

"Convención De Belém Do Pará"<sup>2</sup> establece en su artículo 4 que toda mujer tiene derecho al reconocimiento, goce, ejercicio y protección de todos los derechos humanos, entre ellos, el derecho a igualdad de protección ante la ley y de la ley; estableciendo como deberes de los Estados Partes, el de abstenerse de cualquier acción o práctica de violencia contra la mujer y velar por que las autoridades, sus funcionarios, personal y agentes e instituciones se comporten de conformidad con esta obligación, actuar con la debida diligencia para prevenir, investigar y sancionar la violencia contra la mujer, establecer procedimientos legales justos y eficaces para la mujer que haya sido sometida a violencia, que incluyan, entre otros, medidas de protección, un juicio oportuno y el acceso efectivo a tales procedimientos. En igual sentido, la Resolución N° 49-2001 Sobre la Eliminación de la Violencia contra la Mujer de las Naciones Unidas, en su numeral 4 recalca que, la violencia contra la mujer constituye una violación a los derechos y libertades fundamentales.

En el análisis que se viene explicando, al Estado le asiste el deber de garantizar el pleno ejercicio de los derechos de mujeres y particularmente de niños, niñas y adolescentes, debiendo desplegar una interpretación de la normativa interna con perspectiva de género, que permita implementar adecuadamente las obligaciones que imponen los tratados internacionales suscritos por Chile.

Conforme el desarrollo de los fundamentos que llevaron a obtener convicción condenatoria, la sala estimó inaplicable lo estatuido en el artículo 351 del Código Procesal Penal para el establecimiento de las penas, por cuanto su aplicación deviene necesariamente en una contravención a las normas de la "Convención De Belém Do Pará".

En efecto, ante la violencia que sufrió Elisoida, por parte de Heyler, siendo además las otras muertes acontecidas por las relación que unía a este con la víctima, quien era su ex conviviente y madre de su hija en común, la norma antedicha, constituye una discriminación estructural, por cuanto de aplicar una pena única, se obstaculiza el acceso a la justicia de las víctimas, invisibilizándose el sufrimiento y padecimiento de una de ellas, pues en el marco penal que resulta aplicable en concreto- solo para el delito de femicidio consumado, no existe posibilidad de elevar la pena en uno o dos grados, lo que trae como consecuencia, que uno de los delitos, habría de quedar sin sanción, lo que necesariamente esta sala interpretación, es una barrera en el acceso a la justicia de las víctimas, a cuya erradicación ha de propender la judicatura, según se advierte del cuaderno de buenas prácticas para incluir la perspectiva de género de la Excelentísima Corte Suprema, en donde se destaca que "...la promoción del derecho a la igualdad, radica en lograr que quienes hacen parte

---

<sup>3</sup>Ratificada por Chile el 24 de octubre de 1996, publicada en el Diario Oficial el 11 de noviembre de 1998

del ejercicio de la jurisdicción, logren internalizar tres aspectos: 1) Los componentes que pueden confluir en contra del acceso a la justicia, 2) La necesidad de darles un abordaje multidimensional y 3) Las implicaciones de no contribuir en superar barreras, tales como: (i) no cumplir con el deber de debida diligencia, referida a la obligación de garantizar la igualdad jurídica y la no discriminación contra las mujeres y demás poblaciones en situación de vulnerabilidad, vinculada con las acciones del Estado para la sensibilización, prevención, investigación, sanción y remedios contra la violencia, con una mirada integral para la reparación de las víctimas; (ii) no identificar para entender y superar, las causas y situaciones de desprotección y discriminación en el contexto social y judicial, analizando las creencias, prácticas y actitudes, que lesionen a las personas involucradas por contener estereotipos, coerción o violencia; y (iii) encontrar si falta legislación adecuada, o si se desconoce o no se cumple por diferentes razones”.<sup>3</sup>

En este escenario argumentativo, falla el Estado en su obligación de proteger a las mujeres contra la violencia doméstica y viola su derecho a igual protección de la ley, si no se considera que la norma en análisis (artículo 351 del Código Procesal Penal) en casos en que la mujer sea muerta junto a uno o más personas y estos a su vez fueren víctimas de un delito independiente por parte del mismo hechor, concurriendo circunstancias modificatorias que hagan procedente el aumento del extremo superior de la pena corporal, habrían de recibir la misma sanción que si cometiera el ilícito únicamente contra la primera, lo que demuestra que la aplicación de esta regla de carácter general deviene en un impacto diferenciado entre delitos que afectan a mujeres y hombres, incurriendo el tribunal en un acto de discriminación<sup>4</sup> que no es posible soslayar para estas juezas, por lo que se decidió aplicar lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal.

Abona a la convicción anterior, el enunciado de la Convención que se ha venido analizando cuando declara que la violencia contra la mujer constituye una violación de los derechos humanos y en este sentido, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, ratificado por Chile, en 1969 dispone en el Artículo 15 1. Nadie será condenado por actos u omisiones que en el momento de cometerse no fueran delictivos según el derecho nacional o internacional. Tampoco se impondrá pena más grave que la aplicable en el momento de la comisión del delito. Si con posterioridad a la comisión del delito la ley dispone la imposición de una pena más leve, el delincuente se beneficiará de ello; y en particular, señala el N° 2. del articulado en análisis que, *“Nada de lo dispuesto en este artículo se opondrá al juicio ni a la condena de una persona por*

---

<sup>3</sup> Corte Suprema. Cuaderno de Buenas prácticas para incorporar la perspectiva de género en las sentencias. p 30. [/www.secretariadegenero.pjud.cl/images/documentos/Eurosocial\\_PJUD/CBP\\_CHILE24AGOSTO2018.pdf](http://www.secretariadegenero.pjud.cl/images/documentos/Eurosocial_PJUD/CBP_CHILE24AGOSTO2018.pdf)

<sup>4</sup> Cuadernillo de Jurisprudencia Corte Interamericana de Derechos Humanos N° 14: Igualdad y No discriminación. <https://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/cuadernillo14.pdf>

*actos u omisiones que, en el momento de cometerse, fueran delictivos según los principios generales del derecho reconocidos por la comunidad internacional”.*

En este sentido, siendo los delitos que Heyler acometidos en contra de su ex pareja Elisoida y las de dos personas más al momento de los hechos, primer injusto que atentan contra los derechos humanos y estando, como se reseñó, proscrita la exoneración de pena para este tipo de atentados, resulta forzoso arribar a la decisión adoptada por este Tribunal, en relación a aplicar la regla contenida en el artículo 74 del Código Penal, por sobre la regla del artículo 351 del Código Procesal Penal, aplicando a cada de las figuras agravada de homicidios una pena independiente, esto es, en el caso del ilícito de femicidio consumado la pena de presidio perpetuo simple y para los dos delitos de homicidios calificados consumados, la de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, en ambos casos con las respectivas accesorias legales.

**VIGESIMO TERCERO:** *Accesorias legales.* Se condena además a Heyler Gamboa Alegría a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de las condenas.

**VIGESIMO CUARTO:** *Cumplimiento efectivo de la pena:* Que atendido el delito por el que el acusado resulta responsable y la cuantía de la pena aplicable, al tenor de lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 18.216 y sus modificaciones, el sentenciado Heyler Gamboa Alegría, deberá dar cumplimiento efectivo a la pena que se señalará en la parte resolutive de la sentencia, la que se le contará desde el 25 de diciembre del 2021, fecha desde la cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de esta causa, en prisión preventiva, hasta la fecha, según consta del certificado emitido por el jefe de Unidad de Causas de este tribunal, tenido a la vista reconociéndosele un abono de 1105 (mil ciento cinco) días a la fecha de la sentencia.

**VIGESIMO QUINTO:** *Registro de huella genética.* Que, habiendo resultado condenado el acusado Heyler Gamboa de por el delito de femicidio y dos homicidios calificados, todos en grado de desarrollo consumado, contemplado en el párrafo 1 bis del título VIII del Libro II del Código Penal, el cual si bien no se encuentra en el catálogo del artículo 17 de la Ley N°19.970, resulta aplicable lo dispuesto en el inciso final de dicha disposición y atendida la naturaleza y móviles del delito, se ordena la incorporación de las huellas genéticas del sentenciado al Registro de Condenados, administrado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, conforme con lo dispuesto por la referida ley y su Reglamento.

**VIGESIMO SEXTO:** *Prueba desestimada.* Que se desestimaré la prueba de cargo documental N°4, N°5, N°6, N°16 y N°17, ya que todas ellas dicen relación con

los llamados de los denunciantes Juan Pablo y Giovanni, ambos de apellidos Rojas Araya a la central telefónica Municipal y a las llamadas de la central de comunicaciones Cenco realizadas por el operador municipal de Renca a Carabineros, ya que se determinó los horarios y el contenido de estas llamadas por otros medios de prueba más idóneos e inmediatos, no siendo por ende relevante en relación al contexto y la secuencia de los hechos ya establecidos.

**VIGESIMO SEPTIMO:** *Costas:* Que, atendido lo dispuesto en los artículos 600 del Código Orgánico de Tribunales y 47 del Código Procesal Penal, no se condena en costas a Heyler Gamboa Alegría por encontrarse privado de libertad con ocasión de esta causa y haber sido condenado a una pena efectiva.

Por estas consideraciones y vistos, además lo dispuesto en los artículos 1, 19 N° 1 y N° 3, de la Constitución; 15.1 Pacto Internacional Derechos Civiles y Políticos; 1 y ss., Convención interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer "Convención de Belem Do Pará"; artículos 1 y ss. Convención sobre todas formas de discriminación contra la mujer CEDAW; 11 N°6, 11 N°9, 12 N°4, 12 N°5, 15, 18, 21, 22, 25, 27, 31, 40, 50, 67, 68, 69, 74 y 390 bis, 390 quáter N°3, 391 N°1 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 51, 281, 295, 297, 306, 307, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 351 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA a Heyler Gamboa Alegría, ya individualizado, a la pena de PRESIDIO PERPETUO SIMPLE**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de su vida y la sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece el Código, por su responsabilidad en calidad de autor del delito de femicidio de ELISOLDA, previsto y sancionado en el artículo 390 bis del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, perpetrado el día 25 de diciembre del año 2021 en la comuna de Renca.

II.- Que se **CONDENA a Heyler Gamboa Alegría, ya individualizado, a la pena de VEINTE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor de dos delitos de homicidios calificados en la persona de FRANCISCO y YAN, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 circunstancia cuarta y quinta del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, perpetrado el día 25 de diciembre de 2021 en la comuna de Renca.

III.- Que las penas privativas de libertad recientemente impuesta a Heyler Gamboa Alegría deberán ser cumplida efectivamente, sirviéndole de abono los días que

ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de este procedimiento, esto es, desde el día 25 de diciembre de 2021, fecha en que fue detenido y decretada su prisión preventiva, al día de hoy.

**IV.-** Que teniendo el condenado la calidad de ciudadano extranjero, dese cumplimiento al artículo 145 de la Ley 21.325, debiendo comunicarse esta sentencia al Servicio Nacional de Migración, dentro del plazo de cinco días a contar de la fecha en que esta sentencia quede ejecutoriada. Oficiese.

**V.-** Que, no se condena en costas al acusado, atendido lo expuesto en el motivo Vigésimoséptimo de este fallo.

**VI.-** Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970 y para el caso que no se hubiere determinado la huella genética del imputado durante el procedimiento, se ordena que ésta se determine, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados, lo que dispondrá el Tribunal al que le compete el cumplimiento del fallo.

**Oficiese en los términos indicados en el artículo 145 de la Ley 21.325 al Servicio Nacional de Migración.**

Oficiese, en su oportunidad, además a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de esta causa para los fines a que haya lugar.

**Cúmplase con la anonimización de esta sentencia.**

**Se previene que la magistrado Paulina Lara Valdivia**, que si bien concurre a la decisión de condena por los delitos de femicidio y dos homicidios calificados, aun cuando fue de un parecer diverso al contenido en el motivo Decimonoveno del fallo, en cuanto a que esta disidente está por acoger la agravante del artículo 12 N°1 del Código Penal en el delito de femicidio de ELISOIDA y la circunstancia primera del artículo 391 N°1 del Código Penal, esto es la alevosía y respecto a ambos homicidios calificados en contra de FRANCISCO y YAN en el considerando Vigésimo Segundo de esta sentencia, en cuanto a la determinación de pena, por los siguientes argumentos:

Respecto a acoger la agravante del artículo 12 N°1 del Código Penal en el delito de femicidio de ELISOIDA y la circunstancia primera del artículo 391 N°1 del Código Penal, respecto a ambos homicidios calificados en contra de FRANCISCO y YAN, esto es alevosía, consistente en quien obra a traición o sobre seguro, esto es, “quien oculta su intención, aprovechándose de la confianza que tal ocultamiento produce en la víctima o derechamente ocultándose a sí mismo o a los medios de que

piensa valerse para cometer el delito, de manera que al momento de cometer el hecho, el autor se encuentre “sin riesgo para sí”. En ambos casos, lo decisivo es el aprovechamiento o la creación de un estado de indefensión en la víctima.

A diferencia de cómo reclamaba la defensa, en ambos casos la exteriorización de la conducta acreditada, daban cuenta de que Heyler no solo actuó movido por la intención de dar muerte a sus víctimas, sino que la intención fue asegurar su resultado, aprovechándose de que como quedó establecido con la prueba de cargo, el acusado Heyler Gamboa Alegría, realizó su actuar el día de celebración de Navidad, sabiendo, ya que es de público conocimiento que ese día las personas celebran en la intimidad de su hogar estas festividades, por lo cual se relajan, comen, beben y se distienden, sumado a que Heyler no fue invitado ese día a la casa de Elisoida, ya que se encontraban separados y habían terminado su relación de pareja que los unía, habiendo invitado Elisoida a amigos – FRANCISCO y YAN- a compartir con ella y sus hijos esta celebración, tal como se los hizo presente a su madre y amiga Skrina esa misma día de Navidad, mostrándoles la comida que había preparado para tal ocasión, por lo que a la hora que ingresó Heyler en forma sorpresiva, a las 3.30 H de la madrugada del día 25 de diciembre de 2025, claramente no lo esperaban a él y a ninguna otra visita, lo que si fue aprovechado por Heyler, ya que sabía que estaba acompañada con más personas, ya que al llegar a las cercanías del domicilio de Elisoida, procuró observar el domicilio de Elisoida y el mismo reconoció ver el automóvil celeste de Francisco estacionado en la vía pública frente al domicilio de Elisoida, por lo que a esa hora claramente ya estaban aletargados por el horario y comida y bebidas alcohólicas que habían consumido, incluso ingesta social. Además el actuar sobre seguro, ya que esperó pacientemente que llegaran su vecinos en el vehículo de Giovanni, el que conocía claramente, durante dos horas, llegaron e inmediatamente y de forma atenta a penas se estaciona Giovanni, él sale a su encuentro para asegurar que abrieran la puerta del portón del que no tenía llaves evidentemente porque ya no vivía en ese domicilio, sino en otro, entrando con mucha parsimonia y tranquilidad, saludando a Juan Pablo Rojas, los que se conocían, ya que este era el hermano de Giovanni y como Heyler reconoció que conocía a la familia de su vecino y Juan Pablo señaló que conocía a Heyler por haber sido ex pareja de Elisoida, la persona que vivía en la primera casa contigua a la de su hermano, que incluso las veces que iba a visitar a su hermano, colocando un ejemplo de 4 veces que iba en un mes 3 veces estaba discutiendo Heyler con Elisoida, ya que los escuchaba, aprovechando esta circunstancia es ingresa sin que hubiese oposición de ningún tercero o que le diese tiempo de avisar a su vecina, por que se aprovechó de la confianza que le tenían las personas que ingresaban ya que era un conocido de ellos por las circunstancias de haber habitado el mismo terreno, no pensando nunca que este aprovecharía tal

camuflaje para ingresar y dar rienda suelta a su brutal y violento ataque en contra de las personas que se encontraban compartiendo en el domicilio de Elisoida. Como bien lo explicó el perito Céspedes Guzmán, en su exposición criminodinámica de cómo sucedió el ataque homicida a estas tres víctimas, Heyler ingresó dispuesto a matar en forma inmediata sin darles ninguna posibilidad de defensa a sus víctimas, conocía lo pequeña que era esa casa habitación donde se encontraban, los conocimientos exacerbados que mantenía de defensa persona o de ataque a terceros en este caso, con distintas armas, tanto de fuego como blancas, donde herir en forma mortal, como causar lesiones que anularan cualquier posible defensa de sus víctimas y como hacerles el máximo daño posible, esto por su expertis en la milicia y cursos de seguridad realizados, de cómo los muebles estaban distribuidos, por lo que al ver a FRANCISCO sentado en el extremo del sillón, fue inmediatamente contra este, tal como lo señaló Juan Pablo que vio como mantenía a Francisco y la amenaza que le realizó a los segundos de haber ingresado a la casa de Elisoida, mantenía a un hombre arrodillado delante de él, en el extremo más lejano a la puerta, mientras le decía “arrodíllate o te disparó”, haciendo un ademán de mantener un arma en su pantalón, lo más probable que fuera el arma homicida, ya que claramente no buscó ese cuchillo de los utensilios de cocina que mantenía Elisoida, no se mostraron ni percibieron que los utensilios domésticos de la cocina estuvieran desordenados, además que perdería tiempo en que Francisco o Yan saliera del baño y trataran entre ambos de detenerlo, además la misma policía Daniela González señaló que de los videos de seguridad observados este iba con un bolso adosado a su cuerpo. Así las cosas, atacó primeramente a Francisco en su zona cervical para inmovilizarlo y reducir cualquier posibilidad que este pusiera alguna resistencia, ya que si quiera mantenía heridas defensivas, aun cuando como se dijo se encontró una en su brazo, pero en relación a las 37 heridas cortopunzantes recibidas por su atacante este no fue más que un acto reflejo, luego que lo acribilla en el suelo, en forma inmediata continua con Elisoida también dándole múltiples y certeros apuñalamientos en zonas vitales y espera a Yan salir del baño, que si salió este con una tapa del estanque de nada servía ni si quiera potencialmente, ya que Heyler lo esperaba a su derecha, ya que la puerta se abría para ese lado, lo que sabía perfectamente Heyler y aprovecho esta posición de su víctima, y la apuñaló certeramente en su cuello y retiradamente por el lado derecho y de espaldas a ambos hombres, lo que claramente es actuar a traición o sobre seguro, respecto a Elisoida fue una víctima bastante fácil para él, ya que era delgada y pequeña. Todas estas condiciones de seguridad, que Heyler conocía y se procuró determinar que concretara su cometido mortal en un tiempo récord de menos de 10 minutos. Además como se encontraban los cuerpos de los jóvenes asesinados, como lo señalaron los expertos criminalísticos de la Bicrim, todos los cuerpos se encontraron de cubito dorsal



o ventral sobre el piso, muy cerca unos de otros, lo que da cuenta de su proximidad en los fatales eventos.

De manera que, tal escenario fue aprovechado por el acusado, porque mientras las víctimas estaban en una posición desventajosa, sin ninguna posibilidad de repelerlo o escapar por haber sido atacadas en un pequeño espacio, despreocupados, con su conocimientos expertos en ataque, surge el “aprovechamiento” de la circunstancia comisiva.

Ahora bien respecto a la determinación de penas, si bien esta disidente considera que concurren las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal establecidas en el presente fallo, la manera de determinar las penas es en lo que no concuerda esta disidente, ya que para el delito de femicidio, tenemos dos opciones de pena en las que se puede mover el sentenciador, esto es perpetuo simple y perpetuo calificado, creyendo esta magistrado que por la forma de comisión del delito, que no es lo mismo la entidad de las circunstancias atenuantes con las agravantes acreditadas, ya que no se trata solo de hacer una compensación numérica, sino hay que mirar la calidad de estas, ya que no se compara el tener (y de manera no categórica) dos atenuantes como lo son que el encartado haya declarado para esclarecer los hechos, cuando mucho de lo que dijo fue falso y/o contradictorio en relación a la prueba de cargo y lo que se dio por establecido finalmente, y una irreprochable conducta anterior, que aportaron a su falta de anotaciones prontuariales las decisiones del propio ente persecutor, ya que de los antecedentes incorporados por el Ministerio Público, muchos de los cuales correspondían a decisiones facultativas y privativas de este, como salidas alternativas o inicios de no perseverar o principios de oportunidad, lo que influyó claramente a que el acusado no llegará a juicio por estas denuncias y en otras por la propia sintomatología del fenómeno psicológico de las mujeres que sufren violencia doméstica crónica o reiteradas a lo largo de su vida por parte de sus parejas, que no desean continuar con las causas judiciales o no aportan antecedentes o se abstraen de estos procesos desde la investigación por diferentes motivos (pareciera contradictorio que esta sentenciadora no haya acogido la agravante del artículo 390 quater N°4 del Código Penal alegado por la querellante particular, pero esto no es así, ya que es bastante sorprendente para esta sentenciadora que ni el Ministerio Público y la acusadora particular, teniendo prueba documental suficiente para haber acreditado en complitud esta agravante no los hayan hecho valer en la etapa procesal correspondiente y solo lo hayan sacado a la luz una vez que se llevó a cabo la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, cuando esta denuncias realizadas previamente por Elisoida estaban documentadas en el sistema judicial y no se hicieron valer para acreditar la habitualidad que tanto argumentaron y que no acreditaron por

insuficiencia probatoria). Ahora si bien, estas atenuantes fueron acreditadas ya que los antecedentes esgrimidos en juicio a lo menos superó el estándar suficiente que requieren para tenerlas por configuradas, pero no es menos cierto, que no se pueden comparar a las agravantes establecidas en este caso como el ensañamiento en el actuar delictivo del acusado Heyler en contra de sus víctimas, a la planificación fríamente elaborada por este al momento de cometer estos y por último a juicio de esta disidente a la alevosía con qué actuó en contra de sus víctimas para asegurar este mortal, brutal y violento ataque y resultado fatal contra sus víctimas. Por lo que, desde su parecer, el criterio numérico o matemático de tener dos atenuantes y compensarlas con la magnitud y gravedad de estas agravantes, se aleja de los parámetros de justicia, que establece la norma del artículo 68 del Código Penal. Ahora bien, el mal causado a la víctima de femicidio, Elisoida era mujer emigrante, ya solo con eso pertenece a un grupo de riesgo y vulnerabilidad alto, sufrió violencia física, psíquica, celos, control, violencia económica, ya que como bien expuso Skrina le cobraba a Elisoida si quería que le cuidara a los niños cuando ella estaba obligada a trabajar en turnos nocturnos, que la sometía a manipulación constante usando a su hija como moneda de cambio para que esta pudiese viajar a su país, tal como lo relató la madre de Elisoida, que ella tuvo que hablar con él días antes del homicidio de su hija asegurándole que estaba enferma para que este le diera la autorización de viajar junto a su hija, que la aislaba de cualquier contacto social sano con otras personas oponiéndose a que trabajara, a cómo se tenía que vestir, etc., mirándola claramente como una propiedad ni siquiera valiosa sino absolutamente prescindible como lo demostró al darle muerte de la forma tan brutal y violenta como lo hizo, demostrando así su desprecio por la víctima, sumado a que lo hizo en presencia de sus hijos, demostrando también menosprecio por estos. Sumado a que este hecho tan reprochable del encausado contra su ex pareja dejó a tres niños pequeños sin su madre en sus vidas y a dos de ellos que presenciaron su execrable asesinato con secuelas psicológicas de por vida y no olvidemos a una madre destrozada (Magdalena Dotel). Perpetrando su actuar abusivo en contra de Elisoida, ya que esta no mantenía redes de apoyo básicos como su familia directa en este país, solo contando con amigos cercanos como Skrina y su familia, quien se observó afectadísima relatando las vivencias de su amiga con Heyler, señalando que era increíble que esto haya pasado. Por todo esto, es que esta magistrado, no observa forma de aplicar, entre dos posibilidades de penas que tiene el juez por ley, aplicar la menor de ellas y no se aplique la máxima de estas, ya que el caso lo amerita, que es el presidio perpetuo calificado, teniendo presente además que respecto a la aplicación de penas en este tipo de delitos se debe estar a la consagración de la perspectiva de género, es así que el juez debe tener presente las convenciones internacionales respecto a estas materias, como los que fueron los mencionados en el fallo, para así cumplir con el mandato

jurídico encomendado especialmente a estos, “Los Estados parte, deberán radicar toda forma de violencia para ello, los órganos jurisdiccionales deberán estarse a ella **incluso en materia de determinación y aplicación de las penas** y conforme a la política de género dentro del Poder Judicial, juzgar con perspectiva de género significará usar todas las herramientas que el sistema jurídico provea, no solo de la legislación nacional, cada vez que se encuentren sometidos al conocimiento de un delito que implique el ejercicio de violencia de género, ya sea en el contexto de un delito sexual propiamente tal, o bien se trate de delitos cometidos en contexto de violencia intrafamiliar. Lo anterior, importará condenar al autor cuando el mérito de la prueba así lo indique. Respecto al quantum de la sanción servirán los parámetros usados por el legislador en el Código Penal que justificarían la pena que el juez o la jueza penal estimen consigna a los hechos sufridos por la víctima. De esta forma, **se obtendrá una condena o sanción penal que servirá como «una herramienta más para la erradicación de todas las formas de violencia contra la mujer, tanto desde la perspectiva de la disuasión de la conducta delictiva, así como de la del reproche penal que merece su autor»** (Krause, 2022: 41).

Ahora bien respecto a los dos homicidios calificados, cometidos en contra de FRANCISCO y el adolescente YAN, de apenas 16 años, esta magistrado considera que la forma correcta de aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, es la establecida por la Ex. Corte Suprema en su fallo Rol 72242013, de 11 de noviembre de 2013, en efecto, luego de constatar que la aplicación del art. 351 del Código Procesal Penal resulta más favorable para el condenado que el régimen de acumulación material del art. 74 del Código Penal, la sentencia razona -proyectando la determinación de la pena- al alero tanto del inciso primero como del inciso segundo de la regla de exasperación "En efecto, si se estima que los dos ilícitos acreditados en el fallo recurrido, pueden considerarse como un sólo delito conforme al inciso primero del precitado artículo 351, tomando cualquiera de ellos como base, debe aumentarse en un grado -al menos- la pena compuesta de presidio mayor en cualquiera de sus grados, pasando a presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo (si se eleva en un grado cada uno de los grados que componen esta pena), o a presidio perpetuo simple (si se eleva la pena desde su grado máximo), pero en ningún caso procedería concretar este aumento tomando como base únicamente el grado mínimo que compone esta pena compuesta, pues de lo contrario, al aumentarla en un grado por la reiteración, se arribaría a presidio mayor en su grado medio, corolario inaceptable por el contrasentido a que conduce, ya que quien comete dos o más delitos de violación impropia se expondría a una sanción menor -presidio mayor en su grado medio- que quien perpetra sólo una vez dicho ilícito -presidio mayor en su grado mínimo a máximo-". En esta etapa del análisis, la sentencia estimó que de aceptarse que los ilícitos deben ser

incorporados al alero del inciso primero de la regla de reiteración procede en primer lugar realizar el aumento -al menos, por ser imperativo- en un grado en virtud de dicha regla, para posteriormente -en un segundo paso- otorgar aplicación a los efectos propios de las circunstancias modificatorias concurrentes, admitiendo expresamente en ese contexto dos posibilidades teóricas de incremento en grado y rechazando -también explícitamente- la alternativa restante. Así, la sentencia asume como alternativas válidas tanto la técnica de aumento en bloque ("si se eleva en un grado cada uno de los grados que componen esta pena") como el procedimiento de aumento a partir del grado máximo del marco penal primario ("si se eleva la pena desde su grado máximo"), rechazando no obstante la fórmula de aumento a partir del grado mínimo ("pero en ningún caso procedería concretar este aumento tomando como base únicamente el grado mínimo que compone esta pena compuesta"), por razones de carácter valorativas ("por el contrasentido a que conduce"). Nuestra Ex. Corte Suprema rechaza explícitamente la técnica de aumento desde el grado mínimo y el argumento que utiliza para justificar dicho aserto constituye un antecedente relevante al interior de esta problemática: el aumento en grado desde el grado mínimo conduce a una inconsistencia valorativa, a un contrasentido, toda vez que genera como consecuencia una sanción menor -para una reiteración de delitos- que la asociada a la comisión de un solo delito. Así dicha sentencia atribuye un orden específico de prelación de las reglas convergentes para la producción de sus efectos sobre el marco penal, en el contexto del inciso primero del art. 351 del Código Procesal Penal, así, de acuerdo a la sentencia, en el caso de infracciones que pueden ser consideradas como un solo delito primero recibe aplicación el aumento en grado prescrito por la exasperación, luego -en un segundo lugar- produce sus efectos la circunstancia especial y sólo con posterioridad opera la circunstancia ordinaria. Por de pronto, asigna al inciso primero un sistema específico de cuantificación si concurren circunstancias modificativas: primero se aplica el aumento derivado de la reiteración y posteriormente producen sus efectos las circunstancias. Así las cosas, esta disidente considera que al aplicar al caso de marras la pena de presidio mayor en su grado máximo, no es correcto, ya que de ser así por mucho, que el legislador lo haya señalado en otras normas en forma explícita como lo hizo con la del artículo 75 del Código Penal, fue porque este artículo fue redactado mucho antes del artículo 351 del Código Procesal Penal, ya que respecto al primero fue modificado en 1971 y 2001 en relación a la pena de muerte, en cambio la técnica de artículo 351 del Código Procesal Penal, no ha recibido modificaciones desde que se publicó en el año 2000, por lo que claramente el legislador al momento de redactar el artículo del 351 del Código Procesal Penal tuvo en consideración lo señalado en el artículo 75 de Código Penal, esto es que respecto a materia de concursos, se debe subir un grado desde la pena mayor asignada al delito más grave,

ya que por mucho que el artículo 351 del Código Procesal Penal una regla de morigeración de penas por la reiteración de delitos de la misma especie, este requiere de interpretación de las reglas de determinación de pena, en primer lugar analizando dicha norma, ésta señala expresamente que en caso de reiteración de delitos de la misma especie, el tribunal aumentará la pena en uno o dos grados, nótese que la norma expresamente usa la expresión “aumentándola”, y no la expresión “podrá aumentar”, lo que impone una obligación al sentenciador de aumento de la pena en uno o dos grados, es decir requiere la exasperación de la pena, lo que es lógico porque esta es una regla que busca el castigo de varios delitos tratándolos como uno, pero aumentado la pena, siempre que no resulte más gravoso que las penas independientes. Así, la interpretación asumida por la mayoría de esta sala, cree esta sentenciadora que es una interpretación que busca aplicar sólo una pena, ponderando únicamente el interés del sentenciado, sin considerar los fines de la pena, ni la interpretación sistemática, ni el criterio de proporcionalidad, es decir podríamos llegar al contrasentido que en el caso que se cometa un homicidio calificado, se podría aplicar la misma pena que frente a 11 homicidios calificados, sólo porque esta es la interpretación más favorable, arribando a una solución que resulta absolutamente injusta, tanto para las víctimas como para la sociedad toda, que requiere una retribución justa y proporcional, que considere la paz social y mantenga la vigencia normativa. En cambio si se hace una interpretación sistemática del artículo 351 del Código Procesal Penal y se analiza que ésta es una regla que tiene como supuesto base la exasperación de la pena, en al menos un grado, se puede estimar razonablemente y sin vulnerar dicha norma, y siendo coherente con la proporcionalidad del reproche frente a las diversas infracciones- sobre todo tan graves como las del caso sublite-, esto es que si está frente a dos delitos de homicidios calificados, con dos atenuantes, debo primero aumentar la pena desde el tramo máximo de uno de ellos, quedando en presidio perpetuo calificado y luego al aplicar las atenuantes que en este caso son dos, bajar en un grado y finalmente aplicar el presidio perpetuo simple, ya que es la pena más justa a aplicar al condenado en relación a los hechos y circunstancias por los cuales fue condenado.

Redactó la sentencia y su prevención la Jueza (S) Paulina Lara Valdivia.

NOTIFÍQUESE Y REGÍSTRESE.

**RIT N° 159-2024**

**RUC N° 2101162091-1**

**Código Delitos: (703) (703) (720)**

PRONUNCIADA POR EL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADO POR LAS MAGISTRADAS TITULARES, MARIANNE BARRIOS SOCIAS, PRESIDENTA DE SALA, VALERIA ALLIENDE LEIVA, JUEZA INTEGRANTE Y LA MAGISTRADA SUPLENTE PAULINA LARA VALDIVIA, JUEZA REDACTORA.