

"SOTO MUÑOZ, HERNAN SMYJYAN contra FONDO DE SOLIDARIDAD E
INVERSION"

Punta Arenas diecisiete de agosto de dos mil veintitrés.

VISTOS

Que, comparece don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, Licenciado en Educación, cédula nacional de identidad Nro. 9.119.375-2, con domicilio en Avenida España Nro. 01103, comuna de Punta Arenas, quien interpone denuncia de tutela conforme al Procedimiento Ordinario de Aplicación General, por vulneración de las garantías durante la vigencia de la relación laboral y con ocasión del despido contra de su ex empleador Servicio Público denominado "Fondo de Solidaridad E Inversión Social", en adelante "FOSIS", con personalidad jurídica y patrimonio propio, representado por su Director Regional, don Felipe Jeria Palma, RUT Nro. 16.282.978-5, Abogado, ambos con domiciliado en Lautaro Navarro Nro. 358, Punta Arenas.

Refiere que ingresó a ejercer funciones como Director Regional, con fecha 18 de junio de 2018, y su remuneración a



la fecha de la desvinculación ascendía a la suma de \$4.423.045.

Indica que al Momento del cambio de gobierno todo el ambiente laboral comenzó a deteriorarse en el Servicio, si bien siguió realizando su trabajo con normalidad, el acoso y discriminación laboral comenzaron a repetirse, tal como fue durante la relación laboral.

Expresa que si bien el ambiente de trabajo fue en un principio, agradable, poco a poco se fue enturbiando ya que observo ciertas diferencias entre algunos funcionarios, entendiendo la dinámica de como unos acosan y maltratan a otros, y que cuando hizo saber de esas acciones de violencia laboral al nivel central, le comenzaron a hacer la "guerra", pero todo fue soportable.

Expuso que durante el año 2021 y 2022 fue víctima de acoso público por parte de Abogado y la secretaria del FOSIS regional, lo acusaron de acciones inexistentes las que fueron realizadas por un medio de comunicación lo que provocó mucho daño emocional y estrés.



Refiere que el 31 de diciembre del año 2021 a las 11:30, se realizó en la radio y TV de Presidente Ibáñez de Punta Arenas un programa en donde la Secretaria y otras dos funcionarias de Fosis Magallanes, y de la directiva de anffos Magallanes hablaron sobre la violencia física y psicológica que supuestamente ejercía sobre el ex funcionario y abogado del servicio Gian Mario Margoni. Añade que este último funcionario fue denunciado ante la contraloría por ejercicio de la profesión en horarios de trabajo. Debido a esa denuncia se abrió un sumario investigativo contra el abogado lo que se tradujo en sanciones graves y pasó a lista 2, lo que lo dejó en una situación delicada. El funcionario en sí dejó de ir al Fosis por casi dos años, ya que además de las sanciones en donde lo suspendieron por un tiempo este presentó licencias medias y solicitó todas las horas compensatorias y días de vacaciones.

Indico que el 16 de marzo de 2022 nuevamente se hace un programa en la misma radio y con el mismo formato, levantando calumnias con publicidad en su contra, y si bien no hubo funcionarios activos de Fosis en aquel programa, dos funcionarias si estaban opinando y corrigiendo lo que el conductor y el panelista comentan.



Refiere que coetáneamente existió una amenaza desde la nueva administración, el actual jefe de gabinete Reinaldo Rosales realizó llamada telefónica solicitando que renunciara, ya que era lo correcto porque nosotros éramos de derecha, así comenzaron a amenazarnos con quitarnos algunas de las asignaciones, que reducirán nuestras remuneraciones, y así entre otras muchas cosas. Añade que pese a su buen desempeño, excelentes relaciones interpersonales, fui despedido sorpresivamente y sin justificación, el día 12 de Mayo de 2022 a las 11:07 de la mañana por medio del encargado regional de personas.

Destaca que de forma intempestiva y sin fundamento ni previo aviso, se puso término anticipado a sus funciones como Director Regional, a pesar de su excelente desempeño profesional y personal durante los años que pude liderar el servicio, calificado en lista uno, no tuvo jamás sumarios administrativos ni anotaciones de demérito.

Sostiene que en virtud de lo señalado el actuar del Servicio, fue arbitrario e ilegal, toda vez se ha buscado desprenderse mediante términos anticipados carentes de todo fundamento



legal los vínculos contractuales del personal, y en los hechos fue una desvinculación ejecutada con animadversión hacia su persona, en razón de afinidad al gobierno anterior.

Indica que su contratación estaba considerada hasta el día 31 de diciembre de 2022, y el presupuesto asignado para el pago de su remuneración había sido aprobado y destinado al servicio en la partida presupuestaria desde el mes de diciembre de 2021, y los argumentos esgrimidos en la comunicación son sin fundamento y no se condicen con la realidad, obedeciendo el despido a razones completamente distintas a las señaladas por la autoridad administrativa.

Refiere respecto de la forma de vulneración de sus garantías, que se produce al crear un ambiente hostil y ofensivo del trabajo, vulnerándose su integridad psíquica, protegida por la carta fundamental y por el artículo 485 y siguientes de nuestro código laboral, finalmente siendo desvinculado de sus funciones.

Sobre la conexión entre el despido y los hechos vulneratorios de los derechos fundamentales, señala que los hechos que finalmente derivan en el término de la relación laboral vienen dados por la decisión arbitraria y azarosa de su ex



empleador, FOSIS, de poner término anticipado a su relación laboral, de forma vulneradora y humillante, sin motivo legal y obstaculizando el ejercicio de sus funciones, lo que finalmente devino en el término de funciones en razón de su afinidad al gobierno anterior.

Expone latamente sobre el procedimiento de tutela laboral, garantías amparadas y noción de acoso laboral, a partir de aquello sostener que ha sido víctima de actos constitutivos de acoso laboral, situación que ha tenido como consecuencia una afectación grave de su salud e integridad física y síquica.

Sostiene como derechos fundamentales afectados su integridad psíquica, en atención a los actos de acoso laboral denunciados, que fueron ejercidos a partir del conocimiento de las nuevas autoridades, así como la motivación de revanchismo político producto de su afinidad política al gobierno anterior. Destaca que el maltrato psicológico al que fue expuesto por efecto del despido, produjo una grave alteración de su ánimo y de su salud mental, y, asimismo ha generado un grave daño en su situación familiar y personal,



como también en el ámbito laboral, al quedar sin fuente de trabajo.

Sostiene la existencia de actos de discriminación, a partir de lo dispuesto en el artículo 2 del Código del Trabajo, y en particular es directa al ser por razones de tipo políticas, en atención a que señala que es evidente que la decisión de apartarlo del cargo obedece al hecho cierto de que para las nuevas autoridades de gobierno resultaba necesario disponer del cargo para otorgarlo una persona vinculada a su propio pensamiento político, sin que importara para ello separar a un funcionario que había desempeñado su cargo con el más alto estándar de calidad, respecto de presupuestos que ya habían sido asignados en la forma y oportunidad que regula la ley.

Indica que se ha sostenido por la doctrina y la jurisprudencia que la decisión de no renovar una contrata vulnera el principio de la confianza legítima del funcionario que alberga la justa expectativa de ser recontratado para el año siguiente, confianza que, en todo caso, se configura, a juicio de la jurisprudencia administrativa y judicial, cuando concurre el referido elemento temporal estabilizador, esto



es, que se hayan producido renovaciones sucesivas mayores a dos años de dichas contrataciones.

Expresa que en el caso de autos por aplicación del principio de "confianza legítima", debe fundamentar adecuadamente tal decisión, lo que no ocurre en el caso que se examina, pues no se han expresado las reales motivaciones que le impulsan a adoptar tal determinación.

Expone como indicios de la vulneración de derechos fundamentales el hecho que el Servicio puso término a su contratación en forma arbitraria y desproporcionada, sin fundar la resolución de término de contratación, existiendo fondos públicos asignados para el pago de las contrataciones del servicio, aprobados y asignados desde diciembre del año anterior, y cubren todo el periodo que dure la contratación. Añade que el Servicio puso término a la relación laboral en un clima de acoso y hostigamiento laboral que devino, en consecuencia, en múltiples menoscabo, en razón de la afinidad al gobierno anterior, y en definitiva puso término, en forma de represalia política, al vínculo laboral.



Cita lo dispuesto en el artículo 2329 del Código Civil, para a partir de aquello y de las circunstancias fácticas narradas en el anterior acápite, sostener la existencia del daño sufrido, producto de la situación vulneratoria y humillante que significó el despido en los términos ya expuestos.

Demanda por concepto de daño moral la suma de \$30.000.000.- (treinta millones de pesos) por los hechos lesivos de la integridad psíquica, culminados en la separación anticipada y sin fundamentos de su cargo, para el cual se encontraba contratada hasta el día 31 de diciembre de 2022.

Solicita como peticiones concretas: 1) La declaración que los hechos precedentemente descritos son vulneratorios de las garantías contempladas en el Artículo 19 Nro. 1 de la Constitución Política de la República, y de la contenida en el Artículo 2 del Código del Trabajo, esto es, el derecho a la integridad psíquica; y el derecho a la no discriminación en materia laboral, respectivamente, respecto de la denunciante; 2) Que, se ordene la reincorporación a sus funciones; 3) En subsidio, condenar a la demandada al pago del máximo de 11 remuneraciones atendida la especial gravedad que es el Estado garante de los derechos fundamentales el que



ha incurrido en la acción lesiva, por la suma de \$48.653.495 (cuarenta y ocho millones seiscientos cincuenta y tres mil cuatrocientos noventa y cinco pesos); 4) Que se condene a una suma por daño moral, equivalente a \$30.000.000.- de pesos (treinta millones de pesos; 5) Que, se condene a una suma por lucro cesante por \$33.615.141 (treinta y tres millones seiscientos quince mil ciento cuarenta y un pesos), correspondiente a remuneración de los meses Mayo a diciembre de 2022; 6) Que, se condene a la suma de 5.153.103 (cinco millones ciento cincuenta y tres mil ciento tres pesos) correspondiente a Bono trimestral correspondiente a los meses de Junio, Septiembre y Diciembre de 2022; 7) Que, se adopten cualquier otra medida que se estime idónea a la reparación de los actos lesivos; 8) Que, se condene a la demandada al pago de las costas procesales y personales; 9) Que, lo anterior sea con los intereses y reajustes de conformidad a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Solicita en definitiva tener por interpuesta contra del ex empleador Servicio Público "Fondo de Solidaridad E Inversión Social", en adelante "FOSIS", y en definitiva, se acoja en todas sus partes, declarando que el denunciante ha sido vulnerado en sus garantías como trabajador del Estado,



condenando al pago de todas y cada una de las prestaciones reclamadas.

Que, comparece don Francisco Molina Zapata, cédula de Identidad Nro. 13.979.932-1, Fiscal Subrogante del Fondo de Solidaridad e Inversión Social, domiciliado para estos efectos en calle Merced N°480, piso 5, Santiago. Quien contesta la denuncia y demanda, solicitando su rechazo en todos sus terminos.

Refiere que la denuncia de tutela de derechos fundamentales con vigencia de la relación laboral y con ocasión del despido, es incompatible en sí misma, por cuanto, si bien la Ley otorga la posibilidad a los trabajadores y funcionarios públicos de denunciar judicialmente una vulneración de derechos fundamentales, el legislador ha hecho la distinción entre la denuncia con relación laboral vigente y con ocasión del despido, siendo una *condictio sine qua non* de la primera, que el actor mantenga vigente su vínculo con el empleador o servicio, y, tal como lo reconoce el mismo actor en su escrito, su relación con mi representada se encontraría terminada, motivo por el que solicita su rechazo.



Reconoce el hecho que el denunciante ingresó al servicio con fecha 18 de junio de 2018, en calidad de contrata, y que luego le fueron delegadas facultades directivas de Director Regional, designación que concluyó con fecha 11 de mayo de 2022 junto con el término anticipado de su contrata.

Indica que la remuneración mensual del denunciante correspondía a la suma de \$4.423.045.-

Sostiene que la denuncia no contiene un relato detallado de hechos que la sustentan, y en tal sentido no hay referencia explícita a actos vulneratorios, sino, más bien, a hechos con los que no está de acuerdo el actor, pero que en ningún caso constituyen afectación de derechos fundamentales.

Precisa que el actor para su ingreso a la institución participó en un proceso de selección y no en un concurso público propiamente tal, y así destaca que en el proceso de selección se elige a discreción los postulantes que continuarán en el proceso, y, aún más, es el propio Jefe de Servicio quien puede designar desde un primer momento la elección de determinado postulante al cargo, sobre todo,



respecto de este tipo de Cargos que requieren una confianza calificada.

Refiere respecto del cargo que ocupaba el denunciante que tanto la Contraloría como la jurisprudencia judicial han reafirmado que es un cargo de confianza.

Afirma que el cargo de Director Regional es una función eminentemente de confianza, y así se formalizó vínculo a contrata con el denunciante de autos, otorgándole funciones directivas como Director Regional del FOSIS, esto es, la función más alta del servicio en la región, mediante Resolución Exenta Nro. 075 de fecha 19 de enero de 2021 del FOSIS.

Destaca que el Director Regional cuenta con facultades discrecionales para comprometer el correcto funcionamiento del servicio a través de la licitación de servicios en su correspondiente competencia territorial; comprometer el patrimonio del servicio a través de la suscripción de contratos, tratos directos, abrir, cerrar y operar cuentas corrientes; comprometer la responsabilidad judicial del servicio a través de facultades directas de representación



judicial; comprometer la operatividad del servicio a través de su decisión discrecional para contratar y dar término a contratos a honorarios de profesionales; comprometer la historia documental del servicio a través de sus facultades discrecionales para ordenar la eliminación de los documentos que se encuentren en la oficina regional; entre otros.

Cita sobre la naturaleza del cargo la sentencia de fecha 21 de diciembre de 2018 dictada por el Juzgado de Letras de Arica, en causa RIT T-58-2018, y el Dictamen 156.769 de fecha 18 de noviembre de 2021, y Dictamen 28.664 del 19 de noviembre de 2018, de la Contraloría General de la Republica.

Refiere que el ejercicio de la facultad legalmente reconocida a mi representada para poner término a la contrata y encomendación de funciones críticas del denunciante, fue correctamente ejercida desde un punto de vista legal, y razonable, por cuanto, atendidas las facultades y competencias discrecionales que ejercía el denunciante, era permitido al servicio buscar gente de su confianza para ejercer dichas funciones, criterio de razonabilidad que ha sido compartido tanto por la Contraloría General de la República como por los tribunales laborales.



Indica que el actor no da cuenta de los hechos que configuran el hostigamiento que denuncia, y que por tanto, son acusaciones sin fundamento fáctico. De igual modo respecto del acoso laboral sostiene que no se aporta ningún indicio.

Sostiene que la pretensión de afectación a la integridad psíquica es accesoria a la alegación de acoso y hostigamiento, por cuanto, el actor señala que a raíz del supuesto acoso y hostigamiento habría visto afectada su integridad psíquica, y dado que la alegación de acoso y hostigamiento no puede prosperar por cuanto no se aportaron hechos, por principio de accesoriedad la alegación de afectación a la integridad psíquica también debe ser rechazada, unido al hecho que no se ha incorporado Resolución de Calificación de Enfermedad/Accidente Laboral que permita la imputación de la afectación denunciada al empleador, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 76 de la ley 16.744, que cita.

Alega que el denunciante incurre en contradicciones, por cuanto, en algunos pasajes de su libelo alega un mal ambiente laboral pero, en otros, señala haber construido un excelente



ambiente laboral en el servicio, lo que sostiene da cuenta da de la manipulación forzada de hechos e interpretaciones para sostener la presente demanda de tutela.

Expresa que el denunciante intenta imputar a su representada, actos de trabajadores que estaban bajo su propia subordinación, respecto de los cuales jamás presentó denuncia, en particular respecto de aquellos que participaron en un programa de televisión. Añade que desconoce dichos hechos, ya que el actor jamás informó al servicio.

Alega la inexistencia de Vulneración de Derechos Fundamentales, en atención al contenido insuficiente de la denuncia, en atención a que no hay referencia explícita a actos vulneratorios, sino a hechos con los que no está de acuerdo el actor, pero que en ningún caso constituyen afectación de derechos fundamentales. De igual manera respecto del acoso y hostigamiento, destacando que en ningún momento el actor identifica un sujeto agresor claro y preciso.

Sobre la denuncia por discriminación política, afirma que el actor no incorporo hechos y alegaciones suficientes para



fundamentar su denuncia, en particular respecto de los hechos de contraste, sobre el móvil del empleador. En este sentido afirma que los hechos considerados por el juez no pueden escapar a los relatados en la demanda y que por tanto, no se puede considerar hechos no contenidos en la demanda.

Afirma que el demandante incumple las exigencias del artículo 446 N°4 del Código del Trabajo, por cuanto no expone clara ni suficientemente los hechos que darían cuenta de la discriminación alegada, y que la denuncia no cumple con el estándar mínimo de aportación de hechos, lo que afecta del derecho a defensa.

Sostiene la improcedencia de Indemnización por Lucro Cesante, por cuanto los cargos públicos a contrata son temporales, y por tanto, el vínculo a contrata no es un derecho adquirido que haya entrado en el patrimonio del funcionario público. Así señala que la alegación de indemnización por Lucro Cesante es incompatible con la naturaleza de la función pública, con la naturaleza del empleo a contrata e incompatible con sus propios actos.



Respecto de la pretensión de cobro de la asignación de modernización por la Ley 19.553, de acuerdo a su artículo 1, señala que es clara al indicar pagará trimestralmente, y sólo a los funcionarios en servicio a la fecha de pago, y respecto de aquellos funcionarios que hayan dejado de prestar servicios antes de cumplirse un trimestre, tendrán derecho a percibir la asignación de modernización en proporción a los "meses completos efectivamente trabajados ", y afirma que no corresponde pagar la asignación de modernización al demandante, por no cumplir con los requisitos que el artículo 1° de la Ley 19.553.

Sobre la demanda por daño moral refiere que el actor no desarrolla el contenido que lo haría procedente, no da fundamento del monto, ni mucho menos hace alusión al nexo causal con el actuar de su representada ni a la culpa de ésta.

En relación a la pretensión de reincorporación, indica que es un efecto restrictivo a la declaración de "discriminación grave", y, en este caso, el actor no ha requerido previamente al tribunal que declare que la supuesta discriminación



alegada tenía el carácter de "grave", y por tanto, no cabe acceder en ningún caso a la reincorporación del trabajador.

Solicita en definitiva tener por contestada denuncia de tutela de derechos fundamentales y cobro de prestaciones e indemnizaciones, interpuesta contra del Fondo de Solidaridad e Inversión Social, y desechar la denuncia interpuesta en todas sus partes, declarando: 1) Que, se rechaza la denuncia en todas sus partes; 2) Que, no existió vulneración de derechos fundamentales por parte del FOSIS respecto de don Hernán Simyyan Soto Soto; 3) Que, en razón de lo anterior, no es procedente acceder a las prestaciones, indemnizaciones ni pago de otros haberes requeridos por el denunciante; 4) Que, se condena en costas a la denunciante, o, en subsidio, se exime de su pago.

Que, con fecha 17 de noviembre de 2022, tuvo lugar audiencia de preparación de juicio oral, oportunidad que llamadas las partes a conciliación se tuvo por frustrado el llamado.

En audiencia se establecieron como hechos conformes: 1) Que, el actor comenzó a prestar servicios el 18 de junio de 2018; 2) Que, las funciones que ejerció fueron las de carácter de



Director Regional, Región de Magallanes respecto de Fosis; 3) Que, la calidad de ingreso del actor fue a contrata; 4) Que, el término de la relación laboral estatutaria fue el 11 de mayo de 2022; 5) Que, la remuneración mensual del actor era de \$ 4.423.045.

A su vez, se establecieron como hechos a probar: 1) Efectividad de haber conculcado la denunciada las garantías fundamentales del actor señaladas en el art. 19 No. 1 de la Constitución General de la República y la del art. 2 del Código del Trabajo, durante la relación laboral y con ocasión del despido. Hechos y circunstancias; 2) En la afirmativa, necesidad, idoneidad y proporcionalidad de las medidas adoptadas. Hechos y circunstancias; 3) Forma de ingreso al cargo que detentaba el actor. Hechos y circunstancias; 4) Naturaleza y términos de las funciones que desempeñaba el actor. Hechos y circunstancias; 5) Efectividad de existir daño moral Hechos y circunstancias; 6) Relación de causalidad entre las conductas de la denunciada y el daño moral reclamado. Hechos y circunstancias; 7) Efectividad de adeudarse las prestaciones que se reclaman. Hechos y circunstancias.

CONSIDERANDO



PRIMERO: Que, la acción deducida por don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, cédula nacional de identidad Nro. 9.119.375-2, contra el "Fondo de Solidaridad E Inversión Social", tuvo por objeto la vulneración de sus garantías fundamentales durante la vigencia de la relación laboral y con ocasión del despido, junto con el cobro de prestaciones, en base a los fundamentos referidos en la parte expositiva.

SEGUNDO: Que, comparece don Francisco Molina Zapata, cédula de Identidad Nro. 13.979.932-1, Fiscal Subrogante del Fondo de Solidaridad e Inversión Social, quien contesta la denuncia y demanda, solicitando el rechazo en todos sus términos, en mérito de las alegaciones y defensas referidas en la parte expositiva.

TERCERO: Que, en audiencia de juicio la parte denunciante incorporo prueba documental: 1) Copia Resolución Designa contrata 422 226 2018; 2) Copia Prorroga contrata 422 52 2019; 3) Copia Resolución Prorroga contrata 422 97 2020; 4) Copia Resolución prorroga contrata 422 728 2020; 5) Copia Resoluciones funciones criticas 422 960 2018; 6) Copia Resoluciones funciones Criticas 422 319 2019; 7) Copia Resoluciones funciones Criticas 422 317 2019; 8) Copia resolución encomendación de funciones directiva 422 188 2022; 9) Copia delega facultades en funcionarios y deja sin efecto



RES-0163-2011; 10) Copia Notificaciones termino anticipado Hernán Soto Muñoz; 11) Copia resolución 1195-2016 Designación a contrata; 12) Copia resolución ASIGNA CALIDAD DIRECTORA A DORIS CONCHA FOSIS ARAUCANIA_1; 13) Copia Res. 246 renuncia Voluntaria; 14) Copia Dictamen 6400 de 2018; 15) Copia Dictamen 28664 de 2018; 16) Copia Dictamen 156769 de 2021; 17) Copia Liquidaciones junio 2021 a junio 2022.

Junto con lo anterior presto declaración como Absolvente don Presto declaración don Felipe Jeria Palma RUT 16.282.978-5, quien en lo pertinente señalo que conoce al denunciante y que el motivo del juicio es que el ex director está demandando al servicio por determinadas circunstancias que él señala, don Hernán Soto.

Señalo que no lo conoce, solo sabe que él era el director regional de FOSIS anteriormente.

Respecto de las funciones que realizaba don Hernán Soto, señalo que son las que actualmente el ejerce como director regional, y que las funciones de la dirección regional son bastante amplias otorgadas a propósito de una resolución que encomienda funciones críticas por parte de un director nacional del servicio. Preciso que en ese ejercicio representan al servicio, dada la atribución que faculta al Director Nacional para delegar atribuciones ligadas a dar



funcionamiento a las distintas actividades del servicio, reunirse con las autoridades. Indico que tienen ciertas potestades y facultades para suscribir determinadas actuaciones, y que son en realidad funciones bastante naturales y propias a los cargos de dirección de los servicios públicos.

Consultado si a esos cargos de dirección, se postula a través de un organismo público una página, por ejemplo, en el caso del servicio público, respondió que en el caso del FOSIS no, ya que es de aquellos servicios que son considerados estratégicos para los gobiernos y por tanto pasan por un proceso de selección por nóminas que finalmente son validadas por el ministro y por el director nacional y son ellos quienes finalmente deciden sobre que personas van a ocupar los cargos de las direcciones regionales, no así como en otros cargos de dirección, donde efectivamente existen concursos por la vía de la Alta Dirección Pública, pero no es el caso del Fondo de Solidaridad de Inversión Social.

Consultado se es un cargo técnico, respondió que no, si fuera un cargo técnico, tendría asociado un perfil de cargo a una determinada área o profesión, y eso no es correcto toda vez que, hoy en día, por ejemplo, las directoras y directores ostentan y profesan distintas profesiones, hay de distintas



características y que no cumplen con un perfil ligado, por ejemplo solo a un área, sino que más bien tienen que ver mucho con la facultad de delegatoria.

Consultado a propósito de las confianzas legítimas que tiene un director nacional de encomendar funciones directivas a las personas que habitan los espacios de las direcciones regionales, consultado si confianza legítima si tiene que ver si es el director es afín a un gobierno, a un partido político del Presidente. Respondió que no, tiene que ver con confianza, es legítimas a propósito de que a ese director se le entregan una serie de listados o nóminas de personas que él evalúa sin considerar necesariamente su profesión y por tanto, su expertis técnico profesional.

Consultado si es importante que el director sea afín al gobierno que actualmente está prestando servicio, respondió que no.

Consultado sobre cuáles son las calidades que se exigen para asumir un cargo tan importante como director de FOSIS. Respondió que se exigen determinadas competencias y por supuesto, mantener ciertas confianzas con la persona que designa.

Consultado si una persona que se dice de derecha podría estar ejerciendo un cargo como director de FOSIS en el gobierno de



del presidente Boric Respondió no estar seguro, porque se trata de direcciones que son reservadas por los gobiernos, así como ocurrió en el gobierno del Presidente Piñera y el Presidenta Bachelet, son direcciones de servicios que se abstraen de la generalidad de la Alta Dirección pública y se eligen por la vía de procesos de selección, de forma particular por las Direcciones nacionales y los ministerios. Consultado si sabe por qué dejó de prestar servicio don Hernán Soto al FOSIS, respondió no tener mayores antecedentes al respecto.

Consultado sobre si sabe si él fue contratado por concurso público, respondió que no, que accedió al cargo de dirección regional de FOSIS no se provee por la vía de un concurso público.

Consultado si la desvinculación está referida a temas políticos. Respondió que no sabría decir no responder.

Prestaron declaración como testigos:

Don Luis Roberto Maricahuin Coliboro, RUT 17.238.385-7, de 33 años, Constructor Civil, quien prestó juramento y en lo pertinente expreso conocer a las partes del juicio, que don Hernán Soto en su momento fue el director. Director regional de FOSIS, y que sus funciones era quien representaba a FOSIS



dentro de todos los proyectos que se ejercían dentro de la institución.

No recuerda la fecha exacta cuando él entró a prestar servicio al FOSIS, fue en el 2018, y dejó de prestar funciones el año 2022 mayo la fecha exacta, no recuerda.

Indico que el actor ingreso mediante un concurso público.

Consultado por qué terminó la relación laboral de don Hernán con el FOSIS, respondió que en su momento, le llamó bastante la atención porque por lo que tenían entendido, era que tenía contrato hasta diciembre de 2022, y eso sucedió justo por el cambio de gobierno, por lo que se entendió que fue por un tema netamente político. En su momento estaba gobernando don Sebastián Piñera, posteriormente entró a la presidencia don Gabriel Boric, y fue súper repentino, por decirlo de alguna manera. Preciso que fue mediante un llamado telefónico que recibió, no fue mediante un oficio ni nada por el estilo, sino que fue una llamada que él recibió, que la verdad que nos pilló a todos por sorpresa. Preciso que al momento del llamado don Hernán se encontraba en una actividad en terreno.

Consultado sobre el ambiente laboral en el año 2022, respondió que don Hernán siempre presentó cercanía con todos sus trabajadores, sin ningún tipo de distinción, él siempre la política, por decirlo de alguna manera, del trabajo



Puertas abiertas, siempre estableció en todas las reuniones que las puertas de su oficina estaban abiertas para quien quiera acercarse a conversar con él.

Preciso que con el cambio de gobierno ese ambiente laboral cambió por completo, había distinciones con varios trabajadores por parte de la señora Cecilia específicamente y en su momento, cuando estaba, el señor Mario Margoni, era un ambiente muy hostil, por decirlo de una manera poco cordial, por no decir nulo, donde prácticamente ellos separaban a los que ellos sentían como cercanos al director y no a ellos.

Consultado si este ambiente hostil si afectó a don Hernán Soto, respondió que sí lo vio afectado, en varias ocasiones se hacían muchas diferencias en el sentido de que podían hacer reuniones en las que no era convocada o reuniones informales que se hacían dentro de la oficina donde no se tomaba en cuenta.

Sobre el desempeño de don Hernán Soto, señalo que siempre tuvo buena calificación, nunca escucho malos comentarios, por lo menos de las instituciones con las que se trabajaban o de los proyectos que se ejecutaban.

Señalo que le toco estar con ambos directores de diferentes gobiernos y pudo evidenciar el cambio radical que hubo en el trato, que era un trato de cordialidad, de preocupación en el



sentido de del bienestar, de cómo se está desarrollando el trabajo.

Consultado si fue discriminado don Hernán Soto, señalo que sí,

Señalo que por lo general tenían reuniones prácticamente semanales dentro de la institución, donde se conversaba sobre el desarrollo de los proyectos lo que estaba pendiente, lo que iba al día, y ahí es donde cada encargado de proyecto exponía la situación actual en la que se encontraba, así era de conocimiento de todos.

Señalo que don Hernán siempre fue un director cercano, con todos, sin ningún tipo de distinción.

Consultado si los problemas que detalló especialmente del cambio de gobierno si salieron fuera de ese entorno laboral si los conoció por la comunidad externa. Respondió que sí que le llamó la atención los dichos de la señora Cecilia en defensa, por decirlo de alguna manera, de don Mario, lo que escucho por una radio la presidente Carlos Ibáñez, donde se habló muy mal de don Hernán, lo descalificaron.

Preciso que fue en dos ocasiones las que se hizo esa publicación en diciembre y la otra en marzo, se habló de maltrato y acoso laboral que supuestamente según ellos estaba



ejerciendo don Hernán con el abogado en su momento de FOSIS, de don Mario Margoni.

CONTRAINTERROGATORIO

Consultado sobre los requisitos técnicos del concurso público, respondió desconocer.

Señalo desconocer respecto de los cambios de Directores en Gobiernos anteriores.

Consultado sobre si existe un procedimiento de denuncia de maltrato y acoso laboral en FOSIS, respondió que si

Indico que el cargo más alto de FOSIS en la región es el Director Regional.

Preciso que la señora Cecilia es la secretaria de la dirección, y el abogado al que se refería es don Gian Mario Margoni, y que trabajo con él en el periodo que estuvo como presidente don Sebastián Piñera y en la dirección, don Hernán Soto, en el año 2019.

Preciso que después el año 2020 y 2021, por la pandemia se trabajó de modo remoto, después de eso tuvo un sumario y quedó él suspendido de sus funciones y de ahí no lo vi más porque después estuvo con algunos problemas médicos. Al parecer estuvo con licencia.

Indico que durante el año 2021 trabajo en forma presencial don Mario Margoni, y que este último estuvo con licencia



médica el último trimestre de 2021, precisando que al final del año 2021 no estaba en la oficina

Señalo respecto de los dichos de doña Cecilia que esta hablo en calidad de funcionaria y presidenta de la asociación de los funcionarios.

Presto declaración doña Rebeca del Carmen Aguilante Canales, RUT 9.637.557-3, de 47 años, quien prestó juramento y en lo pertinente señalo que conoce a las partes del juicio, al demandante don Hernán Soto y al demandado FOSIS, indico que entre ellos había un vínculo ya que ella trabajo en el Servicio Nacional del Adulto Mayor como coordinadora regional y tenía trabajo en conjunto con Hernán Soto, proyectos en conjunto y además eran un servicio relacionado del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, por lo tanto teníamos una relación directa y además de eso, era como su vecino porque la propiedad del FOSIS estaba en frente de su oficina, así que habitualmente se visitaban y conversaban con Hernán.

Preciso que había un programa que estaban ejecutando en conjunto también, que era, con profesores, que eran adultos mayores, porque la idea era dar un apoyo a los niños que tenían problemas de recursos para su estudio, y que siempre se mutuamente entre los servicios y teníamos una muy buena relación.



Señalo que don Hernán Soto era director del FOSIS, y que el postulo al portal de empleos públicos, tenía grado cuatro, estaba a cargo, de la de la oficina de la región, de ejecutar todos los proyectos, de preocuparse del personal, y que de hecho él mejoró mucho las relaciones cuando ingresó al servicio porque el ambiente laboral no estaba muy bueno. Se preocupó también de mejorar un poco las condiciones laborales en cuanto a las oficinas y eso a costo digamos de su gestión para no hacer un gasto a la institución.

Preciso que tenía cargo de jefatura de director del Servicio Regional, y que ingreso el año 2018.

Expreso que actualmente aquel no presto servicio para para FOSIS, porque lo desvincularon, el 2022.

Consultada sobre las circunstancias de desvinculación, señalo que converso con "Nano" así le decían dentro del servicio a Hernán, y que lo desvincularon telefónicamente, él estaba en algún evento lo llamaron por teléfono de nivel central y dijeron que estaba desvinculado, y no le dejaron opción. En el fondo le avisaron súper tarde, cinco o 18:00 de la tarde y él no alcanzó ni siquiera a sacar sus cosas, lo que recuerda porque le afectó mucho, porque él con su plata ayudaba a su papá, a su nieto y además que eso le trajo mucho perjuicio



económico porque él tenía que pagar su hipotecario y sus compromisos que todo el mundo tiene.

Señalo que varias veces fue a la oficina de él (don Hernán) y al principio había un ambiente como que la gente estaba media asustada, pero él puso paños fríos, era bien conciliador, era muy humano con su personal y había mucha confianza, la gente que trabajaba directamente con él en la oficina.

Desconoce el ambiente laboral al momento de la desvinculación de don Hernán.

Preciso que él se se llevaba bien con el personal, excepto con personas que en realidad lo molestaban dentro de su trabajo. Indico que tuvo problemas con un abogado y una secretaria y con alguien de informática.

Consultada cuando fue eso, respondió que hubo programas en realidad que salieron a la luz pública, que fueron conocidos por toda la comunidad magallánica por la radio. Presidente Ibáñez eh, donde a él lo denostaban y en el fondo decían que él maltrataba a estos trabajadores, pero en realidad había un como un tema político de fondo. Ya hubieron publicaciones también de la de la Asociación de Funcionarios del FOSIS, ya eh, también refiriéndose en temas políticos y y burlándose en cierta forma de que habían sacado a todas las personas de que habían entrado de derecha. A él lo tildaron de temas



políticos, eh? En el fondo, eh. Y hablaban mal de su jefatura, pero eso lo hacían públicamente en los en los medios de comunicación, que eso lo puede usted probar ahí en Radio Presidente Ibáñez en dos oportunidades incluso yo también salí en esa en algunas de las publicaciones en conjunto con el FOSIS ya. ¿Eh Era una mala práctica, en realidad, que fue bastante fuerte para nosotros, pero en especial a Hernán, no hablaban de buena forma en el programa. Y ahí dentro del ambiente laboral, con ellos también había sus roces, porque este abogado me acuerdo que hacía eh negocios dentro del horario de trabajo, o sea, el vendía bicicletas y y litigaba al parecer casos judiciales.

Señalo que el abogado que menciono se llama Margoni, y que él trabajaba en el FOSIS, y que solo sabe que era el abogado del Servicio.

Señalo que respecto del programa y publicación que refirió, que fue en diciembre y después hubo otro programa más posterior a diciembre, no recuerda fechas.

Señalo que en el fondo se señalaba que él trataba mal a los a los funcionarios, como que como que Hernán ejercía, como que le imputaban, que él era una mala persona públicamente con los funcionarios.



Señalo que con el cambio de gobierno, él sufrió discriminación porque en el programa dijeron claramente que habían sacado las personas de las publicaciones que habían ingresado con el Presidente Piñera, y Hernán no tenía partido político.

Consultado sobre qué tipo de contrato tenía don Hernán señalo que imagina que era contrata porque él postuló, a un portal y ahí salían las condiciones del contrato, tenía grado cuatro.

Consultado que significa contrata, indico que son contratos, preciso que no puede asegurar si era contrata.

CONTRAINTERROGATORIO

Preciso que respecto de las publicaciones se refirió puntualmente al programa de radio y en conversaciones con Hernán le comentó que había salido esta publicación, que habían sacado las personas también de derecha que habían habido por la asociación de funcionarios.

Señalo que al abogado Margoni solo lo conocía de vista.

Preciso que sólo una vez vio al abogado Margoni trabajar de manera presencial, en el año 2018.

Presto declaración doña María Teresa Castañón Silva, RUT 10.947.088-0, de 35 años, trabajadora social, quien dio juramento y en lo pertinente señalo que conoce a don Hernán Soto, porque las familias antiguas nos conocemos, y eran un



poco cercanos, vecinos y lo terminé de conocer ya cuando él entró a trabajar al FOSIS.

Señalo que sabe que Hernán tiene un contrato por 4 años, y lo despidieron antes de tiempo, no alcanzó a cumplir el periodo por el cual fue contratado a través de la página de empleos públicos. Preciso que si gana el concurso, estás cierta cantidad de tiempo, y él fue despedido, creo que unos cinco o seis o siete meses antes.

Indico que ella entro como Seremi de Desarrollo Social en marzo o abril del 2018 y el director del FOSIS habrá entrado en junio del 2018. Por lo tanto, esos son concursos que salen en la página de empleos públicos y ahí puede postular cualquiera.

Consultada si era un cargos de confianza, respondió que no, si el que ella ostentaba.

Consultada sobre cuál era el cargo que al que postuló, ejerció, cuáles eran las características de este cargo, respondió que Hernán Soto, entro como director de FOSIS, y era el cargo a contrata un grado cuatro.

Señalo que Hernán Soto, es una persona que es reconocida acá porque eh, por su profesionalismo y porque él siempre fue como un emprendedor y el fósil lo que busca es que las personas con menos ingresos o menores recursos puedan



comenzar a ser emprendedores desde una base, desde lo más pequeña, para que vayan saltando a otros servicios públicos y puedan obviamente mejorar su calidad de vida. Entonces, frente a eso, Hernán Soto tiene la experiencia propia de haber logrado ese tipo de cosas.

Consultada sobre el ambiente laboral de donde desarrollaba su trabajo don Hernán, respondió que en un principio era bastante bueno y lo sabe era seremi de Desarrollo Social, y tenía que visitar los servicios que están relacionados y cuando visitaba el FOSIS conversaba con Hernán, veía a los funcionarios. Preciso que dejó el 2019 por problemas de salud, pero después, empezó llamar a Hernán y a otras personas con las que trabajaba para ver cómo se encontraba y se encontró que Hernán no la estaba pasando muy bien, después ya no hablaba con él sino que con don Sergio Tapia, porque Hernán ya estaba con un tratamiento psiquiátrico, porque lo había pasado muy mal el último tiempo en ese servicio y además estaba con tratamiento medicamentoso y después el año 2021 en adelante, Hernán le manifestaba que la estaba pasando muy mal en el servicio, que estaba recibiendo varias acusaciones, las cuales no eran reales y eso lo tenía psicológicamente bastante mal.



Consultada sobre qué tipo de acusaciones le comentó don Hernán, respondió que decía de violencia psicológica y física hacia unas personas ahí en el servicio, y que aquel le conto que lo hicieron a través de los medios de comunicación, a través de una radio y que aquello habría sido el 2021 y el 2022.

Señalo que don Hernán fue desvinculado, pero fue desvinculado antes que terminara su periodo, en mayo del 2022, y que de acuerdo a lo que él le comentó estaba muy sorprendido, la pasó muy mal y frente a eso no había mucha explicación que darle. Él le dice que fue un día fue a trabajar, que fue no acuerdo, fue como la en la quincena, un poquito antes de la quincena de mayo y quiso entrar en el computador y le habían bloqueado la clave, después recibió una llamada mientras estaba en una actividad diciéndole en el fondo que ya no seguía.

Preciso que lo que él le comento era que ellos decían que tenían que sacar a todos los directores que eran de derecha y Hernán Soto no militaba en ningún partido político.

Consultada si sufrió discriminación laboral, respondió que cree que ese ese fue el asunto, porque no se explica la desvinculación antes de tiempo, él no tenía ninguna afiliación política.



Consultada sobre la calificación como funcionario respondió que siempre fue bien calificado.

Preciso que la discriminación de la que hablo se produce en el cambio de gobierno.

CONTRAINTERROGATORIO

Consultada sobre la discriminación por el cambio de gobierno al que refirió, señalo que lo piensa y no le consta.

Presto declaración como perito doña Katherine Valeska Saldivia Ojeda, RUT 17.111.203-3, de 34 años, Psicóloga, quien prestó juramento y en lo pertinente sobre su pericia y conclusiones señalo que la evaluación se realizó entrevista en febrero del presente año donde se solicitó desde el Tribunal poder evaluar la estabilidad de la salud mental de Don Hernán, y desde la metodología aplicada se utilizaron tres instrumentos psicológicos. El primero ya es el instrumento de 90 síntomas, la escala de volver y también la escala de gravedad de síntomas de estrés postraumático, y a eso sumado a la entrevista semiestructurada psicológica que se realiza, las conclusiones en base a la metodología utilizada fue que don Hernán presenta indicadores de estrés postraumático, síntomas de re experimentación de los sucesos que vivió él y considera como una situación o un hecho que ha impactado su emocionalidad. Presenta también alteraciones del



sueño, ánimo, lábil, ansiedad. Todo esto se evidencia desde lo evaluado dentro como una situación que se gatilló tras haber vivenciado hechos de estrés en su trabajo.

Consultada sobre que causó este estrés en su labor como director del FOSIS, respondió que él comenta que posterior a diversas situaciones que él experimento, comenzó a experimentar estos síntomas y la situación que gatilla y promueve mucho mayor síntoma es la divulgación de su rol profesional en los medios de comunicación, ya donde se cuestiona su trabajo y también se expone que él habría sido victimario hacia otros funcionarios. Señalo que don Hernán, al momento de ser evaluado, presentó muy buena disposición, no evadió preguntas, logró mantener un relato espontáneo, coherente también con la expresión de sus emociones. Indico que dentro de los indicadores que se observan en las escalas aplicadas, se observó que efectivamente presenta estos indicadores de estrés postraumático, es decir que dentro de lo que él vivenció lo considera como una situación de alto estrés que posteriormente continúa generando síntomas en su emocionalidad.

Consultada sobre su experiencia y formación profesional en el campo de la psicología, respondió que tiene diez años de experiencia como psicóloga, pos título de Salud Mental de la



Universidad de Chile, Magíster en Psicología Jurídica y Forense de la Universidad de la Frontera, Especialidad en Psicología Jurídica y Forense de la Universidad de la Frontera.

Indico que en la pericia dentro de los antecedentes, se mencionó también que Don Hernán indica que ingresa en junio de 2018 a FOSIS como director y que entre los meses de junio a diciembre todo estaría dentro de lo normal, manteniendo cercanía también con el grupo de trabajo. No obstante, posterior a diciembre comienza a observar cambios desde el entorno ya señala un hecho, por ejemplo, donde él llama la atención dentro de su rol de como director, a que ciertos funcionarios se tomarían mayor tiempo para tomar desayuno y que convocó una reunión para que esto no perjudique a la atención del público. Esto no fue, no sería bien recibido por algunos funcionarios de FOSIS indica principalmente a la secretaria de esta entidad. Indica que señala también que posteriormente en Pandemia presentó dificultades con el abogado de FOSIS, donde este no cumpliría su rol profesional, no entregaría los documentos solicitados dentro de los plazos, no se conectarían las reuniones por Skype y a su vez, a pesar de las conversaciones, había una evasión de parte de



esta persona para dar cumplimiento a sus labores. Añade que posterior a eso empezó a ver distanciamiento.

Consultada sobre su conclusión indico que el estrés postraumático es una sintomatología que da cuenta de haber vivido una huella psíquica, un daño emocional, un daño psicológico. Ya al momento de una persona ser expuesta a un alto nivel de estrés. Esto genera una alteración emocional y también una alteración química en nuestro cuerpo. Es por eso que él señala que cuando empezaron a suceder estas situaciones en el trabajo, comenzó a tener dificultades para dormir, pesadillas, alteraciones del ánimo, porque cuando se vive un proceso de un alto estrés, finalmente las personas quedamos con una huella psicológica y química en nuestro cuerpo. Es por eso que la sintomatología se llama estrés post traumático y es posterior al hecho. Se mantiene en el tiempo ciertos síntomas que requieren un proceso de intervención para poder reparar la situación.

Consultada si existieron indicadores de simulación o falsificación de síntomas por parte de don Hernán Soto, respondió que no, las pruebas tienen escalas, sus escalas, también algunas sub escalas para poder ver si hay algún tipo de e inestabilidad al momento del relato o inestabilidad al momento de responder y no existen indicadores que den cuenta



de simulación o de posibles, por ejemplo ganancias secundarias.

CONTRAINTERROGATORIO

Consultada si participó alguien más en la entrevista o solo él, respondió que sólo él.

CUARTO: Que, la parte denunciada incorporo en audiencia de juicio prueba documental: 1) Resolución Exenta RA N° 422/226/2018 de fecha 05 de julio de 2018 que designa a contrata a don Hernán Smyjyan Soto Muñoz; 2) Resolución Exenta RA N° 422/52/2019 de fecha 09 de enero de 2019 que prorroga designación a contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz; 3) Resolución Exenta RA N° 422/97/2020 de fecha 16 de enero de 2020 que prorroga designación a contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz; 4) Resolución Exenta RA N° 422/728/2020 de fecha 28 de diciembre de 2020 que prorroga designación a contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz; 5) . Resolución Exenta N° 422/960/2018 de fecha 01 de octubre de 2018 que califica funciones críticas y otorga asignación correspondiente; 6) Resolución Exenta N° 422/319/2019 de fecha 11 de marzo de 2019 que califica funciones críticas y otorga asignación correspondiente; 7) Resolución Exenta N° 422/317/2019 de fecha 11 de marzo de 2019 que califica funciones críticas y otorga asignación correspondiente; 8)



Resolución Exenta N° 422/188/2022 de fecha 15 de marzo de 2022 que encomienda funciones directivas; 9) Resolución Exenta N° 075 de fecha 19 de enero de 2021 que delega facultades en los funcionarios que se señalan; 10) Resolución Exenta N° 422/236/2022 de fecha 11 de mayo de 2022 que pone término anticipado a la contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz; 11) Acta de notificación de Resolución Exenta N° 422/236/2022 de fecha 11 de mayo de 2022 que pone término anticipado a la contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz; 12) Resolución Exenta N° 422/1195/2016 de fecha 15 de junio de 2016 que designa a contrata a doña Doris Olivia Concha Fritz; 13) Resolución Exenta N° 0588 de fecha 28 de junio de 2016 que asigna calidad de Directora Regional del FOSIS en la región de la Araucanía a doña Doris Olivia Concha Fritz; 14) Resolución Exenta N° 422/246/2018 de fecha 13 de marzo de 2018, que acepta renuncia voluntaria de doña Doris Olivia Concha Fritz; 15) Dictamen 6.400 de fecha 02 de marzo de 2018 de la Contraloría General de la República; 16) Dictamen 28.664 de fecha 19 de noviembre de 2018 de la Contraloría General de la República; 17) Dictamen 156.769 de fecha 18 de noviembre de 2021 de la Contraloría General de la República; 18) Set de últimas 12 liquidaciones de remuneración más liquidación de haberes pendientes pagados en junio de 2022.



Junto con lo anterior presto declaración como absolvente don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, cédula nacional de identidad Nro. 9.119.375-2, quien señaló que ejerció el cargo de Director Regional en de FOSIS en Magallanes, que conoce a Mario Margoni, y que este último era abogado de FOSIS cuando ingreso en junio del año 2018, estaba dentro del equipo donde trabajaba y él era el abogado, que llevaba 22 años en el servicio hasta que terminó sus labores el año 2021, en diciembre.

Señalo que conoce a la presidenta de la Asociación de Funcionarios, a la Cecilia Gómez, la que era secretaria y asistente judicial, que era un cargo que se había creado entre ellos dos, don Mario Margoni la tenía como secretaria jurídica, pero ella es secretaria del servicio.

Indico que desempeñó el cargo más alto del servicio a la región, y que tenía grado 4 como Director Regional

Señalo que existe un procedimiento de denuncia, de maltrato y acoso laboral, un manual o un procedimiento general de denuncia de maltrato y acoso laboral, respondió que si a nivel nacional.

Consultado si conoce este procedimiento, respondió que lo conoció en un momento que fue necesario acudir a él porque entrando a FOSIS, al tiempo después un funcionario hizo una



denuncia de que tenía problemas con una compañera que estaba siendo acosado y ahí se tuvo que interiorizar en la materia y consulté a Santiago, y le mandaron el procedimiento y todo eso.

Consultado de qué manera se puede denunciar un maltrato o un acoso laboral, respondió que cuando la persona se acerca en este caso al jefe del departamento o al director de turno, eh, tiene que hacer mención verbal de lo que es y después obviamente hacer un escrito y eso obviamente se comparte con el central, que es donde se genera, porque allá está la planta de psicólogo, está la planta eh mayor como para tratar estos problemas de acosos laborales o problemas laborales internos que pueden ser no acosos, pueden ser otros. Y dentro de eso, dentro de eso estuvo su preocupación cuando llegó al servicio. Desde primera instancia es contratar un psicólogo para poder ordenar un poco la situación. Lamentablemente los presupuestos durante cuatro años no dieron. Indico que está muy contento que sí lograron contratar un psicólogo y por eso creo que hoy día FOSIS podría entrar a ordenarse en lo que es ambiente laboral de repente, porque existen muchas diferencias, la gente vive con mucho miedo.

Señalo que su Jefatura Directa es el Director Nacional don Felipe Betancourt, y que no hizo denuncia porque no encontró,



que era adecuada hacerla por el ambiente laboral que tenía con dos personas. El equipo es de 35 personas, dependiendo la fecha por los programas y tenía problema con dos personas o estas tenían problemas con él y estos problemas partieron en el primer semestre del año 2019, cuando llegó la Contraloría General de la República a través de un funcionario a notificarlo que iban a hacer un sumario investigativo a don Mario Margoni, porque había sido denunciado anónimamente, que él salía a litigar dentro de horarios de trabajo, y cuando sucedió esto hubo un cambio radical en el año 2019, primer semestre desde la señora Cecilia Gómez y de don Gian Mario Margoni, porque según ellos, hasta el día de hoy piensan que los denuncié, lo que sabe porque él entró a su oficina muy abruptamente y le dijo Director, tengo que hablar con usted, y le dijo que sabía que lo había denunciado y ahí se rompieron las relaciones, y que le hicieron la guerra, precisando que pedían sus días administrativos, permisos, presentaban licencias cortas, y hizo un sumario investigativo dentro de FOSIS, que dio un resultado de que don Mario había cometido una falta muy grave porque era un hombre de confianza del servicio y lo sancionaron con una multa monetaria de tres meses, no recuerdo, pero recibía muy poco sueldo y aparte de eso, tres meses sin trabajar, o sea, sin



ir al servicio. Después de esos tres meses, de enero a marzo del año 21, don Mario se tomó seis meses de licencia. Posterior a eso se tomó las horas compensatorias que le daban varios días y sus vacaciones, llegó hasta diciembre, sin estar trabajando en el servicio y en diciembre, cuando se le acabaron las que no podía tomar más licencia porque ya no se lo permitía, el sistema envió un correo solicitando 39 días de permiso sin goce de sueldo.

Señalo que reaccionó negativamente a su petitorio, porque no tuvo abogado durante un año y cuando le negó esto de no poder dar los 39 días, porque tampoco la petición había sido correcta en la forma se le negó y por necesidad del servicio que él tenía que estar trabajando, y en ese momento se molestó y a los tres días lo atacaron con un programa de radio Presidente Ibáñez, que es radio y televisivo el 31 de diciembre a las 11:00 del 2021, lo vio todo Puntarenas, y que eso fue realmente tremendamente desagradable y lo afectó demasiado.

Consultado sobre quienes participaron en ese programa de radio, señalo que fue la presidenta de la Asociación de Funcionarios de FOSIS, Cecilia Gómez Márquez, Adela Pérez, Brenda no recuerda el apellido.



Consultado si denunció esta situación al servicio, respondió que si en Santiago, formalmente con el Jefe de Gabinete Señalo que el procedimiento de maltrato y acoso no lo utilizo eso fue en diciembre del año 2021, en víspera del año Nuevo, pero si hablo en ese momento con jefe de Gabinete don Pedro Guerra, y los abogados de ese momento del departamento de Jurídico de FOSIS dijeron de que lo manejara yo en Punta Arenas. Indico siempre ha dicho que para discutir se requieren dos, y que no estaba disponible para pelear y defender lo indefendible, porque no puede defender algo que no tiene nada de cierto, no tiene ninguna veracidad.

Finalmente prestaron declaración como testigos:

Presto declaración don Jorge Antonio Ojeda Cárdenas, RUT 10.333.955-3, de 52 años, empleado público, quien prestó juramento y en lo pertinente señalo que trabaja en FOSIS hace 28 años, es el encargado regional de personas, en la gestión de personas y desarrollo organizacional.

Sabe que el juicio es por una demanda de don Hernán Soto, que fue el director del FOSIS.

Señalo que conoce a don Hernán y que trabajo con él 4 años, ya que era el Director anterior de FOSIS.

Sobre las funciones del Director Regional señalo que tiene la representación del Director ejecutivo en la región, y tiene



algunas facultades que se le son otorgadas por el director Ejecutivo, como firmar contratos, resguardar la buena utilización de los recursos públicos, eh, firmar convenios, aprobar bases de convenios, etcétera.

Preciso que básicamente, cuando el director eh Nacional entrega las facultades al director regional, principalmente es su representante, así él no podría solicitar ejercer esas facultades. .

En cuanto a la naturaleza del cargo de Director Regional expreso que es de exclusiva confianza del Director Ejecutivo, respecto del que no se exige profesión, sólo ser profesional, y no así como en los otros casos de los otros trabajadores o funcionarios del FOSIS que si se les pide una un una profesión técnica y especializado en área.

Indico que actualmente el director regional es abogado, y don Hernán es profesor, añadió que han tenido ingenieros comerciales, asistentes sociales, ingenieros en construcción, o sea, han sido variadas las profesiones que han habitado en el cargo de directores regionales, y aquello refirió que es así porque básicamente es un cargo de exclusiva confianza.

Señalo que en FOSIS los cargos por lo general son designados por el Director ejecutivo del FOSIS, no son llamados a concurso públicos.



Preciso que respecto de un cargo que se quiera proveer se hace una solicitud por empleos públicos, se cumple un plazo mínimo que son cinco días desde que el llamado esté abierto, para poder postular. Después se hacen las evaluaciones curriculares, se hace las entrevistas personales y luego en base al puntaje, se elige

Consultado si este procedimiento que tiene FOSIS para la contratación de personal fue aplicado al nombramiento del Director Regional, respondió que no, son asignaciones directas.

Sobre el procedimiento de denuncia y de maltrato y acoso laboral, señalo que los canales de denuncia se hacen a través de una carta que se le presenta directamente al Director Ejecutivo.

Indico que no tiene antecedentes de militancia de los funcionarios del servicio.

Señalo que existen dos asociaciones de funcionarios en el servicio, la de los funcionarios y la Asociación de Trabajadores a Honorarios, ambas con representación en la región. Respecto de la asociación de funcionarios señalo que sus dirigentes son Cecilia Gómez, Brenda Pérez, y Adela Pérez, y que ellos son autónomos para actuar.

CONTRAINTERROGATORIO



Respecto de don Hernán Soto, señalo que desconoce si ingreso por concurso público, sí que hubo un concurso que se manejó desde la dirección Ejecutiva, pero en la región por lo menos no hubo llamado.

Respecto de los cargos de confianza señalo que el cargo de director o de representación es un cargo de confianza, porque tiene que ser parte de un conglomerado que en ese momento está administrando el Estado.

Indico que debería importar la tendencia política, desconoce si la militancias.

Consultados sobre qué tipo de contratos existen en el FOSIS, señalo que son Planta, contrata, y honorarios. Señalo que don Hernán tenía una Contrata.

Refirió que los contratos a contrata duran del año, independiente del mes que hayan entrado, duran hasta el 31 de diciembre, y que en el año 2022 don Hernán tenía una contrata desde el 01 de enero al 31 de diciembre.

Señalo en cuanto a la no renovación que cuando ya no son de la misma tendencia política, de ser confianza plena del gobierno, sin perjuicio de que haya tenido una buena calificación y que le quede tiempo por cumplir, y que siempre ha sido así, desconoce si es discriminación política, insistió que son cambios de cargos de confianza, en su



experiencia en el servicio público, cuando entra una administración que es políticamente distinta, se cambian los directores, desde el director Ejecutivo.

Presto declaración don Ricardo Andrés David Sandoval, RUT 16.63.029-2, de 37 años, abogado, quien prestó juramento y en lo pertinente señalo que trabaja en FOSIS Magallanes desde junio de 2022, y que sus funciones son asesorar jurídicamente a la Dirección Regional. Preciso que a don Hernán Soto sólo lo conoce por la documentación a su nombre, y que era Director Regional, y que actualmente hay un nuevo Director Regional.

Sobre las funciones del Director Regional señalo que mediante una resolución Delegatoria, ejerce las facultades del Director Ejecutivo, que básicamente es implementar las políticas públicas a nivel regional, lo que expreso que representa y ejecuta las funciones del director Ejecutivo a nivel regional. Preciso que al encontrarse delegadas a nivel regional, el Director ejecutivo él no las puede ejecutar.

Indico que el cargo de Director Regional es de exclusiva confianza del director Ejecutivo.

Señalo que para ser director regional no hay una profesión determinada, sólo que sea profesional.



Indico que existe un procedimiento de denuncia de maltrato y acoso laboral. Desconoce la militancia política de los funcionarios del servicio.

Presto declaración doña Solange Patricia Gómez García, RUT 15.254.026-4, de 41 años, abogada, quien dio promesa de verdad, y en lo pertinente señalo que trabaja en la Fiscalía de FOSIS a nivel central, en FOSIS desde hace 11 años, y en la Fiscalía hace 3 años, y en el área de personal trabajo casi nueve años.

Respecto de sus funciones en el área de persona estuvo a cargo de todo lo que es mantención y desarrollo de personas desde su ingreso, proceso de selección, capacitación, evaluación del desempeño, ambientes laborales, etcétera, y en fiscalía está a cargo de la coordinación de los juicios laborales, es la encargada de los procesos disciplinarios que se incluyen en el servicio a nivel nacional.

Señalo que no conoció personalmente a don Hernán Soto, pero si trabajo con él vio telemática, correo electrónico, sostuvieron más de alguna vez una reunión virtual con don Hernán. Preciso que don Hernán era el Director Regional de Punta Arenas, y que la función es un cargo que no está dentro de la de la planta de funcionarios que tiene asignada por ley nuestro servicio, sino que es un cargo contrata profesional,



por ejemplo, que tiene una asignación especial de funciones directivas a través de la cual el director Ejecutivo delega gran parte de las funciones que él debe cumplir como director nacional a este funcionario, que es una contrata, no es un cargo de planta, no es un cargo titular, un cargo que tiene una duración determinada hasta el 31 de diciembre, como son todas las contratas en él.

Señalo que eso siempre ha sido así para directores regionales, porque ley orgánica nunca se ha cambiado, la ley del FOSIS tiene una planta muy reducida de solo 42 funcionarios que se contemplan para el desarrollo de sus funciones, lo que evidentemente es escaso para las funciones que cumple FOSIS, entonces, a través de la Ley de Presupuesto se otorga una dotación de contrata y de honorarios que la propia ley lo regula cada año.

Sobre la delegación de funciones, explico que respecto de los contratos no todos tienen funciones específicas asignadas, y como funcionarios están contratados para desarrollar múltiples funciones. En el caso del director regional, hay una resolución la última que está vigente es la Resolución 75, mediante la cual el Director Ejecutivo asigna ciertas facultades y funciones a los directores regionales para que



ellos lo puedan representar en la región, las mismas funciones que el Director Ejecutivo.

Señalo que el director ejecutivo o el director nacional, delega a este a este funcionario de contrata mientras cumple esa función y por el mismo hecho de delegarlas es que el Director ejecutivo de alguna manera se sustrae de ellas y se las entrega a este director regional para que él cumpla esas funciones en la región, como por ejemplo representar judicial y extrajudicialmente al servicio, vincularse con los otros servicios públicos de la región, contratar personal, por ejemplo. Todas esas son funciones que se le delegan a él a través de esta resolución de delegación de facultades, y lo otro son las funciones directivas que en la administración pública solo pueden ejercer como jefaturas quienes sean profesionales o titulares de planta y este cargo no lo es. Entonces él no podría ejercer como jefe de un área si no tuviera asignadas estas funciones directivas que también se otorgan vía Ley de Presupuesto. La Ley de Presupuesto cada año, y regularmente así ha sido el 15% de la dotación a contrata puede ser, ejercer funciones directivas, o sea, puede ejercer cargos de jefatura. Entonces, en virtud de esa delegación se como director regional, la resolución 75 que le delega facultades y la delegatoria de facultades directivas,



que es una resolución que se dicta anualmente porque están sujetos al porcentaje que la misma Ley de Presupuesto permite.

Sobre la remuneración de don Hernán Soto como Director Regional señalo que es un cargo contrata grado cuatro, que es el más alto que hay en cada región, en cada región solo hay un grado cuatro, que es el que se le asigna, en este caso a los directores regionales que está compuesto por las remuneraciones habituales de los funcionarios públicos, sueldo base, asignación sustitutiva, pero él tiene una característica que además recibe eh asignaciones por función crítica, que tiene que ver con las facultades directivas que ejerce por eso tiene su grado cuatro remuneraciones normales y además esta asignación que es facultativa del Director Ejecutivo.

Añadió que el cargo de Director Regional es una contrata profesional grado cuatro, no es un cargo titular, no es un cargo que ingrese por un concurso público, sino que en este caso en particular, podría haber sido designado directamente por el director o en el caso de estos directores, que fueron los de la administración anterior, hubo un proceso de selección que se hizo especialmente para eh designar estos estos cargos, es un cargo que tiene una duración definida, o



sea, son contratadas desde la fecha en que inician y siempre hasta el 31 de diciembre de cada año.

Indico sobre los procesos de selección de FOSIS que son a través de procedimientos que están regulados por las normas del Servicio Civil, pero el proceso en particular no se llevó a cabo mediante ese proceso interno, sino que se hicieron bases de un proceso que se hizo al margen en realidad del de los procesos habituales que llevábamos, y estuvo principalmente a cargo, del gabinete de la época. El Jefe de Gabinete elaboró las bases en conjunto con él con el director ejecutivo y ellos hicieron este llamado al proceso de selección, por las propias bases del concurso.

Consultada sobre la diferencia entre ese proceso de selección respecto de los procesos habituales, señalo que quienes componen el comité de selección por regla general es la jefatura directa, un representante de los trabajadores que puede ser un representante de la asociación de funcionarios o de los trabajadores honorarios, dependiendo el tipo de contrato que se vaya a hacer y el área técnica, pero en este otro proceso no fue así, no hubo, por ejemplo, participación del representante de los trabajadores, sino que se invitó al Servicio Civil y al jefe de Gabinete que estaba actuando en este caso como área técnica, porque él tenía la facultad



delegada del mismo director para hacerlo. Preciso que en este último caso sólo fue para el cargo de Director Regional, y que de acuerdo a las bases sólo se exigía ser profesional.

Indico que los directores regionales de los periodos anteriores, en su mayoría fueron todos designados por la autoridad de turno, por el jefe superior de turno, y una vez terminado el periodo presidencial, renunciaron a su cargo. Teníamos un solo caso que en una región e era Atacama, que había un funcionario de carrera que fue nombrado director regional en esa época y una vez que terminó el periodo volvió a su cargo, pero igual finalmente lo desvincularon, y los que no presentaban la renuncia eran desvinculados igual por la por la administración de turno.

Consultada porque se toman estas decisiones de desvincular a los a los directores regionales, señalo porque los directores regionales en general son, funcionarios de confianza de la autoridad de turno, e incluso una vez que llega una autoridad nueva, quiere efectivamente trabajar con personas de su confianza.

Señalo que la institución tiene un consejo, que regula la forma en cómo se estructura el servicio, pero esa esa facultad está delegada en los directores ejecutivos. Entonces el Director Ejecutivo legalmente está facultado para él



armar, rearmar, reorganizar la estructura organizacional y puede remover a los funcionarios justamente de acuerdo a la confianza que tenga sobre ellos, y que hay funcionarios que la misma Contraloría también ha reconocido en diversos dictámenes, que tienen una especial naturaleza de confianza y que son justamente todos aquellos funcionarios a los que se les ha otorgado funciones directivas, que el mismo Estatuto reconoce que hay personas que tienen esta confianza y dice asesores, jefe de Gabinete y la Contraloría de alguna manera ha ampliado esa calidad a otros profesionales como directores regionales, jefes de departamento que cumplan estos requisitos, que tengan funciones directivas, que tengan delegación de funciones, que se les pague asignación crítica, por ejemplo, ese tipo de cosas.

Consultada si esa confianza es política por partido político, señalo que no es por partido político, porque en definitiva en el FOSIS nadie sabe la militancia política de los otros funcionarios, no es una situación que en el FOSIS ocurra.

Señalo que cada cuatro años hay cambios de Director Regional. Indico que cuando el Director ejecutivo delega una función ya no la puede ejercer, por ejemplo, la representación judicial o extrajudicial en la Región.

CONTRAINTERROGATORIO



Señalo que en FOSIS hay al menos tres tipos de funcionarios contrata, planta y prestadores de servicios honorarios. Y ahí dentro de ese prestador servicio honorario también hay una variedad de tipos de contrato que pueden ser por producto, que pueden ser por línea programática, etcétera.

Preciso que en la Ley sólo están las plantas y aquella faculta a los servicios a tener tipo de contrata o honorarios.

Consultada si existe el contrato a confianza, respondió que el estatuto administrativo, se establece un contrato que se llama de confianza, cuando habla de los jefes de gabinete asesores.

Consultado por cual está contratado don Hernán señalo que el Estatuto sí distingue que hay, eh, personas que son contratadas por la confianza que se les tiene.

Consultada si existe el contrato de confianza en el estatuto administrativo y si ese, si ese contrato regía don Hernán Soto. Respondió que no.

Señalo que don Hernán Soto ingreso en el año 2018 no recuerda específicamente la fecha, pero debe haber sido como a mediados del 2018 y hasta el año 2022.

En cuanto al término de sus funciones, señalo que sólo sabe que a todos los Directores Regionales que no renunciaron se



les pidió la renuncia, y aquello porque cada vez que asumes un director quiere que dentro de las direcciones regionales haya personas de su confianza.

Consultada, sobre de que depende esa confianza, respondió que no podría responder eso, porque es una apreciación que solo el director Ejecutivo sabe en qué basa esa confianza.

Señalo que cuando entro don Hernán Soto don Sebastián Piñera era el presidente, y cuando fue desvinculado gobernaba don Gabriel Boric, reiterando que la salida no tiene que ver con un tema político sino que de confianza.

QUINTO: Que, a partir de los hechos conformes y prueba incorporada fue posible establecer los siguientes hechos:

Que, el actor comenzó a prestar servicios el 18 de junio de 2018.

Que, las funciones que ejerció fueron de Director Regional, región de Magallanes respecto de Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS.

Que, la calidad de ingreso el actor al Fondo de Solidaridad e Inversión Social, fue a contrata.

Que, el término de la relación laboral estatutaria del actor fue el 11 de mayo de 2022.

Que, la remuneración mensual del actor era de \$ 4.423.045.-



SEXTO: Que, en lo que se refiere a la denuncia por actos de actos de hostigamiento, o acoso laboral, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2 del Código del Trabajo, es posible conceptualizar el acoso laboral como toda conducta que constituya agresión u hostigamiento reiterados, ejercida por el empleador o por uno o más trabajadores, en contra de otro u otros trabajadores, por cualquier medio, y que tenga como resultado para el o los afectados su menoscabo, maltrato o humillación, o bien que amenace o perjudique su situación laboral o sus oportunidades en el empleo.

En este sentido, respecto a la conducta de agresión u hostigamiento, se sostiene por la doctrina que "(...) tratándose de lo que podríamos llamar el "verbo rector" en la tipificación del acoso laboral en Chile, se debe destacar que el legislador lo ha identificado sobre la base de dos acciones: agredir u hostigar. Para los efectos de precisar el alcance de estos términos, la Dirección del Trabajo ha recurrido a la regla de interpretación gramatical del artículo 20 del Código Civil, por lo que ha atendido al sentido natural y obvio de las palabras conforme a su definición en el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. De acuerdo con esta regla, se concluye que "es posible inferir que el legislador ha concebido las conductas



constitutivas de acoso laboral en términos amplios, en forma tal que permita considerar como tales todas aquellas conductas que impliquen una agresión física hacia el o los trabajadores afectados o que sean contrarias al derecho que les asiste, así como las molestias o burlas insistentes en su contra, además de la incitación a hacer algo, siempre que todas dichas conductas se ejerzan en forma reiterada, cualquiera sea el medio por el cual se someta a los afectados a tales agresiones u hostigamientos (...)” (CAAMAÑO ROJO, Eduardo, y UGARTE CATALDO, José, El acoso laboral: tutela y prueba de la lesión de los derechos fundamentales, Revista Ius et Praxis, Universidad de Talca, Año 20, N° 1, 2014, pp. 73).

SÉPTIMO: Que, de la prueba incorporada ha sido posible circunscribir los hechos denunciados referentes a la conducta del funcionario del servicio individualizado como Sr. Margoni, abogado de la Institución, y de la secretaria, la Sra. Cecilia, a partir de la denuncia y la declaración en juicio del absolvente quien señalo que del equipo de 35 personas, dependiendo la fecha por los programas y tenía problema con dos personas. A su vez, los hechos se posicionan en el mes de diciembre de 2021, aclarando y detallando en su declaración que en los meses anteriores no tuvo contacto con



el referido abogado porque estuvo con licencia médica, vacaciones, toda vez que a partir esa fecha dejó de tener contacto con el referido funcionario.

Adicionalmente, sobre el clima de acoso y hostigamiento laboral, el testigo don Luis Roberto Maricahuin Coliboro, señaló que con el cambio de gobierno el ambiente laboral cambió por completo, había distinciones con varios trabajadores por parte de la señora Cecilia específicamente y en su momento, cuando estaba, el señor Mario Margoni, añadiendo en lo pertinente que le llamo la atención los dichos de la señora Cecilia en defensa, por decirlo de alguna manera, de don Mario, lo que escucho por una radio la presidente Carlos Ibáñez, donde se habló muy mal de don Hernán, lo descalificaron. Preciso que don Mario Margoni, y que este último estuvo con licencia médica el último trimestre de 2021, precisando que al final del año 2021 no estaba en la oficina.

A su vez, la testigo doña Rebeca del Carmen Aguilante Canales, desconoce el ambiente laboral al momento de la desvinculación de don Hernán, si preciso que se llevaba bien con el personal, excepto con personas que en realidad lo molestaban dentro de su trabajo. Indico que tuvo problemas con un abogado y una secretaria y con alguien de informática.



Señalo que hubo programas que salieron a la luz pública, que fueron conocidos por toda la comunidad magallánica por la radio Presidente Ibáñez eh, donde a él lo denostaban y en el fondo decían que él maltrataba a estos trabajadores, pero en realidad había un como un tema político de fondo, y que fue en diciembre y después hubo otro programa posterior no recuerda fechas.

A su vez, doña María Teresa Castañón Silva sobre el hecho señalo que en el año 2021 en adelante, Hernán le manifestaba que la estaba pasando muy mal en el servicio, ya que estaba recibiendo varias acusaciones, las cuales no eran reales y eso lo tenía psicológicamente bastante mal, que aquel le comento que eran de violencia psicológica y física hacia unas personas en el servicio, y que lo hicieron a través de los medios de comunicación, a través de una radio.

En este sentido a partir de la declaración de la perito psicóloga doña Katherine Valeska Saldivia Ojeda, no fue posible identificar conductas de acoso y/o hostigamiento hacia el actor. En efecto señalo en audiencia que don Hernán presenta indicadores de estrés postraumático, síntomas de re experimentación de los sucesos que vivió él y considera como una situación o un hecho que ha impactado su emocionalidad, y alteraciones del sueño, ánimo, lábil, ansiedad, aquello según



refirió se evidencia dentro como una situación que se gatilló tras haber vivenciado hechos de estrés en su trabajo. Detallo que comenzó a experimentar estos síntomas es la divulgación de su rol profesional en los medios de comunicación, ya donde se cuestiona su trabajo y también se expone que él habría sido victimario hacia otros funcionarios.

OCTAVO: Que, la Ley Nro. 18.989, en su artículo 11, establece como facultades del Consejo del Fondo para la solidaridad e inversión, "c) Delegar parte de sus funciones y atribuciones en el Director Ejecutivo, en los demás funcionarios del Fondo, y, para efectos específicos, en comités que al efecto constituya con consejeros, funcionarios o incluso personas ajenas al Consejo", a su vez el artículo 12 establece que el cargo de Director Ejecutivo será de la exclusiva confianza del Presidente de la República, respecto de sus facultades, establece en lo pertinente que "k) Delegar parte de sus funciones y atribuciones en funcionarios del Servicio".

En este sentido se incorporó la Resolución Exenta Nro. 75, que delega facultades en funcionarios y deja sin efecto res-0163-2011, de 19 de enero de 2021, de don Felipe Bettancourt Guglielmetti, Director Ejecutivo de FOSIS, para cada Director/a Regional y en el ámbito de la región respectiva, las facultades que detalla, y en tal sentido delegación como



se deja constancia al tenor de lo dispuesto en el artículo 41 del DFL Nro. 1/Ley 19653, de Bases Generales de la Administración del Estado.

NOVENO: Que, a partir de la prueba incorporara copia Resolución Exenta RA N° 422/226/2018 de fecha 05 de julio de 2018, que designa a contrata a don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, copia de Resolución Exenta RA N° 422/52/2019 de fecha 09 de enero de 2019 que prorroga designación a contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, copia de Resolución Exenta RA N° 422/97/2020 de fecha 16 de enero de 2020 que prorroga designación a contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, copia de Resolución Exenta RA N° 422/728/2020 de fecha 28 de diciembre de 2020 que prorroga designación a contrata de don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, copia de Resolución Exenta N° 422/960/2018 de fecha 01 de octubre de 2018 que califica funciones críticas y otorga asignación correspondiente, copia de Resolución Exenta N° 422/319/2019 de fecha 11 de marzo de 2019 que califica funciones críticas y otorga asignación correspondiente, copia de Resolución Exenta N° 422/317/2019 de fecha 11 de marzo de 2019 que califica funciones críticas y otorga asignación correspondiente, copia de Resolución Exenta N° 422/188/2022 de fecha 15 de marzo de 2022 que encomienda funciones directivas, ha sido posible establecer



que el actor fue contratado a contrata mientras sus servicios sean necesarios, sólo como profesional, grado 4. Así también, el otorgamiento de funciones críticas para liderar a nivel regional la implementación de las políticas institucionales; y conducir el proceso de gestión institucional a nivel regional, la que deberá ser ejercida con dedicación exclusiva.

DÉCIMO: Que, en tal sentido a partir la Resolución Exenta Nro. 75, en relación con lo dispuesto en el artículo 14 y 43 del DFL Nro. 1/Ley Nro. 19.653, es posible establecer que el cargo que desempeñó como Director Regional, y por tanto su plaza dentro del servicio es de carácter funcional, en razón de la delegación de funciones. En tal sentido, si bien el actor detento la calidad de contrata, es un hecho que el ejercicio de sus funciones durante todo el periodo las realizó en calidad de Director Regional, y por tanto, al amparo de funciones delegadas del Director Ejecutivo, por tanto, la contrata que detento fue sólo en relación a la función delegada y no a un empleo propiamente tal, diferencia entre función y empleo que ha sido reconocida por la Contraloría General de la República, entre otros en el Dictamen Nro. 15.122-2014, la que a su vez mediante Dictamen Nro. E156769/2021 CGR, de 18 de noviembre de 2021, señala que



la confianza legítima no afecta las facultades de las autoridades, en atención a la naturaleza del vínculo.

UNDÉCIMO: Que, en este contexto normativo, detentando el actor una función delegada, no ha sido posible establecer la existencia de indicios, y particularmente, de la afectación de derechos y garantías del actor denunciadas como conculcadas por la Resolución Exenta Nro. 422/236/2022 de fecha 11 de mayo de 2022 que pone término anticipado a la contrata del actor, porque si bien al tenor de la declaración de los testigos doña María Teresa Castañón Silva y doña Rebeca del Carmen Aguilante Canales, refieren en términos positivos respecto de la labor profesional del actor, aquel no se desempeñó en razón de un empleo sino que de la función que ejerció, y por tanto, bajo el amparo normativo de aquella, siendo ilustrador en tal sentido la declaración de doña Solange Patricia Gómez García, y de don Ricardo Andrés David Sandoval.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, respecto de la función que ejerció el actor ilustrador fue el testimonio de doña Solange Patricia Gómez García, quien ilustro en los hechos sobre la naturaleza del vínculo contractual del actor, y adicionalmente respecto de la situación de los otros Directores Regionales, razón por la que la denuncia será rechazada, y en consecuencia la



indemnización del artículo 489 del Código del Trabajo, y por concepto de daño emergente, daño moral, y Bono trimestral correspondiente a los meses de Junio, Septiembre y Diciembre de 2022.

DÉCIMO TERCERO: Que, la restante prueba aportada al juicio no altera o modifica las conclusiones a las que se ha arribado, los que en su totalidad han sido apreciados y valorados de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo.

DÉCIMO CUARTO: Que, no se procederá a la condena en costas, por tener motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en el artículo 19 Nro. 1 de la Constitución Política de la República de Chile, artículos 1, 2, 5, y 446 a 462, 485 y siguientes del Código del Trabajo, artículos 1, y 19 Nro. 1 de la Constitución Política de la República de Chile, artículos SE DECLARA:

I. Que, se rechaza la denuncia por vulneración de derechos fundamentales durante la relación laboral y con ocasión del despido interpuesta por don Hernán Smyjyan Soto Muñoz, cédula nacional de identidad Nro. 9.119.375-2, contra del Fondo de Solidaridad E Inversión Social”, representado por



su Director Regional, don Felipe Jeria Palma, RUT Nro. 16.282.978-5.

II. Que, se rechaza la demanda por Indemnización especial reparatoria, indemnización por Lucro cesante, daño moral, y Bono trimestral correspondiente a los meses de Junio, Septiembre y Diciembre de 2022.

III. Que, no se condena en costas.

RIT T-61-2022

RUC 22- 4-0417206-2

DICTADA POR DON FRANCO DANIEL REYES POZO, JUEZ DESTINADO, JUZGADO DE LETRAS DE PUNTA ARENAS.

En Punta Arenas a diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

