

Santiago, veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTO:

Se reproduce la sentencia en alzada, a excepción del último párrafo del motivo octavo, el cual se suprime.

Y se tiene en su lugar y además presente:

1°.- Que las alegaciones del demandado –reparación y prescripción- fueron desestimadas en extenso por el tribunal *a quo*, conforme a los argumentos consignados en el motivo sexto de la sentencia apelada y que esta Corte comparte; no obstante ello, estos tópicos resultan nuevamente cuestionados en la apelación de dicha parte, pero habrá que remitirse a los raciocinios consignados en la decisión rebatida, de manera que la revisión que se ha planteado vía apelación de los mismos, no es posible que prospere.

2°.- Que es conocida la dificultad que existe para determinar en forma cuantitativa y económica la compensación del daño moral. Empero, en la necesidad de efectuar su valoración y ante la falta de baremos estadísticos o técnicos suficientemente afianzados, cabe acudir a parámetros que puedan servir como criterios orientadores para esos fines, inspirados en consideraciones de prudencia, de equidad y de experiencia. De esa manera, en la medida de lo posible, ha de propenderse a la consideración de los datos objetivos –los hechos probados- la naturaleza del daño y a la búsqueda de algún grado de proporcionalidad entre la entidad de ese daño y la suma a indemnizar.

3°.- Que como se aprecia de la contestación de la demanda y de la totalidad de la prueba rendida por las partes, son hechos de la causa - sea porque no resultaron controvertidos, sea porque se demostraron- que don Manuel Evaristo Espinoza fue detenido el 11 de septiembre de 1973, siendo obrero y dirigente sindical de una empresa portuaria, fue exonerado de su trabajo, recluso en el campo de concentración de Pisagua donde se mantuvo expuesto a torturas sufriendo un régimen militar de castigo, para luego ser condenado por un Consejo de Guerra, cumpliendo cerca de dos años de prisión efectiva para luego ser conmutada la pena por extrañamiento, mediante el Decreto Ley 504, siendo expulsado del territorio con prohibición de regresar a Chile, permaneciendo 13 años en el exilio. Además el actor fue reconocido como víctima de violación a los derechos humanos en el informe final de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (Comisión Valech);



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXFMXRWBXLV

4°.- Que en ese contexto, ha quedado demostrado que el actor ha sido víctima directa de violaciones a los derechos humanos, puesto que sufrió de una privación ilegítima de libertad y torturas por razones políticas, perpetrada por agentes del Estado, en los términos y magnitudes que se consignaron en el motivo precedente. Luego, la pretensión indemnizatoria, claramente deriva de los padecimientos físicos y emocionales que tuvo que sobrellevar.

5°.- Que acorde con todo lo señalado, la cuantificación del daño se hará prudencialmente por el tribunal, habida consideración de la naturaleza, entidad y extensión del mismo, teniendo para ello especialmente presente, las circunstancias en que se produjeron los hechos, la edad del actor a la época en que fue detenido e ilegítimamente apremiado; la duración y entidad de los padecimientos físicos y emocionales sufridos; y los montos judicialmente asignados a las víctimas directas de violaciones a los derechos humanos en causas similares.

En el caso, el daño será justipreciando en la suma de cien millones de pesos (\$100.000.000).

6°.-Que por último, en nuestro ordenamiento jurídico, los intereses se adeudan desde que el deudor sea constituido en mora y los reajustes desde que la sentencia se encuentre ejecutoriada, lo que hace entonces procedente la petición que plantea el Fisco en su respectivo recurso de apelación.

Por estas razones, y lo dispuesto en el artículo 186 del Código de Procedimiento Civil y demás normas aplicables, **se confirma** la sentencia apelada de trece de diciembre de dos mil veintidós, **con declaración** que se eleva la indemnización que el Fisco de Chile deberá pagar al actor a la suma de **cien millones de pesos** (\$100.000.000).

Además, se dispone que la indemnización decretada devengará los intereses y reajustes conforme a lo establecido en el motivo 6° del presente fallo.

Se previene que el abogado integrante señor Rodrigo Asenjo estuvo por confirmar la referida sentencia, aunque rebajando la cuantía indemnizatoria a la suma de cincuenta millones de pesos (\$50.000.000).

Asimismo, se previene que en lo relativo a los reajustes, el ministro señor Hernán Crisosto estuvo por confirmar el fallo pura y simplemente.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

Redacción a cargo de la ministra (s) señora Paola Díaz Urtubia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXFMXRWBXLV

Pronunciada por la **Octava Sala** de la ltma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por la ministra (s) señora Paola Díaz Urtubia y el abogado integrante señor Rodrigo Asenjo Zegers.



Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G., Ministra Suplente Paola Cecilia Diaz U. y Abogado Integrante Rodrigo Asenjo Z. Santiago, veintitres de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintitres de diciembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXFMXRWBXLV