

Santiago, veintitrés de octubre de 2023

VISTOS:

PRIMERO: Que comparece doña VANESSA SAEZ MILLAR, abogada, en representación de don JULIO CESAR HENRÍQUEZ BROCAL, empleado, cédula nacional de identidad N° 17.266.986-7, ambos domiciliados para estos efectos en Doctor Manuel Barros Borgoño N° 71, oficina 1101, comuna de Providencia, ciudad de Santiago, e interpone demanda en juicio ordinario por despido Injustificado y Cobro de Prestaciones Laborales adeudadas, en contra de la Soc. de Seguridad Aérea S.A, Rut: 78.005.760-2, representada legalmente por doña Cristina Carvajal López, Rut 10.473.655-6, ambos domiciliados para estos efectos en Radial El Golf, Enea N°11640, Comuna de Pudahuel, ciudad de Santiago a fin de que se declare que el despido del cual fue objeto el actor es injustificado, indebido o improcedente y se acoja el cobro de prestaciones laborales adeudadas, por los siguientes fundamentos.

Señala que el trabajador comenzó a prestar servicios para la demandada con fecha 01 de junio de 2018, como “guardia de seguridad”, con una jornada ordinaria laboral de 45 horas semanales, recibiendo una remuneración ascendente a la suma de \$841.792, conforme al artículo 172 del Código del Trabajo, la que estaba compuesta por los siguientes ítems: Sueldo Base \$410.000, Gratificación \$162.292, Bono responsabilidad \$100.000, Bono cliente \$20.000, Servicios extra \$112.500, Colación \$22.000 y Movilización \$15.000.

Agrega que con fecha 19 de abril de 2023, el actor fue desvinculado de la empresa en virtud de la causal contemplada en el artículo 160 N°4 del Código del Trabajo, esto es, abandono del trabajo por parte del trabajador. De acuerdo al Comprobante de Carta de Aviso para Terminación del Contrato de Trabajo señala como motivos que fundan el despido los siguientes: “EL DÍA MARTES 18 DE ABRIL DE 2023 EL TRABAJADOR QUIEN DEBÍA CUMPLIR SU TURNO LABORAL DESDE LAS 19.00 A LAS 07.00 HORAS, DECIDIÓ RETIRARSE DE LAS DEPENDENCIAS DE LA EMPRESA ALREDEDOR DE LAS 20.30 DE LA NOCHE, DE MANERA INTEMPESTIVA E INJUSTIFICADA Y SIN AUTORIZACIÓN DEL EMPLEADOR, ABANDONANDO DE ESTA MANERA SU TRABAJO, MOTIVO POR EL CUAL SE DEJO CONSTANCIA LABORAL EN LA DIRECCIÓN DEL TRABAJO N° DE CORRELATIVO 367656, DETALLANDO EL ABANDONO DEL TRABAJO”, sin embargo señala que el demandante el día 18 de abril de 2023, debido a una urgencia tuvo que acudir a SAPU Aguilucho, con autorización de su empleador, siendo diagnosticado con Cefalea. La urgencia fue tal, que fue dado de alta a las 22:10 a su domicilio con reposo relativo, por todo que señala que el despido fue injustificado, indebido e improcedente

Continúa exponiendo que con fecha 25 de abril de 2023, el actor presenta reclamo ante la Dirección del Trabajo el cual fue ingresado bajo el número 1324/2023/12259. Al comparendo del día 24 de mayo de 2023 no asistió la demandada.

En cuanto a las prestaciones demandadas, solicita:



- Indemnización por falta de aviso previo: \$841.792.-, o la suma que determine de acuerdo al propio mérito de autos.
- Indemnización por años de servicio: \$4.208.960.- por 5 años de servicios, o la suma que determine de acuerdo al propio mérito de autos.
- Recargo del 80% de acuerdo al artículo 171 del Código del Trabajo, la suma de \$3.367.168.- o la suma que determine de acuerdo al propio mérito de autos.
- Remuneración abril de 2023 ascendente a \$505.075.
- Feriado Legal correspondiente a 21 días ascendente a \$589.254.
- Feriado Proporcional correspondiente a 17.8 días ascendente a \$499.463.
- Todas las sumas anteriores, o la suma que se estime conforme al mérito del proceso, más los intereses y reajustes hasta la fecha efectiva del pago.
- Las costas de la causa.

SEGUNDO: Que contesta la demanda doña MARÍA PAZ ÁLVAREZ MEYER, Abogada, en representación de Sociedad de Seguridad Aérea S.A., negando expresamente todas las afirmaciones contenidas en el libelo y solicitando se rechace en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Hace presente que su parte es una empresa que se dedica a prestar servicios integrales a las diferentes empresas que así lo soliciten, y en ese giro, es que se celebran contratos de prestación de servicios con diversas instalaciones para proveer el apoyo y asistencia de GUARDIAS DE SEGURIDAD y personal de seguridad.

No controvierten que el demandante fue contratado para desempeñarse como guardia de seguridad y que la causal de desvinculación corresponde a la del artículo 160 N°4 letra a): la salida intempestiva e injustificada del trabajador del sitio de la faena y durante las horas de trabajo, sin permiso del empleador o de quien lo represente.

Por otro lado, controvierten y niegan todo el resto de los hechos, además de precisar lo siguiente: 1) El demandante celebró contrato de trabajo con su parte con fecha 14 de junio de 2018, y no con fecha 01 de junio de 2018 como se señala en la demanda.

2) La jornada de trabajo, según contrato de trabajo correspondía a 42 horas, no 45 como se señala en la demanda.

3) el cálculo realizado por el demandante en cuanto a su remuneración de conformidad al artículo 172 del Código del Trabajo, corresponde a • Sueldo base: \$410.000 • Bono asistencia: \$100.000 • Bono cliente: \$20.000 • Gratificación: \$162.292 • Movilización. \$22.000 • Colación: \$15.000 por el monto total de \$729.292 y no corresponde el monto de \$841.792 que se indica en la demanda.

4) la fecha de término del contrato es 18 de abril de 2023, no el 19.



En cuanto a la justificación de la causal invocada del despido hace presente que la demandante cita correctamente la situación acontecida, al haber el trabajador abandonado su lugar de trabajo de forma injustificada y sin permiso de su empleador. Desconocen completamente lo que indica el demandante en cuanto habría acudido al SAPU por tener cefalea, ya que dicha situación no es solo desconocida, sino que no les consta, toda vez que en ningún momento el trabajador dio cuenta de ninguna afección que estuviera sufriendo. Jamás lo informó a su jefatura, ni supervisor, únicamente se fue sin dar cuenta ni aviso alguno, tampoco recibieron licencia médica que cubriera alguna falta por parte del trabajador.

En cuanto a las prestaciones demandadas, señala que por la causal invocada, el contrato termina sin derecho a indemnización alguna, por lo que no le correspondería el pago de indemnización sustitutiva de aviso previo ni por años de servicio, respecto al recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio por la suma de \$3.367.168: desde ya solicitamos el rechazo del cobro de esta prestación, toda vez, y que el despido se encuentra ajustado a derecho, por lo que sería del todo improcedente tener que pagar dicho recargo.

Respecto a la Remuneración del mes de abril de 2023 ascendente a \$505.075: La empresa nada le adeuda al trabajador por conceptos de remuneración ya que todo se encuentra íntegramente pagado según se acreditará en la etapa procesal correspondiente.

En cuanto al Feriado Legal correspondiente a 21 días ascendente a \$589.254 y feriado proporcional correspondiente a 17.8 días ascendente a \$499.463, oponen excepción de pago y Finiquito, por cuanto el trabajador suscribió FINIQUITO DE TRABAJO con fecha 08 de mayo de 2023, el que incluía el concepto de feriado proporcional legal por 19,67 días que es lo que el trabajador tenía disponible, pagándose un monto de \$347.503 por dicho concepto. Por lo mismo, es del todo improcedente.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria realizada con fecha 25 de agosto del año en curso, se hace el llamado a conciliación respectivo, el que no prospera, por lo que se da por frustrada la diligencia. A continuación se fijan hechos pacíficos: 1) Existencia de la relación laboral, fecha inicio 14 de junio de 2018 y término el 18 de abril de 2023, causal aplicada para el despido del trabajador. En cuanto a los hechos controvertidos, se fijan los siguientes: 1) Circunstancias que rodearon el término de la relación laboral. Cumplimiento de formalidades legales y efectividad de los hechos invocados en la respectiva comunicación. 2) Monto de la remuneración pactada, rubros que la componen y efectivamente percibida por el actor para efectos indemnizatorios y previsionales. 3) Prestaciones adeudadas al demandante con ocasión y al momento del término de los servicios. Monto, naturaleza y período.

Asimismo, la demandante evacúa traslado respecto a la excepción de pago y finiquito opuesta por la demandada, respecto del feriado legal y proporcional, lo que se tiene presente y se deja su resolución para la definitiva.



CUARTO: La demandada incorpora la siguiente prueba:

Documental:

1. Contrato de trabajo de fecha 14 de junio de 2018 entre Sociedad de Seguridad Aérea S.A. y Henríquez Brocal Julio César.
2. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de marzo de 2021 entre Sociedad de Seguridad Aérea S.A. y Henríquez Brocal Julio César.
3. Comprobante de pago de anticipo de fecha 14 de abril de 2023 por un monto de \$100.000.
4. Comprobante de pago de finiquito de fecha 05 de mayo de 2023 por un monto de \$310.612.
5. Liquidaciones de remuneración de enero a abril de 2023.
6. Informe ficha de vacaciones de fecha 18 de abril de 2023.
7. Correo de fecha 18 de abril de 2023 asunto: Retiro no informado de Julio Henríquez Brocal.
8. Finiquito de trabajo de fecha 18 de abril de 2023.
9. Comprobante de carta de aviso de término de contrato de fecha 18 de abril de 2023, Dirección del Trabajo, correlativo N°32770.
10. Comprobante de envío certificado de fecha 21 de abril de 2023, Correos de Chile.
11. Comprobante de constancia laboral para empleadores de fecha 20 de abril de 2023, correlativo N°367656.
12. Constancia, folio N°57841341, de Carabineros de Chile, para fines laborales, de fecha 19 de abril de 2023.
13. Autorización de descuento de fecha 30 de enero de 2023.
14. Carta de despido de fecha 18 de abril de 2023.

QUINTO: La demandante incorpora la siguiente prueba:

Documental:

1. Comprobante de aviso de terminación de contrato de fecha 21 de abril de 2023.
2. Dato de atención de urgencias de fecha 18 de abril de 2023, SAPU Aguilucho, N° DAU 37598157, correlativo 5361. (2 páginas)
3. Liquidaciones de remuneraciones de los meses de octubre a diciembre de 2022; enero y febrero de 2023.



4. Acta de comparendo de conciliación de fecha 24 de mayo de 2023 n°1324/2023/12259.

SEXTO: Que atendidos los hechos pacíficos fijados en la audiencia preparatoria y los documentos incorporados por las partes, se tiene por justificada la existencia de una relación laboral bajo subordinación y dependencia entre las partes, que principió el 14 de junio de 2018 y terminó el 18 de abril de 2023, por la causal del artículo 160 nro. 4 del CT, a través de carta de despido, y que las funciones para las cuales fue contratado la demandante, eran las de guardia de seguridad.

SEPTIMO: Que de acuerdo al artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, en juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido. Que entonces, tal como ya se indicó, correspondía a la demandada acreditar la causal de despido prevista en el artículo 160 N° 4 letra a) del Código del Trabajo, esto es, por Abandono del trabajo por parte del trabajador. Que para acreditar dichas circunstancias presentó documental consistente en carta de despido del actor, de fecha 18 de abril de 2023, y el comprobante de Carta de Aviso para Terminación del Contrato de Trabajo, enviada al trabajador por carta certificada de fecha 21 de abril y a la Dirección del Trabajo comunicando el despido del actor, con fecha 18 del mismo mes y año.

OCTAVO: Luego, la carta de término de la relación laboral que es efectivamente es uno de los puntos controvertidos, menciona en lo medular lo siguiente: *“EL DÍA MARTES 18 DE ABRIL DE 2023 EL TRABAJADOR QUIEN DEBÍA CUMPLIR SU TURNO LABORAL DESDE LAS 19.00 A LAS 07.00 HORAS, DECIDIÓ RETIRARSE DE LAS DEPENDENCIAS DE LA EMPRESA ALREDEDOR DE LAS 20.30 DE LA NOCHE, DE MANERA INTEMPESTIVA E INJUSTIFICADA Y SIN AUTORIZACIÓN DEL EMPLEADOR, ABANDONANDO DE ESTA MANERA SU TRABAJO, MOTIVO POR EL CUAL SE DEJO CONSTANCIA LABORAL EN LA DIRACCIÓN DEL TRABAJO N° DE CORRELATIVO 367656, DETALLANDO EL ABANDONO DEL TRABAJO. SE HACE PRESENTE ASIMISMO, QUE NO SE HA VUELTO TENER NOTICIAS DEL TRABAJADOR NI SE HA PRESENTADO JUSTIFICACIÓN POR SU ABANDONO”*. Invoca la causal del artículo 160 N°4 letra a) del Código del Trabajo.

NOVENO: El contenido de la carta de despido, específicamente en cuanto a la salida intempestiva del trabajador de su trabajo y durante la jornada laboral, en estricto rigor no es un hecho controvertido, al efecto, es el propio demandante quien mencionó en su demanda al expresar *“Al respecto es necesario hacer presente que mi representado el día 18 de abril de 2023, debido a una urgencia tuvo que acudir a SAPU Aguilucho, autorización de su empleador, siendo diagnosticado con Cefalea. La urgencia fue tal, que fue dado de alta a las 22:10 a su Domicilio con reposo relativo”* y también en el acta de



comparendo de conciliación de fecha 24 de mayo del año en curso, en que el demandante relata los mismos hechos. También se aprecia de la copia del documento “dato atención urgencia” del SAPU Aguilucho de ese mismo día 18 de abril respecto del trabajador demandante, con hora de llegada 21:26 hrs, lo que se condice con los señalado en la carta de despido, en cuanto a que se retiró de las dependencias de la empresa a las 20:30 hrs.

DECIMO: Luego, el artículo 160 N°4 del Código del Trabajo señala en lo pertinente: “4.- *Abandono del trabajo por parte del trabajador, entendiéndose por tal: a) la salida intempestiva e injustificada del trabajador del sitio de la faena y durante las horas de trabajo, sin permiso del empleador o de quien lo represente*”.

A juicio de este tribunal, dicha hipótesis no se verifica, pues conforme a la prueba rendida por el demandante, existe prueba relevante e idónea para establecer que el trabajador abandona sus labores el día 18 de abril de 2023 por encontrarse enfermo debiendo concurrir a un centro de salud, siendo diagnosticado con Cefalea, por lo que al ser dado de alta, fue con indicación de reposo relativo por ese día.

Así, a juicio de este Tribunal la norma invocada basta con el trabajador tenga una causal de significancia para ausentarse de sus labores para que aquello pueda estimarse como justificada, hipótesis que se verifica en la especie. Lo anterior se desprende de la redacción de la norma antes mencionada que señala únicamente “intempestiva e injustificada”, para luego agregar que esta salida sea “sin permiso del empleador o de quien lo represente”, circunstancia que no está acreditada por cuanto el trabajador señala haber informado de la situación a su empleador, lo que se contradice con lo señalado en la carta de despido.

En tal evento, encontrándose acreditado que para el día 18 de abril el trabajador tuvo que ausentarse justificadamente de sus labores por razones de salud, es que no es posible configurar la causal de despido invocada.

Lo anterior permite dar lugar a las indemnizaciones legales con el recargo legal correspondiente como se habrá de indicar en lo resolutive de esta sentencia.

UNDECIMO: Que respecto al segundo hecho a probar, esto es, monto de la remuneración pactada, rubros que la componen y efectivamente percibida por el actor para efectos indemnizatorios y previsionales. En la demanda se señaló que la remuneración Bruta mensual del actor ascendía a la suma de \$841.792, compuesta por distintos ítems que enumera. Por otro lado en la contestación de la demanda se señala que la remuneración ascendía a \$729.292, la diferencia entre una y otra versión radica en el ítem “servicio extra” por la suma de \$112.500 que agrega el demandante y es en este sentido, que hay que determinar si ese monto debe incluirse en la remuneración para efectos del artículo 172 del Código del trabajo.

De las liquidaciones de remuneraciones acompañadas por la demandada, correspondiente a los meses de enero a abril de 2023, aparecen montos variables en ese ítem, sólo los meses de enero a marzo por cuanto en abril no lo incluye, por lo que no se



advierde como se llega al monto demandado ni tampoco la continuidad en sus pagos, tampoco es un concepto incluido en el contrato de trabajo, por lo que se estará en este punto a lo dicho por la demandada, teniendo por remuneración la suma de \$729.292.

DUODECIMO: En cuanto al tercer hecho controvertido, esto es las prestaciones adeudadas al demandante con ocasión y al momento del término de los servicios. Monto, naturaleza y período. Respecto a la Remuneración demandada del mes de abril de 2023 ascendente a \$505.075, se acompaña la liquidación del mes de abril de 2023, por 17 días trabajados, y con total a pagar \$-36.891, que se condice con la fecha en que fue desvinculado y que prestó servicios el actor y con los descuentos que se venían realizando en las liquidaciones de remuneraciones anteriores, en base al certificado de autorización de descuento de fecha 30 de enero del presente año, en que autoriza a que se le descuenta por el empleador la suma de \$427.099 en 7 cuotas a contar de enero del año 2023, concluyendo que dicha remuneración de abril de 2023 se encuentra pagada, por lo que no se dará lugar a esta pretensión.

Respecto al Feriado Proporcional demandado correspondiente a 17.8 días ascendente a \$499.463 y la excepción de pago y finiquito: del finiquito acompañado por la demandada de fecha 18 de abril del año en curso y su comprobante de pago de fecha 5 de mayo último, y lo reconocido por la demandante en la audiencia preparatoria, en cuanto a que fue pagado pero quedaría un remanente pendiente, se advierte que este ítem fue pagado, al estar incluido el feriado proporcional (19,67) por la suma de \$347.503, por lo que se acogerá en este punto la excepción de pago y finiquito opuesta por la demandada en la contestación de la demanda, lo que sumado a lo razonado en el considerando décimo, debe entenderse que el monto se encuentra ajustado a lo pagado, concluyendo que nada se adeuda por este concepto, por lo que no se dará lugar a esta pretensión.

En cuanto al Feriado Legal demandado correspondiente a 21 días ascendente a \$589.254, y excepción de pago y finiquito: del documento acompañado por la demandada "Informe Ficha de Vacaciones al 18-04-2023", no se advierte que el demandante haya hecho uso del feriado correspondiente al periodo 2021-2022 , por otro lado, a este respecto también se opuso excepción de pago y finiquito por la demandada, sin embargo el monto ya fue imputado a la anterior solicitud tal como lo dice el finiquito se refiere al feriado proporcional, por lo que a este respecto se rechazará la excepción de pago y finiquito opuesta y se acogerá la petición del feriado legal, tal como se dirá en lo resolutivo, por el monto que corresponde en atención a lo razonado en el considerando Décimo.

DECIMO TERCERO: Que la restante prueba rendida por las partes, documental y confesional a cuyo respecto se hace efectivo el apercibimiento solicitado por la demandante, en nada alteran las conclusiones a las que se ha arribado.

DECIMO CUARTO: Que por no haber sido ninguna de las partes completamente vencidas, cada una soportará sus costas.



Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 1, 7, 162 y siguientes, 501 del Código del Trabajo; 1698 del Código de Procedimiento Civil; **se resuelve:**

I. Que se **acoge** la demanda interpuesta por don **JULIO CESAR HENRÍQUEZ BROCAL**, en contra de la **Soc. de Seguridad Aérea S.A.**, representada legalmente por doña Cristina Carvajal López y se declara que el despido es indebido y se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

a) \$729.292, indemnización sustitutiva del mes aviso previo.

b) \$3.646.460 indemnización por años de servicios.

c) \$2.917.168, por concepto del 80% del recargo legal.

d) \$510.504 por concepto de Feriado legal

e) Se rechaza en todo lo demás lo pedido en la demanda.

II. Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses correspondientes.

III. Que, por haber resultado ambas vencidas, cada parte soportar sus costas.

IV. Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional para los fines a que haya lugar.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-4727-2023.-

RUC : 23-4-0496587-5

Pronunciada por doña Johanna Hernández Álvarez, Juez Titular Destinada del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

