

**SENTENCIA DEFINITIVA**

Fecha: Santiago, treinta de diciembre del año dos mil veinticuatro.-
Tribunal: 1° Tribunal Oral En Lo Penal de Santiago
Magistrados: Claudio Henríquez Alarcón, Andrea Paola Osorio Ganderats y Juan Olivares Urzúa, quien presidió.-
Fiscal: Erika Vargas López.- Fiscalía Local Centro Norte, domicilio y forma de notificación registrada en SIAGJ.-
Querellante: Octavio Pérez Donoso. Con domicilio y forma de notificación registrado en SIAGJ.-
Defensor: Mijail Lemuñir Guevara y Agustín Ibarra Cordero.- Con domicilio y forma de notificación registrado en SIAGJ.-
<b>Imputado:</b> Mario Alam Patricio Villalobos Moya, cédula de identidad N°18.676.607-5, nacido el día 19 de octubre de 1993, domiciliado en pasaje Pablo Bouchard N° 4187, departamento N°30, comuna de Puente Alto.-
<b>RUC 2301040352-9 RIT: 267-2024</b>

***VISTOS Y CONSIDERANDO:***

**PRIMERO:** Que ante este primer Tribunal Oral En Lo Penal de Santiago, **constituido por los Jueces Claudio Henríquez Alarcón, Andrea Paola Osorio Ganderats y Juan Olivares Urzúa, quien presidió,** se llevó a efecto audiencia de juicio oral, con la intervención de la fiscal adjunto del Ministerio Público, sosteniendo acusación fiscal junto al querellante quien adhirió en los mismos términos, en contra del imputado MARIO ALAM PATRICIO VILLALOBOS MOYA, representado por su abogado defensor privado, todos debidamente individualizados en la suma del presente fallo, siendo la acusación del siguiente tenor:

**Hecho:** “El 22 de septiembre de 2023, aproximadamente al mediodía, en calle Padre Liam Holohan frente al 6791, comuna de Cerro Navia, en circunstancias que las víctimas Ángel Jiménez Sánchez y Osmer Alvarez Soto, realizaban reparto de productos de la empresa AGROSUPER a un negocio del lugar, al abrir las puertas traseras del camión repartidor, marca Chevrolet, placa patente

DYZB75, fueron intimidados por 3 sujetos, 2 de los cuales les amenazaron con armas de fuego y 1, con un destornillador, diciéndoles, con gritos e improperios, que se quedaran tranquilos, que entregaran las llaves del camión, lo que hizo la víctima Jiménez, y que se subieran al sector de carga del mismo, logrando subirse sólo la víctima Jiménez, no pudiendo hacerlo la otra víctima, a quien le sustrajeron su teléfono celular SAMSUNG, 1 billetera negra que contenía 1 tarjeta de débito, 1 tarjeta identificadora de la empresa y \$20.000.- en dinero en efectivo. Los sujetos se fueron del lugar en el camión, por diferentes calles, siendo escoltados en todo momento por un vehículo tipo furgón marca Chevrolet, modelo N300, de color blanco y sin sus placas patentes, conducido por el acusado MARIO ALAM PATRICIO VILLALOBOS MOYA, hasta llegar a calle Juana Quinel frente al N° 01747, comuna de Quinta Normal, aproximadamente 15 minutos después, donde alcanzaron a descargar 20 cajas de pollos valuadas en la suma de \$3.000.000.-, para darse a la fuga del lugar en el furgón con las especies en su poder, momentos en que la víctima Ángel Jiménez recién pudo bajarse de la parte trasera del camión sustraído. “

**Calificación Jurídica, Grado de Desarrollo y Participación.** : A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de robo con retención de víctimas, previsto y sancionado en el artículo 433 n° 3 del Código Penal, en grado de consumado, atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor del mismo, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**Circunstancias Modificadoras de responsabilidad penal:** En opinión del Ministerio Público concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad de irreprochable conducta anterior del artículo 11 n° 6 del Código Penal, sin que le perjudiquen agravantes.

**Preceptos legales aplicables al caso:** A juicio del ente persecutor son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1°, 7°, 11 N°6, 15 N° 1, 24, 28, 31, 50, 67, 69, 433, 449 del Código Penal; artículo 45, 47, 258 y siguientes del Código Procesal Penal, y demás disposiciones legales pertinentes.

**Pena solicitada:** El Ministerio Público requiere se imponga al acusado la pena de **12 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, además de las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Además, solicitó se le condene al pago de las **costas**, según lo previsto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal y se determine su **huella genética**, según lo previsto en el artículo 17 de la Ley 19.970.

**SEGUNDO:** Que el Ministerio Público refirió en su alegato de apertura que la discusión probablemente será la calificación jurídica de robo con intimidación o la figura agravada con retención. El delito es cometido por el acusado y dos sujetos más, lo realizan verificando su presencia en los hechos, en todo momento tuvo conocimiento de que en la bodega del camión iba una de las víctimas, ya que la otra no la pudieron subir, más bien bajarla. Pasaron 13 minutos aproximadamente entre que ocurre el hecho y se produce la descarga, que para la víctima fueron eternos, por lo que se acreditarán los hechos y la calificación jurídica.-

A su turno, el querellante se refirió en los mismos términos precisando que lo relevante es la retención de la víctima, la retienen y la trasladan por distintas comunas. Lo más relevante, son las cámaras de seguridad que graban los hechos y sus partícipes, que fueron instaladas en el camión por motivos de seguridad, por lo que solicitó veredicto condenatorio.

**TERCERO:** Que por su parte, la defensa solicitó la absolució por el delito que se le imputa, ya que se encontraría frente a otro tipo penal distinto de la acusación, no concurren los elementos objetivos ni subjetivos del tipo.- La defensa ha sostenido defensa colaborativa desde los inicios, otorgó el nombre de unos de los participantes y no ha variado al día de hoy.-

**CUARTO:** Que el imputado Mario Alam Patricio Villalobos Moya, debidamente individualizado, se mantuvo en silencio.-

**QUINTO:** Que el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

I.- **Testimonial**, consistente en la declaración de la víctima y testigos, quienes prevenidos de sus derechos, previamente juramentados y exhortados a decir verdad, depusieron en los siguientes términos:

1.- **Ángel René Jiménez Sánchez**, cédula de identidad N° 26.420.944-7, nacido el día 18 de diciembre de 1985, conductor de camión, con domicilio reservado, quien depone:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Refiere que es conductor del camión marca Chevrolet, y el día 22 de septiembre de 2023, alrededor del mediodía, en calle Padre Liam Holohan N° 6791, comuna de Cerro Navia, estaba descargando mercadería de la empresa Agrosuper junto al peoneta Osmer Soto, el camión mantenía una carga con frío que mantenía pollo, jamón, queso etc., que en ese momento el frío estaba apagado mientras ambos buscaban una caja para entregar, en ese momento llegaron tres personas chilenas, quienes con garabatos les decían “esto es un atraco, concha de tu madre entrega las llaves del camión”, dos estaban con pistolas que se las mostraban y uno con un destornillador, estaban encapuchados.

Mientras ambos se encontraban al interior del camión en la parte de la carga, hacen bajar al peoneta para poder cerrar la puerta, y mientras éste corre y huye del lugar, él se queda en el interior con las puertas cerradas.- Al partir apresuradamente el camión, ya que los vecinos comenzaron a gritar que los estaban asaltando, una de las puertas se abrió por lo que más adelante pararon y la volvieron a cerrar, siguieron hasta llegar a la calle Juana Quinel N°0147, comuna de Quinta Normal, donde descargaron la mercadería.

Agrega que al llegar el camión a su descarga, llegó un furgón que era conducido por la misma persona que se encuentra en sala de audiencias, era quien se bajó del furgón a rostro descubierto y fue a ayudar a los otros que estaban encapuchados; descargaron la mercadería que llevaba el camión pero a él no le sacaron nada, solo lo tocaron con el destornillador en una las piernas.-

Al exhibirle las fotos 1 y 4 del set fotográfico compuesto de 5 fotografías, de los otros medios de prueba, señala que en la foto 1, se aprecia el camión que conducía ese día; y la foto 4, la mercadería que estaba dentro del camión pero no sabe su valor.-

*Interrogado por el querellante:* Precisa que el furgón a que hace alusión es color blanco, marca Chevrolet, Np 300, y la descarga fue en la comuna de Quinta Normal, no sabe dirección exacta porque estaba como desorientado.-

*Interrogado por la defensa:* Precisa que cuando se inicia el asalto y estaban dentro del frigorífico del camión, lo abordan tres personas con rostro cubierto.- Durante el trayecto iba solo, no le robaron nada y no fue amarrado, indicando que mientras estaba encerrado utilizó su teléfono.- Agrega que cuando abren las puertas del camión apareció inmediatamente el furgón.-

*Preguntas aclaratorias del tribunal:* Aclara que al imputado lo ve cuando llegan a destino y es en ese lugar donde las especies son descargadas.- La persona que se baja desde el asiento del conductor del furgón es el imputado, quien también ayuda a bajar las cosas del camión, y luego cuando se van se sube nuevamente al furgón conduciéndolo. Explica que mientras se descargaba el camión él se mantenía en su interior en el cajón frigorífico.-

**2.- Felipe Alejandro Aspee Rozas**, cédula de identidad N° 15.838.092-7, nacido el día 06 de septiembre 1984, comerciante, con domicilio en calle Patria Vieja N°0610, comuna de Recoleta, quien depone:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Cuenta que este año 2024, alrededor de tres o cuatro meses atrás, cerca del mediodía, la verdad es que no vio nada y no recuerda mucho porque él estaba dentro del negocio mini market ubicado en calle Padre Liam, comuna de Cerro Navia. Dice que ese día entró un conductor y un repartidor de Agrosuper para dejar unos pollos, les pareció raro que se demoraran tanto y como no les dejaron el pedido de pollos, supieron por la gente que estaba en la calle que habían robado el camión y que detrás del mismo iba un furgón, los cuales vio pero muy de lejos.-

*Interrogado por la defensa:* Reitera que no vio nada más.-

**3.- Abraham Roberto Pino González**, cédula de identidad N°15.457.396-8, nacido el día 11 de agosto de 1982, sargento segundo de carabineros, con domicilio en calle Janaqueo N°5751, comuna de Quinta Normal, quien depone:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Dice que en septiembre de 2023, alrededor del mediodía, estaba en compañía de Jiménez Carreño de turno en Quinta Normal, le señalan que deben concurrir a calle Juana Quinel por

un delito de robo con violencia.- En el lugar se encontraba un camión de carga de Agrosuper, grande, color blanco y la parte trasera como de frío, el cual se encontraba con las puertas abiertas y descargado por completo, había solo cajas vacías.- En ese momento apareció una de las víctimas llamada Ángel, quien le contó que trabajaba en la empresa Agrosuper y que junto al peoneta Osmer concurren a la comuna de Cerro Navia a dejar unos productos, al bajarse del camión lo abordan tres sujetos chilenos, uno de ellos lo intimida con arma de fuego, le piden las llaves y le dijeron “súbete”.- La víctima venía dentro del camión en la parte de la carga.-

Cuando los tres sujetos que lo intimidaron llegaron a la calle Juana Quinel, llegó otro furgón de color blanco en el cual cargaron las especies y todos se dieron a la fuga en este furgón.-

Respecto de Osmer, había quedado abajo y asustado corrió a una mueblería cercana a pedir ayuda.- A ésta víctima le tomó declaración el funcionario Jiménez.-

Agrega que había una cámara en un domicilio, pero esa diligencia la hizo otra brigada, el camión lo llevaron a la unidad para efectos de realizar el peritaje y tomar huellas.-

Se incorporan 5 fotografías signadas en “otros medios de prueba”, referentes al camión sustraído, su cabina, lugar de carga y lugar en que fue abandonado, las cuales el testigo las describe como foto 1, es el camión del ilícito que estaba ubicado en calle Juana Quinel; foto 2, parte trasera del camión y una caja botada que era del camión; foto 3, parte delantera del camión, la parte del conductor y copiloto desde la mirada del costado del conductor y con su puerta abierta; foto 4, parte trasera del camión, varias cajas vacías en su interior y con sus puertas abiertas; foto 5, parte trasera del camión con una de sus puertas abiertas y cajas de pollo vacías, lo cual el mismo verificó.-

*Interrogado por el querellante:* No tiene preguntas.-

*Interrogado por la defensa:* Reitera que no recuerda el nombre de la víctima, le tomó declaración al conductor del camión, quien dijo que estuvo retenido por alrededor de 15 minutos.- Le tomó fotografías a la parte posterior del camión.-

**4.- Juan Carlos Estay González**, cédula de identidad N°15.839.748-k, nacido el día 16 de julio 1984, subcomisario de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle General Borgoño N°1204, Independencia, quien depone:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Indica que el día 22 de septiembre de 2023, estaba a cargo del procedimiento junto a los funcionarios Riquelme y Covarrubias, a eso de las 11:40 horas aproximadamente, el fiscal les solicita concurrir a la comisaría de carabineros por un delito de robo con retención de víctima, llegando alrededor de las 15:00 horas para realizar las primeras diligencias. Se encontraban las víctimas Ángel Jiménez y Osmer Soto que era el peoneta, se desplazaban en el camión y sufrieron un robo con violencia con retención de víctima.

Adiciona que conversaron con las víctimas y los dejaron citados para tomarles declaración, y el jefe de seguridad de Agrosuper para quien trabajaban las dos personas, le entregó los videos del camión en relación a los hechos.

La víctima corresponde a Ángel Rene Jiménez Sánchez, quien señaló que inició su trabajo como transportista y le prestaba servicios a Agrosuper, ese día le pidieron trasladar carne a un negocio a cargo de una persona de apellido Aspee, ubicado en la Comuna de Cerro Navia, en calle Padre Liam Holohan N°6791, cuando la víctima junto al peoneta abren las puertas para descargar los productos, fueron abordados por tres sujetos de negro que los intimidan con armas de fuego y un destornillador, los obligan a subir en la parte de atrás de la carga, y lo trasladan por aproximadamente 15 minutos.

Antes de partir, como la puerta del camión no cerraba, a Osmer Soto además de robarle su celular, lo bajaron del camión y arrancó a esconderse en una mueblería, quedando arriba solo Ángel Jiménez, a quien lo trasladan por alrededor de 15 minutos, para luego llegar a calle Juana Quinel en la comuna de Quinta Normal, donde descargan la mercadería y la trasladan a un furgón sin placa patente, color blanco, modelo NP300, que los venía siguiendo.-.

Posteriormente, sus dichos los cotejan con los videos que entregó el encargado de Agrosuper, en el cual se ve que en todo momento la furgoneta viene siguiendo el camión, cuando se abren las puertas la víctima visualiza el

furgón y quien lo venía manejando era una persona que no tenía el rostro cubierto.

Dice que el jefe de seguridad le entregó tres videos de cámaras de seguridad, cámaras interior y exterior, una atrás del camión, una en la cabina que tiene micrófonos, y se puede escuchar que dicen “el pato viene?, viene el furgón blanco atrás? “, “ las pistolas”, eran parte de los relatos. Señala que también se pudo observar a la persona que desciende del furgón y su rostro se veía bastante claro, el cual se cotejó con una investigación llevada por otra unidad con sujetos investigados por robos de Agrosuper, y pudieron determinar que correspondía a Mario Alan Patricio Villalobos Moya. Después se entrevistan nuevamente con la víctima para más detalles, y les da una descripción del sujeto que llega en el furgón a calle Juana Quinel, esto es, tez morena, cejas pronunciadas, 1,56 de estatura aproximadamente, quien tenía su rostro descubierto y señala poder reconocerlo, por lo que se confeccionan los cardex fotográficos, siendo otro funcionario de la brigada quien procede a la diligencia de exhibición, la víctima reconoce como uno de los autores del delito denunciado a don Mario Alan Patricio Villalobos Moya.

Posteriormente el 5° Juzgado de Garantía despachó una orden de detención, la cual se materializó en contra de don Mario Villalobos Moya el día 30 de noviembre del año 2023, en la comuna de Puente Alto. Al ser trasladado al cuartel se realizó el procedimiento de rigor, se dio lectura a sus derechos, se intimó la orden y él manifestó de forma voluntaria querer prestar declaración. Por este motivo se tomó contacto con el fiscal, quien autorizó esta declaración y en ella el imputado declara que el día 21 de septiembre del año 2023, se había encontrado con un compañero de colegio en la población donde él reside, apodado “El Pollo”, que lo invita a participar del robo de un camión de carne y le dice que todo va a ser repartido en tres y que esto se va a materializar el día 22 de septiembre, y lo que él tiene que hacer es manejar un furgón utilitario siguiendo al camión que iban a robar para poder descargar después toda la carne sustraída.

La persona indicada como “El Pollo”, fue individualizada como Gerald Cabeza Villagrán, de quien también posteriormente se realizó un cuadro fotográfico comparativo con uno de los sujetos que se trasladaba en el camión.



Reconoce en juicio al imputado Mario Villalobos Moya.-.

Reitera que el jefe de seguridad de la empresa Agrosuper le entregó videos que provenían del camión, eran tres, pero solo se grabó uno, de esos tres videos se confeccionaron tres fotogramas, uno de cada una de las cámaras que traía el camión.

Refiere que en uno de los videos que dura 13 minutos aproximadamente, se pudo observar a una persona con su rostro cubierto corriendo con un destornillador, después que se abre la puerta del camión, luego que se cierra la puerta del mismo, después se abre nuevamente, se ve que baja una de las víctimas, don Osmer Soto que corre a esconderse, después se aprecia que se cierra nuevamente la puerta del camión y se traslada de Padre Lám Holohan comuna de Cerro Navia hasta Juana Quinel en la Comuna de Quinta Normal, transitando por diferentes arterias.- Posteriormente, se pudo notar que se abre la puerta del camión nuevamente en calle Juana Quinel y llega el furgón utilitario N300, Blanco, sin patente, como el imputado Mario Villalobos Moya desciende con su rostro descubierto, se observa el rostro del imputado, se ve que él baja las cajas en compañía de otros dos imputados y después se aprecia que ellos arrancan en el furgón utilitario con aproximadamente 20 cajas, avaluadas en 3 millones de pesos, con dirección al sur por calle Juana Quinel.

Agrega que el furgón va siguiendo a corta distancia el camión desde Padre Lán Holohan N°6791 hasta calle Juana Quinel, que estacionan a la altura del 1760 más o menos, el camión y el furgón. El furgón utilitario hace las veces de escolta del camión que seguía en todo momento. En la imagen también se ve a Mario Alán Patricio Villalobos que participa en la descarga del camión.

Se incorpora el video signado en otros medios de prueba, mediante su exhibición al testigo, que dura 13 minutos aproximadamente, señalando mientras lo observa en audiencia, que se puede apreciar la parte trasera exterior del camión y a un sujeto con un destornillador en la mano que es con lo cual intimidan a las víctimas, se ven como cierran las puertas donde llevaban la carga y un segundo sujeto que maneja el camión, y siguen intentando cerrar la puerta donde llevaban la carga pero se les vuelve a abrir,

hay un forcejeo con las puertas para poder cerrarla momentos en que bajan a don Osmer Soto quien luego arranca, y al mismo tiempo se al fondo asomando la parte delantera del furgón utilitario NP300, que viene sin patente, doblando justo en la esquina y otro sujeto sale corriendo atrás del camión.

Luego, a las 12.06 horas se ve el furgón utilitario doblando por calle Padre Elías Holohan, posteriormente como se viene acercando el furgón que está escoltando al camión. A las 12.07 horas se abren las puertas nuevamente, lo que permite que la persona que viene en el furgón escoltando al camión pueda apreciar que arriba de éste va una persona. Agrega que en el intertanto don Ángel Jiménez Sánchez, iba atrás con su teléfono celular, en todo momento estuvo en contacto con su jefe para pedir ayuda, tomó contacto con un carabinero y después él esconde su celular en la carga.

Continúa señalando... se aprecia que se bajan nuevamente para poder asegurar bien la puerta, aquí continúa el forcejeo con el tema porque venían muy llenos de carga que les impedía cerrar la puerta con una persona atrás, el furgón no se ve todo el tiempo por la inclinación de la cámara, pero momentos después se ve de nuevo, se puede apreciar ingresando por un pasaje, se ven los neumáticos del furgón, mientras las puertas del camión han estado abiertas, lo que permitía que el furgón que viene de escolta observara que arriba del camión venía una persona.

En el trayecto los sujetos que van arriba del camión logran cerrar las puertas y empezar de nuevo el trayecto, al fondo viene el furgón siguiendo el camión a corta distancia, o sea, se ve que vienen juntos los dos vehículos.

Explica que al realizar el cuadro a cuadro del fotograma se observa muy bien el rostro de quien viene conduciendo y corresponde a Alam Patricio Villalobos Moya.-

Indica que el furgón no cambia de recorrido, siempre sigue el recorrido del camión de espalda a éste, el cual no va por una calle recta siempre, se realizó un mapa de todas las calles que tomó, ruta zigzagueante que va desde la calle Padre Liam Holohan hasta Juana Quinel, desde la comuna de Cerro Navia a la comuna de Quinta Normal, y el furgón siempre detrás como escolta del camión.

Continúa señalando que del video se puede apreciar cómo llegan hasta calle Juana Quinel, uno de los imputados ya abriendo las puertas, pero necesitan poner el furgón dispuesto para cargar, por lo que lo dejan invertido a un costado del camión y la puerta de éste medio entreabierta para que la gente no vea que hay una persona arriba, luego se ve que baja el conductor del furgón sin patente, pudiendo apreciarse el rostro completo del imputado, se construyeron los fotogramas para poder individualizarlo, hay unas imágenes en que se le ve más claro el rostro aún. El imputado, acerca el furgón al camión lo que más puede para poder cargar las cajas, avaluadas en 3 millones de pesos. Nuevamente se ve al imputado sin su rostro cubierto, lo cual confirma que venía manejando en esas mismas condiciones. Luego dice que se ve como los imputados están descargando el camión, 20 cajas aproximadamente, que es lo mismo que detalla el imputado en su declaración, en más de una oportunidad se le ve el rostro al imputado y al realizar el cuadro a cuadro se ve mucho más claro. Una vez que cargaron, se suben al furgón y el imputado esta vez de copiloto, escapan por calle Juana Quinel al sur, mientras la víctima Ángel Jiménez Sánchez desciende del camión y solicita ayuda.

Los imputados tuvieron que hacerlo todo bien rápido para poder escapar del lugar, porque toda la gente gritaba, están robando, están robando.

Reitera que cuando analizó los videos se escuchaban las voces de los sujetos que protagonizaron este hecho, como “dónde viene el pato”, “el furgón, dónde está el furgón”, lógicamente cuando hablaban del pato se hacía alusión al imputado Mario Alan Patricio, que es su tercer nombre, y hablaban de pistolas también.

Se le exhibe un segundo video, signado en otros medios de prueba, que corresponde al frontis del camión y tiene audio, diciendo que en el minuto 12:06 no se logra entender que dicen, pero ellos lo revisan una y otra vez, con los audífonos para poder tener mayor claridad.- Más adelante se escucha que dicen “ las dos pistolas”, luego “ hermano, ¿el pato dónde está?, haciendo alusión al imputado, más adelante dice ¿viene el pato?, otro contesta que “no”, deduciendo que hay momentos en que el furgón queda un poco más atrás y no tienen que haberlo visto, por eso venían preocupados de dónde venía el furgón blanco sin patente, siguen tratando de confirmar si viene el furgón “ ¿Viene el

furgón?, “sí, si viene”, “ya”, confirmando que nuevamente ven al furgón de escolta atrás del camión.-

Repite que escuchando este audio, cuando se detienen en Juana Quinel, en algún minuto la gente del lugar comienza a gritar “están robando”.-

A continuación se le exhibe parte de un tercer video, signado en los otros medios de prueba, refiriendo que se escuchan a los sujetos que ya tenían a las víctimas en el interior del camión, entra uno como conductor e intenta encender el camión, como no puede se baja y se sube de nuevo a probar las llaves y lo enciende, se nota que tiene experiencia en conducir camiones, abre la puerta y se suben los otros dos en asiento del copiloto, aceleran y empiezan con los problemas del cierre de las puertas por la cantidad de carga que traían atrás.

Se incorpora mediante su exhibición al testigo, un mapa del recorrido del camión sustraído, singularizado en otros los medios de prueba, indicando que es un mapa del recorrido zigzagueante que hizo el camión y el furgón que venía de escolta, que parte en Padre Liam Holohan, comuna de Cerro Navia y termina en calle Juana Quinel, comuna de Quinta Normal, se confeccionó además un fotograma que da cuenta de cada una de las calles y direcciones que toma este camión con el furgón.

Explica que como diligencias en caso de delitos de robo, tienen que empadronar el lugar, levantar testigos y además levantar evidencia, que son principalmente registros audiovisuales. En calle Juana Quinel también se levantaron otras cámaras de seguridad que tenían registros audiovisuales y que daban cuenta del delito denunciado, y fueron confeccionados los respectivos fotogramas. Se aprecia la misma dinámica de los hechos, la llegada del camión, cómo descargan y después la huida en el furgón.

Se incorpora mediante su exhibición, video de cámaras de la empresa Fire Protection Rally signada en los otros medios de prueba, existente en el lugar de descarga del camión, en el cual se puede observar cómo llegan juntos el camión con el furgón blanco que viene de escolta. Se bajan los sujetos del camión y empiezan con la maniobra de poder estacionar el furgón atrás del camión con la parte posterior del furgón para poder descargar rápidamente

toda la carne que traía.- Se ve cómo los imputados también descienden del camión y van a abrir la caja posterior para poder sacar la carne.-

*Interrogado por la defensa:* Indica que se le tomó declaración al imputado sin presencia de su abogado, ya que se le leen sus derechos y manifestó desde un inicio voluntad de colaborar con el procedimiento.- En cuanto al recorrido del camión duró aproximadamente 12 minutos.

*Efectuada pregunta aclaratoria por el tribunal:* Logran la individualización del acusado por una investigación paralela por una banda que se dedicaba al robo de camiones de Agrosuper, y esa banda estaba individualizada y dentro de ellas el nombre del imputado.-

**5.- Rodrigo Iván Riquelme Vega**, cédula de identidad N°19.364.170-9, nacido el día 22 de noviembre de 1996, subinspector de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle Freire N° 615, Lebu, quien depone:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Refiere que se desempeñaba en la Brigada de Robos Metropolitana, participó en un proceso de investigación y diligencias por hechos ocurridos el día 22 de septiembre de 2022, la fiscalía instruye trasladarse a la comuna de Cerro Navia en calle Padre Liam Holohan, donde se entrevistan con la víctima Ángel Jiménez Sánchez quien les relata que ese día junto a Osmer Soto Alavrez quien era el peoneta, se trasladan a la calle Padre León Holohan a la altura del número 6191, perdón, comuna de Cerro Navia, donde van a dejar mercadería de la empresa Agrosuper. Llegan al lugar, descienden para sacar los productos que se encuentran en la parte posterior del camión y en ese momento son interceptados por un segundo vehículo, un camión tipo utilitario, del cual descienden tres sujetos de contextura delgada, de un metro sesenta a un metro sesenta y cinco, vestimentas oscuras, con armas de fuego y a rostro cubierto, como lo describen las víctimas, momentos en los que se acercan estos sujetos con armas de fuego y proceden a intimidar a ambas víctimas, abren el camión y hacen ingresar a los dos a la parte posterior del camión.

Debido a que el camión se encontraba lleno de mercadería, solo podía ingresar una de estas víctimas, que es don Ángel Jiménez Sánchez, y el peoneta don Osmer Soto Álvarez lo hacen descender de la parte posterior del camión y él logra huir del lugar, suben a la víctima al camión, dos de los

sujetos abordan la parte anterior del camión y huyen en dirección desconocida.- El tercer sujeto del camión utilitario comienza a hacer un seguimiento al camión, tipo escolta, donde llevaban también a la víctima en la parte posterior del camión.-

Se trasladan por diferentes arterias de la comuna de Cerro Navia por alrededor de 15 minutos, hasta la calle Juana Quinel, comuna de Cerro Navia, a la altura del número 1747, donde se detienen dos vehículos, el camión en el que iban los primeros dos sujetos, y detrás el camión utilitario donde iba el tercer sujeto. En ese lugar abren la parte posterior del camión, sale la víctima y estos sujetos empiezan a hacer el trasvasije de las especies, alrededor de 20 cajas de distintos tipos de carne que depositan en el camión que venía realizando la escolta, pero por los ruidos que generan los vecinos del sector, los sujetos se asustan, cargan las especies y huyen del lugar en dirección desconocida.

Refiere que el participó en la confección de cuadros gráficos, levantamiento de una cadena de custodia, posteriormente el análisis de esa cadena para confeccionar una secuencia fotográfica de los hechos. También estuvo presente en una declaración que dio el imputado.- Confeccionó dos cuadros gráficos, el primero del sitio del suceso propiamente tal, calle Padre Liam Holohan, y el segundo de la calle Juana Quinel, ambos de la comuna de Cerro Navia, se fijó fotográficamente el lugar donde ocurrieron los hechos, dónde estaba estacionado el camión cuando llegó y fue interceptado por estos sujetos, el segundo sitio del suceso, cuando llegan los sujetos con los dos camiones y proceden a hacer el trasvasije de la mercadería sustraída.

Se incorpora mediante la exhibición al testigo, 5 fotografías de mapa georreferencial del sitio del suceso, signados en otros medios de prueba, explicando que la fotografía N°1, corresponde a una foto georreferencial del sitio del suceso obtenida de la aplicación Google Maps, donde se fijan la calle Padre Liam Hologan, al centro de la imagen, dirección de poniente a oriente, indicado con la flecha de color roja; fotografía N°2, muestra la calle Padre Liam Hologan, es una foto capturada por el equipo investigador cuando estaban trabajando el sitio del suceso y lo fijaron; fotografía N°3, calle Padre Liam Hologan dirección poniente a oriente, capturada por el equipo

trabajando el sitio del suceso, tiene tránsito vehicular por ambas direcciones; fotografía N°4, se ve la circunferencia, en la esquina inferior derecha de la imagen, donde se encontraba ubicado el camión cuando fue interceptado por el sujeto y el segundo vehículo, la camioneta utilitaria en la calle Liam Holohan; fotografía N°5, corresponde a la intersección de Padre Liam Hologan, por donde huyen los sujetos en dirección desconocida.

Se incorporan mediante la exhibición al testigo, tres fotografías signadas en los otros medios de prueba, la imagen N°1, muestra con el pin rojo, que corresponde a la calle Juana Quinel obtenida a través de Google Maps, imagen georeferencial, corresponde al sitio del suceso donde llegan los sujetos con el camión a la altura del número 1747, comuna de Cerro Navia; imagen N°2, muestra al centro de la imagen en la circunferencia, el lugar en el cual llegaron en el camión y el vehículo utilitario donde proceden a hacer el traspaso de la mercadería, a la altura del número 1747 de calle Juana Quinel, comuna de Cerro Navia, imagen obtenida por el equipo trabajando en el sitio del suceso; la imagen N°3, corresponde a la calle Juana Quinel, obtenida por el equipo, tiene orientación de sur a norte y viceversa, tránsito direccional en ambas direcciones.

En relación a la cadena de custodia, corresponde al número 6867815, levantamiento del rotulado de evidencia de una grabación de cámaras de seguridad de una empresa que se encontraba en calle Juana Quinel 1760, en la comuna de Cerro Navia.

Posteriormente se ejecutó una orden de detención, entrada y registro, la que se materializó logrando la detención de don Mario Alan Villalobos Moya, y una vez previa lectura de sus derechos y traslado hasta el cuartel policial, accedió a declarar de forma voluntaria, declaración que fue tomada por el funcionario Juan Estay, mientras el testigo dice que solo la presencié, señalando el imputado que el día 21 de septiembre del año 2023 se encontró con un amigo del colegio de hace años, apodado “ El Pollo”, quien le ofreció ser parte de un ilícito que él quería concretar al día siguiente y que consistía en asaltar un camión de mercadería de transporte de carnes, y que si se concretaba el delito iba a ser repartido en partes iguales.- La función que a él le habían asignado era de realizar la escolta al camión, por lo cual accedió, al

día siguiente lo pasó a buscar este sujeto apodado El Pollo, en la comuna de Puente Alto, y al subir al vehículo utilitario se percata que hay dos sujetos más aparte del apodado El Pollo que le había ofrecido la realización de este delito, al que apodaba El Viejo.

Luego, dice que alrededor del mediodía, a las doce horas aproximadamente, estos tres sujetos se trasladan en este vehículo utilitario marca Chevrolet, de color blanco, y llegan hasta calle Padre Liam Holoham, a la altura del número 6791, comuna de Cerro Navia, observan el camión de las víctimas, los interceptan y descenden estas dos personas, los tres en realidad, pero los dos sujetos nombrados o apodados anteriormente se acercan a intimidar a las víctimas, realizan toda la acción que describe y huyen con el camión, la función del imputado fue de realizar la cobertura, el seguimiento discreto del camión hasta llegar a calle Juana Quinel y realizar el traspaso de la mercadería sustraída con la víctima al interior del camión. En total, el imputado dice que fueron tres personas las que participaron en el ilícito.

*Interrogado por la defensa:* Explica que el jefe de seguridad de la empresa Agrosuper entregó de manera voluntaria las cámaras de seguridad que mantenía el camión, las cuales se analizaron y debido al cruce de información con otra unidad policial y a través de los sistemas institucionales, es que se pudo determinar que el imputado estaba vinculado a un foco investigativo participando en otros delitos. Se realizaron los cardex fotográficos, y al ser exhibidos a la víctima don Ángel Jimenez lo reconoció con un 100% de certeza. Por eso es que se logra el posicionamiento del imputado en ese momento.

Agrega que estuvo presente en las declaraciones de las víctimas, pero no realizó la diligencia propiamente tal.- Sin embargo, tiene conocimiento del procedimiento en sí, porque igual estaba participando.-

Afirma que fueron tres personas las que participaron de los hechos.-

## **II.- Documentos y Otros medios de prueba:**

1.-Cinco fotografías del camión sustraído, de su cabina, del lugar de carga y del lugar en que fue abandonado, que fueron incorporadas mediante su exhibición al testigo Abraham Pino González, quien las describe una a una de en los términos referidos en su declaración.-



2.- CD con tres videos obtenidos desde el camión sustraído, NUE 6867834, que fueron incorporados mediante la exhibición al testigo Juan Estay González, quien describe lo que muestran cada uno en los términos referidos en su declaración.-

3.- 5 fotografías de mapa georreferencial y de sitio del suceso, que fueron incorporadas mediante la exhibición testigo Rodrigo Riquelme Vega, quien las describe en los términos referidos en su declaración.-

4.- CD con videos de cámara de empresa Fire Protection Rally, NUE 6867815, que fueron incorporadas mediante la exhibición al testigo Juan Estay González, quien describe lo que muestran en los términos referidos en su declaración.-

5.- 3 fotografías de mapa georreferencial y lugar en que camión sustraído fue descargado y abandonado, que fueron incorporadas mediante la exhibición al testigo Rodrigo Riquelme Vega, quien las describe en los términos referidos en su declaración.-

6.- Mapa del recorrido del camión sustraído con víctima en su interior, desde el lugar de sustracción hasta el lugar de descarga y abandono, que fueron incorporadas mediante la exhibición al testigo Juan Estay González, quien describe lo que muestra, en los términos referidos en su declaración.-

7.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del R.V.M, inscripción DYZB-75-5, tipo vehículo camión, marca Chevrolet, modelo NPR 816, color Blanco, cuyo propietario es Transportes Jiménez Spa.-

**SEXTO:** Que la defensa no rindió prueba.-

**SEPTIMO:** Que el Ministerio Público en su alegato de clausura, refirió que se acreditó más allá de toda duda los hechos por los cuales acusó, esto es, robo con intimidación con retención previsto en el artículo 433 N°3 del Código Penal, en este caso, se pudo advertir por la declaración de la víctima, por la declaración del funcionario que recibe la denuncia, del funcionario a cargo del procedimiento, y principalmente por los videos que fueron incorporados, que no era necesario que dejaran a la víctima en la parte de atrás del camión. Estuvo retenida a lo menos por 13 minutos y 30 segundos, que es lo que duran los videos que recogen desde el inicio de los hechos hasta el término de los mismos, retenida en la parte de atrás del camión sin ninguna

necesidad de hacerlo, que incluso hacen bajar a una de las víctimas porque podrían haber retenido a las dos, si hicieron bajar a una de las víctimas ¿por qué no hicieron bajar a las dos?.- En cuanto a los hechos, efectivamente se produce este robo con retención, que además fue cometido con intimidación. Con la imagen del video de la cámara de atrás se ve cómo llega corriendo un sujeto que viene con algo en la mano que es un destornillador, que coincide con lo que dice la víctima, además de los audios de la cabina, se da cuenta cómo los sujetos mencionan en dos oportunidades las palabras pistolas, dos pistolas, que da cuenta de la intimidación.

Respecto de la participación, por una parte la declaración de la víctima que lo reconoce en estrados como aquella persona que él ve saliendo como conductor de este furgón, porque es el único que está a rostro descubierto, además de las conversaciones que se sienten en los videos al interior de la cabina, donde preguntan ¿dónde está el pato?, ¿viene el pato?, ¿viene el furgón atrás?, y quién conduce ese furgón precisamente es la persona que la víctima reconoce en juicio. Este furgón, se aprecia desde el momento mismo en que el camión conducido por uno de los imputados desconocidos, sale de calle Padre Liam Holohan N°6791, y el furgón N300 coincide con las imágenes que se vieron, aparece en la parte del video de atrás del camión, cuando las puertas se abren y se cierran en un primer momento, aparece desde una esquina doblando hacia el lugar de ocurrencia de los hechos.

Se pudo apreciar durante todo el recorrido de este camión, que en dos o tres oportunidades se detiene el camión para intentar cerrar las puertas, primero intentan cerrarlas cuando está detenido, pero en dos oportunidades intentan cerrar estas puertas que van abiertas durante parte de este recorrido, lo que permite verificar lo que ha ocurrido adentro, visión que puede tener el acusado respecto de lo que hay en el interior del camión, es posible por la distancia que existe. Este furgón que conduce el imputado, que nunca se pierde de vista en este camino de trece minutos y algo, efectivamente hubo un concierto que se verifica a través de las conversaciones indistintas que se mantienen en la cabina del camión y a través de la imagen en que descargan el camión, en que claramente el imputado es reconocido por su rostro bastante distinguible, quien también realiza maniobras primero de llegar en el furgón

conduciéndolo y luego de realizar descarga de este camión, y por último irse en el furgón en el que se realiza la descarga.

En cuanto a una defensa colaborativa dada porque el imputado indicó el nombre de otro imputado, lo cierto es que no se escuchó al acusado en el juicio, malamente podría decirse que hubo una colaboración, y si está dada por la declaración que presta ante los funcionarios policiales, el imputado fue detenido a propósito de una orden de detención que emanó de un tribunal, precisamente por las diligencias que se desarrollaron por el Ministerio Público a través de la Policía de Investigaciones.

El Ministerio Público cree que acreditó más allá de toda duda razonable, los hechos por los cuales ha sostenido acusación, en que el acusado ha tenido participación en calidad de autor, porque participa de una manera inmediata y directa en esta ejecución de los hechos de este delito, en grado de desarrollo consumado, las especies que iban dentro del camión no fueron recuperadas y fueron evaluadas en la suma de tres millones de pesos.

Por su parte, el querellante reproduce los alegatos del fiscal, agregando que en cuanto a la calificación jurídica comparte lo dicho por la fiscal, toda vez, que la retención de la víctima fue absolutamente innecesaria, de hecho no le sustraen ninguna especie personal que llevase consigo, y no obstante el menor tiempo que puede observarse, fue en un lugar oscuro, además con riesgo de caer dado que estaba entre las cajas y la puerta con riesgo de caída. La participación del acusado es clarísima, ya que pudo observar que efectivamente al interior del camión estaba la víctima, es más, realiza la descarga de las mercaderías por lo tanto sabía que estaba al interior, y de ninguna manera ha colaborado a la investigación, ya que tampoco declaró en juicio, por lo que solicita sentencia condenatoria

**OCTAVO:** Que la defensa insistió que tiene la plena convicción de que su representado no tiene participación alguna en el delito por el cual se le ha acusado, robo con retención de víctima establecido en el artículo 433N°3 del Código Penal, porque no concurren los presupuestos mínimos, no se mantiene a la víctima retenida bajo rescate, ni tampoco se la mantiene retenida por un lapso de tiempo superior al necesario para la comisión del delito principal, ya que es un hecho que carece de autonomía frente al hecho principal, no

persigue otro fin que asegurar el resultado del delito principal. Por otra parte, la misma víctima reconoce que nadie lo subió al camión, y que el otro peoneta al bajar se escapa, la misma víctima señala que al momento de ser asaltado por sujetos encapuchados y armados no los logra reconocer, dentro de los cuales no se encuentra su representado, en ese sentido, la víctima ya se encontraba al interior del camión cuando es abordada por estos sujetos y es mantenido por un breve lapso de tiempo al interior de este mismo, alrededor de 12 minutos, los cuales constituyen un lapso de tiempo necesario para la materialización y consumación del delito principal.

Por otra parte, la retención fue tan leve que la misma víctima utiliza su teléfono para avisar en todo momento a su jefatura de lo que estaba sucediendo, ella misma reconoce que no sufrió violencia, daño o amarres.-

Con respecto a los elementos subjetivos, específicamente el dolo, el Ministerio Público no ha podido establecer de manera fehaciente más allá de toda duda razonable, de que existía un concierto previo para la ejecución del tipo penal por el cual ha sido acusado su representado, por lo que solicita absolución total.- En subsidio, al de robo con intimidación y no la figura agravante de la retención, si a su representado le correspondiera alguna eventual participación en el tipo penal de robo con intimidación, su participación no corresponde a la autoría sino que más bien a la del cómplice, por cuanto no participa dentro del grupo de sujetos encapuchados y armados que intimidan a la víctima y que la mantienen al interior del camión, no aborda violentamente a la víctima, no la amenaza y no le roba sus pertenencias. La misma víctima señala que su defendido llega con posterioridad cuando detienen el camión, en el punto del destino final sobre la base de la ejecución del hecho principal, y lo reconoce porque es el único de los sujetos que tenía el rostro descubierto, si hubiese existido un concierto previo, ¿por qué su representado no se encontraba encapuchado y el resto de los participantes sí?, porque no estaba concertado de manera previa.-

Tampoco facilitó los medios materiales para la realización del hecho y tampoco tenía dominio material del hecho mismo, no encontrándose por tanto contemplado dentro del supuesto del artículo 15 del Código Penal, sino que por el contrario simplemente coopera en la ejecución del hecho principal con

actos simultáneos, por lo tanto tendría participación como cómplice, según lo establece el artículo 16 del Código Penal.

Asimismo, le asisten las circunstancias atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11N°6 y 9 del Código Penal, irreprochable conducta anterior y colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ésta por cuanto el mismo subcomisario Juan Estay señala que el imputado prestó voluntariamente declaración en la cual individualiza y reconoce a un sujeto determinado como “el pollo”.- Además, se cuenta con informe psicosocial de gendarmería, que recomienda la libertad vigilada intensiva.-

**NOVENO:** Que otorgada la palabra al imputado, señaló no tener nada que decir -

**DECIMO:** Que el delito de robo calificado previsto en el artículo 433 N°3 en relación con el artículo 436 del Código Penal, requiere que el agente se apropie de una cosa mueble ajena, con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueño, mediante el uso de la violencia o intimidación, y que además, concurra una de las hipótesis allí establecidas, esto es, que además se retuviere a la víctima por un lapso mayor a aquel que resulte necesario para la comisión del delito.-

**DECIMO PRIMERO:** Que a efectos de sustentar el Ministerio Público su acusación en juicio, rindió prueba testimonial consistente en la declaración de la víctima, de testigos, documental y otros medios de prueba, los cuales no fueron contrariados por otro medio probatorio de defensa, y éstas dos últimas no fueron objetados en cuanto a su contenido y autenticidad; de suerte tal que la víctima dio cuenta de cómo se sucedieron los hechos y de la participación que le correspondió al encartado, afirmaciones que fueron corroboradas con los dichos de los funcionarios policiales que participaron en distintas diligencias investigativas, dando razón de sus testimonios, quienes parecieron creíbles, contestes, imparciales y armoniosos con los restantes medios probatorios, especialmente con los videos y fotografías que fueron exhibidas en juicio; que fueron valorados con libertad conforme lo dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, supeditada dicha ponderación a las máximas de la experiencia, la lógica y los conocimientos científicamente afianzados.-

**DECIMO SEGUNDO:** Que en tal sentido, la víctima Ángel Jiménez da cuenta de cómo ocurrieron los hechos, del día, hora, lugar y sus circunstancias, de modo tal que describe que mientras se encontraba en calle Padre Liam Holohan en la comuna de Cerro Navia, descargando el camión repartidor de mercaderías de la empresa Agrosuper junto al peoneta Osmer Alvares, fue abordado por tres sujetos con sus rostros cubiertos quienes lo intimidaron con armas de fuego y un destornillador, exigiéndole las llaves del camión para apropiarse del mismo y de su contenido; además relata que lo mantuvieron aproximadamente durante 15 minutos encerrado en la parte trasera del camión desde el lugar donde le sustraen el vehículo hasta el lugar donde lo desvalijan apropiándose de las especies que llevaba en su interior, en la comuna de Quinta Normal. Del mismo modo, refiere que solo a él finalmente lo retuvieron, ya que al peoneta Alvarez lo hicieron bajar del camión, pues por su contenido no podían cerrar las puertas, lo que éste aprovechó para huir del lugar.- Lo anterior, se vio parcialmente ratificado por el testigo Aspee, quien no obstante no recordarse cabalmente de los hechos como tampoco de la fecha de ocurrencia de los mismos, sí pudo señalar el lugar de ocurrencia del suceso, toda vez que en dicho lugar él trabajaba en un negocio al cual justamente el camión repartidor de Agrosuper le tenía que dejar una mercadería, por lo que conversó con el conductor y el peoneta, quienes después de salir a bajar la mercadería no volvieron, indicando que al salir a la calle las personas que estaban en el lugar le dijeron que habían robado el camión, pudiendo observar a la distancia el referido vehículo y detrás de este un furgón.

Ello se vio corroborado con los dichos de los funcionarios Pino, Estay y Riquelme, que adoptaron el procedimiento y realizaron diversas diligencias investigativas, siendo en lo sustancial coincidentes con el relato de la víctima, de suerte tal que el funcionario Pino concurrió hasta calle Juana Quinel en la comuna de Cerro Navia, y pudo constatar que efectivamente en el lugar se encontraba el mentado camión con sus puertas abiertas y descargado completamente, quedando solo cajas vacías en su interior y encontrando allí a la víctima Angel Jiménez, quien en los mismos términos antes dichos le relata lo sucedido previamente, ratificando el funcionario policial que la víctima

había estado retenida por aproximadamente 15 minutos durante todo el trayecto realizado por los sujetos, desde que sustraen el camión hasta el lugar donde lo abandonan, siendo coincidente ello además, con las fotografías que se acompañan y que muestran el sitio donde fue localizado el vehículo de carga, sus características y el estado en que se encontró, imágenes que fueron obtenidas por el mismo policía como diligencia de investigación.

Lo anterior igualmente tiene su correlato en el decir del testigo Estay y Riquelme, quienes concurren a la comisaría donde se encontraban ambas víctimas, conversando con ellas, señalando que Angel Jiménez les cuenta lo sucedido con la misma riqueza de detalles dados en audiencia, agregando que además pudieron conseguir del jefe de seguridad de Agrosuper, los videos que se obtuvieron desde las cámaras instaladas en el camión, y de la empresa Fire Protección Rally videos de una cámara de seguridad existente en el lugar donde fue descargado el camión; registros que al ser una fuente objetiva de recolección de información al obtener un registro de hechos, fueron determinantes para establecer indubitadamente prácticamente toda la dinámica de los hechos en el mismo sentido que fueron reseñados por la afectada y los funcionarios policiales.-

Es así, que al ser exhibidos en juicio, se pudo advertir nítidamente la efectividad de lo señalado por Angel Jiménez y los policías, observándose que alrededor del mediodía un sujeto con rostro cubierto corre con un destornillador en la mano hacia el camión que conducía el afectado, como se abren las puertas traseras de aquel e intentan cerrarlas, momentos en que se baja una de las víctimas que se reconoce como Osmer Alvarez, quien huye rápidamente del lugar, pudiendo advertirse claramente que uno de los sujetos intenta en dos oportunidades dar contacto al camión mientras los otros dos se suben en la parte del copiloto y emprenden la huida, mostrando su tránsito por diversas calles y los problemas que tenían para cerrar las puertas traseras que se abrieron en más de una oportunidad, hasta que finalmente se detiene y los sujetos comienzan a vaciar el camión, sacando la mercadería que llevaba dentro y huyendo del lugar, para una vez finalizada dicha acción, bajar del camión la víctima que se encontraba al interior de la zona de carga.

Lo descrito previamente se ve complementado con las fotografías que se incorporaron y les fueron exhibidas a los deponentes Pino, Estay y Riquelme respectivamente, que grafican el lugar donde fueron intimidadas las víctimas, el recorrido que realiza el camión desde la calle Padre Liam Holohan en Cerro Navia, siguiendo por diferentes arterias de manera zigzagueante, hasta llegar a calle Juana Quinel en Quinta Normal.-

Que no obstante no fue un hecho controvertido por la defensa, conforme lo señalado por la víctima, las fotografías acompañadas y el certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M, se acreditó que el camión conducido por Angel Jiménez era de su propiedad, y correspondía a la placa patente única DYZB-75.-

**DECIMO TERCERO:** Que en el mismo orden de ideas, se pudo establecer que efectivamente desde que llegan las víctimas en el camión a calle Padre Liam Holohan hasta que dicho vehículo es desvalijado en la comuna de Quinta Normal, es seguido por un furgón blanco NP330, que no mantenía sus placas patentes. En tal sentido como ya se anticipó, quien primero lo advierte es el testigo Aspee, quien señaló que detrás del camión iba un furgón blanco, lo cual es conteste además con lo señalado por la propia víctima Jiménez y los funcionarios policiales Pino, Estay y Riquelme, más los videos que fueron exhibidos en juicio y que claramente fueron decisivos a los efectos. Es así, que se puede apreciar que venía un sujeto con el destornillador acercándose al camión desde la esquina perpendicular a Padre Liam Holohan, donde se asomaba la parte delantera de un furgón blanco, para luego doblar por la misma esquina, y mientras el camión se desplazaba por distintas arterias, detrás de este venía el mismo furgón siguiendo idéntica ruta, el cual finalmente se detiene en la calle Juana Quinel de Quinta Normal, realizando maniobras para posicionarse al lado del camión y facilitar el traspaso de mercaderías desde éste hacia el mentado furgón, el cual además es utilizado por los delincuentes para huir del lugar.-

Que tal como lo refieren los policías que analizaron estos registros audiovisuales, pudieron determinar que este furgón blanco sin patentes no solo estaba presente al momento en que son abordadas las víctimas, sino que además siguió al camión sustraído en todo momento hasta llegar al lugar de



destino en calle Juana Quinel, donde se detiene y posiciona a su costado, por lo que claramente pudo colegirse que lo hacía escoltando al mentado camión, pero además de servir de acompañamiento, tenía el claro propósito de ser utilizado como depósito de acopio de las mercaderías sustraídas y de vehículo de huida de todos los sujetos involucrados, toda vez que al detenerse en éste último lugar, además hizo maniobras de posicionamiento para la facilitación de trasvasije de las especies sustraídas, estas últimas acciones, además permiten colegir consecuentemente, que los sujetos que abordan a las víctimas se trasladaban previamente en este mismo furgón.- Tal conclusión se ve avalada con lo declarado por el imputado Villalobos en sede policial, dichos que fueron reproducidos por los funcionarios Estay y Riquelme, quienes señalaron que el imputado al prestar declaración voluntaria indicó que el día 21 de septiembre de 2023, un amigo apodado “ el pollo” lo invitó a participar de un robo de un camión de carne, y cuya función sería la de conducir un furgón utilitario para seguir el camión y luego descargar toda la mercadería en él, de modo tal que al día siguiente “ el pollo” y dos sujetos más lo pasaron a buscar en vehículo para tales efectos.

Así las cosas, quedó plenamente asentado que los sujetos que abordan a la víctimas se trasladaban en un furgón blanco, el cual escolta en todo momento al camión sustraído desde calle Padre Liam Holohan en Cerro Navia hasta la calle Juana Quinel en Quinta Normal, y que además se utilizó como depósito de la mercadería que estaba en el interior del vehículo de carga, sirviendo así mismo para la huida de todos los malhechores.-

**DECIMO CUARTO:** Que en relación a la apropiación del vehículo y la carga que llevaba en su interior, y la intimidación ejercida en contra de las víctimas, se contó con el relato de Ángel Jiménez, quien dio cuenta que efectivamente él y el peoneta Osmar Alvarez, fueron abordados por tres sujetos de nacionalidad chilena, vestidos con ropas oscuras y con sus rostros cubiertos, dos de ellos con armas de fuego y el otro con un destornillador, exigiéndole la entrega de las llaves del camión, para luego apoderarse de éste y la mercadería que llevaba en su interior, trasladándose hasta la comuna de Quinta Normal, donde lo desvalijan para luego huir sin que las especies llevadas en el contenedor de carga fueran recuperadas; versión que ha sido

invariable y sostenida en el tiempo por el ofendido, tal como lo refieren los policías que se entrevistaron con él y que le tomaron y presenciaron su declaración; lo cual además se complementa y corrobora dando mayor sustento aun, con los videos exhibidos en los cuales se puede observar un sujeto que se acerca hacia el camión con un destornillador en la mano, como abren y cierran las puertas traseras del mismo, al tiempo que se observa un sujeto con similares características subiendo al transporte de carga por el lado del conductor con unas llaves en sus manos e intenta dos veces hacer partir el camión, pudiendo advertirse también, que a su costado en el asiento del copiloto se suben dos sujetos con vestimentas parecidas y rostros cubiertos, emprendiendo el camión su marcha; pero eso no es todo, al ver y escuchar uno de los videos exhibidos, y tal como lo ratifica el testigo Estay, se puede escuchar a los ocupantes que se preguntan entre sí por “ las pistolas”, lo que refuerza el relato de la víctima en cuanto a haber sido intimidada con armas de fuego, accionar que evidentemente no pudo sino infundir temor en ella y sentirse amenazada en su integridad, teniendo en consideración la superioridad numérica de los sujetos que la abordan, lo intempestivo de su accionar, el trato soez, a la vez que se le exhiben armas de fuego y un elemento punzante que le pasan por sus piernas, amén de luego encerrarla en la parte trasera de un camión con escaso margen de movimiento.-

Luego que es despojada de las llaves del camión, de éste y de toda la mercadería que llevaba en su interior, posteriormente lo saquean y se llevan éstas en el furgón blanco que utilizaron para la comisión del delito, y que fue avaluada en aproximadamente tres millones de pesos, lo cual fue suficientemente acreditado con las mismas declaraciones y videos exhibidos, que muestran a los sujetos sacar las cajas del interior del camión y subirlas al mentado furgón, para huir del lugar, sin que dichas especies fueran recuperadas, abandonando el camión y a la víctima en el lugar.-

**DECIMO QUINTO;** Que en cuanto a la retención de la víctima, ello quedó manifiestamente demostrado no solo con la declaración del afectado Ángel Jiménez y los funcionarios policiales, sino que ello fue nítidamente establecido con las imágenes captadas por las cámaras de seguridad instaladas en el camión y en el lugar donde fue abandonado éste y la víctima, de suerte

tal que Jiménez aseveró en juicio que luego de ser intimidados, los mantuvieron al interior de la caja de frío del camión donde estaba la mercadería transportada, y no obstante existe discrepancia con lo señalado por testigos en cuanto estos dicen que los afectados se encontraban en las puertas del camión, ello no es una cuestión relevante en términos de la dinámica de los hechos, ya que lo sostenido por la víctima es conteste con lo observado en el video, y lo decisivo no es si la víctimas estaban dentro del camión o afuera de él, ya que lo que interesa examinar es si efectivamente Ángel Jiménez estuvo retenido por estos sujetos en los términos que lo prescribe el artículo 433N°3 del Código Penal.-

Es así, que siguiendo la misma idea, luego de ser intimidados los mantienen al interior de la caja de frío del camión junto con la mercadería que se transportaba, pero como el espacio no era suficiente hacen bajar al peoneta Osmar Alvarez quien logra huir del lugar, lo cual se advierte de las imágenes audiovisuales exhibidas, es más, se puede ver claramente que primero intentan cerrar una y otra vez las puertas que se abren, mientras desciende quien era el peoneta, para luego finalmente cerrar las puertas y huir del lugar, manteniendo a su conductor dentro del compartimiento de frío durante todo el trayecto, y solo se le libera cuando ya han tomado toda la mercadería desde su interior, cuestión que se muestra en los ya mencionados medios audiovisuales.-

Junto con el decir de la víctima y los funcionarios policiales en cuanto al tiempo que estuvo Ángel Jiménez al interior del contenedor de frío del camión, fue determinante la hora registrada por las cámaras de seguridad, que muestran que la víctima desde que es intimidada y liberada, permaneció dentro del camión aproximadamente 13 minutos y fracción.- En consecuencia ha quedado suficientemente establecido que Ángel Jiménez permaneció al interior del compartimiento de frío del camión al menos por ese periodo de tiempo.-

Ahora bien, perentorio resulta analizar si efectivamente lo reseñado precedentemente califica como “retención” en los términos previstos en el artículo 433N°3 del Código Penal, teniendo en consideración que el numeral en comento fue introducido a efectos de abarcar aquellas conductas que importaban una restricción breve a la libertad ambulatoria para la comisión de

delitos de robo, en aquellos casos que no era el medio para la comisión de dicho ilícito, tampoco quedaba comprendido en la norma en referencia si era inferior a 24 horas y tampoco era abarcado por la figura del secuestro, de modo tal, que para salvar aquel vacío se propuso su agravamiento cuando se cometiere con retención de la víctima por un lapso mayor a aquel necesario para la comisión misma del delito.-

En el caso que nos convoca, con el mérito de los antecedentes probatorios antes considerados, es dable sostener que luego de ser intimidadas las víctimas, no era necesario mantenerlas retenidas y menos a una sola de ellas, para llevar a cabo la apropiación del vehículo y de la mercadería que llevaba en su interior, por cuanto si lo que se pretendía era que no se denunciara el hecho, ello no se lograba manteniendo encerrado a Jiménez y liberando al peoneta Osmer Alvarez, por decisión propia de los mismos delincuentes, quien estuvo en disposición de pedir ayuda y denunciar el delito, como en la especie ocurrió. Tampoco era necesario mantener retenido a Jiménez para apropiarse del camión y las especies contenidas en su interior, pues la víctima al ser intimidada no solo entregó las llaves del vehículo, sino que en ese acto además quedó despojada de la tenencia y disposición de dichas especies e impedida de repeler el apoderamiento del vehículo y su mercadería, dado la superioridad en número de los delincuentes y las armas que utilizaron para amedrentarla.

Por otra parte, ya habiéndose establecido la intimidación y apropiación de las especies, se configura el delito base de robo, de manera tal que para dichos efectos es irrelevante la circunstancia de no haber sido golpeada o maniatada, y tampoco es requisito para la agravación del tipo, toda vez que la retención no requiere que se lleve a efecto bajo tales supuestos, como tampoco un tiempo de determinado de duración, dado que justamente la modificación introducida a dicho articulado, discurre sobre la premisa que cualquier espacio de tiempo en que a la víctima se le prive de su libertad por sobre el estrictamente necesario para cometer el delito, constituye un mal innecesario y en consecuencia un mayor desvalor de la conducta que tiene como efecto el agravamiento de la pena asignada al delito base.-

Es así, que en el caso sub lite, si se hace una supresión hipotética de la retención del afectado, los delincuentes igualmente estaban en condición de apropiarse del vehículo y su mercadería inmediatamente después de haber intimidado a sus ocupantes, haberse apropiado de las llaves, encendido el motor del camión e iniciado su marcha en dirección desconocida.-

De suerte tal, que serán desestimadas respecto de este punto, todas las alegaciones efectuadas por la defensa.-

**DECIMO SEXTO:** Que en relación a la participación que le cupo en los hechos al acusado, ha quedado suficientemente demostrado con los dichos de la víctima, quien fue enfática en reconocer en sala de audiencia durante el juicio, al encartado como la persona que conducía el ya tan mencionado furgón blanco, por cuanto ese día él era el único que estaba a rostro descubierto y lo pudo ver no solo cuando llegó en dicho vehículo hasta el lugar donde fue abandonado el camión, sino que además puso dicho furgón al lado de éste, bajándose a trasladar las cajas desde el camión hacia el furgón junto a los otros sujetos, por lo que pudo apreciar de cerca su rostro, señalando que luego todos se suben a dicho vehículo, incluyendo al imputado, y huyendo del lugar.

Tales dichos, fueron corroborados por los funcionarios policiales quienes se refirieron en los mismos términos, sosteniendo además el funcionario Estay y Riquelme, que de los videos obtenidos, puede apreciarse claramente que quien conduce el utilitario es la persona del imputado, es más, señalan que cuando se analiza cuadro a cuadro ello queda aún más patentado.

Se adiciona a lo anterior, lo razonado en el considerando décimo tercero, ya que quedó establecido que el mentado furgón también estuvo presente desde que los sujetos abordan a las víctimas en calle Padre Liam Holohan, Cerro Navia, y como sigue de cerca realizando el mismo recorrido que el camión hasta llegar a Juana Quinel en Quinta Normal, lo que permite concluir el razonadamente que fue la persona del encartado quien lo condujo en todo momento, atendido además la secuencia en que los hechos se desarrollaron en escasos 15 minutos aproximadamente.-

Que a lo expuesto precedentemente, debe adicionarse lo que dijeron los funcionarios Estay y Riquelme, el primero quien tomó declaración al

imputado Villalobos, y el segundo quien la presencié, en relación a como lograron determinar la identidad del mismo, explicando que lo fue por cruces de información con otras unidades policiales que investigaban a una banda que se dedicaba al robo de camiones de Agrosuper, coincidiendo el rostro del imputado con uno de los sujetos que integrarían la banda antes referida y que estaba individualizado como Mario Alam Patricio Villalobos Moya, siendo reconocido en un cardex fotográfico que le fuera exhibido Ángel Jiménez.-

Luego, ya individualizado el encartado Villalobos Moya, procedieron a su detención, prestando declaración voluntaria y señalando que el día previo habría acordado junto a otro sujeto apodado “ el Pollo”, asaltar al día siguiente, el 22 de septiembre de 2023, un camión con carne para apoderarse de la mercadería que transportaba, y para cuya concreción, a él le estaba asignada como función la conducción del furgón hasta el lugar donde se perpetraría el asalto y luego su seguimiento para poder tomar la mercadería sustraída, subirla a dicho utilitario y luego huir en éste.-

Todo lo precedentemente señalado, tiene su correlato fáctico en lo captado por las cámaras del camión y del sitio donde fue abandonado junto a la víctima, que tal como ya ha sido latamente analizado en los considerandos anteriores, permitieron incuestionablemente establecer que el furgón blanco es utilizado desde principio a fin para cometer el delito de robo del camión y su mercadería.- Se adiciona a ello, que fue posible escuchar una de las filmaciones al interior del camión, en la cual se escucha a sus ocupantes preguntarse preocupados durante el trayecto, si el furgón venía siguiéndolos, consultándose entre sí ¿viene el furgón? ¿viene el pato? ¿Dónde está el pato?, haciendo clara alusión al encartado, ya que como se advierte su tercer nombre es Patricio, de suerte tal que permite asentar incuestionablemente que el encartado fue quien condujo el referido utilitario en todo momento, .-

Así también, ha quedado demostrado que el imputado se concertó previamente con un sujeto apodado “el pollo”, pero además fundadamente conforme toda la prueba rendida, como se cometen este tipo de delitos y en particular, en atención al despliegue mancomunado y organizado de todos los sujetos que intervienen en la dinámica que nos convoca, distribuyéndose las

funciones a cumplir, lleva indefectiblemente a concluir que todos estaban previamente concertados para su comisión.-

En consecuencia, se desestimarán todas las alegaciones de la defensa en relación a este punto.-

**DECIMO SEPTIMO:** Que en razón de lo ya asentado en considerandos anteriores, se desestimarán igualmente las alegaciones de la defensa tendientes a exonerarlo de su responsabilidad en el delito de robo calificado y/o en el de robo con intimidación, en primer término, por cuanto ya fue acreditado que hubo un concierto previo para cometer el delito de robo al camión que cargaba mercadería de la empresa Agrosuper.

Luego, teniendo presente la modalidad de comisión de este delito y el actuar del imputado tras la intimación de su conductor y peoneta, permiten inequívocamente concluir que como parte del acuerdo, se contemplaba la retención de sus ocupantes, o al menos la posibilidad cierta de que ello pudiere ocurrir, es más, el imputado arriba del furgón estaba a menos de media cuadra del camión en el cual es retenida la víctima, de modo tal que incluso si no hubiese habido un conocimiento o una representación de dicha posibilidad, en este momento si sabe que la víctima está siendo encerrada en el camión, tenía la visión suficiente por distancia y además, porque los afectados y luego Jiménez, debieron haber estado necesariamente al tope de las puertas, ya que justamente en razón de ello es que los sujetos no podían cerrarlas, lo que provocó que una de las víctimas debiera descender, luego, durante el inicio del trayecto y mientras muy de cerca venía el encartado en el furgón siguiendo al camión, nuevamente las puertas se abren, y por segunda vez el encartado puede observar que en su interior había una persona.-

No obstante lo anterior y el posicionamiento peligroso de la víctima ya retenida en el interior y el riesgo de caída, el encausado siguió con el plan delictivo, permaneciendo en el lugar de los hechos y luego siguiendo con toda naturalidad al camión ya sustraído, colaborando con el desvalijamiento de la mercadería que llevaba en su interior, viendo de frente que la víctima se encontraba aun retenida y abandonándola en dicho lugar para retirarse con las especies junto a los otros sujetos; habiendo tenido la oportunidad en un primer momento de abandonar el plan delictivo cuando el camión aun no era

encendido y tomado por los otros sujetos enmascarados, o bien cuando en el trayecto se abren las puertas del compartimento, sin embargo ¿que hace Villalobos?, sigue con el plan hasta llevarse la mercadería y dejar abandonada a la víctima y el camión en la comuna de Quinta Normal.

En consecuencia, todos los sujetos incluido el acusado, concertados previamente, participaron del mismo designio, dividiéndose y ejecutando cada uno conductas del núcleo fáctico del delito de robo con intimidación con retención, ejerciendo unos directamente la intimidación y la retención de la víctima, mientras el acusado facilitaba los medios para su comisión y les prestaba cobertura en todo momento, apropiándose todos del camión y de las especies que mantenía en su interior.

De suerte tal, que tratándose de un delito complejo y/o compuesto, el acusado tomó parte en la ejecución del hecho realizando acciones típicas, por lo que su participación lo es a título de coautor conforme a lo dispuesto en el artículo 15N°1 del Código Penal.-

Con todo y a mayor abundamiento, aun si se tuviere una posición distinta a lo planteado y no se considerase en la premisa prevista en el artículo 15 N°1 del Código Penal; y se estimase que el acusado únicamente prestó labor de cobertura (“ llamado loro”), sobrada e incuestionablemente quedaría comprendida en el artículo 15 N°3 de dicho estatuto, ya que justamente esta norma cubre tal hipótesis, habiendo quedado asentado y fuera de todo cuestionamiento que el acusado actuó previo concierto con los demás sujetos no identificados, de modo tal que en uno u otro caso, su participación fue en calidad de coautor, en los términos previstos en el artículo 15 del estatuto punitivo.-

**DECIMO OCTAVO:** Que en el delito de robo con intimidación previsto en el artículo 436 del Código Penal, el núcleo fáctico del tipo radica en la intimidación, como una amenaza grave hacia el la víctima, ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o bien para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega; la que debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria, ya que se trata de un delito



complejo y pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la libertad.- A su turno, el delito de robo calificado previsto en el artículo 433 N°3 del mismo cuerpo normativo, exige además de los requisitos previamente descritos, que la víctima fuere retenida por un lapso mayor a aquel que resulte necesario para la comisión del delito, privándola innecesariamente de su libertad. -

Que en el caso en concreto que nos avoca, siendo el delito de robo con intimidación y el robo calificado de aquellos llamados delitos complejos, ha quedado demostrado que si bien la intimidación en contra de Ángel Jiménez y Osmer Alvarez, y la retención de primero, fue ejercida materialmente por los sujetos enmascarados, lo fue previo concierto y a complacencia del encartado, quien en todo momento no solo facilitó los medios materiales para su concreción sino que además prestó ininterrumpidamente labores de cobertura, y contribuyó en la aprehensión material de las especies sustraídas, además de facilitar la huida de todos los sujetos partícipes, de manera tal que puede advertirse claramente la distribución de funciones, contribuyendo todos en la ejecución de las conductas descritas en el tipo penal, vulnerando de este modo el bien jurídico tutelado y habiendo obtenido el resultado querido.-

**DECIMO NOVENO:** Que conforme lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, el cual liberó al juez de la instancia de cualquier tasación previa y le dio libertad para determinar la eficacia o influencia que los elementos allegados por los intervinientes, sea para sustentar la acusación como para desvirtuar los cargos, libertad que está sometida por cierto a la existencia de otras restricciones al sistema en comento, en tanto la normativa exige del tribunal la exteriorización de sus razones forzándolo a una reflexión y sustrayéndolo de la arbitrariedad, de suerte tal que los resultados que se extraigan de la actividad de las partes durante el juicio, deben encuadrarse en un estándar que no traicione los principios de la lógica, las máximas de experiencia o los conocimientos científicamente afianzados.-

Es dentro de este ámbito, que las declaraciones de testigos y peritos están sometidos a un doble examen de credibilidad, el primero, desde una perspectiva interna o subjetiva, asignándole valor a los dichos del deponente aisladamente considerado, a la luz de la indemnidad de sus intereses en el

proceso; su plausibilidad, esto es, que el relato no contraría los criterios arriba descritos al tiempo que no pugne con los antecedentes contextuales, fácticos y emocionales en que se suscitan los acontecimientos; su coherencia interna, es decir, que no contenga aspectos contradictorios según la lógica elemental del discurso y su consistencia o inalterabilidad sustancial en el tiempo. Luego, en segundo término, es menester un escrutinio de los dichos vertidos de punto de vista externo u objetivo, un estudio sistemático, en concordancia con el resto de los antecedentes incorporados al juicio.

Es así entonces, que sobre la base de los elementos de prueba producidos durante el desarrollo del Juicio Oral, que este Tribunal apreció con libertad según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, y sin que el contrainterrogatorio de la defensa haya generado duda razonable en contrario, ha podido establecerse más allá de toda duda razonable los hechos descritos en la acusación fiscal, así como la participación que al encartado le correspondió en los mismos como autor, y que constituyen los delitos singularizados en el libelo acusatorio.-

**VIGESIMO:** Que en consecuencia, en términos similares a los descritos en la acusación fiscal, se tendrán por acreditados los siguientes hechos: “El 22 de septiembre de 2023, aproximadamente al mediodía, en calle Padre Liam Holohan frente al N°6791, comuna de Cerro Navia, en circunstancias que las víctimas Ángel Jiménez Sánchez y Osmer Alavarez Soto, realizaban reparto de productos de la empresa Agrosuper un negocio del lugar, al abrir las puertas traseras del camión repartidor, marca Chevrolet, placa patente DYZB75, y descargar mercaderías de su interior, fueron intimidados por 3 sujetos, dos de los cuales los amenazaron con armas de fuego y uno de ellos con un destornillador, diciéndoles con improperios que entregaran las llaves del camión, lo que hizo la víctima Jiménez, manteniendo al interior del contenedor del camión a la víctima Jiménez y Álvarez, éste saliendo del mismo antes de emprenderse la marcha.-

Así, los sujetos se fueron del lugar en el camión, por diferentes calles, siendo escoltados en todo momento por un vehículo tipo furgón marca Chevrolet, modelo N300, de color blanco y sin sus placas patentes, conducido

por el acusado MARIO ALAM PATRICIO VILLALOBOS MOYA, hasta llegar a calle Juana Quinel frente al N° 01747, comuna de Quinta Normal, aproximadamente 15 minutos después, donde descargaron aproximadamente 20 cajas de carne avaluadas en la suma de \$3.000.000, para darse a la fuga del lugar en el furgón con las especies en su poder, momentos en que la víctima Ángel Jiménez, recién pudo bajarse de la parte trasera del camión sustraído. “

**VIGESIMO PRIMERO:** Que los hechos descritos configuran el delito de **robo calificado, previsto y sancionado en el artículo 433 N°3**, en la medida que el encausado junto a tres sujetos desconocidos, de manera deliberada y concertados previamente, intimidaron a las víctimas Jiménez y Alvarez, con armas de fuego y punzantes, apoderándose del camión y mercadería que se encontraba en su interior, reteniendo a la primera por al menos 13 minutos aproximadamente, con evidente ánimo de lucro, ya que al hacerse de una especie mueble ajena, sin ningún título que los habilitare para ello, se enriquecieron, encontrándose todos los partícipes en capacidad de disponer de las especies con ánimo de señor y dueño, por lo que el delito se encuentra **consumado**-

**VIGESIMO SEGUNDO:** Que resulta innegable para el tribunal la efectividad de la participación del imputado Villalobos Moya en el hecho signado, en calidad de coautor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15N°1 del Código Penal; acreditada conforme al análisis y ponderación de los elementos allegados al juicio, de la manera expuesta en el cuerpo de este fallo.-

**VIGESIMO TERCERO:** Que el Ministerio Público, para efectos de determinar la pena a imponer, solicitó el rechazo de la pretendida colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, porque efectivamente fue la investigación en esta causa que determinó la detención del imputado, además no declaró en estrados y aquella supuesta colaboración que se pudo haber dado en la investigación no se pudo verificar absolutamente nada.- Con todo, se reconoce aquellas circunstancias atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11N°6 del Código Penal, atendido su extracto de filiación y antecedentes.- En consecuencia, solicita la imposición de 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorios legales y la huella genética, con costas.-

El querellante comparte las alegaciones del Ministerio Público y solicita la imposición de las mismas penas.-

En relación a la circunstancias agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12N°23 del Código Penal, la fiscal señaló que concuerda con su concurrencia, ya se ejecuta el hecho formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinadas a cometer crímenes o simples delitos. Se pudo verificar que en los hechos a lo menos tres sujetos intimidan a las víctimas, sustraen el camión y son escoltados por el acusado en un furgón, cuatro sujetos al menos que efectivamente forman parte de una agrupación de dos o más personas, no fue casual ni del momento, se encontraron y se verificó la situación, el concierto previo existía, efectivamente a lo menos cuatro personas lo ejecutan dividiéndose las funciones.-

Por su parte el querellante dice que la dinámica de los hechos, cómo ocurren estos delitos, las especies que son sustraídas, tienen una complejidad, porque también tienen que tener una cadena de comprador, es decir, no es un robo de algo que se vaya a guardar en la casa, son productos frescos, semi congelados, que en esta dinámica deben tener claro quién va a ser el comprador y después el final distribuidor, por lo que concuerdan con la agravante señalada.-

**VIGESIMO CUARTO:** Que la defensa solicitó que se tome en cuenta la atenuante contemplada en el numeral seis y 9, ya que su representado sí colaboró sustancialmente con la investigación.- En relación con la agravante establecida en el artículo 12N°23 del Código Penal, señala que en la acusación el Ministerio Público no hizo mención a dicha agravante, por lo tanto parece tardía, además no se pudo acreditar en esta instancia que su defendido haya participado propiamente tal del delito de retención, por lo que tal agravante no le correspondería.-

**VIGESIMO QUINTO:** Que el tribunal reconoce en favor del encartado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11N°6 del Código Penal, irreprochable conducta anterior, atendido su extracto de filiación y antecedentes libre de anotaciones prontuariales.

Que respecto de la circunstancia atenuante de responsabilidad prevista en el artículo 11N°9 del Código Penal, ésta requiere para su concurrencia que el acusado aporte sustancialmente antecedentes a la investigación y/o en el juicio, es decir, que contribuya de manera “determinantemente” al esclarecimiento de los hechos, de suerte tal que sin ella no haya podido desarrollarse la persecución penal y/o hubiese sido en extremo demorada, o bien en el caso que nos convoca, en juicio sea en términos de relevancia probatoria, constituyendo así un aporte efectivo y serio a la determinación del hecho.

En el caso que nos convoca, lo cierto es que el imputado no prestó declaración en juicio y su defensa lejos de ser colaborativa, fue intensamente activa para exonerarlo de su responsabilidad en los hechos por los cuales el encartado fue acusado, negando rotundamente tener cualquier grado de participación, y solo en subsidio de no ser acogida su pretensión principal de absolución, intenta una vez más introducir en el tribunal suspicacias en torno a su participación a efectos de morigerar su grado de participación requiriendo que sea calificada como cómplice, y de este modo obtener una menor pena; no advirtiéndose en consecuencia cual fue la contribución del imputado al esclarecimiento del hecho, no bastando que previamente haya declarado en sede policial, ya que aun sin su declaración, con los medios de prueba allegados al juicio, la conclusión arribada por el tribunal hubiese sido la misma; y la circunstancia de haber mencionado a un compañero de delito como “el pollo”, lo cierto es que en juicio no se demostró de que modo aquel dato influyó en el esclarecimiento del delito o en la determinación de la identidad y persecución de los coparticipes.-

En consecuencia, desde ningún punto de vista puede considerarse que el imputado contribuyó de manera determinante al esclarecimiento del hecho, y menos aún que la defensa haya sido colaborativa, por lo que necesariamente debe ser rechazada la concurrencia de tal minorante de responsabilidad penal.-

A su turno, respecto de la circunstancias agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12N°23 del Código Penal, para que esta concurra en la especie, debe haberse acreditado que efectivamente el imputado sea parte de una agrupación o asociación dedicada a cometer delitos, cuestión que en la

especie no ocurre, ya que no se pudo determinar que efectivamente este grupo de cuatro sujetos se dedicase a dicha actividad, lo único que ha podido asentarse es la circunstancia que para este caso en concreto, se concertaron previamente, no bastando con el solo decir de los funcionarios policiales, quien si bien explicaron como determinaron la identidad del imputado, no dieron cuenta de quienes componían la supuesta banda de la cual sería parte el encartado, por lo que se desestimará la concurrencia de la referida agravante.-

**VIGESIMO SEXTO:** Que para determinar la pena a imponer al encartado, el tribunal tendrá en consideración la base punitiva asignada al tipo penal, teniendo en consideración que el delito de robo calificado previsto en el artículo 433 N°3 del Código Penal, figura agravada del delito de robo con intimidación previsto en el artículo 436 del Código Penal, tiene como base punitiva la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo, el grado de desarrollo consumado del mismo, la participación que en calidad de autor le corresponde, la circunstancia atenuante de responsabilidad penal que concurre, sobre la base del principio de proporcionalidad y el desvalor de los actos y sus resultados, considerando especialmente el modo de comisión y la mayor extensión del mal causado, en razón del valor de las especies sustraídas consistentes en la mercadería que se encontraba al interior del vehículo de carga y que no fueron recuperadas, se impondrá en el rango que oscila en presidio mayor en su grado medio en su parte mínima de la manera que se dirá en la parte resolutive de este fallo.-

**VIGESIMO SEPTIMO:** Que atendida la pena privativa de libertad impuesta, no cumpliendo las exigencias establecidas en la ley N°18.216, no se le concederá pena sustitutiva alguna, debiendo cumplir la pena efectivamente privado de su libertad.-

**VIGESIMO OCTAVO:** Que atendido el quantum de la pena a imponer y la forma de cumplimiento, se le eximirá del pago de las costas de la causa.-

Por estas consideraciones, y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11, 15 N°1, 28, 50, 68, 69, 432, 433N°3, 436, y demás pertinentes del Código Penal, artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y demás correspondientes del Código Procesal Penal, se declara:

**I.** Que se **CONDENA** al encartado **MARIO ALAM PATRICIO VILLALOBOS MOYA**, ya individualizado, a una pena corporal de **DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio**, como autor del delito de **ROBO CALIFICADO con retención**, previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 en relación con el artículo 432 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, cometido en este territorio jurisdiccional el día 22 de septiembre del año 2023, en contra de la víctima Ángel Jiménez Sánchez y Osmer Alvarez Soto; más la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.-

**II.-** Que atendida la extensión de la pena corporal impuesta al sentenciado, la deberá cumplir efectivamente privado de libertad.- Les servirá de abono para el cómputo de la misma, el tiempo que ha estado privado de su libertad desde el día **30 de noviembre de 2023 hasta el 30 de diciembre de 2024**, con ocasión de la medida cautelar de prisión preventiva, sumando un total de **trescientos noventa y siete días (397)**, conforme a la certificación efectuada por ministro de fe de este tribunal, de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro.-

**III.-** Que atendido la pena corporal impuesta, se le exime del pago de las costas de la causa.-

Ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal; cúmplase igualmente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su reglamento, en cuanto a la determinación de huella genética del condenado, salvo que ya estuviese incluida en el Sistema Nacional de Registros de ADN, por resolución judicial. En su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

Se previene que el magistrado señor Olivares concurre a la decisión de condena, habiendo sido de opinión de imponer al acusado la pena de diez años y un día de presidio en contra del acusado, cuantía que, en su opinión,

reprocha suficientemente el desvalor de la conducta desplegada por el acusado.-

Notifíquese, regístrese, y en su oportunidad archívese.

Redactada por la juez doña Andrea Paola Osorio Ganderats, y la prevención por su autor.-

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DON CLAUDIO HENRÍQUEZ ALARCON, ANDREA PAOLA OSORIO GANDERATS, JUEZ REDACTORA Y JUAN OLIVARES URZÚA, QUIEN PRESIDÓ Y NO CONCURRE A SU FIRMA POR ENCONTRARSE CON FERIADO LEGAL.-**