

**TRÁFICO DE DROGAS ART. 3 LEY 20.000**

**C/ ROBERTO GERMÁN CERDA GUZMÁN**

**R. U. C. N° 1901362823-0**

**R. I. T. N° 235-2022**

Santiago, treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO:**

Ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por los jueces, don Fernando Valenzuela González, quien presidió la audiencia, doña Andrea Coppa Hermosilla como tercera integrante y María José Araya Álvarez en calidad de redactora, se llevó a efecto el juicio oral, correspondiente al rol único de causa N° **1901362823-0**, rol interno del tribunal **235-2022**, seguido en contra de:

**Roberto Germán Cerda Guzmán**, chileno, cédula de identidad N° 6.387.928-2, nacido el 2 de mayo de 1954, en Santiago, 70 años, soltero, comerciante de ferias libres (colero), domiciliado en Pasaje Titán N° 7652, Población Raúl Massone, comuna de Cerrillos.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunto, doña Nancy Orellana Díaz.

La Defensa estuvo a cargo del Defensor Penal Público don Osvaldo Rosas Martínez.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Acusación y alegatos de apertura y clausura del Ministerio Público.**

Que el Ministerio Público dedujo acusación en contra de los encartados, según el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos:

El día 16 de diciembre de 2019, a las 20:15 horas aproximadamente, en el terminal de buses que está en la estación de Metro Pajaritos ubicada en la intersección de las calles Avenida General Bonilla con Santa Marta, en la comuna de Lo Prado, el imputado Roberto Cerda Guzmán, portaba en una mochila, con el objeto de traficar, dos paquetes contenedores de cocaína en su interior, los que arrojaron un peso bruto de 02 kilos y 292 gramos, que sometidos a la prueba de campo, dieron coloración positiva a la presencia de clorhidrato de cocaína. Al momento de ser detenido, el imputado Roberto Cerda Guzmán mantenía la suma de 15 mil pesos en dinero en efectivo. Luego, a las 21:50 horas, aproximadamente, la policía registró el domicilio ubicado en pasaje Titán N°7652, comuna de Cerrillos, donde el imputado ya individualizado, junto con los imputados Eliodoro Yale Duran y Wilder Olivera Rocha, mantenían, específicamente en una bodega, 03 paquetes rectangulares contenedores de cocaína en su interior, los que arrojaron un peso bruto de 03 kilos y 412 gramos, que sometidos a la prueba de campo, dieron coloración positiva a la presencia de

clorhidrato de cocaína. En la cocina de la casa, los imputados mantenían una balanza digital sin marca y un rollo de bolsas plásticas. En una de las habitaciones, mantenían un saco de color rojo con la leyenda “raza” contenedor de 13 kilos y 220 gramos de bicarbonato al registro de las vestimentas, el imputado Eliodoro Yale Guzmán mantenía la suma de 6 mil pesos chilenos y 70 pesos bolivianos. además, en una mochila que fue incautada en su poder había la suma de \$1.075.000 el imputado Wilder Oliveros mantenía la suma de 17 mil pesos y 560 pesos bolivianos.

A juicio de la Fiscalía, los hechos son constitutivos del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, previsto y sancionado artículo 3° de la ley 20.000 en relación con el artículo 1° del mismo cuerpo legal, en grado consumado, atribuyéndole participación como autor en conforme prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Respecto de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, sostuvo el persecutor que no hay circunstancias modificatorias que considerar.

En lo que atañe a la solicitud de penas, el persecutor solicitó que se impusiera 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, accesorios legales del artículo 28 del Código Penal y multa de 40 unidades tributarias mensuales, comiso, costas y toma de muestra de ADN.

En su **discurso inicial**, la Señora Fiscal, reiteró los hechos materia de la acusación y anunció los medios de prueba de los que se valdría para acreditarlos.

En su **alegato de cierre y réplica** el Ministerio Público analizó pormenorizadamente la prueba que incorporó al juicio, insistiendo en su solicitud inicial.

**SEGUNDO: Alegatos de apertura y cierre de la Defensa.** Que, en su **alegato de inicio**, la defensa adelantó que su defendido renunciaría a su derecho de guardar silencio, por lo que sus esfuerzos se encaminarían a las alegaciones propias de la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

En su **alegato de clausura y réplica**, dio cuenta, en resumen, de los dichos de su representado, los que, en su opinión, se plasmaron en una cooperación eficaz pues, no solamente se limitó el acusado a proporcionar los detalles de su intervención, sino que contribuyó entregando los nombres y detalles sobre la participación de otros sujetos, señalando, en definitiva, que se configura la atenuante del artículo 22 de la ley 20.000. Consideró que de no considerarse que hubo cooperación eficaz, se configuraría, en la especie, la atenuante de colaboración sustancial en carácter de muy calificada.

**TERCERO: Declaración del acusado.** Que, **Roberto Germán Cerda Guzmán**, consultado en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal,

renunció a su derecho a guardar silencio, declarando, en síntesis, que mientras trabajaba en la feria, muchos meses antes de lo ocurrido. Fue contactado por Wilder, para que le arrendara una pieza. Wilder vivió unos meses en su casa, le comentó que tenía que viajar porque su madre tuvo algunos problemas en Bolivia. Cuando Wilder volvió, le dijo que llegaría un amigo, le preguntó si podía quedarse unos días porque no tenía donde alojar. Le respondió que no podía, pero a los 2 o 3 días Wilder llegó con su amigo paisano boliviano Eliodoro, que traía una mochila negra. Dijo que se quedaría 2 o 3 días, que venía de pasada. Él le dijo a Wilder que no quería a nadie en su casa porque no quería tener problemas, pero igualmente se quedó. Como a los 3 días, Wilder le dijo que tenía que conversar con él un tema delicado. Le dijo que había que llevar unos paquetitos a Valparaíso porque Eliodoro se sentía mal. Como él necesitaba el dinero aceptó, Wilder le dijo que eran 2 paquetes con cocaína, que estaban en una mochila, que al llegar a Valparaíso le darían \$ 300.000.

Señaló que tomó \$15.000, se los echó al bolsillo, recibió la mochila, Wilder le sacó una foto con el celular porque no conocía a nadie en Valparaíso para que lo reconocieran y se fue. Viajaría en bus Cóndor a Valparaíso, lo iban a estar esperando preguntarían por Roberto y debía entregar a la persona la mochila y esa persona le pasaría \$300.000. Llegó al terminal, abordó el bus y cuando estaba sentado se le acercó una persona (era Molina, el funcionario a cargo) que le dijo: Roberto ¿sabe lo que trae acá? Le respondió al funcionario afirmativamente. Molina le pidió que los acompañara, andaba con otros funcionarios y ahí vieron lo que llevaba, lo llevaron al cuartel de la Policía de Investigaciones.

Añadió que en el cuartel le contó a Molina que el día anterior, le habían pedido que guardara 3 paquetes que le pasó el joven de la mochila negra – Eliodoro-. Le señaló a Molina el lugar dónde estaban esos paquetes, le pasó las llaves de su casa y le dijo, además, que los bolivianos quedaron en la pieza en su casa.

Explicó que los policías fueron a su casa, entraron con sus llaves, estaban los bolivianos, ahí hicieron allanamiento y encontraron los paquetes porque él dio todas las indicaciones.

**A su defensor** le señaló que esto ocurrió en diciembre de 2019, que la droga que estaba en el domicilio eran 3 paquetes aparte de lo que le pasaron a él.

**La fiscal no formuló preguntas, tampoco el Tribunal.**

**CUARTO: Convenciones probatorias.** Que, no hubo convenciones probatorias entre los intervinientes.

**QUINTO: Prueba del Ministerio Público.** Que, a fin de acreditar los hechos materia de la acusación y la participación del encartado, el Ministerio Público incorporó como **prueba testimonial**, la declaración de los funcionarios de la Policía de

Investigaciones de Chile, Felipe Molina Garrido y Camilo Cayuela Estay y; **Documental**, que consistió en: 1. Acta de recepción de droga N° 7804-2019, emitida de 17 de diciembre de 2019, por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto de especies incautadas bajo NUE 5942024, 5942020 y 5942026; 2. Reservado N° 22738-2019, conteniendo protocolo de análisis químico en relación a especies incautadas bajo NUE 5942024, 5942020 y 5942026, emitido el 16 de enero de 2020, por el ISP, con el respectivo informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína; 3. Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M1-6 del NUE 5942024, suscrito por el perito químico del Instituto de Salud Pública Sr René Rocha Barrasa de 16 de enero de 2020; 4. Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M2-6 del NUE 5942024, suscrito por el perito químico del Instituto de Salud Pública Sr René Rocha Barrasa de 16 de enero de 2020; 5. Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M3-6 del NUE 5942024, suscrito por el perito químico del Instituto de Salud Pública Sr René Rocha Barrasa de 16 de enero de 2020; 6. Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M4-6 del NUE 5942020, suscrito por el perito químico del Instituto de Salud Pública Sr René Rocha Barrasa de 16 de enero de 2020; 7. Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M5-6 del NUE 5942020, suscrito por el perito químico del Instituto de Salud Pública Sr René Rocha Barrasa de 16 de enero de 2020; 8. Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M6-6 del NUE 5942026, suscrito por el perito químico del Instituto de Salud Pública Sr René Rocha Barrasa de 16 de enero de 2020; 9. Informe de efectos y peligrosidad de la cocaína clorhidrato suscrito por el perito Sr René Rocha Barrasa del Instituto de Salud Pública.

**SEXTO: Prueba de la Defensa.** Que la defensa, hizo suya la prueba del Ministerio Público y no presentó prueba propia.

**SÉPTIMO: Controversia.** Que, del tenor de los alegatos efectuados por las intervinientes, se advirtió que la defensa no cuestionó los hechos ni la participación de su representado. Sus esfuerzos se encaminaron a constituir en favor de su representado, la atenuante de cooperación eficaz y, subsidiariamente, la circunstancia de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos como muy calificada.

**OCTAVO: Decisión del tribunal y hechos acreditados.** Que, los elementos probatorios consignados en la motivación quinta, incorporados en juicio, antecedentes apreciados libremente de conformidad a lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir con ello, los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitieron tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que:

“El 16 de diciembre de 2019, a las 20:15 horas aproximadamente, en el terminal de buses que está en la estación de Metro Pajaritos ubicada en la intersección

de las calles Avenida General Bonilla con Santa Marta, en la comuna de Lo Prado, el Roberto Cerda Guzmán, portaba en una mochila, dos paquetes contenedores de cocaína en su interior, los que arrojaron un peso bruto de 2 kilos y 292 gramos, que sometidos a la prueba de campo, dieron coloración positiva a la presencia de clorhidrato de cocaína. Al momento de ser detenido, Roberto Cerda Guzmán mantenía la suma de \$15.000 en dinero en efectivo. Luego, a las 21:50 horas, aproximadamente, la policía registró el domicilio de Cerda Guzmán ubicado en pasaje Titán N°7652, comuna de Cerrillos, donde Cerda Guzmán, junto a 2 sujetos bolivianos, mantenían, específicamente en una bodega, 3 paquetes rectangulares contenedores de cocaína en su interior, los que arrojaron un peso bruto de 3 kilos y 412 gramos, que, sometidos a la prueba de campo, dieron coloración positiva a la presencia de clorhidrato de cocaína. En la cocina de la casa, mantenían una balanza digital sin marca y un rollo de bolsas plásticas. En una de las habitaciones, mantenían un saco contenedor de 13 kilos y 220 gramos de bicarbonato”.

Los hechos antes descritos son constitutivos del delito de tráfico de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al 1° de la Ley 20.000, en grado de ejecución consumado, en que cupo participación a Roberto Germán Cerda Guzmán, en calidad de autor, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Lo anterior se estableció principalmente a merced de lo que depusieron los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, quienes, tras una diligencia investigativa, que incluía, entre otras, interceptaciones de celular determinaron que un sujeto apodado “el tío” - Roberto Germán Cerda Guzmán- junto a otros sujetos se dedicaban a la distribución de droga proveniente del norte del país, que pasaba por la Región Metropolitana hacia la V Región. De esta forma el 16 de diciembre de 2019, a eso de las 20:15 horas, acusado Cerda Guzmán, fue sorprendido manteniendo 2 kilos y 292 de cocaína clorhidrato al interior de una mochila, en el Terminal de Buses de Metro Pajaritos, en la comuna de Lo Prado, mientras abordaba un bus de la empresa Cóndor con destino a la V Región.

Tras la detención del encausado y luego que proporcionara voluntariamente las llaves de su domicilio en pasaje Titán N° 7652, en la comuna de Cerrillos, los policías ingresaron a dicho inmueble sorprendiendo en su interior, a otros 3 sujetos, un chileno y 2 bolivianos que participaban del delito, encontrando en las dependencias de la propiedad, 3 kilos y 412 gramos de cocaína clorhidrato, además de una balanza, bolsas de nylon y un saco de bicarbonato, elementos generalmente empleados para aumentar y dosificar droga.

Los testimonios de la policía fueron corroborados con la prueba documental incorporada durante la secuela del juicio y confirmados con los dichos de Cerda

Guzmán que, renunciando a su derecho de guardar silencio dio cuenta pormenorizadamente de su intervención en el hecho que nos convoca.

Estos, a grandes rasgos, son los motivos que justificaron la decisión del tribunal. A continuación, se expondrán de manera más detallada las razones que sustentaron tales decisiones.

**NOVENO: Valoración de la prueba y acreditación de los hechos.** Que, para determinar que: “El 16 de diciembre de 2019, a las 20:15 horas aproximadamente, en el terminal de buses que está en la estación de Metro Pajaritos ubicada en la intersección de las calles Avenida General Bonilla con Santa Marta, en la comuna de Lo Prado, el Roberto Cerda Guzmán, portaba en una mochila, dos paquetes contenedores de cocaína en su interior, los que arrojaron un peso bruto de 2 kilos y 292 gramos, que sometidos a la prueba de campo, dieron coloración positiva a la presencia de clorhidrato de cocaína. Al momento de ser detenido, Roberto Cerda Guzmán mantenía la suma de \$15.000 en dinero en efectivo. Luego, a las 21:50 horas, aproximadamente, la policía registró el domicilio de Cerda Guzmán ubicado en pasaje Titán N°7652, comuna de Cerrillos, donde Cerda Guzmán, junto a 2 sujetos bolivianos, mantenían, específicamente en una bodega, 3 paquetes rectangulares contenedores de cocaína en su interior, los que arrojaron un peso bruto de 3 kilos y 412 gramos, que, sometidos a la prueba de campo, dieron coloración positiva a la presencia de clorhidrato de cocaína. En la cocina de la casa, mantenían una balanza digital sin marca y un rollo de bolsas plásticas. En una de las habitaciones, mantenían un saco contenedor de 13 kilos y 220 gramos de bicarbonato” y en definitiva, cómo se desarrollaron éstos hechos y si el encartado incurrió en alguna de las conductas que el persecutor le atribuye y que permitirían establecer la existencia de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, puntualmente transportar, poseer y/o guardar tales sustancias, se contó con las declaraciones de los funcionarios policiales **Felipe Molina Garrido** y **Camilo Cayuela Estay**, quienes refirieron de manera clara y pormenorizada la forma en que tomaron conocimiento de los hechos que nos ocupan y las circunstancias de tiempo y lugar en que fue sorprendido y detenido el acusado.

En efecto, **Felipe Molina Garrido**, Subprefecto de la Policía de Investigaciones de Chile, declaró que, en 2019, se llevó a cabo una investigación en la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Oriente. En los inicios de diciembre de 2019 se determinó la existencia de una banda de traficantes de droga, que adquirirían droga desde Bolivia, pasaban por pasos no habilitados al país, una persona la recibía y la trasladaba en bus a Valparaíso. A través de interceptaciones telefónicas, se identificó a

un sujeto que apodaban “tío”, correspondiente al imputado Roberto Cerda Guzmán, quien se determinó que el 16 de diciembre se aprestaba a viajar a Valparaíso.

Añadió que se trasladaron junto a Camilo Cayuela Estay, Roberto Cáceres Navarro y otros 5 integrantes del grupo investigativo al terminal del Metro Pajaritos en General Bonilla N° 412, frente a la Escuela de Investigaciones, Ruta 68, en la comuna de Lo Prado. En el andén n° 3, como a las 20:25 horas, detectaron a Cerda Guzmán, quien se disponía a abordar un bus de la empresa Cóndor. El encartado vestía camisa a rayas, pantalón militar, mochila verde. Cuando subió al bus, con los antecedentes de la investigación, procedieron a efectuarle un control de identidad. El acusado señaló voluntariamente que llevaba droga. Abrieron la mochila que el encartado llevaba y encontraron en su interior 2 paquetes rectangulares contenedores de una sustancia que, al efectuarle prueba de campo, arrojó coloración positiva para cocaína clorhidrato, por lo que se procedió a la detención del sujeto. Cuando ya se encontraban con el detenido en la unidad, se le incautó su celular, \$15.000 y el pasaje de bus. Al ser pesada la droga, arrojó un peso de 2 kilos, 292 gramos de clorhidrato de cocaína.

Agregó que el acusado, en la unidad, manifestó que la droga no era de él, que quería colaborar, por lo que les indicó que había más droga en su domicilio y señaló a los responsables y dueños de la droga. Además, Roberto Cerda Guzmán autorizó voluntariamente el ingreso a su domicilio en pasaje Titán N° 7652, en la comuna de Cerrillos, donde ingresaron como a las 21: 30 horas del mismo día y se encontraron a otras personas; 1 chileno y 2 bolivianos que participaban del ilícito. Al registro del inmueble, encontraron en una bodega 3 paquetes, que pesaron 3 kilos, 412 gramos de clorhidrato de cocaína. En la habitación de los bolivianos, encontraron 13 kilos, 220 gramos de bicarbonato de sodio, que es una sustancia utilizada para el abultamiento de la droga; en la cocina, hallaron una pesa digital y bolsas de nylon. En cuanto a los sujetos detenidos, el chileno fue identificado como Marcos Morales Muñoz y los bolivianos como Wilder Olivera Rocha Oliveira y Eliodoro Yale.

Por último, indicó que la droga decomisada fue remitida al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

En armonía con el testimonio de Molina Garrido, expuso **Camilo Ignacio Cayuela Estay**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien expuso que el 16 de diciembre de 2019, se encontraba en funciones en la Brigada Antinarcóticos Metropolitana en un grupo a cargo del Comisario Felipe Molina, que llevaba una investigación que concluyó con la detención de 4 personas. La investigación se inició por requerimiento de la fiscalía de Viña del Mar, donde se señalaba que sujetos realizaban operaciones de narcotráfico consistente en que traían

droga del norte del país, llegaban a la Región Metropolitana y enviaban la droga a regiones, entre ellas, la región de Valparaíso.

Señaló que el grupo de narcotraficantes estaba integrado por chilenos y bolivianos. En diciembre interceptaron teléfonos celulares donde un sujeto – Roberto Cerda Guzmán- habló con un individuo identificado como Wilder Olivera, constantemente, por coordinaciones que se inferían que eran por droga.

Agregó que se determinó que Roberto Cerda Guzmán efectuaría un traslado de droga a Valparaíso, que a través de la ubicación georeferencial del celular del encartado se estableció que Cerda Guzmán se encontraba en las cercanías del terminal de buses de Pajaritos, ubicado en Oscar Bonilla N° 412, en la comuna de Lo Prado. Se dispuso un operativo de vigilancia y al concurrir él, junto a otros miembros de la policía hasta el terminal, observaron a un sujeto que reunía las características del blanco investigado. Vestía pantalón militar y una mochila. El sujeto se encontraba haciendo la fila para abordar el bus en el andén N° 3. A eso de las 20:15 horas, se acercaron a Cerda Guzmán, procedieron a efectuarle un control de identidad y al proceder a la revisión de su mochila, encontraron en su interior, 2 paquetes rectangulares, característicos para envolver droga, contenedores de una sustancia blanca en polvo, con características propias del clorhidrato de cocaína. Se efectuó la prueba de campo, que dio como resultado coloración azul positivo para la presencia de cocaína clorhidrato, por lo que se procedió a la detención del acusado.

Señaló que, posteriormente, en la unidad policial, se efectuó el pesaje de la droga que pesó 2 kilos, 292 gramos y fue levantada con el N.U.E. 5942020, además se incautó el celular de Cerda Guzmán, \$15.000 en efectivo y documentación consistente en el pasaje de bus de la empresa Cóndor.

Por otro lado, indicó que Cerda Guzmán con el fin de colaborar, dijo que iba a trasladar droga a Valparaíso, que la droga no le pertenecía, sino que, era de propiedad de los bolivianos que se encontraban en su domicilio. Además, dijo que Cerda Guzmán les indicó voluntariamente que ingresaran a su domicilio en pasaje Titán N° 7652, en la comuna de Cerrillos.

Señaló que, previamente coordinados con el fiscal de Viña del Mar, alrededor de las 21:50 horas concurrieron al domicilio de Cerda Guzmán, quien anteriormente firmó el acta de entrada y registro. En el domicilio encontraron 2 sujetos bolivianos: Wilder Olivera Rocha que era quien se comunicaba telefónicamente con Roberto Cerda conforme las escuchas telefónicas y Eliodoro Yale Durán. Además, había un chileno identificado como Marcos Morales Muñoz.

Expresó que, al revisar el inmueble, en un lugar tipo bodega, donde había cosas antiguas y cachureos, encontraron 3 paquetes rectangulares característicos de



envoltorios de droga, con una sustancia similar al clorhidrato de cocaína, a los que se le practicó prueba de campo que arrojó coloración azul positivo para la presencia de cocaína, con un peso de 3 kilos, 412 gramos y se decomisó con el N.U.E 5942024. A Wilder Olivera se le incautó el celular, \$17.000 (chilenos) y \$b.560 (pesos bolivarianos). A Eliodoro Yale se le incautaron un celular, \$6.000 (chilenos) y \$b 70 (pesos bolivianos) y en una mochila \$1.075.000 (chilenos).

Añadió que, al continuar el registro, en la cocina encontraron una balanza digital y bolsas plásticas utilizadas, comunmente, para dosificación de droga. En un dormitorio, encontraron un saco de bicarbonato que pesó 13 kilos y se incautó con el N.U.E. 5942026, elemento conocido para abultamiento de droga.

Explicó que en atención a los antecedentes se procedió a la detención de las personas mencionadas.

Por otra parte, dijo que en el cuartel policial Roberto Cerda Guzmán renunció a su derecho de guardar silencio y por delegación del fiscal, el Comisario Molina le tomó declaración de la cual él participó. En la declaración voluntaria Cerda Guzmán indicó que las personas bolivianas Wilder Olivera Rocha y Eliodoro Yale Durán habían llegado hace 4 días a su casa y habían traído la droga, Dijo que sabía que los bolivianos se dedicaban al tráfico porque, aunque decían que eran comerciantes no tenían cosas de su rubro. Declaró, también, que los bolivianos le ofrecieron \$300.000 para que transportara los paquetes de droga a Valparaíso.

Por último, señaló el testigo que la droga comisada se envió para su análisis al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

Como se acaba de constatar los testigos fueron precisos y concordantes, respecto de los hechos que narraron. Sin perjuicio de ello y aunque no fue cuestionado, se estimaron, además, verosímiles, pues de las probanzas vertidas en juicio no se desprenden animadversiones hacia el acusado, ganancias secundarias, algún estímulo que los hiciere declarar en falso o motivaciones espurias para hacerlo.

Con todo, los testimonios gozaron de coherencia interna, pues los testigos dieron cuenta de manera lógica de los aspectos que estuvieron al alcance de sus sentidos, además sus dichos fueron corroborados entre sí y con la demás prueba volcada en juicio, no se advirtieron añadiduras u omisiones a propósito para favorecer su testimonio en desmedro de la situación del encartado.

A lo anterior, ha de aunarse los dichos de **Roberto Germán Cerda Guzmán**, los cuales coincidieron con lo expresado por los policías, en cuanto reconoció que fue sorprendido en el terminal de buses portando 2 paquetes de droga en su mochila y que luego, al ser revisado su domicilio se encontraron 3 paquetes más de droga que, sabía que se guardaba ahí.

En efecto, **Cerda Guzmán**, declaró que Wilder y Eliodoro alojaban en su domicilio, que Wilder le solicitó que transportara droga, específicamente 2 paquetes de cocaína a Valparaíso por lo que al llegar a destino recibiría \$300.000. Que aceptó el encargo. Que para tal efecto se dirigió al terminal de buses. Que luego de subir al bus se le acercó una persona que resultó ser el funcionario policial Sr. Molina, quien le consultó si sabía lo que llevaba, él asintió, acompañó a los policías y le incautaron la droga. Luego de ser detenido, señaló espontáneamente que el día anterior los bolivianos que alojaban en su casa le habían solicitado que guardara unos paquetes de droga, que él había aceptado, por lo tanto, les indicó a los policías que mantenían más droga en su domicilio, que él no era el dueño sino los sujetos bolivianos, pero que él la había guardado. Les indicó a los policías que en su domicilio se encontraban los sujetos bolivianos, el lugar donde se encontraban guardados los paquetes de droga al interior del inmueble y voluntariamente entregó las llaves de su casa para que la policía accediera.

En síntesis, ponderada la prueba de cargo, unida a la declaración del acusado se acreditó que, mediante una investigación de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana con la fiscalía local de Viña del Mar, se determinó que un sujeto apodado “el tío”, junto a otros sujetos de nacionalidad boliviana que ingresaban por pasos no habilitados coordinaban la entrega de droga que se distribuía desde la Región Metropolitana a otras regiones entre ellas la de Valparaíso. Se determinó mediante escuchas telefónicas que el acusado, quien resultaba ser el sujeto apodado “el tío”, transportaría droga a Valparaíso. A través de la ubicación georeferencial de su celular el 19 de diciembre de 2019, los policías dieron con el blanco investigado en el terminal de buses de metro Pajaritos ubicado en la comuna de Lo Prado. Luego que el acusado portando la droga en una mochila abordara el bus, fue interceptado por los funcionarios policiales, quienes consultaron al encartado, reconociendo éste último que llevaba 2 paquetes de droga a Valparaíso. Al revisar la mochila que portaba el acusado, los funcionarios policiales encontraron 2 paquetes con una sustancia que arrojó coloración positiva a la presencia de cocaína. Luego de ser detenido y trasladado Cerda Guzmán a la unidad policial, señaló que mantenía droga en su domicilio, que era de propiedad de los bolivianos que se encontraban en su casa y proporcionó voluntariamente las llaves del inmueble para que los funcionarios de Investigaciones procedieran a la entrada y registro de la propiedad, donde, además de encontrarse los bolivianos, se hallaron 3 paquetes de cocaína clorhidrato, un saco de bicarbonato, elemento comunmente usado para aumentar las dosis de droga, pesa digital y bolsas de nylon, para dosificar la sustancia.

Que la sustancia comisada a Cerda Guzmán en el terminal de buses arrojó un peso de 2 kilos y 292 gramos, mientras que la droga que se incautó desde su domicilio pesó 3 kilos y 412 gramos.

Que ambos hallazgos de droga, además de 13 kilos y 220 gramos de bicarbonato fueron enviados al Servicio de Salud para su análisis.

Que, las evidencias incautadas corresponden a alguna sustancia o droga estupefaciente o psicotrópica, capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, se probó con el mérito de la **Prueba documental**, cuyo contenido no fue cuestionado por la defensa, esto es: **Acta de recepción de droga** N° 7804-2019, emitida de 17 de diciembre de 2019, por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto de especies incautadas bajo N.U.E. 5942024, 5942020 y 5942026. Se trata de las muestras M1 a M5 contenidas cada una en un paquete rectangular de cinta adhesiva negra y M6 de un saco rojo remitidos por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana. La sustancia incautada con el N.U.E. 5942024, pesó, 1135,7 gramos bruto, 1138,5 gramos bruto y 1132,4 gramos bruto. La sustancia incautada con el N.U.E. 5942020 arrojó un peso de 1154,8 gramos bruto, 1133,8 gramos bruto, y el bicarbonato de sodio incautado N.U.E. 5942026, pesó 13.320 gramos bruto; **Reservado N° 22738-2019**, conteniendo protocolo de análisis químico en relación a especies incautadas bajo NUE 5942024, 5942020 y 5942026, emitido el 16 de enero de 2020, por el Instituto de Salud Pública con el respectivo informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína; **Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M1-6 del NUE 5942024**, suscrito por el perito químico del Instituto de Salud Pública René Rocha Barrasa, de 16 de enero de 2020 que concluye que la muestra analizada corresponde a cocaína clorhidrato al 38%; **Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M2-6 del NUE 5942024**, de 16 de enero de 2020 que concluye que la muestra analizada corresponde a cocaína clorhidrato al 39%; **Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M3-6 del NUE 5942024**, de 16 de enero de 2020 que concluye que la muestra analizada corresponde a cocaína clorhidrato al 34%; **Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M4-6 del NUE 5942020**, de 16 de enero de 2020 que concluye que la muestra analizada corresponde a cocaína clorhidrato al 38%; **Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M5-6 del NUE 5942020**, suscrito por el perito químico del de 16 de enero de 2020 que concluye que la muestra analizada corresponde a cocaína clorhidrato al 35%; **Protocolo de análisis MUESTRA 22738-2019-M6-6 del NUE 5942026**, de 16 de enero de 2020 que concluye que la muestra analizada corresponde a bicarbonato de sodio e **Informe de efectos y peligrosidad de la cocaína clorhidrato** suscrito por el perito Sr René Rocha Barrasa del Instituto de Salud Pública, según el cual, entre

otras, la cocaína aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón.

En consecuencia, se encuentra incluida en el artículo 1 Título 1 del decreto N° 867 de la Ley 20.000, como sustancia capaz de provocar graves efectos tóxicos daños considerables en la salud.

La prueba documental analizada, guarda correspondencia con la descripción que formularon los funcionarios de Investigaciones de Chile en estrados, quienes efectuaron las correspondientes pruebas de campo y pesaje a las sustancias incautadas, que posteriormente remitieron, a través del oficio para su análisis, lo que concuerda plenamente con los N.U.E. a los que hicieron referencia y que dicen relación con la droga incautada.

En resumen, con el mérito del dictamen de los expertos del Servicio de Salud cuyo origen y contenido no fue cuestionado por la defensa, las declaraciones de los funcionarios policiales, cuya credibilidad se estimó inconcusa, unido además, al reconocimiento por parte del acusado, se estableció que las evidencias incautadas correspondían a cocaína clorhidrato con peso y pureza ya analizados, esto es, sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley N°20.000, como sustancias capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública.

**DÉCIMO: Análisis del tipo penal y calificación jurídica de los hechos.** Que el delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, tipificado en el artículo 3° de la Ley 20.000 en relación con el artículo 1° del mismo texto legal, en las hipótesis que nos ocupa, consiste, entre otras, en *transportar poseer y/o guardar* sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, sin autorización competente.

Que, a merced de los dichos de la policía, respaldados por la prueba documental y los dichos del acusado, se estableció que Roberto Germán Cerda Guzmán **transportaba** con destino a Valparaíso **2 kilos, 289 gramos (N.U.E. 5942020) de cocaína clorhidrato**, además, **poseía y/o guardaba** junto a otros sujetos en su domicilio ubicado en pasaje Titán N° 7652, en la comuna de Cerrillos, **3 kilos y 407 gramos, aproximadamente, de cocaína clorhidrato**. Dicha sustancia, se encuentra prohibida, al tratarse de aquellas descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000, como sustancias capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública y Roberto Germán Cerda Guzmán carece **de autorización competente**.

En consecuencia, la acción de Roberto Germán Cerda Guzmán se tradujo en *transportar, poseer y/o guardar*, sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas- cocaína clorhidrato- enmarcándose su comportamiento en las conductas descritas por el artículo 3 de la Ley N°20.000.

**UNDÉCIMO: Grado de ejecución del delito.** Que el delito contemplado en el artículo 3° de la Ley N°20.000 fue ejecutado en grado de consumado desde que, tratándose de delitos de mera actividad, se perfeccionaron con la sola ejecución de la conducta, que ya se acreditó.

**DUODÉCIMO: Participación.** Que, sin perjuicio que la participación de **Roberto Germán Cerda Guzmán** se analizó conjuntamente con los elementos configurativos del ilícito, tal fue acreditada por la imputación directa que de los mismos efectuaron en la persona del acusado, los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, quienes lo identificaron como el sujeto apodado “el tío” que coordinaba el traslado de droga con Wilder Olivera, lo que se pesquisó en las escuchas telefónicas y luego, fue interceptado en el terminal de buses de la estación de Metro Pajaritos en un bus de la empresa Cóndor con destino a Valparaíso, manteniendo en su poder y trasladando sobre 2 kilos de cocaína clorhidrato. También, fue identificado por los funcionarios policiales como el sujeto que, luego de ser detenido colaboró facilitando las llaves de su domicilio de pasaje Titán N° 7652, en la comuna de Cerrillos y autorizando la entrada y registro al inmueble, se detuvo en su interior a los otros partícipes del delito y se encontraron, más de 3 kilos de cocaína clorhidrato.

Los policías individualizaron por su nombre al acusado durante la audiencia de juicio oral.

Con todo, **Roberto Germán Cerda Guzmán** renunció a su derecho de guardar silencio y reconoció que fue sorprendido transportando droga a Valparaíso y, además, señaló que mantenía droga en su domicilio, accediendo a la entrada y registro del inmueble y facilitando las llaves de éste para el ingreso del personal policial. Así el encartado proporcionó detalles sobre su intervención en el delito de tráfico de drogas por el que será condenado, intervención que corresponde en calidad de autor ejecutor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber realizado de manera inmediata y directa, alguna de las conductas constitutivas de delito previsto en el artículo 3° de la Ley N°20.000.

**DÉCIMO TERCERO: Audiencia artículo 343 Código Procesal Penal.** Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Sr. Fiscal incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el cual registra anotaciones por delitos de homicidio, robo en lugar habitado, robo en lugar no

habitado y hurto, todas condenas prescritas, empero, da cuenta que el acusado no goza de irreprochable conducta anterior, cuestión que no fue rebatida por la defensa.

Alegó, que no se configura la circunstancia atenuante de cooperación eficaz, pues ella debe ser reconocida por el Ministerio Público en la etapa de investigación. Señaló que podría haber colaboración al esclarecimiento de los hechos, pero no como circunstancia atenuante muy calificada, pues solo se aportaron datos que la policía ya conocía. En este orden de ideas, pidió que se aplicara al encartado la pena corporal que el tribunal estimara en derecho aplicar y las sanciones a que se aludió en el auto de apertura de juicio oral.

La Defensa de **Roberto Germán Cerda Guzmán**, solicitó se reconociera en favor de su defendido la circunstancia atenuante establecida en el artículo 22 de la ley 20.000, ello atendido que no solamente el acusado colaboró reconociendo su intervención en el delito, sino que, dio datos y nombres, además del lugar donde se encontraban los otros partícipes del ilícito. También, entregó las llaves de su domicilio y facilitó autorizando voluntariamente la entrada y registro de su inmueble señalando el lugar específico en que se encontraba la droga al interior de este.

En caso de acogerse la referida atenuante pidió que se diera la pena impuesta por cumplida.

Subsidiariamente, solicitó que se configurara en favor del acusado la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por los fundamentos ya señalados, en carácter de muy calificada, bajando la pena en un grado, solicitando su cumplimiento mediante pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva. Pidió que se reconociera en favor del acusado los abonos que registraba y que no se le condenara en costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

**DÉCIMO CUARTO: Circunstancia atenuante contemplada en el artículo 22 de la ley 20.000.** Que, el artículo 22 de la ley 20.000 vigente en la data de los hechos prescribe que: “Será circunstancia atenuante de responsabilidad penal la cooperación eficaz que conduzca al esclarecimiento de los hechos investigados o permita la identificación de sus responsables; o sirva para prevenir o impedir la perpetración o consumación de otros delitos de igual o mayor gravedad contemplados en esta ley. En estos casos, el tribunal podrá reducir la pena hasta en dos grados.

Sin embargo, tratándose del delito contemplado en el artículo 16, la reducción de la pena podrá comprender hasta tres grados.

Se entiende por cooperación eficaz el suministro de datos o informaciones precisos, verídicos y comprobables, que contribuyan necesariamente a los fines señalados en el inciso primero.

El Ministerio Público deberá expresar, en la formalización de la investigación o en su escrito de acusación, si la cooperación prestada por el imputado ha sido eficaz a los fines señalados en el inciso primero.

Si con ocasión de la investigación de otro hecho constitutivo de delito, el fiscal correspondiente necesita tomar conocimiento de los antecedentes proporcionados por el cooperador eficaz, deberá solicitarlos fundadamente...”

En consecuencia, se entiende por cooperación eficaz la “Herramienta de investigación consistente en el suministro de datos o informaciones precisos, verídicos y comprobables, que contribuyan necesariamente al esclarecimiento de los hechos investigados o permita la identificación de sus responsables; o sirva para prevenir o impedir la perpetración o consumación de otros delitos de igual o mayor gravedad contemplados en esta ley” , la cual una vez calificada de tal podría producir el efecto de rebajar la pena hasta en dos grados.

“Para que proceda entonces el premio por la conducta procesal del imputado colaborador, deben darse los siguientes requisitos copulativamente:

1º.- Que el colaborador sea un imputado por alguno de los delitos de la Ley 20.000.

2º.- Que el imputado colabore con la justicia proporcionando a sus agentes datos o informaciones precisos, verídicos y comprobables por el Ministerio Público.

3º.- Los datos proporcionados deben haber propiciado, los siguientes fines: a) Necesariamente deben haber contribuido al esclarecimiento de los hechos investigados o deben haber permitido la identificación de sus responsables. En esta hipótesis la colaboración recae sobre la misma investigación que afecta al imputado, e implica que son los datos aportados por el colaborador y no otros (que eventualmente ya sean manejados por la policía o el Fiscal) los que permitan lograr estos objetivos. ó; b) Que los datos o Informaciones precisos, verídicos y comprobables, hayan servido para prevenir o impedir la perpetración o consumación de otros delitos de igual o mayor gravedad contemplados en esta ley; En esta segunda hipótesis el colaborador aporta datos de un proceso extraño al que se sigue en su contra, y gracias a ellos el Ministerio Público ha podido iniciar nuevas investigaciones que finalmente han logrado evitar la consumación de otros delitos tan o más graves que los cometidos por el imputado.

Tal como dice el Oficio del Fiscal Nacional N° 059, consideramos que “la cooperación es eficaz cuando por ella se entregan informaciones o datos con los cuales el Ministerio Público pasa a tener la posibilidad real, evaluada en concreto, de asegurar la persecución penal del delito investigado y/o de obtener otros responsables de ese mismo delito; o de prevenir la perpetración o de impedir la

consumación de otro delito de la Ley de Drogas de igual o mayor gravedad que aquel en el que se encuentra investigado originalmente el cooperador”.

Este es quizás el requisito más característico de esta herramienta, el cual le otorga un carácter especialísimo, que termina por diferenciarlo de las atenuantes generales. La eficacia, es decir, el logro de resultados concretos, es un requisito de la esencia de esta institución. Para lograr el efecto mitigador deben cumplirse los fines que busca la norma, descritos en el inciso 1°; esclarecer los hechos investigados, haber permitido la identificación de los responsables, ó prevenir o impedir la perpetración o consumación de otros delitos de igual o mayor gravedad contemplados en esta ley. En este sentido, tal y como dice el profesor Enrique Cury, la cooperación eficaz exige que ella se traduzca efectivamente en resultados concretos, lo que la diferencia claramente de la atenuante establecida en el artículo 11 N° 9, esto es la colaboración sustancial”. *(Unidad Especializada de Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas, Cooperación Eficaz, Andrés Salazar Cádiz*

[http://www.fiscaliadechile.cl/observatoriodrogaschile/documentos/publicaciones/articulo\\_22\\_ley\\_20000\\_cooperacion\\_eficaz\\_AS.pdf](http://www.fiscaliadechile.cl/observatoriodrogaschile/documentos/publicaciones/articulo_22_ley_20000_cooperacion_eficaz_AS.pdf)).

Que, en lo que atañe al primer requisito no hay duda alguna que nos encontramos frente a un imputado por alguna de las figuras, específicamente el artículo 3° de la ley 20.000.

Respecto del segundo requisito, podría como veremos al tratar la circunstancia de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, considerar que Roberto Germán Cerda Guzmán, aportó ciertos datos que contribuyeron a esclarecer los hechos, empero, en lo que atañe al tercer punto, ésta exigencia complementa a la segunda y estimamos que no se reúne en la especie, pues, si bien Roberto Germán Cerda Guzmán, reconoció que transportaba droga, que lo hacía en coordinación con otros sujetos que se encontraban en su domicilio, donde había mas droga, dichos antecedentes ya obraban en conocimiento de la policía, pues fue demostrado que se identificó a Roberto Germán Cerda como blanco investigativo apodado el tío. Que este sujeto, junto a otros, de nacionalidad boliviana, coordinaban la llegada de la droga que ingresaba al país por el norte hasta la Región Metropolitana para luego ser distribuida a otras regiones, entre ellas, Valparaíso. El acusado ya había sido identificado localizado a través de la ubicación de su celular al interior del terminal de buses y ya se sabía que él trasladaría droga a Valparaíso cuando fue interceptado para el control de identidad. Que el aporte de los nombres de los partícipes de nacionalidad boliviana, también era un dato que manejaban las policías y que simplemente fue confirmado por el acusado, pues ya se había escuchado por las interceptaciones telefónicas al encartado conversando y coordinando el traslado de droga con Wilder Olivera. En este



orden de ideas el aporte del encartado se limitó a confirmar los antecedentes con que obraban los investigadores respecto del ilícito en que se encuentra imputado y en todo caso, no aportó datos o información sobre otros ilícitos que permitieran ser prevenidos por los persecutores, estimándose que esta exigencia implica el aporte de hechos inéditos, lo que no ocurre en la especie, es de la esencia de la atenuante en análisis, que la diferencia de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

Por otra parte, huelga consignar que si bien, la reforma introducida por la ley 21.694 de 2024, implica la posibilidad de reconocer la mentada atenuante aún cuando no haya sido invocada por el Ministerio Público en la acusación (artículo 228 septies del Código Penal) al estimarse que la contribución del acusado no fue de tal magnitud exigida por la norma, conforme se razonó en el párrafo que antecede, por lo que será rechazada.

**DÉCIMO QUINTO: Circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal.**

Que será acogida en favor de **Roberto Germán Cerda Guzmán** la circunstancia atenuante señalada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, pues de acuerdo a la concepción del profesor Cury, esta atenuante supone una colaboración, es decir un concepto amplio que engloba cualquier contribución “al esclarecimiento del hecho propiamente tal como a la intervención que en él ha tenido otro sujeto y otras personas”; a su vez esta colaboración “ha de ser sustancial...(debe) constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación... (Aunque) no se traduzca en resultados concretos” (Cury, ibídem, pp. 496-497). Desde esta conceptualización se puede afirmar que se advierte por parte de estos jueces una conducta contributiva del acusado que puede ser calificada de sustancial, en el establecimiento de los hechos y en la participación que resultó finalmente acreditada.

En efecto, al ser interceptado por la policía el acusado reconoció que trasladaba droga, además voluntariamente entregó las llaves de su inmueble y autorizó la entrada y registro al mismo, donde además de encontrar a los demás partícipes del delito, la policía halló otros 3 kilos y fracción de cocaína clorhidrato.

Así la declaración del inculpado se estimó sustancial porque no dio datos baladíes o de poca monta, sino que tienen que ver directamente con la confirmación de los hechos y con la intervención que en ellos le cupo, empero, dicha contribución no tiene la magnitud de ser calificada, pues ya, se contaba con los antecedentes que proporcionó el acusado a los policías y el hecho de entregar sus llaves y acceder al registro de su inmueble voluntariamente, si bien, facilita la labor del persecutor, no obsta, a que haya podido hacerse obteniendo la correspondiente autorización judicial, pues había antecedentes suficientes, unido a la detención flagrante del acusado con

drogas en su poder, para acceder a la petición del fiscal. Con todo, los datos proporcionados a propósito de otros partícipes ya obraban en poder de la policía.

**DECIMO SEXTO: Determinación de Pena.** Que el delito de tráfico ilícito de drogas de conformidad a los artículos 3° y 1° de la Ley 20.000, se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de 40 a 400 Unidades Tributarias Mensuales.

1.- Que el delito se encuentra en grado de ejecución de consumado.

2.- Que el acusado intervino en su ejecución en calidad de autor de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

3.- Que a **Roberto Germán Cerda Guzmán** le beneficia una circunstancia atenuante y no les perjudican agravantes de responsabilidad penal, por lo que el tribunal de conformidad al artículo 68 inciso segundo del Código Penal, no aplicará el grado máximo señalado por la ley.

4.- En cuanto al quantum se aplicará el mínimo del grado esto es 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo considerando, que de conformidad al artículo 69 del Código penal no hubo otros males que los inherentes al delito por el cual será condenado el encartado.

En cuanto a la pena pecuniaria a imponer, teniendo en cuenta los antecedentes incorporados por la defensa, de conformidad con el inciso segundo del artículo 52 de la Ley N°20.000 y artículo 70 del Código Penal, se rebajará la multa a 10 unidades tributarias mensuales, otorgándosele, 10 cuotas iguales, mensuales y sucesivas de 1 Unidad Tributaria Mensual, debiendo pagar la primera de ellas dentro de los 5 primeros días del mes siguiente a que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa adeudada.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Cumplimiento de la sanción.** Que en atención a la extensión de la pena corporal que se le impondrá a **Roberto Germán Cerda Guzmán**, no se reúnen ninguno de los requisitos establecidos en la Ley 18.216, modificada por la Ley 20.603, para sustituirla, por lo que deberá cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole como abonos, los días que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, 1225 días al 27 de diciembre de 2024 según señala el certificado suscrito por el Sr. Ministro de Fe de este Tribunal, más aquellos que se computen hasta el ingreso al cumplimiento de la sanción corporal impuesta.

**DECIMO OCTAVO: Comiso.** Que por tratarse de elementos utilizados para cometer el delito o que se encuentran vinculados a éste, se ordenará el comiso de la droga incautada y de las bolsas o envoltorios, elementos para aumentar o dosificar droga N.U.E 5942024, 5942020 y 5942026.

**DÉCIMO NOVENO: Costas.** Que se eximirá del pago de las costas al sentenciado por presumírseles pobres al encontrarse representado por la Defensoría Penal Pública.

**VIGÉSIMO: Ley 18.556.** Que, la Ley 18.556, establece que las condenas y absoluciones por delitos que merezcan pena aflictiva deben ser informadas al Servicio Electoral. Teniendo presente que el ilícito establecido en el artículo 3° de la ley 20.000, es comprensivo de pena aflictiva, deberá darse cumplimiento a ello.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11N°9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 49, 50, 68 y 70 del Código Penal; 1, 3, 50 y 52 de la Ley 20.000; 1, 8, 45, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 346 y 348 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, Ley 18.216 y Ley 18556; se declara:

**I.- Se condena a Roberto Germán Cerda Guzmán**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO Y MULTA DE 10 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, las que serán pagadas en 10 cuotas iguales, mensuales y sucesivas de 1 Unidad Tributaria Mensual, dentro de los 5 primeros días del mes siguiente a que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa adeudada. Se le condena, además, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su participación, en calidad de **autor**, del delito de Tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, en grado **consumado**, perpetrado el 19 de diciembre en la comuna de Lo Prado y de Cerrillos.

**II.-** El sentenciado deberá cumplir la pena corporal impuesta en forma efectiva, sirviéndole como abonos, los días que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, esto es, 1225 días al 27 de diciembre de 2024 según señala el certificado suscrito por el Sr. Ministro de Fe de este Tribunal, más aquellos que se computen hasta el ingreso al cumplimiento de la sanción corporal impuesta.

**III.-** Se ordena el comiso de la droga incautada y de las bolsas o envoltorios, elementos para aumentar o dosificar droga N.U.E 5942024, 5942020 y 5942026.

**IV.-** Se exime del pago de las costas al sentenciado.

**V.-** Determinése la huella genética del sentenciado, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970, con el fin de incluirla en el Registro de Condenados del Sistema Nacional de Registros de ADN.

**VI.-** Comuníquese lo resuelto en el presente fallo, oportunamente, al Servicio Electoral, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556.

Ofíciase al Servicio Nacional para la Rehabilitación del consumo de drogas y alcohol, respecto de la multa impuesta.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y archívese.

Redactada por la juez María José Araya Álvarez

**R. U. C. N° 1901362823-0**

**R. I. T. N° 235-2022**

*Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en sala compuesta por el juez titular don Fernando Valenzuela González quien presidió la audiencia, la juez titular doña Andrea Coppa Hermosilla como tercera integrante y la jueza suplente doña María José Araya Álvarez en calidad de redactora. Todos en calidad de Subrogantes. El primero no firma la presente sentencia, no obstante, haber concurrido al acuerdo, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.*