

ACUSADO : FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ PINOCHET
IGNACIO ANDRÉS MEÑIQUE PINOCHET
LUIS IBARRA MANUEL CONEJERA
RODRIGO GONZALO CUETO ORTIZ
DELITO : ROBO CON VIOLENCIA
ROBO EN LUGAR HABITADO
RUC : 1.801.088.447-7
RIT : 90-2019

Melipilla, a trece de septiembre de dos mil veintiuno. -

VISTOS, OÍDOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Integración del Tribunal e individualización de los intervinientes. Que, los días siete y ocho de septiembre en curso, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Melipilla, presidida por doña Ana María Vega Ramírez e integrada por doña Sylvia Alvarado Estay, como tercer juez integrante, y don Gustavo Campaña González, como juez redactor, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa (RUC) 1.801.088.447-7, Rol interno del Tribunal (RIT) 90-2019, seguida en contra de **FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ PINOCHET**, cédula nacional de identidad No. 20.391.711-2, de nacionalidad chilena, nacido en San Miguel, con fecha 2 de septiembre de 2000, de 21 años, soltero, lavador de autos, octavo básico, sin apodos, con domicilio en Pasaje Nueva Oriente No. 4258, comuna de Lo Espejo; de **IGNACIO ANDRÉS MEÑIQUE PINOCHET**, cédula nacional de identidad No. 19.502.011-6, de nacionalidad chilena, nacido en San Miguel, con fecha 14 de octubre de 1997, 23 años, soltero, técnico en desabolladura y pintura, tercero medio, apodado "Nacho", domiciliado en Block 71, Departamento 34, Población San Hernán, comuna de San Bernardo, ambos representados por el defensor de confianza don Jorge Núñez Silva; de **LUIS MANUEL IBARRA CONEJERA**, cédula nacional de identidad No. 15.624.270-5, de nacionalidad chilena, nacido en

Melipilla, con fecha 21 de marzo de 1984, de 38 años, soltero, auxiliar camillero, apodado "Beco", cuarto medio, domiciliado en Población Pablo Lizama, calle Papa Juan XXIII, No. 121, comuna de Melipilla, representado por el abogado defensor penal público don Abraham Núñez Vilches; y de **RODRIGO GONZALO CUETO ORTIZ**, cédula nacional de identidad No. 13.340.520-8, de nacionalidad chilena, nacido en Melipilla, con fecha 2 de junio de 1978, 43 años, soltero, guardia de seguridad, octavo básico, sin apodos, domiciliado en calle Alcalde No. 546, comuna de Melipilla; representado por el Abogado Defensor Penal Privado don Luis Rivas Ortiz.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal Adjunto, Luis Carreño Muñoz. Asimismo, se dedujo acusación particular por el abogado Jaime Lorca Bravo, en representación de Hernán Álvarez Araya; compareciendo a la audiencia de juicio la abogada Nielsen Medina Paredes del Centro de Apoyo a víctimas de Melipilla. Acusadores como defensores con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que, según consta en el auto de apertura, el Ministerio Público fundó su acusación en los siguientes antecedentes de hecho y de derecho, que se transcriben, en pro de garantizar el principio de congruencia.

"A) Hechos: Hecho 1: (Robo con Violencia): *El día 05 de Noviembre de 2018, alrededor de las 19:30 hrs, en calle Ugalde N°350, comuna de Melipilla, mientras la víctima Ramón Omar Fuentes Vallejos, se encontraba en su lugar de trabajo ya señalado, hasta dicho lugar llegó el imputado Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz, alias "El Cueto", en compañía de los imputados Ignacio Andrés Meñique Pinochet y Luis Manuel Ibarra Conejera, junto a otro sujeto no identificado, a quienes el imputado Cueto Ortiz, previamente concertados para la ejecución del hecho, les indicó el lugar donde debían cometer el delito, instantes en que Cueto*

Ortiz, se traslada junto al imputado Ibarra Conejera hasta el vehículo patente CFLP-77 donde se encontraban los otros dos sujetos antes señalados, abordando Cueto Ortiz, el móvil antes señalado en los asientos posteriores. Acto seguido, los imputados Ignacio Andrés Meñique Pinochet y Luis Manuel Ibarra Conejera, junto al tercer sujeto no identificado, ingresan violentamente al inmueble de calle Ugalde N°350, comuna de Melipilla, quienes premunidos con un arma de fuego, procedieron a intimidar a la víctima y lanzarlo al suelo registrando y rasgando los pantalones de ésta sustrayendo sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro la cantidad de \$580.000.- en dinero efectivo y la documentación del vehículo placa patente HFTK-33, huyendo todos del lugar en dirección desconocida, con el dinero en su poder, resultando la víctima con escoriación cervical izquierda de carácter leve.

Hecho 2: (Robo en lugar destinado a la habitación): *El día 13 de Enero de 2019, alrededor de las 02:00 hrs, los imputados Luis Ibarra Conejera, Ignacio Meñique Pinochet y Francisco González Pinochet, movilizados en el automóvil marca Samsung SM3, patente CFLP-77, concurrieron hasta el domicilio y lugar destinado a la habitación de la víctima Hernán Álvarez Araya, ubicado en sector Puro s/n, Codigua, comuna de Melipilla, lugar donde procedieron a ingresar vía escalamiento del cierre perimetral y forzando una ventana de la parte posterior de la casa habitación, para luego ingresar al inmueble y comenzar a registrar las dependencias sustrayendo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño un televisor marca AOC, de 43 pulgadas, una máquina de cortar pelo, un perfume, un jockey, un bolso y un reloj, entre otras especies, valuadas en la suma aproximada de \$600.000, para luego salir del inmueble con las especies en su poder y darse a la fuga en el mismo automóvil.*

B) Calificación Jurídica, Grado de Desarrollo del Ilícito y Participación: *A juicio de la fiscalía, el hecho 1 antes descrito configura*

el delito de ROBO CON VIOLENCIA, previsto y sancionado en el Art. 436 inciso 1, del Código Penal, en grado de consumado y les corresponde los acusados Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz, Ignacio Andrés Meñique Pinochet y Luis Manuel Ibarra Conejera, participación en calidad de autores. El hecho 2 antes descrito configura el delito de ROBO EN LUGAR DESTINADO A LA HABITACION, previsto y sancionado en el Art. 440, del Código Penal, en grado de consumado y les corresponde los acusados Luis Ibarra Conejera, Ignacio Meñique Pinochet y Francisco González Pinochet, participación en calidad de autores.

C) Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: *A juicio del Ministerio Público a los acusados les afectan las siguientes circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: -IGNACIO MEÑIQUE PINOCHET: Le favorece la circunstancia atenuante del Art. 11 N°6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior y no le perjudican circunstancias agravantes. -LUIS IBARRA CONEJERA: No le favorecen ni le perjudican circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. -RODRIGO CUETO ORTIZ: No le favorecen ni le perjudican circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. - FRANCISCO GONZÁLEZ PINOCHET: No le favorecen ni le perjudican circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.*

D) Preceptos legales aplicables: *A juicio del Ministerio Público son aplicables los siguientes preceptos legales, los artículos 1; 3, 5; 7; 14 N° 1; 15 N° 1; 18; 21; 22; 24; 25; 28; 31; 50; 68; 436 inciso 1, 450, 440, 449 todos del Código Penal.*

E) Pena solicitadas: *Hecho 1: (Robo con Violencia): IGNACIO MEÑIQUE PINOCHET: La pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, a las*

costas de la causa y al registro de su huella genética conforme lo establece la Ley N° 19.970.-

LUIS IBARRA CONEJERA: La pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, a las costas de la causa y al registro de su huella genética conforme lo establece la Ley N° 19.970.-

RODRIGO CUETO ORTIZ: La pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, a las costas de la causa y al registro de su huella genética conforme lo establece la Ley N° 19.970.-

Hecho 2: Robo en lugar destinado a la habitación: FRANCISCO GONZÁLEZ PINOCHET: La pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, a las costas de la causa y al registro de su huella genética conforme lo establece la Ley N° 19.970.-

IGNACIO MEÑIQUE PINOCHET: La pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, a las costas de la causa y al registro de su huella genética conforme lo establece la Ley N° 19.970.-

LUIS IBARRA CONEJERA: La pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales de inhabilitación absoluta

perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, a las costas de la causa y al registro de su huella genética conforme lo establece la Ley N° 19.970."

TERCERO: Acusación particular. Que, según consta en el auto de apertura, el querellante dedujo acusación particular, la cual fundó en los siguientes antecedentes de hecho y de derecho, que se transcriben, en pro de garantizar el principio de congruencia.

"Hechos: El día 05 de noviembre de 2018, alrededor de las 19:00 horas, en Calle Ugalde número 350, en la comuna de Melipilla, mientras que la víctima don Ramón Omar Fuentes Vallejos se encontraba en su lugar de trabajo ya señalado, hasta dicho lugar llegó el imputado Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz, en compañía de los imputados Ignacio Andrés Meñique Pinochet y Luis Manuel Ibarra Conejera, junto a otro sujeto no identificado, a quienes el imputado Cueto Ortiz, previamente concertado para la ejecución del hecho, les indicó el lugar donde debía cometer el delito, instantes en que Cueto Ortiz se traslada junto al imputado Ibarra Conejera hasta el vehículo patente CFLP-77 donde se encontraban los otros sujetos antes señalados, abordando Cueto Ortiz el móvil antes señalado en los asientos posteriores. Acto seguido los imputados Ignacio Andrés Meñique Pinochet y Luis Manuel Ibarra Conejera junto al tercer sujeto no identificado ingresan violentamente al inmueble de Calle Ugalde 350 en la comuna de Melipilla quienes premunidos con un arma de fuego proceden a intimidar a la víctima y lanzarlo al suelo, registrando y rasgando los pantalones de esta, sustrayendo sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro la cantidad de \$580.000 en dinero en efectivo y la documentación del vehículo placa patente HFTK-33, huyendo todos del lugar en dirección desconocida con el dinero en su poder, resultando la víctima con una escoriación cervical izquierda de carácter leve.

I. - CALIFICACIÓN JURÍDICA, PARTICIPACIÓN Y GRADO DE DESARROLLO DEL DELITO:

a. - Calificación Jurídica: Los hechos descritos constituyen el delito de ROBO CON VIOLENCIA, previsto y sancionado en el artículo 432 en relación al artículo 436 y 439 del Código Penal.

b. - Participación: La participación que se les atribuye al imputados es en calidad de autores del delito, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 14 N° 1, en relación al artículo 15 N° 1, ambos del Código Penal.

c. - Grado de desarrollo del delito: El delito se encuentra desarrollado en grado de consumado, en virtud de lo establecido en el artículo 7, inciso primero del Código Penal.

II. - CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL: IGNACIO MEÑIQUE PINOCHET:
Circunstancias atenuantes de responsabilidad penal: Le favorece la atenuante del Art. 11 N°6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior. Circunstancias Agravantes de Responsabilidad Penal: A juicio de esta parte se estima que concurre la agravante contenida en el artículo 449 bis del Código Penal, esta es "...el hecho de que el imputado haya actuado formado parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos delitos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo.

LUIS IBARRA CONEJERA: Circunstancias atenuantes de responsabilidad penal: No le favorecen circunstancias atenuantes. Circunstancias Agravantes de Responsabilidad Penal: A juicio de esta parte se estima que concurre la agravante contenida en el artículo 449 bis del Código Penal, esta es "...el hecho de que el imputado haya actuado formado parte de una agrupación u organización de dos o más personas

destinada a cometer dichos delitos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo.

RODRIGO CUETO ORTIZ: Circunstancias atenuantes de responsabilidad penal: No le favorecen circunstancias atenuantes. Circunstancias Agravantes de Responsabilidad Penal: A juicio de esta parte se estima que concurre la agravante contenida en el artículo 449 bis del Código Penal, esta es "...el hecho de que el imputado haya actuado formado parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos delitos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo.

III. - PRECEPTOS LEGALES APLICABLES: *Los artículos 1, 3, 5, 7, 14 N° 1, 12 N°16, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 38, 47, 50, 67, 68, 69, 72, 433, 439, 449bis y demás preceptos aplicables del código penal, artículos 47, 101, 259, 351 y siguientes del código procesal penal; y demás disposiciones legales pertinentes.*

V. - PENA SOLICITADA: *Esta parte querellante solicita que se aplique a los acusados, en su calidad de autores del delito de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 432 en relación al art y 436 y 439 del Código Penal, en grado de consumado, las siguientes penas:*

Ignacio Meñique Pinochet: Pena Principal: 15 años de presidio mayor en su grado medio. Pena accesoria: 1.- Inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y para cargos y oficios públicos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme a lo establecido en el artículo 28 del Código Penal; 2.- Determinación de la huella genética del acusado y su posterior incorporación en el registro de condenados del Servicio de Registro Civil

e Identificación, en virtud de lo señalado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Luis Manuel Ibarra Conejera: Pena Principal: 15 años de presidio mayor en su grado máximo. Pena accesoria: 1.- Inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y para cargos y oficios públicos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme a lo establecido en el artículo 28 del Código Penal; 2.- Determinación de la huella genética del acusado y su posterior incorporación en el registro de condenados del Servicio de Registro Civil e Identificación, en virtud de lo señalado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz: Pena Principal: 20 años de presidio mayor en su grado máximo. Pena accesoria: 1.- Inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y para cargos y oficios públicos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme a lo establecido en el artículo 28 del Código Penal; 2.- Determinación de la huella genética del acusado y su posterior incorporación en el registro de condenados del Servicio de Registro Civil e Identificación, en virtud de lo señalado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970."

CUARTO: Alegatos de apertura. Que, en la apertura el *fiscal* señaló, luego de reiterar los hechos de la acusación y señalar que los acreditará con la prueba que rendirá en el juicio, que esta causa tiene sus particularidades ya que en el hecho uno, participaron Luis Ibarra y Rodrigo Cueto. Ellos también, participaron en ambos hechos utilizando el mismo vehículo. Se acreditará los hechos con la declaración de Ramón Fuentes Vallejos y las cámaras de seguridad. El acusado Rodrigo Cueto Ortiz le dio el dato a los otros sujetos que la víctima mantenía dinero en su oficina. El día de los hechos Cueto llegó caminando al lugar, ya que estaba de acuerdo con los otros que llegaron en un automóvil, les indicó la

oficina de la víctima y se subió al automóvil. En el segundo hecho Ignacio Meñique Pinochet y Luis Ibarra Conejera junto a Francisco González Pinochet ingresaron al inmueble de la víctima, ubicado en el sector de Codigua, mediante escalamiento, sustrayendo una serie de especies con las que abordaron el mismo vehículo en que se movilizaron para cometer el primer delito, huyendo en él con las especies. Por todo lo anterior, es que solicita veredicto condenatorio por los hechos de la acusación en contra de todos los acusados.

A su turno, la *acusadora particular* señaló que los hechos del juicio configuran uno de los delitos más graves de nuestro ordenamiento penal que fue cometido en contra de una víctima de 84 años, mientras se encontraba trabajando en su oficina, siendo abordado violentamente por Ignacio Meñique Pinochet y Rodrigo Cueto Ortiz, mientras que Cueto los esperaba a bordo de un vehículo en el que se dieron a la fuga. Agregó que, además, acreditará la concurrencia de la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, pues se agruparon para cometer este delito; ya que mantuvieron un acuerdo de voluntades en orden a la realización del hecho, en el que colaboran y asumen las consecuencias del hecho. Además, acreditará la mayor extensión del mal causado con el testimonio de la víctima. Por lo que, en definitiva, solicita se impongan las máximas penas que establece la Ley.

Por su parte, el *defensor Jorge Núñez Silva*, en cuanto al cargo de robo con violencia señaló que no cuestionará la existencia del delito, pero que en relación con su representado - Ignacio Meñique Pinochet - este no intervino de manera inmediata y directa en la ejecución del hecho, sino que tuvo una participación colaborativa, es decir, más bien como cómplice. Ahora bien, en relación con la imputación por el robo con fuerza en lugar destinado a la habitación solicita la absolución, pues el Ministerio Público no acreditará el delito; ya que la testimonial de cargo será confusa en cuanto a las especies y la forma de ingreso. Finalmente,

en relación con la agravante del artículo 449 bis invocada por la querellante, señala que ella no concurre en la especie, esta agravante es más específica que la anterior de la pluralidad de malhechores; ya que se trata de una agrupación, no hay una conexión entre ambos delitos, estos fueron cometidos en épocas distintas, por lo que solicita que no se acoja.

De otro lado, el defensor *Abraham Núñez Vilches* indicó que la fiscalía no acreditará el delito de robo con violencia en relación con su representado, ya que Luis Ibarra Conejera no tenía la intención de cometer este delito ni se concertó para ello. La víctima es prestamista, el coacusado Rodrigo Cueto lo invitó a conseguir dinero, y a propósito de monto de los intereses hubo una discusión la que se escapó de las manos.

En cuanto al robo en lugar habitado no hay testigos directos, solo una persona que señala que unos sujetos rondaban el domicilio siniestrado y, luego, en horas de la mañana se sorprende a los acusados con especies. No hay una vinculación de los acusados con el robo.

Por último, el defensor *Luis Rivas Ortiz*, señaló que la prueba no será suficiente para acreditar la participación de Rodrigo Cueto en el delito de la acusación; no tuvo injerencia alguna en los hechos, no tuvo control de la acción, no participó, no se logró establecer la identidad del cuarto sujeto, pese a la colaboración sustancial que su representado prestó en la fiscalía al prestar declaración sobre dicho punto. En la época de los hechos su representado se encontraba en situación de calle arrendando en un domicilio cercano a uno de los acusados, y se encontraba fuera de control por su drogadicción; solo tenía la intención de conseguir un préstamo de dinero para seguir consumiendo. Por lo que solicita la absolución, o bien, calificar los hechos de una manera diversa a la propuesta por el acusador.

QUINTO: Declaración de los acusados. Que, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el

acusado **Francisco Javier González Pinochet** manifestó su decisión de guardar silencio; en tanto que, el resto de los acusados decidieron declarar en juicio renunciando a su derecho a guardar silencio.

Así, **Ignacio Andrés Meñique Pinochet**, declaró que como a las 16:00 horas del día 5 de octubre de 2018 se encontraba en su casa almorzando, momento en que llegó un sujeto al que no conocía ni había visto antes y le preguntó si hacía carreras de Uber, y le dijo que Rodrigo Cueto le había dicho que él hacía carreras; le respondió que sí, pero que estaba almorzando. Agregó que, el sujeto regresó, aproximadamente, una hora después; y le dijo que tenía que ir al centro donde un prestamista a conseguir dinero, pero que no sabían dónde era y que Rodrigo Cueto les indicaría el lugar. Se dirigieron a la casa de Rodrigo Cueto, pero lo encontraron en una esquina, y los sujetos le dijeron que les indicara donde estaba el prestamista, por lo que Cueto se subió al automóvil y se dirigieron al centro cerca de donde están los bancos. En un momento, Cueto dice que no puede ir donde el prestamista ya que le debía dinero, pero que, sin embargo, les indicaría donde estaba su oficina. Cuando llegaron al lugar, el sujeto apodado el "Guatón" le dijo que se bajara y que golpeará él, ya que si la persona los veía curando como andaban quizá no quería salir. Añadió que se bajó golpeo la puerta y lo atendió un caballero mayor al que le preguntó si era prestamista, este le respondió que sí y abrió la puerta, momento en que por su espalda por el costado izquierdo vio que uno de los sujetos con un arma de fuego amenazó al caballero e ingresó al interior de la casa, procediendo a golpear a la persona; el otro que venía detrás de él le dijo "pasa poh weon" por lo que entró, saltó al anciano que había caído al suelo y detrás de él ingresó el otro sujeto; estos comenzaron a agredir a la persona, por lo que salió de la casa y se subió al automóvil; ahí estaba en Cueto al que le dijo que los sujetos estaban asaltando al prestamista; y después de un minuto llegó el "Beco" con el "Guatón", se subieron al vehículo y el "Guatón" le dijo que

condujera hacia la población. En una esquina de la Población La sin deuda, en un negocio los sujetos se bajaron y él se dirigió a su casa. No volvió a ver a los sujetos. Al fiscal respondió que el 5 de noviembre de 2018 llegó a su casa es un sujeto que le decían "Guatón", al que no conocía previamente en compañía de Luis Ibarra el "Beco" a quien ubicaba por vivir en la misma población. Le preguntó el sujeto si le podía hacer una carrera Uber al centro; dijo que esa carrera ida y vuelta cuesta \$3.500. Trabaja como Uber en el vehículo marca Samsung color dorado patente CFLP-77. Cuando salieron de su casa en el auto iba el "Guatón" y el "Beco". Rodrigo Cueto era quien los iba a llevar donde el prestamista, ya que él ni los otros sujetos lo conocían; a Cueto lo recogieron en el Supermercado La Foresta. Siguiaron rumbo al centro y llegaron hasta el domicilio del prestamista, pero Cueto les dijo que él no podía ir porque le debía dinero, pero le indicó al "Beco" donde estaba su oficina. El Cueto le indicó donde estaba la oficina, y volvieron al auto, entonces el "Guatón" le dijo que como ellos andaban curados fuera él a golpearle la puerta al prestamista, por lo que lo hizo. Cuando se bajó y golpeó la puerta se bajó el "Guatón" y el "Beco" tras de él. Al golpear una persona lo atendió a la que le preguntó si era prestamista, respondiendo que, si y abrió la puerta, momento en que estos sujetos ingresaron al inmueble, no se acuerda cual de los dos portaba el arma. Uno ingresó golpeando al caballero, no entendía lo qué pasaba, por qué lo estaban golpeando, el que estaba detrás de él le dijo que pasara, por lo que ingresó saltando al caballero que estaba en el suelo, no vio cuando le sustrajeron el dinero. La persona tenía entre 60 o 70 años. Cuando vio que empezaron a agredirlo, salió del inmueble y regresó a su vehículo. Luego, de un minuto salieron los sujetos y se subieron al auto y el "Guatón" le dijo que condujera de vuelta a la población. Además, lo amenazó diciéndole "trata de hablar una weá y te corto las piernas a balazos culiao". El arma de fuego la vio en ese momento en el auto porque la tenía encima encima.

Todos ellos se bajaron en una calle aledaña cerca de un supermercado; y él regresó a su casa. No sabe qué le sustrajeron al caballero, porque cuando los vio que le pegaron regresó a su vehículo.

A la *querellante* respondió que a Rodrigo Cueto no lo conoce, en tanto que, a Luis Ibarra, el "Beco", lo ubicaba de la misma población, lo conoce de vista porque siempre pasaba tomando por la población. Luis Ibarra le decía a la gente que él hacía carreras en Uber, pero no había trasladado antes a Luis Ibarra sino hasta ese día. Explica que ese día una persona llegó a su casa para que le hiciera una carrera, pero no fue de inmediato, sino que primero terminó de almorzar, y el sujeto regresó una hora después aproximadamente. Además, reiteró que se bajó en la oficina del prestamista, ya que conoce a Luis Ibarra, quien le pidió el favor de bajarse a golpear, porque ellos estaban curados y si se bajaban ellos quizá no los iba a atender. Cuando el "Guatón" y el "Beca" abordaron al prestamista les dijo "por qué le pegan si se iban a conseguir plata". Reiteró que ingresó a la casa porque el sujeto que estaba detrás de él le dijo "métete poh weon".

Al *defensor Luis Núñez* le contestó que no sabía cual de los dos sujetos portaba el arma si el "Guatón" o el "Beco". La persona que le pidió la carrera era una persona más alta que él y de contextura gruesa. La persona que le pegaba al prestamista no fue detenida [el "Guatón"]. El mismo joven que le pidió la carrera le dijo que se bajara. Mientras se producía la golpiza salió del inmueble. El sujeto que le pidió la carrera después subió al auto con un arma y le dijo que "si decía algo le iba a cortar las patas a balazos". Además, dijo que ese día Ibarra Conejera andaba con gorro, en tanto que él vestía una polera a rayas.

Al *defensor Núñez Vilches* le respondió que el "Beco" es Luis Ibarra Conejera, y que lo conoce desde que llegó a vivir a la Población, alcanzó a vivir un año y medio en Melipilla. A Cueto no lo conocía, nunca lo había visto. Supo que se llamaba Cueto, por que los otros dos sujetos se

referían a él como el Cueto. Tiene la aplicación de Uber porque trabajaba en eso. Se bajó y golpeó la puerta porque el sujeto [el "Guatón"] le pidió que lo hiciera. Cuando algún pasajero le pide un favor lo hace. En este caso, le preguntó al caballero si prestaba dinero, y este le respondió que sí. No le pidió dinero al prestamista. A esta persona la comenzaron a golpear; por eso se retiró del lugar; y esperó a los sujetos en el vehículo; lo único que vio fue que estaban golpeando al caballero; y no denunció porque el "Guatón" lo amenazó.

Al *defensor Rivas Ortiz* le manifestó que encontró a Rodrigo Cueto en el camino. Después tuvo contacto con él cuando regresó al vehículo y le dijo "Oye, estos weones están asaltando al caballero". Rodrigo Cueto al igual que los otros sujetos estaban bajos los efectos del alcohol. El "Beco" fue quien invitó a Cueto a subirse al automóvil para ir donde el prestamista. Cuando le dijo a Cueto que estaban golpeando al caballero, este quedó impactado, y dijo ¿cómo si le iban a pedir plata? Cuando los otros dos sujetos se subieron al vehículo, Cueto les preguntó ¿por qué habían golpeado al caballero? Antes de llegar a la casa del prestamista lo único que los escuchó decir es que se iban a conseguir plata para seguir vacilando.

Por otra parte, ***Luis Ibarra Manuel Conejera***, señaló que, con relación al robo con violencia, el día 5 de noviembre a las 18:30 horas estaba en su casa, llegó Rodrigo Cueto en compañía de el "Guatón", y lo invitaron para que los acompañara a conseguirse una plata para carretear. Le dijo que no, que no podía porque estaba carreteando, le preguntaron quien hacia una carrera y le dijo que Meñique Pinochet quien era vecino suyo. Luego, de media hora regresaron y le pidieron que los acompañaron y como insistieron fue con ellos. Recuerda que llegaron a calle Valdés a la oficina de la persona; Cueto le dijo que se bajara porque él no podía porque le debía dinero al prestamista. El "Guatón" agredió a don Ramón, le preguntó que por qué estaba haciendo eso si iban a buscar

una plata que le iban a prestar. Se produjo una discusión entre el "Guatón" y don Ramón, porque le estaba cobrando mucho "IVA"; y en un momento comenzó a golpearlo. Alega que no tiene arte ni parte en un robo, solo fue por una plata que se la iban a conseguir; y la discusión se fue de las manos; en cuanto a los golpes, en todo momento intentó defender a la víctima, ella puede dar cuenta de eso. No tiene participación en el robo. Estuvo siete años con buena conducta incluso estudió para ser auxiliar camillero; y por la municipalidad se intervino para dejar de consumir droga.

Al *fiscal* respondió que Cueto llegó hasta su domicilio con el "Guatón", a quien no conocía. A Rodrigo Cueto lo había visto solo una vez en la casa de una tal Johanna. Cueto le dijo que lo acompañara donde una persona que le iba a prestar plata; le dijo que conocía a la persona y que le tenía su licencia de guarda en prenda por una plata que la había prestado. Llegaron en el vehículo hasta la esquina de Valdés, donde hay una cafetería, vieron si el prestamista estaba en ese lugar, pero como no estaba, por lo que dirigieron a su casa. Se bajó del automóvil él con Cueto y se fueron caminando hasta la casa, los otros sujetos siguieron en el auto para estacionarse frente al domicilio del caballero. Explicó que pasaron a la cafetería porque Cueto decía que a esa hora el caballero tomaba once en ese lugar. No sabe si alguno de los otros lo llamó al caballero previamente para avisarle que iban. Desde la cafetería hasta la casa del caballero, hay como media cuadra. Primero Cueto vio que el caballero no estaba en la cafetería, por lo que siguieron caminando hasta la casa. Cueto le mostró donde era la casa, cuando llegó al lugar Meñique Pinochet con el "Guatón" ya habían tocado el timbre. Y en cuando va llegando a la puerta, salió la persona y el "Guatón" comenzó a golpear al caballero, por lo que intentó defenderlo. Ese día no vestía gorro andaba con chaleco negro, Meñique andaba con polera, y el Guatón con una chaqueta de cuero. Al llegar al lugar frente a la casa del prestamista, el

"Guatón" e Ignacio que estaban conversando con él; cuando llegó el "Guatón" comenzó a golpearlo, y le preguntó por qué le estaba pegando si le iban a pedir plata prestada. Cree que la discusión se inició la cantidad de intereses que le cobraría por prestarle la plata.

Reconoció que portaba un arma de plástico en la mano, se la pasó en la puerta al "Guatón", ya que este lo había amenazado porque es de una familia complicada. El Meñique Pinochet quedó sorprendido al igual que él, cuando el "Guatón" comenzó de agredir a don Ramón. Meñique se quedó en la puerta, en tanto que, él intentó evitar que el "Guatón" siguiera pegándole. No supo si el "Guatón" le sustrajo dinero, ya que se volvió al auto, y cuando lo hizo al volante estaba Ignacio y de copiloto estaba Cueto, él se subió en el asiento trasero, luego de unos dos minutos, llegó el "Guatón" se subió al auto y le dijo al Meñique se fueran para la población. Asimismo, indicó que habló con Meñique para que se fueran a entregar, pero Meñique le dijo que esperaran un poco. El Cueto con el "Guatón" le iban a pagar al Meñique por la carrera cinco mil pesos. En la casa de la Johanna se bajaron el Cueto y el "Guatón", él, en cambio, se bajó en su casa y Meñique siguió a la suya. Finalizó su declaración señalando que siempre quisieron colaborar con Carabineros. Esto fue el 5 de noviembre de 2018 a las 19:00 horas.

A la *querellante* le contestó que el día de los hechos se encontraba en su casa y que llegó hasta allí el Gonzalo Cueto con el "Guatón". El Cueto le dijo que lo acompañara porque le iban a prestar una plata, le dijo que no podía porque estaba carreteado. Le preguntaron si conocía quien hacía carreras y le dijo que el Meñique. Luego de unos treinta minutos regresaron los dos sujetos con el Meñique, y le pidieron que los acompañara, por ser vecinos no más. Gonzalo Cueto llegó a su casa porque arrendaba en un lugar donde se juntaba la gente a fumar; pero accedió a acompañarlos porque se lo pidió Meñique, y le dijo que los sujetos iban a ir a buscar un dinero y le dijo que le iban a tirar unas

monedas; por eso los acompañó. Accedió a acompañarlos porque le iban a regalar una plata, y por acompañar a su vecino. Todos fueron a buscar la plata. Al llegar al lugar Rodrigo Cueto les indicó cual era la casa de la persona que les iba a prestar la plata, al caballero no le pegó, sino que intentó defenderlo, incluso lo empujó para que el Guatón no le siguiera pegando.

Al *defensor Núñez Vilches* le respondió que primero fueron a pedir dinero, pero que después se transformó en un robo. Cueto lo contactó para ir a conseguirse una plata, además, Cueto le ofreció que le iban a regalar plata. No sabía que era un robo, sino que se dio cuenta cuando el "Guatón" empezó a golpear al caballero; explicó que empujó a la víctima para que el "Guatón" no le siguieran pegando. Cueto le apuntó con el dedo a don Ramón por una ventana y le dijo esa es la persona que presta dinero; en ese momento, el caballero, Meñique y el "Guatón" ya estaban conversando en la puerta del negocio. Cuando Cueto le mostró al caballero, este se fue al auto; y él se quedó mirando por la ventana al caballero, después se dio cuenta que el caballero no estaba en su escritorio, por lo que se acercó a la puerta, y en ese momento ya estaban discutiendo y el "Guatón" empezó a golpear al caballero, por lo que se metió para que no le siguiera agrediéndolo. Se fue al auto donde ya estaba Meñique y Cueto, se subió en el asiento trasero. No supo cuánto le había sustraído a la víctima; se fueron la población el Cueto y el "Guatón" se bajaron en la esquina, después se bajó él en su casa, y Meñique se fue a suya casa. Cuando quedaron solos con Meñique comentaron como se había convertido en un robo debían ir a entregarse. No pidió que le pasaran la plata que le habían prometido. No se volvió a juntar con estas personas después ese día. Al día siguiente se encontró con Meñique y este le dijo "la media volaíta"; y acordaron que, si estaban preguntando por ellos, se irían a entregar; siempre tuvieron la intención de entregarse y colaborar porque no habían participado en el robo.

Al defensor *Rivas Ortiz* le contestó que tiene siete años de conducta intachable; cumplió una condena del año 2012 por robo en lugar no habitado por seis años. Estuvo en el Patronato de Reos estudio con una beca para ser auxiliar camillero, trabajó dos años siete meses en la Mutual de Seguridad. Al momento de la ocurrencia de los hechos trabajaba. A Rodrigo Cueto no lo conocía anteriormente, pero lo ubicaba porque arrendaba una pieza en la casa de Johanna a la que él iba una vez a la semana a fumar. La pieza de Rodrigo Cueto estaba en el segundo piso, era la pieza del fondo. Cueto consumía al interior de esa casa bastante, era un gran consumidor. La casa de Johanna quedaba a cuatro cuadras de la suya. No vio cuando Rodrigo Cueto abordó el vehículo. Explico que Cueto llegó a su casa a pie primero y después que le preguntaron quién hacía fletes le señaló que Ignacio Meñique trabajaba de Uber; luego llegaron en el auto de Meñique. Cuando llegaron al lugar de los hechos, Cueto le dijo que en la cafetería debía estar el caballero, luego, se lo mostró por la ventana y le dijo esa es la persona que hace préstamos; y Cueto se fue al auto. En ese momento, se bajó Meñique con el "Guatón", y se fueron a hablar con el caballero. Cueto le ofreció veinte mil pesos por acompañarlos. No vio a nadie con dinero en el auto del pues del robo. Salió asustado desde la oficina del caballero y se subió al auto en la parte trasera, ya estaba al volante Meñique y Cueto de copiloto. Cueto estaba alcoholizado ya que se habían ido tomando una petaca de Ron que el mismo le convidó. Señala que sufre de esquizofrenia desde los cinco años cuando comenzó con convulsiones, no tiene otros síntomas.

Así, ***Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz***, declaró que conoce a don Ramón hace más de 25 años, sabía en donde tenía su oficina ya que estudió con su hija. Le contaban sus problemas. Acudía a él porque le prestaba plata, no era una mala persona. En los últimos años comenzó a consumir droga, llegó hasta arrendar una pieza en una población, nunca pensó llegar a esa

situación. Al "Beco" lo conocía porque fumaban en la esquina. "Beco" llegaba a la casa donde él arrendaba y se quedaba con la niña [Johanna], estuvo como tres semanas consumiendo ahí. En la época de los hechos trabajaba como guardia. En una oportunidad le pidió dinero a don Ramón y este le pidió que le dejara su cédula, su cuenta RUT y su credencial de guardia en garantía. Unos cinco días antes de los hechos el "Beco" le preguntó de dónde sacaba plata y le contó que se conseguía plata con don Ramón. Ese día se puso a tomar con una persona en un restaurante que está ubicado cerca de la Comisaría de Carabineros por Valdés. Se fue a su casa y en una esquina se paró un vehículo, el "Beco" iba en el asiento trasero al conductor y al copiloto no los conocía. Le dijo el "Beco" si había posibilidad de conseguir dinero con el prestamista y que aprovecharan que le estaban haciendo una carrera. Llegaron hasta la cafetería Super Pastel, y no encontraron a don Ramón ahí. No recuerda si se fueron caminando o en el auto a la oficina de don Ramón, pero si se acuerda que se bajó del auto con el "Beco", llegaron hasta la puerta de la oficina y estaba cerrada; miró por la ventana y le dijo al "Beco" que no se iba a poder conseguir la plata porque le debía plata a don Ramón y que como estaba curado don Ramón no le iba a prestar. Se volvió al auto, luego, llegó el Meñique y le dijo que se habían puesto a asaltar al caballero, después se subió el "Guatón" y el al final el "Beco". Llegó a su casa, y no supo más de ellos, hasta el 27 de febrero que lo detuvieron. Después de los hechos volvió a la oficina de don Ramón a pedirle dinero nuevamente, pero le dijo que no le prestaría más; no lo volvió a ver.

Al *fiscal* le dijo que después del asalto no supo si le habían robado algo a don Ramón, ya que cuando los otros sujetos se subieron al auto nada comentaron de dinero. Conocía a don Ramón porque él era apoderado de su hija. A don Ramón le dicen "Banco Fuerte", prestaba dinero a mucha gente. Le tenía un documento firmado, la última vez, le debía cuatrocientos treinta mil pesos. Además, de eso le retuvo - en prenda -

su cédula, la tarjeta de guardia de seguridad y su tarjeta de Cuenta RUT. En esa época trabajaba como guardia y ganaba cuatrocientos mil pesos mensuales. Cada dos o tres días le pedía entre veinte a treinta mil pesos. Le debía como trescientos mil pesos, pero le hizo firmar un documento por cuatrocientos treinta mil pesos por los intereses. Le comentó a "Beco" que se conseguía dinero con don Ramón. El día que lo pasó a buscar el "Beco" le preguntó que si había posibilidades de conseguirse dinero con el caballero; y le dijo que si, por eso se subió al auto. "Beco" estaba tomado. Primero pasaron a la Super Pastel, porque si no estaba allí, estaba en la comida vegetariana y si no en su oficina. Conocía a don Ramón hace 25 años por lo que sabía en donde podía estar, ya que había tomado once con él. Siempre que le prestaba dinero que sacaba de su bolsillo.

A la querellante le contestó que conoce a don Ramón hace 25 años, más o menos; y que ha ido en varias oportunidades a su oficina y a su casa. Le ha pedido dinero a don Ramón unas cuarenta veces. Depende donde lo encontraba era donde le pedía. En la oficina siempre sacaba el dinero que le prestaba desde su bolsillo.

Al defensor Rivas Ortiz le respondió que la hija de don Ramón se llama Gabriela Fuentes, fueron compañeros en el Colegio Particular Melipilla. Consumió droga durante tres años. En la época de los hechos vivía en la casa de Johanna; después se fue unos días a la casa de su mamá y después en la calle.

Al defensor Núñez Silva, le contestó que en ningún momento vio alguna arma ni siquiera cuando se subieron al vehículo. A Meñique no lo vio, solo lo vio cuando llegó al vehículo, unos dos o tres minutos después; le dijo están asaltando al caballero, se supone que lo estaban asaltando el Guatón y el Beco, pues eran los únicos que se quedaron.

Al defensor Núñez Vilches le dijo que de las personas que iban en el auto él era el único que sabía que don Ramón prestaba dinero, no sabía entre que horas este atendía en su oficina. Los hechos ocurrieron el 5 de noviembre de 2018. No fue a la oficina de don Ramón a decirle que sabía quienes lo habían asaltado ni tampoco a pedirle dinero para dar datos de los asaltantes; solo concurrió como un mes después para pedirle dinero. Recordó que el mismo día del hecho vio al "Beco" pasándole como cuarenta mil pesos a su pareja Johanna.

Se deja constancia que el detalle integro de lo declarado por los acusados, ha quedado registrado en el audio respectivo. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto por el legislador procesal penal, en los artículos 39 a 44 del código de la materia. De modo que, si resulta preciso, determinar qué dijo exactamente cada testigo, deberá recurrirse al soporte informático respectivo, en donde quedó almacenado y registrado el referido audio. Registro que está a disposición de los intervinientes y del público en general, conforme a la normativa indicada.

SEXTO: Prueba de los acusadores. Que, el Ministerio Público, a fin de acreditar el sustento fáctico de su acusación, incorporó en la audiencia la siguiente prueba: Prueba testimonial, consistente en la declaración de las víctimas **Ramón Omar Fuentes Vallejos** (hecho 1) y **Hernán Álvarez Araya** (hecho 2) y la testigo **Ana Álvarez Araya** (hecho 2), de los funcionarios policiales **Freddy Lagos Lagos**, **Francisco Allel Moreno** (hecho 1) y **Francisco Torres Rivas** (hecho 2); Prueba documental, compuesta por 1.- Certificado de inscripción de vehículo patente CFLP; 2.- Una tarjeta de identificación de guardia de seguridad a nombre de Rodrigo Cueto Ortiz; 3.- Constancia orden de detención, entrada y registro e incautación del Juzgado de Garantía de Melipilla de fecha 27 de febrero de 2018; 4.- Copia de resolución judicial del Juzgado de Garantía de Melipilla dictada en causa RIT: 53-2019, que decreta orden de detención y de entrada y registro respecto de Luis

Ibarra Conejera e Ignacio Meñique Pinochet; 5.- Dato de atención de urgencia (DAU) del Hospital San José de Melipilla, de Ramón Fuentes Vallejos; **otros medios de pruebas**, a saber, fotografías de la especie incautada y del sitio del suceso, en particular, 1.- CD de grabaciones e imágenes de cámara de seguridad del sitio de suceso para su reproducción NUE: 602878 (hecho 1); 2.- Set compuesto de 3 imágenes comparativas respecto de Rodrigo Cueto Ortiz (hecho 1); 3.- Set compuesto de 4 imágenes comparativas del sitio del suceso y de Ignacio Meñique Pinochet (hecho 1); 4.- Set compuesto de 3 imágenes comparativas del sitio del suceso y de Luis Ibarra Conejera (hecho 1).

Se deja constancia que el detalle integro de lo declarado por los testigos, ha quedado registrado en el audio respectivo. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto por el legislador procesal penal, en los artículos 39 a 44 del código de la materia. De modo que, si resulta preciso, determinar qué dijo exactamente cada testigo, deberá recurrirse al soporte informático respectivo, en donde quedó almacenado y registrado el referido audio. Registro que está a disposición de los intervinientes y del público en general, conforme a la normativa indicada.

Asimismo, en cuanto a Convenciones probatorias, el auto de apertura da cuenta que los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias de ninguna naturaleza.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa. Las defensas, hicieron suyas las probanzas rendidas por el Ministerio Público; y no rindió prueba propia.

OCTAVO: Alegatos de clausura y réplicas y palabras finales de los acusados. Que, el *fiscal* dijo que ha podido acreditar cada uno de los hechos, en el hecho uno Cueto tenía pleno conocimiento de que la víctima mantenía dinero en sus bolsillos, y le indica donde está ubicada la víctima; también participó cuando se acerca a la víctima para brindarle información. Hay concertación porque actuó de manera colaborativa o

coetánea con los otros sujetos. Respecto de Meñique Pinochet concurre al lugar de los hechos en un automóvil transportando al resto de los sujetos, presta cobertura, cierra la puerta y espera no haya personas, y luego, conduce el vehículo facilitando la huida. En tanto que, Luis Ibarra Conejera concurre caminando con cueto, verifica el lugar donde van a cometer el delito, luego concurren al automóvil, conversan con los otros dos sujetos para preparar el delito; es la persona que amenaza a la víctima con un arma de fuego.

En cuanto al hecho dos de los testigos hacen referencia que se ingresó a un inmueble y se sustraen especies, algunas estaban en el exterior del inmueble y otras en el automóvil. El funcionario policial no reconoció a ninguno de los acusados. Ana dijo que hubo una persecución continua, fueron todos detenidos al interior del vehículo donde estaban parte de las especies sustraídas; a los detenidos los sindicó por sus nombres.

La querellante dijo que a partir de la prueba rendida cree haber acreditado los hechos de su acusación, particularmente, con los videos de las cámaras de seguridad. Concurrieron en grupo a la inmueble, primero lo hace Meñique y el tercero a bordo de un vehículo; y a pie Ibarra y Cueto. Cueto le hace gestos a Ibarra para indicarle a la víctima. Luego, se reúnen en el vehículo donde planifican la ejecución del hecho, se ven concentrados, y seguidamente, los otros tres sujetos concurren hasta la entrada de la oficina de la víctima, donde Meñique golpea la puerta, y seguidamente Ibarra Conejera procede a abordarlo y amenazarlo con un arma de fuego. Agregó que la intervención de Cueto Ortiz es relevante ya que sin ella este delito no podía haberse cometido, es quien organiza y da las instrucciones para su comisión. Los funcionarios Freddy Lagos y Francisco Allel como la víctima reconocen a los acusados.

Añadió que la intervención de los tres acusados como autores esta determinada en palabras de Claus Roxin en que cada individuo tenía el dominio del hecho al tomar parte en la ejecución de un hecho común.

Existe una convergencia de voluntades para la comisión del hecho punible de la actuación.

El *defensor Luis Núñez*, concluyó que la participación de Ignacio Meñique Pinochet fue accesoria de cómplice del artículo 16, del Código Penal, ya que hay una cooperación simultánea no es anterior, su representado no tenía el dominio del hecho. No concurre la agravante de agrupación no hay germen de organización, no tiene relación previa con los coacusados. En cuanto al segundo hecho, no se logró acreditar la fuerza y, además, las declaraciones son contradictorias entre la víctima, la denunciante y el carabinero. No se probó el forzamiento. Existe contradicción en cuanto a las especies supuestamente encontradas en el auto; además, la dinámica también es contradictoria; por lo que solicita la absolución de este delito.

El *defensor Abraham Núñez* reconoció que no hubo una discusión por el préstamo, agregó que Ibarra reconoció que se trataba de un robo y que, efectivamente, portaba un arma de fuego, que empujó a la víctima; no escamoteó su responsabilidad. Dijo que Cueto mantenía información privilegiada y aportó antecedentes. Ibarra señaló quienes participaron y cómo cometieron el delito; en suma, colaboró sustancialmente al esclarecimiento de los hechos. Con relación al segundo delito, solicitó la absolución ya que la prueba de cargo fue insuficiente y contradictoria, no se pudo acreditar que se trata de un robo en lugar habitado, ni tampoco se acreditó la fuerza. Además, la prueba es contradictoria, ya que la víctima dijo que Carabineros llegó al sitio del suceso en el vehículo; lo que es totalmente irregular. Ana dice que ve a los sujetos por la espalda, no los vio con especies. Por otra parte, primero dice que vio el vehículo a cinco metros de la casa de su hermano, luego, dice que lo vio a cien metros y, finalmente, que realizó un seguimiento del vehículo. En tanto que, el carabinero negó el seguimiento por parte de las víctimas, además,

su declaración parecía una lectura del parte. En cuanto a las horas hay inconsistencias.

Finalmente, el *defensor Luis Rivas Ortiz*, dijo que hay hechos acreditados por ejemplo que Raúl Farías fue asaltado por tres personas, ninguna de ellas fue Rodrigo Cueto. Las dudas son quien es el sujeto de polera roja. No hay medio de prueba que Cueto sea el autor intelectual y que tenía dominio del hecho. Cueto indicó que Farías le prestaba dinero a interés, eso es cierto, no es un préstamo por buena voluntad, y eso queda acreditada porque aquel mantenía documentos retenidos de Cueto. Las cámaras no dan cuenta de que Cueto volvió días posteriores a pedir dinero por información, sin embargo, hay cámaras que pudieron haber captado esa situación. Esto es importante porque salvo la víctima es la única fuente de información de ese hecho. No esta corroborada esa situación. El único que declara de forma distinta es señor Ibarra. Primero dijo que no lo conocía a su representado, pero luego reconoció que lo conocía porque frecuentaba el domicilio donde él arrendaba. Los hechos contados por Cueto son reales, llegó caminando con Ibarra y no se puede apreciar que haya dado información respecto de la víctima

Al replicar el fiscal sostuvo que todos mantenían el dominio del hecho de acuerdo con las funciones que van cometiendo; ya que ninguno de los acusados suspende la secuencia del hecho. Cueto aportó la información necesaria para la comisión del delito, les dijo donde mantenía el dinero, donde estaba la oficina, los lugares que frecuentaba, los acompañó y esperó mientras cometían el delito. Facilitó todos los medios para cometerlo y lo presencia, por lo que es autor cooperador. Meñique facilita los medios, presta cobertura y se da a la fuga con el resto de los partícipes, por lo que tomó parte directa en la ejecución. Ibarra agrede e intimida y sustrae las especies, es decir, que cada uno cumplió una función. En cuanto al hecho dos debe considerarse que el comunicado fue a las 02:00 horas y la detención a las 02:40 horas, por contar con los

datos del vehículo, la inmediatez en la detención determina su vinculación con el hecho considerando que todos fueron detenidos al interior del vehículo.

Por su parte, la defensa de Ibarra Conejera sostuvo que este no fue reconocido ni por la víctima ni por Lagos Lagos; no hay antecedentes que se trata de una agrupación; ya se trata de un solo hecho.

El defensor de Cueto Ortiz agregó que, este no tuvo el control del hecho ni de la participación de los demás sujetos; lo que hizo fue aportar información donde conseguirse dinero, no para cometer un delito de robo. Cueto en el vehículo no pudo ver ni oír lo que estaban haciendo los demás.

En la oportunidad prevista en el artículo 338 del Código Procesal Penal, los acusados nada expresaron. Salvo Luis Ibarra dijo que pide disculpa por lo sucedido a la víctima, esta muy arrepentido, admitió que era un robo, es primerizo en este tipo de delito.

NOVENO: Presupuestos normativos del delito de la acusación y bien jurídico protegido. Para que se configure el delito de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1ro. del Código Penal en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, se requiere de la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, mediante el uso de fuerza o vías de hecho, antes de la apropiación para facilitar su ejecución, durante la apropiación o después de ella para asegurar la impunidad. Se trata de una figura pluriofensiva en que los bienes jurídicos protegidos son la propiedad y la integridad física, la salud y la vida del ofendido. Por su parte, el artículo 439 del mismo cuerpo normativo, establece lo que ha de entenderse por intimidación; indicando, en lo pertinente, que "para los efectos del presente párrafo se estimarán por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que

se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega.”

A su turno, y como es sabido, los elementos del tipo penal de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado son, a saber, la apropiación, esto es, la sustracción de una cosa de la esfera de resguardo de su dueño o poseedor con el ánimo de comportarse de hecho como propietario de ella; de una o más cosas muebles, definidas en nuestro ordenamiento jurídico como aquellas que pueden transportarse de un lugar a otro mediante el uso de una fuerza externa; cosa ajena, es decir, aquellas respecto de las cuales una persona distinta del hechor, detenta la propiedad o la posesión de la especie; sin la voluntad de su dueño, expresión que significa actuar no sólo sin el consentimiento, sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa; y con ánimo de lucro, el cual se puede colegir del hecho de la sustracción, bastando que se tenga en vista al ejecutar la acción, sin que requiera de un enriquecimiento real; la fuerza, empleada en la perpetración del ilícito, mediante escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fracturas de puertas o ventanas; y por último, el hecho de tratarse de un lugar habitado, entendiéndose por aquel cuya finalidad normal es servir de morada, aunque en el momento de perpetrarse el delito no esté habitado.

DÉCIMO: **Análisis y valoración de la prueba de cargo.** Antes de abocarse al examen y ponderación de la prueba rendida durante el juicio oral, es menester destacar que no existió controversia, entre el ente persecutor penal, la acusadora particular ni la defensa, con relación a la efectividad de determinados elementos fácticos de la acusación, y que constituyen su núcleo central, a saber, respecto del hecho No. 1, que a) el día 5 de noviembre de 2018, pasadas las 19:00 horas, Ramón Farías Vallejos se encontraba en su oficina ubicada en calle Ugalde No. 350,

Melipilla, donde se desempeña como contador; b) al lugar llegó Ignacio Meñique Pinochet conduciendo el automóvil marca Samsung modelo SM3, palca patente No. CFLP-77, de propiedad de su madre Ana María Pinochet Moreno, con un sujeto no identificado y se estacionaron al costado derecho de la calzada c) Rodrigo Cueto Ortiz y Luis Ibarra Conejera, llegaron al mismo inmueble, momentos después caminando, momento en que el primero le señala - al segundo - la ubicación y a la persona de Ramón Farías, por la ventana del inmueble; d) Cueto Ortiz e Ibarra Conejera, se trasladan hasta el automóvil, conversan con Meñique Pinochet y el sujeto no identificado; subiéndose al automóvil Cueto Ortiz, mientras que el conductor y el tercero descienden del automóvil y conjuntamente con Ibarra Conejera, se dirigen a golpear la puerta de las oficinas de Farías Vallejos; e) al momento que Farías Vallejo abre la puerta para atenderlos, Ibarra Conejera se abalanza en contra de este encañonándolo con objeto que aparenta ser un arma de fuego, empujándolo hacia el interior, acción en la que es secundado por Meñique Pinochet y el tercer sujeto; f) Meñique Pinochet, sale del inmueble, se sube a la conducción del vehículo donde lo esperaba Cueto Ortiz, y ambos, esperan el regreso del cuarto sujeto y de Ibarra Conejera; para luego, de reunirse en el vehículo emprender la fuga del lugar; g) en el interior del inmueble, Ibarra Conejera y el sujeto no identificaron redujeron a Farías Vallejos.

En suma, no existe, en la especie, discusión en cuanto a la existencia de estas propuestas fácticas de la acusación ni de la intervención en ellos por parte de los acusados. Lo cual resulta del todo relevante, pues no obstante que la carga de acreditar los fundamentos de hecho de la acusación pesa sobre el persecutor, el proceso penal se basa y funda en un sistema contravencional y adversarial, de modo, que, no habiendo discusión o contienda en cuanto a ciertos aspectos, no cabe sino, entender que existe acuerdo entre los intervinientes. Esto en nada

afecta la garantía de presunción de inocencia ni menos el derecho a defensa, ya que sólo basta que la defensa manifieste pura y simplemente que cuestiona la existencia de tal o cual circunstancia para que toda la carga, esfuerzo y obligación probatoria cobre toda su plenitud respecto del Ministerio Público. Prueba de la fuerza que tiene el sistema contravencional y adversarial, es precisamente, la posibilidad que los intervinientes pacten convecciones probatorias; dicho de otro modo, las partes pueden convenir la ocurrencia de determinados hechos o circunstancias en las que no se requiere prueba para su corroboración.

Con todo, a pesar de no estar controvertidos los hechos descritos precedentemente y que constituyen el núcleo de la pretensión fáctica de los acusadores, estos incorporaron igualmente prueba testimonial, documental, pericial y otros medios de prueba, con miras a acreditar los demás supuestos fácticos de sus libelos acusatorios.

En cuanto al delito de robo con violencia. Los hechos reseñados en el párrafo primero de este razonamiento se tuvieron por acreditados con el mérito de las declaraciones de los testigos de cargo. En efecto, primeramente, ***Ramón Farías Vallejos***¹, declaró, en síntesis, que el día 5

¹ ***Ramón Omar Fuentes Vallejos***, Cédula Nacional de Identidad No. 3.990.901-4, 16 mayo 1936, Cauquenes, 85 años, viudo, contador, con domicilio reservado, quien, en síntesis, declaró que el lunes 5 de noviembre de 2018 en su oficina de calle Ugalde 350, en su oficina, alrededor de las 18:00 horas fue a depositar un dinero que era de unos clientes; y que alrededor de las 19:00 regresó a su oficina. Alguien golpeó la puerta, pensó que era un cliente, preguntó quién era, y le respondieron que si le podían hacer una consulta. Al abrirla, un sujeto chascón lo intimidó con un arma de fuego; los otros dos lo tomaron y lo llevaron hasta su oficina, a través, del pasillo, lo tiraron al suelo boca abajo, le golpearon con el pie a la altura de los riñones, sintió mucho dolor. Le pusieron un pie en la espalda y el cañón del arma en detrás de la oreja izquierda y le dijeron que "si gritaba lo último que iba a escuchar iba a ser el balazo con el que lo matarían", lo registraron, y rasgaron los bolsillos de su pantalón y le sustrajeron el dinero que portaba en ellos. Asimismo, le preguntaban "dónde tení más plata", como a los dos minutos se fueron; luego, se puso de pie e intentó llamar, y al salir a la calle una persona se le acercó y le dio que cuando los sujetos lo encañonaron, pero que no se preocupara porque le tomó una fotografía al vehículo en que se movilizaban; y que había llamado a Carabineros. Al poco rato llegó una pareja de Carabineros, y el testigo que andaba en la camioneta y que tomó la foto se la pasó a la carabinera, luego de unos minutos ella le dijo que habían identificado el vehículo por las cámaras de seguridad pública de la Av. Vicuña Mackenna. En cuanto a los sujetos dijo que uno andaba con una polera de color rojo, y que ese individuo fue el que lo tenía con un pie en la espalda y con el revolver en el cuello, fue el que le dijo que si gritaba el balazo era lo último que iba a escuchar. El otro era el chascón que andaba con una chaqueta negra; el último andaba con una polera como de color beige. El chascón fue el primero que lo intimidó andaba con un chaleco

negro. No se fijó si había más de un arma o si era una que se pasaban entre ellos. El que andaba con polera y que era como más chico, lo único que hizo fue entrar y cerrar la puerta de la calle. Ese día le sustrajeron quinientos ochenta mil pesos en dinero en efectivo y que portaba en su bolsillo; y sus documentos personales. Después un funcionario de la SIP le dijo que habían identificado al vehículo y que su dueña era una señora que vivía en Mallarauco y que el vehículo era conducido por su hijo, y que esa noche no regresó al domicilio. Agregó que el año 2017 le robaron la caja de fondo, por eso andaba con el dinero siembre en los bolsillos. A raíz de ese robo instalaron cámaras en la oficina, dos en el alero de la casa apuntando hacia el exterior, es decir, a la vereda y una al fondo del pasillo interior y que apunta hacia la puerta de acceso. El miércoles o jueves de esa misma semana, una persona de apellido Cueto que fue compañero de su hija en el colegio Melipilla, a quien no veía hacía tiempo, cuando iba saliendo de su oficina, se le acercó y le dijo que se había enterado que lo habían asaltado y que conocía a los sujetos que habían participado en el hecho y que le podía dar esa información a cambio del pago de una cantidad de dinero. A comienzo de ese año, Cueto, comenzó a pedirle dinero en cantidades entre veinte y treinta mil pesos. Cuando ya llevaba cuatrocientos mil pesos, le dijo que no le iba a pasar más, y por eso le dijo que le firmara un papel reconociendo dicha deuda. Unos cinco días antes del asalto le fue a pedir dinero, pero no le prestó y le dijo que no le prestaría más. Reiteró que el miércoles o jueves llegó Cueto y le dijo que sabía quienes lo habían asaltado y le dijo que vivían en Los Chacabucano; le dijo que los conoció cuando trabajaba de guardia. Le pidió trescientos mil pesos por la información, y como no quiso pagarle no le entregó información. A la semana subsiguiente lo llamó una persona de la Población La Florencia, y le dijo que salió a pasear a una plaza y que encontró sus documentos entre ellos había una tarjeta de presentación lo llamó para devolvérsela, por lo que la fue a buscar en taxi. Cueto le dejaba documentos en empeño por los dineros que le prestaba, le dejaba su cédula, su credencial de guardia o su tarjeta de banco. Él era la única persona que le pedía dinero, ya que le pintaba una historia de las necesidades médicas de su hijo. Pero cuando lo paró y le dijo que iba a ser la última vez que le prestaría, parece que le incomodó. Reconoce a Francisco González Meñique que en la pantalla P.3. es el primero que lo atacó cuando abrió la puerta. En P.1., reconoce a Rodrigo Cueto. Asimismo, reconoció la credencial de Guardia de Seguridad de Cueto. Que fue incorporada mediante su lectura. A raíz de estos hechos resultó lesionado, con la punta del cañón de la pistola sufrió una pequeña lesión detrás de la oreja, la que sangró un poco. Esa lesión fue constatada en el Hospital. Cuando la persona que pasó en la camioneta y que tomó la fotografía, se las entregó a Carabineros, estos lograron identificar al vehículo por las cámaras de vigilancia ciudadana. A la acusadora particular contestó que el año 1980 comenzó a ejercer como contador en forma particular; nunca ha tenido ningún problema judicial con algún cliente. Reconoció a Rodrigo Cueto en P.1. a quien conoció por ser compañero de su hija cuando eran menores. A Cueto lo prestó unas ocho veces dinero, nunca le devolvió lo prestado. Desde el punto de vista psicológico quedó muy marcado psicológicamente; actualmente atiende a las personas por la ventana. No recupero el dinero que le sustrajeron. Al defensor Núñez Silva le respondió que llegó a la puerta tres personas, uno que vestía de oscuro, otro con una polera de color rojo; y el último con una polera de color café con leche (beige), este último mientras lo tenían en el pasillo cerró la puerta. El de polerón rojo fue el segundo en entrar, el gordo chico cerró la puerta no más. El que lo golpeo fue el chascón que andaba con un chaleco negro y el de rojo. Esos dos fueron los que lo golpearon con patadas en la espalda y le rajaron los pantalones para sustraerle el dinero. Entre los dos más agresivos lo trataron de anularlo; lo pusieron boca abajo, no supo quien le pegó la patada, el de polerón rojo le tenía el pie en la espalda y él ponía una pistola tras la oreja. Al defensor Núñez Vilches le dijo que no le prestaba dinero a ninguna otra persona que, a Rodrigo Cueto, ya que le planteaba la situación apremiante que tenía porque no le habían pagado el sueldo y tenía que llevar a su hijo al médico. Al defensor Rivas Ortiz le respondió que Rodrigo Cueto no ingresó a su oficina. A Cueto lo podría haber reconocido fácilmente. Mientras estos sujetos lo asaltaban no se comunicaron entre ellos, no hubo dialogo entre ellos; el Chascón lo único que le dijo fue "ya entrega la plata", y se metió detrás del escritorio y revisó los cajones. Ninguno de los sujetos nombró a algún otro sujeto. A Cueto le prestaba dinero en innumerables oportunidades, montos entre diez y cien mil pesos. Tenía los documentos de Cueto ya que este le ofrecía dejárselos en empeño sus documentos por si tenía desconfianza. Después de una ocho o diez veces le dijo que no le prestaría más dinero, igualmente fue en una última oportunidad, pero no le prestó. Cueto después de unos días le ofreció información acerca de los sujetos que lo

de noviembre de 2018, se encontraba en su oficina ubicada en Ugalde 350 de Melipilla, después de haber regresado de haber realizado unos depósitos de dinero de clientes; que sintió que llamaban a la puerta principal de inmueble, por lo que salió de su oficina y se dirigió hasta la puerta de entrada, preguntó sin abrirla qué es lo que buscaban y un sujeto le dijo que quería hacerle una consulta; tan pronto abrió la puerta vio a tres sujetos; el chascón que vestía chaqueta o chaleco negro se le abalanzó, lo empujó y apuntó con un arma de fuego, arrastrándolo hacia su oficina, donde lo pusieron boca a bajo en el suelo, le pegó una patada a la altura de los riñones, le puso una pistola en la cabeza detrás de la oreja y el pie en la espalda y le preguntaban donde guardaba el dinero, además, le dijo que si gritaba "lo último que iba a escuchar era el balazo con el que lo mataría"; que el sujeto de polera a rayas se quedó en la puerta principal y la cerró; el otro sujeto registró los cajones y también al él, le rasgaron los bolsillos y le sustrajeron quinientos ochenta mil pesos, luego se fueron del lugar. Salió, y se le acercó una persona que andaba en una camioneta y le dijo que había visto que lo iban a asaltar y que le había tomado una fotografía al vehículo; y que habían llamado a Carabineros. A los pocos minutos llegó una pareja de Carabineros, le contó lo que le había pasado; el testigo le envió la foto al celular y más tarde se enteró que habían identificado el vehículo en las cámaras de seguridad ubicadas en Av. Vicuña Mackenna. Dio razón de porque tenía esa cantidad de dinero; y relató que resultó con una herida que le sangraba detrás de la oreja y que lo llevaron a constatar lesiones. Finalmente, dijo que días después se le acercó Cueto Ortiz, a quien habitualmente le prestaba dinero, a decirle que sabía que lo habían asaltado y que tenía información acerca de los sujetos que lo hicieron y que estaba dispuesto a entregársela a cambio de la suma de trescientos

habían asaltado, en la suma de trescientos mil pesos, luego, se bajó a doscientos cincuenta mil pesos y doscientos mil pesos.

mil pesos aproximadamente. Todo esto lo relató a carabineros y a personal de la SIP, además, les entregó una credencial de Guardia de Seguridad que le tenía retenida a Cueto Ortiz como garantía del pago de la suma de cuatrocientos treinta mil pesos que le había prestado.

Respecto a la investigación y determinación de la persona de los responsables, declaró el Cabo ***Freddy Lagos Lagos***², quien declaró, en lo

² ***Freddy Alfonso Lagos Lagos***, Cabo Primero de Carabineros, de dotación de la Escuela de Suboficiales de Carabineros, y previamente a la Sección de Investigación Policial de la 24 Comisaría de Melipilla quien, en resumen, declaró que en el mes de diciembre de 2018, mientras trabajaba en la SIP Melipilla le correspondió diligenciar un Orden de Investigar emanada de la fiscalía para la averiguación de un delito de robo con violencia ocurrido el día 5 de noviembre de 2018, y que afectó a Ramón Farías, estando en su lugar de trabajo en calle Ugalde, cuando tres individuos lo abordaron premunidos de armas de fuego y después de agredirlo le sustrajeron dinero en efectivo. A la orden se adjuntó el registro de las cámaras de seguridad del lugar en los cuales se apreciaba claramente la dinámica del hecho. En esos registros se apreciaba que dos sujetos llegaron a las afueras de la oficina, de infantería mientras que otros dos en un automóvil que se estacionó en la vereda contraria a las oficinas. Lo primero que logró fue identificar al conductor del móvil, toda vez que, se apreció que el vehículo utilizado para cometer el delito era uno marca Samsung modelo MS3, placa patente CFLP-77, que estaba inscrito a nombre de Ana María Pinochet quien vivía en el sector de Mallarauco; a la que entrevistó, informando ella que el vehículo Ignacio Meñique Pinochet; sujeto que días antes fue detenido en el sector de Pomaire por un delito de robo con fuerza en lugar habitado, oportunidad en que se movilizaba en el mismo vehículo. Revisó la red social Facebook de este sujeto y se percató que en una de las fotos públicas que subió a dicha red vestía la misma polera con la que aparecía en las cámaras de seguridad del delito de robo con violencia que investigaba. En el procedimiento del sector de Pomaire también fue detenido con el anterior, Luis Ibarra Conejera. Este sujeto fue reconocido por el Sargento Francisco Allel y el Cabo Isaac García Sáez, al momento de revisar las imágenes de las cámaras de seguridad pues ellos ya habían tenido procedimientos anteriores con ese imputado. Continuando con las diligencias el 28 de diciembre le tomó declaración a Ramón Farías Vallejos, en calidad de víctima, quien le relató que el día 5 de noviembre de 2018, alrededor de las 19:00 horas, se encontraba en su oficina ubicada en calle Ugalde No. 350, cuando golpearon la puerta del inmueble que arrienda por lo que fue atender, momento en que un sujeto delgado chascón se abalanzó sobre él encañonándolo; y haciéndolo ingresar al interior del inmueble, junto a otros dos sujetos; ambos de contextura gruesa uno de polera roja y otro de polera a rayas. Lo lanzaron al suelo, lo golpearon y lo ingresaron a su oficina, donde lo patearon y le registraron sus bolsillos quitándole más de quinientos mil pesos en dinero efectivo; el sujeto de polera a rayas cerró la puerta y se quedó vigilando. En esa declaración la víctima señaló que a los pocos días llegó a su oficina un sujeto al que conoce como el "Cueto", quien le dijo que se había enterado que lo habían asaltado, que sabía quiénes eran los sujetos y que le podía dar la información a cambio de dinero; lo que la víctima no aceptó. Señala que a este sujeto habitualmente le prestaba dinero, porque lo conocía desde joven. Con la información hasta ahí obtenida se confeccionaron sets fotográficos en los cuales la víctima reconoció sin lugar a duda a Meñique Pinochet como el sujeto de polera a rayas que se quedó en la puerta y a Ibarra Conejera, como el sujeto de contextura delgada cabello crespo, que lo intimida con el arma, lo golpea en la espalda y le sustrajo el dinero. Posteriormente, el 28 de enero de 2019 mientras

estaba realizando labores propias de su especialidad, junto al Sargento Allel, encontró sentado en la plaza de armas de la comuna a un sujeto que reunía las características físicas y vestía la misma polera que el sujeto que en el registro de las cámaras de seguridad acompañó, en un primer momento, a Ibarra Conejero y que fue el que le señaló donde trabajaba la víctima. Por lo que procedieron a realizarle un control de identidad, determinando que se trataba de Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz, en ese mismo momento le tomó fotografías. En febrero de 2019, la víctima Ramón Farías se presentó a la Unidad Policial, con la finalidad de hacerle entrega de una credencial de guardia de seguridad emitida por el Departamento S10 de Carabinero que acreditaba a Cueto Ortiz como guardia de seguridad; dijo que tenía dicha credencial pues Cueto Ortiz se la había dejado en garantía de los dineros que le debía. Momento en que se percató que esta identidad se correspondía con el sujeto que habían controlado en la plaza de armas y que aparece en el video caminando con Ibarra Conejera. Se le exhibió el documento consistente en una Credencia del Guardia de Seguridad, emitida por el Departamento O.S.10 de Carabineros a nombre de Rodrigo Cueto Ortiz, y la reconoció como aquella que le fue entregada por la víctima y que le sirvió para relacionar al sujeto con los hechos. Asimismo, con esta declaración y mediante su exhibición fueron incorporados los registros de las cámaras de seguridad de las oficinas de la víctima. De esta manera, respecto del **Archivo 1**, dijo que se trataba de una cámara de seguridad ubicada en el alero de la propiedad, es decir, sobre la vereda de calle Ugalde 350, Melipilla, orientada en dirección de oriente a poniente, y explicó que se aprecia puerta de acceso principal a la oficina de Ramón Farías; y se ve cuando aparece el vehículo en que se movilizaban los autores del delito y se estaciona en la vereda del frente pasado el inmueble en la dirección del tránsito; muestra que en la luneta trasera costado izquierdo se aprecia la placa patente del vehículo, que corresponde a uno Samsung MS3, y que corresponde a la placa patente única CFLP-77, reiterando que con esa inscripción lograron identificar al conductor Meñique Pinochet. Luego, describiendo la imagen, señaló que aparece Luis Ibarra Conejera, que vestía pantalón negro, polera blanca, una chaqueta sin mangas negras y un Jockey negro; en compañía de Rodrigo Cueto Ortiz, polera negra con una franja más clara y pantalones color gris. Indica que se aprecia cuando Cueto le indica a Ibarra hacia el interior del inmueble por una ventana; luego, ambos se dirigen al vehículo que se estacionó unos metros más adelante, Ibarra Conejera, primero, conversa con el conductor, y luego se dirige al costado del copiloto y abre la puerta conversa con él, y seguidamente se sube en el asiento trasero costado izquierdo; entretanto, Ibarra se saca el Jockey lo guarda al interior de la cabina del auto, y se baja el conductor y el copiloto. Los tres sujetos caminan y cruzan la calle juntos hasta la puerta de la oficina; situándose Meñique a la derecha, Ibarra frente y el sujeto de polera color rojo a la izquierda de la puerta, procediendo primeramente el tercero, a golpear la puerta; luego se cambian de posiciones, esperan que respondan, y Meñique vuelva a golpear; mientras Ibarra mira hacia el interior por la ventana, momento en que Ramón Farías abre la puerta se asoma; e Ibarra Conejera extrayendo desde sus vestimentas un objeto que aparenta ser arma de fuego se abalanza en contra de la víctima encañonándolo, y empujándolo hacia el interior, siendo seguido en esta acción primero por Meñique Pinochet y detrás de él el sujeto de rojo. Momentos después, se aprecia que la puerta se cierra tras ellos, y luego, Meñique Pinochet, se para en el dintel y junta la puerta detrás de él. Al cabo de un minuto aproximadamente, Meñique camina hacia el automóvil y se sube como conductor; e instantes después sale corriendo desde la oficina Ibarra y tras él caminando el sujeto de rojo; subiéndose ambos al automóvil, huyendo del lugar; para segundos después salir al exterior Ramón Farías quien fue asistido por transeúntes y un sujeto que bajó de una camioneta que se encontraba estacionada delante del vehículo en que se movilizaban los cuatro sujetos. El **Archivo 2** corresponde a otra cámara de seguridad ubicada en el mismo lugar, pero con orientación poniente a oriente, se aprecia la misma dinámica en sentido contrario, es decir, se aprecia pasar el vehículo conducido por Meñique a baja velocidad, y luego acercándose de a pie Ibarra con Cueto; ambos se detienen frente a la

ventana de la oficina de Ugalde 350, mostrándole con el dedo Cueto a Ibarra hacia el interior de manera rápida; y luego, continúan en la misma dirección; posteriormente, ambos salen del cuadro; y se aprecia que unos momentos, aparecen los tres sujetos, esto es, Ibarra; Meñique y el tercero de rojo. Desde esta perspectiva se aprecia claramente cuando, primero, Ibarra mira por la ventana esperando que atiendan la puerta; y una vez que Ramón Farías abre la puerta rápidamente se le abalanza y lo encañona, empujándolo hacia el interior. Después se repite la misma acción donde Meñique se para en el dintel, y luego, se va con dirección al automóvil y los otros dos sujetos salen en la misma dirección momentos después. En el **Archivo 3**, describió el testigo, que se trata de una cámara ubicada al interior de la oficina, se aprecia que Ramón Farías sale de la Oficina de la izquierda y se dirige a abrir la puerta de acceso, una vez que lo hace en frete estaba Meñique con el cual, al parecer, conversa, pero por el costado izquierdo de Meñique se mete y abalanza Ibarra con un arma de fuego, lo empuja, por lo que la víctima cae al suelo, ingresa, primero, Meñique y luego, el sujeto de rojo, lo arrastran hasta su oficina, regresando Meñique hasta la puerta y juntándola detrás de él; momentos después salen de la oficina, al pasillo y luego a la calle Ibarra y el sujeto de rojo. Por otra parte, se incorporó mediante la exhibición y reconocimiento a este testigo del **Set fotográfico 1**, la **fotografía No. 1**, explicando que se trata de una fijación del registro de la cámara 1, donde se aprecia que Cueto Ortiz, viste polera negras con una raya más clara y pantalón gris; **No. 2**, es la imagen de Cueto Ortiz, tomada en la Plaza de Armas, el día 28 enero de 2019, cuando le realizaron control de identidad, en la que se aprecia que vestía la misma ropa que utilizó el día del 5 de noviembre de 2018; **No. 3**, imagen de Cueto Ortiz al momento de ser detenido en cumplimiento de la Orden de detención emanada en esta causa por el Juzgado de Garantía de Melipilla, en que se le fijó con la misma ropa. Del **Set 2**, la **fotografía No. 1**, es una captura de la cámara de seguridad de Meñique Pinochet, fuera del sitio del suceso, y vistiendo una polera a franjas beige con un color oscuro; la **No. 2**, Meñique Pinochet foto del registro civil, similitud rostro y misma polera; **No. 3**, acercamiento de cámara de seguridad, vestimenta, especialmente gorro; **No. 4**, fotografía de la red Facebook de Meñique que compartió fotografía pública con la misma ropa en que aparece en el registro de las cámaras de seguridad. Del **Set 3**, **fotografía No. 1**, dijo que se trataba de una captura de la cámara de seguridad donde aparece Ibarra Conejera, vistiendo pantalón negro, polera blanca y chaqueta color negro sin mangas, cabello largo crespo y delgado; **No. 2**, acercamiento de la anterior donde se aprecia su rostro; **No. 3**, imagen de Ibarra Conejera obtenida desde el registro civil y que era parte del Kardex institucional de la SIP, en el que se le tenía identificado con el apodo de el "Beco". Finalmente, se le pidió que revisaras las pantallas y reconoció en ellas a Rodrigo Cueto y a Ignacio Meñique Pinochet; respecto de Ibarra Conejera, señaló que no podría determinar si se trataba del sujeto en la pantalla 2 o 3. Al defensor Rivas Ortiz le respondió que de las imágenes no podría determinar si el día de los hechos este estaba bajo los efectos del alcohol. Agregó que las cámaras de seguridad no tenían audio; y que la ubicación de Rodrigo Cueto (al interior del vehículo al momento del atraco), este no podía haber escuchado lo que hablaban los otros sujetos, tampoco pudo ver lo que ocurría adentro de la oficina. El sujeto de la polera roja no logró ser identificado; tuvo contacto con Rodrigo Cueto, pero no aportó antecedentes destinados a la individualización del cuarto sujeto. Identificaron a una persona, pero no lograron obtener antecedentes suficientes para imputarlo; incluso revisando redes sociales, pero no tenía la seguridad que efectivamente se tratase de esa persona. No recuerda cuál de los acusados era el que tenía alguna relación con el sujeto de la polera color rojo. Agregó que cuando la víctima concurrió a la unidad policial y le hizo entrega de una credencial del O.S.10; inmediatamente lo asoció con el sujeto que controló en la plaza de armas y que identificó como Rodrigo Cueto. En diciembre cuando le tomó declaración a don Ramón, este aportó información respecto de Cueto, ya que a los pocos días del hecho llegó a ofrecerle información de los autores. En el mes de enero le controlaron la identidad en la Plaza de Armas, y lograron establecer su identidad; pero en febrero cuando la víctima le entregó la

fundamental, que estuvo a cargo de diligenciar la Orden de Investigación que instruyó la Fiscalía, a la que se le adjuntó imágenes de las cámaras del sitio del suceso. Señaló que se trataba de un delito de robo con violencia ocurrido el día 5 de noviembre de 2018, en la oficina del contador Ramón Farías ubicada en Ugalde 350, Melipilla. Señala que revisó las imágenes de las cámaras de seguridad, en la que se aprecia claramente la dinámica de los hechos. Que, de las imágenes se logró determinar la patente del vehículo utilizado por los autores, con esa información llegaron hasta la dueña del vehículo que resultó ser Ana María Pinochet, que vivía en el sector de Mallarauco, y que consultada por los hechos señaló que efectivamente era su vehículo, pero que este era conducido por su hijo Ignacio Meñique Pinochet. En las imágenes, se aprecia que el conductor del móvil y que descendió del vehículo era un sujeto que vestía polera a rayas color beige con negro; que hizo la comparación con el biométrico del registro civil y se aprecia claramente la coincidencia del rostro, además, que en la foto del registro civil aparece con una polera muy similar a la utilizada en el día del asalto. Además, procedió a revisar la red social Facebook de "nachito meñique Pinochet", en particular, una fotografía pública subida por el usuario, en la que aparece Meñique Pinochet vistiendo la misma polera. Así las cosas, realizó un set fotográfico con las imágenes de la captura de la cámara de seguridad, el biométrico del registro civil y de la fotografía de la red social Facebook, demostrando la coincidencia de la persona de Meñique Pinochet. Además, se confeccionó un set fotográfico en el que posteriormente la víctima lo reconoció como el sujeto gordo de polera a

credencial hizo la relación con el sujeto controlado en enero. No recuerda cuánto dinero le dijo la víctima que la había prestado a Cueto, pero si le dijo que le había prestado en varias ocasiones, siempre en forma voluntaria.

rayas que ingresó a su oficina y que luego se quedó en la puerta. Continuando con las diligencias, sostuvo que al revisar las imágenes de las cámaras de seguridad, los funcionarios de la Sección de Investigación Policial en la que se desempeñaba, Francisco Allel Moreno y Isaac García Sáez, reconocieron inmediatamente a Luis Ibarra Conejera, apodado el "Beco", como el sujeto que vestía pantalón negro, polera blanca y chaqueta sin mangas negras, que en las imágenes es el que premunido de un arma de fuego se abalanzó en contra de la víctima, lo encañona y lo empuja hacia el interior del paso interior del inmueble. Agregó que ese reconocimiento se debió a que ellos lo conocían por haber efectuados otros procedimientos con esta persona. Al igual que en el caso anterior, realizó un set fotográfico en que, con una captura de la imagen de la cámara de seguridad, el biométrico y el Kardex institucional se demuestra la coincidencia e individualización de Ibarra Conejera. En cuanto a Cueto Ortiz dijo que, la víctima le señaló que a los días siguientes de ocurrido el asalto se presentó en su oficina un sujeto que conocía como el "Cueto" al que habitualmente le prestaba dinero por conocerlo hacía tiempo, por haber sido compañero de su hija en el colegio; sujeto que le dijo que sabía que lo habían asaltado y que mantenía información acerca de la identidad de los sujetos que había participado en el hecho y que estaba dispuesto a entregársela a cambio de dinero. Esa información la mantuvo presente como asimismo la imagen del tercer sujeto que en las imágenes se ve caminando hacia la oficina de la víctima junto con Ibarra Conejera y que, a través, de la ventana le indica hacia el interior. Este sujeto vestía de pantalón gris y polera negra con una franja a la altura del pecho. Que, en el mes de enero de 2019, se encontraba junto al Sargento Allel Moreno desarrollando diligencias en el sector céntrico de la ciudad, y en la plaza sentando en un banco, vio a un sujeto que tenía las mismas características física y vestía igual que el sujeto que acompañaba a Ibarra Conejera el día del

asalto. Por lo que procedió a realizarle un control de identidad y a tomarle una fotografía. Como resultado del control de identidad determinó que se trataba de Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz; por lo que inmediatamente, lo relacionó con el sujeto señalado por la víctima como el "Cueto". Por lo mismo, confeccionó otro set comparativo entre la captura de las imágenes de la cámara de seguridad, el biométrico y la foto del día en que se le controló la identidad, pudiendo establecer la coincidencia de la persona. En febrero de ese mismo año, Raúl Farías Vallejos, se presentó en la Unidad Policial y le hizo entrega de una credencia del Guardia de Seguridad de Cueto Ortiz, que mantenía retenía como garantía de devolución de los dineros que le había prestado; al ver que se trataba de la misma persona, puso los antecedentes en conocimiento del fiscal quien requirió de una orden de detención a la que le dio cumplimiento el mismo mes de febrero, agregando al set, la fotografía del día de la detención en que se aprecia que el detenido Cueto Ortiz vestía la misma ropa que el día del asalto, el día del control y el de la detención. Finalmente, respecto del cuarto sujeto, esto es, del de contextura gruesa que vestía con polera color rojo y que ingresó junto con Meñique Pinochet e Ibarra Conejeras al inmueble de la víctima y procedió a reducirlo para posteriormente huir con el resto de los acusados, no logró determinar su identidad pese a haber desarrollado un sinnúmero de diligencias.

Con la declaración de este testigo, se incorporaron los tres archivos de las cámaras de seguridad instaladas en el sitio del suceso, como, asimismo, los tres sets fotográficos comparativos, todos los que reconoció y describió latamente.

Abonando esta declaración compareció el Sargento ***Allel Moreno***³, quien declaró, en lo esencial, que la investigación estuvo a cargo del Cabo

³ ***Francisco Javier Allel Moreno***, Sargento Segundo de Carabineros, de dotación de la Sección de Investigación Policial de la 24 Comisaría de Melipilla quien, en lo fundamental, declaró que le

Freddy Lagos Lagos, pero que, no obstante, junto a él revisó las grabaciones de las cámaras de seguridad oportunidad que tanto él como el Cabo García Sáez, reconocieron a Luis Ibarra Conejera a quien mantenían en el Kardex institucional con el apodo de el "Beco", ya que habían desarrollado procedimiento en forma previa con esa persona. Además, dijo que posteriormente, se identificó a quien dio el dato y proveyó los antecedentes para planificar este delito. Recuerda que en esa época lo ubicaron en la plaza de armas de la comuna; y lo reconocieron por haber estado en las imágenes de las cámaras de seguridad; le realizaron un control de identidad y determinaron que se trataba de Rodrigo Cueto Ortiz, a quien la víctima señaló que lo conocía. Este sujeto aparece en el video, es el que le señaló a Ibarra donde estaba la víctima y que luego se subió al auto y esperó que los otros cometieran el delito; no participa del delito propiamente tal, sino que lo planifica y huye con los sujetos.

tocó participar en una diligencia por un robo con violencia ocurrido el día 5 de noviembre de 2018, participó apoyando al Cabo Lagos. En diciembre el Cabo Lagos recibió una orden de investigar y además imágenes de cámaras del lugar de trabajo de Raúl Fuentes. Tres sujetos lo asaltaron con arma de fuego, lo golpearon y le sustrajeron dinero en efectivo. Al ver las imágenes él y el Cabo García Sáez reconocieron a Luis Ibarra Conejero, ya que lo habían detenido previamente; es la persona que portaba el arma de fuego con la que amenazó a la víctima y le sustraen el dinero. El Cabo Lagos logró la identificación de Ignacio Meñique Pinochet, ya que en las imágenes aparecía el vehículo en que se movilizaban, con la patente llegaron a la dueña del vehículo y desde ahí a Meñique Pinochet. Posteriormente, se identificó a quien dio el dato y proveyó los antecedentes para planificar este delito. Recuerda que en esa época lo ubicaron en la plaza y lo reconocieron por haber estado en las imágenes. Lograron su identificación y, posteriormente, la víctima señaló que lo conocía. Este sujeto aparece en el video, es el que le señaló a Ibarra donde estaba la víctima, y que luego se subió al auto y esperó que los otros cometieran el delito; no participa del delito propiamente tal. Reconoce en la P.1. Ignacio Meñique Pinochet y Rodrigo Cueto Ortiz, en P.2., Luis Ibarra Conejera. Al defensor Luis Rivas Ortiz le respondió que Rodrigo Cueto dio el dato y articuló la comisión del delito. Que, si bien, no llevó a cabo la investigación, si reconoció a Luis Ibarra en la grabación de las cámaras de seguridad, cuando este viene caminando con Cueto Ortiz y este le muestra la oficina y la persona de la víctima. Además, días después Cueto se acercó a la víctima para proporcionarle información falsa y obtener dinero de la víctima. En las imágenes se ve a Cueto mirando por la ventana y apuntando a la víctima. No participó en el atracó ni en las amenazas, se subió al vehículo y espero que se perpetre el delito. Ninguno de los acusados declaró durante la investigación que Cueto era el que les había dado el dato.

El relato de estos dos funcionarios policiales impresionó al Tribunal, como dignos de fe, atendida la claridad, cronología, detalle y seriedad de sus deposiciones, en tanto dieron cuenta de una versión coherente y verosímil tanto en el tiempo como en el espacio, que corresponde únicamente a los hechos que pudieron presenciar y aquello que pudieron oír directamente de la víctima con ocasión del procedimiento policial en que les tocó participar, no observándose contradicciones o sin sentidos que hicieren dudar de la credibilidad de sus relatos ni advirtiéndose alguna animadversión en contra de los acusado que los llevara a tergiversar sus declaraciones o hacerlo en falso, por el contrario, los testigos fueron claros y precisos en señalar lo que recordaban y lo que no; y lo que derechamente no lo sabían, como asimismo en distinguir entre aquello que pudieron presenciar personalmente y lo que oyeron decir de Ramón Farías Vallejos, todo lo que le otorga mayor credibilidad a sus dichos. Del mismo modo, y de manera recíproca, la versión de los hechos que dieron cuenta fue corroborada con lo señalado por la propia víctima en cuanto a que sus dichos también fueron verificables con el registro de las cámaras de seguridad.

Por otro lado, valorando las restantes pruebas, es posible, determinar que, efectivamente, existe una vinculación entre el vehículo utilizado para perpetración del ilícito y el acusado Meñique Pinochet, ya que en el Certificado de inscripción de vehículo patente CFLP-77, consta que su propietaria es doña Ana María Pinochet Moreno madre del referido encartado; también con el Certificado de Atención de Urgencias No. 2018000714, de fecha 5 de noviembre de 2018, en que se registró que a Ramón Farías Vallejos, se le constató lesiones leves consistentes en escoriación cervical izquierda por asalto, se determina como medio comisivo la violencia.

Finalmente, de los registros de las cámaras de seguridad se puede apreciar claramente, sin lugar a dudas, la dinámica de los hechos, tanto la

participación conjunta de los cuatro acusados, las acciones que cada uno de ellos despliega, la conducta previa, posterior y durante la ejecución de hecho de las acusaciones, la cooperación de cada uno de ellos para la consecución de la finalidad criminógena; como asimismo, los actos concretos, directos y intencionados de cada uno de ellos de manera particular. Ello, sumado a los sets fotográficos comparativos, que permitieron la identidad de tres de los partícipes. Pruebas que pudimos apreciar directamente, sin interferencia de ninguna naturaleza atendida la calidad de las imágenes, el ángulo o cuadro de cada una de ellas, su orientación que permitió ver la dinámica de ángulos contrarios, y escenas, que ocurrieron al interior del inmueble, de manera que la dinámica no se apreció clara, sino que completa sin discontinuidades y en forma íntegra. De modo tal, que la existencia del hecho punible de la acusación resulta incuestionable pues se apreció como fue ejecutado frente a nuestros propios ojos.

Así las cosas, la unión lógica, racional y sistemática de todo este material probatorio permitió establecer, más allá de toda duda razonable, el hecho establecido en el párrafo primero del siguiente razonamiento.

UNDÉCIMO: Hechos acreditados. Que, valorada la prueba con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal por unanimidad arribó a la convicción, más allá de toda duda razonable, que el 5 de noviembre de 2018, alrededor de las 19:30 horas, Ignacio Andrés Meñique Pinochet, Luis Manuel Ibarra Conejera y Rodrigo Gonzalo Ortiz, en compañía de un tercero no identificado, llegaron hasta las inmediaciones de la oficina Ramón Omar Fuentes Vallejos, ubicada en calle Ugalde No. 350, comuna de Melipilla. Procediendo Cueto Ortiz a sindicarlos a los otros la persona y ubicación de Fuentes Vallejo, para que los otros tres, procedieran, primeramente, a golpear la puerta y una vez que este abrió, Ibarra Conejera premunido de una especie que

aparentaba ser arma de fuego, procedió a intimidarlo y empujarlo hacia el interior del inmueble, siendo seguido en esta acción por Meñique Pinochet y el tercero. Así mientras Ibarra Conejera y el tercer sujeto, procedieron a amenazar apuntándole con el arma en la cabeza, a golpear y reducir a Fuentes Vallejos, registrarlo y en definitiva sustraerle desde sus bolsillos la suma de quinientos ochenta mil pesos en dinero en efectivo, mientras Meñique Pinochet resguardo la puerta principal del inmueble procurando impedir que el hecho se evitara; y Cueto Ortiz los esperaba en el vehículo marca Samsung patente CFLP-77; en el cual todos huyeron del lugar una vez que le quitaron el dinero. Farías Vallejos resultó con contusión y escoriación cervical izquierda de carácter leve.

DUODÉCIMO: Configuración del delito y grado de desarrollo. Que, los hechos descritos en el considerando anterior, acreditados con la prueba reseñada en el motivo sexto y valorada en el fundamento décimo que anteceden, constituyen jurídicamente un delito **CONSUMADO** de **ROBO CON VIOLENCIA** en la persona de Ramón Omar Fuentes Vallejos, previsto y sancionado en el artículo 436 con relación a los artículos 432 y 439 todos del Código Penal.

En efecto, se acreditaron todos los elementos del tipo penal en comento, en tanto, los agentes procedieron mediante vías de hecho, golpes, empujones a reducir a la víctima, procediendo a registrarle sus vestimentas, mediante el ejercicio de la fuerza hasta el punto de rasgar sus bolsillos para sustraerle la suma de quinientos ochenta mil pesos; y huir con dicha cantidad. De esta forma mediante el uso de la violencia en las personas, constatada tanto por el Dato de atención de urgencia, en el que se registró que esta presentó momentos después de los hechos una escoriación cervical izquierda, además, de las imágenes de las cámaras de seguridad y el propio relato de Ramón Farías Vallejo no tenemos duda acerca del medio comisivo; que esta acción estaba destinada a sustraerle dinero de la víctima, también resulto explicito de la dinámica de los

hechos y de los dichos de la víctima quien dio cuenta y razón de por qué mantenía dicha suma; y considerando que Cueto Ortiz señaló que el mismo día de los hechos vio que Ibarra Conejera le entregó a su pareja Johanna la suma de cuarenta mil pesos. Suma que evidentemente no tenía previo a los hechos ya que de acuerdo con su versión concurrieron, originalmente, a conseguirse un préstamo con la víctima.

Sin perjuicio del análisis del medio comisivo señalado, y a mayor, los agentes, además, actuaron con intimidación no solo por la forma en que abordaron a la víctima, sino porque uno de ellos portaba un objeto que aparentaba ser un arma de fuego, con la cual encañonó a la víctima, primero para reducirla, y luego para que hiciera entrega o manifestara el dinero; sino por las amenazas tales como la expresión "si gritas lo último que vas a escuchar es el balazo con el que te voy a matar".

Que, el hecho se encuentra consumado se deriva de la circunstancia que una vez lograda la aprehensión material del dinero los sujetos se dieron a la fuga de lugar portándolo, sin que fuera recuperado por la víctima.

Ahora bien, en cuanto a la agravante especial del artículo 449 bis del Código Penal invocada por la acusadora particular, esto es, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer los hechos punibles del catálogo que establece; el tribunal por unanimidad estimó que esta no concurría en la especie, pues la expresión agrupación de personas ha de entenderse con algún requisito adicional a la norma derogada del artículo 456 bis No. 3 del Código Penal, que simplemente exigía la multiplicidad de agentes; a saber, algún tipo aunque básico de organización o relaciones entre los sujetos, alguna permanencia en el tiempo aunque breve, alguna acción en conjunto previa; es decir, cualquier exigencia temporo-espacial o de contexto por sobre una simple actuación plural. Nada de lo que fue acreditado en el juicio.

DECIMOTERCERO: Participación de los acusados en el hecho establecido. Que, si bien ya se ha hecho referencia a la participación de los acusados en el delito que se ha tenido por acreditado, cabe señalar que ésta se estableció principalmente con la declaración con la declaración de la víctima, de los policías Lagos Lagos y Allel Moreno, que resultó corroborada, primero, por los sets fotográficos comparativos, en los que no nos quedó duda alguna de la identidad de los acusados y su coincidencia absoluta con los registros visuales de las cámaras de seguridad; y muy especialmente, este registro de las cámaras de seguridad que por su resolución, ubicación y orientación nos permitieron apreciar el despliegue individual y conjunto de casa uno de los encartados.

No discutiéndose, por lo demás, en juicio que los detenidos por carabineros fueran otras personas distintas de los acusados, ya que ellos mismos - fundamentando sus respectivas versiones de los hechos - se colocaron en el lugar de los hechos. Considerando, además, que los dos testigos y la víctima los sindicaron e incluso alguno los reconocieron cabalmente en la sala del Tribunal. Todo lo cual permitió arribar a la convicción, con un grado cercano a la certeza, superando claramente el estándar de duda razonable que exige el legislador, de la participación de los acusados en calidad de autores, conforme el artículo 15 No. 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa.

En efecto, la participación de los acusados en calidad de autores deriva de la circunstancia de que todos y cada uno de ellos tenían el dominio del hecho. En la especie se trata de un hecho complejo, ya que importó ideación, planificación, división de tareas, ejecución, cobertura y huida. En la realización de todas estas etapas cada uno de los acusados - como el cuarto sujeto no identificado - jugaron un rol determinante, de manera que la convergencia de sus voluntades resultó necesaria para el

cumplimiento del designio criminógeno; el cual pudo haberse interrumpido si uno cualquiera de los encartados hubiese desistido en su acción lo que obviamente no ocurrió.

Todo lo que se apreció claramente en la dinámica en que se perpetró el delito y de que dan cuenta los registros audio visuales en que se aprecia a Cueto Ortiz, dirigiendo las acciones, primeramente, señalando la dirección de la víctima - de otra manera no se explica cómo Meñique Pinochet estacionó precisamente al frente del inmueble de Ugalde 350, Melipilla; luego, sindicándole con gestos a Ibarra Conejera a la persona de la víctima, a través, de la ventana del inmueble; seguidamente proporcionándoles al resto información acerca de la circunstancia que la víctima mantenía dinero y de la ubicación del mismo, pues de otro modo, cómo habrían podido encontrar y apoderarse del dinero en menos de 69 segundos [18:54:31 - 18:55: 39 del registro de la cámara de seguridad]; además, Cueto luego de "marcar" a la víctima se dirige al vehículo y conversa con los ocupantes y después los espera para huir con ellos. Respecto de Ibarra Conejera, su intervención como ejecutor, al igual que el resto, no admite dudas ya que es este quien inicia la arremetida en contra de la víctima, empujándola y encañonándola; finalmente, Meñique Pinochet, no solo fue quien condujo el vehículo con los agentes hasta el lugar de los hecho, sino que tomó parte en la ejecución golpeando la puerta, solicitándole a la víctima ser atendidos antes que esta abriese la puerta, empujando a la víctima, cerrando la puerta principal para que transeúntes no pudieran ver al interior, presenciando parcialmente el hecho, quedándose en el dintel de la puerta vigilando que el hecho no se impidiera y, finalmente, emprendiendo la huida conjunta de los sujetos.

Dicho de otro modo, todos y cada uno tuvieron el dominio del hecho, manteniendo un designio común, en que convergieron sus voluntades para lograr su objetivo punible y siendo su propia intervención necesaria y determinante en el curso causal del hecho típico.

DECIMOCUARTO: Decisión absolutoria respecto del hecho dos, es decir, de la acusación por el delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación. En cuanto al segundo hecho, no existió controversia acerca de los siguientes hechos y circunstancias, a saber, que el 13 de enero de 2019, pasadas las 02:00 horas, Ignacio Meñique Pinochet, Francisco González Pinochet y Luis Ibarra Conejera fueron detenidos por Carabineros a bordo del automóvil marca Samsung, modelo MS3, placa patente única CFLP-77, en Pomaire de Melipilla, en particular, en el sector Las Vertientes.

Sin embargo, para acreditar el hecho de la acusación el Ministerio Público trajo a estrados a **Hernán Esteban Álvarez Araya** ⁴, quien refirió ser la víctima de este hecho, y declaró, en lo sustancial que el día

⁴ *Hernán Esteban Álvarez Araya*, Cédula Nacional de Identidad No. 16.293.149-5, nacido fecha 31 de agosto 1986, 35 años, profesor, con domicilio reservado quien, en lo sustancial, declaró que hace como dos años atrás, en enero de 2019, pasada las 00:00 horas se encontraba de vacaciones al regreso del aeropuerto, sus padres regresaron al domicilio y él se quedó en la casa de su polola. Cuando ellos llegaron vieron la luz del baño encendida y en un momento se apagó, por lo que lo llamaron; fue a su casa y vio que las cosas de su casa estaban todas ordenadas en el patio lista para llevárselas. Unos minutos después llegó carabineros con el automóvil de las personas que habían entrado a su casa. Su hermana fue la que lo llamó, demoró como veinte minutos en llegar. Las cosas que estaban lista para llevarse era toda su ropa, notebook, televisor, perfumes, en general todas sus cosas. Se recuperaron todas las especies no alcanzaron a llevarse nada. Los Carabineros le entregaron perfumes, un reloj, una máquina para cortar el pelo, estas especies estaban al parecer en el interior del vehículo. Su reloj cuesta 150.000, el perfume 80.000, los gorros 45 cada uno. Los carabineros le dijeron que esas cosas estaban en el auto, el vehículo los carabineros lo ingresaron a su casa. Los sujetos ingresaron por un ventanal de la parte posterior, para ingresar a una pieza que la tiene habilitada para entrenamiento. Tiene un cierre perimetral de dos metros alrededor de toda su casa; la única forma de ingresar es saltando el cerco. Cuando los carabineros llegaron con el auto, los detenidos ya estaban en Codigua. Sus papás llegaron a su casa y vieron la luz del baño encendida y se apagó, además, escucharon ruido, en ese momento su hermana lo llamó y le dijo que se metieron a su casa. Sus papás llamaron a Carabineros. En la casa vive hace cuatro años solo. Al defensor Núñez Silva le respondió que cuando llegó a su casa 25 minutos después del robo estaban sus papás dentro de su casa, a los minutos después llegó Carabineros y luego él. Carabineros les dijo que ya habían detenido a las tres personas. Su hermana le dijo eufórica que estaban dentro de su casa; su papá salió en persecución del auto. Las cosas estaban en la parte de atrás de la terraza. Los carabineros sacaron fotografías de las cosas y de su casa. Al defensor Abraham Núñez de contestó que llegó a su casa y se percató que las especies estaban fuera de su domicilio; carabineros llegó en el auto que habría participado en el delito, pero no había ninguna de las personas que participó en el delito, ya que los detenidos estaban en el Retén de Codigua. Carabineros llegó conduciendo el vehículo hasta su casa. Carabineros le entregó un bolso con un reloj, máquina para cortar el pelo y los gorros. Estas especies estaban dentro del vehículo y lo hicieron reconocer si esas eran sus especies; y las reconoció. Cuando llegó a su domicilio carabineros llegó minutos después que él a su casa. No recuerda si carabineros llegó en otro auto distinto al de los detenidos.

13 de enero de 2018, alrededor de las 00:00 horas, llegó de vacaciones junto a su familia, y desde el aeropuerto se dirigió a la casa de su polola, entre tanto, sus padres se fueron a casa ellos; al llegar al lugar observaron que su casa - que queda adyacente a la de sus padres - estaba con la luces interiores encendidas y, luego, se apagaron, además, escucharon ruidos; su hermana Ana Karen Álvarez inmediatamente lo llamó, por lo que se fue a su casa. Tardó entre 15 y 20 minutos en llegar, ya estaba carabineros, encontró que su casa estaba desordenada y con signos de registro y que sus cosas estaban en unas sábanas en la terraza listas para llevárselas; agregó que Carabineros llegó con un auto que ingresaron a su predio, le dijeron que habían detenido a los sujetos que estaban en el Retén y que dentro del vehículo habían encontrado algunas especies suyas, las que reconoció como perfumes, un reloj, una máquina para cortar pelo y unos gorros. Agregó que su propiedad tiene un cierre de aproximadamente dos metros por todo el perímetro y que la única forma de ingresar a la propiedad es saltándolo; además, indicó que los sujetos ingresaron a la casa, por un ventanal ubicado en la parte posterior que forzaron y por el cual se accede a una dependencia que tiene habilitada como sala de entrenamiento.

Además, prestó declaración la hermana de la víctima **Ana Karen Álvarez Araya**⁵, quien, en lo esencial y pertinente, declaró que el 13 de enero de

⁵ **Ana Karen Álvarez Araya**, Cédula Nacional de Identidad No. 18.213.730-8, nacida fecha 14 de diciembre 1992, 28 años, profesional de la salud, con domicilio reservado quien, en resumen, declaró que el 13 de enero de 2019, pasada las 00:00 horas, venían llegando de vacaciones a casa, vieron que había luz prendida en la casa de su hermano, se escucharon ruidos y apagaron las luces. Su papá se acercó y personas salen de la parte posterior y saltaron el perímetro, se escondieron en una Viña, y luego salen a la vía pública y arrancan en un auto que estaba en la vía pública. Siguió al auto y llamaron a Carabineros durante todo el tiempo de la persecución mantuvieron comunicación con carabinero. La luz que estaba encendida era la del pasillo, es la casa de su hermano Hernán Álvarez Araya; vive en esa casa alrededor de tres años solo. No recuerda cuantas personas salieron por la parte trasera. Ingresaron por el ventanal de la parte trasera de la casa, el que se mantenía cerrado. La propiedad tiene cierre perimetral de reja que está totalmente cerrada, de una altura mayor a metro y medio. La ventana por donde ingresaron da a una habitación de ejercicios que tiene su hermano. Revisó la casa junto a sus padres, encontró desorden, tenían una sábana donde habían puesto varas ropas, zapatillas; estas sábanas están fuera de la casa, en el antejardín de atrás. No recuerda si había especies en la vía pública. A los carabineros los llamó ella. Carabineros se demoró como diez minutos en llegar. Su padre siguió al vehículo al que se subieron los sujetos; vio cuando los sujetos se

2019, pasada las 00:00 horas, venían llegando de vacaciones a casa, vieron que había luz prendida en la casa de su hermano, se escucharon ruidos y se apagaron las luces. Su papá se acercó y personas salen por la parte posterior y saltaron el perímetro, se escondieron en una Viña, luego, salen a la vía pública y arrancan en un auto que estaba en la carretera. Con su padre a bordo de un vehículo siguieron al vehículo que se dirigía por el camino principal hacia Melipilla, mientras los seguían mantenían contacto telefónico con carabineros, sin perder de vista el vehículo, pero si poder determinar qué vehículo marca ni color del vehículo; hasta llegar a Unión Codigua, donde estaba carabineros, les señalaron lo que aconteció, y retornaron al domicilio de su hermano, mientras que carabineros continuó con la persecución. Explicó que cuando se acercaron al inmueble de su hermano, unos sujetos arrancaron por la parte posterior, no sabe cuántos sujetos eran, tampoco si portaban especies y los vio por detrás, es decir, sin verles el rostro ni pudiendo determinar sus vestimentas o características físicas. La casa de su hermano tiene cierre perimetral, los sujetos ingresaron a la sala de entrenamiento por un ventanal posterior que forzaron, había desorden en

subieron al auto, no recuerda el color del vehículo. El auto estaba como a cien metros de la casa de su hermano. Su padre siguió al vehículo en vehículo; ella también iba en el vehículo con su padre mientras hacían la persecución, por el camino principal a Melipilla, se toparon con Carabineros y luego ellos continuaron con el seguimiento; estuvieron en permanente contacto con los Carabineros nunca los perdieron de vista. Carabineros detuvo a los sujetos que iban a bordo del vehículo, no sabe cuánto tiempo tardaron en detenerlo. Sabe que en vehículo había especies de su hermano, pero no recuerda que especies. La casa de su hermano está ubicada en Puro sin número, Melipilla. El seguimiento lo hizo por la calle principal a Melipilla, hasta Unión Codigua; el vehículo iba huyendo hacia Melipilla. Vio a una de las personas que fue detenida, pero no está en condiciones de reconocerla. Al defensor Luis Núñez Silva le dijo que no puede reconocer al detenido porque ha pasado mucho tiempo; no vio cuando los detuvieron, vio el vehículo hasta unos 500 metros desde la casa de su hermano; hasta ahí los siguieron, porque cuando carabineros siguió el seguimiento, entonces, ellos se devolvieron dando vuelta en "U" hacia la casa de su hermano. El vehículo estaba estacionado a unos cinco metros de la casa de su hermano. Carabineros sacó fotografías de las especies y del estado de la casa de su hermano. Al defensor Abraham Núñez Vilches, dijo que los hechos ocurrieron en el sector rural de Codigua donde no había luminosidad salvo en la casa de su hermano; el vehículo estaba como a cinco metros de la casa de su hermano, pero a cien metros desde donde ella estaba. No pudieron ver la patente del vehículo ni su marca. La ventana su hermano la dejó cerrada, pero no verificó si estaba cerrada. A los sujetos los vio de espalda cuando a arrancaron hacia la viña.

el interior y especies acopiadas al en unas sábanas en la terraza. Posteriormente, se enteró que los carabineros habían detenido a los sujetos, no sabe cuánto tiempo tardaron en detenerlos. Sabe que en vehículo había especies de su hermano, pero no recuerda que especies. Vio a una de las personas que fue detenida, pero no está en condiciones de reconocerla. Explicó que no vio cuando detuvieron a los sujetos; que siguieron al vehículo hasta unos 500 metros desde la casa de su hermano; porque cuando carabineros siguió con la persecución, ellos se devolvieron dando vuelta en "U" hacia la casa de su hermano. Aclaró que el vehículo estaba a cinco metros del cerco de la casa de su hermano, pero a cien metros desde donde ella estaba. No pudieron ver la patente del vehículo ni su marca.

Finalmente, declaró el Cabo Primero **Francisco Javier Torres Rivas** ⁶, quien estuvo a cargo del procedimiento y en lo fundamental declaró que

⁶ **Francisco Javier Torres Rivas**, Cédula Nacional de Identidad No. 16.793.903-7, Cabo Primero de Carabineros, de dotación del Reten Codigua, el 13 enero de 2019 estaba de servicio y alrededor de las 02:00 horas, recibió en un comunicado al teléfono del cuadrante para que se constituyeran en el sector de Puro sin número a verificar a unos individuos desconocidos que se encontraban esta sm3 gris, al ver la presencia policial se retiró del lugar por la ruta principal con destino a Melipilla, luego se entrevistaron con la denunciante Ana Álvarez, y les dijo que se percató de la presencia de dicho automóvil frente a la parcela de su hermano; y vio a que se encendían las luces, por lo que se acercó y vio a tres sujetos varones quienes al ver su presencia huyeron del inmueble saltando hacia el exterior. Se procedió al seguimiento, por el sector las Tinajas, interceptado en los Maitenes, se procedió a la detención de las tres personas de sexo masculino, al registrar el vehículo encontraron un televisor, perfume y gorro, Meñique, González e Ibarra. La recurrente vio que uno de los sujetos portaba un televisor. Al fiscal contestó que no perdió lugar pues se trata de un sector rural con poco tránsito del vehículo y es una ruta recta; le dijo que era una móvil marca Samsung modelo SM3 color gris. Luego a la unida se presentó el dueño del inmueble; solos los funcionarios policiales realizaron el seguimiento, la denunciante con el padre de la víctima no realizaron el seguimiento ni la persecución del vehículo de los sujetos. En la sala virtual no logró reconocer a ninguno de los acusados por el tiempo transcurrido. No recuerda la patente del vehículo. El dueño del vehículo fue determinado en el parte policial pero no recuerda su identidad. Al inmueble se hizo ingreso por una ventana de la parte posterior se encontraba abierta y forzada, además, el inmueble tiene un cierre perimetral por el cual los sujetos escalaron. El llamado lo hizo Ana Álvarez Araya. El vehículo se encontraba frente al domicilio de su hermano, al momento en que ella llegó a su domicilio. La detención de los imputados se produjo en el sector de las Tinajas, todos los sujetos estaban al interior del móvil. Al defensor Silva Núñez contestó que cuando hizo el seguimiento solo estaba el vehículo de los sujetos y el policial, el seguimiento duró aproximadamente entre 15 a 20 minutos desde el hecho, y la persecución duró 15 minutos. El vehículo lo divisaron al momento de llegar al domicilio donde ocurrió el hecho. El vehículo es gris marca Samsung SM3, se procedió a fijar fotográficamente las especies, del vehículo y del lugar donde se detuvieron los sujetos. También se tomaron fotografías del inmueble y del lugar del ingreso. Las especies están al interior del vehículo, un televisor, un reloj, un jockey.

el 13 enero de 2019 estaba de servicio y alrededor de las 02:00 horas, recibió en un comunicado al teléfono del cuadrante para que se constituyeran en el sector de Puro sin número a verificar a unos individuos desconocidos que se encontraban sustrayendo especies del un inmueble, al llegar al sitio del suceso vio que en la carretera había un automóvil Samsung MS3 color gris, y al ver la presencia policial se retiró del lugar por la ruta principal con destino a Melipilla; agregó que, luego, se entrevistaron con la denunciante Ana Álvarez, y les dijo que se percató de la presencia de dicho automóvil frente a la parcela de su hermano; y que también vio que al interior de la casa de su hermano se encendían y se apagaban las luces por lo que se acercó y vio a tres sujetos varones quienes al ver su presencia huyeron del inmueble saltando hacia el exterior. Por lo que procedió al seguimiento del automóvil, por el sector las Tinajas, interceptado en los Maitenes, se procedió a la detención de las tres personas de sexo masculino, al registrar el vehículo encontraron un televisor, perfume y gorro; los sujetos que se encontraban al interior del vehículo fueron identificados como Ignacio Meñique, Francisco González y Luis Ibarra. La recurrente vio que uno de los sujetos portaba un televisor. Explicó que nunca perdió de vista al vehículo ya que se trata de un sector rural y en el que la carretera es recta y existía poco tránsito. Indicó que, posteriormente, la víctima se presentó en la Unidad Policial y reconoció las especies. Afirmó que la persecución la hizo solo el vehículo policial y no la denunciante. En la sala virtual no logró reconocer a ninguno de los

En la terraza había cosas que las personas no se alcanzaron a llevar. Al defensor Abraham Núñez le respondió que no está leyendo el parte policial mientras presta esta declaración. La detención de estas personas no la efectuó por la orden de detención que mantenían vigente por el delito de robo con violencia, esta orden se verificó después de la detención. La detención se produjo a las 02:40 horas por el delito de robo en lugar habitado, la orden de detención de se verifica posteriormente en la unidad. Lo acompañaba el Sargento German Navarrete Muñoz. Los detenidos fueron trasladado al Retén donde quedaron en custodia. El automóvil quedó en la unidad policial, se trasladaron al sitio del suceso en un automóvil policial a verificar al sitio del suceso. Se encontraron con Ana Álvarez a 10 metros de su domicilio, en un camino de pavimento.

acusados por el tiempo transcurrido. Al inmueble se hizo ingreso por una ventana de la parte posterior se encontraba abierta y forzada, además, el inmueble tiene un cierre perimetral por el cual los sujetos escalaron. El llamado lo hizo Ana Álvarez Araya. El vehículo se encontraba frente al domicilio de su hermano, al momento en que ella llegó a su domicilio. La detención de los imputados se produjo en el sector de las Tinajas, todos los sujetos estaban al interior del móvil. Reiteró que cuando hizo el seguimiento solo estaba el vehículo de los sujetos y el policial, y que la detención se logró aproximadamente entre 15 a 20 minutos desde el hecho, y la persecución duró 15 minutos. El vehículo lo divisaron al momento de llegar al domicilio donde ocurrió el hecho. El vehículo es gris marca Samsung SM3, se procedió a fijar fotográficamente las especies, del vehículo y del lugar donde se detuvieron los sujetos. También se tomaron fotografías del inmueble y del lugar del ingreso. Las especies que estaban al interior del vehículo, un televisor, un reloj, un jockey. En la terraza había cosas que las personas no se alcanzaron a llevar. Finalizó señalando que la detención se produjo a las 02:40 horas por el delito de robo en lugar habitado; que los detenidos fueron trasladado al Retén donde quedaron en custodia; y que el automóvil quedó en la unidad policial, se trasladaron al sitio del suceso en un automóvil policial a verificar al sitio del suceso. Se encontraron con Ana Álvarez a 10 metros de su domicilio, en un camino de pavimento.

Así las cosas, y como se adelantó al termino del juicio este Tribunal, por unanimidad, estimó que la prueba de la Fiscalía, no logró superar el estándar necesario para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, el hecho punible materia de la acusación; estimando que con la prueba rendida, no se ha logrado la certeza positiva que se exige a la prueba de cargo para derribar la presunción de inocencia que favorece al imputado, en especial, pues no acredita la fuerza en los términos exigidos por la ley no la participación de los encartados, siendo,

consecuencialmente, dicha prueba, insuficiente para que el Tribunal adquiriera la convicción de condena, que impone la norma del artículo 340 del Código Procesal Penal, por lo que no se puede establecer que a Francisco Javier González Pinochet, Ignacio Andrés Meñique Pinochet ni Luis Manuel Ibarra Conejera, le cupiera una participación culpable y penada por la ley en los mismos.

En efecto, los tres testimonios de cargo resultaron contradictorios entre sí, al punto de no poder establecerse seriamente lo que habría ocurrido, ello sumado a que el fiscal no enderezó pregunta alguna a los acusados a fin de que al menos pudieran explicar las circunstancias de su detención.

Al ponderar los testimonios, en primer lugar, el de Héctor Álvarez solo se puede determinar que es propietario de un inmueble en el sector de Codigua y que en enero de 2018, cuando llegó de vacaciones, su hermana Ana lo llamó para avisarle que unos sujetos habrían ingresado a su casa e intentaron sustraerle especies; nada vio respecto de los sujetos, solo constató el desorden de su casa, y el hecho de haber hallado especies en proceso de embalaje para ser sustraídas, en cuanto al forzamiento de la ventana nada precisó. Sin embargo, agregó que llegó a su casa desde la de su polola a verificar los hechos y que en el lugar estaba su hermana y su padre, que posteriormente llegó carabineros a bordo del automóvil de los detenidos y que los carabineros le dijeron que había algunas especies al interior.

Por su parte, Ana Álvarez señaló primero que después de ver que se apagaron las luces al interior de la casa de su hermano y escuchar ruido se acercó y vio a sujetos salir por la parte trasera saltando el cerco hacía una viña que caminaron como cien metros y luego se subieron a un vehículo que estaba en la carretera en el cual huyeron comenzando ella y su padre una persecución en vehículo y comunicándose con carabineros, hasta llegar al sector Unión Codigua, donde estaba carabineros, quienes

continuaron la persecución regresando a la propiedad. Agregó que no vio cuantos sujetos eran, que no vio si llevaban especies y que los vio por la espalda.

Sin embargo, el Cabo Torres Rivas, dio una versión absolutamente distinta, primero dijo que concurrió al inmueble y al llegar se percató de un automóvil que estaba en la carretera y que al ver su presencia ese vehículo se desplazó con dirección a Melipilla, que en ese momento tomó contacto con la víctima a unos diez metros de la propiedad quien le relató lo sucedido por lo que emprendieron la persecución del vehículo logrando la detención aproximadamente 25 o 20 minutos después en el sector de Los Maitenes. Dijo que el vehículo de los detenidos se mantuvo en la unidad policial a la que llegó la víctima. En cambio, la víctima dijo que carabineros trasladó el vehículo hasta su propiedad, lo ingresó a la misma y que ahí le dijo que había especies en su interior.

En suma, no existe claridad, por las contradicciones anotadas, respecto de donde se encontraba el vehículo Samsung, pues por una parte Ana Álvarez, primero dice que estaba en la carretera, que los sujetos huyeron, a través, de una viña por unos cien metros y luego abordaron el automóvil; sin embargo, en el contrainterrogatorio de la defensa dice que el vehículo estaba a cinco metros del cerco de la casa de su hermano. Esta misma testigo señaló que realizó una persecución por quinientos metros en vehículo con dirección a Melipilla donde se encontraron con Carabineros quienes continuaron el seguimiento; no obstante, el Cabo Torres Rivas, dijo que llegó hasta la propiedad vio el vehículo este se desplazó y se entrevistó con la denunciante en el lugar y que la persecución la realizaron exclusivamente los carabineros. Este funcionario, además, dijo que la persecución demoró entre 15 y 20 minutos, sin embargo, si recibieron el llamado a las 02:00 horas, y la detención se efectuó a las 02:40 horas no calzan las horas. Se contradice con la víctima Héctor Álvarez en cuanto a que dijo que el

vehículo de los acusados permaneció en la unidad policial, en tanto que, la víctima afirma que carabineros llevó el vehículo hasta su propiedad. También se contradice con los dichos de Ana Álvarez quien dijo que vio unos sujetos, no determinó cuantos ni que si portaban especies, en cambio, el Cabo dijo que la denunciante le dijo que vio tres sujetos varones al interior de la casa y que al ver su presencia se dieron a la fuga; y que portaban un televisor, lo que además, escapa a las máximas de la experiencia, ya que si tuvieron que saltar un cerca de aproximadamente dos metros, correr cien metros entre una viña, resulta altamente difícil hacer aquello portando un televisor; especies que por lo demás la víctima no dijo que se encontró en su vehículo.

En consecuencia, la prueba testimonial de cargo impresionó al tribunal como poco factible, imprecisa, contradictoria, incoherente, parcial, inverosímil de manera que no resultó suficiente para tener por acreditado el hecho de la acusación en los términos expuestos en ella. Menos la intervención en ella de los acusados porque, además, nadie los reconoció. Existen una multiplicidad de dudas o cabos sueltos que no nos fue posible soslayar ni menos explicarnos, de modo que no nos fue posible arribar a la certeza del acaecimiento de los hechos en la forma propuesta en la acusación ni de la intervención en ellos por los acusados. De esta forma, la sentencia por este acápite será absolutoria, por no reunir la prueba de cargo el estándar legal.

DÉCIMOQUINTO: Alegaciones de la defensa y declaración de los acusados. Que, debe consignarse que las teorías del caso planteada por las defensas, en relación con el hecho uno, consiste en cuestionar la dinámica del hecho y la naturaleza de la intervención de sus respectivos representados, resultaron desestimadas, en tanto se dio por establecido el hecho del considerando undécimo; y por carecer de los mínimos puntos de congruencia y plausibilidad como para valorarlas positivamente.

Lo anterior por cuanto estas teorías se fundamentaron únicamente en las propias declaraciones de los encartados, que no pudimos valorar positivamente para tales efectos, pues todas no solo resultaban absolutamente inverosímiles sino que fueron contradictorias entres si en hechos fundamentales, particularmente, en la dinámica e intervención o conducta desplegada por cada uno; esta contrastación no solo se realizó con los dichos de unos y otros, sino con las imágenes de las cámaras de seguridad que desmienten las aseveraciones de los encartados; y que solo dejaron patente su intención de escamotear su real actuar y participación.

Por estas razones es que no es posible dotar a las teorías de la defensa de suficiencia probatoria para enfrentar la prueba de cargo, que en esto ha sido valorada y estimada en los términos expuestos en el razonamiento décimo. Con todo, se acogerá la solicitud de no tener por configurada la agravante especial del artículo 449 bis del Código Penal, como ya se dijo previamente, en el razonamiento duodécimo.

En lo que respecta al hecho dos, o sea, a la imputación del delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, se acogió la alegación de insuficiencia probatoria, tal como se dio cuenta en el razonamiento inmediatamente precedente, al que nos remitimos expresamente.

Con relación a pretensión de las defensas de configurar la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal del artículo 11 número 9 del Código Penal, esto es, la de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, no será acogida, pues como ya se dijo las declaraciones de los acusados las estimamos como destinadas únicamente a eludir sus respectivas responsabilidades y tergiversar los hechos claros que fueron establecidos completamente con independencia de sus respectivos relatos.

DECIMOSEXTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal. Que, el fiscal respecto de Cueto Ortiz acompañó Extracto de Filiación y Antecedentes sin anotaciones pretéritas; y una sentencia de 12 de noviembre de 2009 del Juzgado de Garantía de Melipilla, que lo condenó como autor de la infracción a la letra 80 letra b) de la Ley 17.336 sobre Propiedad Intelectual. Respecto de Ignacio Meñique Pinochet dijo que carecía de condenas pretéritas para lo que acompañó su extracto de filiación y antecedentes sin anotaciones. Y con relación a Luis Ibarra Conejera, acompañó su extracto en el que figuran diversas anotaciones por crímenes y simples delitos prescritos. Por ello solicitó las penas de la acusación.

La acusadora particular, en atención al mérito del veredicto solicitó las siguientes penas para Meñique Pinochet la de 12 años de presidio mayor en su grado medio; para Ibarra Conejera y Cueto Ortiz la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales y costas. Considerando la mayor extensión del mal causado con la comisión de este delito que se cometió en contra de un adulto mayor de 83 años y con violencia e intimidación inusitada, que lo dejó con secuelas psicológicas hasta la fecha.

El abogado Núñez Silva, con relación a Ignacio Meñique, solicitó la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, en consideración a que cuenta con irreprochable conducta anterior; y en atención a que por disposición del artículo 75 del Código Penal, las lesiones con que resultó la víctima con parte del medio comisivo por el cual fue condenado. Por su parte el defensor Abraham Núñez Vilches, pidió la misma pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, alegando en favor de su representado la colaboración sustancial; y el abogado Luis Rivas Ortiz, pidió para el acusado Gonzalo Cuevas la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, alegando las atenuantes de los números 6 y 9 del artículo 11 del Código Penal.

Respecto de Cueto Ortiz, se acogerá a atenuante de su irreprochable conducta anterior en atención a que cuenta con un extracto de filiación y antecedentes libre de anotaciones, en aplicación de la garantía constitucional de la igualdad ante la justicia, pues es en aquel factor que constantemente fundamos la concurrencia de dichas atenuantes; y en razón que el Ministerio Público no aportó información acerca del porque la sentencia en cuestión no se encontraba registrada en su extracto.

DECIMOSEPTIMO: Modificatorias de responsabilidad penal, determinación y quantum de la pena. Que, en este caso respecto de los encartados Meñique Pinochet y Cueto Ortiz concurre la atenuante de su irreprochable conducta anterior. Que, la pena asignada a los autores del delito de robo con violencia en las personas de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 436 del Código Penal es de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, y al concurrir respecto de los dos ya nombrados una atenuante y ninguna agravante de conformidad al artículo 449 No. 1 del Código Penal, considerando la mayor extensión del mal causado con la comisión del delito, se impondrá la pena de presidio mayor en su grado mínimo, al igual que a Ibarra Conejeros, pero diferenciando el mayor disvalor de acción de la conducta de este último.

DECIMOCTAVO: Penas sustitutivas. Que, atendida las penas a imponer se hace improcedente analizar la procedencia de la sustitución de las penas corporales en esta causa.

DECIMONOVENO: Prueba desestimada. Que, no se valoró la prueba documental de cargo consistente en la Constancia orden de detención, entrada y registro e incautación del Juzgado de Garantía de Melipilla de fecha 27 de febrero de 2018, causa RIT: 53-2019, respecto de Rodrigo Gonzalo Cueto Ortiz; y la Copia de resolución judicial del Juzgado de Garantía de Melipilla dictada en causa RIT: 53-2019, que decreta orden de detención y de entrada y registro respecto de los acusados Luis

Ibarra Conejera e Ignacio Meñique Pinochet, por ser superfluas, innecesarias y no alterar lo resuelto.

VIGÉSIMO: **Costas.** Que tal como lo dispone el artículo 45 del Código Procesal Penal, toda resolución que pusiere término a la causa o decidiere un incidente deberá pronunciarse sobre el pago de las costas del procedimiento y a su turno el artículo 47 del mismo cuerpo legal, indica que las costas serán de cargo del condenado, no obstante, el tribunal por razones fundadas podrá eximir total o parcialmente del pago de ellas a quien debiere soportarlas. Que, efectivamente, y tal como lo prescribe el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, al haber permanecido los acusados privados de libertad, corresponde eximirlo de la carga de pagar las costas de la causa.

PARTE RESOLUTIVA DE LA SENTENCIA

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 Nos. 6, 14 No. 1, 15 No. 1, 18, 21, 25, 26, 28, 31, 51, 67, 69, 432, 436, 439, 449 y 450 del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se DECLARA:

I.- Que, se absuelve a **FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ PINOCHET**, cédula nacional de identidad No. 20.391.711-2, a **IGNACIO ANDRÉS MEÑIQUE PINOCHET**, cédula nacional de identidad No. 19.502.011-6; y a **LUIS MANUEL IBARRA CONEJERA**, cédula nacional de identidad No. 15.624.270-5, ya individualizados de la acusación que los tuvo como autores de un delito consumado de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación presuntamente cometido con fecha 13 de enero de 2019 en Melipilla.

II.- Que, se condena a **RODRIGO GONZALO CUETO ORTIZ**, cédula nacional de identidad No. 13.340.520-8, ya individualizado, como

AUTOR del delito CONSUMADO de ROBO CON VIOLENCIA en la persona de Ramón Farías Vallejos, perpetrado el 5 de noviembre de 2018, en la comuna de Melipilla, a sufrir la pena de OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Que, se condena a **IGNACIO ANDRÉS MEÑIQUE PINOCHET**, cédula nacional de identidad No. 19.502.011-6, ya individualizado, como AUTOR del delito CONSUMADO de ROBO CON VIOLENCIA en la persona de Ramón Farías Vallejos, perpetrado el 5 de noviembre de 2018, en la comuna de Melipilla, a sufrir la pena de OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

IV.- Que, se condena a **LUIS MANUEL IBARRA CONEJERA**, cédula nacional de identidad No. 15.624.270-5, ya individualizado, como AUTOR del delito CONSUMADO de ROBO CON VIOLENCIA en la persona de Ramón Farías Vallejos, perpetrado el 5 de noviembre de 2018, en la comuna de Melipilla, a sufrir la pena de DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

V.- Que, los condenados deberán cumplir la pena corporal impuesta de manera real y efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad por esta causa; esto es respecto de Meñique Pinochet e Ibarra Conejera, desde el 13 de enero de 2019 hasta esta fecha, es decir, 974 (novecientos setenta y cuatro) días; y

respecto a Cueto Ortiz, desde el 28 de febrero de 2019 hasta esta fecha, o sea, 928 (novecientos veintiocho) días; ello de acuerdo a la consideración séptima del auto de apertura del presente juicio oral. Todo lo anterior sin perjuicio de mejores o mayores antecedentes con que pueda obrar el juez de la ejecución.

VI.- Que, no se condena en costas a los intervinientes.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de las penas, y lo dispuesto en el artículo 17 inciso segundo de la Ley No. 19.970 y 40 del Reglamento de la misma ley, sobre Sistema Nacional de Registro de ADN. Asimismo, una vez ejecutoriada esta sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley No. 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley No. 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvase al Ministerio Público, en su oportunidad, los documentos incorporados a la audiencia de juicio, previa constancia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese, y comuníquese en su oportunidad. Hecho, archívese.

Redactó el magistrado titular don Gustavo Oscar Campaña González.

RUC : 1.801.088.447-7

RIT : 90-2019

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE MELIPILLA, INTEGRADA POR SUS MAGISTRADOS TITULARES, DOÑA ANA MARÍA VEGA RAMÍREZ, DOÑA SYLVIA ALVARADO ESTAY Y DON GUSTAVO OSCAR CAMPAÑA GONZÁLEZ. Las Magistrados Sra. Vega Ramírez no firma por encontrarse destinada

al Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo; y la Sra. Alvarado Estay por encontrarse haciendo uso de su feriado legal; asimismo el Magistrado Sr. Campaña González no firma la presente sentencia por encontrarse destinado al Juzgado de familia de Melipilla.