

RUC 2400084644-5

RIT 220-2024

ROBO CON VIOLENCIA

MINISTERIO PÚBLICO CON PATRICIO HERNÁN SÁNCHEZ ROMERO

Santiago, veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro.

Vistos y considerando:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. El día dieciocho de diciembre del presente año ante una sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, integrada por los jueces Maite Ramírez Castillo, quien presidió, Carlos Escobar Salazar y Massiel Guajardo Pacheco se llevó a cabo la audiencia de juicio oral en causa **RIT 220-2024, RUC 2400084644-5**, seguida respecto del acusado **Patricio Hernán Sánchez Romero**, cédula de identidad N°18.126.443-8, nacido el 23 de abril de 1991, en Santiago, 33 años, soltero, trabajaba de operario producción, con domicilio en Acevedo N°200, comuna de Lampa, quien compareció privado de libertad por esta causa y fue representado en el juicio por la abogada de la Defensoría Penal Pública doña Patricia Flores Neira.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público el Fiscal Adjunto del Ministerio Público don Luis Pino Uribe.

SEGUNDO: Acusación. El Ministerio Público dedujo acusación por los siguientes hechos: “El 21 de enero de 2024, alrededor de las 22:50 horas, en la intersección de calle Ecuador, al llegar a calle Maisonave, comuna de Lampa, los acusados PATRICIO HERNAN SANCHEZ ROMERO y CATALINA CONSTANZA GUERRERO GUERRERO intimidaron con un cuchillo a la víctima de iniciales A.K.A.R señalándole “entrega las joyas”. Ante la negativa de la víctima, los acusados apuñalaron en la cabeza a la víctima y le propinaron golpes de pie en la espalda, sustrayendo con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de su dueña 1 par de aros de oro, 1 cadena de oro y 1 anillo de oro. A raíz de lo anterior, la víctima resultó con herida lacerativa en región parieto temporal izquierda de 3 cm aproximadamente, herida tipo lacerativa de 1 cm, múltiples contusiones en región cefálica.”

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de robo con violencia previsto y sancionado en el artículo 436 Código Penal, en grado de desarrollo consumado, atribuyendo al acusado participación en calidad de autor del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Según el Ministerio Público a su respecto no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Por estos hechos, la Fiscalía solicitó una pena de siete años de presidio mayor en grado mínimo, más las penas legales accesorias, determinar la huella genética del condenado y costas de la causa.

TERCERO: Alegaciones de apertura. El **Ministerio Público** sostuvo que estos hechos ocurrieron el 21 de enero del presente año.

A las 22:50 horas, la víctima, doña Ana se dirigía caminando en la calle cuando se encuentra con Patricio Sánchez y Catalina Guerrero, respecto de esta última aún no se ha preparado el juicio. Estas personas viendo que andaba con joyas la intimidaron con un arma cortopunzante, un cuchillo, exigiéndole que le entregara las joyas y ante su negativa la apuñalaron dándole un corte en la cabeza haciéndola perder el conocimiento temporalmente y sustrayéndole un par de aros, una cadena y un anillo de oro, resultado la víctima con lesiones.

Para acreditar estos asertos declarará la víctima y dos funcionarios aprehensores, lo que será corroborado con prueba documental y fotografías para acreditar las vestimentas de acusado y las lesiones de víctima.

A su entender, la prueba resultará suficiente para acreditar los hechos y participación punible del acusado, por lo que solicitó un veredicto condenatorio.

La defensa en su alegato de apertura, adelantó que no tiene una teoría diversa respecto de hechos, más bien, va a ser una teoría de colaboración. Su representado va a declarar cómo ocurrieron los hechos. Aclaró que la defensa y el acusado estaban llanos a un procedimiento abreviado, de modo que ha colaborado con la investigación desde un principio. Por una situación que está fuera de las manos de la defensa se llegó a esta instancia. Desde el primer momento su defendido va a señalar que llegó a la comisaría a entregarse el mismo día de los hechos.

En consecuencia, va a solicitar que se le otorgue pena acorde a su declaración y a dinámica del hecho.

CUARTO: Alegaciones de clausura, réplicas y palabras finales. En su clausura el **Ministerio Público** estimó que con la prueba rendida pudo acreditar más allá de toda duda razonable la participación culpable y penada del acusado. Especialmente, con el testimonio de doña Ana Karina a cuya declaración hizo referencia. La testigo hizo alusión a las que personas eran conocidas lo que da verosimilitud a su declaración; pato y cata, son la personas que abordaron a la víctima. Catalina con una especie de cortapluma la agrede y le sustraen las especies; una cadena de oro, unos aros y un anillo que eran de su hija fallecida, aunque no lo dijo en el juicio, pero es así.

No recuerda quién la agredió o le sustrajo las especies. Testigos le dijeron quién la había golpeado cata. Dio cuenta de las lesiones, que fue al SAPU y como identificó a las personas que

habían cometido el delito y que las especies no habían sido recuperadas, porque fueron vendidas al parecer por Catalina.

Esto es suficiente a su juicio para acreditar el delito y la participación son sujetos a los que conoce.

Lo anterior fue ratificado por Carabineros en cuanto a que cuando la víctima estaba en la Tenencia hacen ingreso estos dos sujetos que son identificados por la víctima, que también se pudieron ver en las fotografías. La víctima describió incluso sus vestimentas.

Sostuvo que también es importante considerar la declaración del acusado. En estos casos no hay testigos que quieran declarar, por tanto, su testimonio sirvió para acreditar el hecho y su participación.

Concluyó señalando que estamos ante delito de robo con violencia consumado, y, en consecuencia, solicitó se dicte sentencia condenatoria respecto del acusado.

En su clausura, **la defensa** reiteró que su teoría es colaborativa. Se estableció con la declaración de su representado la ocurrencia de estos hechos en cuanto su representado se situó en el día hora y lugar, así como la intimidación realizada. Su defendido señala que quien intimida y propina golpes a la víctima es Catalina. Lo mismo dijo la víctima, que siente la voz de Cata no de Pato. Su representado no realiza intimidación. No golpea a la víctima, ni la agrede con el cuchillo. Hizo referencia sobre este punto a la propia declaración la víctima y lo que supo por los vecinos, lo que se condice con la declaración de su representado que señaló que no la golpea, efectivamente, quien sustrae las especies es doña Catalina y son vendidas a un tal sujeto llamado burro, vendidas o intercambiadas por droga.

Cree la defensa que su representado confirma los hechos. Su representado cuando es detenido dice que estuvo mal lo que hizo, por eso fue a la comisaría y eso lo establecieron los funcionarios policiales que iban ingresando a la comisaría para entregarse.

No mantiene una teoría diversa, pero su representado se entregó en un momento inmediato, 20 minutos después que la víctima llega a la comisaría.

Su representado ha tenido colaboración sustancial y metódica en cuanto a cómo ocurrieron los hechos. Por lo anterior, va a solicitar que se imponga la pena más acorde a su colaboración, no solo en estrados sino también desde un inicio.

Al término del debate y previo a que el tribunal se retirase a deliberar el acusado hizo uso de la facultad de pronunciar **palabras finales**, oportunidad en la que señaló que pide perdón a la víctima, que está arrepentido de lo que pasó, por eso tomó la decisión de llevar a la comisaría a Catalina para que se entregaran. Está arrepentido y si hizo algún mal, si quedó mal psicológicamente la víctima, pide perdón.

QUINTO: Declaración del acusado. El acusado advertido de sus derechos en el juicio oral, en la oportunidad correspondiente, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración, indicando que: Los hechos ocurrieron tal como fueron presentados. Él junto a Catalina el día 21 de enero de 2024, se dirigían por calle Ecuador llegando a Maisonave. Se encuentran con la víctima Ana Karina, la vieron, se acercaron le dijeron que les entregara las joyas, ella no quiso. Catalina sacó un cuchillo y la agredió. La víctima cayó al suelo y Catalina le propinó golpes de patadas, puños. Catalina arrancó y él se fue con ella. Pasó un cierto tiempo, se dio cuenta que estaba mal lo que habían hecho, por lo cual decidieron ir a la comisaría a entregarse. La víctima estaba ahí (en la comisaría) y quedaron en prisión.

A su defensa, dijo que los hechos ocurrieron como a las 22:50, en la noche, en la comuna de Lampa, Batuco. Respecto de la intimidación, consultado sobre qué le señaló él a la señora Ana, señaló que le dijo: “oye, quédate ahí” y Catalina le dijo que le pasara las joyas a lo que ella no accedió. Catalina se abalanzó contra la señora Ana. Él no la agredió porque como era mujer no la quiso agredir, ni tocarla. Catalina andaba con el cuchillo. No recuerda el tipo de joyas que le sustrajeron, pero cree que era aros, cadena y un anillo. Catalina corrió primero. Él se fue caminando. Catalina tomó las cosas y se fue. Él la siguió caminando.

Pasaron una o dos horas desde el hecho hasta que fue a la comisaría. Ingresaron a la comisaría. Hubo una discusión dentro, los funcionarios le dijeron que iban a tranquilizar esto y los metieron a una celda. Después les informaron que estaban detenidos y fueron a constatar lesiones. Luego los llevaron a la comisaría de Lampa. No hubo resistencia en la comisaría, fueron por voluntad propia a ese lugar.

Al Ministerio Público, señaló que con Catalina eran pareja en ese momento. Habían consumido pasta base ese día, andaban bajo influencia de la droga. El cuchillo que sacó Catalina cree que era blanco, no se acuerda. Era un cuchillo de cocina como de unos 10 centímetros. Catalina agredió a la víctima en la cabeza. Doña Ana perdió el conocimiento, cayó al suelo.

Él le dijo a la víctima quédate ahí, que no se mueva.

Respecto de las joyas cree que Catalina las vendió. No sabe a quién se las vendió. En ese momento se separaron, porque ella corrió y él siguió caminando. Después de un lapso de tiempo se encontraron y cuando se encontraron. Le dijo a Catalina que fueran a la comisaría.

Ese día andaba vestido con buzo negro, polera negra y zapatillas blancas. Catalina cree que con buzo plomo y con zapatillas blancas.

SEXTO: Convenciones probatorias. Los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias en la fase intermedia, según señala en el auto de apertura.

SÉPTIMO: Prueba rendida en el juicio. Se rindieron las siguientes pruebas de cargo. La defensa se hizo de la prueba del Ministerio Público y no rindió prueba propia:

Testimonial

1. Carlos Reinaldo Acuña Salinas, cédula de identidad N°17.580.959-7, nacido el 21 de febrero de 1990, en Temuco, 34 años, soltero, Cabo Primero de Carabineros, con domicilio en Camino Uno N°84 sector Batuco comuna de Lampa.

2. Ana Karina Acevedo Ramírez, cédula de identidad N°15.434.243-5, nacida el 08 de diciembre de 1981, en Santiago, 43 años, divorciada, dueña de casa, domicilio reservado por motivos de seguridad.

3. Bastián Alejandro González Alcalde, cédula de identidad N°20.831.211-1, nacido el 19 de agosto de 2001, en Santiago, 23 años, soltero, Cabo Segundo de Carabineros, con domicilio en Camino Uno N°84 sector Batuco comuna de Lampa.

Documental:

Dato de atención de Urgencia N° 32460, de la víctima.

Otros medios de prueba:

Set fotográfico compuesto 06 fotografías de las vestimentas de los acusados y lesiones de la víctima.

OCTAVO: Análisis de la prueba para el establecimiento de los hechos. Tal como se adelantó en el veredicto, el tribunal, por unanimidad, decidió condenar al acusado por su responsabilidad en los hechos por los que fue acusado. Para arribar a esta decisión se tuvo en consideración la prueba rendida en el juicio oral contrastada con la versión entregada en estrados por el propio acusado.

En efecto, en cuanto a la prueba que se rindió, prestó declaración la víctima **Ana Karina Acevedo Ramírez**, quien relató que el día 21 de enero del presente año, a las 9:00 o 9:30 de la noche, fue a comprar una bebida a la botillería. Se encontró al Pato y a la Cata saliendo y la asaltaron. Este asalto fue en Ecuador llegando a Maisonave en la comuna de Lampa, sector Batuco.

La Cata es una chiquilla de allá de Batuco, su familia es bien conocida. Al Pato lo ubicaba, porque era pareja de la Cata. Físicamente, la Cata es alta. Se teñía el cabello. Pato es de la altura de la Cata, tiene los ojos de color, pasados de los 25 años ambos. Respecto de vestimentas de ese día, vestían con polerones negro, Calvin Klein. La ropa Calvin Klein no recuerda quien la llevaba.

Cuando la asaltaron la Cata le dijo que le entregara las joyas. La testigo le contestó: soy yo, y no le importó. No recuerda haber escuchado la voz de Patricio. Escuchó la voz de la Cata que le

decía entrégame las joyas. La testigo le decía que era ella. Dijo que la conocía a ella, porque es drogadicta, es de la calle. La testigo le daba ropa y comida. No vio a Cata agrediendo, porque cuando le quitaron las cosas le dieron una puñalada en la cabeza y se desmayó. Los vecinos le dijeron que fue la Cata quien le pegó.

Cuando la intimidaron le exhibieron un cuchillo. No recuerda cómo era. Era como un cortapluma, no lo recuerda bien.

Respecto de cómo supo que quien la agredió en la cabeza fue la Cata si perdió el conocimiento, dijo que las personas que estaban ahí, que no quisieron meterse porque saben cómo es la familia de la Cata, dijeron que ella le pegó. La testigo estaba en el suelo y las patadas en la espalda eran de la Cata. Los vecinos no testificaron.

Le robaron los aros. Tiene rajada la oreja, muestra su oreja izquierda a la cámara, una cadena y el anillo con la cara de su hija. Su hija falleció hace cinco años. Los aros eran redonditos, tenían una L y una V, eran de oro. La cadena era de oro y tenía el nombre escrito de su hija Sasha, el anillo también era de oro y tenía la cara de su hija.

Respecto del valor comercial de las especies, dijo que no sabría decirlo; millón y algo o dos millones.

Los vecinos la llevaron al SAPU de urgencia a Batuco, la atendieron porque estaba con vómitos, la mandaron al Hospital San José, pero la espera era muy larga y se vino. Después fue a poner la denuncia, en la tenencia de Batuco. Estaba poniendo la denuncia y vio que iban caminando dos personas, se notaba por los vidrios de la comisaría. Les dijo a carabineros que ellos habían sido. Cuando los vio estaban afuera de la comisaría, todavía no ingresaban. Cuando los detuvieron ingresaron.

Respecto de qué pasó con las joyas, le dijeron que la Cata las vendió al burro, que es un conocido de Batuco que vende droga. Le dijeron que las cambió por drogas.

Patricio dijo que está en la sala de audiencia. Físicamente es delgadito, como de un 1.70 metros, su apellido es Sánchez.

Respecto de cómo cambió su vida después de los hechos, dijo que se fue de allá, se tuvo que ir, porque el que quedó detenido fue el Pato y la Cata quedó en la calle. Ella la amenaza y la testigo tiene una niña pequeña de cuatro años.

Confirmó lo depuesto por la víctima en cuanto a la denuncia formulada y la sindicación del acusado como uno de los autores del hecho, el testigo **Carlos Reinaldo Acuña Salinas**, Cabo primero de Carabineros de la Tenencia Batuco, quien señaló al tribunal que el día 22 de enero de 2024 se encontraba de segunda guardia Tenencia Batuco, cuando se presenta a las 2:20 de la mañana la víctima Ana Acevedo Ramírez, quien dijo que el 21 de enero a las 22:50 horas,

mientras transitaba por calle Ecuador y al llegar a Maisonave, sector Batuco, comuna de Lampa es intervenida por dos sujetos, uno de sexto masculino y otra de sexo femenino a quién conoce como Patricio Sánchez, quien vestía con buzo y polerón color negro y zapatillas blancas. La mujer era Catalina Guerrero, quien vestía con buzo color gris, polerón negro y zapatillas blancas, quienes la intimidan con un cuchillo, manifestándole que le entregue las joyas. Ella no accede a entregar sus pertenencias, y siente que uno de los sujetos la apuñala en la cabeza y cae al suelo, recibiendo golpes de patadas en su espalda, para luego los sujetos sustraerle una cadena de oro, un anillo de oro y aros de oro, huyendo del lugar.

Mientras se encontraba en la tenencia se percatan que se aproximan los dos sujetos y una vez que ingresan a la unidad policial, la testigo los sindicó como autores del delito. Los sujetos fueron identificados como Patricio Sánchez Romero y Catalina Guerrero procediendo a la detención.

Respecto de las vestimentas, Patricio vestía con polerón y buzo negro, y zapatillas blancas. Con polera de Calvin Klein. Catalina vestía con buzo gris, zapatillas blancas y polerón negro.

Cuando son sindicados por la víctima, los sujetos estaban ingresando a la Tenencia de Batuco. Desconoce por qué estaban ingresando.

Se le exhibe set fotográfico individualizado en otros medios de prueba del auto de apertura. El testigo reconoció en la **fotografía 1**, a la imputada Catalina Guerrero, vestía buzo gris, polerón negro y zapatillas blancas, en la **fotografía 2**, se ve a la misma imputada al reverso. En la **fotografía 3**, se ve al imputado Patricio Sánchez, vistiendo polerón y buzo negros y zapatillas blancas. en la **fotografía 4**, se ve al mismo imputado con polera Calvin Klein. Víctima mantenía una lesión en cabeza en cuero cabelludo de carácter leve, era visible. En la **fotografía 5**, se ve la herida en la cabeza de la víctima y en la **fotografía 6**, se aprecian las lesiones de la víctima.

Respecto de los detenidos, Patricio Sánchez era una persona de estatura media, contextura delgada, pelo corto, tez blanca. Consultado si puede señalar si se encuentra presente en la sala dijo que está en un costado izquierdo de la sala con polerón negro y manga gris.

A la defensa del acusado, dijo que la señora Ana llegó a las 2:20 horas de la madrugada. Los dos acusados ingresaron alrededor de las 02.40 horas, 20 minutos después, más o menos. Él los vio cuando ingresaron a la tenencia, lo hacían en estado de temperancia normal, tranquilos.

A la pregunta aclaratoria del tribunal, señaló que cuando hacen ingreso los sujetos la víctima los sindicó con el dedo. Después, en su declaración, los sindicó con el nombre, porque los ubicaba.

En el mismo sentido, prestó declaración el Cabo segundo de Carabineros de la Tenencia Batuco, **Bastián Alejandro González Alcalde**, quien al igual que su compañero, sostuvo que el lunes 22 de enero de 2024 se encontraba de servicio de segunda guardia en la Tenencia de Batuco. A las 02:20 horas concurre una persona sindicada como Ana Acevedo Ramírez quien manifiesta que el día de ayer domingo 21 de enero de 2024, siendo las 22:50 mientras se encontraba en intersección calle Ecuador y Maisonave se le acercan dos sujetos, un masculino y una femenina que los conoce como Patricio Sánchez y Catalina que le manifiestan de manera repentina: entrégame las joyas. La víctima se niega a entregar las joyas, la agreden y lesionan con arma corto punzante en la cabeza cayendo al suelo, después de eso le efectúan patadas en el cuerpo y le sustraen una cadena de oro, un par de aros de oro y un anillo de oro.

Luego, a las 02:40 se presentan dos sujetos a la guardia de la tenencia, siendo sindicados por la víctima como los autores, agregando que reconocía las vestimentas de estas personas, Patricio vestía con polerón negro Calvin Klein, un pantalón de buzo negro y zapatillas blancas. Catalina vestía polerón negro, buzo gris y zapatillas blancas. A las 02:45 los detuvieron, se les da cuenta de los derechos y se adopta procedimiento de rigor.

Respecto de la descripción de los sujetos, dijo que Catalina tenía pelo entre rizado, ondulado y estatura aproximada de 1.65 a 1.70. Patricio tenía una mancha en el costado derecho, si no se equivoca, estatura baja entre 1.60 y 1.65. Edad de ella alrededor de 25 años y él unos 30 años.

Respecto de si está presente en la sala algunas de esta persona, dijo que sí. Patricio está vestido con polerón negro con gris.

La víctima cuando llegó a la unidad mantenía lesiones en su cuero cabelludo, cortes y moretones en sus brazos. Según su relato le sustrajeron unos aros, cadena y anillo de oro. Al llegar los sujetos no mantenían las especies y no se dio con su paradero. Los sujetos fueron detenidos frente al pupitre de atención al público dentro de la unidad.

A la defensa, dijo que vio cuando ingresaron a la unidad. Ingresaron por la mampara de la unidad. La tenencia tiene libre acceso, no tiene cierre perimetral para ingresar. Estaban en los escalones para ingresar a la unidad.

En consecuencia, la víctima Ana Acevedo Ramírez, dio cuenta de la cómo el día 21 de enero del presente año, entre las 9:00 o 9:30 de la noche, mientras se dirigía a comprar una bebida a la botillería en calle Ecuador llegando a Maisonave, fue abordada por dos sujetos quienes la intimidaron con un cuchillo exigiéndole que les entregara las joyas. Señaló que eran conocidos del sector, una mujer y un hombre, a quienes conocía como el Pato y la Cata. Respecto del hombre señaló que su apodo es Pato y que su nombre es Patricio, a él lo ubicaba porque era

pareja de Catalina. Refirió que Cata fue quien le dijo que entregara las joyas, que incluso la testigo le dijo: ¡soy yo! haciendo referencia a que era una persona conocida, porque la testigo le daba ropa y comida a Catalina, pero señaló eso que no le importó. La intimidaron con un cortaplumas. Cuando le quitaron las cosas le dieron una puñalada en la cabeza y se desmayó. No vio quién la agredió, pero los vecinos le dijeron que fue Cata quien la golpeó y cuando estaba en el suelo sentía las patadas de Cata.

Refirió que escuchó la voz de Cata, pero no la de Pato.

La testigo detalló las especies que le sustrajeron; una cadena, un par de aros y un anillo, todos de oro, las que no pudieron ser recuperadas, porque según supo después, habrían sido vendidas o intercambiadas por drogas por parte de Catalina. Asimismo, dio cuenta que los vecinos la llevaron a urgencias al SAPU de Batuco, que la enviaron al Hospital San José, pero como la espera era muy larga se vino y fue a interponer la denuncia ante Carabineros. Entregó una descripción de ambos sujetos. Ambos son altos, pasado de los 25 años. Vestían polerones negros. Uno marca Calvin Klein, aunque no recordaba quién de los dos lo llevaba. Cuando se le pregunto por la descripción de Pato, dijo que está en la sala de audiencia, que es delgadito y de altura 1.70, aproximadamente.

Un primer elemento a considerar es que la víctima conocía a ambos sujetos. Respecto de Pato señaló que lo conocía, porque era pololo de Catalina y describió que ambos sujetos la intimidaron exigiéndole la entrega de las especies que portaba, pero después supo que quién la agredió fue Cata. Entregó un relato verosímil y suficientemente detallado respecto de la agresión de la cual fue víctima por parte del acusado y una mujer, con la finalidad de sustraerle las joyas que portaba. La víctima resultó con lesiones consistentes en herida lacerativa en región parieto temporal izquierda de 3 cm aproximadamente, herida tipo lacerativa de 1 cm y múltiples contusiones en región cefálica. De estas lesiones dio cuenta la **prueba documental del Ministerio Público correspondiente al dato de atención de urgencia N°32460, de fecha 21 de enero de 2024 del SAPU Sur-Batuco**, que registró el ingreso de la ofendida al recinto hospitalario a las 23:02 horas aproximadamente. Asimismo, consigna en la anamnesis que se trata de una paciente de 42 años que refiere ser víctima de un robo, que fue atacada con un objeto cortante (cuchillo) presentado múltiples heridas lacerativas en región cefálica.

La víctima reconoció a los individuos en la comisaría mientras se encontraba efectuando la denuncia y con su sindicación se procedió a la detención del acusado.

Su fue confirmado por la declaración de los funcionarios policiales aprehensores. El de carabinero **Carlos Reinaldo Acuña Salinas**, señaló que mientras estaba de guardia en la Tenencia Butuco el día 22 de enero del 2024 a las 2:20 horas aproximadamente se acercó al lugar

la víctima Ana Acevedo Ramírez, quien relató que mientras transitaba por calle Ecuador y al llegar a Maisonave, sector Batuco, comuna de Lampa es intervenida por dos sujetos, uno de sexo masculino y otra de sexo femenino a quién conoce como Patricio Sánchez, quien vestía con buzo y polerón color negro y zapatillas blancas. Describió también las vestimentas de la mujer. Indicó que la intimidaron con un cuchillo exigiéndole que entregara las joyas y que uno de ellos la apuñala en la cabeza, recibiendo golpes de patadas en la espalda, para luego los sujetos sustraerle las especies y huir del lugar. Agregó que mientras estaban en la tenencia de percatan que dos sujetos ingresan a la unidad policial siendo sindicados por la víctima como los autores del hecho.

Posteriormente, los sujetos fueron identificados correspondiendo uno de ellos al acusado Patricio Sánchez Romero, por lo que se procedió a su detención. El testigo reconoció en el set **fotográfico individualizado en otros medios de prueba del auto de apertura**. En las **fotografías 1 y 2**, imágenes de la coimputada y sus vestimentas. En la **fotografía 3**, señaló que se ve al imputado Patricio Sánchez, vistiendo polerón y buzo negros y zapatillas blancas. En la **fotografía 4**, se ve al mismo imputado con una polera Calvin Klein. En las **fotografías 5 y 6**, se ve la herida cabeza de la víctima y lesiones que mantenía.

Lo depuesto por la víctima fue corroborado también por el testigo Bastián Alejandro González Alcalde, cabo segundo de Carabineros, quien dio cuenta de la misma dinámica relatada por la víctima acerca de cómo fue abordada por ambos sujetos quienes la intimidaron con un cuchillo, le exigieron la entrega de las especies que portaba, siendo agredida en la cabeza con un arma corto punzante, por lo que cae al suelo, momento en que es agredida con patadas en el cuerpo, logrando los sujetos sustraerle las especies. El testigo confirmó también que siendo las 2:40 horas, aproximadamente, se presentaron dos individuos a la guardia de la tenencia, los que fueron reconocidos por la víctima como los autores del hecho, agregando que reconocía las vestimentas de estas personas. Respecto del acusado vestía con polerón negro Calvin Klein, un pantalón de buzo negro y zapatillas blancas.

El testigo dijo que la víctima mantenía lesiones visibles en el cuero cabelludo, cortes y moretones en sus brazos.

El testigo reconoció al detenido Patricio Sánchez en la sala de audiencias, dijo que está vestido con polerón negro con gris.

Las declaraciones de ambos funcionarios policiales resultaron coincidentes en cuanto a la denuncia que formuló la víctima, la dinámica del hecho y la identificación del acusado por parte de la denunciante. Sobre este punto, observaron la sindicación expresa que la ofendida realizó de los sujetos en la unidad policial al advertir su presencia en el lugar, indicando que eran sujetos conocidos del sector donde vive, a quienes conoce como Patricio Sánchez y Catalina.

De esta manera, a partir de las declaraciones de la víctima Ana Acevedo Ramírez, la declaración ambos carabineros que tomaron la denuncia y procedieron a la detención de los sujetos cuando hacían ingreso a la unidad policial, unido también al dato de atención de urgencia que dio cuenta de las lesiones que mantenía la víctima y del relato que entregó al médico del centro asistencial y las fotografías que fueron exhibidas al carabinero Carlos Acuña Salinas, ha podido establecerse que el día 21 de enero del presente año, a las 22:50 horas aproximadamente, en la intersección de calles Ecuador llegando a Maisonave, comuna de Lampa, el acusado Patricio Sánchez Romero en compañía de una mujer de nombre Catalina, abordaron a la víctima exigiéndole la entrega de las joyas que portaba; un par de aros, una cadena y un anillo, todos de oro, portando la coimputada un arma corto punzante con la cual agredió a la víctima en la cabeza, para luego propinarle patadas en el cuerpo, logrando el acusado y su acompañante, sustraer las especies que llevaba la víctima consigo, dándose a la fuga con las referidas especies que no lograron ser recuperadas. La víctima resultó con lesiones leves en su cuero cabelludo y múltiples contusiones en región cefálica.

En cuanto a la dinámica del hecho y la conducta desplegada por el acusado, resultó relevante la declaración de la víctima unida a los propios dichos del acusado. En efecto, la víctima refirió haber sido asaltada por ambas personas Pato y Cata, dando cuenta de la presencia del acusado en todo momento en el lugar de los hechos, mientras se desarrolló la acción, en compañía de la mujer. Sin perjuicio de lo cual advirtió que quien le exigió la entrega de las joyas, la atacó con un arma cortó punzante y le dio patadas mientras estaba en el suelo fue la acompañante del acusado de nombre Catalina. Esto lo supo por vecinos del sector quienes le señalaron que quien la golpeó fue Catalina, porque ella se encontraba inconsiste en el suelo. Además refirió que escuchaba la voz de Cata y no la de Pato.

La intervención del acusado en la acción destinada a apropiarse de las especies de la víctima fue confirmada por los propios dichos del acusado, quien prestó declaración en el juicio y señaló que el día de los hechos se encontraron con la víctima en la intersección de las calles ya referidas, momento en el cual Catalina procedió a exigirle a la víctima la entrega de las joyas que portaba y ante la negativa de ésta la agredió con un arma corto punzante, un cuchillo, en la cabeza cayendo la víctima al suelo, para luego propinarle golpes de patadas en la espalda. Catalina se dio a la fuga corriendo y el acusado la siguió caminando. Sostuvo, además, que transcurrido unos momentos se dio cuenta que estaba mal lo que habían hecho, por lo que le dijo a Catalina que fueran a entregarse a la policía, concurriendo entonces a la tenencia de Batuco lugar en que se encontraba la víctima y de esta manera se procedió a su detención.

Cuando se le consultó que le había dicho él a la víctima refirió que le dijo: “oye, quédate ahí” y que no se moviera.

El acusado también reconoció que las especies que sustrajeron a la víctima fueron una cadena de oro, unos aros y un anillo también de oro, desconociendo el paradero de dichas especies.

De esta manera, el acusado actuó de forma conjunta con Cata para abordar a la víctima y hacerse de las joyas que portaba consigo, contribuyendo en todo momento, con su presencia a la acción intimidatoria desplegada, señalándole a la víctima que se quedara ahí, dándole a entender que no se moviera o intentara escapar, mientras su compañera delictual la exigía la entrega de las joyas y la agredía, para luego ambos sujetos retirarse del lugar con las especies en su poder.

NOVENO: Estándar de prueba. El estándar probatorio opera sobre la base de decidir de manera fundamentada si, sobre la base de la prueba incorporada en el juicio oral penal, es posible o no justificar externamente la concurrencia de la hipótesis acusatoria. En consecuencia, se trata de valorar si el acervo probatorio resulta suficiente para emitir una decisión condenatoria más allá de toda duda razonable de conformidad a lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal penal. En este contexto, es relevante mencionar lo señalado por Ferrer Beltrán respecto al estándar de prueba en materia penal, quien señala que: “Para considerar probada la hipótesis de la culpabilidad deben darse conjuntamente las siguientes condiciones: 1) La hipótesis debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permita formular deben haber resultado confirmadas; y 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis plausibles explicativas de los mismos datos que sean compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis ad hoc”. Ferrer cita como ejemplo de una tesis ad hoc, aquella que sostuviera que todos los testigos han montado un complot en su contra (Ferrer, La valoración racional de la prueba, Editorial Marcial Pons, 2007, pp. 147-149).

Por tanto, para comprobar las dos condiciones del estándar probatorio, el Tribunal, en la valoración de la prueba debe analizar tanto la fuerza probatoria de cada medio de prueba en particular como el peso del conjunto del acervo probatorio. Evidentemente esta tarea no puede realizarse de cualquier forma, dado que en un contexto altamente institucionalizado como lo es el proceso judicial y, específicamente el proceso penal, el legislador ha establecido reglas precisas sobre el sistema de valoración de la prueba, conforme al cual el tribunal debe ejecutar esta tarea. De esta manera, conforme con lo establecido en los artículos 295 y siguientes del Código Procesal Penal, el sistema adoptado es el de la sana crítica. Este sistema implica reconocer la

libertad de prueba, la libertad de valoración y el deber de fundamentación que, en el caso de la premisa menor o fáctica, conlleva respetar las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y las reglas de la lógica. En lo que respecta a las reglas de la lógica, el razonamiento inductivo, que es la base de la labor jurisdiccional, conlleva respetar las reglas básicas del pensamiento, esto es, los principios de identidad, de no contradicción, de tercero excluido y el principio de razón suficiente.

DÉCIMO: Delitos por el que se acusó y bien jurídico protegido. Para que se configure el tipo objetivo del delito de robo con violencia, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, según se desprende del alegato de apertura, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) sin la voluntad de su dueño, c) ejecutada con violencia en las personas. Se entiende por violencia, los malos tratamientos de obra, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega. La violencia debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiadora.

Como criterio interpretativo que se trata de un delito complejo y pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la libertad.

UNDÉCIMO: Hechos acreditados. Con la prueba rendida han podido acreditarse los siguientes presupuestos fácticos: “El 21 de enero de 2024, alrededor de las 22:50 horas, en la intersección de calle Ecuador, al llegar a calle Maisonave, comuna de Lampa, Patricio Hernán Sánchez Romero en compañía de una mujer de nombre Catalina, intimidaron con un cuchillo a la víctima de iniciales A.K.A.R señalándole “entrega las joyas”. Ante la negativa de la víctima, la mujer de nombre Catalina apuñaló en la cabeza a la víctima y le propinó golpes de pie en la espalda, logrando sustraer los sujetos con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de su dueña 1 par de aros de oro, 1 cadena de oro y 1 anillo de oro. A raíz de lo anterior, la víctima resultó con herida lacerativa en región parieto temporal izquierda de 3 cm aproximadamente, herida tipo lacerativa de 1 cm, múltiples contusiones en región cefálica.”

DÉCIMO SEGUNDO: Calificación jurídica, grado de desarrollo del delito y participación. Los hechos precedentemente descritos son constitutivos del tipo penal de robo con violencia, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado consumado, por cuanto, se acreditó en el juicio oral que el acusado en compañía de otra mujer, interceptaron a la víctima, procediendo el

acusado a señalarle que se quedará ahí, mientras le exigían la entrega de las joyas que llevaba consigo. Intimidándola con un cuchillo, para luego la mujer que acompañaba al acusado, proceder a agredir a la víctima con el arma cortopunzante en el cuero cabelludo y propinarle patadas en el cuerpo, logrando sustraer las especies y dándose a la fuga ambos sujetos del lugar.

Lo anterior implica el conocimiento de por parte del acusado de los elementos del tipo objetivo que describen la conducta típica, de manera que en la especie es posible concluir que el acusado conocía el riesgo jurídicamente relevante inherente al comportamiento típico y determinó su voluntad a la realización de esa conducta concurriendo, de esta forma, dolo como forma de atribución subjetiva de responsabilidad penal, conculcándose con ello, los bienes jurídicos protegidos por la norma penal, consistentes en la propiedad y la libertad de las personas.

Habiendo el acusado logrado, mediante el uso de la violencia, sustraer especies muebles de propiedad de la víctima, consistentes en una cadena, un par de aros y un anillo, todos de oro, las que se encontraban por dentro de su esfera de resguardo de la víctima, y habiendo logrado constituir una nueva esfera de resguardo, no cabe sino concluir que en la especie el delito de robo con violencia se encuentra consumado.

Sin perjuicio de que la participación del acusado fue analizada en el considerando sobre valoración de la prueba, al establecer a intervención en el hecho por parte del encartado se tuvo en cuenta la declaración de la víctima quien dijo conocer al acusado como Pato, indicando que su nombre es Patricio Sánchez, que es pareja de la mujer que lo acompañaba cuyo nombre es Catalina, que los conoce porque ambos son drogadictos del lugar. La víctima entregó una descripción de las vestimentas del acusado indicando que vestía con polerón de buzo negro, ojos claros, que era de contextura delgada, alto y de unos 25 años aproximadamente. Asimismo, lo reconoció cuando hizo ingreso a la unidad policial momentos posteriores al hecho, sindicándolo como uno de las personas que momentos antes la habían asaltado, según sostuvieron en estrados ambos carabineros que adoptaron el procedimiento en la Tenencia Batuco.

La participación del encartado quedó establecida también a partir de sus propios dichos de Patricio Sánchez Romero, quien prestó declaración en el juicio y reconoció que el día de los hechos se encontraba en compañía de una mujer de nombre Catalina. En esos momentos, vieron a Ana Karina, se acercaron a ella y le dijeron que entregara las joyas. Asimismo, admitió que él fue quien le dijo a la víctima que se quedara ahí, mientras Catalina le decía que le pasara las joyas y la intimidaba con un cuchillo, procediendo luego a agredirla con este elemento cortopunzante y a golpearla mientras estaba en el suelo. En ese contexto, los dichos del acusado permitieron confirmar el actuar conjunto de ambos sujetos en la acción destinada a apropiarse de las joyas que la víctima portaba consigo, admitiendo haber proferido palabras a la víctima que

no tuvieron sino un fin intimidatorio al señalarle que se quedara ahí, es decir, que no se moviera, prestando apoyo y cobertura a la mujer de nombre Catalina durante toda la dinámica del hecho, para luego darse a la fuga ambos sujetos con las especies en su poder.

Así las cosas, habiendo tomado parte el acusado de manera inmediata y directa en la ejecución del delito de robo con violencia en estudio, concurre la autoría de que trata el artículo 15 número 1 del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: Peticiones audiencia de determinación de pena. En la audiencia respectiva el Ministerio Público solicitó que se le reconozca al acusado la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por cuanto reconoció su participación directa en los mismos. Se hizo parte en el acometimiento y coacción a la víctima, en el día y lugar indicados. Su declaración contribuyó a corroborar la versión de la víctima y los testigos. De esta manera, concurriendo una atenuante y ninguna agravante, solicitó se le imponga al acusado la pena de 5 años y un día de presidio mayor en el grado mínimo, accesorias legales, determinación de su huella genética, sin costas.

La pena que se imponga, a su juicio, deberá cumplirse de manera efectiva atendido el extracto de filiación y antecedentes del condenado que registra una condena en causa Rit 3570-2012 del Juzgado de Garantía de Colina de fecha 12 de diciembre de 2012, oportunidad en que fue condenado a 112 días de presidio menor en el grado mínimo, por el delito de robo en lugar no habitado, una condena en causa Rit 27-2013, de este tribunal oral de fecha 26 de noviembre de 2013, por delito de robo con intimidación, condenado a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en el grado mínimo pena cumplida el 29 de noviembre del 2017. Señaló que esta condena obsta a que pueda cumplir en libertad.

La defensa, por su parte, solicitó se le imponga a su representado la pena de tres años y un día de presidio menor en el grado máximo. Refirió que en esta causa había posibilidad de un procedimiento abreviado y que no se logró por causas ajenas a la defensa. Solicitó que se tenga el 11 N°9 muy calificado en virtud de la declaración del acusado, y en subsidio, se le concedan las atenuantes previstas en los artículos 11 N°9 y 11 N°8 del Código Penal, por cuanto su representado no se da a la fuga, se presenta en la comisaría y hace ingreso a estas dependencias para entregarse. Así lo relataron lo funcionarios policiales que prestaron declaración en el juicio quienes sostuvieron que el acusado ingresó por las escaleras a la comisaría. Solicitó, asimismo, se le abone el tiempo que su representado lleva privado de libertad por esta causa desde el 22 de enero de 2024, es decir, 331 días.

DÉCIMO CUARTO: Acoge atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal y rechaza atenuante prevista en el artículo 11N°8 del mismo código. En cuanto a la atenuante

prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, el tribunal va a acoger la minorante de responsabilidad penal atendido que el acusado prestó declaración en el juicio y reconoció su participación en el hecho. En efecto, señaló que el día 21 de enero del 2024 se dirigían con Catalina por calle Ecuador y llegando a Maisonave se encuentran con la víctima Ana Karina, se acercaron y le dijeron que le entregara las joyas. Ella no quiso y Catalina sacó un cuchillo y la agredió. La víctima cayó al suelo y Catalina le dio golpes de patadas y puños. Señaló también que los hechos ocurrieron cerca de las 22:50 horas, en la noche, en la comuna de Lampa, y cuando se le preguntó sobre la intimidación a la víctima y qué le dijo el propio acusado a la señora Ana, indicó que le dijo: “oye, quédate ahí”, para luego Catalina exigirle que le pasara las Joyas. Dio cuenta de la agresión a la víctima, las especies sustraídas y que cuando Catalina se fue corriendo, él se fue caminando detrás de ella.

Así las cosas, el tribunal estima que la contribución al hecho por parte del acusado ha resultado ser de la entidad suficiente para esclarecer los hechos, sobre todo en lo que dice relación con su presencia en el lugar de los hechos en compañía de otra mujer de nombre Catalina, que al ver a la víctima se acercaron y le dijeron que entregara las joyas. Así también, en cuanto a la intimidación a la víctima previo a la agresión y sustracción de las especies, por cuanto reconoció que él le dijo a Ana Karina que se quedara ahí. Por lo anterior, ha de reconocérsele la atenuante esgrimida por la defensa.

Sin perjuicio de ello, se rechazará tener por muy calificada la atenuante invocada en razón de que si bien, el acusado con su declaración contribuyó al esclarecimiento de los hechos, la prueba de cargo resultó, por sí sola, suficiente para establecer en términos sustanciales los presupuestos fácticos de la imputación así como la participación que fuera atribuida al encausado.

Respecto de la atenuante prevista en el artículo 11 N°8 del código punitivo, el tribunal va a rechazar la procedencia de esta minorante de responsabilidad penal, en tanto la referida circunstancia modificatoria supone que el culpable pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito. En el caso en análisis, el acusado reconoció que decidió ir a la comisaría a entregarse, porque se dio cuenta que estaba mal lo que había hecho, y tanto la víctima como los funcionarios de carabineros que declararon dieron cuenta del ingreso del acusado a la comisaría en compañía de otra mujer. Sin perjuicio de ello, ninguno de los funcionarios policiales refirió que el acusado haya confesado el delito, o efectuado alguna declaración en ese tenor, sino que sostuvieron que al hacer ingreso a la unidad policial, la víctima reconoció a estas personas como los autores del hecho. De esta manera a

juicio de estos sentenciadores no concurre la circunstancia minorante señalada, porque más allá de los dichos del propio acusado, no puede sostenerse que la intención del acusado al acudir a la unidad policial haya sido el confesar el delito y entregarse.

DÉCIMO QUINTO: Determinación judicial de la pena y forma de cumplimiento. El delito de robo con violencia tiene asignada una pena de presidio mayor en el grado mínimo a máximo. Considerando que el tenor literal del artículo 449 del Código Penal que establece un marco rígido de penalidad que impide al tribunal aplicar los artículos 65 a 69 del Código Penal, sino regirse por lo preceptuado en la regla 1 de dicha disposición legal, toda vez que en la especie concurre una circunstancia atenuante de la responsabilidad penal, el tribunal aplicará la pena en el mínimo considerando que ella es lo suficientemente alta como para comprender el injusto del hecho y la extensión del mal provocado con el delito, teniendo en cuenta que la víctima sufrió lesiones clínicamente leves, y que si bien no recuperó las especies sustraídas no se rindió prueba suficiente respecto de la avaluación comercial de las mismas.

DÉCIMO SEXTO: Se le eximirá de las costas de la causa al sentenciado, en razón de la pena corporal impuesta que deberá ser cumplida de forma efectiva y por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, lo cual hace presumir su falta de recursos económicos para el pago de las costas.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1º, 3, 7, 11 Nº9, 15 Nº1, 21, 24, 28, 49, 50, 68, 69, 432, 436 y 439 del Código Penal; 47, 237, 238, 239, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346, 348 y 455 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la ley 19.970 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales; **se declara que:**

I. Que se condena al acusado, Patricio Hernán Sánchez Romero como **autor** del delito de **robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1º del Código Penal, en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, en grado consumado, cometido el día 21 de enero de 2024, alrededor de las 22:50 horas, en la intersección de calle Ecuador, al llegar a calle Maisonave, comuna de Lampa, a la pena corporal de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**.

II. Se condena al acusado a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III. Se le exime de su obligación de pagar las costas de la causa.

IV. No reuniendo el condenado los requisitos para optar a alguna pena sustitutiva a la pena privativa de la libertad no se concede ninguna de las establecidas en la ley 18.216.

V. De acuerdo con lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 348 del Código Procesal Penal, se establece que, respecto del acusado, la pena empezará a cumplirse ejecutoriada que sea el presente fallo debiendo abonarse a la pena el tiempo que el sentenciado ha estado privado de libertad, sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, por esta causa desde el día 22 de enero de 2024, esto es, **332 días** de conformidad al certificado emanado de la Jefa (s) de Unidad de Causas de este tribunal de fecha 18 de diciembre del 2024.

VI. En relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 en cuanto deberá incorporarse y determinar previa la toma de muestras biológicas si fuese necesario, la huella genética del sentenciado, a fin de que se incluya en el registro de condenados, sujetándose todo lo anterior al Reglamento respectivo con que cuenta la citada Ley.

Oficiase al Registro Civil y en su oportunidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítase la sentencia al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento.

Para los efectos de la publicación de esta sentencia en la página o sitio web del Poder Judicial, no existen datos que mantener en reserva.

No se ordena la devolución de la prueba que hubiera sido allegada a este tribunal al haberse incorporado por medios digitales.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactó la magistrada Massiel Guajardo Pacheco.

RUC 2400084644-5.

RIT 220-2024.

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COLINA INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS MAITE RAMÍREZ CASTILLO, QUIEN PRESIDÓ, CARLOS ESCOBAR SALAZAR Y MASSIEL GUAJARDO PACHECO. LA PRIMERA Y LA TERCERA SUPLENTE DE ESTE TRIBUNAL Y EL SEGUNDO SUBROGANDO LEGALMENTE DESDE EL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO.