

## PODER JUDICIAL

### CHILE

IQUIQUE, diecisiete de abril de dos mil veinticuatro.

#### VISTOS Y CONSIDERANDO:

**PRIMERO:** Que, compareció ante este Tribunal ERWIN RAIMUNDO VALDIVIA CORTES, domiciliado en calle SALITRERA ROSARIO N°2972, COMUNA DE ALTO HOSPICIO, quien interpone demanda por despido improcedente, nulidad del despido y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales, en contra de COMPAÑÍA PESQUERA CAMANCHACA S.A., persona jurídica de derecho privado del giro de su denominación, representada legalmente por don LUIS SEGUEL SEPULVEDA, RUT N°12.557.185-9, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en calle RECINTO PORTUARIO S/N, COMUNA DE IQUIQUE.

Señala que, con fecha 03 de marzo de 2014, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada Compañía Pesquera Camanchaca S.A., en calidad de Tripulante General de Cubierta, en los P.A.M. Collen Costa Grande 2, Costa Grande 3, Costa Grande 4, Costa Grande 1, Atacama IV, Atacama V, Licanten, Claudia Alejandra, Loa 1, Loa 2, Loa 4, Loa 5, Loa 7, Albimer y en todos los otros P.A.M de propiedad de la CIA.

Su jornada de trabajo según lo establecido en el contrato de trabajo era aquella establecida en el artículo 22 del Código de Trabajo, pero, sostiene que en realidad se encontraba sujeto a una jornada de trabajo que superaba lo establecido en los artículos 106 y siguientes del Código del Trabajo, esto es, las 56 horas semanales.

Su última remuneración para efectos del quantum basal indemnizatorio conforme lo establecido en el Art. 172 inciso 2° del Código del Trabajo, fue la suma de \$3.195.817.- (tres millones ciento noventa y cinco mil ochocientos diecisiete pesos).

Luego, expone que con fecha 03 de marzo de 2023, la demandada le comunica su decisión de poner término a la relación laboral por la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa fundado, según la misiva enviada, en: *“Por medio de la presente, le*



comunicamos a Ud que con fecha de hoy se pone termino al contrato de trabajo que mantiene con nuestra empresa desde el 03 de marzo de 2014 desempeñando el cargo de Tripulante General de Cubierta. Esta decisión se funda en la causal de termino de contrato del inciso primero del artículo 161 de Código del Trabajo, esto es “necesidad de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores. (...)”. La causal de termino invocada da derecho a la trabajadora a la indemnización legal que se detallara más adelante y tiene su fundamento en la necesidad de readecuar la estructura del área de Flota Embarcadora debido a los bajos niveles de pesca industrial que enfrenta la Compañía y que le exigen eficientar sus procesos y costos fijos.

Causales de Hecho: 1. Condiciones de la Industria y del Recurso: Las condiciones de la industria pesquera desde el año 2018 han sido especialmente negativas y desde ese año no se han logrado las metas de captura, disminuyendo estas a niveles bajos lo que afecto directamente la producción de harina y de aceite de pescado y por ende los ingresos por venta. A su vez, los desembarcos de anchoveta con los cuales nuestra empresa ha operado durante los últimos años, han tenido una caída importante, pasando de 126.453 toneladas en el año 2018 a 53.225 toneladas de anchoveta capturado en el año 2022, causado principalmente por fenómenos medioambientales dentro de la zona norte del país. Estas bajas de capturas afectan a toda la industria pesquera de la región, lo que ha redundado en que la Autoridad nos ha impuesto en forma sistemática limites menores cuotas de captura tanto de anchoveta como de jurel en los últimos años, impactando de manera profunda y directamente nuestros niveles de operación, producción y rentabilidad. A mayor abundamiento, debido a que los volúmenes de pesca capturada durante el año 2022 no alcanzaron a cumplir nuestra cuota asignada, la producción de Harina y Aceite de Pescado (y su posterior venta) no lograron los márgenes requeridos por la Compañía, representando esto un 23% menor al presupuesto de producción de Harina del año 2022; un 34% menor para el año 2021 y un 75% menor en el año 2020.

Es importante indicar que por motivos de licitación de parte del recurso de Anchoveta que contaba la compañía equivalente al 5% de la cuota de la empresa



por Ley se transformaron en licencias transables de pesca tipo B (LTP B) para el recurso anchoveta establecidas en la actual ley de pesca, se asumieron costos mayores extraordinarios que impactan negativamente en los Resultados de la Compañía.

Durante estos últimos años las condiciones oceanográficas han sido desfavorables para nuestras operaciones pesqueras, dificultad que se ha visto aumentada producto de la prohibición a causa del pronunciamiento de la Corte Suprema, de efectuar nuestras operaciones dentro de la zona históricas de perforación.

Para hacer frente a las condiciones actuales que se están presentando desde el punto de vista de captura y pérdida temporal de acceso a zonas costeras correspondientes al 70% de las zonas de perforación, la Compañía debe implementar diversos ajustes que nos permitan ser eficaces y eficientes durante toda la cadena productiva y los demás procesos y adecuar la estructura de operación de esta actividad que la hagan sustentable.

2.                **Reestructuraciones Corporativas:** Estos necesarios ajustes a nivel de estructuras y de mano de obra tienen por finalidad el adecuar las dotaciones de esta área, producto de los cambios relevantes que se han experimentado en la disponibilidad de recursos pelágicos como también las variaciones de los mercados que atiende, se mantienen al día de hoy configuran a su respecto asimismo la causal de necesidad invocada en este aviso.

Para hacer frente a las condiciones actuales del mercado, la Compañía debe implementar ajustes que nos permitan ser eficaces y eficientes durante toda la cadena productiva y extractiva del recurso. Por este motivo, se realizan los ajustes de dotación embarcada, motivo por el cual, nos vemos lamentablemente enfrentados a la imperiosa necesidad de poner término a su contrato de trabajo.

Como consecuencia de lo anterior, y en cumplimiento con las disposiciones de Código del Trabajo, la sociedad Camanchaca S.A., pagará a usted los valores detallados liquidados hasta el 03 de marzo de 2023.

Proyecto de Finiquito:

HABERES	Cantidad	Haberes	Descuentos
Indemnización por años de servicio.	10		\$26.403.650
Indemnización sustitutiva de aviso previo.	01		\$2.640.365
Indemnización, vacaciones (días corridos)	27		\$3.559.101



## DESCUENTOS

<i>Aporte empleador seguro de cesantía*</i>	\$3.926.488
<i>Saldo préstamo Empresa</i>	\$1.420.000

- *De acuerdo al Art. 13 de la ley N°19.728 sobre seguro de desempleo, el monto aportado por el Empleador se deducirá de la Indemnización por años de Servicios, prevista en el Art.163 del Código del Trabajo...”.*

Afirma que la causal invocada es improcedente, por cuanto la carta de despido no informa balance real de la empresa, además, porque no se cumplen en la especie los requisitos de gravedad, objetividad y permanencia exigidos para su procedencia. Supuestamente el cambio de condiciones en la industria y reestructuraciones corporativas ha repercutido en el mercado que menciona la demandada en su carta de despido, se trata de una descripción vaga y genérica de aspectos macroeconómicos que no dicen relación alguna con el cargo que desempeñaba para la misma, lo cual no permitiría avizorar una relación de causa a efecto con la necesidad o no de la desvinculación; agrega que sus funciones fueron reemplazadas inmediatamente por terceros, por cuanto estas serían relevantes y/o determinantes teniendo en consideración el giro de la empresa demandada, agregando que el cambio en las condiciones del mercado, por definición, son eminentemente transitorias por ser partícipes de ciclos económicos, antecedentes que le permiten concluir que la causal de desvinculación no cumple con los requisitos de gravedad, objetividad y permanencia requeridos para ser procedente la desvinculación, pidiendo las indemnizaciones del caso.

En cuanto a las horas extraordinarias que demanda, señala que en virtud a lo dispuesto en el artículo 22 del Código del Trabajo, se encontraba excluido de la jornada ordinaria de trabajo, agregando que en la práctica si cumplía con una jornada de trabajo para su ex empleadora, pues, su jornada laboral superaba las 56 horas semanales, ya que dada las funciones que desempeñaba como Tripulante General de Cubierta de P.A.M., debía trabajar 104 horas semanales, toda vez que los turnos que tenía en la maquina eran de 14 horas con descansos para dormir solo de 2 horas, los cuales debían cubrir entre él y otro compañeros de trabajo, ya que las maniobras propias de sus cargos, debían limpiar, ordenar, pintar y reparar las embarcaciones por orden del capitán, debiendo trabajar más horas de trabajo de las



ordinarias, las cuales nunca fueron compensadas o pagadas por la demandada. Por ello demanda todas las horas extraordinarias devengadas durante toda la relación laboral teniendo un total acumulado de 20.736 horas extraordinarias no pagadas, teniendo cada una un valor de \$24.856.-, las que por los dos últimos años de la relación laboral un monto total de \$114.536.448.-

En relación a lo anterior, alega la nulidad del despido, pues, se le adeuda el pago de 20.736 horas extraordinarias, de las cuales 4608 corresponden a horas extraordinarias trabajadas durante los dos últimos años de la relación laboral, lo cual no ha sido reflejado en el pago de sus cotizaciones de seguridad social.

**SEGUNDO:** Que, contestando la demanda, PEDRO ANTONIO VÉLIZ FAN, abogado, en representación de CAMANCHACA S.A., pide el rechazo en todas sus partes de la demanda incoada, negando que haya procedido al despido del actor al margen de la ley, ya que los hechos que justifican la invocación de la causal de término de la relación laboral del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, expresados en carta de despido, se encuentran plenamente fundados. A su vez, niega adeudar el pago de horas extraordinarias al actor, porque en la práctica estas nunca existieron y, consecuentemente, tampoco se adeudan cotizaciones de previsión laboral y niega existir nulidad del despido por falta de pago de cotizaciones devengadas, descontadas y no enteradas, puestos que las prestaciones en que se funda tal pretensión no existe, dado que en la materia no se han devengado horas extraordinarias.

Reconoce la relación laboral y su extensión y las funciones que desempeñaba el demandante como Tripulante, quedando excluido de limitación de jornada de trabajo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 22 del Código del Trabajo y su última remuneración para efectos de indemnización por término de la relación laboral, efectivamente como lo señala en la demanda, fue de \$3.195.817.-

Indica no ser efectivo que al actor se le deba suma alguna por concepto de horas extraordinarias, toda vez que su jornada de trabajo se ajustaba al artículo 22 del Código del Trabajo, según consta de su contrato de trabajo, en el punto N° 4, por lo que, de acuerdo dispone el inciso segundo “*También quedarán excluidos de la limitación de jornada de trabajo los trabajadores que se desempeñen a bordo de naves pesqueras.*”, en consecuencia, nada se le adeuda por dicho



concepto, toda vez que la naturaleza de su contrato no permite que se devenguen las mismas y, en la práctica, no existieron.

Alega, además, la prescripción de cobro de horas extraordinarias de conformidad al artículo 510 del Código del Trabajo, el que las determina en seis meses contados desde la fecha en que debieron ser pagadas.

Reitera que la demanda por despido indebido debe rechazarse porque la desvinculación al demandante se ajustó a la ley y está fundamentada en hechos ajenos a la voluntad del empleador, en consecuencia es debido el despido, pues, está fundado en antecedentes plausibles, objetivos y técnicos, tal como se ha señalado latamente en la carta despido.

En efecto, expone que las condiciones de la industria pesquera desde el año 2018 han sido especialmente negativas y desde ese año no se han logrado las metas de captura, disminuyendo estas a niveles bajos, lo que afectó directamente la producción de harina de pescado y, por ende, los ingresos por ventas. A su vez, los desembarques de anchoveta con los cuales nuestra empresa ha operado durante los últimos años han tenido una caída importante, pasando de 126.453 toneladas en el año 2018 a 53.225 toneladas de anchoveta capturadas en el año 2022. Estas bajas capturas han afectado a toda la industria Pesquera de la región de Tarapacá, lo que ha redundado en que la autoridad nos ha impuesto, en forma sistemática, límites menores de cuotas de captura tanto de anchoveta como de jurel, impactando de manera profunda y directamente nuestros niveles de operación, producción y rentabilidad, al punto que el año 2022 los niveles de captura no alcanzaron a cumplir nuestra cuota asignada. Así, la producción de harina y aceite de pescado (y su posterior venta) no lograron los márgenes requeridos por la compañía, representando esto un 23% menor al presupuesto de producción de harina del año 2022, un 34% menor para el año 2021 y un 75% para el año 2020. (todo lo anterior, fue descrito detalladamente en la carta de despido, como fundamento fáctico del mismo).

Agrega que durante los últimos años las condiciones oceanográficas han sido desfavorables para las operaciones pesqueras, dificultad que se ha visto aumentada producto de la prohibición de efectuar nuestras operaciones dentro de las zonas históricas de perforación, a causa del pronunciamiento de la E. Corte Suprema (que dejó sin efecto la “Resolución Exenta N° 3075 de 12 de septiembre de 2019 que autorizó la operación de actividad pesquera industrial en un área de reserva de pesca



artesanal en las Regiones de Arica y Parinacota y la de Tarapacá, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2020 al 31 de diciembre de 2022). Lo anterior, sumado a esta baja que es una constante que se viene observando desde años anteriores, por lo menos 5, y que ha implicado constantes cambios de estrategia y ajustes de dotación de personal.

Agrega que en el libelo de demanda el actor no niega en forma expresa ni concreta que Camanchaca se encuentra en la necesidad de readecuar la estructura del área de Flota Embarcada debido a los bajos niveles de pesca industrial que enfrenta la Compañía y que le exigen hacer más eficientes sus procesos y costos fijos, es decir, someterse a un proceso de racionalización y modernización de sus operaciones, como única forma de hacer frente a las condiciones del mercado y subsistir en la industria pesquera. Sostiene que tampoco niega el actor, en forma expresa y concreta, la situación económica que últimamente ha afectado al sector pesquero, en especial a la compañía.

**TERCERO:** Que, la cuestión esencial a determinar en este litigio, se refiere a precisar la justificación del término del contrato de trabajo del actor, al tenor de la carta aviso de despido.

**CUARTO:** Que, para determinar lo señalado en la consideración precedente, valga indicar que en este juicio la demandante sostuvo que mediante carta aviso de despido se le comunicó la decisión de poner término a la relación laboral habida entre las partes por la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, fundado, en lo esencial, en los siguientes hechos: *“1. Condiciones de la Industria y del Recurso: Las condiciones de la industria pesquera desde el año 2018 han sido especialmente negativas y desde ese año no se han logrado las metas de captura, disminuyendo estas a niveles bajos lo que afecto directamente la producción de harina y de aceite de pescado y por ende los ingresos por venta. A su vez, los desembarcos de anchoveta con los cuales nuestra empresa ha operado durante los últimos años, han tenido una caída importante, pasando de 126.453 toneladas en el año 2018 a 53.225 toneladas de anchoveta capturado en el año 2022, causado principalmente por fenómenos medioambientales dentro de la zona norte del país...la Autoridad nos ha impuesto en forma sistemática límites menores cuotas de captura tanto de anchoveta como de jurel en los últimos años, impactando de manera profunda y directamente nuestros*



niveles de operación, producción y rentabilidad. A mayor abundamiento, debido a que los volúmenes de pesca capturada durante el año 2022 no alcanzaron a cumplir nuestra cuota asignada, la producción de Harina y Aceite de Pescado (y su posterior venta) no lograron los márgenes requeridos por la Compañía, representando esto un 23% menor al presupuesto de producción de Harina del año 2022; un 34% menor para el año 2021 y un 75% menor en el año 2020...Durante estos últimos años las condiciones oceanográficas han sido desfavorables para nuestras operaciones pesqueras, dificultad que se ha visto aumentada producto de la prohibición a causa del pronunciamiento de la Corte Suprema, de efectuar nuestras operaciones dentro de la zona históricas de perforación...pérdida temporal de acceso a zonas costeras correspondientes al 70% de las zonas de perforación, la Compañía debe implementar diversos ajustes que nos permitan ser eficaces y eficientes durante toda la cadena productiva y los demás procesos y adecuar la estructura de operación de esta actividad que la hagan sustentable. 2. *Reestructuraciones Corporativas:* Estos necesarios ajustes a nivel de estructuras y de mano de obra tienen por finalidad el adecuar las dotaciones de esta área, producto de los cambios relevantes que se han experimentado en la disponibilidad de recursos pelágicos como también las variaciones de los mercados que atiende...Para hacer frente a las condiciones actuales del mercado, la Compañía debe implementar ajustes que nos permitan ser eficaces y eficientes durante toda la cadena productiva y extractiva del recurso. Por este motivo, se realizan los ajustes de dotación embarcada...”

La demandante, al efecto arguye que la aplicación de la analizada causal sería improcedente, por cuanto la carta de despido no informa balance real de la empresa, además, porque no se cumplirían los requisitos de gravedad, objetividad y permanencia exigidos para su procedencia; agrega que el cambio de condiciones en la industria y reestructuraciones corporativas que menciona la demandada en su carta de despido, se trataría de una descripción vaga y genérica de aspectos macroeconómicos que no dicen relación alguna con el cargo que desempeñaba el trabajador; agrega que sus funciones fueron reemplazadas inmediatamente por terceros, por cuanto estas serían relevantes y/o determinantes teniendo en consideración el giro de la empresa demandada, agregando que el cambio en las condiciones del mercado, por definición, son eminentemente transitorias por ser





partícipes de ciclos económicos, antecedentes que le permiten concluir que la causal de desvinculación no cumple con los requisitos requeridos para ser procedente la desvinculación

Que, al análisis de lo expuesto por la demandante, corresponde a este juez, en primer lugar, rechazar, desde ya, lo último sostenido por aquella, respecto a que el cambio en las condiciones del mercado, por definición son eminentemente transitorias y no podrían configurar la causal de desvinculación invocada, por cuanto, es la propia ley quien considera dicha hipótesis como propia de la causal de necesidades de la empresa invocada y así se lee en el inciso 1° del artículo 161 del código laboral.

En lo demás, aparece que arguye el actor que en la carta de despido no se informa el balance real de la empresa accionada. Al respecto, la exigencia que sostiene aquel debe ser, igualmente, rechazada por esta magistratura, por cuanto la información pedida, respecto del balance comercial de la sociedad, no constituye, de forma alguna, un requisito exigido por la legislación, jurisprudencia o doctrina para acreditar la causal de necesidades de la empresa que se ha invocado en el despido que se analiza, por lo que de la misma forma, se desestima la mentada argumentación.

En lo que dice relación a que lo comunicado en la carta aviso de despido sería sólo una descripción vaga y genérica de aspectos macroeconómicos que no dicen relación alguna con el cargo que desempeñaba el trabajador, aparece, del mérito de la carta aviso de término de contrato referida, como suficiente, pues, explicita las razones del despido en forma concreta, ya que se ha basado, fundamentalmente, en las condiciones de la Industria pesquera y del recurso que la nutre, sosteniendo capturas mermadas desde el año 2018, cuestión que le obligó a aminorar la flota de embarcaciones y, con ello, tener que prescindir de la contratación del actor, junto a un sinnúmero de otros trabajadores.

Para acreditar lo anterior, la sociedad demandada aportó en este juicio copia de diversos finiquitos de contratos de trabajo, suscritos entre el 12 de enero de 2023 al 22 de marzo de 2023, o sea, coetáneos al despido del actor, correspondiente a diversos ex trabajadores de la demandada; a su vez, de la declaración de los testigos aportados a juicio, por ambas partes, ALEX EDGARDO RAMÍREZ PASTEN, NELSON GUILLERMO VERGARA GARRIDO, FREDY CASTILLO ALCOTA, SEBASTIAN DONOSO HUERTA y ORLANDO GATICA DONOSO, se desprende



que todos sostuvieron la veracidad de que el recurso vivo (peces) había disminuido notablemente, y con ello la captura que realizaba de los mismos la empresa, sosteniendo a la vez, la efectividad de que, por razones regulatorias, la compañía accionada, ya no podía pescar en determinadas zonas en que antes lo hacía, afirmando que, por las mencionadas razones, el número de embarcaciones de la empresa pasó de veintidós o veintitrés a tener solo cuatro barcos en operación en la actualidad, con estos antecedentes, analizados bajo las normas de la sana crítica, concluye la efectividad de lo comunicado por la demandada como fundamento del despido del actor.

En cuanto a que las funciones del trabajador fueron reemplazadas inmediatamente por terceros, según sostiene la accionante, aparece que este tópico no fue acreditado por la referida parte, pues, del mérito de la prueba aportada al caso, los testigos de la demandada Fredy Castillo Alcota, Sebastián Donoso y Orlando Gatica, señalaron que no se contrató nuevo personal para reemplazar al actor, afirmando que solo se dispuso la contratación transitoria de trabajadores para el caso de licencias o vacaciones presentadas por los otros dependientes que continúan prestando servicios; a su vez, la declaración de don Alex Edgardo Ramírez Pasten, sólo sostuvo que contrataron gente en abril, julio y septiembre de 2023 y aún sigue contratando gente, sin dar detalle en que forma fueron contratados ni para qué puestos de trabajo y consultado aquel por cuatro trabajadores en concreto, señaló que los mismos fueron contratados en diversos periodos como tripulantes pero que todos fueron finiquitados en el año 2023, meses después; don Nelson Guillermo Vergara, señaló que se habría contratado gente, pero aclaró después que se accidentó hace un año y dos meses, por lo que no concurre a trabajar por tratamiento médico, durante ese periodo, por lo que de la depuesto por estos último no es posible inferir contratación efectuada por la empresa en reemplazo del actor. De otro lado el documento aportado por la demandante que da cuenta de trece autorizaciones de *descuentos de tripulantes de la empresa Compañía Pesquera Camanchaca S.A.*, otorgados por el Sindicato Interempresas de Tripulantes de Iquique, entre los meses de marzo a septiembre de 2023, no logran desvirtuar lo señalado, al no poder concluir con este instrumento que se hayan producido contrataciones para reemplazar el cargo que ostentaba el demandante.



Así, la demandada comunicó a los trabajadores su despido basado en la necesidad de racionalización el servicio, por bajas en la productividad, atendido los cambios en las condiciones del mercado, en concreto, lo relativo a la baja en la pesca del recurso, los que se estiman suficiente para configurar los presupuestos de la norma del artículo 161 del código del Trabajo, al concluir que los mismos son producto de la racionalización que debió aplicar la empresa demandada, tal como lo autoriza la norma contenida en el artículo 161 de Código del Trabajo, esto es, la de necesidad de la empresa, establecimiento o servicio, misma que autoriza aquellas derivadas de la racionalización o modernización de las compañías, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, entre otras.

Por lo dicho, este Juez rechaza la presente demanda de reclamación por despido injustificado, estimándolo ajustado a derecho, por lo que no dará lugar al cobro de recargo legal del 30% y devolución del aporte al seguro de cesantía demandado.

**QUINTO:** Que respecto de las horas extraordinarias demandadas, trabajadas durante los dos últimos años de relación laboral y no pagadas, este juez descarta dicha petición al amparo de lo no discutido en este juicio, cual es que el actor prestaba sus servicios al amparo de la norma especial contenida en el inciso 3° del artículo 22 del Código del Trabajo, la que dispone que “*También quedarán excluidos de la limitación de jornada de trabajo los trabajadores que se desempeñen a bordo de naves pesqueras.*”, por lo cual, atendida la naturaleza de sus funciones, desempeño a bordo de naves pesqueras, el actor no se encuentra sujeto a una jornada ordinaria de trabajo, de lo que resulta que no es posible devengar horas extraordinarias, pues, por definición las mismas sólo se generan dentro de labores realizadas fuera de la jornada ordinaria de trabajo, cuestión que la naturaleza de su contrato no lo permite, según se desprende del artículo 29 del Código laboral.

De otra parte, la afirmación de la demandante en cuanto a que su jornada laboral superaba las 56 horas semanales, ya que dada las funciones que desempeñaba como Tripulante General de Cubierta de P.A.M., debía trabajar 104 horas semanales, pues los turnos que tenía en la maquina eran de 14 horas, con descansos para dormir solo de 2 horas, los cuales debían cubrir él y otro compañero de trabajo, ya que además de las maniobras propias del cargo, debían limpiar, ordenar, pintar y reparar las embarcaciones por orden de nuestro capitán, no fue debidamente acreditado, pues



el único testigo presentado que se refirió al tema, sólo expuso de modo genérico que el actor trabajaba más de 56 horas semanales, sin dar mayores explicaciones de ello y sin otorgar circunstancias de tiempo y lugar en que esto sucedió, por lo que cabe concluir la no acreditación de lo analizado.

El certificado Digital de fecha 23/09/2023 otorgado por la Armada de Chile – Dirección General del Territorio Marítimo que registra los embarcos y desembarcos del actor entre los años 2012 al 2022, señalan los días total de embarco, sin los detalles necesarios para concluir lo afirmado por el demandante en su libelo de demanda y referido en el párrafo precedente.

Todo lo anterior, sin perjuicio que los descansos de la gente de mar o que se desempeñan a bordo de naves pesqueras, se encuentra regulado en el artículo 23 del Código del Trabajo, respecto del cual no se ha sostenido por la accionante su infracción.

**SEXTO:** Que, en cuanto a la nulidad del despido, basado en el no pago íntegro de las cotizaciones previsionales, con motivo del no pago de horas extraordinarias, de acuerdo a lo concluido en la consideración precedente, rechaza este juez declarar la nulidad del despido, entendiendo que las cotizaciones se pagaron correctamente.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto lo establecido por los artículos 161, 162 y 168 del Código del Trabajo, se resuelve:

**I.-Se rechaza la demanda por despido improcedente y cobro de horas extraordinarias** interpuesta por **Erwin Valdivia Cortes en contra de Compañía Pesquera Camanchaca S.A.**

**II.-No se condena en costas a la demandante** estimando motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-154-2023**

Dictada por don **FRANCISCO JAVIER VARGAS VERA**, Juez Titular de este Juzgado de Letras del Trabajo de Iquique.





A contar del 07 de abril de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>