

C.A. de Santiago

Santiago, ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

Visto:

Por sentencia de veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-2158-2022, se rechazó la acción tutela y se acogió la acción subsidiaria de despido injustificado deducida por NEHOMIE EXAVIER y BLONDY ESTELOT, en contra de su ex empleador, CONDOMINIO ESPACIO ORIENTE, condenando a este último a las siguientes prestaciones: Respecto de 1.- Nehomie Exavier: a. \$478.000.- por indemnización sustitutiva del aviso previo; b. \$82.667.- por feriado proporcional; c. \$708.939.- por remuneración de 20 días del mes de septiembre de 2021; y respecto de 2.- Blondy Estelot: a. \$599.000.- por indemnización sustitutiva del aviso previo; b. \$599.000.- por indemnización por un año de servicio, más \$179.700.- por el recargo del 30% establecido en la letra c) del artículo 168 del Código del Trabajo; c. \$119.800.- por 6 días corridos de feriado legal; d. \$425.969.- por feriado proporcional devengado entre el 04 de febrero y el 02 de noviembre de 2022.

Contra esa sentencia, recurrieron de nulidad ambas partes.

Así, la parte demandante recurre invocando la causal contenida en el literal e) del artículo 478 del Código del Trabajo, tras estimar que la sentencia contiene decisiones contradictorias. Solicita a la Corte que, conociendo de su recurso, lo acoja, y dicte la sentencia de reemplazo, indicando correctamente las fechas y montos asociados al despido injustificado.

Por su parte, la demandada invoca dos causales, las cuales impetra de manera conjunta, así, en primer lugar, recurre de nulidad



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

por el motivo de invalidación contenido en el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, por haber incurrido la sentencia en infracción de ley al momento de determinar la base de cálculo para las indemnizaciones concedidas; y adicionalmente, invoca la causal del literal e) del artículo 478 del estatuto laboral, tras estimar que la sentencia dio más de lo pedido por las partes.

En ese contexto, solicita a esta Corte de Apelaciones que, conociendo de su recurso, anule la referida sentencia, dictando la de reemplazo que reduzca el monto indemnizable y elimine toda referencia a conceptos no demandados respecto de la demandante Nehomie Exavier, con costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia respectiva, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

En cuanto al recurso de nulidad de la demandante:

Primero: Que, por la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, la demandante impugna la sentencia aduciendo que ésta contiene decisiones contradictorias en lo dispositivo y resolutivo del fallo, en cuanto a las prestaciones otorgadas, dado que fueron hechos pacíficos sostenidos en la audiencia preparatoria e incorporados en el tercer considerando, que respecto de la demandante Nehomie Exavier la remuneración pactada e indiscutida fue de \$ 496.000.-, sin embargo, la sentencia recurrida señala que su remuneración corresponde a \$478.000.- y que de su sola lectura se infiere su base más asignaciones, un feriado proporcional correspondiente al periodo trabajado entre mayo y noviembre de 2022 por \$ 82.667. Por otra parte, la sentencia no toma en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

consideración el incremento legal según la causal expuesta por el tribunal *a quo*, por declararse injustificado su despido, de modo que la resolución del caso *sublite*, a su juicio, debería otorgar a Nehomie Exavier 1.- Indemnización por aviso previo \$ 496.000.- 2.- Feriado Proporcional \$ 82.667.- 3.- Incremento legal artículo 168 en relación al inciso cuarto artículo 162 de \$143.400.-

Por otro lado, agrega que de la sola lectura de la parte resolutive de la sentencia impugnada, existe una discordancia, ya que en el literal c) le otorga una remuneración \$708.939.- por 20 días trabajados del mes de septiembre de 2021, lo que significa un error ya que, de la exposición clara de los hechos pacíficos, trabajó desde mayo de 2022 a noviembre de 2022.

Sostiene, respecto de Blondy Estelot, que la parte resolutive señala que su remuneración para efectos de artículo 172 es de \$ 599.000.-, pero el literal b) del considerando 2 de la nomenclatura decimoctava señala \$ 599.000.- por un año de servicio, cuando debería decir tres años de servicio, toda vez que el actor ingresó a prestar servicios el 4 de febrero del año 2020 y de acuerdo a la normativa legal del 172 del código del ramo, en relación con el artículo 163 inciso segundo, ello equivale a \$ 1.797.000.- y cuyo incremento legal asciende a \$ 539.100.-, por recargo del artículo 168; feriado legal por \$425.969.-; \$119.800.- equivalente a los días corridos señalados en el resolutive y \$708.939.- por remuneración de 20 días del mes de septiembre de 2021, lo que se condice con el petitorio formalizado.

Segundo: Que, concurre el defecto formal que aduce el recurrente, porque analizada la sentencia, respecto a la acción de la actora Nehomie Exavier, en el considerando Tercero ésta señala que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

en la audiencia preparatoria, se estableció como hecho pacífico, que su remuneración ascendía a \$ 496.000, por lo que evidentemente el fallo incurre en un error, al determinar posteriormente esta prestación en el considerando Décimo Quinto, fijándola en la suma de \$ 478.000, lo que constituye un vicio que influye substancialmente en lo dispositivo de la sentencia, porque se ordenó pagar una suma menor por indemnización sustitutiva del aviso previo.

Tercero: Que, en lo que respecta a la segunda alegación de la demandante, si bien es efectivo que es un hecho establecido que la trabajadora se desempeñó entre los meses de mayo a noviembre de 2022, adoleciendo de un nuevo error el fallo, cuando ordena pagar remuneración por 20 días del mes septiembre de 2021, no se entiende en qué incide dicho error de referencia respecto a la parte demandante, ni qué es lo que solicita el recurrente al respecto, lo que tampoco aclara en la petición del mismo, en circunstancias que como lo alegó su contraparte, además de la indemnización sustitutiva y feriado proporcional, la actora no demandó el pago de remuneraciones, sino que sólo horas extras, las que en el considerando Décimo séptimo se rechazan, por no precisarse su número. Por otro lado, tampoco corresponde otorgar el incremento que reclama, contemplado en el artículo 162 del Código del Trabajo, dado que la actora Nehomie Exavier, además de no haberlo demandado, tampoco se encuentra en el supuesto legal de la norma, dado que no alcanzó a cumplir un año de servicio, por lo que no tiene derecho al incremento que se otorga, calculado sobre la indemnización por años de servicios.

Cuarto: Que, respecto a la tercera alegación de la parte demandante, efectivamente como se aduce, la sentencia tiene por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

establecido en el considerando Tercero, que el periodo que prestó servicios la actora Blondy Estelot fue de tres años, dado que ingresó a prestar servicios el 04 de febrero de 2020 en calidad de auxiliar de aseo, siendo desvinculada de manera formal con fecha 02 de noviembre de 2022, por lo que existe una contradicción entre esta decisión y lo resolutivo, en cuanto ordena pagar de indemnización por años de servicios sólo por un año, lo que deviene también en una suma menor por el incremento legal del 30%. Por otro lado, si bien la sentencia señala que se demandaron dos años, se indica una suma superior, y lo cierto es que en el último período, cumple con la fracción superior a seis meses, por lo que corresponde otorgar el monto por tres años, como se pide en el recurso.

Quinto: Que, en consecuencia, por adolecer el fallo de decisiones contradictorias, entre lo que establece en las consideraciones y lo resolutivo de la misma, en la forma como se ha indicado en el considerandos Segundo y Cuarto, se acogerá el recurso de nulidad de la parte demandante en ese aspecto, rechazándose en lo demás.

En cuanto al recurso de nulidad de la demandada:

Sexto: Que la demandada ha invocado en su libelo dos causales de nulidad de manera conjunta; así, invoca como primer motivo de nulidad del fallo, el contenido en el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, en su hipótesis de infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, alegando infracción al artículo 172 del mismo cuerpo; y, conjuntamente, recurre por la causal contenida en el literal e) del artículo 478 del señalado estatuto, por haberse otorgado, a su juicio, más de lo pedido por las partes.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

Así, en relación con la primera de las causales, señala que la interpretación acertada del artículo 172 del Código del Trabajo es aquella que lo armoniza con el artículo 41 del mismo cuerpo, de modo tal que no procede incluir en las indemnizaciones por término de contrato los estipendios que no constituyen remuneración, de conformidad a esta última disposición, lo cual estaría refrendado por la jurisprudencia de nuestra Excma. Corte Suprema.

Señala que, si bien el artículo 172 contiene una norma relativa a la base de cálculo de las indemnizaciones legales por término de contrato, no lo es menos que dicho precepto ha precisado también, requisitos o condiciones que deben reunir los beneficios o estipendios que se pagan por la prestación de los servicios para integrar dicha base de cálculo, constituyendo el primer requisito o condición, que integren la última remuneración mensual, y en ese sentido, del tenor del artículo 41 del Código del Trabajo y teniendo presente que las asignaciones de colación y movilización no conforman el concepto legal de remuneración, posible resulta convenir que tales beneficios al no cumplir con el primer requisito exigido por el artículo 172, no procede tenerlos en cuenta en la última remuneración mensual devengada para el cálculo del monto de las indemnizaciones sustitutiva de aviso previo y por años de servicios.

Agrega que, sostener la primacía perentoria del artículo 172 del código, en cuanto que para el cálculo de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios se deba considerar en la última remuneración mensual todo lo que estuviere percibiendo el trabajador, aun cuando fuere excluido de modo expreso del concepto legal de remuneración, del artículo 41 citado, no guardaría conformidad con el artículo 22 del Código Civil, que ordena que, en la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

interpretación de la ley, en relación a sus distintas partes, debe haber entre todas ellas la debida correspondencia y armonía, de modo que la interpretación y aplicación de las disposiciones legales señaladas debe ser conjunta y complementaria para evitar incoherencias respecto de un mismo instituto laboral como es el concepto de remuneración.

Asegura que aún en el evento de que se estimara que el señalado artículo 172, para los efectos que en el mismo se consigna, establece un concepto especial de remuneración, que haría inaplicable el concepto del artículo 41, se arribaría a similar conclusión, en orden a que las asignaciones y pagos en referencia no forman parte de la base de cálculo de las indemnizaciones por término de contrato, por cuanto ellas no tienen como causa directa la prestación de los servicios del dependiente, ya que, en el caso de las asignaciones de colación, movilización y otros pagos aludidos en el inciso 2º del artículo 41, todos tienen por objeto compensar un gasto en que incurre el trabajador por causa del trabajo, como sería por su alimentación o traslado, entre otros, pero no obedecerían propiamente a la retribución de la prestación de los servicios.

Por consiguiente, estima que, al acogerse la presente causal de nulidad, deberá excluirse de la base de cálculo de la indemnización decretada, las asignaciones de colación y movilización, por haberse vulnerado. al incluirlas, los artículos 172 y 41 del Código del Trabajo.

Esta infracción legal, afirma, ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo en esta materia, ya que de haber razonado el sentenciador con apego a la ley, habría concluido en estos valores sin ocasionar un menoscabo patrimonial indebido a su parte.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

Séptimo: Que en lo que respecta a la causal del literal e) del artículo 478 del Código del Trabajo, el recurrente señala que de acuerdo a la forma en que fue construida la demanda del actor Nehomie Exavier, ésta nunca se refirió a que se le adeudaba la remuneración de 20 días trabajados del mes de septiembre de 2021 por la suma de \$708.939.-, lo que por lo demás, constituiría un yerro grosero si por 20 días de trabajo se pretendía condenar a una cifra mayor que por el mes entero. Por ello estima que se ha configurado el vicio denunciado, desde el momento que el juzgador ha extendido su decisoria a aspectos que jamás le fueron solicitados o pedidos, generando así un defecto en la dictación de la sentencia, que es menester enmendar por esta vía, y que ha influido sustancialmente en lo dispositivo de la misma.

Octavo: Que, respecto a la primera causal deducida por la parte demandada, el presunto vicio de infracción de ley que se aduce, no influye en lo dispositivo del fallo, respecto de la demandante Nehomié Exavier, porque la sentencia establece en el considerando Tercero, que su remuneración fue fijada como un hecho pacífico en la audiencia preparatoria, en la suma de \$ 496.000, siendo éste un hecho que ha quedado inamovible para este tribunal *ad quen*, y la causal opuesta exige estarse a ellos.

Noveno: Que, en lo que respecta a la demandante Blondy Estelt, pese a lo extenso del recurso de la demandada, no precisa cuál es el considerando del fallo que impugna, pudiendo estimarse que se estaría refiriendo a los considerandos Décimo Cuarto y Décimo Quinto, en que la sentencia se refiere a este tema y fija el monto de la remuneración a considerar, para los efectos de las indemnizaciones y prestaciones que otorga, caso en el cual, es



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

posible considerar para rechazar las alegaciones del recurrente respecto a la presunta infracción de ley, que lo determinante en la especie, es que el fallo considera aquellos montos que en forma permanente estaba percibiendo la trabajadora a propósito de la prestación de los servicios a la fecha en que fue despedida, siendo éste el fundamento que se tuvo para señalar al final del considerando Décimo Cuarto, *“que claramente deben incluirse los rubros de colación y movilización, pagados de manera permanente mientras estuvo vigente la relación laboral”*.

Décimo: Que, por consiguiente, al establecer el fallo como un hecho inamovible para esta Corte, que los rubros de colación y movilización –incluyéndose además el bono de trabajo pesado–, se pagaban de manera permanente a la trabajadora mientras estuvo vigente la relación laboral, no siendo una asignación esporádica o que se pagara sólo una vez al año, no procede excluirlos, porque el artículo 172 del Código del Trabajo señala que la remuneración a considerar para estos efectos, comprende toda cantidad que ella estaba percibiendo por la prestación de sus servicios al momento de terminar el contrato de trabajo, excluyendo sólo de la noción de última remuneración mensual, para los efectos a que se refiere esta norma, aquellos beneficios o asignaciones que tienen el carácter de ocasionales, esto es, esporádicos o que se solucionan una sola vez en el año.

Undécimo: Que, en consecuencia, por estimarse que la interpretación que realizó el tribunal *a quo* al artículo 172 del Código del Trabajo, se conformó con los hechos asentados, no existiendo infracción a la misma, no siendo aplicable en la especie, el artículo 41



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

del mismo cuerpo legal, se rechazará esta primera causal de nulidad opuesta por la parte demandada.

Duodécimo: Que, en lo que respecta a la segunda alegación que efectúa la parte demandada, efectivamente concurre el vicio de *ultra petita* que se esgrime, porque como el mismo fallo señala en el considerando primero, la demandante Nehomie Exavier no pidió en su demanda el pago de 20 días del mes de septiembre de 2021, siendo éste un nuevo error del fallo, porque como incluso lo reconoce la propia actora en su recurso, corresponde a una inconsistencia, dado que sólo demandó además de la indemnización sustitutiva, el feriado proporcional y las horas extras, las que en el considerando Décimo Séptimo se indica serán rechazadas, al igual que como lo fue la acción de tutela, por lo que no se justifica lo que se otorgó en lo resolutivo.

Décimo Tercero: Que, en consecuencia, por adolecer el fallo de este segundo vicio formal que aduce la parte demandada, al ordenar el pago de una remuneración por 20 días del mes de septiembre de 2021, el que no se solicitó y que tampoco se condice con el período que trabajó la actora, se acogerá el recurso de nulidad de la parte demandada, sólo en este aspecto.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 477, 478, letra e), 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se acogen** los recursos de nulidad deducidos tanto por la **demandante como por la demandada**, en contra de la sentencia de veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-2158-2022, anulándose la sentencia recurrida sólo en la parte indicada anteriormente,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

dictándose acto seguido y sin nueva vista de la causa la sentencia de reemplazo que sigue.

Redacción del Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena Carrillo.

No firma el Ministro suplente señor Sergio Padilla, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por haber cesado en su suplencia.

Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 3275-2023.



Graciela Del Carmen Gómez Quitral
Ministro
Corte de Apelaciones
Ocho de octubre de dos mil veinticuatro
11:13 UTC-3



Jorge Luis Norambuena Carrillo
Fiscal
Corte de Apelaciones
Ocho de octubre de dos mil veinticuatro
12:32 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Graciela Gomez Q. y Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena C. Santiago, ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a ocho de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHZVXQMVJGJ

C.A. de Santiago

Santiago, ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo se dicta la sentencia de reemplazo que sigue:

Vistos:

De la sentencia anulada se mantienen sus motivos y citas legales, con excepción del considerando Décimo Quinto, al que se eliminan las siguientes oraciones: “*de ambas demandantes*”; “*de los meses de mayo a octubre de Nehomie Exavier y*”. Adicionalmente, se sustituye todo el acápite que comienza con las expresiones “*en las sumas que a continuación para cada una se detallan*” y termina con “*\$39.000.- cada una*”, por la siguiente oración: “*de la forma que a continuación se indica*”.

Y se tiene además, y en su lugar presente:

1°.- Se reproduce lo señalado en el considerando Tercero del fallo de nulidad que precede.

2°.- Que, siendo un hecho establecido en la audiencia de preparación del juicio oral, según se ha dejado asentado en el considerando Tercero de la sentencia anulada –que se ha reproducido para estos efectos-, la fecha de inicio y término de los servicios, corresponde otorgar la indemnización por dos años de servicios, más el año que corresponde por la fracción superior a seis meses, respecto de la actora Blondy Estelot, por haberse declarado injustificado su despido, con el recargo legal del 30% calculado sobre la suma que corresponde a dicha estimación.

3°.- Que, se mantendrán las demás decisiones de la sentencia anulada y que se ha reproducido para estos efectos, por no haber sido afectadas por los recursos de nulidad acogidos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SMWUXQNVJGJ

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 2, 7, 8, 10, 63, 159, 161, 162, 168 y siguientes, artículos 420, 425 a 462, 485 y siguientes del Código del Trabajo, y demás normas pertinentes, **se resuelve:**

I. Que, se RECHAZA la acción por tutela de derechos fundamentales deducida en lo principal.

II. Que se ACOGE la demandada subsidiaria por despido improcedente e injustificado, deducida por Diego Castro Valencia, en representación de NEHOMIE EXAVIER y BIONDY ESTELOT, en contra de CONDOMINIO ESPACIO ORIENTE, representada legalmente por José Campos Rossel, condenándose a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

1. Nehomie Exavier :

- a. \$ **496.000.-** por indemnización sustitutiva del aviso previo
- b. \$ 82.667.- por feriado proporcional.

2. Blondy Estelot:

- a) \$ 599.000.- por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b). \$ **1.797.000.-** por indemnización por dos años de servicio, y fracción superior a seis meses, más \$ **539.100.-** por el recargo del 30% establecido en la letra c) del artículo 168 del Código del Trabajo.
- c). \$ 119.800.- por 6 días corridos de feriado legal.
- d). \$ 425.969.- por feriado proporcional devengado entre el 04 de febrero y el 02 de noviembre de 2022.

III. Que, las sumas ordenadas pagar, deberán serlo, con los reajustes e intereses, establecidos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV. Que, por haber resultado ambas vencidas, cada parte soportará sus costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SMWUXQNVJGJ

V. Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional para los fines pertinentes.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redacción del Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena Carrillo.

No firma el Ministro suplente señor Serio Padilla, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, por haber cesado en su suplencia.

Laboral-Cobranza N° 3275-2023.



Graciela Del Carmen Gómez Quitral

Ministro

Corte de Apelaciones

Ocho de octubre de dos mil veinticuatro
11:13 UTC-3



Jorge Luis Norambuena Carrillo

Fiscal

Corte de Apelaciones

Ocho de octubre de dos mil veinticuatro
12:32 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SMWUXQNVJGJ

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Graciela Gomez Q. y Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena C. Santiago, ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a ocho de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SMWUXQNVJGJ