

Santiago, veinte de diciembre de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que acogió el de nulidad interpuesto contra la de instancia que había rechazado la demanda de tutela por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, acogido la subsidiaria de despido injustificado y condenado al pago de los montos de las prestaciones que señala, incluido, para doña Blondy Estelot, las indemnizaciones sustitutiva y por años de servicios, en la sumas de \$599.000, cada una, y, en su lugar, en sentencia de reemplazo, determinó sus montos en \$599.000 y \$1.797.000.

Segundo: Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone para efectos de su unificación consiste en *“Determinar que la interpretación acertada del artículo 172 del Código del Trabajo es aquella que lo armoniza con el artículo 41 del mismo Código, de modo que no procede incluir en las indemnizaciones por término de contrato los estipendios que no constituyen remuneración, como la colación y movilización”*.

Cuarto: Que, para justificar la existencia de distintas interpretaciones respecto de la materia que se pide unificar, la recurrente alega que la sentencia que impugna ha fallado que es posible considerar que lo determinante en la especie, es que el fallo considera aquellos montos que en forma permanente estaba percibiendo la trabajadora, a propósito de la prestación de los servicios, a la fecha en que fue despedida, por lo que deben incluirse los rubros de colación y movilización. Por consiguiente, al establecer que tales rubros—incluyéndose



además el bono de trabajo pesado-, se pagaban de manera permanente a la trabajadora, mientras estuvo vigente la relación laboral, no siendo una asignación esporádica o que se pagara sólo una vez al año, no procede excluirlos de la base de cálculo de las indemnizaciones por término del contrato de trabajo, porque el artículo 172 del Código del Trabajo señala que la remuneración a considerar, para estos efectos, comprende toda cantidad que se esté percibiendo por la prestación de sus servicios al momento de terminar el contrato de trabajo, excluyendo sólo de la noción de última remuneración, aquellos beneficios o asignaciones que tienen el carácter de ocasionales, esto es, esporádicos o que se solucionan una sola vez en el año. En consecuencia, concluyó, no es aplicable el artículo 41 del mismo cuerpo legal.

Arguyó la impugnante, en su recurso, que esto resulta contradictorio con lo resuelto por esta Corte, en las sentencias dictadas en las causas Roles N°7362-2010, N°6074-2010 y N°9603-2009, en las que se concluyó que la inteligencia conjunta y sistemática de las disposiciones referidas se aparta del alcance de la norma del artículo 172 del Código del Trabajo, por sobre el artículo 41 del mismo cuerpo legal, y conduce al desconocimiento de la naturaleza de las asignaciones de que se trata, claramente establecida en el precepto que define las remuneraciones para efectos generales, contrariándola al incluirlas en la base de cálculo de los resarcimientos por término de contrato.

Quinto: Que el fallo reseñado en el considerando precedente da cuenta que, en algún momento existieron distintas interpretaciones respecto de la materia indicada, la que se encuentra unificada con un criterio asentado, expresado desde las sentencias Roles N°7104-2013, N°29337-2019 y más recientemente en las N°63.478-2021, N°9777-2022, N°40.802-2022, entre otras, sosteniéndose sin variación que el artículo 172 del Código del Trabajo dispone que debe descartarse de la noción de última remuneración mensual, para los efectos a que se refiere, aquellos beneficios o asignaciones que tienen el carácter de ocasionales, esto es, esporádicos o que se solucionan una sola vez en el año, de lo que se ha colegido que, para que el beneficio o asignación sea incluido en el concepto de última remuneración mensual, es menester, que tenga el carácter de permanente; precisando que la norma en cuestión pone su atención en las cantidades que el trabajador hubiere estado percibiendo con regularidad a la fecha de término de la relación laboral, con independencia de que pudieren tener o no la calidad de remuneración, conforme al artículo 41 del citado Código, como es el caso de los estipendios de colación y movilización de autos.

De esta manera, no aparece que el tema cuya línea jurisprudencial se procura unificar requiera de la aplicación del mecanismo unificador que importa el



arbitrio intentado, por lo que se debe decretar su inadmisibilidad, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierten concurrentes en este caso.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia de ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase.

N°56.798-24.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Jessica De Lourdes González T., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Fabiola Esther Lathrop G. Santiago, veinte de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

