

C.A. de Santiago

Santiago, dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro.

A los folios 30 y 31: a todo, téngase presente.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, comparece Diego Alfonso Chacón Wiche, abogado, en favor de don **SAMUEL ALEJANDRO ABARCA LARA**, piloto comercial, quien deduce acción constitucional de protección en contra de **CAJA DE PREVISIÓN DE LA DEFENSA NACIONAL** (CAPREDENA), por el acto que estima ilegal y arbitrario consistente en la negativa de otorgarle el “*bono de reconocimiento*” al cual tiene derecho de acuerdo a lo dispuesto en la Ley N°18.458, lo que, a su juicio, vulnera las garantías consagradas en el artículo 19 N°s 2 y 24 de la Constitución Política de la República.

Expone que su representado prestó servicios como oficial a la Armada de Chile, entre enero de 2006 y febrero de 2023, retirándose voluntariamente con el rango de teniente primero, registrando 16 años y 2 meses de imposiciones ininterrumpidas en CAPREDENA.

Explica que, al no alcanzar a cumplir el plazo de 20 años de cotizaciones previsionales en la señalada institución no logró la antigüedad necesaria para obtener la pensión de retiro, a pesar de que durante su desempeño se les descontaron de sus remuneraciones 194 cotizaciones previsionales, situación que no le impediría obtener el Bono de Reconocimiento a que alude el artículo 4° de la ley N°18.458, por cuanto cumple con los requisitos para ello.

Refiere que el 18 de abril de 2024 el actor solicitó ante la AFP MODELO el cálculo y emisión del “bono de reconocimiento”, para ser expedido por la recurrida, sin embargo, el 9 de mayo del presente año el Jefe del Departamento de Imponentes de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, informó por medio de Oficio CPDN DIM (sbr) N°108-2024, al Supervisor de la Unidad de Bono de Reconocimiento de la AFP Modelo, que: *“Devuelve y rechaza la solicitud de cálculo y emisión del bono de reconocimiento de su afiliado Sr. Abarca Lara, Samuel Alejandro,*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

Run: 15.931.661-0, debido a que no se ajusta al dictamen N°2741 Contraloría General de la República del 03.02.2020, registrando cotizaciones paralelas entre Capredena y la AFP durante el periodo comprendido entre febrero y diciembre de 2015; por el mes de febrero 2022 y el periodo entre abril y julio de 2022”, situación que le fue notificada el 16 de mayo de 2024.

Sostiene que la negativa de la recurrida, fundada en el descuento de la remuneración del actor de 16 cotizaciones adicionales que fueron a parar a su AFP, es ilegal y arbitraria, por cuanto obedece a una interpretación antojadiza al dictamen de la Contraloría General de la República citado, que sólo en una frase se refiere a esta situación, al indicar que *“aquellos cotizantes que efectúan desempeños compatibles, cotizando en CAPREDENA o DIPRECA y además en una AFP, generando líneas previsionales paralelas, no tienen derecho a acceder al anotado bono de reconocimiento, ya que pueden recibir los beneficios de ambos sistemas”*.

Asevera que el intérprete de la norma no puede crear una excepción al otorgamiento de un derecho legalmente constituido, a menos que el mismo legislador la establezca en alguna norma de igual jerarquía, e incluso si así fuera, las excepciones son de derecho estricto, cuya aplicabilidad depende de que se cumplan precisamente los supuestos de hecho en ellas contempladas, sin embargo, en este caso ello no es efectivo, por cuanto lo que exige el referido dictamen es la existencia de cotizaciones paralelas, lo que tendría lugar si durante todo el tiempo haya cotizado en ambos sistemas, no siendo este el caso, habida consideración que, de un total de 194 meses, únicamente en 16 cotizó en ambos sistemas, restando 178 periodos, equivalentes a 14 años y 10 meses, en que cotizó únicamente con la institución recurrida, por lo que la negativa impugnada consolida un enriquecimiento sin causa.

Previa cita a la jurisprudencia que estima afín y a las garantías que entiende afectadas, solicita ordenar a la recurrida a que proceda a la cálculo y emisión del Bono de Reconocimiento, dentro del plazo de 5 días corridos, contados desde el cúmplase de la sentencia, con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

costas, o lo que se estime necesario para restaurar el imperio del Derecho.

SEGUNDO: Que, al informar la recurrida, señala que ha actuado en conformidad a la normativa vigente y según lo dispuesto en el Dictamen N°2741/2020 de la Contraloría General de la República, toda vez que el actor presenta cotizaciones paralelas en CAPREDENA y AFP, en el periodo comprendido entre los meses de febrero de 2015 y diciembre de 2015, en el mes de agosto (sic) de 2022 y entre los meses de abril y julio de 2022, de forma tal que su actuación no puede ser considerada como ilegal o arbitraria.

De otra parte, sin desconocer la jurisprudencia citada en el libelo, indica que también existe jurisprudencia de la Corte Suprema en que se resuelve que el recurso de protección no es la vía idónea para formular este tipo de reclamaciones, por tratarse de un asunto que debe ventilarse en un juicio de lato conocimiento en el que se reconozca el derecho del recurrente.

Por otro lado, niega la afectación a las garantías indicadas en el recurso.

Agrega que el reclamo formulado por el recurrente se orienta a sostener una interpretación jurídica que pugna con lo manifestado por la Contraloría General de la República, lo que evidencia un yerro en cuanto al sujeto pasivo contra el cual debe dirigir su acción.

Ampliando su informe, expone que aparece del certificado de cotizaciones previsionales de la AFP MODELO S.A., que las imposiciones que se reflejan durante los meses de febrero y diciembre de 2015, en el mes de agosto (sic) de 2022 y en el período de abril y julio de 2022, fueron efectuadas por su empleador la Dirección General del Personal de la Armada y, de acuerdo a la información del registro de cotizaciones efectuadas ante CAPREDENA, el actor mantiene registro de imposiciones por parte la Dirección General del Personal de la Armada.

Hace presente, a este respecto, que el criterio sostenido por la Contraloría General de la República, en su Dictamen N°2741/2020, del 3 de febrero de 2020, no distingue en cuanto a la persona que efectúa la declaración y pago de las cotizaciones previsionales en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

una Administradora de Fondos de Pensiones, sino que sólo importa si en la Administradora de Fondos de Pensiones aparecen reflejadas o no cotizaciones previsionales durante el mismo período en que también se registran imposiciones en CAPREDENA.

TERCERO: Que, la Armada de Chile, evacuando el informe que le fue requerido, en el sentido de indicar el motivo del pago de cotizaciones previsionales al actor, explica que éste ingresó a la planta como Oficial de la Armada en el mes de enero de 2006, retirándose voluntariamente en el mes de febrero de 2023, periodo durante el cual fue imponente de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, enterando las correspondientes imposiciones durante todo ese periodo.

Agrega que, coetáneamente a su desempeño como Oficial en servicio activo, y de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica Constitucional de las Fuerzas Armadas, el actor fue nombrado como Profesor Militar, con distinta carga horaria, entre enero y diciembre de 2015, febrero de 2022 y entre los meses de abril y julio de 2022, periodos que originaron tanto el pago de la correspondiente remuneración como el pago de las cotizaciones previsionales respectivas, que se enteraron en la Administradora de Fondos de pensiones a la que se encontraba afiliado, haciendo presente que, de conformidad a la Ley N°20.735: *“El personal de planta de las Fuerzas Armadas que, a contar de la entrada en vigencia de esta ley sea nombrado profesor quedará afecto, con relación a esos nuevos servicios, al sistema previsional establecido en el decreto ley N°3.500, de 1980”*.

Agrega que, contrariamente a lo informado por CAPREDENA, el dictamen de la Contraloría General de la República no resulta aplicable al actor, precisamente porque no se halla en la situación descrita en el mismo, esto es, la de haberse pensionado, por cuanto no llegó a los 20 años de servicio activo, por lo que no tiene derecho a pensión y, en tal circunstancia, no puede recibir los beneficios de ambos sistemas previsionales.

CUARTO: Que el recurso de protección de garantías constitucionales, consagrado en el artículo 20 de la Constitución



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

Política de la República, constituye una acción cautelar o de emergencia, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes, que en esa misma disposición se enuncian, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o moleste ese ejercicio.

Luego, es requisito indispensable de la acción de protección la existencia, por un lado, de un acto u omisión ilegal -esto es, contrario a la ley o arbitrario -producto del mero capricho o voluntad de quien incurre en él- y que provoque algunas de las situaciones que se han indicado.

QUINTO: Que, al efecto, cabe precisar los siguientes hechos no discutidos a fin de resolver el presente recurso:

a.- El recurrente prestó servicios en la Armada de Chile a partir del mes de enero de 2006 hasta febrero de 2023, terminando sus servicios por renuncia voluntaria, presentando cotizaciones previsionales ante CAPREDENA durante todo ese periodo.

b.- Entre enero y diciembre de 2015, febrero de 2022 y entre los meses de abril y julio de 2022 el actor, además, registra cotizaciones en una AFP, por concepto de las remuneraciones que percibió en su cargo de “Profesor Militar” en la misma institución.

c.- CAPREDENA rechazó el requerimiento del bono de reconocimiento en base al artículo 4° de la Ley N°18.458, que establece el Régimen Previsional del Personal de la Defensa Nacional, y al Dictamen N°2471, de 3 de febrero de 2020 de la Contraloría General de la Republica.

SEXTO: Que, al analizar la legalidad del acto impugnado, cabe precisar que el artículo 4° de la Ley N°18.458, señala textualmente lo que sigue: “El personal imponente de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional o de la Dirección de Previsión de Carabineros de Chile que se retire o se haya retirado de su respectiva Institución, Servicio, Organismo o Empresa, sin derecho a pensión de retiro, y se incorpore o se haya incorporado al Sistema Previsional establecido en el decreto ley N° 3.500, de 1980, tendrá derecho a un bono de reconocimiento, siempre que registre a lo menos doce cotizaciones



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

mensuales en alguna institución de previsión en los cinco años anteriores a su cesación de servicio”.

SÉPTIMO: Que, como puede apreciarse, el recurrente cumple con las exigencias que la norma estipula para hacerlo merecedor del derecho a un bono de reconocimiento por el período en que se desempeñó como oficial en la Armada de Chile. En efecto:

1) Se trata en su caso de un ex funcionario de la Armada de Chile que impuso en CAPREDENA y que se retiró de esta institución de las Fuerzas Armadas sin derecho a pensión de retiro, dado el tiempo de permanencia en ella, 16 años y 2 meses, en circunstancias que el mínimo exigido son 20 años;

2) Entre enero y diciembre de 2015, febrero de 2022 y entre los meses de abril y julio de 2022 percibió remuneraciones por su cargo de Profesor Militar, registrando cotizaciones por dicho concepto en su AFP, conforme lo ordena expresamente el artículo 8° de la Ley N°20.735.

3) A la cesación de sus servicios en la Armada de Chile registraba cotizaciones ininterrumpidas en CAPREDENA por 16 años y 2 meses.

OCTAVO: Que esta Corte desestimaré la alegación *-velada-*, de falta de legitimación pasiva efectuada por CAPREDENA, pues, en lo que interesa, no es el contenido de uno o más dictámenes de la Contraloría General de la República lo que está en cuestión, sino la interpretación que de ellos ha efectuado precisamente la recurrida para negar el “bono de reconocimiento” solicitado por el recurrente por sus cotizaciones mientras se desempeñó como oficial de la Armada.

NOVENO: Que cabe destacar que el régimen previsional y específicamente el de cotizaciones previsionales forman parte del entramado del sistema de seguridad social, amparado en cuanto a derecho por su consagración constitucional. Este constituye un derecho social cuya principal dificultad normativa consiste en la búsqueda de garantías efectivas que permitan satisfacer el contenido constitucional de esta clase de derecho fundamental.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

En este mismo sentido, se ha dicho que la cotización previsional es una forma de descuento coactivo ordenado por la ley para garantizar prestaciones de seguridad social, que más que un carácter contractual u origen en la voluntad de las partes, es una obligación de derecho público, cuyo fundamento se haya en el interés general de la sociedad.

DÉCIMO: Que, así entonces, no ha sido la Contraloría General de la República la que ha transgredido los derechos fundamentales que el recurrido acusa vulnerados, sino precisamente CAPREDENA quien ha efectuado una incorrecta exegesis del dictamen en referencia. Lo consignado en el motivo anterior deja en evidencia que la interpretación que de aquel hace la recurrida, va más allá del contenido de su texto, que supone para concluir como lo hace que el cotizante efectúe “desempeños compatibles, cotizando en CAPREDENA o DIPRECA y además en una AFP”, generando “líneas previsionales paralelas”, en el entendido que esos periodos le permitirán recibir beneficios en ambos sistemas, “...toda vez que ante esa situación resulta plenamente válido que este pueda pensionarse en cada una de las líneas jubilatorias que mantiene, siempre que cumpla con la totalidad de los requisitos previstos para ello”.

Si se atiende al caso en particular, preciso es concluir por esta Corte que no se está frente a una situación de *afiliación paralela*, cual es el supuesto esgrimido por CAPREDENA para justificar la negativa a la pretensión del actor, en orden a que se le conceda el “bono de reconocimiento” conforme al artículo 4° de la Ley 18.458, toda vez que el ex oficial tiene cotizaciones ininterrumpidas en dicha institución previsional entre enero de 2006 hasta febrero de 2023, y, solo, de manera acotada (16 meses), entre enero y diciembre de 2015, febrero de 2022 y entre los meses de abril y julio de 2022, registra cotizaciones en el sistema de capitalización individual (AFP) como consecuencia de las remuneraciones percibidas por el desempeño de su cargo como Profesor Militar en la misma institución.

UNDÉCIMO: Que, la errónea exégesis efectuada por CAPREDENA, que no ha valorado las circunstancias particulares del caso en análisis y se ha limitado a ajustar formalmente su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

interpretación a una “tesis administrativa” que se asienta en una situación fáctica distinta, indudablemente afecta los derechos de igualdad ante la ley y de propiedad del actor, toda vez que las cotizaciones previsionales de que se trata fueron deducidas de sus remuneraciones durante los dieciséis años y dos meses de trabajo como funcionario de la Armada de Chile, que no alcanza a los 20 años exigidos para haberse pensionado en dicha institución, y por ende sin derecho a pensionarse en ella, a diferencia de lo que sucede con el resto de la población, la decisión impugnada pretende privarle de manera absoluta de tales descuentos realizados a su salario, conclusión que impone a esta Corte decidir que la acción intentada deba ser acogida para proveer el adecuado amparo de las garantías constitucionales conculcadas.

DUODÉCIMO: Que en los hechos, al no cumplirse con el requisito de cotizar como mínimo 20 años en CAPREDENA para pensionarse bajo dicho sistema, no es posible sostener que el actor vaya a pensionarse y recibir los beneficios de dicho régimen, y de esa forma, aseverar incorrectamente que recibiría pensión en ambos sistemas, CAPREDENA y AFP, pues aquello, a esta fecha, no resulta posible por la falta del tiempo señalado, quedándole únicamente pensionarse bajo el régimen del DL 3500.

A mayor abundamiento, la cotización paralela, en virtud de la cual la recurrida funda su negativa a emitir el “bono de reconocimiento”, sustentado en el Dictamen de la Contraloría en el cual se ampara, no se debe a un acto voluntario del recurrente, sino al cumplimiento del artículo 8° de la Ley N°20.735, que indica: *“El personal de planta de las Fuerzas Armadas que a contar de la entrada en vigencia de esta ley sea nombrado profesor quedará afecto, con relación a esos nuevos servicios, al sistema previsional establecido en el decreto ley N°3.500, de 1980”*, lo cual refuerza que su interpretación resulta errónea, por lo que resulta procedente que se le reconozca lo cotizado en CAPREDENA, cuyo monto únicamente le servirá, al día de hoy, para pensionarse bajo el sistema de AFP.

DÉCIMO TERCERO: Que, así entonces, la interpretación del dictamen de la Contraloría General de la República efectuada por



CAPREDENA resulta caprichosa, al no atender a los hechos concretos del caso en estudio, generando con tal interpretación una situación arbitraria, como es el hecho que el aporte previsional efectuado por el recurrente y descontado de sus remuneraciones, no pueda ir en su beneficio.

Por el contrario, la correcta interpretación, al estar precisamente determinados los descuentos efectuados al actor, determina razonablemente, y también en justicia, concluir que a su respecto debe extenderse el pertinente “bono de reconocimiento”, al igual que a todos los trabajadores que han cotizado en el antiguo sistema de reparto, única forma de amparar su derecho de propiedad, la garantía de igualdad ante la ley y de no discriminación, los que han sido vulnerados por el acto recurrido.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales, **SE ACOGE, sin costas**, el recurso de protección deducido en favor de don SAMUEL ALEJANDRO ABARCA LARA, en contra de la CAJA DE PREVISIÓN DE LA DEFENSA NACIONAL -CAPREDENA-, y a fin de restablecer el imperio del derecho, **se ordena** a la recurrida proceder a la liquidación y emisión del “bono de reconocimiento” del actor a objeto de que éste se haga efectivo en su Administradora de Fondos de Pensiones (AFP).

Regístrese, comuníquese y archívese.

N°Protección-15522-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Antonio Ulloa M., Jose P. Rodriguez M. y Abogado Integrante Jorge Gomez O. Santiago, dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLCSXRTQSZT