

Santiago, treinta de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que compareció PREUNIVERSITARIO PEDRO DE VADICIA LIMITADA, RUT N° 85.698.200-9, con domicilio en Apoquindo N° 5142, Las Condes, e interpuso reclamo judicial en contra de la resolución exenta N° 1312-9876-2024, dictada por la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA, RUT 61.502.000-1, domiciliada en Avenida Providencia N° 1275, Providencia, que rechazó la reconsideración administrativa de la multa N° 1747/23/17 por la suma de 60 UTM, cursada por la infracción de los artículos 5 inciso 3°, 7° y 10° del Código del Trabajo, todo ello en razón de: “NO DAR CUMPLIMIENTO AL CONTRATO DE TRABAJO DEL TRABAJADOR SR. CRISTIAN GONZALEZ HERRERA, RUN. 13.939.061-K, AL ALTERAR UNILATERAL Y DISCRECIONALMENTE LA DURACION DE LA JORNADA DE TRABAJO, RESPECTO A AL VARIACION DE LA CARGA ACADEMICA DE 27.3 A 2.83 HORAS CRONOLOGICAS SEMANALES, PRODUCIDA A PARTIR DEL PERIODO DE ABRIL 2023, NO HABIENDO ANEXO DE CONTRATO SUSCRITO Y FIRMADO EN ACUERDO A LAS PARTES” (sic).

Se señaló en la multa referida, que se encontraría infringido el artículo 5 inciso 3°, 7 y 10, en relación con el artículo 506, todos del Código del Trabajo.

Al efecto, pidió dejar sin efecto la multa fundada en un error de hecho consistente en que –desatendiendo el tenor de los contratos y anexos que lo vinculaban con el trabajador incluido en ella– concluyó que existe un pacto vigente de carga académica del trabajador incluido en la multa por 27.3 horas cronológicas semanales, en circunstancias que el anexo de contrato que así lo estableció (1 de abril de 2021) había expirado el 31 de marzo de 2023 (según se desprende del propio instrumento), por lo que no estaba vigente a la fecha de la fiscalización, lo cual implica –como segunda argumentación– que la reclamada excedió las facultades que la ley le otorga pues le está vedado calificar jurídicamente alguna circunstancia, menos dejar sin aplicación o invalidar cláusulas contractuales expresas.

En subsidio, solicitó la rebaja de la multa al mínimo legal posible, con fundamento en el principio de proporcionalidad, pues no se ha afectado los



derechos laborales del trabajador mencionado en la multa ya que no experimentó menoscabo con la carga académica asignada en abril de 2023.

**SEGUNDO:** Que en audiencia única de 7 de octubre último se contestó el reclamo, solicitando su rechazo, con costas, pero reconociendo los términos de la multa impuesta, así como el rechazo de su reconsideración.

Hizo presente que para la dictación de la resolución impugnada se tuvo presente la existencia de 3 anexos de contrato del 1 de abril de 2021, 2 allegados a la etapa de fiscalización y un tercero acompañado en la reconsideración, todos los cuales consignan cursos y horarios distintos, y ninguno de los cuales coincide con el anexo no firmado de 1 de abril de 2023, pagándose en dicho mes al trabajador incluido en la multa 2.83 horas cronológicas, en circunstancias que el mes anterior el pago fue por 24.08 horas cronológicas, constatándose una modificación o incumplimiento, sin anexo, a partir del mes de abril de 2023.

**TERCERO:** Que, en la misma audiencia se frustró el llamado a conciliación, fijándose como hechos a probar los siguientes:

1. Efectividad de haber incurrido la reclamada en un error de hecho al dictar la resolución de reconsideración administrativa de la multa originalmente impuesta.

2. Proporcionalidad de la cuantía de la multa impuesta y fundamentos para su imposición.

**CUARTO:** Que la parte demandante rindió la siguiente evidencia a fin de probar sus asertos:

Documental:

1. Copia de Resolución Exenta N 1312-9876/2024 de fecha 17 de abril de 2024 y su correo de notificación.

2. Copia de Resolución de Multa N 1747/23/17-1 de fecha 27 de junio de 2023, y correo de notificación.

3. Contrato de trabajo de fecha 01 de abril de 2012.

4. Set de anexos de contrato de trabajo periodo abril 2012 a abril 2021.

5. Características y modalidades de los programas y cursos Preuniversitario PDV, correspondiente a los meses de abril del año 2022 y 2023.



6. Oferta asignación carga horaria de fecha 31 de marzo de 2021.
7. Horario profesores, correspondiente periodo 2022-2023.
8. Disponibilidad horaria Cristián González para 2023.

Testimonial: Legalmente juramentados, prestaron declaración las siguientes personas, las que constan en el sistema de audio.

1) Sandra Angélica Navarro Arriagada, cédula de identidad N° 14.073.428-4.

2) Alonso Alejandro Morgado Alcayaga, cédula de identidad N° 6.173.308-6

**QUINTO:** A su turno, la reclamada incorporó los siguientes medios de prueba en abono de sus afirmaciones:

Documental:

1. Revisión de expediente 1312/2023/1505.
2. Carátula de informe de fiscalización N° 1312/2023/1505.
3. Informe de exposición N° 1312/2023/1505.
4. Activación de fiscalización N° 1312/2023/1505.
5. Resolución de multa 1747/23/17.
6. Notificación de inicio de fiscalización N° 1312/2023/1505.
7. Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación N° 1312/2023/1505.
8. Antecedentes verificados en la fiscalización N° 1312/2023/1505 con correo que la notifica.
9. Antecedentes adjuntos verificados en la fiscalización (28 páginas en total).
10. Identificación de multa 1747/2023/17.
11. Cadena de correo electrónico enviado asunto RV; Solicita reconsideración administrativa en contra de la multa administrativa N° 1747/23/17.
12. Reconsideración de multa N 1747/23/17.
13. Antecedentes acompañados en recurso de reconsideración (6 páginas).
14. Formulario de recurso de reconsideración.

**SEXTO:** Que, habiendo hecho uso la reclamante del derecho a impetrar la facultad del Director del Trabajo para dejar sin efecto la multa o rebajarla, establecida en el artículo 511 del código del ramo, la presente



reclamación sólo debe entenderse efectuada respecto a la concurrencia de las situaciones que el mencionado artículo describe, a saber, si aparece de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al imponerse la multa o si se ha dado cumplimiento a las disposiciones legales cuya infracción motivó la sanción.

Dichas situaciones debieron haberse –además– alegado en la correspondiente reconsideración administrativa cuyo rechazo se reclama por esta vía. En la especie, la solicitud de reconsiderar la multa se fundamenta en que el órgano administrativo había excedido sus facultades legales al interpretar el contrato, ignorando que el anexo de 1 de abril de 2021 establecía que dicho pacto tenía vigencia hasta el 31 de marzo de 2022, por lo que no estaba vigente a la fecha de la fiscalización, todo ello conforme con el escrito respectivo allegado por la reclamada bajo el N° 12 de su instrumental. Dicha reconsideración se rechazó con base en que la empresa ha allegado 3 anexos de 1 de abril de 2021, ninguno de los cuales coincide entre sí y en ninguno se encuentran pactadas las horas que se pagan al trabajador incluido en la multa en abril de 2023, todo lo cual consta en la resolución reclamada.

Que, por último, no está demás dejar asentado que por resolución N° 1747/23/17, de fecha 27 de junio de 2023, la reclamada impuso una multa de 60 UTM a la reclamante por infringir lo dispuesto en los artículos 5 inciso 3°, 7 y 10 del Código del Trabajo en relación con el artículo 506 del mismo cuerpo de leyes, todo ello por: “NO DAR CUMPLIMIENTO AL CONTRATO DE TRABAJO DEL TRABAJADOR SR. CRISTIAN GONZALEZ HERRERA, RUN. 13.939.061-K, AL ALTERAR UNILATERAL Y DISCRECIONALMENTE LA DURACION DE LA JORNADA DE TRABAJO, RESPECTO A AL VARIACION DE LA CARGA ACADEMICA DE 27.3 A 2.83 HORAS CRONOLOGICAS SEMANALES, PRODUCIDA A PARTIR DEL PERIODO DE ABRIL 2023, NO HABIENDO ANEXO DE CONTRATO SUSCRITO Y FIRMADO EN ACUERDO A LAS PARTES” (sic).

Lo anterior se establece con el mérito de la resolución indicada allegada al proceso por ambas partes, cuyo informe de exposición da cuenta que ésta se inició el 14 de junio de 2023 (FI-1) y fundamenta la infracción en la existencia de un anexo de 1 de abril de 2021, firmado digitalmente el 12 de mayo del mismo año, que establece una jornada de



trabajo de 27.3 horas cronológicas semanales, lo cual se condice con la liquidación de remuneraciones del mes de marzo de 2023 (24.08 horas base), no así con la de abril de 2023 (2.83 horas base).

**SÉPTIMO:** Que el contrato del trabajador incluido en la multa (1 de abril de 2012) contempla que éste imparta docencia en el “curso anual de matemáticas tercero” en dependencias del empleador ubicadas en calle Brasil N° 185 de la comuna de Santiago, los días miércoles de 17:20 a 18:50 horas (docencia propiamente tal), además de atención de alumnos (23 minutos) y 30 minutos de reunión de departamento.

En el expediente administrativo constan 3 anexos de contrato de trabajo del 1 de abril de 2021, y en ellos se pacta la docencia de otros cursos adicionales (2 cursos anuales de física común tarde, con dos 5 horas 20 minutos, y 3 cursos anuales de matemática tarde y uno de física que totalizan 9 horas y 50 minutos), todo ello hasta el 31 de marzo de 2022. Los anexos allegados por la reclamante no tienen valor probatorio, excepto en su contra, pues no se encuentran firmados.

Por tanto, la realidad fáctica consiste en que el contrato del trabajador incluido en la multa consideró una jornada de trabajo semanal de una hora con veinte minutos de docencia, además de 53 minutos de atención de alumnos y reunión de departamento (documento N° 3 de la parte actora), instrumento al cual se le adicionan diversos anexos que configuran una jornada que –en lo acreditado– superó las 15 horas entre el 1 de abril de 2021 y el 31 de marzo de 2022 (instrumentos signados con los números 9 y 13 de la reclamada), aunque en el horario propuesto del año 2021 (instrumento N° 6 de la reclamante) dicha parte ofrecía más de 20 horas semanales de docencia.

Luego, del periodo inmediatamente siguiente (1 de abril de 2022 hasta el 31 de marzo de 2023) no se cuenta con anexo suscrito, al igual que el periodo sub-siguiente (1 de abril de 2023 al 31 de marzo de 2024), sino con los allegados por la reclamante sin suscribir, en los que aparecen jornadas docentes de más de 27 horas semanales. Así, ante la inexistencia de anexo de respaldo, se presume que el demandante prestó servicios entre el 1 de abril de 2022 y el 31 de marzo de 2023 por jornadas superiores a los 27 horas semanales.



En las condiciones anotadas, la reclamante no puede asilarse en el plazo de vigencia de los anexos de 1 de abril de 2021, pues renunció a ponerles término, extendiéndose a partir de ese momento un contrato meramente consensual que se ejecutó sucesivamente por más de 27 horas semanales, aunque la inexistencia de anexos permiten presumir que siguió desempeñando los mismos cursos que en el último pacto, el que –según el informe de exposición– alcanzaban las 27.83 horas cronológicas semanales, sin que exista prueba en contrario.

Que, del mismo informe de exposición, se tendrá por efectivo que en marzo de 2023 se le pagaron 24.08 horas base al trabajador incluido en la multa, lo cual calza con lo concluido en el párrafo anterior, en tanto en abril del mismo año las horas pagadas fueron apenas 2.83 horas base. Sin embargo, lo anterior se ve contradicho por los anexos de contrato sin firma del trabajador respectivo, especialmente los de 1 de abril de 2022 y 2023 allegados por la parte reclamante, que resultan suficientemente indiciarios de que el actor continuó prestando servicios en una jornada superior a la originalmente pactada en su contrato de trabajo en dichos años.

Lo anterior se prefiere dando aplicación al principio de primacía de la realidad, desde que los anexos del contrato del trabajador incluido en la multa contemplan retrotraer la jornada a la establecida en el contrato una vez expirados aquellos, sin embargo ello no se cumplió en los hechos, principio que calza perfectamente con la naturaleza del contrato de trabajo, que –por ser de tracto sucesivo– se renueva automáticamente por la ejecución práctica del mismo.

**OCTAVO:** Que el reclamo de autos será rechazado, pues resulta claro de la evidencia recopilada que la jornada servida por el trabajador referido en la multa no se encontraba pactada en sus respectivos anexos, cumpliéndose una jornada diversa a la pactada en el contrato base desde abril de 2022 hasta el mes anterior a aquel en que se imputa la alteración unilateral de la jornada de trabajo (abril de 2023), existiendo evidencia que la reclamante manifestó la intención de mantenerlo con posterioridad, todo ello en más de 27 horas cronológicas semanales, pese a lo cual pagó apenas 2.83 de dichas horas en abril de 2023.

Así, no encontrándose respaldada documentalmente la jornada de trabajo que reivindica la reclamante el mes de abril de 2023, pues de la



liquidación de remuneración del trabajador incluido en la multa correspondiente al mes de marzo de 2023 se colige que éste no sirvió únicamente el curso pactado en su contrato de trabajo, lo cual es confirmado por los anexos de contrato de 1 de abril de 2021 (firmados), 2022 y 2023 (no firmados), por lo que se rechazará la concurrencia de un error de hecho en la imposición de la multa.

**NOVENO:** Que, en cuanto a la ausencia de facultades para proceder el ente administrativo a interpretar el contrato, la jurisprudencia ha dicho que dicha facultad está sujeta a la obviedad de los hechos, a lo patente de los mismos en su propia formulación. En la especie, es claro que la multa imputa un cambio unilateral de jornada en abril de 2023 (de 27.3 a 2.83) sin que medie anexo, lo cual resulta preciso y suficientemente probado (o más bien reconocido hasta el 31 de marzo de 2022 en la reconsideración administrativa). Lo anterior implica que la parte reclamante renunció a su derecho a reclamar la vigencia pactada en el anexo, importando su renovación sucesiva un nuevo contrato consensual, pues –de lo contrario– se estaría amparando que la reclamante se aproveche de su propia torpeza al no hacer firmar anexos al trabajador incluido en la multa los periodos abril a marzo de los años 2022 a 2024, para luego de poco más de un año de la expiración del último pacto retrotraer la jornada a la pactada en el contrato de trabajo.

Por lo indicado en los considerandos precedente, se rechazará el reclamo de la reconsideración de multa en cuanto a dejarla sin efecto.

**DÉCIMO:** Que, en lo relativo a la petición subsidiaria de rebajar la multa, lo cierto es que su fundamento (falta de proporcionalidad) no se condice con la hipótesis del N° 2 del artículo 511 del Código del Trabajo, por lo que será rechazada. Además, nada argumentó ni acreditó la reclamante respecto a haber cumplido íntegramente con la disposición que motivó la sanción.

A mayor abundamiento, la falta de proporcionalidad alegada por la reclamante no es efectiva, pues de la mera descripción del hecho resulta evidente el menoscabo salarial que experimentó el trabajador incluido en la multa. Finalmente, se rechazará la solicitud de rebaja prudencial de las multas impuestas teniendo presente que la gravedad de la infracción corresponde determinarla *en forma privativa* al ente administrativo en



cuanto órgano fiscalizador del cumplimiento de la legislación laboral, obrando dentro del marco definido por el legislador.

**UNDÉCIMO:** Que el Tribunal ha razonado la prueba conforme lo ordena el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es conforme a las reglas de la sana crítica, y el restante material probatorio en nada altera lo anteriormente resuelto.

No se dará valor probatorio al documento N° 8 de la reclamante, por emanar de la propia parte que lo presenta y carecer de toda formalidad.

**DUODÉCIMO:** Que no se impondrá las costas de la causa a la reclamante por estimar que litigó con motivo plausible.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 10, 496 y siguientes, 506, 511 y 512 del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que, **se rechaza el reclamo** interpuesto en representación de PREUNIVERSITARIO PEDRO DE VALDIVIA LIMITADA **en contra de la resolución N° 1312-9876/2024**, de 17 de abril de 2024, **dictada por la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO PROVIDENCIA**.

II.- Que cada parte pagará sus costas.

**Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.**

**RIT: I-363-2024.-**

**RUC: 24-4-0573989-1.-**

**Dictada por don Víctor Manuel Covarrubias Suárez, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



KRJTXRERUWJ

A contar del 08 de septiembre de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>