

SEXTO T. O. P. DE SANTIAGO

Ministerio Público c/ PATRICIO ABEL MONSALVE MACAYA.

Delito: Robo con intimidación. (Consumado).

RIT N° 427-2024.

RUC N° 1901.041.955-K.

Santiago, lunes, veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del Tribunal, de los intervinientes y de la causa.

Que, durante los días once, doce y trece de diciembre pasado, del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezas titulares de este Sexto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, doña Laura Cecilia Torrealba Serrano, quien ofició como juez presidente y, doña Cecilia Flores Sanhueza, como redactora, concurriendo además, a formar sala la magistrada titular del Cuarto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, en calidad de tercera integrante, doña Geni Morales Espinoza, llevaron a efecto la audiencia de Juicio Oral en los antecedentes **R.I.T. N° 427-2024, RUC 1.901.041.955-K**, destinados a conocer y fallar la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de **PATRICIO ABEL MONSALVE MACAYA**, cédula nacional de identidad N°12.509.297-7, natural de Santiago, nacido el 04 de mayo de 1973, de 51 años de edad, soltero, comerciante de ferias, domiciliado en pasaje Cameron N°15.480, población San Esteban de la comuna de San Bernardo, quien estuvo representado judicialmente por los abogados don **Juan Jaime Herrera Naranjo** y don **Rubén Pérez Abarca**, ambos con domicilio y forma de notificación al correo electrónico ya registrado en este tribunal.

Actualmente, el enjuiciado se encuentra sometido a la medida cautelar de prisión preventiva en causa **RIT N° 2.127 del Juzgado de Garantía de San Bernardo**.

Fue parte acusadora en el presente juicio, el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto, don **Luis Barraza Alarcón**, con domicilio y forma de notificación señalada con anterioridad ante este tribunal.

SEGUNDO: Acusación y Pretensión Punitiva. Que el Ministerio Público, al deducir acusación, según consta del auto de apertura de Juicio Oral, de fecha catorce de octubre de dos mil veinticuatro, la fundó en los siguientes hechos:

“El día 25 de septiembre de 2019, en horas de la tarde, alrededor de las 20:00 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales C. B. G. E., se encontraba en su domicilio, junto a los menores de edad de iniciales P. F. A. H.G , y M. A. H. Q., ubicado en

Santa Delia N°1.282, comuna El Bosque, donde además funciona un almacén, cuando al lugar llegan los imputados Patricio Abel Monsalve Macaya y Franco Andrés Vilo Gallardo, junto a otros sujetos de identidad desconocida, quienes procedieron a ingresar a dicho lugar, para luego amenazar e intimidar a la víctima con armas aparentemente de fuego, logrando de esta forma sustraer con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de las víctimas una cadena de oro, un par de aros de oro, un anillo de oro, seiscientos mil pesos en dinero en efectivo y el vehículo maraca Kia, modelo Soul, placa patente única CJGX-69, para luego darse a la fuga con las especies en su poder”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos anteriormente descritos, constituyen un delito **consumado de robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439, ambos del mismo cuerpo legal. Ilícito en el cual, le atribuye al enjuiciado, participación en calidad de **AUTOR**, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo previsto en los artículos 14 N°1 y 15 N°1, ambos del Código Penal.

En lo que respecta a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, estima que concurre únicamente la agravante de responsabilidad penal establecida en el artículo 449 bis del Código Penal, esto es, “...que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinadas a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquélla no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 Título VI del Libro segundo”

Finalmente, en cuanto a la sanción, requiere se imponga a **Patricio Monsalve Macaya**, la pena de quince (15) años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con expresa condena en costas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, y se decrete la incorporación de la huella genética en el registro de condenados, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970.

TERCERO: Alegaciones de la Fiscalía. En su **alegato de apertura**, el Fiscal, sostiene que una vez concluida la prueba va a haber probado más allá de toda duda razonable los hechos contenidos en la acusación.

Seguidamente, anuncia que testificará la víctima del ilícito, una testigo presencial, el funcionario que recibe de la denuncia y el funcionario investigador. Estas probanzas estarán apoyadas con prueba de videos y fotografías, de manera que acontecida la prueba cree se podrá llegar más allá de toda duda razonable a determinar que efectivamente **Patricio Abel Monsalve Macaya**, es autor de un delito de robo con intimidación, por lo que desde ya solicita su condena.

En su **alegato de clausura**, sustenta que concluido el Juicio Oral, logró probar más allá de toda duda razonable, dos cosas importantes. En primer lugar, la existencia del delito y, en segundo lugar, la participación de la persona del acusado.

Así, centrándose en el primer punto, entiende que es indiscutible y no va a existir mayor controversia, respecto a la existencia de los hechos acontecidos en horas de la tarde, del día 25 de septiembre del año 2019, en este local comercial de nombre Cholito y Guatona, lugar al que ingresaron alrededor de ocho sujetos, premunidos de armas de fuego, con una placa -como se pudo ver- que simulaban ser de policía. Fuerzan la parte de entrada del local comercial, patean la puerta de ingreso, intimidan a la víctima, toman las llaves del vehículo y se van con las especies sustraídas. Para probar lo anterior, rindió pruebas. En efecto, declaró la víctima, testificó una testigo presencial, declaró el funcionario de Carabineros que adoptó la denuncia y también depuso el funcionario investigador del OS-9, don Sergio Iván Aróstica, ello además se ha concatenado con los videos y los fotogramas del ilícito. En consecuencia, de esta forma, estima que el ilícito ha sido probado.

Ahora, entrando a materia de fondo, estima que también ha probado en dichos hechos, la participación del acusado. En primer lugar, por la forma en que se ha producido la prueba en juicio. Primero, declaró una víctima, quien en su declaración da cuenta que se fijó, en una persona que usaba lentes, una camisa blanca y, unos pantalones apitillados. Ello es importante, por un elemento que va a resaltar después. Si bien es cierto, en un primer momento la víctima lo único que tiene, es su convicción de ser capaz de reconocer a esta persona de cabello negro, pelo corto, delgado, tez blanca, porque fue la persona que entró, que la apuntó, que le pidió el dinero, a quien tuvo a menos de un metro de distancia y, que le vio el rostro. Estos antecedentes son todos de carácter objetivo. La víctima estaba en condiciones de reconocer a esa persona porque vio su rostro descubierto. Lo anterior se condice con que efectivamente en el video, se puede ver que la persona que la víctima describe y que se encontraba en condiciones de reconocer, efectivamente estaba a rostro descubierto, por tanto, es factible que la víctima lo pudiera reconocer, dado que efectivamente usaba lentes ópticos, tenía el pelo negro, era de tez blanca y se trataba de un hombre delgado y que además como dijo la víctima, portaba una pistola con un cargador extendido, que es la circunstancia que también se aprecia en el video. Antecedentes todos que estima tremendamente objetivos, es decir, la víctima ciertamente estaba en condiciones de reconocer a quien la asaltó.

Añade que el segundo elemento de carácter objetivo es que existe una testigo de iniciales L.C.Y.S., quien depuso en estrados y, en respuesta a una pregunta del Defensor, le contesta que vio los hechos porque estaba en el antejardín de su casa, a 6 metros de distancia del lugar donde ocurrían éstos y, además, revela que ese sujeto que llega al lugar, ella lo conoce como el “Gallardo”. ¿Y quién es esa persona?, el de pelo negro, lentes ópticos,

camisa blanca, pantalones oscuros. Asimismo, ella aporta también otro elemento que no es menor, revela el apodo de ese sujeto a quien ella conoce como el Gallardo, también le dicen “Lucas” y, sobre aquel apodo, refiere que ella sabe que es Lucas, porque el día de los hechos estaba en el antejardín con su hijastra, quien en ese momento era menor de edad y, esta menor le dice que ella también conoce a ese sujeto con el apodo de “Lucas”, a quien conoce desde siempre, porque vivían a dos cuadras de él, en la población San Esteban, en la comuna de San Bernardo, y que su hijastra incluso compartía con “las víctimas”. Por lo tanto, ya existe una persona que lo reconoce y que, además, también lo reconoció en los fotogramas que le fueron exhibidos en relación a la persona que participó en el delito.

Igualmente, agrega, que acá hay otro elemento que es importante recoger, porque cuando se hace un reconocimiento fotográfico a una víctima, no se puede colocar cualquier fotografía. Entiende que es importante entender esto, porque cuando Carabineros al tenor de los antecedentes que se obtienen en el sitio del suceso y, a las declaraciones que son tomadas tres días después, establece que la persona que participa en el delito, pertenece al clan de “Los Gallardos”, entre los cuales, estaba el “Lucas, el Franco Vilo, que también fue condenado por sentencia que fue ingresada para objeto de solicitar posteriormente la agravante de responsabilidad, ya que estaban otras personas y, ella otorga la información personal a la víctima sobre ello, le indica donde vive, de esa forma al establecer que son del clan de “Los Gallardos”, al analizar en el sistema de Carabineros por apodo a “Lucas”, se obtiene que la única persona que mantenía conforme el tipo de delito y conforme todos antecedentes que están y obran en la carpeta investigativa, es la persona del acusado **Patricio Abel Monsalve Macaya**.

Añade que lo anterior es importante, porque eso es lo que le da la plausibilidad, de que una persona pueda ser ingresada a un kárdex fotográfico y que le dé un principio de no contradicción conforme a los antecedentes que se dan y que obran en la carpeta investigativa. Esta es la explicación que permite sostener que esto no es inducido, porque están los antecedentes de la participación, para poder colocarlos en un kárdex fotográfico. Así, OS-9 no se quedó solo ahí, tal como lo dijo don Sergio Gajardo, antes de exhibir el kárdex fotográfico, OS.9, para asegurarse que la persona recuerde los antecedentes morfológicos del imputado, le piden que realice con ellos una pericia de retrato hablado. El objetivo, es establecer que efectivamente esta persona tenga y recuerde las características físicas de quien dice reconocer y, luego de eso, otorga la seguridad de que efectivamente esta persona estaba diciendo la verdad. En efecto, la persona que la víctima recordaba fotográficamente y de la que ella tenía fijado el rostro, era la de un sujeto de pelo negro, lentes ópticos, tez blanca, delgado y era del sujeto que más se acordaba porque fue quien la apuntó, la intimidó y, a quien incluso tuvo que pasarle las llaves del vehículo que robaron.

Bajo ese contexto, y después de tener todos los antecedentes, la víctima lo reconoce nuevamente.

Así, hay dos reconocimientos. Uno espontáneo, que se supo el mismo día en los hechos, de la testigo de iniciales C.Y.S., quien ha dado cuenta que efectivamente reconoce al acusado porque eran vecinos y que vivían a menos de dos cuadras, que lo conocía hace mucho tiempo, al igual que su hijastra, que incluso conocía a la familia del imputado desde pequeña, y el reconocimiento que hace la víctima, quien lo reconoce claramente. Incluso ella lo dijo, “yo lo reconocí hace cinco años atrás”, cuando le hicieron el reconocimiento. A ello añade que también es importante señalar, que hay un tiempo intermedio que se produce, que es muy corto, ya que el delito se ejecuta el 25 de septiembre y, el reconocimiento se realiza el día 9 de octubre. Había pasado muy escaso tiempo. Y antes de eso, se produce además que la víctima tuvo que hacer el retrato hablado, por lo tanto, todos esos antecedentes hablan de participación de la persona del acusado. Sin duda, son antecedentes importantes y vinculantes, porque además se está hablando de una víctima y una testigo que no tienen ningún elemento en contra del imputado, sino que han declarado diciendo la verdad de lo que ellas apreciaron y dieron cuenta conforme las reglas de la lógica, de la máxima de la experiencia, del por qué reconocen al acusado y del por qué fueron capaces de reconocerlo.

Del mismo modo, refiere que unido a ello, también se presentó un paralelo de similitud, tal como lo dijo el funcionario de OS-9, porque eso no fue un peritaje, sino que se produce porque efectivamente este funcionario coloca la foto del biométrico, luego se coloca el retrato hablado y, finalmente, se coloca a la persona que se ingresó, por lo que estima y comparte la apreciación del funcionario que esa persona es la persona de **Patricio Abel Monsalve Macaya**. Hay seis puntos característicos, desde la frente amplia, la nariz, el sector de la pera, la exposición del pelo, tal como lo señaló él. Por tanto, acá este Juicio Oral, no se ha basado respecto a una pericia morfológica, sino que está basado, en lo que es el reconocimiento y la declaración que le hizo la testigo presencial de iniciales L.C.Y.S., en lo declarado por la víctima, en el reconocimiento fotográfico que realiza la víctima, en el retrato hablado que hizo de la víctima, en la unión de todos los antecedentes, unido también a esta similitud morfológica de puntos que efectivamente están.

Ahora bien, cree que, con estos antecedentes, unidos a lo que el tribunal pudo apreciar en los videos, es posible acreditar más allá de toda duda razonable, la participación de la persona del imputado.

A su vez, igualmente estima que ha sido posible acreditar la agravante de responsabilidad invocada, toda vez que se da cuenta que participan alrededor de ocho personas en el delito, da cuenta de que efectivamente esto fue un acto concertado en donde personas, incluso portando una placa de funcionarios de la policía -simulando ser policías-

da cuenta de una organización y, además, teniendo ya al coimputado condenado precisamente por ese delito, entiende que se da la agravante esgrimida por su parte.

Ahora, en cuanto al peritaje presentado por parte de la Defensa, entiende que no debe ser valorada la declaración del perito en atención a los siguientes antecedentes. En primer lugar y tal como lo adelantó, nunca se le hizo llegar el currículum del perito que se presentó en audiencia el día de hoy, a pesar de que la jueza del 11° Juzgado de Garantía, ordenó a la Defensa, que se le remitiera el día que se dictó el auto de apertura, cosa que la Defensa jamás hizo. Nunca pudo obtener el currículo de dicho perito. Tampoco pudo obtenerlo del SIAG, incluso el día de ayer, se lo solicitó al Defensor, tampoco se lo hizo llegar. Las razones de tal actitud las desconoce. Pero desde ese punto de acreditación, estima que no se ha acreditado la idoneidad de la calidad de perito, máxime cuando el día de hoy él ha expresado que es geógrafo, que tiene un estudio importante, exclusivamente respecto a temas satelitales, no respecto a este tipo de pericia.

En segundo lugar, porque dicho perito además fue contradictorio en cosas muy importantes a su entender. Primero, dice, que tuvo a la vista la carpeta investigativa, pero que no fue un elemento importante, sin embargo, cuando se lo contrasta con los elementos que para él fueron importantes, metodológicamente establecidos, costó muchísimo y hubo que sacarle por contradicción que señalara que efectivamente dentro de la carpeta investigativa fue importante el reconocimiento que hace la víctima, la declaración de la testigo que también reconoce al acusado, pero que el perito no lo estaba señalado su peritaje, eso lo desconoció el día de hoy, por ende, estima que eso no corresponde.

En tercer lugar, porque el día de hoy, cuando declara este perito, dice algo que no es menor. Cuando el Ministerio Público, ofreció el otro medio de prueba número 6, lo primero que el perito dice “pero esta no es la fotografía del biométrico” y, después, señala, que podría ser, pero que estaba a color y, se contradice completamente con un antecedente que él tuvo a la vista y, eso se produce exclusivamente porque él solo trabajó con imágenes de mala calidad. ¿Por qué de mala calidad? Porque él trabajó con un escaneado en blanco y negro, nunca contó con los antecedentes que el **tribunal pudo** apreciar, todo a color, es decir, todos los antecedentes como corresponden.

También le pareció engañosa la forma en que el perito declaró a este tribunal y haciéndose cargo de ello, asegura que fue completamente engañoso, porque él vino a decir, bueno y por estas razones, esto, esto, esto, no corresponde al imputado, pero en su conclusión, el peritaje que finalmente se le entregó al Ministerio Público, **NUNCA SEÑALÓ ESO. Lo que señaló fue que solo se podía hacer una comparación SUPERFICIAL y que, además, “NO ERA CONCLUYENTE”**, que no podía hacerse y afirma que solo se puede realizar una comparación superficial. Porque, lo que él hace es que toma la imagen en blanco y negro del supuesto peritaje con la del biométrico en blanco y negro. Pero esa

imagen no era de buena calidad, era de muy mala calidad, entonces él no pudo explicar por qué él dijo eso, de que esto es algo completamente superficial, entonces, ¿cómo puede llegar al día de hoy a concluir algo, que no estaba en su pericia?, eso es contradictorio, eso es engañoso. Adicionalmente, dice que no es concluyente que sea o no sea la misma persona, pero estima que eso es importante y es nuevamente una contradicción absoluta con lo declarado el día de hoy. **El día de hoy, asevera no es la misma persona, pero en su peritaje, señala que no es concluyente.**

Entonces, se pregunta, porque evita este perito pronunciarse el día de hoy sobre ese aspecto, cuando como Fiscal, intenta llevarlo al punto, respecto de lo señalado por la víctima y los testigos. Porque eso es lo importante acá. La plausibilidad del por qué una víctima reconoce a un imputado como participante en el delito. Porqué un testigo reconoce a un imputado en el delito. Eso es lo realmente importante. Porque la plausibilidad y la lógica de lo que uno concluye, se debe plasmar es lo que dicen las víctimas y los testigos. Quienes no tienen ningún tema con la persona del imputado, ni odio, ni resentimiento racial, ni problema alguno que hayan tenido con el imputado. Ellos son los testigos que nos dan luces de cómo llegar al lugar en que vive el acusado, es porque ya lo conocen, desde hace mucho tiempo, eran vecinos de ese sector. Por tanto, cree que es un perito que no es idóneo, y que el día de hoy no declaró su pericia, vino a contar cualquier otra cosa, pero no su pericia.

En suma, cree que el peritaje no debe ser valorado por el tribunal y solicita la condena con la agravante de responsabilidad que ha establecido la agrupación de personas, conforme la cantidad de personas, conforme la distribución de personas que trabajaron para ejecutar el delito. Entiende que la forma en que se realiza, da cuenta de una organización al tenor de la agravante esgrimida, la cual además se prueba con la sentencia del co-imputado que fue ingresada en Procedimiento Abreviado, en el que fue condenado a la pena de tres años y un día por los mismos hechos. Por tanto, habiendo una persona condenada, cree que se da la agravante.

En la oportunidad procesal correspondiente, el Fiscal, manifestó su decisión de no hacer uso de su derecho a réplica.

CUARTO: Alegatos de la Defensa. En su **alegato inicial**, indica que desde el inicio de la investigación ha sustentado una teoría del caso alternativa, esto es, falta de participación de su defendido. Añade que su representado no fue detenido en situación de flagrancia ni mucho menos. De hecho, su formalización se produce a los años después de ocurrido el delito. Por lo tanto, no existe esa inmediatez en la investigación, pero sin perjuicio de eso, les cabe la certeza de que **Patricio Abel Monsalve de Macaya**, no participó en los hechos investigados por el Ministerio Público. De hecho, no solamente por el quantum de la pena, sino que también por la decisión de la Defensa, primero en apercibir del cierre y luego en generar las condiciones para la audiencia de preparación de juicio oral, es que

también están en juicio, porque esta situación de falta de participación la han mantenido desde el comienzo de la investigación.

En su **alegato de término**, refiere que cuando el Sargento Primero del OS-9, don Sergio Guajardo, se constituye en el lugar de los hechos una semana después de que había ocurrido el robo, se entrevista con personas que, desde la perspectiva investigativa, a él le parecían bastante importantes. Esas personas son la víctima, su pareja y también cobran importancia para él desde la perspectiva investigativa la vecina, la ahora ex pareja y esta hijastra de la vecina que en esa época era menor de edad. Ese día el Sargento se va con un nombre y con una dirección, Lucas Herrera, entonces, se pregunta ¿Qué sentido tenía desde la perspectiva policial ingresar o solicitar al Departamento de Investigación de Sección Criminalística de San Bernardo, a alguien con el alias de Lucas?, ninguna, si tenían el nombre y el apellido. ¿Por qué iban a buscar a alguien con el alias el Lucas, si el tipo se llamaba Lucas Herrera?, pero no era lo único que sabían. Además, sabían que pertenecía a un clan dedicado al tráfico de drogas “Los Gallardo”, que el sujeto era conocido en el apodo de “el Gallardo”, por lo tanto, lo que debió haber encargado don Sergio Guajardo, es que el Departamento de Investigación Criminalística de Carabineros de Chile, ingresara al alias El Gallardo, no el alias el Lucas, porque Lucas Herrera, de acuerdo a lo que declararon los testigos, era la persona con nombre y apellido del asaltante. Dicho esto, lo que además los funcionarios policiales recabaron ese día, una semana después de los hechos, era que le decían “El Gallardo” y que además tenía una hija o una hijastra que se llamaba Zavka, todo eso sabían. Se terminó el juicio y se pregunta ¿Se pudo establecer que Patricio Monsalve Macaya es Lucas Herrera?, no, porque es Patricio Monsalve Macaya. ¿Se pudo establecer que le decían el Lucas?, no. ¿Se pudo establecer que le decían el Gallardo?, no. ¿Se pudo establecer que pertenecía a este clan familiar de los Gallardo?, no, porque es Monsalve Macaya. Entonces, para cerrar inmediatamente este punto, el Fiscal dice que, en Procedimiento Abreviado, quedó condenado otro sujeto, Franco Vilo. Al respecto resalta dos detalles: primero, de Franco Vilo, también dieron el nombre, así como lo dieron de Lucas Herrera, con la diferencia de que cuando dijeron Franco Vilo, buscaron a Franco Vilo; segundo, asevera que podría tener algún sentido respecto de él, de Franco Vilo, pero ninguno en relación a Patricio Monsalve Macaya.

Por otro lado, discrepa de lo aseverado por el Fiscal, en cuanto a que tanto la testigo de iniciales C.B.G.E., así como la testigo de iniciales L.C.Y.S., hubiesen reconocido a su representado Patricio Monsalve Macaya, por dos razones. Una, la testigo víctima, C.B.G.E., insistentemente durante su declaración, lo que más dijo era que como esto había ocurrido hacía cinco años, no lo recordaba bien. Y, respecto de cuando el Ministerio Público le hizo presente la situación de que, si lo podía reconocer, la respuesta fue no. Por lo tanto, reconocido no está; segundo, la testigo vecina, que tampoco dijo que vivía al frente, dijo que

vivía en diagonal y que estaba oscuro, pero sin perjuicio de aquello, cuando el Ministerio Público, solicitó al tribunal el ejercicio del reconocimiento frente a una objeción de la Defensa, el tribunal, por sus propias razones rechazó el ejercicio del Ministerio Público, por lo tanto, respecto de esa señora el ejercicio ni siquiera se hizo. A la otra persona, por lo menos se le preguntó, a esta no alcanzaron ni a preguntarle.

Ahora, el funcionario policial tampoco lo reconoció y el Carabinero que fue al lugar ese día, la verdad es que no tenía a quien reconocer, entonces, todos esos antecedentes, valorados de la forma que propone como Defensa, se conjugan en concomitancia con el hecho de que el imputado no fue detenido en situación de flagrancia, pues pasó a control de detención exactamente dos años después, el 11 de septiembre del año 2021. Además, no existe ninguna vinculación respecto de él con algún tipo de especies que pudieran tener alguna relación con el delito filmado y grabado. No se le encontró un auto de similares características, no se le encontró la camisa blanca, no se le encontró el cargador extendido que dijo el Fiscal, no se le encontró el arma de fuego, sino que simplemente dos años después es detenido. Así de simple, con absolutamente nada que lo vincule. Entonces, ahí tiene alguna relevancia el hecho de esta detención dos años después y ahí tiene una relevancia todo lo que declararon los testigos.

Sustenta que en su brevísimo alegato de apertura, que no habrá durado dos minutos, señaló que, entre otras cosas, que se encontraban ante un juicio oral, porque su defendido desde el día uno había sostenido que no había participado en este delito, ni de cerca. Entonces, no es Gallardo; no le dicen el Gallardo; no es Lucas Herrera; no le dicen el Lucas Herrera; no es el padrastro de la Zavka, no es el papá de la Zavka, no tiene absolutamente ninguna vinculación con el otro condenado que el Ministerio Público, pudo haber acreditado durante la fase investigativa o en este juicio oral. Entonces, cuando a petición de su representado, éste le pregunta ¿Juan Jaime, ¿existe alguna posibilidad de que usted encargue este peritaje o un tipo de peritaje donde se pudiera establecer que efectivamente yo no fui el que participé?, y como su oficina está ubicada en calle Bandera 537, caminó hasta calle Nueva York, al Colegio de Peritos de Chile, ahí encontró a este perito don Ulises Faúndez.

Por otro lado, sostiene que es bien mezquino el Ministerio Público, en decir que este perito es geógrafo y denostar su pericia de esa manera. Geógrafo, especialista en teledetección, foto intérprete, miembro del Colegio de Peritos Profesionales de Chile, perito judicial acreditado en la Corte de Apelaciones de Santiago. Ahora, si el Ministerio Público, está molesto porque él no le mandó el currículum del perito, estima que el Fiscal debió haberlo descargado de la página de la Corte, donde hay una planilla Excel donde está todo. Entonces, no diga que aquí el peritaje lo vino a hacer un geógrafo, eso es mezquino, porque no es así.

Ahora, hablando de la asesoría de complemento que tuvo el perito con su hijo, señala que aquel es antropólogo social, pero como no vino al juicio, no se va a referir a ello. En suma, respecto al peritaje, sostiene que el encargo que se hizo a este perito, fue que, si con lo que había en la carpeta investigativa, léase, foto del registro civil, biométrico, retrato hablado, fotograma del caballero en el video e ir a verlo a la cárcel, se podría establecer algo y, lo primero que el perito señala en su informe pericial es “morfológicamente “rombo, ancho, cinco puntos, pelo, frente, ojo, nariz, boca, mentón”. Primero, lo que hizo la investigación policial es que con esos antecedentes no se podía establecer la persona del imputado y de pasadita a una pregunta suya, el perito mira la foto, primero agradece que hoy día estén en una calidad todavía mejor de la que ya estaban y dice, no, claramente no es, y agrega un apellido, imposible, no es. Sostiene que con esta situación de que no fue reconocido por la víctima y los testigos, con esta situación de que el funcionario policial del OS-9 a cargo del procedimiento salió a buscar a una persona apodada Lucas y no a Lucas Herrera, con esta situación de que no existieron los reconocimientos, con esta situación del perito y todo lo que se pudo ventilar en el juicio, le parece absolutamente imposible superar la barrera de la duda razonable y, desde esa perspectiva, propone al tribunal, que se absuelva a su representado de los cargos formulados por el Ministerio Público, en atención a que no se pudo establecer su participación en los hechos por los que se ventila este juicio.

Advirtiéndole el tribunal, que no se ha hecho cargo de la agravante invocada por el Ministerio Público, señala que la verdad es que el tribunal ya recogió como prueba nueva el antecedente que incorporó el Ministerio Público. Eso es un hecho indubitado del juicio, sin embargo, sustenta que, en la sentencia del Juzgado de Garantía, no se indica que aquel participó en compañía de Patricio Monsalve Macaya y, desde esa perspectiva solicita que se rechace dicha petición. Ahora, si el Ministerio Público mejora la situación y efectivamente dice que este acusado aparece mencionado en esa sentencia, recalca que durante el desarrollo del juicio no se pudo establecer que la participación de Patricio Monsalve Macaya, haya aumentado el disvalor de la conducta o el riesgo de las víctimas y desde ese aspecto también debe ser rechazada.

QUINTO: Declaración del acusado. Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertidos de sus derechos, el acusado optó por su derecho a guardar silencio no declarando durante la audiencia de juicio.

SEXTO: Equivalentes Jurisdiccionales. Que, según consta de la motivación segunda del auto de apertura de Juicio Oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias. Sin perjuicio de ello, es preciso dejar sentado que no existió controversia respecto de la existencia del ilícito por el cual el Ministerio Público formuló acusación, si la

hubo respecto a la participación de **Patricio Monsalve Macaya**, postulando, la Defensa, falta de participación de su representado.

SÉPTIMO: Prueba de los Intervinientes. Que, según consta de la motivación tercera de auto de apertura de Juicio Oral, el Ministerio Público con la finalidad de acreditar los hechos formulados en la acusación y su pretensión punitiva, anunció la rendición de la siguiente prueba: **1.) testimonial**, consistente en la versión de la víctima de identidad reservada de iniciales **C. B. G. E.**, de un testigo presencial de identidad reservada de iniciales **L.C.Y.S.**, del funcionario Policial Marco Sepúlveda quien depondrá sobre la existencia del delito, de la denuncia realizada por la víctima de iniciales C. B. G. E., del procedimiento efectuado conforme a la denuncia antecedentes que fueron consignados en la denuncia y sobre los hechos materia de la acusación; del testigo Sergio Iván Gajardo Oróstica, quien depondrá sobre la existencia del delito, participación del acusado, antecedentes de investigación recabados, diligencias investigativas llevadas a cabo, resultado de la investigación y, hechos materia de la acusación.; **2.) Documental**, consistentes en las siguientes: **a.)** Consulta Encargo vehículo, Resultado de búsqueda avanzada Vehículo/ vigente N° 4565-09-2019; **b.)** Certificado de nacimiento de la víctima de iniciales P. F. A. H.G., y, **c.)** Certificado de nacimiento de la víctima de iniciales M. A. H. Q.; **3.) Otros medios de prueba:** **a.)** Set compuesto por ocho (08) fotografías del sitio del suceso y el lugar donde fue encontrado el vehículo sustraído; **b.)** Fotograma compuesto por veintiocho (28) fotografías correspondientes al análisis de las cámaras de video incautadas en el sitio del suceso; **c.) Set compuesto por dos retratos descriptivos** realizados por las víctimas; **d.)** Fotograma compuesto por ocho (08) fotografías que dan cuenta de la participación del acusado Patricio Abel Monsalve Macaya; **e.)** Fotograma compuesto por seis (06) fotografías que dan cuenta de la participación del acusado Franco Andrés Vilo Gallardo; **f.)** Set compuesto por tres fotografías correspondientes a un cotejo morfológico facial correspondiente a Patricio Abel Monsalve Macaya; **g.)** Videgrabaciones incautadas en el sitio del suceso NUE 4195535.

Probanzas que la Defensa hizo suyas, además de anunciar prueba pericial propia consistente en la exposición del perito Ulises Arturo Faúndez Tejo.

OCTAVO: Elementos normativos del tipo penal materia de la acusación y bien jurídico protegido. Que para que se configure el delito de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, se requiere de la apropiación de especies muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, mediante el uso de amenazas, en relación funcional entre la intimidación y la apropiación, exigencia establecida en el artículo 439 del Código Penal, que señala que se estima por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o

manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito complejo, ya que consta de dos o más actos o hechos que considerados independientemente serían constitutivos de dos delitos diversos y que el legislador por razones de política criminal, ha reunido en un solo tipo. Además, es una figura pluriofensiva, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad, la salud individual y la libertad.

NOVENO: Valoración. Que, el día viernes 6 de diciembre pasado, del año en curso, se dictó veredicto condenatorio en contra de **Patricio Monsalve Macaya**, imputándosele el cargo de ser autor de un delito de robo con intimidación perpetrado el día 25 de septiembre del año 2019, en la comuna de El Bosque, en la persona y perjuicio de la víctima de identidad reservada de iniciales **C. B. G. E.**

Que, para decidir en tal sentido, las juzgadoras estimaron que la prueba incorporada por el órgano persecutor resultó útil y suficiente, no solo en orden a establecer, más allá de toda duda razonable, la existencia de todos los elementos del tipo penal referidos en la motivación octava que antecede, sino también, resultaron de igual modo, aptos para acreditar la participación del acusado en el ilícito por el cual el Ministerio Público formuló acusación en su contra.

En efecto, en base a los relatos de la víctima de identidad reservada de iniciales **C. B. G. E.**, de la testigo presencial de los hechos también de identidad reservada de iniciales **L.C.Y.S.**, del **Sargento Primero de Carabineros de la 39ª Comisaría de El Bosque, Marco Antonio Sepúlveda Torres y, del Sargento Primero de Carabineros de Chile, Sergio Iván Gajardo Oróstica**, sumadas a la prueba documental y, a los otros medios de prueba incorporados en la audiencia, se encuentran debidamente establecidos los siguientes hechos:

1º) Que, los hechos analizados materia de esta sentencia constituyen un delito de robo con intimidación en grado de desarrollo de consumado;

2º) Que el delito consumado de robo con intimidación, motivo de esta sentencia, fue perpetrado por varios sujetos, como se aprecia en las imágenes de las videograbaciones reproducidas y reconocidas por el Sargento Primero de Carabineros de Chile, don Sergio Iván Gajardo Oróstica, pudiéndose determinar en este juicio, solo la participación de unos de ellos, esto es, del acusado **Patricio Monsalve Macaya**;

3º) Que, dicho ilícito se llevó a cabo en una casa habitación, inmueble en el cual también funcionaba un negocio con el nombre de Cholito y la Guatona, ubicado en pasaje Santa Delia N°1.282 de la comuna de El Bosque, territorio jurisdiccional de este tribunal,

4º) Que, en dicho ilícito resultó probada una acción de apropiación de cosa mueble ajena, ejecutada por el hechor en contra la voluntad de sus respectivos propietarios y con ánimo de lucro;

5º) Que, este hecho ilícito delito dado a conocer en el veredicto de condena, se ejecutó mediante el uso de amenazas, en relación funcional entre la intimidación y la apropiación, exigencia establecida en el artículo 439 del Código Penal, norma que precisa, qué se entiende por intimidación en las personas, determinando que lo son los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

6º) Que, efectivamente, se configuró el elemento subjetivo del delito en el sujeto activo, pues el acusado ejecutó su conducta con conocimiento de todos los elementos del tipo objetivo y con voluntad manifiesta de realización, tal como se aprecia en los videos exhibidos, esto es, actuó con dolo directo.

En efecto, para justificar los hechos contenidos en la acusación y estimar probada la participación de **Patricio Monsalve Macaya**, en el delito consumado de robo con intimidación contenido en la acusación Fiscal, las juzgadoras contaron con **prueba testimonial**, consistente no sólo en la versión de la personalmente ofendida, de identidad reservada, de iniciales **C. B. G. E.**, sino también con el testimonio de la testigo presencial de los hechos, igualmente de identidad reservada, de iniciales **L.C.Y.S.**, a la que se aúna la de los funcionarios de Carabineros, Sargento Primero Marco Sepúlveda Torres y Sergio Gajardo Oróstica, los cuales, en lo pertinente y sustancial relatan al tribunal los hechos de los que tomaron conocimiento y la diligencias que llevaron a cabo, las que finalmente, en lo correspondiente, se incorporan en el respectivo informe policial, dando de este modo, forma de manera lógica a la existencia del delito de robo con intimidación materia de este fallo y, a la participación que en dicho ilícito correspondió al acusado **Patricio Monsalve Macaya**.

En cuanto a los elementos objetivos del tipo penal.

a) Que el empleo de la **intimidación** que, en este caso, se concreta a través de una amenaza real, seria y verosímil, en orden a emplear de manera inmediata fuerza física sobre la víctima o sobre un tercero, en este caso, antes de la apropiación para facilitar su ejecución, se estableció en primer término con el testimonio de quien experimentó personalmente las amenazas orientadas a obtener la entrega de las especies, tanto de aquellas que portaba como las que estaban en su domicilio.

En efecto, la víctima de identidad reservada de iniciales **C. B. G. E.**, pese a encontrarse renuente a prestar declaración y dejarse constancia de ser una testigo hostil de conformidad ca lo dispuesto en el artículo 330 bis, logró proporcionar un relato de los

hechos, manifestando que se encontraba en el tribunal porque hace más de cinco años, ingresaron más de 10 personas a robar en un almacén donde ella trabajaba y vivía.

Respondiendo una pregunta formulada por el Fiscal, en orden a ¿qué recordaba sobre ese hecho?, indicó que ya no recordaba nada porque ya han pasado más de 5 años. Que ese hecho, fue en el mes de septiembre, por ahí, hace más de 5 años.

Para efectos de refrescar memoria, el Fiscal utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, destacando el párrafo pertinente de la declaración de la deponente, prestada con delegación de Fiscal ante el Departamento OS-9 de Carabineros, reconociendo la testigo que se trata de su declaración porque en ella se encuentra su nombre, su firma y la fecha de la declaración prestada fue el día 2 de octubre del año 2010.

Así, a la pregunta efectuada por el Fiscal, responde que la fecha de los hechos fue el día 25 de septiembre del año 2019.

En relación a la hora de ocurrencia de los hechos, recuerda que ese hecho alrededor de las 8 u 8 y media, se acuerda de esa hora porque se iba a sentar a tomar once. Ese día se encontraba con su hija que tenía un año y tanto, iba a cumplir dos años, de iniciales P. F. H. G., y con el hijo de su expareja que tenía 12 años, de iniciales M.A.H., no recuerda el otro apellido de este niño, época en la cual su domicilio estaba ubicada pasaje Santa Delia N°1.282, de la comuna de El Bosque, donde también funcionaba un almacén, que tenía por nombre “Cholito y Guatona”.

Destaca que en ese momento cuando estaba con sus hijos y se preparaba para tomar once, mira por las cámaras y aprecia que vienen llegando dos autos de los cuales se bajan hartas personas, como ocho aproximadamente, para meterse a robar a su casa. Al almacén primero y de ahí, a la casa. Cuando se percató que llegaban estas personas, fue a esconder a los niños a la última pieza, porque los sujetos iban con armas y eran miles contra ella. Luego que los sujetos ingresaron escuchó que gritaron, Policía, parece.

Añade que, **para ingresar a su domicilio,** estos sujetos primero rompieron la reja del almacén **andaban con algo que utilizaron para romper la reja del almacén. Después** rompieron otra puerta y entraron al interior de la casa hasta la última pieza, que estaba ubicada al final de la casa, hasta donde estaba ella con los niños. Gritaban “policías”, parece.

En relación a los sujetos que ingresaron a su casa, se acuerda de una persona con lentes, no recuerda el color del marco de los lentes, pero era un caballero como de 40 años, de tez blanca, de contextura normal, ni flaco ni gordo, tenía el pelo corto y de color negro.

En cuanto al ingreso de los sujetos a su casa, refiere que todos ellos ingresaron hasta el final de su casa. El sujeto que recuerda y de quien ha dado características, portaba un arma. Era una pistola con cargador y “así miles de balas”, con la cual la apuntó, porque tenía el arma en la mano, cree que la apuntó para asustarla porque no sabe qué le querían robar si no tenía nada y eran miles, o sea, igual le robaron unas cosas, pero nada para lo que fueron a hacer a su casa, que fueron a hacer daño más que nada.

A la pregunta del Fiscal, si puede describir cómo la apuntó, reporta que el sujeto portaba el arma haciendo un gesto de apuntarla a la altura del cuello, más o menos, pero moviéndola de un lado hacia otro, siempre apuntándola con el arma. Agrega que igual no recuerda mucho porque han pasado más de cinco años, pero recuerda que fue este el sujeto que la apuntó y que le pidió la plata.

En orden a lo que decían los sujetos, responde que no recuerda, pero decían algo como que querían la plata.

Ahora, respecto del sujeto que ingresó hasta el lugar dónde ella estaba, al final de la casa, señala que fue el primero que entró, es al que más recordaba en ese entonces. Después, su vecina dijo “esta persona se llama así y, yo los conozco”. Y por ella, dicen que es esta persona. Además, todos los vecinos lo vieron y, aparte está todo grabado en las cámaras de ese entonces. A este sujeto, nunca lo había visto en su vida.

Respecto a los demás sujetos que ingresaron, tiene conciencia que ingresaron más hombres a su casa, pero ya no recuerdo más, porque han pasado más de cinco años.

En relación a las especies que le fueron sustraídas reporta que le robaron la cadena, los aros que andaba trayendo, se robaron un auto, se robaron una plata de encima, pero puras cosas pocas, para tanta gente que fue a hacer tanto daño, que con suerte cree que se habrán ganado 30 mil pesos cada uno, ya que le robaron como \$600.000 mil, pocas cosas para tanta gente que fue y tanto daño que hicieron. El auto que se robaron era marca KIA, modelo Soul, de color rojo, que era de su expareja.

Asimismo, responde que, por unos vecinos, después cuando llegaron los policías, se enteró que los vecinos decían que conocían a estos sujetos. Ellos dijeron que esos sujetos eran vecinos suyos, se llaman así y ellos dieron todos los nombres, porque los vecinos vieron a todas las personas que fueron hasta su casa, incluso les dijeron donde vivían. Que, éstos sujetos que vivían en San Bernardo. Insiste en que los vecinos reconocieron a estas personas, pero ella, jamás los había visto. Ella no los conoce. No recuerda los nombres que le dieron los vecinos, aparte que ya no vive allá hace como cinco años.

Para efectos de refrescar memoria, el Fiscal utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, de la misma declaración exhibida anteriormente y a la pregunta ¿recuerda usted cómo se llamaban las personas que le señaló el vecino que ingresaron a su domicilio?, responde: Sí, Lucas Herrera, Franco Vilo, Los Gallardos.

¿Recuerda por qué razón esta persona fue capaz de reconocerlos?, responde que los vecinos los reconocieron porque anteriormente ellos también fueron vecinos de los sujetos que ingresaron a su casa y ahora los vecinos eran vecinos de ella, por eso dijeron que sabían dónde vivían aquellos sujetos y afirmaron que eran ellos y los vecinos le dijeron a la policía, quienes eran los sujetos.

También detalla que las dos personas que decían que conocían a estos sujetos, eran el vecino y su señora. Los dos vecinos, le dijeron quiénes eran los sujetos en el

momento cuando pasó todo, porque los vecinos los vieron y, además, todos los vecinos vieron a estos sujetos cuando se metieron a su casa y como los vieron los vecinos se dieron cuenta que conocían a esos sujetos.

Respecto a la dirección que los vecinos dieron de los sujetos, recuerda que vivían en San Bernardo, en la calle Martín Solís, parece.

Para efectos de refrescar memoria, el Fiscal utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, de la misma declaración, respondiendo la testigo que la dirección es Martín Solís con Chile Chico.

Recuerda si, cuando declaró el día 2 de octubre del año 2019, que hizo algunas diligencias con la policía, le pidieron que reconociera rostros, pero antes de reconocer rostros fueron a buscar las cámaras, para a tomarle declaración a los vecinos, ya que ellos son los que nombraron a estos sujetos.

Posteriormente, después de tomar las cámaras, cuando concurrió a la policía, antes de realizar un reconocimiento fotográfico, hizo la denuncia del robo de la camioneta y relató lo que le pasó, que se metieron a robar al almacén y al interior de su casa. Los sujetos iban arrancando además con su vehículo, cuando llegó la policía y alcanzaron justo a arrancar entonces tuvo que hacer la denuncia del robo de la camioneta en ese momento.

A la vez, recuerda que el día que fue a declarar le pidieron que hiciera un retrato hablado. Es decir, indicó las características del sujeto para que alguien dibujara y este retrato hablado lo hizo respecto del sujeto de lentes, porque era el único sujeto que estaba con lentes, esto es, fue respecto del sujeto que entró primero, es el sujeto al que se refirió anteriormente y, también se acuerda de alguien que estaba lleno de espinillas en toda la cara, pese a que la policía se llevó las cámaras ella ya tenía fijado los rostros, entonces por eso la policía le mostró imágenes.

Cuando ella afirma que hizo un retrato hablado respecto del sujeto de los lentes y el Fiscal le consulta ¿a quién se refiere?, la deponente contesta en mala forma y señala “si ustedes saben, si ustedes tienen los videos”, **al que iba con el arma, que no sabe cómo se llama.** Además, agrega que se tiene que ir, que ya no quiere declarar más y agrega que no se acuerda de nada más.

Advertida por el tribunal, que está obligada a declarar, que esa es su obligación legal, que está citada para eso y que, por otro lado, está bajo juramento, en virtud de lo cual no puede omitir información ni puede tampoco agregar lo que no es cierto, el tribunal le da instrucciones al Fiscal, indicándole que la ley establece ciertos mecanismos para hacer las preguntas y se harán de acuerdo a lo indicado.

Consecutivamente el Fiscal le exhibe del otro medio de prueba N°3, la imagen N°1, ante lo cual la testigo responde, que la imagen que ve corresponde al retrato que le hicieron esa vez, o sea, que ella hizo, si bien no lo dibujó, ella proporcionó los datos para que la diligencia se llevara a cabo. Además, asevera que este sujeto corresponde al que se metió

a robar a su casa, al sujeto que usaba lentes.

A la exhibición de la imagen N°2, responde que parece que ese es el que tenía granos en la cara. Este retrato también lo hizo ella.

También revela que después que dirige estos retratos hablados, le mostraron varias fotografías, de varios hombres, de la cara de varios hombres y entre ellos, reconoció **parece que al de lentes**, pero no se acuerda en este momento que fue lo que hizo.

El Fiscal, nuevamente, le pregunta, ¿que hizo la persona de lentes que reconoció ante Carabineros, el día que se cometió el delito? La testigo responde, que no sabe, que no se acuerda. El Fiscal, reitera la pregunta y la deponente responde que “ya lo he dicho diez veces, se metieron a robar. ¿Qué hizo esa persona?, responde se metió a robar a la casa.

Ante la consulta del Fiscal, si ¿se siente en condiciones de reconocer a esa persona? responde, **“que ella quiere que esto se acabe acá, que ya no quiero venir más a lesear acá, que no tiene tiempo para estar acá, que está súper enojada e insiste que quiere que esto se acabe ahora ya”. Aparte que no tiene tiempo y no tiene nada más que declarar, que quiere irse. Señala que no la pueden obligar a estar acá en el tribunal. Advertida nuevamente por el tribunal acerca de sus obligaciones legales, responde “que no está ni ahí en reconocer a esa persona”**

Consecutivamente, declarada como testigo hostil y, luego de haberle dado a conocer por una vez más cuales eran sus obligaciones como testigo, se le solicita de parte del Fiscal, ya que mencionó que era capaz de reconocer a la persona, que por favor, observará a través de la mirilla la sala de audiencias mirando si se encuentra presente en este tribunal, está una de las personas que la asaltó ese día, a lo que **“Responde que no lo puede recordar, que no lo va a recordar**, que no tiene en la mente esa cara, porque ya han pasado más de cinco años, no podría decir si es él, ahora, si se lo hubiesen preguntado hace cinco años atrás, capaz que sí. Finalmente, afirma que hace 5 años, lo reconoció fotográficamente, a este sujeto con los antecedentes que le proporcionaron los vecinos.

En lo pertinente y sustancial, corrobora el relato de la víctima de manera lógica y armónica, la testigo presencial de los hechos, también de identidad reservada de iniciales L.C.Y.S., quien legalmente juramentada, expone, en síntesis, que se encuentra declarando porque fue testigo de un asalto, de un robo a una casa. No recuerda fecha exacta, pero fue en septiembre y ante una pregunta del Defensor, señala que fue en el año 2019. Que, en esa ocasión, se encontraba fumando en el antejardín de su casa. Eran como a las ocho, nueve de la tarde, más o menos, estaba oscuro, cuando llegaron dos autos a la esquina de la casa, afuera de un negocio y, se bajaron varios tipos y una mujer. No recuerda exactamente cuántos eran, pero eran como cinco personas más o menos y, luego entraron a la casa. Recuerda que gritaban desde afuera del negocio, ¿dónde está la plata?

A su vez, asevera que en el momento que estos sujetos llegaron, ella se paró para ver bien por la reja de la casa, observando que afuera de la casa que asaltaban se quedó un hombre alto, de tez blanca, de pelo corto, que usaba lentes ópticos. Vestía una camisa blanca con un pantalón oscuro. En ese momento, ese sujeto se quedó solo afuera de la casa todos los demás sujetos ingresaron, pero él, se quedó afuera de la casa y, a los vecinos que pasaban por el sector, les indicaba que se trataba de un procedimiento de la Policía de Investigaciones, entonces toda la gente actuaba normal, porque él portaba una insignia de la Policía de Investigaciones, no decía veánla, pero andaba con una placa de la Policía de Investigaciones.

También asegura que había visto antes a esa persona, en el domicilio en que ella anteriormente vivía, en la población San Esteban, en la comuna de San Bernardo. Esto lo puede asegurar porque la familia de este sujeto es conocida en San Bernardo, ellos se hacen llamar Los Gallardo. No sabe específicamente a que se dedican, pero los rumores dicen que son traficantes.

Destaca que, de este sujeto que usaba estos lentes ópticos, escuchó el apodo, le decían “El Gallardo” pero ella no sabía cómo se llamaba hasta cuando pasó el robo y pidió los datos y le dijeron que se llamaba “Lucas”. Esto se lo contó un funcionario del OS.7 de Carabineros. Al respecto explica que ella lo conocía como “El Gallardo, pero el Carabinero del OS-7, cuando la buscó para que declarara como testigo, le dijo que lo apodaban “Lucas”.

De igual modo, respecto del día de los hechos, reporta que ese día estaba sola en el antejardín de su casa, hasta que en un momento llegó su hijastra, a quien ella le comenta lo que estaba pasando y su hijastra le dice que ella también conoce al sujeto que estaba afuera de la casa donde estaban robando, porque su hijastra los reconoció a todos, también reconoció a una niña que se llamaba Zavka, a uno que le decían Rigo y, como a dos sujetos más cuyos nombres no recuerda. Su hijastra, también conocía al sujeto de camisa blanca por el apodo de los Gallardo, ya que su hijastra nació y creció en ese lugar.

También agrega que cómo ella los reconoció y su hijastra también reconoció a esta persona de camisa blanca, les dieron esta información a los dueños del negocio. Además, su hijastra también les entregó a los vecinos los perfiles de Facebook. Estos datos se los dieron al varón dueño del negocio.

Consecutivamente, el Fiscal, le exhibe a la testigo el fotograma N°4, respecto del cual la deponente manifiesta que el dueño del negocio les mostró las cámaras de seguridad que él tenía en el negocio cuando fue el asalto, cuando ellos les dieron la información del perfil de Facebook. Él les mostró las cámaras y ahí su hijastra lo reconoció y dijo que sí, que eran ellos. Ahora, acerca de la imagen que observa refiere que ve el auto blanco que se atravesó en la esquina y en la foto de abajo, al lado del auto blanco, sale el sujeto que ella conoce como el Gallardo; De la fotografía **N°2, reconoce que el sujeto que se**

ve afuera del negocio, afuera del almacén, es el Gallardo, el sujeto que ella conoce. Luego, insiste indicando que, de este sujeto le entregaron los perfiles de Facebook a la víctima. Además, les entregaron los perfiles de Facebook de Savka, de un sujeto al que le dicen Rigo y de otros dos sujetos más. Hace presente que ella sólo conoce en persona al sujeto de camisa blanca; **N°3.** En esa imagen está él, en el almacén, adentro; **N°4.** En esa imagen, él está de frente en la cámara. Ahora, con respecto al tal “Lucas”, asegura que su hijastra también lo reconoció. Asimismo, reporta que después de los hechos, la persona de sexo masculino que vivía con ella también tomó contacto con las víctimas. Los dos hablaron con las dos víctimas.

Destaca que después del robo, habiendo pasado como una hora, su expareja les dijo a las víctimas que él le iba a decir dónde vivía el tal Gallardo. En esa oportunidad su expareja les indicó a las víctimas dónde vivía este sujeto y las acompañó hasta el domicilio de estos, así que fueron hasta ese lugar en el vehículo de su expareja. El domicilio de este sujeto, estaba ubicado en calle Martín de Solís, pasado la que era la 14ª Comisaría antes, hacia el sur, no recuerda cómo se llamaba el pasaje.

Especifica que del sujeto que reconocieron, ella no sabía el nombre, solo sabía el apodo, pero su hijastra sabía cómo se llamaba, igual que el Carabinero de la OS-7 que le dijo que le apodaban el “Lucas” y su hijastra también lo conocía como el “Lucas”, porque ella creció en esa población y se crió con la hija o hijastra de este sujeto.

Asimismo, se adiciona de manera lógica y armónica la versión del Sargento Primero de Carabineros de la 39ª Comisaría de El Bosque, Marco Antonio Sepúlveda Torres, cédula de identidad N° 12.362.085-2, quien revela que el día 25 de septiembre del año 2019, se encontraba de segundo turno en la población y alrededor de las 20:40 horas, la Central de Comunicaciones lo derivó a un procedimiento de robo ocurrido en calle Santa Delia N° 1.282, de la comuna de El Bosque.

Añade que al llegar al lugar, aproximadamente unos cinco minutos después de que la Central lo notificó, se entrevistó con la víctima, quien señaló que a eso de las 20:40 horas, en su domicilio, donde mantiene un local comercial, llegaron dos vehículos de los cuales descendieron ocho personas, entre ellos dijo la víctima, una mujer, los cuales la intimidaron con armas de fuego, pistolas y revólveres y procedieron a sustraerle dinero, joyas y un vehículo particular de la víctima, huyendo del lugar con dichas especies.

También la víctima de sexo femenino hizo presente que una vecina del sector le señaló que había reconocido a uno de los individuos. En este momento de los nombres que le indicaron recuerda a Franco Vila y señaló que este sujeto tenía domicilio en calle Martín de Solís intersección Chile Chico de la comuna de San Bernardo.

Respecto de las especies que le fueron sustraídas, la víctima en específico señaló que le habían robado dinero en efectivo de la caja recaudadora, joyas y un vehículo

marca KIA, modelo Soul, de color blanco, o recuerda el número de la patente.

Refrenda los atestados precedentes, en lo sustancial, de manera semejante y sólida, el Sargento Primero de Carabineros del Departamento OS-9, don Sergio Iván Gajardo Oróstica, cédula de identidad N° 15.596.653-K, quien refiere que, en el mes de octubre del año 2019, le correspondió realizar diligencias investigativas por una denuncia de un robo de intimidación ejecutado en la comuna de El Bosque. La primera diligencia que hicieron junto a la Sargento Jessica Torres Parra, que lo acompañaba ese día 1 de octubre del 2019, consistió en concurrir al domicilio afectado. En el lugar se entrevistaron con la víctima de iniciales C.B.G.E., quien les relató que el día 25 de septiembre del año 2019, aproximadamente, a las 20:15 horas, mientras ella se encontraba al interior de su domicilio particular, ubicado en pasaje Santa Delia N° 1282, comuna de El Bosque, lugar que también funcionaba como un negocio, un almacén de barrio, momento en el que estaba junto a su hija y su hijastro, ambos menores de edad, alistándose para tomar once en el comedor, lugar en el cual, tenía un monitor donde veía las cámaras del negocio y podía monitorear el negocio, instante en el que se percata de la llegada de dos vehículos que se estacionan frente al negocio, uno de color blanco y uno de color gris y le llama la atención que estos vehículos no portaban sus placas patentes. También observa que desde estos dos vehículos se bajan cerca de ocho personas, pudiendo ver por las cámaras que al menos había una mujer y siete hombres, todos los cuales ingresan rápidamente al negocio. Ella de inmediato pensó que se le trataba un robo, de modo que tomó a los dos niños y se trasladó hasta la última habitación de la casa y se encerró. Estando en ese lugar, escuchaba los gritos de las personas que decían ¡policía, policía! y empezaron a forzar la puerta del negocio para entrar ya al domicilio. Que, luego que estos sujetos atraviesan ya el negocio y prácticamente entran al domicilio particular, los sujetos se dirigen hasta hacia el fondo de la casa y mediante fuerza patean la puerta donde estaban ella junto a los menores de edad ingresando varios sujetos a la habitación. Estos sujetos comenzaron a decirle, ¿dónde está la plata, concha de tu madre? ¿Dónde está la plata? De estos sujetos, la víctima relata que tuvo la oportunidad de estar frente a frente a uno de ellos, del cual les dio las características físicas y de vestimentas. Les comunicó que se trataba de un sujeto de alrededor de 30 años, de estatura media, con textura delgada, pelo corto y de color negro, el cual vestía una camisa de color blanco, pantalones apitillados y utilizaba lentes ópticos con un marco de color oscuro. La víctima les indica que este sujeto portaba una pistola en sus manos, que tenía un cargador largo puesto en la pistola, con la cual el sujeto le apunta al pecho con el arma y le dice “pásame la plata concha de tu madre”. La víctima dice que le respondió ¡no, no, no tengo dinero, váyanse por favor ¡Muy asustada, obviamente, porque estaba con los niños. Luego recuerda a otro sujeto que tenía cerca de 20 años, que lo describe como de tez trigueña, que vestía una chaqueta de color azul, de cerca de 20 años, quien también portaba la pistola y le

pidió las llaves del vehículo que ella tenía estacionado al interior de su casa, obviamente intimidada con los sujetos con sus armas de fuego, le facilitó las llaves del auto. Después de haber transcurrido unos 10 minutos, algo así, los sujetos se retiran del domicilio y, la víctima se percata que habían sustraído dinero en efectivo, del negocio, dinero personal de ella, ropa de su pareja y el vehículo que estaba al interior de su casa, placa patente “CJGX-69”, Station Wagon, marca KIA, modelo Soul, de color rojo.

Asimismo reporta que la víctima también le indica que luego empezaron a llegar los vecinos para preguntarle cómo estaba, qué le había pasado y, recuerda que uno de ellos le indica que conoce o presencié a los sujetos que entraron a su casa y le dice que entre ellos andaba “el tal Lucas, que era de San Bernardo”, que pertenecía a un clan familiar que se dedicaba al tráfico de drogas en San Bernardo y que tenía domicilio en la población San Esteban, específicamente en la esquina de Martín de Solís con Chile Chico. Eso es todo lo que la víctima recordaba de ese momento.

Por otro lado, el Sargento Gajardo, refiere que luego, la Sargento Jessica Torres Parra, quien lo acompañaba en aquella oportunidad y que al día de hoy se encuentra en retiro, le tomó declaración en calidad de víctima a la pareja de la señorita, del cual recuerda que sus iniciales eran M.A.H.S., quien le relató a la Sargento Torres, que ese día 25 de septiembre del año 2019, cerca de las 20:00 horas, él se dirigía en su vehículo particular hasta un Supermercado Mayorista ubicado en la comuna de San Bernardo. Que, cerca de las 20:00 horas recibió un llamado telefónico de parte de su pareja, la cual le dice “están robando, se están metiendo a la casa, andan con pistolas” Por lo que esta persona, se devuelve muy rápidamente y en el trayecto comienza a llamar al 133 de Carabineros de Chile. Luego se dirige hasta la 39ª Comisaría de Carabinero, de El Bosque, les cuenta a los Carabineros lo que estaba pasando y luego de ahí, se va hacia su casa. Dice que mientras va llegando a la casa se percata que había varios sujetos que estaban sacando su vehículo que estaba estacionado adentro. Él dice que empezó a hacerles cambio de luz y, a tocar la bocina para tratar de amedrentarlos para que se fueran, pero justamente los sujetos se van del lugar y él decide seguirlos con su vehículo.

Recuerda que, del vehículo blanco, alcanzó a ver parte de la patente trasera, recordando solamente que iniciaba con la letra H. Este seguimiento, según lo que él recuerda, llegó hasta San Francisco, no se acuerda que otra calle le indicó, pero se tuvo que detener porque los sujetos empezaron a dispararle hacia atrás, hacia su vehículo. Entonces él se detuvo y se devolvió a su casa para ver cómo estaba su familia. Cuando llegó a la casa, se entrevista con su pareja, con los niños, empieza a revisar sus cosas y se da cuenta que le faltaba mucha ropa, chaquetas, camisas, cosas así y, obviamente el vehículo que KIA, Soul, rojo que era de su propiedad. Él les indica que un vecino que vive al frente del negocio, le dijo que conocía a estas personas, específicamente, al sujeto que andaba con camisa blanca

y lentes ópticos. Le dice que ese es el Lucas Herrera, de San Bernardo, que él sabe dónde vive, y que, si gusta, lo llevaban, lo acompañaban para ver su casa. Así que esta víctima accedió y fue acompañada con el vecino y llegaron hasta la intersección de calle Martín de Solís, con pasaje Chile Chico. Este vecino les indica una casa roja grande de dos pisos, que estaba justa en la esquina y luego, la víctima se volvió a su casa. Que, al día siguiente llegaron dos vecinas, que también vivían al frente de la víctima, que eran familia del otro testigo, y les dice que ellos vivieron mucho tiempo en San Bernardo, años, que ella había presenciado el robo, que reconocía al sujeto como Lucas y que su hija, que en ese tiempo era menor de edad, **conocía a otras tres personas que andaban en la banda**, les indica que andaba Franco Vilo, el Rigo y la Zavka. Por esa razón, ellos se entrevistaron con este testigo y le tomaron declaración, compareciendo con su identidad reservada, por razones de seguridad, porque ella tenía mucho miedo de declarar. Esta testigo fue identificada con las iniciales L.C.Y.S.,

Asevera que la testigo de identidad reservada de iniciales L.C.Y.S., les relató que ella vivía en pasaje 35, pero no les dio numeración para que obviamente, no se enteraran, pero ***que su domicilio quedaba justamente frente al negocio, al almacén***. Les manifestó que ese día 25 de septiembre del 2019, ella estaba en el antejardín de su casa, en compañía de su hijastra menor de edad. Ella estaba fumando un cigarro, cuando de repente ve que llegan estos dos vehículos al negocio. Se bajan cerca de ocho personas e ingresan rápidamente al negocio. Dice que algunos de estos sujetos andaban con pistolas y otros andaban con placas de policía. Hasta ahí pensaba ella que era algo normal, un procedimiento, pero luego escuchó que uno de los sujetos gritaba, ¿dónde está la plata? ¿dónde está la plata? Entonces eso le causó extrañeza y ella pensó que era un robo. Explica que uno de los sujetos quedó en el exterior del negocio con una pistola y que le daba instrucciones al resto, como liderando a este grupo. Que, en un momento el sujeto se gira y logra verlo de frente y también lo identifica como el “Lucas de San Bernardo” Les indica que este sujeto era de contextura delgada, que ese día vestía con una camisa blanca, un pantalón oscuro, que usaba lentes ópticos y que andaba con una pistola. También ella les comenta que Lucas pertenece a un clan familiar de San Bernardo, que se hacen llamar Los Gallardos. Es un clan familiar dedicado al tráfico de drogas y que su domicilio está en la esquina de Martín de Solís con Chile Chico.

También la testigo les explica que su hija identifica en la banda a Franco Vilo, a un sujeto apodado el Rigo y, a una joven llamada Zavka y que todos ellos pertenecen a este clan familiar Los Gallardos. Igualmente, les comenta que su hija los reconoció también porque eran como de la edad y se habían criado juntos en la población y, les añade que no desea que su hija preste declaración ni que se vea envuelta en temas judiciales.

Fue así que, teniendo los apodos y las posibles identidades, solicitaron a la sección de análisis criminal del Departamento Especializado de Carabineros, quienes realizaron búsquedas en las bases de datos de la Institución logrando identificar a un sujeto “apodado Lucas”, con domicilio en San Bernardo. Fue la única coincidencia con ese apodo en esa comuna. Al mirar la fotografía que registraba el Servicio de Registro Civil, había ciertas similitudes con el sujeto que aparecía en el video, un sujeto delgado, pelo corto, con lentes ópticos. **Por lo que se confeccionó un set de reconocimiento fotográfico de imputados y se le exhibió a la víctima C.B.G.E., la cual reconoció en la imagen número 5 del set, del set 1297,** al sujeto identificado como **Patricio Abel Monsalve Macaya** y, durante el reconocimiento ella describe la participación de este sujeto en el delito, afirmando que este sujeto, Patricio Monsalve, fue quien ingresó a su habitación portando un arma de fuego, con la apuntó al pecho y le dijo, “pásame la plata concha de tu madre” y que este era el sujeto que utilizaba lentes ópticos y vestía camisa color blanco.

En ese sentido, se confeccionó un set de reconocimiento fotográfico para el sujeto identificado como Franco Andrés Vilo Gallardo, el cual también se le exhibió a la víctima C.B.G..E, la cual reconoce en la imagen número **5 del set 1310, a aquel sujeto que ingresa a su habitación, utilizando una chaqueta de color azul y portando un arma de fuego, el cual le exigió que le pasara las llaves del vehículo que estaban al interior.**

Explica el Sargento Gajardo que entre estas diligencias también se analizaron las cámaras de vigilancia que tenía el negocio, pudiendo establecer que efectivamente el día 25 de septiembre del 2019, la hora del monitor marcaba las 19:32 horas, llegan dos vehículos por pasaje 35 en dirección al norte, se estacionan frente al negocio y descienden cerca de ocho personas, una de ellas, femenina, y el resto masculino. Estos vehículos eran un KIA Rio de color blanco, que no portaba su patente delantera y un Hyundai Hetz de color gris, que portaba su patente en el panel del parabrisas. Se ve en las imágenes cuando estos sujetos ingresan, había algunos que usaban un estilo de placa colgada al cuello, algunos con armas de fuego en las manos y claramente sin taparse el rostro. Ingresan al local forzando una puerta metálica, que ese día estaba cerrada y que ellos la forzaron con una herramienta llamada “Diablito”, la forzaron hasta que la abrieron. Ahí acceden al negocio, a las cajas del negocio y luego patean una puerta de madera, la cual daba hacia el domicilio particular.

Afirma que se ve en las imágenes que los sujetos registran el negocio, salen con prendas de vestir desde adentro, las cargan en los autos y se retiran. También se ve cuando sustraen el vehículo KIA, Soul rojo, desde la casa. Igualmente, se ve la imagen cuando llega la víctima y se percata de esto y sigue a los vehículos, por pasaje Santa Delia en dirección al oriente.

Especifica que igualmente la víctima C.B.G.E., les manifestó que se encontraba en condiciones de entregar los detalles físicos del sujeto de lentes ópticos, por lo que se confeccionó un retrato descriptivo por un perito del OS-9, **donde la imagen, el retrato en sí, mantenía similitudes con el sujeto que aparece en el video y con la imagen ya del registro** biométrico, del Servicio de Registro Civil, de la persona **Patricio Abel Monsalve Macaya**. Entonces hicieron un análisis comparativo de estas tres imágenes, pusieron una imagen del video del sitio del suceso, donde se veía claramente el rostro de esta persona, pusieron al centro la imagen del Servicio de Registro Civil y luego, la imagen del retrato descriptivo de estas tres imágenes, encontraron ciertas similitudes como el cabello, la frente del sujeto que era amplia, que utilizaba lentes y recuerda que en la boca y en el mentón había coincidencia en las tres imágenes.

Consecutivamente, el Fiscal, le exhibe al testigo, de otros medios de prueba, el set N° 1, reconociendo el deponente la imagen **N°1.-** Explica que se trata del set fotográfico del sitio del suceso, que fue confeccionado por el Cabo Héctor Urrutia, que en ese tiempo trabajaban juntos. Afirma que ese set lo incorporó en su informe policial y, la imagen corresponde al frontis del almacén de nombre Cholito y Guatona, algo así se llamaba el negocio. Muestra el lugar por donde ingresan los sujetos hasta el domicilio que estaba ubicado en pasaje Santa Delia N°1.282, de la comuna de El Bosque; **N°2.-** Esa es una imagen más detallada del acceso principal al negocio. De frente, al fondo, hay una reja por donde los locatarios atienden al público; **N°3.-** Especifica que donde se ve la máquina de Helados Savory, ahí hay una puerta metálica que cuando se realizó el set fotográfico ya había sido reemplazada por las víctimas, quienes ya habían cambiado la puerta, pero por ese lugar accedieron los sujetos al negocio; **N°4.-** Esa es la puerta metálica, como indicó antes ya había sido reemplazada por los locatarios, pero es esa la puerta, la otra que forzaron los sujetos para acceder al local y que forzaron los sujetos con una herramienta, es muy parecida; **N°5.-** Esa es la puerta que presenta daño, el fierro de arriba de la puerta está como doblado, forzado, esa era la puerta que había cuando los sujetos accedieron; **N°6.-** Es una puerta de madera que divide el local comercial del domicilio particular. Tiene una fractura producto de un golpe, una patada que le dieron los sujetos para abrirla; **N°7.-** Esa fotografía corresponde a la intersección de calles Consejo de Indias con la Colonia, en la comuna de Puente Alto, lugar donde, recuerda que el día 3 de octubre del año 2019, fue hallado el vehículo que le sustrajeron a la víctima, el KIA, Soul rojo. Llegaron hasta ese lugar porque Carabineros de Puente Alto había dado cuenta al Ministerio Público del hallazgo del vehículo que presentaba encargo por robo. Estaban dos fotos. Estaba la imagen correspondiente a la intersección de las calles nombradas.

De igual forma, procede el Fiscal a la exhibición de otros medios de prueba signados en el numeral 8, consistente en la reproducción de diversas filmaciones de

cámaras en las que se contiene diversos videos grabaciones, todas corresponden a la misma NUE 4195535; **N°1.-** En la imagen que observa se puede ver la fecha. El 25 de septiembre del año 2019, a las 19.30 horas. Observando el video, reseña que esta cámara orientada esa cámara hacia el pasaje Santa Delia, hacia el Poniente, donde está la bandera chilena flameando. Y el costado izquierdo de la imagen corresponde a la intersección con pasaje 35. En la imagen se ve la llegada de un vehículo, un Hyundai Jets, que estaciona en Pasaje Santa Delia en dirección al Poniente y, atrás, arriba, se ve el vehículo KIA, de color blanco. De ahí ya se empiezan a bajar los sujetos de los vehículos. Luego, se ve al sujeto de camisa blanca. En los videos, se ve que él es la persona que se queda al exterior del negocio, como impartiendo instrucciones por el movimiento de sus brazos, porque obviamente los videos no tienen audio, pero se ve que, con sus señales de los brazos, ahí se ve que se acerca a transeúntes que van pasando, algo les dice, la gente sigue su rumbo. A la pregunta del Fiscal, si lleva algo en sus manos, responde afirmativamente, indicando que se aprecia a un arma de fuego, de color negro, en su mano derecha.

Refiere que el sujeto de ahí -de camisa blanca- se ve que deambula para ambos lados, observa para todas partes. También puede ser porque se mantiene alerta en caso de que llegue la policía. Ahí se ve que en su mano tiene una pistola. Allí se empieza a ver a los sujetos saliendo del local. Abren el maletero del vehículo Hyundai Getz y empiezan a cargar las especies que sustrajeron. Ahí se ve a los sujetos que ya se aprestan a irse del lugar. Comienzan a subirse a los vehículos. Ambos vehículos que participan en el robo se mueven en pasaje Santa Delia hacia el poniente. Ahí, se ve que los vehículos se dan cuenta que se aproxima un vehículo que viene en dirección opuesta, luego, retroceden y cambian de dirección. También se ve cuando los sujetos están sacando el vehículo de la casa de la víctima, el KIA, Soul, rojo, que estaba estacionado adentro del domicilio. Las luces que se ven al fondo por Santa Delia son el vehículo de la otra víctima, de la pareja de la niña, quien se aproximaba. Ahí se ve que les hace a los sujetos cambio de luces y ahí es donde siguen los sujetos. Ahí ya comienzan a llegar los vecinos a saber cómo están las víctimas. Apreciado el horario en la pantalla ya son las 19:38 horas, del día 25 de septiembre del año 2019.

Consecutivamente, el Fiscal procede a exhibir la videograbación N°2, la que el deponente reconoce, manifestando que la fecha de ese video es 25 de septiembre del año 2019, a las 19:30 horas. Explica que este video corresponde a la cámara que está instalada al interior del local comercial. Al costado izquierdo, se ve la parte de las cajas y hacia la derecha, está la reja que da hacia la calle. También se aprecia a las víctimas en los momentos previos al robo. En esta videograbación se ve el ingreso de los sujetos. Ahí, se observa que hay varios sujetos tratando de forzar la puerta metálica. Ahí, se agachan y desde abajo empiezan a hacer como una palanca con un diablo. Se ve a varios sujetos que están forzando la reja metálica. En ese momento se ve que ingresa el primer sujeto,

empiezan a recorrer las dependencias. Ahí, ya la abren completamente la reja e ingresan todos. Ahí, se ve un sujeto que va de verde que porta una placa en el pecho. Ahí, otro sujeto que ya está revisando la zona de la caja del almacén. Fuera de la reja se ve otro sujeto, ya ingresando, es el sujeto de la camisa blanca y, con lentes ópticos, a quien, las víctimas y testigos reconocen **como Patricio Abel González Macaya. También expone el testigo**, que la primera aparición de los sujetos al interior del local, cuando recién ingresan a forzar la puerta, son las 19:32 horas, del día 25 de septiembre del año 2019. **Aquí, se aprecia a los sujetos forzando esa puerta metálica desde abajo. La abren y permite el ingreso del primer sujeto que ingresa arrastrándose.** Ese es el sujeto que viste una chaqueta verde y un gorro de lana color verde, el que porta una especie de placa en el cuello con una cadena, similar a la que usan las policías. Ahí, los sujetos ya rompen la puerta e ingresan. Ese sujeto de verde es el que porta una especie de placa en el pecho. También se ve que este mismo sujeto es el que tiene en la mano derecha un “diablo”, luego, ahí, se voltea y se le aprecia la placa que porta. Además, el gorro de lana igual tiene una inscripción que podría ser Carabineros de Chile o Gendarmería de Chile, es muy parecido, pero no pudieron determinar qué decía.

Igualmente, se ve a otro sujeto de azul, ahí, se ve que tiene algo similar a un arma de fuego en la mano izquierda. Ahí está. Ese sujeto de azul es a quien la víctima **C. B. G. E.**, reconoció mediante el set fotográfico como **Franco Andrés Vilo Gallardo**, ese sujeto de azul, según la víctima, fue quien con esa arma que porta la apuntó a las piernas y le exigió las llaves del vehículo.

Por otro lado, el Sargento Gajardo, explica que, a este sujeto, **Franco Vilo**, también le hicieron un análisis comparativo de imágenes, tanto del video como del extracto de filiación del Servicio de Registro Civil e Identificación.

Destaca también el Sargento Gajardo de la video grabación, el momento en que ingresa a la casa habitación el sujeto de camisa blanca, el monitor indica que son las 19:34 horas. Afirma que el sujeto de camisa blanca, tiene contextura delgada y usa lentes ópticos. La víctima y la testigo lo sindicán, resultando ser **Patricio Abel Monsalve Macaya**. Este sujeto de camisa blanca lleva en su mano derecha un arma de fuego. Según la víctima este es el sujeto que ingresa a la habitación donde ella permanecía con los niños, con esa arma la apunta al pecho y le dice textual, “pásame la plata concha de tú madre”. A este sujeto lo reconoce posteriormente en set **fotográfico como Patricio Abel Monsalve Macaya**. Ahí, entonces el sujeto de camisa blanca ya ingresó y, el que acaba de entrar, es Franco Vilo, quien también hace ingreso a las dependencias del domicilio donde estaba la víctima.

En esa imagen se ve nuevamente el sujeto que viste de verde con la placa y ahí se aprecia la salida del imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, a las 19:35 horas, aún lleva consigo el arma en la mano derecha. En ese momento de la imagen empiezan a salir de a

poco, nuevamente ingresa y se ve más claramente la pistola que porta el sujeto de camisa blanca y en la imagen también se ve que el cargador de la pistola, que va en la parte inferior el arma, apreciando que se extiende más allá de la empuñadura. Esto mismo refirió la víctima cuando el sujeto la apuntó al pecho, “que el cargador era muy largo”. Aquí, en esta imagen el sujeto de camisa blanca vuelve a ingresar cuando son las 19:35 horas y sale a las 19:35 con 39 segundos, momento en el cual el sujeto de verde empieza a romper una.; Se ve muy oculto, pero en el centro se ve, donde viene el sujeto de camisa blanca hacia la puerta que da a la calle. Ahí ya el sujeto empieza a sustraer ropa, especies personales de las víctimas. Ahí nuevamente se ve la silueta del sujeto de camisa blanca con lentes ópticos, el imputado. Luego, se ve a la única mujer que se logró identificar en el grupo de personas. Ahí ya por la hora ya los sujetos tendrían que haber salido del domicilio. Ahí, ya se ve la víctima. Se la ve como llorando a las 19:38 horas con 25 segundos del día 25 de septiembre del año 2019.

Luego, el deponente reconoce la videgrabación N°3. Al respecto señala que en la cámara se aprecia la hora, son las 19:30 horas del día 25 de septiembre del año 2019.

Explica que esta videgrabación N°3, corresponde a otra cámara que tenía el local y el domicilio, que estaba orientada por pasaje Santa Delia, en dirección hacia el oriente. A mano derecha se ve el pasaje 35 y, también se ve el ingreso principal al almacén. Ahí, al parecer se ve una persona que es un cliente del negocio. Sí, el sujeto que se ve ahí al parecer es un cliente del negocio, porque aún no llegaban los vehículos de los sujetos. Luego, ahí, se ve que llegan los vehículos, el primero en llegar es el automóvil marca KIA, modelo Río, color blanco. Hace el ingreso por pasaje 35, en dirección de sur a norte. El monitor está marcando las 19:32 horas con 26 segundos. Sí, ahí creo que se adelantó un poco en el video porque falta cuando llega el otro vehículo. Ahí, se aprecia a los sujetos cuando se bajan de los vehículos. Hay un sujeto que está en la parte superior arriba con un polerón negro y se le ve como una visera clara, lleva un arma en la mano derecha y en la parte posterior, costado izquierdo de la imagen, se ve el vehículo blanco y también, se ve al imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, el cual viste una camisa blanca y en su mano derecha porta un arma. Mantiene el brazo alzado con el arma de fuego. (apuntando), siendo las 19:32 horas con 34 segundos. Los sujetos comienzan a ingresar al local y ahí se ve al imputado que se queda afuera, ya son las 19:32 horas con 42 segundos. También aprecia que en los vehículos permanecen los conductores, los cuales mueven los vehículos y ahí se ve al imputado interactuando con transeúntes. No se sabe qué les dijeron a los transeúntes, pero en todo momento el acusado porta el arma en la mano derecha y le hace señas a la gente del sector. Mientras los sujetos están forzando la puerta para ingresar al local. Ahí, se ve que el sujeto de camisa blanca deambula de un lado a otro haciéndoles señales a la gente del sector. Ahí, ingresa el sujeto de camisa blanca a ver cómo va el avance del ingreso, sale nuevamente con

la pistola en alto. Se aprecia el cargador extendido del arma. Luego, se baja el conductor del KIA, Río, color blanco. Ahí, el sujeto de camisa blanca tiene el arma sujeta con ambas manos. Según la declaración de la testigo, este imputado, el de camisa blanca, era quien le daba las órdenes al resto de dónde buscar. En este momento el sujeto de camisa blanca acaba de ingresar al almacén a las 19:34 horas y 18 segundos. Ahí, se ve al imputado, sale con algo en los brazos, como con una cartera y la ingresa al vehículo a las 19:35 horas con 15 segundos. Luego ingresa y sale nuevamente el imputado a las 19:35 con 40 segundos. Vuelve a ingresar al local. Ahí, también se ve a otro sujeto con una pistola en la mano derecha. El imputado nuevamente, sale al exterior. Vuelve a ingresar al local, a las 19:36 sale nuevamente el imputado con el arma en la mano derecha. Los sujetos empiezan a cargar las especies sustraídas en el Hyundai Getz, en el maletero específicamente. Vuelve a ingresar el imputado al local, a las 19:36 horas y, la cámara empieza con un movimiento porque están forzando el portón para sacar el vehículo de color rojo desde el interior del domicilio. El imputado se sube al vehículo KIA, Río, de color blanco, como copiloto.

En definitiva, el Sargento Gajardo, explica al tribunal que cuando habla de imputado se refiere a **Patricio Abel Monsalve Macaya, ello en atención a los dichos de la testigo presencial y de la víctima**, ya que está reconocido mediante set fotográfico y en ambas declaraciones, tanto de víctima como de la testigo, lo sindicaron a él como el único sujeto que vestía una camisa de color blanco, que usaba lentes ópticos y mantenía la pistola con su cargador extendido. En las imágenes analizadas es la única persona que cumple ese perfil.

Luego, de dicha aclaración y ante la pregunta del Fiscal, responde que el sujeto de camisa blanca se subió al KIA, de color blanco que se ve en la imagen y está sentado como copiloto. Se aprecia la camisa blanca que viste. Ahí, los sujetos ya se aprestan a retirarse del lugar. Ahí, se ve en la parte inferior de la imagen que abren el portón del estacionamiento de la casa y están sacando el vehículo de las víctimas. Ahí, ya se ve el KIA, Soul, sustraído a las víctimas, se aprecia como lo sacan de la casa. Ahí, retrocede el KIA, Río, color blanco, y también se ve el Hyundai Getz, color gris, que es el otro vehículo que participa en el robo, se están girando los vehículos y el KIA, Río, toma por Santa Delia en dirección al oriente. Y ahí, se aprecia al KIA, Soul, color rojo, sustraído a la víctima. Ahí, se ve la aparición de la víctima que sigue al KIA, Río color blanco, ya que cuando iba llegando a su casa, aprecia que le están robando el auto y sigue al KIA, Río color blanco. Dice esta víctima, que más allá los sujetos del vehículo comenzaron a dispararle, así que tuvo que detener su marcha y regresar a su casa. Hasta ahí exhibe el video porque la víctima está con identidad reservada.

Finalmente, el Fiscal exhibe al Sargento Guajardo, el video N°4, que es reconocido por el deponente, señalando que la fecha de esa grabación es el 25 de septiembre del año 2019, siendo las 19:30 horas con 07 segundos. Explica el funcionario policial que la

imagen corresponde también a una cámara del local comercial que estaba orientada hacia el pasaje 35, mirando de norte a sur. Expone que en este video se exhibe la llegada de los dos vehículos, el Hyundai Getz, color gris y el KIA, Rio color blanco, a las 19:32 horas con 26 segundos. Seguidamente, los sujetos comienzan ya a descender del vehículo. Ahí, se ve al imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, que descendió del KIA, Rio, color blanco desde el asiento trasero del costado izquierdo del vehículo. Al bajarse, inmediatamente alza su brazo derecho y se le aprecia la pistola, el arma de fuego en la mano. Ahí se ve nuevamente lo que ya fue exhibido, se ve la llegada de los vehículos. Ahí se aprecia que el diputado baja del móvil. En la parte inferior derecha se ve al imputado **Patricio Monsalve** dirigiéndose a las personas que pasaban por el lugar, moviendo sus brazos.

También se baja el conductor del KIA, Río, blanco y cierra la puerta. En la parte inferior de la imagen, se ve con la mano alzada a Patricio Monsalve, desplazándose de un lado al otro por el pasaje, frente al ingreso del local. En la parte inferior, se ve ahí al imputado **Patricio Monsalve**, deambulando, con el arma en la mano y se le ve el cargador que está extendido y, se acerca al vehículo, donde **Patricio Monsalve**, deja una especie al interior del vehículo, en el asiento del copiloto. Ahí, en la parte inferior de la imagen también se ve al imputado **Patricio Monsalve** con el arma de fuego en las manos. Ahí, se ve que **Patricio Abel Monsalve Macaya**, está al costado del vehículo KIA, Río, color blanco. Ahí se ve al imputado Patricio Monsalve, que sube al vehículo KIA, Río, color blanco, específicamente, en el asiento delantero derecho como copiloto. Luego, se sube la mujer, por el costado derecho y otro hombre, se sube en el costado izquierdo. Ahí, se aprecia que baja el sujeto que porta la placa y ahí ya se suben para retirarse del lugar. Intentan doblar hacia a la izquierda, pero se dan cuenta que viene un vehículo en sentido contrario, así que retroceden y toman por pasaje Santa Delia hacia el oriente. Ahí se ve el Hyundai Getz, que toma por pasaje 35 hacia el sur y el KIA, Rio, toma Santa Delia hacia el oriente, siendo las 19:38 horas con 0.2 segundos. Ahí, se va el vehículo sustraído a la víctima, el KIA, Soul color rojo, siendo las 19:38 horas con 17 segundos.

En forma consecutiva, el Fiscal procede a la exhibición de otros medios de prueba N°2, consistente en 28 fotografías, que el testigo reconoce, explicando lo siguiente; N°1. Esa es la cámara que tiene el almacén, es la cámara que está orientada por pasaje 35 hacia el sur. Data del día 25 de septiembre del año 2019, a las 19.32 horas con 19 segundos, y se aprecia la llegada de ambos vehículos que participan en el robo; **N°2.** A las 19:32 horas con 25 segundos, se aprecia el automóvil marca KIA, modelo Rio, de color blanco; **N°3.** Es la cámara lateral del negocio, que a las 19:32 horas con 20 segundos, se aprecia la llegada del primer vehículo que es el Hyundai Getz, color gris; **N°4.** A las 19:32 horas con 26 segundos, se aprecia la llegada del segundo vehículo que es el KIA, Río, de color blanco; **N°5.** Se aprecia a los sujetos descendiendo de los vehículos para para ingresar

al local. También se aprecia que, en el costado izquierdo, en la parte posterior del KIA, Río, color blanco, al sujeto que viste camisa blanca con lentes ópticos y que en su mano derecha tiene un arma de fuego; **N° 6.** Esa es la llegada de los dos vehículos a las 19:32 con 28 segundos. Ahí se ve que en el Hyundai Getz, que está más adelante, ya comienzan a bajarse los sujetos; **N°7. Ahora, ve una imagen** desde el interior del almacén, en la cual se ve a los sujetos forzando la puerta metálica para hacer ingreso al local; **N°8.** Una vez que los sujetos fracturan o rompen la puerta, se ve que los sujetos ingresan al local y, en la imagen congelada, se ve el rostro del sujeto a quien la víctima reconoce y sindicada como **Franco Vilo Gallardo: N°9.** Ahora, en la imagen desde el exterior del almacén, se ve al imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, con su camisa blanca y el arma de fuego en la mano derecha; **N°10.** Luego, se ve a uno de los sujetos que carga en un canasto plástico las vestimentas sustraídas de las víctimas; **N°11.** Se aprecia al que está usando una capucha del polerón de color gris, se ve parte del rostro de la única mujer que participaba en el robo; **N°12.** Seguidamente, a las 19:36 horas con 15 segundos, ve que los sujetos empiezan ya a abordar los vehículos para retirarse del lugar; **N°13.** A las 19:37 horas con 55 segundos, se ve a los sujetos sustrayendo el vehículo KIA, Soul, de color rojo de las víctimas, placa patente CJGX-69; **N°14.** En esa toma, se aprecia la retirada de los vehículos. El vehículo rojo, el sustraído a las víctimas, está orientado por pasaje 35 hacia el sur y más arriba, está el KIA, Río, de color blanco, que está orientado por pasaje Santa Delia hacia el oriente, en la huida de los sujetos; **N°15.** Luego, se aprecia la llegada de una de las víctimas que sigue al vehículo KIA, Río, color blanco, por Santa Delia hacia el oriente; Al reconocer la imagen **N°16**, explica algo que no había dicho antes, pero ahora con esta imagen se recuerda que la víctima de iniciales M.A.H.S., señala que, viendo los videos del almacén, recuerda que el día anterior o el mismo día en la mañana, uno de los sujetos había visitado el almacén. Así que revisaron las imágenes y pudieron percatarse que ese mismo día 25 de septiembre, cerca de las 13:00 horas, en la parte superior de la imagen se ve un vehículo hatchback o un vehículo pequeño que se estaciona en la esquina de calle Las Perlas con Santa Delia, que es la imagen ampliada que está al costado derecho. Ese vehículo pequeño es muy similar, pero no podría decir que es el mismo al Hyundai Getz que participan en el robo; **N°17.** Ahí se ve un vehículo sedán, de color blanco, que también es similar al KIA Río que participa en el robo; **N°18.** Ahí se aprecia a dos sujetos que se bajaron de los vehículos y caminan por el pasaje Santa Delia hacia el poniente en dirección al local; **N°19.** Ahí se ven más en detalle a los sujetos caminando en dirección al almacén; **N°20.** Ahí se ve prácticamente a los dos sujetos ingresando al almacén; **N°21.** Ahí se ve a una de las víctimas atendiendo el almacén cuando los sujetos ingresan a comprar; **N°22.** Luego que compraron los sujetos, cree que fue un jugo o una bebida, se retiran del local y caminan por Santa Delia hacia el oriente, hacia donde estaban los vehículos; **N°23.** Mediante el análisis de video, lograron identificar la

patente, por lo menos la que portaba en el parabrisas el vehículo Hyundai Getz, la cual correspondía a la MY-9645, la cual consultaron al Servicio de Registro Civil e Identificación y correspondía a un automóvil marca Hyundai, modelo Getz, color plateado, de propiedad de Jorge Antonio Saavedra Flores. El vehículo no mantenía encargo policial.

Seguidamente, el Fiscal, le exhibe al testigo el set número 4, de otros medios de prueba, el cual reconoce el deponente indicando lo que sigue: **N°1.** Estas imágenes corresponden a extractos del video incautado, que precisamente muestran las acciones que realizó el imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya.** En esta imagen se ve que porta en su mano derecha un arma de fuego y se encuentra ubicado al costado izquierdo, en la parte posterior del vehículo KIA, Rio, de color blanco; **N°2.** En esta imagen también extraída del video se ve al imputado **Patricio Monsalve Macaya,** fuera del almacén con su mano derecha extendida y portando un arma de fuego, en la cual se logra apreciar, que el cargador excede de su mano derecha y viste una camisa blanca y lentes ópticos; **N°3.** Es el momento donde el imputado **Patricio Monsalve Macaya,** ingresa hacia el almacén. Ahí también se puede ver que el arma que porta el acusado y, el cargador que excede de la empuñadura, lo que también coincide con lo relatado por la víctima; **N°4.** Esa es la mejor imagen que pudieron sacar del imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya,** de los videos. Prácticamente es la única imagen en la cual se aprecia el rostro completo y coincide con las características que entrega la víctima al señalar que el sujeto que la apuntó al pecho con el arma de fuego y le señaló “pásame la plata concha de tú madre”, ya que señala que era un sujeto con textura delgada, de estatura media, que su cabello era corto, de color negro, que vestía una camisa de color blanco y utilizaba lentes ópticos, que característicamente el marco era oscuro.

Por otro lado, el Sargento Gajardo, explica que dentro de la investigación lograron extraer una imagen que es la que se acaba de ver del video del sitio del suceso, que fue la mejor imagen que obtuvieron del rostro del imputado **Patricio Monsalve Macaya.** Hicieron la comparación de esa imagen con la imagen que les ofreció el Servicio de Registro Civil e Identificación, más el retrato descriptivo que hicieron los peritos del OS-9 junto a la víctima y, encontraron cierta similitud en las tres imágenes, ya sea en el cabello, en la frente amplia, en los lentes ópticos, en la boca y el mentón, era idéntico en las tres imágenes.

Posteriormente, el Fiscal, le exhibe al testigo el set N°6, de otros medios de prueba, que consta de 3 imágenes. La imagen **N°1.** Esta imagen contiene dos fotos y es un dibujo de una cara, de un retrato dibujado. Al respecto el testigo, reporta que **la primera imagen que está singularizada como sitio del suceso,** es la captura de la imagen que hicieron al video incautado en el local; **la imagen que está al centro** corresponde a la imagen que se encontraba en el Servicio de Registro Civil e Identificación, de la cédula de identidad y, **la del costado derecho,** es el retrato descriptivo que hicieron los peritos del OS-9 junto a la víctima. Se hizo una comparación de las tres imágenes y se encontraron

coincidencias en el cabello, que es pelo corto y sobre la frente, está más largo en la punta. Hay también coincidencias en la amplitud de la frente, coincidencias en los lentes ópticos, coincidencias en la forma de la boca y el mentón, tanto en la imagen del sitio del suceso, como la del Servicio de Registro Civil e Identificación y, la del retrato descriptivo.

Al respecto señala que, en su informe policial, concluyeron como equipo investigador que se trataba de la misma persona, esto es, **el imputado Patricio Abel Monsalve Macaya**. Igualmente, afirma que los peritos del Departamento OS-9, confeccionaron un retrato descriptivo, habida cuenta de que la víctima en su declaración señaló textual que cuando los sujetos ingresaron a su habitación, donde ella permanecía con los niños, interactuó de frente con uno de ellos, como lo dice “estuvo cara a cara con el sujeto”, entonces, ella se encontraba en condiciones de entregar las características del rostro como para la confección de un retrato descriptivo. Se acordaba muy bien de la cara del imputado, a quien posteriormente reconoce en set fotográfico como el imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya**.

Seguidamente, insiste en que el hecho fue el día 25 de septiembre. No recuerda fecha exacta en la que se confecciona el retrato descriptivo junto a la víctima, pero si está seguro que se hace antes del reconocimiento del set fotográfico. No recuerda mucho la fecha en que se realiza el reconocimiento fotográfico, pero sí recuerda que esta diligencia la hizo el teniente Cristóbal Salvo Justos, -quién se encuentra fallecido lamentablemente y siguiendo los protocolos de actuación del reconocimiento fotográfico, él exhibe a la víctima, dos sets de 10 imágenes cada uno, con 20 sujetos que son similares morfológicamente, ya sea por el rostro, todos usaban lentes y, además, el teniente tampoco sabía cuál de esas 20 fotografías era la del imputado. Entonces él le exhibe estas 20 imágenes a la víctima y, la víctima reconoce en el set 1297, imagen 5, **al imputado Patricio Abel Monsalve Macaya**.

Recuerda también que le tomaron declaración a la víctima el día 1 de octubre del año 2019, a los pocos días de ocurrido el ilícito.

Por otro lado, refiere que la testigo presencial de los hechos de identidad reservada de inicial L., cuando habla de Monsalve Macaya, se refiere a él como “Lucas”, porque en la población lo conocen como el “Lucas”. Ella no especifica si “Lucas”, es un apodo o es un nombre, pero todos lo conocen como el “Lucas”. Sin embargo, refiere que este sujeto vive en la población San Esteban, justo en la esquina de calle Martín de Solís con pasaje Chile Chico y agrega que “Lucas”, pertenece a un clan familiar dedicado al tráfico de drogas, en San Bernardo, conocidos como Los Gallardo. Ella es capaz de afirmar aquello porque vivió muchos años en esa población, muy cerca de esa casa, así que lo recuerda y lo identifica como el “Lucas”, porque lo ubicaba muy bien.

Por otro lado, el Sargento Gajardo, afirma que, llegaron a la identidad de **Patricio Abel Monsalve Macaya**, dado que la testigo de identidad reservada les indicó que cuando

ocurre el hecho, ella se encontraba con su hija que era menor de edad en esa época, en el antejardín de su casa, la cual queda frente al sitio de suceso y se encontraba fumando cuando sucedió todo esto y, personalmente, ella reconoce al imputado como “Lucas”, su hija también lo identifica como “Lucas”, y es su hija quien indica a otros tres sujetos, a Franco Vilo, a Rigo y a Zavka. Entonces, en base a estos antecedentes, la Sección de Análisis Criminal del Departamento OS-9, revisó las Bases de Datos Institucionales y primeramente logró dar con la identidad de **Patricio Abel Monsalve Macaya**, toda vez que era el único sujeto que registraba reincidencias en San Bernardo, con ese apodo y, como la testigo les indicó que les entregaron la identidad de las otras tres personas que corresponden a Francisco Andrés Vilo Gallardo, a Zavka González Gallardo y, a Rodrigo Herrera Gallardo. Lo particular es que la dirección que todos ellos registraron en el Servicio de Registro Civil e Identificación era la misma, cree que era Chile Chico 643, lo que a su vez coincide con lo relatado por la víctima, cuando dice que un vecino lo llevó a San Bernardo y le mostró la casa de “Lucas”, que estaba en la misma dirección que registraron en el Servicio de Registro Civil e Identificación, las cuatro personas.

En relación con la Base de Datos Institucionales, de la cual se obtuvo que Lucas, en realidad era el apodo de **Patricio Abel Monsalve Macaya**, también de estas Bases de Datos Institucionales logran sacar el domicilio del imputado, que en definitiva sería los Gallardo, reporta que ellos cuentan con varios sistemas computacionales, entre ellos, está el sistema de consulta de imputado conocido, de siglas SSIC, donde existen varios parámetros de búsqueda para determinadas personas. Se puede buscar a un imputado por nombre, por RUT o por apodo, se pueden buscar detenciones por comuna.

Ahora, respecto del clan de los Gallardo, existe este clan en San Bernardo y el imputado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, en particular, en las Bases de Datos por detenciones por Carabineros, sumado a los antecedentes penales a los que pueden acceder del Servicio de Registro Civil e Identificación, se estableció que mantenía detención por el delito de tráfico de drogas y, por medios de prensa también se detectó que había noticias de medios de comunicación que informaban que la Policía de Investigaciones había desarticulado la banda de Los Gallardo, en la comuna de San Bernardo. Explica a su vez, que el lazo que une al acusado con los Gallardo, es que **Patricio Abel Monsalve Macaya**, tuvo una relación con la mamá de Zavka y Rigo, que es de apellido Gallardo. No recuerda en este momento el nombre de pila, pero tiene la certeza de que ella es de apellido Gallardo y el acusado estaba ligado a la familia de los Gallardo.

También afirma que ellos pidieron la orden de detención respecto del acusado, dado que, dentro del informe policial, arribaron a la conclusión como equipo investigativo, que **Patricio Abel Monsalve Macaya**, junto a Franco Vilo Gallardo y Zavka González, tenían participación en el delito, tanto por reconocimiento como por los análisis de videos. Así que

en el informe solicitaron al Fiscal, que gestionara órdenes de detención para los tres imputados y, a su vez, también se gestionaran las respectivas órdenes de entrada de registro para determinados domicilios.

El resultado de estas diligencias fue que los domicilios que fueron registrados, no logrando ubicar a los imputados. Cree que esta diligencia se ejecutó en el año 2020.

b.) Que la apropiación de cosa mueble ajena, esto es, la circunstancia de haber realizado una acción orientada a sacar las cosas muebles ajenas de su esfera de resguardo se estableció con el mérito de la declaración de la afectada de iniciales **C. B. G. E.**, quien señaló la forma y circunstancias en que aproximadamente, 10 sujetos el 25 de septiembre del año 2019, ingresan a su casa **ubicada en calle** Santa Delia N°1.282, de la comuna de El Bosque, donde también funcionaba un almacén, que tenía por nombre “Cholito y Guatona”. Que, en el lugar tenían cámaras de manera que ella desde la casa habitación podía observar lo que pasaba en el negocio. Que, en horas de la tarde, **alrededor de las 8 o 9, cuando iba a tomar once, ocasión en la que se encontraba junto a su hija que iba a cumplir dos años y con el hijo de su ex pareja que tenía 12 años**, observa que vienen llegando dos autos de los cuales se bajan hartas personas, como ocho aproximadamente, para meterse a robar a su casa, al almacén primero y de ahí, a la casa, momento en el que se da cuenta que se trataba de un robo por lo que tomó a los niños y se fue a esconder con los niños a la última pieza de la casa, en atención a que los sujetos eran muchos y portaban armas, sentía que eran miles contra ella sola.

Asimismo, revela que todos ellos ingresaron hasta el final de su casa, sin embargo, al sujeto que más recuerda fue aquel del cual ha proporcionado sus características, el que portaba un arma que tenía un cargador “así, miles de balas”, con la cual la apuntó, porque tenía el arma en la mano

En relación a las especies que le fueron sustraídas, revela le robaron la cadena, los aros que andaba trayendo, se robaron un auto, el dinero que estaba encima, alrededor de \$600.000 mil y el vehículo KIA, modelo Soul, de color rojo, que era de su expareja.

Que, complementa la versión de la ofendida, la prueba documental, signada en el numeral 1, de otros medios de prueba, instrumento que se relaciona y concatena armónicamente con lo narrado en estados por C. B. G. E., especialmente en lo referente a la sustracción del automóvil de la pareja, del cual el mismo día de los hechos hizo la denuncia correspondiente. Instrumento no objetado de contrario y queda cuenta de lo que sigue: Consulta encargo de vehículo, resultado de búsqueda avanzada, vehículo/ Vigente 4585-09-2019, número patente, CJGX-89, tipo Station Wagon, marca KIA, modelo Soul, color rojo. Motor G4FC9H461661, chasis KNJT811AA7135611. Año de fabricación 2010, propietario, nombre: iniciales C.B.G.E., domicilio Santa Delia N° 1282, comuna del Bosque. Encargo, fecha 25 de septiembre del año 2019. Denunciante RUT

N° 19.405.810-1, nombre inicial C.B.G.E., domicilio Santa Delia 1282, comuna de El Bosque.

c.) La falta de consentimiento de los afectados en torno a la apropiación ha quedado establecida al demostrarse, en base a las declaraciones de la víctima directa y a los atestados de la testigo presencial, ya reseñadas precedentemente, que su defensa privada fue afectada radicalmente por la conducta desplegada por el acusado junto a los sujetos que a éste lo acompañaban y consecuentemente toda posibilidad de disponer libremente de las cosas que portaba consigo, desde que, fue intimidada, según su relato, con un arma con apariencia de arma de fuego convencional, con el cual la apuntaba de frente el acusado, anulando toda posibilidad de resistirse al ataque, y que permite concluir que no existió voluntad ni consentimiento alguno en el acto de entrega de su dinero y especies, puesto que se hallaba coaccionada, y por lo tanto su voluntad estaba viciada por una amenaza seria, grave, verosímil e inmediata contra su seguridad personal.

En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal.

d) Que del hecho mismo que el agente se haya apoderado de especies muebles ajenas, con valor económico evidente y de fácil transacción, como dinero en efectivo, joyas y un vehículo, ha dejado en evidencia la intención de obtener una ventaja patrimonial con su apropiación, esto es, su **ánimo de lucro**, es decir, de enriquecerse, aprovecharse u obtener una ventaja económica con la comisión del delito.

e) Que el **ánimo de apropiación** se acreditó plenamente con la prueba de cargo, porque la conducta intimidatoria desplegada por el acusado **Patricio Abel Monsalve Macaya, estuvo siempre dirigida a la sustracción del dinero, joyas de la ofendida y demás especies incluidas entre ellas un vehículo**, ya que luego de intimidara procedió a exigirle la entrega de sus joyas, sacándole el dinero que ésta mantenía en el negocio y también las llaves del vehículo de su pareja.

De esta forma, del análisis lógico, sistemático y de la libre valoración de la prueba testimonial y, documental, incorporada en la audiencia de este Juicio Oral, constituyen elementos de convicción que impresionaron por su coherencia, consistencia y verosimilitud, la cual estuvo en armonía lógica con los otros medios de prueba reproducidos y reconocidos por el funcionario policial a cargo del equipo investigador, consistente en las grabaciones de las 4 cámaras que estaban en el negocio que fue asaltado, además, de las respectivas fotografías, también por él reconocidas en la audiencia, probanzas que permitieron a las juzgadoras tener por acreditados todos y cada uno de los **elementos del tipo penal** del robo con intimidación, como asimismo el **factum** que origina y sustenta dicho ilícito.

DÉCIMO: Hecho Punible Acreditado y calificación Jurídica - Que, con los elementos de convicción precedentemente relacionados, probanzas que se analizaron y

valoraron libremente según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el tribunal ha adquirido la convicción más allá de toda duda razonable, que se encuentran acreditados **los siguientes hechos:** El día 25 de septiembre de 2019, en horas de la tarde, alrededor de las 20:00 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales C. B. G. E. se encontraba en su domicilio, junto a los menores de edad de iniciales P. F. A. H.G , y M. A. H. Q., ubicado en Santa Delia N° 1282, comuna El Bosque, donde además funciona un almacén, al lugar, llegaron varios sujetos entre ellos, Patricio Abel Monsalve Macaya, quienes procedieron a ingresar a dicho lugar, para luego amenazar e intimidar a la víctima con armas aparentemente de fuego, logrando de esta forma sustraer una cadena de oro, un par de aros de oro, un anillo de oro, seiscientos mil pesos en dinero en efectivo y el vehículo maraca KIA, modelo Soul, placa patente única CJGX-69, para luego darse a la fuga con las especies en su poder.

Que, los hechos acreditados precedentemente, son constitutivos, de un **delito consumado de robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, perpetrado en la persona y en perjuicio de la víctima de iniciales **C. B. G. E.**, en horas de la tarde, del día 25 de septiembre de 2019, en la comuna de El Bosque, territorio jurisdiccional de este tribunal.

DÉCIMO PRIMERO: Participación. Que la participación del encausado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, en calidad de autor del delito consumado de robo con intimidación, referido en la motivación que precede, en términos generales, se estableció con los mismos medios de prueba, que permitieron construir la existencia del hecho punible.

En términos específicos en primer lugar con la declaración de la víctima de iniciales **C. B. G. E.**, quien pese a ser declarada una testigo hostil, una vez que narró los hechos de que fue víctima junto a los hijos menores de edad con los que se encontraba, indicó casi al terminar su declaración que había reconocido solo a uno de los sujetos que había asaltado su casa, en la oportunidad que prestó declaración en el mes de octubre del año 2019, luego de proporcionar las características físicas del sujeto con las cuales se confeccionó un retrato hablado, para posteriormente reconocerlo en un set de fotografías cuando se realizó la diligencia de reconocimiento. Reconocimiento planamente válido sin atisbo de vicio alguno, efectuado en la fecha cercana a la ocurrencia de los hechos y tal como la ofendida lo dijo tenía su rostro gravado porque lo había tenido en frente de ella, cara a cara, cuando la intimidó con una pistola con la cual la apuntaba, dando cuenta de las características de aquella arma, con la cual el acusado ejecutó esta acción amenazante, arma que en los videos se pudo apreciar que armónicamente coincidía con la descripción detallada por la víctima en estrado, de modo que no cabe duda al respecto de la acción

intimidatoria ejecutada por el acusado en contra de la víctima, a quien se ve claramente en los videos portando un arma en todo momento.

Que este reconocimiento, efectuado en etapa de investigación, ha sido considerado por las juzgadoras como plenamente válido, no resultando a juicio del tribunal desvirtuado con la pericia de la Defensa, por cuanto sólo la víctima vivenció tal agresión psicológica y como ella misma lo señaló, tenía en su mente la cara y figura del agresor resaltando los lentes ópticos que usaba, características físicas que hoy el tribunal ha podido comprobar, no sólo con la presencia del acusado en juicio sino que además con los otros medios de prueba signado en el numeral 3, en los cuales consta el retrato hablado del acusado y resultan idénticos, los rasgos de su cara, la forma alargada y ovoide, el mentón, la frente amplia y un detalle muy característico de este sujeto le entrada del pelo en punta hacia la frente tal cual como aparece en el retrato, características que el perito de la Defensa, no pudo desvirtuar, además por cierto del uso de lentes ópticos tal cual los usó durante los días de juicio y como bien se aprecia en los videos exhibidos.

Que, la circunstancia que la víctima no haya querido reconocer al acusado durante la audiencia de juicio, al mostrarse absolutamente hostil para realizar la diligencia de reconocimiento, en nada altera el reconocimiento efectuado en el mes de octubre del año 2019, teniendo ella razones sobradas para no reconocerlo, como el temor de enfrentarse a un delincuente que asalta su casa con total descaro junto a otros sujetos desconocidos sin el menor remordimiento de tratarse de una mujer sola con dos niños pequeños en su propio domicilio. Es más, esta situación donde las víctimas se ven obligadas a reconocer por segunda vez a sus agresores, causa más que nada una revictimización ante el temor de que les hagan daño nuevamente lo que justifica plenamente su miedo de volver a realizar esta diligencia, pero ello en ningún modo invalida el reconocimiento antes efectuado y ajustado a la ley.

También se acredita la participación del acusado con la declaración prestada por el **Sargento Primero de Carabineros de Chile, Sergio Iván Gajardo Oróstica, quien explica que la** víctima C.B.G.E., les manifestó que se encontraba en condiciones de entregar los detalles físicos del sujeto de lentes ópticos, por lo que se confeccionó un retrato descriptivo por un perito del OS-9, donde la imagen, el retrato en sí, mantenía similitudes con el sujeto que aparece en el video y con la imagen ya del registro biométrico, del Servicio de Registro Civil, de la persona **Patricio Abel Monsalve Macaya**. Entonces hicieron un análisis comparativo de estas tres imágenes, pusieron una imagen del video del sitio del suceso, donde se veía claramente el rostro de esta persona, pusieron al centro la imagen del Servicio de Registro Civil y luego, la imagen del retrato descriptivo y e estas tres imágenes encontraron ciertas similitudes como el cabello, la frente del sujeto que era amplia, que

utilizaba lentes y recuerda que en la boca y en el mentón había coincidencia en las tres imágenes.

Asimismo reporta que se confeccionó un set de reconocimiento fotográfico de imputados y se le exhibió a la víctima C.B.G.E., la cual reconoció en la imagen número 5 del set, del set 1297, al sujeto identificado como Patricio Abel Monsalve Macaya y, durante el reconocimiento ella describe la participación de este sujeto en el delito, afirmando que este sujeto, fue quien ingresó a su habitación portando un arma de fuego, *con la cual la apuntó al pecho y le dijo, “pásame la plata concha de tu madre” y que este era el sujeto que utilizaba lentes ópticos y vestía camisa color blanco.*

Igualmente, con el atestado de la testigo presencial de los hechos **también de identidad reservada de iniciales L.C.Y.S.**, quien aparte de exponer que presencié los hechos directamente, resalta que el sujeto que ella reconoció era aquel que usaba estos lentes ópticos, escuchó que por apodo le decían “El Gallardo” pero ella no sabía cómo se llamaba hasta cuando pasó el robo y pidió los datos y le dijeron que se llamaba “Lucas”.

Es más, esta testigo, en el momento que el Fiscal, le exhibe el fotograma N°4, manifiesta que el dueño del negocio les mostró las cámaras de seguridad que él tenía en el negocio cuando fue el asalto. Él les mostró las cámaras y ahí su hijastra lo reconoció y dijo que sí, que eran ellos. Ahora respeto a la fotografía **N°2, reconoce que el sujeto que se ve afuera del negocio, afuera del almacén, es el Gallardo, el sujeto que ella conoce.**

Especifica que del sujeto que reconocieron, ella no sabía el nombre, solo sabía el apodo, pero su hijastra sabía cómo lo apodaban lo que también sabía Carabineros, que lo apodaban el “Lucas”. Además, que su hijastra también lo conocía como el “Lucas”, porque ella creció en esa población y se crió con la hija de este sujeto, con la hijastra de este sujeto.

De este modo, escuchados y valorados estos testimonios, ninguna duda cabe respecto a la participación de **Patricio Abel Monsalve Macaya**, por cuanto, la víctima y testigo presencial, han detallado antes estas juezas con absoluta precisión y certeza, el hecho ilícito que vivenciaron, en sus diversas perspectiva y, respecto del cual recuerdan a un sujeto, pormenorizando tanto sus características físicas, como de vestimentas, porque estuvieron a corta distancia de aquel en el preciso momento en que éste portaba un arma de fuego con un cargador extendido con el cual apuntaba a los vecinos del sector y con la cual también apuntó a la víctima a muy corta distancia, exigiéndole que entregara el dinero, y mientras estaba intimidada, otro sujeto el de azul, además le exige la entrega de las llaves del vehículo que se encontraba en la casa de la ofendida y ante el miedo que le generó tal acción terminó por entregarle las llaves con las cuales huyó éste y los demás sujetos que ingresaron a su casa a asaltarla.

En razón de lo antes expuesto, a juicio de las juzgadoras, se estableció fehacientemente la participación culpable de **Patricio Abel Monsalve Macaya**, en calidad de

AUTOR del delito consumado de **robo con intimidación** que se le imputa en la acusación, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución del mismo de manera inmediata y directa.

Participación que, como ya se ha establecido no resultó desvirtuada por la pericia que presenta la Defensa por las siguientes razones:

1°. Que, durante el año 2019, a pocos días de perpetrado el delito consumado de robo con intimidación de que fue víctima **C. B. G. E.**, la ofendida no sólo proporcionó características esenciales para la confección de un retrato hablado del sujeto que la intimidó con un arma de fuego de especiales características, por su cargador con muchas balas, circunstancia que se apreciar claramente por el tribunal en las grabaciones del sitio de suceso exhibidas en la audiencia por el Fiscal al Sargento Primero de Carabineros de Chile, Sergio Iván Gajardo Oróstica;

2°. Que, el reconocimiento realizado por la víctima ante funcionarios de Carabineros de Chile, se ejecutó ajustado a las normas legales, por lo que no existe vicio alguno que lo invalide, por cuanto, quien mejor que la víctima que tuvo al frente a su agresor, esto es, cara a cara, puede señalar quien la intimidó con tal crueldad;

3° Que la circunstancia que la ofendida de haya comportado hostilmente y no haya querido reconocer a su agresor el día del juicio, cuando ya han transcurrido 5 años de aquellos hechos brutales que vivenció, justifica plenamente su actuar, no sólo por el tiempo transcurrido sino por el temor de verse enfrentada al delincuente que la atacó en su propio domicilio y que, además, ella está en conocimiento que se trata de una banda que opera en el sector sur de Santiago, tanto es así que tuvo que dejar el domicilio en el cual vivía.

4° Que, la pericia incorporada por la Defensa, no tuvo al mérito suficiente, para, como ya se ha dicho desvirtuar el reconocimiento realizado por la víctima por las razones antedichas. A lo que se agrega que el perito no señaló expresamente la metodología empleada para arribar a la conclusión de que el acusado no era el que apreció en las imágenes con las cuales realizó la meta pericia.

Aún más, en algunas de sus respuestas fue absolutamente contradictorio, solo a vía ejemplar, se indica que expresamente dijo que las declaraciones contenidas en la carpeta investigativas, no eran relevantes. Consecutivamente, ante una pregunta del Fiscal dijo que sí, pero no tanto, no pudiendo explicar en qué aspectos no eran relevantes y en que sí lo eran y porque al mismo tiempo servían para concluir algo y las mismas no permitían concluir nada, lo que resulta inentendible.

5°. Que, en la de la letra a) del apartado de la prueba pericial de la Defensa, numeral 2, se anuncia un perito que no compareció a la audiencia, don Gustavo Faúndez Salinas, antropólogo, hijo del perito que sí concurrió a la audiencia de juicio, don **Ulises Faúndez Tejo**, geógrafo, y si bien este último perito afirmó que el informe lo había

confeccionado junto a su hijo, nada se pudo saber al respecto porque este señor no compareció de manera que no pudo exponer ante el tribunal metodología y conclusiones, de la respectiva pericia. De este modo, la pericia anunciada por la Defensa, resultó incompleta, no siendo suficiente los dichos del geógrafo Ulises Faúndez Tejo, quien no tiene las habilidades para realizar una pericia facial morfo comparativa, lo que se evidenció ante sus constantes contradicciones y falta de fortaleza en describir las metodologías utilizadas para llegar a la conclusión a que arribó y concatenarlas armónicamente.

6°. Que, los reproches, a la prueba del Ministerio Público, efectuados por la Defensa, en orden a que se habría dicho que el tal **“Lucas”, no corresponde a su representado, porque no se llama “Lucas”, sino que se llama Patricio Abel Monsalve Macaya y**, que no se trataría del tal Gallardo, también se desechan, por cuanto del reconocimiento de la víctima respecto de la imagen N° **5 del set, 1297**, al sujeto identificado fue precisamente **Patricio Abel Monsalve Macaya** y, no otro, y a ese respecto no hubo desplazamiento de agresor.

Ahora, en cuanto a cómo se arribó a la persona de este sujeto para incluirlo en el set fotográfico, aparece detalladamente explicado por el Sargento Guajardo Oróstica, en declaración que para mayor comprensión se ha pormenorizado en la motivación novena de esta sentencia ,a que se tiene por reproducida en lo pertinente, en esta acápite .

7°. Por último, cabe destacar que la testigo **L. C. Y. S.**, vivía al frente de las víctimas, y no en diagonal, como señala el Defensor, de manera que tenía perfecta visión para narrar los hechos que indicó en estrados.

DÉCIMO SEGUNDO: En cuanto a la agravante. Que el artículo 449 bis de Código Penal, señala que será circunstancia agravante de los delitos contemplados en los Párrafos 1, 2, 3, 4, 4 bis y 4 ter de este Título, y del descrito en el artículo 456 bis A, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo.

Que, para probar tal agravante, el Ministerio Público incorporó como prueba nueva una transcripción de sentencia en la cual aparece condenado, por los mismos hechos de que trata esta sentencia, un tal Franco Vilo Gallardo, mas este documento, resulta insuficiente para acreditar la exigencia de la norma en orden a tener por establecido que el acusado de esta causa **Patricio Abel Monsalve Macaya**, a saber, haya formado parte de una agrupación porque la concurrencia de los sujetos no puede ser únicamente numérica sino que se requiere de un dolo común en orden a formar parte de una agrupación para delinquir y no constituya una asociación ilícita, razón por la cual se rechaza tal petición del Ministerio Público.

DÉCIMO TERCERO: Alegaciones del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que habiéndose abierto debate para efectos de discutir sobre las circunstancias de responsabilidad criminal ajenas al hecho punible y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, cada interviniente, a su turno, efectuó las alegaciones que estimaron pertinentes.

Así, el Fiscal, refiere que habiéndose rechazado por el tribunal la circunstancia agravante de responsabilidad penal esgrimida de su parte, en este caso, no existen circunstancias atenuantes ni agravantes de responsabilidad penal que analizar.

Ahora, para el efecto, de establecer que el sentenciado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, carece de irreprochable conducta anterior, incorpora a través de lectura resumida el extracto de filiación y antecedentes del antes indicado, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, en el cual se registran varias condenas pretéritas, a saber; **1.- Causa Rol N° 71.402 del año 1992, de Primer Juzgado del Crimen de San Bernardo**, en la cual fue condenado el día 14 de marzo de 1995, como autor de robo con intimidación a la pena 3 años y 1 día de presidio menor de su grado máximo. Pena cumplida el 5 de marzo del año 2006; **2.- Causa Rol N° 74.976-1994, del Primer Juzgado del Crimen de San Bernardo**, en la cual fue condenado el 2 de diciembre de 1996, en calidad de autor de robos con intimidación, reiterados, a la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio. Pena cumplida el 5 de marzo del año 2006, **3.- Causa RIT 5.746/2006, del Juzgado de Garantía de San Bernardo**, en la cual fu condenado en calidad de autor de hurto simple, el día 26 de febrero del año 2007, a 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 21 unidades tributarias mensuales. Pena cumplida el día 28 enero 2013; **4.- Causa RIT 26/2007 del Tribunal Oral en lo Penal de San Bernardo**, en la cual fue condenado como autor de un delito de robo con violencia, el día 28 de abril del 2007, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. Pena cumplida el 28 de enero del año 2013; **5.- Causa RIT 7416/2013, del Juzgado de Garantía de San Bernardo**, en la cual resultó condenado como autor del delito de tráfico de estupefacientes, pequeñas cantidades, el día 31 de marzo del 2014, a la pena de 210 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de dos unidades tributarias mensuales y, multa de un tercio de unidad tributaria mensual. Pena que se tuvo por cumplida con el mayor tiempo que estuvo privado de libertad; **6.- Causa RIT 5079-2014, del Juzgado de Garantía de San Bernardo**, en la cual fue condenado como autor del delito consumado de Tenencia ilegal de municiones, el día 29 de septiembre de 2014, a la pena pecuniaria de tres unidades tributarias mensuales. Documento suscrito con el timbre y firma de don Víctor Rebolledo Salas, Jefe de Archivo General.

En suma, refiere que, no existiendo circunstancias atenuantes ni agravantes de responsabilidad que considerar y, encontrándose el delito en la etapa de desarrollo de consumado, a lo que se suma que hubo una lesión concreta en los bienes jurídicos

protegidos, entendiendo que se robaron joyas, dinero y un vehículo, que además, se utilizó la técnica de falso policía, siendo conjuntamente un delito robo muy violento, solicita que se regule la pena en el rango de presidio mayor en cualquiera de sus grados y la pena deberá ser de carácter efectivo, acotándola en 10 años y un día, considerando la extensión del mal causado, la forma de comisión y el carácter del delito mismo en cuanto a cómo se desarrolló.

A su turno la Defensa, sostiene que ante la inexistencia de circunstancias agravantes y sin que como Defensa tenga ninguna circunstancia atenuante que alegar, solicita que la pena se fije en el marco del presidio mayor en su grado mínimo y, en definitiva, se imponga una pena de 5 años y un día y, por la propia extensión de la pena que está solicitando no hará alegaciones respecto de penas sustitutivas.

DÉCIMO CUARTO: Determinación de la pena. Que, en este acápite corresponde al tribunal, dentro de los límites de cada grado, determinar la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes y, a la mayor o menor extensión del mal producido por el ilícito.

A la luz de tales parámetros, se dirá que la pena asignada por la ley, para el delito de robo con intimidación, es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas.

Asimismo, ha quedado establecido que en el caso sub judice, que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar, de manera que la pena se impondrá en la cuantía que se determine en conformidad a lo previsto en el artículo 449 del Código Penal.

DÉCIMO QUINTO: En cuanto a los abonos. Que, en virtud del mandato establecido en el inciso 2° del artículo 348 del Código Procesal Penal, corresponde al tribunal pronunciarse en este estadio procesal, respecto de los abonos. A tal fin, se indica que en atención a que **Patricio Abel Monsalve Macaya, se encuentra** en prisión preventiva durante todo este proceso de esta presente causa, por la Causa RIT 2127-2020 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, por lo que, en este caso, no registra abonos a su favor. Circunstancia certificada por el Jefe de Unidad de Causa y Salas de este Tribunal don Ernesto Rivas Garrido. Subrogando legalmente.

DÉCIMO SEXTO: Improcedencia de Penas Sustitutivas. Que, atendida la extensión de la pena a imponer al sentenciado por el delito consumado de robo con intimidación, ello permite sostener fundamente, que no reúne los requisitos contemplados por la Ley N° 18.216, modificada por la ley N° 20.603, para sustituirle la pena corporal a la que será condenado en lo resolutive de la presente sentencia, de modo tal, que la sanción que se les impondrá deberá cumplirla de **manera efectiva.**

DÉCIMO SÉPTIMO: En cuanto a las costas. Que, habiendo resultado condenado **Patricio Abel Monsalve Macaya,** procede en consecuencia condenarlos asimismo al pago de

las costas de la causa, sin embargo, tal como lo indica expresamente el inciso primero del artículo 47 del Código Procesal Penal y en virtud de las facultades que le otorga al tribunal, el inciso final de la norma y código citado y por encontrarse privado de libertad, lo que le impide procurarse sustento, será eximido del pago de las costas de la causa, atendida su precariedad económica.

DÉCIMO OCTAVO: Registro de Huella. Que, atendido lo dispuesto en los artículos 5°, 16 y 17 de la **Ley N° 19.970**, y habiendo sido condenado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, por un delito de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética del mencionado, para que sea incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

Para ello, de acuerdo al Oficio Ordinario N° 14.00.000015/2010, del Director Nacional de Gendarmería de Chile, de fecha 06 de enero de 2010, se faculta a los funcionarios de Gendarmería encargados a dicho efecto, para proceder a la toma de muestra de ADN al sentenciado **Patricio Abel Monsalve Macaya**. **Póngase lo previamente** resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente, para efectos de su cumplimiento.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 3, 5, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 50, 70, 76, 79, 432, 436, inciso 1°, 439 y 449 del Código Penal; 1, 2, 3, 6, 8, 36, 37, 39, 41, 42, 45, 47, 295, 296, 297, 309, 325, 330, 333, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 10, 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y artículos 5°, 16 y 17 de la Ley N° 19.970, **se declara:**

I.- Que, se **CONDENA**, a **PATRICIO ABEL MONSALVE MACAYA**, ya individualizado, a cumplir, la pena de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR**, del delito consumado de **robo con intimidación**, perpetrado el día 25 de septiembre de 2019, en la comuna de El Bosque, territorio jurisdiccional de éste tribunal, en la persona y perjuicio de la víctima de identidad reservada de iniciales **C. B. G. E.**

II. Que, la pena privativa de libertad anteriormente impuesta al sentenciado, deberá cumplirla, **en forma efectiva**, atendido a que no se les sustituyó la pena a la que fue condenado, en atención a los fundamentos expuestos en la motivación 16°.

III. Que, tal como se indica en la motivación decimocuarta que antecede y, por encontrarse **Patricio Abel Monsalve Macaya**, en prisión preventiva por la Causa RIT 2127-2020 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, durante todo el proceso de la presente

causa, no se le consideran abonos a su haber por no registrarlos para tal efecto, tal como lo certifica el Jefe de Unidad de Causas y Salas don Ernesto Rivas Garrido.

IV. Que, se exime al condenado del pago de las costas de la causa, en virtud de lo razonado en la motivación 17ª que antecede.

V. Practíquese, el examen ordenado en la fundamentación 18º y procédase al registro de la huella genética del condenado **Patricio Abel Monsalve Macaya**, en los términos allí señalados.

VI. Dése cumplimiento a lo dispuesto el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568, de 31 de enero de 2012.

Se deja constancia que, para los efectos de la publicación de esta sentencia en la página web del Poder Judicial, las identidades reservadas de las personas se establecieron sólo con las iniciales de sus nombres y apellidos.

Sentencia redactada por la magistrada doña Cecilia Flores Sanhueza.

Notifíquese y ARCHIVESE en su oportunidad.

Cúmplase, oportunamente, con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase, una vez ejecutoriada esta sentencia, al Juzgado de Garantía competente, copias autorizadas de la misma con certificado de estar ejecutoriada, en forma oportuna para los fines legales correspondientes.

Devuélvanse, una vez ejecutoriada la presente sentencia, los documentos a los intervinientes.

RIT. 427-2024.

RUC1901.041.955-K

DICTADA POR LAS JUEZAS DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO PRESIDIDA POR DOÑA LAURA CECILIA TORREALBA SERRANO E INTEGRADA POR DOÑA CECILIA FLORES SANHUEZA COMO REDACTORA Y DOÑA GENI MORALES ESPINOZA, TITULAR DEL CUARTO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, EN CALIDAD DE TERCERA INTEGRANTE SUBROGANDO LEGALMENTE. Se deja constancia que no firman las magistradas Laura Torrealba Serrano y Geni Morales Espinoza, la primera por encontrarse con permiso autorizado de conformidad al artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales y la segunda, por encontrarse con licencia médica.