

C.A. de Santiago

Santiago, cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

Al escrito folio 17, téngase presente.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que comparece Adolfo Ignacio Miranda Urzúa, abogado, en representación de Samuel Esteban Espinoza Romero, e interpone acción constitucional de amparo en contra de la resolución de 5 de noviembre del 2024 del Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, que no reconoce los abonos del amparado provenientes del tiempo de privación de libertad en causa diversa, para que sean reconocidos en la causa que se sigue ante ese tribunal, vulnerando su derecho a la libertad personal.

Expone que el amparado se encuentra cumpliendo condena se encuentra actualmente cumpliendo una condena de tres y un día de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, conforme sentencia dictada por el Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, RIT 74-2024, de 3 de septiembre de 2024.

Agrega que solicitó al tribunal recurrido reconocer los abonos en causa diversa, en este caso en causa RIT 3067-2021 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, en la cual el amparado estuvo con las medidas cautelares de prisión preventiva y arresto domiciliario total, desde el 9 de junio del año 2021 al día 31 de julio de 2023, la cual fue dejada sin efecto con misma fecha atendido el veredicto absolutorio por parte del 4° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago.

Explica que se denegó la solicitud porque no se acreditó que el amparado haya cumplido efectivamente las cautelares referidas y por la existencia de la causa RIT 1184-2021 Ruc. 2100191725-8 del Juzgado de Garantía de Chillán, causa en que el amparado cumplió la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno desde el 1 de marzo de 2021 hasta el 13 de febrero de 2023, y en la que fue condenado a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio como autor de un delito robo en lugar no habitado, reconociéndosele en la sentencia 441 días de abono en vista del tiempo que se mantuvo vigente la cautelar, debiendo cumplir 100 días de manera real y efectiva, lo que llevo a efecto desde el 23 de febrero de 2023 hasta el 4 de abril de 2023.

Argumenta que no es carga de la defensa probar que las medidas cautelares fueron efectivamente cumplidas. Agrega que si bien el amparado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XDTFXRQXLCM

cumplió con las medidas cautelares impuestas por el Juzgado de Garantía de Chillán, atendido a que la medida cautelar impuesta por el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago fue más larga, existe un periodo de abono no reconocido que va desde el 4 de mayo de 2023 al 31 de julio del mismo año.

Señala como agravio que, de reconocerse el abono el amparado, podría salir antes en libertad o postular a beneficios intrapenitenciarios.

Previas citas jurisprudenciales, solicita ordenar el abono el abono del tiempo que el amparado estuvo privado de libertad en causa RIT N° 3067-2021 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago a la causa RIT N° 8220-2023 del 9° Juzgado de Garantía de Santiago.

**Segundo:** Que, por el Noveno Juzgado de Garantía de Santiago informa Hugo Torres Arias, juez titular, quien expone que el amparado fue condenado por el Quinto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, por el delito de porte ilegal de arma de fuego, perpetrado el 5 de noviembre de 2023, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, abonándosele los días que estuvo privado de libertad por esa causa, trescientos tres días, desde el 6 de noviembre de 2023 hasta la fecha de la sentencia definitiva.

Que, en cuanto a la solicitud de abonos realizada por la defensa del amparado, el 5 de noviembre de 2024 se realizó audiencia para discutir su procedencia, dirigiendo la misma la jueza Sra. Soledad Orellana Pino, quien rechazó la solicitud por no tener acreditado que el amparado cumplió con la cautelar impuesta por el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago.

**Tercero:** Que conforme al artículo 21 de la Constitución Política de la República, el recurso de amparo tiene por objeto velar por las formalidades legales, adoptar las providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado, cuando éste se hallare arrestado, detenido o preso, con infracción a lo dispuesto en la Carta Fundamental o en las leyes, pudiendo esta Corte disponer la libertad inmediata del individuo u ordenar que se reparen los defectos legales, corrigiéndolos o dando cuenta a quien corresponda para que los corrija.

Además, el citado arbitrio puede deducirse a favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual, dictando la



magistratura las medidas que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del amparado.

**Cuarto:** Que se debe determinar si cabe dar lugar al abono solicitado por la defensa, al tratarse de causas diversas que no se tramitaron acumuladas, es decir, el abono heterogéneo.

**Quinto:** Que al no existir norma que autorice expresamente los abonos de tiempos de privación de libertad en causas diversas, existen casos en que se aceptado, cuando entre un proceso y otro fue posible efectuar un juzgamiento conjunto, para lo cual se debe recurrir a lo dispuesto en los artículos 26 del Código Penal; 348 del Código Procesal Penal; y 164 del Código Orgánico de Tribunales.

El artículo 26 del Código Penal dispone que: “La duración de las penas comenzará a contarse desde el día de la aprehensión del imputado”.

Por su parte, el artículo 348 del Código Procesal Penal señala que: “La sentencia que condenare a una pena temporal deberá expresar con toda precisión el día desde el cual empezará ésta a contarse y fijará el tiempo de detención, prisión preventiva y privación de libertad impuesta en conformidad a la letra a) del artículo 155 que deberá servir de abono para su cumplimiento. Para estos efectos, se abonará a la pena impuesta un día por cada día completo, o fracción igual o superior a doce horas, de dichas medidas cautelares que hubiere cumplido el condenado”.

Luego, el artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales, dispone: “Cuando se dictaren distintas sentencias condenatorias en contra de un mismo imputado, los tribunales que dictaren los fallos posteriores al primero no podrán considerar circunstancias modificatorias que de haberse acumulado los procesos no se hubieren podido tomar en cuenta. Deberán, asimismo, regular la pena de modo tal que el conjunto de penas no puede exceder de aquella que hubiere correspondido de haberse juzgado conjuntamente los delitos.

En los casos del inciso anterior, el tribunal que dictar el fallo posterior deberá modificarlo, de oficio o a petición del afectado, a objeto de adecuarlo a lo allí expuesto”.

**Sexto:** Que la última norma citada, establece como principio general que cuando se dictaren distintas sentencias condenatorias en contra de un mismo imputado, los tribunales que dictaren los fallos posteriores al primero no podrán considerar circunstancias modificatorias que de haberse



acumulado los procesos no se hubieren podido tomar en cuenta, norma a partir de la cual se determina que en aquellos casos en que los procesos pudieren haberse acumulado es posible acceder al abono, siempre y cuando se de una proximidad temporal.

**Séptimo:** Que en el presente caso los abonos pretendidos imputar son de 4 de mayo de 2023 a 31 de julio del mismo año, fecha esta última en que se dejaron sin efecto las medidas cautelares por haber sido absuelto en causa RIT N° 3067-2021 del 7° Juzgado de Garantía de esta ciudad. Sin perjuicio de lo indicado, durante el 1 de marzo de 2021 y hasta el 13 de febrero de 2023, el imputado estuvo sujeto a la cautelar en causa RIT N° 1184-2021, del Juzgado de Garantía de Chillán, en que fue condenado a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito de robo en lugar no habitado, en que se le reconocieron 441 días de abono por el tiempo que estuvo sujeto a dicha cautelar, debiendo cumplir 100 días de manera efectiva -23 de febrero al 4 de abril, ambas datas de 2023-.

Por tanto, los días pretendidos como abono para esta causa son 97, tal como dio cuenta el defensor en su alegato.

En este caso, de los antecedentes consta que las causas no son próximas, es decir, jamás podrían haberse tramitado o juzgado conjuntamente, es más, en la causa en que se pretende el reconocimiento del denominado abono heterogéneo, el amparado fue condenado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, impuesta por el 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad en causa RIT N° 74-2024, sentencia dictada el 3 de septiembre de 2024, por los hechos ocurridos el 5 de noviembre de 2023. Es decir, posteriores a las fechas en que el amparado estuvo sujeto a medidas cautelares en las dos causas antes indicadas.

**Octavo:** Que por lo antes indicado, se concluye que el Juez recurrido resolvió sujetándose a las normas antes indicadas, por lo que no resulta procedente abonar la prisión preventiva a una causa anterior, desde que no existe vinculación temporal con aquélla por la que actualmente ha sido sancionado, de manera que no se está en la hipótesis que prevé artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales, tal como lo ha sostenido la Excma. Corte Suprema en Roles N°s 6340-2018 y 8078-2018.

Lo anterior debe relacionarse, además, con el principio de legalidad, en cuanto a que las penas sean ejecutadas conforme a la ley, por lo que al



negar la solicitud de abono del tiempo de privación de libertad en causa anterior diversa, respecto de hechos cometidos tres años antes a la comisión de los delitos de la causa en que cumple condena, se estima que el Juez recurrido no ha actuado ilegal ni arbitrariamente.

**Noveno:** Que, además, se ha dicho que la imposibilidad de acceder a lo pedido tiende a evitar una especie de “crédito o saldo positivo de días a cuenta para un futuro delito, que repugna a la lógica y a los fines preventivos de la pena, una suerte de compensación en pena futura como si de una invitación a delinquir se tratara” pues, de otro modo, se podría incentivar al preso a delinquir sin temer consecuencias penales futuras.

**Décimo:** Que, finalmente se debe considerar que la Carta Fundamental ha previsto en forma expresa la posibilidad de obtener una indemnización por error judicial, acción que se ha ampliado en el artículo 5° de la Ley 19.640 a las conductas injustificadamente erróneas o arbitrarias del Ministerio Público, por lo que esta acción cautelar no es la vía para reparar tales circunstancias.

Por lo señalado, sólo cabe rechazar el presente recurso, por estimar que la resolución impugnada que negó el abono solicitado en causa diversa, no ha afectado de manera ilegal la libertad personal del amparado.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Amparo, **se rechaza** el recurso de amparo deducido en favor de Samuel Esteban Espinoza Romero, en contra del 9° Juzgado de Garantía de esta ciudad.

Regístrese, comuníquese y archívese.

**N°Amparo-3204-2024.**

En Santiago, cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XDTFXRQXLCM



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XDTFXRQXLCM

Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Juan Cristobal Mera M., Ministra Suplente Erika Andrea Villegas P. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XDTFXRQXLCM