

SENTENCIA

Santiago, uno de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que se ha presentado demanda en juicio monitorio, por despido injustificado y cobro de prestaciones, por doña Cristina Melo Rivas, cédula de identidad N° 17.365.649-1, abogada en representación de don Pedro José Contreras Ramírez, cédula de identidad N° 26.393.471-7, con domicilio en Avenida Independencia 5723, comuna de Conchalí, en contra de Ingeniería de Combustión Bosca Chile Sociedad Anónima, RUT N° 79.610.100-8, del giro de su denominación, representada legalmente por don Juan Carlos Larraín Wormald, cédula de identidad N° 7.113.795-3, ignora profesión u oficio, domiciliado para estos efectos en Avenida Américo Vespucio Norte 2077, Huechuraba.

Funda la demanda, en síntesis, en que prestó servicios para la demandada desde el 03 de octubre del año 2018, como asistente de producción y que el término de la relación laboral se produjo el 04 de agosto de 2023, por aplicación del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, invocando la demandada para su despido, la causal de necesidades de la empresa, la que estima injustificada, por lo que previas citas legales, pide tener por presentada la demanda, acogerla en todas sus partes, con reajustes, intereses y costas, y decretar el pago del recargo legal del 30% establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, y asimismo, la devolución de la AFC, descontada en el finiquito suscrito por las partes.

SEGUNDO: Que se celebró esta audiencia única con la presencia de ambas partes, procedió a contestar la demanda el demandado, señalando, en síntesis, que pide el rechazo con costas, que reconoce el inicio y término de la relación laboral, las funciones del actor, que se cumplieron con todas las formalidades legales para el despido del actor, que el despido obedece a una caída abrumadora en las ventas y la paralización de faenas, y por eso se procedió a despedir a varios trabajadores, que no es un antojo o capricho el despido del actor, sino que esto obedece las necesidades de la demandada y al estado de incertidumbre económica que vive el país, por lo que pide el rechazo de la demanda, con costas.



TERCERO: Que llamadas las partes a conciliación no se produjo, el tribunal procedió a fijar hechos no controvertidos; la fecha de inicio de la relación laboral es el 03 de octubre del año 2018 y el término el 04 de agosto de 2023, invocando la demanda para tal efecto, la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo. Asimismo, que las partes suscribieron finiquito, con fecha 17 de agosto de 2023, en el cual se descontó por aporte patronal al seguro de cesantía, la suma de \$939.549.

Acto seguido, se recibió la causa prueba, fijándose como único punto de prueba, “Efectividad de concurrir en la especie, la causal invocada para despedir al trabajador, hechos en que se funda y aptitud de los mismos para configurarla”.

La parte demandada rindió e incorporó la siguiente prueba:

-Prueba documental: contrato de trabajo y anexos, carta de aviso de término, la relación laboral del 04 de agosto de 2023, finiquito suscrito por las partes, dos planillas de producción, ingresos mensuales de Ingeniería de Combustión Bosca Sociedad Anónima, desde los meses de enero a octubre de 2023, resumen de pago de finiquitos de ingeniería de combustión Bosca Sociedad Anónima, desde los meses de enero a noviembre de 2023, registro de dotación de personal entre los meses de junio a octubre de 2023, cartas de término de relación laboral, desde 30 de junio al 09 de noviembre de 2023.

Asimismo, prueba testimonial consistente en la declaración de don Felipe Alejandro Aguayo Herane, RUN 12.182.187-7 y don Jorge Isaías Leyton Muñoz, RUN 9.784.651-0.

Por su parte, la demandante rindió e incorporó la siguiente prueba:

-Prueba documental: carta de aviso de despido, copia de finiquito con reserva de derechos, copia de comprobante de ingreso o reclamo administrativo, copia de acta de comparendo administrativo, copia de contrato y anexos de contrato, copia de liquidaciones de remuneraciones, periodo febrero a julio de 2023.

Solicitó exhibición de documentos; balances de la demandada, organigrama de la demandada y registro que indica dotación del personal de la demandada, que no fue exhibida por la contraria, solicitando el apercibimiento legal, dejándose su resolución para definitiva.

CUARTO: Que al efecto debe necesariamente tenerse presente que se trata de un hecho no discutido en el presente proceso, que la demandada con fecha 04 de agosto de 2023 puso término al contrato de trabajo del demandante, mediante comunicación escrita de igual fecha, invocando la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo,



esto es, necesidades de la empresa, invocando la parte demandante su desacuerdo con el fundamento de la causal invocada, atendido que en ella no se describe con claridad en qué consistió esta supuesta baja de ventas a que alude la empleadora.

Al respecto, cabe tener presente, que la empresa demandada, fundó la causal de despido del actor de acuerdo a la respectiva comunicación de término de servicios en lo siguiente: *“Los hechos se fundamentan en la caída significativa de nuestras ventas, lo que nos conlleva a bajar también en forma importante los niveles de fabricación de nuestros productos en todas las áreas de la empresa y en una de las áreas en que usted se desempeña, por lo antes expuesto, nos vemos en la necesidad de prescindir de sus servicios”*.

QUINTO: Que en relación a lo anterior, del solo contenido fáctico de la comunicación de despido se desprende en primer término que ésta no contiene un extenso contenido fáctico, no logrando reunir de manera satisfactoria el estándar mínimo exigido por el legislador, de conformidad a lo establecido en el artículo 454 N°1 inciso 2° del Código del Trabajo, en cuanto a describir con claridad los presupuestos fácticos en que se fundamenta su decisión, dejando de esta manera en la indefensión al trabajador demandante, privándolo de la posibilidad de ejercer su derecho a defensa respecto a los hechos que justifican su despido, ya que los hechos invocados en la comunicación de despido, resultan tener un carácter demasiado genérico y vago, sin especificar ni explicar de manera concreta, en qué porcentaje habrían variado las ventas a las que se alude.

SEXTO: Que cabe recordar, que tal como se ha señalado por esta sentenciadora en otras sentencias, en las que se ha discutido la misma materia de esta causa, la causal de necesidades de la empresa se ha entendido en forma objetiva, esto es; que deben darse ciertas condiciones graves y permanentes en la empresa para poner término al contrato, es decir, condiciones de la empresa, no del trabajador, por ello no depende la mera voluntad del empleador, de manera tal, que las necesidades que puedan tener su origen en circunstancias de carácter económico -baja productividad o cambio en las condiciones de mercado o en la economía-, **los que no deben ser transitorios o subsanables**, esto es, que la causal debe ser independiente de la voluntad de las partes, y dice relación exclusivamente con circunstancias que rodean a la actividad económica de que se trata; como la existencia de un detrimento en la situación financiera de la empresa que afecte su marcha o su giro comercial, situación que en este caso sólo ha sido invocada en la comunicación de despido aludiendo a una caída significativa de ventas,



pero no describe de manera circunstanciada en qué consistiría esta caída de ventas, no incluye un dato objetivo que verdaderamente acredite en qué porcentaje dichas ventas cayeron que hagan imprescindible la separación de funciones del trabajador, y que además, quede completamente claro que ello obedece a una situación permanente en el tiempo y no a una transitoria o subsanable.

SEPTIMO: En cuanto a la prueba rendida por la parte demandada, consistente en contrato de trabajo, carta de aviso, finiquito, cartas de término de relación laboral, sin perjuicio que el tribunal se hará cargo más adelante de las numerosas cartas de despido de trabajadores, nada aportan en cuanto a la causal invocada.

Respecto de la planilla de producción e ingreso mensuales desde los meses de enero a octubre 2023, que consta a folio 31, sin perjuicio que es un documento que no contiene algún antecedente que el tribunal pueda ponderar como objetivo o contundente que apoyen los datos que señala, es evidente que existe efectivamente una caída en la producción mensual en los meses de verano de la producción de leña, pellet, cocina o parrillas, tal como señaló la parte demandante. Sin embargo, durante los meses de invierno, esa producción se mantiene al alza, lo que de acuerdo a las máximas de la experiencia resulta evidente, puesto que las personas en periodo de invierno ocupan en mayor cantidad leña o en los meses anteriores al mes de septiembre existe una mayor venta de parrillas por las celebraciones de fiestas patrias, por lo tanto, no se puede estimar de ese antecedente que exista una caída significativa de las ventas, como señala la parte demandada, puesto que, es evidente que éstas no se van a mantener constantes en el tiempo, ya que existen meses en que las personas consumen mayor cantidad de dichos productos por las circunstancias ya señaladas.

En cuanto al documento de folio 33, elaborado por la gerencia relativo a los meses de junio, julio y agosto de 2022 y 2023, es un documento que no contiene firma, no contiene fecha, por lo que carece de la objetividad suficiente para formar convicción en el tribunal.

De lo señalado anteriormente, de la prueba documental, es posible establecer que no resulta idónea para establecer esta caída significativa de ventas a la que se alude en la carta de despido.

En relación a la prueba testimonial, los testigos sólo ratifican las alegaciones de la parte demandada, vierten varias opiniones en sus declaraciones. Sin perjuicio, la mera declaración de los testigos no es suficiente para acreditar el hecho específico que debe



ser de carácter objetivo, como la caída de las ventas de la empresa demandada. Por lo que de dicha prueba nada aporta al hecho controvertido.

OCTAVO: Que, finalmente, en cuanto a la prueba rendida por la parte demandante y al profuso número de cartas de despido, y sin perjuicio que no todas ellas son por la causal invocada en este juicio, sólo dan cuenta que se ha procedido a despedir masivamente a varios trabajadores por parte de la demandada, no habiéndose acreditado una justificación razonable para el despido del actor, ni tampoco para los demás aludidos en dichas cartas de despido y aún, estimándose pronósticos económicos desfavorables para la empresa, sólo permite concluir que la demandada despida a sus trabajadores como política de eficiencia, sin que además se acredite la toma de decisión en otros ámbitos, que permitan reconocer un esfuerzo en la demandada por salvaguardar la estabilidad en el empleo de los trabajadores.

Por todas estas consideraciones y el análisis de la prueba rendida, no hacen sino concluir a esta sentenciadora, que el despido del que fue objeto el trabajador demandante, fue injustificado y, por ende, se procederá a ordenar el pago del recargo legal en un 30% respecto a la indemnización por años de servicio, y a pagar al trabajador al momento de la suscripción del finiquito respectivo.

NOVENO: Que en relación a la diferencia reclamada en el libelo respecto de la suma descontada por la parte empleadora, en relación al aporte del empleador afecto a la cuenta individual de cesantía del trabajador de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 19.728, cabe tener presente, que ha quedado como un hecho no controvertido que el empleador efectivamente aportó la suma de \$939.549, suma que fue descontada en su oportunidad al momento del pago del finiquito respectivo.

Ha quedado de manifiesto que los argumentos aportados por la parte demandante para solicitar la improcedencia del referido descuento, tienen asidero legal, por cuanto si bien, el artículo 13 de la Ley 19.728 señala *“Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicio. Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador, más su rentabilidad”*, contemplando la posibilidad de efectuar el descuento del aporte del empleador antes aludido, es innegable también, que el legislador en la norma legal antes citada se puso en la situación en que el empleador pusiera término al contrato de trabajo que lo vinculaba con un trabajador haciendo uso de las causales del artículo



161 antes aludido de manera justificada, en ningún caso, puede pretenderse que sea aceptado por la judicatura laboral, que un empleador que a sabiendas que procede el despido de un trabajador en virtud de la causa legal de necesidades de la empresa sin justificación alguna, como ocurrió en el caso de autos, de conformidad al mérito de los fundamentos esgrimidos, pueda además beneficiarse con una franquicia que le otorgó el legislador en un texto especial. Así ha sido resuelto reiteradamente por la última jurisprudencia de la de la Excelentísima Corte Suprema, por ende, se procederá a acoger la solicitud del demandante, en cuanto a declarar la improcedencia de dicho descuento, ordenando la devolución de la suma de \$939.549 descontada en su oportunidad al momento del pago del finiquito respectivo.

DÉCIMO: Que la prueba analizada, lo ha sido conforme a las reglas de la escena crítica y el restante material probatorio en la altera lo concluido en este fallo.

DÉCIMO PRIMERO: Que habiendo resultado totalmente vencida la demanda, se la condenará en costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 63, 161, 168, 172, 420, 423, 425 a 432, 434, 438, 440, 462 del Código del Trabajo, artículo 13 de la Ley 19.728, se resuelve:

I. Que **se acoge** la demanda de despido injustificado deducida por don Pedro José Contreras Ramírez, cédula de identidad 26.393.471-7, en contra de su ex empleador INGENIERÍA DE COMBUSTIÓN BOSCA CHILE S.A., RUT: 79.610.100-8, representada legalmente por don JUAN CARLO LARRÍAN WORMALD, cédula de identidad 7.113.795-3, y se declara injustificado el despido del que fue objeto el 04 de agosto del 2023 y se condena a la demandada a pagar al actor las siguientes prestaciones:

a) La suma de \$1.648.374 por recargo legal del 30% respecto de la indemnización por años de servicios ya pagada al actor, de conformidad a lo establecido en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

b) La suma de \$939.549, por concepto de devolución del descuento efectuado en forma improcedente por la demandada por aportes efectuados por esta última a la cuenta individual de cesantía del actor, durante la vigencia de la relación laboral.



- II. Que las cantidades ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo con el interés y reajustes contemplados en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.
- III. Que habiendo resultado totalmente vencida la demandada se le condena en costas las que se regulan en \$1.000.000.
- IV. Ejecutoriada que esté la presente sentencia cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese y archívese los antecedentes en su oportunidad.

Quedan las partes notificadas de lo resuelto.

RIT: M-4011-2023

RUC: 23-4-0518401-K

Dictada en audiencia por doña **PAULINA DEL PILAR VALENZUELA NEGRETE**,
Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

mar

