

MINISTERIO PÚBLICO C/ NIEVES DE LAS MARÍA TABITAUD PACHECO

DELITO: TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES.

ROL ÚNICO: 2.301.228.952-9

ROL INTERNO: 367-2024

Santiago, veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que el día trece de diciembre del año dos mil veinticuatro, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por don Hugo Espinoza Castillo, en su calidad de Juez Presidente de Sala, doña Virginia Rivera Álvarez, como Jueza Redactora y don Alfredo Andrés Lindenberg Bustos, Juez del Tercer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, subrogando legalmente, en calidad de Tercer Juez Integrante, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes **ROL ÚNICO DE CAUSA N° 2.301.228.952-9, ROL INTERNO DEL TRIBUNAL N° 367-2024**, seguido en contra de **NIEVES DE LAS MARÍA TABITAUD PACHECO**, cédula de identidad N° 9.089.217-3, nacida en Santiago, el 19 de abril de 1963, 61 años, casada, dueña de casa, con domicilio en calle Las Naciones N° 1740, comuna de Maipú, representado por la abogada defensora penal Pública doña Luiginna Véliz Auba.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en esta oportunidad por el Fiscal don Claudio Orellana Sepúlveda, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos materia de la acusación, según el auto de apertura, son los siguientes:

“El día 11 de noviembre del 2023 siendo las aproximadamente las 15:50 horas, en el baño destinado para internas ubicado en sector del gimnasio donde se realizan las visitas en el Centro Penitenciario Femenino Mayor Marisol Estay ubicado en calle San Francisco N° 4156, comuna de San Miguel; la imputada NIEVES DE LAS MARÍA TABITAUD PACHECO estando en dicho lugar como visita de una interna privada de libertad en dicho recinto, portaba y transportaba oculto consigo una bolsa de nylon de color rojo contenedora de 101,1 gramos bruto de pasta base de cocaína y 01 bolsa de nylon transparente contenedora de 9.49 gramos de cannabis, droga que previamente ingreso al recinto penal sin contar con la autorización competente para aquello”.

A juicio del Ministerio Público, estos hechos corresponden al delito de **TRÁFICO DE DROGAS**, previsto y sancionado en el artículo 3° relación al artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, con la circunstancia calificante del artículo 19 h) de la ley 20.000 en grado de desarrollo de consumado, en el que le atribuye a la acusada participación en calidad de

AUTORA, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad el Ministerio Público estima que respecto a **NIEVES DE LAS MARÍA TABITAUD PACHECO** concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 N°16 del Código Penal y, además la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 19 h) de la ley 20.000.

Por los antecedentes antes señalados, el Ministerio Público requiere se imponga a la acusada la pena de **DOCE (12) AÑOS**, de presidio mayor en su grado medio, multa de **DOSCIENTAS (200) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, la sanción accesoria del artículo 28 de Código Penal, el comiso de los instrumentos y efectos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal, y se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en el art. 17 de la Ley 19.970, con expresa condenación en costas, de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

TERCERO: En su *alegato de apertura* el señor Fiscal ofrece acreditar con las probanzas que rendirá, de las que hace una relación sucinta, tanto el delito materia de la acusación como la participación que le compete en el mismo a la acusada y además la agravante especial prevista en el artículo 19 letra h) de la ley 20.000 por lo que se debe aumentar en un grado la sanción correspondiente, de manera que solicita su condena a las penas señaladas en el auto de apertura.

En su *alegato de clausura* el señor Fiscal expone que estima que con las probanzas rendidas que el Ministerio Público acreditó la existencia del ilícito, así desde el punto de vista estrictamente objetivo, está suficientemente acreditado que el día 11 de noviembre de 2023, en horas de la tarde, la imputada ingresó como visita al Centro Penitenciario Femenino Mayor Marisol Estay y estando al interior del recinto penal se dirigió en un momento al sector de los baños, donde dejó escondido un contenedor con dos sustancias distintas, envueltas de manera independiente, 9.4 gramos de marihuana y 101 gramos de clorhidrato de cocaína, hechos que fueron acreditados con las declaraciones de cinco funcionarias de gendarmería, las que declaran dentro de un contexto, existiendo en sus testimonios una coherencia tanto interna en cada una de las declaraciones aisladamente consideradas, pero también al considerarlas de manera conjunta, manteniendo las cinco declaraciones esta coherencia.

De los dichos de esas testigos se desprende que en el procedimiento se hizo una revisión inicial, en la primera línea, que no debió lamentablemente haber pasado la acusada, pero en definitiva en razón como lo ha explicado el personal de gendarmería, la revisión no es una revisión exhaustiva, es una revisión superficial, que en ocasiones

permite, no obstante su existencia, el ingreso de sustancias prohibidas a los recintos penales y en este caso específico al CPF de San Miguel.

También con las probanzas rendidas se probó que ya había cierta información, por lo que se debió en consecuencia abordar la situación una vez fallada la primera valla de control, procediendo a una revisión de manera distinta y se controló mediante cámaras por una parte y por otra parte también se tuvo el cuidado de revisar los baños y en particular el baño de internas que es el que termina utilizando la imputada, hecho que incluso fue reconocido por ella al prestar declaración en el juicio. Adicionalmente, se acreditó que no había más personas en el baño de imputadas cuando la funcionaria Mulato ingresa inmediatamente después de la salida de la acusada Tabitaud y además, con las probanzas se pudo apreciar también que el accionar del restante personal de gendarmería, el funcionario de sexo masculino, que fue mencionado por la última testigo que presentó el Ministerio Público, quien señala que antes de que fuera al baño Nieves Tabitaud, la Cabo Mulato revisó, de modo que el Ministerio Público considera que no existe duda razonable, en orden a que las sustancias pudieron haber sido colocadas y guardadas al interior del baño por parte de una visita distinta o por parte de alguna interna, aparte que no tendría mucho sentido el que una interna ingresara droga o más bien ocultara droga al interior de los baños del recinto penal, por lo que en un primer análisis descarta inmediatamente esa situación y queda despejada en consecuencia en el sentido de que debió ser necesariamente colocada la droga en ese lugar por una visita, ya que el tribunal pudo observar cuando se desplegó la imagen en esos poco más de dos minutos, las personas que acudían como visitas hacían uso, hacían ingreso efectivamente al baño de visita, que se apreciaba su ingreso en el sector izquierdo de la imagen del que él denominó video corto y no se dirigían al fondo, al baño de las internas.

Adicionalmente indica que también por las declaraciones de las testigos Mulato y del Campo, consta que se tuvo el cuidado de hacer la revisión previa al ingreso de la acusada del baño de las internas, por lo demás se acredita también el tipo de droga que fue encontrado al interior del baño, con su debida trazabilidad, el envío de los 101 gramos de clorhidrato de cocaína a través del oficio correspondiente al Servicio de Salud, que lo deriva a su vez al ISP, quien determina la calidad de la droga, cocaína base al 67%, los 101 gramos, y también los 9.4 gramos de marihuana en similar sentido por parte del laboratorio del complejo asistencial Barros Luco, aparte en cada caso había una bolsa contenedora de la droga, lo que no la hace reducir los pesos, que puedan implicar la ocurrencia de un ilícito del artículo 4º y no del artículo 3º como ha acusado el Ministerio Público.

Afirma el señor Fiscal que en este escenario, considera que está debidamente acreditada también la participación de la acusada en el referido ilícito, ya que inmediatamente después que sale la acusada del baño, actúa el personal de Gendarmería y se verificó la existencia de las drogas sujetas a control de la ley 20.000 introducida por parte de la acusada.

Unido a lo anterior, señala que resulta un hecho de particular relevancia, como es que la imputada señaló en más de una oportunidad que durante la visita, al ser consultada respecto a que cuántas personas se reunieron con ella al momento de la visita, y ella indicó que estaban solas las dos, es decir, ella y la interna a quien se supone iba a visitar pero por lo contrario las imágenes dan cuenta de una situación distinta, por cuanto hay una tercera persona de sexo masculino que se retira también de manera conjunta a la imputada, lo que echa por tierra en definitiva a juicio del Ministerio Público todo su relato por falta de veracidad.

Así las cosas, el Ministerio Público reiterando la petición de la apertura, solicita una decisión de condena para la acusada por un delito del artículo 3° de la ley 20.000, cometido el 11 noviembre del 2023 al interior del CPF Mayor Marisol Estay de San Miguel, siéndole aplicable adicionalmente la norma especial de determinación de pena establecida por la letra H del artículo 19 de la ley 20.000, lo que solicita que también sea declarado por parte del Tribunal.

En la réplica respecto a lo sostenido por la Defensa de Nieves de las María Tabitaud Pacheco, indica que el tribunal vio el video que denominó corto, por lo que el tribunal pudo apreciar que cuando se pierde de imagen de la acusada al ingresar al baño, aparece en la imagen en el minuto 1 con 15 segundos y ya había recorrido evidentemente el trecho desde el ingreso hasta que se pierde la imputada de la imagen de la cámara y vuelve a aparecer, entonces lo que pide la defensa es que creamos que una persona como la acusada, de quien se dice que tiene artrosis de las rodillas, que padece de incontinencia urinaria que por eso también tiene que ir antes de retirarse del recinto penal al baño, ocupó menos de un minuto en esas condiciones para poder orinar, bajarse toda la ropa, hacer sus necesidades, realizarse el aseo correspondiente, subir la ropa nuevamente, el lavado de manos y salir del recinto del baño, habiendo transcurrido en todo eso, según las imágenes, un minuto con ocho segundos, por lo que claramente eso no es posible en términos temporales, por lo que la única explicación es la bolsa contenedora de la droga que dejó en el lugar la imputada.

Haciéndose cargo de la infracción de garantías esgrimida por la Defensa señala que a juicio del Ministerio del Público no existe ninguna infracción de garantías, considerando que el artículo tercero, letra a) del decreto ley 2859, ley orgánica de Gendarmería de

Chile, establece entre las obligaciones de gendarmería velar por la seguridad interior de los recintos penales y eso evidentemente implica adoptar medidas de resguardo para el ingreso de droga al recinto penal. En este caso, la medida de resguardo se podría decir que está establecida con antelación, que es la revisión que lamentablemente para estos efectos, es una examinación superficial, como indicaron las funcionarias de Gendarmería.

En el mismo sentido plantea que cabe recordar a estos efectos, el artículo 27 bis del Reglamento de Establecimientos Penitenciarios que hablando de los internos, señala que existe prohibición de sacar toda la ropa para una revisión, por lo que evidentemente, con mayor razón existe prohibición para sacar toda la ropa o sacar la ropa en términos generales a quienes van de visita, en consecuencia, superada esta primera valla establecida por la normativa de esta naturaleza en Gendarmería de Chile, se debió adoptar rápidamente un segundo plan, que era simplemente hacer una vigilancia como se efectúa permanentemente por parte del personal de gendarmería, que para eso está autorizado, para eso existen las cámaras al interior y para eso existe también la revisión constante, frecuente del personal de gendarmería a sus instalaciones, lo que se hace en forma más estricta cuando se producen las visitas al interior de los recintos penitenciarios, oportunidad en que también se activan todos estos protocolos, en consecuencia, Gendarmería está autorizada en términos generales para velar por la seguridad interior de los recintos penales y en este caso además se debía adoptar una medida rápida, para suplir el traspaso de esta primera valla y lo realizado por el personal de gendarmería y eso por lo demás no es distinto de lo que normalmente se hace para velar por la seguridad interior de los recintos penales.

CUARTO: En el *alegato de apertura*, la Defensa de la acusada **Nieves de las María Tabitaud Pacheco** plantea su teoría del caso en orden a que el Ministerio Público con las pruebas que trae al juicio no logrará probar los hechos planteados en la acusación, ya que efectivamente con la declaración de los testigos no logrará determinar que encontraron en poder de su representada ninguna cantidad de droga, ya que el hallazgo fue en un baño que había sido también utilizado por otras personas, por lo que difícilmente se logrará probar la participación de la acusada en estos hechos.

Por otra parte, en forma subsidiaria plantea la recalificación del delito al previsto en el artículo 4° de la Ley 20.000, atendida que la droga decomisada corresponde a menos de 100 gramos y para lograr la conclusión anterior, estima que el Tribunal deberá vencer el principio de inocencia del Ministerio Público, ya que el Tribunal deberá convencerse de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal Penal y cree que la prueba va a ser insuficiente para ello.

En el mismo sentido en su **alegato de clausura** expresa que como lo había anunciado, ni los videos ni la prueba que hay, es suficiente para vencer el principio de inocencia de su representada, dice eso porque es relevante, considerando primero, que la funcionaria Jocelyn Mulato, que es en realidad la única persona a la que se podría hablar de “presencialidad” porque no entra al baño con su representada y de hecho ingresa después que su representada y lo hace cuando ésta ya se retira, sin perjuicio de haber señalado haber revisado antes el baño, cosa que no consta en ninguna parte de las cámaras. Segundo, ella misma señaló que la llamaron para que bajara al gimnasio, al menos al momento de los videos y todo eso, ella no se encontraba en el lugar y en tercer término, ella habló del cabo Rojas, que era el que controlaba el ingreso de las visitas y que además evitó que entrara otra interna, supuestamente al baño de las internas, pero ese testigo no se tiene y era justamente él que podría haber corroborado que ella revisó antes el baño y que efectivamente con las cámaras, se hubiese visto qué ocurrió, pero es ella solamente que señala esa situación como efectiva y es más, dijeron que habían controlado todo el ingreso a los baños y eso no fue así porque hubo varias visitas incluso que entraron al lugar pero ahora alegan que solamente entraron al baño de visitas, pero no se sabe si después de que entraron al baño de visitas se metieron al baño de internas porque el video no tiene un fragmento del baño de visitas, de hecho, ni siquiera se puede ver bien cómo se ingresa al baño de visitas, por lo que solamente se tiene un video que muestra solamente desde que su representada va al baño, por lo que se ignora cuántas personas pueden haber entrado desde las 2 de la tarde, que reconoció que hubo visitas, por lo que desde esa hora para adelante pudo haber ingresado quizás cuantas personas a ese lugar, ya que la grabación solo la siguió a ella y tampoco la grabación larga muestra de que ella entra, ni de antes tampoco, porque están centrados en dónde está ella, en circunstancias es que si lo que se está probando que si su representada supuestamente fue al baño y se descargó de droga, que ingresó droga a la cárcel, pues es eso lo que está diciendo el Ministerio Público y resulta que de eso no hay nada acreditado, ni siquiera en sus videos, en los que no se ve que ella ni siquiera haga un movimiento o le pasa algo a alguien que reciba algo. Cuando va al baño solo se le ve ir al baño, después caminar.

Por otra parte, recuerda que en el video se vio que en un momento le pasan una taza donde estaban tomando bebida y con esa taza entra al baño, por lo que seguramente va a tomar agua y de ahí para adelante, vuelve la cámara de nuevo hacia ella y deja el baño, por lo que tampoco se sabe qué diligencias se hicieron después en esa zona, considerando que al menos la testigo Johanna Fuente, habla de que se le encontraron 10 gramos, eso vio ella, no 100 gramos, aunque puede ser un error porque ella no vio el puntito, además está claro que tienen varios procedimientos y por lo tanto tienen esta

tendencia a olvidar estos hallazgos, tanto es así que la misma Yocelin Mulato se equivocó en horario, en día, lo que no es menor, hasta que se le exhibe el video, ella creía que era el 11 de septiembre en horas de la mañana, por lo que claramente tuvo que ser corregida y ella misma justifica porque participa en varios hallazgos y varias circunstancias.

En ese sentido expresa que hay que establecer que si bien es cierto, el perito de la defensa no fue inmediatamente a tomar fotos de los baños, todos los jueces van a visitas de cárcel, han visto que lamentablemente como Gendarmería no tiene los recursos para estar mejorando esas dependencias y que incluso a veces la defensa tiene que cooperar para mejorar dichas condiciones, sin perjuicio que el perito señaló que el baño más fácil de usar era el del fondo, porque el otro estaba inundado con un pozo de aguas servidas, de manera que era evidente que puede ser sobre todo una persona de edad como su representada, que le cuesta desplazarse, debido a la artrosis que tiene en las piernas, va a preferir un lugar donde no se moje tanto, para evitar resbalarse y caerse ,y, por lo tanto haya preferido ese baño sin distinguir, aparte que los letreros eran precarios ya que estaban escritos por computador, razones todas por las que estima que no se ha acreditado su participación.

También expone que aunque no se fue por ese camino, considera que en este caso hay una infracción de garantías fundamentales, tomando en consideración que las funcionarias no están autorizadas por la ley para hacer un seguimiento, ya que no va a hablar de entrega controlada, va a hablar de un seguimiento, y al respecto nada dice la ley 20.000, de hecho es súper estricta respecto a que el fiscal tiene que estar supervisando ese tipo de actividades y nada de eso fue informado nunca a un fiscal, por lo que en opinión de esta defensa, hay una infracción de garantías fundamentales, está el hecho de que tampoco esa nerviosidad que dijo la funcionaria se apreció, que ella estaba siempre pendiente mirando el baño, lo que en realidad no se apreció, ya que se vio que todo el rato es que su representada estaba hablando con su visita.

Por otra parte doña Camila Burgos dice que le tomó declaración a su representada y que ella desde un principio le dijo, que es exactamente lo mismo que le señaló al tribunal, que la droga no era de ella aunque reconoció que sí había ido al baño.

En cuanto a la funcionaria Claudia Campos, ella se refiere otra vez a este seguimiento que no está autorizado, pero además le parece súper extraño que los mismos funcionarios, no sabe si justificando o algo respecto a que al ingreso no se puede percibir siempre el ingreso de droga, aunque si cree que hay un porcentaje de droga que podría pasar sin que se detectara con esta revisión inicial, pero al respecto doña Yocelin Mulato señaló que no quisieron hacer en ese momento la detección, sino que querían hacer el seguimiento y ver cuándo se descargaba la imputada.

Como segundo tema plantea que en este caso se estaría en presencia de un microtráfico si el Tribunal estimara que su representada tuvo participación en algún delito porque evidentemente la información que se entrega es todo de carácter bruto, salvo con la marihuana, que ahí se señala que la marihuana era 5.49 y terminó siendo 5.1 pero respecto al neto de los 101 gramos, no hay absolutamente ningún antecedente y ahora en cuanto a los 67% del grado de pureza también demuestran evidentemente que la cantidad de droga era muy inferior, por lo que el hecho debería ser recalificado en el sentido indicado.

Por último señala que en el auto de apertura aparece como agravante el artículo 19 letra h) de la ley 20.000 y no como factor de determinación de pena, por ende, si eventualmente hubiese una discusión de determinación de pena, que cree esta defensa que no procedería, considerando que en su opinión el Tribunal no podrían haber formado convicción en relación a la participación de su representada en el ilícito, en ese sentido podría hablarse de compensación por la forma en que está planteada tanto en la acusación como en la auto de apertura que habla de agravante y no de regla de determinación de pena, que es además la interpretación que la defensa siempre le da.

Finalmente señala que hay una sentencia de este mismo tribunal, la RIT 317 del 2024, con características similares, donde también participa la testigo Claudia Ocampo, en la que hubo una absolución precisamente porque suelen hacer estos seguimientos, pero no logran acreditar la participación de las personas, por lo que evidentemente tampoco están efectivamente cerciorándose de que la persona que supuestamente porta la droga sea la persona que porta y no un dato para perjudicar a la persona que está ingresando al recinto penitenciario, razones todas por la que cree que el veredicto debe ser absolutorio.

En la réplica a lo expuesto por el Fiscal menciona que se nota que el señor Fiscal es varón, la mujer hace las cosas medio distinto y efectivamente podría o no haberse demorado el tiempo que él indica.

Ahora, respecto a la infracción de garantías fundamentales, afirma que todos saben que cuando hay derechos de por medio, las interpretaciones no pueden ser generales, la obligación de resguardar la seguridad no se puede traducir en actividades que incluso son propias de la ley 20.000, que están absolutamente así enunciadas porque son infracciones, o sea, si no se cumplen de esa manera son infracciones. En ese sentido, recuerda que la misma funcionaria les señaló que pudo detener a su representada ingresara la droga supuestamente porque ella tenía el dato, de manera que pudo haberla detenido antes del ingreso, ya que si están resguardando para que no se ingrese droga, se pregunta que por qué permitió el ingreso, además de haber dejado que estuviera todo el rato en visita y luego se produce supuestamente la descarga, por lo que la interpretación

de resguardo para ella es efectivamente vital y en ese sentido, la normativa de gendarmería no la autoriza, ni siquiera los funcionarios de Carabineros en el artículo 83 están autorizados en estas entregas controladas de drogas, por lo que claramente en este caso, se está afuera de lo que permite la ley.

QUINTO: Que la acusada **Nieves de las María Tabitaud Pacheco**, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal.

Libremente señaló que el día 27 de noviembre asistió como todos los sábados a ese lugar, ya que de hecho tenía visita a su nuera también los días martes, pero ella iba exclusivamente los sábados.

Ese día su hijo le había mandado el dinero para que ella asistiera para llevarle a su nuera sus panes, sus bebidas y sus cigarros que eran las cosas que exclusivamente le llevaba. Explica que estuvo en la visita su buen rato y casi diez para las cuatro siempre va al baño porque el recorrido desde el lugar de la visita hasta Maipú es largo, motivo que no espera que sean las cinco de la tarde para retirarse.

Precisa que siempre entra a cualquier baño porque nunca se preocupa de si hay letrero o no hay letrero, orina, se despide y se va, por lo que ese día hizo lo mismo hasta cuando la gendarme le señaló que no podía irse.

A continuación explica cómo es el sistema cuando ingresa al recinto, así manifiesta que pasa por una revisión de gendarmería, por lo que se pregunta que cómo pueden decir que transportaba algo, si pasó por la medida de seguridad de revisión y en su cuerpo no le encontraron nada, por lo que estima que por tener antecedentes anteriores está en este lugar.

Al ser interrogada por el señor Fiscal respecto a quién iba a visitar el día 11 de noviembre de 2023, responde que su hijo llevaba ya un mes hablando con esta persona, le mandaba plata para que la fuera a ver a San Miguel, sin perjuicio que ella no la conocía. Por su parte su hijo está preso en Valdivia, por lo que ella tan a fondo no conocía a esta persona, ya ni se acuerda cómo se llama.

Ratifica que a esa persona cuando fue por primera vez a visitarla, no la conocía y su hijo fue quien le dio su nombre y la mandó a dejarle esas cosas porque ambos hablaban y por lo que afirma ante la pregunta del Fiscal que el día 11 de noviembre de 2023 fue a visitar a una persona que no conoce.

Al ser vuelta a consultar de por qué fue a visitar a una persona que no conoce responde que vuelve a decir porque su hijo la mandó, ya que hablaba con ella por teléfono. Especifica que su hijo se llama Sergio Tabitaud Pacheco y ellos se conocieron por teléfono, sin que se hubiesen visto nunca físicamente, habiéndose ella enterado por esa

misma vía de la petición que le hizo su hijo, es decir, él la llamó por teléfono para solicitarle aquello, ya que hablan todos los días por teléfono.

Enseguida menciona que cuando fue por primera vez a ver a esta persona que no conocía, tuvo que ubicarla porque ignoraba quien era, pero ya la segunda vez ya sabía quién era, la esperaba en el lugar, se sentaban, conversaban de su hijo, de ella y siempre era por un poco rato porque de hecho llegaba como a las tres y se iba ante de las cuatro.

Respecto a la visita indica que ella siempre iba acompañada por una nuera por parte de otro hijo a quien tiene en la calle, persona que no entraba y la esperaba afuera, su nombre es Nicole Contreras Toro, por lo que en la ocasión en que fue detenida entró a la visita sola y efectivamente se encontró con esta mujer cuando fue detenida, conversó con ella en esa ocasión, momento en que **estuvo sola con ella en ese lado**, pese a que en el lugar había más personas de visita.

En cuánto a las ocasiones en que había ido a visitar a esta persona, responde que el día de su detención ya iba a cumplir un mes yendo a verla, reitera que lo hacía los puro sábados, es decir, eso corresponde a cuatro sábados. Ratifica que le llevaba cosas a esta persona, tales como cuatro sándwiches, una bebida y cigarrillos y que antes de irse siempre iba al baño, lo que hacía normalmente unos cinco minutos antes de las cuatro de la tarde porque el trayecto a su casa es largo y tiene incontinencia urinaria.

En relativo a la ubicación de los baños indica que están en el mismo gimnasio, son dos y por lo general ella entraba a cualquiera, pero en esta ocasión ingresó al que se encuentra al fondo porque el primero siempre está inundado, mientras que al que accedió estaba con el piso seco. Afirma que cuando ingresó al baño había más personas, una señora con una taza tomando agua y otra estaba ocupando una taza de WC.

Al ser consultada si sabía que el baño al que ingresó era para las internas, responde que nunca se preocupa si el baño es para internas o para las visitas.

Finalmente expone que el dinero para costear lo que ella le llevaba a esa persona, se lo proporcionaba su hijo por depósitos en su cuenta RUT.

Al ser interrogada por su Defensora expone que esta era la cuarta vez que había ido de visita y siempre ella antes de irse iba al baño.

Con relación a las condiciones en que se encontraban los baños, refiere que todas esas veces el primer baño siempre estaba con el piso inundado, no se podía pasar sin que no se mojaran las zapatillas, mientras que el último baño nunca estaba así, de hecho ahí hay cámaras por lo que hay registros que muestran que ella siempre entraba al mismo baño.

Añade que fue sola al baño mientras que su nuera, a quien fue a visitar, se quedó afuera, llegó hasta donde estaba la gendarme, en la entrada del baño. Especifica que

entró sola al baño y por el hecho de que ella está aquí su hijo no le hablo más a esta persona.

En cuanto al acceso explica que por la entrada del baño, hay un gendarme, hay unos fierros, está el primer baño que es el inundado y pegado a éste está el último baño y por ahí se entra directamente porque no hay puertas, no iba saliendo nadie, solo tal como lo mencionó anteriormente, había una persona tomando agua y la otra estaba ocupando el otro baño, por lo que ella se metió al desocupado, luego salió, su nuera la estaba esperando y después se regresó adonde estaban conversando, lugar en el que permaneció como cinco minutos más.

Se refiere también a que cuando ingresó fue objeto de un registro, aludiendo que uno entra, pasa el carnet, se gana en la fila de revisión, la ponen en un lugarcito, se sube el sostén y en esa oportunidad no le bajaron los pantalones, pero si le pasaron la paleta, le hicieron sacar los zapatos y las calcetas y no le encontraron nada y en cuanto a las cosas que le traía a esta persona, se pasa por revisión primero, luego le entregan las cosas de comida y en cuanto a los cigarros se los revisan luego de haberla sometido a registro a ella, eso lo hacen en un mesoncito, luego da el número de ficha y le entregan las cosas para finalmente dirigirse a la visita, siendo siempre las mismas cosas que le llevaba.

El lugar donde se realiza la visita está ubicado como en un pasillo, en un túnel que da para el gimnasio y debe pasar por ese lugar para llegar al gimnasio, ese túnel tiene una extensión de unos seis metros, lugar donde también hay cámaras y ella se ubica hacia donde hay una tarima donde está el escenario, siendo ahí donde siempre se ha sentado, mientras que su nuera la espera a la entrada.

Ratifica que en esta oportunidad entró como a las tres y algo a ese lugar y diez para las cuatro se paró y le dijo a su nuera que iba a hacer “pipí” para irse a su casa, ella la acompañó y la esperó afuerita mientras que entró al baño, luego volvió y se fueron van hasta cuando tocaron en el primer timbre momento en que se paró y se fue.

En relación al momento en que la detuvieron explica que ella hace abandono de la visita, pasa a pedir su carnet y fue en ese momento en que una gendarme le dijo que ella no se podía ir, luego la metieron a un calabozo donde había un baño, ahí esperó y después la sacó Carabineros.

Explicita que en ningún momento declaró nada y prestó declaración donde está privada de libertad por vía zoom pero sí le llevaron una hoja que ella firmó no más pues estaba muy agotada pero obvio que hizo un escándalo y preguntó que por qué la estaban deteniendo, ya que no le dijeron nada y después que firmó ese papel le señalaron que encontraron algo ilícito en el baño que ella había dejado, por lo que siguió reclamando porque ellos ya la habían revisado al ingresar al recinto y les consultaba que por qué la

estaban acusando de algo que ella no había hecho, agregándoles que al no haberle encontrada nada a ella, cómo entonces pueden asegurar que ella entró algo, indicándoles que solo lo hacían porque ella tenía antecedentes, siendo eso lo único que les dijo, siendo trasladada por Carabineros y a los días la trajeron para acá.

SEXTO: Que cabe hacer presente que el delito materia de este juicio oral corresponde al de tráfico ilícito de estupefacientes, ilícito en el cual se le imputa participación en calidad de autora a la acusada Nieves de las María Tabitaud Pacheco, siendo controvertido en lo principal por la Defensa su participación en el hecho, por lo que solicitó su absolución por tal ilícito y en forma subsidiaria pide su recalificación al delito de tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, sin embargo no existió controversia respecto a la efectividad que la acusada Tabitaud Pacheco en horas de la tarde del día 11 de noviembre de 2023, concurrió al Centro Penitenciario Femenino Mayor Marisol Estay ubicado en la calle San Francisco N ° 4156, comuna de San Miguel a visitar una interna, que en un momento ingresó al baño correspondiente a las internas y que en su interior se encontró una bolsa contenedora de 101,1 gramos brutos de pasta base de cocaína y 01 bolsa contenedora de 9.49 gramos de cannabis .

Que, no obstante lo anteriormente expuesto, el ente persecutor cumplió con su obligación de acreditar mediante las probanzas que rindió, los elementos típicos de dicho delito y lo mismo respecto a los cargos que permitieron dar por establecida la participación que en calidad de autora le compete a la acusada, en la forma señalada en la acusación fiscal, conforme se expondrá a continuación.

EN CUANTO AL DELITO DE INFRACCIÓN DE LA LEY 20.000.

SÉPTIMO: Que el delito materia de la acusación, tipificado en el artículo 3° de la Ley 20.000, en relación al artículo 1° de la misma, consiste en traficar, transportar, poseer o guardar a cualquier título, sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces o no de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, correspondiendo en este caso puntual a los verbos rectores de portar y transportar dichas sustancias.

Atendido lo señalado, el Tribunal tiene que hacer un detallado análisis de las probanzas rendidas por el Ministerio Público, la ponderación de esta para resolver todos los puntos debatidos y antes expuestos y las pretensiones de los intervinientes que a este respecto han hecho, en la forma anteriormente expuesta.

Por otra parte, cabe destacar que ambos intervinientes en el curso de la audiencia de juicio hicieron un exhaustivo y completo interrogatorio y contrainterrogatorios a las personas que declararon en calidad de testigos por parte de la Fiscalía y como perito por

parte de la Defensa e hicieron valer sus argumentaciones para respaldar sus respectivas teorías.

OCTAVO: Estos sentenciadores concluyeron al emitir el veredicto que el Ministerio Público cumplió con su obligación de probar los presupuestos para acreditar tal ilícito y así **para establecer si las evidencias incautadas corresponden a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública**, se contó en primer término con la prueba documental y pericial incorporada por esta parte, que se menciona a continuación:

1.- Oficio remitido de droga N° 5144 de fecha 13 de noviembre del 2023, del Jefe de la Sección Centro Especial de Adiestramiento Canino al Director del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, mediante el cual le remite la cantidad de 101,1 gramos bruto de una sustancia de color ocre, la cual al aplicarle la prueba de campo “Narcotest”, arrojó resultado positivo ante la presencia de pasta base de cocaína. Dicha droga se adjunta con el formulario único de cadena de custodia N.U.E. N°7686172, con 01 bolso de nylon de color rojo contenedora de una sustancia de color ocre. Firma el documento. Jonhatan A. Soto Andrade. Mayor de Gendarmería. Sección Centro Especial de adiestramiento Canino Subdepartamento SS.EE. Hay timbre Recibido 13 NOV 2023. Unidad de Decomisos SSMO

2.- Acta de recepción N° 8147-2023, de fecha 13 de noviembre de 2022, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio, Unidad Decomisos, relativo a N.U.E. 7686172, correspondiente a la recepción de una bolsa con 101 gramos bruto de la presunta sustancia cocaína, descripción de la muestra polvo beige. Funcionario que entrega: Erick Acuña Alarcón. Gendarme. Funcionario que recibe: Q.F. Eduardo Gómez Retamales. Cargo: Unidad de Decomisos. Antecedentes: Oficio: 5144 de fecha 13/11/2023. Procedencia: Fiscalía Regional Sur. N° de parte: 386. Unidad policial: Centro Especial de Adiestramiento Canino Gendarmería. Hay un timbre del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Unidad de Decomiso Depto. Gestión de Farmacia y Laboratorio y una firma ilegible, además de un timbre del Servicio de Salud Metropolitano Oriente 13-11-2023. Departamento de Gestión Farmacia y Laboratorio.

3.-Reservado N°23594-2023, emitido el día25-04-2024, por el Instituto de Salud Pública del Ministerio de Salud, suscrito por Boris Duffau Garrido. Perito Químico. Jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, dirigido a la Fiscalía Regional Sur, mediante el cual remite copia del Protocolo de Análisis del Laboratorio Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, correspondiente al decomiso cuyo antecedente corresponde al Oficio N° 8127, de fecha 13/11/2023. Servicio de Salud Metropolitano

Oriente, que indica que la muestra analizada, código de muestra 23594-2023. M1-1, N.U.E. 7686172. Descripción polvo beige. Cant. Recibida: 2,00 gramos neto. Resultado del Análisis: Cocaína Base 67%. Sujeta a la Ley 20.000.

4.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de **COCAÍNA BASE**, relativo a N.U.E. 7686172, suscrito por Gisela Vargas Pérez, Perito Químico del Instituto de Salud Pública, del que se hace una lectura resumida, así menciona que la Cocaína Base es una sustancia muy adictiva debido a que la excitación y el bienestar que provoca son muy breves, lo que se acompaña inmediatamente de una fuerte sensación de angustia. Al fumarse, el efecto es rápido e intenso, ya que se demora entre 8 y 40 segundos en aparecer y dura sólo unos minutos.

La cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el uso de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto pudiendo ocurrir una sobre dosis con consecuencias fatales.

5.- Oficio Remisor de Droga N° 5145 de fecha 13 de noviembre del 2023, del Jefe Sección Centro especial de Adiestramiento Canino, a Señor Director del Servicio de Salud Metropolitano Sur, en relación a la NUE 7686174, correspondiente a la cantidad de 9.4 gramos bruto de una sustancia color verde, la cual al aplicarle la correspondiente Prueba de Campo "Narcotest", arrojó resultado positivo ante la presencia de Cannabis Sativa. Se informa que de este procedimiento ha tomado conocimiento la Fiscalía Metropolitana Sur, a través del Parte Denuncia N° 386 de fecha 11 de noviembre del 2023, del señor Alcaide del C.P.F. San Miguel. Dicha droga se adjunta con rótulo y formulario único de cadena de custodia, con la N.U.E. N° 7686174, con una bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia vegetal color verde. Documento suscrito por Jonhatan A. Soto Andrade. Mayor de Gendarmería. Sección Centro Especial de Adiestramiento Canino. Subdepartamento SS.EE. Hay una firma ilegible.

6.- Acta de recepción N° 961. Decomiso Ley 20.000, de fecha 13 de noviembre de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, Unidad de Decomisos., relativa a la N.U.E. 7686174, en el que se indica que se ha recibido el oficio N° 5145 de fecha 13/11/2023 correspondiente al parte N° 386 de fecha 11/11/2023 del Centro Especial de Adiestramiento Canino, dirigido a la Fiscalía Metropolitana Sur que se envía para recepcionar en la Dirección del Servicio de Salud, lo siguiente: nombre presunto de la

droga: marihuana. Total, peso bruto recibido: 9,5 gramos. Total, peso neto recibido: 9.1 gramos.

Descripción del decomiso: NUE 7686174. Características Una bolsa de nylon transparente conteniendo cogollos de hierba secos color verde. PB (gramos) 9.5. PN (gramos) 9.1.

Entregado a esta Unidad por el funcionario el cual ratifica el peso. Claudio Díaz Márquez. Total, Peso muestra: 0.5 gramos. Total, peso contramuestra: 0.5 gramos. Funcionario del S.S.M. Sur. Nombre: Diareley Daniela Reyes. Nombre B.Q. Javiera Ríos. Funcionario Policial. Nombre: Claudio Díaz. Hay dos firmas ilegibles y timbre del Servicio de Salud Metropolitano Sur. Recepción. 13 NOV.2023. Decomiso.

7.- Informe Reservado N° 961, sobre análisis decomiso, emitido el día 27 de noviembre del 2023, por el Asesor Jurídico: Sra. Patricia Fernández Pincheira. Asesoría Jurídica. Servicio de Salud Metropolitano Sur y dirigido al señor Fiscal, Fiscalía Metropolitana Sur, en relación con **NUE 7686174**, características y descripción, una bolsa de nylon transparente conteniendo cogollos de hierba secos color verde. Peso Neto (gr).9.1. Resultado: Cannabis: Positivo. Muestra acta N° 433. Cantidad recibida: 0,5 gramos. Analizada la muestra ha dado el siguiente resultado: El análisis químico ha demostrado la presencia de cannabinoles. Hay una firma ilegible sobre el nombre de Patricia Fernández Pincheira. Asesoría Jurídica. Servicio de Salud Metropolitano Sur. Y Timbre de Servicio de Salud Metropolitano Sur. Asesoría Jurídica. Ant. Oficio N° 5145 de fecha 13/11/2023. Parte N° 386 fecha 11/11/2023. Fiscalía Metropolitana Sur.

8.- Informe de Peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de la cannabis-marihuana correspondiente a los **NUE 7686174** suscrito por el perito Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Laboratorio Centra CABL de la Dirección Servicio de Salud Metropolitano Sur. Unidad de Decomisos, respecto al cual el señor Fiscal hizo una lectura resumida, concluyendo que se trata de una sustancia sujeta a la Ley 20.000.

Asimismo, COMO PRUEBA PERICIAL, rindió la siguiente, de conformidad a lo previsto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.

1.- Un protocolo de análisis químico. Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, suscrito por la perito químico, Gisela Vargas Pérez. Fecha recepción del decomiso: 2023-11-14. Fecha emisión del protocolo: 2024-11-23. Referencia: Reservado 8127, Fiscalía Regional Sur, conforme al siguiente detalle:

- Código de Muestra 23594-2023-M1-1. N.U.E.7686172. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de prueba y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c)

Exposición de los resultados. Sustancias detectadas: cocaína. Conclusión: **cocaína base 67%.**

2.- **Un protocolo de análisis químico**, suscrito por el perito Jorge Bargetto, químico farmacéutico del Laboratorio Central CABL del Servicio de Salud Metropolitano Sur y dirigido a Verónica Rivera Sciaraffia. Químico farmacéutico. Jefa de Unidad de Decomisos SSMS, en el que se indica que la muestra acta N° 961 venía en sobre sellado y con registro de peso de la Unidad de Decomisos SSMS, según el siguiente detalle, cantidad de muestra recibida: 0,5 (gramos). Analizada la muestra ha dado el siguiente resultado: El análisis químico ha demostrado la presencia de cannabinoles.

Cabe señalar que conforme a lo anteriormente expuesto, se dio cuenta de toda la prueba documental y pericial acompañada por el Ministerio Público, relativa a las sustancias ilícitas que corresponden al procedimiento realizado por los funcionarios de gendarmería de Chile pertenecientes al Centro Penitenciario Femenino Mayor Marisol Estay y de la Sección centro Especial de adiestramiento Canino, con fecha 11 de noviembre de 2023 en el interior del referido centro carcelario de mujeres, que se encuentra ubicado en la calle San Francisco N° 4156, comuna de San Miguel.

En relación a lo anterior, conforme al contenido de la acusación fiscal, las alegaciones de los intervinientes y todos los antecedentes expuestos en el curso del juicio oral, quedó acreditado que respecto al comiso de drogas que se le imputa directamente a la acusada Nieves de las María Tabitaud Pacheco dentro del delito de tráfico de drogas de este juicio, es el correspondiente al procedimiento antes mencionado, en el resultó detenida dicha acusada, de manera que a la prueba documental y pericial rendida por la Fiscalía que se considerará para estos efectos será la relativa al decomiso de drogas de diversa índole efectuado en esa oportunidad en el recinto carcelario CPF de San Miguel.

Así las cosas, tenemos que los **documentos signados anteriormente con los N° 1 al 8 y prueba pericial consistente en dos protocolos de análisis químico provenientes del Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud y del Servicio de Salud Metropolitano Sur**, dan cuenta de las diversas sustancias ilícitas incautadas en dicho procedimiento, tipo, cantidad, forma de acopio, resultado científico de sus exámenes e informe respecto a los peligros para la salud pública de su consumo, conforme a los detalles en ellos consignados que se dan por enteramente reproducidos.

Junto a lo anterior, cabe señalar que el Ministerio rindió prueba testimonial para acreditar el delito materia de la acusación consistente en la declaración de cinco funcionarias quienes a la fecha de los hechos prestaban funciones en el recinto penal mencionado, se trata de la Teniente Primero Johanna Francisca Fuentes Novoa, la Cabo Segundo Yocelin Alejandra Mulato Mulato, la Gendarme Segundo Camila Belén Vásquez

Fernández, la Subteniente de Gendarmería Camila Paz Burgos Sandoval y la Subteniente Segundo Claudia Andrea del Campo Salgado, quienes se refirieron específicamente a este ilícito, debiéndose destacar que ellas fueron muy precisas, claras y concordantes en señalar que les correspondió actuar en este procedimiento el día 11 de noviembre de 2023 que terminó con la detención de la acusada Nieves de las María Tabitaud Pacheco en los momentos en que se encontraba visitando a una interna, ocasión en que ejercieron distintas funciones según sus respectivos cargos, culminando con la incautación desde el interior del baño de internas ubicado en el gimnasio del recinto de dos tipos de drogas, las que sometidas a las pruebas y pesajes arrojaron corresponder a 101,1 gramos bruto, de pasta base de cocaína y a 9.49 gramos bruto y 9.1 gramos neto de cannabis .

Lo anterior, también resultó corroborado con **la exhibición de los otros medios de prueba N° 1 y N° 2**, que el señor Fiscal les realizó a las testigos Johanna Francisca Fuentes Novoa y Yocelin Alejandra Mulato Mulato, respectivamente.

En lo específico, **la testigo Fuentes Novoa** afirmó que el día en cuestión, aproximadamente a las 15: 50 a 16:00 horas cuando se encontraba cumpliendo funciones como jefe de régimen interno del CPF San Miguel, ubicado en la calle San Francisco N° 4756, comuna de San Miguel, específicamente está encargada de los módulos, le dieron cuenta que en el baño del gimnasio se había encontrado un bulto el que aparentemente tenía sustancia ilícita, correspondiéndole la confección del parte respectivo para hacer la denuncia, tomar la declaración de la funcionaria que estaba en el gimnasio en esos momentos, correspondiendo a la Cabo Mulato, llamar a la Fiscalía y además al CEAC (Centro Especial de Adiestramiento Canino) quienes hicieron las pruebas para verificar si era droga u otro tipo de sustancia, lo que arrojó resultados positivos, no recordando si se trataba de un solo tipo de sustancia o eran más. Precisa que debe haber visto el bulto porque ella debe observar todos los bultos que se ingresan al recinto penal atendida su calidad de Jefa Interna.

Para respaldar su declaración el señor Fiscal **le exhibe el otro medio de prueba N° 2** consistente en dos imágenes tanto del bulto como de su pesaje, explicando la testigo que corresponden a fotografías que tomó su secretaria la Furriel Yocelin Mulato.

Refiere que en la imagen N° 1 se observa una bolsa de nylon negra contenedora de sustancia ilícita y en la N° 2 se ve el pesaje de la droga el que arrojó 101, 17 gramos y en la imagen N° 2 se ve lo mismo que en la anterior, el pesaje de la otra sustancia, que dio 9.49 gramos, sustancias que le fueron incautadas a la ciudadana Nieves Tabitaud, quien había ingresado como visita al gimnasio.

A continuación la testigo **Yocelin Mulato Mulato** ratificó los dichos de la Teniente Fuentes, así indicó que el día 11 de septiembre de 2023, en horas de la mañana, fecha y

hora que rectifica al momento de que le es exhibido por el señor Fiscal el otro medio de prueba N° 1, consistente en dos videos, cuyos detalles se explicarán más adelante, señalando que la fecha correcta es el 11 de noviembre de 2023 y la hora las 15: 50, oportunidad en que se incautó un bulto con sustancia ilícita desde el baño de las internas en el gimnasio del CPF San Miguel donde se reciben las visitas, donde ella cumplía funciones en el módulo y como se habían puesto de acuerdo con la Teniente Claudia del Campo Salgado para vigilar y hacer el seguimiento ese día desde el principio a una de las visitas de nombre Nieves pues había un dato de que ingresaba droga y se sabía también quien la iba a recibir.

A raíz de la información que manejaban y habiendo observado el ingreso de la mencionada Nieves, además de haberse recibido el llamado telefónico del asistente de campo, ella ingresó al gimnasio y también al baño de imputadas debido a que fue a ese lugar donde Nieves entró y se descargó, ya que ella no ingresó al baño de visitas como correspondía, siendo eso lo más extraño, aparte que a ese baño no había ingresado anteriormente otra interna.

Precisa que cuando Nieves salió del baño, ella automáticamente ingresó a dicho recinto e hizo una revisión superficial, logrando incautar desde dentro del estanque del inodoro un bulto con sustancia ilícita, momento en que no había nadie en ese baño y además se mantuvo un control para evitar que alguien ingresara al mismo, haciendo hincapié que los funcionarios estaban todos atentos porque como esto era un dato que manejaban, previamente se había realizado un registro, además se visualizó que no ingresarán internas, aparte que la mayoría de las visitas que concurren al baño lo hacen al que corresponde justamente a las visitas y las internas por su parte no concurren mucho a su baño.

La testigo ratifica que en el lugar hay dos baños de mujeres que se encuentran en el mismo lugar, específicamente el de visitas está al costado izquierdo por donde entran las visitas y sobre él se tienen en todo momento visibilidad por parte del funcionario que se encuentra al ingreso del gimnasio, mientras que el baño de las internas está al lado del de visita.

Prosigue con su relato señalando que una vez descubierto el bulto, lo incautó y se dirigió a la guardia interna e hizo entrega del mismo y se tomó el procedimiento de rigor como es la realización de la investigación y la confección de la documentación para entregar a la Fiscalía, siendo esa la labor que le correspondió hacer en este procedimiento.

A continuación, prestó testimonio la **Gendarme Segunda Camila Vásquez Fernández**, quien en relación a este punto resultó conteste con las otras dos testigos y aportó que efectivamente el día sábado 11 de noviembre del 2023 cuando se encontraba cumpliendo funciones como Furriel, es decir cumplía labores como secretaria de la Jefa de Régimen Interno, función que ese día realizaba como subrogante la teniente Segundo Johanna Fuentes Novoa, por su parte la funcionaria cabo Yoselin Mulato estaba de custodia en el sector gimnasio y por otra parte ratificó que efectivamente se mantenía información confidencial por parte de la Teniente Segundo del Campo que ingresaría la señora aquí presente como visita con sustancias ilícitas, refiriéndose a la acusada Nieve Tabitaud Pacheco, por lo que se le hizo un seguimiento a través de las cámaras y de esa manera se logró constatar de que la interna ingresa al baño de imputadas, por su parte la Cabo Mulato ingresa al baño posterior a la salida de ella y logra incautar el bulto, contenedor de dos sustancias ilícitas, mientras que ella fue la encargada de realizar la entrega de las sustancias ilícitas a personal del CEAC, siendo quienes hacen su derivación al servicio de salud.

Precisa que los hechos ocurrieron en el sector del gimnasio, lugar donde se realizan las visitas a las imputadas del CPF San Miguel, siendo ella además quién recibió el informe de cómo sucedieron los hechos, desde que se tenía información confidencial hasta cuando la funcionaria ingresa al baño y posteriormente encuentra el bulto.

Enseguida se escuchó el testimonio de la **Subteniente Camila Paz Burgos Sandoval**, quien en forma coincidente con las demás deponentes manifestó que el día de los hechos, 11 de noviembre del año 2023 le correspondió cumplir funciones como oficial de guardia en el CPF San Miguel y alrededor de las cuatro de la tarde llegó personal de la Guardia Interna, no recordando el nombre de la funcionaria, quien le informó que del sector de visita del gimnasio se habría efectuado un procedimiento mientras se realizaba la visita del módulo 4 en donde a la imputada Nieves Tabitaud, que en ese entonces era ciudadana, se le habría incautado un bulto que contenía unas sustancias color ocre y color verde, por lo que le correspondió tomar el procedimiento de rigor, consistente en tomarle la declaración a la ciudadana, tomarle sus datos, darle lectura de derechos, hacerle la constatación de lesiones y a posteriori dar cuenta a carabineros para que hicieran el traslado de la ciudadana, la que en el intertanto permaneció en la celda de contención que está al lado de la Guardia Armada.

Precisa que doña Nieves Tabitaud estaba en el recinto penal porque venía a visitar a su nuera, la imputada Nathalie Peñailillo, perteneciente al módulo 4.

Finalmente declaró la **Teniente Segundo Claudia Andrea del Campo Salgado**, quien señala que el día 11 de noviembre del año 2023 mantenía información con respecto al ingreso de sustancias ilícitas por parte de la hoy imputada Nieves Tabitaud al recinto del CPF San Miguel, por lo cual con la Cabo Yocelin Mulato que era la encargada de visita del módulo 4, coordinaron un procedimiento para hacer el seguimiento respectivo y poder incautar la sustancia, por lo cual concurrió a la sala de cámaras mientras que la Cabo Mulato se mantuvo en el gimnasio, a la espera de su llamado.

Continúa relatando que la señora Nieves se estaba preparando como para ir al baño, situación por la cual la cabo Yocelin Mulato antes de que la ciudadana ingresara al baño, hizo una revisión. También en el lugar había un suboficial que mantuvo el control del baño y no dejó ingresar a nadie más para no adjudicarle la responsabilidad a alguna otra persona. Concordante con lo declarado por las otras testigos también manifiesta que esta ciudadana ingresó al baño de internas y no al designado para las ciudadanas.

Precisa que cuando ella ingresó al baño, se obstaculizó el paso para que nadie más ingresara, luego salió y de inmediato ingresa la cabo Yocelin Mulato a realizar un registro del baño, en donde logra incautar desde el estanque del baño al que había ingresado la ciudadana un bulto en cuyo interior se dos sustancias, una era 101 gramos de pasta base de cocaína y la otra, 9,4 gramos de cannabis sativa.

Coincidente con lo expuesto por las demás testigos expone que a continuación se realizó el procedimiento de rigor, se llamó al CEAC para el examen de las sustancias y su posterior entrega a los servicios correspondientes.

Añade que doña Nieves no era interna en el recinto, sino que iba a visitar a su nuera del módulo 4, por lo cual hizo ingreso por el sector visita, estando debidamente enrolada hasta que llega al sector del gimnasio, donde se encuentra con su nuera y ahí se le empieza a realizar el seguimiento.

Precisa que previo a eso hay una revisión para poder ingresar a ese sector pero la misma es superficial, por parte de personal visita, en el primer ingreso, la que consiste en que se le hace una revisión táctil de la ropa y se le pasa una paleta detectora de metales.

En resumen, con el mérito de la prueba pericial y documental referida precedentemente y de las declaraciones veraces y creíbles de las funcionarias de gendarmería aludidas, quienes apreciaron directamente los hechos a los que se refirieron, se estableció que las evidencias incautadas por el personal de gendarmería mencionado, fue examinada por personal de la CEAC y luego remitidas al Servicio de Salud Metropolitano Sur e Instituto de Salud Pública para su análisis, correspondía a cocaína base y cannabis sativa esto es, **se trata de diversas sustancias o drogas estupefacientes, productoras de dependencia síquica, capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños**

considerables a la salud pública, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000.

NOVENO: Ahora para **acreditar si la imputada Nieves de las Marías Tabitaud Pacheco incurrió en alguna de las conductas que permiten establecer la existencia del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas y que se le imputa en la acusación, en la especie, guardar, poseer, tener y transportar dichas sustancias estupefacientes**, se contó con las declaraciones de las funcionarias de gendarmería anteriormente mencionadas, quienes ejercían funciones en el CDF San Miguel a la fecha de los hechos.

Para una mayor claridad en la exposición se hará una descripción cronológica de los hechos en base a la prueba rendida por el persecutor en virtud de los cuales resultó sindicada como autora de este delito a la **acusada Nieves de las Marías Tabitaud Pacheco**.

1.- Así tenemos que en este procedimiento conforme al mérito de los dichos de todas las funcionarias que depusieron en el juicio quedó claramente establecido que el día en cuestión, 11 de noviembre de 2023, ellas tenían un conocimiento previo de que la acusada Tabitaud Pacheco se presentaba en el CDF San Miguel a visitar a su nuera de nombre Nathalie Peñailillo, quien era una interna del módulo 4, motivo por el cual en dicha oportunidad cuando todas estaban cumpliendo sus respectivas funciones y se mantuvieron atentas a sus movimientos, pese a que a la llegada y como es habitual, según lo manifestó la testigo al hacer ingreso al gimnasio se le hizo una revisión física, sin haberle encontrada nada, tal como lo mencionó la **Teniente Segundo Claudia Andrea del Campo Salgado, quien explicó que el registro que se realiza al ingreso de las visitas era bastante superficial** ya que solamente se le hace una revisión táctil de la ropa y se le pasa una paleta detectora de metales, lo que explicaría que en ese momento no se le detectó la droga que llevaba consigo.

A lo anterior debemos agregar que al no haberse obtenido resultados en ese primer registro, y habiéndose coordinado previamente las funcionarias para en esa oportunidad vigilar todos los movimientos de la imputada, tal como lo reconoció la **Teniente Segundo Claudia Andrea del Campo Salgado**, quien señaló que el día 11 de noviembre del año 2023 como mantenía información con respecto al ingreso de sustancias ilícitas por parte de la acusada con la **Cabo Yocelin Mulato** que era la encargada de visita del módulo 4, coordinaron un procedimiento para hacer el seguimiento y en definitiva poder incautar la sustancia, por lo cual ella permaneció a la sala de cámaras mientras que la Cabo Mulato se mantuvo en el gimnasio, a la espera de su llamado cuando viera algo de interés a fin de que la Cabo Mulato actuara, circunstancia

que también fue reconocida por esta última funcionaria, según se expuso en el considerando precedente.

Después, tal como lo explicó la **Teniente del Campo Salgado**, como era quien estaba en una ubicación estratégica a cargo de las cámaras, se mantuvo vigilando sus movimientos, percatándose que un momento se dirigió hacia el baño que se encuentra en el mismo gimnasio, no ingresando al de visita como le correspondía, sino al de las internas, recinto que previamente había sido revisado por la Cabo Mulato, cerciorándose que no había nada en su interior, unido a que también tomaron otros resguardos para asegurarse que nadie más entrara a ese baño, mediante la presencia de un suboficial que controló el ingreso e impidió que nadie accediera a él, de manera de evitar que se produjera una confusión de persona a quien adjudicarle el bulto que dejó la acusada en el baño, por lo que con todas esas medidas cabe descartar que hubiese habido un error al respecto.

A mayor abundamiento, tal como se planteó en el considerando precedente, todo lo expuesto por la **Teniente del Campo Salgado**, fue ratificado por la testigo **Yocelin Mulato**, la que si bien en un principio incurrió en un error al señalar que el procedimiento se llevó a cabo el día 11 de septiembre de 2023, en horas de la mañana, el que ella explica que se debió a la cantidad de procedimientos similares en los que participa, lo que parece razonable, pero sin embargo no se equivocó al relatar los hechos y la implicancia en ellos de la acusada de este juicio, aparte que **al serle exhibido el otro medio de prueba N°1**, rectificó los errores mencionados.

Cabe tener presente que esta testigo como estaba de acuerdo con la Teniente Claudio del Campo Salgado para mantener la vigilancia sobre la acusada, atendido que se sabía que ingresaba droga y a quien iba destinada, de manera que actuaron de consuno, quedando en evidencia la imputación que le hizo a la acusada desde el primer momento de su declaración, donde señala que viene a declarar por el hecho relacionado con Nieves, agregando que se trata de la persona que se encuentra en la sala, reconociendo a la acusada Nieves de las Marías Tabitaud Pacheco en ese acto.

También fue muy clara en mencionar que ella al momento de recibir el llamado de la Teniente del Campo, estaba en el módulo pero inmediatamente ingresó al gimnasio como estaba coordinado, luego cuando Nieves sale del baño ella automáticamente ingresa y realiza la revisión superficial, incautando desde dentro del estanque del inodoro un bulto con sustancia ilícita.

La testigo menciona que dicha sustancia corresponde a la que portaba la acusada, porque no había nadie más cuando ella ingresó, aparte que como era un dato que tenían, se hizo un registro previo en dicho baño, unido a que también se impidió que otras

personas ingresaran a ese lugar, además que las visitas concurren al baño de visitas y por su parte las internas no concurren mucho al baño y además ambos baños están uno al lado del otro, culminando su labor cuando hizo entrega de la droga a orden interno donde realizan la documentación.

Otro elemento de imputación por parte de esta testigo consistió en que ella miró las imágenes de las cámaras que se grabaron ese día, y en ellas pudo apreciar que la imputada se mostraba nerviosa y estaba mirando siempre el baño en esa actitud nerviosa, gesto inequívoco de una persona que se encuentra alerta respecto a un acontecimiento que iba ocurrir, aparte que claramente se ve cuando ella se dirige al baño y sale del baño, además que lo hizo en un baño que no le correspondía, **siendo respaldados los dichos de la testigo con la exhibición del otro medio N° 1, consistente en dos videos, uno corto y otro largo**, en cuanto al primero precisa que se pueden visualizar los momentos previos al ingreso al baño, donde se encontraba junto a un hombre y la persona que venía a visitar, pudiéndose claramente ver cuando ingresa al baño de las internas.

El mencionado video reviste importancia porque según lo relatado por la testigo en él se muestra desde el momento en que entra a la visita, donde controlan el timbre para el ingreso. También se puede visualizar la imagen del baño a mano izquierda, en la parte de abajo se ve el ingreso al baño, mientras que el fondo es el sector donde se hacen las visitas, pudiéndose observar claramente a la imputada entrando al baño de las internas y no al que le corresponde como visita, sin que pueda existir una confusión porque están señalizados, aparte que también se observa al funcionario Rojas que controla el lugar y como además estaba en conocimiento de lo que estaba ocurriendo, estaba pendiente a qué baño ingresaba, persona que también se ve en las imágenes, lo mismo cuando ella ingresa desde los módulos al gimnasio, observándose a dos personas que van ingresando al baño de visitas

Un elemento importante también de hacer notar es que menciona la testigo que en el minuto 1,8 segundos se observa que una persona quiere entrar al baño y el funcionario que está ahí se lo impide, en el minuto 1,7 se retira Nieves, mientras que ella se ve ingresar y dirigirse hacia el baño donde entra en el minuto 1,38, observándose eso en la pantalla, aparte como dato importante menciona que se ve al funcionario que controla que impide que otra interna haga el ingreso antes de que ella entre a hacer la revisión, enseguida se observa cuando ingresa al baño y comienza a buscar.

Prosigue el relato mencionando que en el minuto 1,46 se ve a otra persona entrar al baño de visita, mientras que en el minuto 2.7 se observa a ella saliendo del baño de imputadas con un bulto en la mano.

Cabe hacer notar que en el video se observa que los baños están uno al lado del otro, una puerta de otra según sostiene la testigo y en el minuto 2, 7 termina el video, aparte que se ve la fecha 11 de noviembre de 2023, a las 15,44,31 horas, que corresponde al día y hora en que sucedieron los hechos antes expuestos.

A continuación el señor Fiscal le exhibe el segundo video que tiene una duración de 12 minutos, explica la testigo que se ve el sector del gimnasio, y es de la misma fecha y hora que el anterior. Precisa que se ve a la acusada ingresando al gimnasio, pudiéndose observar que no trae ningún bolso en sus manos sino que portaba solamente una ficha, la cámara le hace el seguimiento hasta donde va a tomar ubicación, se ve que junto a ella está un ciudadano y la interna, por lo que son tres personas. Precisa la testigo que desde el momento de su ingreso la cámara se mantuvo fija en ella por la información que manejaban.

En el minuto 3, 20 se ve que mantienen aún la conversación para luego pararse y caminar junto a la interna hacia el sector del baño. En el minuto 4 con 12, se ve al funcionario mencionado reiteradamente que hace un llamado, explicando que ese es el momento en que le comunica que Nieves entró al baño, reiterando que en ese momento ella estaba en el módulo.

A continuación informa que se ven las dos personas que ingresan al baño de visitas, que son las que se observan en el otro video, que ingresan al baño de visitas, mientras que la cámara se fija con Nieves y se le ve salir del baño y vuelve al lugar donde se encontraba desde su ingreso en el sector de visita, reuniéndose con las mismas dos personas que antes, siguen sentadas y están pendientes de la zona del baño, notándose nerviosa, lo que se encuentra reflejado con el movimiento de sus pies, rasgo que es muy común observar y que denota que andan en algo raro, según expone. A las 07:40 se encuentran las mismas tres personas en el mismo lugar, mientras que ella cuando Nieves sale del baño, ingresa, hace la revisión, logrando incautar el bulto y reitera que se retira con lo incautado hacia la guardia interna. Minuto 9.10 se ven las mismas personas sentadas, luego a las 9.40 se ve a la misma imputada que quería hacer ingreso al baño cuando se encontraba en el interior Nieves. En el minuto 10.50 aún muestra a las tres personas sentadas y a las 11.20 se observa que Nieves junto a las dos personas se van retirando del sector y se dirigen hacia el egreso del gimnasio, Nieves se retira y el hombre también se despide de la imputada y también se retira hacia la salida del gimnasio y ahí es donde se hace el control para su retiro, donde se le controla la ficha y el timbre.

Enseguida cabe mencionar que aparte de la declaración de estas dos testigos, que tuvieron la labor principal en este procedimiento, tal como se indicó en el considerando precedente, declararon tres testigos más que tuvieron labores más específicas, tal como la

Gendarme Segunda **Camila Belén Vásquez Fernández**, quien tal como anteriormente se consignó, señaló que ella no fue testigo presencial de los hechos, pero en su calidad de furriel, es decir, de secretaria de la funcionaria que cumplía el rol de Jefa de Régimen Interno, la Teniente Johanna Fuentes Novoa, tal como se señaló en el considerando precedente, reitera que existía una información confidencial que mantenía la Teniente del Campo, respecto a la acusada quien ingresaría droga como visita, por lo que se hizo el seguimiento de ella por las cámaras captando que ingresó al baño de imputadas y que la Cabo Mulato luego entra al baño en forma posterior a la salida de ella e incauta un bulto, contenedor de dos sustancias y ella cumplió la labor de entregarlo a CEAC, quienes lo derivaron a los organismos correspondientes, recibiendo ella el informe de lo acontecido.

Por su parte la Subteniente **Camila Paz Burgos Sandoval**, tal como se expuso en el considerando anterior, se limitó a corroborar que el día 11 de noviembre del año 2023 cumplía funciones como oficial de guardia en el CPF San Miguel y ese día alrededor de las 16 horas, le comunican por parte de la guardia interna el procedimiento que se llevó a cabo en el gimnasio en el sector de visita del módulo 4 en donde a la imputada Nieves, que estaba como visita de su nuera Nataly Peñailillo y en esa ocasión se le habría incautado un bulto que contenía dos sustancias ilícitas, por lo que tomó el procedimiento de rigor, le tomó declaración a la ciudadana, le dio lectura a sus derechos, constató lesiones y luego dio cuenta a Carabineros para que realizara su traslado.

2.- Que, ahora en relación a lo anteriormente expuesto, el tribunal estima que el Ministerio Público acreditó con las probanzas latamente expuestas, especialmente en lo relativo de las declaraciones de los funcionarios de Gendarmería que declararon en este juicio, que dieron cuenta en forma detallada del origen del procedimiento que culminó con la detención de la acusada Nieves de las Marías Tabitaud Pacheco, en el procedimiento llevado a cabo el día 11 de noviembre de 2023, en el interior del recinto carcelario CFP San Miguel, ubicado en la calle San Francisco N° 4156, comuna de San Miguel, a raíz que en horas de la tarde, ingresó en calidad de visita a dicho recinto para ver a su nuera, Nataly Peñailillo, quien se encontraba privada de libertad, respecto a quien tenían conocimiento confidencial que ingresaría droga al recinto, de modo que se mantuvo vigilancia respecto a ella, mediante cámaras y control de funcionarios en el interior del gimnasio desde el momento en que ingresó al gimnasio, demostrando en todo momento una actitud nerviosa que fue percibida por los funcionarios, habiéndose referido específicamente a aquello la Cabo Segundo Yocelin Mulato Mulato al momento en que le son exhibida las imágenes de la acusada en los distintos momentos en que permaneció en el interior del gimnasio, sucediendo que en un minuto se levanta del lugar donde estaba reunida con su nuera y una persona de sexo masculino, para dirigirse hacia el sector de los

baños, donde en vez de ingresar al baño de visitas entra al de las internas, situación que le es comunicada a la Cabo Segundo Yocelin Alejandra Mulato Mulato por el suboficial que estaba en conocimiento de lo que sucedía y estaba controlando en el sector de los baños para evitar que otras personas ingresaran allí, ingresando la Cabo Mulato de inmediato al lugar en el que estuvo la acusada minutos antes, encontrando dentro de un estanque un bulto en cuyo interior se determinó luego de hacer los análisis de rigor que habían dos sustancias estupefacientes, y las mismas no se trataban de pequeñas cantidades, tal como lo especificó la testigo Johanna Fuentes Novoa al prestar testimonio en este juicio oral, así refirió que se trataba de 101,1 gramos de pasta base de cocaína y 9,49 gramos de cannabis sativa, datos que también resultaron visibles para el Tribunal, probanzas que pudieron ser corroboradas con los otros medios de pruebas exhibidos a la testigo Johanna Fuente Novoa, consistente en fotografías con las diferentes sustancias y su pesaje, habiéndose explayado en detalle la testigo mencionada al momento de habersele exhibido por el Ministerio Público las fotos correspondientes a los diversos pesajes practicados, existiendo entre las declaraciones y las imágenes una perfecta concordancia al efecto, de manera tal, que no existe duda alguna que tal elemento fue completamente acreditado, más allá de toda duda razonable por el Ministerio Público, pudiendo de esta manera el tribunal sustentar fundadamente la conclusión que en este caso **no se trata de pequeñas cantidades de droga** que le fueron incautadas a la acusada Tabitaud Pacheco en el procedimiento en cuestión, más que se debe también tener en consideración el alto nivel de pureza especialmente de la pasta base decomisada, 67%, teniendo en cuenta además el lugar donde se consumió el ilícito, esto es, en un recinto carcelario de mujeres, tal como se dio cuenta en detalle en el considerando precedente al hacer alusión a los diversos protocolos de análisis químicos acompañados por el ente persecutor, lo que implica un gran problema para la población de dicho recinto, en el sentido que el ingreso irregular de sustancias ilícitas fomenta la comercialización entre las internas de droga con las consecuencias perniciosas que ello acarrea.

Por otra parte, uno de los aspectos que cabe considerar en relación a este punto debatido por la Defensa del acusado es que aparte de la gran cantidad de droga incautada, tal como se dio cuenta en detalle en el considerando precedente, hay que destacar la forma en que la misma está distribuida, tal como se evidenció por lo expuesto por las testigos mencionadas, además, que el Tribunal también lo pudo visualizar a través de las fotografías que le fueron exhibidas principalmente a la testigo Johanna Fuentes Novoa, en un solo paquete a granel, lo que permite la dosificación de ambas sustancias estupefacientes para su comercialización posterior, probanzas todas de cuyo contenido **se puede deducir claramente que la acusada Tabitaud Pacheco estaba involucrada en el**

tráfico de drogas en el interior de una cárcel, lo que quedó comprobado con su detención en dicho lugar donde además de haber sido encontrada las drogas en las condiciones latamente expuestas, tal como se dio cuenta en la prueba rendida por el Ministerio Público y de cuyo detalle se expuso en el considerando anterior, quedando claramente establecido que la mencionada acusada si bien no fue sorprendido en flagrancia manteniendo en su poder las drogas mencionadas, pero se colige que si fue ella quien las transportó hacia un estanque de un baño, al cual momentos antes había ingresado, con el fin de que fuera retirada por alguna reclusa, lo que originó su detención de inmediato, teniendo además un conocimiento previo las funcionarias que ella ingresaba sustancias ilícitas a dicho recinto con antelación y por tal motivo se montó una vigilancia de sus movimientos en la oportunidad que se encontraba como visita en dicho recinto carcelario, ante el hecho que el registro inicial que se realizó al ingreso del recinto, no dio resultados positivos, teniendo en cuenta que tal como lo mencionó la testigo Claudia del Campo Salgado el mismo es superficial.

3.- Que, de acuerdo a lo antes expuesto, el Tribunal considera que existen una serie de razones fundadas para estimar que efectivamente corresponde imputar las sustancias ilícitas incautadas en el baño de internas del CPF San Miguel a la acusada Tabitaud Pacheco, tales como:

a).- Que, previo al día de los hechos, el 11 de noviembre de 2023, por información confidencial recepcionada ya tenían conocimiento de que ella ingresaba droga al penal, con las nefastas consecuencias que esta actuación implica, siendo ese el motivo por el cual las funcionarias Claudia del Campo Salgado y Yocelin Mulato Mulato se coordinaron para mantener una estrecha vigilancia sobre ella en esa oportunidad, así entre otras cosas la primera testigo la tuvo bajo su mira a través de la observación por las cámaras, pudiendo verse que mantenía una actitud nerviosa, tal como lo dijo la testigo Jocelin Mulata al momento de habersele exhibido las imágenes respectivas, todo lo que hace presumir que no estaba actuando correctamente, aparte que en el momento oportuno se levantó y se dirigió hacia los baños de internas y no de visitas como les correspondía, no resultando valederas las alegaciones de la acusada en cuanto para ella le daba lo mismo a qué baño ingresaba, aparte que el baño de visita se encontraba inundado, justificaciones que según el criterio de estos sentenciadores no resultan aceptables, teniendo en cuenta lo expuesto por la testigo Yocelin Alejandra Mulato Mulato al momento de serle exhibido el otro medio de prueba N° 1, consistente en un video largo de 12 minutos y otro corto, donde según expuso se pudo ver claramente cuando una persona ingresa al baño de visitas, al momento en que la acusada estaba en el otro baño, de lo que se puede desprender que se encontraba en condiciones para su uso, además que concordante con lo expuesto por

el Fiscal, según fluye de dichos videos, la imputada estuvo menos de un minuto y 8 segundos en el interior del baño, antecedentes por lo que resulta difícil de entender dado que se tiene cabal conocimiento que la acusada mantiene una salud deteriorada que implica dificultades para su desplazamiento, circunstancia que incluso ha hecho valer su defensa en multiplicidad de oportunidades como cautela de garantía, de manera tal que no resulta racional estimar la explicación entregada por la imputada para justificar su entrada a dicho baño.

En los mismos términos resulta procedente desestimar el mérito de la declaración prestada por el perito criminalística de la Defensa Igor Rubén González Puelles, quien declaró respecto al informe planimétrico y fotográfico realizado por el el día 30 de abril de 2024, justamente de los dos baños del sector de gimnasio de CPF de San Miguel, oportunidad en que la defensa le exhibió un set consistente en 14 fotografías de los baños donde se encontró la droga, de las que hizo una lata exposición para justificar el por qué la acusada ingresó al baño donde justamente se encontró la droga y que estaba destinado para las internas, en circunstancias que ella era en ese momento una visita, corroborando el hecho que efectivamente el baño de visitas y el de las internas son independientes pero está uno al lado del otro a muy corta distancia y que se encontraba a la fecha de confección del informe en malas condiciones de mantención, lo que podría haber implicado que la imputada por un error entró al baño que no le correspondía o que efectivamente estaba en malas condiciones para su uso, alegaciones que no son compartidas por el Tribunal por las mismas razones esgrimidas por el señor Fiscal, esto es, que la inspección realizada por dicho perito al lugar fue con fecha abril de 2024, es decir varios meses después de la fecha de ocurrencia de los hechos, de manera tal que no se puede asegurar que el baño a esa fecha hubiese estado en las mismas condiciones observadas por el perito, aparte que la ubicación de ellos estaba perfectamente señalizada.

b).- Que unido a lo anteriormente expuesto cabe agregar que conforme a la dinámica de los hechos que dieron cuenta las testigos que depusieron y de cuyo testimonio se hizo un análisis precedentemente, especialmente del de Claudia del Campo Salgado y Yocelin Alejandro Mulato Mulato, y conforme a su mérito no existe duda que la persona que dejó esas sustancias en el estanque WC fue la acusada Tabitaud Pacheco puesto que el día de la visita a internas que se realizó el 11 de noviembre de 2023, ya se sabía que ella era una de las personas que ingresaba droga a la unidad y con el fin de corroborar dicha información se concertaron para vigilar todos sus movimientos desde que ingresó a la visita aproximadamente a las 15:00 horas, para percatarse el momento en que se iba a despojar de la droga, llegando incluso a decir una de las testigos que estaba

identificada la interna que la retiraría, de modo tal, que todo lo sucedido no fue un hecho casual, sino que las mencionadas testigos prepararon una estrategia para determinar en qué lugar la acusada se desprendería de la droga, por lo que para asegurar un resultado positivo arbitraron todas las medidas para evitar que se generara una situación confusa y no se pudiera acreditar qué persona abandonaría la droga en el baño, así la Cabo Segundo Mulato fue muy clara en señalar que revisó el baño antes que ingresara la acusada, para asegurarse que no había droga en ese lugar, aparte que en el lugar, según sostuvo la misma testigo, había un suboficial de apellido Rojas instalado muy próximo al baño, quien impidió que internas ingresaran después que saliera la acusada del interior del recinto y fue la misma persona que le comunicó por vía telefónica que Nieves había ingresado al baño, llegando ella a identificarlo en las imágenes se le exhibieron por parte del Ministerio Público, observándose incluso cuando la está llamando por teléfono, de modo tal, que con esas medidas no existió dudas respecto a que la poseedora de la droga es la acusada Tabitaud Pacheco, de modo que tal situación de hecho debe ser estimada como atribuible a tráfico de estupefacientes en la forma señalada en la acusación fiscal.

c).- Finalmente, en cuanto a la calificación del hecho punible acreditado, el Tribunal va a desestimar la pretensión de la Defensa de la acusada, en torno a recalificarlo como tráfico de sustancias ilícitas en pequeñas cantidades, al considerar la cantidad y la naturaleza de drogas decomisadas a la imputada, de la que se despojó en el interior del baño de internas ubicado en el gimnasio del CPF de San Miguel, lugar donde había ido a visitar a su nuera que se encontraba privada de libertad.

En resumen, con el mérito de las probanzas rendidas y especialmente el mérito de las declaraciones de los funcionarios de gendarmería ya aludidas, se acreditó que con fecha 11 de noviembre de 2023, se incautaron desde el interior de un baño ubicado en el gimnasio del CPF de San Miguel, 101,1 gramos bruto de pasta base de cocaína y una bolsa de nylon transparente contenedora de 9.49 gramos de cannabis, todo sin contar con las autorizaciones legales, configurando con ello las modalidades de tráfico descritas por la ley, a saber, portar y transportar sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas.

DÉCIMO: HECHOS QUE SE TUVIERON POR ESTABLECIDOS.

Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción en cuanto a la ocurrencia del siguiente hecho:

Que el día 11 de noviembre del 2023 siendo las aproximadamente las 15:50 horas, en el baño destinado para internas ubicado en sector del gimnasio donde se realizan las visitas en el Centro Penitenciario Femenino Mayor Marisol Estay ubicado en calle San

Francisco N° 4156, comuna de San Miguel, **NIEVES DE LAS MARÍA TABITAUD PACHECO** estando en dicho lugar como visita de una interna privada de libertad en dicho recinto, ocultó en el baño de internas una bolsa de nylon de color rojo contenedora de 101,1 gramos bruto de pasta base de cocaína y 01 bolsa de nylon transparente contenedora de 9.49 gramos de cannabis, droga que previamente ingreso al recinto penal sin contar con la autorización competente para aquello.

Que los hechos establecidos en el fundamento anterior configuran el delito consumado de **TRAFICO DE DROGAS** previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, en grado consumado, perpetrado el 11 de noviembre de 2023, en la comuna de San Miguel.

CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE INHERENTE AL DELITO.

DECIMOPRIMERO: Que conforme a la prueba vertida y por lo demás no existió controversia en el hecho que la acusada Tabitaud Pacheco cometió el ilícito acreditado en el interior de un recinto carcelario, en este caso, el CPF San Miguel, sin perjuicio que ella no se encontraba privada de libertad, pero su conducta se encuentra dentro de las hipótesis planteadas en el artículo 19 letra h) de la ley 20.000, pues tratándose de un delito de tráfico de drogas sancionado por el texto legal citado, cometido en un lugar de detención o reclusión, es procedente la aplicación de dicha disposición por no haber el legislador hecho alguna distinción a ese respecto, de modo que le resulta aplicable tanto a los internos como a las vistas que asisten a dicho recinto, ya que la agravación de la pena se basa solo en el lugar de comisión del ilícito.

EN CUANTO A LA PARTICIPACIÓN

DECIMOSEGUNDO : Que, sin perjuicio que la **participación de NIEVES DE LAS MARÍAS TABITAUD PACHECO** en el delito acreditado a su respecto, fue analizada en los considerandos precedentes, no está demás indicar que la misma fue determinada con la declaración de las funcionarias de gendarmería ya aludidas y que participaron en el procedimiento respectivo, el que se llevó a efecto en el interior del Centro Penitenciario Femenino Mayor Marisol Estay, ubicado en calle San Francisco N° 4156, comuna de San Miguel San Miguel, conforme a lo expuesto por las funcionarias de Gendarmería, Teniente Primero Johanna Francisca Fuentes Novoa, la Cabo Segundo Yocelin Alejandra Mulato Mulato, la Gendarme Segundo Camila Belén Vásquez Fernández, la Subteniente de Gendarmería Camila Paz Burgos Sandoval y la Subteniente Segundo Claudia Andrea del Campo Salgado **en el curso del juicio oral, declaraciones que fueron determinantes para establecer la participación en el delito que se le imputa a la acusada Nieves de las Marías Tabitaud Pacheco, por las siguientes razones:**

a).- Los testimonios de las mencionadas funcionarias de Gendarmería y que prestaban servicio en el CPF San Miguel el día de los hechos, resultaron contestes y concordantes en torno a que debido a investigaciones previas relativas a infracción de ley del ilícito, se sabía que una mujer que venía como visita a dicho recinto a ver a su nuera que se encontraba privada de libertad, momento en que aprovecharía la oportunidad para dejar un paquete con dos sustancias estupefacientes, pasta base de cocaína y cannabis sativa en algún lugar para ser recogido posteriormente por una persona que también se encontraba identificada, pero cuyos datos de individualización no fueron entregados por ninguna de ellas, siendo esa la razón por la mantuvieron vigilada mediante cámaras durante el tiempo que permaneció en el interior del recinto, aparte que el registro que se le hizo inicialmente al momento de ingresar al recinto no dio resultados positivos pues se trató solamente de un examen superficial..

b).- Que en dicha oportunidad, según señalaron las cinco funcionarias aludidas, destacándose lo expresado especialmente por dos de ellas, Yocelin Mulato Mulato y Claudio del Campo Salgado, las que según los antecedentes vertidos fueron las que acordaron vigilar a la acusada para comprobar si era ella quien estaba ingresando droga al recinto, de modo que todo lo acontecido en el curso del procedimiento se enmarca en el cumplimiento de dicho objetivo, sin que el Tribunal pudiera advertir algo anómalo en sus actuaciones, según se explicará más adelante, que hagan estimar que el procedimiento adoptado contenga algún vicio de ilegalidad.

c).- Que, conforme a los antecedentes antes señalados, los mismos corresponden a múltiples indicios que pesan en contra de la acusada debido a que los cargos no solo provienen de las declaraciones de las cinco funcionarias de Gendarmería que actuaron en el procedimiento, sino que además sus dichos fueron avalados con evidencias materiales concretas como son las sustancias estupefacientes incautadas, cuya posesión se le atribuyó conforme a lo antes expuesto a Nieves Tabitaud Pacheco, aparte que ella corresponde a la única persona que fue ubicada en el interior del recinto del baño donde éstas fueron halladas con una clara intención de ocultamiento para que luego fueran retirada conforme a lo concertado con algún tercero cuya identidad no fue conocida, evidencias que se ubicaron justamente en el baño al que momento antes había accedido la acusada.

e).- A mayor abundamiento, cabe considerar también que el ingreso a ese lugar por parte de la funcionaria Mulato Mulato fue debido a una planificación previa de parte de esa unidad carcelaria, de modo que por lógica debemos colegir que ya existían antecedentes previos suficientes que fueron evaluados en su oportunidad para proceder en la forma que lo hicieron respecto a esta imputada, la que fue vigilada a través de las

cámaras desde el momento mismo que ingresó a la visita de internas, manteniéndose atentas a todo sus movimientos, mientras estuvo compartiendo con la interna a quien visitaría y además con un tercero de sexo masculino, mostrando según lo expuesto por la testigo Yocelin Mulato una actitud nerviosa que se devela en las imágenes que le fueron exhibidas, conducta que resulta propia de las personas que saben que están en algo irregular, además que después que salió del baño y volvió a reunirse con su nuera y ese tercero, estuvo siempre atenta a los movimientos que realizaban las funcionarias en el baño, actitud que demuestra también una preocupación en relación a lo que estaba ocurriendo y que estaba directamente relacionado con su comportamiento, según también lo devela la testigo antes mencionada, además que conforme al resultado del operativo, las funcionarias que actuaron en el procedimiento estaban en lo cierto en cuanto a las sospechas que tenían en relación con el hecho que estaba ingresando droga al recinto.

En el mismo sentido, la credibilidad de lo declarado en el curso del juicio por la acusada Tabitaud Pacheco resulta cuestionable, por no resultar lógico que diga que viene a hacer una visita a una reclusa que no conoce y que lo hace porque la mandó un hijo que también está recluido en un penal de fuera de Santiago y que a su vez tampoco conoce a esa persona, con la que solo ha tenido un contacto telefónico, asunto que también resulta cuestionable teniendo en consideración la prohibición que existe en Gendarmería respecto a mantener aparatos telefónicos y a mayor abundamiento, sus dichos en cuanto a que ella ingresó al recinto con un paquete con comestibles destinados a su visita, tampoco son efectivos conforme se desprende de lo expuesto por la testigo Mulato al referirse a las imágenes que le fueron exhibidas por el señor Fiscal respecto a los movimientos que realizó la acusada en el curso de la visita donde claramente se ve que al momento del ingreso no portaba ningún bolso, llevando en sus manos solamente una hoja con su ficha, según lo expuesto por la referida testigo y asimismo, también incurrió en otra falta a la verdad al momento que señaló que en esa oportunidad solamente estuvo reunida con la persona a la que fue a visitar en circunstancia que de las mismas imágenes se desprende que también estuvo reunido con ellas una persona de sexo masculino que no fue identificada, de modo tal, que tales inexactitudes llevan a privar sus dichos de credibilidad.

f).- Que en cuanto a la argumentación formulada por la Defensa respecto a la existencia de una eventual violación a alguna garantía fundamental por la forma de actuación de las funcionarias en el procedimiento adoptado en contra de la acusada el día en cuestión, este Tribunal no comparte dicho predicamento, teniendo en consideración que Gendarmería de Chile es un organismo que tiene como misión entre otras, mantener

la seguridad de sus recintos y de los reclusos que en ellos se encuentren, lo que está reglamentado en el artículo 3° letra a) del DL 2859, correspondiente a la Ley Orgánica de Gendarmería de Chile y además que conforme a lo previsto en el artículo 54 inciso tercero del decreto 518 que aprueba el reglamento de Establecimientos Penitenciarios, todos los visitantes y sus pertenencias serán registrados por razones de seguridad y por su parte el artículo 55 prescribe que las visitas de detenidos y sujetos a prisión preventiva se regirán por las disposiciones de este Reglamento y las correspondientes de la ley procesal pertinente, de modo tal, que la acción que emprendieron las funcionarias en cuestión, no fue más que impedir que se cometiera un ilícito de tráfico de drogas en el interior del referido recinto penal y dentro de ese contexto debían vigilar el comportamiento de las visitas, adoptando todas las medidas preventivas para evitar el ingreso de elementos o sustancias ilícitas, por lo que su actuar se enmarcó dentro de dicho objetivo.

En el mismo sentido cabe destacar que es tan importante esa misión para Gendarmería que incluso tiene una Brigada especializada, el CEAC (Centro Especial de Adiestramiento Canino) la que incluso actuó en estos hechos realizando el examen y pesaje de la droga incautada, de manera que la obligación de comunicación de Gendarmería a la Fiscalía nació una vez que se acreditó fehacientemente que la sustancia incautada era ilícita, lo que se cumplió en este caso, de modo que el tribunal no divisa ningún atisbo de ilegalidad en las acciones emprendidas por el personal que actuó en este caso.

Por tanto, del cúmulo de antecedentes referidos se desprende que la acusada Nieves de las Marías Tabitaud Pacheco, le corresponde participación en calidad de autora en el delito de tráfico drogas y sustancias estupefacientes en los términos del artículo 15 Nº 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución de tales hechos de manera inmediata y directa.

EN CUANTO A LAS CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD CRIMINAL

DECIMOTERCERO: El Ministerio Público respecto a la acusada, **acompaña el extracto de filiación y antecedentes emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación**, el que registra múltiples antecedentes pretéritos, todos ellos por infracción a la Ley 20.000, haciendo especial referencia a la anotación correspondiente a la causa Nº 122/ 2018, RUC 1.700.241.798-7 del Quinto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, en la que con fecha 16 de noviembre de 2018, se le condenó a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 Unidades Tributarias Mensuales, como autora del delito de tráfico ilícito de drogas del artículo 3° de la Ley 20.000. Pena cumplida el 22-09-2022, según resolución de 03-10-2022 del Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, además para justificar la existencia de la circunstancia agravante de

responsabilidad establecida en el artículo 12 N° 1 6, esto es, reincidencia en delito de la misma especie, acompaña la respectiva sentencia, dictada en la fecha indicada, 16 de noviembre de 2018, por el Quinto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, en la que se le condena a la acusada Nieves de las María Tabitaud Pacheco, como autora del delito consumado de tráfico de la ley 20.000, ilícito cometido en la comuna de Maipú el día 14 de septiembre de 2017, a sufrir la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, además al pago de una multa de cuarenta unidades tributarias mensuales. Asimismo acompaña el respectivo certificado de ejecutoria, suscrito con fecha 27 de noviembre de 2018, por doña Karla Román Zamorano. Jefe de Unidad de Administración de Causas y Sala del 5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.

En la réplica respecto a lo sostenido por la Defensa de la acusada en cuanto a que le beneficiaría también la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, estima que la misma debe ser rechazada, considerando que la condenada, lo único que reconoce es algo que le era imposible de desconocer atendía la existencia de las grabaciones en la carpeta investigativa y atendido el mínimo de contenido que podían manifestar las testigos de gendarmería ante estrados, es decir, que se presentó como visita, que estuvo acompañada de más de una persona al interior del gimnasio y que en un momento dado concurre al baño de internas en el recinto penal y eso es lo único que reconoce, por lo que en ese sentido no es posible acoger las peticiones planteadas y en cuanto a la petición en relación a la multa la deja a criterio del Tribunal.

Por su parte **la Defensa de la acusada** plantea que entiende que le favorece a su representada la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, a pesar de que da una declaración en términos de desconocer haber ingresado la droga, lo cierto es que todo lo demás, aquello de haber ingresado a la visita y al baño, y toda esta declaración fue hecha también, así lo señaló al parecer por la testigo Camila Burgos, en cuanto a que desde el primer momento, presta declaración y reconoce su ingreso al recinto penitenciario, su ingreso al baño y todo aquello posterior que ocurre, por lo tanto se sitúa en lugar de los hechos y, de hecho, de alguna manera, su participación también queda acreditada con el hecho de que ella hace ingreso y reconoce hacer ingreso a este baño, que es donde, efectivamente, se produce el hallazgo, por lo que entendiendo la concurrencia de una circunstancia atenuante, la que debe ser compensada con la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, por lo que en principio, entendiendo que la pena partiría en cinco años y un día, por lo tanto, al concurrir también la agravante del artículo 19 letra h) de la Ley 20.000, entiende que la pena sería no de 12 años como plantea la Fiscalía, sino que de 10 años.

Ahora respecto a la multa al carecer su representada de medios económicos, nuestra legislación habla de excepción de la multa cuando las circunstancias así lo ameriten, estimando que en este caso se dan dichas condiciones teniendo en cuenta que su representada lleva privada de libertad desde el 11 de noviembre de 2023, unido a que ha sido siempre representada por la Defensoría Penal Pública, además por sus conocimientos, ingresos familiares no hay ninguno, de hecho entiende que su representada ni siquiera ha tenido visitas de familiares, por lo tanto tampoco hay alguien que pueda servirle como su soporte y aportar económicamente, considerando que se está hablando de 200 unidades tributarias mensuales, por lo que sin perjuicio de entender la punitividad de la ley 20.000, en este caso sería muchos días más de privación de libertad, dado que su representada no tiene ninguna posibilidad de pagar eso.

Añade también para justificar su petición que hay que atender a las circunstancias de salud, que le impiden que dentro del recinto penal realice labores e incluso de hecho tuvieron que pedir que la exceptuaran de la cuenta porque no puede bajar, por lo que no existe evidentemente ninguna posibilidad de generar algún tipo de recurso al interior del recinto penitenciario, por lo que estima que se dan las posibilidades de que se le exima de dicho pago, o al menos acoger la exención previa que establece el artículo 49 del Código Penal, considerando que va a ser condenada a la pena de presidio mayor en su grado medio, por lo que estaría dentro de todas las hipótesis de dicho artículo para que no se le imponga una multa de ese calibre en este caso.

En lo relativo al pago de las costas, entiende que la Fiscalía no las solicitó pero no obstante aquello en este caso se presupone su privilegio de pobreza por el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunal al haber sido asesorada por la Defensoría Penal Pública y para el evento que se le impongan una multa, se le den 12 cuotas, que son las mayores facilidades establecidas en el artículo 70 del Código Penal.

DECIMOCUARTO: Que, estos sentenciadores consideran que resulta un hecho no controvertido por los intervinientes que a la acusada Nieves Tabitaud Pacheco le perjudica la circunstancia agravante de responsabilidad prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, al haberse además comprobado conforme la documentación aportada por el Fiscal que efectivamente con fecha 16 de noviembre de 2018, fue condenada por delito de la misma especie, cometido con fecha 14 de septiembre de 2017, de modo tal, que se dan los presupuestos para acoger dicha agravante esgrimida por el Ministerio Público.

Unido a aquello, conforme lo resuelto en el considerando décimo segundo, obra en su contra la agravante especial prevista en el artículo 19 letra h) de la Ley 20.000.

Que en cuanto a la alegación efectuada por la Defensa de la acusada en relación a la solicitud de reconocimiento en su favor de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código

Penal, esto es, la colaboración sustancial al reconocimiento de los hechos, basando su planteamiento en el hecho de haber prestado declaración ante funcionarias de Gendarmería y además en el curso de este juicio oral, oportunidades en que efectivamente reconoció haber ido a la visita de internas el día en cuestión y también haber ingresado al baño donde fueron encontradas las sustancias ilícitas, sin perjuicio de no reconocer en dichas oportunidades que ella la había colocado en ese lugar.

El Tribunal respecto a lo planteado por la Defensa, comparte la posición de la parte persecutora y rechaza dicha pretensión en consideración a que la colaboración tiene que orientarse hacia el fin de esclarecer los hechos, lo que no ocurrió en este caso, puesto que la acusada desconoció el hecho principal como es la efectividad de haber sido la persona que trasportaba la droga y la colocó en el interior del estanque de uno de los WWC del baño de las internas y el hecho de haber reconocido las otras circunstancias que menciona, carece de la relevancia que le asigna la defensora para ser considerada relevante para dichos efectos, teniendo en consideración la completa prueba especialmente testimonial, material y otros medios de pruebas y su calidad, con las que el ente persecutor logró acreditar todas las circunstancias esgrimidas por tal interviniente, por lo que su aporte no resulta de ninguna manera un antecedente sustancial para el esclarecimiento de los hechos, como lo exigía y aún lo sigue exigiendo la disposición del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

Junto a lo anterior sobre la materia se debe considerar lo expuesto por Sergio Politoff L., Jean Pierre Matus A. y María Cecilia Ramírez G., en el libro “ Lecciones de Derecho Penal Chileno”, parte general, en lo pertinente señalan que esta atenuante en conjunto con la del N° 8, se fundamentan en atendibles razones de política-criminal, que favorecen aquí no a la víctima del delito, sino la acción de la justicia, que de otro modo se vería retardada, resaltando que resulta muy necesaria en el nuevo proceso penal, particularmente para recompensar a quien, reconociendo su responsabilidad por los hechos imputados, acepta soluciones diferentes al juicio oral (suspensión condicional del procedimiento, procedimiento abreviado, etc.).

Por su parte, el profesor Enrique Cury Urzúa, en su libro Derecho Penal, parte general, refiere que la colaboración debe ser sustancial, esto es, no debe limitarse a proporcionar datos intrascendentes sino constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación.

Así además, los autores Vivian R. Bullemore G y John R. Mackinnon R. en su obra Curso de Derecho Penal, Tomo II. Teoría del Delito. Tercera Edición, también analizan esta minorante dentro de las atenuantes fundadas en la conducta del autor con posterioridad al delito y sostiene, que se exige del autor o partícipe que haya colaborado

“sustancialmente” al esclarecimiento de los hechos, mediante un aporte efectivo al éxito de la investigación y en cuanto a su naturaleza señala que su fundamento está más bien, por razones de política criminal, en la utilidad que presta la colaboración a la administración de justicia.

De esta forma, a modo de conclusión, corresponde señalar que la acción en la que la defensa fundamenta la cooperación que habrían prestado sus representados para la investigación, no cumple con las condiciones básicas que establece el artículo 11 N° 9 del Código Penal para ser acogida dicha minorante, al carecer dichas acciones del elemento de sustancialidad exigido por la norma legal, no pudiendo considerarse que los sentenciados hayan cooperado al esclarecimiento de los hechos, por lo que se rechazará la atenuante invocada.

Que, así las cosas, cabe considerar que a la acusada Nieves de las María Tabitaud Pacheco no le beneficia ninguna circunstancia atenuante y obra en su contra la agravante especial prevista en el artículo 19 letra h) de la ley 20.000 y la circunstancia agravante de ser reincidente en delito de la misma especie.

EN CUANTO AL QUANTUM DE LA PENA Y FORMA DE CUMPLIMIENTO

DECIMOQUINTO: Que, al respecto cabe considerar los siguientes antecedentes:

a). - Que la acusada Tabitaud Pacheco ha resultado responsable en calidad de autora de un delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, que tiene asignada la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Que concurre en contra de la acusada la circunstancia agravante del artículo 19 letra h) de la ley 20.000, por lo que conforme a lo previsto en el inciso primero de dicha norma, tratándose del delito descrito la pena deberá ser aumentada en un grado y hecho lo anterior, se debe aplicar la pena en el rango de presidio mayor en su grado medio y dentro de esa escala, al obrar en contra de la acusada la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, al imponer la pena el Tribunal no la aplicará en su minimum, la que fijará en el quantum que se dirá en lo resolutivo, atendido además lo dispuesto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal considerando la cantidad de droga incautada, a las particularidades del delito y que su participación de autora fue activa.

b).- Que respecto a la pena de multa que se debe imponer, el Tribunal teniendo en cuenta que la Defensa no ha rendido prueba suficiente para acreditar que la acusada se encuentra en la situación descrita para acceder a decretar la exención del pago de multa, por lo que se desestima dicha pretensión pero si accederá a rebajar el monto solicitado por la Fiscalía, por estimar que el mismo resulta excesivo teniendo en cuenta que la

acusada deberá cumplir la pena en forma efectiva, por lo que estará impedida de realizar alguna actividad remunerada que le permitirían solventar dicho pago, de manera que deberá estarse en el quantum que se fijará en la parte resolutive del fallo y a las cuotas para su pago que se le otorgarán.

Que en cuanto a la forma de cumplimiento, atendido el quantum de la pena que se le impondrá, la deberá cumplir en forma efectiva, conforme a lo dispuesto en la ley 18.216.

EN CUANTO AL COMISO

DECIMOSEXTO: Que, **comiso relativo a la Ley N° 20.000.** Que la regla general es que caerán en comiso los bienes raíces, muebles y todo instrumento que haya servido o estado destinado a la comisión de cualquiera de los delitos penados en la Ley N° 20.000 y los efectos y utilidades que hubieren originado. Por lo anterior es que se decreta el comiso de la droga y de sus contenedores incautados.

QUE EN CUANTO A LAS COSTAS

DECIMOSÉPTIMO: Que se exime a la sentenciada del pago de las costas de la causa, por encontrarse privada de libertad por esta causa y además ha sido patrocinada por la Defensoría Penal Pública, conforme lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 29, 49, 50, 67, 68, 69, 70, 74, 75 y 76 del Código Penal, 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal; 1, 3, 19 letra h), 45 y 46 de la ley 20.000, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA A NIEVES DE LAS MARÍA TABITAUD PACHECO**, a sufrir la pena de **DOCE AÑOS Y DOSCIENTOS DÍAS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO** y al pago de una **MULTA DE CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, perpetrado el día 11 de noviembre de 2023, en la comuna de San Miguel.

El pago de la multa deberá realizarlo en doce cuotas mensuales, las que se deberán pagar los primeros cinco días de cada mes, comenzando al mes siguiente desde que esta sentencia se encuentre ejecutoriada.

En el caso de incumplimiento de pago deberá estarse a lo previsto en el artículo 49 del Código Penal.

Oficiése a la Secretaría Ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de la multa impuesta.

II.- Atendido lo resuelto en el considerando décimo quinto, no se aplicará respecto de la condenada ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216, por lo que la sanción impuesta la deberá cumplir de manera efectiva, debiendo imputárseles a cómputo el tiempo que ha permanecido privada de libertad por esta causa de manera ininterrumpida desde el 12 de noviembre de 2023, según da cuenta el auto de apertura.

III.- Que, se exime a la acusada del pago de las costas de la causa, conforme lo expuesto en el considerando décimo séptimo.

IV.- Se dispone el **comiso** de la droga incautada y sus contenedores, conforme se indica en el considerando décimo sexto.

Procédase, ejecutoriada que sea esta sentencia, a la destrucción de la droga y sus envoltorios.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme lo dispone el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, tómese muestras biológicas a la sentenciada a fin de que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

VI.- Asimismo, ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistema De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvanse en su oportunidad al Ministerio Público los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la magistrada doña Virginia Rivera Álvarez.

RUC N° 2.301.228.952-9

RIT N°367-2024

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR EL MAGISTRADO DON HUGO ESPINOZA CASTILLO E INTEGRADA POR DOÑA VIRGINIA RIVERA ÁLVAREZ, COMO JUEZA REDACTORA Y DON

ALFREDO ANDRÉS LINDENBERG BUSTOS, JUEZ DEL TERCER TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE, SUBROGANDO LEGALMENTE. No firma la presente sentencia el magistrado Lindenberg, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.