

**MINISTERIO PÚBLICO**

**C/ JOHNATTAN LORENZO CERECEDA CARRIÓN**

**TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**

**R.U.C.: 2301336329-3**

**R.I.T. : 214-2024**

Temuco, a veinte de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que con fecha 17 de Diciembre del año en curso se llevó a efecto audiencia de juicio en causa **R.I.T. 214-2024**, seguido en contra del acusado **JOHNATTAN LORENZO CERECEDA CARRIÓN**, cédula de identidad N°17.200.218-8, nacido en Valdivia el 10 de noviembre de 1988, 36 años, soltero, electricista, octavo básico, domiciliado en calle Algarrobo N°532, comuna de Valdivia, actualmente sujeto a cautelar de prisión preventiva en esta causa en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Temuco, representado por el Sr. Defensor Penal Público don **ROGER GONZÁLEZ ALTAMIRANO**.

Por su parte el Ministerio Público fue representado por el Sr. Fiscal don **MIGUEL VELÁSQUEZ DROGUETT**.

**SEGUNDO: Acusación.** Que el Ministerio Público presentó acusación en esta causa por los siguientes hechos:

*“El día 5 de diciembre de 2023, alrededor de las 16.45 horas, JOHNATTAN LORENZO CERECEDA CARRIÓN fue sorprendido en la plaza de peaje Púa, ubicada en el km 623, de la Ruta 5 Sur, comuna de Perquenco, portando y transportando al interior de su equipaje ubicado en el asiento N°13 del Bus Transatin PPU HYDC-19, una bolsa de papel en cuyo interior mantenía dos bolsas con sello hermético contenedoras de 2003 gramos de pasta base de clorhidrato de cocaína, sin contar con autorización para poseer o portar dicha sustancia”.*

A juicio del Ministerio Público los hechos antes descritos son constitutivos del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, ilícito descrito y sancionado en el artículo 3° de la ley 20.000, en grado de ejecución consumado, en los que le ha correspondido al acusado participación en calidad de autor conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.



En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en criterio del Ministerio Público le afecta la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal.

Finalmente solicitó para el acusado la imposición de la pena **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, MULTA DE 40 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, determinación de la huella genética y comiso de las especies incautadas, accesorias legales y costas de la causa.

**TERCERO: Alegatos de apertura.**

Que el **Ministerio Público**, en su alegato de apertura indica que declarará el personal de la Policía de Investigaciones que adoptó el procedimiento e incautó las especies, además se incorporará la prueba por medio de fotografías y la prueba pericial mediante lectura, que darán cuenta que la sustancia es de aquellas prohibidas por el legislador. Por lo expuesto, solicita se dicte veredicto condenatorio.

**La defensa** por su parte solicita un veredicto condenatorio con un justo reproche penal, porque entiende que la colaboración de su representado debe ser reconocida, considerando que desde el primer minuto señaló a los funcionarios policiales la propiedad del bolso, entregó su teléfono celular sin mediar autorización judicial, las claves del mismo, desde el cual se pudo recabar información respecto al lugar donde habría sido adquirida dicha droga, entregando incluso los datos al parecer de la persona y fotografía de la misma donde habría sido obtenida dicha droga, circunstancia que solicita sea reconocida y se le imponga justo reproche penal.

**CUARTO: Declaración del acusado.** Que el acusado debidamente informado de sus derechos y de la acusación deducida en su contra, renunció a su derecho a guardar silencio y exhortado a decir verdad señaló en lo medular:

Que a él se le pagó para ir a buscar esos kilos que llevaba hacia Valdivia; que como dice el abogado pasó su teléfono, dio la dirección donde se dirigía con la droga, cooperó en todo sentido.

**Interrogado** refiere que tenía que llevar la droga desde Santiago a Valdivia, esto es, desde Estación Central; que la droga se la entregó una persona que era colombiana, el cual lo estaba esperando. Indica que la persona que le pagó lo había contactado a él; que esta persona que le pagó se llama Claudio Macaya, quien es de Valdivia y vive en la población Guacamayo; que le ofrecieron \$500.000 por ir a buscar la droga, dinero que le pagó en



efectivo Claudio; que tenía que ir a buscar un equipaje, en sí no sabía lo que era el equipaje, pero sí sabía que era droga; que a Claudio Macaya lo conocía hace unos 4 años y el destinatario de la droga era Claudio; que posteriormente no ha tenido comunicación con él; que estos hechos ocurrieron el 3 de diciembre del año pasado, fecha en la cual viajó a Santiago; que tomó el bus de regreso a Valdivia en Estación Central; que iba en el asiento 13 o 14 del segundo piso.

**A las preguntas de su defensa** señala que el día 5 de diciembre cuando subió Carabineros subieron con el perro y detectaron el bolso, él les indicó que era de él; luego, cuando registraron el bolso le incautaron su teléfono y él entregó la clave en el mismo lugar, en la camioneta de investigaciones, además entregó la dirección hacia donde se dirigía.

**A las preguntas del Tribunal** señala que a Carabineros le indicó la dirección precisa hacia donde se dirigía, esto es, la población Guacamayo en Valdivia, sin embargo, hoy en día no la recuerda con exactitud. Además, indica que la droga estaba sobre su asiento, donde va el equipaje.

**QUINTO: Convenciones Probatorias.** Que en la motivación tercera del auto de apertura de juicio oral se dejó constancia por el Juez de Garantía que las partes no arribaron a convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba del Ministerio Público.** Que el Ministerio Público, con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación, tanto en lo que respecta al hecho punible como a la participación que atribuyó al acusado rindió la siguiente prueba:

**I.- PRUEBA TESTIMONIAL:** los testimonios íntegros de los testigos constan en el registro de audio de la audiencia de juicio, efectuándose a continuación una reseña de sus declaraciones:

1. **DAVID ELÍAS LUENGO FLORES**, 29 años, soltero, Agente Policial, domiciliado en Varas N° 459 de Temuco, quien previamente juramentado indica:

El día 5 de diciembre de 2023, funcionarios de la Brigada de Antinarcóticos de Temuco efectuaron un control terrestre antinarcóticos en la plaza de peaje Púa. Aproximadamente a las 16.45 horas se procedió a la fiscalización de un bus de la Empresa Transantín, el cual mantenía recorrido desde la región Metropolitana como origen con destino final a la comuna de Carahue, con una parada entre medio en la ciudad de Temuco. Indica que subieron al bus y explica que estos controles se efectúan en compañía de ejemplares caninos entrenados en



la detección de sustancias ilícitas, señalando que subieron con el ejemplar canino ETO, acompañado de su respectivo guía, el Agente Policial Maureira, procedieron a realizar una revisión en compañía del Can y en ese momento el can efectuó una alerta positiva ante la posible presencia de sustancias ilícitas a un pasajero que se ubicaba en el asiento N° 14 del bus y también manifestaba alerta positiva hacia la parte superior del asiento 14 y 13, en el porta equipaje donde se guardan las maletas de mano. En esos momentos se le comunica al pasajero del N° 14, que sería sometido a un control por la alerta positiva que daba el ejemplar canino y también se consulta en el mismo momento por los dueños de los equipajes que estaban en la parte superior, señalando que todos los bolsos tenían dueño y fueron identificados por los mismos pasajeros que estaban ahí, excepto por una bolsa de papel color negro con un bolso color azul. Que al pasajero del asiento N° 14 lo procedieron a bajar del bus para efectuarle un control de identidad y también se bajó el equipaje que no tenía dueño. Al pasajero se le consultó si mantenía equipaje, en primera instancia dijo que no, pero abajo reconoció que el bolso y la bolsa de papel eran de su propiedad. Se le efectuó un control de identidad al pasajero del asiento 14, fue identificado como Johnattan Lorenzo Cereceda Carrión, en ese entonces de 36 años y se procedió a la revisión del equipaje. En el bolso azul no se encontraron elementos de interés criminalístico, pero sí en la bolsa de papel color negro con amarillo, la cual tenía una leyenda BOLT en el exterior y en el interior de esta bolsa iba una polera de color negro, que envolvía una bolsa de nylon color negro, la cual en su interior mantenía dos bolsas de nylon, una con cierre hermético transparente y otra una bolsa de confort color azul que tenía la leyenda “Confort Tork”. Dentro de estas bolsas se encontraba una sustancia pastosa de color beige, la cual fue sometida a la respectiva prueba de campo en el lugar, dando coloración positiva ante la presencia de cocaína base, por lo que se procedió a su incautación y se le informó a Johnattan que se encontraba detenido por infringir el artículo 3° de la Ley 20.000. A la revisión de las vestimentas del imputado se encontró un teléfono celular, marca Motorola color azul, el cual tenía la pantalla fracturada, el que también fue incautado y también se encontró entre sus vestimentas un boleto de la Empresa Transantín, el cual describía el mismo horario que traía la máquina, Región Metropolitana a Carahue, con salida desde la Región Metropolitana a las 8:45 horas de la mañana de ese día. En ese momento también se le consultó a don Jonathan si accedía voluntariamente a la revisión de su teléfono celular en el lugar, accedió, entregando la clave



del dispositivo, por lo que se procedió a realizar una revisión en el lugar, la cual aparece descrita en el cuadro gráfico demostrativo del informe. Refiere que posteriormente fue trasladado a la unidad, donde se procedió al pasaje de la sustancia ilícita, la cual dio un peso total de 2003 gramos de cocaína base y se le repitieron sus derechos legales como detenido.

**Interrogado** señala que en un principio el detenido no dijo donde iba destinada, pero creen que Carahue, porque el bus se dirigía a Carahue. Señala que el equipo estaba compuesto por los agentes policiales Guillermo Maureira Manríquez y Víctor Castro y él, y que ambos agentes policiales contaban con sus ejemplares caninos, sin embargo, el guía que llevaba el can que detectó la sustancia era Maureira. Se deja constancia que procede a reconocer al acusado como la persona detenida el día de los hechos.

**Contra interrogado** indica que el acusado venía en el asiento 14, que en primera instancia manifestó que no llevaba equipaje y posteriormente admitió que eran de su propiedad, entregó su celular y las claves del mismo, el que fue revisado por los otros agentes policiales; que no se pudo determinar específicamente direcciones donde debía entregarse esta droga, pero sí la mensajería de WhatsApp daba cuenta que coordinaba con otra persona puntos de encuentro y pago monetario.

**A las preguntas del Tribunal** señala que la droga incautada fueron 2003 gramos; que los colegas que realizaron el análisis de los mensajes de WhatsApp evidenciaron que hablaba con alguien de Santiago y le daba indicaciones de donde llegar y que le iba a entregar eso, sin embargo no lograron determinar el nombre de esta persona.

2. **GUILLERMO ARNALDO MAUREIRA MANRIQUEZ**; nacido el 16 de Junio de 1982, 35 años, casado, Agente policial y guía Canino, con domicilio laboral en Antonio Varas N° 459, Temuco, quien previamente juramentado indica:

Que respecto del procedimiento del día 5 de diciembre indica que ese día se encontraban con los agentes policiales David Luengo y Víctor Castro en el Peaje Troncal Púa realizando controles aleatorios a diferentes buses que transitaban hacia el sur, donde procedieron a controlar un bus de la empresa Transantín de dos pisos; se encontraba con su ejemplar canino ETO, se subió el agente policial David Luengo, luego subió él con su ejemplar canino, abajo dando una rutina de partida para que su ejemplar iniciara su búsqueda, donde procedieron a avanzar por el primer piso, posteriormente al segundo piso, iban a la altura del asiento 14 donde su ejemplar dio una alerta sobre un pasajero que iba en el asiento 14. En ese



instante le avisó a su colega que se encontraba en el bus, que el ejemplar le estaba dando alerta sobre el pasajero y posterior a eso su ejemplar reanudó búsqueda y le dio alerta a lo que los auxiliares llaman la paquetera del bus que es donde van los equipajes de mano en el segundo piso, donde su ejemplar le dio alerta positiva ante la presencia de algún tipo de sustancia por lo cual miró la paquetera, iba un bolso de color azul junto con una bolsa de color negro con amarillo, no habiendo más bolsos en sus costados, por lo cual se comenzó un relato con los pasajeros del bus si es que era de alguien esos bolsos, sin embargo todos los pasajeros mencionaron que no eran de ellos, mostrándoles los equipajes que llevaban, no teniendo dueño dichos equipajes. Indica que en ese instante su colega invitó al pasajero del asiento 14 a descender del bus en base a la alerta que le había dado su ejemplar, para hacer un control de identidad y poder individualizar a esta persona, señalando que antes de eso se le consultó si el bolso junto con la bolsa que estaba en el sector de paquetera o equipaje de mano era de él, el cual en primera instancia mencionó que no, pero estando abajo el bus, le reconoció a su colega David Luengo que tanto el bolso como la bolsa efectivamente eran de él. En la revisión de dicho equipaje indica que dentro de la bolsa de papel se encontró una bolsa de nylon de color negro, la cual venía envuelta en una polera y dentro de esa bolsa venían dos bolsas, una de ellas una bolsa de confort y otra con cierre hermético, las cuales venían con un contenido al realizar la prueba de campo, de cocaína base.

**Interrogado** indica que el peso de la sustancia incautada fue de 2.003 kilos de cocaína base; que la prueba campo quedó fijada en actas y al haber dado coloración positiva a cocaína base por lo cual se le procedieron a leer los derechos como detenido por el artículo 3° de la Ley 20.000; que el procedimiento quedó plasmado en el parte policial; además se hizo un cuadro gráfico donde se realizaron las fijaciones de donde venía la sustancia, donde se encontró y el número de asiento.

***Se le exhibe prueba material N° 1, consistente en set de 14 fotografías, las cuales pasa a describir:***

**F1:** bus de la empresa Transantín que se fiscalizó el día 5 de diciembre con destino Santiago – Carahue, PPU HYDC19;

**F2:** El bolso de color azul con la bolsa de papel negro con amarillo, la cual se encontraba sobre el asiento N° 13; dentro de la bolsa de papel negra con amarillo se



encontraba la sustancia, la cual a posterior dio positivo a cocaína base, la cual venía en dos bolsas, una con cierre hermético y la otra de confort;

**F3:** el interior de la bolsa de papel, la cual muestra la bolsa con cierre hermético, donde venía la sustancia pastosa, que a posterior les dio cocaína base, la polera con la que venía en el interior de esa bolsa;

**F4:** asiento donde venía el pasajero, en el cual el ejemplar dio la alerta sobre el pasajero, señalando que el 14 era pasillo y 15 ventana y el imputado venía sentado en el 14 pasillo;

**F5:** boleto de la empresa Transantín, el cual a la revisión de las pertenencias del imputado se encontró en su poder, de fecha martes 5 de diciembre de 2023 con hora de salida a las 8.45 de la mañana, con asiento N° 14 a nombre de JOHNATTAN CERECEDA;

**F6:** pesaje de las sustancias que iban en el interior de la bolsa de papel, que era la sustancia que iba dentro de la bolsa de confort;

**F7:** segunda bolsa con cierre hermético con la sustancia, que de igual manera iba dentro de la bolsa de papel;

**F8:** la revisión del teléfono del imputado, donde se ven conversaciones con una persona apodada “Parce”, que estaba registrado, donde se apreciaba un video y donde él respondía sobre el video;

**F9:** misma persona Parce, exhibiendo droga y armamento, respecto de quien no se logró determinar su identidad;

**F10:** conversación con un número desconocido, que no estaba registrado en el teléfono, donde esta persona le daba una dirección que era Federico Hancen 4117 y el imputado le decía te aviso cuando esté cerca y empezaron a conversar, esta persona le preguntaba si le faltaba mucho, él le respondía en unos 15 minutos estoy llegando que el bus pilló un taco, luego esa persona llamaba vía WhatsApp y él avisa que llegó;

**F11:** se puede ver el número de teléfono con el nombre que figura registrado en WhatsApp que es libertad, que era la persona con la cual estaba hablando anteriormente;

**F12:** otra conversación donde se envían audios y la persona le dice: “hermano, pasa las dos lucas a la persona, hermano mío”, conversaciones sobre nuevas direcciones, avisando que llegó, en cuanto estaba llegando, todas estas conversaciones alusión a lo que siempre se



refiere cuando van a buscar droga a otros sectores, mandan las direcciones y preguntando a cuánto están para llegar;

**F13:** habla con el mismo número, donde le mencionan que le van a hablar de otro número, se envían audios, él luego le avisa, “soy el guatón Diego, te hablé de otro número, que lo estaba esperando, envían audios, que compartan ubicaciones, que la haga corta” para que se apurara en llegar; que en uno de los audios si mal no recuerda apuraba, de por qué se estaba demorando tanto en llegar al lugar;

**F14:** siguen las conversaciones, le preguntaba qué pasaba, que acaso había llegado a la ubicación, le pregunta de por qué traía un millón solamente y él responde que eso fue lo que le pasaron a él. Señala que todas estas conversaciones fueron captadas del teléfono del imputado.

Se le exhibe 1 equipo telefónico marca motorola el cual indica se encuentra con su pantalla fracturada, señalando que desde dicho teléfono se sacaron las fotografías, el cual portaba el imputado en sus vestimentas. Se deja constancia además del reconocimiento del imputado como la persona detenida el día de los hechos.

**Contra interrogado** refiere que el imputado entregó voluntariamente el teléfono, además de su clave; teléfono del cual se pudieron revisar las conversaciones incorporadas; a la pregunta de si de estas conversaciones se ve que hay otras personas que están teniendo más interés o están dando instrucciones al imputado, indica que sí; a la pregunta si se podría presumir que fue encargado para realizar este traslado de droga, indica que sí se podría presumir; que la droga tenía como fin la ciudad de Valdivia y que se le pagaría \$400.000; que entregó el apodo de la persona donde entregaría la droga; que dentro de los chat tenía la dirección Federico Hancén 4117 y la segunda, sin embargo no se sabe cuál fue primero y cuál fue posterior, dentro de los check tenía esa dirección y la segunda y no saben a cuál de las dos direcciones fue primero y a cual fue después; que una persona le habla del teléfono del Parce y el otro le habla de otro número, lo que se desprende de una de las imágenes en que le habla y le dice que le está hablando desde otro número; que el imputado en el minuto 1 negó que llevaba equipaje y bolsa, luego, en la entrevista abajo, cuando se le hizo el control de identidad en base a la alerta que ejerció su ejemplar canino, él le señaló a su colega que el bolso y la bolsa eran de él.



**A las preguntas del Tribunal** indica que las conversaciones por WhatsApp eran relevantes para ellos para determinar algún proveedor en la ciudad de Santiago; que en las imágenes se puede apreciar que vía WhatsApp se le reclamaba de por qué había llegado con ese monto, seguramente no con lo que habían acordado, por tanto ese valor era el valor de compra de la droga en Santiago. Refiere que de una dosis de cocaína base se puede obtener en la calle en comercio informal hasta 3 dosis, por tanto esos dos kilos, si hubiesen llegado a comercio en las calles hubiese alcanzado alrededor de los 16 millones de pesos, esto es, alrededor de 8000 dosis, esto es, entre 3 o 4 dosis por gramo.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 329 del Código Procesal Penal a las preguntas de la defensa indica que efectivamente él dice que fue lo que le pasaron.

## **II.- PRUEBA PERICIAL:**

### **Prueba pericial incorporada conforme al artículo 315 del Código Procesal Penal:**

1. Protocolo de Análisis Químico de Sustancias ilícitas con códigos de muestras 26632-2023-M1-2; 26632-2023-M2-2 de fecha 06 de Junio de 2024, evacuado por el perito Químico don **BASILIO CHICAHUAL CANIUPÁN**, con domicilio laboral en Av. Marathon 1000, Ñuñoa, del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, con sus respectivos informes de peligrosidad.

## **III.- PRUEBA DOCUMENTAL:**

1. Acta de prueba de campo de fecha 5 diciembre de 2023, a una sustancia pastosa de color beige en estado húmedo, la cual arrojó coloración positiva ante la presencia de cocaína base conforme a reactivo para análisis de narcóticos;

2. Acta de incautación de sustancia estupefaciente de fecha 5 de diciembre de 2023, hora de inicio 17:00, hora de término 17:05; plaza de peaje troncal Púa, procedimiento en flagrancia, imputado Johnattan Cereceda Carrión, especie incautada 1 bolsa de nylon transparente con cierre hermético, contenedora de una sustancia pastosa, color beige, en estado húmedo, la que corresponde a cocaína base, N° de evidencia 748801, destino S.S.A.S. Servicio de Salud Araucanía Sur; segunda especie una bolsa de nylon transparente contenedor de una sustancia pastosa color beige, en estado húmedo, correspondiente a cocaína base, N° de evidencia 7488001, con destino S.S.A.S. Servicio de Salud Araucanía Sur;

3. Acta de recepción N°1617/2023, de fecha 6 de diciembre de 2023, oficina de decomisos recibe las siguientes sustancias:



Número único de evidencia 7488001, decomiso N° 2785-A/23, nombre de la sustancia presunta: Cocaína: C. Base, peso bruto 1004 gramos, peso neto 984 gramos, se recibe 1 bolsa de nylon transparente con cierre hermético, tipo ziploc, sin rotulación, que en su interior contiene una sustancia de origen sintético de color beige, altamente húmeda, pastosa, con fuerte olor, presuntamente: cocaína base; imputado Johnattan Lorenzo Cereceda Carrión. Segunda especie: número único de evidencia 7488001, decomiso 2785-B/23, nombre de la sustancia presunta Cocaína: C. Base, peso bruto 968 gramos, peso neto 953 gramos; se recibe 1 bolsa de nylon transparente con diseño de color azul debidamente rotulada con la leyenda “Toalla Tork”, que en su interior contiene una sustancia de origen sintético, de color beige, altamente húmeda, pastosa, con fuerte olor, presuntamente: cocaína base; imputado Johnattan Lorenzo Cereceda Carrión.

4. Reservado N°26632-2023 del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, código de muestra 26632-2023-M1-2, N° de evidencia 7488001; descripción de la muestra polvo beige, sustancias detectadas: cocaína y cloruro; conclusiones: cocaína clorhidrato 8%; segunda muestra 26632-2023-M2-2, N° evidencia 7488001; descripción de la muestra pasta beige, sustancia detectada: cocaína cloruro, conclusiones cocaína clorhidrato, la muestra contiene trazas. En cuanto al informe de peligrosidad, indica que esta sustancia es fácilmente absorbida por piel y mucosas, al ser más de mil veces más soluble en agua que la cocaína al estado base. La vía intranasal (esnifado) y la endovenosa son las comúnmente empleadas para el consumo de esta droga.

#### **IV.- PRUEBA MATERIAL:**

1. 14 fotografías del sitio del suceso y de la revisión del teléfono del imputado, incorporadas mediante la declaración del testigo Guillermo Maureira Manríquez.

2. 1 equipo telefónico marca motorola incorporada mediante la declaración del testigo don Guillermo Maureira Manríquez.

**SÉPTIMO: Prueba de la Defensa.** Que la defensa no se adhirió a la prueba del ente persecutor ni ofreció ningún medio de prueba.

**OCTAVO: Alegatos de clausura.** Que, en el cierre, el representante del **Ministerio Público** señala que a su parecer se ha logrado vencer la presunción de inocencia que amparaba a don Johnattan, al efecto, junto con su declaración, la cual ha sido en grandes líneas coherentes con la declaración del personal de la Policía de Investigaciones, el imputado



entregó efectivamente su teléfono móvil, ha declarado en estrados, en líneas generales su declaración calza con lo que relatan los miembros de la Brigada de Antinarcóticos, se logró acreditar el peso de la sustancia, qué sustancia era, la prueba de campo, en qué lugar viajaba el imputado, en qué transportaba la sustancia, por lo que solicita veredicto condenatorio, dejando desde ya la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 a resorte del Tribunal.

**La defensa** por su parte reitera lo señalado en el auto de apertura, considerando que efectivamente la cooperación de su representado ha sido sustancial para establecer la existencia de los hechos, por cuanto desde el primer minuto estableció la propiedad del a misma, el hecho de ir sentado en el asiento 14, el hecho de entregar su celular, las claves del mismo, las conversaciones, incluso se pudieron obtener domicilios precisos, donde se iba a entregar la droga, si bien no se manifestó acá, él señaló los datos de la persona a quien iba dirigida, por lo que considerando la cooperación que ha prestado, solicita un justo reproche penal y se le reconozca la circunstancia del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

El acusado al habérsele otorgado las últimas palabras, nada agrega.

**DECIMO: Análisis de los medios de prueba en particular en relación con el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS:**

Que conforme a lo dispuesto en el artículo 3° en relación al artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, para que se configure este ilícito, se requiere probar que se realizaron las acciones que el legislador entiende como tráfico, esto es, que sin contar con la competente autorización efectúe alguno de los verbos rectores que indica la norma: importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o porte sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

***Conforme al análisis de dichas normas, se desprende que para la configuración del ilícito deben reunirse los siguientes elementos del tipo:***

a) Que se trate de **sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas o de materias primas que sirvan para obtenerlas**, sobre las cuales se cumpla con alguno de los verbos rectores que indica la norma, esto es, **importación, exportación, transporte, adquisición, transferencia, sustracción, posesión, suministro, guarda o porte** o bien que el sujeto activo por cualquier medio **induzca, promueva o facilite el uso o consumo de tales sustancias;**

b) Que **no se cuente con autorización** para realizar alguna de dichas acciones;



c) Que tales sustancias o drogas sean productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud,

*En seguida, corresponde determinar si, con las probanzas rendidas, es posible dar por establecidos cada uno de los elementos de dicho tipo penal.*

a) Que se trate de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas o de materias primas que sirvan para obtenerlas, sobre las cuales se cumpla con alguno de los verbos rectores que indica la norma, esto es, importación, exportación, transporte, adquisición, transferencia, sustracción, posesión, suministro, guarda o porte o bien que el sujeto activo por cualquier medio induzca, promueva o facilite el uso o consumo de tales sustancias;

Que en cuanto a la naturaleza de las sustancias incautadas de aquellas contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su reglamento, esta se estableció a través del respectivo **PERITAJE** incorporado en los términos del inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal, consignado también en la prueba documental N° 4, consistente en **RESERVADO N° 26632** de fecha 6 de junio de 2024, que contiene Protocolos e Informes de Análisis de las muestras números 26632-2023-M1-2 y 26632-M2-2, evidencia N° 7488001, en cuyas conclusiones se indica cocaína clorhidrato 8% en la primera muestra y en la segunda cocaína clorhidrato, señalando que la muestra contiene trazas. Dichos resultados en cuanto a la naturaleza de estas sustancias son concordantes con el **ACTA DE PRUEBA DE CAMPO** incorporada en la **DOCUMENTAL N° 1**, en que se indica que la sustancia incautada arrojó coloración positiva ante la presencia de cocaína base, sustancias que conforme al número de evidencia y la **PRUEBA DOCUMENTAL N° 2** consistente en **ACTA DE INCAUTACIÓN**, habrían sido incautadas al imputado **JOHNATTAN CERECEDA CARRIÓN** en la plaza de peaje Troncal Púa.

Corroborando la identidad de las sustancias decomisadas con aquellas que fueron objeto de análisis pericial, el **ACTA DE RECEPCIÓN N° 1617/2023** de las referidas sustancias, incorporada en la **PRUEBA DOCUMENTAL N° 3**, en que se indica que la oficina de decomisos recibió las sustancias incautadas de acuerdo al N° de evidencia 7488001 y además con las declaraciones precisas y categóricas de los funcionarios que participaron en la detención en flagrancia del acusado. Al efecto el testigo don **DAVID LUENGO FLORES**, Agente Policial, sobre el punto, después de narrar cómo se gestó este procedimiento en el cual participó junto a los agentes policiales Guillermo Maureira Manríquez y Víctor Castro, en cuanto al



control terrestre antinarcóuticos que estaban efectuando en la plaza de peaje Púa, en virtud del cual fiscalizaron a un bus de la Empresa Transantín, señaló que subieron a dicho medio de transporte con el ejemplar canino ETO acompañado de su guía, el Agente Policial Maureira y al realizar una revisión, el can efectuó una alerta positiva ante la posible presencia de sustancias ilícitas tanto al pasajero que se ubicaba en el asiento N° 14, como hacia la parte superior de este asiento en el porta equipaje, consultando a los pasajeros por el dueño de los bolsos, todos los cuales fueron reconocidos, salvo un bolso color azul y una bolsa de papel negro, luego de lo cual procedieron a bajar al pasajero del asiento 14 a fin de efectuarle un control de identidad, bajando también el equipaje no reconocido, el que posteriormente una vez abajo del bus, fue reconocido por el acusado como de su propiedad, encontrándose al interior de la bolsa de papel color negro con amarillo una polera de color negro, que envolvía una bolsa de nylon color negro, la cual a su vez mantenía dos bolsas de nylon dentro de las cuales había una sustancia pastosa de color beige, la cual indicó fue sometida a la respectiva prueba de campo, dando coloración positiva ante la presencia de cocaína base, con un peso bruto de 2003 gramos, por lo que se procedió a su incautación y a la detención del imputado previa lectura de sus derechos, señalando que además se le había incautado un teléfono celular y un boleto de la Empresa Transantín.

Dicho testimonio en cuanto a la forma en que se gestó el procedimiento y la detención del acusado **JOHNATTAN CERECEDA** es conteste con lo declarado por el testigo don **GUILLERMO MAUREIRA MANRÍQUEZ**, Agente Policial, quien expuso en los mismos términos, señalando que fue su ejemplar canino el que dio una alerta sobre el pasajero que iba en el asiento 14, así como a la paquetera de dicho asiento, en el cual indicó iba un bolso de color azul con una bolsa de color negro con amarillo, no habiendo más bolsos en sus costados, equipajes que habiendo efectuado las consultas a los pasajeros, no tenía dueño, sin embargo una vez que bajaron al pasajero del asiento 14 para efectuarle un control de identidad, esto es, al acusado de autos, este reconoció que tanto el bolso como la bolsa eran de su propiedad, señalando posteriormente que precisamente al interior de esta bolsa de papel encontró una bolsa de nylon de color negro, la cual estaba envuelta en una polera y dentro de esa bolsa habían dos bolsas, una bolsa de confort y otra con cierre hermético y ambas con un contenido al que se le efectuó la prueba de campo, arrojando como resultado cocaína base, con un peso bruto de 2003 gramos.



Lo anterior además fue corroborado con la **PRUEBA MATERIAL N° 1** incorporada mediante la declaración de dicho testigo, en particular con la descripción de las fotografías 2, 3, 6 y 7.

De esta forma, la prueba que se ha analizado ha sido concluyente, precisa, coherente y concordante, no existiendo duda alguna respecto de la sustancia que le fue incautada al acusado, la cual cumple con los criterios del artículo 1° de la Ley 20.000. En cuanto al **VERBO RECTOR** a que se refiere el artículo 3° de la referida ley, con la prueba en comento se ha acreditado al menos dos de los verbos rectores que señala la norma, esto es, el **PORTE y el TRANSPORTE** de la sustancia ilícita por parte del acusado desde la ciudad de Santiago hasta el Peaje Troncal Púa de la comuna de Perquenco, correspondientes a dos bolsas contenedoras de un total de 2003 gramos de pasta base de clorhidrato de cocaína.

Por las razones expuestas, se tiene por acreditado este primer elemento, tanto respecto de la naturaleza de las sustancias incautadas como del cumplimiento de dos de los verbos rectores que indica la norma.

b) Que no se cuente con autorización para realizar alguna de dichas acciones. Cabe señalar que la defensa no rindió ningún medio de prueba, por lo que no existen antecedentes que permitan a este Tribunal concluir que el acusado contaba con algún tipo de autorización. A mayor abundamiento, de acuerdo al informe de peligrosidad incorporado como prueba pericial, en nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para portar, distribuir, consumir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el Instituto de Salud Pública de Chile con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con fines científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente, razón por la cual este elemento también se tiene por acreditado.

c) Que tales sustancias o drogas sean productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud. A juicio de estos sentenciadores este elemento se encuentra acreditado con la prueba pericial incorporada por el Ministerio Público, que describe los efectos y peligrosidad de la cocaína clorhidrato, señalando que esta sustancia es fácilmente absorbida por piel y mucosas, al ser más de mil veces más soluble en agua que la cocaína al estado base. La vía intranasal (esnifado) y la endovenosa son las comúnmente empleadas para el consumo de esta droga y que se caracteriza por estimular el sistema nervioso central, incluso hasta la euforia porque



aumenta el nivel de catecolaminas cerebrales y el bloqueo en la recaptación de las mismas; además dicho informe señala que esta sustancia aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos y que su uso continuo mediante la aspiración nasal (esnifar) de la cocaína en este estado puede producir congestión nasal, ulceración de la membrana mucosa, hasta incluso perforación del tabique nasal y del palatino; puede producir complicaciones cardiovasculares en las arterias del corazón y del cerebro, lo que puede provocar un infarto del corazón y que a medida que el consumo de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales. Conforme se desprende por tanto de este medio de prueba, el cual además no fue controvertido por la defensa, el consumo de esta sustancia provoca daños considerables a la salud, razón por la cual también se tiene por acreditado este requisito.

En base a lo razonado, estimando este Tribunal que las declaraciones de los funcionarios que participaron de este procedimiento están dotadas de suficiente objetividad e imparcialidad, quienes dieron razón de sus dichos, siendo estas declaraciones además concordantes con la integridad de la restante prueba rendida, cumpliéndose cada uno de los elementos del tipo, es que este Tribunal ha tenido por acreditado el delito de Tráfico Ilícito de drogas respecto del acusado.

**DÉCIMO PRIMERO: Participación.** Que la participación del acusado en el delito referido -sin perjuicio de que no fue alegado ni discutido por la defensa- se tuvo por demostrada, más allá de toda duda razonable, a través de la prueba de cargo vertida en juicio, en particular con el testimonio no desvirtuado de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento y detención del acusado **DAVID LUENGO FLORES** y **GUILLERMO MAUREIRA MANRIQUEZ**, quienes reconocieron al acusado como la persona que habían detenido el día 5 de diciembre de 2023. De esta manera y tratándose además de un delito flagrante en que el propio acusado en su declaración reconoció como de su propiedad la bolsa de papel dentro de la cual fue encontrada la droga, la cual indicó haberla ido a buscar a la ciudad de Santiago para transportarla a la ciudad de Valdivia, no queda duda alguna referente a la participación del acusado en el hecho en los términos que dispone el artículo 15



Nº 1 del Código Penal, quedando demostrado de manera unívoca y lógica que intervino material y directamente en su perpetración.

**DÉCIMO SEGUNDO: Hechos acreditados, calificación jurídica y grado de desarrollo.** Que tal como ha quedado plasmado, habiéndose valorado las pruebas rendidas en el juicio con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se adoptó la decisión unánime de CONDENAR al acusado **JOHNATTAN LORENZO CERECEDA CARRIÓN**, por su responsabilidad en calidad de autor del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, descrito y sancionado en el artículo 3º, en relación al artículo 1º de la Ley 20.000, al haberse acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*“El día 5 de diciembre de 2023, alrededor de las 16.45 horas, JOHNATTAN LORENZO CERECEDA CARRIÓN fue sorprendido en la plaza de peaje Púa, ubicada en el km 623, de la Ruta 5 Sur, comuna de Perquenco, portando y transportando al interior de su equipaje del Bus Transatin PPU HYDC-19, una bolsa de papel en cuyo interior mantenía dos bolsas contenedoras de 2003 gramos de pasta base de clorhidrato de cocaína, sin contar con autorización para poseer o portar dicha sustancia”.*

**DECIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.**

El Ministerio Público incorpora extracto de filiación y antecedentes del acusado, en el cual registra entre otras, las siguientes causas

- Causa R.I.T. 5547-2024, Juzgado de Garantía de San Bernardo, autor del delito de tráfico ilícito de drogas, consumado, resolución 17 de octubre de 2017, condenado a 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, multa de 1/3 de UTM, libertad vigilada intensiva, pena cumplida por resolución de fecha 12 de noviembre de 2020;
- Causa R.I.T. 73-2024, Juzgado de Garantía de Paillaco, delito: autor del delito de amenazas no condicionales en contexto de violencia intrafamiliar consumado, resolución 17 de abril de 2023, condenado a 41 días de prisión en su grado máximo, accesorias de la ley 20.066 y pena corporal sustituida por prestación de servicios en beneficio de la comunidad por 54 horas, pena cumplida el 10 de diciembre de 2024, según resolución de la misma fecha;
- Sentencia en causa R.I.T. 5547-2014, condenado el 17 de octubre de 2017, como autor del delito de tráfico de drogas, fecha de los hechos 5 de junio de 2014, 18:30 horas, hechos que se tuvieron por acreditados: personal de la Policía de Investigaciones procede a



fiscalizar un bus de la empresa Cóndor con destino a Valdivia y constatan que el imputado mantenía un paquete con 699 gramos de cocaína base. En la parte resolutive señala que se condena a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, multa de 1/3 de UTM, como autor del ilícito de Tráfico de Drogas en grado de consumado, perpetrado el 5 de junio de 2014, se le sustituyó la pena por libertad vigilada; con certificación de fecha 24 de octubre de 2017, que indica que se encuentra firme y ejecutoriada;

- Resolución de fecha 12 de noviembre de 2020 de San Bernardo, que tiene por recibido oficio de Gendarmería, respecto del cumplimiento de la libertad vigilada en que se tuvo por cumplida aquella.

Por lo anterior, solicita se tenga por configurada la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, lo que hace imposible su cumplimiento en libertad.

**La defensa** solicita que la agravante se compense con la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y se le imponga la pena de 5 años y un día. En relación con la multa, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal solicita su rebaja prudencial, considerando que su representado se encuentra privado de libertad desde el 6 de diciembre de 2023 y atendida la cuantía de la pena, se verá imposibilitado de generar recursos por 5 años. Solicita además se abone el tiempo que ha estado privado de libertad, esto es, 417 días desde la fecha de la detención, sin costas conforme a lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y pueda cumplir su pena en la ciudad de Valdivia, solicitando desde ya se oficie consultando por la factibilidad de traslado.

**DECIMO CUARTO: Modificadorias de responsabilidad penal.** Que a juicio de estos sentenciadores respecto del acusado concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por cuanto tal como lo indicó su defensa, el imputado en primer término al gestarse el procedimiento, si bien no en forma inmediata, sí antes de proceder a su detención, reconoció que era de su propiedad la bolsa de papel dentro de la cual se encontró la droga incautada, además de entregar su teléfono celular, el que fue incorporado al juicio mediante la declaración del testigo Guillermo Maureira, y las claves del mismo de forma voluntaria, indicando dónde había adquirido la droga y cuál era su destino, además de haber prestado declaración en el juicio, reconociendo los hechos por los cuales fue acusado, posicionándose en el lugar, día y hora, además de proporcionar antecedentes concretos respecto de cuál era el destino final de la sustancia incautada, tal como pudo apreciar este



Tribunal de las fotografías que fueron incorporadas, estimando estos sentenciadores que efectivamente su colaboración y declaración fue sustancial para el esclarecimiento de los hechos, reforzando con ella aún más la prueba de cargo, razón por la cual se tendrá por configurada.

En relación a la agravante invocada por el Ministerio Público, atendido el extracto de filiación y antecedentes incorporado, además de las copias autorizadas de las sentencias definitivas, se tiene por acreditada la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal invocada por el ente persecutor, por cuanto el acusado registra en su extracto de filiación y antecedentes una condena por el mismo ilícito, de fecha 17 de octubre de 2017, por hechos acaecidos con fecha 5 de junio de 2014, en que fue condenado a una pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y multa de 1/3 de UTM, pena corporal que le fue sustituida por libertad vigilada intensiva y la cual cumplió con fecha 12 de noviembre de 2020. Si bien no se efectuaron alegaciones por la defensa respecto de esta agravante, es dable señalar que, a juicio de estos sentenciadores, esta condena no se encuentra prescrita para configurar una agravante a la luz de lo dispuesto en el artículo 104 del Código Penal, por cuanto la jurisprudencia mayoritaria estima que el criterio para determinar qué plazo de prescripción es el que opera, es el de la pena que en abstracto tenía el primer delito por el que resultó condenado y no la pena en concreto que se le impuso y aun cuando se le condenó a 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, la pena que en abstracto tiene el delito tráfico ilícito de drogas parte del presidio mayor en su grado mínimo; es decir, tiene asignada por la ley pena de crimen. En efecto, así uniformemente lo ha sostenido la Excma. Corte Suprema, entre otros fallos, en causa Rol N° 31.209-2021, de fecha 16 de agosto de 2021. Por dichas razones, se tendrá por configurada tal circunstancia agravante.

**DECIMO QUINTO: Determinación y forma de cumplimiento de las penas.**

Que conforme a lo dispuesto en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, este delito está sancionado con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

De esta forma, concurriendo respecto del acusado una circunstancia atenuante y una agravante, conforme a lo dispuesto en el artículo 67 inciso final del Código Penal, ambas serán compensadas racionalmente, pudiendo el Tribunal recorrer la pena en toda su extensión. En este orden de ideas, teniendo presente la cantidad de droga que le fue



incautada al acusado, la naturaleza de esta y la colaboración que prestó el acusado tanto en la investigación como en el juicio, se impondrá la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo. En cuanto a la pena de multa, considerando que la defensa no acompañó ningún antecedente calificado conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, a fin de justificar la solicitud de rebaja de multa, no se dará lugar a dicha petición y se impondrá el mínimo señalado en la Ley, esto es, una multa ascendente a 40 UTM, más accesorias legales, estimando que tanto la pena corporal como la pecuniaria son condignas a los hechos que se dieron por acreditados y la dinámica de los mismos.

Que atendida la cuantía de la pena a imponer, no es procedente la concesión de ninguna pena sustitutiva, por lo que deberá cumplirla en forma efectiva, sirviéndole de abono todo el tiempo en que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, detenido el 5 de Diciembre de 2023 y sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 6 de Diciembre de 2023 al día de hoy, medida cautelar que fue suspendida desde el 04 de Noviembre de 2024 al 07 de diciembre del presente año para el cumplimiento de condena en causa diversa, lo que suma un total de abonos a la fecha de **348 días**, sin perjuicio de los que pudiere determinar el Juzgado de Garantía respectivo.

**DÉCIMO SEXTO: Huella genética, costas y comiso.** Que conforme a lo dispuesto en el artículo 17 letra c) de la Ley 19970, se ordenará la determinación de la huella genética y su incorporación al registro de condenados, tal como se indicará en la parte resolutive.

En cuanto a las costas, teniendo presente lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se le eximirá del pago de las costas de la causa al haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y tener que cumplir la condena en forma efectiva.

Así mismo, se decretará el comiso de las especies incautadas, debiendo procederse a la destrucción de la droga y contenedores y aquellas que carecieren de valor pecuniario, en caso contrario deberán ser enajenadas en pública subasta debiendo la suma que se obtenga y el dinero en efectivo, ingresar al fondo especial del Servicio Nacional para la prevención y rehabilitación del consumo de drogas y alcohol.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 28, 49, 50, 67, 68, 69 y 70 del Código Penal; artículos 1, 4, 25, 27, 259, 263, 281, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal



Penal; lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 45, 46, 50, 52, 62 y siguientes de la Ley 20.000 y su reglamento, artículo 17 de la Ley 19.970 y artículos 164, 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, SE DECLARA:

I.- Que se **CONDENA** a don **JOHNATTAN LORENZO CERECEDA CARRIÓN**, cédula de identidad N°17.200.218-8, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, perpetrado en la comuna de Perquenco el día 5 de diciembre de 2023, a la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a la pena de multa a beneficio fiscal ascendente a **CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**.

II.- Que por no ser procedente la concesión de ninguna pena sustitutiva, el sentenciado deberá cumplir la pena corporal impuesta íntegra y efectivamente, sirviéndole de abono **348** días según el detalle que se indica en el considerando décimo quinto, sin perjuicio de los que pudiere agregar el Juzgado de Garantía de Lautaro con mayor y mejores antecedentes.

III.- Que, en cuanto a la pena de multa, en caso de que no la pague, atendido lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 20.000 en relación al artículo 49 inciso final del Código Penal, quedará exento del apremio que indica esta última norma.

IV.- Que además deberá determinarse la huella genética respecto del sentenciado, a través de la toma de muestras correspondientes, para ser incluida en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970, coordinación que deberá efectuar Gendarmería de Chile.

V.- Que se ordena el comiso de las especies, autorizando al Ministerio Público para que proceda a su destrucción, enajenación o destinación, según corresponda.

VI.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas por las razones expuestas en el considerando décimo sexto del presente fallo.

VII.- Que habiendo sido condenado el acusado por delito que merece pena aflictiva, de conformidad al artículo 17 inciso segundo de la Ley N° 20.568, se ordena oficiar al Servicio Electoral, comunicando lo resuelto.



Que habiéndose incorporado por el Ministerio Público la prueba documental en formato digital, no se dispone su devolución.

Una vez ejecutoriada esta sentencia, cúmplase con lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y Archívese.

**Redactada** por la Juez doña **Carla Herince Alarcón Mora**.

**R.U.C. : 2301336329-3**

**R.I.T. : 214-2024**

**Código: 7007**

Pronunciada por la Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Temuco, integrada por los Jueces **Sr. ROBERTO HERRERA OLIVOS**, Presidente de Sala, Sra. **ROCÍO PINILLA DABBADIE** y la Sra. Juez Suplente **CARLA HERINCE ALARCÓN MORA**.





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SGMSXRPUEFV