



C/ JONATHAN JESUS DONOSO ORTEGA

RIT 57-2024

RUC 2100102910-7

HOMICIDIO SIMPLE

19 de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que los días cinco, seis, y nueve de diciembre del presente año, ante los jueces Doña Verónica Encina Vera, quien presidió la audiencia, Don René Subiabre Pérez y Doña Gabriela Abusabal Chacoff, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en esta causa **RIT N° 57-2024**, seguida en contra de **Jonathan Jesús Donoso Ortega**, cédula nacional de identidad N° 15.747.995-4, 40 años, trabajador de la construcción, soltero, con educación hasta 8° básico completo, con domicilio particular en Calle Arturo Pacheco Altamirano N° Block 1159, depto. 301, Villa Claudio Arrau, comuna de Colina, actualmente recluso en el Centro de Detención Colina II.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunto doña Alejandra Ruiz Herrera.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública doña Sirley Gatica Sanhueza.

SEGUNDO: Acusación. Que el ente persecutor fundó la acusación formulada en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, por los siguientes hechos:

“El día 31 de enero de 2021, a las 12:30 horas aproximadamente, en calle Francisco Flores del Campo, frente al block N° 1044, comuna de Colina, el acusado JONATHAN JESÚS DONOSO ORTEGA, premunido de un arma de fuego, percuto diversos disparos en contra de la víctima, Julio Esteban Poblete Fernández; de tal manera que uno de éstos fue hecho a corta distancia y a espaldas del ofendido, provocándole la muerte por “herida por proyectil de arma de fuego en tórax, con salida de este. Trauma”, de acuerdo a Informe de Autopsia del Servicio Médico Legal”.

Sostuvo el Ministerio Público que los hechos relatados se califican jurídicamente como constitutivos del delito de homicidio simple, en grado de consumado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor en dicho delito, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Agregó que respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicitó que fuera condenado a la pena de **quince años** de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, inclusión de huella genética en el registro de ADN, con costas.

TERCERO: Alegatos de apertura. En su alegato de apertura la **Fiscalía**, refiere que, en plena pandemia, en la vía pública la víctima se encontraba afuera de su casa, estaba el imputado quien le disparó a la víctima, sin mediar palabras. Que, con la prueba de cargo, el Ministerio Público acreditará más allá de toda duda razonable que el acusado cometió el hecho por el cual se le acusó. **Defensa.** Solicita la absolución de su

representado por falta de participación, no será posible acreditar por el ente persecutor dicha circunstancia, por lo cual su defendido deberá ser absuelto.

CUARTO: *Declaración del Acusado.* Que debidamente informado de sus derechos el acusado Jonathan Jesús Donoso Ortega, decidió acogerse a su derecho a guardar silencio.

QUINTO: *Prueba Del Ministerio Público.*

1.- BRANDON JORDAN CONTRERAS CASTILLO, chileno, CI N° 18.817.234-2, Cabo 1° de la 8° Comisaría de Colina, domiciliado Inmaculada Concepción N° 575, Colina, casado, nacido el 20 de marzo de 1995, Concepción, quien declara que el día 31 de enero de 2021, aproximadamente a las 12.45 horas se encontraba de servicio de primer turno, cubriendo el cuadrante 37 y 38 de la 8° Comisaría de Colina, como jefe de patrulla estaba su Sargento 1° Luis Poveda Cifuentes, recibieron una llamada de Cenco para concurrir a Francisco Flores del Campo, con Claudio Arrau, había un sujeto con impactos balísticos en el suelo, se entrevistan con un paramédico que se encontraba en el lugar, el cual había verificado el fallecimiento del sujeto que se encontraba tendido, paramédico llamado Mario Cifuentes, posteriormente se acercan personas bastantes ofuscadas, y le dicen que la persona que estaba fallecida era una persona de situación de calle, se da cuenta al fiscal e instruye que fuera Policías de Investigaciones a tomar el procedimiento. Que las personas declararon en dependencias de Investigaciones, fuera de realizar las investigaciones de su especialidad, el primer turno es de 8.00 de la mañana a las 15.00 horas, su Sargento Poveda, jefe de patrulla se fue de retiro, ya no está en la Institución, habían personas muy ofuscadas, y decían que se trataba de una persona en condición de calle, y se llamaba Julio Fernández, no recuerda más antecedentes, señalaron que lo habían visto correr del lugar, y lo vieron desvanecerse en la intersección de Claudio Arrau, pero no

se logró tomar algún tipo de declaración como era un lugar complejo y con personas muy ofuscadas, debido a la presencia de Carabineros no prestaron declaración. Su Sargento Povedo llamo a la fiscalía, indicaron que fueran funcionarios de la Policía de Investigaciones para realizar sus labores y empadronar testigos, lo cual no fue posible por lo que le señaló antes y se quedaron resguardando el sitio del suceso esperando a la Policía De Investigaciones.

Frente Al Contraexamen De La Defensa. No recuerda la cantidad de personas ni su sexo que se acercaron ese día, no recuerda cuanto se demoró la Policía De Investigaciones, solo sabe que llegaron a las 12.50 de la tarde al lugar del suceso y se entrevistaron con el paramédico.

2.- Testigo Protegido “TP3”, cuya identidad y domicilio se acompaña de manera privada, en la cual la Ministro de Fe del Tribunal verifica su Identidad pues declaró por zoom y se encontraba caracterizada y se dirigirá a ella, **como P**, quien declara que ha venido por una situación del 31 de enero de 2021 fuera de los departamentos, en los block de Pacheco Altamirano, en Colina, era pasado el medio día más o menos, en ese sector hay siempre balazos, y los escuchó, ella estaba en la casa de una vecina, se preocupó de ir a su casa a ver los niños, y esperó a ver lo que pasaba, porque en ese lugar es común, la Policía De Investigaciones le preguntó que había visto y que había escuchado y les dijo lo mismo que acaba de declarar, que escucho disparos y que se fue a su casa a ver a sus hijos.

La defensa ni el tribunal realizan preguntas.

3.- Testigo Protegido “TP4”, cuya identidad y domicilio se encuentran reservados, **como S**, quien depone que le dijo a la Policía De Investigaciones que había escuchado disparos, vio unos jóvenes, pero no lo recuerda quienes son, en su población hay

muchas personas y jóvenes en la calle, en la Policía De Investigaciones señaló que se refería a una persona, es que estaba sentada escuchó los disparos, y salió la gente hacia afuera , ella fue a mirar, era de la calle, compañero de colegio de ella se llamaba TEO, corrieron varios muchachos porque en el block vivía había mucha gente, vi unos muchachos correr, le dijo a la Policía De Investigaciones que eran un muchacho que había por ahí, no le dijo el nombre ni el apodo, porque habían muchos muchachos.

Realiza el ejercicio del 332 del C.P.P. para evidenciar contradicción. Quien señala que es su declaración y es su firma, se tomó ante la Policía De Investigaciones el día 31 de enero de 2021, “respecto al monona lo conoce como hace 4 años”.

Les menciono al monona a la Policía De Investigaciones, lo vio pero lo vio pasar porque había otro muchacho, corrieron muchas personas.

Realiza el ejercicio del 332 del C.P.P. para evidenciar contradicción.

“Cuando el monona pasó por mi lado alcance a tomar a mi hijo y en eso la miró y le dijo que no disparara, porque estaba su hijo, pero igual siguió y le disparó al Teo”.

Su hijo era pequeño, aun no caminaba, no sabe la hora, debe haber sido en la tarde, ella vive en Claudio Arrau, y no sabe el número del block, Claudio Arrau es el sector, y no recuerda en qué lugar específico señalo.

Frente Al Contraexamen De La Defensa. Cuando vio correr a los muchachos porque vivía ahí, estaba afuera de su departamento, con su hijo pequeño, vio como 4 personas correr, no recuerda su sexo, corrieron muchas personas correr y vio al muchacho tirado, al muchacho que le habían pegado, y estaba tirado en el parque, ella escuchó los disparos e ingresó a su casa, no vio quien le disparó.

4.- Prueba Pericial: PAMELA BÓRQUEZ VERA, Médico legista, domiciliado en Avenida La Paz N° 1012, Independencia, quien declara acerca del Informe Médico Legal N° 13- scl-aut-280-21, 2 de febrero de 2002 practico la autopsia de Julio Poblete Fernández, 24 años, autopsia médico legal, se tomaron Fotografías, radiografías, examen físico interno y externo y se tomaron muestras para estudio de alcoholemia y toxicológico ambos solicitados, se dejó en reserva manchas de sangre para ADN y se reserva muestra de tejidos para estudios dactilares. **Conclusiones** individuo de sexo masculino, 1.70, con 68 kilos, con ropa adjunta pero desnudo, las ropas dañadas son compatibles con las heridas encontradas, no hay intervención médica, no hay lesiones en genito anal, ni sus extremidades inferiores y superiores compatibles con sujeción. Miembros superiores no hay lesiones compatibles por lucha o defensa. En el cuerpo destaca dos heridas por proyectil de arma de fuego, la primera pierna derecha, orificio de entrada en el tercio medio posterior y orificio de salida en el tercio inferior como en el límite, a los rayos X no se fractura, es una lesión no letal ya que no comprometió un vaso sanguíneo importante. La lesión letal se encuentra en la región torácica, en el hemotorax derecho por cara posterior se aprecia un orificio de entrada que mide 0.8 por 0.8 cm, tiene un área escoriativo de 0.3 cm y se ubica a 112 cm del talón desnudo derecho y a 13 cm a la derecha de la línea media posterior, el proyectil ingresó lesionando las siguientes estructuras: décimo espacio intercostal derecho, lóbulo pulmonar inferior derecho, el pericardio y el ventrículo derecho del corazón, lóbulo hepático derecho por cara posterior, estas lesiones, cómo la persona estaba viva al sangrar da un hemotorax de 1.400 cc el proyectil sale de la cabida torácica, y lo hace por el sexto espacio intercostal izquierdo. Al examen físico externo el orificio de salida del hemotorax izquierdo, mide 1.5. Por 1 cm un aro esclerótico de 1.3. cm se haya a 2 cm a la izquierda de la línea media anterior y a 125 cm del talón desnudo izquierdo. La trayectoria intracorporal es de 28 cm, el recorrido del proyectil intracorporal es de

atrás hacia delante de derecha izquierda y de abajo hacia arriba, esta es una lesión letal, fisiopatológicamente hablando la destrucción rápida de estructuras vitales para la vida como el corazón y el hígado produjo una hemorragia masiva exaginizante, lo que provocó un colapso cardio vascular lo que conoce la gente como un shock hipovolémico, o un shock anémico, este colapso cardio vascular implica en el cuerpo la imposibilidad de llevar sangre a todo el resto del cuerpo de los glóbulos rojos que llevan el oxígeno necesario a todas las células del cuerpo y para que éstas puedan funcionar bien al mismo tiempo, al no concurrir ello de forma rápida y masiva, ocurre este colapso cardio vascular y comienza la muerte de todas las células del cuerpo, las más sensibles a la falta de oxígeno son las neuronales, una vez que se instala y que no puede ser revertida, se inicia un punto de no retorno, muerte celular, y comienza la persona a morir en pocos minutos más, siendo el tejido encefálico el más sensible para la pérdida de oxígeno, ya a contar de los 3 minutos de ocurrido un evento como este, por lo tanto sus conclusiones, es que por dactiloscopia se identificó a la persona, la data de muerte por un tema de manipulación del cuerpo debe haber sido en el sitio del suceso con intervención de terceros, se trata de una muerte violenta por trauma. Causa de muerte herida por proyectil de herida torácica con salida del proyectil. Resultados de exámenes, las radiografías corporales no hubo proyectil con arma de fuego, alcoholemia negativo, y toxicológico, presento denso hiletgonina que es metabolito inactivo de la cocaína.

Ministerio Público. Es graduada de la Universidad de Chile, con especialización como médico forense, trabaja en el SML hace 31 años y 16 años en tanatología, en la reforma procesal penal, tiene el grado de profesora asociada en la U. De Chile como médico legal, congresos, publicaciones nacionales e intencionales para dar un resumen de su trayectoria.



Refiere que se le tomaron Fotografías.

Se le exhibe el set N°5 del auto de apertura.

Fotografía N° 2 persona y su cuerpo, rostro, región pélvica, destaca que en hemotorax Izquierdo se ve el proyectil de salida

Fotografía N°4 se observa la parte posterior de la persona, en el hemotorax derecho es el orificio de entrada

Fotografía N°6 acercamientos del orificio de salida del hemotorax izquierdo.

Fotografía N°7 el orificio de entrada abajo del tatuaje “canela”.

Fotografía N°8 mayor acercamiento de la lesión de entrada.

Fotografía N°9 pierna izquierda por cara lateral del muslo se observan escoriaciones lineales.

Fotografía 11 se aprecia el orificio de entrada de la pierna izquierda.

Fotografía 12 la misma pierna donde se observa la entrada y salida, la entrada es más Central y que abajo se encuentra el orificio de salida.

Defensa ni tribunal realizan preguntas.

5.- XIMENA GONZÁLEZ GÁLVEZ, Cédula de Identidad N° 10.319.225, Licenciada en Física y perito balístico de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Avenida La Oración N° 1271, Pudahuel, quien declara acerca de los Informes Periciales Balísticos N° 496/021 y 308/2022.

La descripción de la pericia N° 496/021 de fecha 9 de abril de 2021, evidencias levantadas del sitio del suceso mediante dos cadenas en custodia, la primera cadena de custodia es la 615-9185, tiene un proyectil balístico del tipo semiencaamisado, y la segunda NUE contiene dos encamisados de proyectil balístico del tipo semi-encamisado. Lo primero que se realizó como operación fue un examen microscópico al proyectil y a los dos encamisados y se determinó que fueron disparados por una misma arma de fuego estas tres evidencias, del tipo revolver Magnum calibre.357 Magnum. Que presentan rayado balístico de tipo estriado, compuesto de cinco campos y cinco estrías con giro a la derecha. Seguidamente lo que se realizó fue la comparación microscópica entre el proyectil y los dos encamisados y se obtuvo coincidencias de huellas de clase e individuales, lo que significa que los tres fueron disparados por una misma arma de fuego, debiendo ser esta arma de fuego del tipo revolver calibre.357 Magnum. El proyectil balístico fue ingresado al sistema IBIS para determinar si el arma de fuego que ha participado en otros hechos con anterioridad al investigado y se obtuvo un resultado negativo.

Por consiguiente, las conclusiones de mi primer informe señalan que se recibe un semi-encamisado, perteneciente al calibre.357 Magnum. Se perician también dos encamisados de proyectil balístico del tipo semi-encamisado. Ambos también pertenecen al calibre.357 Magnum. Estas tres evidencias se compararon microscópicamente y se determinó que fueron disparadas por una misma arma de fuego del tipo revólver y de igual calibre.

El segundo informe pericial balístico es el número 308, de fecha 16 de marzo del año 2022. Este informe da cuenta del resultado de las pericias efectuadas a un arma de fuego del tipo revolver marca Taurus calibre.38 especial, la que presentaba su número de serie borrado, fue remitida junto a una vainilla y un proyectil calibre.38 especial,

siendo estas últimas evidencias, evidencias testigos obtenidas del revólver descrito, según lo que constaba en la cadena de custodia realizada por LABOCAR, cuyo número de cadena de custodia es la 5714961. Entonces, lo que se solicita básicamente es determinar si este revólver es el que disparó las evidencias que fueron levantadas desde el sitio en suceso. Se realizó un examen al revólver, todas sus partes y piezas funcionan en forma sincronizada, no fue necesario realizar la prueba de funcionamiento puesto que el revólver fue remitido con muestras obtenidas de él mismo. Significa entonces que este revólver no puede disparar utilizando cartuchería calibre.357 Magnum. Sin embargo, igualmente, comparó microscópicamente las evidencias del sitio de un suceso con el proyectil testigo que acompañaba el revólver, obteniendo que no hay coincidencias entre ellos, puesto que presentan diferencias de huellas de clase. Levantado al sitio de un suceso, son de distinto calibre respecto del proyectil que acompaña al revólver. Y por otro lado, el rayado balístico también es diferente, puesto que la evidencia levantada en el sitio del suceso presenta rayado balístico estriado, compuesto de cinco campos, cinco estrías, y este revólver, Magnum, objeto de pericia, tiene rayado balístico estriado, pero de seis campos y seis estrías. Por consiguiente, se determina entonces que el revólver incriminado no, calibre.38 especial, número de serie borrado, no es el arma de fuego que disparó el proyectil y los dos encamisados, calibre.357

Ministerio Público. Habla de su experiencia profesional como 21 años de estar en la Policía De Investigaciones como Perito Balístico. Profesora institucional, hace ya cerca de 11 años, en la Escuela de Investigaciones de la Asignatura de Balística. El proyectil balístico fue levantado debajo de un auto kia, a propósito de un disparo que este vehículo presentaba y los dos encamisados en un patio de unos departamentos en calle Francisco Flores Del Campo, en la comuna de Colina.

Defensa ni tribunal preguntas.

6.- OCTAVIO URRUTIA RIQUELME, 19.068.720-1 inspector de Investigaciones de la Brigada Metropolitana de la Policía De Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, quien declara delito homicidio por arma de fuego, hecho ocurrido el día 31 de enero donde la víctima fue identificada como Julio Poblete Fernández, en la comuna de Colina específicamente en la vía pública, a la altura del 1044 de calle Francisco Flores del Campo, del año 2021, presencié la declaración de los testigos, MPF, SRP y confeccioné el informe policial donde solicité orden de detención en contra del imputado Jonatan Donoso Ortega. Al relato de MPF indica que mientras se encontraba de su domicilio la llamo su ex suegra que en calle Francisco Flores del Campo, en el paradero 40 habían matado a su conocido al fallecido, se fueron en vehículo particular a la intersección percatándose que había personal de carabineros y en la vía pública yacía el cadáver de una persona a quien reconoció como el fallecido Julio Poblete Fernández. Mientras se encontraban en el lugar, se acercaron vecinos del sector quienes le indicaron que la persona que habría matado a este conocido habría sido un sujeto apodado Monona de nombre Jonathan. Que luego vieron pasar a un jeep con cuatro sujetos en el interior, de los cuales un vecino del sector reconoció como uno de los tripulantes al Monona, por lo que dio cuenta a personal de carabineros. Sin embargo, estos, al no poder dejar solo el sitio del suceso, no pudieron hacer nada al respecto.

Por otra parte, referente a la declaración del testigo inicial es **SRP**. Dijo que había visto al Monona correr con un arma de fuego, efectuando a lo menos cuatro disparos al TEO. El TEO es como conocían en el sector al fallecido, ya que vivía en situación de calle, en una especie de camioneta, y por lo general ayudaba a los vecinos a sacar escombros y ese tipo de cosas. Este indicó, que la testigo mientras se encontraba en el patio de los

block, vio al fallecido correr e inmediatamente ve a un sujeto que conoce como Monona, portando un arma de fuego, efectuando al menos cuatro disparos en contra del Teo desde los patios del block. Eso respecto a las diligencias que presencié.

Referente a la declaración de monona **GPC** quien le tomó declaración los oficiales Byron Zúñiga y Marcelo Navarro, señaló que da el nombre completo del autor, Jonatan Donoso Ortega, se consultó a la base de datos del registro civil, se extrajo la fotografía, se confeccionan 2 cardex de 10 fotografías cada uno, de similares características físicas y morfológicas y se las exhibieron a las tres testigos, la tercera es de iniciales PCH. GPC les señalo a los oficiales Zúñiga y Navarro, que estaba en su domicilio que recibió un llamado telefónico de la testigo SRP diciendo que llamara a carabineros, “el weon de siempre anda tirando balazos y le pego al Teo”, se comunica con personal de carabinero en primera instancia, quienes le señalan que no tenían móviles disponibles, posteriormente llamó al 133, y la operadora le señaló que iban a coordinar con ambulancia, además de enviar vehículos policiales al lugar. Posteriormente se trasladó hasta el lugar donde se encontraba la testigo de iniciales SRP con quien conversó y esta le señaló que la persona que le había disparado al Teo correspondería al Monona, con quien la testigo de iniciales GPC habría sostenido en alguna oportunidad amenazas por parte de este sujeto, lo cual denunció a Fiscalía, siendo la causa seguida por la víctima en sede jurisdiccional. GPC entregó la identidad completa del sujeto.

La declaración de **PCH** se la tomó el oficial Alejandro Retamal, en presencia del inspector Felipe Vázquez, e indicó que a eso del mediodía mientras se encontraba en su domicilio, escuchó gritos de una persona adulta, quien decía “me tienes chato y aburrido” al asomarse por una de las ventanas que da hacia el patio interior de estos blocks, específicamente del 1064-1069, observa un sujeto adulto de sexo masculino,

de contextura gruesa, quien portaba un arma de fuego en una de sus manos, además de una mascarilla a la altura de la pera, del mentón, que lo identificó como el monona, de acuerdo a su contextura física principalmente y debido a que lo conocía aproximadamente hace 2 años, el sujeto hacia ademanes con el arma mirando en varias oportunidades hacia a Francisco Flores del Campo y hacia Pacheco Altamirano que era la calle paralela a Francisco Flores del Campo.

Los sets fotográficos, fueron exhibidos por el detective en ese entonces, Diego Fernández Bugueño, y el Inspector, ahora subcomisario, José Rebolledo, obteniendo como resultados de los tres testigos a los cuales se exhibió, que éstas reconocen en la fotografía número 8 del set B al sujeto apodado Monona. Se hace un set distractor, identificado como Jonathan Donoso Ortega, como el sujeto a quien conocen como Monona, realizando las acciones observadas por estas.

Dentro del trabajo realizado por la brigada, se realiza un informe científico-técnico en el cual se fijan las fotografías tanto del fallecido que mantenía dos lesiones posteriores compatibles con entrada de proyectil balístico, específicamente en el hemotorax posterior y pierna derecha, ambos impactos con salida en la parte anterior del cadáver, específicamente en el hemotorax anterior y en la cara antero lateral interna de la pierna.

Se le exhibe set número 2, que consta de 48 fotografías del sitio del suceso.

Fotografía N°30 Aquí se ve a la víctima se encontraba el fallecido, cubierto por una malla naranja que es la que por lo general pone personal de carabineros al momento de la llegada al sitio del suceso, en calle Francisco Flores del Campo frente al inmueble asignado con número 1044 de dicha calle.

Fotografía N°31 donde se muestra la declaración de los testigos, el frontis de los blocks 1064 y 1066 habría salido el fallecido corriendo junto al imputado. En esta imagen también podemos observar un vehículo, el cual mantenía en su foco izquierdo un orificio de entrada por proyectil balístico único y a la inspección de este se pudo rescatar desde el interior del capot, desde la parte inferior, el proyectil que había originado dicha muestra.

Fotografía N°32 vehículo marca kia donde se ve en parte general el foco izquierdo del vehículo, el cual mantenía el impacto por proyectil balístico.

Fotografía N°37 Foco con impacto balístico en detalle.

Fotografía N°38 la medición del impacto. Al detalle y con elemento métrico del orificio de entrada por impacto balístico observada en el foco izquierdo del vehículo marca Kia.

Fotografía N°39 la parte interna del capó, en la parte inferior, donde se observó el proyectil balístico encamisado que originó la muestra antes descrita. Este proyectil fue levantado por el perito balístico Ximena Gonzales que concurrió a sitio del suceso, proyectil encamisado levantado

Fotografía N°40 al detalle del proyectil balístico, el cual mantenía un encamisado deformado.

Fotografía N°41 se muestra los blocks antes mencionados, donde se observa la primera escalera que da hacia calle Francisco Flores del Campo con Pacheco Altamirano. Se encontraron dos trozos de encamisado de proyectil balístico, los cuales la perita balística antes mencionada levantó mediante la cadena de custodia del detalle del proyectil con encamisado deformado encontrado en los patios de los blocks

mencionados, en el suelo de madera se encontraron dos trozos de encamisado de dos proyectiles balísticos

Fotografía N°42 Fotografía al detalle del primer encamisado del proyectil encontrado en el sitio del suceso.

Fotografía N°44 al detalle del segundo trozo de encamisado observado en el patio de los blocks.

En el patio de los bloques se encontraron dos, que son los trozos de encamisado, y la tercera evidencia se encontró fuera del límite de propiedad de los bloques, al interior del vehículo estacionado.

Fotografía N°45 refiere que es del patio anterior de los bloques, frente al primer inmueble del 1044, donde se observa un cerco de madera y una estructura de concreto. Estos lugares contienen un número identificador denominado 3 y 4, por cuanto a la inspección se observaron muescas en la madera y en el concreto compatibles con paso de proyectil balístico. Estas muescas eran recientes por cuanto el desprendimiento de madera se notaba fresco y se encontraba en el piso del concreto este polvillo que genera la destrucción de este material. Se mantiene la orientación desde Pacheco Altamirano a Francisco Flores del Campo, donde se encontraba el vehículo y el fallecido. El vehículo, si se observa es el que está detrás de la fotografía.

Fotografía N°46 al detalle del cerco de madera, en el cual se observa la muesca en una de sus tablas, compatible con paso de proyectil balístico.

Fotografía N°48 al detalle de la superficie de concreto, donde se observa un orificio compatible por entrada de proyectil balístico, denotando que este estaba pintado y el orificio demuestra el desprendimiento de material generado por el proyectil.

De acuerdo, al móvil del delito, y a los relatos sobre todo el relato SRP que habrían tenido rencillas anteriores, ya que está en su relato indica que en reiteradas oportunidades ha amenazado al TEO, que es el fallecido, en razón al consumo de drogas principalmente. Además de estos testigos que usted les mencionó que se empadronaron y que declararon.

Se empadronó a testigos ambos bloques que dan hacia el patio interior de estos. Dentro de lo que señalan que habría sido entre el mediodía y escucharon pasos de gente corriendo y uno de ellos amenazaba o decía a vía voz, te voy a matar. Eso es lo que coincide en los vecinos.

No se logró observar o ubicar a ningún otro testigo presencial, además de las tres ya mencionadas. Las personas corriendo coinciden entre 3 a 4 disparos y que decían disparos.

El tribunal acogió la solicitud emanada por el Ministerio Público respecto a la orden de detención de Jonathan Ortega Donoso, la cual se materializó el 8 de abril del 2021 al interior del domicilio de sus padres, ubicado en Isabel la Católica, 448, Colina.

Al momento de materializar la detención el imputado no declaró no obstante y a solicitud del fiscal de la causa Claudio Aguirre Sepúlveda previamente se le tomó una declaración en la BICRIM Colina que es la unidad jurisdiccional del sector diligencia que estuvo a cargo del comisario Navarro, y en esta declaración el imputado prelectura de derechos señaló que efectivamente el día 30 de enero, estuvo de cumpleaños, por lo que estuvo carreteando con unos amigos, dentro de ellos Cristian Tapia González, con quien el día 31 salió a comprar a una botillería, oportunidad en la que observó al fallecido, al cual el pollo, que era como conocido de su amigo, Cristian Tapia González, se acerca a él y en un momento determinado, ambos salen corriendo

hacia calle Francisco Flores del Campo. Ante esto, él los sigue y en el trayecto se encuentra con una vecina del sector con quien tenía problemas anteriores. Momento en que, mientras estaba en esta discusión, escucha disparos desde fuera del block, por lo que sale a ver, no observando nada que le llamase la atención, razón por la cual se retira a la casa de uno de sus amigos, y está a altas horas de la noche, llegando a su domicilio, posteriormente enterándose que personal policial lo buscaba en virtud a este delito. Referente a su amigo, Cristian Tapia González, este señaló que mantenía rencillas con el fallecido en razón en que mientras ambos estuvieron detenidos, el fallecido lo habría mandado a apuñalar, persona que menciona el imputado.

Cristian Tapia González, a raíz del relato del imputado, se tuvo el antecedente de que Cristian Tapia González habría pasado detenido por funcionarios. En dicha detención se le incautó un arma de fuego tipo revólver, marca Taurus, la cual a solicitud de la fiscalía se remitió al laboratorio de criminalística central a fin que se realizase un peritaje, no arrojó como resultado que la evidencia encontrada en el sitio del suceso no es compatible con el arma incautada, no era compatible determinando que no fue el arma que originó esos casquillos y proyectiles.

Contraexamen de la defensa. Marcelo Navarro era el encargado del procedimiento, del 31 de enero de 2021, llegaron a las 15.05 horas, llegó el LACRIM que fue equipo completo fue perito fotográfico, balístico planimétrico, químico, bioquímico además del comisario Navarro la subcomisaria Catherine Morales, el Inspector Felipe Vázquez, alrededor de 9 funcionarios, aproximadamente de la brigada de homicidios y el médico criminalista del departamento de medicina criminalística de nuestra institución, respecto de su examen del fallecido terminó a las 16.00 horas y paralelamente se estaba tomando el procedimiento, había funcionarios de carabineros del sector, no sabe cuántos, había una huincha de aislamiento, no estaba resguardado

todo el block sino la zona cercana al fallecido y a solicitud de ellos, ampliaron el cerco, no recuerda a la hora en que ordenaron ellos. Domicilios, fue después del empadronamiento, no recuerda si las testigos se encontraban solas. Fue el resultado de la diligencia posterior al empadronamiento. Empadronó de 18 a 20 personas. Los bloques, la primera parte del bloque son tres pisos, seis departamentos, o sea, dos departamentos por cada piso, son 12, 24 aproximadamente. Sin embargo, hay algunos bloques en domicilios que se encontraban sin moradores, por lo que alrededor de 18 o 20 personas. Entre 18, porque de 24 departamentos o domicilios que estos estaban cerrados, por lo cual no se pudo empadronar al residente del lugar. La cifra, claro, entre 18 y 20 personas. No, existían cámaras de seguridad.

La declaración del imputado tiene entendido que no prestó declaración con abogado. Cristian paso detenido en febrero del año 2021, no se corroboró dicha información pero cono había que llevar la NUE del arma se da por entendido que fue detenido pero fecha exacta no lo recuerda.

Preguntas aclaratorias del Tribunal. GSP reconoció al imputado, a la M no se lo exhibió porque no conocía al imputado, y no es testigo del hecho. La instrucción particular del fiscal de la declaración del imputado le llega a él como oficial y funcionarios que están en Colina realizan la diligencia posteriormente el papel la declaración en papel se la hace entrega a él y se la remitió al fiscal de la causa mediante correo electrónico. Tomó conocimiento de la declaración de G y P, en razón a que realizó el informe policial solicitando la orden de detención en contra del imputado. En este informe se consideran todas las diligencias realizadas ese día por los oficiales independientes de quien las haya realizado. M no es testigo del hecho, pero, sin embargo, se le toma declaración y habla del monona. Sí, en virtud a que cuando llega al sitio del suceso, y vecinos del block le indicaron que la persona que

habría disparado y habría matado al fallecido era el sujeto apodado Monona de nombre Jonathan. Señala solamente vecinos del blocks. S, M, P y G, son dentro de esas veintitantas personas efectivamente, son dentro de esas 20 y tantas personas efectivamente y respecto de las demás que no están mencionadas que habrían declarado porque no hay identificación, la identificación en el empadronamiento de las personas si la hay está en el informe policial pero como son muchas personas y aprendérmelos todos es imposible no, están identificadas con su nombre y su cédula de identidad.

7.- CATHERINE FERNANDA FIGUEROA LEYTON, 17.797.203-7, Inspector de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, quien declara que en relación al homicidio con arma de fuego de Julio Poblete Fernández, y específicamente su participación en este hecho, consistió en la confección del informe científico técnico, en el cual se consignó que el personal de la Fiscalía Local de Chacabuco nos solicitó la concurrencia el día 31 de enero del año 2021, en horas de la tarde, ya que en la vía pública, específicamente en la calle Francisco Flores del Campo, frente a la numeración 1044, había un hombre fallecido. En base a esto nos trasladamos al lugar a cargo del comisario Marcelo Navarro, acompañado por peritos del Laboratorio de Criminalística Central y personal del Departamento de Medicina Criminalística. En el lugar se procedió a realizar el examen externo médico criminalista del cuerpo. El médico describió a las 15.05 horas como lesiones principales en el hemotorax anterior izquierdo, en el tercio medio, una herida contusa erosiva, la cual describió como compatible con salida de proyectil balístico en el tercio medio, en la cara interna, una herida contusa erosiva, la cual describió como compatible con salida de proyectil balístico. Al examen del cuerpo, se apreció en el hemotorax posterior, en el tercio derecho, en el tercio inferior, una herida contusa erosiva de forma circular, compatible con entrada de proyectil balístico en la pierna

derecha en el tercio medio en la cara interna una herida contusa erosiva la cual fue descrita como entrada de proyectil balístico determinó una data de muerte al examen finalizado a las 16 horas de 4 a 6 horas entregando una causa probable de fallecimiento de traumatismo torácico por proyectil balístico único de atrás hacia adelante y de derecha a izquierda. De igual modo, en el lugar, en la inspección del lugar y sus ramificaciones, fue posible observar frente a la numeración de la calle Francisco Flores del Campo 1064, el cual corresponde a un complejo habitacional de tres pisos de edificación sólida, en el cual se encontraba estacionado un automóvil modelo Kia Rio 4 de patente LH-YR34, el cual a su revisión se apreció que mantenía en el foco izquierdo un orificio circular compatible con el paso de un proyectil, como fue descrito por la perito balístico, deformado, el cual fue levantado mediante formulario único de cadena de custodia. De igual modo, en el patio anterior de este complejo habitacional que acabo de mencionar, se encontró en el costado oriente, sobre el suelo de tierra, encamisados de proyectil balístico, fueron dos, los que fueron asignados con el número 1 y número 2. Hacia el sur de estos encamisados que acabo de mencionar, se apreciaba una reja de madera, la cual mantenía un orificio de forma irregular, la cual también fue descrita como el paso de un proyectil balístico. Y de igual modo, hacia el costado sur de esta reja de madera que mantenía este paso de proyectil, se observó otro orificio de forma circular el cual también era compatible con el paso de un proyectil y el balístico no es ahora la evidencia que se encontró al lugar.

Se tomaron fotografías que fueron incorporadas en el informe científico-técnico.

Se le exhibe set número 2, que consta de 48 fotografías del sitio del suceso.

Fotografía N°2 Cadáver en posición en la que lo encontraron cuándo llegó con su equipo de trabajo, mantiene una chaqueta negra y un pantalón, un Jeans y zapatillas



Fotografía N° 3 la vestimenta externa del fallecido correspondiendo a una chaqueta negra con franjas verdes en su zona anterior y brazos. A la inspección de la chaqueta se apreció en el costado izquierdo, en su cara anterior, un orificio circular de bordes evertidos.

Fotografía N°4 detalle de la desgarradura de la cara anterior costado izquierdo de la chaqueta.

Fotografía N°5 Corresponde a la cara posterior de la vestimenta mencionada. Esta igual lanzó inspección, se apreció una desgarradura circular en el costado derecho, la cual mantenía bordes invertidos.

Fotografía N°6 en detalle y con testigo métrico la desgarradura antes mencionada, ubicada en la parte posterior de la chaqueta.

Fotografía N°7 Esta prenda era la interior, posicionada bajo la chaqueta, correspondiente a una polera azul, la cual de igual modo en su inspección se apreció una desgarradura en la cara anterior en el costado izquierdo.

Fotografía N°8 Corresponde a una imagen en detalle de la desgarradura antes mencionada la cual se posicionaba en el costado anterior de la chaqueta.

Fotografía N°9 Esta fotografía corresponde a la cara posterior de la polera, la cual de igual modo a su inspección se apreció una desgarradura en el costado derecho.

Fotografía N°10 detalle de la desgarradura.

Fotografía N°11 Pantalón que portaba la víctima al momento del hecho, un Jeans, por desgarradura de diseño propio en las rodillas de igual modo de igual modo, a la inspección de esta vestimenta se apreció en la cara interna de la pierna derecha en el tercio inferior una desgarradura.

Fotografía N°12 desgarradura del pantalón en detalle.

Fotografía N°13 Corresponde a una vista posterior del pantalón antes mencionado, el cual en su inspección, de igual modo, se apreció una desgarradura en la pierna derecha en el costado interno.

Fotografía N°14 en detalle la misma desgarradura.

Fotografía N°29 vista general del sitio del suceso, donde se puede apreciar que hay una manta que cubre el cadáver, que corresponde a un plástico de color naranja donde se encontraba el fallecido bajo ésta. Atrás se ven los Blocks, Delante del block de color rojo es donde se encontraron las evidencias.

Fotografía N°31 Este corresponde al complejo habitacional que describió anteriormente, el cual mantiene la numeración 1064 por la calle Francisco Flores del Campo. Frente a este complejo habitacional se ubicaba un vehículo de color gris, el que mencionó anteriormente, correspondiente a un vehículo marca KIA, en el cual se apreció un orificio circular en su foco delantero izquierdo.

Fotografía N°37, orificio circular del foco delantero izquierdo,

Fotografía N°39 Esta es una imagen del interior del vehículo al levantar el capó, en el cual se aprecia un proyectil balístico deformado, que está ubicado ahí, proyectil balístico deformado.

Fotografía N°41 patio anterior del complejo habitacional de los blocks donde hay dos evidencias balísticas, fue las que mencionó anteriormente Asignadas con dos números. Recuerda que podría ser dos o tres, pero no logra ver el número específicamente. Creo que es uno y dos, pero fueron las que mencioné anteriormente. No logro ver con detalle el número.

Fotografía N°45 corresponde al costado sur de las evidencias mencionadas anteriormente y las que describí en un comienzo correspondiente a la 3 y 4 las cuales son dos orificios el primero posicionado en el número 3, que corresponde a la reja de madera. Y posteriormente, en la estructura de concreto, otro pasó de proyectil, el cual está asignado con el número 4. El vehículo se encuentra atrás, afuera del complejo habitacional.

Contraexamen de la Defensa. El Examen externo del cuerpo fue realizado por el doctor José Tapia Copa, del Departamento de Medicina Criminalística de la Policía De Investigaciones, las Fotografías se van realizando con el perito Fotográfico, No recuerdo el nombre exacto del perito. Las fotografías que tomo ella son las que están consignadas en su informe científico técnico no recuerda quien colocó los números a cada evidencia, pero como lo ha dicho han trabajado en conjunto. El equipo investigativo, nosotros hacemos una inspección del sitio de suceso en conjunto con los peritos y con los oficiales policiales. No recuerdo específicamente el año que ocurrió el hecho, fue en el año 2021, si fue ella específicamente la persona que posicionó el numerador al lado de la evidencia, pero no obstante, como indicó, la inspección se realiza con el equipo completo el trabajo del sitio de suceso, no recuerda exactamente la persona que colocó el número en el suelo o sobre la reja de madera o sobre la estructura de concreto.

8.- DIEGO ALFONSO FERNÁNDEZ BUGUEÑO, CI N° 20.089.927-K, Inspector de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, quien declara que concurre a estrados, para señalar respecto a mi participación en la presente causa, que guarda relación con el homicidio con arma de fuego de Julio Poblete Fernández, hecho ocurrido el 31 de enero del año 2021, en horas de la tarde, en la vía pública, específicamente en calle Francisco Flores del Campo, frente al número 1044,

comuna de Colina. Concurrió al sitio del suceso, solicitado por el Ministerio Público junto a un equipo investigativo de la Brigada de Homicidios Metropolitano. Dentro de las diligencias investigativas le correspondió realizar la exhibición de set fotográfico de reconocimiento de imputado.

Previo a la exhibición de los sets fotográficos, se confeccionaron dos sets asignados como A y B, dentro de los cuales se encontraban 10 fotografías en cada uno de ellos, con personas de sexo masculino de similares características tanto de rango etario como de morfología del imputado y dentro de los sets fotográficos, específicamente en el set B, fotografía número 8, se encontraba el imputado de nombre Jonathan Donoso Ortega. Al momento de exhibir los sets fotográficos, el primero de ellos fue hacia la testigo bajo reserva de iniciales GPC, quien logró reconocer al imputado en el set fotográfico B, fotografía número 8, como el sujeto a quien conoce como Monona, traficante del sector, a quien ha denunciado anteriormente por amenazar con armas de fuego y amenazas de muerte, y que además es el sujeto que, según lo que le comentó su hija, le habría disparado al Teo, que es el apodo de la víctima Julio Poblete Fernández. El segundo set fotográfico fue exhibido al testigo de iniciales S.R.P., quien también logró reconocer en el set fotográfico B, fotografía número 8, como el sujeto a quien conoce como Monona, a quien vio correr detrás del Teo portando un arma de fuego y disparándole en diversas ocasiones contra él. Y finalmente el tercer set fotográfico fue exhibido a testigos de iniciales P.C.H., el cual lo logró reconocer en el set fotográfico B, fotografía número 8, como el sujeto que el día 31 de enero del 2021, entre las 12.40 y las 13 horas, en el pasaje del block de departamentos ubicados en Arturo Pacheco Altamirano, número 1096, portaba un arma de fuego de tipo pistola en sus manos y gritaba a voz, “me tenis chato y aburrido”, mientras gesticulaba con el arma de fuego y además agregó que conoce a esta persona como el monona. Al momento de confeccionar los sets fotográficos todo esto se rige mediante el protocolo

interinstitucional que mantiene el Ministerio Público, que en sus especificaciones técnicas obliga la exhibición de al menos 12 fotográficos con 10 fotografías cada uno de ellos y que contengan fotografías de similares características tanto de rango etario como de características morfológicas que sean similares a las del imputado. se cumplió tanto con la cantidad de sets como la cantidad de fotografías y a su vez con las características morfológicas similares a las del imputado.

Contraexamen de la Defensa. Se las exhibió a tres testigos, Para no exponer a los testigos bajo reserva, solamente le puedo indicar que fueron en las inmediaciones del sitio del suceso, y posteriores a sus declaraciones, en las inmediaciones, algunas de ellas estaban en sus domicilios, o realicé esa diligencia junto al subcomisario José Rebolledo Salazar ambos dos funcionarios no fueron parte de las declaraciones, de ninguna, se realizaron una por una los equipos que realizan la toma de declaración realizan su labor finalizan salen del lugar y ellos ingresan y hacen la exhibición de las fotografías. Solamente nosotros dos con la persona que está haciendo el reconocimiento.

9.- MARCELO ALEJANDRO NAVARRO BENUCCI, Cédula de Identidad N°13.485.340-9, Oficial Policial de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, quien declara que en el año 2021, específicamente el día 31 de enero, se encontraba como jefe de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana. Es por eso que, siendo las 13.40 horas de ese día, del 31 de enero del año 2021, solicita la Fiscalía Centro Norte que el personal concurra hasta la calle Flores del Campo, en la comuna de Colina, ya que en dicho lugar había una persona fallecida producto de una lesión con arma de fuego. En ese contexto, conformó un equipo investigativo, junto a los subcomisarios, Catherine Morales Salgado, Inspector José Rebolledo Salazar,

Subinspectora Catherine Figueroa Leyton, el Inspector Octavio Urrutia y el Detective Retamal.

Además, se solicitó al laboratorio peritos fotográficos, planimétricos, bioquímicos, químicos, balísticos y equipos recuperadores de evidencia. Al lugar también fue el médico Institucional, doctor Iván, no recuerda su apellido. Al lugar se llegó alrededor de las 15.00 horas y en ese contexto se verificó que la víctima mantenía como lesión principal una herida producto de proyectil balístico compatible con el traje de esa herida. La víctima se encontraba en la vía pública, específicamente en la calle, se encontraba cubierta por un nylon y se hicieron los peritajes, empadronamientos del lugar, se hicieron las fijaciones fotográficas se empadronó a más de 20 personas de los distintos departamentos de ahí también surgieron varias declaraciones que tomaron otros colegas y de la cual el participó de una de ellas que tiene entendido que es testigo bajo reserva.

GPC, señaló que recibió un llamado, no voy a indicar el nombre de la persona porque si no estaría refiriéndome a la misma, y le señala que la persona que habría disparado en contra del sujeto es el que ubica como un tal Monona. Eso es lo que indica esta testigo bajo reserva entidad fue entrevistada por el Inspector Bayron Suñada Guajardo y sale el firmando porque está a cargo no obstante la totalidad de las diligencias después quedaron a cargo del inspector Octavio Urrutia ya que con la carga laboral se distribuyen las carpetas y este caso de igual forma, el día 9 de marzo del año 2021, en dependencia de la Brigada de Investigación Criminal Colina, se entrevistó al imputado Jonathan Jesús Donoso Ortega, el cual relata respecto a los hechos. Señala que en primer lugar se quiere desistir de la presencia de un abogado defensor. Señala que el día 30 al 31 de enero estuvo durante esa noche y hasta las 12.30 del otro día aproximadamente tomando cerveza con un amigo en la casa de un vecino y con un

amigo de nombre Cristian posteriormente a las 12.30 decidió comprar más cerveza y mientras va cruzando una plaza con Cristian, al llegar a calle Altamirano Pacheco, dice que Cristian se va, ve que Teo está en la entrada de un block, él se va hacia donde el Teo, y que posteriormente él lo ve salir de los blocks corriendo hacia la calle Flores del Campo y dice que se acerca y ahí en la entrada de la escalera, del primer sector de escalera, se pone a discutir con dos personas, con Aylin y Andrés que era consumidor antes y que quería pelear a combos con el Andres. Ve que Cristian con Teo corren, él dice que sale a la calle, se queda parado y posteriormente se va a la casa de otro amigo cercano a su domicilio. Dice que en ese domicilio estuvo hasta las 21.00 horas, se va hasta su casa y al llegar su pareja de nombre Mirta le dice que la que la brigada de homicidios lo estaba buscando porque él habría cometido un homicidio. Señala también que posteriormente estuvo unos días en San José de Maipo, porque le estaba ayudando a construir una casa a un amigo y que antes del homicidio también lo había estado haciendo. Señala que la persona que siempre porta armas de fuego es Cristian, el no y el que habría tenido rencillas con Teo sería Cristian, que esos problemas los habrían tenido en la cárcel, y que de ahí venían sus problemas. Señala que él no lo vio portando un arma de fuego ese día, que no podría dar fe, pero que siempre el que portaba arma era Cristian. Eso es lo que señala básicamente en su declaración. Posteriormente, en el mes de abril, el día 8 de abril, se hizo ingreso a un domicilio, no recuerda la dirección exacta, pero eso es lo que recuerdo que fue su participación en este caso, del apodo monona no sabe cómo llegaron al nombre del acusado o si una testigo protegida lo entregó. Alrededor de 3 testigos se le exhibió el cardex. El día de los hechos, dice que los ve a Cristian y Teo correr y que él sale y se va a la casa de un amigo luego se queda parado en la calle Flores Del Campo y posteriormente sale a la casa un amigo para ya y cuando se queda parado en la calle observa algo, vio algo, dice que no ve nada, nada raro, nada extraño. La herida del fallecido es por entrada era por

plano posterior y se ubicaba a unos 77 centímetros del talón del nudo de altura y a 10 centímetros de la línea media posterior, con salida en el hemotorax anterior. El estaba a cargo del procedimiento y por ello aparece firmando, la mayoría de las diligencias, Octavio Urrutia, se quedó a cargo de eso y por eso él confecciona el informe y por eso sale la firma de él en el informe. Sabe que Jonathan Donoso Ortega era el autor de los disparos, se tomaron las declaraciones y posteriormente también se confeccionó set fotográficos en los cuales fueron exhibidos a testigos que señalan como el autor de los disparos a Jonathan Donoso, los testigos hacían referencia a un tal Monona. A Jonathan Donoso Ortega. No recuerda la declaración de GPC. Alrededor de tres testigos se le exhibieron los set fotográficos, por lo que recuerda.

Contraexamen de la Defensa. Estaban los funcionarios de carabineros, no recuerda la cantidad, surgieron 3 o 4 tipo de declaraciones de las 20 personas que empadronaron, ingresaron al domicilio de los papas del imputado, no recuerda la dirección.

Tribunal. Señala que quiere declarar sin la presencia de abogado defensor. El 30 de enero compartiendo en la casa de un amigo Arnaldo tomando cerveza con Cristian, alrededor de las 12.30 del 31 deciden ir a comprar mas cerveza a una botillería iban caminado Jonatan y Cristian, luego Cristian se dirige hacia el Teo, y ve que vienen corriendo ambos el Teo con el Cristian, saliendo de los blocks, corriendo, él se acerca y llega a un sector de escaleras el imputado se pone a discutir con Andrés y Aylin quería pegarle a Andrés, y que escucha 3 disparos, y fue donde fue disparado la víctima y se va a una casa de un amigo, y cuando llega al domicilio la pareja le dice que lo estaban buscando, que no ve a Cristhian con armas, pero siempre anda con armas de fuego y que tuvieron rencillas con Teo en la cárcel y él era el que tenía problemas con el Teo no él.

Documental:

1.- Certificado de defunción de la víctima;

SEXTO: Que la defensa no presentó prueba propia.

SÉPTIMO: Alegatos de Clausura. Ministerio Público. Que se pudo apreciar como suele ocurrir en este tipo de casos en que víctima e imputado viven en la misma población al igual que los testigos que prestaron declaración, que estuvieron siempre disponibles durante la investigación, es por ello, que el imputado se encuentra en prisión preventiva, pues dieron su identificación. Pero que ahora en audiencia de juicio son reacias a declarar, desconociendo los hechos que habían declarado ante los funcionarios de investigaciones, e incluso faltando a la verdad, prestando juramento, que por lo cual se inició una investigación por falso testimonio respecto de la testigo P. Que sin embargo, estos funcionarios dieron cuenta de lo declarado por estas testigos y todas las diligencias realizadas, por estos, como la confección de dos cardex en la cual tres testigos reconocieron al imputado como el monona y una de ellas da su nombre completo, de las evidencias incautadas, de las fotografías del sitio del suceso más las del occiso. Que la perito legista dio cuenta de las lesiones producidas en la víctima, y se descarta y que Cristian, el amigo del imputado es descartado como autor de los hechos, pues se le incauto un arma Taurus, que la perito Balística, señaló que dicha arma no fue la que percuto las evidencias encontradas en el sitio del suceso. Que los hechos ocurrieron tal como se señala en la acusación, esto es, que el día 31 de enero de 2021, a las 12:30 horas aproximadamente, en calle Francisco Flores del Campo, frente al block N^a 1044, comuna de Colina, el acusado JONATHAN JESÚS DONOSO ORTEGA, premunido de un arma de fuego, percuto diversos disparos en contra de la víctima, Julio Esteban Poblete Fernández; de tal manera que uno de éstos fue hecho a corta distancia y a espaldas del ofendido, provocándole la muerte por “herida por proyectil de arma de fuego en tórax, con salida de este. Trauma”, de acuerdo con

Informe de Autopsia del Servicio Médico Legal. Solicita veredicto condenatorio. **Defensa.** Señala que el principio de inmediación está la variante formal con que los sentenciadores hayan adquirido por sus propios sentidos la prueba, y la material, es la garantía de los derechos durante el proceso penal. El artículo 340 del C.P.P., señala que se debe acreditar más allá de toda duda razonable que al acusado le ha cabido participación del imputado. Que su teoría del caso, nunca fue desconocer la muerte de la víctima por terceros, pero la participación de su representado es lo que se discute, solo fue sindicado por dos testigos de oídas y dos presenciales y que una de ellas, tenía una causa con el imputado lo que puede significar una malicia en su testimonio y declaración que debilita la teoría del caso del Ministerio Público, y que la primera testigo protegida no dio antecedente alguno y que la segunda reconoció a la defensa qmwue no lo había visto disparar. Que no basta la declaración de los funcionarios policiales para establecer este grave hecho. Solicita Veredicto absolutorio.

DÉCIMO: Últimas palabras del acusado. “a este joven lo mataron afuera del block”.

UNDÉCIMO: Valoración de la prueba. Que los hechos y razones respecto del deceso de la víctima Julio Esteban Poblete Fernández, que no fue discutido por la defensa en su teoría del caso, quedó acreditado en juicio principalmente con la prueba de cargo rendida y de la prueba pericial, esto es, la declaración de BRANDON CONTRERAS CASTILLO, Cabo 1° de la 8° Comisaría de Colina, que refirió que el día 31 de enero de 2021, se encontraba de servicio, como jefe de patrulla el Sargento Cifuentes, y que recibieron un llamado de Cenco para concurrir a Francisco Flores del Campo, sector Jorge Arrau, donde habría un sujeto con impactos balísticos, la Médico legista doña PAMELA BÓRQUEZ VERA, en la cual sus conclusiones afirma que la causa de muerte fue producida por una herida por proyectil balístico en la zona del toráx, proyectil que sale de la cabida torácica, y lo hace por el sexto espacio intercostal

izquierdo, y que producido por intervención de terceros. La Perito Balístico XIMENA GONZÁLEZ GÁLVEZ, quien señalo que realizó dos peritajes de la evidencia encontrada en el sitio del suceso, que respecto de la pericia N° 496/021 de fecha 9 de abril de 2021 levantó un proyectil semiencaamisado y dos proyectiles encamisados. El Inspector de Investigaciones de la Brigada Metropolitana de la PDI, OCTAVIO URRUTIA RIQUELME quien declara el día 31 de enero del año 2021, concurrió a la Comuna de Colina, por un homicidio con arma de fuego, quien al llegar vio yacido en la vía pública a una persona identificada como Julio Poblete a la altura del 1044 de Francisco Flores del Campo, con impactos balísticos en su cuerpo. La Subinspector de Investigaciones, CATHERINE FIGUEROA LEYTON, quien confeccionó el Informe Científico Técnico, y refiere en estrados que viene a declarar por el homicidio de Julio Poblete, le solicitaron la concurrencia el 31 de enero en horas de la tarde, puesto que en la mañana había un hombre fallecido, y que el médico Institucional concluyó a las 15.05 horas que su causa de muerte fue un hemotorax por impacto balístico con salida, el cual se encontraba tendido en calle Francisco Flores del Campo, al frente a unos blocks. Don MARCELO ALEJANDRO NAVARRO BENUCCI, Oficial Policial de la PDI, quien fue el jefe de turno de la Brigada de Homicidios Metropolitana, quien refiere que declara acerca de las diligencias practicadas en el sitio del suceso, estado del mismo, evidencias levantadas y todo otro elemento de interés; quien refiere que, en el año 2021, el día 31 de enero, se encontraba como jefe de turno en la brigada metropolitana siendo las 11.40 la Fiscalía Centro Norte les solicita que concurra a la calle Francisco Flores del Campo, en comuna de Colina, pues había fallecido una persona por un impacto de bala, y confeccionó su equipo de trabajo, la víctima mantenía como lesión principal una herida producto de proyectil balístico con entrada y salida en el tórax, en la vía pública, en la calle cubierto por un nylon, se hicieron los empadronamientos, fijaciones fotográficas, surgieron varios testimonios, unido a

fijaciones fotográficas tanto del sitio del suceso, como las del SML respecto al occiso don Julio Esteban Poblete Fernández y a su certificado de defunción con misma fecha 31 de enero de 2021, que aparece como causa de muerte HERIDA POR PROYECTIL EN TORAX CON SALIDA - HOMICIDIO, debidamente incorporadas, lo que permite a estos jueces llegar a la convicción, más allá de toda duda razonable, que se ha estimado como acreditado que Julio Esteban Poblete Fernández, falleció el 31 de enero de 2021, producto de un impacto balístico en su zona torácica, lo cual le produjo un hemotorax, producto de un proyectil balístico que atravesó su cuerpo, saliendo de este por su pecho, produciendo graves lesiones principalmente en su hígado, corazón, y el lóbulo pulmonar derecho, por lo cual su deceso fue casi inmediato, cerca de 3 minutos como lo refirió la médico legista, por una hemorragia interna provocada por estas lesiones. La fecha en que se produjo el deceso, coincide con aquella en que se suscitaron los hechos ventilados en el juicio. Así se desprende de la totalidad de los antecedentes incorporados en la audiencia. De esa misma prueba, se deduce inequívocamente que los hechos incriminados se desarrollaron en horas de la tarde, alrededor de las 12:35 horas que se consigna en el certificado de defunción. Si bien los diversos antecedentes no permiten dar por establecida una hora precisa, sí es posible al menos situar su ocurrencia *en horas del mediodía del día 31 de enero de 2021.*

Respecto del lugar en que se suscitaron los hechos tampoco hay mayor controversia, los funcionarios policiales Urrutia, Fernández y Navarro, al tiempo que coincide con lo señalado por los peritos Pamela Bórquez Vera, médico legisla, y, Ximena González Gálvez perito balístico, que encontró las evidencias de un proyectil y dos casquillos en las inmediaciones de los blocks, unido al testimonio de la Subinspector de Investigaciones, Catherine Figueroa Leyton, que practicaron las pericias fotográficas, además que dicha ubicación se pudo apreciar en una de las

impresiones fotográficas incorporadas en la audiencia y referida, precisamente, al lugar de los hechos.

Pues bien, los hechos ocurridos el día 31 de enero de 2021 en horas del mediodía, en calle Francisco del Campo, frente a los blocks que se encontraban en el lugar de la comuna de Colina, frente al inmueble asignado con número 1044 de dicha calle, en la vía Pública corresponden al *homicidio* de Julio Esteban Poblete Fernández. Esto tampoco, ha sido controvertido en el juicio. Se deduce, por lo demás, del Certificado de Defunción al que ya se ha hecho alusión, en el que se consigna como causa de muerte: Herida Por Proyectoil En Tórax Con Salida - Homicidio, Por otra parte, ello fue expresamente señalado por la perito tanatólogo, Dr. Pamela Bórquez Vera, quien luego de describir las diversas heridas y lesiones encontradas en el cuerpo del occiso, estableció categóricamente que éstas eran *necesariamente mortales y producida por terceros* desde el punto de vista médico legal. Al mismo resultado, esto es, que la muerte de Poblete Fernández se produjo por la acción de terceros, se puede arribar a través de la simple apreciación de las impresiones fotográficas del procedimiento de autopsia, así como de aquéllas otras que muestran el sitio del suceso, y el lugar preciso en que se encontraba el cuerpo a la llegada de los funcionarios policiales que fijaron y levantaron evidencias en aquel sitio. Todo ello coincide, en fin, con la afirmación directa de los testigos GPC, PCH y principalmente por SRP, que atribuyen el acto homicida a la acción de terceros en sus declaraciones ante la Policía de Investigaciones, en forma casi inmediata a los hechos ocurridos, que si bien PCH y SRP fueron absolutamente reacias y hostiles a dar sus declaraciones en juicio, el tribunal no posee duda al respecto que éstas fueron las que declararon ante la policía, y que éstas tres testigos protegidas reconocieron al monona en la exhibición de los cardex, pues los funcionarios policiales en sus declaraciones estuvieron provistas de credibilidad y armonía con el resto de las probanzas.

DÉCIMO SEGUNDO: *Que en cuanto a la participación del acusado.* Que en referente a ello, la defensa fue absolutamente categórica en cuanto a que no se podría acreditar la participación de su representado, por lo cual analizaremos en detalle la prueba del Ministerio Público por la cual el Tribunal arribó por unanimidad a un veredicto condenatorio.

Que, las declaraciones de las testigos presenciales, signadas como Testigo Protegido “TP3”, quien ya autorizada a declarar por zoom, se conectó absolutamente caracterizada y/o cubierto su rostro de manera completa – para sorpresa de la fiscalía - esto es un jockey, lentes oscuros, una mascarilla y un chaleco masculino, que por el principio de inmediación se pudo apreciar a un testigo de sexo masculino en vez de una mujer y/o de sexo femenino, por lo cual fue necesario que la Ministra de Fe del Tribunal, la retirara a una sala especial para establecer su verdadera Identidad, la cual se dirigirían a ella, **como P**, la cual fue absolutamente hostil en su declaración, dando un muy escueto relato de los hechos, refiriendo que estaba afuera de su casa con su hijo y que cuando escuchó disparos entó a su domicilio y no vio nada, que frente a ello la Señora Fiscal iba a efectuar el ejercicio del artículo 332 del C.P.P. de lo cual, luego se desistió. Que luego declara en estrados con biombo la Testigo Protegido “TP4”, y que tenían que nombrarla como **S**, la cual refiere que depone que le dijo a la PDI que había escuchado disparos, vio unos jóvenes, pero no recuerda quienes son, en su población hay muchas personas y jóvenes en la calle, en la PDI señaló que se refería a una persona, es el momento en que estaba sentada escuchó los disparos, y salió la gente hacia afuera , ella fue a mirar, a la calle, era un compañero de colegio de ella, se llamaba TEO, corrieron varios muchachos porque en el block vive mucha gente, vio unos muchachos correr, le dijo a la PDI que eran un muchacho que había por ahí, no le dijo el nombre ni el apodo, porque habían muchos muchachos. Que se le tuvo que realizar dos ejercicios del artículo 332 del C.P.P. En el primer ejercicio señaló. “Es su

declaración y es su firma, se tomó en la PDI el día 31 de enero de 2021, respecto al monona lo conoce como hace 4 años. Luego a las preguntas de la fiscalía señala que les mencionó al monona a la PDI, que solo lo vio pasar porque había otro muchacho, corrieron muchas personas y que en el segundo ejercicio leyó: “Cuando el monona pasó por mi lado alcancé a tomar mi hijo y en eso nos miró y le dije que no disparara, porque estaba su hijo, pero igual siguió detrás del Teo y comenzó a disparar”. Que no le exhibieron fotografías en la PDI, su hijo era pequeño, aun no caminaba, no sabe la hora, debe ser en la tarde, ella vive en Claudio Arrau, y no sabe la dirección de ese block, Claudio Arrau es el sector, y no recuerda la dirección en la cual se encuentra su block.

Que sin perjuicio de lo anterior, estas mismas testigos declararon ante la PDI, en los cuales los dichos de funcionarios policiales dieron cuenta de lo señalado por ellas a momentos del homicidio sufrido por la víctima.

Que en relación a la testigo de iniciales P que era Testigo Protegido “TP3” a quien se le indicó a los testigos que se refieran a ella como P. Que ésta señaló en estrados que estaba afuera de su casa, que fuera de los departamentos, en los block de Pacheco Altamirano, en Colina, era pasado el medio día más o menos, en este sector hay siempre balazos, y los escucharon, ella estaba en la casa de una vecina, se preocupó de ir a su casa a ver los niños, y esperó a ver lo que pasaba, porque en ese lugar es común, la PDI le preguntó que había visto y que había escuchado y les dijo lo mismo que acaba de declarar, que escuchó los disparos y se fue a su casa en busca de sus hijos. Que su hostilidad se pudo apreciar por el Tribunal por medio del principio de inmediación y a cómo esta se presentó, absolutamente caracterizada, es más el Ministerio Público señaló en su clausura, que habría abierto una investigación por el delito de falso testimonio en contra de ella. Pues bien, lo declarado ante la Policía de Investigaciones,

primera declaración y luego de recién ocurridos los hechos en contra del Teo, señaló Octavio Urrutia que su declaración se la tomó el oficial Alejandro Retamal, en presencia del inspector Felipe Vázquez, e indicó que a eso del mediodía mientras se encontraba en su domicilio, escuchó gritos de una persona adulta, quien decía “me tienes chato y aburrido” al asomarse por una de las ventanas que da hacia el patio interior de estos blocks, específicamente del 1064-1069, observa un sujeto adulto de sexo masculino, de contextura gruesa, quien portaba un arma de fuego en una de sus manos, además de una mascarilla a la altura de la pera, del mentón, que lo identificó como el monona, de acuerdo a su contextura física principalmente y debido a que lo conocía aproximadamente hace 2 años, el sujeto hacia ademanes con el arma mirando en varias oportunidades hacia a Francisco Flores del Campo y hacia Pacheco Altamirano que era la calle paralela a Francisco Flores del Campo. Que reconoció en la fotografía número 8 del set B al sujeto apodado Monona. El Inspector de Investigaciones **Diego Alfonso Fernández Bugueño**, el cual le correspondió realizar la exhibición de set fotográfico de reconocimiento de imputado, y refirió que, finalmente el set fotográfico fue exhibido a testigos de iniciales P.C.H., el cual lo logró reconocer en el set fotográfico B, fotografía número 8, como el sujeto que el día 31 de enero del 2021, entre las 12.40 y las 13 horas, en el pasaje del block de departamentos ubicados en Arturo Pacheco Altamirano, número 1096, portaba un arma de fuego de tipo pistola en sus manos y gritaba a viva voz, “me tenis chato y aburrido”, mientras gesticulaba con el arma de fuego y además agregó que conoce a esta persona como el monona.

Que, en cuanto a lo declarado por estos funcionarios policiales, se puede apreciar, la coincidencia que esta testigo fue la última en ver el cardex, que reconoció al imputado en el cardex b fotografía N°8, y que fue testigo presencial de los hechos.

Que respecto de **SRP que era Testigo Protegido “TP4” a quien se les indicó a los testigos que se refieran a ella como S.** Quien refirió en estrados, que le dijo a la Policía De Investigaciones que había escuchado disparos, vio unos jóvenes, pero no recuerda quienes son, en su población hay muchas personas y jóvenes en la calle, en la Policía De Investigaciones señaló que se refería a una persona, es que estaba sentada escuchó los disparos, y salió la gente hacia afuera , ella fue a mirar, era de la calle, compañero de colegio de ella se llamaba TEO, corrieron varios muchachos porque en el block vivía había mucha gente, vio unos muchachos correr, le dijo a la Policía De Investigaciones que eran un muchacho que había por ahí, no le dijo el nombre ni el apodo, porque habían muchos muchachos.

Se realiza el ejercicio del 332 del C.P.P. para evidenciar contradicción. Quien señala que es su declaración y es su firma, se tomó ante la Policía De Investigaciones el día 31 de enero de 2021, “respecto al monona lo conoce como hace 4 años”. Luego declara que, en su declaración que dijo que les mencionó al monona a la Policía De Investigaciones,. Luego a las preguntas de la fiscalía refiere que lo vio pasar porque había otro muchacho, corrieron muchas personas.

Luego se realiza nuevamente el ejercicio del 332 del C.P.P. para evidenciar contradicción. *“Cuando el monona pasó por mi lado alcancé a tomar a mi hijo y en eso la miró y le dijo que no disparara, porque estaba su hijo, pero igual siguió y le disparó al Teo”.*

Que, en virtud del artículo 332 del C.P.P. se pudo sacarle información a la testigo respecto de declaración hostil y diferencias en sus declaraciones, pero que sin embargo **Octavio Urrutia**, Inspector de Investigaciones de la Brigada Metropolitana de la Policía De Investigaciones quien el jefe de la operación el Oficial Navarro, dejó a cargo a éste de las diligencias, por la gran carga de trabajo, quien confeccionó el

informe policial, quien señaló que la testigo declaró que había visto al Monona correr con un arma de fuego, efectuando a lo menos cuatro disparos al Teo. El Teo es como conocían en el sector al fallecido, ya que vivía en situación de calle, en una especie de camioneta, y por lo general ayudaba a los vecinos a sacar escombros y ese tipo de cosas. Este indicó, que la testigo mientras se encontraba en el patio de los block, vio al fallecido correr e inmediatamente ve a un sujeto que conoce como Monona, portando un arma de fuego, efectuando al menos cuatro disparos en contra del Teo desde los patios del block y que ésta reconoce en la fotografía número 8 del set B al sujeto apodado Monona. De acuerdo, al móvil del delito, y a los relatos sobre todo el relato SRP que habrían tenido rencillas anteriores, ya que esta en su relato indica que en reiteradas oportunidades ha amenazado al TEO, que es el fallecido, en razón al consumo de drogas principalmente. El Inspector de Investigaciones **Diego Alfonso Fernández Bugueño**, el cual le correspondió realizar la exhibición de set fotográfico de reconocimiento de imputado, y refirió que, el set fotográfico fue exhibido al testigo de iniciales S.R.P., quien también logró reconocer en el set fotográfico B, fotografía número 8, como el sujeto a quien conoce como Monona, a quien vio correr detrás del Teo portando un arma de fuego y disparándole en diversas ocasiones contra él.

Que de estas declaraciones, se ve claramente que fue una testigo presencial de los hechos, que es más **Octavio Urrutia** agrega que **GPC**, quien no declaró en juicio, pero que reconoció al acusado en el cardex respectivo, está íntimamente relacionada con **SRP**, quien **GPC** le tomó declaración los oficiales Byron Zúñiga y Marcelo Navarro, señaló que da el nombre completo del autor, Jonatan Donoso Ortega, se consultó a la base de datos del registro civil, se extrajo la fotografía, se confeccionan 2 cardex de 10 fotografías cada uno, de similares características físicas y morfológicas y se las exhibieron a las tres testigos, la tercera es de iniciales PCH. GPC les señaló a los oficiales Zúñiga y Navarro, que estaba en su domicilio que recibió un llamado

telefónico de la testigo SRP diciendo que llamara a carabineros, “el weon de siempre anda tirando balazos y le pegó al Teo”, se comunica con personal de carabinero en primera instancia, quienes le señalan que no tenían móviles disponibles, posteriormente llamó al 133, y la operadora le señaló que iban a coordinar con ambulancia, además de enviar vehículos policiales al lugar. Posteriormente se trasladó hasta el lugar donde se encontraba la testigo de iniciales SRP con quien conversó y ésta le señaló que la persona que le había disparado al Teo correspondería al Monona, con quien la testigo de iniciales GPC habría sostenido en alguna oportunidad amenazas por parte de este sujeto, lo cual denunció a Fiscalía, siendo la causa seguida por la víctima en sede jurisdiccional. GPC entregó la identidad completa del sujeto.

Que ellos, son antecedentes sustanciales en cuanto a la participación del acusado, y que si bien GPS no se presentó a juicio, estaba legalmente emplazada a comparecer y no lo hizo.

Que estas ausencias de antecedentes dado por la testigo P y las inconsistencias dadas por la testigo S, y la ausencia de G, se justifican por el contexto en la cual se dio la dinámica de los hechos, pues lo declarado en estrados por el Cabo 1° de la 8° Comisaría de Colina quien fue el primer cuerpo policial que llegó al lugar y que refirió en estrados que en dicho sector, habían personas que se encontraban en la calle, que el fallecido se encontraba en la vía pública, indicaron que lo habían visto correr del lugar y que se desvaneció en el lugar donde lo encontraron, pero como era un lugar complejo, de alta peligrosidad y con personas muy ofuscadas, y frente a la presencia de carabineros no prestaron declaración, lo que fue imposible empadronar testigos, y se quedaron resguardando el sitio del suceso esperando a la PDI.

En cuanto a las diligencias de investigación realizadas para determinar la persona del autor del delito, indicaron como ya se señaló precedentemente que

dentro del trabajo investigativo, y posterior a que se suscita el hecho, funcionarios de la Policía de Investigaciones le tomaron declaraciones a estas testigos presenciales que relatan el hecho que ocasiona la muerte de la víctima y a través de estas personas lograron establecer la identidad de este sujeto, que hasta ese momento era sólo el Monona, identificado como Jonatan Donoso Ortega y que **GPC** dio su nombre completo.

Desde esta perspectiva, las declaraciones de los funcionarios, se enfrentan a un primer examen de credibilidad, que podríamos denominar ***credibilidad interna*** o subjetiva. Se trata de establecer el valor o la credibilidad que es dable asignar a los dichos del testigo, aisladamente considerado. En este punto, un dato básico o previo, comúnmente aceptado, se vincula a la contaminación de intereses en el proceso, que actúan como incentivos para una declaración falsa, lo cual no sucede en el caso de marras, pues sus declaraciones estuvieron abocadas única y exclusivamente a la investigación a la que estuvieron abocados, ese día y hora, del 31 de enero del año 2021. Pero, la credibilidad interna de un testimonio se pondera también en base al testimonio mismo. Desde el punto de vista del relato mismo, cabe ponderar que están dotados de la *plausibilidad*, que exige que el relato no contraríe las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, al tiempo que no pugne con los antecedentes contextuales, fácticos y emocionales en que se suscitan los acontecimientos, lo que sucede en el caso sub-lite. Además se ponderó la *coherencia interna* del testimonio, en el sentido de que éstos no presentan aspectos contradictorios, que lo hacen entrar en pugna consigo mismo, a la luz de una lógica elemental del discurso. Por último, también la credibilidad de un testimonio se midió a la luz de su *consistencia*, esto es, a la circunstancia de haber sido mantenido sustancialmente inalterado a lo largo del tiempo.

En segundo término, la ***credibilidad externa*** u objetiva. En este segundo nivel de análisis, lo relevante ya no es la credibilidad interna que suscita el testigo *aisladamente* considerado, sino la concordancia o armonía que su versión de los hechos guarda con el resto de los antecedentes incorporados al juicio. Se trata, como se advirtió por el Tribunal, de un análisis *sistemático* de aquel testimonio con el resto de las pruebas, con antecedentes de *corroboración*. Así, sus relatos resultan creíbles en la medida en que en todo de su contenido aparece *corroborado* por antecedentes *externos*, vale decir, por otros medios de prueba de generación independiente o autónoma al testimonio. Desde luego, aquellas otras evidencias prestaron sustento a las versiones que se analizan, e incluso no se pudo *refutar*, en la medida en que aquellas otras pruebas aparecen *compatibles* con dichas versiones. Que, por tanto en conclusión, el Tribunal no tiene ningún atisbo de duda que dichas declaraciones se produjeron ante los policías de Investigaciones luego que éstos llegaron al lugar, desplegaran sus equipos operacionales, le tomaran declaración a las testigos ya referidas, lo que aumenta dicha credibilidad que **Diego Alfonso Fernández Bugueño**, señaló de manera tajante frente al *contraexamen de la defensa*, que realizó esa diligencia junto al subcomisario José Rebolledo Salazar ambos funcionarios no fueron parte de las declaraciones, de ninguna, se realizaron una por los equipos que realizan la toma de declaración realizan dicha diligencia y salen del lugar y ellos ingresan para hacer la exhibición de las fotografías. Solamente ellos dos con la persona que está haciendo el reconocimiento.

Que respecto de la declaración del acusado al momento de haber sido detenido después de 4 meses del acometimiento del hecho, esto es el 8 de abril del 2021 al interior del domicilio de sus padres, ubicado en Isabel la Católica, 448, Colina, y que la defensa no se opuso a la declaración en esta parte de sus declaraciones por los funcionarios Urrutia y Navarro. Pues bien, desde el punto de vista de la credibilidad

interna, cabe advertir que se cierne sobre el acusado, que su versión de los hechos resulta atravesada por el interés evidente que suscitan los beneficios procesales y carcelarios que de ellas se derivan. Sin embargo, aquel relato es perfectamente plausible pues se corresponde a una manera en que bien pudieron ocurrir los hechos, pero inverosímil en cuanto a la imputación del hecho que efectuó respecto de otra persona y que su consistencia del mismo le jugó en contra, **en la medida en que se sitúa en el lugar de los hechos el día y hora en que asesinan a la víctima**, imposibilitando cualquier análisis referido al mantenimiento de su versión; pues no declaró en juicio. Quien refirió en dependencias de la BICRIM Colina, a cargo del comisario Navarro, el jefe de operaciones el día de los hechos, que efectivamente el día 30 al 31 de enero estuvo durante esa noche y hasta las 12.30 del otro día aproximadamente tomando cerveza con un amigo en la casa de un vecino y con un amigo de nombre Cristian Tapia González, posteriormente a las 12.30 decidió comprar más cerveza y mientras va cruzando una plaza con Cristian Tapia González al llegar a calle Altamirano Pacheco, dice que Cristian se va, ve que Teo está en la entrada de un block, él se va hacia donde el Teo, y que posteriormente él lo ve salir de los blocks corriendo hacia la calle Flores del Campo y dice que se acerca y ahí en la entrada de la escalera, del primer sector de escalera, se pone a discutir con dos personas, con Aylin y Andrés que era consumidor antes y que quería pelear a combos con Andres. Ve que Cristian con Teo corren, él dice que sale a la calle, se queda parado y posteriormente se va a la casa de otro amigo cercano a su domicilio. Dice que en ese domicilio estuvo hasta las 21.00 horas, se va hasta su casa y al llegar su pareja de nombre Mirta le dice que la brigada de homicidios lo estaba buscando porque él habría cometido un homicidio. Señala también que posteriormente estuvo unos días en San José de Maipo, porque le estaba ayudando a construir una casa a un amigo y que antes del homicidio también lo había estado haciendo. Señala que la persona que

siempre porta armas de fuego es Cristian, el no y el que habría tenido rencillas con Teo sería Cristian Tapia González, que esos problemas los habrían tenido en la cárcel, y que de ahí venían sus problemas. Señala que él no lo vio portando un arma de fuego ese día, que no podría dar fe, pero que siempre el que portaba arma era Cristian.

Luego el jefe de operaciones el Oficial Navarro refiere que, en el mes de abril, el día 8 de abril, se hizo ingreso a un domicilio.

Que, **Octavio Urrutia**, en similares términos declara: “..El día 30 de enero, estuvo de cumpleaños, por lo que estuvo carreteando con unos amigos, dentro de ellos Cristian Tapia González, con quien el día 31 salió a comprar a una botillería, oportunidad en la que observó al fallecido, un tal “pollo”, que era como conocido de su amigo, Cristian Tapia González, se acerca a él y en un momento determinado, ambos salen corriendo hacia calle Francisco Flores del Campo. Ante esto, él los sigue y en el trayecto se encuentra con una vecina del sector con quien tenía problemas anteriores. Momento en que, mientras estaba en esta discusión, escucha disparos desde fuera del block, por lo que sale a ver, no observando nada que le llamase la atención, razón por la cual se retira a la casa de uno de sus amigos, y se queda a altas horas de la noche, llegando a su domicilio, posteriormente enterándose que personal policial lo buscaba en virtud a este delito. Referente a su amigo, Cristian Tapia González, este señaló que mantenía rencillas con el fallecido en razón en que mientras ambos estuvieron detenidos, el fallecido lo habría mandado a apuñalar, persona que menciona el imputado. Cristian Tapia González, a raíz del relato del imputado, se tuvo el antecedente de que Cristian Tapia González habría pasado detenido por funcionarios. En dicha detención se le incautó un arma de fuego tipo revólver, marca Taurus, la cual a solicitud de la fiscalía se remitió al laboratorio de criminalística central a fin que se realizase un peritaje, respecto de la cual, no arrojó como resultado que la evidencia encontrada en el sitio

del suceso no era compatible con el arma incautada, no era compatible determinando que no fue el arma que originó esos casquillos y proyectiles.

Que, de conformidad al relato de la perito balístico, Ximena González Gálvez, confirma lo señalado por el funcionario Urrutia, pues refiere que realizó dos Informes Periciales Balísticos N° 496/021 y 308/2022, su descripción de la pericia N° 496/021 de fecha 9 de abril de 2021, fueron las evidencias levantadas del sitio del suceso mediante cadenas en custodia, la cual contenían un proyectil balístico del tipo semiencausado, y la segunda contiene dos encamisados de proyectil balístico del tipo semi-encamisado. Lo primero que se realizó como operación fue un examen microscópico al proyectil y a los dos encamisados y se determinó que fueron disparados por una misma arma de fuego estas tres evidencias, del tipo revolver Magnum calibre.357 Magnum. Que presentan rayado balístico de tipo estriado, compuesto de cinco campos y cinco estrías con giro a la derecha. Seguidamente lo que se realizó fue la comparación microscópica entre el proyectil y los dos encamisados y se obtuvo coincidencias de huellas de clase e individuales, lo que significa que los tres fueron disparados por una misma arma de fuego, debiendo ser esta arma de fuego del tipo revolver calibre.357 Magnum.

El segundo informe pericial balístico es el número 308, de fecha 16 de marzo del año 2022. Este informe da cuenta del resultado de las pericias efectuadas a un arma de fuego del tipo revolver marca Taurus calibre.38 especial, la que presentaba su número de serie borrado, fue remitida junto a una vainilla y un proyectil calibre.38 especial, siendo estas últimas evidencias, evidencias testigos obtenidas del revólver descrito, según lo que constaba en la cadena de custodia realizada por LABOCAR, cuyo número de cadena de custodia es la 5714961. Entonces, lo que se solicita básicamente es determinar si este revólver es el que disparó las evidencias que fueron levantadas

desde el sitio en suceso. Se realizó un examen al revólver, todas sus partes y piezas funcionan en forma sincronizada, no fue necesario realizar la prueba de funcionamiento puesto que el revólver fue remitido con muestras obtenidas de él mismo. Significa entonces que este revólver no puede disparar utilizando cartuchería calibre.357 Magnum. Sin embargo, igualmente, comparó microscópicamente las evidencias del sitio de un suceso con el proyectil testigo que acompañaba el revólver, obteniendo que no hay coincidencias entre ellos, puesto que presentan diferencias de huellas de clase. Levantadas las evidencias del sitio del suceso, son de distinto calibre respecto del proyectil que acompaña al revólver. Y por otro lado, el rayado balístico también es diferente, puesto que la evidencia levantada en el sitio del suceso presenta rayado balístico estriado, compuesto de cinco campos, cinco estrías, y este revólver, Magnum, objeto de pericia, tiene rayado balístico estriado, pero de seis campos y seis estrías. Por consiguiente, se determina entonces que el revólver incriminado calibre.38 especial, número de serie borrado, no es el arma de fuego que disparó el proyectil y los dos encamisados, calibre.357.

Que de conformidad a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se puede colegir que el arma magnum fue incautada al momento de ingresar al domicilio de Cristian Tapia González, a raíz de la declaración voluntaria del imputado, sin embargo esta arma, según lo dispuesto por la perito antes señalada, no pudo ser compatible con las evidencias encontradas en el sitio del suceso. Por lo cual, el traslado de autor que intentó el imputado respecto de su responsabilidad, resultaron fallidos.

Que si bien, no se encontró el arma homicida, se advierte por este Tribunal, que con la declaración de las testigos protegidas presenciales ante funcionarios de la Policía de Investigaciones, y de toda la prueba aportada, que el Teo, quien es la víctima, fue

disparado por la espalda, por el imputado, pues lo perseguía, percutando alrededor de 3 a 4 disparos, pues la vía de ingreso efectivamente fue por su espalda, como lo señala la perito legista **Ximena González Gálvez**, quien tenía dos lesiones por proyectil balístico uno en su pierna derecha, y la mortal en su tórax “La lesión letal se encuentra en la región torácica, en el hemitórax derecho por cara posterior se aprecia un orificio de entrada que mide 0.8 por 0.8 cm, tiene un área escoriativo de 0.3 cm y se ubica a 112 cm del talón desnudo derecho y a 13 cm a la derecha de la línea media posterior, el proyectil ingresó lesionando las siguientes estructuras: décimo espacio intercostal derecho, lóbulo pulmonar inferior derecho, el pericardio y el ventrículo derecho del corazón, lóbulo hepático derecho por cara posterior, estas lesiones, cómo la persona estaba viva al sangrar da un hemotorax de 1.400 cc el proyectil sale de la cabida torácica, y lo hace por el sexto espacio intercostal izquierdo. Al examen físico externo el orificio de salida del hemitórax izquierdo, mide 1.5. Por 1 cm un aro escoriativo de 1.3. cm que se haya a 2 cm a la izquierda de la línea media anterior y a 125 cm del talón desnudo izquierdo. La trayectoria intracorporal es de 28 cm, el recorrido del proyectil intracorporal es de atrás hacia delante de derecha izquierda y de abajo hacia arriba, esta es una lesión letal, fisiopatológicamente hablando la destrucción rápida de estructuras vitales para la vida como el corazón y el hígado produjo una hemorragia masiva exanguinante, lo que provocó un colapso cardio vascular lo que conoce la gente como un shock hipovolémico, o un shock anémico, este colapso cardio vascular implica en el cuerpo la imposibilidad de llevar sangre a todo el resto del cuerpo de los glóbulos rojos que llevan el oxígeno necesario a todas las células del cuerpo y para que éstas puedan funcionar bien al mismo tiempo, al no concurrir ello de forma rápida y masiva, ocurre este colapso cardio vascular y comienza la muerte de todas las células del cuerpo, las más sensibles a la falta de oxígeno son las neuronales, una vez que se instala y que no puede ser revertida, se inicia un punto de no retorno, muerte celular,

y comienza la persona a morir en pocos minutos más, siendo el tejido encefálico el más sensible para la pérdida de oxígeno, ya a contar de los 3 minutos... la data de muerte por un tema de manipulación del cuerpo debe haber sido en el sitio del suceso con intervención de terceros, se trata de una muerte violenta por trauma. Causa de muerte herida por proyectil de herida torácica con salida del proyectil”.

Además de las afirmaciones efectuadas por **PCH** quien reconoció al monona como portador de arma de fuego ese día, señalando que escuchó decirle al Teo “me tienes chato y aburrido” y que a **GPC** la llamó telefónicamente **SRP** diciéndole que llamara a carabineros, contándole que “el weon de siempre anda tirando balazos y le pegó al Teo”,

Que unido a ello el Inspector Urrutia, dio a conocer las fotografías exhibidas dando un relato de las lesiones y del hallazgo de la víctima como Julio Poblete Fernández, y que el mismo solicitó la orden de detención en contra del imputado luego de las múltiples diligencias efectuadas. Que además doña Catherine Figueroa Leyton, dio razones de su dichos de su informe científico técnico dando cuenta de las fotografías del occiso, sus lesiones que se podían ver en su chaqueta coincidente con su lesión mortal, y de las evidencias encontradas en el sitio del suceso, que son compatibles con el lugar del suceso, de lo declarado por las testigos protegidas las cuales en su calidad de presenciales, P y S dieron cuenta de la dinámica de los hechos, que el Teo pasó corriendo por los patios del Block y que inmediatamente después aparecía el Monona detrás de él, el acusado premunido de un arma de fuego, haciendo ademanes con está mirando a Francisco Flores del Campo, le propinó los disparos que le ocasionaron la muerte, de hecho, tres evidencias fueron encontradas en el lugar dos casquillos y un proyectil, uno de ellos en el foco izquierdo de un automóvil marca KIA que se encontraba estacionado en las afueras de los blocks.

Que, en otras palabras, de esta forma, los funcionarios de la investigación policial, nos hicieron referencia al procedimiento seguido, y a través de sus dichos se introdujeron las fotografías que permitieron al tribunal observar las características del cadáver, las lesiones que presentaba, las prendas de vestir con las rasgaduras en sitios coincidentes con las lesiones observadas en la víctima, y el sitio del suceso, lo que guarda armonía y perfecta coherencia con la restante prueba rendida en la audiencia, esto es, con la trayectoria del proyectil balístico en el cuerpo de la víctima, determinada por la médico tanatólogo, con el informe pericial balístico realizado por doña Ximena González Gálvez, con las rasgaduras de las vestimentas, apreciadas en fotografías, testimonio que ha sido constante, según se pudo establecer a través de los dichos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones y a las testigos protegidas respecto de las cuales le prestaron declaración prácticamente de forma inmediata al llegar al lugar de los hechos, pues era un equipo bastante importante, pues como lo señaló el Oficial Navarro luego de recibir un llamado por la Fiscalía Centro Norte, a las 13.40 horas de ese día, del 31 de enero del año 2021, solicita la Fiscalía Centro Norte que el personal concurra hasta la calle Flores del Campo, en la comuna de Colina, ya que en dicho lugar había una persona fallecida producto de una lesión con arma de fuego. En ese contexto, conformó un equipo investigativo, junto a los subcomisarios, Catherine Morales Salgado, Inspector José Rebolledo Salazar, Subinspectora Catherine Figueroa Leyton, el Inspector Octavio Urrutia y el Detective Retamal. Además, se solicitó al laboratorio peritos fotográficos, planimétricos, bioquímicos, químicos, balísticos y equipos recuperadores de evidencia, que reviste de coherencia con lo informado, de manera tal, que del análisis sistemático de los medios probatorios consignados, que guardan perfecta armonía entre sí, no contradicen las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, éstos resultan suficientemente consistentes para tener por establecidos los elementos del tipo penal

objetivo del homicidio simple y la participación de autor del acusado, esto es, que el acusado Jonathan Donoso Ortega desplegó una acción dirigida a matar a otro y apta para lograr éste resultado,- disparó con arma de fuego a Julio Esteban Poblete Fernández - con su conducta, el acusado logró el resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, resultado que es objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, -le apuntó con arma de fuego tipo revolver y le disparó-, lo cual, obviamente supone, un vínculo previo de causalidad entre la conducta del sujeto activo y el resultado de muerte que ocurrió, la bala producto del disparo, le inutilizó dos órganos vitales, el corazón, hígado y uno de los pulmones, causándole hemorragia interna.

En síntesis, entonces, hechas previamente las consideraciones respecto de la credibilidad interna que merecen acusado, testigos y funcionarios policiales del modo que ya hemos anotado, parece claro que en el análisis sistemático y desapasionado del conjunto de las pruebas rendidas en el juicio, los diversos testimonios, evidencias materiales y fotográficas, y los análisis científico técnicos proporcionados por los peritos, prestan sustento a la versión de los hechos en que se funda la acusación fiscal, al tiempo que refuta la versión alternativa sustentada por la defensa.

DÉCIMO TERCERO: *Hechos acreditados.* Que, apreciada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores han llegado a la convicción, tal como se adelantó por el tribunal en el veredicto, que es posible dar por acreditado los siguientes hechos:

“El día 31 de enero de 2021, al mediodía aproximadamente, en calle Francisco Flores del Campo, frente al block N° 1044, comuna de Colina, JONATHAN JESÚS DONOSO

ORTEGA, premunido de un arma de fuego, percutió diversos disparos en contra de Julio Esteban Poblete Fernández; a espaldas del ofendido, provocándole la muerte por “herida por proyectil de arma de fuego en tórax, con salida de este. Trauma”, de acuerdo a Informe de Autopsia del Servicio Médico Legal”.

DÉCIMO CUARTO: Faz subjetiva del tipo penal y configuración del delito. Que a juicio de este tribunal, y como se viene diciendo, los hechos descritos en el considerando anterior, son constitutivos del tipo penal de ***homicidio simple***, previsto en el artículo 391 número 2, del Código Penal, en grado consumado, por cuanto, la conducta del Acusado Jonathan Jesús Donoso Ortega, -consistente en disparar a *Julio Esteban Poblete Fernández por la espalda*, con lo que le ocasionó la muerte, pues la bala transfixió órganos vitales-, constituye, claramente una acción apta para generar un riesgo prohibido por el ordenamiento jurídico, de carácter vital para la víctima, siendo precisamente éste el riesgo que se materializó en el resultado fatal para la víctima. Lo anterior implica, que en la conducta del acusado existió no sólo el ***conocimiento*** de los elementos de la faz objetiva del tipo penal, sino además, la ***voluntad de realización manifiesta*** de llevar a cabo dichos comportamientos, concurriendo, de esta forma, ***dolo directo***, como elemento de la ***faz subjetiva del tipo penal***, conculcándose con ello, el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en ***la vida humana independiente***.

DÉCIMO QUINTO: Participación. Que la participación del acusado Jonathan Jesús Donoso Ortega, fue estimada por el Tribunal en calidad de autor del delito descrito precedentemente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, participación que resultó establecida en particular con la incriminación directa que de él efectuó la testigo S a través de los ejercicios efectuados por la señora fiscal de evidenciar contradicción respecto a su primera declaración prestada ante la Policía

de Investigaciones, el mismo día de los hechos, quien refirió ante los funcionarios policiales que vio al monona pasar con un arma de fuego persiguiendo al Teo, y disparar para luego llamar telefónicamente para pedir a SPC que llamara a carabineros porque “este weon, anda con armas de nuevo y le pego al Teo”, refiriéndose al acusado, que permitió dotar de credibilidad su testimonio a través de los funcionarios policiales pues fueron sus primeras declaraciones y que ésta efectivamente fue realizada ante dichos policías, lo cual excluye cualquier atisbo de duda, y produce derribar la presunción de inocencia de la cual estaba revestido el encartado. Unido a los demás antecedentes que analizados en forma sistemática con el resto de las probanzas, de la forma que se ha hecho al analizar los elementos del tipo penal objetivo, generan convicción más allá de toda duda razonable que a Donoso Ortega, le correspondió una intervención inmediata y directa en la ejecución del delito de homicidio.

DÉCIMO SEXTO: Que, con lo anterior, estos sentenciadores rechazan la petición de absolución esgrimida por la defensa, en cuanto a que no se podría comprobar la participación en los hechos de su representado, por cuanto la prueba ya analizada es contundente y armónica entre sí. Que además en su declaración voluntaria prestada ante la Policía de Investigaciones, previa lectura de sus derechos, dio un relato inverosímil en cuanto a los hechos acreditados, pues trató de incriminar a una persona llamada Cristian Tapia, que siempre andaba con armas, al cual le allanaron su casa y encontraron el revólver marca Taurus que fue periciada por la perito balística, la cual dio como conclusión que el arma incautada, no correspondía a las evidencias encontradas en el lugar del suceso, esto es un proyectil semiencaamisado y dos encamisados, dando como resultado que dicha arma no fue la que percutió los disparos de dichas evidencias, por lo cual no existe un desplazamiento de autor en lo absoluto, y que a mayor abundamiento el acusado en su declaración se situó en el lugar de los

hechos a la misma hora y lugar en que ocurrió el acometimiento de agresión con resultado de muerte casi instantánea con arma de fuego en contra de la víctima. Del mismo modo, el hecho que el acusado se haya encontrado en el lugar en el día y hora señalada en la acusación demuestra por sí solo la existencia de dolo, esto es, el conocimiento y el querer de realización del tipo penal, razón por la cual este Tribunal también descarta el argumento planteado por la defensa.

Que en cuanto a la declaración de GPC que no concurrió a audiencia estando válidamente notificada, y que en relación a que su declaración y reconocimiento al acusado en los cardex dando su nombre completo y que alegó que fue debido por rencillas y amenazas anteriores con su representado, ello no disminuye ni debilita la fuerza probatoria de la prueba del ente persecutor, pues si hacemos el ejercicio de quitar a esta testigo igualmente lo reconocieron y dieron un relato potente las testigos S y P, por lo cual no es un antecedente que haga derribar lo ya razonado latamente en la presente sentencia.

DÉCIMO SEPTIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que el Ministerio Público. Expuso el extracto de filiación y antecedentes del acusado, en la cual su última condena fue en causa RIT 3778-2014 del juzgado Garantía de Colina como autor por un delito de Tráfico en pequeñas cantidades del artículo 4° de la Ley 20.000, en grado de consumado, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio de fecha 8 de noviembre del año 2016. Y otras condenas del año 2012 y 2004. Que refiere que al no existir circunstancias modificatorias solicita su pretensión punitiva en la acusación. **Por su parte la defensa,** solicita la pena de 10 años y un día, pues no se acreditado el artículo 69 del Código Penal, más que el acometimiento del delito propiamente tal, que la forma de cumplimiento en este caso, no proceden penas sustitutivas, y que se le abone todo el tiempo que ha permanecido privado de libertad,

esto es, desde del día 9 de abril de 2021, que son 1.340 días al día de hoy sin costas, por estar asistido por la Defensoría Penal Pública y que al estar privado de libertad no pudo ejercer oficio alguno que le permitiera adquirir ingresos.

DÉCIMO OCTAVO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que del análisis de las anotaciones registradas en el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado, aparece que no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad que considerar.

DÉCIMO NOVENO: *Regulación de la pena.* Que el delito de homicidio por el que se emitió veredicto condenatorio, se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo, a la fecha de los hechos la pena era de presidio mayor en su grado medio, que unido a los escuetos relatos del Ministerio Público en cuanto a que solo solicitó su pretensión punitiva en la acusación, y que no se adjuntaron otros elementos a considerar, que además en cuanto a la extensión del mal causado, no existen especiales circunstancias que rodearon el delito cometido, mueven al Tribunal a imponer la sanción en el extremo inferior que le está permitido.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1º, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 26, 28, 50, 67 inciso 2, 69, 76 y 391 N° 1 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 325, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** a **JONATHAN JESÚS DONOSO ORTEGA**, cédula de identidad, N° 15.747.995-4, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del **delito de Homicidio**

Simple de Julio Esteban Poblete Fernández, perpetrado en grado de consumado el día 31 de enero de 2021, en la comuna de Colina.

II.- Que, atendida la extensión de la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado, y por no reunir los requisitos de la Ley 18.216, **no se le concede pena sustitutiva que esta establece**, en consecuencia, deberá dar cumplimiento efectivo a la pena impuesta, sirviendo como abono los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, desde el día 9 de abril de 2021, lo que da un total de 1.350 días hasta el día de la lectura de sentencia.

III.- Que se exime al acusado del pago de las costas de la causa, al estimarse motivo suficiente el que haya sido defendido en el juicio por abogada de la Defensoría Penal Pública.

IV.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que creó el Registro Nacional de A.D.N., para lo cual, en la oportunidad legal correspondiente, Gendarmería de Chile, en coordinación con el Servicio Médico Legal, recabarán del sentenciado **JONATHAN JESÚS DONOSO ORTEGA**, muestras orgánicas, las que serán incorporadas al registro genético respectivo.

Que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 8 del Acta 44-2022 de la Excelentísima Corte Suprema, la publicación de la sentencia solo será posible previa anonimización parcial, respecto de las testigos, de acuerdo con el artículo 4 de la citada acta.

Que de conformidad a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, en su oportunidad Oficiase al Servicio Electoral.

Regístrese y ejecutoriada que sea, remítase copia autorizada **al Juzgado de Garantía de Colina**, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales, y artículo 468 del Código Procesal Penal.



Redactó la sentencia la Magistrado Titular doña Gabriela Angélica Abusabal Chacoff.

Regístrese y Archívese en su oportunidad.

RUC N° 2100102910-7

RIT N° 57-2024.

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COLINA, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA VERÓNICA ENCINA VERA, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DON RENÉ SUBRIABRE PÉREZ, Y DOÑA GABRIELA ABUSABAL CHACOFF, LA PRIMERA JUEZ DESTINADA DE ESTE TRIBUNAL Y LOS DOS ÚLTIMOS EN CALIDAD DE TITULARES. NO FIRMA LA MAGISTRADO ENCINA POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MÉDICA.