

Santiago, dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Que ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en causa RUC 2200695125-6, RIT 223-2024, tuvo lugar la audiencia de juicio oral en contra de ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES, cédula de identidad N°10.190.499-7, nacido el 17 de junio de 1969, 55 años, divorciado, profesor de arte, domiciliado en calle Cirujano Videla 093, Villa Venezuela. Comuna de Puente Alto.

La acusación fue sostenida por el Ministerio Público representada por la fiscal Lucía Valdivia Cerón, en tanto la defensa fue desempeñada por el abogado Defensor Penal Público don Matías Romero Nieres, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrado en el Tribunal.

Primero: La acusación fue del siguiente tenor:

Hecho 1

“El día **14 de mayo de 2022** aproximadamente a las 15:40 horas, el imputado Esteban Messina Flores ingresó al interior del local comercial “**Varsoviense**”, ubicado en avenida Apoquindo N° 3315, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local DAMARIS DANIELA CASTILLO LÓPEZ, Cédula de Identidad Nro. 17.283.389-6, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo que entregara el dinero en efectivo, logrando sustraer \$120.000.- (ciento veinte mil pesos) en dinero efectivo, 05 cajas de bombones de 550 gramos y 04 cajas de bombones de 430 gramos. El avalúo total corresponde a la suma de \$365.100 (trescientos sesenta y cinco mil cien pesos), para luego huir del lugar.”

Hecho 2

“El día **04 de junio de 2022** aproximadamente a las 14:00 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Felinus**”, ubicado en Avenida Manquehue Sur Nro. 897, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedoras del local comercial FERNANDA BELÉN NOUVEAU STRANGE y ERIKA SANCHEZ BUSTOS, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$70.000.- (setenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 3

“El día **13 de junio de 2022** aproximadamente a las 15:50 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**SPACIO 1**”, ubicado en avenida Tobalaba Nro. 1385, comuna de Providencia, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial JOSSELYN ROJAS LANZ, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$19.000.- (diecinueve mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 4

“El día **13 de junio de 2022** aproximadamente a las 17:00 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Pet Point**”, ubicada en avenida Apoquindo Nro. 4106, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial EDDEHANGELIS YADEHAMNIS ESPINETI CUBA, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$10.000.- (diez mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 5

“El día 20 de junio de 2022 aproximadamente a las 15:40 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Somnus**”, ubicado en Avenida Manquehue Sur Nro. 386, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial CLAUDIA ANDREA DIAZ CONTRERAS, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$60.000.- (sesenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 6

“El día 20 de junio de 2022 aproximadamente a las 16:45 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**OXXO**”, ubicado en Avenida Irarrázaval Nro. 4387, comuna de Ñuñoa, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedoras del local comercial HELYS DEL CARMEN VILLALOBOS CASTILLO y ARIATNA DEL CARMEN CEPEDA PEREZ, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de la caja registradora, logrando sustraer \$60.000.- (sesenta mil pesos) en dinero efectivo además de una botella de agua, para luego huir del lugar.”

Hecho 7

“El día 25 de junio de 2022 aproximadamente a las 17:10 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Felinus**”, ubicado en Avenida Manquehue Sur Nro. 897, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedores del local comercial FERNANDA BELÉN NOUVEAU STRANGE y RODRIGO GIOVANI ANTONIO CANCINO MONTECINOS, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$50.000.- (cincuenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 8

“El día **01 de julio de 2022** aproximadamente a las 17:00 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Varsoviene**”, ubicado en Avenida Apoquindo Nro. 3315, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial KAROLINA ANDREA ORELLANA AGUILERA, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$80.000.- (ochenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

. Hecho 9

“El día **04 de julio de 2022** aproximadamente a las 08:51, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Club de Perros y Gatos**”, ubicado en Avenida Ossa Nro. 1400, comuna de Ñuñoa, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial MARÍA FERNANDA BRICEÑO CABAS, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$651.330 (seiscientos cincuenta y un mil trescientos treinta pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 10

“El día **16 de julio de 2022** aproximadamente a las 20:05, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Kios Club**”, ubicada en Avenida Manquehue Sur Nro. 665, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial SHINZIA LOREDANA TONEGUZZO ESCORCHA, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$32.000 (treinta y dos mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.

Hecho 11

“El día 30 de julio de 2022 aproximadamente a las 13:57 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Varsoviene**”, ubicado en Avenida Apoquindo Nro. 3315, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedoras del local comercial BETSABE ADRIANA MOYA LEIVA y CONSTANZA ANDREA SALAZAR MEZA, con un elemento de apariencia de arma de fuego, exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$300.000 (trescientos mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 12

“El día 01 de agosto de 2022, aproximadamente a las 08:55 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Club de perros y gatos**”, ubicado en avenida Ossa Nro. 1400, comuna de Ñuñoa, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial MARÍA FERNANDA BRICEÑO CABAS, con un elemento de apariencia de arma cortopunzante, exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$100.000.- (cien mil pesos) en dinero efectivo y posteriormente realiza actos de significación y relevancia sexual consistentes en tocar los senos de la víctima por encima de su ropa, para luego huir del lugar.”

Hecho 13

“El día 06 de agosto de 2022, aproximadamente a las 15:10 horas, el imputado Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Varsoviene**”, ubicado en Avenida Providencia Nro. 2528, comuna de Providencia, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial JAVIERA VALENTINA PAREDES BERRIOS, con un elemento de apariencia de arma de fuego, exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$60.000 (sesenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 14

“El día **06 de agosto de 2022**, a las 16.00 hrs. aproximadamente, en local comercial **Felinus** ubicado en Av. Manquehue Sur N° 897, Las Condes, el imputado ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES, con la intención de intimidar a los empleados que se encontraban al interior de la tienda , entre los que se encontraba la víctima Rodrigo Giovanni Antonio Cancino Montecinos, con el objeto de sustraer bienes de valor, intentó abrir la puerta, no consiguiéndolo al estar protegida con un seguro, para luego extraer un arma de fogueo tipo pistola con la que comenzó a golpear la mampara de vidrio, no consiguiendo ni que la mampara cediera ni que los empleados le permitieran el ingreso, por lo que se retiró del recinto sin haber conseguido concretar el ilícito.”

Hecho 15

“El día **6 de agosto de 2022** a las 16:15 horas aproximadamente, la víctima Jorge Antonio Quintanilla Ruz, conducía su **taxi P.P.U. HGDR-23** por calle Cristóbal Colon en la comuna de Las Condes, donde el imputado ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES, le hace señas para que se detenga, subiéndose en el asiento del copiloto, en ese momento el imputado saca un arma a fogueo con la cual lo apunta y le dice: “avanza si no te pego un balazo”, momento en que divisa un vehículo municipal solicitando ayuda, procediendo a la detención de este.

Al registro de sus vestimentas encuentran un **cuchillo de 6 cms de hoja y 7 cm** de empuñadura sin justificar le porte de dicho elemento y al interior del vehículo 01 arma a fogueo marca Bbm no apta para el disparo.”

A juicio de la Fiscalía los hechos antes descritos son constitutivos de **CATORCE delitos de robo con intimidación** del artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, (Hechos 1 al 14, todos ellos consumados, salvo el hecho 14 que ese encuentra en grado de

desarrollo tentado, pero consumado en virtud del artículo 450 del Código Penal), un delito de abuso sexual consumado del artículo 366 en relación al artículo 361 N°1 del Código Penal, (contenido en el Hecho 12) un delito de amenazas consumadas del artículo 296 N° 3 del Código Penal (hecho 15) y un delito de porte ilegal de arma blanca consumado del artículo 288 bis del mismo cuerpo legal. (Hecho 15).

A juicio de la Fiscalía, conforme lo señalado en el artículo 15 N° 1 del Código Penal al acusado Messina Flores le ha correspondido participación en calidad de autor directo en todos los hechos materia de la acusación.

El Ministerio Público estima que al acusado ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES le perjudica además la agravante de reincidencia específica del artículo 12 N°16 del Código Penal respecto de los delitos de robo con intimidación, por haber sido condenado como autor de robo con intimidación el 26 de octubre de 2015 en la causa RIT 211-2015, RUC 1500083300-K del Tercer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago.

A juicio de la Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 3, 7, 11 n°6, 12 N°16, 23, 14 N°1, 15 N° 1, 22, 24, 45, 50, 68, 72, 288 bis, 296 N°3, 361 N°1, 366, 432, 436 inciso 1°, 439, 449, 449 bis y 450, todos del Código Penal; los artículos 248, 259 y siguientes del Código Procesal Penal; y el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970.

Considerando la pena asignada a los delitos por el que se le acusa, las circunstancias modificatorias ya expuestas y el grado de desarrollo, se solicita **CATORCE PENAS DE QUINCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, en su calidad de autor de **14 delitos de robo con intimidación** ocurridos entre el 14 de mayo y el 6 de agosto de 2022, además, se solicita por cada una de las penas corporales, las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para

profesiones titulares mientras dure la condena, más la determinación de la huella genética del acusado, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970 y las costas de la causa.

Una pena de **CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO como autor del delito de abuso sexual** del artículo 366 en relación al artículo 361 n°1 del Código Penal, consumado, las accesorias legales del artículo 29 del mismo cuerpo legal, y las especiales que correspondan, más la determinación de la huella genética del acusado, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970 y las costas de la causa.

Una pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo como autor del delito de amenazas del artículo 296 N°3, más las accesorias legales del artículo 30 del Código Penal.

Una pena de 350 días de presidio menor en su grado mínimo, como autor del delito de porte ilegal de arma blanca del artículo 288 bis del Código Penal, más las accesorias legales del artículo 30 del Código Penal, y el comiso del cuchillo utilizado para cometer el delito.

Además se solicita el comiso de las especies incautadas y utilizadas para cometer los delitos; 01 Teléfono celular marca Samsung modelo A13 N° IMEI 352460883222705/353460473222700 con 01 chip de compañía WOM bajo cadena de custodia N.U.E 6891712, una Pistola marca BBM calibre 9mm, color negro, con 01 cargador sin municiones N.U.E 5593713, un cuchillo marca tramontina con dimensiones de 06 cm de hoja 07 cm de empuñadura, la que fue levantada bajo N.U.E 5593720 y un teléfono celular marca Samsung Galaxy modelo A11, color celeste, carcasa color azul oscuro con leyenda "Arte y enlace" N.U.E 5593241.

Segundo: En el **alegato de apertura el Ministerio Público** mantuvo la acusación, añadió que se trata de una causa de cierta complejidad por el número de delitos, entre mayo y agosto, de 2022, en las comunas de Las Condes y Providencia, va acreditar los hechos y participación del acusado en los delitos. Comenzaron a investigar a un sujeto que denominaron el delincuente solitario de Apoquindo, el sujeto tenía ciertas vestimentas que lo delataban, y en general los locales eran atendidos por mujeres. En el local de Felinus de Manquehue, tenían un método de seguridad, no abrían la puerta, el sujeto no logra ingresar, sale del local, amenaza al taxista, siendo detenido con un cuchillo y un arma de fuego.

Se logró determinar que el hechor se movilizaba en metro desde su domicilio de Puente Alto, además identificar los locales afectados y establecer el trayecto desde su casa hasta los locales, a raíz de esta diligencia se solicitó una orden de detención y de registro de su domicilio donde se encontraron vestimentas. La prueba de la fiscalía es copiosa, que demostrará que Messina es autor de 14 robos con intimidación y de un abuso sexual.

Solicita que el acusado sea condenado a las penas indicadas en la acusación. Entiende que los delitos de robo tienen una alta penalidad, asociadas al peligro de la sociedad, el peligro de reiteración que él representa para las personas que realizan las labores de comercio.

En el **alegato de clausura el Ministerio Público** entiende que ha acreditado más allá de toda duda razonable los hechos y participación contenidos en la acusación, estima que la prueba de la fiscalía ha sido suficientemente contundente y se ha logrado determinar que se trata de un fenómeno delictivo que destaca frente a otros delitos, en que un sujeto único realiza una labor delictiva prolífica en un corto tiempo, que va de mayo a agosto de 2022. Durante el cual ha causado impacto en las víctimas todas mujeres jóvenes, excepto Rodrigo.

Precisa que durante el desarrollo del juicio la fiscalía hizo comparecer primero a las víctimas para generar el menor impacto, pese a la escasa duración de los hechos sufrieron gran afectación por los robos en sus lugares de trabajo, con arma de fogueo, aparentemente de fuego, que les exhibía, en algunas ocasiones apoyándola en el mesón, en otras apuntando directamente, que fue encontrada en su poder en un taxi luego de haber amenazado al taxista.

Destaca las consecuencias que estos hechos han acarreado a las víctimas, que manifestaron distintos grados de estrés post traumático, problemas para dormir y temor, también en un caso afectación económica de Eddehangelis Espinetti que se le obligó a pagar la mitad de lo sustraído.

Refiere que la policía logró establecer la forma de operar, determinar que el hechor buscaba locales que se encontraban ubicados próximos de una estación del metro. La más paradigmática fue el local Varsoviene, cerca de la estación El Golf. Luego establecieron la tarjeta empleada, que permitió vincular a Messina con las tarjetas, las que fueron encontradas en su poder. Adicionalmente, una vez que fue detenido, su teléfono fue geo referenciado, que permitió establecer que en todos los hechos el imputado se encontraba ubicado en las cercanías de los sitios de suceso, lo vino a dar certeza de la participación de Messina en los hechos.

Respecto del delito de abuso sexual, María Fernanda Briceño sufrió dos robos, siendo intimidada por Messina, que no contento con llevarse el dinero abusa sexualmente tocándole sus pechos, diciéndole una frase que se podía escuchar en el video, que fue repetida por el detective Candia, que da cuenta de un acto de significación sexual y de relevancia, además no hay ganancia de la víctima para denunciar este delito. En este caso, la intimidación se verifica tanto para cometer el robo, como asimismo, para cometer el delito de abuso sexual en contra de la víctima, que está acorralada.

Respecto del delito de amenazas, declaró la víctima que indicó cómo fue abordado por el sujeto y que le exigió ir rápido a una estación de metro, en un momento lo amenaza, su versión fue corroborada un inspector municipal y un funcionario de carabinero. Todos dieron cuenta de la amenaza, no hay una contradicción sustancial, más allá sobre el lugar exacto donde fue encontrada el arma pues, no siendo sustancial si ésta se encontraba debajo de un asiento del piloto o copiloto, se ha logrado acreditar el delito de amenazas, que permitió la detención del imputado, el hallazgo de un arma blanca y de una pistola a fogeo.

La fiscal se opone al reconocimiento de la colaboración porque no existe esclarecimiento alguno, toda vez que declara después de haberse rendido la prueba, sirve para que Messina hable y se jacte de sus acciones, dice que su único error fue que lo hayan detenido sin tomar los resguardos.

Concluye afirmando que las pruebas rendidas permiten tener por acreditado, más allá de la duda razonable, los hechos de la acusación.

En la réplica el Ministerio Público sostiene que en los delitos de carácter sexual, por lo general, no hay imágenes, pero en este caso existe un video y un audio en el momento que se efectúan las tocasiones, se trata de una circunstancia diferente, estima que hay corroboración, en este caso no hay motivo para desconfiar de los dichos de la víctima porque no se avizora ganancia secundaria.

Tercero: En el alegato de apertura la defensa adelanta que su defendido renunciará a su derecho a guardar silencio, declarará después que declaren los testigos.

Agrega que las testimoniales no darán pie para acreditar todos los delitos, manifestando dudas acerca de la contundencia de la prueba de cargo.

Finalmente que se debe considera que se trata delitos reiterados.

En el **alegato de clausura la defensa** insistió su teoría de colaboración, al afecto señaló que durante el desarrollo del juicio si bien se había rendido diferente prueba que puede dar luces que su defendido cometió los delitos de robo, él reconoció su participación en todos ellos, si bien no se acuerda con precisión de todas las circunstancias, por encontrarse en prisión durante dos años, lo que da cuenta de su colaboración. Además, justifica que la decisión de que la declaración fuera prestada al final de la prueba fue por un criterio de orden.

En relación con los delitos de robos se encuentran probados, puesto que existe georeferenciación, en la detención se incautaron especies que su defendido mantenía en su poder, tarjetas bip vinculadas a los robos, por lo que asume la participación de su defendido, sumado a las declaraciones que se prestaron, si bien por cada hecho declaró un testigo, que podría haber motivado una alegación la falta de corroboración, finalmente no los cuestionará.

Acerca de los delitos de robo su alegación la acota a la consideración de que deben ser tratados como delito reiterados.

Con respecto de las amenazas al señor taxista, existe una vinculación en el lugar de los hechos, la declaración de dos testigos un guardia y un policía, entiende que este delito también se encuentra acreditado.

En cuanto al porte de arma blanca, si bien está unido al delito de amenazas, igualmente reconoce la existencia de este delito, respecto de la que pide la menor pena en UTM.

Concluye reiterando que su labor fue desplegar una actividad colaborativa, reconoce que existe mucha prueba que está vinculado a su representado, apela a la menor pena posible.

En cambio, respecto al delito de abuso sexual lo rechaza, se presenta la víctima y el video, pero no se ve cuando se toca los senos, únicamente se está confiando en lo que dice la víctima, en el momento que indica habría ocurrido las tocasiones no se aprecia en el video, se encuentra solo su declaración, debe ser rechazada esta acusación por no existir prueba suficiente.

En la réplica insiste que el video no corrobora el delito, debió haber algún peritaje para acreditar el daño.

Cuarto: Como anunció la defensa en el alegato de apertura, el acusado renunció a derecho a guardar silencio y declaró después que el Ministerio Público había rendido su prueba, en los siguientes términos:

Explicó que su objetivo es reconocer todos los hechos que se le imputan, pero previamente hizo referencia a su pasado delictual, que en el año 2018 salió en libertad por un delito de robo con intimidación a una pena de 5 años y un día, en ese intertanto trabajó como mozo de estadística y de clasificación. Desde el año 1999 ha estado recluido en distintos penales, ha sido un delincuente habitual. El año 2018 buscó ayuda para exponer sus pinturas, las que acumuló durante el tiempo de reclusión, finalmente expuso en el mall Tobalaba, pero no hubo interesados en comprarlas. En ese tiempo su madre había sufrido un accidente cardiovascular, se hizo cargo y la cuidó hasta el 12 de septiembre de 2022, en que fue detenido producto de una serie de robos en el sector de Apoquindo. En el tiempo que estaba cuidando a su madre la municipalidad le dio la oportunidad para hacer clases el miércoles reciben a cambio \$100.000 mensuales, era lo único con que contaba.

Sobre los hechos de la acusación señaló que en plena pandemia, adquirió una pistola, no le hizo ningún tipo de modificación y comenzó a hacer una seguidilla de asaltos, de robo a mano armada, sabiendo que se pide una pena alta por la

reiteración, reconoce que hizo cada uno de los delitos, que le permitieron cierta tranquilidad económica. No son errores, porque error es equivocarse o hacer mal un procedimiento, el error fue que lo pillaron, cometió cada uno de los delitos que se le imputan, en el actuar jamás fue violento con las víctimas, jamás buscó golpear, en el modo de actuar buscaba salir con efectivo que le servía para sustentarse. Fue por necesidad pero no fue con el afán de hacer daño, sabe el efecto que causa a la víctima. Se arrepiente del daño. Lo que hizo fue intimidar con un objeto, pero las personas no sabían si era un arma de fuego.

Acota que aprovechaba el mayor nivel de vulnerabilidad, sacaba la pistola, la colocaba encima y pedía el dinero, actividad que realizó desde mayo a agosto de 2022. No empleaba más de un minuto y medio en cometer el atraco.

En relación a la víctima que dijo que le había manoseado los senos, en los atracos jamás hizo un tipo de alusión de carácter sexual o la incitó a hacer algo, lo que tenía en mente era huir con el dinero. Entiende que hay unos videos con su voz que reconoce haberle dicho lo que se plantea, lo hizo para motivarla para robar, jamás la manoseo o le tocó los senos.

No puede recordar uno a uno los hechos, pero viendo los videos la triangulación, no puede objetar eso, porque es la verdad. No va a detallar todos los casos que se han expuesto, se acuerda del delito uno al catorce, los reconoce. Asume su culpabilidad, puede hacer el proceso tranquilo, sabe que la justicia tiene que cumplir su rol.

Se acuerda de algunos lugares donde cometió los delitos, como Gatos y Perros en Príncipe de Gales, en dos oportunidades, otro de mascotas que entró en dos oportunidad, en una tercera hubo una tentativa donde golpeó y huyó fue en Colón y Manquehue, recordó los locales de Varsoviene, uno en el metro El Golf, otro en Pedro de Valdivia, un local de mascotas Pet Point, ceca de Escuela Miliar, esos

son los locales que recuerda. En cada uno de los locales miraba previamente el entorno del lugar, veía el flujo de clientes que ingresaba, esperaba un rato, daba una vuelta, fumaba y luego tomaba la decisión, al momento de ingresar tomaba el arma del pantalón la ponía sobre el mesón y les decía a las personas que era un asalto y demoraba un minuto, lo que más demoraba un minutos 45, más allá de dos minutos, jamás pensaba hacer daño, estaba pendiente de ingresar, tomar el dinero y huir. Respecto del taxista, independiente de que el taxista haya dicho , el abordó el taxi lo intimidó le dijo que avanzara porque se vio cercado, previamente había tomado un bus, cuando ve que viene seguridad, se baja y toma un taxi que le dice que lo lleve al metro más cercano, pasa una avenida, para tomar la segunda vía estaban buscando, en ese momento le dice “avance, avance o te voy a dar un tiro”, se deshizo del arma no se acuerda donde la colocó, si debajo del asiento, era el arma que portaba, trató de taparla para pasar inadvertido, el cabo Gallardo la encontró, por lo que fue detenido.

Quinto: Como se señaló al dar a conocer el veredicto, el tribunal condenó a Esteban Messina Flores por todos los cargos formulados en la acusación, excepto el de robo con intimidación, referido al hecho 14, que afectó al local Felinus, de fecha 6 de agosto de 2022, por el que se absolvió.

Cabe tener presente que la defensa no rebatió los hechos que dan sustento a las imputaciones, ni tampoco la calificación jurídica sostenida por el persecutor, que dan cuenta de los delitos de robo con intimidación, amenazas y porte de arma blanca, refutando únicamente la comisión del delito de abuso sexual. Por el contrario, fueron aceptados, tanto por la defensa técnica, al realizar el alegato de apertura, como por el propio acusado que reconoció la comisión de todos los delitos, excepto el de abuso sexual, al declarar una vez que había terminado la prueba de cargo.

Independientemente de la aceptación de los cargos que hizo la defensa técnica, como de la confesión del acusación de la comisión de todos los delitos, con la salvedad del delito de abuso sexual ya indicado, el persecutor rindió prueba idónea tendiente a probarlos, para estos efectos hizo comparecer a los testigos Fernanda Belén Nouveau Strange empleada del local Felinus, Rodrigo Cancino Montecinos, María Fernanda Briceño Cabas, Helys del Carmen Villalobos Castillo dependiente de local OXXO; Javiera Valentina Paredes Berríos, Damaris Castillo López, Karolina Orellana Aguilera, Belsabe Moya Leiva, Constanza Salazar Meza, empleadas de Varsoviene, Shinzia Toneguzzo Escorcha de Kios Club; Eddehangelis Espineti Cuba de Pet Point, Jorge Quintanilla Ruz conductor, prueba material, videos, fotografías, fotograma, croquis.

Hechos uno, ocho, once y trece, que afectó a los locales **Varsoviene**

A efectos de probar los hechos de la acusación referidos a la sustracción de dinero mediante intimidación de los locales Varsoviene ubicados en Apoquindo y Providencia los días 14 de mayo, 1 de julio, 30 de julio y 6 de agosto de 2022, compareció **Damaris Daniela Castillo López**, chilena, vendedora, indicó que el señor que está en la sala la asaltó hace dos años en el local Varsoviene, donde trabajaba.

Sobre los hechos indicó que el **14 de mayo de 2022** se encontraba prestando servicios en la sucursal de Apoquindo, porque el jefe le pidió cubrir ese local, a las 15.45 horas, cuando estaba cerrando el local, ingresa una persona, que horas antes le había consultado por un producto, le dice “ahora me vas a tener que atender, métete calladita al baño” y le pone la pistola en el lado derecho de su cuerpo, a lo que ella se negó, luego el sujeto tomó 5 cajas 550 de bombones, 4 cajas de bombones de 430, y el dinero en efectivo que había en el local, se hizo un evalúo de todo lo sustraído que sumaba \$319.000 aproximadamente.

Detalló que el hombre fue a las cajas y sacó el dinero, en todo el rato la intimidó con la pistola, que colocó en costillas, esto la bloqueó, sintió un montón de temor

Precisó que esta persona era un señor mayor, de entre unos 50 a 55 años, de estatura media, su vestimenta era oscura, llevaba un jockey negro con un estampado blanco en la parte del frente del jockey. Lo describió a carabineros el día de los hechos.

Acotó que primera vez lo vio de frente, como a un metro y medio de distancia, destaca que no lo podía ver bien porque tenía puesto el gorro hasta los ojos y tenía mascarilla, desde la nariz hasta el mentón, que no se la sacó. En el primer momento no se fijó porque entró como cualquier cliente, vio sus ojos, pero no puede indicar una característica especial.

Lo reconoce porque vio videos y la descripción de todas las amigas llegaron a concluir que se trataba de era él.

Finalmente, sindicó en audiencia al acusado como la persona que la asaltó

Además, la testigo reconoció la evidencia material consistente en un jockey que tiene una leyenda que dice “macho alfa”, luego leyó la NUE 6891713.

Añadió que tiempo después se enteró que también había asaltado otras tiendas de Varsoviene, también unas tiendas OXXO, asumió que se trataba de la misma situación que había vivido. Asaltó a su amiga Karolina, a Betzabé y a Constanza, que trabajan en la sucursal de avenida Apoquindo, en estas ocasiones el modo de actuar del robo fue muy parecido, concluye que a todas les decía que se metieran al baño.

Dio cuenta de la afectación emocional que este hecho significó, estuvo con siquiatria, con licencia seis meses, no quedo bien, actualmente sigue con siquiatria y sicólogo.

Karolina Andrea Orellana Aguilera, vendedora, declaró que el viernes **1° de julio de 2022** fue víctima de un asalto en la chocolatería Varsoviene ubicada en avenida Apoquindo 3315, las Condes, lugar donde trabaja.

Acerca de los hechos señaló que el día indicado ingresó a la tienda un sujeto vestido con un gorro, chaqueta oscura y mascarilla, que sacó de entre sus ropas una pistola y le dijo que le entregara toda la plata, ella replicó en audiencia un gesto de alzar sus brazos y manos con sus palmas extendidas hacia arriba, además le dijo que no andaba solo y que no gritara.

Acotó que en esos momentos Betsabé estaba en el baño, esto ocurrió a las cinco de la tarde.

Detalló que puso la pistola encima del mesón, a la distancia de un brazo, ella se encontraba al lado de la caja, sacó toda la plata y la colocó encima de la mesa y él se la guardó entre medio de sus ropas, se llevó aproximadamente \$80.000 pesos. Luego le ordenó que no dijera nada y salió de la tienda.

Añadió que después que -el sujeto- se fue se puso a gritar descontroladamente, le dijo a su compañera que la habían asaltado, llamaron a seguridad de la comuna de Las Condes, que llegaron con carabineros.

Agregó que anteriormente, en mayo de ese año, había asaltado a Damaris

Después le llegó un video de las cámaras de su tienda, vio las imágenes y conversando con sus compañeras se dieron cuenta que se trataba de la misma persona, aclarando que se trata de otros robos, porque en el tiempo que la

asaltaron no había cámaras, después que la asaltaron la empresa colocó cámaras, el video que vio corresponde a un robo posterior a Betsabé y Constanza.

Agregó que el sujeto vestía una chaqueta oscura, gorro de lana, y mascarilla, el gorro de lana azul oscuro, aclaró que por persona mayor se refiere a una persona de unos 50, 55 años.

Precisó que lo vio desde que entró a la tienda, lo estuvo mirándolo en todo momento y lo dejó de ver cuando salió. Desde la entrada hasta la caja existen 2 o 3 metros. La tienda es pequeña, la distancia entre la persona que está al frente y la caja es como de un metro.

Describió al sujeto con sus manos arrugadas, de persona adulta. No le vio nada particular. También le vio los ojos. El gorro llegaba hasta la frente arriba de la frente y la mascarilla hasta la nariz. Solo apreciaba los ojos, las cejas no. No recuerda el color de los ojos, solo que era una persona mayor. No le vio la cara completa en ningún momento.

El robo la afectó tenía miedo, no podía volver andar sola en la calle, hasta el día de hoy le da miedo andar tarde en la calle.

Constanza Andrea Salazar Meza, - hecho once- vendedora, fue afectada en uno de los robos que hubo en su lugar de trabajo, la tienda Varsovienne en el año 2022.

Indica que el hecho aconteció un sábado, apoyada en las imágenes de cámaras precisa que aconteció **el 30 de julio de 2022**. Añadiendo que ese día estaba con una compañera Betsabé Moya, entre la una y media y dos de la tarde, ingresó un sujeto al local que las asaltó.

Acotó que ella era trabajadora part time, trabajaba los sábados, el motivo que asistió su compañera fue para colaborar en el inventario, se trataba de fin de mes. Ese día estaba trabajando normalmente, ya habían ocurrido tres asaltos en el local, por lo que mantenían la mampara de vidrio cerrada, abrían y cerraban cada vez que llegaba un cliente, ingresó su compañera Betsabé al local y olvidó cerrar la puerta, conversaron algunos temas, hasta que se acercó una persona completamente vestido de negro, gorro negro, un blazer negro, pantalón, lo único que podía ver eran los ojos de la persona.

Cuando el sujeto entró tuvo la sensación de que no venía a comprar porque no dijo nada, ingresó callado, no respondió el saludo, se paró en medio del mesón, se ve en el video y saca, desde la parte interior del blazer, una pistola y la deja encima de la mesa, ella se puso nerviosa, el hombre les dijo no hablan, dijo “no griten, no ando solo”. Describió que al lado izquierdo estaba el mesón largo, donde se encuentra la caja, -el sujeto- camina hacia el sector interior del mesón, ellas se arrinconaron, él sabía exactamente donde estaba la plata, en ese tiempo el dinero se guardaba en una caja de metal, al ser fin de mes, se trabaja con efectivo. Se arrinconó hacia la pared se acerca pide la caja, la abre, saca el dinero, no sacó nada más que la plata, dijo no hablen no griten hasta que yo me vaya, abre y se va caminando tranquilamente hacia el metro El Golf hacia el lado izquierdo. Llamó al supervisor, tenían botón de pánico, pero en los momentos que aconteció no quisieron apretarlo por temor, llegaron seguridad ciudadana. Sabe que había \$100.000. Se trataba de un local de Apoquindo a pasos del Golf, caminando se demora unos tres minutos.

Betsabé estaba muy afectada, ella también había tenido que apoyar a Karolina, en esa ocasión estaba en el baño, en ese caso fue testigo, vieron al tipo acercarse, ella era la más afectada entre las dos. Cuando le pasa esto se pone muy nerviosa, tiritita, no quería llamar a sus padres.

Añadió que en los primeros dos robos no se tomó ninguna medida, ella decidió abrir y cerrar la puerta. Después del primer robo colocaron un botón de apertura y cierre eléctrico. Cuando la asaltaron ya estaba la cámara de seguridad.

Después de llamar al supervisor, después vio la grabación, se ve el mesón, incluso se ve su celular y la mochila de su compañera.

La testigo reconoció el video que contiene las imágenes del día **30 de julio de 2022, a las 13.57 horas**, de los hechos, identificado como otros medios de prueba 16. En éste se ve ingresar a una persona al local de Apoquindo, describe al sujeto con polerón plomo, gorro negro, saca un arma de la parte del pantalón, su compañera está detrás del mesón, ella está en la parte inferior, justo hay un pilar que impide que ella se vea. Precisa que el sujeto ingresó a la parte interior del mesón, le pide la caja, que toma en sus manos, su compañera le pasa el efectivo suelto. El tipo le dice que se esconda en el baño, su compañera le dijo que no porque no quería dejarla a ella sola, además él estaba entre medio de ambas. Finalmente se ve caminando hacia el lado izquierda. Acota que está cerca el metro.

Describió las vestimentas que el sujeto aparece en las imágenes, chaqueta negra de cuero, como común y corriente, color negro tipo algodón, bainis, la chaqueta negra con unas partes gris, pantalón negro, zapatos negros.

La testigo reconoció la evidencia material, ofrecida como 6, la reconoció como la chaqueta de la persona que la asaltó ese día y el gorro de algodón. NUE 6891713

La testigo reconoció las imágenes contenidas en el fotograma 34 1 y 2, referidas **al hecho 11**, la imagen uno se ve al caballero que la asaltó con un arma, que le mostró el arma, chaqueta oscura, gorro, mascarilla, hecho dos el sujeto ya se encuentra al interior del sector de caja sacando el dinero de la caja.

Su jornada era de las 10 desde hasta las 16 de la tarde, después lo acortaron por los robos. Era un día especial porque se hace un inventario. Trabajó dos años y medio en la misma tienda todos los sábados. Desde el lugar de entrada hasta llegar la caja pueden ser unos 20 pasos, al principio cuando entra no, abre la puerta, piensa que iba a comprar, le pareció extraño que no respondió el saludo, se paró al medio, no miró nada de la tienda, solamente se para al medio del local y directamente a sacar el arma. Se acercó más cuando entró al sector del mesón, ella se arrincona, no se aprecia que ella está detrás de su compañera, lo tuvo a menos de tres metros a la persona, lo tuvo a un brazo y medio. A un brazo estaba su compañera y al lado su compañera.

El sujeto vestía gorro oscuro, chaqueta, mascarilla, zapatos oscuros y parece que llevaba guantes. El gorro le tapaba hasta la mitad de la frente, el gorro estaba como tapado no era que le tapara toda la cabeza, la mascarilla le tapaba la boca, el gorro no llegaba a tapar las orejas, la mascarilla redonda. Le vio los ojos, las orejas, las manos, no recuerda si tenía guantes. Se nota que no es una persona de rango de 40 hacia arriba, por las arrugas o líneas de expresión entre las cejas. En ningún momento se descubrió nada.

En cuanto a las vestimentas no tenía nada especial, excepto los zapatos de vestir, por el tema de sonido, de cuero y color negro, era ropa corriente, de color negro y gris oscuro.

Hechos ocho y once, Betsabé Adriana Moya Leiva, señaló que es vendedora, fue víctima de un asalto en julio de 2022. Consistió en que una persona entró al local de su trabajo, se acercó al mesón y sacó un arma, estaba con Constanza Salazar. Esta persona les mostró el arma que afirmó en el mesón, luego pasó al interior donde estaban ellas, las arrinconó donde estaba el dinero de las cajas, le entregaron, le dijo métanse al baño, retiró el dinero, no hagan nada porque no

ando solo, y se retiró por a Apoquindo hacia San Crecente. Ese robo ocurrió el 30 de julio de 2022, como las 2 de la tarde, ese día no era horario laboral, fue hacer inventario como era fin de mes, llegó como a las dos de la tarde, este local es de Varsovienne de Apoquindo 3315, comuna Las Condes. El local está ubicado como a cinco minutos del metro el Golf.

En el asalto anterior, del 1 de julio, estaba su compañera Karolina, ella se encontraba en el baño, su compañera la gritaba desesperada, la encontró llorando le dijo que había entrado una persona a robar.

Explicó que quedó grabado el robo, vieron el video con Karolina que dijo que era la misma persona. Describió al asaltante caballero, chileno, chaqueta negra, gorro negro, pantalones negros, usaba guantes ese día también, era de su altura, ella mide 1.69.

Precisó que cuando ingresó al sujeto ella estaba detrás del mesón, Constanza estaba en el área de caja, a unos dos metros entre ellas. El entra lo saluda, él dice ya chiquillas y saca un arma de su ropa, se la muestra. Luego ella se corre a la orilla donde estaba Constanza, el hombre ingresa al sector interior donde estaban ellas, robó como \$300.000 porque era la venta del viernes, sábado.

La testigo reconoció las imágenes de video la evidencia 15, fechado el 30 de julio de 2022, sábado 13.58 horas, en las imágenes se observa el ingreso de una persona, saca un arma de sus ropas, ella se va hacia donde estaba Constanza, no se alcanza a ver por el ángulo de la cámara, el hombre se acerca coge el dinero de una lata donde se mantenía, le dice que se meta al baño, no recuerda más, en la puerta dice que no hagan nada, se retira hacia San Crecente, como en dirección al metro.

Después de este hecho se fue con licencia casi un mes, la primera semana tuvo muchos problemas para dormir, se ponía muy nerviosa.

Conversaron con sus compañeras se percataron que había sido la misma persona.

Explicó que su asalto está grabado porque antes no había cámaras, a raíz de lo que pasó con Karolina, que fue el 1 de julio de 2022, decidieron colocar cámaras. A Dámaris fue a cubrir un turno, ella le contó que le habían asaltado, ella trabajaba en Providencia.

El día en que sufrió el robo no logro ver el rostro de la persona porque estaba con mascarilla, no tenía nada relevante como cicatriz tatuaje. Fue una conversación le pidió que les pidió que se metieron al baño y ella le dijo que no.

Cuando declaró dijo que era un viejo, tiene que haber tenido arriba de 50 años. En ningún momento se descubrió la cara.

Hecho trece **Javiera Valentina Paredes Berríos**, declara que en **agosto de 2022** fue asaltada en la chocolatería Varsoviene, donde trabajaba, ubicada en avenida Providencia 2528, Varsoviene,

El sábado a las dos o tres de la tarde entró un sujeto con gorro, mascarilla chaqueta oscura, zapatos de seguridad, ella estaba sentada detrás del mesón, entre el mesón y el asiento hay dos metros de distancia, que le pidió el dinero de la caja. Le preguntó en dos ocasiones que necesitaba, en un pestañeo lo ve que está a su lado, y le pide plata, hizo un gesto metiendo su mano en el bolsillo derecho y le dijo que tenía un arma, le ordena que se siente. El sujeto se fue directo al cajón, le dio la sensación de que sabía dónde estaba el dinero. Ella abrió el cajón y le pasó la plata como \$60.000, le dijo que entregara todo el dinero, ella le mostró que no había más dinero, después le indicó que fuera al baño y cocina y

que no gritara, se da vuelta y ya se había ido. En ese tiempo no tenían cámaras, solo alarma, pero no había cámara.

Ellos – los empleados de la tienda- sabían que había una seguidilla de robos por el sector porque las compañeras de otros locales habían sido asaltadas, se comunicó con su jefe, determinó el monto, llamó a carabineros. Al otro día llegó a su trabajo, andaba con temor en la calle. Los jefes hicieron un plan de seguridad, colocaron cámaras. Su compañera que estuvo de apoyo en Apoquindo Betsabé y Karolina también fueron asaltadas a en el local que está a la salida del metro el Golf. El local de ella estaba a la salida del metro Tobalaba, está a media cuadra, se demora caminando un par de minutos.

Indicó que se trataba de una persona que no sobrepasaba los 50 años. Cuando atravesó el umbral estaba a dos metros luego llegó a su lado menos de 10 cms. Miró solo sus manos, le entregó el dinero en sus manos. Era una mano de un señor. No le vio su rostro estaba con mascarilla y gorro

Hechos 2, 7 y 14 que afectó a la tienda Felinus

Respecto del hecho signado como 2 declaró **Fernanda Belén Nouveau Strange**, señaló que el año 2022 trabajaba en una tienda de mascotas Felinus, fueron asaltados en varias ocasiones. Fue testigo en tres oportunidades, la última vez no se encontraba presente, pero le fue informado.

La primera vez ocurrió el día 4 de junio de 2022, se encontraba en el local de trabajo en Manquehue, en ese momento estaba trapeando el local y su compañera Érika estaba en la caja, luego apareció un cliente lo saludaron, esta persona iba vestida con ropas oscuras, gorro de lana y una mochila, azul marino, se acerca directamente a la caja, fue rápido, no saludó nada, sacó de su bolsillo un arma y la apunta, la coloca en el mesón y le indica que se retire al baño, le dice

literalmente que se baña al baño. Se fue al baño rápido y lo miró un segundo, recuerda que le dijo a su compañera que entregara el dinero, quiso llamar por teléfono, pero lo había dejado en el mesón abajo, a los minutos llegó su compañera al baño, estaba temblando, empieza a marcar a pedir ayuda, cerraron el local y esperaron a que llegara la jefa, trataron de ver donde se había ido, y luego vieron las cámaras y se percataron que se había ido a pie, en esa oportunidad se llevó todo lo que había en la caja \$70.000, solo los billetes.

La segunda oportunidad, como una semana después, el 25 de junio de 2022, como a las 17 horas aproximadamente, estaba con Rodrigo, él estaba ubicado en la caja, ella sentada a su lado, lo vio llegar –al sujeto- y se asustó al tiro, andaba vestido como la primera ocasión con un jockey, con colores oscuros, azul oscuro, chaqueta. Mochila. Se dio cuenta que era la misma persona por la forma de caminar, fue lo principal y la contextura. Nunca le vio su cara, andaba con mascarilla, no le pareció extraño porque venían de pandemia. En esta ocasión colocó la misma arma, en el mesón apuntando hacia ella, le dijo ándate al baño. sacó la caja y la dejó sobre el mesón para pasarle el dinero, era poca cantidad por si volvían a robar, eran como 40.000. En esta ocasión andaba en su teléfono, llamó pidiendo ayuda, se fue rápido.

Recuerda que en ese momento llegó personal municipal y carabineros, les comentó que era la misma persona que había entrado antes, que andaba con una pistola. Su compañero estaba muy nervioso. Igual trataron de mantener la calma. Se fue con harto miedo a su casa, porque era la segunda vez y el arma estuvo cerca de ella, fue chocante.

Recuerda que la última ocasión que esta persona fue a asaltar se encontraba en otro local, faltaba un empleado en otro local, la tienda comenzaron a mantenerla con llaves y con botón de pánico. A ella le incomodaba la nueva dinámica, la

puerta se mantenía cerrada con llaves todo el día, las personas se acercaban para abrir la puerta, dejaban entrar y cerrar, para evitar los robos. Tenían miedo lo que podía ocurrir con la persona armada. Antes la dinámica con los clientes era super amena, las puertas la dejaban abierta, había sido inaugurado hace poco, ubicado en la parte de debajo de un edificio, había una escalera, bajo nivel calle, el local estaba hacia adentro, recién estaban instalándose otras tiendas al lado.

Se enteró de la última ocasión, sus compañeros le avisaron que el sujeto no pudo entrar, cuando intentó escapar lo atraparon. Eso fue al mes siguiente a principios de agosto, puede ser el 6 de agosto. Luego vio las cámaras de seguridad, en todas las ocasiones revisaron juntos las cámaras. Se daban cuenta que se iba a pie, no sabían más porque la imagen llegaba hasta la vereda. También se enteraron por una publicación en las redes sociales que en el mes de junio el Club de Perros y Gatos comentaban que la persona había ingresado más de una vez. Se trataba de la misma persona porque llevaba las mismas vestimentas cuando los asaltó a ellos, él estaba muy cerca de ella, era el mismo gorro, el mismo color de piel, la misma arma.

Fernanda Belén reconoció el video ofrecido como **evidencia 10**, correspondiente al hecho 2, indica 4 de junio de 2022, sábado a las 2.32 horas. En el video se observa la sala de venta de un local comercial, afuera se observa una escalera entre la vereda y el local, ingresa una persona con gorro, al local Felinus, que se dirige inmediatamente al mesón. Video 2, en la imagen se observa a las dependientes, Erika está en la caja, ella se dirige a trapear al fondo del local, estaban conversando. Se ve que coloca la pistola en el mesón pero la sostiene en todo momento. Su compañera le entrega los billetes el sujeto los guarda y se retira.

Asimismo, reconoció la evidencia 34 correspondiente a un fotograma, referido al hecho dos, en la imagen uno se ve a un sujeto con una mochila saliendo del local, imagen dos indica que se ve al asaltante apuntándola con un arma, la testigo agrega que en ese momento le dice que se vaya al baño. Hecho 7, imagen una semana después el sujeto con jockey en el local, ella está sentada, el asaltante con el arma, la diferencia el gorro, ahora ve que hay más diferencia, chaqueta sin lentes ahora sin guantes. Imagen 2, costado superior con fecha 25 de junio, se ve ingresar al sujeto con un jockey con vestimentas oscuras, en la foto 3 como que está mirando en la sala.

Igualmente, la testigo reconoció la evidencia 18, que contiene grabaciones del hecho de 6 de agosto, se ve al asaltante dirigiéndose al local, no puede entrar, hace presión en la puerta, parece que habló algo y se fue. Al medio de la puerta había una franja. Puede ser que hayan estado equivocado que haya golpeado con un arma.

Evidencia 19, hecho 14, video muestra la calle de Manquehue Sur, vereda donde transitan los peatones, se aprecia un paradero de micros, en otra imagen locales comerciales. Se observa que un transeúnte se aproxima al local se saca algo del bolsillo, en la imagen no se aprecia que es, pero se ve el gesto claramente. En otra imagen se ve que sujeto se aleja caminando.

La testigo reconoció la evidencia material 2, consistente en un gorro color negro, se trata del gorro que usaba el sujeto que utilizaba la primera vez, un jockey con la imagen de un lobo, parte blanca, utilizaba la segunda vez. Una chaqueta gris oscura con capucha negra, característica que vestía las veces que utilizaba, le es muy familiar. Evidencia 5, una chaqueta verde oscura, acolchada, esa fue la chaqueta que utilizó la primera vez que fue a asaltar, Incorporó la NUE 6891713.

Además, sindicó al acusado como la persona que la asaltó, reconoce sus ojos, indicó los ojos, la frente. Tuvo contacto cuando entró al local como un minuto, y estuvo a una distancia de unos metros, la segunda oportunidad lo tuvo más de cerca, trató de apreciarlo, el color de mano, piel, los rasgos faciales de ojos, frente.

La primera vez no se acercó a la persona, porque estaba con un arma, la segunda distancia estaba frente a ella, no puede dar con certeza, pero afirma con toda seguridad que logró visualizar, ver y reconocer. Está segura de que lo reconoce porque fue testigo de eso. Añadió cuando vive esta persona y luego ve a persona con chaqueta, la marcó, un miedo interno, lo ve ahora y da pena que una persona no tenga pudor para dañar y está segura de que es él. Sobre algún rasgo característico tiene sus cejas oscuras, su tono de piel, aun cuando le ponga una mascarilla igual lo reconoce, su piel es tostada.

La segunda oportunidad tenía miedo, se mantuvo en el baño escuchando, estaba cerca, en el mismo piso, al final del pasillo del local. La segunda oportunidad estaba con el celular se puso a llamar a carabineros, y contactar a sus jefes.

En las dos fechas en que ella estuvo presente, estaba asustada y choqueada, en esta oportunidad reaccionó bastante natural, no se descompensa ni entra en histeria, se limita en la movilidad, le cuesta moverse. En ese entonces trataba de estar más tranquila, tenía compañeros a cargo, tenía que darle la contención. No recuerda haber entregado a la policía características de los ojos, y de las vestimentas, estatura, después fue hilando, pudo recuperar más información visual.

También declaró **Gerardo Gabriel Cerda Vargas**, funcionario de carabineros, señaló que en el año 2022 trabajaba en la Sip de Las Condes, realizó diligencias el 5 de julio de 2022, se le encargó levantamiento de cámaras de seguridad y efectuar un cuadro a cuadro, de la tienda Felinus, se entrevistó con las

empleadas, le facilitaron las cámaras, no recuerda el nombre de ellas. La denuncia era por robo con intimidación.

El testigo reconoció las imágenes del **fotograma evidencia 34**, del hecho dos, imagen uno indica que en la imagen se observa a un sujeto que indica la víctima, recuerda que esta persona en el momento que ambas mujeres se encuentran solas en la tienda se acerca lo que al parecer es un arma de fuego solicita la recaudación en efectivo. Imagen dos cuando se va retirando la persona. Lo que le indicó la víctima en su momento en su apreciación no eras un adulto joven, entre 45 a 50 años, usaba guantes, rostro cubierto gorro y vestimentas oscuras.

Además, declaró **Rodrigo Giovani Antonino Cancino Montecinos**, domicilio reservado, señaló que **el 25 de junio de 2022**, -referido al **hecho siete**- estaba trabajando cuando el acusado entró a su local, con un arma lo amenazó y le pidió todo lo que tenía de valor o en la caja. En ese tiempo trabajaba en la tienda **Felinus**, ubicado en Manquehue, a cinco cuadras del metro Manquehue, comuna de Las Condes, estuvo seis meses trabajando. Se encontraba trabajando en un local que funcionaba con las puertas cerradas, entró como un cliente sosteniendo una mochila, al llegar frente a él saca un arma y le dice que entregue el dinero, estaba con una compañera de trabajo Fernanda, ella en esos momentos estaba a su lado izquierdo frente al mesón y frente a la persona. La persona abre la puerta, se acerca al mesón haciendo contacto visual le pregunta que quiere, saca la pistola le dice entrégueme todo ahora. Reaccionó calmado, vio el arma, sacó la caja, la afirma arriba del mesón, se llevó todo el dinero recaudado en el local, aproximadamente \$40.000, les ordenó que fuera al baño, dijo métanse al baño, les hizo la señal.

Después de este hecho, el dueño de la empresa colocó alarma de seguridad además hizo colocar pestillo en la puerta, y timbre y cuando llegaban los clientes y abrían la puerta.

Agregó que conversaron lo sucedido con Fernanda, le comentó que después comenzó a sentirse muy intranquila, muy nerviosa en el día a día, que en cualquier momento podía ingresar. Antes de ingresar a trabajar había hecho lo mismo, en ese tiempo había dos compañeras Erika y Fernanda.

El acusado siempre fue con la misma vestimenta, llegó al local de la misma forma, esto lo sostiene porque lo conversó con sus compañeras, y la tercera vez **6 de agosto de 2022, (hecho catorce)** fue al local, pero no logró entrar con el arma golpeó la vitrina, la mampara con la señal que quería entrar. Esta última vez estaba con Mitzi y con Constanza, en ese momento estaba en la caja lo identificó con las mismas vestimentas y lo identificó porque lo vio en la mampara. Lo recuerda si o si porque es la única persona que lo ha amenazado. Si no hubiera golpeado la mampara no se habría dado cuenta porque pasan muchas personas por afuera. Luego que golpeó la mampara desistió de entrar comenzó a huir por avenida Manquehue, después personal municipal le contaron que había sido detenido, que intentó subirse a una micro y amenazó a un taxista parar que lo llevara.

El testigo reconoció la **evidencia 32**, correspondiente a fotograma de los hechos 7 y 14, en la imagen 1 se reconoce a él, Fernanda y el sujeto que mantiene el arma en la mesa apuntando a ellos, en la imagen 2 el baño está hacia la izquierda, la puerta hacia la derecha de la foto. En la foto se observa una casaca, un polerón, mascarilla y un gorro. Cuando llegó comenzó a mirarlo a los ojos, y se le veía la nariz, no era como que tenía la cara completamente tapada.

En la imagen 2 se el ingreso del sujeto, la imagen 3 es la parte inicial, la caja está ubicada en diagonal, a unos 6 pasos.

El testigo reconoció en el video, ofrecido como otros **medios de prueba 18 y 19**, la imagen del acceso principal hay un candado, intenta entrar, dice que golpea, y se retira, dice que se escondieron porque vieron un arma, por instinto se escondieron, en el video 19 video parte superior, exterior de la calle, cartel con imagen de gato, en la imagen se ve que camina en dirección a la tienda, golpeó dos veces y después se fue caminando.

Asimismo, reconoció la prueba material 3, la identificó que se trata de una gorra que llevaba puesta el sujeto, que refirió a la policía, con la leyenda “macho alfa, NUE 6891713.

El testigo identificó al acusado como la persona que indica.

Hecho tres tienda “Spacio Uno”.

Sobre este hecho declaró **Paula Andrea Alfaro Guzmán**, vendedora, declara porque fue testigo de un asalto el **13 de junio de 2022**, trabaja en Spacio Uno, ubicado a la vuelta de metro colon, avenida Tobalaba 1385, comuna de Providencia, el **13 de junio** a las 15.51 horas entra un hombre grande, no joven, como de unos 60 años con ropas oscuras, jeans oscuras, zapatos café, le llamó la atención el jockey negro con visera, tipo camionero, pregunta si tenía paracetamol, en el acceso a la caja saca el arma y con la mano derecha la apunta le hace abrir la caja, saca el dinero y se retira en dirección al metro, ella se encontraba en la trastienda estaba lavando una maquinaria. Ella grabó el video, vio el video, se lo entregó a los carabineros. La cajera que se encontraba era Yocelyn Rojas. Sustrajo 20.000, porque se llevó solamente el billete que había en la caja.

Yocelyn quedó muy nerviosa, asustada por un tiempo, cuando veía persona con rolas oscuras.

Se le exhibió un fotograma 34 de las imágenes 1 a 4, referidas al hecho tres, la imagen uno se observa a una persona con ropas oscuras, va caminando, acercando el asaltante, en la segunda imagen cuando se está sacando el arma del pantalón, en la imagen tres se ve al hombre con el arma en su mano derecha, y en la imagen cuatro, cuando intimida y saca la plata de la caja. Indica que tiene un gorro con una imagen. El asaltante tenía entre 50 y 70. Le llamó la atención la imagen del gorro, le hizo zoom y se trataba de un perrito.

El testigo reconoce la evidencia material 3, que corresponde a un gorro, que tiene una leyenda en la parte frontal que dice “macho alfa”, dice que se trata del gorro de camionero, indicó la NUE 6891713.

Estos robos se cometieron en varios lugares más, los funcionarios le dijeron que había otros robos similares. El local se encuentra a una cuadra del metro Colón, se demora como un minuto caminando.

El hombre está con mascarilla, estaba atrás, se le ve la cara, pero está con mascarilla, después vio el video. Vio muchas veces el video, 10 o más veces. Fue seguridad ciudadana, seguridad empresarial, carabineros. Solamente le mostró el video a carabineros.

Ella grabó el video de las cámaras del local y se lo entregó a carabineros.

También declaró **Leonardo Osvaldo Naranjo Quijana**, funcionario civil de carabineros, señaló que el 17 de junio de 2022 acogió una denuncia de una víctima de **Spacio uno** de nombre Paola Alfaro, contó que el 13 de junio llegó un hombre diez para las 4 la intimidó con un arma de fuego, le dijo entrégame la plata o si no te disparo por lo que entregó todo lo que tenía, alrededor de \$19.000, el

local está ubicado en avenida Tobalaba, Providencia. La denunciante describió al hechor como de 1.75, de estatura, tez morena, pelo negro 45 o 46 años aproximadamente.

Hecho cuatro que afecto a Pet Point

Declaró **Eddehangelis Yadehamnnis Espineti Cuba**, venezolana, -- respecto de su identidad la defensa incidencia, - el tribunal verificó su identidad con su cédula venezolana, fotocopia de su pasaporte y de auto denuncia, señala que fue víctima de dos robos en Pet Point, donde trabajaba, vendiendo artículos para mascotas.

El 13 de junio como a las 17 horas, entró un caballero muy rápido, hizo un gesto de apuntarla con un arma hacia la cabeza, en ese momento no había nadie más en la tienda ubicada en Apoquindo 4106, Las Condes. El primer robo fue cuatro días antes, en esa oportunidad no se hizo la denuncia.

Detalló que la tienda está un poco más escondida que los otros locales, se venden artículos para mascotas, la puerta daba hacia la calle, eran dos hojas de cristal, se podía mirar a través de ellas. Cuando sucedió el primer robo salió corriendo a pedir ayuda, subió para contarle a los jefes pero se habían ido, insistió en llamar a los jefes, ellos decidieron no poner la denuncia en esa oportunidad, asume que ella estaba trabajando sin contrato.

En el segundo hecho si se hizo la denuncia. Vincula ambas situaciones porque fue la misma persona. Cuando lo vio venir quiso salir, pero sacó la pistola se la colocó en el estómago, la empujó hacia el interior, era un hombre mayor, blanco, precisó que entiende por mayor a una persona de más de 50 años, estaba vestido de color de negro, chaqueta negra, gorra, jockey negra tenía algo blanco.

Está segura de que se trata de la misma persona, porque era igual, estaba vestido exactamente igual con la misma ropa.

Le decía que se metiera al baño, abre la puerta para meterse al baño y le pregunta por la caja, por el robo anterior se tomó la previsión de no mantener dinero, solamente había \$10.000, insistía en que se metiera al baño, ella se encerró y sacó su teléfono y llamó enseguida a los jefes. Ellos dijeron que ya estaban llamando a la policía, mientras tanto se quedó en el baño unos 10, 15 minutos, hasta que le tocaron la puerta, cuando salió ya estaba la policía afuera.

Precisó que no tenía cámaras, pero carabineros revisaron las cámaras del local de al lado, se veía una persona caminando hacia el local, que se quedó parado en la vereda mirando hacia adentro, por calle Apoquindo. La tienda se encuentra entre Alcántara y Escuela Militar, como a dos calles.

La testigo reconoció las imágenes del fotograma 34, que le fueron exhibidas, de la imagen 1, indica que se trata de un sujeto que se encuentra en la vía pública, con gorra, chaqueta, mochila, en la imagen dos se ve al sujeto parado al frente del local, en la vereda del local Pet Point. Refirió la leyenda del video que indica la fecha 06 13 2022 15:51:24 y hora 16.5445.

La testigo reconoció la evidencia material consistente en una gorra que usaba el sujeto, en la parte blanca dice macho alfa, NUE 6891713.

Los hechos fueron muy similares y a la misma hora. Además, tenía la misma ropa, era la misma persona, ambos fueron violentos, el segundo hecho fue más violento, en la primera vez se llevó como \$100.000, la segundo la apuntó al estómago.

Ha traído muchas consecuencias, la primera vez le descontaron la mitad de lo robado, pensaba en renunciar, tenía miedo, sentía que lo veía en la calle, la municipalidad le asignó una psicóloga, le dijo que tenía un estrés postraumático, hiper alerta. Tenía un año y unos meses. Tenía pesadillas.

Su horario en la tienda era de 11 de la mañana hasta las 8 de la noche, esto fue a las 5 de la tarde. La distancia de la tienda hasta la caja dos o tres metros. No se dio cuenta cuando ingresó, lo vio cuando ya estaba muy cerca. El gorro le cubría la parte de la cabeza, se le veía la frente y los ojos, la mascarilla le tapaba la mitad de la nariz. No se le veía tatuajes ni cicatrices, pero se fijó que se trataba de una persona mayor, vio como puntitos del acné. Siempre le vio los ojos y la nariz, tenía ojos color marrón, café. Su chaqueta era oscura, pantalón oscuro, no recuerda los zapatos. Sus ropas eran comunes. Estuvo con la persona uno o dos minutos, después estuvo encerrada en el baño.

Hecho cinco que afectó al local “Somnus”

Claudia Andrea Diaz Contreras, señaló que el 20 de junio de 2022, fue asaltada en la tienda Somnus, ubicada en Manquehue Sur 386, en esa oportunidad fue amenazada con arma de fuego, el sujeto la empujó, robó el dinero, cuando – el sujeto. se retiró llamó a paz ciudadana y carabineros.

Precisó que ese día venía llegando, había poca gente porque estaba próximo a un feriado, subió al segundo piso, trabaja sola, recuerda que eran las 15.38 horas, porque momentos antes del robo envió un mensaje. Sintió que entró una persona a la tienda, como un cliente, no fue un asaltante típico, conversó le ofreció unos collares, preguntó si estaba ella su compañera, le respondió que no. Le pidió que le mostrara una cadena, en el fondo quería que se diera vuelta para quedar con la caja a su disposición, porque el espacio es muy chico. El pasa hasta donde ella estaba saca un arma del pantalón, le dice abre la caja apuntándola al nivel de su estómago, frente a ella, abrió la caja, la persona sacó la plata, dinero en efectivo, levanta la caja para ver si tenía doble fondo, vio que no tenía nada. Todo lo hizo apuntándola con una sola mano hizo todo el trámite de levantar la caja. Sacó como \$60.000, le pidió más cosas de valor.

Añadió que luego de tomar el dinero le ordenó subir, pero tuvo temor que le fuera a pegar o violar, trató de irse pero la afirmó, forcejearon, la empujó y cayó sobre la escalera, se le cayó el celular, pero no le llevó, la siguió hasta la mitad de la escalera porque hay unos espejos, le ordenó que se quedara en el lugar 10 minutos y se fue, a los 30 segundos ella salió a la calle y el hombre se había esfumado. El metro Manquehue está cerca. Se puede meter por el Apumanque, caminando lento son 4 minutos.

Precisa que lo miró un buen rato, le miró los ojos, hundidos, las pestañas levemente largas, andaba con un gorro oscuro, un poco más alto que ella, él tiene como ella 1.60, él como 10 centímetros, le llamó la atención que fuera un hombre maduro, de mediana edad, no era un joven, una chaqueta azul oscura, en el momento de declarar, le llamó la atención la forma de hablar, hablaba bien, se notaba una persona con educación, no era un flaite, hablaba despacio, no fue un hombre exaltado, gritándole o garabateándole desde el principio, hasta que le pidió que cambiara el colgante y sacó el arma. Hay muchas cámaras en la tienda que apuntan a la caja y distintas partes de la tienda.

La testigo reconoció las imágenes 1, 2, 3 y 4 del hecho cinco, contenidas en el fotograma 34. En la primera imagen indica que se trata de la persona que la asaltó, describe la imagen que se ve una repisa donde está la caja, la imagen corresponde al momento que le consulta por los productos, lleva las vestimentas indicadas en su declaración, es decir vestía una chaqueta oscura, de los jeans, gorro oscuro, no se acordaba si andaba con guantes al momento en que declaró. En la imagen dos fue el momento en que se acercó a una mesa de los exhibidores de collares. Es la otra vitrina, según la imagen dos al lado izquierdo está la caja., se ve que cuelgan un par de lentes, las mangas de la chaqueta. Debajo de la chaqueta, andaba con mascarilla, La imagen 3 le está mostrando un producto de

la vitrina, en esa imagen tres al lado izquierdo se encuentra la caja, En la imagen 4 lo está atendiendo, mostrando productos,

Detalló que ese día le dio un ataque al colon, no durmió nada, pese al relajante muscular. A los días siguientes fueron terribles, tuvo que comenzar a dejar cerrada la tienda, quedó temerosa. Hasta el día de hoy siente miedo.

Posteriormente se enteró que había sido detenido, aparecieron imágenes de cámaras de un minimarket, lo reconoció inmediatamente, pegó el grito, porque estaba con una sobrina le dijo ese tipo me robo.

Los ojos eran café, un poco más claro, no eran oscuros, no pudo verle el rostro completo.

Hecho seis que afectó a la tienda OXxo

Declaró Helys del Carmen Villalobos Castillo, venezolana, domicilio reservado, está por un asalto ocurrido en el local el **20 de junio de 2022**. En esa fecha trabajaba en la **tienda Oxxo**, ubicado 4387 de la comuna de Ñuñoa, ese día estaba con la cajera Ariatna Cepeda, ella estaba en el área de cajas, ella estaba reponiendo, era como las 16.30 aproximadamente en el trayecto que ella entra a la bodega ingresa un sujeto con gorro de lana, tapa boca y campera, parka, un abrigo oscuro, consulta donde hay agua, la empleada le indica el lugar, va por el agua con gas, cuando regresa pone el agua en el mesón y coloca el arma en el mesón y le dice que le entregue el dinero, el hombre da la vuelta y llega la lado de la cajera, insiste que no toque ningún botón.

Añade que salió de la bodega y lo vio de frente se impresionó, el sujeto se levantó la ropa para que viera que estaba armado, se echó hacia atrás, le dijo que se fueran para atrás, cuando las vio a ellas pagadas a la parte, al final de la tienda. El sujeto se llevó el agua y 60.000 en efectivo que había en ese momento en cajas.

Agregó que este hecho le afectó en la vida diaria y en lo laboral, estuvo varios días sin dormir bien, tuvo pesadillas, si veía a alguien vestido de oscuro le daba temor.

Se enteró de la forma como ingresó el sujeto el local porque se lo contó Ariatna, hay cámaras en la tienda, después las vio, al verla concordaba con lo que le había dicho su compañera.

La testigo identificó las imágenes exhibidas correspondiente al fotograma 34, imagen 1, de la izquierda indica que se trata del momento cuando el asaltante hace ingreso al local, imagen 2 se ve que tiene el agua con gas, sobre el mesón, cerca del teclado del computador, había llegado al área de cajas, en la imagen se ve Ariatna que estaba haciendo caja. Precisa que el hombre vestía gorro oscuro, y chaqueta y mascarilla, en la imagen dos se ve tomando el dinero de la caja; imagen 3 cuando le está pasando el agua con gas, imagen 4 el sujeto ingresando al área d caja, lleva el arma en la mano,

Precisa, que cuando ella llega al lugar, el hombre ya tenía el arma en sus ropas, ella lo ve de frente.

Agregó que posteriormente vio en las noticias que el asaltante veía varios robos en el sector de las Condes, que salía a robar en las tardes y que en una oportunidad tocó a una de las víctimas.

Hecho nueve y doce que afectó a Club de perros y Gatos

Declaró María Fernanda Briceño Cabas, de manera espontánea refirió que el sujeto que está sentado -refiriéndose al acusado- entró a robar dos veces a la tienda **Club de perros y gatos, ubicada en avenida Ossa 1400, comuna de Ñuñoa**, donde trabajó los años 2021 y 2022-

La primera vez que robó fue el **4 de julio de 2022**, había llegado a las 8.50 estaba haciendo apertura de caja, en esos momentos la cortina estaba por la mitad para permitir el ingreso de sus compañeros, en ese momento entra un señor de 1.70 estatura, vestía gorro de lana negra, chaqueta, mascarilla y guantes, se acerca muy rápido al mesón y saca una pistola y la colocó sobre el mesón apuntando hacia ella, la guarda y le dice dame la plata. Comenzó a sacar el dinero de todas las cajas, en eso ingresa una compañera y las encierra a ambas para que no salieran, antes de irse les dice que no salgan detrás de él. Cuando se va, ella se aproxima, le dice que no lo siga, la toma del brazo bruscamente y la lanza hacia el baño, las encierra junto a su compañera en el baño. No recuerda el nombre de su compañera.

Precisó que esa vez se llevó alrededor de \$800.000 en efectivo, iban cada 15 días a sacar el dinero de las cajas. Cuando ingreso el sujeto ella estaba sola.

Luego de eso estuvo una semana con licencia por estrés post traumático, le costó dormir, tuvo pesadillas, cuando salía cuando se acercaba algún hombre le daba una pequeña crisis de ansiedad, igualmente en la tienda trató de no atender cajas. La primera vez tuvo licencia por una semana, la segunda vez fue un mes y medio.

La segunda vez estaba haciendo apertura de caja, **fue el 1 de agosto de 2022**, a eso de las 8.55 de la mañana, estaba abriendo el local, en los momentos que estaba bajando la cortina para quedar sola y la cortina estaba a la altura de las rodillas, ve que un hombre se desliza hacia el interior y se para en la sala con un cuchillo, lo miró a los ojos y lo reconoció le preguntó si era el mismo, le responde que nada que hacer. La llevó al interior, le abrió todas las cajas, esa vez había poco efectivo, por precaución. En eso al ver que no había efectivo comenzó a preguntar varias veces donde estaba el dinero, donde estaba la caja, le preguntó de qué nacionalidad, ella le respondió que era venezolana él le dijo “las

venezolanas son entera rica para culiar”, la comenzó a tocar los pechos, sintió mucho miedo. Comenzó a llevarla al baño, le dijo que iba a activar el botón de emergencia, la encerró le dijo que activara la cortina para salir. Ese local queda en la reina cerca del metro Príncipe de Gales, es corta la distancia al metro como tres minutos.

Cuando la persona sale, ella salió detrás de él, pero ya no lo vio y le dio crisis de ansiedad, se dirigió al local de al lado para pedir ayuda. Le dieron licencia, estuvo con pastillas para controlar la ansiedad. Después de este segundo episodio trabajó como ocho meses más.

La segunda vez tenía el mismo gorro de lana, en ambas ocasiones portaba mascarilla. La segunda vez se llevó alrededor de 100 mil pesos.

La segunda vez le tocó ambos senos por encima de las ropas.

No recuerda como era el cuchillo que le exhibió la segunda vez. Pero era puntiagudo.

Cuando lo detuvieron sus compañeros le avisaron, pudo dormir tranquila, sin miedos.

La tienda tenía cámara de seguridad y debajo del mesón tenía un botón de emergencia.

La testigo reconoció las imágenes ofrecidas otros **medios de prueba número 11**, video 1, de **fecha 4 de julio de 2022**, ella se ubica detrás del mesón imagen uno aparece la persona le muestra la pistola le dice abre las cajas, imagen tres, el mismo sujeto extrae el dinero de las cajas, le bloquea el paso, en ese momento estaba ingresando su compañera intenta avisarle levanta la mano para que no ingrese, igualmente llega la veterinaria de la tienda va al sector de cajas, ella va

detrás, le dice que no lo siga, no se ve después que la empuja. Segundo video del mismo día, pero desde otra ubicación, muestra la parte cuando ya se retira, sector central de la tienda. Se escucha un dialogo breve, que se fuera, el sujeto se devuelve y la empuja, recordó que en ese momento le dice que ingrese al baño.

Asimismo, la testigo reconoce las imágenes del **Video 1 de agosto de 2022**, indica que se muestra el ingreso de un sujeto a la tienda, en los momentos se dirige al sector de cajas, revisa las cajas, extrae dinero. Agrega que en el sector de cajas se produce un diálogo le pregunta de qué lugar es, ella le responde que venezolana, el sujeto le dice “que son entera rica para culiar”, ella observando las imágenes preguntaba por dinero. Le toca los senos.

Igualmente, la testigo reconoce las imágenes del Fotograma 34, referida al hecho 9, imágenes 1, 2 y 3 y 4, foto uno muestra el gorro lana, guantes color azul, chaqueta, imagen tres lleva una pistola en la mano, imagen 4 hecho 9, está abriendo las cajas.

Del mismo modo la afectada reconoció la evidencia material 2 y 6, leyó NUE 6891713, se le exhibe el numero dos indica que se trata de un gorro de lana color negro; evidencia 6 una chaqueta negra con color negro que vestía el día 4 de julio que robó.

La testigo reconoció las imágenes del hecho 12, fotografías 1 y 2 en eso momento de ven grises, porque estaba oscuro el interior de la tienda, el sujeto estaba con mascarilla, con un gorro, y una chaqueta que se le exhibe a la testigo evidencia 5 la identifica como la que vestía el sujeto la identifica porque mantiene una costura de forma de cuadrado. Imagen 3 y 4, en la primera, l dice que se meta al baño, lado derecho el sujeto revisando las cámaras.

Hecho diez que afectó al local “Kios Club”

Declaró Shinzia Loredana Toneguzzo Escorcha, señala que era encargada de tienda de Kios Club, ubicada en Manquehue Sur 665 el día 16 de julio de 2022, a eso de las 20 horas de la noche, estaba con un vendedor, era lenta la venta, en ese tiempo era un local de dos plantas, ingresaron dos personas, él subió al segundo piso, ella se quedó en la caja, colgó su celular en ese momento vio en una pantalla, en eso observa por la cámara que alguien se acerca, ella lo saluda, pero no le responde el saludo, saca un arma y pasa tiro, hizo el gesto halar el arma, se quedó bloqueada, luego pasó por el espacio interior y se para al lado derecho, la lleva en su lado izquierdo, el arma apuntaba hacia sus costillas, le pidió que se quedara callada y le pasara la caja, él tomó todos los billetes, levantó el compartimento le dijo cierra la caja no grites. No hizo nada, miró hacia el segundo piso se devolvió siempre apuntándola en la mano hacia el lado derecho, le pide que se quede sentada. Le dice algo como quédate quieta porque te estoy observando, lo miró por las cámaras en dirección de Manquehue Sur el metro queda como a dos cuadras largas.

La persona se llevó como \$50.000, un par de billetes grandes y de mil.

Cuando se fue gritó a su compañero y llamó a seguridad ciudadana. Después se colocó a buscar las cámaras, pudo grabar desde la aplicación para las cámaras de seguridad.

En cuanto a las vestimentas llevaba puesto un gorro negro, polerón azul, chaqueta negra, zapatos oscuros, una especie de mochilita negra.

La testigo reconoció la evidencia consistente en un video 12, ofrecido en otros medios de prueba, describe que se observa el interior de la tienda, se reconoce en las imágenes a ella sentada, describió que ingresó una persona vestido de negro hacia el sector de caja, ella abrió las cajas, el arma la mantiene escondida como en la chaqueta, cuando iba saliendo le dice que no haga nada, se fue. Las

cámaras, están ubicadas en el interior, las cámaras apuntas hacia el ángulo. Vio que se alejaba completamente de la tienda.

La testigo reconoció las imágenes de video 2, indica que se ve a una persona caminando por la vereda, ese video lo grabó ella al día siguiente del seceso, corresponde a la calle principal de Manquehue sur, de frente al local, la persona ingresando.

La testigo reconoció en las imágenes 1, 2, 4 del fotograma 34, en la primera se ve a la persona en el momento que le ordena abrir la caja, luego cuando está yéndose del local, la imagen 3 la estaba apuntando,

Precisó que el gorro de lana le llegaba hasta las cejas, solo se veía los ojos, se veía algo del cuello debajo de las orejas, no recuerda el color de los ojos, lo miró a los ojos 10 a 15 segundos, como a dos pasos, al principio dos pasos, luego cuando lo tuvo más cerca era un paso. El polerón azul tenía gorro como capucha y la chaqueta negra tenía como, su ropa era usual, son comunes. La chaqueta era negra mate como algo brillante en los hombros

La testigo reconoció la chaqueta, en los hombros unas partes grises con unos puntitos blancos, era la que vestía la persona que le robo. Leyó la NUE 6891713.

Los destellos que indicó que en la tienda se usa luces blancas que permiten ver unos destellos de la chaqueta, en la sala de audiencia se emplea una luz amarilla.

Hecho quince amenaza a taxista

Jorge Antonio Quintanilla Ruz, transportista escolar y taxista, en Colón con Américo Vespucio, lo hace detener un pasajero, le pide que lo lleve al metro más cercano, a unos doscientos metros pasaron unos vehículos municipales, de seguridad, levanta la mano y lo hace detener, el hombre le dijo arranca te pego un

tiro, unos vehículos de seguridad se le cruzaron y lo hicieron parar, el sujeto lo detuvieron, no opuso resistencia, miró por debajo de su asiento, - del conductor- en el costado, y había una pistola, le dio aviso de esta situación a los oficiales. Cuando comenzó el viaje no le vio la pistola. Llegaron carabineros.

Después que detuvieron al hombre carabineros le dijeron que tenía que ir a declarar a la comisaría. El taxi era básico techo amarillo, marca Renault modelo Simbolt.

Describió a la persona morena, delgada, llevaba puesto como un abrigo medio oscuro, tenía unos 40 años. Le dijo, por favor llévame al metro más cercano, después no habló más hasta que lo hicieron detener. En un momento le dijo arranca o te pego un tiro, le dio susto, en ese momento lo rodearon los vehículos, detuvo su marcha y lo bajaron.

Precisó que la carrera no fue más de cinco minutos. Se subió como un pasajero común y corriente, adelante, de copiloto, no llevaba nada en sus manos. Solo sabe que era moreno, lo miró de perfil de lado, físicamente tenía cara de ser peligroso, le parece que andaba con un gorro. No lo vio con lentes. No vio cuando tomó el arma, la encontró al medio donde va la palanca de cambio, en ese lugar no llevaba nada, cuando se bajó del auto la persona miró bien, hacia el lado y abajo, ahí encontró el arma. No se percató cuando dejó la pistola, porque estaba pendiente de los guardias y de la conducción. Nunca lleva armas en su auto.

Marco Fabián Gallardo Gómez, declaró sobre los hechos **uno, ocho, once y quince** funcionario de carabineros, señaló que efectuó una **detención el 6 de agosto de 2022**, al señor Messina.

Detalló que en la fecha indicada realizada un patrullaje conjunto con el inspector municipal Salazar, ya que esta persona había intimidado a un taxista en avenida Colón, siendo alcanzado en la mismas avenida.

Identificó al acusado como el señor Messina que aludió.

Este procedimiento se encontraba con patrulla mixta con inspector junto con Leonardo Salazar, venia un taxi básico, el conductor le hace una señal con su mano izquierda con la finalidad de alertarlos, entendió que mantenía un problema, lo siguieron al pasar media cuadra procedieron a fiscalizar el vehículo, se entrevistó al taxista la persona cuadas antes lo había detenido y le había dicho que lo dejara cuadas cerca del metro le iba a disparar en la cabeza, al revisar el piso había un arma de fantasía sin municipales, recupera el arma y la fija, también incautaron un cuchillo, que mantenía a el imputado en el bolsillo derecho de su chaqueta.

Además, dio cuenta que levantó un cuchillo de las vestimentas del acusado, cadena NUE 5593720, de fecha 6 de agosto de 2021, este cuchillo se encontraba en poder de Messina Flores, identificó el cuchillo tramontina color blanco de 06 cms de hoja, y 07 cm de empuñadura.

También describió la pistola de color negro, al parecer de fantasía pero no puede ser categórico. Se encontraba en el piso de goma en el lado del copiloto, se lo manifestó el nombre del taxista, No recuerda nombre, tenía más de 50 años.

Agregó que tomó conocimiento de unos delitos de robo en Apoquindo 315 en chocolatería Varsovienne de Apoquindo, entre los meses de mayo y julio, todos se enmarcan el sector de su patrullaje, los locales se encontraban a pocos metros de la estación El Golf. De las tres denuncias las tres eran mujeres, una Carolina, Betsabé, y Dámaris que estaban a cargo del local Varsovienne, describían a una

persona solitaria, preguntaba por chocolates, la apuntaba con arma de fuego o punzante, sustraída el dinero y se iba. La particularidad era que usaba la misma chaqueta verde oscura, la misma chaqueta que utilizó en los delitos.

Explicó el funcionamiento de las patrullas mixtas, consiste en acompañar a un funcionario municipal. Él tomó el arma para verificar si tenía una munición en la recámara, el taxista le dijo que la persona la había escondido debajo del piso de goma.

Asimismo declaró **Leonardo Alberto Salazar Guajardo**, inspector municipal de las Condes, indicó las labores que desempeña como inspector, participó el 6 de agosto de 2022 en la detención de una persona.

Sobre la detención señaló que ese día se encontraba de turno con un acompañante carabinero Marco Gallardo, a las 16.15, a 16.20 horas se encontraban patrullando en avenida Colón cuando fueron alertados por un taxista que les hace un gesto, por lo que proceden a efectuar una fiscalización de tránsito y carabinero por el otro lado, se bajaron, carabinero se entrevista con el conductor, él se ubica por el lado del acusado, Messina, que identificó en audiencia, él se encontraba en el taxi al costado del conductor, de copiloto.

Después el carabinero entrevistó al acusado, al momento de la revisión le encuentra un cuchillo en la chaqueta, costado derecho, luego procede a revisar el vehículo debajo de la goma del piso del copiloto encuentra una pistola, todo quedó grabado en las cámaras corporales.

Respecto del gesto que hizo dijo que venía amenazado por el acompañante que si no lo llevaba a un metro le pegaba un balazo. El escuchó lo que dijo el taxista. El taxista se vía muy incómodo nervioso, blanco, sudoroso.

Explicó que generalmente hace patrullaje por la línea Apoquindo, tenían noticias de robos en el sector Apoquindo, recordó que ya antes había participado en una concurrencia un local. Pensaban que podía ser la misma persona, por los acontecimientos anteriores, porque la persona desaparecía inmediatamente, pensaron donde se iba la persona, cuando recibieron el mensaje de la chocolatería se había ido, era cerca del metro el Golf.

La alerta especial estaba referida a 3 o 4 situaciones, fueron constantes muy juntos, en cuanto a las fechas.

Lo vinculó con los hechos, ese día específicamente se recibió un llamado al nivel 1402 alertando que un sujeto vestido de negro habría intentado ingresar o asaltar un local comercial. A raíz de este llamado se efectuó un patrullaje por Manquehue y línea Colón todo calzó con la alerta del taxista. Al momento de la entrevista se da que se trataba de esta persona, parece que fue un Oxxo. Descripción que entregaron que esta persona vestía chaqueta, jeans, siempre oscuro, gorro, portaba mascarilla, se tenía noticia que ingresaba con un arma, llegaba, hacía el asalto y se retiraba.

El taxista hizo un gesto, al momento de pasar, hace un gesto levantando la palma de la mano, llamando la atención, entendió que pedía ayuda, el taxista iba por la pista central por avenida Colón de oriente a poniente bajando y él iba por la tercera pista, los dos en la mismas dirección. Iban en un vehículo municipal con colores corporativos color rojo, azul, y baliza.

Finalmente declaró **Claudio Alejandro Sotelo Rullet, perito armero** de carabineros, confecciono el informe 6095-2022 en el cual venía con cadena de custodia 5593713, remitido de la comisaría, en su interior pistola BBM, modelo

Gap a fogeo, calibre 9 mm, junto a un cargador metálico, en primera instancia se realizó una inspección visual percatándose que se encontraba en regular estado de conservación con rayas, el cargador se encontraba en buen funcionamiento mecánico apto para alojar cartucho de 9 mm, se realizó prueba de activación con dos cartuchos a fogeo de cargo fiscal, logrando establecer que se encontraba apta para activar cartuchos de fogeo, no tenía ninguna modificación de su estructura original.

Agregó que su diseño es similar a una pistola convencional y se puede confundir por alguien que no conozca de armamento, tan solo verla tiene el mismo diseño, es similar una pistola Glock, el modelo marca BBM modelo Gap.

El testigo reconoció la evidencia material 7, indicó la NUE 5593713, exhibió el arma con su cargador, reconoció su nombre en la cadena de custodia, levantada por Marco Gallardo Gómez, con fecha 6 de agosto de 2022 a las 16.22 horas. El arma no es apta como arma de fuego.

Sexto: Que la prueba reseñada constituye un conjunto de antecedentes múltiples, graves, precisos, concordantes entre sí, de tal manera que están dotados de gran valor probatorio, que conduce al tribunal a tener por establecidos, más allá de la duda que autoriza el legislador, los siguientes hechos:

Hecho 1: Que el día 14 de mayo de 2022 aproximadamente a las 15:40 horas, Esteban Messina Flores ingresó al interior del local comercial “**Varsoviense**”, ubicado en avenida Apoquindo N° 3315, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local DAMARIS DANIELA CASTILLO LÓPEZ, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega el dinero en efectivo, logrando sustraer \$120.000.- (ciento veinte mil pesos) en dinero efectivo, y algunas cajas de bombones. El avalúo total corresponde a la suma de \$365.100 (trescientos sesenta y cinco mil cien pesos), para luego huir del lugar.”

Hecho 2: Que el día 04 de junio de 2022 aproximadamente a las 14:00 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Felinus**”, ubicado en Avenida Manquehue Sur Nro. 897, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedoras del local comercial FERNANDA BELÉN NOUVEAU STRANGE y a otra dependiente, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$70.000.- (setenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 3: Que el día 13 de junio de 2022 aproximadamente a las 15:50 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**SPACIO 1**”, ubicado en avenida Tobalaba Nro. 1385, comuna de Providencia, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial JOSSELYN ROJAS LANZ, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$19.000.- (diecinueve mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 4: Que el día 13 de junio de 2022 aproximadamente a las 17:00 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Pet Point**”, ubicada en avenida Apoquindo Nro. 4106, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial EDDEHANGELIS YADEHAMNIS ESPINETI CUBA, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$10.000.- (diez mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 5: Que el día 20 de junio de 2022 aproximadamente a las 15:40 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Somnus**”, ubicado en Avenida Manquehue Sur Nro. 386, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial CLAUDIA ANDREA DIAZ CONTRERAS, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la

entrega de dinero, logrando sustraer \$60.000.- (sesenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 6: Que el día 20 de junio de 2022 aproximadamente a las 16:45 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**OXXO**”, ubicado en Avenida Irarrázaval Nro. 4387, comuna de Ñuñoa, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedoras del local comercial HELYS DEL CARMEN VILLALOBOS CASTILLO y ARIATNA DEL CARMEN CEPEDA PEREZ, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de la caja registradora, logrando sustraer \$60.000.- (sesenta mil pesos) en dinero efectivo además de una botella de agua, para luego huir del lugar.”

Hecho 7: Que el día 25 de junio de 2022 aproximadamente a las 17:10 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Felinus**”, ubicado en Avenida Manquehue Sur Nro. 897, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedores del local comercial FERNANDA BELÉN NOUVEAU STRANGE y RODRIGO GIOVANI ANTONIO CANCINO MONTECINOS, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$50.000.- (cincuenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 8: Que el día 1° de julio de 2022 aproximadamente a las 17:00 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Varsoviense**”, ubicado en Avenida Apoquindo Nro. 3315, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial KAROLINA ANDREA ORELLANA AGUILERA, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$80.000.- (ochenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 9: Que el día 04 de julio de 2022 aproximadamente a las 08:51, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Club de Perros y Gatos**”, ubicado en Avenida Ossa Nro. 1400, comuna de Ñuñoa, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial MARÍA FERNANDA BRICEÑO CABAS, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$651.330 (seiscientos cincuenta y un mil trescientos treinta pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 10: Que el día 16 de julio de 2022 aproximadamente a las 20:05, Esteban Messina ingresó al local “**Kios Club**”, ubicada en Avenida Manquehue Sur Nro. 665, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial SHINZIA LOREDANA TONEGUZZO ESCORCHA, con un elemento de apariencia de arma de fuego exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$32.000 (treinta y dos mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.

Hecho 11: Que el día 30 de julio de 2022 aproximadamente a las 13:57 horas, Esteban Messina ingresó al local comercial “**Varsoviense**”, ubicado en Avenida Apoquindo Nro. 3315, comuna de Las Condes, lugar donde intimidó a las víctimas y vendedoras del local comercial BETSABE ADRIANA MOYA LEIVA y CONSTANZA ANDREA SALAZAR MEZA, con un elemento de apariencia de arma de fuego, exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$300.000 (trescientos mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 12: Que el día 01 de agosto de 2022, aproximadamente a las 08:55 horas, Esteban Messina ingresó al local comercial “**Club de perros y gatos**”, ubicado en avenida Ossa Nro. 1400, comuna de Ñuñoa, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial MARÍA FERNANDA BRICEÑO CABAS, con un elemento de apariencia de arma cortopunzante, exigiendo la entrega de

dinero, logrando sustraer \$100.000.- (cien mil pesos) en dinero efectivo y posteriormente realiza actos de significación y relevancia sexual consistentes en tocar los senos de la víctima por encima de su ropa, para luego huir del lugar.”

Hecho 13: Que el día 06 de agosto de 2022, aproximadamente a las 15:10 horas, Esteban Messina ingresó al interior del local comercial “**Varsoviense**”, ubicado en Avenida Providencia Nro. 2528, comuna de Providencia, lugar donde intimidó a la víctima y vendedora del local comercial JAVIERA VALENTINA PAREDES BERRIOS, con un elemento de apariencia de arma de fuego, exigiendo la entrega de dinero, logrando sustraer \$60.000 (sesenta mil pesos) en dinero efectivo, para luego huir del lugar.”

Hecho 14: Que el día 06 de agosto de 2022, a las 16.00 hrs. aproximadamente, Esteban Messina Flores se aproximó a la mampara de cristal del local comercial **Felinus** ubicado en Av. Manquehue Sur N° 897, Las Condes, que se encontraba cerrado, golpeando para que abrieran, negándose los empleados, por lo que se marchó del lugar.

Hecho 15: Que el día 6 de agosto de 2022 a las 16:15 horas aproximadamente, mientras Jorge Antonio Quintanilla Ruz, conducía su **taxi P.P.U. HGDR-23** por calle Cristóbal Colon en la comuna de Las Condes, fue detenido por ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES, subiéndose en el asiento del copiloto, momentos después Messina saca un arma de fuego, pero con apariencia de arma de fuego, le dice: “avanza si no te pego un balazo”, momento en que divisa un vehículo municipal solicitando ayuda, procediendo a la detención del sujeto, hallando al interior del vehículo el arma a fuego marca BBM no apta para disparar.

Además, al registro de sus vestimentas encuentran un cuchillo de 6 cms de hoja y 7 cm de empuñadura sin justificar el porte de dicho elemento.

Séptimo: Que los hechos **Uno a trece**, ambos incluidos, descritos en el motivo anterior, se encuadran en el delito de robo con intimidación, que se encuentra previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, toda vez que cada uno de los trece hechos mencionados reúnen todos los elementos que esta norma exige para su configuración.

En efecto, todos los testigos trabajadores o dependientes de los locales amagados señalaron haber sufrido el amedrentamiento del sujeto que ingresó al lugar donde ejercían sus labores con el propósito explícito de apropiarse del dinero recaudado, puesto que realizó al exigencia verbal de éste, empleando para ello la amenaza implícita de causarles un daño, mediante la exhibición sea de un cuchillo o de un artefacto con apariencia de arma de fuego.

Así, la conducta desplegada se aprecia como el medio empleado por el acusado para **coaccionar la voluntad de los afectados**, dirigida a obtener la entrega del dinero de la cajas, la que fue probada con la declaración de las víctimas, que dieron cuenta pormenorizadamente del amedrentamiento que sufrieron por parte del sujeto que los conminó, mediante amenazas con un cuchillo, o un artefacto con apariencia de arma de fuego, a la entrega del dinero recaudado de las ventas del local comercial.

Como se ha venido señalando, las víctimas fueron claras y precisas, detallando cada una de las acciones desplegada por el sujeto, que las amenazó exhibiéndole un cuchillo o arma que acercó a su cuerpo, requiriendo de manera coetánea la entrega del dinero recaudado. Dicha acción las atemorizó de tal manera que tuvo en su conjunto la **aptitud para forzar la voluntad de aquellas**, permitiendo la sustracción de dinero y especies. Causando, además, temor y una prolongada inseguridad en la mayoría de las víctimas.

Respecto de haber actuado **sin la voluntad del dueño**, de los mismos asertos de los ofendidos, antes analizados, se evidencia que el atracador se apropió forzosamente de dinero ajeno, ya que se valió de la coacción para ello.

La **apropiación** también resultó justificada pues, como lo explicaron las víctimas, se vieron obligadas a permitir el apoderamiento de la recaudación, y alguna mercadería con las que huyó el sujeto.

De esta manera resultó evidente que el sujeto sacó el dinero de la esfera de cuidado donde era mantenido por sus dueños, tanto así que logró la aprehensión material del mismo y salió del local, es precisamente ese instante que configura la apropiación por el hechor, en tanto salió de cada local comercial con su botín, circunstancia que la evidencia, puesto que encontrándose en su poder se estima que el delito alcanzó el grado de consumado.

Sobre el **ánimo de lucro**, cabe señalar que éste quedó patente por la ventaja patrimonial que el sujeto activo esperaba obtener al apoderarse del dinero. Motivación que el acusado reconoció al final de la audiencia.

Del mismo modo, la **ajenidad del dinero sustraído** resultó acreditado con los dichos de los dependientes que señalaron que aquél correspondía a las ventas del local donde trabajaba, lo que fue refrendado, en los hechos en que se contaba con cámaras de video cuyas imágenes fueron exhibidas en audiencia las víctimas donde se pudo apreciar los momentos en que sustraía dinero y especies de las gavetas de los locales Varsoviense, Felinus, Spacio Uno, Pet Point; Somnus, OXXo, Club de Perros y Gatos y Kios Club.

En cuanto a la absolución delito de robo con intimidación signado como hecho 14

Como se expresó en la audiencia, al momento de dar a conocer el veredicto, el tribunal desestimó la imputación de robo con intimidación respecto de este hecho, que estaba referido a la tienda Felinus, fechado el 6 de agosto de 2022, toda vez que el testigo Rodrigo Cancino Montecinos dio cuenta de la aproximación de Messina Flores a la mampara de cristal de este local comercial, que se encontraba cerrada, y del llamado de éste para que le abrieran, negándose el dependiente por temor a sufrir otro robo, por lo que Messina se retira del lugar.

Ahora bien, la acción descrita ni siquiera reviste la significación de constituir principio de ejecución del delito en la medida que la acción desplegada no conllevó la realización de actos directos e inequívocos destinados a afectar el bien jurídico tutelado, en este caso la propiedad, desde que ni siquiera ingresó el hechor al local comercial donde se sostuvo que pretendía cometer la fechoría.

Sobre este aspecto, resulta oportuno tener presente que la doctrina ha reconocido la dificultad que radica determinar cuándo ha comenzado la ejecución del hecho punible respectivo y cuando, a la inversa, los actos ejecutados deben sindicarse como preparatorios. Para resolver el problema se han elaborado diversas teorías que, sucintamente, revisaremos: Por una parte se encuentra las teorías objetivas en general, respecto de las cuales la decisión sobre el carácter ejecutivo de los actos realizados por el autor, en un caso concreto, tiene que adoptarse prescindiendo del propósito que éste albergaba, de la forma en que se representó la situación y el modo en que éste planificó en su conducta. Se critica esta tesis porque no sitúa con precisión los límites del problema.

Luego, la teoría formal de Beling, en su versión nacional, considera que el principio de ejecución, al que se alude, es a la acción típica. El acto que no obstante encontrarse subjetivamente dirigido a la consumación de un delito, aún

no realiza la acción descrita por el tipo, es solamente preparatorio y, por ende, es irrelevante jurídicamente.

Asimismo, las teorías mixtas aceptan como punto de partida que el acto es ejecutivo si se realiza una parte del hecho descrito por el tipo. Pero difieren de la concepción formal, porque para determinar los límites y contenido de ese hecho no solo acuden a su descripción, sino, además, a complementos materiales. Empleando un criterio valorativo para extender el significado del verbo rector, con arreglo al cual “ se encuentra un principio de ejecución en todos los momentos de actividad que, en virtud de su necesaria conexión con la acción típica, aparecen como elementos de la misma, según la concepción natural”. Prefiriendo algunos al concepto de creación de peligro. Así, los actos integran el hecho típico y son, por lo tanto, ejecutivos si se ha creado un peligro para el bien” (Derecho Penal Parte General, Enrique Cury Urzúa, pág. 555).

En concordancia con todas las teorías reseñadas brevemente, como se ha venido señalando, el tribunal considera que los hechos probados no ameritan ser tenidos como principio de ejecución del delito, sino meramente como actos preparatorios, en la medida que ni siquiera hubo una puesta en peligro de los bienes jurídicos protegidos por el delito de robo con intimidación, de tal forma que fue rechazada esta imputación.

Respecto del delito de abuso sexual descrito en el hecho 12

El tribunal acogió este cargo, condenando a Messina Flores como autor del delito de abuso sexual, toda vez que la prueba de cargo fue eficaz en orden a probar los presupuestos fácticos requeridos para configurarlo.

La declaración de la víctima fue clara, precisa, consistente en dar cuenta que el día 1 de agosto de 2022, en horas de la mañana, mientras se encontraba al

interior del local Club de perros y Gatos, ubicado en avenida Ossa N°1400, Ñuñoa, donde trabajaba como dependiente, el acusado ingresó y se paró en la sal de venta con un cuchillo y le exigió la entrega del dinero de las cajas, y luego de haber registrado las cajas y apoderado del dinero. Luego de lo cual efectuó un comentario sobre la sexualidad de la víctima, para acto seguido efectuar tocamiento de los senos con sus manos, por encima de las ropas. Dichos que, contrariamente a lo sostenido por la defensa, contaron con respaldo de evidencia material, consiste en las imágenes de video exhibidos en audiencia y reconocidos por la víctima, en que se logra captar los instantes precisos en que el sujeto, luego de apoderarse del dinero que existía en las cajas, y ubicado en el sector interior de cajas, le pregunta por su nacionalidad a la dependiente, respondiéndolo ella que era venezolana, a lo que el sujeto replica con una frase que “las venezolanas son ricas para culiar”, observándose en la imagen al acusado de espaldas a la cámara y a la víctima inmediatamente a su lado de frente, a escasos centímetros, incluso se observa un leve movimiento de cabeza que realiza la mujer. Que corresponde al momento exacto en que el sujeto toca con sus manos por encima de las ropas los senos de la dependiente.

Según se puede advertir, los hechos descritos son constitutivos del delito de abuso sexual, cometido en contra de María Fernanda iniciales de los apellidos B. C., persona mayor de 14 años, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 366, en relación con el artículo 361 N°1 ambos del Código Penal, perpetrado el día 1 de agosto de 2022 en esta ciudad; toda vez que la conducta desplegada por el autor, se encuadra perfectamente en la figura penal señalada, por concurrir los elementos del tipo.

Así, el **acto de significación sexual** se encuentra acreditado por la connotación misma de los hechos, su naturaleza y la forma en que se ejecutaron, de la cual se desprende claramente que el sujeto activo, le otorgó a las acciones que efectuó

sobre la víctima, un marcado sentido sexual, destinado a satisfacer sus deseos. En relación al segundo elemento, la **relevancia de la acción sexual**, quedo de manifiesto, pues la conducta desplegada por el acusado, que consistió en tocar con sus manos los senos de la mujer, no puede ser considerado como un acto casual e irrelevante, sino una conducta destinada a transgredir la libertad sexual de la víctima.

Del mismo modo, el hechor amedrentó a la víctima con la exhibición de un cuchillo, al momento de ingresar al local comercial, logrando doblegar su voluntad, que produjo en ella el razonable temor de sufrir un atentado a su integridad física, a lo que cabe añadir, que se trataba del mismo sujeto que escaso tiempo atrás había perpetrado la sustracción de dinero amedrentado a la misma dependiente del local, que lo reconoció al momento que ingresó al local, por lo que claramente el sujeto se vale de la coacción para trasgredir al ámbito de la sexualidad de su víctima, modalidad comisiva que se encuentra en la hipótesis descrita en el artículo 366 inciso primero en relación con el artículo 361 inciso primero.

Condena por el delito de amenazas señalado en el hecho 15

El acusado también fue condenado por el delito de amenazas previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, toda vez que la prueba llevó al convencimiento que efectivamente el acusado amenazó con un artefacto con apariencia de verdadero al conductor de un taxi, conminándolo a avanzar rápidamente bajo sanción de dispararle, dichos que gozaban de credibilidad en la medida que se encontró en el habitáculo delantero, próximo donde se encontraba sentado el matón un arma con apariencia de fuego, violentándose la seguridad del destinatario de las amenazas.

Como se sabe el bien jurídico protegido de este delito es “la seguridad individual del amenazado como presupuesto de la libertad y, eventualmente, contra la

libertad de actuación, si las amenazas producen efecto en su voluntad.” (*Politoff, Matus y Ramírez. Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, pag. 187*). La amenaza debe recaer en la persona, lo que abarca su vida, salud e integridad corporal, honor, o propiedad del amenazado o de su familia.

Respecto de los requisitos o condiciones que deben cumplir estas amenazas para llegar a constituir un ilícito sancionable penalmente son la seriedad y verosimilitud. Respecto de lo primero implica que “la amenaza debe existir, esto es, debe ser proferida o expresada seriamente, sin asomo de burla o broma, dando a entender la decisión de quien la realiza de llevarla a cabo.” Respecto de lo segundo, se refiere a que “debe tratarse de un mal que, por la forma y circunstancias en que se le señala a la víctima, sea para ella creíble su realización futura atendida la situación concreta en que se encuentra.” (*Politoff, Matus y Ramírez. Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, pag. 188*). Así mientras “la seriedad” se refiere a que sea verdadera, desde el punto de quien la profiere, “la verosimilitud” debe analizarse desde la perspectiva del afectado. En el caso de este juicio el taxista dio cuenta que habían sido proferidas de manera seria por el contexto en que fueron proferidas, por un desconocido que recién lo había abordado y le exigía llegar pronto a un destino, en circunstancias de estar siendo seguido por vehículo de seguridad, en cuanto al segundo requisito, sintió temor que el sujeto cumpliera la amenaza de dispararle con un objeto que tenía la apariencia de arma de fuego.

Como se evidenció de las declaraciones respectivas, el taxista se sintió atemorizado ante las amenazas, tanto así que solicitó ayuda a una patrulla de seguridad que en los precisos momentos que se movilizaba circulaba en su misma dirección, que permitió la captura del ofensor, constatándose, entonces, la verosimilitud y seriedad de las amenazas.

Condena por el delito de porte de arma blanca

El tribunal condenó por el delito de porte de arma blanca previsto y sancionado en el artículo 288 bis del Código Penal, porque la prueba permitió establecer que ante la petición de auxilio de un taxista, y proceder la policía a fiscalizar al pasajero halló entre sus vestimentas un cuchillo, sin haber entregado alguna justificación razonable de su porte, por el contrario el conductor del vehículo de alquiler manifestó que había momentos antes el pasajero lo había amenazado, y adicionalmente, en el piso del habitáculo delantero del vehículo se encontró una pistola a fuego.

Octavo: Que la participación de Esteban Messina Flores en los delitos establecidos fue probada de manera bastante con la sindicación categórica efectuada por las víctimas, de los hechos uno a trece, en que lo reconocieron como el sujeto que ingresó a locales comerciales, mediante exhibición de un cuchillo o arma con apariencia de fuego, sustrajo dinero y especies, que se mantenía en la caja, abandonando el lugar. Además, fue reconocido como el sujeto que abusó sexualmente de la dependiente María Fernanda, iniciales B. C., el 1 de agosto de 2022, signado como hecho 12. Igualmente identificado como el sujeto que amenazó con un artefacto con apariencia de arma de fuego al taxista el 6 de agosto de 2022, y que portaba un arma blanca sin justificar su tenencia, en el hecho 14.

Además, la participación de Messina Flores fue probada con las imágenes de las cámaras ubicadas en los locales comerciales en los que se observa claramente a un sujeto en su interior hurgando en las cajas de éstos, con las características de contextura del acusado y con las vestimentas que usaba al momento de su detención el 6 de agosto de 2022, que también vestía al momento de la comisión de los delitos, como asimismo del hallazgo de otras vestimentas que fueron

encontrados en su domicilio en la detención de 13 de septiembre de 2022 y que fueron cotejadas con aquellas que ocupó para perpetrar sus delitos.

Asimismo, fueron considerados los dichos de **Valentina Antonia Bascuñán Jiménez**, inspectora de la PDI, se desempeña en la Brigada de robos, llevó una investigación emanada de la fiscalía oriente por una serie de delitos que ocurrían de manera frecuente en el sector Oriente en que todas tenían un modo de operar similar, reunieron 14 hechos de las mismas características, en todos ellos actuaba un sujeto de sexo masculino, que afectaba a locales atendidos por mujeres de las comunas de las Condes, Providencia y Ñuñoa, teniendo en consideración de los hechos frecuentes. Con fecha 6 de agosto de 2022 tomaron conocimiento de la detención de un sujeto por el delito de amenazas, como se contaba con imágenes del sujeto que había intervenido en los delitos anteriores, se tenía sospechas que había intervenido. Fueron a la comisaría de carabineros a recabar los antecedentes, lograron obtener su identidad correspondía a Esteban Messina Flores, observaron características físicas, vestimentas, además personal de carabineros pasó detenido por delito de amenazas incautó un arma de fuego, un arma cortopunzante y además su celular.

Previa comunicación con el fiscal se procedió a fijar sus vestimentas del sujeto detenido por carabineros, para verificar si se podía posicionar en los delitos. Destaca que un sujeto llegaba a los sitios a pie y huía a pie. Al comienzo se pensó que utilizaba locomoción colectiva. Como tenía incautada las especies de Messina, se autorizó fijar las tarjetas Bip, portaba 3 tarjetas bip con la finalidad de obtener el número de serie, para verificar el recorrido que había hecho, desde el ingreso a las estaciones de metro su fecha y hora.

Se fijó el número de serie de las tarjetas, con este dato se logró verificar su uso y revisar si esta persona coincidía con los hechos investigados. Trabajó con el

inspector Matías Candia Aguilera, estas diligencias las realizó su compañero en carabineros de la 17 comisaría,

La testigo reconoció las imágenes exhibidas. evidencia 2- corresponde a las tres tarjetas Bip que portaba al momento de la detención Esteban Messina, el día 6 de agosto, en estas tarjetas arriba se obtiene el número de serie, con este dato se consulta el ingreso a las estaciones obteniendo fecha y hora. Se trata de un número único.

Asimismo, la testigo reconoció las imágenes de otros medios de prueba el número 3, imagen 1, número de página de la tarjeta bip, tarjeta 104639800, aparece el estado, saldo y fecha en que se encuentra activa, desde el 31 de mayo de 2022; foto dos corresponde a un listado, en la parte superior indica saldo y movimiento, se detalla por fecha indica los movimiento, se pueden ver el 15 de mayo a las 1544 registra ingreso a estación El Golf.

Explicó que como mantenían un listado de los 14 hechos con los datos de fechas, horas, dirección y además, tenían los números de tarjeta de Messina Fres podían verificar si se trataba de esta persona. Primero se revisó los movimientos de las tarjetas. El primer delito ocurrió el 14 de mayo de 2022, que afectó a Varsoviene de Apoquindo.

La testigo reconoció en las distintas imágenes del fotograma 34, la vinculación del horario de comisión de los delitos individualizados como hecho 1, 2, 3 , 4 5, 6 y 7 con el ingreso a la entrada de estación de metro cercana, próxima a chocolatería Varsoviene de avenida Apoquindo 3315 cercano al ingreso al metro el Golf; del local Felinus ubicado en Manquehue Sur 897, aparece ingresando minutos después a la estación de metro Manquehue del local Spacio Uno de Tobalaba 1385, Providencia, momentos después aparece ingresando a estación metro Cristóbal Colón; del local Pet Point ubicado en Apoquindo 4106, Las Condes, se le

observa ingresando a estación de metro Alcántara; del local Somnus ubicado en Manquehue Sur 386, Las Condes; del local OXXo de avenida Irarrázaval 4387, Ñuñoa, se asocia ingresando a estación metro Plaza Egaña; El delito ocurrió el 14 de mayo a las 15.45 según relato de la víctima, al consultar una de las tarjetas que mantenía Messina en la que termina en 800 mantiene un ingreso en el metro 15.44 estación El Golf. Asimismo dio cuenta del trabajo de cotejo de las imágenes del sujeto que había ingresado a la tienda con las imágenes del sujeto ingresando a una estación de metro en que se observa que lleva las mismas vestimentas.

La testigo identificó al evidencia material 3, correspondiente a un gorro tipo jockey incautado en el día de la detención en el domicilio del imputado mantienen el mismo logo que se aprecia en las grabaciones en los lugares del suceso tiene un lobo y dice macho alfa.

En términos similares declaró **Matías Nicolás Candia Aguilera**, inspector de la PDI, dio cuenta de las diligencias investigativas que realizó en torno a identificar al autor de los hechos signados como 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 15. Señaló que le correspondió investigar robos con intimidación del sector oriente, en curso de la investigación se tomó conocimiento de un sujeto Esteban Messina detenido el 6 de agosto de 2022, por el delito de amenazas y porte de elementos conocidamente para cometer delito de robo, en ese procedimiento personal de carabineros le incautó una pistola, un cuchillo y su teléfono celular 5593241, fijación de 3 tarjetas de transporte público, que corresponde 102862993, 15916341, y 104639800. Las tarjetas terminadas 93 y 00, se logró observar que mantenían movimientos por los pasos o torniquetes de cobro o transporte público más próximo a los sitios del suceso, lo que era concordante con la dinámica delictual porque los testigos huyen a la estación de metro más próximo, y esto era concordante en horario y lugar, con respecto a la huida del imputado.

Agregó que en el domicilio del acusado se incautaron vestimentas porque estaban asociadas al delito investigado. Se recuperó un gorro jockey blanco con un logo que decía macho alfa, una chaqueta verde musgo, una chaqueta azul oscuro, una chaqueta verde, las que coincidían con las empleadas por el sujeto en los atracos a las tiendas.

Asimismo, el policía Matías Candia dio cuenta de las diligencias de georeferenciación efectuadas a los teléfonos de propiedad del acusado, que fueron incautados en el momento de su detención, explicando en cada uno de los hechos, mediante la información proporcionada por las compañías telefónicas que el número identificador del celular se encontraba ubicado en las cercanías de los locales que fueron afectados con los robos, mostrando en un mapa la ubicación de la antena de celular y el lugar donde se perpetraron los robos, vinculado a la fecha y hora de ocurrencia de los delitos.

Por lo demás, el acusado una vez que se había rendido toda la prueba de cargo, reconoció haber participado en la comisión de todos los delitos a excepción del abuso sexual.

De esta forma se estableció que a Esteban Messina Flores le cupo participación directa en los trece delitos de robo con intimidación, signados como hechos uno a trece, del delito de abuso sexual, amenazas y porte de arma blanca indicados en los motivos anteriores, que de acuerdo con la categoría normativa prevista en el artículo 15 N°1 del Código Penal corresponde a la de autor de todos estos.

Noveno: Que en la audiencia prevista para los efectos que prevé el artículo 343 del Código Procesal Penal, la fiscal efectúa una petición principal respecto de los delitos de robo con intimidación consistente en mantener la petición de pena por separado cada uno de los 13 delitos de robo, y perjudicándole la agravante de reincidencia específica mantiene la solicitud de 15 años por cada uno de los

delitos, además las accesorias correspondiente de inhabilitación perpetua y la de inhabilitación para profesiones titules, determinación de la huella genética según el artículo 17 sobre registro de huella genética, comiso de las especies incautadas, pistola a fogueo BBM 9 mm NUE 5593713, teléfonos celulares marca Samsung modelo A13 cadena 6891712, el otro Galaxi modelo A11 que dice Artes y enlaces NUE 5593241.

De manera subsidiaria, solicita aplicar el artículo 351 del Código Procesal Penal, si el señor Messina siendo reincidente hubiera sido condenado por un solo delito habría sufrido una pena de 10 años y un día, según el artículo 68 ter en relación con 351, incluso antes del peso que tiene para el legislador que sea reincidente de delito de la misma especie. Fue condenado por 13 delitos de robo con intimidación lleva a entender que es un incentivo perverso, que mientras delitos comete más barato le sale, los demás la extensión del mal causado a las víctimas, 13 vidas que se vieron afectadas por la comisión del delito de robo con intimidación que afecta la integridad física y síquica, entendiéndolo así, en aplicación de artículo 68 ter en relación con el nuevo artículo 449 del Código Penal, la pena parte para Messina en 10 años y un día, luego conforme al artículo 449, determinará la cuantía de la pena así como la mayor o menor extensión del mal causado fundándolo en la sentencia. Luego según la norma del artículo 351 se impondrá la pena aumentada en dos grados. Pide la pena de presidio perpetuo simple.

Funda la alegación de reincidencia la sentencia que funda la agravante en la causa 211 del año 2015, ruc 1.500083300-k sentencia de fecha 26 de octubre de 2015 condenado Messina Flores a 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, como autor de un delito de robo con intimidación en grado de consumado. El 23 de septiembre de 2020 se le concedió el beneficio de libertad condicional. Además, incorporó sentencia en la parte resolutive se condena a Messina Flores por hecho ocurrido el 25 de enero de 2015 a la pena de 5 años y un día

accesorias legales, fecha de la sentencia el 26 de octubre de 2015. Tiene a la vista certificado de ejecutoria de la sentencia, suscrito por Luis Villa rit 211-2015. Encontrándose ejecutoriado la sentencia 10 de septiembre de 2015. Además, incorporó resolución del 4° de Garantía de Santiago en el RUC 1500083300-k de 2 de octubre de 2019 recibe oficio de Gendarmería que indica cumplimiento de sentencia. Informe de cumplimiento 24 de septiembre de 2019.

Accesorias son del artículo 27 del Código Penal.

Respecto del delito de abuso sexual dada la extensión pide 5 años de presidio menor en su grado máximo,

Respecto del delito de amenazas pide la pena de 540 más las accesorias del artículo 30

Respecto del porte de arma blanca 50 días presidio menor, más la incautación del cuchillo NUE 5593720

Para acreditar la reincidencia hizo lectura extractada de las otras causas 156703/1999 del 7° Juzgado del Crimen de Santiago robo con intimidación sentencia de 8 de marzo de 2001, condenado a 5 años y un día pena cumplida el 18 de julio de 2005. Causa 160374-2000 del 34° Juzgado del Crimen por tenencia ilegal de arma de fuego condenado 6 de octubre de 2001 a dos penas de 61 días de presidio menor, pena remitida pena cumplida de forma insatisfactoria; Causa rol 8007 de 20014 del Octavo Juzgado de Garantía autor robo con intimidación 11 de octubre de 2008 a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, penas cumplida el 16 de junio de 2014; Causa 9575/2006 del Juzgado de Garantía de Puente Alto como autor de abuso sexual condenado el 12 de noviembre de 2008 a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, pena cumplida el 16 de junio de 2014; 211-2015 de 16 de octubre de

2016; Causa RIT 6025 de 2023 en que con fecha 18 de julio de 2023 el Juzgado de Garantía de Puente Alto condena al pago de una multa de Una UTM por no informar domicilio en delito sexuales. Falta 496 N°1 Código Penal en relación al artículo 372 del mismo cuerpo legal.

Defensa solicita que se tenga por reconocida el artículo 11 n°9 por haber renunciado a su derecho a guardar silencio y cumplir con lo que exige la norma, exige sustancialidad de doten que hayan un cotejo y corroboración de los hechos que se están sustentando, si bien por el lado de la fiscalía cuestiona que la declaración haya sido prestada después de la prueba, fue por un tema de orden de las declaraciones, pero iba a colaborar en la investigación, a criterio de la defensa procede la causa basado en la actitud colaborativa y reconocer los hechos que se le están atribuyendo, declara en juicio oral, describió los hecho en armonía según la acusación lo que fue corroborado con la prueba técnica, Pide que se le tenga por reconocido la circunstancia atenuante. Del mismo modo como ha sido condenado por diversos delitos, con respecto a la pena solicitada por arma blanca 288 bis pide que se le condena la mínimo por haber colaborado un tercio de UTM; pudiendo convertirse a un día de privación, en cuanto a la amenazas se rebaje al mínimo posible por el delito de amenazas simple, por delito de aviso sexual se le condena al mínimo probable de 3 años y un día, En cuanto a los 13 robos con intimidación, existen dos caminos, uno es como lo pretende la fiscalía aplicar el artículo 74 y condenar por penas por separado, cual es la norma más beneficiosa, el principio pro reo, aplicar la norma más beneficiosa, la teoría ha sido de colaborar y se le condena al mínimo probable aplicando el artículo 351 del Código Procesal Penal, tomando los delitos como delito reiterado, la pena según artículo 351 sería la pena de 10 años y un día, porque parte en 5 años y un día y luego sube por la reiteración. Aplicación del artículo 68 ter indica si concurre una circunstancia agravante, el tribunal excluirá el grado mínimo, salvo que reconozca

la circunstancia del artículo 11 numeral 9, en cuyo caso podrá recorrer la pena en toda su extensión, desde 5 años y un día a 10 años, y luego por reiteración elevar la pena de 10 años y un día.

En subsidio, si se sube en dos grados, condenar a la pena de 15 años y un día.

La pena es efectiva por su comportamiento anterior.

Indica que el Rit 244-2022 2200073639-6 se trata de condena por robo con intimidación. Pide se reconozca el abono.

Si fuere condena a penas pecuniarias pide que se le rebajen.

La fiscal replicó, pidiendo rechazar la atenuante de colaboración, refuta que pueda existir esta actitud si durante toda la investigación no declaró, la sustancialidad tiene que ver con la oportunidad, la defensa asume un riesgo y una estrategia de defensa, estima que la declaración no es oportuna, no es plausible que la defensa indique que declare en cualquier momento, solo reconoce algunos delitos, no el porte de arma blanca ni tampoco el abuso.

Estima que la pena debe medirse desde la agravante, la defensa estima que la norma del inciso 68 ter a partir de la segunda condena en que se reconozca la pena se agravará en un grado. En la sentencia de este mismo tribunal ya había considerado la circunstancia agravante de reincidencia, en el considerando noveno.

La defensa en la réplica manifestó que su representado iba a declarar, lo hace por un tema de orden. El artículo 68 ter, aplicable al caso, en su inciso tercero la última parte dice que a menos que concurriera alguna de las atenuantes, como alega la defensa, por la tanto la excepción es lo más importante que la regla general.

Décimo: Que el tribunal acoge la circunstancia agravante de reincidencia específica prevista en el artículo 12 n°16 del Código toda vez que se acreditó que el acusado con antelación, en un periodo no cubierto por la prescripción, cometió un delito de la misma especie, según consta del extracto de filiación y de la sentencia que fueron incorporados mediante su lectura extractada.

Que el tribunal desestimó la circunstancia atenuante de colaboración al esclarecimiento de los hechos esgrimida por la defensa, puesto que la declaración del acusado prestada con posterioridad a rendición de la prueba de cargo no denota el efecto de colaborar a esclarecer, como requiere la norma del artículo 11 n°9 del Código Penal, por lo demás, no aportó mayormente dato preciso o relevante que no hubiere sido aportado por los testigos víctimas y policiales que investigaron los delitos, sino que se trató de un reconocimiento genérico de los delitos imputados, negando derechamente el de abuso sexual, y omitiendo antecedentes de la detención de arma blanca.

Si bien el encartado reconoció en términos generales su participación en todos los delitos de robo y amenazas, el grueso de su intervención lo destinó para justificar su decisión de delinquir.

En consecuencia, no verificándose los presupuestos de la norma aludida el tribunal rechazó el reconocimiento de dicha circunstancia.

Undécimo: Para efectos de determinar la pena de los delitos de robo con intimidación se ha considerado la pena legal prevista en el artículo 436 del Código Penal que establece la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo. En seguida se tiene presente que le afecta al sentenciado la agravante de reincidencia prevista en el artículo 12 n°16 del Código Penal, de tal manera que procede aplicar la norma del artículo 449 numeral segundo de este mismo cuerpo legal, vigente a la fecha de comisión de los delitos, que ordena excluir el mínimo,

quedando entonces en presidio mayor en su grado medio. Igual efecto prevé, como regla general, el artículo 68 ter, que actualmente rige la materia.

Así las cosas, resulta evidente que resulta más beneficioso para el condenado emplear la norma de la reiteración de delitos prevista en el artículo 351 del Código Procesal Penal, que la mera acumulación material de delitos que ordena el artículo 74 del Código Penal, en consecuencia se aumentará en grado por la reiteración, estimando el tribunal proporcionado a las circunstancias de comisión, subir la pena en un grado, quedando entonces en presidio mayor en su grado máximo, fijándola en el mínimo del grado, por considerarla proporcionada al injusto concreto, desde que no hubo un acometimiento físico, más allá de un forcejeo menor con una de las víctimas, y si bien los hechos importaron una amenaza estos no fueron especialmente ofensivos, sino que se limitaron al propósito buscado, de tal manera que se estima que es suficientemente gravosa la pena de quince años y un día.

En cuanto al delito de abuso sexual, tiene asignada la pena de presidio menor en su grado máximo y no concurriendo circunstancias modificatorias se podrá recorrer en toda su extensión, optando por su mínimo, puesto que se estima más condigna a la ofensa.

Respecto del delito de amenazas previsto en el artículo 296 n°3 prevé la pena de presidio menor en su grado mínimo, sin concurrir circunstancias modificatorias de responsabilidad, prefiriendo el tribunal imponerla en su límite inferior, habida cuenta de las características concretas del ilícito.

Finalmente, respecto del delito de porte de arma blanca el artículo 288 bis del Código Penal establece la pena de presidio menor en su grado mínimo o multa de 1 a 4 UTM, optando por esta última, habida consideración de la ausencia de modificatorias y más proporcional al injusto concreto.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 28, 29, 30, 50, 68, 69, 288 bis, 296 N°3, 366, 361, 432, 436 inciso 1, 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 297, 323, 329, 340, 341, 342, 343, 344, 346, y 348 del Código Procesal Penal, Ley 18.216, **SE DECLARA:**

I.- Que se **absuelve** a **ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES**, ya individualizado, de la acusación formulada en su contra de ser autor del delito de robo con intimidación que se sostuvo haber sido perpetrado en el local Felinus, identificado como hecho 14 en la acusación, el día 6 de agosto de 2022.

II.- Que se **condena** a **ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES**, ya individualizado, a sufrir la **pena única** de **QUINCE AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de **trece delitos de ROBO CON INTIMIDACIÓN**, signados como Hechos 1 al 13 en la acusación, en grado de consumados, perpetrados en esta ciudad los días 14 de mayo, 4 de junio, dos delitos el 13 de junio, dos delitos el 20 de junio, 25 de junio, 1° de julio, 4 de julio, 16 de julio, 30 de julio, 1° de agosto y 6 de agosto, todos del año 2022.

III. Que se condena a **ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, en grado consumado, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de **ABUSO SEXUAL A PERSONA MAYOR DE 14 AÑOS**, en grado consumado, perpetrado en esta ciudad el día 1° de agosto de 2022.

IV. Que se condena a **ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SESENTA Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena como autor del delito de **AMENAZAS SIMPLES**, en grado consumado, perpetrado en esta ciudad el día 6 de agosto de 2022.

V.- Que se condena a **ESTEBAN ALEXANDER MESSINA FLORES**, ya individualizado, a la pena de **MULTA DE UNA Unidad Tributaria Mensual**, como autor del delito de **PORTE ILEGAL DE ARMA BLANCA**, en grado consumado, perpetrado en esta ciudad el día 6 de agosto de 2022.

VI.- Que, atendido el quantum de las penas impuestas, no resulta procedente su sustitución, **por cuya razón deberá cumplirlas de manera efectiva, principiando por la más grave**, una vez que ingrese a cumplir, considerando **como abono el día 6 de agosto de 2022, y desde el 13 de septiembre de 2022 hasta la fecha de esta sentencia, que suman 819 días**, en que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa, según se señala en el certificado del jefe de unidad de causas subrogante de este tribunal.

VII.- Que atendido que el acusado se encuentra privado de libertad, en consecuencia, ha estado imposibilitado de proveerse recursos, de tal manera que la ley presume su pobreza, por dicho motivo **se le exime del pago de las costas**.

VIII.- **Procédase al registro de la huella genética del condenado**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 17.970.

IX.- **Se decreta el comiso** de la pistola a fogeo marca BBM calibre 9mm con su cargador NUE 5593713; del cuchillo marca Tramontina NUE 5593720; de 2 teléfonos celular, uno marca Samsung modelo A13, de la compañía WOM cadena

de custodia 6891712 y el otro, misma marca modelo Galaxy A11, color celeste, carcasa azul oscuro con leyenda “Arte y enlace” NUE 5593241.

X.- Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Santiago respectivo para la ejecución de la pena. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho juzgado para los efectos del cumplimiento de la pena impuesta.

El juez Escobar fue de opinión de reconocer la circunstancia atenuante de colaboración al esclarecimiento de los hechos prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, toda vez que el acusado declaró reconociendo derechamente su participación en todos los delitos de robo con intimidación que le fueron atribuidos, aportando incluso que se proveyó de un arma de fuego para la comisión de los atracos, como asimismo de las amenazas que profirió a un taxista, delito por el que también fue condenado. Sin que opte al reconocimiento de aquella, el momento preciso del desarrollo de la audiencia que escogió para declarar, como quiera que se trata del ejercicio de un derecho del que no se le puede desconocer sus consecuencias, entre éstas, de su calificación de una circunstancia morigeradora de responsabilidad, conclusión que queda en evidencia al examinar sus dichos, claramente encierran éstos una confesión sin ambages de todos los delitos de robos con intimidación atribuidos, respecto de los que explicó claramente la actividad previa que desplegaba momentos antes de acometer.

En consecuencia, este preveniente fue de parecer de aplicar la norma del inciso tercero del artículo 68 ter del Código Penal, posibilitando la imposición de una pena de quince años para los delitos de robo con intimidación, al calcular la pena base en el presidio mayor en su grado mínimo y subirla en un grado por la reiteración.

Sentencia y prevención redactada por el juez Carlos Escobar Salazar.

Ejecutoriada archívese.

RIT 223-2024

RUC 2200695125-6

SENTENCIA PRONUNCIADA POR UNA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES PATRICIA CABRERA GODOY, QUE PRESIDIO LA AUDIENCIA, KATRINA CHAHIN ANANIA Y CARLOS ESCOBAR SALAZAR, TODOS TITULARES DE ESTE TRIBUNAL. No firma el Magistrado Carlos Escobar por encontrarse haciendo uso de permiso administrativo 347 del COT.