

RUC N° 2.100.423.076-8

RIT N° 472-2023

C/ JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA Y OTROS

ROBO CON INTIMIDACIÓN, ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS COMETIDO EN LUGAR HABITADO Y ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS COMETIDO EN LUGAR NO HABITADO

Santiago, diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Que ante la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformada por los jueces don José Rodríguez Guerra como presidente, doña Paola Orellana Torres en calidad de redactora y don Hernán García Mendoza como integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa N° 2.100.423.076-8, Rol Interno del Tribunal **N° 472-2023**, seguido en contra de los acusados **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA**, cédula de identidad N° 18.153.945-3, nacido en Santiago el 8 de noviembre de 1982, soltero, feriante, domiciliado en calle Uno 6086, población La Pincoya, comuna de Huechuraba, asistido en esta audiencia por los defensores particulares Adolfo Godoy Ovalle y Gricel Alvarado Muñoz; **CÉSAR ANTONIO BRAVO PARDO** cédula de identidad N° 16.042.289-0, nacido en Santiago el 21 de agosto de 1978, de 46 años, soltero, comerciante establecido, domiciliado en Pasaje Las Azaleas N°6278 villa Navidad, comuna de Pedro Aguirre Cerda, asistido en esta audiencia por el defensor particular Cristóbal Zúñiga Lavín y Carla Zúñiga Mejías; y **FRANCO SEBASTIÁN NÚÑEZ CONTRERAS**, cédula de identidad N° 19.932.437-3, nacido en Santiago el 27 de febrero de 1998, de 26 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Pasaje Colo Colo N° 0125, villa Brisas del Maipo, comuna de Buin, asistido en esta audiencia por el Defensor Penal Público Gonzalo Cea Belmar.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Luis Barraza Alarcón.

Oídos los intervinientes en juicio oral y considerando:

PRIMERO: Acusación Fiscal. Que el Ministerio Público, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundó la acusación en los siguientes hechos:

Hecho N°1.

“El día 28 de abril de 2021, alrededor de las 20:20 horas, los imputados Jean Paul SEPÚLVEDA ARRIAGADA, César Antonio BRAVO PARDO, Víctor Eduardo JARA LLANQUILEO, y Franco Sebastián NUÑEZ CONTRERAS, en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurren hasta el domicilio ubicado en Pasaje Huequen, N° 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda, y una vez en dicho lugar provistos de un elemento contundente procedieron a forzar la puerta de entrada, para luego ingresar a dicho inmueble simulando ser funcionarios de la Policía de Investigaciones, amenazando e intimidando a las víctimas de iniciales J. A. Y. G., C. A. Y. S., y S. S. G. B., con un arma aparentemente de fuego, para luego proceder a registrar a las víctimas y su domicilio sustrayendo con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de las víctimas diferentes especies corporales muebles tales como una cartera Louis Vuitton, una billetera Louis Vuitton, una camisa Burberry de color café cuadrille, unas zapatillas Dolce Gabbana, una caja fuerte, la cual mantenía la suma de 300 dólares, además del pasaporte de la víctima de iniciales J. A. Y. G., una mochila Michael Kors color café, diez carteras marca Guess, de diversos modelos y colores, diez carteras marca Michael Kors, de diversos modelos y colores., un cartera marca Tommy Hilfiger, color azul, quince vestidos marca Guess, todos de color negro, cinco maletas marca Tommy Hilfiger, 03 de color negro, 01 de color rojo y 01 de color azul marino, veinte relojes marca Bebe, de diversos modelos y colores, gafas de color negro de marca Versace además de buzos, chaquetas, polerones, poleras y zapatillas de las marcas Calvin Klein, Diesel, Guess, Tommy Hilfiger y Michael Kors, un teléfono marca Apple, modelo Iphone 11 pro, color negro, con SIMCARD de la empresa WOM, número +569-6430674, un teléfono marca Apple, modelo Iphone 7, color negro, con SIMCARD de la empresa VIRGIN MOBILE, dos notebooks, marca HP, un teléfono celular marca Samsung, modelo S10, color negro, el cual mantenía el número +569-65975818 de la compañía Claro, seis cajas de Whisky Ballantine, y un teléfono celular marca Samsung, modelo Note20 ultra, de color negro, el cual mantenía el número +569-57828743 de la compañía Wom, para luego darse a la fuga del lugar con las especies sustraídas a bordo de los vehículos marca Kia, modelo Sorento, placa patente PDZF-75 y camioneta marca Ssangyong, modelo Actyon, placa patente GLYF-48.”

Hecho N°2.

El día 26 de septiembre de 2021, en horas de la tarde, el imputado Jean Paul SEPÚLVEDA ARRIAGADA en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurren hasta la empresa “ELABAL” ubicada en Calle Mapocho N° 2783,

comuna de Santiago, procediendo a ingresar a esta a través de un forado, para luego proceder a sustraer con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños diversas especies corporales muebles tales como orégano, carné vegetal, ají color pimentón, ajo en polvo, almendras naturales, huesillos motero, huesillos surco, maní tostado surco, nueces mariposas, pasas, súper mix de frutos secos, mix de frutos secos surco, pasas rubias surco, maní confitado surco, avellana europea surco, mix de frutos secos y semillas surco chocolate amargo, chocolate dulce, coco rallado blanco, linaza semilla 12, especies valuadas en la suma de catorce millones ochocientos ocho mil novecientos once pesos, para luego darse a la fuga con las especies sustraídas en su poder.

Hecho N° 3.

Los días 03 y 04 de octubre de 2021, el imputado Jean Paul SEPÚLVEDA ARRIAGADA en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurrieron hasta la empresa “MACSAFETY” ubicada en calle Brigadier de La Cruz N° 718, comuna de San Miguel, lugar donde procedieron a forzar el portacandados del portón principal, para luego ingresar a las dependencias de dicha empresa sustrayendo con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de las víctimas diversas especies corporales muebles tales como diferentes cajas de la mercadería correspondientes a Guantes de cabritilla de material de cuero, buzos desechables de color blanco, zapatos de seguridad de color café, negro y de diferentes modelos, tallas y marcas; botas de seguridad de color negro, botas térmicas de color café; pijamas de primera capa de color gris, ropa térmica, entre ellas parcas y jardineras bicolor azul y naranja, guantes tipos multiflex, mascarillas KN95 blancas y tres pliegues celestes, rosadas y azul; respiradores y filtros marca 3M, ropa de soldador de cuero (pantalón, chaquetas, coletes, gorros, guantes); lentes de seguridad, oscuros y transparentes; una escalera articulable, cien litros de bloqueador solar, embazados en botellas de 1000 ml, alcohol gel en bidones de 1 y 5 litros; protectores faciales transparentes para Covid, 50 bicicletas, un computador, el VDR, para luego darse a la fuga con las especies en su poder.

Hecho N°4.

El día 12 de diciembre de 2021, en horas de la tarde, alrededor de las 20:00 horas, el imputado Jean Paul SEPÚLVEDA ARRIAGADA en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurrieron hasta el inmueble ubicado en Calle General Brayer N° 2120, comuna de Quinta Normal, el cual sirve de domicilio a la víctima de iniciales R. E. K. M., y a su grupo familiar, y una vez en el lugar

procedieron a forzar el portón y la chapa de ingreso de dicho domicilio para luego ingresar y sustraer con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños diversas especies corporales muebles tales como cinco bicicletas, una hidrolavadora, tres alfombras, una mesa de color negro con surtido de ropa de mujer, y trescientos diecinueve pares de zapatos de niña.

Hecho N°5.

El día 19 de diciembre de 2021, en horas de la mañana el imputado Jean Paul SEPÚLVEDA ARRIAGADA en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurrieron hasta el inmueble ubicado en Calle San Francisco 3041, comuna de San Miguel, donde se encontraba las bodegas de la empresa Intek, y una vez en el lugar procedieron a forzar la puerta de ingreso y a desprender el candado de seguridad de su base, para luego ingresar y sustraer con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños diversas especies corporales muebles tales como equipos de aire acondicionado, equipos de oxicorte equipos para la instalación de ventiladores y calderas valuadas en la suma total de cien millones de pesos para luego darse a la fuga en dirección desconocida con las especies en su poder.

Asimismo, funcionarios de la Policía de Investigaciones previa autorización judicial, el día 21 de diciembre de 2021, ingresaron al inmueble ubicado en calle Poema 20, casa N° 6, comuna de Huechuraba, el cual corresponde al domicilio del imputado Jean Paul SEPÚLVEDA ARRIAGADA, lugar donde este tenía:

- 01 mini split exterior de aire acondicionado, marca ika, modelo 24 BTU
- 01 mini split interior de aire acondicionado, marca ika, modelo 24 BTU.
- 02 mini split interior de aire acondicionado marca shoot, modelo ECO-09INTG
- 02 mini split EXTERIOR de aire acondicionado marca shoot, modelo ECO-09EXTG
- 50 cajas selladas de válvula de seguridad, de venteo, reguladora de presión, modelo 1/2, marca IVR
- 09 cajas abiertas de válvula de seguridad, de venteo, reguladora de presión, modelo 1/2, marca IVR
- 08 cajas de medidores de flujo ultrasónico, serie MFMAD000002
- 01 caja de sensores de ultrasonido, serie MFNAT000004
- 01 caja abierta de medidor de flujo electromagnético
- 05 cajas blancas de módulo de comunicación, marca resol, modelo KM2, serie MFRAB000004

- 03 cajas blancas de control para sistemas solares, marca resol, modelo datalogger BS PLUS, serie MFRAB000002
- 01 caja blanca de medidor de agua, marca resol, modelo V40 6.0, serie MFRAC000002
- 09 cajas de control de monitoreo, marca CS INSTRUMENT, modelo DS500, serie DS5V2
- 01 caja blanca de medidor de agua marca resol, modelo V40 15,0, serie MFRAC000006
- 01 caja blanca de Válvula motorizada, marca IVR, modelo DIZONA 2 VIE, (sin número de serie)
- 02 válvulas flangeadas color azul, marca VISA, modelo 3".
- 01 medidor de agua, color dorado con detalle rojo, marca resol, modelo V40 10, además de una cola de unión de medidor
- 01 caja de Intercomunicador inteligente, marca comap, modelo HW versión 2.0, con su fuente de poder del equipo, de 24 volt
- 01 caja de monitor, marca CS INSTRUMENT, modelo DS500
- 01 caja de válvula, marca IVR, modelo 1/2.
- 01 caja de válvula reguladora, marca IVR, modelo 1/2 RID.
- 01 caja de monitor, marca CS INSTRUMENT, modelo DS500.
- 01 caja blanca de monitor solar, marca resol, modelo Deltasol MX.

A juicio de la Fiscalía, tales hechos configuran los delitos consumados de **ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con el artículo 439 y 432 del Código Penal; tres delitos de **ROBO EN LUGAR NO HABITADO**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 442 N° 1, en relación con el artículo 440 y 432 del Código Penal; y un delito de **ROBO EN LUGAR HABITADO, O DESTINADO A LA HABITACIÓN O SUS DEPENDENCIAS**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 440 N°1, en relación con el artículo 432; atribuyéndose a los acusados participación en calidad de autor en los delitos que se les imputan, de conformidad a los artículos 14 N°1 y 15 N°1 del Código Penal.

Respecto de las circunstancias modificatorias, a juicio del Ministerio Público respecto de **todos los acusados, en el delito de robo con violencia e intimidación**, concurren las siguientes:

- Circunstancias Atenuantes: No concurren

- Circunstancias Agravantes: Concorre la agravante de responsabilidad penal establecida en el artículo 449 bis, esto es, "... el hecho que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinadas a cometer hechos punibles..."

A juicio del Ministerio Público respecto del acusado **Jean Paul Sepúlveda Arriagada, en el delito de robo en lugar no habitado**, concurren las siguientes:

- Circunstancias Atenuantes: No concurren.
- Circunstancias Agravantes: Concorre la agravante de responsabilidad penal establecida en el artículo 449 bis, esto es, "... el hecho que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinadas a cometer hechos punibles..." y la agravante de responsabilidad penal establecida en el artículo 12 N° 15 del Código Penal, esto es; haber sido condenado el culpable anteriormente por delitos a que la ley señale igual o superior pena", y concorre la agravante de responsabilidad establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, "haber sido condenado el culpable por delito de la misma especie".

A juicio del Ministerio Público respecto del acusado **Jean Paul Sepúlveda Arriagada, en el delito de robo en lugar habitado, o destinado a la habitación o sus dependencias** concurren las siguientes:

- Circunstancias Atenuantes: No concurren.
- Circunstancias Agravantes: No concurren.

El Ministerio Público solicita se condene a los acusados a las siguientes penas:

a) A **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA, CÉSAR ANTONIO BRAVO PARDO, Y FRANCO SEBASTIÁN NUÑEZ CONTRERAS** en calidad de autores de **un delito de robo con violencia e intimidación**, a la pena de quince (15) años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con expresa condena en costas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, y se

decrete la incorporación de la huella genética en el registro de condenados, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970.

b) A **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA**, en su calidad de autor de **tres delitos de robo en lugar no habitado**, a la pena de diez (10) años de presidio mayor en su grado mínimo, **más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con expresa condena en costas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal**, y se decrete la incorporación de la huella genética en el registro de condenados, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970.

c) A **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA**, en su calidad de autor de **un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o sus dependencias**, a la pena de diez (10) años de presidio mayor en su grado mínimo, **más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con expresa condena en costas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal**, y se decrete la incorporación de la huella genética en el registro de condenados, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970.

SEGUNDO: Alegatos del Ministerio Público. Que, durante su alegato de apertura, el **Ministerio Público** sostiene que ha traído diversos delitos a juicio. Los funcionarios investigadores permitirán probar los hechos de la acusación, porque no es una causa de flagrancia, sino de investigación. Una vez recibido el relato de los funcionarios investigadores, los otros medios de prueba que darán cuenta de cámaras de video incautados, sistema vigía de teléfonos, coordenadas y puntos de interés que dan cuenta del paso de los acusados por cada uno de los lugares, probarán los hechos. No se sabe si se podrá contar con la víctima del primer hecho, porque está victimizadas, pero sí con el funcionario que toma la denuncia, con el perito que concurre al sitio del suceso y con la declaración de los investigadores, con lo que se probará la participación de los acusados.

En la clausura, el Ministerio Público manifiesta que ha probado los hechos de la acusación y la participación de los acusados. Existe un hecho y día clave, el 28

de abril de 2021 entre las 20 y 21 horas, cuando una familia compuesta por dos padres una hija y un hijo viven un hecho dramático, son víctimas de un hecho de robo con violencia e intimidación donde participan alrededor de 10 personas. Es cierto que las víctimas no participaron en el juicio oral, por dos razones. Primero por victimización, porque es la cuarta vez que se intentaba realizar y no querían revivir lo vivido y además no se acogió la orden de arresto solicitada. Pese a ello, igualmente se acreditó ese hecho, porque declaró Felipe, el funcionario que acogió la denuncia, que dio cuenta de la denuncia de C.A.Y.S., jefe de hogar. También el Teniente Diego Rivera, perito que concurrió al sitio del suceso, lo que probó con los otros medios de prueba, fotografías, las señales de fuerza, desde la 4 a 15 o 16 que se forzó la puerta de ingreso, la reja de madera y la puerta principal, desprendiéndose parte del marco, quedando incluso una huella plantar. Se pudo ver también las señales de registro, producidas violentamente, pues según fijo Felipe Navarrete Walter y Álvaro Arévalo que dio cuenta de las declaraciones de las víctimas y tomó declaración a C.A.Y.S. En el caso de Felipe Ramos, tomó declaración a J.A.Y.G., pero también lo anterior es corroborado con una fuente directa, el testigo presencial C.S.S., quien depuso en estrados y señaló que estaba conversando en el antejardín de su casa con un familiar y vio llegar la camioneta Ssangyong modelo Actyon gris, que se posicionó frente a la casa de sus vecinos en Huequen 5828, vio ingresar a lo menos 6 personas y una se quedó en la camioneta, que minutos después vuelven y cargan en la camioneta maletas de especies que sustrajeron del domicilio, que escuchó gritos en la casa de sus vecinos lo que corrobora la versión de Víctor Navarrete, de Álvaro Arévalo, de C.A.Y.S., J.A.Y.G. y S.G.. Aparte de ello, se pudo ver que este testigo dijo la verdad pues entregó los videos de su casa, que fueron exhibidos y se vieron fotogramas. Este delito hace partir la investigación. Por sus características, fue investigada por la BIPE, porque las víctimas indicaban que uno de los sujetos portaba una placa similar a la de la Policía de Investigaciones de Chile, lo que lo hacía distinto a un delito común. Por eso se informa a la fiscalía SACFI y se dio la orden de investigar a la BIPE y comienza a investigar don Álvaro Arévalo. Al día siguiente se producen las primeras diligencias de importancia. Se levantaron las cámaras aledañas al sitio del suceso, que se pudieron apreciar en el juicio, por Pirihueico, por Huequen y todos los lugares cercanos, también a través de los fotogramas. Lo que puede determinarse a través de las cámaras, como lo dijo CSS, es que del vehículo Ssangyong bajan las personas, que había otro vehículo Kia Sorento gris involucrado. Con todos estos

elementos, se logró otro elemento relevante; que C.A.Y.S. tenía uno de los teléfonos que le sustrajeron, que dio referencias GPS, que fueron importantes, porque dicen relación con ubicación más exacta que las antenas o datos. Este teléfono se activó en diversos momentos luego de la comisión del delito. Ya tenemos los vehículos, el posicionamiento GPS del teléfono y su recorrido. Ahora había que determinar el recorrido de los vehículos. Las autopistas permiten determinar los vehículos que transitaron a esa hora y hubo dos vehículos, el Ssangyong PPU GLYF48 y el Kia Sorento PPU PDZF75. Se hace la vinculación cuando llegan, cuando huyen, cuando ingresan por los pórticos 3.4 y 3.2 y la placa patente y se establece un recorrido. A mayor abundamiento, la autopista remite las patentes y la fotografía de la Ssangyong. Cabe recordar que la Ssangyong, cuando va ingresando a Huechuraba, se entregan los fotogramas por la Municipalidad y se logra ver el vehículo con las maletas sustraídas en el medio de prueba N° 29. Ya se puede determinar que los dos vehículos participan en forma técnica en el vehículo. ¿Pero quienes con las personas que conducían y participan? Respecto del primero, se produce el primer elemento. El funcionario Arévalo indica que se ingresa en el sistema BRAIN para ver si el vehículo estaba vinculado a alguna investigación y estaba vinculado a un robo, que había sido investigado por la BIRO en octubre de 2020 y había sido vinculado a Jean Paul Sepúlveda Arriagada. Sin embargo, también se puede advertir que ese vehículo había sido retirado en agosto de 2020 en un aparcadero municipal por Jean Paul, de acuerdo a la documental N°8, lo que corrobora lo señalado por Arévalo. Surge su domicilio en calle Poema 20, casa N° 6, lo que es importante porque el 8 de abril de 2021, el último punto de referencia GPS del teléfono sustraído a la víctima marca Jorge Inostroza con Poema 20, Huechuraba, a escasos metros del domicilio del imputado. Llegan más cámaras de video de la comuna de Huechuraba, pues se entrega las personas que el 29 de abril y 3 y 4 de mayo mantenían ese vehículo, en el medio de prueba N° 30, que la persona que conducía el vehículo era Jean Paul, con la respectiva comparación que hacen los funcionarios de la BIPE. Adicionalmente, ellos hacen vigilancias y ven a Jean Paul que mantenía el vehículo en su poder. Por lo que ya se mantenía otro elemento más de prueba, que el acusado era quien conducía el vehículo. Se determinan 5 puntos relevantes para la investigación, constituidos por el domicilio de las víctimas, Huequen 5828, los pórticos 3.4 y 3.2, Bahía Catalina comuna de La Florida y Poema 20 comuna de Huechuraba, estos dos últimos con el GPS de la víctima. Se pide a las compañías que remitan cuáles son los teléfonos que tuvieron conexión en esos 5 puntos,

entendiendo que no es casualidad que hayan pasado por más de un punto en el horario y fecha establecidos, como consta en los medios 33 y 35. Bajo ese contexto, se logra determinar una cierta cantidad de teléfonos y paralelamente se piden 2 interceptaciones. La de la pareja de Jean Paul, doña Linda y de doña Katherine Guete. Esto porque cuando se establece el primer hecho, se puede establecer que Linda es su pareja y que Jean Paul tenía el teléfono 6922, por la aplicación de Truecaller que así lo identificaba, de la compañía Wom. Pero en la compañía Wom, ese teléfono el día del delito no estaba vigente, pero sí informa que dicho número fue establecido en un aparato telefónico, IMEI, que equivale a la cédula de identidad, que correspondía a un A11 de prepago. Bajo ese contexto, se consulta a las compañías por este IMEI y Claro informa sobre el 5021, activado el 24 de abril de 2021 que funcionó hasta el 21 de junio de 2021, cambiando luego la SIMCAD, poniendo la 6922. Pero acá también el funcionario establece que precisamente este teléfono 5021 tiene un posicionamiento por antenas en los 5 puntos de interés, es decir, en Huequen 5828, en el horario del delito; en las antenas de los pórticos 3.4 y 3.2; a las antenas de Bahía Catalina; y a las antenas de Poema 20, domicilio del imputado, con lo que se comprueba científicamente la participación del imputado; porque acá no se puede afirmar que sólo existe un elemento indiciario, ya que acá fue posicionado a través del vehículo PPU GLYF48 Ssangyong; se le posiciona como conductor desde agosto de 2020, con la actas del aparcadero municipal, cámaras de Huechuraba, cámaras de la autopista; también se le posiciona a través del teléfono del imputado en el lugar del delito. Es una participación determinada de forma científica y técnica. Por eso se solicita su condena por el hecho N° 1.

Las víctimas no son capaces de reconocer a ninguna persona. Pero existe otro vehículo vinculado. A través de las cámaras, los pórticos 3.4 y 3.2 se determina la participación de un Kia Sorento PDZF75, cuya participación es indesmentible, pues se vio en los videos. Incluso C.S.S. da cuenta de la participación de esta camioneta, aunque dijo que no era capaz de reconocer a nadie. El 29 de mayo de 2020 se produce una denuncia que realiza KFD por amenazas ante la Policía de Investigaciones de Chile y en ese contexto el funcionario Juan Gallegos, que declaró en estrados, sostuvo que en Las Azaleas con Inés de Suarez llegó el Mono César, César Bravo Pardo, mostro una pistola y amenazó con reventar a su papá y se movilizaba en vehículo PPU PDZF75. Es el primer antecedente que indica que el conductor y partícipe del delito es Cesar Bravo. Pero luego hay otro antecedente

importante. El 29 de mayo de 2021 existe una denuncia por hallazgo de vehículo, que fue tomada por la 46ª Comisaría de Macul y fue ingresada como documental, que corrobora que efectivamente este vehículo lo dejó César Bravo Pardo abandonado, lo que se determina por la denuncia, donde se determina que se dejó documentación de Cesar Bravo Pardo en el vehículo, como se consigna en la denuncia; además porque los funcionarios de la denuncia se entrevistaron con su pareja Katherine Guete quien dijo que César fue a retirar sus especies personales en dicho vehículo; luego, el vehículo fue enviado a los corrales municipales. Esto dio cuenta de otro elemento, pues los funcionarios de la BIPE fueron al lugar, fue exhibido en otros medios N° 32, tomaron contacto con el aparcadero de Nos y el aparcadero les informó el momento en que personas concurrieron a retirar el vehículo. Cuando esto ocurrió, funcionarios de la BIPE acudieron al lugar y fotografiaron a César Bravo Pardo, pero no está solo, sino que está con don Oscar, que es una persona de la tercera edad a cuyo nombre está el vehículo, sin embargo, quien va sólo como un testaferro, pues compra el vehículo a nombre de otra persona, lo acompaña a retirar el vehículo. Eso habla de la participación del imputado, es él quien participa. El día 21 de diciembre de 2021 se corrobora nuevamente su participación, pues cuando se hace el ingreso del imputado, que se escapó, dejó el vehículo en el estacionamiento, cuestión que se pudo ver en los otros medios de prueba 57, donde se ve el vehículo del imputado, lo que da cuenta de su participación. También dejó su pasaporte, fotos tamaño carnet, evidencia material que se exhibió. También se le encontró una cartuchera para guardar armas y además, la persona del imputado mantenía una baliza, que también fue exhibida como evidencia material. Esta baliza tiene dos particularidades, porque es azul, como la que usa la Policía de Investigaciones de Chile, a diferencia de la que usan otras instituciones, y no de las que se ponen arriba sino entre el conductor y el copiloto, y van enchufadas en el encendedor, otro elemento que da cuenta de falsos policías. La defensa dirá que eso no se puede apreciar, pero eso no desvirtúa que sea una evidencia. Con todos estos elementos, cree que es una evidencia técnica y científica de la participación del imputado.

Respecto de Franco Núñez Contreras, debemos recordar que cuando se determinaron los 5 puntos de interés, las antenas, además del 5021, dieron el teléfono terminado en 5813. Pero el tener un teléfono sólo significaba que la persona había participado en el delito. También se podía determinar que era un teléfono de

prepago y se pudo determinar que el IMEI y que era un teléfono Samsung J7, de la compañía Wom y con eso aparecieron 2 nombres, ambos femeninos. Una señora de nombre María y Yanderi Ruz Espina. Se tomaron las redes familiares de ambas personas y al analizar a Yanderi Ruz Espina se dieron cuenta que en sus RRSS aparece su hijo con un sujeto apodado Franco-ko y con él diversas reacciones de “me gusta” con Yanderi, pasando a ser sujeto de interés, determinando que la persona era Franco Núñez Contreras. Se advirtió que él ya era compañero de delito de Jean Paul Sepúlveda, de quién ya se había establecido su participación en el delito. Wom informa que Yanderi Ruz mantenía un teléfono de postpago terminado en 5324, activo desde el 5 de mayo de 2019, por tanto, ella tenía un teléfono distinto y por ende la persona que tenía el otro teléfono era Franco Núñez, ya que ella tenía otro teléfono. Además, se pudo establecer que Yanderi mantenía un vínculo amoroso con Franco y él la llamó desde el 5813 en 106 oportunidades, lo que da cuenta de una relación directa con ella, sino no se explica el número de llamadas. La compañía también informó que Franco Núñez mantenía 132 comunicaciones con Lady Fabiola Contreras que mantenía el 3156, que justamente era su madre. Es decir, la mayor cantidad de comunicaciones las mantenía con su madre y su novia, por tanto, se puede afirmar que ese teléfono era de Franco Núñez Contreras. Pero, además, el 28 de abril de 2021, Franco Nuñez tuvo contacto con Jean Paul, lo que quedó registrado en la compañía Wom. Adicionalmente a eso, se obtuvieron dos audios, uno en que responde un hombre joven, no dijo su nombre, y luego una mujer, entiende que respondió Franco. Franco es el dueño del teléfono y se le posiciona técnicamente a través de datos en los puntos de interés en los días y horas determinados. Pese a toda esta evidencia técnica, el Ministerio Público supo escuchar y cuando él fue detenido el 21 de diciembre de 2021 no declaró, pero sí en el 2022, y dijo que no participó en el delito, que estaba en calle Colo Colo, que sus testigos eran su padre y su hermano y que eso se podía corroborar con los controles que Carabineros efectuaron en calle Colo Colo, comuna de Buin. Se tomó declaración a estas personas, como dio cuenta el funcionario Benjamín Reyes, además, se solicitó a la Comisaría las fechas y horas de los controles y tal como se pudo apreciar, se vio que, desde el 2 de abril de 2021 hasta el 30 de abril de 2021, fiscalía fue mayormente de madrugada y el 28 de abril de 2021, el control fue a las 01:55 de la madrugada, por tanto, no tiene relación con el horario del delito. Además, dio cuenta de algo contradictorio, pues el 29 de abril de 2021 no se controló al imputado y sí se le controló el día 30. Franco declaró nuevamente y señaló que hubo

un cambio de domicilio de la cautelar; luego de eso, reconoce conocer la existencia del teléfono 5813, pues sostiene que él llamaba a ese número para comunicarse con Yanderi Ruz Espina desde el teléfono de su madre Lady. Acá se produce una contradicción con lo señalado por la defensa, pues ya no era que no supiera de ese teléfono, sino que llamaba, incluso a veces le contestaba su suegro, pero la prueba técnica y científica dice lo contrario, pues Yanderi tenía un teléfono, que era el 5324, al cual él llamó 106 veces según lo informado por la compañía de teléfonos, y también desde el mismo teléfono llamó a su madre 132 veces. Es más, cuando se le consulta si sabía si Jean Paul conocía a su suegro, él sostiene que no sabía, lo que es posible, pues efectivamente el teléfono 5813 era suyo y era él quien participó en el delito. Además, cuando la defensa pidió el posicionamiento de antenas, lo que se determinó es que el imputado se conectaba a antenas en su domicilio y en el sitio del suceso el día de los hechos, lo que también permite hablar en forma científica y técnica de su participación en el delito, habiendo mérito para su condena.

Un segundo hecho fue un robo en lugar no habitado que afectó a la empresa Elabal. También se probó en la persona de Jean Paul Sepúlveda Arriagada. Se tenía interceptado su teléfono, terminado en 6922, utilizado por él, al que se llegó por las escuchas de su pareja y se pudo establecer además su apodo, el “Piri”, apodo que él mismo reconoció en estrados en el primer día de juicio. Se escucharon 10 audios, algunos muy largos, llamadas abiertas, sonidos de golpes cuando rompían para ingresar, con lo que claramente se pudo establecer su participación, cuando decía que tenían que sacar los frutos secos. Pero, además, se sabía por la interceptación que se había cometido el delito. Por la georreferenciación de las antenas, se determinó donde se cometió el delito y al día siguiente, 26 de septiembre, se tomó contacto con la testigo M.O.M., quien hizo la denuncia. Ignacio Poblete indicó que tomó la denuncia. Recordemos que además de las escuchas, la denuncia de la víctima, las fijaciones fotográficas del sitio del suceso, en el medio de prueba 60 se ve el forado de la propiedad colindante en la imagen 20, por donde ingresaron. Los videos de las cámaras exteriores, donde se ve la camioneta Ssangyong Actyon cuando llega al lugar, los fotogramas de ella. La documental dio cuenta del avalúo, 14 millones y algo de pesos. Cree que la prueba permitió acreditar el hecho y la participación de Jean Paul.

También se acusó por un robo en lugar no habitado en contra de la empresa Macsafety. Se continuo con la interceptación del 6922 y se escucharon 16 audios de

llamadas abiertas de Jean Paul Sepúlveda cometiendo el delito de robo. Se cuenta también con el posicionamiento Vigía de las antenas que da el lugar de comisión del delito. Se escucha a Jean Paul cuando le dice a su pareja y a otras personas que las especies corresponden a guantes. Se pudo determinar el lugar e Ignacio Muñoz tomó declaración a J.M.C.F., el avalúo era de 100 millones de pesos, se pudo verificar también con las fijaciones fotográficas los signos de fuerza y se tuvo la declaración del funcionario de Carabineros que acogió la denuncia, Omar Pérez Maldonado, que dio cuenta de la fuerza, especies, avalúo. Con eso se probó la participación del acusado.

Luego de esto tenemos el delito de robo en lugar habitado en General Brayer 2131, comuna de Quinta Normal. En este delito no hubo interceptaciones, pero sí un posicionamiento de datos del sistema Vigía del 6922 que indicaba que en ese lugar se había cometido un delito. Esto está en otros medios de prueba N° 66. Se aprecia en los videos, se ve que llega la camioneta Ssangyong gris, que se fuerza el lugar, ingresa y luego se ven en la camioneta las bicicletas cuando se las llevan. R.K.M. declara y dice “gracias a dios mi papá no se despertó” esa frase da cuenta que era un robo en lugar habitado, esto da cuenta que es un robo en lugar habitado. Esto porque él dice que era una empresa acondicionada, que ellos vivían en el segundo piso y que esta era una dependencia del edificio, que ellos vivían a 15 pasos de dónde sacaron las especies sustraídas. A través de la declaración de testigo da cuenta del lugar, de las especies, la geolocalización, se e las especies en las imágenes, la participación de Jean Paul está acreditada.

Finalmente, se acusó a Jean Paul por el delito de robo en lugar no habitado de la empresa Intek, de San Francisco N° 3041. El teléfono interceptado acá era el 8133. Y a través de su interceptación se llega al delito y su participación, donde también se refieren al imputado como “Piri”; además, se comunica con su pareja. En este caso también tenían el sistema Vigía que da cuenta de la ubicación del teléfono. Adicionalmente, la funcionaria Gloria Espíndola da cuenta de la denuncia de A.M.K. que dio cuenta de lo sustraído, que era una bodega, de las señales de fuerza, que funcionaba de lunes a viernes, de la fuera de ingreso y del container, en términos similares a los que la propia víctima expresó. También se contó con la declaración de la víctima A.M.K., que dio cuenta de la fuerza, especies sustraídas, avalúo, cerca de 100 millones, dijo que se trataba de res puesto de aires acondicionados y otros. Otro elemento probatorio fueron las especies que fueron incautadas en posesión de

la persona del imputado, pues cuando se ingresó, dos días después del delito, se logró recuperar aires acondicionados, repuestos, especies sustraídas de Intek, reconocidas por la víctima y recuperadas, valuadas en 50 millones de pesos.

Cree que se probó la agravante de responsabilidad penal inherente al delito, del artículo 449 bis del Código Penal, pues acá estamos dentro de una organización u agrupación de dos o más personas destinadas a cometer hechos punibles. En el primer hecho a lo menos participan 9, hay distribución de funciones. En los otros, en videos y escuchas se ve que hay distribución de funciones, lo mismo en los demás hechos, lo que se prueba con las escuchas y videos. Por ello, cabe la agravante respecto de todos los acusados.

En su réplica, el mismo interviniente sostiene que el primer punto cuestionado es la existencia del primer delito, del 28 de abril de 2021. Entiende que llegar a la conclusión de las defensas implicaría una vulneración a los artículos 342 del Código Procesal Penal en relación al 297 del Código Procesal Penal, es decir, máximas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, conforme a la prueba rendida, testimonios, fijaciones fotográficas, videos, prueba pericial en el sitio del suceso. Pero también llamó la atención que una defensa pidió absolución por ello, pero se opuso a la orden de arresto que pidió el Ministerio Público para hacer comparecer a las víctimas, entendiendo que nadie puede valerse de su propio dolo. Incluso, al no haberse dado lugar a la orden, podría darse lugar a un recurso de nulidad.

Respecto de lo que señaló la defensa de don Franco, señaló información errónea en su clausura, pues cuestionó el domicilio de 3 de Mayo, olvidando que en su propia declaración del 2023 el propio imputado fijó que había cumplido el arresto domiciliario en ese domicilio, lo que se supo por el testigo Astorga. Además, respecto del 5813, dijo que ese era el teléfono al que llamaba para comunicarse con Yanderi; que la llamaba desde el teléfono de su madre Lady Contreras. Esta explicación que atenta contra las reglas de la lógica, pues cuando al testigo Álvaro Arévalo se le exhiben los otros medios de prueba N° 46, en la primera columna decía “número de origen”, que es desde el cual se realiza la llamada, y ese número de origen es el 5813, y es desde el 5813 desde donde se realizan los 132 llamados al 3196 de Lady Contreras y los 106 llamados al 5326, que corresponde al teléfono de Yanderi, conforme a lo informado por la compañía de teléfonos. En este caso, el teléfono de

Yanderi estaba activo desde el 5 de mayo de 2019 y el de Lady desde el 12 de agosto de 2021. Y esta es una información que no la inventó Arévalo Jara, por ende, lo que dijo Franco no es correcto y sí lo que señaló el funcionario. Eso se puede verificar en el medio de prueba N° 46. Existe otro elemento que es errado y es cuando cuestiona los llamados de la antena de Talagante. Olvida que en ese momento el domicilio del imputado era Colo Colo, comuna de Buin, domicilio rural y Arévalo Jara dijo que en ese caso pasaba algo distinto que lo que sucede en zonas urbanas, porque en zonas rurales las antenas a veces estaban a 60 km y por eso a veces había conexiones en Talagante. En ese caso, la prueba no contribuye a la teoría alternativa, sino al contrario. Luego se preguntó la defensa por qué no se investigó a Patricio Ruz, padre de Yanderi, cuando fue detenido en Estación Loncoche, y eso fue por un principio de objetividad, esto fue porque cuando el imputado declaró por segunda vez, dijo que no sabía si Patricio conocía a Jean Paul, es decir, no había un vínculo de Patricio con los imputados, porque además a Patricio se le encontró una escopeta y no una pistola, además porque no había posicionamiento de ningún teléfono, porque se desprendía que el teléfono era de Franco y no de Patricio y eso por las 106 llamadas a Yanderi y las 132 a la madre de Franco. Conforme a los otros medios de prueba 75 también.

Sobre lo señalado por la defensa de Jean Paul relativo al número 5021, se produce un efecto distinto, pues cuando depuso Arévalo Jara, él señaló que cuando se solicitó a las compañías la información, esto se estableció en una planilla Excel que fueron plasmadas en otros medios 45, y con rojo se indica “prepago cancelado, Jean Paul Sepúlveda Arriagada” y su cédula de identidad, por tanto, se termina de cerrar el círculo. Eso se puede apreciar en ese medio de prueba.

TERCERO: Alegatos de la Defensa del acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada. Que, por su parte, la Defensa de Sepúlveda en su alegato de inicio, refiere que el día de hoy nos enfrentamos con una acusación de cinco delitos en contra de su representado. El Ministerio Público tendrá que acreditarlos, la defensa solicitará la absolución respecto de todos los hechos, salvo el delito 5, donde se solicitará la recalificación a receptación. No hay elementos de prueba de los otros 4 hechos, sí en el delito 5, porque se encontraron las especies, pero no se trata de un delito de robo en lugar no habitado.

En su clausura, la Defensa indica que como ya había señalado en su alegato inicial, solicita su absolución. El 28 de abril de 2021 ocurrió un robo con intimidación. El oficial de caso declaró en estrados más de dos semanas respecto de este hecho y refirió que su representado participó, junto a 6 a 8 sujetos, con vestimentas similares a los de la Policía de Investigaciones de Chile, especies sustraídas y la participación de un vehículo marca Ssangyong. Hay que destacar la hora, entre las 20:40 horas, con luz natural, lo que fue ratificado por CSS, que dijo que vio la camioneta Ssangyong, que el chofer se quedó, que comenzaron luego a cargar, que vio 6 a 7 sujetos, que escuchó gritos, que la camioneta avanzó hasta la casa de sus vecinos. Luego dijo que eran 9 personas y uno corrió hacia la esquina de Pirihueico y se subió a una camioneta y se fueron. Dijo que tenía cámaras que entregó a la Policía de Investigaciones de Chile. Que los sujetos estaban vestidos de negro, que no vio balizas y que estaban cargando maletas, que no vio sus rostros, pero eran mayores de 40 años, que no les vio distintivos. El Tribunal le pregunta y dice que no vio los rostros pero que eran mayores de 40 años. Dijo que no vio la aparente ni a las personas en el interior. Cabe señalar que, en los progresivos, no aparece el número interceptado ni el interlocutor, por lo que a juicio de la defensa carecen de validez jurídica, pues no se puede verificar que el teléfono sea de él y lo haya usado él o terceros. El oficial de caso señaló que en a lo menos en dos ocasiones el celular lo usó o portó una persona diferente, así lo dijo, que lo usó otra persona. Respecto del posicionamiento GPS del delito 1, dijo que marcó un posicionamiento en Jorge Inostroza con Poema 20, lo relevante está quién tenía el celular, eso no se acreditó, se sabe que ese teléfono tuvo una conexión ahí, pero eso es un rango distinto del domicilio de su representado. Se señaló también por el N° 6922, se le preguntó al señor Arévalo porque el teléfono figuraba a nombre de Anabela Cuevas, lo que fue respondido por Wom al oficial de caso, persona que no fue citada. También se indicó que el 5021 se usaba por Jean Paul, pero no hay ningún informe científico ni la empresa indica que él fuese el usuario. Cómo intenta vincular el Ministerio Público a su defendido en el hecho. Primero, dice que retiró el vehículo del aparcadero de San Bernardo. Eso es efectivo, pero su representado no mantiene licencia vigente, no sabe manejar y concurre con otra persona que es quien se lleva el vehículo. Para que exista un robo con intimidación, deben concurrir todos los elementos del tipo. En cuanto a la apropiación de cosas muebles, no se acreditó la aprehensión de especies ni pérdida de mercadería. Tampoco la conexión ideológica entre el delito y la violencia de los acusados en contra de las víctimas, porque las víctimas no

concurrieron a prestar declaración. Si bien es cierto una de las víctimas dijo que una de las personas superaba los 30 años, no es identificable, porque de sus dichos se desprende que tenía cerca de los 60 años, lo que no se condice con la edad de ninguno de los acusados. A mayor abundamiento, es posible identificar a Jean Paul como partícipe por la cicatriz que mantiene en el rostro, sin embargo, las víctimas nunca dieron cuenta de aquello. Por ese motivo solicita su absolución, por falta de participación. Cita al efecto sentencia de la causa Ruc 1800929103-9, RIT 475-2019 del Tribunal Oral en lo Penal de Valparaíso, Rol 199-2020 3° Sala Corte de Valparaíso.

Respecto del hecho 2, relativo a la empresa Elabal, solicita la absolución por falta de participación. Declaró el testigo M.A.O.M., denunciante, que dijo que era la administradora y concurrió como a las 15:40 horas por activación de la alarma, que tenía las llaves, fue a revisar, se ubicó en la caseta por Mapocho, vio las aldabas intactas y por Castillo también; que la empresa colinda con otra empresa que estaba desocupada; dijo que sacó los candados por Mapocho, dejó la puerta abierta y activó la alarma comunitaria, y en ese momento vio salir varones por la empresa colindante, sin nada en las manos. Ella dijo que vio que había un forado en la empresa que colinda con la suya, que habían contratado los servicios de la empresa “Te Pille”, que vieron las cámaras, que vio a una persona alta, fornida, morena, conductor de la camioneta, que ayudó a poner la escalera; que su empresa era de frutos secos y que el avalúo era cercano a los \$14.800.000. La descripción que hace la testigo acredita que su defendido no tuvo participación en este delito, pues no se corresponde con las características de su representado. Se escucharon audios donde se escuchan golpes, pero no hay números de los progresivos; tampoco se acompañaron las facturas de las mercaderías, entonces no se acreditó el monto sustraído. Entiende que no se ha cumplido con los elementos del delito de robo en lugar no habitado y por otra parte, a su representado no le ha correspondido participación en el hecho, dado que los datos o la descripción que dio la víctima son totalmente difiere por lo que solicita la absolución por falta de participación

En cuanto al hecho N° 3, los días 3 y 4 de octubre de 2021 a la empresa MacSafety, solicita la absolución por falta de participación. Se escucharon varios audios, sin embargo, no se puede acreditar que este teléfono haya sido utilizado por Jean Pul; no se acreditó el avalúo ni se acompañaron facturas; tampoco acta de fractura del inmueble en el cual habría participado el imputado Jean Paul Sepúlveda. En este hecho no compareció víctima alguna que acreditara el avalúo de las

especies, la participación de su defendido o que acreditara que su defendido que encontrara en el lugar. Tampoco se acreditaron los elementos del delito respecto de la participación, por lo que solicita la absolución por falta de participación.

En cuanto al hecho N° 4, del 12 de diciembre de 2021 en General Brayer 2131, comuna de Quinta Normal, solicita la absolución por falta de participación. Acá el testigo REK señaló que llegó una camioneta Ssangyong gris, que le sustrajeron zapatos, bicicletas, alfombra y que su padre estaba en el segundo piso, y no tuvo contacto con las personas que entraron a la bodega, quienes llegaron, cargaron las especies en la camioneta. Esto ocurre a las 19:50 y su padre se percató a las 20:45 horas. Señala que este inmueble era un edificio pero que se modificó y que abajo era una bodega. Dijo que manipularon la chapa. En las fotografías que le exhibieron, en la foto 18 se ve que llega una camioneta a un portón, él dijo que el avalúo era 8 millones, sin embargo, no se acreditó con documentos. El testigo dijo que el portón era parte del ingreso, que por ahí ingresaron y contrainterrogado dijo que ingresaron a la bodega y no al segundo piso. Nos encontramos con un delito de robo en lugar no habitado, no de un delito de robo en lugar habitado, existiendo un error de tipo por parte de la fiscalía, sin perjuicio de que no hay participación de su defendido, que en las imágenes no se ve a su defendido, que el propietario del vehículo no fue citado a declarar. Siendo un elemento esencial para acreditar la posesión del vehículo. No se han cumplido los elementos del robo en lugar habitado, se encuadra en un delito de robo en lugar no habitado.

En cuanto al hecho N° 5, sostiene que no se acredita un delito de robo en lugar no habitado sino uno de receptación de especies, como se acredita con la declaración de la funcionaria Natasha Carvacho, que participa en la entrada y registro de Poema 20, donde estaba su representado, dio cuenta de las especies y que éste no dio razones de su procedencia. A.M.R.K. además, señaló que era trabajador de la empresa y de la pérdida de las mismas, indicó que lo sustraído ascendió a 100 millones de pesos, dio cuenta de las especies sustraídas, pero no de todas las encontradas, tanto es así que sólo al ver las fotografías recordó algunas de ellas. Sin perjuicio, entiende que los hechos se encuadran en un delito de receptación de especies y solicita que sea condenado en ese sentido.

Respecto de la agravante, solicita su rechazo, atendido que no existe distribución de funciones en los delitos que se le imputan. En el hecho 1, no hay distribución de funciones y en los otros de acuerdo a lo que refiere el Ministerio Público participó solo.

En su réplica, el mismo interviniente sostiene que mantiene su solicitud de absolución. La carga de la prueba la tiene el Ministerio Público. Un funcionario declaró por casi un mes respecto de todos los hechos. El estándar para condenar debe ser más allá de toda duda razonable y acá quedan muchas dudas. El Ministerio Público no pudo acreditar la participación de su defendido y los demás en el hecho 1 y de su defendido en los demás hechos. Respecto del medio de prueba 45, esta planilla Excel fue confeccionada por el oficial de caso y toda la prueba dice relación con prueba confeccionada por la Policía de Investigaciones de Chile, salvo algunos correos que no fueron exhibidos y a los que él hizo referencia. No se aportó documentos que fueran cuenta que los teléfonos pertenecieran a su representado. Se encontró a su defendido un celular y no se perició para saber el número, la simcard, el IMEI. Para condenar debe estar acreditada la participación, los elementos del artículo 340, la prueba fue débil. Las víctimas deben dar cuenta de los hechos y el Ministerio Público tiene herramientas para traerlos. La causa tiene aproximadamente dos años, esto debió haberse previsto anteriormente. Mantiene su solicitud de absolución y mantiene su solicitud de recalificación del delito 5 a receptación y no pide las costas.

CUARTO: Alegatos de la Defensa de César Bravo Pardo. Que, en su alegato de apertura, la Defensa de Bravo manifestó que solicitará la absolución. La prueba del Ministerio Público fueron indicios considerados en virtud de diversos antecedentes que aportaron los funcionarios; no era una flagrancia, sino una investigación que culminó con la detención. No se incorporó después nueva prueba, a su defendido no se le encontraron especies, no fue reconocido por las víctimas, el Ministerio Público indica que él conducía el vehículo, vehículo que tampoco es de su propiedad. Insuficiencia probatoria, que se sustenta en testimonios de oídas de funcionarios que recibieron la denuncia, y esta prueba no generará convicción para un veredicto condenatorio. En las escuchas telefónicas se verá que su defendido no tiene vínculos con los demás acusados, su teléfono no fue incautado.

En su alegato de término, sostuvo que solicita la absolución por dos razones. Por la falta de prueba, porque entiende que la no comparecencia de las víctimas afecta el principio de contradicción, principio del debido proceso, dada la falta de posibilidad de controvertir los supuestos dichos de víctimas en cuanto al número de personas, si pueden identificar. Esto es relevante por varios puntos a clarificar; si su representado ingreso, si ingresó o no, si fue o no reconocido, esto es así porque uno de los funcionarios fijo que su representado no fue reconocido. Esto era fundamental

para acreditar el hecho punible y para el elemento del tipo de la intimidación. También se solicita absolución por falta de participación. La prueba es insuficiente para acreditarla más allá de toda duda razonable. El Ministerio Público se basa en indicios indirectos; un hecho ocurrido el 2020, por parte de una víctima que tampoco declara en juicio, que lo vincula en la conducción del vehículo en un supuesto delito de amenazas; además, que meses después de cometido el delito hubo una denuncia de hallazgo de vehículo en la vía pública; se desconoce el funcionario que la recibe, pues tampoco declaró. El funcionario que da cuenta de esto dice no saber qué documentos personales de César se encontraron, por eso era más relevante aún contar con el funcionario de este procedimiento. Además, porque estos funcionarios se habrían dirigido al domicilio de la madre de los hijos de César Bravo, se desconoce por qué, ya que el domicilio que él registra es otro, pero van donde Katherine y supuestamente ella refiere que él se fue del hogar y se fue en la Kia Sorento con sus especies personales. Sin embargo, estos indicios con los que se pretende acreditar, no fueron corroborados. Qué distinto sería que hubiesen declarado las personas que tomaron declaración a Katherine Guete o que realiza el parte policial. Falta el principio de corroboración, de razón suficiente, que no permiten destruir la presunción de inocencia. Se puede establecer una camioneta; tenemos la marca, modelo y patente. Se obtuvo al dueño, pero ese dueño nunca fue investigado y se desconocen las razones. Esto porque las víctimas no declaran en este juicio, para indicar las edades y permitir entonces discriminar a quién iban a investigar y a quién no. Los funcionarios intentan contaminar al Tribunal introduciendo antecedentes policiales de su defendido indicando que mantiene antecedentes vinculados a falsos policías, pero no lo acreditan, antecedentes de año 2020. Sí aportan un domicilio en pasaje Las Azaleas. Nunca se acreditó que César Bravo viviera en la comuna de La Pintana, donde se diligencia la orden. Curiosamente el Ministerio Público dice que él se arranca, pero ningún antecedente hay de ello; se encuentran fotografías y pasaporte, pero era el domicilio de la madre de sus hijos y se detiene a Katherine Guete, responsable del inmueble, por ende, la cartuchera era de la responsable. Por lo que no se puede arribar a un veredicto condenatorio. Tanto es así, que la investigación termina antes de la detención de su defendido. Se verifica el tráfico de llamadas de la madre de sus hijos. No existen llamadas entre la madre de sus hijos con los coimputados; la detención se verifica luego que el funcionario ya no prestaba servicios en la unidad. Respecto del retiro de vehículos de corrales, el Ministerio Público muestra fotografías. En ese momento

César va con el dueño y retiran el vehículo, estaban juntos, no declaran los funcionarios que hicieron el procedimiento, el funcionario no sabía a dónde se dirigían. Entiende que faltó prueba, por lo que solicita la absolución.

Respecto de la agravante solicitada por el Ministerio Público, tampoco se ha aportado prueba alguna en cuanto a cuáles serían las funciones de uno u otro, tanto así que no se sabe cuál sería la función de su defendido y por falta de probanzas se debe rechazar la agravante.

En su réplica, expresó que el Ministerio Público no presentó prueba directa respecto del hecho 1. Presentó acusación por robo con intimidación, había 4 víctimas con identidad protegida; era el Ministerio Público quien tenía la carga de hacer comparecer a las víctimas para que declararan en el juicio sin ser afectadas en sus derechos, tal como él lo señaló sobre lo que significaría deponer en un juicio oral. Y esta dificultad que significaba comparecer y enfrentar a los eventuales autores era de carga del Ministerio Público y no de la defensa. Entonces cuando alude a una intención dolosa de la defensa de oponerse a la orden de arresto, indica que hay una intención ilícita de la defensa, sin embargo, no es el defensor quien se opone sino el Tribunal quien rechaza la solicitud de traerlas compulsivamente. El Ministerio Público tuvo la oportunidad de tener la instancia de hacerlas comparecer de otra forma, con un biombo, disfrazados, pero la carga no puede ser traspasada a la defensa esa carga en cuanto a que no contó con la prueba por culpa de la defensa, sino que fue por su propia ineficacia. Por ello, las defensas no tuvieron la posibilidad de interrogarlas para saber cómo ocurrieron los hechos, si las personas estaban disfrazadas de policías, si estaban con rostros cubiertos, si estaban con guantes, pues en el sitio del suceso se levantaron huellas que no corresponden a César Bravo. Así y todo, a César se le incluye en un set, no se sabe por qué motivo, no se sabe si fue por características que dieron las víctimas o por un sesgo policial y, así y todo, no fue reconocido. Así y todo, tampoco hay prueba técnica o científica que lo vincule con el delito. Tampoco prueba indiciaria ni con la ruta de huida. Se presentaron indicios, pero estos indicios no permiten arribar a una convicción de su participación como autor del hecho, desconociéndose incluso si él facilitó la camioneta, si conducía, si entró al lugar. La prueba indiciaria era tan insuficiente que era necesaria contar con testigos del hecho. Pues con la ruta de huida y de escape era necesario contar con las víctimas, pues se supone que con un teléfono sustraído y el GPS se supo la ruta de escape, pero no vinieron las víctimas a decir que le sustrajeron el teléfono, qué número era. Se exhiben planillas Excel elaboradas por

la policía, si fueran de las compañías serían distinto. Esa prueba fue elaborada por la policía, acá lo que se intentó fue una investigación que tenía un sesgo, buscaron compañeros de delito y determinaron que ellos eran, por eso no se investigó a terceros, porque no tenían delitos previos. Por eso gran parte de la prueba se basó en un sólo testigo, que no fue corroborado con otros testigos. No logra acreditar más allá de toda duda razonable. Es así que a su defendido ni siquiera se le investiga en febrero de 2022 cuando fue detenido; el funcionario ya no era el funcionario a cargo, no se sabe quién continuó con la investigación, no se investigó su teléfono; se quedaron con el teléfono de su pareja, se quedaron con el tráfico de su pareja, que tampoco tiene relación con los imputados, no tiene ni siquiera una llamada y así el Ministerio Público quiere señalar que era una agrupación destinada a cometer delitos. El Ministerio Público miente al decir que la baliza era azul, porque el funcionario dijo que no la probaron, en ningún caso dijo que era azul, que era color azul propio de la Policía de Investigaciones de Chile y eso sí que es doloso. Solicita la absolución y la condena en costas por haber tenido a su representado privado de libertad durante todo este tiempo sin prueba suficiente.

QUINTO: Alegatos de la Defensa de Franco Núñez Contreras. Que, en su alegato de apertura, la defensa de Núñez expuso que su representado fue detenido 9 meses después de los hechos traídos a juicios, luego de una investigación de larga data, derivándose indicios que, si bien pueden atribuir participación, son insuficientes para una decisión de condena. Estos indicios han sido cuestionados en su intensidad. En el juicio se verá que de manera casi antojadiza se le atribuye responsabilidad en un hecho ocurrido en el mismo momento en que él estaba en su domicilio con su familia, cumpliendo con una medida cautelar. No se cuestionará que ocurrió un delito de robo con violencia, sin embargo, se cuestionará la participación. A él se le reprocha por una tarjeta SIM que su defendido ni siquiera tenía en su poder. En el momento de los hechos su representado estaba en la casa de sus padres en Buin cumpliendo la cautelar. Se le atribuyó participación porque una tarjeta SIM de un teléfono que habría estado en el lugar, se le atribuyó a su defendido. Existen indicios, pero se discutirá si efectivamente él tenía esta tarjeta SIM, lo que el Ministerio Público no podrá probar.

En su clausura, manifestó que tal como adelantó en la apertura, solicita la absolución de su defendido con algunas modificaciones. Entiende que no existe certeza más allá de toda duda razonable de la existencia del delito. No se contó con la declaración de las víctimas. Sólo existen presunciones, por las declaraciones de

los funcionarios que dieron cuenta de las declaraciones de las víctimas y fotografías. Estima que con esta prueba no se logra arribar a un grado de certeza que permita afirmar que efectivamente ocurrió el delito; no hay cámaras en el lugar, no declaran las víctimas, sí declaró un testigo, pero no se determinó la distancia a la que se encontraba porque no quiso manifestarlo para no revelar su domicilio. Respecto a la participación, el funcionario Francisco Navarrete refiere que ninguno de las víctimas indica características físicas de los autores; no se sabe cómo ingresaron. Dice que la víctima C.A.Y.S. da cuenta de un turbazo, vestimentas oscuras y rostro cubierto, vestimentas que impiden identificar personas. Luego de eso, el perito Diego Oliveros dijo que de las muestras del sitio del suceso no se obtuvo resultados para atribuir responsabilidad ni a su representado ni a los demás acusados, lo que fue ratificado por el funcionario Arévalo. Álvaro Arévalo era el oficial de caso y fuente principal. Él dio cuenta de las diligencias realizadas para dar con su identidad. No se puede pasar por alto que su declaración tiene pocos elementos de corroboración por la falta de concurrencia de las víctimas. Él parte dando cuenta de lo declarado por las víctimas sobre la dinámica, pero sin dar características más que las vestimentas oscuras, también que no se obtuvieron cámaras en la propiedad. Respecto de las diligencias posteriores, resulta claro que se trata de prueba indiciaria de manual. Toda la investigación surge por los 5 puntos de interés y de las diligencias realizadas de esos 5 puntos de interés, que serían la huida de los partícipes. Respecto de Franco, sólo se le vincula por un teléfono que supuestamente se le vincula, pero no se puede determinar que lo tuviera ese día. Si bien existió levantamiento de cámaras, en ninguno se distingue alguna persona en la huida en los dos vehículos, sólo se ve huyendo personas de ropas oscuras, no se ve ninguna persona mínimamente parecida a su defendida, tampoco se ve en los vehículos alguna baliza, que era uno de los elementos que indicaban las víctimas, solo se ve gente corriendo. Respecto de la huida de los vehículos, tampoco hay alguna imagen donde se vincule a su representado, su rostro. En cuanto a las diligencias para dar con los autores, tenemos que los resultados obtenidos de las diligencias no arrojan más que prueba indiciaria que impide arribar a un veredicto condenatorio. Si hubo números ubicados en los puntos de interés. Puede que hayan estado ahí, pero no se sabe quiénes los tenían en su poder. Luego se logró, según el oficial de caso, establecer como usuario del 5813 a Franco por las reacciones en RRSS hechas a Yanderi Ruz Espina. Yanderi tenía simcard a su nombre en uno de los teléfonos donde estuvo inserta la 5813 y así se desprendió que Franco Nuñez, quien residía en 3 de mayo,

Independencia, había cometido un delito en Pedro Aguirre Cerda. Su representado señala que estaba en Buin cumpliendo la cautelar, que cumplía religiosamente. Se ha dicho que tenía una causa previa junto a Jean Paul, sin embargo, eso es sólo un afán de contaminar, constituye un caso de manual de derecho manual de autor, acá sólo se deben juzgar hechos cometidos por la persona. Se hizo una tabla de llamadas entre el 26 de abril de 2021 al 27 de agosto de 2021, de la que no se tuvo mayor fiabilidad había 132 comunicaciones con Lady Fabiola y 106 con un número asociado a Yanderi Ruz, lo que para el Ministerio Público indicaba que era usuario del 5813, sin embargo, a juicio de la defensa esto es conteste con lo que él señala, pues él dice que él llamaba al 5813 para comunicarse con Yanderi, precisamente la llamaba al 5813 desde el número de su madre Lady Fabiola. Se indica también que el 5813 se comunicó en 106 ocasiones el 5813 con el teléfono de plan de Yanderi, sin embargo, es perfectamente posible que este último haya sido utilizado por otra persona del grupo familiar, como ocurre habitualmente, por ejemplo, su padre u otra persona. Cabe señalar que no existe ninguna interceptación telefónica para dar una versión distinta. No se aportó prueba para dar cuenta qué número hacía la llamada y qué número la recibía, por ende, es perfectamente posible lo que afirma, es decir, que le pidiera prestado el teléfono a su madre para comunicarse con su pareja. Respecto de la presunta comunicación que habrían tenido Jean Paul y Franco el día de los hechos, lo único que tenemos es que se comunicamos entre sí, pero no se sabe si Franco usaba ese teléfono. Respecto de las escuchas de la empresa Conectados con el 5813, dos audios, en uno contesta una persona joven, pero por su voz poco tenía de su representado, él declaró en juicio y su voz era muy distinta de la que se escucha en el audio, donde además la persona no se identifica. Y en el caso de la mujer, tampoco se identifica. Álvaro Arévalo sostuvo que no se realizó ninguna diligencia comparativa de voz. Posteriormente fue exhibido un mapa del 5813 donde se indica un domicilio de la comuna de Independencia, sin embargo, pese a que se hicieron diligencias en 3 de Mayo, comuna de Independencia, nunca se le vio en ese lugar, lo que se corrobora con lo señalado por él, porque estaba cumpliendo arresto domiciliario total en Buin. Además, se logró escuchar una comunicación telefónica entre Franco y su madre donde le señala que estaba residiendo en una comuna distinta, pero esto ocurre en noviembre de 2021, lo que no descarta que en abril y mayo haya estado cumpliendo arresto en Buin. Cabe señalar que en el contra examen de la defensa, se le consultó a Arévalo si le encontraron especies cuando fue detenido en Quilicura, pero dijo que no tenía

conocimiento y dijo algo importante, esto es, que ninguna de las víctimas, al exhibírsele kárdex, logró reconocer a alguno de los acusados. Luego declaró Felipe Ramos, que reprodujo lo que declararon las víctimas en sede policial y dio cuenta de la orden de entrada y registro del domicilio de su defendido, donde estaba su suegro y su pareja. Dijo que en el dormitorio de Franco sólo se encontró un celular Samsung Galaxy y que no sabe si se hizo alguna pericia. Además, sostuvo que a su suegro Patricio Ruz sí le encontraron especies, un rifle con municiones y un oxicorte, elementos destinados a cometer delitos, sin embargo, ningún testigo dio cuenta de haber sido investigado, sólo se centró la investigación e investigar a su representado, obviando otras hipótesis como que al detener a su representado a su suegro sí le encontraron especies en su poder. Por último, de la declaración del testigo, vecino C.S.S. dijo que no vio los rostros, que no sabe a qué distancia estaba. Declaró también Benjamín Reyes, lo que corrobora lo que dijo su representado, esto es, que al momento de cometerse el delito él estaba cumpliendo la medida cautelar de arresto domiciliario total, que le tomó declaración a su hermano y su padre, quienes ratificaron lo anterior, indicando que se cumplía en la comuna de Buin. Sumado a ello, el funcionario sostiene que difícilmente su defendido pudo haber participado en este delito y acá hay un cúmulo de interrogantes, pero no hay certezas, incluso, por ese motivo la defensa liberó su prueba. Respecto del 5813, lo relevante es que no mantiene ninguna conexión en la comuna de Buin. Sí mantiene conexiones en la comuna de Talagante, sin embargo, eso no permite afirmar que el teléfono haya estado en la comuna de Buin, Talagante es muy grande, no se exhibió el rango de la antena, no se sabe qué tan lejana está la antena. El funcionario dijo que el teléfono busca la antena más cercana, de eso se desprende que al menos uno de todos los días al menos lo lógico es que haya figurado una antena en la comuna de Buin, por tanto, no es posible afirmar que el teléfono estuvo en la comuna de Buin. El funcionario dijo que en zonas rurales las antenas se conectan a kilómetros, por tanto, el teléfono pudo estar en muchas localidades, sin poder tener certeza que haya estado en el domicilio de su representado. Por todo ello, reitera que en el juicio hay una prueba indiciaria que no otorga certeza sino un cúmulo de dudas y solicita la absolución de su defendido, por no haberse acreditado la existencia del delito y por sobre todo por falta de participación.

Respecto de la agravante, no existe ningún elemento para vislumbrar para determinar cuál sería la participación de cada uno de ellos, los roles de cada uno, el

grado de organización, además, se discute la existencia del delito de robo con intimidación.

En su réplica, indicó que, respecto de lo señalado por el Ministerio Público en su réplica, hay un cúmulo de incertidumbres en este juicio. Respecto de la existencia del delito, la defensa señaló al comienzo del juicio que no se cuestionaría la existencia por los testigos que se ofrecían en el auto de apertura, sin embargo, lo que importa acá es la verdad procesal y evidentemente en el juicio casi toda la prueba se obtuvo del funcionario Álvaro Arévalo, que declaró durante la totalidad de los días del juicio y las víctimas no comparecieron. La no comparecencia no puede atribuirse a las defensas, primero porque es el Tribunal quien debe conceder o no las órdenes de arresto y es el Ministerio Público quien debe asegurar su comparecencia. Con la prueba rendida, no se reúnen los elementos probatorios para acreditar que hubo un robo con intimidación en la comuna de Pedro Aguirre Cerda. Es posible que haya ocurrido, pero lo importante es lo presentado en el juicio y lo rendido no alcanza el estándar. Respecto del domicilio de su representado, el día de los hechos él estaba viviendo en calle Colo Colo y no en calle 3 de Mayo, comuna de Independencia. Eso se acredita con la declaración de su hermano y su padre, además, con el registro de control de firmas. Respecto del teléfono 5813 y lo señalado por el Ministerio Público sobre el origen de las llamadas, que provendrían del 5813, es posible, porque puede que Yanderi llame a Franco o Franco llame del teléfono de su madre a Yanderi. Es decir, no obsta el origen de la llamada para que haya ocurrido una comunicación fluida con su pareja. Lo mismo con su grupo familiar, como podría ser Yanderi con su padre. Respecto de la circunstancia de no haberse investigado a Patricio Ruz Lorca, el Ministerio Público sostiene que su representado no hizo mayores testimonios inculpativos a Ruz, sin embargo, no se sabe por qué no se investigó, eso pasó por un sesgo de la policía y el Ministerio Público por los tres acusados, además, debe considerarse que Patricio Ruz era su suegro, entonces se entiende que no quisiera inculparlo, sin embargo, era deber de las instituciones inculparlo, porque además habían especies, un oxicorte y otras especies destinadas a cometer delitos en su domicilio. Por último, dando énfasis en este sesgo investigativo, a su representado se le encontró un teléfono y no se sabe si fue periciado, no se sabe si tenía simcard, no se sabe quién estaba a cargo de la investigación al momento en que fue detenido. Reitera su solicitud de absolución.

SEXTO: Declaración de los acusados. Que los acusados **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA y CÉSAR ANTONIO BRAVO PARDO**, advertidos de

sus derechos y debidamente asesorados por sus abogados defensores, guardaron silencio.

Por su parte, el acusado **FRANCO SEBASTIÁN NUÑEZ CONTRERAS**, advertido de sus derechos y exhortado a decir verdad, prestó declaración, señalando que el día del delito estaba en su casa cumpliendo un arresto total, nunca faltó, a los demás no los conoce, con Jean Paul tiene una causa. Ese día estaba cumpliendo un arresto total.

Al fiscal, señaló que declaró en dos ocasiones. Fue detenido en diciembre de 2021, en esa ocasión le dijeron que tenía derecho a guardar silencio y no declaró. Se le preguntó su domicilio, dijo Estación Loncoche, comuna de Quilicura. La medida cautelar en el 2021 la cumplía en Buin, pero el día del arresto él ya no estaba cumpliendo la medida en Buin, había terminado de cumplir esa medida. No se acuerda cuándo fue la segunda ocasión en que le dijeron que podía declarar, eso fue por videoconferencia. En el año 2022 declaró en forma telemática, estaba su defensora, no recuerda si había algún funcionario policial; él dijo que ocupaba un teléfono en el año 2021, que era de su mamá, no recuerda de qué compañía era, cree que era Wom. Recuerda que dijo que conocía a Jean Paul y a Patricio Ruz, a quien conocía porque es el papá de su pareja Yanderi Ruz, era su suegro. Su mamá se llama Lady Fabiola Contreras Figueroa. A Jean Paul Sepúlveda lo conocía porque tenían una causa antigua, fueron compañeros de delito, no cumplieron una pena de cárcel, lo conoció esa vez y después no lo vio más.

Mediante el ejercicio para evidenciar una contradicción con su declaración de 2 de mayo de 2022, se lee “conociéndolo más de dos años”.

Después declaró nuevamente, no recuerda la fecha. Mediante el ejercicio para refrescar memoria con su declaración, señaló que declaró el día 17 de abril de 2023. En esa ocasión se le consultó por un número de teléfono, no recuerda cuál era el número. Mediante el ejercicio para refrescar memoria con la misma declaración, sostuvo que el número era +56922505813 y que llamaba hacia ese número para comunicarse con su pareja. No recuerda la marca del teléfono de su mamá. No sabe si su suegro conocía a Jean Paul Sepúlveda Arriagada. Mediante el ejercicio para evidenciar una contradicción con la misma declaración previa, se lee “mi suegro Patricio Ruz conocía a Jean Paul Sepúlveda Arriagada”. No sabe si se conocían. Jean Paul Sepúlveda es el “Piri”. No ubica a Víctor Jara Llanquileo.

Mediante el ejercicio para refrescar memoria con su declaración se lee “Víctor Jara Llanquileo, apodado zorro lolo, lo ubica porque es de la población La Pincoya”. Él fue condenado en esta causa. Ese día le controlaron la cautelar, no recuerda la hora, fue en Buin, en pasaje Colo Colo 0125. En el periodo desde el 28 de abril de 2021 hasta su detención en diciembre de 2021, su madre no lo echó de la casa.

A su defensor, refirió que al momento de los hechos vivía en Buin, en pasaje Colo Colo N° 0125, comuna de Buin, es un sector rural, él cumplía un arresto domiciliario total e iban diariamente a controlarlo los Carabineros, en la mañana y en la noche, y le pedían que firmara una hoja.

La defensa incorpora su prueba documental N°1, una copia de los controles de Carabineros al acusado Franco Núñez, emitido por la 15ª Comisaría de Buin, identidad Franco Nuñez Contreras, domicilio pasaje Colo Colo N° 0125, comuna de Buin, medida cautelar arresto domiciliario total. Fecha de control 28 de abril de 2021, hora 01:55 horas, fiscalizador Cabo 2° Gálvez. Es la hoja que llevaban los funcionarios, la reconoce, es su firma.

En su domicilio en Buin vivía con su papá Jaime Nuñez, Lady Contreras su madre y Felipe León Contreras. Cuando ocurren los hechos se encontraba en el domicilio, lo sabe porque quiso cumplir el arresto bien y no faltó nunca, siempre estaba en la casa. No se acuerda cuándo terminó de cumplir el arresto.

A la defensa de César Bravo, refiere que no conoce a César Bravo, nunca había tenido vinculación en algún proceso con él, nunca lo había visto, no hay comunicación con él desde el teléfono Wom ni mantuvo comunicación con él. La cautelar no la cumplía en alguna causa vinculada con él.

A la pregunta del Tribunal, manifestó que a veces pasaba dos veces al día y a veces una vez, pero cada vez que pasaban lo hacían firmar.

En un nuevo interrogatorio del Ministerio Público, sostiene que no se acuerda si el 29 de abril lo controlaron, él cree que sí lo controlaron el 30, iban diariamente, pero no podría asegurar que fueron.

Al finalizar la audiencia de juicio, Jean Paul Sepúlveda Arriba Arriagada y Franco Sebastian Núñez Contreras nada señalaron. En el caso de César Antonio

Bravo, hizo uso de su derecho a dar unas palabras finales, que quedaron íntegramente registradas en el audio de la audiencia.

SÉPTIMO: Convenciones probatorias Que en el auto de apertura no hay constancia que los intervinientes hayan pactado convenciones probatorias.

OCTAVO: Prueba del Ministerio Público. Que, a fin de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

A.- Testimonial:

- 1.- Testigo de iniciales **C. S. S.**, empleado, con domicilio reservado.
- 2.- Testigo de iniciales **M. A. O. M.**, químico farmacéutico, con domicilio reservado.
- 3.- Testigo de iniciales **R. E. K. M.**, empleado, con domicilio reservado.
- 4.- Testigo de iniciales **A.M. M. R.**, empleado, con domicilio reservado.
- 5.- **BENJAMIN REYES ASTORGA**, Inspector de la BIPE Antisecuestros Metropolitana de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Williams Rebolledo N° 1799, comuna de Ñuñoa.
- 6.- **ÁLVARO JAVIER ARÉVALO JARA**, Inspector de la BRICO de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en calle Williams Rebolledo N° 1799, comuna de Ñuñoa.
- 7.- **FELIPE FABIÁN RAMOS SERRANO**, Subcomisario de la BRICO de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Compañía de Jesús N° 2441, comuna de Santiago.
- 8.- **IGNACIO ANDRÉS MUÑOZ PAEZ**, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, de la BIPE Antisecuestros de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Williams Rebolledo N° 1799, comuna de Ñuñoa.
- 9.- **NATHALIA IVETTE CARVACHO SILVA**, Subcomisario Bicrim Los Andes de la Policía de Investigaciones, domiciliada en O'Higgins 475, comuna de Los Andes.

10.- IGNACIO POBLETE PÉREZ, Inspector de la BIPE de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Williams Rebolledo N° 1799, comuna de Ñuñoa.

11.- JUAN GONZALO GALLEGOS CHAMBLAS, Inspector de la Brigada de Homicidios Centro Norte de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Dr. Lucas Sierra N° 4112, comuna de Quinta Normal.

12.- FELIPE LEANDRO NAVARRETE WALTER, Cabo 2° de la 6° Comisaría de Carabineros de Recoleta

13.- OMAR ANDRÉS PÉREZ MALDONADO, Suboficial (R) de Carabineros, domiciliado en Gran Avenida José Miguel Carrera 3868, comuna de San Miguel.

14.- GLORIA ANGELICA ROMERO ESPÍNDOLA, Suboficial de la 12ª Comisaría de Carabineros, domiciliada en Gran Avenida José Miguel Carrera 3868, comuna de San Miguel.

B) Pericial:

1.- DIEGO LEONEL OLIVEROS ZEPEDA, Teniente de Carabineros, Perito Criminalístico de LABOCAR de Carabineros.

C) Prueba material:

1.- Un pasaporte a nombre de Cesar Antonio Bravo Pardo, NUE 1205921

2.- Una baliza con conector vehicular, NUE 1205923.

3.- Una carpeta con cinco fotos tamaño carnet de Cesar Antonio Bravo Pardo. NUE 1205920

4.- Una chequera electrónica de Cesar Antonio Bravo Pardo. NUE 1205920

5.- Una funda de tela para pistola color negra, NUE 1205920

D) Documental:

1.- Certificado de nacimiento de la víctima de iniciales D. A. Y. G., nacida el 19 de marzo de 2006, nombre del padre C.A.Y.S. y de la madre S.S.G.B.

2.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizado del vehículo placa patente única GLYF 48, camioneta año

2014, marca Ssangyong, modelo Actyon, color gris plateado, nombre del propietario Mario Zúñiga González adquirido el 19 de diciembre de 2016.

3.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizado del vehículo placa patente única PDZF 75, marca Kia, modelo Sorento, año 2020, nombre del propietario Oscar Orlando Arce Lagos, fecha de adquisición 30 de abril de 2020.

4.- Copia del parte policial N° 846, emanado de la 46 Comisaría de Macul, emitido el día 29 de mayo de 2021. Hoy 29 de mayo de 2021, a las 09:30 horas, se recibió comunicado Cenco indicando que en las Cercanías de Avenida Américo Vespucio con La Aguada, se encontraba el vehículo PPU PDZF-75, siendo encontrado en calle Sergio Viera frente al N°6220, con el vidrio delantero abajo y documentación a nombre de César Bravo Pardo. Concurrieron al domicilio y se entrevistaron con Katherine Huete Oyarzún, quien, a la consulta, manifestó que era ex pareja de César Bravo, ya que hace una semana, desde el 29 de mayo de 2021, habían tenido una discusión y habían terminado su relación, agregando que producto de esto, César Bravo, en el vehículo Kia Sorento PDZF-75 había concurrido hasta Manuel Rodríguez 668 retirando sus especies, entre ellas su ropa, desconociendo todo tipo de antecedentes sobre su actual paradero

5.- Inventario y avalúo de las especies sustraídas a la empresa Elabal, el 26 de septiembre de 2021: Orégano molido bolsa \$33.245; Carne vegetal \$15.510; ají de color \$24.275; ajo en polvo \$14.116; almendras naturales \$840.212; huesillos motero \$1.097.977; huesillos surco \$993.768; maní tostado surco \$2.102.506; maní tostado surco pote \$127.035; mix natural surco pote \$550.814; nueces mariposa \$896.463; pasas morena surco \$189.981; pasas rubias surco \$508.676; súper mix frutos secos surco \$31.932; mix frutos secos surco \$864.438; pasas rubias surco \$3.802.706; maní confitado surco \$320.202; avellana europea surco \$61.690; mix frutos secos y semillas surco \$255.411; bandeja wellness surco \$42.933; chocolate amargo \$26.288; chocolate dulce \$36.005; chocolate dulce 150 gr \$1.110.347; coco rallado blanco \$7.445; linaza semilla \$60.670; frutos secos y semillas \$955.762; brochetas cortas \$8.466

Total de unidades faltantes: 1.164 y valorizado total: \$14.808.911

6.- Acta de entrega de vehículos correspondiente a la placa patente GLYF 48. Subcomisaría Padre Hurtado. Datos de quien retira: Jean Sepúlveda, CI 18.153.945.3; día de ingreso 15 de agosto 2020; día de retiro 20 de octubre de 2020. Motivo: Abandono. Tipo: Camioneta. Marca: Ssangyong. Modelo: Actyon, Color: gris. Patente: GLYF-48

E) Otros medios de prueba:

1.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en calle Melinka.

2.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en calle Quenchi.

3.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en calle Manuela Errazuriz.

4.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en calle Manuela Errazuriz con Alhué.

5.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en calle Huequen N° 5972.

6.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en calle Huequen N° 5841.

7.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en Pasaje Pirihueico.

8.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en Pasaje Pirihueico.

9.- Videograbaciones de la cámara de seguridad ubicada en Pasaje Pirihueico.

10.- Audio Vitalaire.

11.- Audios empresas Conectados.

12.- Audios interceptación telefónica +56955132031.

13.- Audios interceptación telefónica +56971936922.

- 14.- Audios interceptación telefónica +569-84445478**
- 15.- Set compuesto de siete (07) fotografías del sitio del suceso del hecho N°1.**
- 16.- Set compuesto por cincuenta y nueve (59) fotografías correspondientes a un fotograma de las grabaciones de seguridad que dicen relación con el hecho N° 1.**
- 17.- Set compuesto por dos imágenes relacionadas con el hecho N° 1.**
- 18.- Set compuesto por una imagen aportada por la víctima de iniciales C.A. Y. S. del hecho N° 1.**
- 19.- Una imagen correspondiente a los tránsitos de vehículos del 28 de abril de 2021, con posterioridad a las 20:45 horas.**
- 20.- Una imagen correspondiente a la captura de uno de los pórticos Tag de Autopista Vespucio Sur.**
- 21.- Una imagen correspondiente a la cámara de seguridad Pública de la comuna de Huechuraba.**
- 22.- Set compuesto por ocho (08 imágenes) proporcionado por el Departamento de Seguridad Pública de Huechuraba.**
- 23.- Una fotografía correspondiente al vehículo marca Ssangyong.**
- 24.- Set compuesto por seis (06) fotografías tomadas por la Policía de Investigaciones de Chile.**
- 25.- Una tabla de coordenadas con cinco puntos de interés, con indicación de longitud, latitud, ubicación, hora, /fecha de inicio, y Hora/ fecha de término.**
- 26.- Una tabla con los tráficos de datos generados por los teléfonos +569-49975226 y +56922595813 de la compañía Wom.**
- 27.- Una tabla con los tráficos de voz y datos del teléfono +56973495021 de la compañía Claro.**
- 28.- Una tabla donde se muestra que el teléfono +56949975226, de la compañía Wom, fue insertado el aparato marca Samsung, modelo J7.**

29.- Una tabla donde se exhibe los teléfonos en que fue insertado el número +56922595813.

30.- Un gráfico donde se observa que el N° +56949975226 y +56922595813 fueron insertados en el mismo aparato.

31.- Un gráfico del N° +5692259813.

32.- Un gráfico del N° +5692259813 y aparatos telefónicos en fue insertado.

33.- Set compuesto por diez (10) imágenes de redes sociales de Yanderi Patricia Ruz Espina, Amaro Ruz y Franco Muñoz Contreras.

34.- Una imagen del tráfico de datos del teléfono +56973495021.

35.- Seis (06) imágenes con la ubicación del teléfono +56973495021 entre las 19:30 y 23:53 del día 28 de abril de 2021

36.- Tres fotografías con los tráficos de llamadas del teléfono +569225958813

37.- Un cuadro del teléfono +5692259813

38.- Un mapa de las conexiones de datos del número +5692259813 el 26 de abril de 2021.

39.- Un mapa de las conexiones de datos del número +5692259813 de fecha 08 de mayo de 2021.

40.- Una imagen con el tráfico de llamadas del teléfono +56949975226 de la compañía Wom entre el 12 de abril y 26 de abril de 2021.

41.- Una imagen de una tabla de los números telefónicos que tuvieron comunicación con el N° +56949975226 de la compañía Wom.

42.- Tabla de los números que tuvieron comunicación con el teléfono 56949975226.

43.- Set compuesto por treinta y tres (33) fotografías del sitio del suceso ubicado en Pasaje Poema 20 casa N° 6, comuna de Huechuraba.

44.- Set compuesto por veinticuatro (24) fotografías del sitio del suceso ubicado en Calle Manuel Rodríguez 668. Comuna de La Pintana.

45.- Una imagen correspondiente al posicionamiento del teléfono +56971936922 del día 26 de septiembre de 2021.

46.- Set compuesto por veintiún (21) imágenes correspondientes al sitio del suceso ubicado en Calle Mapocho N° 2783, comuna de Santiago.

47.- videograbaciones correspondientes a la empresa Elabal NUE 652486

48.- Set compuesto por trece (13) imágenes correspondientes al sitio del suceso del hecho N° 2.

49.- Set compuesto por cinco (05) imágenes, correspondiente al sitio del suceso del hecho N°3.

50.- Set compuesto por tres imágenes de Brigadier de la Cruz N°721, comuna de San Miguel (hecho N° 3).

51.- Una imagen correspondiente al posicionamiento del teléfono +56971936922 del día 04 de octubre de 2021.

52.- Set compuesto por cinco imágenes correspondientes al sitio del suceso de General Brayer N° 2131, comuna de Quinta Normal (hecho N° 4).

53.- Videos de las cámaras de seguridad ubicadas en Calle General Brayer 2120, comuna de Quinta Normal.

54- Videos de las cámaras de seguridad ubicadas en calle Hovel N° 4355.

55.- Fotograma compuesto por veintiocho imágenes de General Brayer 2120 u Calle Hovel 4355, de la comuna de Quinta normal, que dicen relación con el hecho N° 4.

56.- Audios de la interceptación telefónica +56922148133

57.- Una imagen del posicionamiento que mantenía el teléfono +56922148133 el 19 de diciembre de 2021

58.- Set compuesto por cinco fotografías del sitio del suceso ubicado en calle San Francisco N° 3041, comuna de San Miguel (hecho N° 5).

59.- Set compuesto por 66 fotografías.

60.- Set compuesto por 13 imágenes.

NOVENO: Prueba de las Defensas. Que, la Defensa de **Franco Núñez Contreras** adhirió a toda la prueba del Ministerio Público e incorporó como prueba propia la siguiente:

A) Documental:

1.- Copia de los controles efectuado por la 15ª Comisaría de Carabineros al acusado Franco Núñez Contreras entre los días 20 de abril y 02 de mayo de 2021. Inicio de control de la medida 1 de agosto de 2020, no indica término, arresto total. Día 26 de abril 2021, 01:25 funcionario Valenzuela; 27 de abril 2021, 00:20, funcionario Collinao; 28 de abril, 01:55, Gálvez; 30 de abril de 2021, hora 02:10, funcionario Collinao.

Por su parte, la Defensa de **Jean Paul Sepúlveda Arriagada** y la de **César Antonio Bravo Pardo** adhirieron a la prueba del Ministerio Público y no rindieron prueba propia.

DÉCIMO: Delitos materia de la acusación. Que, en la especie, se ha formulado acusación contra todos los acusados como autores de un delito consumado de **robo con violencia e intimidación**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1º del Código Penal en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal. Para que éste se configure, se requiere de la **apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro**, mediante el uso de **malos tratamientos de obra o amenazas**, ya sea para que se entreguen o manifiesten las cosas, para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Asimismo, se acusó a Jean Paul Sepúlveda Arriagada como autor de un delito consumado de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar habitado**, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, ilícito que requiere para su configuración la **apropiación de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro**, en un **lugar habitado o destinado a la**

habitación o en sus dependencias, sin la voluntad de su dueño, mediante **escalamiento** -entendiéndose por tal, entre otras hipótesis, cuando se ingresa mediante fractura de puertas.

Finalmente, se acusó a Jean Paul Sepúlveda Arriagada como autor de tres delitos consumados de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado**, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal, que requiere, para su configuración, **el ingreso mediante escalamiento**, esto es, “cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared, techos, o fractura de puertas o ventanas”, **a un lugar no habitado**, esto es, aquel en el que no moran personas o no hacen vida doméstica, **apropiándose de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro**.

UNDÉCIMO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio y su **calificación jurídica**. Que la prueba rendida fue apreciada libre y debidamente; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal formando plena convicción en la unanimidad de los sentenciadores de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos, en efecto, se tuvo por determinado los siguientes hechos:

HECHO N° 1

“El día 28 de abril de 2021, alrededor de las 20:20 horas, Jean Paul Sepúlveda Arriagada, en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurrieron hasta el domicilio ubicado en Pasaje Huequen N° 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda, y una vez en dicho lugar, forzaron la puerta de entrada, ingresando al inmueble, amenazando e intimidando a las víctimas de iniciales J.Y.G., C.Y.S., y S.G.B. con un arma aparentemente de fuego, registrando a las víctimas y el domicilio, sustrayendo, con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de las víctimas, diferentes especies corporales muebles de distintas marcas, además de una caja fuerte que contenía 300 dólares, junto con el pasaporte de J.Y.G., cinco maletas, 4 teléfonos celulares de diferentes marcas y modelos, para luego darse a la fuga del lugar con las especies sustraídas a bordo de los vehículos marca Kia, modelo Sorento, placa patente PDZF-75 y la camioneta marca Ssangyong, modelo Actyon, placa patente GLYF-48.”

La unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento que antecede permite calificarlos, a juicio de este Tribunal, como constitutivo del

delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el inciso 1° del artículo 436 del Código Penal en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo consumado.

HECHO N° 2:

“El día 26 de septiembre de 2021, en horas de la tarde, Jean Paul Sepúlveda Arriagada, en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurrieron hasta la empresa “ELABAL” ubicada en Calle Mapocho N° 2783, comuna de Santiago, ingresando a ésta a través de un forado, para luego sustraer con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños diversas especies corporales muebles tales como almendras, maní, nueces, pasas, y otros frutos secos, especies valuadas en la suma de catorce millones ochocientos ocho mil novecientos once pesos, para luego darse a la fuga con las especies sustraídas en su poder.”

La unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento que antecede permite calificarlos, a juicio de este Tribunal, como constitutivo del delito de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado, previsto y sancionado en el artículo 442 N° 1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo consumado.

HECHO N° 3:

“Los días 03 y 04 de octubre de 2021, Jean Paul Sepúlveda Arriagada, en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurrieron hasta la empresa “MACSAFETY” ubicada en calle Brigadier de La Cruz N° 718, comuna de San Miguel, lugar donde procedieron a forzar el portacandados del portón principal, para luego ingresar a las dependencias de dicha empresa, sustrayendo con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de las víctimas diversas especies corporales muebles, tales como diferentes cajas de mercadería, correspondientes a guantes de cuero, buzos desechables, zapatos de seguridad de diferentes modelos, tallas y marcas; botas de seguridad y otras especies de similares características, así como 50 bicicletas, un computador, un DVR, para luego darse a la fuga con las especies en su poder.”

La unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento que antecede permite calificarlos, a juicio de este Tribunal, como constitutivo del delito de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado, previsto y sancionado en el artículo 442 N° 1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo consumado.

HECHO N° 4:

“El día 12 de diciembre de 2021, en horas de la tarde, sujetos de identidad desconocida concurrieron hasta el inmueble ubicado en Calle General Brayer N° 2120, comuna de Quinta Normal, que sirve de domicilio a la víctima de iniciales R. E. K. M. y a su grupo familiar, y una vez en el lugar forzaron el portón y la chapa de ingreso de dicho domicilio, para luego ingresar y sustraer con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños diversas especies corporales muebles tales como cinco bicicletas, una hidrolavadora, tres alfombras, un surtido de ropa de mujer y trescientos trece pares de zapatillas, entre otras especies.”

La unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento que antecede permite calificarlos, a juicio de este Tribunal, como constitutivo del delito de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo consumado.

HECHO N° 5:

“El día 19 de diciembre de 2021, en horas de la mañana, Jean Paul Sepúlveda Arriagada, en compañía de otros sujetos de identidad desconocida, concurrieron al inmueble ubicado en Calle San Francisco 3041, comuna de San Miguel, donde se encontraba las bodegas de la empresa Intek y una vez en el lugar forzaron la puerta de ingreso y desprendieron el candado de seguridad de su base, para luego ingresar y sustraer, con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños, diversas especies corporales muebles tales como equipos de aire acondicionado, equipos de oxicorte, equipos para la instalación de ventiladores y calderas, valuadas en la suma total de cien millones de pesos, para luego darse a la fuga en dirección desconocida con las especies en su poder.

Asimismo, funcionarios de la Policía de Investigaciones, previa autorización judicial, el 21 de diciembre de 2021, ingresaron al inmueble ubicado en calle Poema 20, casa N° 6, comuna de Huechuraba, que corresponde al domicilio de Jean Paul Sepúlveda Arriagada, lugar donde éste tenía parte de las especies sustraídas.”

La unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento que antecede permite calificarlos, a juicio de este Tribunal, como constitutivo del delito de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado, previsto y sancionado en el artículo 442 N° 1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo consumado.

DUODÉCIMO: Consideraciones generales sobre la valoración de la prueba. Que, para los efectos de realizar una exposición sistemática y comprensible

de los razonamientos que han conducido a este Tribunal a arribar a las conclusiones probatorias, de un modo en que dichos razonamientos puedan ser reproducidos, se procederá, para efectos sistemáticos y de claridad de la exposición, a dividir el análisis de cada uno de los medios probatorios, distinguiendo aquellos aspectos relevantes de cada uno de ellos para los efectos de los hechos, en primer lugar, y para los efectos de la participación, en una etapa posterior, cuidando siempre realizar la valoración de cada medio probatorio en su integridad, es decir, sin dejar fuera ningún aspecto relevante desde el punto de vista del objeto del juicio y la controversia de relevancia jurídica que en él se ha ventilado. Sin embargo, gran parte del análisis, como se verá, se realizará en el hecho N° 1, por cuanto este hecho permitió contar con información relevante para el esclarecimiento de los demás hechos, y en este punto, por razones de economía procesal, nos remitiremos cuando sea necesario al estudio que se realizará en el hecho N° 1.

DÉCIMO TERCERO: Análisis de la prueba en base a los elementos de los tipos penales respectivos. Que, para tener por acreditado el hecho punible, en primer lugar, es necesario determinar si la prueba producida en el juicio, valorada legalmente, permite acreditar, más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos de los respectivos tipos penales. Con este propósito, como ya se anunció, el Tribunal analizará separadamente cada uno de los hechos.

- **HECHO N° 1:**

- a) Apropiación de especies corporales muebles.

Respecto del hecho N° 1, se acreditó la apropiación mediante la declaración de Álvaro Javier Arévalo Jara, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile quien fue el oficial de caso en esta investigación. El funcionario relató latamente todas las diligencias que practicó, en las que intervino personalmente y de las que tomó conocimiento también en su calidad de funcionario a cargo. Es así como explicó que los hechos ocurrieron el día 28 de abril de 2021, alrededor de las 20:20 horas, en un domicilio particular ubicado en Huequen 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda, cuando aproximadamente 10 sujetos ingresaron al inmueble, aludiendo ser funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile e intimidaron a los moradores, sustrayendo especies. Indicó que el grupo familiar estaba conformado por las víctimas de identidad reservada de iniciales C.Y.S., S.G.B., J.Y.G. y D.Y.G., pero sólo los mayores de edad fueron a la unidad policial y también se ubicó a un testigo presencial de los hechos, un vecino de iniciales C.S.S., que prestó declaración.

El testigo Arévalo reprodujo en detalle lo relatado por la víctima de identidad reservada de iniciales C.Y.S., a quien le tomó declaración, quien expresó que vive en Huequen 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda junto a su esposa su hijo y su hija –quien obtiene ingresos a través de la venta de artículos de alto valor- y que el 28 de abril de 2021, a las 20:20 horas, estaban en la cocina cuando sintieron ruidos en el frontis, así que su esposa fue a mirar, pero volvió segundos después porque sujetos desconocidos habían ingresado a la casa, uno venía detrás de ella con un arma, con la que los intimidó, los obligó a arrodillarse y a mantenerse en esa posición; que escuchó como registraban su domicilio y respecto de lo sustraído, expresó que le robaron un teléfono Samsung S10 y un Samsung Note 20, 6 botellas de whisky, dos computadores HP, valuadas en la suma de \$4.300.000, además de especies de propiedad de su hija –ropa que vendía, 300 dólares-.

En relación con lo expresado por la víctima de identidad reservada de iniciales C.Y.S., la versión entregada por el testigo Arévalo resulta plenamente concordante con lo manifestado por el Cabo 2° Felipe Leandro Navarrete Walter, quien concurrió al lugar el mismo día 28 de abril de 2021 y en términos generales, aportó una versión conteste con el primero, en cuanto a que ese día el grupo familiar estaba tomando once cuando escucharon ruidos en el antejardín, por lo que la esposa se asomó por la ventana a mirar y vio a cinco sujetos con vestimentas oscuras y uno con una placa de la Policía de Investigaciones de Chile, corrió a la cocina y gritó “nos van a robar”, momento en que sienten una patada en la puerta y los sujetos entran, los ponen de rodillas y registran la casa, sustrayendo especies de su hija J. -vestimentas de alta gama que ella vendía por Instagram, relojes, carteras, 300 dólares y su pasaporte-, su notebook, 6 botellas de whisky, su celular, el celular de su esposa y el de su hija.

Asimismo, los dichos de otra de las afectadas, la víctima de iniciales J.Y.G., pudieron ser conocidos a través de la declaración del Subcomisario Felipe Fabián Ramos Serrano, que le tomó declaración el día 29 de abril de 2021 –al día siguiente de producidos los hechos- y según él explicó, la testigo sostuvo que estaba en su domicilio, ubicado en Huequen 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda, cuando a las 20:15 horas aproximadamente escucharon a sus perros ladrar, miraron por la ventana y vieron que en el antejardín había como 5 sujetos, pero no alcanzaron a llamar a Carabineros porque golpearon la puerta y entraron; que registraron el inmueble y desde su dormitorio sustrajeron vestimentas, carteras de marcas, que traía para la venta desde Estados Unidos, ya que se dedicaba a la comercialización

de artículos de marcas y había realizado como 6 viajes a ese país a comprar, con una inversión de diez millones de pesos, pudiendo obtener ganancias de veinte millones; que ellos tomaron maletas y carteras y las sacaron del inmueble, todo en aproximadamente diez minutos, llevándose además teléfonos y computadores.

Como ya se había señalado, el Inspector Álvaro Arévalo Jara, como oficial a cargo, también tomó conocimiento de todas las diligencias realizadas por los funcionarios que participaron en la investigación y es así como igualmente pudo dar cuenta de los mismos antecedentes incorporados por el Subcomisario Ramos, en relación con los dichos de la víctima J.Y.G., en términos medularmente similares a éste. En efecto, expresó que J.Y.G. relató que reside en ese domicilio junto a su padre de iniciales C.Y.S., su madre y su hermano; que después de salir de cuarto medio, producto de la pandemia, no estudió, por lo que para reunir ingresos comenzó a traer ropa y accesorios de marca desde Estados Unidos que vendía en Chile, y había realizado hasta la fecha seis viajes y comprado aproximadamente diez millones de pesos en artículos, con los que podía obtener una ganancia de veinte millones aproximadamente; que el día 28 de abril de 2021, cerca de las 20:15 horas, estaba con su familia en la cocina cuando sintieron ruidos, su mamá fue a ver y les dice que desconocidos habían ingresado, pero en ese momento detrás de su madre venía un sujeto con ropa alusiva a la Policía de Investigaciones de Chile y un arma en la mano con la que los intimidó, obligándolos a permanecer en la cocina, sustrayéndoles los celulares, mientras ellos escuchaban que otras personas registraban la casa; que cuando estos sujetos se fueron, revisaron la casa para ver qué faltaba y advirtió que le habían sustraído gran cantidad de ropa de diferentes marcas, Michael Kors, Tommy, Calvin Klein, una caja de seguridad con 300 dólares, su pasaporte, carteras, lentes, zapatos, 5 maletas -3 negras, 1 roja y 1 azul-, un Iphone 11 pro y un Iphone y a su padre 2 computadores, 2 teléfonos y otras especies, avaluando las especies de su propiedad en \$34.000.000.

Resulta relevante destacar igualmente el testimonio prestado en juicio por el testigo de identidad reservada de iniciales C.S.S., pues resulta conteste con lo que han manifestado los testigos ya mencionados, que recibieron la versión de los directamente afectados. Si bien es cierto C.S.S. no se encontraba dentro del inmueble, sí lo estaba en el antejardín de su domicilio hablando por teléfono y según expresó, desde el lugar donde se encontraba pudo advertir cuando llegó una camioneta tipo Ssangyong color gris, descendieron unos sujetos, dice que escuchó gritos y también algo quebrarse. Los gritos que el testigo escuchó concuerdan con

el relato prestado por los testigos anteriores, pues éste indica que logra oír cuando gritan “no te lleves nada”, “por qué haces esto”; además, refirió que luego pudo ver que los sujetos cargaron maletas y cosas en la camioneta –concordante con las maletas que J.Y.G. dijo al funcionario que le habían sustraído-, especies con las que los sujetos huyeron del lugar. Su testimonio, en similares términos, fue reproducido también por el funcionario Álvaro Arévalo Jara. Asimismo, en los otros medios de prueba N° 6 que corresponde a una videograbación, se puede observar el video aportado por el testigo de identidad reservada de C.S.S., donde efectivamente se puede apreciar una camioneta que se estaciona en el domicilio del frente, mientras sujetos descienden de ella; además, se puede observar al testigo hablando por teléfono y mirando hacia el frente desde su casa, lo que corrobora el relato del testigo en cuanto a lo apreciado por éste desde su domicilio el día de los hechos.

Asimismo, Arévalo Jara dio cuenta del testimonio que las funcionarias Sara Quezada y Jocelyn Osses tomaron a la víctima de identidad reservada de iniciales S.G.B., que como se puede apreciar, discurre en la misma línea de los anteriormente analizados. En efecto, ella señaló que estaba con su pareja y sus hijos en su domicilio de Huequen 5828 comuna de Pedro Aguirre Cerda, cuando aproximadamente a las 20:30 horas escuchó ladrar a sus perros, por lo que fue al frontis y vio que en el antejardín había 5 personas, que de inmediato ingresaron gritando que eran policías y que abriera la puerta; que se asustó y corrió a la cocina y los sujetos ingresaron con una patada, rompieron la puerta de ingreso y entraron; que una persona se quedó custodiándolos e intimidó a su familia con un arma, les robó los teléfonos a su marido, le robaron ropa y especies a su hija, un teléfono Iphone a su hijo menor de edad; dinero, computadores.

En lo que atañe a la veracidad, objetividad y credibilidad de los testigos referidos, corresponde destacar que en la especie no se aportó antecedente alguno que permita suponer que hubieren faltado a la verdad o declarado motivados por animadversión, deseo de venganza o por la existencia de algún vínculo previo con alguno de los acusados que haya contribuido a influir o tergiversar su real conocimiento de los hechos o incitados a perjudicarlos, teniendo en consideración que, de acuerdo a la exposición de los sucesos por ellos efectuada, se advierte que todos describieron lo acontecido de manera ordenada, coherente, dando detallada razón y explicación lógica del modo y circunstancias en que tomaron conocimiento de lo ocurrido, teniendo correspondencia sus relatos, además, con los otros medios de prueba incorporados.

b) Malos tratamientos de obra o amenazas

Por otra parte, se tiene por acreditado que los hechos utilizaron amenazas, consistentes en la utilización de a lo menos un arma con apariencia de arma de fuego, con la que intimidaron a las víctimas e impidieron su resistencia, lo que permitió la apropiación de las especies, en los términos contemplados en el artículo 439 del Código Penal, mediante las declaraciones ya reproducidas y analizadas, que son contestes en indicar que los sujetos los intimidan con un arma de fuego y los mantienen en la cocina mientras otros registran el inmueble y sustraen especies, además de apropiarse de sus celulares. Asimismo, si bien no existe una coincidencia exacta en cuanto al número de personas que ingresaron, sí concuerdan plenamente en cuanto a que se trataba de varios sujetos, pues unívocamente expresaron al personal policial que algunos los custodiaban y otros registraban. Quien sí se refirió al punto, según dio cuenta Arévalo, fue la testigo de identidad reservada de iniciales S.G.B., que dijo que cuando sintió ruidos y fue a mirar, vio a 5 sujetos en el antejardín; en tanto, el testigo de identidad reservada de iniciales C.S.S., expresó al Tribunal que primero vio a 6 personas, más un séptimo que era el chofer de la camioneta, pero luego afirmó que otro sujeto se fue hacia la esquina y se retiró en otro vehículo que lo esperaba y sería el octavo, añadiendo que en total pudo ver como a 9 personas. Lo relevante parece ser, más allá de si ingresaron cinco o nueve personas, es que éstas no sólo lo hicieron con un arma de fuego, sino que lo hacían en superioridad numérica y en forma sorpresiva, vulnerando la intimidad del hogar y valiéndose para ello, además, de la fuerza y actuando con claro afán intimidatorio, como se verá.

En efecto, como ya se señaló, a través de la declaración del Cabo 2° Felipe Navarrete Walter, se pudo conocer lo relatado por la víctima de iniciales C.Y.S., dado que dicho funcionario concurrió al sitio del suceso el mismo día de ocurrencia de los hechos y le tomó declaración. En este sentido, C.Y.S. sostuvo que cuando estaban tomando once con su familia sintieron ruidos en el antejardín, entonces su esposa se paró a mirar por la ventana y vio a cinco sujetos, por lo que corrió hacia la cocina gritando “nos van a robar” y en eso él sintió que pegaban una patada a la puerta y los sujetos ingresaban. El propio funcionario Navarrete explicó que él confeccionó un set fotográfico en el sitio del suceso, que fue exhibido por el fiscal (set fotográfico N° 15) donde además del desorden dejado en la propiedad por los sujetos y los sitios donde estaban las especies (fotos 4, 6 y 7), se puede apreciar en la fotografía 1 el ingreso al inmueble y en la fotografía 5 el gancho utilizado para abrir dicho ingreso,

que fue encontrado sobre una de las camas y fotografiado por el funcionario; y en las fotografías 2 y 3 la puerta de la casa y los daños que presentaba en el marco, compatibles con la patada que los afectados dijeron haber sentido. Respecto de este mismo punto y corroborando lo ya señalado, el perito Diego Leonel Olivero Zepeda también aportó elementos relevantes pues según manifestó, concurrió al sitio del suceso y fijó fotográficamente la fuerza en la reja y los daños en el marco de la puerta. Es así como se le exhibieron los otros medios de prueba N° 59, donde en las fotografías 1 a 4 dio cuenta del ingreso y fachada del inmueble, destacándose la fotografía 5, que corresponde a la chapa de la reja, donde se aprecian muescas, que luego sostiene que son compatibles con el diablito que le exhibieron en la fotografía 48. Este objeto es el mismo que se pudo ver en la fotografía 5 del set anterior, mostrada al funcionario Olivero, es decir, ambos son contestes en que este objeto pudo ser utilizado para forzar el cierre perimetral. Luego, en las fotografías 9 a 11 del set N° 59, se mostró la puerta de madera de la casa, la que claramente en la fotografía 11 se aprecia dañada, con partes faltantes en el marco, restos que luego se exhibieron en la fotografía 15 y que fueron insertados manualmente en la 16, comprobándose que efectivamente corresponden a la puerta de acceso, la que fue abierta con un fuerte golpe, tal como manifestaron las víctimas. Se puede destacar también del relato del perito, que se levantaron muestras (M1 a M4, E1 y RD1), las que fue mostrando en las fotografías exhibidas del mismo set (fotos 20, 21, 29, 30, 49, 50, 56, 57, 62 a 66), indicando que el informe de huellas dio como resultado la identidad de una de las víctimas y que no se efectuó el análisis de las muestras biológicas, además, que no se pudo determinar a quién pertenecían las muestras M1 y M3. Finalmente, otro aspecto a considerar son las señales de búsqueda y registro que el perito afirmó haber observado en el inmueble (fotos 52 a 55, 59, 60, 31 a 34, 22 a 24), pues indicó que no son propios del desorden normal de una habitación.

Todo lo que se ha venido relatando, no hace sino reforzar la convicción en orden a tener por acreditada la intimidación por parte de los hechores, consistente en la especie, en la utilización de un arma con apariencia de fuego, luego de haber ingresado mediante la fuerza a un domicilio particular, amenazando con dicha arma a sus moradores, impidiendo con ello la resistencia de éstos y apropiándose de especies corporales muebles de su propiedad.

c) Ausencia de voluntad de la víctima

La ausencia de la voluntad de la víctima se tendrá por acreditada a través de

las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente, con el ejercicio de intimidación que permitió la sustracción de las especies. La ausencia de la voluntad permite afirmar la tipicidad de la conducta, atendida su calidad de elemento negativo del tipo.

d) Ánimo de lucro

Respecto del ánimo de lucro, exigido expresamente por el artículo 432 del Código Penal, debe ser calificado de un elemento subjetivo del tipo distinto del dolo, no siendo necesario, en la especie, que el sujeto activo llegue efectivamente a obtener el provecho que pretende con la sustracción de la cosa, bastando para que el delito se entienda consumado, que el sujeto obre con la finalidad de obtener el referido provecho, siendo del todo natural entender que al momento de la comisión se buscaba obtener un beneficio de las cosas sustraídas, pues todas son susceptibles de apreciación pecuniaria. En efecto, considerando que, según se expresó, el avalúo de las especies supera los \$34.000.000 y teniendo en consideración la naturaleza de las especies sustraídas –ropa, carteras, celulares– parece del todo natural y obvio que su apropiación haya sido inspirada y encaminada a la obtención de un lucro, debiendo tener por acreditado este elemento subjetivo distinto del dolo.

En suma, se puede tener por acreditado, a través de los medios de prueba reseñados, los cuales fueron valorados de acuerdo a las principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la sustracción de los objetos materiales, constituidos por la acción de sustraer estas especies, que se encontraban dentro del domicilio, lo que se pudo efectuar por la intimidación desplegada sobre J.Y.G., C.Y.S. y S.G.B. con un arma aparentemente de fuego, para vencer la resistencia de aquellos, no existiendo, por un lado, voluntad de la víctima en el sentido de desprenderse de sus cosas y, por el otro, existiendo ánimo de lucro en los autores del hecho.

Así, corresponde calificar los hechos que se tienen por acreditados, más allá de toda duda razonable, como constitutivos del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal.

En este punto, corresponde abordar lo sostenido por las defensas de Bravo y Núñez, que alegaron la falta de acreditación del ilícito, atendido que no se contó con la declaración de las víctimas en la audiencia de juicio. Conviene recordar que el artículo 295 del Código Procesal Penal consagra la libertad de prueba, en cuya virtud

“los hechos y circunstancias pertinentes para la adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento podrán ser probados por cualquier medio producido e incorporado en conformidad a la ley”. En ese sentido, la sola circunstancia de carecer en el juicio del testimonio del ofendido no es óbice para que el Tribunal pueda establecer los hechos por otros medios probatorios, en la medida que los mismos se aprecien como suficientes, completos y bastantes, situación que se da en la especie, por cuanto se contó con prueba testimonial que permitió conocer desde distintas fuentes el relato de las víctimas tanto el día de los hechos y como con posterioridad, el que fue complementado también con el relato de quien fue testigo presencial, pues es un vecino del domicilio afectado y presencié la llegada y huida de los hechores, lo que se complementó además con la prueba pericial, que dio cuenta del trabajo que se realizó en el sitio del suceso, que corrobora los asertos de la prueba testimonial en cuanto a la dinámica ocurrida, sumado a las fotografías que fueron exhibidas, tomadas en el sitio del suceso, que permiten apreciar las señales de fuerza y daños en el inmueble producto del ingreso de los autores y también las señales de búsqueda y registro, además de los otros medios de prueba consistentes en videograbaciones del frontis del domicilio; elementos probatorios que, concatenados, permiten sostener, más allá de toda duda razonable, la existencia del delito de robo con intimidación.

En relación con el grado de ejecución de este ilícito, teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido por acreditado anteriormente, fuerza concluir que el delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

- **HECHO N° 2:**

- a) Apropiación de especies corporales muebles.

En relación con el hecho N° 2, se acreditó la apropiación de especies corporales muebles mediante la declaración de la testigo de identidad reservada de iniciales M.A.O.M., quien manifestó que es la administradora de la empresa “Elaboradora y Envasadora de Alimentos Limitada”, nombre de fantasía “Elabal”, ubicada en Mapocho N° 2783, comuna de Santiago, que también tiene dirección por Castillo N° 2780 y el día 26 de septiembre de 2021, como a las 15:40 la llamaron por teléfono, porque tiene llaves de la empresa, por una activación de la alarma, a ella le extrañó porque fue de día así que no llamó a Carabineros y fue. Dijo que cuando llegó observó los cierres de la empresa desde la caseta de seguridad ciudadana y los dos candados y el sistema de aldaba estaban intactos, además por calle Castillo

todo se veía cerrado, entonces pensó que tal vez alguien había intentado ingresar por los muros, por lo que se paró por el exterior de Mapocho, sacó los candados, abrió la puerta y activó la alarma comunitaria pulsando la sirena, para que, en caso que hubiera alguien adentro, escuchara la alarma y saliera; en ese momento, manifestó, desde la empresa vecina vio salir varios hombres, que se fueron hacia Sotomayor y luego hacia el norte, que habían estado tratando de ingresar desde la propiedad vecina a su empresa. Añadió que ingresó al inmueble y revisó el interior, que en el costado hacia calle Castillo se guardan las materias primas y que al comienzo no vio nada extraño, desconectó la alarma y ahí se percató que en el sector del muro que colinda por calle Mapocho había un gran forado de unos 80 centímetros o un metro y que por ahí habían accedido a la bodega de productos terminados, sustrayendo cajas de productos hacia la propiedad del lado, mientras las cámaras de seguridad las habían tapado con cajas de cartón. Explicó que las cámaras de seguridad se activan por movimiento y están conectadas a un sistema de seguridad con la empresa “Te Pillé” que graba todo en la nube, pero como las taparon en cuanto ingresaron no grabaron lo ocurrido al interior, sólo se observaron grabaciones del exterior y en ellas se puede apreciar que los sujetos ingresaron a la propiedad vecina el sábado a las 10 o 10:30 de la noche por calle El Castillo, donde se ve llegar a una camioneta, un señor alto y fornido baja y sujeta una escalera por donde subió una persona, ingresa, luego pasan la escalera y esta persona abre la propiedad vecina; además, por las cámaras se ve que una camioneta $\frac{3}{4}$ ingresa y sale en tres ocasiones de la propiedad, por eso, cree, los sujetos cuando ella llega salen con las manos vacías. Respecto de las especies sustraídas, indicó que se llevaron frutos secos, es decir, nueces, almendras, mix en recipientes transparentes envasados en cajas de 12 unidades, preferentemente frutos secos, de un avalúo inicial de \$14.800.000, aunque después se dieron cuenta que era bastante más, pues esto ocurrió un domingo, pero el viernes cuando se termina la producción y se guarda, sólo entra en el sistema el lunes, entonces lo que se informó era menos y después se dieron cuenta que faltaba un pallet completo de pasas rubias que no fue incluido. Finalmente, explicó que el día lunes fue a la 3ª Comisaría a poner la denuncia, cuando la llamó el Jefe de Bodega y le indicó que estaba personal de la Policía de Investigaciones de Chile visitando la empresa, porque ellos estaban haciendo escuchas telefónicas y tenían una georreferenciación de que en la zona de la empresa se había cometido un robo pero no sabían dónde era, sólo que la empresa comercializaba frutos secos y estaba cerca de un restaurante chino,

entonces fue la Policía de Investigaciones de Chile que llegó a la empresa antes de que ella pudiese poner la denuncia en Carabineros. Respecto de la apropiación de especies corporales muebles, como expresó la testigo, se trató fundamentalmente de frutos secos, los que fueron sustraídos a través de un forado efectuado desde una empresa colindante. Aquello se acreditó también con la fotografía 21 del set fotográfico N° 46, donde la testigo explicó que se trataba del orificio que realizaron los hechores para acceder a la empresa Elabal, rompiendo con un chuzo, que de acuerdo a lo que ella explicó, también estaba botado entre los escombros, y a través de este forado pudieron ingresar hasta donde estaban los productos terminados y por ahí sustrajeron los productos.

El testimonio del Inspector Álvaro Javier Arévalo Jara permite corroborar lo señalado por M.A.O.M., pues luego de explicar detalladamente la forma cómo llegaron a dar con el teléfono terminado en 6922, se refirió a la interceptación del mismo y a cómo escucharon que el día 26 de septiembre de 2021 se estaba cometiendo un delito de robo, por las conversaciones que captaron en las escuchas. Lo relativo al posicionamiento del teléfono y su titular será analizado en detalle al abordar la participación del acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada, sin embargo, se analizarán en este momento algunos elementos ventilados que dicen relación con la existencia del delito. En este sentido, el funcionario Arévalo sostuvo que pudieron escuchar que en las interceptaciones se aludía a la comisión de un delito de robo en lugar no habitado el día 26 de septiembre de 2021 en horas de la mañana, haciéndose alusión a las especies que se estaban sustrayendo, que serían frutos secos, alimentos, pasas (progresivo 1418 de los otros medios de prueba N° 13), que se estaba cometiendo a través de un forado y la utilización de un chuzo (progresivos 1426 y 1409 de los otros medios de prueba N° 13) en una empresa ubicada en las cercanías de calle Mapocho (progresivo 1425 de los otros medios de prueba N° 13), se nombraba la utilización de un camión (progresivo de los otros medios de prueba N° 13) y la existencia de un guardia y una caseta de seguridad, además de una persona que estaba vigilando en el exterior (progresivo 1421, 1425, 1433, 1434, 1443 y 1446 de los otros medios de prueba N° 13). A través del sistema Vigia, expresó el funcionario, pudieron dar con el posicionamiento del teléfono terminado en 6922 (medio de prueba N° 45), donde efectivamente se obtiene un área que coincide con las escuchas telefónicas, en cuanto a que comprende Mapocho, Matucana, Cumming, Balmaceda y otras. Luego, con un área determinada, explicó

Arévalo Jara, realizaron un empadronamiento del sector, buscando alguna empresa que hubiese sido afectada por un ilícito en la fecha indicada, dando con la empresa “Elabal”, ubicada en Mapocho N° 2783, comuna de Santiago. Tal como manifestó la denunciante de iniciales M.A.O.M., el día 27 de septiembre de 2021 el personal de la Policía de Investigaciones de Chile concurrió hasta la empresa y se entrevistó con ella, quien relató a los funcionarios lo que ya se ha explicitado anteriormente, es decir, que fueron víctimas de un robo entre el 25 y 26 de septiembre y que los sujetos ingresaron a través de un forado desde la empresa contigua, sustrayendo diversas especies, las que fueron trasladadas en un camión. Parte de las especies comercializadas por la empresa Elabal pudieron ser observadas en juicio, cuando se exhibieron por el Ministerio Público las fotografías 9 a 14 del set fotográfico 46 correspondiente al sitio del suceso, donde se pueden apreciar las cajas de productos elaborados, maíz, mix de frutos secos, pasas, avellanas, etcétera en la bodega afectada, visualizándose también la plancha metálica que los empleados de la empresa fijaron en el muro para tapar el forado en las fotografías 6 a 8, ubicada en la misma zona de bodegas donde estaban situados los productos.

El Inspector Ignacio Poblete Pérez, por su parte, corrobora los asertos anteriores, pues recibió la declaración de la denunciante de iniciales M.A.O.M. en la Policía de Investigaciones de Chile y en ese contexto, reprodujo su declaración, en términos similares a los que hemos venido analizando.

Finalmente, la prueba documental N° 5, consistente en el inventario y avalúo de las especies sustraídas a la empresa Elabal el 26 de septiembre de 2021 detalla las especies sustraídas desde la empresa Elabal el día de los hechos, siendo consistente con lo expresado por la testigo M.A.O.M. y también por los funcionarios policiales, pudiendo determinar a través de este medio probatorio, con mayor precisión, que el avalúo total de lo sustraído ascendió a \$14.808.911.

En consecuencia, con los medios de prueba relacionados, los que se estimaron coherentes, consistentes e idóneos al efecto, se acreditó, más allá de toda duda razonable, la apropiación de las especies corporales muebles consistentes en maní, nueces, pasas, almendras y otros frutos secos, valuadas en catorce millones ochocientos ocho mil novecientos once pesos.

b) Fuerza en las cosas y naturaleza del inmueble:

La fuerza en las cosas y la naturaleza del inmueble se acreditó con el

testimonio de la administradora de Elabal, la testigo de identidad reservada de iniciales M.A.O.M., quien como ya se indicó, señaló que se trataba de una empresa denominada Elaboradora y Envasadora de Alimentos Limitada, cuyo nombre de fantasía era Elabal, ubicada en Mapocho N° 2873, comuna de Santiago, con ingreso también por El Castillo N° 2780, de la misma comuna. Como ella explicó, luego de acudir al local por la activación de la alarma, cuando los sujetos ya habían huido después que ella activó la alarma comunitaria, pudo ingresar a la empresa y revisar el lugar, percatándose que en el sector del muro que colinda con Mapocho había un gran forado de unos 80 centímetros a un metro, por donde los sujetos habían accedido a la bodega de productos terminados, sacando cajas de productos hacia la propiedad del lado. El fiscal exhibió a la testigo la fotografía N° 21 del set fotográfico N° 46 de los otros medios de prueba y en ella la testigo reconoció el forado que los sujetos hicieron para acceder, añadiendo que habían utilizado un chuzo para hacerlo, lo que le constaba porque el chuzo había quedado botado entre los escombros.

Conteste con lo expresado por la testigo M.A.O.M., el Inspector Álvaro Arévalo Jara también dio cuenta que los hechos afectaron a un local comercial de nombre Elabal, ubicado en la dirección aportada por la testigo. Asimismo, corrobora los signos de fuerza del local comercial, esto es, que los sujetos ingresaron a través de un forado realizado en un muro que lo separa con la propiedad contigua. El funcionario explicó al Tribunal que ellos realizaron una inspección ocular en la empresa y pudieron constatar que se trataba de una edificación de aproximadamente mil metros cuadrados, con un acceso principal por calle Mapocho N° 2783 y otro por Castillo N° 2780, y colindaba con una propiedad deshabitada – por la que ingresaron-, ubicada en Mapocho N° 2743 y con acceso también por Castillo. Las afirmaciones que M.A.O.M y Arévalo efectuaron en cuanto a la fuerza ejercida para acceder a la propiedad y las características de ésta, pudieron ser corroborada, además, con las fotografías del set fotográfico N° 46 de los otros medios de prueba, donde no sólo se pudo observar el inmueble y su ubicación (fotos 1 a 3), sino que el sector de bodegas (fotos 4 a 6), la plancha metálica que tuvo que instalarse por el personal para tapar el forado (fotos 6 a 8), las especies que comercializan (fotos 9 a 14). Además, se pudo apreciar la empresa contigua, a la que tanto M.A.O.M. como Arévalo hicieron alusión, pues desde ella accedieron los sujetos (fotos 16 a 21), destacándose que en la fotografía 21 se puede ver el forado y que en la fotografía 18 se ven señales de fuerza en la propiedad contigua,

específicamente las aldabas superiores se encuentran amarradas con alambre, lo que puede relacionarse también con lo expresado por el oficial de caso, pues él expresó que cuando le tomó declaración a la testigo M.A.O.M., ella expresó que cuando ocurrió, fue a revisar la empresa contigua, que estaba deshabitada, ya que estaba encargada de arrendarla y los candados no estaban puestos y la aldaba estaba en el piso.

En mérito de lo expuesto, se encuentra fehacientemente acreditado que sujetos ingresaron al interior del local comercial mediante un forado y una vez en el interior procedieron a sustraer diversas especies consistentes en frutos secos, almendras, maní, pasas, nueces. De lo anterior se colige, que el sujeto activo ingresó mediante escalamiento a un lugar no habitado, hipótesis fáctica que se ajusta plenamente a lo establecido en la circunstancia primera del artículo 442 del Código Penal.

c) Ausencia de voluntad del dueño

La ausencia de la voluntad de la víctima, se tendrá por acreditada a través de las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente, con la fuerza ejercida para ingresar al inmueble y sustraer las especies.

d) Ánimo de lucro

Los antecedentes probatorios precedentemente explicitados también resultan bastantes para establecer el ánimo del agente de hacerse de facto dueño de la cosa y el ánimo de lucro que lo guía en tal propósito, en cuanto persigue obtener una ventaja patrimonial, con la facultad de disposición sobre las cosas sustraídas. De acuerdo con las máximas de la experiencia, no cabe suponer una finalidad distinta respecto de quien se intenta apoderar de especies ingresando a un inmueble no habitado mediante escalamiento, venciendo así los resguardos de seguridad de los objetos que la guarnecían, para sustraer las especies en cuestión, que no fueron recuperadas.

En suma, es posible acreditar a través de la prueba rendida, valorada de acuerdo a las principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la sustracción de los objetos materiales, constituidos por la acción de sustraer estas especies, que se encontraban en el interior de la empresa Elabal, lo que se pudo efectuar previo ingreso por parte de los autores a través de un forado que realizaron con dicho fin, a través del cual extrajeron las especies del lugar, apropiándose de ellas con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño.

Así, corresponde calificar los hechos que se tienen por acreditados, más allá de toda duda razonable, como constitutivos del delito de robo en lugar no habitado, previsto y sancionado en el artículo 442 N 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 440 del mismo cuerpo legal.

En relación con el grado de ejecución de este ilícito, teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido por acreditado anteriormente, fuerza concluir que el delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

- **HECHO N° 3:**

- a) Apropiación de especies corporales muebles.

En relación con el hecho N° 3, se acreditó la apropiación de especies corporales muebles mediante la declaración del Suboficial ® de Carabineros Omar Andrés Pérez Maldonado, quien sostuvo que el día 4 de octubre de 2021 acogió la denuncia que formuló J.M.C, dueño de la empresa MacSafety, ubicada en Brigadier de la Cruz, no recuerda numeración, de la comuna de San Miguel, por un delito de robo que afectó a la empresa, indicando este último que llegó a trabajar ese día lunes 4 y encontró que el candado de la puerta principal, que era de corredera, estaba cortado y adentro estaba todo en desorden y habían sustraído gran cantidad de especies, entre ellas zapatos de seguridad, guantes, mascarillas, valuadas en cien millones de pesos.

El testigo Álvaro Arévalo Jara también se refirió a este delito y corrobora lo expresado por Pérez Maldonado, indicando que en el contexto de la interceptación del teléfono terminado en 6922 escucharon conversaciones que decían relación con la comisión de un delito de robo los días 3 y 4 de octubre de 2021, que se estaba desarrollando en diferentes horarios. Mediante la reproducción de los audios correspondientes a los otros medios de prueba N° 13 del teléfono terminado en 6922, se pudieron escuchar varios antecedentes relacionados con el delito del que dio cuenta el funcionario de Carabineros Omar Pérez Maldonado, ya que se escucha una ubicación, Salesianos y Santa Rosa (progresivo 1746); y especies determinadas, guantes de soldar y de carretilla (progresivos 1750 y 1758), coincidentes con el ilícito.

El testigo Arévalo continuó explicando que verificaron en el sistema Vigía las antenas a las que se conectó el número terminado en 6922 en el momento de las conversaciones, lo que permitió obtener un cuadrante aproximado, en el cual estaba

Santa Rosa con Salesianos y Brigadier de la Cruz, en la comuna de San Miguel. Aquello tiene respaldo en los otros medios de prueba N° 51, que corresponde a una captura de pantalla del sistema Vigía, donde efectivamente se aprecia la zona de cobertura de la antena y las calles mencionadas.

Con esta información, relató el mismo funcionario, consultaron a la 12ª Comisaría de Carabineros de San Miguel si existía alguna denuncia por robo en alguna empresa en el sector de Santa Rosa con Salesianos y el Carabinero de turno les informó que efectivamente, tal como afirmó Pérez Maldonado, se había recibido una denuncia de J.C.F. el día 4 de octubre de 2021 por un delito de robo que afectó a una empresa dedicada a la venta de artículos de construcción, aseo y oficina, ubicada en Brigadier de la Cruz N° 718, comuna de San Miguel; con esta información, él se comunicó por teléfono con el denunciante, quien confirmó la información y coordinaron una entrevista, la que se llevó a cabo el día 7 de octubre de 2021, ocasión en la que le tomó declaración. El funcionario reprodujo la declaración del denunciante J.C.F. y en ella se entregan antecedentes más detallados de lo sucedido, que permiten complementar y reforzar lo que ya se había indicado, señalando en ella que es el Gerente General de la empresa MacSafety, del rubro y ubicación ya mencionada y que efectivamente el día 4 de octubre de 2021, en horas de la mañana, al llegar al lugar la Jefa de Administración y Finanzas se percató que el porta candado del portón de acceso estaba destruido y al ingresar, la puerta de su oficina estaba abierta y con signos de fuerza y faltaban especies, al igual que en la oficina del jefe J.C.F. y en las bodegas, motivo por el cual él fue al lugar y constató que efectivamente se habían sustraído especies; en una oficina un computador, una caja metálica con 100 mil pesos en efectivo; en su oficina un computador, un calefactor y otras especies similares; en el sector de bodegas faltaba una gran cantidad de cajas que contenían guantes de cuero para el uso de carretillas, zapatos de cuero, botas de seguridad, pijamas primera capa, pantalones desechables, mascarillas, parkas y zapatos térmicos, diferentes artículos de cuero de construcción como pantalones y polerones, especies para almacenar herramientas, lentes de seguridad transparentes y oscuros, protectores, 100 litros de protector solar dosificados en botellas de 1 y 5 litros, y otras especies de similares características; y 50 bicicletas desarmadas en cajas que eran de un rubro anterior; además, observó que las cámaras estaban intactas, pero faltaba el equipo DVR, por

lo que no mantenía imágenes que hubiesen captado el robo; y avaluó las especies en 100 millones de pesos aproximadamente.

Por su parte, el Inspector Ignacio Andrés Muñoz Paez es conteste con lo que han sostenido los testigos ya mencionados, dado que presencié la declaración que prestó el denunciante J.C.F. el día 7 de octubre de 2021 y la reprodujo en similares términos que los que se han venido analizando. En este contexto, si bien es cierto el funcionario Omar Pérez Maldonado afirmó que el denunciante tenía las iniciales J.M.C., entienden estos jueces que se trata más bien de una confusión en una de las iniciales de sus apellidos, pero aquello no le resta credibilidad ni pone en duda su relato, refiriendo todos ellos, unívocamente, que el denunciante concurre a relatar un robo que afectó a la empresa ubicada en Brigadier de la Cruz el fin de semana del 2 y 3 de octubre de 2021, del que tomaron conocimiento el día lunes 4 de octubre de 2021, cuando llegan a retomar sus labores habituales, encontrándose con la sustracción de las especies corporales muebles que se han señalado, que consistieron básicamente en elementos tales como guantes de cuero, buzos desechables, zapatos de seguridad de diferentes modelos, tallas y marcas; botas de seguridad y otras especies de similares características, así como 50 bicicletas, un computador, un DVR, apropiándose de ellas.

b) Fuerza en las cosas y naturaleza del inmueble:

La fuerza en las cosas y la naturaleza del inmueble se acreditó con el testimonio del funcionario de Carabineros Omar Andrés Pérez Maldonado, quien recibió la denuncia formulada el día 4 de octubre de 2021, indicando el denunciante que al llegar esa mañana a la empresa MacSafety, se percataron que el candado de la puerta principal había sido cortado, el de la reja de corredera y habían accedido a la empresa, sustrayendo especies valuadas en la suma de cien millones de pesos.

Aquello se puede relacionar con lo expresado por el denunciante al funcionario oficial de caso Arévalo el día 7 de octubre de 2021, quien corrobora que el inmueble afectado corresponde a la empresa MacSafety, ubicada en Brigadier de la Cruz N° 718, comuna de San Miguel y la forma de ingreso fue la destrucción del porta candado del portón de acceso, además de forzar la chapa de la puerta de una oficina desde la cual también sustrajeron especies.

Las afirmaciones que el denunciante J.C.F. realizó al oficial de caso y al personal de Carabineros tienen sustento en lo expresado por el testigo Arévalo, quien sostuvo que el personal a su cargo realizó una inspección en el sitio del

suceso, que corresponde a una empresa ubicada en la dirección ya señalada, sitio del suceso cerrado, de una superficie de 500 metros, con un ingreso conformado por un portón metálico de 4 metros de altura que mantenía la unión de ambas hojas destruida, confeccionándose la respectiva acta de fuerza y set fotográfico del lugar, el que fue exhibido al testigo y que corresponde a los otros medios de prueba N° 49, donde en las fotografías se pudo apreciar la empresa, los signos de fuerza del portón (foto 1) y las oficinas y bodega afectadas (fotos 3 a 5).

En mérito de lo expuesto, se encuentra fehacientemente acreditado que sujetos ingresaron al interior de la empresa forzando el portón de acceso y una vez en el interior procedieron a sustraer diversas especies corporales muebles. De lo anterior se colige, que el sujeto activo ingresó mediante escalamiento a un lugar no habitado, hipótesis fáctica que se ajusta plenamente a lo establecido en la circunstancia primera del artículo 442 del Código Penal.

c) Ausencia de voluntad del dueño

La ausencia de la voluntad de la víctima, se tendrá por acreditada a través de las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente con la fuerza ejercida para ingresar al inmueble y sustraer las especies.

d) Ánimo de lucro

Los antecedentes probatorios precedentemente explicitados también resultan bastantes para establecer el ánimo del agente de hacerse de facto dueño de la cosa y el ánimo de lucro que lo guía en tal propósito, en cuanto persigue obtener una ventaja patrimonial, con la facultad de disposición sobre las cosas sustraídas. De acuerdo con las máximas de la experiencia, no cabe suponer una finalidad distinta respecto de quien se intenta apoderar de especies ingresando a un inmueble no habitado mediante escalamiento, venciendo así los resguardos de seguridad de los objetos que la guarnecían, para sustraer las especies en cuestión, que no fueron recuperadas.

En suma, es posible acreditar a través de la prueba rendida, valorada de acuerdo a las principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la sustracción de los objetos materiales, constituidos por la acción de sustraer estas especies, que se encontraban en el interior de la empresa MacSafety, lo que se pudo efectuar previo ingreso por parte de los autores luego de forzar el candado del portón de acceso, apropiándose de ellas con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño.

Así, corresponde calificar los hechos que se tienen por acreditados, más allá de toda duda razonable, como constitutivos del delito de robo en lugar no habitado, previsto y sancionado en el artículo 442 N 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 440 del mismo cuerpo legal.

En relación con el grado de ejecución de este ilícito, teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido por acreditado anteriormente, fuerza concluir que el delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

- **HECHO N° 4:**

- a) Apropiación de especies corporales muebles.

En relación con el hecho N° 4, la apropiación de especies corporales muebles se acredita en primer lugar con el atestado del propio afectado por el delito de iniciales R.E.K.M., quien expresó que el día 12 de diciembre de 2021 entraron a la propiedad donde vive él junto a sus padres; que ellos viven en una empresa donde su padre trabajaba, sus padres cuidaban y la casa estaba a continuación. Ese día él salió de su domicilio y quedó su padre; como a las 20:45 horas su papá bajó y se percató que el portón donde tenía su vehículo había sido forzado, forzaron la chapa del portón y habían sustraído especies del lugar donde se guardan los vehículos y también sus insumos personales de valor. Añadió que su padre lo llamó, él regresó y miraron las cámaras de seguridad que están en el exterior y se ve que llega una camioneta Ssangyong color gris, era con pick up, doble cabina, que ingresa completamente a su propiedad. Afortunadamente, refirió, su padre estaba arriba y no bajó, pero los sujetos sustrajeron 313 pares de zapatillas Molenko, que son zapatillas de niño, 5 bicicletas 1 hidrolavadora, varias alfombras, un horno y una cocina de campamento marca Kimberland, ropa que tenían en sacos por el cambio de casa de su hermana. Las especies sustraídas fueron reconocidas por el testigo al serle exhibida por el Fiscal la fotografía 21 del set fotográfico N° 55 correspondiente al sitio del suceso, donde indica que se puede apreciar la camioneta Ssangyong cargada con sus especies, pudiendo observarse parte de una de las bicicletas tapada con una alfombra. Sostuvo que el avalúo inicial que dio al personal de la Policía de Investigaciones de Chile fue de ocho millones de pesos, sin embargo, luego hicieron una especie de inventario y el avalúo fue de nueve millones.

El oficial de caso Álvaro Arévalo Jara también se refirió a este aspecto, corroborando lo expresado por el afectado. Partió explicando que tomaron

conocimiento de la denuncia ya que como ellos trabajan con otras fiscalías, constantemente se les informaban delitos relacionados o vinculados con los que ellos estaban investigando y en ese sentido, tomaron conocimiento de la denuncia realizada por R.K.M. el día 12 de diciembre de 2021 en la 12ª o 22ª Comisaría de Quinta Normal, quien denuncia que ese día, en horas de la noche, recibió un llamado de su padre, también de iniciales R.K.M., quien le comentó que el portón de ingreso del domicilio que compartían en General Brayer N° 2131, comuna de Quinta Normal había sido forzado y faltaban especies, pues en el lugar donde mantiene su domicilio, que está en el segundo piso, también está ubicada una bodega, que funciona en el primer piso como empresa de almacenamiento. En cuanto a las especies que faltaban, en la denuncia R.K.M. señaló, según los dichos de Arévalo, que al revisar pudieron ver que faltaban 5 bicicletas, 300 pares de zapatillas, sacos con ropa, una silla mecedora, una mesa de centro, una hidrolavadora, 3 alfombras, una carpa, una mochila y otras especies; que en el lugar había cámaras y pudieron ver que a las 20:00 horas aproximadamente 4 personas realizan acciones de forzar el portón de acceso y segundos después llega una camioneta Ssangyong, modelo Actyon, color gris, que ingresa en reversa, quedando con la parte trasera al ingreso y la frontal a la calle, allí cargan las especies y posteriormente suben todos al vehículo y huyen por General Brayer hasta calle Carrascal.

Luego de dar cuenta del contenido de la denuncia, que como se puede evidenciar, es conteste, en términos generales, con lo expresado en juicio por el testigo de identidad reservada R.K.M., el funcionario expresó que esta misma persona prestó declaración en la unidad, lo que realizó el día 13 de diciembre de 2021, al día siguiente de la primera denuncia formulada ante Carabineros y en esta ocasión, según dio cuenta Arévalo, aportó iguales antecedentes a los entregados anteriormente, manteniendo su relato, en lo sustancial.

En lo que atañe a la veracidad, objetividad y credibilidad de ambos testigos cabe mencionar que no se aportaron antecedentes que permitan inferir que hubieren faltado a la verdad o declarado motivados por animadversión, deseo de venganza o por la existencia de algún vínculo previo con el encartado que haya contribuido a influir o tergiversar su real conocimiento de los hechos o incitado a perjudicarlo, teniendo en consideración que, de acuerdo a la exposición de los sucesos por ellos efectuada, se advierte que ambos describieron lo acontecido de manera coherente, dando detallada razón y explicación lógica del modo y circunstancias en que tomaron

conocimiento de lo ocurrido, teniendo correspondencia sus relatos, además, con los otros medios de prueba incorporados.

b) Fuerza en las cosas y naturaleza del inmueble:

La fuerza en las cosas y la naturaleza del inmueble se acreditó con el testimonio del afectado de iniciales R.E.K.M, quien sostuvo que para el ingreso de los sujetos se forzó la chapa del portón de ingreso al inmueble, lo que además dijo haber observado al revisar las cámaras de seguridad, donde pudo apreciar a cuatro sujetos que se acercan al portón y forcejean con la chapa, luego de lo cual llega la camioneta, ingresa, cargan las especies y salen del lugar con las especies a bordo del vehículo. Aquello es conteste también con lo expresado por el testigo Álvaro Arévalo, que señaló que el afectado tanto en su denuncia en Carabineros como en su declaración ante el personal policial, expresó que desconocidos habían forzado el portón de ingreso, lo que constató y precisó el propio personal investigador, al concurrir al sitio del suceso para realizar una inspección ocular del mismo, corroborando la fuerza en la chapa de ingreso al inmueble y dejando constancia de ello en el acta respectiva. Esto puede relacionarse igualmente con lo que se puede apreciar en las grabaciones correspondientes a los otros medios de prueba N° 53, en la cámara 1, que corresponde al inmueble afectado, donde se aprecia a tres sujetos acercarse a la propiedad donde está el portón ingresan dos y el tercero se va caminando por General Brayer, mientras minutos después abren el portón e ingresa la camioneta. Aquello se colaciona también con las imágenes de la cámara 2 de los otros medios de prueba N° 54, del mismo día de los hechos, pues pese a que se trata de otra propiedad, los sujetos que se observan, en hora cercana al ilícito, también se acercan a un portón de ingreso, realizan acciones en la puerta, luego cruzan, siguen mirando los ingresos de otras casas, maniobras que, como explicó el funcionario Arévalo, son típicas de las realizadas para forzar un inmueble y dan a entender que intentar ubicar un inmueble al cual ingresar, lo que da mayor sustento a lo observado en las anteriores grabaciones y a lo afirmado por el afectado y el funcionario, donde sujetos efectivamente ingresan a un domicilio cercano, forzando el portón de acceso y sustraen especies.

En cuanto a la naturaleza de la propiedad, este constituyó uno de los puntos en debate en este juicio. Al respecto, la defensa cuestionó la calificación jurídica dada por el Ministerio Público pues sostuvo que se trataba de un lugar no habitado y por ende, el ilícito debía tipificarse como robo en lugar no habitado. En este sentido,

debemos recordar lo expresado por el afectado en cuanto a las características de la propiedad. Éste sostuvo que ellos vivían en una empresa donde ellos trabajaban, sus padres cuidaban el lugar y la empresa estaba a continuación; que la empresa modificó las oficinas, que estaban en el segundo piso y ahí vivían ellos y bajando tenían la bodega, que era de ellos y usaban para guardar sus autos y sus cosas, como lavadora, cosas del hogar, es decir, era una misma dependencia, pero dividida, formando todo un domicilio donde vivían; estaba la bodega, una pequeña puerta, un pasillo de 15 pasos aproximadamente y la escalera hacia el segundo piso, donde estaban las habitaciones, y los sujetos robaron en la bodega, no subieron al segundo piso.

Respecto de este punto en debate, entienden estos sentenciadores que la determinación de la naturaleza del inmueble corresponde al Tribunal, luego de conocer la totalidad de los elementos de convicción, pues independiente de las afirmaciones que realice el afectado en cuanto a la calidad del inmueble, lo cierto es que la propiedad, tal como refirió el ofendido, había sido acondicionada como casa habitación del grupo familiar, pues en el segundo piso residía R.K.M, su padre y su madre y el primer piso correspondía a dependencias de la casa habitación, donde éstos guardaban sus especies personales, sus vehículos, ropa, muebles y otros enseres, los que fueron sustraídos por los sujetos que ingresaron a la propiedad. En efecto, al momento del ingreso dicha casa habitación se encontraba habitada, pues en el segundo piso estaba el padre del denunciante, también de iniciales R.K.M. quien tal como éste indicó, afortunadamente no se percató de la situación, pues de haberlo hecho las consecuencias pudieron ser mucho más perniciosas. Recordemos igualmente que el elemento diferenciador, en este caso, dice relación con los bienes jurídicos afectados, pues mientras en un delito de robo en lugar no habitado se afecta únicamente la propiedad, acá se vulnera igualmente la intimidad e inviolabilidad del hogar. En consecuencia, estos sentenciadores estiman que nos encontramos efectivamente ante un lugar habitado y sus dependencias, en los términos contemplados en el artículo 440 del Código Penal.

Se descarta en este punto, asimismo, las alegaciones formuladas por la defensa, en orden a alegar un “error de tipo” por parte del Ministerio Público, pues el error de tipo no resulta procedente en la especie, ya que por definición el error de tipo se da en aquellos casos en que una persona comete un delito sin conocer los elementos del tipo objetivo, hipótesis que no se corresponde con lo que se debate en este caso.

En mérito de lo expuesto, se encuentra acreditado más allá de toda duda razonable que sujetos ingresaron al interior del inmueble que sirve de domicilio a R.E.K.M. forzando el portón de acceso y una vez en el interior procedieron a sustraer diversas especies corporales muebles ya señaladas. De lo anterior se colige que el sujeto activo ingresó mediante escalamiento a un lugar habitado, hipótesis fáctica que se ajusta plenamente a lo establecido en la circunstancia primera del artículo 440 del Código Penal.

c) Ausencia de voluntad del dueño

La ausencia de la voluntad de la víctima se tendrá por acreditada a través de las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente con la fuerza ejercida para ingresar al inmueble y sustraer las especies.

d) Ánimo de lucro

Los antecedentes probatorios precedentemente explicitados también resultan bastantes para establecer el ánimo del agente de hacerse de facto dueño de la cosa y el ánimo de lucro que lo guía en tal propósito, en cuanto persigue obtener una ventaja patrimonial, con la facultad de disposición sobre las cosas sustraídas. De acuerdo con las máximas de la experiencia, no cabe suponer una finalidad distinta respecto de quien se intenta apoderar de especies corporales muebles ingresando a un inmueble habitado mediante escalamiento, venciendo así los resguardos de seguridad de los objetos que la guarnecían, para sustraer las especies en cuestión, que no fueron recuperadas.

En suma, es posible acreditar a través de la prueba rendida, valorada de acuerdo a los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la sustracción de los objetos materiales, constituidos por la acción de sustraer estas especies, que se encontraban en el interior del domicilio, lo que se pudo efectuar forzando el cierre perimetral, accediendo con ello al inmueble y sustrayendo las especies del lugar, apropiándose de ellas con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño.

Así, corresponde calificar los hechos que se tienen por acreditados, más allá de toda duda razonable, como constitutivos del delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o sus dependencias, previsto y sancionado en el artículo 440 N 1° del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal.

En relación con el grado de ejecución de este ilícito, teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido

por acreditado anteriormente, fuerza concluir que el delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

- **HECHO N° 5:**

- a) Apropiación de especies corporales muebles.

En este hecho, la apropiación de las especies corporales muebles que integran el presupuesto fáctico de la acusación fue acreditada con los dichos del testigo de iniciales A.M.M.R., quien expresó que en el año 2021, no recuerda la fecha pero fue de sábado para domingo y durante todo el día domingo, la empresa donde en ese entonces se desempeñaba como Jefe de Bodega -ya que actualmente es el Gestor Interno de la misma empresa- fue víctima de un robo avaluado en aproximadamente cien millones de pesos. Esta empresa, dijo, está ubicada en San Francisco N° 3041, comuna de San Miguel y su nombre es Intek Ingeniería, aunque dentro de ésta también hay una rama llamada Ditek, que se encarga de las importaciones; que Intek comercializa artículos para salas de calderas de vapor, a gas o a petróleo, válvulas, reguladores de presión y aires acondicionados, aunque no recuerda bien las especies sustraídas porque esto pasó hace varios años. Explicó que los días lunes ellos entran a las 08:30 de la mañana y cuando uno de los técnicos fue al taller a buscar un vehículo, se dio cuenta que el candado del portón de acceso vehicular que da hacia calle San Francisco, el portón de ingreso desde la vía pública había sido cortado y el container donde almacenan el material estaba abierto, por lo que le avisó, él fue al lugar y se percató del robo, informando a la jefatura, quienes llamaron a Carabineros; que cuando llegó el personal policial, con un representante fueron describiendo lo observado; que las especies se encontraban dentro del container, eran válvulas de seguridad, de bola, aires acondicionados DS500, equipos de medición y controlador de calderas. Expresó que cuando fueron a revisar y se acercaron al container, se dieron cuenta que el container estaba con la puerta junta y parte del candado estaba en el piso, entonces abrió la puerta y ahí vieron que habían sacado absolutamente todo lo que estaba dentro, en circunstancias que el día viernes había dejado todo cerrado personalmente, con candado.

Respecto de las especies que sustrajeron, A.M.M.R. manifiesta que fueron válvulas de bola, de seguridad, reguladoras de gas, equipos de medición de gas, de agua, aires acondicionados de 9.000, 12.000 y 18.000 BTU; que el mini split es el equipo interior del aire acondicionado y la caja más grande es la parte exterior, de esas dos partes se compone un aire acondicionado; que les robaron mini split marca

Shoot, no recuerda otras marcas en este momento; que también ingresaron a las oficinas y robaron herramientas, máquinas de soldar, esmeriles angulares de 4 y 1/2 y 7 pulgadas, oxicorte, traspaletas, estanques de oxígeno, estanques de gas de 45 kg, un cooler para las colaciones, herramientas menores como destornilladores, llaves de corona, inglesa, de cadena y herramientas normales de trabajo.

A.M.M.R. explicó también que a los dos días fue contactado por funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile que le dijeron que habían encontrado las especies y le pidieron que se acercara a la unidad a reconocerlas; Waldo López y él fueron e inmediatamente las pudo reconocer, porque como Jefe de Bodega era la persona encargada de recibir las importaciones, de manera que reconoció la marca de los productos, IBR, el DS500, las válvulas motorizadas, las válvulas reguladoras de presión. El fiscal exhibió al testigo las fotografías 3 a 5 del set fotográfico N° 45 y éste afirmó que correspondían precisamente a parte de las especies a las que venía haciendo mención en su relato, esto es, unidades de aire acondicionado, válvulas motorizadas o válvulas reguladoras de presión marca IBR, pertenecientes al robo, cajas que a simple vista el Tribunal también pudo observar en las fotografías, siendo concordantes con la versión entregada por el testigo en cuanto a la naturaleza de las especies sustraídas desde la empresa Intek. Finalmente, manifiesta que el avalúo fue realizado por los dueños junto con el área de finanzas, en base al conteo que él tenía de las especies que se encontraban en el container y el valor de éstas; que las especies recuperadas corresponden al 50% de las sustraídas; y que a consecuencia de estos hechos la empresa Ditek, rama encargada de las importaciones, no ha logrado reponerse, pues no han podido comprar a proveedores, no ha tenido rotación, dado que las especies que le sustrajeron eran de fácil comercialización, a diferencia de lo recuperado, pues lo que no se recuperó se podía vender incluso por kilo, pues en gran parte eran válvulas de bronce.

La testigo Gloria Angélica Romero Espíndola, Suboficial de Carabineros, es conteste con el testigo A.M.M.R., pues reproduce lo que conoció de éste, al recepcionar la denuncia recibida el día 20 de diciembre de 2021, aportando información concordante con el relato del testigo reservado, además de haber concurrido a la empresa afectada, lo que resulta relevante pues puede aportar elementos objetivos de lo que pudo apreciar por sí misma en el sitio del suceso el día de la denuncia. Es así como la testigo Romero expresó que estaba de turno el día señalado, cuando recibió un comunicado de CENCO para concurrir a un

procedimiento por robo en lugar no habitado en la empresa Intek, ubicada en calle San Francisco N° 3041; que al llegar al lugar se entrevistó con el Jefe de Bodega de iniciales A.M.R., quien informó que el día 17 de diciembre la empresa quedó cerrada, pero al llegar al lugar el día 20 de diciembre, aproximadamente a las 08:15 horas, se percataron que la entrada estaba forzada y el candado roto, por lo que verificaron el interior y efectivamente se había forzado no sólo el ingreso sino que el container y se habían sustraído especies, máquinas de soldar, de oxígeno, de un avalúo aproximado de cien millones de pesos. Explicó también que ellos confeccionaron un set fotográfico y levantaron un acta de fuerza en las cosas y que el detalle de las especies sustraídas fue entregado por el encargado de bodega en su declaración y luego esperaron a que llegara la BIRO.

Los testigos A.M.M. y Gloria Romero Espíndola impresionaron al Tribunal como veraces y objetivos y no se observó que presentaran animadversión hacia el acusado o algún tipo de ganancia secundaria que los llevara a faltar a la verdad en sus declaraciones, por el contrario, relataron con detalle y precisión las circunstancias que motivaron sus respectivas intervenciones en el procedimiento y el conocimiento que mantienen de los hechos, evidenciándose una secuencia lógica de eventos, situación que le otorga un alto grado de verosimilitud y certeza, sin perjuicio de algunos olvidos menores que no afectan el núcleo de sus testimonios, razón por la cual sus relatos sirvieron de sustento a los sentenciadores para establecer los hechos que se dan por probados como se irá razonando.

Quien también aporta elementos relevantes de corroboración es el testigo Álvaro Arévalo Jara. Inicia su relato en relación con este último hecho, explicando que a raíz de la interceptación del teléfono de Linda Solorza, pudieron determinar que Jean Paul Sepúlveda Arriagada ya no estaba utilizando el número terminado en 6922, sino que ahora utilizaba el 8133. Si bien es cierto esta afirmación, es decir, la efectividad de estar vinculados ambos números a Sepúlveda será abordada en detalle al referirnos a la participación, se menciona en este punto para entregar un contexto respecto a cómo los funcionarios policiales toman conocimiento del hecho N° 5. En este sentido, sostiene Arévalo, se pidió autorización para realizar la interceptación del número terminado en 8133 y una vez autorizada comenzaron la interceptación, logrando captar 14 conversaciones con un correlato durante el día 19 de diciembre de 2021, donde se planifica y realiza un nuevo delito. Se reprodujeron los otros medios de prueba N° 56 de los otros medios de prueba, consistente en 14

progresivos y el testigo explicó que, en lo atinente a lo que se viene revisando, los sujetos se trasladan hacia un lugar de la Región Metropolitana, ingresan por la fuerza con herramientas de corte (progresivo 3833), el lugar donde se comete el delito está en las cercanías de Carabineros y de un Hospital (progresivo 3831, 3833 y 3856) y las especies sustraídas podrían corresponder a llaves, herramientas o elementos metálicos similares (progresivo 3833).

El testigo Arévalo continuó explicando que verificaron en el sistema Vigía de la compañía Wom, las antenas a las que se conectó el número terminado en 8133 cuando se verificaban las llamadas interceptada, lo que permitió obtener una zona de cobertura donde estaban las calles San Francisco, Gran Avenida, en la comuna de San Miguel, mismo mapa donde también se ubicaba un Hospital. Aquello tiene respaldo en los otros medios de prueba N° 57, que corresponde a una captura de pantalla del sistema Vigía, donde efectivamente se aprecia la zona de cobertura de la antena y las calles mencionadas, además de Aturo Prat, Alcalde Pedro Alarcón y otras.

El mismo funcionario relató que con esta información consultaron a la 12ª Comisaría de Carabineros de San Miguel si existía alguna denuncia por robo en lugar habitado o no habitado los días 17 a 20 de diciembre de 2021 en la zona de cobertura de la antena y el funcionario de guardia les informó que efectivamente, tal como afirmó el testigo de identidad reservada A.M.M.R., se había recibido la denuncia que él mismo había presentado el día 20 de diciembre de 2021, es decir, al día siguiente del delito, en horas de la mañana, en calidad de Jefe de Planta de la empresa Intek, ubicada en San Francisco N° 3042, comuna de San Miguel, del rubro de la importación de herramientas industriales para calderas a nivel nacional, quien en su denuncia indicaba que la empresa el fin de semana quedaba sin vigilancia y que cuando llegó a la empresa el día lunes, se percató que el candado del portón de acceso estaba destruido y faltaba gran cantidad de especies, valuadas en la suma de cien millones de pesos, levantándose un acta de fuerza, de preexistencia y confeccionándose un set fotográfico. Añadió Arévalo que las primeras diligencias habían sido realizadas el día 20 de diciembre de 2021 por la BIRO Sur, por instrucción del fiscal de turno, es decir, declaración de la víctima, inspección del sitio del suceso, fijación fotográfico, trabajo con peritos y levantamiento de actas, así que no hicieron nuevamente estas diligencias; además, se habían levantado huellas dactilares y una palmar; sin embargo, no se realizaron más diligencias porque ya

tenían las interceptaciones y los otros delitos anteriores, entonces, con ello se solicitaron órdenes de detención y de entrada y registro a los imputados, las que se materializaron el día 21 de diciembre de 2021 en horas de la mañana.

Someramente se dirá, asimismo, que son contestes los funcionarios Álvaro Arévalo Jara y Nathalia Ivette Carvacho Silva en cuanto a los hallazgos producidos en el inmueble asociado al acusado Sepúlveda Arriagada, ubicado en Poema 20, casa 6, comuna de Huechuraba, por cuanto el primero no concurrió al lugar, pero tomó conocimiento como oficial de caso, a cargo de la investigación y la segunda sí participó en la diligencia y pudo dar cuenta en forma detallada de cómo el día 21 de diciembre de 2021 irrumpieron en el lugar a las 06:00 horas de la mañana, encontrado al acusado y diversas especies, tales como cajas de cartón con artefactos, herramientas, mangueras, sin explicación de su origen por parte del acusado, herramienta para demoler pavimento, un celular del imputado. En el antejardín, hallaron cien cajas de artefactos usados para aire acondicionado, que habían sido obtenidos de un robo con intimidación y fueron devueltos a su dueño; en tanto en el balcón encontraron un taladro, dos galleteras y un equipo de oxígeno. A través de la exhibición de las fotografías del set fotográfico N° 43 de los otros medios de prueba, dio una descripción detallada del inmueble, su ingreso y distintas dependencias (fotos 1, 2, 4, 6, 8, 21 a 30), las especies sustraídas y recuperadas y su ubicación (fotos 3, 5, 7, 32 y 33) y otras herramientas y su ubicación (fotos 9 a 20 y 31).

Aquello se complementa, finalmente, con lo expresado por Álvaro Arévalo Jara, quien sostuvo que luego de hallar las especies, contactaron al encargado de la empresa Intek para tomarle declaración y efectuar la devolución. Concurrió A.M.R. y prestó declaración, la que, en términos generales, fue similar a las que se reprodujeron anteriormente.

b) Fuerza en las cosas y naturaleza del inmueble:

La fuerza en las cosas y la naturaleza del inmueble se acreditó con el testimonio conteste del afectado de iniciales A.M.M.R. y de los funcionarios de Carabineros y de la Policía de Investigaciones de Chile Gloria Angélica Romero Espíndola y Álvaro Arévalo Jara, quienes manifestaron unívocamente que para el ingreso de los sujetos se cortó el candado del portón de acceso al inmueble, además de reventar el candado del container, habiéndose levantando, en el sitio del suceso, la respectiva acta de fuerza en las cosas, según relató la Suboficial Romero, quien concurrió al sitio del suceso y constató la efectividad de la fuerza ejercida para el

ingreso al inmueble por parte de los hechores y la sustracción de las especies. Asimismo, la testimonial referida permite concluir que la propiedad afectada corresponde a la empresa Intek, ubicada en San Francisco N° 3041, comuna de San Miguel, lo que puede apreciarse también en las fotografías de los otros medios de prueba N° 58, donde en las fotografías 1 a 5 se aprecia el interior de la empresa, el desorden luego del robo y las distintas dependencias afectadas, particularmente el container (foto 5).

En mérito de lo expuesto, se encuentra acreditado más allá de toda duda razonable que sujetos ingresaron al interior de la empresa Intek fracturando el candado del portón de acceso y una vez en el interior procedieron a sustraer diversas especies ya señaladas. De lo anterior se colige, que el sujeto activo ingresó mediante escalamiento a un lugar no habitado, hipótesis fáctica que se ajusta plenamente a lo establecido en la circunstancia primera del artículo 442 del Código Penal.

c) Ausencia de voluntad del dueño

La ausencia de la voluntad de la víctima se tendrá por acreditada a través de las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente con la fuerza ejercida para ingresar al inmueble y sustraer las especies.

d) Ánimo de lucro

Los antecedentes probatorios precedentemente explicitados también resultan bastantes para establecer el ánimo del agente de hacerse de facto dueño de la cosa y el ánimo de lucro que lo guía en tal propósito, en cuanto persigue obtener una ventaja patrimonial, con la facultad de disposición sobre las cosas sustraídas. De acuerdo con las máximas de la experiencia, no cabe suponer una finalidad distinta respecto de quien se intenta apoderar de especies ingresando a una empresa mediante escalamiento, venciendo así los resguardos de seguridad de los objetos que la guarnecían, para sustraer las especies en cuestión, que fueron parcialmente recuperadas.

En suma, es posible acreditar a través de la prueba rendida, valorada de acuerdo a las principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la sustracción de los objetos materiales, constituidos por la acción de sustraer estas especies, que se encontraban en el interior de la empresa, lo que se pudo efectuar forzando los candados del cierre perimetral, accediendo con ello al inmueble y sustrayendo las especies del lugar, apropiándose de ellas con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño.

Así, corresponde calificar los hechos que se tienen por acreditados, más allá de toda duda razonable, como constitutivos del delito de robo en lugar no habitado, previsto y sancionado en el artículo 442 N 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 440 del mismo cuerpo legal.

En relación con el grado de ejecución de este ilícito, teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido por acreditado anteriormente, fuerza concluir que el delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

DÉCIMO CUARTO: Participación en los hechos. Uno de los focos en que se centró el debate en la audiencia de juicio oral estuvo radicado en la participación en los hechos por los cuales se dedujo acusación en contra de cada uno de los acusados, sin perjuicio que la defensa de Sepúlveda, en relación con el hecho N° 5, cuestionó su calificación jurídica pues sostuvo que su representado era autor de un delito de receptación de especies, no de robo en lugar no habitado. La valoración de las probanzas rendidas, en lo relativo a la participación, exige realizar algunas consideraciones previas que el tribunal ha tenido presente.

De acuerdo a nuestro ordenamiento jurídico y conforme el principio de la presunción de inocencia, el juicio oral supone el juzgamiento de una persona presumiblemente inocente a quien se atribuye participación en un delito y, para obtener una sentencia condenatoria a su respecto, es menester que se supere un estándar de convicción que permita destruir la presunción de inocencia, estándar que se construye con la valoración de una multiplicidad de elementos que deben conducir, más allá de toda duda razonable, a ese nivel de certeza en el juzgador. Para alcanzarlo, se exige al poder estatal la rendición de pruebas, directas, indirectas o indiciarias, que permitan al sentenciador arribar a una decisión de condena inequívoca y razonablemente. Cobra relevancia, entonces, entre otros, el principio de la corroboración, esto es, reforzar los argumentos con nuevos datos, distintos e independientes, que permitan apoyar la fuente de incriminación en la que el ente acusador funda sus pretensiones. En consecuencia, si bien el proceso penal contempla un sistema de libertad de prueba, aquello no significa que el sentenciador no esté sujeto a reglas, pues como bien lo señala el artículo 297 del Código Procesal Penal, el Tribunal debe sujetarse a ciertas directrices al momento de la valoración, exigencias o pautas que buscan evitar que la apreciación de la prueba de funde en intuiciones o creencias que no tienen sustento probatorio. Así, tratándose de prueba

indiciaria, el sentenciador requiere de la pluralidad de éstas, su certeza y pertinencia, para luego, aplicando la lógica y las máximas de experiencia, extraer de dichas premisas una conclusión que sea indiscutible. Ese fue precisamente, uno de los criterios orientadores que tuvo presente el Tribunal al momento del análisis y valoración de la prueba y sirvió de fundamento para adoptar las decisiones que fueron comunicadas en el veredicto y que serán desarrolladas a continuación.

En este orden de ideas, cabe asentar que no fue un punto en debate que ninguno de los acusados traídos a juicio fue reconocido por las víctimas como autores de los delitos por los cuales se les formuló acusación, y que su participación se fundó por parte del persecutor en diversas diligencias de investigación posteriores a la comisión de los respectivos delitos. En este sentido, se dirá también, que varias de las diligencias que se mencionarán en el hecho N° 1, resultarán atingentes y relevantes al analizar la participación en los hechos N° 2 a 5, pues a raíz del primer hecho fueron develándose elementos que permitieron dar con la existencia de los otros ilícitos y fundar por el Ministerio Público, como se verá, la participación de Jean Paul Sepúlveda en esos hechos.

- **HECHO N° 1:**

Para acreditar la participación de los acusados en el hecho N°1 de robo con intimidación, el Ministerio Público ofreció en primer término la declaración del testigo Álvaro Javier Arévalo Jara, quien como ya se señaló, fue el oficial de caso en la investigación. Éste ilustró al Tribunal en forma completa y detallada el origen de la investigación y cada una de las diligencias realizadas, partiendo por la concurrencia al sitio del suceso, donde se tomó declaración a las víctimas de iniciales C.Y.S., a su pareja S.G.B. y a la hija de ambos de iniciales J.Y.G., dando cuenta del contenido de estas declaraciones, como se indicó en el motivo anterior.

Luego el testigo aporta un elemento relevante, pues refiere que **dentro de las especies sustraídas estaba un celular de una de las víctimas (C.Y.S.)** y a través del computador de su hijo menor de edad de iniciales D.Y.G. (al efecto, con el documento N°1 de la prueba documental del Ministerio Público se acredita dicha calidad), la víctima pudo ingresar a su cuenta de Gmail, que corresponde a su nombre, apellido, un punto y su primer nombre, y en la ventana “mis rutas”, **se podía visualizar el recorrido GPS del teléfono robado. Este teléfono, explica, registra conexiones GPS en su domicilio a la hora del robo; luego tuvo otra conexión**

en la autopista Vespucio Sur; posteriormente otra en la comuna de La Florida; y finalmente otra en la calle Jorge Inostroza, en la comuna de Huechuraba. Añadió que, respecto de las conexiones de su teléfono, ingresó a la app de su hijo y en la aplicación “find my cell phone”, verificó que uno de sus teléfonos mantuvo conexión en Bahía Catalina, de la comuna de La Florida y en la comuna de La Pintana, alrededor de las 06:00 de la mañana del día 29 de abril de 2021. Estas ubicaciones, refirió, fueron aportadas voluntariamente por la víctima mediante capturas de pantalla y fueron incautadas.

Asimismo, el testigo Arévalo explicó otras diligencias relevantes realizadas, esto es, el levantamiento de grabaciones de seguridad y su análisis. En efecto, como se había mencionado en el motivo anterior, el testigo presencial de iniciales **C.S.S. mantenía cámaras de seguridad en su domicilio**, las que fueron incautadas y en estas cámaras se puede observar un vehículo; además, este testigo en su declaración mencionó que pudo ver desde antejardín, cuando hablaba por teléfono, cuando **llega una camioneta Ssangyong tipo pick up color gris al domicilio de su vecino, descienden sujetos, al rato luego cargan especies y se van.**

El testigo Arévalo explicó que con la información aportada por el testigo C.S.S. y las grabaciones entregadas por éste, que daban cuenta de un vehículo que, de acuerdo a su experiencia, correspondía a una camioneta Ssangyong modelo Actyon, se realizó el levantamiento de las grabaciones de cámaras y se pudo establecer también la participación de un segundo vehículo, marca Kia, modelo Sorento, color gris, además de un recorrido. Además, se incorporaron las imágenes del set N° 17 que son ilustrativas de lo que señaló, pues se trató de una representación gráfica elaborada por la policía del recorrido ya referido.

Para explicar en qué se basó la afirmación de la intervención de un segundo vehículo, se incorporaron las videograbaciones N° 1 a 9 de los otros medios de prueba y los sets de fotografías 16 a 21 de los otros medios de prueba (que son fotografías extraídas de las mismas videograbaciones), que concuerdan con lo que va expresando el testigo Arévalo, pues se puede ir apreciando cronológicamente la dinámica que el funcionario relata. Así, refiere que en parte del recorrido previo y posterior al delito ambos vehículos se vinculan a través de sus tripulantes, pues obtuvieron una grabación anterior donde se ve transitar a ambos vehículos por Melinka al oriente (otros medios de prueba N° 1 y 2 y fotografías 1 a 8 de los otros

medios N° 16), que el Kia y el Ssangyong doblan después por Manuela Errázuriz al norte, para luego virar ambos hacia el oriente por calle Alhué (otros medios de prueba N° 3 y 4 y fotografías N° 9 a 16 de los otros medios N° 16) y al llegar a la intersección con Huequen la Ssangyong dobla en U y queda posicionada por pasaje Huequen en dirección al norte a metros del domicilio de las víctimas (otros medios de prueba N° 6) y la Kia continua por Alhué al oriente (otros medios de prueba N° 5 y fotografías 17 a 23 del set N° 16), luego la Kia dobla por Abranquil al norte y se estaciona en Abranquil antes de llegar a Pirihueico (otros medios de prueba N° 8), desde donde descienden (desde el Kia estacionado) 3 personas -a lo menos 1 de la parte trasera- doblan por Abranquil, luego toman Pirihueico e ingresan por Huequen al sur, donde se encontraba el domicilio; paralelamente, desde la Ssangyong bajan 4 personas (otros medios de prueba N° 6 y fotografía y fotografías 26 a 29 del set N° 16) y se reúnen, ingresan al domicilio, sustraen las especies, las cargan en la Ssangyong y esta camioneta sale por Huequen al norte, doblan por Pirihueico al oriente y sólo una persona a pie corre en la misma dirección de esta camioneta. Lo importante es que cuando la camioneta Ssangyong llega a la intersección de Pirihueico con Abranquil, de ella bajan a lo menos 2 personas y suben a la Kia Sorento, al igual que el sujeto que huye a pie (otros medios N° 7 y 8 y fotografías 31 a 49 de los otros medios de prueba N° 16). Una vez con los imputados en ambos vehículos, de forma simultánea comienzan un recorrido por Pirihueico al oriente, su ruta es la misma (otros medios de prueba N° 9 y fotografías N° 50 a 55 de los otros medios N° 16).

Continuando con la secuencia, el testigo sostuvo que luego de Pirihueico, llegando a la caletera de la Autopista Central, los vehículos fueron captados por un domo de la I.M. de Lo Espejo a la altura de El Parrón (lo que fue respaldado con las fotografías 56 a 58 del set N° 16 de los otros medios de prueba) y como el GPS del teléfono de una de las víctimas fue situado en la carretera de Avenida Américo Vespucio (set N° 18 de los otros medios de prueba) entendían que ambos vehículos tuvieron que haber ingresado a Vespucio. Por ello, sostuvo, consultaron en el sistema SIBI de búsqueda de información que mantiene la Policía de Investigaciones de Chile (que reúne todas las fuentes de información institucionales y extra institucionales los pódicos de la autopista) considerando para ello que el más cercano cuando se ingresa desde Autopista Central a Vespucio al oriente era el 3.4 ubicado entre Autopista Central y Gran Avenida y el 3.2 entre Gran Avenida y Santa

Rosa y que contaban con un horario -28 de abril de 2021- y una hora aproximada - después de las 20:45 horas-. Con esta información, explicó el testigo Arévalo, consultaron el tránsito vehicular de todos los vehículos que transitaron ese día después de las 20:45 entre los pórticos 3.4 y 3.2 y establecieron que transitaron dos vehículos, la camioneta Ssangyong Actyon PPU GLYF-48 y la Kia Sorento PPU PDZF-75 (como se observa en los otros medios de prueba N° 19), ya que el sistema aporta las patentes, color, modelo, fecha, hora y si hay imágenes captadas en los pórticos; y que ambas habían transitado a las 20:53 por el pórtico 3.4 y a las 20:54 por el pórtico 3.5 y se mantenían imágenes de la camioneta Ssangyong, por lo que fueron solicitadas por correo electrónico a la autopista y en las imágenes se puede observar que en el pick up mantiene maletas y especies vinculadas al robo (fotografía N° 20 de los otros medios de prueba, donde se aprecia la camioneta con maletas y especies); con lo que lograron establecer la participación de los dos vehículos en el delito de robo con intimidación ocurrido en Huequen N° 5828 el 28 de abril de 2021 (hecho N° 1).

Respecto de la intervención de los dos vehículos mencionados, Ssangyong color gris, PPU GLYF-48 y Kia Sorento color gris PPU PDZF-75, entienden estos jueces que se acredita con la declaración entregada por el testigo Álvaro Arévalo Jara, quien en forma detallada fue entregando una secuencia lógica y coherente respecto de la ocurrencia de los hechos y de las gestiones en las que intervino o que conoció como oficial investigador, las que pudieron ser corroboradas con otros testimonios como el del funcionario de Carabineros Felipe Navarrete Walter y el del Subcomisario Felipe Ramos Serrano, quienes mantienen un relato concordante con éste, en lo atinente a sus testimonios y a lo expresado por las víctimas, destacándose lo referido al Tribunal por el testigo de identidad reservada C.S.S., objetivo e imparcial, que no mantenía conocimiento previo en relación con ninguno de los encartados y que sin vacilación sostiene que uno de los vehículos que vio llegar frente a su domicilio era marca Ssangyong, tipo pick up, lo que también se aprecia en las videograbaciones captadas con la cámara de seguridad ubicada en su domicilio, que permitió a su vez recabar, en conjunto con las otras cámaras de las inmediaciones, la ruta previa y la de huida del vehículo y determinar la intervención de un segundo vehículo, pues efectivamente en la secuencia de grabaciones y fotografías exhibidas –como bien explicó el funcionario Arévalo- **se puede determinar una vinculación entre ambos vehículos, ya que no sólo**

circulan seguidamente y en la misma dirección, sino que, además, sus ocupantes se intercambian, lo que supone un conocimiento y acuerdo entre pasajeros. Asimismo, con las imágenes e información recabada de la autopista, se pudo determinar la identidad completa de los dos vehículos involucrados (patente, marca, modelo), entendiendo que **ambos circularon por la Autopista Central en los minutos posteriores al robo, nuevamente en el mismo horario y dirección, apreciándose incluso que la camioneta Ssangyong mantiene especies que se condicen con las sustraídas a los afectados.**

En este punto, el funcionario comenzó a explicar **qué diligencias realizaron para dar con la identidad de los conductores de los vehículos.** Partiremos analizando las diligencias realizadas respecto del vehículo Ssangyong y luego del vehículo Kia. Este análisis es relevante, pues es uno de los indicios que servirá de base para adoptar las decisiones del Tribunal; el otro, dice relación con los teléfonos intervenidos y las gestiones realizadas al efecto, lo que se verá más adelante.

- Vehículo marca Ssangyong:

Como se había señalado anteriormente –y se dio por establecido en el motivo precedente- a la víctima C.Y.S. le sustrajeron dos celulares Samsung y al verificar su correo electrónico de Gmail pudo dar con las conexiones GPS de uno de los teléfonos sustraídos (imagen N° 18 de los otros medios de prueba), observándose que dio conexiones GPS primero en su propio domicilio –al momento del robo- y luego inicia un recorrido que pasa por una parte de Vespucio Sur, luego Bahía Catalina en la comuna de La Florida y también calle Jorge Inostroza N°5881, en la comuna de Huechuraba –esto pertenecía a la población La Pincoya-. El funcionario policial explicó que ellos sabían que en la entrada a la población La Pincoya había cámaras de la I.M. de Huechuraba, las que fueron solicitadas, observándose el vehículo Ssangyong PPU GLYF-48 ingresar por Recoleta al norte el día del delito a las 22:23 horas, es decir, posterior al delito, siendo coincidente con el recorrido del GPS del celular de la víctima (se exhibió en la audiencia la imagen N° 21 de los otros medios de prueba, donde se puede ver un vehículo que efectivamente porta la patente GLYF-48 y en la imagen N° 18 de los otros medios de prueba, el recorrido final del GPS es la población La Pincoya, calle Jorge Inostroza).

El testigo Arévalo explicó que consultaron la patente en el sistema SIBI, para determinar a nombre de quién estaba la camioneta Ssangyong y en el Registro Civil

figuraba a nombre de Mario Zúñiga González (lo que además se acreditó con el documento N° 2, Certificado de Anotaciones Vigentes en el RVM), con domicilio en la comuna de Alto Hospicio, lo que no parecía coincidente con la información que tenían del tránsito de ese vehículo el día 28 de abril de 2021. Entonces consultaron la patente en el sistema BRAIN, sistema que unifica los informes policiales a nivel nacional permitiendo cruzar información y así pudieron establecer que en noviembre de 2020 la patente GLYF-48 estuvo involucrada en una investigación por un delito de robo en lugar no habitado de la BIRO Centro Norte y en esa investigación habían establecido que **el vehículo patente GLYF-48 era conducido por un sujeto de nombre Jean Paul Sepúlveda Arriagada**, con domicilio en pasaje Poema 20, casa 6, comuna de Huechuraba, lo que habían podido determinar porque en agosto de 2020 el vehículo patente GLYF-48 registraba un encargo policial por el delito de robo de Carabineros de Chile, quienes ubicaron el vehículo y lo enviaron al aparcadero municipal de San Bernardo y **en octubre de 2020 dicho vehículo fue retirado desde el aparcadero por Jean Paul Sepúlveda Arriagada, quien firmó un documento y dejó copia de su cédula de identidad**. Además, sostiene, **en el informe de la BIRO Centro Norte de noviembre de 2020 se menciona que realizaron una entrada y registro al domicilio** de Jean Paul Sepúlveda en Pasaje Poema 20, casa 6, comuna de Huechuraba, encontrando en su interior las especies sustraídas en su investigación de robo, realizando la detención en el lugar de Jean Paul Sepúlveda Arriagada por el delito de receptación, agregando que **en ese procedimiento el vehículo GLYF-48 se encontraba estacionado frente al domicilio del imputado**. Continuó relatando que consultaron con el aparcadero municipal y ellos ratificaron que efectivamente en el mes de octubre de 2020 el vehículo PPU GLYF-48 fue retirado por Jean Paul Sepúlveda Arriagada, quien firmó y dejó una copia de su cédula de identidad (se incorporó el documento N° 6, acta de entrega de vehículo, donde se indica que concurre a retirar como dueño Jean Sepúlveda, con el número de cédula del encartado). Añadió que consultaron a Sepúlveda en el sistema SIBI, así como en el Registro Civil, Migraciones e Interpol y se trataba de una persona de 28 años, soltero, con domicilio en Poema 20, casa 8, comuna de Huechuraba, con antecedentes penales y detenciones previas.

Seguidamente, el testigo Arévalo expresa que como mantenían la imagen de Jean Paul Sepúlveda Arriagada del Registro Civil y también algunas imágenes que la Oficina de Control de Cámaras de la I.M. de Huechuraba les había enviado del

ingreso del vehículo por Avenida Recoleta al norte, no sólo las del día 28 de abril de 2021 a las 22:23 horas, sino de algunos días posteriores -los días 29 de abril en la tarde y el 3 y 4 de mayo en distintos horarios- donde se podía captar la contextura y rostro del conductor, realizaron una comparación visual entre la fotografía del Registro Civil y las imágenes de las cámaras, estableciendo que el conductor corresponde al imputado Jean Paul Sepúlveda Arriagada. A través de las fotografías 1 a 6 del set fotográfico N° 21 de los otros medios, se puede ver las fotografías acompañadas por la I.M. de Huechuraba y la comparación visual realizada, donde efectivamente **existen similitudes morfológicas entre el acusado y las fotografías**. Asimismo, como se contaba con el **domicilio de Jean Paul Sepúlveda** **concurrieron hasta pasaje Poema 20, casa 6 y en las vigilancias pudieron visualizar la camioneta Ssangyong Actyon gris estacionada frente a ese domicilio** (se puede ver, en la fotografía de los otros medios de prueba N°22, la camioneta estacionada en el pasaje Poema 20 y al fondo Jorge Inostroza), asociado a dicho imputado, sumado a que la ubicación que registró el teléfono de una de las víctimas, luego del robo, correspondía a Jorge Inostroza 5881, comuna de Huechuraba, que es una dirección que intersecta con pasaje Poema 20, comuna de Huechuraba, es decir, **es coincidente la ubicación del GPS del teléfono con el domicilio del imputado Jean Paul Sepúlveda Arriagada**.

- Vehículo marca Kia modelo Sorento:

Ya verificada la intervención del vehículo marca Kia, modelo Sorento, PPU PDZF-75 en el ilícito, el testigo Arévalo refiere que consultaron en el sistema SIBI a nombre de quién se encontraba, estableciendo que se registraba a nombre de Óscar Arce Lagos (lo que se acreditó igualmente con el documento N° 3), con domicilio en Pasaje Las Azaleas N° 6278, comuna de Pedro Aguirre Cerda, que de acuerdo al Registro Civil correspondía a una persona de 70 a 72 años, lo que no era coincidente con lo señalado por las víctimas y lo que aparecía en las grabaciones, además que no tenía antecedentes a esa fecha, por lo que consultaron la patente del vehículo en el sistema BRAIN, para ver si estaba vinculada a otra investigación y efectivamente estaba la **patente PDZF-75 estaba vinculada a una denuncia del 29 de mayo de 2020, donde una denunciante mujer de iniciales K.F. interpuso una denuncia por infracción a la ley de armas en la BICRIM José María Caro**.

En su relato, expresó el funcionario, K.F. indicó que en la mañana de ese día 29 de mayo de 2020 salió junto a su esposo cuando recibió una llamada de su hija de inicial A., quien le mencionó que mientras caminaba por Las Azaleas, llegando a la intersección con la calle A, comuna de Pedro Aguirre Cerda, se percató que una camioneta gris la iba siguiendo, por lo que aceleró su tránsito, llegando a Las Azaleas con Inés de Suárez, donde la camioneta se cruza enfrente de ella y el conductor, de nombre César Bravo Pardo, alias “mono César” le muestra una pistola y le dice “voy a reventar a tu papá”, por lo que ella asustada huye hasta el domicilio de una amiga, desde donde llama a su madre; que producto de esto la denunciante K.F. retorna a su hogar con su marido y en horas de la tarde de ese mismo día, mientras se encontraba en el frontis del domicilio con su marido, observa que a la intersección de calle A con Las Azaleas llega una **camioneta gris, conducida por César Bravo Pardo, que al verlos, con un arma de fuego realiza tres disparos hacia el interior del pasaje, alcanzando a anotar la patente del vehículo gris en que se movilizaba, que era PDZF-75** y señalando que conoce hace años a César Bravo Pardo, quien vivía en Las Azaleas N° 6278, comuna de Pedro Aguirre Cerda. El testigo Arévalo explicó que en esta denuncia no se obtuvieron resultados positivos, pero que era relevante, porque se pudo obtener la placa patente y una identidad de un sujeto.

Al respecto, mencionaremos desde ya, que prestó declaración el Inspector Juan Gonzalo Gallegos Chamblas, quien se refirió precisamente al contenido de esta denuncia presentada por la K.A.F.D., siendo el funcionario que el día 29 de mayo de 2020 fue testigo de la declaración, la que fue recibida por la Subcomisaria Escobar, entregando antecedentes contestes con los que mencionó el testigo Arévalo en cuanto a que la identidad de la persona que amenazó a la hija de la denunciante y luego disparó hacia el interior de su domicilio fue César Bravo Pardo, alias “mono César” y que se movilizaba en la camioneta gris patente PDZF-75, añadiendo que el origen del problema decía relación con rencillas previas entre su marido y César.

El testigo Arévalo sostiene que revisaron en el sistema SIBI la identidad de César Bravo Pardo, logrando determinar que en ese entonces tenía 42 años, era chileno, soltero y tenía domicilio en calle Las Azaleas 6278, comuna de Pedro Aguirre Cerda, además registraba antecedentes penales y en la página del Poder Judicial, se veía que en una de las causas, del año 2014 César Bravo Pardo junto a 6 personas fueron detenidos portando armas de fuego, municiones, poleras con

distintivo de la Policía de Investigaciones de Chile, pulseras o grilletes de seguridad e identificaciones similares a las que utiliza la Policía de Investigaciones de Chile.

Continúa explicando que el sistema SIBI arrojó otra información relevante, pues el día el 29 de mayo de 2021, casi un mes después del robo con intimidación, figuraba un **parte por el hallazgo del vehículo PPU PDZF-75 en la vía pública** de la 46ª Comisaría de Macul, entonces fueron a la Comisaría y pudieron acceder al contenido del parte, que indica que el 29 de mayo de 2021 CENCO instruyó a una patrulla de Macul que concurrieran a las cercanías de La Aguada con Américo Vespucio pues en el lugar se encontraba un vehículo aparentemente abandonado; que Carabineros concurre al lugar y cuando transitaban por calle Sergio Viera, frente al N° 6220, comuna de Macul ubicaron el vehículo, estableciendo que correspondía al Kia Sorento, PPU PDZF-75, que tenía el vidrio del copiloto abajo; que realizaron una inspección visual y no mantenía signos de fuerza y al registro superficial, encontraron documentación a nombre de César Bravo Pardo; que al consultar los domicilios de César Bravo Pardo encontraron que mantenía como domicilio en los registros el de Las Azaleas 6278, comuna de Pedro Aguirre Cerda, sin embargo, lograron determinar que la calle era Las Azaleas, por lo que se envió una patrulla de la comuna de Pedro Aguirre Cerda a esa dirección verificar este domicilio, sin ubicar a ninguna persona; que también se indicaba otro domicilio de César Bravo en Manuel Rodríguez 668, comuna de La Pintana y enviaron a una patrulla de la 41ª Comisaría de La Pintana a verificar si estaba en ese lugar, quienes tomaron contacto con Katherine Guete Oyarzún, quien manifestó que era ex pareja de César Bravo, ya que hace una semana, desde el 29 de mayo de 2021, habían tenido una discusión y habían terminado su relación, agregando que producto de esto, César Bravo, se había ido de la casa y había retirado especies personales en el vehículo Kia Sorento PDZF-75, desconociendo su actual paradero; y que se subió un encargo del vehículo y el vehículo fue derivado a los Corrales de San Bernardo. Efectivamente, en el documento N° 4 del Ministerio Público, se incorpora el parte policial a que ha hecho referencia el fiscal, conteniendo los mismos antecedentes mencionados por el testigo.

Además, sostiene Arévalo, concurrieron a Sergio Vieira de Mello N° 6220, comuna de Macul, que era un condominio de departamentos y consultaron en conserjería si había grabaciones del día 29 de mayo de 2020, pero ya no existían registros, sin embargo, el conserje dijo que estaba en conocimiento de la situación,

pues el conductor del vehículo hace poco estaba arrendando en una de las torres del condominio, entonces ubicaron al mayordomo encargado de las torres y verificó el libro de residentes y arrendatarios, usando como parámetro de búsqueda las personas que llevaban poco tiempo arrendando o a mayo de 2020 eran nuevos arrendatarios, ubicando una identidad de César Bravo, que figuraba como arrendatario reciente del departamento 1503 de la torre A, lo que era coincidente con el primer nombre y primer apellido del imputado que ellos tenían como conductor y partícipe del robo, por lo que fijaron fotográficamente este libro de residentes (fotografía 1 del set N° 24 de los otros medios de prueba); además, uno de los conserjes, al tomar conocimiento de la información, manifestó que ese día 29 de mayo de 2021 él estaba de turno y presenció cuando Carabineros realizó el hallazgo y las diligencias del vehículo, lo que originó que luego tuviera inconvenientes con César Bravo, quien lo culpó por no involucrarse con el procedimiento de Carabineros.

Finalmente, en relación con las gestiones para establecer el conductor del vehículo, el testigo sostuvo que concurren a la bodega de Nos –porque hasta ahí finalmente había sido derivado el vehículo PDZF-75- y solicitaron al encargado que les avisaran por teléfono cuando alguna persona fuera a retirar el vehículo, lo que ocurrió en el mes de junio, cuando se presentó en la bodega de Nos Óscar Arce Lagos junto con una persona de sexo masculino; entonces concurren al lugar y realizaron vigilancias, fijando fotográficamente a Óscar Arce, quien iba acompañado por César Bravo Pardo, lo que corroboraron con la fotografía del Registro Civil, mediante comprobación visual, siendo César Bravo quien se ubicó en el asiento del conductor de la camioneta. Aquello resulta concordante con las fotografías 2 a 6 del set fotográfico N° 24 de los otros medios de prueba, donde se observan las imágenes tomadas en las vigilancias a que alude el testigo y la comparación realizada, pudiendo visualizarse que **quien conduce el vehículo al salir de la bodega de Nos, en la fotografía N° 6, es César Bravo Pardo.**

Ahora bien, con lo ya revisado, podemos concluir que existe efectivamente un primer elemento a considerar, y está dado por la vinculación que se observa entre los vehículos Ssangyong modelo Actyon PPU GLYF-48 y Kia modelo Sorento PPU PDZF-75 y los acusados Jean Paul Sepúlveda Arriagada y César Antonio Bravo Pardo, respectivamente, pues la prueba analizada precedentemente permite afirmar que ellos utilizaban estos vehículos en diversas fechas, sin embargo, esta

circunstancia no resulta, por si sola, suficiente para poder afirmar que por ese motivo los acusados hayan tenido participación en los hechos que se les imputan. En este sentido, existen otras diligencias que son relevantes y que corresponde analizar, para determinar si entregan o no elementos de convicción que permitan arribar al convencimiento del Tribunal, más allá de toda duda razonable.

Luego de determinar las identidades de Jean Paul Sepúlveda Arriagada y César Antonio Bravo Pardo, el testigo Arévalo expresó que realizaron consultas a las compañías de telefonía por nombre y rut de ambos imputados y sus respectivas parejas, siendo Linda Solorza Olguín la pareja de Jean Paul Sepúlveda y Katherine Guete Oyarzún la pareja de César Bravo Pardo; esto con la finalidad de poder monitorear sus comunicaciones y ubicar los teléfonos que utilizaban el día de los hechos y así poder posicionarlos técnicamente.

Así, sostuvo, Jean Paul tenía 4 teléfonos de prepago, pero su pareja Linda Solorza mantenía un número terminado en 2031, con modalidad plan en la compañía Wom, que al ser consultado en “Truecaller” -base de datos que se dota con la información de los contactos de sus usuarios- aparece con el nombre de “Jean”, coincidente con Jean Paul Sepúlveda. Solicitaron la interceptación de este número, terminado en 2031.

Respecto de César Bravo Pardo, indicó, sólo tenía números de mucho tiempo atrás, pero su pareja Katherine Guete Oyarzún registraba dos números con plan, terminados en 5478 y 0715, ambos de la compañía Wom, estableciéndose que uno estaba vinculado en la aplicación “Truecaller” al apodo “Mono” y el otro a César, de lo que se infiere que estuvieron relacionados con César Bravo en algún momento. Explicó que se solicitó la autorización y monitoreo de los 3 números (terminados en 2031, 5478 y 0715) y que respecto del terminado en 5478 pudieron establecer que era usado mayormente por Katherine y en ocasiones por César Bravo y que, además, Cesar se dedicaba a la comisión de otros ilícitos, posiblemente microtráfico y porte de municiones o de armas; además, se pudo establecer la georreferenciación de las llamadas, estableciendo que la cobertura antenas, cuando hablaba Katherine o César, prestaba cobertura al domicilio de Manuel Rodríguez 668, comuna de La Pintana, es decir, César Bravo Pardo reside en ese domicilio; además, en algunas conversaciones de Katherine ella alude a que César se dedica a realizar delitos de robo y que utiliza su vehículo.

Se incorporaron los audios de las interceptaciones telefónicas signados en el N° 14 de los otros medios de prueba, que según explicó el testigo Arévalo, corresponden a las **interceptaciones del número terminado en 5478** que, como se había señalado, registraba un plan a nombre de Katherine Guete Oyarzun y se concluye con ellos, entre otras cosas, que el número en cuestión era utilizado por la pareja de César Bravo y titular de la cuenta doña Katherine Guete Oyarzun, que convivía con César Bravo en Manuel Rodríguez N° 668, comuna de La Pintana y se obtiene información vinculante con otros delitos, como la venta de drogas e infracción la ley de armas. En las conversaciones, sostiene, habla Katherine con familiares y también en algunas habla el imputado César Bravo Pardo. En los progresivos efectivamente se escucharon distintas conversaciones, la mayoría de ellas de una voz femenina, que de acuerdo a lo indicado por el testigo sería Katherine Guete (progresivos 9020, 9086, 912, 1324, 1371, 2256 y 2579) y en dos ocasiones se escucha una voz masculina (progresivos 2061 y 2155). Un primer aspecto que llama la atención del Tribunal, es que **las dos únicas conversaciones donde se pudo escuchar una voz masculina interactuando desde el teléfono 5478, que se pretende vincular a César Bravo Pardo, dicen relación con la venta de drogas que estaría realizando el cuñado de César por encargo de éste y no con la planificación o ejecución de un delito de robo**. Además, por el tenor de las conversaciones (progresivo 1371), podemos ver que parecen convivir en la época del monitoreo; que efectivamente hay una conversación de Katherine con una voz femenina (progresivo 9086) y en otra con una voz masculina que sería su abuelo (progresivo 912) donde ella da a entender que César se dedica robar –conversación que igualmente es entre dos terceros distintos del encartado-; y finalmente, que llaman desde ruta del Maipo al teléfono de Katherine Guete preguntando por Óscar Arce Lagos (persona a cuyo nombre figura el vehículo Kia Sorento) y ella dice que no se encuentra, pero que le informará.

En relación con Jean Paul Sepúlveda Arriagada, como se había señalado, el testigo indicó que se interceptó el teléfono terminado en 2031 asociado a Linda Solorza y esta interceptación permitió determinar que efectivamente era utilizado por Linda Solorza Olguín, quien se comunicó en varias ocasiones con otro número cuyo usuario correspondía a Jean Paul Sepúlveda Arriagada y se pudo establecer que mantenían una relación amorosa y por el contexto de algunas conversaciones, por ejemplo, cuando le pedía que abriera una mochila, que buscara documentación en

la casa, se podía inferir que vivían juntos. Con ese antecedente, explicó, se verificaron las zonas de cobertura de las llamadas y se estableció que en la zona de cobertura de las llamadas estaba el domicilio de Poema 20 casa 6, comuna de Huechuraba, es decir, vivían juntos como pareja en dicho inmueble. Asimismo, expresó, a través del tráfico de llamadas del teléfono de 2031 de Linda Solorza, **se obtuvo el número que estaba utilizando Jean Paul Sepúlveda Arriagada en esa época, es decir, en junio o julio de 2021, estableciendo que Jean Paul usaba el N° 6922 de la compañía Wom.** Mediante la incorporación de los audios signados con el N° 12 de los otros medios de prueba, que corresponden a 3 progresivos del monitoreo del número terminado en 2031, se escucha efectivamente conversaciones cotidianas de pareja que supone que mantendrían, como sostiene el testigo, un vínculo de convivencia.

El testigo continúa explicando que solicitaron a la compañía Wom que les informara la fecha en que fue activado el número terminado en 6922, pues es común que luego de los delitos los autores cambien de número y en este caso les informaron que efectivamente el 6922 había sido activado el 1 de junio de 2021, es decir, con posterioridad al robo con intimidación, que ocurre en abril de ese año. Entonces, como no era el número que Jean Paul Sepúlveda usaba al momento del delito, sostuvo, verificaron el número de IMEI que Wom tenía asociado al 6922, porque el IMEI de un teléfono es único y consultaron ese número en la página imei.info, que arrojó que correspondía a un teléfono Samsung modelo A11. Seguidamente, dijo, se consultó a las distintas compañías qué simcard o chip habían sido ingresadas en ese IMEI, esto con el objetivo de saber **qué simcard fueron ingresadas en ese equipo antes de insertarse la simcard terminada en 6922** y se informó que había resultados de Claro y Wom; Claro informó que **en ese equipo se insertó la simcard terminada en 5021, activada el día 24 de abril de 2021, que mantuvo tráfico o fue utilizada hasta el 1 de junio de 2021, es decir, ese fue el chip que Jean Paul Sepúlveda Arriagada estaba utilizando en la fecha del delito de robo con intimidación**, ya que traficó desde 4 días antes del robo. Respecto del número terminado en 5021, solicitaron el tráfico de voz y datos, para posicionarlo técnicamente en los lugares de interés.

Además, señaló, solicitaron la interceptación telefónica del N° 6922, la que fue concedida y en ella se obtuvieron diversos antecedentes, primero algunos generales de delitos similares a los investigados y luego con la información y otras

diligencias se pudo establecer la participación de Sepúlveda en cuatro delitos de robo más. Se incorporaron los audios signados con el N° 13 de los otros medios de prueba, que son 12 progresivos donde efectivamente se entregan antecedentes que se pueden asociar a la comisión de delitos, como las llamadas abiertas, las labores de vigilancia, la solicitud del furgón, destacándose en los progresivos 11185 y 546 que se le llama precisamente por su apodo “Piri”, que es justamente con el que se individualiza al comienzo del juicio y que en este último progresivo **afirma vivir en Poema 20 con Jorge Inostroza, comuna de Huechuraba, intersección que se corresponde con la ubicación GPS de uno de los teléfonos de la víctima.**

A continuación, el testigo Arévalo explicó que **establecieron 5 puntos de interés**, con el objeto de que las compañías entregaran los números que habían conectado a las antenas que prestan cobertura a esos puntos de interés y compararlos, lo que fue ilustrando con la imagen de los otros medios de prueba N° 25 y que efectivamente se sustentan en las distintas probanzas que se han ido analizando, declaraciones de las víctimas y testigos, cámaras, pódicos, GPS, etcétera. Estos 5 puntos de interés (que se expresan en coordenadas en la tabla) son: 1) el sitio del suceso ubicado en Huequen 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda, a la hora del delito, que sería entre las 20:25 y las 21:00 horas según declaraciones y las grabaciones que aportó el testigo presencial; 2) el pódico 3.4 de Américo Vespucio, el mismo 28 de abril entre las 20:45 y 21:05 horas, porque por ese pódico transitaban ambos vehículos Ssangyong y Kia Sorento; 3) el pódico 3.2 de Américo Vespucio, entre las 20:45 y 21:05, porque por ese pódico transitaban ambos vehículos; 4) Bahía Catalina, el 28 de abril de 2021 entre las 21:00 horas y las 10:00 de la mañana del 29 de abril de 2021, es más extenso porque corresponde a la ubicación GPS del teléfono sustraído a una de las víctimas, no hay cómo saber si es un lugar de acopio o un domicilio de alguno de los imputados; 5) Poema 20 N° 459, comuna de Huechuraba, porque en ese sector se estableció que el teléfono sustraído a la víctima arrojó una señal GPS y está a metros del domicilio de Jean Paul Sepúlveda, desde las 21:00 horas del 28 de abril a las 10:00 del 29 de abril, es más amplio porque como era el domicilio del imputado, pudo haber pernoctado en el lugar.

Luego, expresó, se consultó a las distintas compañías qué antena de su compañía prestaba cobertura a dichas coordenadas y los números que se conectaron a esa antena en la fecha y rango horario indicados, pues si un número

se repetía en 2 o más puntos, eso indicaba que el número había estado en esos puntos de interés en el rango horario; esta consulta dio como resultado miles de números telefónicos y la información fue registrada en un archivo Excel, que analizó el Inspector Víctor Celis, quien **pudo obtener 3 números que se conectaron, a lo menos, a las antenas que prestan cobertura a 3 puntos de interés: el número terminado en 5021 de la compañía Claro –asociado a Jean Paul Sepúlveda-, el 5226 y el 5813**, ambos de la compañía Wom.

En relación con el N° terminado en 5021, asociado a Jean Paul Sepúlveda Arriagada el funcionario señaló que se conectó a través de datos móviles, el día 28 de abril de 2021, en los horarios establecidos, a la antena que presta cobertura al punto 1, que es Huequen 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda (sitio del suceso); también a las antenas de que prestan cobertura al punto 4, Bahía Catalina; y a la antena que presta cobertura al punto 5, que es el domicilio del imputado o cercano. Estas afirmaciones las respaldó con los otros medios de prueba N° 27, donde se pudo ver la tabla obtenida del tráfico de antenas proporcionada de la compañía Claro, que efectivamente muestra los horarios de conexión del 5021 (e IMEI) a las antenas en la ubicación que va mencionando. Asimismo, el tráfico de llamadas y datos del mismo número terminado en 5021 también corrobora lo señalado, pues como se aprecia en la imagen signada con el N° 34 de los otros medios de prueba, el día 28 de abril de 2021 el número 5021 aparece conectado a una antena localizada en Premio Nobel, comuna de Huechuraba, que presta cobertura al domicilio del acusado; luego a las 20:51 del 28 de abril, se conectó a una antena localizada en Departamental 1950, que presta cobertura al sitio del suceso de Huequen 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda; y también aparece posicionado en el sitio del suceso ubicado en Bahía Catalina, comuna de La Florida, es decir, **aparece posicionado en a lo menos 3 puntos de interés, entre ellos en el sitio del suceso**. Lo que se viene expresando fue representado igualmente en otras imágenes que pudieron observarse en los otros medios de prueba N° 35, donde en 6 imágenes el mismo testigo fue ilustrando, con mayor detalle y precisión, las antenas a las que se conectó el número terminado en 5021 el día 28 de abril de 2021 y los horarios en que cada una de aquellas conexiones ocurrió, pudiendo evidenciarse que **la conexión a la antena que da cobertura al sitio del suceso es coincidente con el horario del delito**.

Respecto del número terminado en 5813, el testigo afirmó que **fue situado técnicamente en a lo menos 4 puntos de interés en los horarios determinados**, esto es, en el sitio del suceso Huequen 5828, en el punto 2 del pórtico 3.4 de Vespucio, en el punto 4 que corresponde a Bahía Catalina y en el punto 5, que sería Poema 20 N° 459, es decir, el número, en los horarios establecidos previamente, se conectó a las antenas que prestan cobertura a aquellos sitios de interés. Lo anterior, se puede corroborar con los otros medios de prueba N° 26, que corresponde a una tabla de tráfico de datos del teléfono terminado en 5813, donde se puede apreciar visualmente las conexiones a antenas correspondientes.

Para determinar quién era el titular del número terminado en 5813, manifestó, se consultó a las compañías los datos de usuario, pero no figuraban, sin embargo, se informó que se trataba de una simcard de prepago que había sido insertada en 3 equipos (IMEI), un Samsung Galaxy A1, un Samsung Galaxy J7 y un teléfono Huawei I5 (aquello puede apreciarse en los otros medios de prueba N°29, una tabla de teléfonos donde fue insertada la simcard 5813), entonces se consultaron todas las simcard ingresadas en estos 3 equipos y posteriormente realizaron la consulta inversa, es decir, en qué equipos fueron insertadas dichas simcard; luego la información se analizó para poder determinar la identidad de alguna persona y establecer si la persona corresponde al usuario y su participación en el delito. Esta información se vio graficada en dos tablas que se exhibieron en la audiencia de juicio, de los otros medios de prueba N° 32 y 31 y en ellas resaltan dos resultados relevantes: 1) que en dos equipos donde fue insertada la simcard 5813 también fue insertado el N° 8583, que registra un plan grupal a nombre de Yanderi Patricia Ruz Espina; 2) que en el teléfono Huawei I5 donde se insertó la simcard 5813, también se insertó una simcard de modalidad postpago terminada en 5418 a nombre de María Elena Mena Jara.

María Elena Mena Jara no tenía antecedentes policiales y tenía domicilio en Conchalí; se obtuvo una red familiar para así determinar los familiares de sexo masculino y determinar si eran coincidentes con las imágenes o descripciones que mantenían de los autores.

Respecto de Yanderi Ruz Espina, sostuvo, se analizaron sus RRSS de Yanderi y se obtuvo su perfil de Instagram, donde se visualizaba su rostro, que coincidía con el del Registro Civil, aunque su perfil era privado, pero se pudo ubicar

en Facebook el perfil de su hijo menor de edad llamado “AmaroM” y luego el segundo apellido completo, que tenía públicas sus imágenes y amistades y en las imágenes se le veía posando con un sujeto delgado, que podía ser un familiar; al revisar los amigos y sus perfiles, se ubicó el perfil de Yanderi, el cual estaba representado con letras árabes y también el perfil del sujeto delgado de las imágenes públicas de Amaro, cuyo perfil estaba representado con el nombre “Fran CKO”; al obtener estos dos perfiles de Facebook, primero se revisó el de Yanderi, quien en una imagen en particular mantenía diversas reacciones, entre ellas una reacción de “me encanta” por parte de un perfil de Facebook donde se podía ver al mismo sujeto que estaba en el Facebook de Amaro y el mismo sujeto que se observó en el perfil de Facebook “Fran CKO”, es decir, este sujeto mantenía dos perfiles y en este segundo perfil el nombre tenía letras árabes y por la reacción, se daba a entender que podía tener una relación con Yanderi; y al visualizar la url de ese perfil, aparecía “frankito.nunez”, perfil asociado al usuario “Fran CKO”, con lo que se podría establecer que la persona se llamaría Franco y que uno de sus apellidos podía ser Núñez. Como ya mantenían la imagen de su rostro, un rango etario -por las fotografías-, expresó, consultaron la página “nombre, rut y firma”, ubicando la coincidencia de una persona llamada Franco Núñez Contreras, su cédula de identidad y domicilio en la comuna de Independencia, lo que también era un antecedente vinculante ya que parte de los integrantes era del sector norte. Como ya mantenían una fotografía del rostro de la persona que usaba el perfil “Fran CKO” y otro perfil con letras árabes, **individualizaron a Franco Núñez Contreras** en los sistemas de Registro Civil, donde se logró obtener la identidad completa de esta persona, además de la fotografía que mantenía en la plataforma del Registro Civil, estableciendo que las imágenes correspondían a la misma persona del perfil “Fran CKO” de Facebook y a Franco Núñez Contreras. Todo lo que se ha venido relatando, a partir del momento en que se conoció la identidad de Yanderi Ruz Espina, fue establecido, además, a través de las imágenes 1 a 10 del set fotográfico N° 33 de los otros medios de prueba; pues en la primera fotografía se observa a Yanderi Ruz en RRSS y Registro Civil; luego el perfil de su hijo (foto2) y la fotografía con el hombre que luego determinaron que correspondía a Franco Núñez Contreras; los amigos de Yanderi y de su hijo en la red social Facebook (foto 3), particularmente el perfil “Fran CKO” (foto 4 y 8); capturas del perfil de Yanderi y reacciones a su fotografía (fotos 5 a 7); perfil de Fran CKO, fotografía y sus reacciones (foto 9 y 10).

Refiere igualmente el testigo que la información obtenida de las redes sociales se complementó con los registros policiales y penales de Franco Núñez Contreras y establecieron que tenía antecedentes por robo en lugar no habitado y que en la página del Poder Judicial, en uno de los delitos de robo en lugar no habitado, se podía apreciar que fue detenido con 3 personas más, entre ellas Jean Paul Sepúlveda Arriagada, uno de los acusados.

Añadió que se solicitó el tráfico de llamadas del número terminado en 5813 desde el día 26 de abril de 2021 en adelante, estableciendo que mantenía 970 llamadas, lo que se reflejó en una tabla Excel donde se indican los números y la compañía. Tal como afirmó el testigo Arévalo, a través de la exhibición de los otros medios de prueba N° 37, que corresponde a un cuadro de números con los que el 5813 se comunicó, se puede ver que dicho número mantuvo las comunicaciones que refiere el testigo, que la tabla indica el número de origen (siempre aparece 5813) y de destino, compañía (7 de Wom, 5 de Claro, 1 de Entel, 1 de Movistar y 1 de Virgin), la cantidad de llamadas (aquí destaca, como dice el testigo, que hay 132 comunicaciones con el N° 3196 de Movistar que figura como postpago a nombre de Lady Fabiola Contreras Figueroa y 106 comunicaciones con el N° 5324 de Wom que figura como postpago activo a nombre de Yanderi Ruz Espina). Añade el testigo que, al obtener una red familiar de Lady Fabiola Contreras Figueroa, ella es la madre de Franco Núñez Contreras. Refiere el testigo Arévalo que como Yanderi Ruz mantiene un plan en la compañía Movistar, el 5813 debe estar vinculado a una persona cercana a ella, posiblemente su pareja; y que, además, como mantiene tantas llamadas con su madre Lady Contreras, entonces el número 5813 corresponde a Franco Núñez Contreras.

Asimismo, sostiene el mismo testigo, se logró establecer que el N° terminado en 5813 mantuvo una comunicación con el número 5021, asociado a Jean Paul Sepúlveda Arriagada en el periodo de comisión del delito investigado, es decir, además de que se vinculaban en causas anteriores, tuvieron una comunicación telefónica; y que se ubicaron tres comunicaciones con un número fijo, que correspondía a la empresa “Conectados” y como era una empresa, guardaban registro de dichas llamadas, que fueron solicitados. Se exhibió por el Fiscal los otros medios de prueba N° 36, correspondiente a los tráficos de llamadas, compuesto por dos imágenes y en ellos efectivamente se puede apreciar que existió una comunicación entre el número terminado en 5813 y el número terminado en 5021,

asociado a Jean Paul Sepúlveda, destacándose que la referida tabla no mantiene fecha, por lo que se ignora qué día se realizó dicha llamada. Asimismo, se reprodujeron los audios de la empresa conectados que están signados con el N° 11 de los otros medios de prueba, compuestos por dos conversaciones, una donde contesta una voz de hombre, se le ofrece un plan y responde que no está interesado y otra donde responde una mujer se le ofrece un plan y refiere que no porque tiene un plan con la compañía Wom.

Asimismo, expresó Arévalo que se analizaron los tráficos aportados por Wom del 5813 filtrando por comuna de residencia vinculadas a Franco Núñez y Yanderi Ruz y se pudo verificar que en parte se conectan a las antenas que prestaban cobertura a los lugares donde se encontraban ambos domicilios, en el de Franco en 3 de Mayo 2325, departamento 203, comuna de Independencia y en el domicilio de Yanderi en Los Damascos 6195, comuna de Huechuraba. Esta afirmación la explicó a través del mapa de conexiones N° 38 de los otros medios de prueba, que corresponde a una captura de pantalla de google maps donde se grafican las conexiones del N° 5813 (por internet o por llamadas), antenas a las que se conectó y ubicación de los domicilios de Franco Núñez con rojo y Yanderi Ruz con amarillo. Asimismo, se incorporó el mapa de conexiones del 5813, referido únicamente al día 8 de mayo de 2021 entre las 22 y las 22:59, correspondiente a los otros medios de prueba N° 39, donde se observa las coordenadas a las que se conectó, en la comuna de Independencia.

Respecto de este último punto que acaba de abordar el testigo Arévalo, mencionaremos desde ya, que el encartado Franco Sebastián Núñez Contreras prestó declaración en la audiencia de juicio y expresó que cuando fue detenido en diciembre, su domicilio era en Estación Loncoche, comuna de Quilicura, aunque anteriormente había estado cumpliendo con una medida cautelar en Buin (donde vivía con su madre Lady y su padre Felipe León), pero ya la había terminado de cumplir; que efectivamente él declaró, ahí dijo que ocupaba un teléfono que era de su mamá Lady Fabiola Contreras Figueroa, cree que de la compañía Wom; que recuerda que en su declaración dijo que conocía a Jean Paul porque tuvieron una causa antigua, pero después no lo vio más y también que conocía a Patricio Ruz, porque este último es su suegro, el padre de Yanderi; que después declaró nuevamente y en esa ocasión le preguntaron por el número terminado en 5813 y dijo que él llamaba a ese número para comunicarse con su pareja Yanderi, llamaba

desde el teléfono de su mamá, no se acuerda la marca de ese teléfono; que ignora si Jean Paul conocía a su suegro Patricio Ruz –aunque mediante el ejercicio para evidenciar una contradicción, quedó claro que en su última declaración afirmó que si se conocían-; que **a Jean Paul Sepúlveda le dicen “Piri”** y no ubica a Víctor Jara Llanquileo –mediante el ejercicio para superar contradicción se vio que en su declaración sostuvo que era el “zorro Lolo” de la población La Pincoya y que fue condenado en esta causa; y que el día de los hechos a él le controlaron la cautelar, en Pasaje Colo Colo 0125, Buin, donde cumplía el arresto domiciliario total y firmaba para constancia (reconoce su firma en el documento N° 1) y sostiene que cuando ocurren los hechos se encontraba en el domicilio porque quiso cumplir el arresto bien y no faltó nunca, no se acuerda cuándo terminó de cumplirlo; finalmente, manifiesta que no conoce a César Bravo ni ha tenido vinculación ni comunicación con él. El defensor incorporó entonces la prueba documental N° 1 de la defensa, consistente en una copia de los controles de Carabineros a Franco Núñez, emitido por la 15ª Comisaría de Buin, donde consta que Carabineros controla en pasaje Colo Colo N° 0125, comuna de Buin la medida cautelar arresto domiciliario total y controló la misma el 28 de abril de 2021 a la 01:55 horas.

Como se puede ver, la defensa sostiene la falta de participación de su representado, aduciendo para ello, como viene señalando el propio acusado, que el número 5813, que el Ministerio Público vincula con él, no le pertenece y que no existen otros medios probatorios que permitan acreditar su participación más allá de toda duda razonable. En ese sentido, además, se sostiene que en esa fecha él estaba cumpliendo una medida cautelar de arresto domiciliario total, por lo que malamente podía haber cometido el delito, lo que acredita con documental consistente en los controles de Carabineros a la referida medida.

Respecto de este punto en debate, prestó declaración el Inspector Benjamín Ignacio Reyes Astorga, quien sostuvo que investigó la teoría alternativa del acusado Franco Nuñez Contreras y conforme a ello tomó declaración a su padre Jaime Nuñez Gálvez y a su hermano Felipe León Contreras; que ambos indican algo similar, esto es, que en diciembre de 2020 Franco había sido detenido por receptación de vehículo y en marzo de 2021 quedó con arresto domiciliario total, cautelar que fue cumplida en Colo Colo N° 125, comuna de Buin, dando fe que éste estuvo en el domicilio y cumplió la cautelar y que Carabineros realizaba controles periódicos. Luego, sostuvo el testigo Reyes, en noviembre de 2022 recibió una Instrucción

Particular para analizar el tráfico telefónico del número 56922595813 (el 5513) asociado a Franco Núñez Contreras, de la compañía Wom y analizó ciertos puntos específicos, días y horarios que le solicitaron y confeccionó una tabla en días y horarios.

El testigo Reyes explicó el resultado de su análisis, esto es, que el 23 de abril de 2020, en horario de las 03:04 am, mantiene conexiones en las comunas de Talagante, colindante con la de Buin, por lo que puede ser una conexión cercana al domicilio del imputado, con lo que entiende que podría corresponder a su teléfono. Que el 28 de abril de 2020, a las 00:55 horas, también tiene conexiones en Talagante, Peñaflor y comunas de Santiago; lo mismo el 11 de mayo de 2020, a las 01:45 horas, donde obtuvo el mismo resultado en la comuna de Talagante, colindante a la de Buin, domicilio del imputado. Que durante las 24 horas de los días 27, 28 y 29 de abril de 2020, mantiene muchas conexiones, incluidas Talagante, El Monte, Quilicura, Huechuraba, La Florida, Pedro Aguirre Cerda, que destaca porque es del 28 de abril de 2020 en el horario de las 20:00 horas, que según la investigación llevada a cabo en la unidad es el lugar del hecho, que lo posicionaría en el lugar del hecho.

Añade que el 17 de abril de 2023, en presencia del fiscal y la defensa, le tomó declaración al imputado Franco Núñez Contreras, quien manifestó que en diciembre de 2019 fue detenido por el delito de receptación de vehículo y que en relación a ese hecho en marzo quedó en libertad con arresto domiciliario total, no obstante, el dice que el arresto debía ser cumplido en 3 de Mayo N° 2625, comuna de Independencia, lo que no concuerda con lo que señalan los testigos, su padre y hermano, que dicen que siempre fue en Colo Colo; que también refiere que en un mes que no recuerda cambió su domicilio de cumplimiento, informando al Tribunal, a Colo Colo, comuna de Buin; y que respecto al número que se le vincula, a ese número él efectuaba llamados telefónicos para comunicarse con su pareja, de nombre Yanderi Ruz Espina; que además, en ocasiones el teléfono era contestado por su suegro Patricio Ruz Lorca, que es conocido de uno de los imputados de esta causa, Jean Paul Sepúlveda Arriagada y que él, por su parte, utilizaba el número de su madre de nombre Lady Contreras Figueroa para llamar al número de Yanderi; asimismo, sostiene que en una ocasión Yanderi le envió por WhatsApp al número de su madre un número telefónico que debiese corresponder a Patricio Ruz Lorca. Con esos antecedentes, explica el testigo Reyes, se realizó una búsqueda para tomar contacto

con Lady Contreras Figueroa y corroborar esta información, pero fue en tres ocasiones a Colo Colo 125, comuna de Buin y no hubo moradores, tampoco a la búsqueda a través de vecinos y aunque consultó a fuentes institucionales y extra institucionales los números asociados a Lady Contreras, Jaime Núñez Gálvez, padre de Franco y a su hermano Felipe León Contreras y realizó llamados telefónicos, no hubo respuesta, por lo que no se pudo corroborar lo declarado por Franco Nuñez Contreras, **por lo que no se pudo descartar que el número ya señalado no fuera utilizado por él.** A través del set fotográfico N° 60 de los otros medios de prueba, el testigo fue explicando el análisis que le fue solicitado en la Instrucción Particular, para analizar el tráfico telefónico del número 56922595813 (el 5513), donde se aprecian las conexiones a que ha hecho referencia.

Finalmente, el testigo Álvaro Arévalo Jara explicó que, respecto del número terminado en 5226, la persona fue detenida en la investigación, pero no está en el juicio y en relación con él se hicieron diligencias similares a las que se han relatado. Igualmente se expondrán, pero resumidamente, dado que no es uno de los acusados de esta causa Así, se consultó en Wom los teléfonos donde fue inserta la simcard terminada en 5226, se obtuvieron los equipos y sus IMEI (como se ve en los otros medios de prueba N° 28 y 30) y se consultó a las diversas compañías logrando obtener una gran cantidad de Sim Card que fueron ingresadas en esos equipos (IMEI) y usadas en el aparato donde también se insertó el chip 5226, antes del delito, durante el delito y con posterioridad (otros medios de prueba N° 30, destaca que en un período también se insertó la 5813); asimismo, se consultó cada numeración a las compañías de telefonía, estableciendo fecha de activación, si era prepago o postpago y además se consultaron las numeraciones en los sistemas institucionales, en caso que alguno de esos números estuviere vinculado a alguna investigación. Así, explicó, establecieron que una de las Sim Card ingresada en el equipo donde se ingresó el 5226 estaba vinculada y siendo investigada por la BIRO Oriente; revisaron la información y se estableció que tenían vinculado ese número desde el 29 de abril de 2021, un día después del delito, asociada a una persona que no estaba individualizada, por un delito de robo y mantenían interceptaciones telefónicas; además, se conoció un posible usuario del teléfono y a través de varias diligencias como tráfico de llamadas y de datos, se analizaron los números que tuvieron contacto con el 5226 (otros medios de prueba N° 40 y 41) como con los otros números ingresados al aparato donde fue ingresado el 5226, y se obtuvo un tráfico

de llamadas analizado en su totalidad, estableciéndose que en una ocasión se contactó con una empresa que presta servicios de oxígeno (otros medios de prueba N° 42), se concurrió a esa empresa, y se obtuvieron registros de audios, estableciéndose con ellos la identidad de una mujer (otros medios de prueba N° 10, audios donde una mujer de nombre Marisel pide oxígeno y entrega nombre y rut de su padre), quien, al realizar una red familiar, permitió determinar la identidad de un sujeto de nombre Víctor Jara Llanquileo, quien mantenía antecedentes policiales y penales por robo, secuestro, bajo la modalidad de falsos policías, lo que era coincidente con la investigación que mantenían hasta ese momento, logrando establecer su participación, quien fue luego detenido.

Para finalizar, el testigo Arévalo va explicando que ya establecida, desde la perspectiva de los investigadores, la participación de Jean Paul Sepúlveda Arriagada, Cesar Bravo Pardo, Franco Nuñez Contreras y Víctor Jara Llanquileo en el delito de robo con intimidación, realizaron labores de vigilancia para ubicar los domicilios de los imputados y así solicitar las órdenes correspondientes.

En cuanto a Jean Paul Sepúlveda Arriagada, concurrieron al domicilio que tenían asociado a él en Poema 20, casa 6, comuna de Huechuraba y observaron que **en el pasaje se estacionó la camioneta marca Ssangyong modelo Actyon PPU GLYF-48**, que ya se había establecido que era constantemente conducida por Jean Paul y era la utilizada en el robo, donde **desde la parte del conductor bajó Jean Paul**, quien caminó desde el pasaje en dirección oriente, donde hay una especie de pasillo peatonal, pero por el reducido espacio no pudieron seguirlo hasta su domicilio, así que utilizaron los antecedentes previos que existían, dado que en el año 2020 la BIRO solicitó entrada y registro a ese domicilio y detuvo a Jean Paul Sepúlveda, incautando una serie de especies, diligencia donde existía como anexo un set fotográfico donde se podría observar el ingreso al domicilio del imputado, información que era coincidente con las labores de vigilancia que habían realizado.

En relación con César Bravo Pardo, realizaron vigilancias a sus domicilios asociados, al ubicado en Manuel Rodríguez 668, comuna de La Pintana, fijaron fotográficamente el inmueble y al imputado en el balcón del segundo piso del domicilio, corroborando así el domicilio para poder solicitar la entrada y registro.

Respecto de Franco Núñez Contreras, fue más complejo porque no fue visto en las vigilancias realizadas en 3 de Mayo 2325, comuna de Independencia, por lo

cual utilizaron información de otras diligencias investigativas realizadas en la causa, interceptaciones telefónicas del núcleo familiar autorizadas por el Tribunal, particularmente del número terminado en 4702 de la compañía Movistar, utilizado por la madre del imputado Lady Contreras, quien se comunicó en varias oportunidades con Franco y con su pareja Yanderi Ruz Espina, ya que en una de ellas la madre lo llama para retarlo, diciéndole que hasta su domicilio de ella habían llegado funcionarios de Carabineros a dejar una citación para presentarse a un Tribunal y él no habría ido y le dice que no entregue su domicilio particular para estas notificaciones y que vaya a sacar sus pertenencias, es decir, da a entender que el imputado no está residiendo en el domicilio de Lady; luego otra conversación donde Lady se comunica con Yanderi Ruz y pide hablar con su hijo, habla con Franco desde el teléfono de Yanderi temas cotidianos y le reitera que por favor deje de reunirse con personas “mala junta”, además, le dice que quiere vender un televisor de él que está en el segundo piso de su casa, es decir, da a entender que Franco no estaba con Lady sino que estaba con su pareja Yanderi. Entonces, refiere el testigo, se analizó el tráfico de llamadas de dicha comunicación, estableciendo que el teléfono 4702 utilizado por Lady se conectó a una antena cercana a la comuna de Buin, por lo que con los antecedentes que mantenían, es decir, consultas a las compañías por el número, se percataron que en Movistar Lady tenía como domicilio calle Colo Colo 157, comuna de Buin, por lo que se formó un dispositivo para realizar vigilancias en ese inmueble, pero no se visualizó al imputado. Luego, sostiene, se revisaron todos los domicilios asociados a Yanderi Ruz Espina, es decir, de sus padres, del padre de su hijo, el asociado a su hijo y también fueron consultadas estas personas en el sistema BRAIN, estableciendo que en el 2020 el padre de Yanderi fue detenido por el delito de lesiones y el domicilio donde fue detenido correspondía a Estación o Cerro Loncoche 264, comuna de Quilicura, por lo que con esta información se trasladaron a ese lugar y realizaron vigilancias, observando que en horas de la tarde desde ese domicilio sale un sujeto delgado, manipulando un celular, se sienta en la vereda frente al inmueble, luego sale del domicilio una mujer, discuten y el sujeto ingresa al domicilio, se logra fotografiar su rostro y se establece que correspondía al imputado Franco Núñez Contreras, con lo que ya tenían la base para solicitar la entrada y registro a ese inmueble.

Respecto de Víctor Jara Llanquileo, no fue posible ubicar un domicilio en el cual podía ser ubicado, por lo que no fue necesario solicitar alguna entrada y registro

asociada a esta persona, esto, independiente de que sí se solicitó una orden de detención.

Síntesis:

Si bien se han ido analizando los elementos de convicción ofrecidos por el persecutor a medida que se han señalado, a modo de síntesis, es posible referir que en el sitio del suceso el testigo presencial C.S.S. afirma haber observado desde el antejardín la presencia de un vehículo marca Ssangyong, color gris, llegar al domicilio de su vecino y que desde dicho vehículo descienden sujetos, además, menciona que escucha gritos “no te lleves nada” y algo romperse, es decir, elementos que claramente pueden vincularse con la comisión del delito, considerando la coincidencia horaria con el ilícito denunciado, luego de lo cual visualiza que sujetos salen y cargan maletas y especies y se van, salvo uno de ellos que corre hacia Pirihueico, donde otro vehículo lo esperaba. Este testimonio fue respaldado con las imágenes de las cámaras de seguridad de su domicilio, donde efectivamente se puede apreciar un vehículo de las mismas características, que luego también se aprecia en las cámaras aledañas, pues como explicó el oficial de caso, se realizó un levantamiento de cámaras en el sector y se pudo dar con la ruta de huida y también la previa del móvil. Además, esta misma diligencia, más la declaración del testigo, permite sostener la participación de un segundo vehículo, marca Kia modelo Sorento, porque efectivamente, como se aprecia en las videograbaciones y fotogramas, ambos vehículos y sus ocupantes mantienen vinculación anterior y posterior, huyendo juntos del lugar.

Luego, con estos elementos, más el GPS de uno de los teléfonos sustraídos, se recabó información de los pódicos de la Autopista Central cercanos, el 3.4 y 3.2, en horario posterior, ruta de huida probable de acuerdo a la información de cámaras y del GPS y efectivamente en ellos se constató que nuevamente ambos vehículos circularon juntos, a la misma hora, por ambos pódicos, se pudo recabar la placa patente de ambos vehículos y una fotografía del vehículo Ssangyong Actyon PPU GLYF-48, donde se aprecian especies que se corresponden justamente con la descripción de algunas especies sustraídas, como las maletas que señalaron unívocamente las víctimas al personal policial. Asimismo, el GPS de una de las víctimas indica como punto de conexión, además del sitio del suceso, un punto en la comuna de La Florida (Bahía Catalina) y Jorge Inostroza con Poema 20, Población

La Pincoya, comuna de Huechuraba y por su parte, esto concuerda con las fotografías de las cámaras de la I.M. de Huechuraba, que muestran a la camioneta Ssangyong ingresando esa noche a la población La Pincoya. Entienden estos jueces que estos elementos permiten establecer fundadamente que ambos vehículos intervinieron en el robo con intimidación ocurrido el día 28 de abril de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

Ahora bien. Podemos ver que dentro de la investigación se consultó quién era el propietario de la camioneta marca Ssangyong, modelo Actyon y correspondía a una persona con domicilio en la comuna de Alto Hospicio, sin embargo, en los sistemas institucionales de la Policía de Investigaciones de Chile, pudieron ver que **en 2020 luego de un procedimiento, el vehículo fue retirado desde los corrales municipales por Jean Paul Sepúlveda Arriagada**, firmando para constancia, lo que fue respaldado con la correspondiente prueba documental, que muestra el acta de retiro. Es decir, existía ya una primera vinculación del encartado con el vehículo. Asimismo, en noviembre de 2020, el mismo acusado Sepúlveda Arriagada había sido detenido en su domicilio de Poema 20, casa 6, comuna de Huechuraba, por personal de la BIRO Centro Norte, por una orden de entrada y registro y en ese procedimiento había un set fotográfico donde se consignaba que **el vehículo estaba estacionado precisamente afuera de su casa**. Entonces, ya existían dos procedimientos anteriores donde el mismo Sepúlveda había estado vinculado al vehículo en cuestión, en el primer caso porque había ido a retirarlo (pagando altas sumas de dinero, como se ve en el documento) y en el segundo porque al ser detenido, la camioneta estaba en su domicilio.

Resulta relevante considerar también que, como se señaló, **el GPS de uno de los teléfonos marcaba conexión en Jorge Inostroza con Poema 20** y aunque la defensa pretenda señalar que se trata de un lugar distinto del domicilio de su representado, lo cierto es que el lugar señalado se encuentra a escasos metros del domicilio y como se explicó en el juicio, el GPS no es exacto, sino que tiene algunos metros de margen.

Por otro lado, se contó con la comparación visual realizada por los funcionarios policiales respecto de la fotografía del acusado en el Registro Civil con las obtenidas de las cámaras de seguridad de la I.M. de Huechuraba, presentando

similitudes y aunque se trata de capturas de días posteriores, son indicios que deben colacionarse con los demás que se allegaron en el juicio.

Además de las diligencias efectuadas en relación con el vehículo Ssangyong Actyon, ya con la identidad de una persona que aparecía como conductor del vehículo –Jean Paul Sepúlveda-, los funcionarios realizaron las indagaciones para dar con el número utilizado por Jean Paul Sepúlveda Arriagada. Para eso se consultaron sus números telefónicos y los de su pareja. Su pareja, Linda Solorza Olguín mantenía un número de postpago terminado en 2031, que en “Truecaller” estaba asociado a “Jean” y este número fue interceptado, **logrando a raíz de la interceptación del teléfono de Linda, dar con el número que en ese momento utilizaba Jean Paul, que era el terminado en 6922, activado después del robo.** En este punto, cabe señalar que con posterioridad abordaremos otros ilícitos por los cuales se acusó a Sepúlveda, dictándose veredicto condenatorio respecto de tres de ellos, dos de los cuales pudieron ser esclarecidos gracias a las interceptaciones, precisamente, del N° 6922, donde se escuchaban las conversaciones alusivas a la comisión de los respectivos ilícitos. Pero en lo que aquí nos ocupa, podemos señalar que a partir del N° 6922, se realizó la búsqueda de los equipos en los que se insertó esa simcard, dando con el Samsung A11, donde se había insertado el 6922 y se consultó qué simcard se habían insertado antes en el Samsung A11, **dando así con el N° terminado en 5021 de la compañía Claro, activado 4 días antes del robo, que se había insertado anteriormente en el mismo equipo A11 donde luego se insertó el 6922.**

Paralelamente, como se pudo apreciar de los otros medios de prueba acompañados, fotogramas, videograbaciones y la testimonial de Arévalo, se determinaron 5 puntos de interés, constituidos por el sitio del suceso (Huequen, Pedro Aguirre Cerda), Pórticos 3.4 y 3.3, Bahía Catalina en la comuna de La Florida (por el GPS del teléfono de la víctima) y Jorge Inostroza con Poema 20 en Huechuraba (también en base al GPS) y se pudo establecer que **el teléfono terminado en 5021 se conectó a 3 de los 5 puntos de interés el día y hora determinados (puntos 1, 4 y 5).**

En consecuencia, la prueba rendida, analizada previamente, permite establecer en primer término que efectivamente existe un vínculo entre el acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada y el vehículo Ssangyong Actyon gris PPU GLYF-48,

que participa en el robo, pues en éste viajaban algunos de los autores y se trasladan las especies; **vehículo que el acusado conducía**, pues no sólo había sido retirado por él desde los corrales municipales en un procedimiento previo y había sido visto estacionado afuera de su casa en otro, sino que, además, fue visto conduciendo el vehículo en las cámaras de seguridad de la I.M. de Huechuraba en días posteriores al robo y también fue visualizado a bordo del mismo en las vigilancias realizadas por el personal policial. Esto permite descartar, desde ya, las alegaciones de su defensa en cuanto a que esto no es posible porque su defendido no tiene licencia ni sabe conducir, pues ha sido observado en reiteradas ocasiones en la conducción y a cargo del móvil.

En segundo término, también es posible afirmar que **el acusado era el titular del N° terminado en 6922 e igualmente del N° terminado en 5021, siendo éste el que utilizaba en la fecha del robo**. Aquello se acreditó con la declaración del funcionario oficial de caso, Álvaro Arévalo Jara, sumado a los otros medios de prueba incorporados, de los cuales se desprende que el encartado era el usuario de ambos números, que no coexistieron, dado que el 6922 fue activado después del robo, cuando el 5021 dejó de operar. De la misma forma, con los otros medios de prueba incorporados y analizados, que fueron detalladamente explicados por el oficial de caso y expuestos en la audiencia, puede establecerse que el N° 5021 traficó datos en el sitio del suceso en la hora del delito, luego en Bahía Catalina y también en el último sitio de interés, que es cercano al domicilio del acusado, lo que refuerza también la conclusión del Tribunal en cuanto a la titularidad del citado número.

Con respecto a las alegaciones de la defensa del acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada, en cuanto a que su representado mantiene una cicatriz evidente en el rostro y que aquella característica no fue mencionada por las víctimas, por lo que no se puede acreditar su participación, resulta necesario recordar que conforme se ventiló en el juicio, por los dichos del testigo Arévalo, del funcionario Felipe Ramos Serrano y del testigo de identidad reservada de iniciales C.S.S, al domicilio afectado ingresaron varios sujetos, entre cinco y diez, según manifestaron quienes estuvieron en el lugar, pero a quienes logran describir, de manera bastante general, son a dos de ellos, los que estuvieron custodiándolos, uno más joven y uno de mayor edad y contextura más gruesa. En el entendido, entonces, que se trató de un grupo de varios sujetos, donde sólo un par de ellos fue visto claramente por las

víctimas, la circunstancia que no se haya descrito por las víctimas a uno de los autores con una cicatriz en el rostro no es óbice para descartar la participación del acusado. A mayor abundamiento, debemos considerar que en el juicio no se indicó por ninguno de los intervinientes, ni tampoco fue mencionado por los testigos, que los reconocimientos realizados en la investigación hayan tenido resultados positivos y sean éstos el fundamento de la imputación, pues si bien es cierto se consultó al funcionario a cargo por la exhibición de kárdex fotográficos y respondió que efectivamente se confeccionaron y fueron exhibidos a los ofendidos, se infiere del tenor de las consultas realizadas y la respuesta que dio, que no ésta no fue una diligencia exitosa desde el punto de vista identificatorio, dado que los acusados no fueron reconocidos por las víctimas, y el personal policial afirma la participación en otros elementos distintos del reconocimiento fotográfico.

Asimismo, con respecto a las alegaciones de la defensa de Sepúlveda Arriagada, en orden a que los progresivos no contienen el número telefónico interceptado, olvida la defensa que lo que se ofrece e incorpora en el juicio no es la imagen o fotografía del programa mediante el cual se reproduce el progresivo, sino el audio en sí mismo, no habiendo formulado la defensa reparo alguno en orden a que los audios reproducidos no correspondieran a la prueba ofrecida.

En consecuencia, como se ha venido señalando, todos estos elementos referidos constituyen, a juicio de estos sentenciadores, indicios claros, coherentes, concordantes y suficientemente poderosos para dar por establecida, más allá de toda duda razonable, la **participación que en calidad de autor le cupo al acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada en el delito consumado de robo con intimidación ocurrido el día 28 de abril de 2021 en Huequen 5828, comuna de Pedro Aguirre Cerda**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N ° 1 del Código Penal, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa.

Situación distinta es la acaecida en relación con los acusados César Antonio Bravo Pardo y Franco Sebastián Núñez Contreras.

Respecto de César Antonio Bravo Pardo, como se había indicado, las diligencias realizadas pudieron determinar que en el delito participó, además de la camioneta Ssangyong, un vehículo marca Kia, modelo Sorento, PPU PDZF-75. Se consultó primero a nombre de quien estaba el vehículo y figuraba a nombre de una

persona mayor de nombre Oscar Orlando Arce Lagos, por lo que aquello no era coincidente con la información que tenían por las declaraciones de las víctimas y testigo y las grabaciones, por lo que buscaron información de la patente del vehículo en las bases de datos. Así, obtuvieron información que indicaba que, en el año 2020 este vehículo había estado mencionado en una denuncia por un delito de amenazas con arma de fuego y disparos con arma de fuego, donde se individualizaba el vehículo y el conductor era César Bravo Pardo, lo que fue acreditado –en cuanto al hecho de haber sido denunciado- con los testimonios contestes del funcionario oficial de caso y de quien acogió esa denuncia. De igual forma, se acreditó, con la declaración del testigo Arévalo y el parte correspondiente, que en mayo de 2021 existió un procedimiento por hallazgo de vehículo en la comuna de Macul, en que el móvil fue encontrado abandonado y con documentación (no se pudo determinar de qué tipo) correspondiente a César Bravo, y en ese procedimiento, la ex pareja de César sostuvo que él se había ido de la casa en su vehículo y se había llevado sus especies personales; además se recabó en el condominio donde se abandonó el móvil, información de nuevos arrendatarios y se encontró a una persona llamada César Bravo; finalmente, el vehículo fue enviado a los corrales municipales y fue retirado por quien figura como propietario en el Registro Civil, Óscar Arce Lagos, acompañado de César Bravo.

De estos antecedentes, debidamente acreditados en el juicio, es posible establecer que efectivamente en fechas anteriores y en fechas posteriores al delito, el acusado César Bravo Pardo estuvo vinculado al vehículo Kia, modelo Sorento, ya que en el primer caso fue denunciado y en la denuncia se indicaba que se movilizaba en el vehículo (esto previo al delito) y luego en un procedimiento por hallazgo, se habría encontrado documentación de él dentro del móvil y luego fue a la bodega de Nos a retirarlo junto con el propietario.

Adicionalmente, como sostuvo el funcionario Arévalo, el día 21 de diciembre de 2021, cuando se diligenció la orden de detención y entrada y registro, el vehículo Kia Sorento estaba en el domicilio ubicado en Manuel Rodríguez N° 668 comuna de La Pintana (así se evidencia de las fotografías que se observaron en los otros medios de prueba N° 43), lugar donde no se encontró al acusado Bravo Pardo pero sí estaba Katherine Guete Oyarzún y algunas especies personales de éste, como su pasaporte, una carpeta con unas fotografías de carnet de Bravo y una chequera electrónica (especies exhibidas en el juicio y que constan en la prueba material 1, 3

y 4). Ahora bien, pese a que el testigo Arévalo manifestó que en esa ocasión Katherine le explicó que el acusado había huido en ese momento, al ver la llegada de los policías, ese antecedente no es posible verificarlo, pues no estaba en el lugar al momento de la detención y no se contó con el testimonio de Guete Oyarzún para deponer respecto del punto. En este mismo orden de ideas, las especies incautadas en ese domicilio (las municiones y otras especies que se dijo que se encontraron) no pueden necesariamente vincularse al acusado, pues, de hecho, quien fue detenida el día 21 de diciembre de 2021 por infracción a la Ley de Armas por los hallazgos relacionados, fue precisamente Katherine Guete Oyarzún y no se indicó que se imputaran al acusado de esta causa. Respecto de la baliza y la funda de pistola (que constaron en la evidencia material N° 2 y 5), el propio funcionario policial reconoció que la primera no se probó y ni siquiera le constaba que fuese una baliza azul como las usadas por la policía, aunque dijo que le parecía que era color rojo, pero no tuvo certeza respecto del punto.

Sin embargo, no es posible desconocer que aquellos elementos que se han señalado anteriormente vinculan a Bravo Pardo con el vehículo Kia, pues efectivamente en diversos momentos, anteriores y posteriores, utilizó en ocasiones el vehículo, sin embargo, aquello no resulta suficiente para poder afirmar sin espacio a otras explicaciones, que haya sido el acusado y no una persona distinta quien el día de los hechos haya hecho uso del vehículo Kia Sorento PPU PDZF-75 y por ende participado en el delito. Debemos recalcar que, a diferencia de lo que ocurre en el caso del acusado Sepúlveda, no existe ningún número de teléfono asociado a César Bravo Pardo, por lo que no pudo ser situado técnicamente en el sitio del suceso ni en otros puntos de interés, tampoco existen otras interceptaciones telefónicas del encartado donde éste se haya comunicado desde un número propio y, como se señaló anteriormente, las dos únicas ocasiones donde se le escucha, es desde el teléfono de Katherine Guete, pero conversando sobre temas ajenos a la comisión de un delito de robo con intimidación, de robo en lugar habitado o no habitado, pues parece conversar con otra persona sobre la venta de droga al menudeo. Efectivamente en la interceptación de su pareja ella en dos conversaciones parece indicar que éste se dedica o se dedicaba al robo, sin embargo, no podemos perder de vista que se trata de una conversación ajena, entre terceros y que no involucra al acusado, por lo que malamente puede ser considerada para efectos de concluir su participación en el delito. Finalmente, se señaló como

fundamento para afirmar su autoría la circunstancia de mantener una detención previa por un delito similar, donde usaba armamento y ropa alusiva a la Policía de Investigaciones de Chile, alegación que no resulta atendible, primero, en atención a que aquello supondría evaluar su participación en función de sus circunstancias o características personales y no en base al mérito de la prueba y segundo, porque ni siquiera se conoce el resultado de esa causa previa, si es que efectivamente existió, pues ningún antecedente se acompañó al efecto.

Así las cosas, **respecto de César Antonio Bravo Pardo el material probatorio de cargo no permite a estos sentenciadores estimar satisfecho el estándar que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal**, en los términos expuestos en forma previa, toda vez que impide, en el caso concreto, tener por establecida la intervención criminal del acusado en el delito de robo con intimidación imputado por el Ministerio Público, por lo que **se dictará sentencia absolutoria a este respecto**.

Finalmente, **en relación con Franco Sebastián Núñez Contreras**, como ya se dijo, se determinaron 5 puntos de interés, los que se encuentran debidamente acreditados a juicio del Tribunal y se pidió a las compañías que informaran los números que se habían conectado a las antenas que dan cobertura a estos 5 puntos. Dentro de los números entregados -como se estableció con los otros medios de prueba allegados y la testimonial de Arévalo- estaba **el número terminado en 5813 que se conectó a 4 de los 5 puntos de interés (entre ellos al sitio del suceso)**. Se consultó a la compañía Wom en qué equipos se insertó el 5813, para determinar a quién pertenece y fue insertado 3 equipos: Huawei I5, Galaxy A1 y Galaxy J7. Todo aquello fue debidamente respaldado y acreditado con el testimonio del funcionario oficial de caso, que es conteste con los otros medios de prueba incorporados, que permiten visualizar todas estas operaciones. Luego, se consultó qué simcard habían sido históricamente insertadas en esos equipos y se pudo advertir que había dos simcard que se insertaron en los equipos donde se ingresó la simcard 5813. Una de estas simcard (la 8583) tenía un contrato con modalidad plan a nombre de Yanderi Ruz Espina y se indagó su red familiar y redes sociales. En el Facebook de su hijo, éste aparecía con un hombre cuyo perfil era “Fran CKO” y su url era “franquito.nunez”, quien tenía dos perfiles y había dado un “me encanta” a una foto de Yanderi y ella a su vez a la foto de él, entendiendo que eran pareja. Se consultó entonces en página “nombre, rut y firma” a la persona de Franco Núñez y así logran

obtener el segundo apellido, rut y domicilio de Franco Núñez Contreras, que por la foto es la misma persona del perfil de Facebook. Cabe señalar que no es un punto debatido la circunstancia de ser pareja Yanderi Ruz Espina y el acusado Franco Núñez Contreras, pero sí la titularidad del teléfono terminado en 5813, que como ya se señaló, se acreditó que está situado en el sitio del suceso el día y hora de los hechos.

Paralelamente, el personal policial pidió el tráfico del N° 5813 y se puede observar, del registro incorporado y lo expresado por Arévalo, que mantiene 132 conversaciones con el N° 3196, que tiene vigente un plan a nombre de Lady Contreras Figueroa y es la madre de Franco Núñez y 106 conversaciones con el N° 5324, que tiene un plan a nombre de Yanderi Ruz Espina. Además, mantiene una comunicación con el N° terminado en 5021, que ya señalamos que corresponde a Jean Paul Sepúlveda Arriagada.

El primer punto a destacar, es que en el caso de Franco Núñez Contreras no existe un vehículo vinculado a él, como sí encontramos en el caso de Jean Paul Sepúlveda, donde éste es visto en diversas oportunidades utilizando la camioneta Ssangyong. Tampoco existen interceptaciones telefónicas donde se le escuche utilizando el teléfono terminado en 5813 o algún otro número, y aunque existe un audio de la empresa “Conectados” que se reprodujo, donde se escuchó una voz masculina como interlocutor, en ningún momento se individualiza y no existe otro parámetro de comparación para afirmar que se trata efectivamente de su voz. En este mismo sentido, si bien es cierto el funcionario señaló que el número terminado en 5813 ya no estaba siendo utilizado por lo que no se interceptó, lo cierto es que tampoco se determinó otro número que perteneciera o se asociara al acusado y que estuviese en uso, para ser interceptado y de esa forma corroborar los antecedentes que mantenían en ese momento, como sí se hizo respecto de Sepúlveda Arriagada, en circunstancias que cuando Franco Núñez fue detenido se encontró un teléfono celular, es decir, sí era posible periciar un teléfono que diera sustento a los escasos antecedentes existentes en su contra y pese a ello, nada se hizo.

Es posible afirmar, en base a las probanzas acompañadas, que el número terminado en 5813 traficó datos en el sitio del suceso en la hora del delito y también en otros puntos de interés, dado que hay elementos técnicos que así lo demuestran. También es efectivo, porque se desprende de los otros medios de prueba N° 45, que existió una comunicación entre el número terminado en 5813 y el 5021 que utilizaba

Jean Paul Sepúlveda Arriagada, pero sin fecha, pues no consta en el registro incorporado por el Ministerio Público la data de la misma.

Sin embargo, quedan serias dudas respecto de si fue efectivamente el acusado Franco Sebastián Núñez Contreras u otra persona distinta quien utilizaba el teléfono el día del ilícito y, en consecuencia, quién participa junto a Jean Paul Sepúlveda Arriagada y los otros individuos desconocidos. Debemos considerar, primero, que se trata de una simcard que no está registrada a nombre de alguna persona determinada, pero fue vinculada a Yanderi Ruz a través de una cadena de simcard insertadas en un mismo equipo. En consecuencia, resulta plausible afirmar que una persona vinculada a ella puede ser la usuaria del N° 5813. Se ha rendido diversa prueba que busca determinar quién era precisamente el titular de este número. Al efecto, compareció prueba testimonial para dar cuenta de la localización de las conexiones del número –depuso el funcionario Reyes Astorga y el oficial de caso-, y se acompañaron otros medios de prueba relativos al mismo punto. Lo cierto es que es posible que en ocasiones el teléfono terminado en 5813 haya sido utilizado por distintas personas, por Yanderi, por su padre -como dijo el acusado en su declaración- e incluso es factible que lo haya utilizado alguna vez el propio acusado, pues es pareja de Yanderi y no sería extraño que en ocasiones lo pueda utilizar. Eso puede explicar que registre conexiones en zonas cercanas a Buin, como se vio en los otros medios de prueba; también es plausible que manteniendo Yanderi y Franco una relación de pareja, ella haya pernoctado en varias ocasiones en el domicilio de Buin donde éste cumplía la medida cautelar y por eso el teléfono aparezca situado ahí; también se pueden explicar las múltiples llamadas entre el 5813 y el asociado a Lady Fabiola, porque Yanderi llamaba a Franco y viceversa. Explicaciones existen muchas y por lo mismo, se generan dudas más que razonables que impiden al Tribunal dar por establecido que ese número haya sido efectivamente utilizado por él y, por ende, siendo éste el único indicio en su contra, no resulta suficiente para dar por acreditada su participación en este ilícito. Esto porque se afirmó también como antecedente que Franco Núñez Contreras había sido detenido en una causa anterior por robo en lugar no habitado junto a Jean Paul Sepúlveda, cuestión que no se acreditó, pero que de ser efectiva, no revela por sí misma su participación en un hecho posterior, ignorándose además el destino de esa causa, en qué consistieron los hechos, la dinámica, la imputación concreta en su contra y si fue condenado, considerando también que le asiste al imputado la presunción de inocencia en todo

proceso penal seguido en su contra. No podemos obviar que, al ser detenido, al acusado no se le encontraron especies provenientes de delitos en su poder –a diferencia de lo sucedido con Sepúlveda- pero su suegro, el padre de Yanderi si fue detenido en ese procedimiento, porque como expresó el funcionario Felipe Ramos Serrano, se le encontró un rifle, municiones y un oxicorte, lo que acrecienta las dudas del Tribunal respecto de la persona que en realidad pudo haber utilizado el teléfono terminado en 5813 el día del robo o que pudo estar involucrado en el delito en estudio.

En consecuencia, **en relación con Franco Sebastián Núñez Contreras el material probatorio de cargo no permite a estos sentenciadores estimar satisfecho el estándar que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal**, en los términos expuestos en forma previa, toda vez que impide, en el caso concreto, tener por establecida la intervención criminal del acusado en el delito de robo con intimidación imputado por el Ministerio Público, por lo que **se dictará sentencia absolutoria a su respecto**.

- **HECHO N° 2:**

Respecto de la participación del acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada en el hecho N° 2, esto es, un delito de robo en lugar no habitado que afectó a la empresa Elabal, debemos recordar, en primer término, lo ya señalado en el punto anterior, relativo al hecho N°1, respecto de la titularidad del encausado sobre el vehículo Ssangyong Actyon PPU GLYF-48 y el número terminado en 6922, análisis que se da por reproducido y que sirve también como punto de partida para la revisión de los demás elementos que concurren en el caso en particular.

En efecto, como se esbozó anteriormente, dentro del período que duró la interceptación del teléfono de Jean Paul Sepúlveda Arriagada terminado en 6922, (que según el funcionario Arévalo fue hasta noviembre de 2021 porque después cambió de número) se estableció que éste había participado en otros delitos y uno de ellos era el de robo en lugar no habitado ocurrido en la empresa Elabal el día 26 de septiembre de 2021.

En este sentido, el oficial de caso expresó que las interceptaciones telefónicas del número 6922 permitieron escuchar que se aludía a la comisión de un delito de robo en lugar no habitado el día 26 de septiembre de 2021 en horas de la mañana y

se entregaban una serie de elementos que permitieron posteriormente dar con la empresa afectada, lo que efectivamente constó en los progresivos de los otros medios de prueba N° 13, porque en ellos se aludía a las especies que se estaban sustrayendo (frutos secos, pasas), se daba a entender que se estaba cometiendo a través de un forado y la utilización de un chuzo, en una empresa ubicada en las cercanías de calle Mapocho, se nombraba la utilización de un camión y la existencia de un guardia y una caseta de seguridad, además de una persona que estaba vigilando en el exterior. Destaca de los audios a que se está aludiendo, que **en los progresivos 1430, 1441 y 1446 uno de los interlocutores es llamado con el apodo de “Piri”, que es justamente el apodo que mantiene el acusado** -lo dijo así al individualizarse en el juicio y el propio acusado Franco Núñez indica que a Jean Paul le dicen “Piri”-. Además, que en el progresivo 1431 **el encartado conversa con Linda Solorza**, su pareja y le dice que está en la “pega”.

Luego, como explicó Arévalo, a través del sistema Vigia pudieron dar con el posicionamiento del teléfono terminado en 6922 y se obtiene un área que coincide con las escuchas telefónicas, en cuanto a que comprende Mapocho, Matucana, Cumming, Balmaceda y otras (así se acredita con el medio de prueba N°45). Luego, con un área determinada, explicó Arévalo Jara, realizaron un empadronamiento del sector, buscando alguna empresa que hubiese sido afectada por un ilícito en la fecha indicada, dando con la empresa “Elabal”, ubicada en Mapocho N° 2783, comuna de Santiago, que había sido víctima de un robo en lugar no habitado el día 26 de septiembre de 2021.

En efecto, el encartado **es escuchado por el personal policial en momentos en que se encontraba cometiendo el ilícito y las conversaciones que mantenía son compatibles con la comisión de este ilícito en particular** - audios que se reprodujeron en el juicio-; además, al momento de las conversaciones, **su teléfono estaba efectivamente posicionado en el sitio del suceso**, por ende, existe un posicionamiento técnico del teléfono del imputado –y del imputado, por ende- en el sitio del suceso, ya que su teléfono se conecta a una antena que presta cobertura al sitio de suceso, como se aprecia en los otros medios de prueba N° 45.

Además, como se puede apreciar en los videos de los otros medios de prueba N° 47 y también en las fotografías de los otros medios de prueba N° 48, **participa en el ilícito una camioneta Ssangyong modelo Actyon color gris**, ya que se le

ve llegar en horas de la mañana del día 26 de septiembre de 2021 hasta calle Castillo, se estaciona frente a la empresa deshabitada, desde el asiento del copiloto desciende una persona con un objeto metálico similar a un chuzo y lo lanza hacia el interior de la empresa, luego sube a la camioneta y se va; minutos más tarde, por calle Mapocho, un peatón ingresa a la empresa Elabal; y luego ya dos horas más tarde un camión ingresa a la propiedad deshabitada por El Castillo. Si bien es cierto no se aprecia la patente, coincide con las características de marca, modelo y color de la utilizada por el acusado, sumado al posicionamiento de su teléfono en el sitio del suceso y a las escuchas telefónicas, en las que se divulga información compatible con el robo cometido en la empresa.

Así las cosas, todos estos elementos constituyen indicios claros, concordantes y suficientemente poderosos para dar por establecida, más allá de toda duda razonable, la **participación que en calidad de autor le cupo al acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada en el delito consumado de robo en lugar no habitado que afectó a la empresa Elabal el día 26 septiembre de 2021 en la comuna de Santiago**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa.

- **HECHO N° 3:**

En relación con el hecho N° 3 que afectó a la empresa MacSafety, cabe señalar que, como ya se concluyó analizar a la participación del acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada en el delito de robo con intimidación (hecho N°1), fue acreditada la titularidad del acusado tanto sobre el vehículo Ssangyong Actyon PPU GLYF-48 como sobre el número terminado en 6922, conforme al análisis que ya se realizó y que se da por reproducido, por razones de economía procesal. Así las cosas, dentro del período que duró la interceptación del teléfono de Jean Paul Sepúlveda Arriagada terminado en 6922 se estableció que éste había participado en otros delitos.

Es así como el testigo Arévalo explicó que **durante la interceptación del número terminado en 6922 se escuchó que durante los días 3 y 4 de octubre de 2021 se estaba cometiendo un delito de robo**. Efectivamente, se acredita con los audios correspondientes a los otros medios de prueba N° 13 del teléfono terminado en 6922, que efectivamente las escuchas telefónicas eran reveladoras de

la comisión de un delito, pues se divulgan varios antecedentes que dan cuenta coincidentes con el delito que afectó a la empresa MacSafety, como mencionar calles (Santa Rosa y Salesianos, progresivo 1746), especies (guantes de carretilla en el progresivo 1750 y guantes de soldar en el progresivo 1758) y además hace mención a un camión H100 (que coincide con las fotografías de los otros medios de prueba N°50, donde se puede ver el camión). Además, debemos destacar, nuevamente, que **uno de los interlocutores es llamado con el apodo de “Piri”, que es el apodo del propio acusado Sepúlveda** y que en una de las conversaciones, éste conversa con Linda Solorza Olguín.

El testigo Arévalo sostuvo que **verificaron en el sistema Vigía el posicionamiento del teléfono 6922 en el momento de las conversaciones**, esto es, las antenas a las que se conectó, lo que permitió obtener un cuadrante aproximado en el cual estaba Santa Rosa con Salesianos y Brigadier de la Cruz, en la comuna de San Miguel (lo que se acredita con los otros medios de prueba N° 51) y con ello realizaron consultas en la Comisaría del sector respectivo y pudieron dar con la denuncia realizada por el Grente de la empresa MacSafety, que había sido afectada por un robo el fin de semana del 2 y 3 de octubre de 2021.

De lo que se viene señalando se puede concluir, entonces, que el acusado fue **escuchado por los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile cuando estaba cometiendo el delito y las conversaciones que mantenía, por su tenor, son compatibles con la comisión de este ilícito en particular** -audios que se reprodujeron en el juicio-; además, en el momento en que las mantuvo, **su teléfono estaba posicionado en el sitio del suceso**, por ende, existe un posicionamiento técnico del teléfono del imputado –y del imputado- en el sitio del suceso al momento del robo, ya que su teléfono se conecta a una antena que presta cobertura al sitio de suceso, como se aprecia en los otros medios de prueba N° 51.

Estos elementos constituyen indicios claros, concordantes y suficientemente poderosos para dar por establecido, más allá de toda duda razonable, que **Jean Paul Sepúlveda Arriagada ha tomado parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, debiendo, por ende, entenderse autor del delito de robo en lugar no habitado que afectó a la empresa MacSafety los días 3 y 4 de octubre de 2021 en la comuna de San Miguel**, con arreglo a lo previsto en artículo 15 número 1º del Código Penal.

- **HECHO N° 4:**

En relación con el hecho N° 4, se trata de un delito de robo en lugar habitado del que fue víctima el grupo familiar que habita el domicilio de General Brayer N° 2131 de la comuna de Quinta Normal.

En este caso, a diferencia de lo que podemos observar en los anteriores, no se llega a tomar conocimiento de él por interceptaciones telefónicas, sino que el testigo Arévalo refiere que lo hace porque es normal que se les informe cuando existen delitos relacionados o cruzados con otros que ellos investigan y por ello toman conocimiento que el día 12 de diciembre de 2021, en la 12ª o 21ª Comisaría de Quinta Normal la víctima de iniciales R.K.M. había realizado una denuncia por el delito de robo en lugar habitado ocurrido en General Brayer 2131, comuna de Quinta Normal, ya que ese mismo día, en horas de la noche, su padre le dijo que se había percatado que habían forzado el portón de ingreso al domicilio y habían sustraído diversas especies; que el lugar contaba con cámaras y en su revisión se podía apreciar que cerca de las 20:00 horas de ese día alrededor de cuatro personas que transitaban por el exterior habían forzado por portón de acceso vehicular y peatonal y segundos después llegó una camioneta Ssangyong, modelo Actyon, color gris, que ingresó en reversa, cargaron las especies y posteriormente subieron todos al vehículo y huyeron por General Brayer hasta calle Carrascal en dirección norte.

Los dichos del funcionario fueron corroborados, en este aspecto, con lo que expresó la persona directamente afectada por el delito, el testigo de identidad reservada de iniciales R.E.K.M., pues efectivamente tomó conocimiento por su padre, ya que él en ese momento había salido momentáneamente de su domicilio, que sujetos desconocidos habían forzado el portón de acceso, habían ingresado y sustraído especies, las que habían cargado en un camión, lo que pudieron observar en las grabaciones de las cámaras que mantenían (que se vio en el set fotográfico N° 55 de los otros medios de prueba, fotografías N° 18 a 20), donde se aprecia una camioneta que ingresa marcha atrás y luego se ve cuando cargan sus especies y aunque están tapadas por una de sus alfombras, alcanza a ver el costado de una de sus bicicletas (fotografía 21).

El testigo Arévalo expresó que como mantenían un relato de un vehículo de similares características al utilizado por Jean Paul en los delitos anteriores, verificaron las conexiones de datos del número terminado en 6922 de la compañía

Wom, asociado a Jean Paul Sepúlveda y que en este caso fueron datos, porque no había llamadas recepcionadas por él y que al verificarlas, se establece que entre las 19:00 y las 20:00 horas el teléfono tuvo conexiones en una antena de telefonía que prestaba cobertura al sector donde estaba emplazado el domicilio donde ocurre el delito, esto es, calle General Brayer, comuna de Quinta Normal.

Existen dos aspectos que llamaron la atención del Tribunal en relación con aquella aseveración. El primero, es que, a diferencia de lo que ocurre con los hechos N° 1, 2, 3 y 5, se sostiene que existe una verificación de que las conexiones de datos del teléfono terminado en 6922 coincide con la antena que da cobertura al sitio del suceso, pero no se acompañaron los medios de prueba respectivos (sistema Vigía o medio de prueba equivalente), es decir, no contamos más que con la versión entregada por el funcionario policial que dice haberlo visualizado y no se entregó explicación alguna sobre los motivos de por qué en este caso no se cuenta con este antecedente, en circunstancias que en los demás casos sí se allegaron como sustento de la versión policial, la que no puede ser corroborada entonces con otro medio de prueba. En segundo término y no menos relevante, debemos destacar lo que el propio Arévalo Jara afirmó cuando culminaba su testimonio en relación con el primer hecho y comenzaba a abordar el segundo, pues éste sostuvo que la interceptación del número 6922 duró hasta noviembre de 2021 aproximadamente, porque en esa fecha Jean Paul Sepúlveda cambió su número de teléfono y comenzó a utilizar otro. Incluso, se le consultó por el Tribunal la fecha para que la reiterara y ratificó que era noviembre de 2021 y si bien es cierto semanas después, cuando expuso respecto del hecho número 5, dijo que el cambio de número de teléfono fue en diciembre de 2021, quedan dudas de la fecha efectiva del cambio de número del 6922 al 8133, si fue en noviembre o en diciembre de 2021.

Respecto de este punto, el Fiscal dijo en su alegato de término que en este delito de robo en lugar habitado el posicionamiento de datos del sistema Vigía del número terminado en 6922 indicaba que en ese lugar se había cometido un delito, es decir, que el 6922 estaba posicionado en el sitio del suceso y que eso constaba en los otros medios de prueba N° 66 (que, para efectos de esta sentencia, sería en los otros medios de prueba N° 45, luego de eliminarse los medios de prueba no presentados). Sin embargo, si analizamos los otros medios de prueba N° 45 (ex 66), a que alude el fiscal, se trata de 5 fotogramas: La foto 1 no corresponde al posicionamiento del sistema Vigía, como indica el fiscal, sino que, como refiere el

propio funcionario oficial de caso, es una captura de pantalla de un mapa de la aplicación Google Maps, donde se puede observar el domicilio del afectado o sitio del suceso N° 5 marcado en rojo, nada más que eso; las fotografías 2 a 5, por su parte, son aquellas captadas en la inspección ocular del sitio del suceso y dan cuenta del lugar, de la bodega afectada por el robo y especies del lugar. Es decir, no existe en caso alguno en el medio de prueba referido la prueba que el fiscal sostiene que se exhibió y de la revisión de la totalidad de las probanzas rendidas, en ninguna de ellas se encuentra el posicionamiento del número terminado en 6922 el día de los hechos.

Finalmente, como se puede observar en las grabaciones que constan en los otros medios de prueba N° 53 y en las fotografías de los otros medios de prueba N° 55 (que son fotogramas extraídos de las grabaciones), se aprecia efectivamente a tres personas en maniobras de forzar en las inmediaciones del domicilio de la víctima y a dos que parecen ingresar, pues desaparecen de la imagen; luego se puede ver claramente una camioneta con las características de ser marca Ssangyong, con pick up, que se puede ver en imágenes con la parte trasera abierta, ingresa y luego se la ve salir cargada con especies. Sin embargo, tanto en las fotografías como en los videos no se aprecia más que características generales del vehículo, una marca, un modelo posible y un color, pero no se ve una patente, parece no contar con placa patente o no se logra apreciar y tampoco se puede ver a sus ocupantes, por lo que no es posible individualizar el vehículo y, por ende, no podemos afirmar que se trate efectivamente de la camioneta Ssangyong, modelo Actyon, placa patente GLYF-48, que utiliza Jean Paul Sepúlveda Arriagada.

En este orden de ideas, estimando estos sentenciadores que la prueba de cargo no permite satisfacer el estándar que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal, en los términos expuestos en forma previa, toda vez que impide, en el caso concreto, tener por establecida la participación de Sepúlveda Arriagada en el delito de robo en lugar habitado ocurrido el día 12 de diciembre de 2021 en la comuna de Quinta Normal, **se dictará sentencia absolutoria a este respecto.**

- **HECHO N° 5:**

Finalmente, respecto del hecho N° 5 que afectó a la empresa Intek, como ya se concluyó analizar a la participación del acusado Jean Paul Sepúlveda Arriagada en el delito de robo con intimidación (hecho N°1), se acreditó la titularidad del

acusado sobre el número terminado en 6922, conforme al análisis que ya se realizó en esa oportunidad y su interceptación permitió establecer que Sepúlveda había participado en otros dos delitos (hechos 2 y 3). Luego, de acuerdo a lo que expresó el funcionario Arévalo, entre los meses de noviembre y diciembre de 2021 (el funcionario aportó ambas fechas en distintos momentos de su testimonio), como mantenían interceptaciones paralelas de quienes se comunicaban con Jean Paul Sepúlveda, a través del sistema Vigía del número de Linda Solorza Olguín pudieron determinar que Jean Paul ya no mantenía el N° terminado en 6922 sino que su nuevo número terminaba en 8133, de la compañía Wom, lo que era un antecedente importante, pues en los delitos que cometía generalmente el imputado se comunicaba telefónicamente. Es por ello que se solicitó la interceptación del N° 8133 de la compañía Wom, lo que fue autorizado por el Tribunal, comenzando el monitoreo.

En el contexto del monitoreo del número terminado en 8133, sostuvo el testigo Arévalo, el día 19 de diciembre de 2021 pudieron establecer que Jean Paul Sepúlveda Arriagada había participado en un nuevo ilícito. Efectivamente, se acredita con los audios correspondientes a los otros medios de prueba N° 56 del teléfono terminado en 8133, que las escuchas telefónicas eran reveladoras de la comisión de un delito, pues se divulgan varios antecedentes que son coincidentes con el delito que afectó a la empresa Intek, pues son coincidentes en el día y hora aproximada, efectivamente cercano a calle Carlos Valdovinos (progresivo 3843), el lugar está cercano a un Hospital (progresivo 3831 y 3831) y una Comisaría, se utilizan en el robo herramientas para cortar (progresivo 3833) y las especies consisten en llaves y elementos metálicos (progresivo 3833), además de utilizarse un furgón (progresivo 3835). Además, debemos destacar, nuevamente, que **en varios de los progresivos (3831, 3836, 3838) uno de los interlocutores es llamado con el apodo de “Piri”, que es el apodo del propio acusado Sepúlveda,** pues no sólo se individualizó así al comienzo del juicio, sino que incluso el acusado Franco Núñez Contreras Cuando presta declaración en la audiencia refiere que el “Piri” es precisamente Jean Paul Sepúlveda, por lo que esta circunstancia no hace sino reforzar la idea de que el teléfono terminado en 8133 es justamente utilizado por Sepúlveda.

El testigo Arévalo sostuvo que, al igual que en los casos anteriores **verificaron en el sistema Vigía de la compañía Wom el posicionamiento del**

teléfono 8133 en el momento de las conversaciones, esto es, las antenas a las que se conectó y así pudieron obtener un cuadrante, que correspondía al sector de Gran Avenida y San Francisco, de la comuna de San Miguel (lo que se acredita con los otros medios de prueba N° 57) y con estos antecedentes consultaron en la 12ª Comisaría y verificaron que el día 20 de diciembre de 2021, en horas de la mañana, se había recibido la denuncia de A.M.R. por un robo en lugar no habitado ocurrido en la empresa Intek, ubicada en San Francisco N° 3041, comuna de San Miguel, empresa dedicada a la importación de herramientas industriales para calderas a nivel nacional. Esto se corroboró igualmente con la declaración del propio denunciante A.M.M.R., que entregó los pormenores del robo, especies sustraídas y fuerza utilizada, además de todos los elementos relevantes que fueron descritos y analizados detalladamente al analizar los presupuestos fácticos del ilícito.

De lo que se viene señalando es posible colegir que personal la Policía de Investigaciones de Chile, en el contexto del monitoreo del número de teléfono terminado en 8133, **escucharon las conversaciones que mantenía el acusado Sepúlveda Arriagada cuando estaba cometiendo el delito, las que por su tenor resultaron para los funcionarios compatibles con la comisión del delito de robo en lugar no habitado cometido en la empresa Intek** -audios que se reprodujeron en el juicio-; además, en el momento en que las mantuvo, **su teléfono estaba posicionado en el sitio del suceso**, por ende, existe un **posicionamiento técnico del teléfono del imputado –y del imputado- en el sitio del suceso al momento del robo**, ya que su teléfono se conecta a una antena que presta cobertura al sitio de suceso, como se aprecia en los otros medios de prueba N° 57.

Además, debemos considerar que, **al momento de su detención, el acusado se encontraba en posesión de parte importante de las especies sustraídas**. En efecto, como expresaron unívocamente el oficial de caso Arévalo y la testigo Nathalia Carvacho Silva, cuando el día 21 de diciembre de 2021 los funcionarios policiales concurren al domicilio del acusado, ubicado en pasaje Poema 20, casa 6, comuna de Huechuraba, en cumplimiento de una orden de entrada y registro y de una orden de detención, no sólo encuentran al acusado en el interior del domicilio, sino que incautaron una gran cantidad de las especies sustraídas desde la empresa Intek, las que **fueron reconocidas por el denunciante A.M.M.R. y posteriormente devueltas, correspondiendo al 50% de lo sustraído** –como este mismo indicó-. En efecto, la Subcomisario Nathalia Carvacho Silva detalló que

en el pasillo del domicilio se encontraron varias cajas de aire acondicionado, que fueron incautadas, muchas cajas de artefactos, aproximadamente 100 cajas, las que ella describió como repuestos de aire acondicionado y artefactos usados para aire acondicionado, aunque admitió que escapaban a su conocimiento, pero las reconoció en las fotografías 3, 5, 7, 32 y 33 del set fotográfico N° 43 de los otros medios de prueba y son las mismas que el funcionario Arévalo y el testigo de identidad reservada de iniciales A.M.M.R. reconocieron en el mismo set cuando le fueron exhibidas fotografías pertinentes por parte del Ministerio Público, por lo que no quedan dudas en cuanto a que las especies de las fotografías mencionadas pertenecen a la empresa Intek.

De toda la prueba reseñada y analizada precedentemente, puede colegirse entonces que **Jean Paul Sepúlveda Arriagada ha tomado parte en la ejecución de los hechos, de manera inmediata y directa, debiendo, por ende, entenderse autor del delito de robo en lugar no habitado que afectó a la empresa Intek el día 19 de diciembre de 2021 en la comuna de San Miguel**, con arreglo a lo previsto en artículo 15 número 1° del Código Penal.

DÉCIMO QUINTO: Circunstancia agravante del artículo 449 del Código Penal. Que, tal como se anunció en el veredicto, se rechazó la circunstancia invocada en la acusación, prevista en el artículo 449 bis del Código Penal –respecto del delito de robo con intimidación y en relación con los tres delitos de robo en lugar no habitado por los cuales se dictó sentencia condenatoria - atendido que no se acreditaron sus presupuestos, esto es, probar que el acusado haya actuado formando parte de una agrupación u organización destinada a cometer dichos hechos punibles. En efecto, solo se acreditó que éste cometió un delito de robo con intimidación y los tres delitos de robo en lugar no habitado que nos convocaron al juicio, más no que estos ilícitos hubiesen sido cometidos por el mismo grupo de sujetos, y menos que este grupo, de ser el mismo, tuviera la conformación exigida por la descripción normativa y se hubieran visto involucrado en hechos de similar naturaleza. Es más, sólo se logró la individualización y se probó la intervención culpable de tan sólo uno de sus integrantes –en el hecho N° 1-, pues si bien es cierto se mencionó que en esta causa fue condenada otra persona, aquello no fue probado en este juicio y no pasó de ser una afirmación sin mayor sustento probatorio.

DÉCIMO SEXTO: Audiencia especial de determinación de pena. Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal respecto del sentenciado **Jean Paul Sepúlveda Arriagada**, el **Ministerio Público** refiere que en cuanto al delito de robo con intimidación no concurren modificatorias, dado que no tiene irreprochable conducta anterior y solicita una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, atendida la extensión del mal causado, ya que fue un delito consumado, no sólo hubo lesión a la propiedad, también a la integridad de las personas, fueron 30 millones en especies, la victimización de los afectados. Más accesorias legales y huella genética, dejando las costas a criterio del Tribunal. Respecto de los delitos de robo en lugar no habitado, le perjudica la reincidencia específica en delitos de la misma especie. Incorpora el extracto de filiación que consta de 13 hojas y figuran, en lo pertinente, las siguientes condenas: RIT 6932-2016 del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el día 5 de junio de 2017, como autor del delito de receptación, a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo, pena cumplida con el tiempo de privación de libertad; RIT 7998-2016 del 3° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 2 de agosto de 2017 como autor de robo en lugar no habitado consumado, a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, cumplida con el tiempo de privación de libertad; RIT 4245-2020 del Juzgado de Garantía de Talagante, condenado el día 15 de octubre de 2020, receptación a 61 días de presidio y multa de 1/3 de UTM, pena cumplida con el tiempo de privación de libertad; RIT 20744-2020 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el día 20 de abril de 2021 como autor de receptación a la pena de 145 días de privación de libertad y multa de 1/3 de UTM, pena cumplida con el tiempo de privación de libertad.

Acompaña copia autorizada de la sentencia de la causa RIT 7998-2016 del 3° Juzgado de Garantía de Santiago, donde consta que fue condenado el 22 de agosto de 2017, como autor de un delito consumado de robo en lugar no habitado, hecho perpetrado el día 1 de diciembre de 2016 en la comuna de Recoleta. La invoca respecto de todos los delitos de robo en lugar no habitado. Acompaña certificación de la Jefa de Causas del 3° Juzgado de Garantía de Santiago doña Patricia Martínez Barra de 11 de septiembre de 2017.

Acompaña copia de sentencia de la causa RIT 4245-2020 del Juzgado de Garantía de Talagante, de 15 de octubre de 2020, donde consta que fue condenado como autor del delito de receptación de especies, hecho perpetrado el 11 de agosto de 2020, sentencia ejecutoriada con la misma fecha. Acompaña igualmente copia

de sentencia de la causa RIT 20744-2020 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago del 20 de abril de 2021, hecho acaecido el 24 de noviembre de 2021 y certificado de ejecutoria de 29 de abril de 2021 de la Ministra de Fe doña Susana Moreira, que certifica que la sentencia se encuentra ejecutoriada.

Invoca la circunstancia agravante de reincidencia específica del artículo 12 N° 16 del Código Penal por todos los delitos de robo en lugar no habitado y adicionalmente la contemplada en el artículo 12 N° 15 del mismo cuerpo legal, también respecto de los tres delitos de robo en lugar habitado. En subsidio, en el evento que no se acojan como agravante del artículo 12 N° 15 las condenas previas por receptación que mantiene, sostiene que servirían para dar mayor fuerza a la del artículo 12 N° 16, pues es el mismo bien jurídico.

Entiende que debe considerarse lo establecido en el artículo 449 del Código Penal, artículo que establece una norma de determinación de pena en su numeral 2 o la norma más beneficiosa para el reo. Entiende que con el artículo 74 sería más perjudicial para el sentenciado. Al haber una agravante, la pena quedaría de 3 y a 1 a 5. El código dice que debe estarse a la mayor extensión del mal causado y considerando la cantidad de dinero sustraído, cree que debería haber solicitado penas de 5 años por cada delito. Al aplicar el artículo 351, reiteración de delitos y considerando la agravante y la extensión del mal causado, se le podía aplicar la pena única de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo y es la pena única que solicita por los 3 delitos de robo en lugar no habitado.

A su turno, la **Defensa de Sepúlveda** manifiesta que se rechace la agravante del artículo 12 N° 15 y la del artículo 12 N° 16 del Código Penal. La del artículo 12 N° 15, porque no son delitos de la misma especie y la pena es de 61 días, de simple delito, por lo que no procede la reincidencia. En cuando el delito de robo con intimidación, solicita se le imponga el mínimo y por los 3 delitos de robo en lugar no habitado, solicita se aplique el artículo 351 del Código Penal y se le condene a una pena única, rechazándose, además, las reincidencias pedidas por el persecutor.

DÉCIMO SÉPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que, respecto del delito de robo con intimidación, no concurren modificatorias de responsabilidad penal que analizar, dado que no le favorecen minorantes de responsabilidad ni concurren agravantes que le perjudiquen.

En cuanto a los delitos de robo en lugar no habitado, la situación es diversa. El Ministerio Público invocó en su contra dos circunstancias agravantes, contempladas en el artículo 12 N° 15 y 16 del Código Penal. En cuanto a la primera

de ellas, esto es, “haber sido condenado el culpable anteriormente por delitos a los que la ley señale igual o mayor pena”, prevista en el numeral 15° de la citada disposición, concurre en la especie pues, en efecto, el sentenciado fue anteriormente condenado en causas RIT 4245-2020 del Juzgado de Garantía de Talagante y RIT 20744-2020 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, lo que el persecutor acreditó debidamente tanto con el extracto de filiación y antecedentes como a través de las copias de sentencia y certificados de ejecutoria, desprendiéndose de los mismos que en ambos casos lo fue a un delito de receptación de especies, que tiene una pena asignada al delito de presidio menor en cualquiera de sus grados, entendiéndose, en consecuencia, que se da el primer presupuesto para la concurrencia de la citada circunstancia agravante. Asimismo, del examen de la fecha de los hechos de los ilícitos que fundan las condenas pretéritas, queda en evidencia que tampoco se encuentran prescritas para efectos de ser consideradas como agravantes, al tenor de lo dispuesto en 104 del Código Penal.

Respecto a la circunstancia agravante de responsabilidad del artículo 12 N° 16 del Código Penal, sólo será acogida en relación con los hechos N° 2 y 3, ocurridos el 26 de septiembre de 2021 y los días 3 y 4 de octubre de 2021. En efecto, de los antecedentes acompañados consta que Sepúlveda fue condenado el día 22 de agosto de 2017 en la causa RIT 7998-2016 del 3° Juzgado de Garantía de Santiago, como autor de un delito consumado de robo en lugar no habitado. Asimismo, de las copias de sentencia acompañadas, se desprende que entre los hechos que fundan aquella condena -1 de diciembre de 2016- y los hechos N° 2 y 3 no han transcurrido los plazos contemplados en el artículo 104 del Código Penal, por lo que resulta procedente acoger la mencionada agravante, situación que no se da respecto del hecho N° 5, por cuanto los hechos datan del 19 de diciembre de 2021, esto es, habiendo transcurrido un plazo superior a 5 años desde la condena pretérita. En este sentido, se desecha la interpretación sostenida por el Fiscal, en cuanto a que sus condenas posteriores producirían la interrupción de la prescripción, pues dicha institución está prevista para otros efectos, como ocurre en el caso de la prescripción de la acción penal y de la prescripción de la pena, y no resulta procedente extenderla, en perjuicio del acusado, a fines no previstos en la norma.

DÉCIMO OCTAVO: Determinación de las penas. Que, para efectos de determinar las penas que se impondrán al sentenciado, cabe tener en consideración que el acusado fue condenado como autor de un delito consumado de robo con intimidación, delito que el artículo 436 inciso 1° del Código Penal sanciona con

presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, y como autor de tres delitos consumados de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado, que el artículo 442 sanciona con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo.

Respecto del delito de robo con intimidación, teniendo en consideración que no concurren circunstancias agravantes ni atenuantes y la extensión del mal causado, atendido el valor de las especies sustraídas y el número de personas afectadas, se impondrá la pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo.

En cuanto a los delitos de robo en lugar no habitado, perjudican al encausado dos circunstancias agravantes de responsabilidad y no le favorecen atenuantes. Cabe señalar que estos jueces no darán aplicación a lo contemplado en el inciso final del artículo 449 quater del Código Penal, por estimar que no existen elementos suficientes para ello. Asimismo, por resultar más favorable al sentenciado y tratarse de delitos de la misma especie, se aplicará una pena única, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal. Lo anterior, dado que, de imponer las penas separadamente, conforme lo establece el artículo 74 del Código Penal, considerando el mal causado y las agravantes concurrentes, la pena a imponer finalmente sería más elevada. En consecuencia, se aumentará la pena correspondiente a las diversas infracciones como un solo delito, aumentada en un grado, quedando en presidio menor en su grado máximo y se fijará la pena teniendo presente para ello lo establecido en el artículo 449 del Código Penal, esto es, que perjudican al sentenciado dos circunstancias agravantes y la extensión del mal causado, dado que sólo una mínima parte de las especies sustraídas fue finalmente recuperada, imponiéndose la pena en seis años de presidio mayor en su grado mínimo.

DÉCIMO NOVENO: Forma de Cumplimiento de las penas privativas de libertad y abonos. Que, en relación con las penas sustitutivas previstas en la Ley 18.216, atendida la extensión de las penas que se impondrán, ambas deberán ser cumplidas en forma efectiva, debiendo ser cumplidas en forma sucesiva. Al efecto, le servirá de abono el tiempo durante el cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de estos hechos, desde el día 21 de diciembre de 2021 al día de hoy.

VIGÉSIMO: Ley 19.970 y Ley 18.556. Que, estando los delitos de robo con intimidación y de robo en lugar habitado comprendidos dentro del artículo 17 de la

Ley 19.970, por cuanto se encuentran en el Párrafo 1º del Título VIII del Libro Segundo del Código Penal, corresponde ordenar la determinación de la huella genética del acusado Sepúlveda Arriagada. Así también, atendida la pena asignada a los delitos de robo con intimidación, robo en lugar no habitado y robo en lugar habitado, debe comunicarse al Servicio Electoral para los efectos del artículo 17 de la ley 18.556 modificada por la ley 20.568 respecto de todos los acusados, absueltos y condenados.

VIGÉSIMO PRIMERO: Costas. Que se exime al sentenciado Sepúlveda del pago de las costas de la causa, por no haber sido totalmente vencido. Asimismo, se exime de costas al Ministerio Público por no haber sido totalmente vencido y estimar estos jueces que ha tenido motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones, normas citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 5, 12 N° 15 y 16, 14 N°1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 28, 432, 436, 440, 442 N°1, y 449 del Código Penal; artículos 1, 8, 45, 46, 47, 48, 53, 102, 282 y siguientes, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; y disposiciones pertinentes en la Ley 18.556 y de la Ley 19.970, **SE DECLARA:**

I.- Que, se **absuelve** a **CÉSAR ANTONIO BRAVO PARDO** y **FRANCO SEBASTIÁN NUÑEZ CONTRERAS** de los cargos que los tuvieron como autores del delito consumado de **robo con intimidación**, ocurrido el día 28 de abril de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

II.- Que, se **absuelve** a **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA**, de los cargos que lo tuvieron como autor del delito consumado de **robo en lugar habitado o destinado a la habitación o sus dependencias**, ocurrido el día 12 de diciembre de 2021 en la comuna de Quinta Normal.

III.- Que, se **condena** a **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SEIS AÑOS (6 años) de presidio mayor en su grado mínimo**, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor del delito consumado de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436 del Código Penal, perpetrado el día 28 abril de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

IV.- Que, se **condena** a **JEAN PAUL SEPÚLVEDA ARRIAGADA**, ya individualizado, a sufrir la pena única de **SEIS AÑOS (6 años) de presidio mayor en su grado mínimo**, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor de **tres delitos** consumados de **robo con fuerza en lugar no habitado**, previsto y sancionado en el artículo 442 N° 1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, cometidos los días 26 de septiembre de 2021 en la comuna de Santiago, 3 y 4 de octubre de 2021 en la comuna de San Miguel y 19 de diciembre de 2021 en la comuna de San Miguel.

V.- Que, no cumpliéndose respecto del sentenciado **Sepúlveda Arriagada** los requisitos establecidos en la ley 18.216, las penas privativas de libertad impuestas al sentenciado deberán ser cumplidas efectivamente en forma sucesiva, sirviéndole de abono el tiempo durante el cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de estos hechos, desde el día 21 de diciembre de 2021 al día de hoy.

VI.- Que, atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena en este acto la determinación de la huella genética del sentenciado Sepúlveda Arriagada, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndose una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

VII.- Que, se exime al sentenciado Sepúlveda Arriagada y al Ministerio Público del pago de las costas de la causa.

Dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la Ley 20.568 respecto de los sentenciados Sepúlveda Arriagada, Bravo Pardo y Núñez Contreras.

Ejecutoriada que quede esta sentencia, dese cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copia autorizada de ésta al Juzgado de Garantía competente.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redactada por la magistrada doña Paola Orellana Torres.

RUC N° 2100423076-8

RIT N° 472-2023

Dictada por la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformada por don José Manuel Rodríguez Guerra, don Hernán García Mendoza y doña Paola Orellana Torres. No firma el Juez Hernán García por encontrarse desempeñándose como ministro suplente de la I. Corte de Apelaciones de San Miguel.