

Santiago, tres de agosto de dos mil veintitrés.

## VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO

### DEMANDA

**PRIMERO:** Que en estos autos comparece don Pedro Ignacio Peña Sánchez, chileno, casado, de profesión Abogado, cédula nacional de identidad N° 16.658.896-0, en calidad de mandatario judicial, según se acreditará de doña **MARÍA PAZ CORNEJO SALAS**, chilena, soltera, psicóloga, cédula de identidad N° 15.775.116-6, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Las Condes N°11.380, oficina N°91, comuna de Vitacura, Región Metropolitana, quien interpone demanda en procedimiento de aplicación general por Nulidad del Despido, Despido Injustificado, Compensación del Fuero Maternal y Cobro de Prestaciones Laborales Adeudadas, en contra del **SERVICIO DE SALUD METROPOLITANO ORIENTE** (en adelante “el Servicio”), Rol Único Tributario N° 61.608.400-3, cuyo representante legal para estos efectos es su directora doña María Elena Sepúlveda Maldonado C.I. N°8.523.366-1, Directora del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, o quien haga sus veces según lo dispuesto en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Bernarda Morín 495, comuna de Providencia, Región Metropolitana; y en contra del **HOSPITAL DE HANGA ROA** (en adelante “el Hospital”), Rol Único Tributario N° 61.979.270-K, cuyo representante legal para estos efectos es su Director, don Juan Luis Pakomio Bahamondes, C.I. 15.333.355-6, ambos domiciliados en Simón Paoa, sin número, Isla de Pascua.

Expone que comenzó a prestar servicios para el Hospital de Hanga Roa, dependiente del Servicio de Salud Metropolitano Oriente y mediante un contrato a honorarios con fecha 10 de abril de 2018.

Las labores desempeñadas consistían en cumplir funciones como Coordinadora del Programa Senda, del Departamento de Salud Mental del Hospital de Hanga



Roa, dependiente del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, cargo permanente e indispensable en la organización jerárquica del Hospital.

Señala que el Hospital Hanga Roa es un recinto hospitalario público de baja complejidad perteneciente a la red asistencial del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, ubicado en la capital de Isla de Pascua, Chile. Está orientado a la salud familiar, atención ambulatoria y hospitalaria de emergencia y la atención secundaria de salud se resuelve mediante visitas periódicas o rondas organizadas de especialistas del servicio de salud. A su vez, el hospital está coordinado con la red asistencial continental para el traslado de pacientes, pues es propiedad del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

Refiere que los regímenes estatutarios bajo los cuales fue contratada no fueron aplicables. Nunca fue contratada en ninguna de sus categorías conforme lo dispuesto por la Ley N° 18.834 que establece el Estatuto Administrativo, debido a que no ingresó a prestar servicios en la forma que dichas normativas especiales prevén, ni en las condiciones que esa normativa establece: planta; contrata; suplente. Siendo persona natural, representada tampoco estuvo sometida a un estatuto especial de aquellos que aplican para ninguno de los demandados. Sus funciones consistían en coordinar que las prestaciones del programa estuvieran conformes según los lineamientos entregados, prestar atención psicoterapéutica a los usuarios y adolescentes, monitorear su avance, entre otras funciones ajenas a su cargo, sin embargo fue contratada bajo lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley N° 18.834, que permite la contratación sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias que exige que se trate de a) materias no sean las habituales de quien contrata; b) cometidos específicos; c) transitorios y temporales y las labores que desarrollo no fueron no habituales del Hospital, tampoco se trató de cometidos específicos, ni mucho menos los servicios que prestó a su ex empleadora se pueden catalogar de transitorios y temporales, siendo aplicable en este caso la norma común y general en Derecho Laboral, y el Código del Trabajo en toda su extensión.



Señala que el día 22 de julio de 2022, el Hospital de Hanga Roa separó a su representada de manera irregular y faltando a todo requisito legal. No señaló con exactitud y claridad los hechos ni las causales por el cual dio término a la relación laboral; no indicó ninguna causal legal de las contenidas en el Código del Trabajo, infringiendo flagrantemente el artículo 162 inciso primero del citado cuerpo legal; tampoco acreditó los pagos previsionales de todo el período de la relación laboral; entre otras irregularidades.

Señala que se encontraba haciendo uso de su descanso post natal a raíz del nacimiento de su hijo, lo cual aconteció el 16 de noviembre de 2021. Dicho descanso se extendió hasta el día 2 de mayo de 2022, fecha en la cual se comunica con su empleador. Le fueron concedidos 15 días de feriado legal correspondientes al año anterior, más 14 días de descanso reparatorio conforme la normativa para los funcionarios del área de Salud que prestaron servicios durante la pandemia de COVID-1, más 6 días administrativos correspondientes al año anterior, los cuales fueron utilizados a cabalidad por mi representada. Con posterioridad, entendiendo que aún se encontraba vigente el fuero maternal por el nacimiento de su hijo, el 22 de junio de 2022 le envía un correo electrónico al Director del Hospital de Hanga Roa, don Juan Luis Pakomio, consultándole por la posibilidad de hacer uso de la extensión del post natal de emergencia, en vista de entender que cumplía con dichos requisitos. Sin embargo, se le responde que no tenía derecho a dicho beneficio, pues no se le establece en el correspondiente contrato de honorario, sumado a que el mismo era un pago realizado por entidades externas al Hospital. Finalmente, le indican que tampoco debe seguir prestando servicios, pues no se le redactará un nuevo contrato, sin explicarle motivo alguno que justificará dicha decisión. En consecuencia y conforme señala el artículo 168 inciso primero, el despido debe entenderse realizado “sin invocación de causa legal” y por tal razón debe condenarse a la empleadora al pago de las indemnizaciones contempladas en el artículo 162 inciso cuarto y 163 inciso dos, más el recargo del artículo 168 inciso primero letra b), todas normas del Código del Trabajo.



Refiere que existen claros indicios de subordinación y dependencia y explica la diferencias existentes entre contrato de honorarios y de trabajo y agrega que para probar la existencia de un contrato de trabajo no basta con acreditar la prestación de servicios personales, sino que es indispensable que éstos se hayan realizado bajo dependencia y subordinación, elemento que se materializa cuando concurren diversas manifestaciones o elementos fácticos determinantes, tales como la obligación del trabajador de dedicar al desempeño de la faena convenida un espacio de tiempo significativo, como es la jornada de trabajo; el cumplimiento de un horario diario y semanal; o que el trabajo sea realizado bajo ciertas pautas de dirección y organización que imparte el supuesto empleador; todas las cuales se configuran y definen en cada caso concreto por las particularidades y modalidades que presente la prestación de servicios del trabajador.

Menciona que entre la mandante y su ex empleadora existió por más de 4 años un vínculo de subordinación y dependencia, circunstancia que acreditará en la etapa procesal que corresponda. Todo esto, conforme al contrato, a las jornadas de trabajo de las que fue objeto, las órdenes impartidas por sus superiores directos, con la asistencia diaria y extensiva en el tiempo a las dependencias del Hospital y demás lugares en los cuales debía ejercer sus labores fuera de su jornada laboral, y sumado a todo lo anterior las constantes vigilancias de las que fue objeto en la prestación de sus labores. Asimismo, debía respetar obligaciones que le imponía el contrato conforme a la relación de subordinación y dependencia que tenía con las demandadas. Siendo todos estos hechos claros índices de existir en la práctica una relación regida por el artículo 7° del Código del Trabajo y que el Hospital desconoció en todo momento.

En cuanto a la remuneración, la última correspondió a un monto de \$2.050.251.- mensuales, que debe considerarse para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

Relata que previo al pago de la remuneración su empleador exigía la confección de un informe de labor que se adjuntaba a la boleta de honorario emitida a nombre



de esta. Dicho informe daba cuenta de las funciones desarrolladas durante el periodo correspondiente a la mensualidad señalada en la boleta.

En cuanto a la nulidad del despido y del despido injustificado. Refiere que la demandada no pudo estar en condiciones de dar cumplimiento íntegro y completo a la obligación que imperativamente le impone el inciso 5° del artículo 162° del Código del Trabajo e hizo caso omiso de lo preceptuado en el inciso 6° del artículo 162° del Código del Trabajo,

Además la empleadora omitió el envío de la Carta de Término de los Servicios o Carta de Despido, en que incurrió la empleadora, vulnerando los incisos 1° y 5° del artículo 162° del Código del Trabajo, toda vez que no indicó por escrito cuáles fueron los fundamentos de hecho y de derecho para tomar la drástica decisión de “desvincular a mi representado” (sic), con lo cual, le ha dejado en la más completa indefensión, otorgándole al despido, por esa sola omisión, la categoría de despido injustificado.

La demandada adeuda cotizaciones de seguridad social correspondientes a Fondo de Pensiones, Fondo de Salud y del Fondo de Cesantía, por todo el período trabajado, entre el día 10 de abril de 2018 hasta el 22 de julio de 2022.

Señala que le corresponde compensación del fuero maternal según señala el artículo 174 del Código del Trabajo según el cual no se podrá poner término al contrato de trabajo sino con autorización previa del Juez competente, quien podrá concederla en los casos de las causales señaladas en los números 4 y 5 del artículo 159 y en las del artículo 160. Asimismo, dispondrá el pago íntegro de las remuneraciones y beneficios, debidamente reajustados y con el interés señalado en el artículo precedente, correspondientes al periodo de suspensión, si la separación se hubiere decretado sin derecho a remuneración. El periodo de separación se entenderá efectivamente trabajado para todos los efectos legales y contractuales. Asimismo, el artículo 201 dispone que: “Durante el embarazo y hasta un año después de expirado el descanso de maternidad, excluido el permiso



post parental establecido en el artículo 197 bis, la trabajadora gozará de fuero laboral y estará sujeta a lo dispuesto en el artículo 174”.

En el caso de marras, al momento del despido, la actora, se encontraba recién terminado su periodo de descanso por concepto de post- natal, estando entonces amparada por el fuero maternal señalado en el artículo 201 del Código del Ramo, por lo que tiene derecho a que se le pague, además de las indemnizaciones propias del despido injustificado, lo que le corresponde por concepto del fuero, hasta su vencimiento, toda vez que ha de entenderse que la reincorporación al trabajo no ha sido posible por actos de la empleadora.

El fuero maternal aplica hasta un año después de terminado el descanso de postnatal, en circunstancias que estaba amparada por el fuero maternal. Para efectos del cálculo, la fecha del parto del hijo de su mandante aconteció el 16 de noviembre del 2021; salta a la vista que -aproximadamente- el día 8 de febrero de 2023 el niño o niña cumpliría 1 año y 84 días de vida. En tal sentido, le corresponde las remuneraciones que van desde el despido hasta dicha fecha.

En cuanto a la continuidad de los servicios se comprueba en las sucesivas boletas de honorarios, emitidas a favor del Hospital de Hanga Roa por más de 4 años, teniendo el carácter de mensuales y por montos equivalentes, los cuales fueron progresivamente en aumento y en documentos que acreditan la permanencia desde 10 de abril de 2018 hasta el 22 de julio de 2022.

Por otro lado hace mención a que el Hospital Hanga Roa forma parte de la Red Asistencial de Salud del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, siendo dependiente de dicho Servicio de Salud. En virtud de lo anterior, el Servicio de Salud perfectamente puede ser emplazado y demandado laboralmente en contra de cualquier de los establecimientos de salud que forman parte de su red asistencial.

Cita jurisprudencia y normas legales aplicables y pide tener por interpuesta demanda por Reconocimiento de Relación Laboral, Nulidad del Despido, Despido



Injustificado, compensación de fuero maternal y Cobro de Prestaciones Laborales Adeudadas en contra del SERVICIO DE SALUD METROPOLITANO ORIENTE, y el HOSPITAL DE HANGA ROA, ambos ya individualizados en autos y se declare: la existencia de la relación laboral entre el 10 de abril de 2018 hasta el 22 de julio de 2022, que existió continuidad de los servicios, que con motivo del despido injustificado se le adeuda la indemnización sustitutiva del aviso previo por \$2.050.251; indemnización por años de servicio por 4 años \$8.201.004; recargo legal del 50% por \$4.100.502; feriado legal por los 4 años \$6.150.753 y proporcional por 6.25 días por \$427.135; compensación del fuero maternal por \$13.736.681, para lo cual pude tener presente que el nacimiento se produjo el día 16 de noviembre de 2021 por lo que el 08 de febrero de 2022 se cumple un año y 84 días, correspondiéndole las remuneraciones desde la separación hasta esa fecha.; más los intereses, reajustes y costas de la causa.

## CONTESTACIONES

**SEGUNDO:** Que en representación del **SERVICIO DE SALUD METROPOLITANO ORIENTE**, compareció don Fernando Ortiz Alvarado, abogado, en representación convencional, del servicio público descentralizado, ambos domiciliados en calle Canadá N°308, comuna de Providencia, Santiago, quien contestando la demanda solicitó su rechazo con costas.

Expone que la actora ingresó a Hospital Hanga Roa en la modalidad de Honorario a Suma Alzada, a contar del 10 de abril de 2018, mediante el “Programa de Apoyo a Planes de Tratamiento y Rehabilitación con Personas con problemas derivados del Consumo de Drogas y Alcohol”, programa que fuera autorizado mediante oficio ordinario N° 1165 de fecha 07 de mayo 2018, en el cual se informa el Convenio de Prestación de Servicio entre el Servicio Nacional para la Prevención Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, SENDA y Servicio Salud Metropolitano Oriente, para la Compra de Meses de Planes de Tratamiento con Consumo problemático de drogas y alcohol 2018 y 2019, en el cual se debe cumplir Número de Planes de Tratamiento (144) para poder recibir los \$133.137.072.- (ciento treinta y tres



millones ciento treinta y siete mil setenta y dos pesos) que es el presupuesto para el Programa SENDA que se debe distribuir entre la contratación de Recursos Humanos y compra de bienes/servicios. Los contratos honorarios de doña María Paz Cornejo Salas, fueron autorizados mediante los siguientes actos administrativos del Hospital Hanga Roa:

<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Término</b>	<b>N° Resolución Exenta</b>	<b>Fecha de Resolución</b>
10.04.2018	31.12.2018	599	29.05.2018
01.01.2019	31.12.2019	71	03.01.2019
01.01.2020	31.12.2020	582	27.05.2020
01.01.2021	31.12.2021	160	22.01.2021
01.01.2022	31.12.2022	741	26.05.2022

La actora fue contratada por el Hospital Hanga Roa en el marco del convenio entre SENDA y Servicio Salud Metropolitano Oriente, donde los recursos financieros serían transferidos en forma Trimestral a Hospital Hanga Roa una vez que se hubieran cumplido los Planes de Tratamiento y Rehabilitación. En punto 8 del Convenio (N° 1165) señala que: “El Hospital Hanga Roa Informará dentro de los dos primeros días de cada mes el desempeño de sus actividades a través del programa informe de actividad del sistema de información y gestión de tratamiento (SISTRAT), que tiene como objetivo contar con una información completa y homogénea de las atenciones otorgadas a las personas beneficiarias de ese programa”. La actora, prestaba servicios en Hospital Hanga Roa, donde debía cumplir metas del Programa SENDA, sin este cumplimiento los recursos financieros no serían transferidos.

El Dictamen de Contraloría General de la República N° 16.220, de 1982, señala que el fundamento del contrato honorario se encuentra en la necesidad que tienen los jefes superiores de servicio de contar con la asesoría de especialistas en determinadas materias, respecto de asuntos relacionados con las funciones





propias del respectivo servicio, sea cuando presenten carácter ocasional y no habitual -o en caso de ser permanente o habituales, que se reduzcan a la realización de cometidos específicos que requiere atender el servicio. Para poder cumplir con el convenio SENDA y SSMO se contrataron las siguientes personas:

a. Psicóloga. b. Trabajadora Social. c. Técnico en Rehabilitación. d. Administrativo.

5. Dentro del Equipo que se contrató por Hospital Hanga Roa para dar cumplimiento al Convenio SENDA y SSMO, se debía cumplir ciertas metas que se comprendían en los convenios firmados con SENDA, el detalle del cumplimiento era el siguiente: AÑO 2018-2019 – Ordinario N° 1165 de fecha 07.05.2018 – con presupuesto de \$113.137.072.- 6 AÑO 2020-2021 – Ordinario N° 762 de fecha 12.05.2020 – con presupuesto de \$134.468.280.- AÑO 2022-2023 – Ordinario N° 469 de fecha 18.05.2022 – con presupuesto de \$134.468.280.- Tipo de Plan de Tratamiento acordado Número de meses de planes año 2022 Número de meses de planes año 2022. Total de meses de planes 2022 y 2023 PAB Población General 144 144 288 PAI Población General 180 180 360.-

Sobre la solicitud de pago de cotizaciones e Isapre en el contrato a honorario años 2019, 2020 2021 y 2022 firmado por doña María Paz Cornejo Salas en el punto OCTAVO se señala lo siguiente: “De acuerdo con lo establecido en la Ley N°20.894, sobre el pago de cotizaciones de los prestadores de servicios a honorarios, éstos tienen la obligación de cotizar:1)Pensión: 10% para cuenta de capitalización individual en AFP + 1,41% por Seguro de Sobrevivencia e Invalidez + comisión AFP (desde 0,41% a 1,48%, según la AFP a la que esté afiliado el trabajador). 2) Salud laboral: 0,95% para Seguro Social contra Riesgos de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales + la cotización adicional diferenciada si corresponde en función del riesgo que importe la actividad que realice el trabajador.3) Salud común: 7% para Fonasa o Isapre. De acuerdo con ese pacto correspondía a la actora, enterar sus cotizaciones previsionales y de salud. 7. Sobre el punto 3 “Antecedentes del término de la relación laboral” en el cual señala que el día 22 de Julio de 2022 se la separó en forma irregular ello no resulta efectivo. En el email que señala la actora, hacer una consulta sobre la



utilización del Post Natal de Emergencia, en la respuesta a dicho correo, se aclara que el beneficio corresponde a los funcionarios públicos, dependientes e independientes, pero si no lo establece como beneficio el contrato a honorario, no le corresponde y en el supuesto que se hayan pagados las cotizaciones correspondientes se deberá financiar con cargo al Fondo de Cesantía Solidario. En ningún momento se la separa de sus funciones.

En lo referente a las labores de doña María Paz Cornejo Salas era la Coordinadora del Programa SENDA, donde la función era cumplir las metas establecidas en los convenios durante los años 2018-2019 / 2020-2021 y 2022-2023. Debido que si no se cumplía estas metas los fondos para el programa no serían transferidos a Hospital Hanga Roa, fondos con los cuales se cancelaban sus honorarios.

En lo referente a la Protección a la Maternidad de la actora, ello fue plenamente respetado desde que presento sus licencias médicas maternales, respetando sus remuneraciones en su totalidad incluyendo el post natal parental hasta el 02 de mayo de 2022, el detalle de sus licencias médicas fueron las siguientes: De acuerdo con la Resolución Exenta N° 741 de fecha 26 de mayo 2022, se autoriza contrato a honorario de doña María Paz Cornejo Tipo de Licencia Fecha Inicio Fecha Término N° de Días Patología del Embarazo 04.06.2021 13.06.2021 10 Patología del Embarazo 13.08.2021 02.09.2021 21 Patología del Embarazo 03.09.2021 23.09.2021 21 Patología del Embarazo 24.09.2021 23.10.2021 30 Pre Natal 26.10.2021 06.12.2021 42 Post Natal 16.11.2021 07.02.2022 84 Post Natal Parental 08.02.2022 02.05.2022 84 8 Salas, para colaborar en el Convenio SENDA 2022, a contar del 01 de enero 2022 hasta 31 de diciembre 2022. Dentro de su ausencia justificada que tiene la actora durante el año 2022, le correspondía retornar a sus funciones con fecha 22 de Julio 2022. Al no presentarse en Hospital Hanga Roa para cumplir con el Convenio SENDA y SSMO, el establecimiento tuvo que contratar a otra Psicóloga para poder cumplir las metas establecidas en el convenio y poder disponer de los recursos financieros



establecidos para el año 2022-2023. La actora mediante carta fechada 04 de julio de 2022 y recibida en la Dirección del Hospital Hanga Roa con fecha 26 de julio de 2022 manifiesta que pone término a su contrato que mantenía vigente desde el 10 de abril de 2018 señalando que desempeñó sus funciones hasta el 22 de junio del año 2022. Viendo los antecedentes expuestos no se observa que el Hospital Hanga Roa haya dejado de cumplir con lo establecido con la protección a la maternidad, además de señalar que Convenio SENDA y SSMO, son metas que se deben cumplir para poder percibir los recursos financieros y el no cumplimiento de estas metas se pone en riesgo la continuidad del Convenio con SENDA, además que Hospital Hanga Roa nunca ha despedido a doña María Paz Cornejo Salas, sino que la profesional no se ha presentado a sus funciones teniendo un contrato vigente al año 2022.

**Opone la excepción o defensa de FALTA DE LEGITIMIDAD PASIVA DEL SERVICIO DE SALUD METROPOLITANO ORIENTE** de la acción laboral deducida por la actora, quien hasta la fecha posee un contrato a honorarios el cual ha dejado de cumplir en el HOSPITAL DE HANGA ROA. Estima que el Servicio de Salud que representa y que ha sido demandado carece de legitimidad para ser sujeto pasivo en el presente juicio, por cuanto en el libelo interpuesto no se señala, de qué manera podría ser responsable este Servicio si, supuestamente, los hechos materia de reproche en su demanda involucran fundamentalmente a su contraparte contractual el establecimiento asistencial de salud denominado Hospital HANGA ROA, por hechos que habrían acaecido dentro de sus dependencias.

En segundo lugar el tribunal **carecería de la competencia** necesaria para conocer la acción laboral en procedimiento de general aplicación, deducida por la actora, la que es una psicóloga contratada a honorarios bajo las normas de artículo 11 del estatuto administrativo para dar cumplimiento a unas labores que el SENDA ha convenido que sean realizadas en cumplimiento de un convenio con el SSMO destinado a APOYAR PLANES DE TRATAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE



PERSONAS CON PROBLEMAS DERIVADOS DEL CONSUMO DE DROGAS Y ALCOHOL y que mediante contratos a horarios se satisfacen esas necesidades de la población que no constituyen funciones propias de los HOSPITALES. El Código del Trabajo en general no debería, en principio, entenderse aplicable sin más a las personas que tienen un contrato de honorarios con un órgano de la Administración del Estado, ya que éstos tienen su propia regulación, la que está contenida por las cláusulas del propio contrato y, en su defecto, por el Código Civil. En efecto, el artículo 11 del Estatuto Administrativo de los funcionarios públicos señala que 'las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato', excluyendo desde ya una aplicación de la normativa laboral, lo que de 10 haberse querido se hubiese establecido expresamente o se hubiere hecho la remisión correspondiente por el propio legislador. Así, parece evidente que el legislador descartó una aplicación del Código del Trabajo en esta materia, solución que desde luego puede ser criticada teóricamente, pero que los intérpretes y aplicadores del derecho no pueden desconocer. Lo anterior es concordante con lo establecido en el artículo 420 del Código del Trabajo, en cuanto limita la competencia de los tribunales del trabajo a las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales, presupuesto que claramente no se da en el caso de una controversia entre un particular y un órgano de la Administración del Estado, cuya naturaleza y contenido es diametralmente distinta. En efecto, la relación jurídica entre una persona natural y un órgano de la Administración del Estado es de derecho público, presidida por la estricta sujeción de ésta al ordenamiento jurídico, lo que en nada se asemeja a una relación contractual privada, por lo que es imposible aplicarle este estatuto jurídico y las normas procesales consiguientes. A diferencia del ámbito privado, en el Derecho Administrativo chileno, el legislador contempla expresamente la posibilidad de que los órganos de la Administración del Estado contraten personal a honorarios para realizar labores accidentales como lo son convenidos con una entidad estatal diversa o cometidos específicos consistentes en atenciones psicológicas en el marco de la drogadicción y alcoholismo. De este



modo, la Administración del Estado podrá contratar sobre la base de honorarios a una persona natural para el desempeño de cometidos específicos, sean éstos ocasionales como cuando suscribe un convenio para la realización de ciertas y determinadas acciones que no le sean propias. Por su parte, el órgano de la Administración del Estado está impedido de contratar laboralmente a personas naturales, ya que el régimen jurídico público chileno sólo admite excepcionalmente dicha 11 modalidad de contratación para ciertas actividades y en determinados órganos, supuesto que precisamente no se da en el caso del Hospital HANGA ROA ni tampoco en el Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Respecto de la incompetencia del tribunal. – El tribunal es incompetente para conocer de esta acción porque no resulta aplicable ninguna de las hipótesis de competencia contempladas en el artículo 420 del Código del Trabajo. Estima que no se advierte presente en este caso, el elemento EMPLEADOR que contempla la norma y tampoco el elemento TRABAJADOR que caracteriza la relación laboral sino por el contrario nos encontramos en el presente caso con un prestador de servicio profesionales en el marco de un convenio destinado a APOYAR PLANES DE TRATAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PERSONAS CON PROBLEMAS DERIVADOS DEL CONSUMO DE DROGAS Y ALCOHOL por una parte y por la otra un organismo público sin habilitación previa para suscribir contratos de trabajo sino sólo facultado para contratar de acuerdo con lo expresamente permitido en el Estatuto Administrativo que lo rige íntegramente. Adicionalmente porque de acuerdo con los hechos narrados en la demanda no se trataría como forzosamente lo pretende la demandante, de una relación laboral sino de una relación contractual regida por sus propios términos, ajena al ámbito del Código del Trabajo y de un corte natural y obvio de carácter público por el principio de legalidad del órgano público y de una relación contractual permitida en el régimen estatutario público. La relación existente entre el contratado a honorarios y el Estado no depende de la voluntad de un empleador que genere junto al acuerdo de voluntad del funcionario un contrato de trabajo, sino que dicha relación depende de las estipulaciones del mismo contrato y la ley que permite esa



contratación, en la especie el artículo 11 de la ley 18.834. No se trata en consecuencia, de una convención por la cual el HOSPITAL DE HANGA ROA SERVICIO DE SALUD y el TECNICO se obliguen recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquel a pagar por estos servicios una remuneración determinada. No se reúnen en la vinculación jurídica que ligó a las partes, los requisitos legales de un contrato de trabajo al tenor de lo dispuesto en el artículo 7° del Código del Trabajo. En particular y en este caso, se trata de un pretérito CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS o vínculo legal de carácter no habitual de la institución y que obedecía a cometidos específicos y muchas veces accidentales. El origen, desarrollo y término vincular, entre demandante y demandado se encuentran pactados voluntariamente en los contratos de honorarios y en la ley 18.834 que los regula. Por su parte el Código del Trabajo en su artículo 1° señala que sus normas no se aplicarán a los funcionarios de la administración del estado centralizada o descentralizada. Sólo de manera excepcional establece la aplicación del Código del Trabajo en aquellas materias no reguladas en sus propios estatutos, siempre que ello no fuere contrario a estos últimos. Es evidente que la relación contractual de naturaleza civil respaldada por lo estatutario público regía las relaciones de la demandante con el Servicio, siendo contraria a la relación laboral basada en una convención privada laboral del Código del Trabajo y que determina que las diferencias entre esos contratados y el Estado se ventilen en los tribunales ordinarios civiles y no en el tribunal laboral. Por ello al tratarse el presente caso de una contratación establecida en el estatuto administrativo sin que exista la figura del EMPLEADOR que requiere la disposición, cuestión esta última que tampoco es posible verificar en un órgano público, al ser INSTITUCIONES que en su presupuesto y dotación a honorarios acotados los contemplan como asimismo en los PROGRAMAS que sirvan de respaldo esas contrataciones, no puede configurarse la categoría jurídica de empleadores que con su sola voluntad generen un puesto de trabajo que se surte a criterio exclusivo del dueño de la empresa o empleador. Por las consideraciones anteriores el tribunal parece ser



incompetente de acuerdo con la ley, para conocer la materia sometida a su decisión con la demanda que contestamos. Nos parece que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 447 del Código del Trabajo- de acogerse la excepción- deberá el tribunal declararse incompetente, señalando que corresponde ser conocido el asunto por un tribunal civil de Santiago fundamentalmente porque el supuesto origen de las obligaciones demandadas provendría de un contrato civil quedando por ello fuera del ámbito de competencia de los juzgados laborales.

CONTESTACION DE LA DEMANDA. - I) NEGACION DE VINCULO LABORAL REGIDO POR EL CODIGO DEL TRABAJO Hemos dicho que la naturaleza del vínculo entre la demandante y los demandados no es de naturaleza laboral ya que, en este caso, se trata de un pretérito CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS o vínculo legal de carácter no habitual del HOSPITAL HANGA ROA y que obedecía a cometidos específicos y muchas veces accidentales por lo que el supuesto origen de las obligaciones demandadas provendría de un contrato civil. La demandante desempeñó funciones destinadas a APOYAR PLANES DE TRATAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PERSONAS CON PROBLEMAS DERIVADOS DEL CONSUMO DE DROGAS Y 14 ALCOHOL, por lo que entre sus funciones estaba realizar las gestiones que fuesen necesarias para el logro de esos objetivos. La demandante de acuerdo con el contrato de honorarios debía realizar las siguientes actividades: Entrevista y diagnóstico psicosocial comunitario. 1. Entrevista y diagnóstico clínico. 2. Aplicación de Test Proyectivos y Psicométricos. 3. Psicodiagnóstico. 4. Elaboración de informes. 5. Psicoterapia Individual, Grupal y Familiar. 6. Evaluar y diagnosticar el componente psicológico de los trastornos de salud mental y enfermedades psiquiátricas (factores de personalidad, historia vital, organicidad, patología dual, etc.). 7. Realizar diagnóstico y evaluación psicológica y psicosocial de factores que gravitan sobre el curso, pronóstico y proceso de rehabilitación. 8. Participar en evaluación y diagnóstico social y familiar. 9. Participar en la ejecución del programa de psico educación. 10. Entrenar en habilidades psicosociales, resolución de conflictos, afrontamiento, etc. a usuarios y a familiares. 11. Intervenir en crisis. 12. Coordinar





la derivación al dispositivo de la red que corresponda. 13. Participar en la capacitación del personal de la unidad y otros equipos de la red. 14. Participar en reuniones de coordinación con otras unidades de trabajo, con otros niveles de atención en salud, con el programa de salud mental del servicio de Salud y/o intersectoriales. 15. Coordinar junto al personal administrativo del programa el registro estadístico de actividades realizadas en el Programa mediante plataforma SENDA — SISTRAT y REM 0506 - SIGGES. 16. Registro en ficha Clínica. 15 17. Emitir informes psicológicos al Tribunal local asociados al área de tratamiento de consumo de drogas. Desempeña sus funciones en una jornada referencial por un equivalente 44 horas semanales. El origen, desarrollo y término vincular, entre demandante y demandado se encuentran en los contratos de honorarios y en la ley 18.834 que los regula, por ello y de conformidad a lo señalado en el artículo 452 del Código del Trabajo por este acto NIEGO todos y cada uno de los hechos en que se sustenta la demanda basada en lo siguiente: No resulta efectivo, que hayan sido aparentes los convenios a honorarios a suma alzada, ni que contuvieran un contrato de trabajo. También se alega que, de acuerdo con la Teoría de los Actos Propios como manifestación del principio general de buena fe en los contratos suscritos y aprobados por la actora, no es posible desdecirse amparándose en la irrenunciabilidad de los derechos laborales inexistentes. De los hechos expuestos en la demanda no se desprende que exista algún incumplimiento a un deber jurídico a que estuviera obligado verificar el HOSPITAL ni el SERVICIO demandado respecto de la actora, que se encontrara específicamente consagrado en el referido contrato de prestación de servicios a honorarios que ligara al HOSPITAL con la actora.

II) IMPROCEDENCIA DE LOS RUBROS REMUNERACIONALES DEMANDADOS  
Por otra parte, parece inaceptable jurídicamente, por la aplicación del principio de proporcionalidad, derivar de una pretensión infundada sin respaldo fáctico a una traducción numérica de hipotéticos derechos laborales y previsionales adeudados que no son ATRIBUIBLES al HOSPITAL ni al SERVICIO DE SALUD demandados, ya 16 que la construcción de indemnizaciones aumentos y beneficios carecen de





sustento en la realidad. El principio de PRIMACIA de la REALIDAD indica que las personas contratadas a honorarios en los órganos públicos no tienen más derechos que los expresados en el contrato. Los referidos montos demandados de carácter laborales son infundados porque carecen de algún respaldo en algo más que la simple mención de ellos, ya que en esta causa no existe incumplimiento de obligación legal alguna y por tanto no existe la causa de pedir y que se nos pretende hacer creer que existe. Como ningún tipo de relación laboral se presume, deberá acreditarse la existencia de esta por la parte demandante. III) DE ESTIMARSE PROCEDENTE LA ACCION LABORAL ESTA ES EXTEMPORANEA. En efecto, de estimarse que existió un auto despido manifestado formalmente con fecha 04 de JUNIO de 2022 la acción estaría afectada por **CADUCIDAD**. En página 2 de la demanda, se dice por el apoderado que su representada sufrió el despido por parte de su empleador el día 22 de julio de 2022, fecha que a lo largo de ese escrito repite varias veces cuando se refiere a ese hecho. Sin embargo, llama la atención que en todas esas ocasiones la contraria no establece de forma precisa el hecho en qué consistiría el despido ocurrido en esa época por parte del Hospital. Sin embargo, tales circunstancias del despido y la fecha en que éste habría ocurrido, las cuales pretende asentar la contraria en su libelo, NO SON EFECTIVAS, por cuanto, en primer lugar, en relación a la forma cómo se produjo el cese de funciones en este caso, de ninguna manera fue por despido del Hospital, sino que en verdad lo anterior se produjo producto de carta de auto despido dirigida por la propia demandante al Hospital Hanga Roa, la cual se acompaña en otrosí, y, en segundo lugar, en cuanto a la época en que se habría producido tal desafectación, ello no se produjo el 22 de julio de 2022 como afirma la contraria, sino que el día 04 de julio de este año, fecha de expedición de dicha misiva, sin perjuicio que la propia actora establece en dicha carta, incluso, una fecha anterior a ella, cuando en una parte de ésta manifiesta expresamente que desempeñó sus labores hasta el día 22 de junio de 2022, poniendo término así a su vínculo laboral que mantenía vigente desde el día 10 de abril del año 2018. Así entonces, si la demanda de este juicio fue



interpuesta con fecha 15 de Septiembre de 2022 ante el tribunal, ya sea que se tome como fecha separación de labores el anterior día 04 de Julio señalado o el 22 de Junio citado, bajo cualquiera de esas circunstancias la acción para demandar en el presente juicio unas supuestas indemnizaciones y demás prestaciones laborales, se encuentra caduca, por cuanto sobrepasa con creces el plazo de 60 días hábiles desde la separación establecido en el artículo 168 del Código del Trabajo. Por todo lo anterior, en atención a lo dispuesto en el artículo 447 de ese mismo Código, solicito que en atención a los anteriores datos aportados que demuestran claramente la caducidad de la acción, solicito que el tribunal de S.S. declare tal expiración de oficio y no continúe con la tramitación de este libelo donde ella se contiene.

IV) NO PROCEDE CONDENA EN COSTAS Finalmente debe rechazarse la pretensión de condena en costas por cuanto el Servicio de Salud Metropolitano Oriente goza de beneficio de pobreza legal. Efectivamente, el artículo 591 del Código Orgánico de Tribunales, establece que el privilegio de pobreza podrá ser concedido por el sólo ministerio de la ley. 18 El Servicio de Salud que represento goza de privilegio de pobreza legal por ser los continuadores legales del Servicio Nacional de Salud y del Servicio Médico Nacional de Empleados dentro del territorio oriente de la Región Metropolitana; ello, en virtud de lo expuesto en el inciso 2° del artículo 81 de la Ley N°10.383, en relación con el inciso 4° del artículo 16 del D.F.L N°1 del año 2005, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del Decreto Ley N°2763 del año 1979. A su vez, el inciso 3° del artículo 600 del Código Orgánico señalado establece clara e imperativamente que las personas que gocen de privilegio de pobreza NO serán condenadas al pago de las costas. Por estas razones, debe desestimarse la demanda formulada en contra del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

Por lo expuesto, pide, atendidas las disposiciones legales citadas y a lo previsto en los artículos 452 del Código laboral, tener por contestada la demanda laboral interpuesta y en definitiva rechazarla en todas sus partes, con costas.



**TERCERO:** Que en representación del **HOSPITAL HANGA ROA**, comparece don Juan Luis Pakomio Bahamondes, matrón, Director del Hospital Hanga Roa, ambos domiciliados en calle Simón Paoa s/n Hanga Roa, Isla de Pascua, quien contestando la demanda solicitó el rechazo de la demanda a su respecto.

Expuso que los fundamentos expuestos en la demanda no guardan relación con la realidad de los hechos. Señala que el Hospital Hanga Roa siempre ha observado una conducta de apego a los imperativos éticos que exigen tener un comportamiento y trato digno y deferente con las personas y con sus derechos, especialmente funcionarios, respetando a cabalidad los derechos de todos quienes laboran en a este establecimiento de salud.

Refiere que la demandante ingresó al Hospital Hanga Roa en la modalidad de Honorario a suma alzada a contar del día 10 de abril de 2018 a través del “Programa de Apoyo a Planes de Tratamiento y Rehabilitación con Personas con problemas derivados del Consumo de Drogas y Alcohol” autorizado v con los recursos informados mediante Ordinario N° 1165 de 07 de mayo de 2018, en el cual se informa el Convenio de Prestación de Servicios entre el Servicio Nacional para la Prevención Rehabilitación de Consumo de Drogas y Alcohol – SENDA – y el Servicio Salud Metropolitano Oriente para la compra de meses de planes de tratamiento de personas con consumo problemático de drogas, alcohol para los años 2018 y 2019, mediante el cual deben cumplir un número determinado de planes de tratamiento para recibir los recursos por la suma de \$133.137.072 que es el presupuesto del Programa SENDA y que se debía distribuir para la contratación de recursos humanos y compra de bienes y servicios para llevar adelante dicho programa en Isla de Pascua,.

A la demandante se le contrató a honorarios para llevar adelante el Programa entre SENDA y el Servicio de Salud Metropolitano Oriente donde los recursos financieros eran transferidos de manera trimestral al Hospital Hanga Roa una vez cumplido los planes de tratamiento y rehabilitación. Menciona que el punto 8 del Convenio establece que el Hospital Hanga Roa informará dentro de los dos



primeros días de cada mes el desempeño de sus actividades a través del Programa Informe de actividad del sistema de información y gestión de tratamiento que tiene por objetivo contar con una información completa y homogénea de las atenciones otorgadas a las personas beneficiarias de ese programa.

La demandante prestaba servicios específicos para cumplir las metas del Programa SENDA ya que sin este cumplimiento los recursos financieros no serían transferidos. Estos planes duraban dos años y se extendió durante los años 2018 y 2019, 2020 y 2021 y el tercero vigente en la actualidad para los años 2022 y 2023.

Agrega que para cumplir con el convenio entre SENDA y el Servicio de Salud Metropolitano Oriente en Isla de Pascua, se contrató bajo la modalidad de honorarios a una psicóloga, una trabajadora social, un técnico en rehabilitación y un administrativo. En este contexto se contrató a doña María Paz Cornejo Salas siendo autorizados sus contratos anuales mediante los siguientes Actos administrativos N° 599 de 29 de mayo de 2018 por el periodo entre el 10 de abril de 2018 y el 31 de diciembre de 2018; N° 71 de 03 de enero de 2019 por el periodo entre el 01 de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2019 y N° 582 de 27 de mayo de 2020 por el periodo entre el 01 de enero de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2020. N° 160 de 22 de enero de 2021 por el periodo entre el 01 de enero de 2021 hasta el 31 de diciembre de 2021 y N° 741 de 26 de mayo de 2022 por el periodo entre el 01 de enero de 2022 y el 31 de diciembre de 2022.

Indica que la demandante era coordinadora del Programa SENDA y su principal función era cumplir las metas establecidas en el convenio durante los años 2018 – 2019, 2020 – 2021 y 2022 – 2023

Los honorarios se le pagaban con los fondos que el SENDA a través del Servicio de Salud Metropolitano Oriente transfería al Hospital Hanga Roa.



Señala que con fecha 20 de julio de 2022 doña María Paz Cornejo envió un correo electrónico al Director del Hospital, don Juan Pakomio y a don Guillermo López, encargado de RRHH donde hace una consulta en relación a que para ella era la reciente dictada Ley de extensión del Post Natal de Emergencia y la eventual aplicación de dicho beneficio a su persona, aclarándole mediante la misma vía con fecha 22 de julio por el Director del Hospital acerca de ese beneficio y se le deja abierta la posibilidad de solicitarlo vía Fondo de Cesantía Solidario y que la Ley que lo contemplaba estaba en trámite de promulgación. Añade que la Ley que contemplaba este beneficio aun no entraba en vigencia lo que ocurrió el 27 de julio de 2022 cuando ella había dado por terminado este contrato de manera unilateral.

En cuanto al término de los servicios, refiere que no es verdad que se le haya separados de sus funciones de manera irregular, sino que de manera unilateral la propia Sra. Cornejo y por voluntad propia rompió el vínculo contractual establecido en el contrato de honorarios cuando remite una carta de auto despido con fecha 04 de julio de 2022 recepcionada en el Hospital el 26 de julio, por haber incurrido el Hospital en incumplimiento de contrato por no pago de sus cotizaciones de seguridad social y no haber considerado y pagado su fuero maternal.

Indica que en el contrato a honorarios firmado por la demandante en el punto octavo se señala “De acuerdo con lo establecido en la Ley N° 20.894 sobre pago de cotizaciones de los prestadores de servicio a honorarios estos tiene la obligación de cotizar en los porcentajes que transcribe, por lo tanto era de responsabilidad de la propia demandante pagar sus cotizaciones previsionales y de salud dentro del plazo y forma establecida en la Ley.

En cuanto a la protección a la maternidad, señala que a la demandante se le continuó pagando sus remuneraciones en totalidad.



Grafica e los periodos de licencias médicas en las cuales se describe que las cuatro primeras fueron extendidas por patología del embarazo, fraccionadas en cuatro periodos de 10, 15, 21 y 30 días, entre el 4 de junio de 2021 al 23 de octubre de 2021. Por prenatal entre el 26 de octubre de 2021 al 06 de diciembre de 2021 por 42 días. Post natal entre el 16 de noviembre de 2021 al 07 de febrero de 2022 por 84 días y un postnatal parental entre el 08 de febrero de 2022 al 02 de mayo de 2022 por otros 84 días.

Menciona que la demandante no se presentó a continuación para seguir cumpliendo sus funciones, pese a que su contrato a honorarios tenía vigencia hasta el mes de diciembre de 2022, debiendo contratar a otra psicóloga para poder cumplir las metas del convenio año 2022 – 2023.

Controvierte todo lo expuesto en la demanda.

En cuanto a la regulación del vínculo entre la demandante y el Hospital Hanga Roa, señala que el artículo 1 inciso 2° del Código del Trabajo establece que las normas del Código no se aplicarán a los funcionarios de la Administración del estado centralizada y descentralizada, entre otros y a su vez el artículo 11 de la Ley 18.834 que contiene el Estatuto Administrativo, señala que podrá contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de la educación superior o expertos en determinadas materias cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la institución mediante Resolución de autoridad correspondiente. Del mismo modo se podrá contratar sobre la base de honorarios a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera. Además se podrá contratar sobre la base de honorarios la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no le serán aplicables las disposiciones de este Estatuto. Por lo tanto la contraria se equivoca al señalar que los contratos celebrados han sido en contravención a la legislación aplicable, pues correspondieron a aquellos denominados contratos de honorarios ya que el estatuto consagra la facultad de



la administración para celebrar este tipo de contratos de honorarios con las características que allí se señalan.

Tampoco se trata de una condición laboral conforme a la regla general, esto es, una relación laboral propia de un contrato de trabajo regulado por el Código del Trabajo. La misa disposición legal del Código del Trabajo ya citada establece que las normas de este cuerpo legal no se aplican a los funcionarios de la administración descentralizada como en este caso el Servicio de Salud Metropolitano Oriente lo que se hace extensivo a los recintos hospitalarios que dependen de este servicio como el Hanga Roa. En consecuencia a las personas contratadas a honorarios no se les aplica ni el Código del Trabajo ni el Estatuto Administrativo por cuanto este último establece que no son funcionarios públicos, siendo aplicable las reglas del respectivo contrato y supletoriamente por las normas de la legislación común establecida en el Código Civil.

Menciona que el contrato de la demandante suscrito conforme al artículo 11 del Estatuto Administrativo, que permite la contratación sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos como fue el caso de la demandante, sicóloga que debía realizar funciones específicas relacionadas con su profesión para llevar a cabo el programa ya señalado.

La norma señala que los requisitos son que las funciones no sean habituales de quien contrata, lo que en este caso se cumple porque existe un convenio de Prestación de Servicios entre el Servicio Nacional para la Prevención rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol y el Servicio Metropolitano de Salud Oriente para llevar a cabo cometidos específicos descritos en el Programa de Apoyo a Planes de Tratamiento y Rehabilitación con personas con Problemas derivados del Consumo de Drogas y Alcohol". Estas labores de prevención del consumo de alcohol y drogas no son habituales del Hospital Hanga Roa, sino se realizaron en ese lugar porque era el único establecimiento de su red de atención que tenía disponible el Servicio de Salud Metropolitano Oriente en relación al convenio que este servicio había celebrado con SENDA.; que se trate de



cometidos específicos que también se cumple ya que las funciones a desarrollar se describen en cada contrato a honorario que celebró el Hospital.; que sean transitorios y temporales, también se cumplir porque los programas se extendían por el periodo de 2 años y a cada una de las personas contratadas para llevarlo a cabo dentro de los cuales se incluye a la demandante, se les hacía un contrato de honorarios anual por el año calendario comprendido en cada uno de esos periodos. Por lo tanto los contratos se rigen por la propia normativa establecida en dichos acuerdos de voluntades y en silencio del mismo contrato, por las normas del Código Civil.

Alega incompetencia absoluta del Tribunal porque la materia no es propia de las que la Ley le encomienda conocer y fallar, por lo tanto la incompetencia absoluta es en relación a la materia en relación a al artículo 420 del Código del Trabajo que limita la competencia de los tribunales del trabajo a las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas del mismo Código, presupuesto que no se da en el caso de la demandante y que la relación habida entre ella y el Hospital se dio en un contexto de un contrato no regulado por el Código del ramo ni tampoco es una relación estatutaria regulada por el Estatuto Administrativo, presupuestos que no se dan en este caso por lo dispuesto en el artículo 11 del Código del Trabajo y en su caso por las normas del Código Civil.

Por otro lado señala que son improcedentes las pretensiones demandadas, ya que la trabajadora no fue despedida sino se auto despidió mediante una carta enviada al Hospital con fecha 04 de julio pasado, fundamentando tal despido en el artículo 171 del Código del Trabajo, pero tal Código no es aplicable, porque el vínculo entre estas partes no posee esa naturaleza, por lo tanto, debe ser entendida solo como una renuncia voluntaria de la demandante a sus funciones y cometidos específicos que se le asignaron en el contrato de honorarios celebrado, siendo improcedentes las prestaciones reclamadas.

En subsidio, alega caducidad para demandar indemnizaciones y otras prestaciones con ocasión del supuesto despido, señalando que en la página 2 se





menciona que sufrido el despido por parte de su empleador el día 22 de julio de 2022, fecha que a lo largo de su escrito repite varias veces, sin embargo, no establece en forma precisa el hecho en qué consistiría el despido ocurrido en esa época por parte del Hospital, sin embargo esas circunstancias no son efectivas. El cese de funciones no se produjo por despido por el Hospital sino se produjo por una carta de auto despido enviada por la demandante al Hospital Hanga Roa y en cuanto a la época en que se produjo, no fue el 22 de julio de 2022 sino el 04 de julio, fecha de expedición de la carta o incluso el 22 de junio de 2022 como señala en otra parte de la demanda. La demanda fue interpuesta con fecha 15 de septiembre de 2022 y sea que se considere el 04 de julio de 2022 o el 22 de junio de 2022, la acción se encuentra caduca, porque se sobrepasa con creces el plazo de 60 días del artículo 168 del Código del Trabajo.

En lo relativo a las costas señala que el Hospital Hanga Roa goza de Privilegio de Pobreza por el solo ministerio de la Ley según lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por todo lo expuesto pide el rechazo de la demanda con costas.

**CUARTO:** Que llamadas las partes a conciliación esta no se produjo, estableciéndose como **HECHOS A PROBAR:** 1. Existencia de una relación laboral entre las partes en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo, en la afirmativa, estipulaciones, fecha de inicio, remuneraciones pactadas y efectivamente percibidas para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo. 2. En la afirmativa de lo anterior, cumplimiento de las solemnidades respecto de la comunicación del término del vínculo laboral, hechos, pormenores y circunstancias. 3. Efectividad de adeudarse las sumas por concepto de feriados demandados o en su caso, efectividad de haberse ejercido dichos derechos o facultades o haber sido pagadas dichas sumas. 4. Hechos y antecedentes que darían cuenta del fuero de la demandante. 5. Estado de pago de las cotizaciones previsionales.



**QUINTO:** Que para comprobar su pretensión la demandante incorporó los siguientes medios de prueba:

**Documental:** 1. Ecotomografía de Primer Trimestre realizada a la demandante de autos, por el Dr. Joel Araneda Levy, del Hospital Hanga Roa, de fecha 2 de marzo de 2021. 2. Certificado de nacimiento del menor V.T.S.C, hijo de la demandante de autos, de fecha 16 de noviembre de 2021. 3. Certificado de antigüedad de la demandante de autos, emitido por Guillermo López Olivos, Encargado de Recursos Humanos del Hospital de Hanga Roa, de fecha 21 de marzo de 2019. 4. Certificados de cumplimiento en la prestación de servicios a honorarios suma alzada de la demandante de autos, emitidos por la Unidad de Recursos Humanos del Hospital de Hanga Roa, correspondiente a los meses de abril de 2019, diciembre de 2020, enero, julio a diciembre de 2021; enero a marzo, y mayo de 2022. 5. Cadena de correo electrónico enviado a la demandante de autos, por don Guillermo López, con fecha 5 de marzo de 2018, asunto “Senda-Hospital Hanga Roa- Isla de Pascua”. 6. Cadena de correo electrónico enviado a la demandante de autos, entre la demandante y don Juan Pakomio, de fecha 12 de julio de 2019, asunto “Aviso de Importancia”. 7. Correo electrónico enviado a la demandante de autos, enviado por don Juan Pakomio, con fecha 12 de febrero de 2020, asunto “Reunión Inducción consulta indígena”. 8. Correo electrónico enviado por la demandante de autos, a don Juan Pakomio, con fecha 22 de septiembre de 2020, asunto “Duda y una solicitud de permiso”. 9. Correo electrónico enviado por la demandante de autos, a don Juan Pakomio, con fecha 7 de mayo de 2021, asunto “Duda y una solicitud de permiso”. 10. Cadena de correo electrónico enviado entre la demandante de autos, don Juan Pakomio, y don Guillermo López Olivos, con fecha 17 de mayo de 2022, asunto “Feriados legales.”. 11. Cadena de correo electrónico enviado entre la demandante de autos y don Juan Pakomio, entre los días 20 y 22 de julio de 2022, asunto “Post Natal de Emergencia”. 12. Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 165 a 170, 172, 174, 178, todas del año 2018. 13. Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la



demandada, correspondiente a los números 181, 183, 186, 190, 191, 193, 195, 198 a 200, 202, 204, todas del año 2019. 14. Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 209, 211, 213, 224 a 227, 229, 230, 232, 234 y 235, todas del año 2020. 15. Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 236 a 238, 241, 244, 248, 251, 252, 256, 259, 261, todas del año 2021. 16. Boletas de honorarios electrónicas, emitidas por la demandante, con cargo a la demandada, correspondiente a los números 263, 264, 266, 268, 270, todas del año 2022.

**Testimonial:** Comparece y declara doña Loreto Escobar Reyes y doña Catalina Olmedo Franco.

**Confesional:** Comparece don Juan Luis Pakomio Bahamondes, en su calidad de representante legal del Hospital de Hanga Roa.

No comparece el absolvente en representación del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, solicitando se haga efectivo el apercibimiento legal.

**Exhibición de documentos:** Exhibición de documentos (solicitados bajo apercibimiento en lo dispuesto por el art. 453 N° 5 C.T. 1.- Contratos de honorarios celebrados entre las partes correspondiente al periodo demandado, esto es, desde 10 de abril de 2018, hasta el 22 de julio de 2022. 2.- Resoluciones o Decretos que aprueban la contratación del demandante bajo la modalidad de honorarios entre las partes, correspondiente al periodo demandado, esto es, desde el 10 de abril de 2018, hasta el 22 de julio de 2022. 3.- Informes de Gestión o Cumplimiento emitidos por el demandante y visados por la jefatura durante el periodo demandado, esto es, desde el 10 de abril de 2018, hasta el 22 de julio de 2022. 4.- Registro asistencia del demandante correspondiente al periodo demandado, esto es, desde el 10 de abril de 2018, hasta el 22 de julio de 2022.

La parte demandante solicita se tenga parcialmente cumplida la diligencia y pide se haga efectivo el apercibimiento legal.



**Oficios:** Se incorporan respuestas de AFP HABITAT S.A, ISAPRE CONSALUD S.A., y Sociedad Administradora de Fondos de Cesantía de Chile II S.A., AFC Chile.

**SEXTO:** Que la parte demandada **HOSPITAL HANGA ROA**, incorporó la siguiente prueba:

**Documental:** 1) Ordinario N°1165 de fecha 07 de mayo 2018. 2) Ordinario N°762 de fecha 12 de mayo 2020. 3) Ordinario N°469 de fecha 18 de mayo 2022. 4) Resolución Exenta N°599 de fecha 29 de mayo 2018. 5) Resolución Exenta N°071 de fecha 03 de enero 2019. FXXEXFJXXCH 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago 6) Resolución Exenta N°582 de fecha 27 de mayo 2020. 7) Resolución Exenta N°160 de fecha 22 de enero 2021 8) Resolución Exenta N°741 de fecha 26 de mayo 2022 9) Licencia Médica de fecha 04 de junio 2021. 10) Licencia Médica de fecha 13 de agosto 2021. 11) Licencia Médica de fecha 03 de septiembre 2021. 12) Licencia Médica de fecha 24 de septiembre 2021. 13) Licencia Médica de fecha 26 de octubre 2021. 14) Licencia Médica de fecha 16 de noviembre 2021. 15) Cadena de correos electrónicos de fecha 20, 21 y 22 de julio de 2022. 16) Carta de Auto despido de fecha 04 de julio 2022. 17) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de mayo 2021. 18) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de junio 2021. 19) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de julio 2021. 20) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de agosto 2021. 21) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de septiembre 2021. 22) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de octubre 2021. 23) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de noviembre 2021. 24) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de diciembre 2021. 25) comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de enero 2022. 26) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de febrero 2022. 27) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de marzo 2022. 28) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de abril 2022. 29) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de mayo 2022. 30) Comprobante de Liquidación de Fondos, del mes de junio



2022. 31) Resolución Exenta N°1045 de fecha 17 de agosto 2021. 32) Resolución Exenta N°742 de fecha 26 de mayo 2022. 33) Renuncia Voluntaria de fecha 10 de agosto 2022. 34) Resolución Exenta N°1216 de fecha 30 de agosto 2022. Se tiene por incorporada la prueba documental.

**Testimonial:** Comparecen y declaran don Guillermo Esteban López Olivos, doña Daniela San Martín Nazar y doña Ema Pakomio Pozo

**Confesional:** Fue citada y compareció a absolver posiciones la demandante doña María Paz Cornejo Salas, C.I.15.775.116 – 6.-

**SEPTIMO:** Que la parte demandada **SERVICIO DE SALUD METROPOLITANO ORIENTE**, incorporó la siguiente prueba:

**Documental:** 1. Oficios ordinarios que comunican aprobación de CONVENIO SENDA entre 2018 a 2023. 1.1 Ord. N°1165 de fecha 07 de mayo 2018, que comunica aprobación Convenio SENDA año 2018 y 2019 del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. 1.2 Ord. N°469 de fecha 18 de mayo 2022, que comunica aprobación Convenio SENDA año 2022 y 2023 del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. 1.3 Ord. N°769 de fecha 12 de mayo de 2020, comunica aprobación Convenio SENDA año 2020 y 2021 del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. 2. Resoluciones (5) y contratos de honorarios (5) de doña María Paz Cornejo Salas para colaborar en el Convenio SENDA año 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022. 3. Correo electrónico de fecha 21 de julio 2022 sobre Postnatal de Emergencia. 4. Seis licencias médicas maternas de doña María Paz Cornejo Salas. 5. Carta Auto despido de fecha 04 de julio 2022 de doña María Paz Cornejo Salas.

**Confesional:** Citó y compareció para absolver posiciones a la demandante doña María Paz Cornejo Salas.

**Testimonial:** Comparece y declara doña Karin Ávila Benavides.



**Exhibición de documentos:** Solicitó a la demandante exhibir: 1) Boletas de honorarios emitidas por la actora desde abril año 2018 a junio de 2022 al HOSPITAL HANGA ROA. 2) Copia de informes de desempeño emitidos al HOSPITAL HANGA ROA para efecto de los pagos de honorarios entre abril 2021 y junio de 2022. 3) Copia de los pagos de AFP, Salud laboral y Salud común en Fonasa o Isapre en cumplimiento al contrato de honorarios desde abril año 2018 a junio de 2022. La parte demanda te solicita se tenga parcialmente cumplida consta en audio y pide hacer efectivo el apercibimiento legal.

## EXCEPCIONES

**OCTAVO:** Que en cuanto a las **excepciones de incompetencia** alegadas por las demandadas como parte de su defensa, deben ser rechazadas.

Cabe señalar que conforme a lo señalado en el artículo 420 del Código del Trabajo, son de competencia de los juzgados de Letras del Trabajo, entre otras, las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales o derivadas de la interpretación de los contratos individuales o colectivos de trabajo o de las convenciones o fallos arbitrales en materia laboral.

En la especie, la acción interpuesta persigue entre otros fines, que se declare la existencia de la relación laboral, es decir, que los servicios prestados por la demandante para las demandadas, en particular para el Hospital Hanga Roa, son de aquellas que se enmarcan en los términos de los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo, calificación que compete precisamente a esta sede laboral, a la luz de lo que dispone la letra a) del artículo 420 descrito, razón suficiente para desestimarla, independientemente de lo que al respecto se llegue a resolver.

**NOVENO:** Que en relación a la **excepción de falta de legitimidad pasiva** opuesta por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente, se tiene presente que el Hospital Hanga Roa, no es un hospital auto gestionado, por lo que mantiene dependencia administrativa y económica del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, conforme lo señala la Ley 20.229, artículo 6 letra d), en consecuencia, manteniendo dependencia presupuestaria de este último y siendo al mismo al que



pertenece el dominio de los bienes del Hospital Hanga Roa, no queda más que concluir que ha sido debidamente emplazado, máxime si el Programa para el que prestaba servicios la demandante era financiado por SENDA en razón del convenio suscrito por esta con el referido servicio, correspondiendo también el rechazo de la excepción.

**DECIMO:** Que en relación a la **excepción de caducidad** que alegan ambas demandadas, estimando esta juez que se trata de una acción puesta a disposición de las partes en un vínculo regido por el Código del Trabajo para casos de despido y siendo necesario establecer en forma previa si efectivamente existe relación laboral en aquellos términos, será resuelta con posterioridad.

#### **EN CUANTO A LA EXISTENCIA DE LA RELACION LABORAL**

**UNDECIMO:** Que en cuanto a la existencia de la relación laboral, la prueba documental incorporada permite apreciar que a contar del día 10 de abril de 2018, la demandante comenzó a prestar servicios para la demandada Hospital Hanga Roa, en virtud de un contrato denominado Contrato de Prestación de Servicios Retribuidos Honorarios a Suma Alzada y en el marco de lo preceptuado en el artículo 11 de la Ley 18.834 que aprueba el Estatuto Administrativo. Mediante este contrato se encomendó a doña María Paz Cornejo Salas, como experta calificada, la colaboración en el Convenio de Prestación de Servicios entre el Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, SENDA y el Servicio de Salud metropolitano Oriente. Quedó estipulado que se trata de tareas cuya ejecución es esencial para cumplir con las actividades que debe desarrollar el Servicio y no puede lograrse mediante sus propios recursos humanos.

Se pactó pagar a título de honorarios la suma de \$15.132.029 pagadero en 9 cuotas por las sumas que la cláusula tercera del contrato de 29 de mayo de 2018, especifica.



La vigencia de este contrato quedó establecida hasta el día 31 de diciembre de 2018 y el gasto que demanda quedó imputado al Ítem del Convenio de Prestación de Servicios entre el Servicio Nacional Para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol para el año 2018 de Isla de Pascua en el Hospital Hanga Roa.

Esta contratación a honorarios fue aprobada mediante Resolución Exenta N° 599 de 29 de mayo de 2018 que para tales fines tiene presente el Ordinario N° 1165 de 07 de mayo de 2018 que aprueba convenio de Prestación de Servicios entre el Servicio Nacional para la Prevención y rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, SENDA y el Servicio de Salud Metropolitano Oriente para la compra de meses de tratamiento para personas con consumo problemático de drogas y alcohol para los años 2018 – 2019 y como parte de sus consideraciones contempla que; ...”el Hospital Hanga Roa precisa contar en forma extraordinaria con los servicios de un experto calificado en funciones de psicóloga para colaborar con el Convenio de Prestación de Servicios entre el servicio nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol SENDA y el Servicio de Salud Metropolitano Oriente ya descrito; que no es posible realizar esta labor en forma directa por el personal de la institución; que por la naturaleza de la labor es recomendable fijar un contrato de honorarios a suma alzada .

A continuación, con fecha 03 de enero de 2019, fue suscrito entre las mismas partes un nuevo Contrato de Prestación de Servicios Retribuidos Honorarios a Suma Alzada, bajo los mismos términos, es decir al amparo de lo establecido en el artículo 11 del Estatuto Administrativo para el mismo Programa de Prestación de Servicios entre el SENDA y el Servicio de Salud metropolitano Oriente, estableciendo su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2019.

La cláusula Octava de este documento consigna que de acuerdo a lo establecido en la Ley 20.894 como prestadora de servicios a honorarios tiene la obligación de cotizar en AFP y Salud. La servidora inició sus funciones el 01 de enero de 2019 y





el gasto de este contrato queda imputado al mismo programa ya individualizado para el año 2019.

Esta segunda contratación quedó aprobada mediante Resolución Exenta N° 071 de 03 de enero de 2019.-

Luego, mediante Contrato de Prestación de Servicios Retribuidos Honorarios a Suma Alzada de fecha 27 de mayo de 2020, la demandante continuó prestando servicios en el Convenio y Programa y en virtud de lo dispuesto en el artículo 11 del Estatuto Administrativo, estableciéndose la misma obligación en la cláusula octava, en relación al pago de las cotizaciones previsionales y de salud por parte de la servidora y quedando estipulada su vigencia hasta el 31 de mayo de 2020.

Este contrato aparece aprobado mediante Resolución Exenta 582 de 27 de mayo de 2020.

Posteriormente, con fecha 22 de enero de 2021, fue suscrito un nuevo Contrato de Prestación de Servicios Retribuidos Honorarios a Suma Alzada, en idénticos términos con vigencia hasta entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2021.

Este contrato fue aprobado mediante Resolución Exenta N° 160 de fecha 22 de enero de 2021.

Finalmente, con fecha 26 de mayo de 2022, fue suscrito el contrato de Prestación de Servicios Retribuidos Honorarios a Suma Alzada en virtud del cual la Sra. Cornejo se desempeñaría como psicóloga en el mismo Convenio y Programa y o las mismas obligaciones que los anteriores, y cuya vigencia quedó plasmada entre el 01 de enero de 2022 hasta el 31 de diciembre de 2022.-

Este contrato fue aprobado mediante Resolución Exenta N° 741 de 26 de mayo de 2022.-

**DUODECIMO:** Que por su parte, en cuanto al convenio que sirve de base a estas contrataciones, se observa que mediante Ordinario N° 1165 de 07 de mayo de



2019, se dispone que con la asesoría técnica del Ministerio de Salud y el Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol SENDA del Ministerio del Interior, este último administrará y distribuirá los recursos financieros destinados al Programa de Apoyo a Planes de Tratamiento y Rehabilitación con Personas con Problemas derivados del Consumo de Drogas y Alcohol. Se consigna en la resolución que el Ministerio del Interior pagará al Servicio de Salud los planes de tratamiento y rehabilitación siguiente: Plan de Tratamiento Ambulatorio Básico y Plan de Tratamiento Ambulatorio para población general y su objeto es facilitar el acceso cobertura y calidad de atención de personas que consultan problemas derivados del consumo de drogas y alcohol beneficiarios de Fonasa en el centro de tratamiento público del Hospital Hanga Roa perteneciente del Servicio de Salud Metropolitano Oriente y para tal objeto el Servicio de salud asigna al Hospital Hanga Roa el monto que describe para los años 2018 – 2019.-

Este convenio estableció como obligación para el Hospital Hanga Roa, informar dentro de los dos primeros días de cada mes el desempeño de sus actividades a través del programa informe de actividades del sistema de información y gestión de tratamiento – SISTRAT - cuyo objetivo es contar con una información completa y homogénea de las atenciones otorgadas a las personas beneficiarias de este programa.

Agrega que el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud, a través de las correspondientes oficinas regionales de SENDA y el Servicio de Salud Metropolitano Oriente realizarán una supervisión y asesoría técnica a los equipos del centro de tratamiento del Hospital Hanga Roa cuyo resultados y observaciones serán informados oportunamente a los equipos y directivos a través de un documento u oficio. Menciona que el seguimiento del avance y cumplimiento del Programa está radicado en el departamento de procesos Asistenciales en Red a través del Programa de Salud Mental del Servicio de Salud y el Servicio Nacional para la Prevención y rehabilitación del Consumo de



Drogas y Alcohol y el Hospital Hanga Roa a través del equipo deberá entregar un informe acerca del avance de las actividades realizadas, la utilización de los recursos y el cumplimiento de los objetivos y actividades convenidas el que debe ser entregado en los términos y plazos que se indique. Mencione esta resolución que el Hospital Hanga Roa solo podrá utilizar los recursos transferidos por el Servicio en los términos que indica el convenio como la contratación de recursos humanos, materiales de escritorio, materiales para realizar los talleres, alimentación para los usuarios de Talleres, fármacos correspondiente a la canasta PAB y PAI, arriendo de un lugar físico entre otros destinados al buen funcionamiento del programa. Se encomienda al Servicio de Salud velar por la correcta utilización de los fondos traspasados, sin perjuicio de las evaluaciones que en uso de sus facultades pueda realizar el departamento de auditoría.

En el mismo tenor aparecen los Ordinarios 762 de 12 de mayo de 2020, para el periodo 2020 – 2021 y Ordinario 469 de 18 de mayo de 2022 para el periodo 2022 – 2023.

**DECIMO TERCERO:** Que la Ley 18.834 que aprueba el Estatuto Administrativo, dispone que sus normas regulan las relaciones entre el estado y el personal de los Ministerios e Intendencias, gobernaciones y de los servicios públicos centralizados y descentralizados creados para el cumplimiento de la función administrativa con las excepciones que indica.

El mismo cuerpo de normas refiere que los cargos de planta o contrata solo podrán corresponder a funciones propias que deban realizar las instituciones señaladas. Respecto de las demás actividades deberán procurar que sus prestaciones se efectúen por el sector privado.

A su turno y en particular, el artículo 11 de la Ley 18.834, dispone que podrá contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la institución, mediante la resolución



de la autoridad correspondiente. Además, podrá contratarse sobre la base de honorarios la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato

**DECIMO CUARTO:** Que lo expuesto permite establecer, que tal como contempla y describe cada uno de los contratos a honorarios, suscritos en el marco del Convenio entre el Ministerio del Interior a través de SENDA y el Ministerio de Salud a través del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, la demandante, desde un inicio y hasta su término, se desempeñó bajo la modalidad de honorarios, al amparo del artículo 11 citado, como también queda plasmado en las respectivas Resoluciones Exentas que aprueban estas contrataciones y que consideran precisamente, por un lado, que existe un convenio para la implementación de un programa específico que no puede ejecutarse con recursos humanos propios y por otra, que para tales fines y en forma extraordinaria se requiere contar con los servicios de un experto calificado en funciones de psicóloga.

Lo expuesto armoniza con la forma en que le fueron pagados los servicios a la Sra. Cornejo, cuyo financiamiento contempla el mismo convenio y para lo cual debía emitir en forma previa, la respectiva boleta de honorarios, que fueron incorporadas a la audiencia de juicio y de las cuales se advierte que eran generadas de manera mensual por la demandante pero no correlativas, toda vez que tampoco consta que se haya pactado exclusividad en la prestación de estos servicios.

Es decir, la contratación de la actora tiene por motivo el Convenio suscrito entre el SENDA y el Servicio de Salud Metropolitano Oriente para la venta de programas de prevención de consumo de alcohol y drogas en el que se requería un profesional experto en el área de la sicología y por lo tanto su permanencia y financiamiento quedan sujetos al presupuesto demarcado para llevarlo a cabo por el SENDA a través del Servicio Metropolitano del cual depende el Hospital



Hanga Roa, recursos respecto de los cuales debe rendir cuenta a través de los informes mensuales, eventualmente susceptibles también de auditoría.

De esta manera, se trata de una contratación efectuada en el contexto que la Ley le permite al Servicio de Salud Metropolitano y Hospital Hanga Roa, que no puede ser diferente al establecido en la norma en comento, al tenor del mandato constitucional contenido en el artículo 7 de la Constitución Política de la República.

Se debe dejar en claro, que no se discute el hecho de que la demandante cumplió funciones en el Hospital Hanga Roa, no obstante, las ejecutadas no se encuadran en un contrato de trabajo regido por el Código del ramo, pues no solo quedó así establecido en cada contrato y resolución exenta que los aprobó, sino porque su financiamiento provenía de un externo y su fin era el desarrollo de un cometido específico que no era posible desarrollar con recursos propios por la entidad Hospitalaria, en consecuencia, la intención de los contratantes no pudo ser otra diversa.

Debe entenderse que las circunstancias de cumplir una jornada diaria; la emisión de los certificados de cumplimiento en la prestación de servicios a honorarios suma alzada junto al informe de registro de prestaciones mensuales; el recibir mensualmente una contraprestación en dinero o que se proporcionen implementos para cumplir el cometido, constituyen regulaciones y condiciones mínimas e indispensables para conducir administrativamente el cumplimiento del Convenio y justificar los recursos públicos asignados al proyecto, de modo que, existiendo un marco legal al que deben apegarse las demandadas, solo resultan viables las contrataciones que el estatuto les permite, sin poder sobrepasarlo.

Todo lo expuesto es también coherente con lo declarado por don Luis Pakomio, quien compareció en representación del Hospital Hanga Roa para absolver posiciones, quien señaló; que el convenio con Senda viene desde el 2015 y



desde el 2019 es bianual, esperando cada dos años los fondos para renovarlo. La demandante era sicóloga del Programa Senda, los días y horarios dependían de la ejecución del programa. La demandante dependía de la cantidad de personas y de la agenda. No tenía jefatura directa. En el Hospital, la jefatura directa de todos es el Director del Hospital y los informes eran para comprobar el buen uso de los recursos, si efectivamente se hicieron las actividades. Si bien tenía facultades para dar directrices es para velar que se cumpla lo que dice el programa. El Hospital Hanga Roa desde después del 2009 depende del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, quien entrega las directrices. Se trata de una dependencia técnica y administrativa y es este quien entrega los recursos al Hospital.

En el mismo contexto, el testigo don Guillermo López, traído a estrados por el Hospital Hanga Roa, dijo que conocía a doña María Paz, porque el 2018 ingresó a trabajar como honorarios, como sicóloga del Programa Senda que bajaba del Ministerio del Interior hacia el Servicio de Salud y desde ahí al Hospital Hanga Roa. La contratación fue a honorarios para cumplir con el convenio y se vuelve a contratar por dos años si se cumplen las metas. El nombre del programa es sobre Prevención de Alcohol y Drogas. Se debía cumplir con cierto número de atenciones. El Hospital Hanga Roa está dentro de la Red y debía cumplirse en Isla de Pascua, que no tiene otro Hospital. Refirió que la prevención no es una actividad habitual del Hospital, no está dentro de sus prestaciones, porque no mantenían recursos propios para esto, por lo que se financia por SENDA. Los recursos para financiarlo veían desde el Ministerio del Interior. El Rol del Hospital Hanga Roa era administrar esos fondos para cumplir las metas de SENDA. El contrato de doña María Paz era a honorarios. Las cotizaciones de seguridad social eran de cargo de la demandante por disposición legal. Había otras personas contratadas bajo el mismo programa, un trabajador social y administrativos. Para este programa el jefe directo es el Director del Hospital, quien era más coordinador que Director. Ella entregaba la boleta de honorarios y un informe y se le pagaba.



Funcionaba dentro del horario de funcionamiento del hospital. Los honorarios no marcan ni entrada ni salida.

Así también, doña Daniela San Martín, señaló que doña María Paz era parte del Programa SENDA de rehabilitación de consumo de drogas y alcohol. Reiteró que ese programa bajó desde el Ministerio del Interior al servicio y por resolución bajó al Hospital Hanga Roa. También bajan las directrices del programa. Los recursos para financiarlo vienen desde SENDA a través del Servicio. Ellos emitían el convenio con el programa de recursos, presupuesto y metas a cumplir por dos años. Se trata de contratos a honorarios que están dentro del mismo programa. Son de carácter esporádico, para cometidos específicos y según el cumplimiento bajan los recursos. El Hospital tenía como rol coordinar las acciones según especificaba el convenio con SENDA. El Hospital Hanga Roa es la única entidad dependiente del Servicio de Salud Metropolitano Oriente en Isla de Pascua. Doña María Paz fue contratada como profesional experto en su materia. Los cometidos se registraban en SISTRAP y según este registro se emitía un informe mensual en base al cual se pagaba. Las funciones aparecen en el contrato. En cuanto a la asistencia, señaló que los honorarios no registraban entrada y salida y en el contrato hay una cláusula que los obliga a pagar sus cotizaciones previsionales. Cada contratado a honorarios para su pago, debe tener el respaldo del informe de actividades realizadas. Finalmente, en los mismos términos fue la declaración de la testigo doña Ema Pakomio, quien trabajó con la demandante en Salud Mental y donde era parte del programa de Salud Mental y en específico en el de Prevención de Alcohol y Drogas. Se trataba de funciones específicas desarrolladas bajo este programa en virtud del Convenio Senda Minsal. Señalando que son servicios habituales en la medida que haya convenio. También refirió a la emisión de informes mensuales de las personas que ejecutan el convenio. No había horario definido, sino era según las prestaciones del servicio.

En la misma línea declaró por parte del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, doña Karin Ávila, quien trabaja hace 20 años en este servicio, en el cargo de jefe



de salud mental. Mencionó que los programas Senda apoyan en temas de alcohol y drogas a nivel nacional. Se hace una compra del servicio para tratamientos ambulatorios. Senda viene del Ministerio del Interior. Siendo compra de prestaciones, se hace un convenio entre SENDA y el Servicio de Salud. Respecto del Hospital Hanga Roa, se hace por Resolución Exenta, porque depende del Servicio de Salud. A doña María Paz la ubica por las reuniones con SENDA Regional. Se hacen reuniones con los encargados. No es un programa habitual sino excepcional y según usuarios del programa se cancela. En estos convenios hay un equipo y doña María Paz era parte de él. Las actividades se registran en SISTRAT, que es una plataforma de SENDA. Se debe contabilizar los usuarios del mes en tratamiento, se manda un Memo a finanzas y finanzas paga. Senda también tenía supervisores y en conjunto con el servicio se hacía supervisión técnica de cómo va el programa y quiénes son los usuarios. El Hospital contrata los recursos humanos y como es compra de servicios lo hace a honorarios. Se trata de cometidos específicos.

**DECIMO QUINTO:** Que por otro lado, se aprecia que los testimonios incorporados por la parte demandante, no lograron revertir los dichos de la contraria, en cuanto a darle a la contratación de la demandante un sentido y calificación diferente. Así por ejemplo, doña Catalina Olmedo, refirió que doña María Paz era coordinadora de SENDA en Rapa Nui. Sus funciones eran estar a cargo de tratamiento PAI. Debía coordinar el equipo completo de Senda. Sabe del programa. Se daba cuenta a Senda y al Servicio por la plataforma SISTRAT y había reportes de Senda y del Servicio y se analizaba todo lo relativo al convenio. A las reuniones iban todos los miembros del programa. La contratación era a honorario. María Paz estaba contratada a honorarios, era lo habitual, aunque también había personas a contrata, al menos en el Hospital de La Pintana donde trabajó, es decir, reconoce que la demandante ejercía funciones dentro de un programa implementado por SENDA a través de un convenio y por lo tanto, no se trataba de actividades propias del servicio ni del Hospital Hanga Roa, como también ratifica que la contratación de la demandante era a honorarios.





Además, la declaración de la propia demandante doña María Paz Cornejo, al absolver posiciones, devela confusión y desconocimiento acerca del vínculo que la une con las demandadas, pues reconoce que el convenio era entre el MINSAL y el Ministerio del Interior y que los fondos los entregaba el Ministerio del Interior. Respondió que el Servicio de Salud verificaba que los planes fuesen ejecutados. Debían subir la información a la plataforma, mes a mes, con la boleta de honorarios. Mencionó que la información se entregaba a don Juan Pakomio. Esto estaba en el programa y era petición de la jefatura. Su función era coordinar el programa. Refirió que la asistencia la registraba por libro, no obstante menciona "...pero esto fue idea de nosotras para mantener un orden...", por lo tanto corrobora que como honorario no tenía obligación de registrarla. En cuanto a las cotizaciones previsionales, mencionó que no sabía "...porque Rapa Nui está exenta de impuestos al ser territorio insular...". Dijo que no sabía a quién correspondía hacer el pago ni tampoco si en su contrato decía algo. Y aun cuando mencionó que debía hacer otras actividades que no estaban en el convenio, como por ejemplo, atender a pacientes en hospitales y en urgencia, lo que no era parte de su trabajo, lo hizo igualmente porque quería su trabajo, resultando poco creíble el hecho de haberse visto obligada por miedo a no ser nuevamente contratada, teniendo en cuenta que prestó servicios desde el año 2018 al año 2022 y dejó de hacerlo por su propia decisión y sin dejar de lado, que entre las funciones descritas en el contrato también se encuentra la intervención en crisis y al ejecutar los servicios dentro del recinto hospitalario, no resulta extraño que haya debido hacerlo en la unidad de urgencias o en unidad de hospitalizados.

**DECIMO SEXTO:** Cabe recordar que la hipótesis del artículo 11 ya mencionado, comprende aquellos que son contratados para desarrollar una labor accidental y no habitual del organismo, entendiendo por esto último, a aquellas que son ocasionales y distintas de las que realiza el personal de planta o a contrata. Los cometidos específicos, lo constituyen labores puntuales, claramente determinadas en el tiempo.



Por consiguiente, en la especie, la contratación del actor solo obedece a lo dispuesto en el artículo 11 de la ley 18.834 y la prueba incorporada no logra modificar su naturaleza jurídica, ni tampoco es útil para asimilar la función a la de un funcionario público, cuyo estatuto viene definido por la Ley, cualquiera sea la voluntad de las partes.

Como corolario de todo lo expuesto hasta ahora, solo queda decir, que no existió relación laboral entre la demandante y las demandadas en los términos del artículo 7 del Código del Trabajo.

**DECIMO SEPTIMO:** Que sin perjuicio de todo lo dicho, no está demás señalar que en este escenario, no resulta viable dar consistencia al incumplimiento contractual que se reprocha y por el cual se accionó mediante un auto despido, de un lado, porque son los propios testigos quienes corroboraron que la demandante ejerció las funciones que le correspondían de acuerdo al contrato, sin que hayan mencionado que tenía una connotación en los términos del artículo 7 y 8 del Código del Trabajo, pero por sobre todo, porque la regulación estatutaria de las demandadas les impide asumir obligaciones que exceden su marco legal y modificar el marco contractual asumido con la actora.

Cabe señalar, que en la especie, la demandante interpuso una demanda invocando un auto despido por infracción a la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, consistiendo el incumplimiento en el no pago de las cotizaciones previsionales durante todo el periodo trabajado, no obstante, la demandante no estuvo vinculada mediante un contrato de trabajo en los términos de los artículos 7 y 8 del Código del ramo y lo alegado, es propio de esta clase de convenio, conforme a la descripción efectuada en el artículo 3 del Código del Trabajo, en una relación de subordinación y dependencia y a la luz del artículo 58 del mismo cuerpo de normas y en este caso, se trata de un prestador de servicios a honorarios o independiente, cuyo pago queda de cargo del propio prestador, por lo tanto, no existe para las demandadas la obligación de asumir y pagar este concepto. Además, la sanción de nulidad, en su caso, que es una de



las pretensiones perseguidas mediante este auto despido, dice relación precisamente con haber retenido de la remuneración del trabajador, aquellas sumas destinadas a cubrir las obligaciones previsionales, Fonasa – Isapre AFP- AFC, eludiendo dicho pago, lo que no tiene lugar en la especie, atendida la naturaleza del contrato y el marco legal que regula a la entidad sanitaria.

Además, esa hipótesis – nulidad del despido- requiere un actuar doloso y en este caso como ya se mencionó, no consta que se hayan efectuado retenciones para tales fines, por lo que no existe fundamento contractual ni legal para considerar que ha existido una infracción de carácter grave, máxime si se trata de una obligación respecto de la cual las demandadas nunca estuvieron legalmente en posición de cumplir.

Que no modifica lo concluido, el hecho de haberle pagado a la demandante los honorarios durante sus licencias anteriores al prenatal, durante el prenatal, post natal e incluso durante el postnatal parental o el hecho de haber podido hacer uso del reposo médico consiguiente durante los mismos periodos, desde que se trata de beneficios que se reconocen para la trabajadora independiente o a honorarios, como se desprende por ejemplo del Dictamen N° 2476 de 03 de noviembre de 2020 de la Contraloría General de la República, que considera que en relación a la situación de las trabajadoras contratadas a honorarios en virtud del artículo 11 de la Ley 18.834, se reconoce los derechos de la maternidad asociados al descanso maternal que emana de su adscripción al sistema de seguridad social y se les hace extensible los demás derechos referidos a la protección de la maternidad contenidos en el Título II Libro II del Código del Trabajo, a los cuales, no obstante, la demandante renunció al poner término unilateralmente al contrato de prestación de servicios a honorarios por lo que tampoco procedería la compensación de fuero maternal, toda vez que, así lo ha ratificado el mismo órgano contralor, entre otros, en el Dictamen 2309 de 27 de enero de 2020, donde señala “...en cuanto al fuero, es dable anotar que esta entidad de control en Dictámenes Nos 49.866 de 2011, 25.484 de 2012 y 12.476 de 2013, ha concluido



que la funcionaria que presenta dimisión voluntaria a su cargo...no puede invocar el fuero maternal, pues este tiene por objeto impedir que la exoneración se produzca por decisión de la autoridad, situación que no se presenta en este caso...”

**DECIMO OCTAVO:** Así las cosas, tampoco resulta viable reclamar la compensación del fuero, desde que el último contrato de honorarios suscrito con la demandante terminó por su decisión unilateral el 04 de julio de 2022, como se lee de la carta de auto despido que fue incorporada en la audiencia de juicio.

**DECIMO NOVENO:** Que, en mérito de lo anterior, no se emitirá pronunciamiento respecto de las demás alegaciones, peticiones y defensas, en particular, la excepción de caducidad alegada por las demandadas, por innecesario.

**VIGESIMO:** Que las probanzas han sido valoradas conforme a las normas de la sana crítica, sin contradecir los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia, atendido lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo y sin que las restantes probanzas alteren lo concluido.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 8, 58, 420. 453, 454, 456 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 1.698 del Código Civil, Ley 18.884; se resuelve:

- I.- Que se rechaza la excepción de incompetencia opuesta por las demandadas.
- II.- Que se rechaza la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
- III.- Que se rechaza la demanda de fecha 15 de septiembre de 2022, interpuesta por doña María Paz Cornejo Salas en contra del Hospital Hanga Roa y Servicio de Salud Metropolitano en todas sus partes.
- IV.- Que cada parte asumirá sus costas al no haber resultado ninguna totalmente vencida.



Regístrese.

RIT : O-5837-2022

RUC : 22- 4-0428857-5

**Pronunciada por don (ña) CLAUDIA PAMELA SALGADO RUBILAR, Juez Titular (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a tres de agosto de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

