

Santiago, dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que los días seis y nueve de diciembre del presente año, ante los jueces doña Valeria Alliende Leiva, doña Alejandra Rodríguez Oro y don Nelson González Valenzuela, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 264-2024**, de este Segundo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, seguida en contra de **MANUEL NICOLÁS ASTUDILLO LÓPEZ**, Cédula de Identidad N° 20.057.496-6, fecha de nacimiento 26 de noviembre de 1998, 26 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Pasaje Los Niños N° 1031, comuna de Pudahuel, actualmente en prisión preventiva, representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública doña Natalia Fernández Díaz, con domicilio y correo electrónico registrados en el Tribunal.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunta doña Verónica Ibarra Lagos, cuyos datos también se encuentran en el registro del tribunal.

Asiste además, en representación de la parte querellante Agrosuper Comercializadora de Alimentos Limitada, el abogado don Octavio Pérez Donoso.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público y la querellante fundaron la acusación deducida en contra del imputado antes individualizado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos:

El día 2 de octubre de 2023, aproximadamente a las 7:48 horas, en las inmediaciones de la intersección de Carlota Guzmán con Av. Presidente Salvador Allende, Renca, los imputados **ALFREDO EDUARDO PAREJA LIZAMA** y **MANUEL NICOLAS ASTUDILLO LOPEZ**, junto con otros dos sujetos no identificados, todos previamente concertados, utilizaron el automóvil PPU CYLB-78 para obstruir el paso del camión PPU PBBZ-43, que transportaba carga de carnes y fiambres de la empresa Agrosuper, impidiéndole continuar la marcha, descendiendo del automóvil los imputados **Astudillo López** y **Pareja Lizama**, y uno de los sujetos no identificados, quienes utilizaron un objeto con la apariencia de arma de fuego tipo revólver que portaba el imputado Astudillo López para amenazar al chofer del camión PPU PBBZ-43 don Javier Baeza Loyola y a su peoneta don José Galvis Ramirez, diciéndoles que les dispararían, forzándolos a descender del camión, sustrayéndoles el mismo y su carga, así como el celular Samsung A13 y \$11.000 en dinero en efectivo a don Javier Baeza y el celular Redmi S9 y \$320.000 en dinero en efectivo a don José Galvis. El imputado **Alfredo Eduardo Pareja Lizama** asumió la conducción del camión PPU PBBZ-43, huyendo en él del lugar, en tanto el imputado **Manuel Nicolás Astudillo López** y los sujetos no identificados forzaron a don Javier Baeza y don José Galvis a abordar el automóvil PPU CYLB-78, en el cual los mantuvieron retenidos bajo amenaza, trasladándolos hasta la comuna de Pudahuel, lugar donde los dejaron abandonados en un sector distante al menos 10 kilómetros del lugar de retención.

Respecto de los acusados los hechos descritos son constitutivos, a juicio de los persecutores, del delito de ROBO CON INTIMIDACION CON RETENCION DE PERSONAS, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo Código, consumado, atribuyéndoles participación, según lo dispuesto en los artículos 15 N° 1, la calidad de autores, toda vez que intervinieron directa e inmediatamente en la ejecución de los hechos materia de la presente acusación. Agregan que respecto del acusado **MANUEL NICOLAS ASTUDILLO LOPEZ**, concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal establecida en el art. 12 N° 16 del Código Penal, motivo por el cual requiere se le imponga la pena de **16 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN GRADO MÁXIMO** y la imposición de las penas accesorias legales que correspondan y costas del caso.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que al darse por iniciado el juicio, la representante del **Ministerio Público** expuso que intentará acreditar los hechos de la acusación, que dan cuenta de un robo con retención de víctimas, el

acusado junto a otro condenado, proceden a cruzar un vehículo en contra de un camión de la empresa Agrosuper, para luego el señor Astudillo bajar del vehículo e intimidar a las víctimas, y luego subir al vehículo y movilizar a las víctimas por diversas comunas para finalmente dejarlas abandonadas en Pudahuel, trayecto en el que estuvieron con la cabeza gacha e intimidados y amenazados de muerte en todo el camino. La prueba a rendir permitirá demostrar lo anterior, en especial registros de videos en que se aprecia el hecho delictivo y la participación de cada uno de los involucrados. Pide condena.

Por su parte, el **querellante** expuso en sus alegaciones iniciales que no redundará en lo ya señalado, su representada fue víctima de estos hechos, un trabajador de la empresa estaba en labores de reparto, debido a la cantidad de asaltos anteriores, se instaló PGS y cámaras de seguridad ocultas en los camiones, lo que permitió tomar testimonio gráfico del asalto y del lugar de destino de la mercadería, las víctimas son subidas a un auto gris y las desplazan durante 10 kilómetros hasta que son abandonados en la comuna de Pudahuel. La prueba testimonial ratificará los hechos y la participación, por lo que solicita condena del acusado.

Que a su turno, la **defensa** del acusado Astudillo López expresa que adoptará una posición colaborativa, su representado declarará para contar la dinámica factual, sin perjuicio de ello planteará una recalificación jurídica a un robo simple, entendiendo que la privación momentánea de la libertad de la víctima tenía como objeto propio la impunidad del delito, por lo que propondrá la distinción entre la aprehensión material del camión y el momento en que ésta se asegura conectivamente con la privación momentánea de la libertad de las víctimas.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que el imputado Manuel Astudillo López, renunciando a su derecho a guardar silencio, declaró en el juicio, señalando que el 1° de octubre Alfredo llegó donde dice él, le hizo una proposición, alguien que trabajaba en un camión de Agrosuper y tenía todo conversado con el chofer y los peonetas, le dijo que lo ayudara a hacer lo que debía, tenían que estar el 2 de octubre temprano a las 06:30 horas esperando que hicieran su carga y que le dieran la patente, debían estar posicionados cuando salieran, no recuerda hora ni la patente, pero estaban esperándolos con las indicaciones y cuando vieron que salió el camión lo siguieron, en un cruce ellos los intercedieron, se bajaron, él no apuntó a nadie sino hacia arriba porque estaba todo conversado con los peonetas, los llevaron hacia Renca y Pudahuel detrás de las bodegas San Francisco, cuando iba en el vehículo iban conversando normal con ellos, porque sabían lo que tenían que hacer, sobre todo con las mercaderías, los dejaron finalmente y ellos les decían que debían llevarles sus pertenencias, ellos sabían el protocolo, que tenían cámaras en las cabinas y atrás, entonces les decían que todo debía ser creíble para beneficios de todos, a los dos que ellos se llevaron, se bajó ahí mismo, entonces tiene que haber corrido a la empresa mientras ellos descargaban el camión. Precisa que Alfredo era el conductor del camión que se lo tenía que llevar, él es su amigo, jugaban a la pelota juntos, estaban esperando Alfredo, Luis y él. Luis es quien iba al volante del vehículo, era amigo de Alfredo. Las personas que subieron al vehículo era Javier y su peoneta, el trayecto no debe haber sido más de 5 o 6 minutos, en ese trayecto iban hablando, les decían la carga que llevaban, ahí no había cámaras entonces iban hablando normal. Les quitaron sus pertenencias para que todo fuera más real. El camión sería descargado en Lo Echevers, mismo lugar donde lo detuvieron a él. Estaba descargando el camión y luego Alfredo lo había ido a abandonar, estaban esperando al comprador de las cosas, la descarga fue hecha por él y gente de César, comprador de la mercadería. Lo detuvo la policía, llegaron cuando esperaban el camión del comprador César, ahí vieron entrar a muchos funcionarios de la policía, vieron mucha gente y se dieron cuenta que había mercadería, ahí se metieron hacia adentro. Este lugar en Lo Echevers era como un sitio eriaz pero cerrado, era un sitio que tenía Alfredo para ello. No conocía de antes a César, a él lo pillaron en el auto Suzuki gris. No sabe dónde

abandonaron el camión. El objetivo era robar la carga del camión. El día anterior llegó personalmente Alfredo a su casa a proponerle el robo, no tenía necesidad de llamarlo.

Contraexaminado por el Ministerio Público, indica que esto ocurrió en el año 2023. No conoce el apellido de Alfredo. Tanto el conductor del camión como los peonetas estaban en conocimiento de todo. Sabía que había cámaras pero no se cubrió el rostro para que todo pareciera más creíble y no perjudicar al chofer y los peonetas. Sabía que si su rostro se veía en cámaras podría tener problemas. No declaró antes en la Fiscalía porque desde el principio le dijo su abogada que el Fiscal quería llevarlo a juicio. Sabía que el camión tenía GPS, pero Alfredo tenía un bloqueador de señal, se subió con una mochila con el bloqueador y como a él lo detuvieron después cuando fue a reclamar el auto, lo vincularon en ese momento con lo que habían grabado.

Contrainterrogado por el querellante, sostiene que trasladaron al chofer y peonetas para hacer más creíble el hecho, el peoneta iba a dar el aviso, entonces tenían que llevar todas sus pertenencias, si llegaba a pasar algo, debían apartarse a ellos del robo. Los teléfonos del chofer y peonetas se perdieron cuando llegó la policía, el auto se lo llevó Luis y allí iban los teléfonos.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que según da cuenta el auto de apertura, las partes **no acordaron convenciones probatorias** autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEXTO: *Medios de prueba.* Con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, el **Ministerio Público y el querellante** rindieron las siguientes pruebas:

Testimonial:

1.- JAVIER EDUARDO BAEZA LOYOLA, Cédula de Identidad N° 8.316.038-1, 62 años, casado, conductor, domicilio reservado, quien refiere que viene por un asalto que le ocurrió en octubre de 2023, como todos los días sacó su camión repartidor, prestan servicios a Agrosuper, iba a un lugar de destino en el centro, va bajando por Renca, donde está la empresa en Carlota Guzmán al llegar a Salvador Allende, se le cruzó un vehículo, y se bajan 4 a 5 personas, uno de ellos lo apuntó con un arma y le dice que se baje del camión, él se bajó, luego lo toma otra persona y lo sube a un vehículo, le agacha la cabeza y lo llevaron por muchas partes, dieron vueltas y aparecieron en Pudahuel, en las bodegas San Francisco. Nunca ha tenido un problema en su trabajo, está contento con lo que hace. Ese día salió en el camión cerca de las 07:30 horas, iba acompañado con José Adrián Galvis, su ayudante, la patente era PBBZ43, iba con carga de pollo, cecinas y cerdo, avaluado en unos 5 millones de pesos aproximadamente. Reitera que el vehículo primero lo adelantó y luego se le cruzó, era de color gris, era un Suzuki Baleno. El camión tenía cámara de vigilancia y botón de pánico, tenía 4 cámaras ubicadas adelante, cabina, carrocería y lateral. Esas cámaras están puestas hace dos años. La persona que lo apuntó con un arma lo hizo subir al mismo vehículo gris, se subió una persona a su lado, luego su ayudante y otras 3 personas más, uno se subió encima de su ayudante. El camión se lo llevaron al parecer y apareció en El Noviciado y se recuperó. No opuso resistencia porque lo estaban apuntando con el arma, es parte de las instrucciones de la empresa no oponerse. Su ayudante al parecer forcejeó con una persona pero no supo mucho porque no lo vio. La persona que lo apuntó usaba jockey, polera café y pantalón azul, era de contextura gruesa. Estuvo dentro del auto un tiempo que le pareció eterno, pueden haber sido 20 minutos o media hora, le decían que bajaran la cabeza, le decían que no era contra ellos sino contra la empresa, en ese trayecto no lo amenazaron. La amenaza al comienzo fue que se bajara del camión o le disparaban. A él le sustrajeron su teléfono personal Samsung A13 y 11 mil pesos en efectivo. Los dejaron en un camino de tierra, luego ellos caminaron en busca de ayuda, llegaron a unas bodegas San Francisco, donde un guardia le prestó el teléfono para avisar a Adolfo Roco, de la empresa. Tuvo que prestar declaración en la Comisaría de Renca. El camión fue recuperado y él mismo tuvo que ir a buscarlo en el

sector de El Noviciado, no sabe cómo fue encontrado, supone que fue porque tiene GPS. Nunca vio a las personas que fueron detenidas, tampoco las conocía con anterioridad. Sintió temor en esos momentos y sentirse vulnerable. Ha sufrido 5 asaltos más pero nunca lo habían secuestrado, al principio temió por su vida pero luego los mismos sujetos les dijeron que estuvieran tranquilos. Fue un alivio cuando los hicieron bajar.

A preguntas del querellante, sostiene que entre el lugar de asalto y donde los dejaron hay unos 10 kilómetros de distancia, tomaron autopista y luego se dieron vueltas.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, señala que en las imágenes se ven a tres personas dentro de la cabina, estaba su ayudante y un tercer trabajador que arrancó en ese momento y no volvió nunca más, era una persona que habían tomado de emergencia, recuerda que se llamaba Jairo, no habían trabajado con él antes y no supo nada más de él, era conocido de su ayudante. En su primera declaración no mencionó a Jairo porque era un ayudante adicional que no fue informado a la empresa. Cuando lo sacaron del camión, lo apuntaron y le dijeron que se bajara, no lo agredieron nunca.

2.- JOSÉ ADRIAN GALVIS RAMÍREZ, Pasaporte colombiano AQ118480, 45 años, soltero, peoneta, domicilio reservado, quien afirma que sufrió un asalto hace unos meses, el 2 de octubre de 2023, en un camión en el que trabajaba, ese día salieron a repartir de la empresa y se les cruzó un carro adelante, se bajaron unas personas que los bajaron e intimidaron, se los llevaron en un auto, a él le llegó un golpe porque no quería dejar el camión, luego los dejaron en unas bodegas en Pudahuel y los recogieron personas de la empresa. Precisa que en ese tiempo trabajaba para prestar servicios a Agrosuper, nunca tuvo problemas antes, terminó su vínculo por temas monetarios, le ofrecieron mejor sueldo en otra parte, él era peoneta, descargaba mercadería, ese día salieron con carga de unos tres o cuatro pallets de pollo y cecinas, salieron de la empresa en Renca, ese día salieron con el chofer y con Jairo, un colombiano que habían reclutado para que los ayudara porque el segundo peoneta estaba de vacaciones, Jairo era su suegro. Salieron en el camión y los interceptaron en la caletera de la costanera, a los 4 minutos de haber salido. Se les atravesó un carro y los intimidaron con armas, uno de ellos se llevó el camión y a ellos los subieron en un vehículo, los tuvieron dando vueltas un rato y luego los dejaron, era un vehículo oscuro Baleno. A él lo intimidaron con un arma de fuego, él cogió su teléfono y ahí le pegaron un combo porque no lo quería soltar. Su teléfono no apareció, además llevaba dinero, 320 mil pesos en efectivo porque estaba recién pagado. Los sujetos iban con polerones y capuchas y les pidieron que llevaran sus cabezas agachadas, los trasladaron unos 20 minutos o media hora, los dejaron detrás de las bodegas San Francisco, dentro del vehículo los iban intimidando, que bajaran la cabeza, que no miraran a nadie o sino les pegaban un balazo. Declaró ante Carabineros sobre esto. No había sufrido antes un asalto. Sintió pánico, terror por no saber qué iba a pasar, temió por su vida. Supo que el camión se recuperó por el GPS pero no tuvo mayor información, el camión tenía cámaras en su interior, en la puerta del copiloto, en la parte de atrás y en el sector donde va la carga. Nunca vio a las personas que detuvieron por estos hechos, les mostraron eso sí un video de la cámaras donde se veía al chofer del camión, a ellos no los conocía ni tuvo contacto antes con ellos.

A preguntas de la defensa, indica que en esa declaración no mencionó la presencia de su suegro. En el camión iba manejando Javier, su suegro al medio y él de copiloto, su suegro salió corriendo y luego le avisó a su señora. Nunca le pidieron declarar a su suegro, porque era externo a la empresa. No acordó con Javier no mencionar a Jairo. Reitera que él lo amenazaron con pegarle un balazo si no agachaban la cabeza. No le constataron lesiones ese día.

3.- JUAN DANIEL SILVA ARRIAGADA, Cédula de Identidad N° 10.869.211-1, 56 años, casado, encargado de seguridad, domicilio reservado, quien expresa que trabaja en empresa que presta servicio a Agrosuper, en ese

contexto están ocupados en ver la seguridad de las áreas de distribución, así monitorean diariamente 165 camiones de transporte en la región, lo que es visto en vivo, además tiene un departamento operativo, a él le correspondía la sucursal de Huechuraba, sin perjuicio que se ocupen todos en caso de algún evento. Las grabaciones se obtienen desde el departamento de monitoreo, con cámaras dispuestas en la cabina, parabrisas delantero y parte trasera de los camiones, que le permiten ver lo que ocurre en vivo. Además se cuenta con dispositivos GPS. En relación a los hechos, señala que se encontraba de servicios cuando el departamento informó a las 08:00 horas que habían asaltado un camión de la sucursal Miraflores, se activaron los protocolos, ir y ubicar el camión, por ello se comunicó con Carabineros, llamó a un Carabinero de apellido Arancibia mientras iba al lugar, le informaron que el camión había sido abandonado en el sector de El Noviciado, en Lampa, mientras el grupo de trabajo iba en busca de los tripulantes del camión. En el lugar ubicaron el camión, ahí les llegó la información del lugar donde habían descargado el camión, lo que fue entregado a Carabineros, quienes fueron al sitio y encontraron parte de la carga. Fue al sitio a reconocer los productos de ese camión. La tripulación fue sacada abruptamente del camión y subida a un vehículo a la salida de la sucursal de Miraflores, en Renca y fueron encontrados más tarde en el sector de San Francisco, en Pudahuel. No recuerda el avalúo de la carga, pero eran productos cárnicos, pollo, cecinas, costillas. Las cámaras fueron entregadas a Carabineros, él vio ese registro. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 1, señala que se trata de las grabaciones del camión, se ve al chofer y el peoneta asaltados, a las 07:48:37 se atraviesa el vehículo, luego el chofer es sacado por unos sujetos y es intimidado por un arma de fuego tipo revólver, luego una persona sube al camión y toma control de éste, mientras el chofer y el peoneta son subidos al vehículo que los interceptó. Se ve en la imagen, parte inferior izquierda un registro de la señal GPS pero luego de un rato la señal se pierde y se registra localización inválida.

A preguntas de la defensa del acusado, señala que en el registro de cámaras ya exhibido, a las 07:48:02 horas, al comienzo se aprecia a tres personas, no recuerda los nombres de ellos porque no era su responsabilidad. El tercer sujeto era un segundo peoneta que se bajó y arrancó del lugar, no pudieron entrevistarlos. No sabe si pudo ser ubicado porque no era su función. El robo les fue informado por la señal de monitoreo que seguía en vivo el trayecto del camión, por cámaras y GPS. Las personas que asaltaron llevaban un bloqueador de señal, el que activaron, pero la señal de cámaras siguió funcionando, así pudieron detectar su trayectoria y luego se reactivó la señal. Tomaron conocimiento del robo cerca de las 08:00 horas y a la hora y media aproximadamente supieron de la ubicación del camión. No sabe cuándo se pudo ubicar nuevamente a los trabajadores asaltados, de eso se encargó el funcionario Adolfo Roco. No estaba en el lugar cuando el camión fue recuperado. Los productos fueron reconocidos en un sitio cerca de las 11:30 horas por lo que recuerda. Se encontraron parte de los productos pero no conoce su avalúo.

4.- JORGE DAVID ARANCIBIA ACUÑA, Cédula de Identidad N° 17.804.627-6, 34 años, casado, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Teniente Cruz 710, Pudahuel, quien refiere que el 2 de octubre estaba en funciones en Sip cuando recibió llamado de encargado de seguridad de Agrosuper, quien dijo que le habían robado camión en Renca y estaría en camino El Noviciado. Por la complejidad del procedimiento, se dispuso concurrencia de dos patrullas al lugar, mientras iban para allá recibieron llamado del mismo encargado quien dijo que a la altura del 9102 de Lo Echevers, en un camino de tierra se habría visualizado la descarga del camión, por lo que concurrieron y al llegar vieron a 7 personas haciendo manipulación de cajas de cecinas y pollos, bajaron del vehículo y se identificaron, hicieron seguimiento de infantería y lograron la detención de un individuo. El detenido fue en principio por receptación pero una vez en la Unidad, con la evidencia fílmica, pudieron comprobar que el detenido era el mismo que realizaba el robo, donde portaba un arma tipo revólver que no encontraron en el sitio del suceso. El encargado de seguridad les señaló que el robo había ocurrido cerca de las 08:00 horas del 2 de octubre de 2023. En el lugar se detuvo a 5 personas, hubo dos que se dieron

a la fuga. El procedimiento era complejo porque habían tenido otros y se había vinculado mucha gente implicada, por eso la presencia de dos patrullas. El detenido era Manuel Astudillo, quien era el mismo que en las cámaras aparecía intimidando con un revólver. Con posterioridad se detuvo al dueño del vehículo en el cual subieron el día del asalto al conductor y al peoneta. Reconoce en estrados al acusado Astudillo López como a quien detuvieron primero por receptación y luego lo vieron en las cámaras como uno de los autores del robo.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, indica que recibió la llamada como a las 08:40 horas, la llegada al lugar de acopio no la recuerda, primero fueron al lugar donde estaba el camión y después a ese lugar de acopio. Prestó declaración con anterioridad, ahí señaló las 10:30 horas como el horario de la detención.

5.- FERNANDO ANTONIO ACOSTA ADASME, Cédula de Identidad N° 20.023.527-4, 25 años, soltero, Carabinero, domiciliado en Blanco Encalada 1337, Renca, quien manifiesta que participó en procedimiento por robo de un camión el día 2 de octubre de 2023 a las 08:30 horas, estaba de servicio y la central les indicó que en calle Carlota Guzmán con Salvador Allende había un robo de un camión, por lo que concurren allí y tomaron contacto radial con Carabineros de la 26° Comisaría de Pudahuel, quienes les dijeron que el camión había sido recuperado, ahí se identificó al conductor del camión que se llamaba Javier Baeza Loyola, a quien le tomó declaración, le dijo que estaba conduciendo el camión Chevrolet NPR 715 color blanco patente PBBZ43 que prestaba servicios para Agrosuper, en compañía de un peoneta colombiano José Galvis Ramírez, iban por calle Carlota Guzmán y en la esquina de manera sorpresiva los adelanta un vehículo Suzuki Baleno color gris, del que descienden alrededor de 4 personas, acercándose sujeto de polera café y pantalón jean azul y un jockey, de contextura gruesa y estatura media, el que lo intimida con arma de fuego y lo hace descender del camión, le dice que se quede tranquilo o dispara, para luego un sujeto de ropas oscuras le dijo que tuvieran la cabeza gacha y los llevan en el mismo vehículo por distintas vías hasta que los abandonan, pidiendo ayuda tanto el conductor como el peoneta a personas en el lugar, El chofer dijo que le sustrajeron su teléfono Samsung y 11 mil pesos. Se contactaron con personal de Pudahuel porque el camión apareció en ese lugar, a cargo del Sargento Vargas, quien les comenta que los sujetos fueron retenidos y dejados en dicha comuna. Cuando prestó declaración, el chofer se veía muy afectado, en shock. Por lo que tuvo entendido, se logró la detención de otras personas, pero no tiene mucho detalle de ello, sólo que se interceptó a 7 personas. El procedimiento policial fue seguido por la Sip.

6.- MARCELO JABIAN VIDAL VIDAL, Cédula de Identidad N° 18.922.140-1, 30 años, casado, Cabo 2° de Carabineros, domiciliado en calle Blanco Encalada 1337, Renca, quien sostiene que se encontraba el 2 de octubre de 2023 a las 08:40 horas, de servicio como acompañante del jefe de patrulla y recibieron llamado radial que en calle Carlota Guzmán ocurría un robo de un camión con alimentos, a su llegada tomaron contacto con la central comunicando que en el sector de la Comisaría de Pudahuel se desarrollaba un procedimiento similar, se comunicaron con ellos y verificaron que se trataba del mismo hecho, las víctimas fueron trasladadas para recuperar el camión y luego para formular la denuncia, momento en que se informó que se había detenido a personas por receptación pero dos de las personas detenidas correspondían a autores del robo. La patente del camión sustraído no la recuerda pero era de un camión Chevrolet color blanco que transportaba mercadería prestando servicios a Agrosuper cuando lo interceptaron y bajaron 4 sujetos que intimidaron al chofer y al peoneta. Tomó declaración al peoneta cuyo nombre no recuerda, quien dijo que un vehículo se les cruzó, descendieron sujetos con armas de fuego, los intimidan los hacen bajar del camión y los suben al vehículo en que ellos andaban, los retienen unos minutos y los dejan en el sector de la 26° Comisaría, a una distancia de 40 minutos por el tráfico. El peoneta señaló que le sustrajeron 320 mil pesos y un teléfono celular, estaba bastante afectado por los hechos porque fueron muy agresivos con él, en todo momento lo mantenían

agarrado y con la cabeza gacha. Supieron que en el curso del procedimiento que se había recuperado el camión y parte de la mercadería sustraída. El peoneta dijo que el camión tenía cámaras y GPS.

A preguntas del querellante, señala que el peoneta dijo que los dejaron abandonados cerca de una industria, ahí solicitaron ayuda.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, señala que las víctimas fueron dejadas en la comuna de Pudahuel, quienes fueron retenidas por 40 o 50 minutos, ellos estaban muy afectados pero refirieron ese lapso, no recuerda si eso quedó registrado en la declaración. Se incorpora en este acto una declaración de don José Galvis Ramírez, al amparo de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 336 del Código Procesal Penal, en cuya parte respectiva expresa que “en todo momento me mantienen agarrado, me trasladan a Pudahuel, nos manifiesta que nos bajemos del automóvil, desconociendo dónde se fueron ellos”. No hay referencia al tiempo en esa parte de la declaración pero como dijo anteriormente, tuvieron una conversación previa con esta persona en donde señaló el tiempo que estuvieron dentro del vehículo.

7.- JUAN PATRICIO ROA VERA, Cédula de Identidad N° 16.967.896-0, 36 años, soltero, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Teniente Cruz 710, Pudahuel, quien señala que participó en procedimiento de fecha 2 de octubre de 2023, él estaba trabajado en la Sip de la Comisaría de Pudahuel y alrededor de las 08:40 horas recibieron llamado por una persona Juan Silva Arriagada, jefe de seguridad de Agrosuper, quien dijo que uno de sus camiones había sido sustraído y que estaba en un lugar concreto, el sector de Lo Echevers, por lo que concurrieron hasta dicho lugar, entraron y vieron que había un taller, al fondo había varias personas que mantenían cosas de Agrosuper, carne, vienesas, y además había un vehículo Suzuki, al ver la presencia policial las personas huyeron, entonces hicieron ingreso y detuvieron a uno de los sujetos, Manuel Astudillo López. Luego se entrevistaron con el jefe de seguridad y les entregó unos videos en donde aparecía que dentro del camión había una cámara vigilando la posición del conductor y del habitáculo, pudiendo observar el momento de la comisión del delito, con dos personas una manteniendo un revólver con el que intimidó al conductor, tratándose del detenido Astudillo. Un par de días después llegó a la Unidad una persona a reclamar el vehículo Suzuki, ya que su dueño era Alfredo Pareja Lizana, entonces al ver de nuevo el video se percató que el sujeto era el mismo que acompañaba en el robo a Manuel Astudillo. Precisa que el robo ocurrió en Renca pero él se avocó a un llamado telefónico por la ubicación del camión que tenía la patente PBBZ43. La patente del vehículo Suzuki fue establecida por el registro de las mismas cámaras del camión. La detención de Manuel Astudillo fue en el recinto de Lo Echevers, no recuerda la hora. Lo reconoce en estrados en la persona del acusado.

Contraexaminado por la defensa del acusado, expresa que prestó declaración anteriormente, no recuerda la hora de la detención de Manuel Astudillo. Exhibida al testigo una declaración de fecha 2 de octubre de 2023 a las 10:30 horas, para efectos de refrescar memoria, señala que allí consignó como hora de la detención las 10:24 horas.

8.- CRISTIAN PATRICIO ZAMORANO MUÑOZ, Cédula de Identidad N° 17.883.955-1, 32 años, soltero, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Teniente Cruz 710, Pudahuel, quien manifiesta que ese día llegó un comunicado por un robo de camión, concurrieron al lugar y él confeccionó el set fotográfico del sitio del suceso. Esto ocurrió el día 2 de octubre de 2023, la información llegó a las 08:40 horas y señalaba una ubicación por GPS del camión, en una desarmaduría, a la que se concurrió, se ubicó el camión y se sorprendió a 7 personas en el lugar. Fijó una imagen referencial de Google Maps del lugar, y luego imágenes más precisas, desde la entrada del sitio al galpón donde estaban las especies. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 2, señala que la foto 1 es el mapa del lugar, donde se aprecia la parcela y donde estaban los sujetos, en la comuna de Renca; la foto 2 es la desarmaduría y el ingreso al camino interior; la foto 3 es el portón de ingreso a la parcela, al fondo hay un portón donde estaban al fondo los sujetos;

la foto 4 son las especies incautadas dentro de un galpón; la foto 5 son las especies de Agrosuper recuperadas. Participó en la detención de uno de los sujetos, todos se dieron a la fuga pero lograron aprehender a uno que se metió en un charco de agua, cuyo nombre no recuerda.

A preguntas del querellante, señala que no recuerda si llegó alguien de la empresa al sitio del suceso, al parecer el jefe de seguridad.

9.- VIVIANA KAREN CANCINO MENDOZA, Cédula de Identidad N° 17.591.487-0, 34 años, soltera, Cabo 1° de Carabineros, domiciliada en Teniente Cruz 710, Pudahuel, quien indica que ese día estaba de primer patrullaje Sip, el 2 de octubre de 2023, recibieron a las 08:40 horas un comunicado de Juan Silva, jefe de seguridad de Agrosuper, quien informó que cerca de las 8 de la mañana les reportaron el robo de un camión y que estaba en camino El Noviciado y que había sido descargado en camino Lo Echevers, en un sitio erizo, cerca de una desarmaduría. El robo del camión no recuerda dónde ocurrió. Concurrieron al sitio de Lo Echevers, vieron un portón y dentro 7 sujetos que manipulaban unas cajas, se identificaron como Carabineros e ingresaron al sitio, ellos arrancaron y unos compañeros detuvieron a algunos, ella detuvo a quien estaba en un vehículo Suzuki gris que luego se determinó que participó en el robo. En primera instancia el delito era receptación pero con las grabaciones pudo posicionarse a Manuel Astudillo, uno de los detenidos, como parte de los autores del robo al camión, portando un arma de fuego y bajando al conductor y acompañante del camión. También se detuvo a un sujeto de apellido Pareja Lizama, quien se presentó dos días después a retirar el vehículo Suzuki, y al verlo y compararlo con la grabación, se comprobó como partícipe del robo y conductor del camión que luego utiliza un inhibidor de señal GPS. Se confeccionó un fotograma con las imágenes de este sujeto. Exhibido a la deponente otros medios de prueba N° 7, señala que la foto 1 muestra al conductor del camión y su acompañante; la foto 2 muestra el vehículo que intercepta al camión y los dos sujetos que perpetran el delito, se va a Pareja subiendo al camión; la foto 3 y 4 es Pareja asumiendo la conducción del camión; la foto 5 es Pareja al volante del camión; la foto 6 y 7 es lo mismo; la foto 8 muestra de mejor forma el rostro de Pareja, puede apreciarse de fondo el lugar que se asemeja a la desarmaduría.

Contrapreguntada por la defensa del acusado, señala que en torno a la foto 8 ya exhibida, la hora del registro es las 08:14 horas. No sabe la distancia entre el robo y el lugar donde encontraron las especies.

10.- RICARDO IGNACIO ZAMORA ABARZÚA, Cédula de Identidad N° 15.334.853-7, 40 años, casado, Sargento 2° de Carabineros, domiciliado en Teniente Cruz 710, Pudahuel, quien expresa que viene a declarar por un procedimiento de receptación ocurrido el 2 de octubre de 2023, trabajaba en la Sip de Pudahuel y ese día a las 08:30 horas recibieron llamado de Juan Silva, jefe de seguridad de Agrosuper de Huechuraba, les indicó que mantenía por GPS y cámaras el registro del robo de uno de sus camiones patente PBBZ43, realizando la descarga de productos en Lo Echevers, donde había una desarmaduría y el camión fue trasladado al sector de El Noviciado, por lo que se trasladaron al sector de Lo Echevers, guiados por la información que daba Juan Silva, al llegar vieron que se trataba de un sitio cerrado, se logró divisar en un galpón a 7 sujetos manipulando productos, ante la flagrancia ingresaron al recinto y logró la detención de tres sujetos, otros funcionarios detuvieron a dos sujetos más, entre ellos estaba Manuel Astudillo, quien aparecía en el registro de cámaras del camión intimidando al chofer con un arma de fuego, lo hace descender y lo ingresa a un vehículo color gris, luego ingresa al camión otro sujeto y se lo lleva. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 4, indica que la foto 1 es Manuel Astudillo haciendo bajar al chofer del camión, sale en el registro las 07:48 horas; la foto 2 es lo mismo anterior; la foto 3 muestra al chofer del camión debajo de éste y el ingreso de otro sujeto a conducirlo; la foto 4 es Manuel Astudillo portando un arma de fuego tipo revólver; la foto 5 muestra que se ingresa a un vehículo a la víctima y Manuel Astudillo detrás con el arma en la mano; la foto 6 es Astudillo; la foto 7 es la

vestimenta del detenido Manuel Astudillo, tomada en los calabozos de la Unidad policial; la foto 8 es la misma vestimenta de este detenido; la foto 9 es lo mismo pero de perfil; la foto 4 es lo mismo.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, indica que no sabe dónde ocurrió el robo del camión, tampoco hizo gestiones para determinar la distancia entre el robo del camión y donde estaban las especies.

11.- ENRIQUE EDUARDO SANDOVAL DELGADO, Cédula de Identidad N° 13.520.776-4, 46 años, casado, Suboficial de Carabineros, domiciliado en Teniente Cruz 710, Pudahuel, quien refiere que se desempeñaba como jefe de Sip el día 2 de octubre de 2023, acompañado de 7 funcionarios y en tal contexto se recibió llamado de un encargado de seguridad de Agrosuper denunciando el robo de uno de sus camiones y el registro de las coordenadas de la ubicación GPS de éste y de donde se había descargado, en el Camino Lo Echevers, al lado de una desarmaduría, por lo que concurren al lugar y se percataron que había en el interior 7 sujetos apilando unas cajas, ante el delito flagrante estas personas huyeron pero lograron igualmente la detención de 5 individuos, luego el mismo encargado de seguridad les entregó imágenes de cámaras del camión, en que se veía un sujeto con las características de uno de los detenidos, de contextura gruesa, abultado en grasa y con las mismas vestimentas, quien fue identificado como Manuel Astudillo. El Cabo Campos confeccionó un cuadro gráfico comparativo para establecer similitudes entre el detenido y las imágenes de las cámaras en que aparece portando un arma de fuego y haciendo descender al chofer del camión. Posteriormente a los dos días, habiendo un vehículo abandonado, llegó una persona a la Unidad a retirar ese vehículo, percatándose que esa persona era quien participó en el robo subiendo al camión y llevándose el lugar, en la comuna de Renca, calle Salvador Allende. Las víctimas del robo fueron subidas a un vehículo, no vieron dónde los trasladaron y finalmente los abandonaron en la comuna de Pudahuel, cerca de las bodegas San Francisco. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 5, señala que la foto 1 muestra el vehículo escolta del camión luego del robo; la foto 2 es el mismo vehículo encontrado en el lugar se recuperaron especies; la foto 3 es el mismo vehículo que va delante del camión, imagen tomada del mismo camión, el vehículo era un Suzuki; la foto 4 es el mismo vehículo; la foto 5 es el vehículo ya recuperado en el lugar patente CYLB78, color gris, usado como escolta del camión, también tenía unas cajas de mercadería dentro, éste es el vehículo que intentó ser recuperado dos días después. Exhibido al deponente otros medios de prueba N° 9, señala que la foto 1 son las coordenadas GPS del trayecto del camión y el lugar donde las víctimas fueron abandonadas, en la parte inferior derecha de la imagen, con baliza y sirena y a gran velocidad ellos se demoran unos 25 a 30 minutos entre los lugares señalados.

Contrapreguntado por la defensa del acusado, afirma que en cuanto al mismo mapa, en la parte superior derecha, se ve un ícono con forma de auto, con el número 10,5 y referencia a minutos que no logra distinguir. En su experiencia, 10,5 kilómetros, en fin de semana se recorren en 10 o 15 minutos, pero en la semana puede extenderse a 30 o 40 minutos. Por autopista debe demorar una media hora el trayecto ya indicado.

Documental:

1.- Certificado de inscripción en el R.V.M. de vehículo PPU CYLB-78, Suzuki modelo Kisashi, propietario Alfredo Pareja Lizana, adquisición 18 de julio de 2023.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* Que en su alegato de clausura, la representante del **Ministerio Público** expuso que estima que se han demostrado los hechos de la acusación mediante la prueba testimonial, documental videos y fotografías, si bien el robo no ha sido discutido, la retención ha sido acreditada con las declaraciones de ambas víctimas, con el mapa que da cuenta de los lugares del robo y del abandono de las víctimas, la retención no tiene relación con un tiempo determinado, sino con el perjuicio extra que se causa a las víctimas de un robo, como se pudo ver, el video de la sustracción dura al menos 2 minutos y 48 segundos, se ve cómo los vehículos siguen distintos

caminos, por lo que es muy breve el tiempo que se necesita para consumir un robo con intimidación, a esa altura se había sustraído el vehículo y las especies personales de las víctimas, sin que pudieran comunicar siquiera lo sucedido, pero en cambio fueron trasladados más de 10 kilómetros con la cabeza agachada, ese tiempo extra debe ser sancionado de una manera adicional, por lo que pide condena por dicha calificación.

Por su parte, la **querellante** expuso sus conclusiones señalando que tal como lo indicó el Ministerio Público, se dan dos procedimientos, uno por el robo en Renca y otro en Pudahuel, es así que se considera que el robo está grabado en voz y audio, la pertenencia de las especies también, por lo que más importante es señalar dónde están las víctimas finalmente y las especies sustraídas. La postura colaborativa del robo que hace el acusado no se extiende a los kilómetros que mantuvieron retenidas a las víctimas, don Javier Baeza dijo que se le hizo eterno, el señor Galvis dijo haber sentido pánico, fueron abandonados sin posibilidad de comunicarse con nadie, el robo duró 15 segundos en su consumación y aseguramiento, por lo que esta media hora de traslado de las víctimas estaba absolutamente de más. El acusado habría dado luces de coordinación con el chofer, pero él mismo señaló que llevaba trabajando más de 30 años en la empresa, sabía que el camión tenía señal GPS y cámaras, entonces no se entiende que el delito si estaba preparado fuera cometido a cara descubierta. La presencia de un tercer peoneta fue explicada por los mismos afectados, por lo que se ha acreditado el delito de robo con retención de personas, no hay un plazo ni un número para que se tenga por sustentado.

Por su parte, la **defensa** del acusado Astudillo López, al efectuar su alegato de clausura, manifiesta que tal como se adelantó, la defensa propone una recalificación a un robo simple, la doctrina y jurisprudencia ha analizado esta figura, dado que la ley no define el tiempo necesario de la retención, existe un fallo de la Corte Suprema en causa rol 9262-2024 de 14 de agosto de 2024, que en su considerando 16° señala que la sola privación de libertad de las víctimas no importa la calificación sino si ésta es funcional a la apropiación, en caso contrario queda absorbida por el delito de robo. Ésta es la discusión que plantea la defensa, el robo de la carga del camión no estaba consumada por la sola apropiación del camión, el que tenía medidas de seguridad. El objeto del robo era la carga y no el camión, el que fue abandonado luego de haber sido extraída su carga, entonces era necesario un lapso para que los partícipes pudieran extraer esta carga, por esa razón se explica esta acción que se vincula a dejar a los empleados en un lugar lejano y sin medios de comunicación, ellos dijeron que recién habían salido de la empresa por lo que si hubiesen sido dejados allí habría sido fácil pedir ayuda, en tal sentido hay un fallo de la Corte de Temuco de fecha 20 de marzo de 2020, Rol 90-2020, que hace referencia de la teoría de la ablatio, cuando se puede gozar y disponer de la especie, entonces la intimidación se vincula al acto de apropiación, en este caso, para asegurar la impunidad, como un acto de consolidación sobre la apropiación, entonces la privación de libertad es constitutiva de intimidación para asegurar en el caso la sustracción de la mercadería. El tiempo de la retención ha sido sólo estimativo, el chofer habló de 20 minutos, el peoneta de 30 minutos, pero el mismo mapa exhibido da cuenta de 10 minutos, si se hace una prognosis de velocidad media, la distancia sería de 8 minutos y 15 segundos, entonces entiende que este traslado no busca otro objeto que impedir que las víctimas den aviso a la empresa y perjudicar la sustracción y aseguramiento de la carga. Durante el trayecto no golpearon ni amenazaron a las víctimas más allá de moverlos a una zona lejana, dando tiempo suficiente para la descarga y posterior abandono del camión. Entiende que no concurre un desvalor que intensifique el robo con intimidación simple.

El Ministerio Público replica señalando que la intimidación no se produce en un tercer momento cuando las víctimas son trasladadas, sino en el momento mismo del robo, cuando son hechos bajar del vehículo. Los 10,5 kilómetros son incontrovertidos, se pueden demorar minutos más o minutos menos pero lo cierto es que hay un mal

innecesario causado a las víctimas cuando las especies ya habían sido apropiadas por los hechores. No puede haber un mismo reproche penal.

La querellante replica también y señala que la imagen del GPS busca acreditar la distancia porque a la hora de consumación del delito el tráfico es abundante, además las propias víctimas dijeron que dieron vueltas y luego tomaron la autopista, en condiciones de hacinamiento dentro del vehículo.

La defensa también usa su derecho a réplica, indicando que se propone que la intimidación no es un acto único sino que puede ejercerse en diversos momentos, primero con el arma para apropiarse del camión pero luego hay un segundo acto de intimidación con el traslado de las víctimas, éstas no son excluyentes sino parte de un mismo acto bajo el concepto de robo con intimidación.

Por último, el acusado Astudillo López no hizo uso de su derecho a manifestar comentarios antes que el Tribunal se retirara a deliberar.

OCTAVO: *Elementos del tipo penal.* Que para que se configure la faz objetiva del delito de robo con violencia calificado, previsto en el artículo 433 número 3 en relación con lo dispuesto en el artículo 432 y 439 del Código Penal, por el cual los persecutores acusaron, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) sin la voluntad de su dueño, c) ejecutada con intimidación en las personas, entendiendo con ello todo aquel acto intimidatorio o amenazante, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega, es decir, la intimidación debe estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria; y d) que en el curso del robo las víctimas sean retenidas por un lapso mayor a aquel que resulte necesario para la comisión del delito, no debiendo perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal son la integridad física de las personas, su libertad de desplazamiento y su patrimonio.

NOVENO: *Valoración de los elementos probatorios.* Que como cuestión previa debe tenerse por establecido que los intervinientes han estado contestes en la dinámica fáctica atribuida al acusado, esto es, que tuvo una participación activa en el desarrollo factual que determinó la sustracción de un camión con mercadería, utilizando para ello mecanismos intimidatorios sobre los afectados. Por el contrario, la real discrepancia sometida a conocimiento del Tribunal ha estado radicada en la calificación jurídica de los sucesos, que para los persecutores se asienta en un robo calificado mientras que para la defensa se encuadra en una figura de robo con intimidación simple. En base a tal discordancia, se hará un breve repaso de los elementos propios de la intimidación que han resultado pacíficos en la discusión, para luego centrar el análisis en las figuras disputadas, particularmente en el robo con retención de víctimas que es aquel que finalmente estos sentenciadores han entendido construido con el mérito de la prueba de cargo.

Primeramente, sobre el lugar, día y hora de ocurrencia de los hechos, no ha resultado disputado en juicio que éstos ocurren en la comuna de Renca, en la intersección de calles Salvador Allende y Carlota Guzmán, a primera hora de la mañana el día 2 de octubre de 2023, tomando para ello en consideración que los dos afectados que depusieron en juicio, Javier Baeza y José Galvis, han entregado un relato similar sobre dichas circunstancias, ratificando de esta forma lo expresado por los intervinientes sobre dicho punto no controvertido.

En cuanto a la apropiación de cosa mueble ajena, sobre la existencia del mismo también se han encontrado contestes los intervinientes pero también quienes resultaron directamente perjudicados por la conducta ilícita. En efecto, los deponentes **Javier Baeza Loyola** y **José Galvis Ramírez**, víctimas del delito, describieron detalladamente que el día 2 de octubre de 2023, antes de las 08:00 horas, circulaban en el camión de la empresa Agrosuper en labores de

transporte de mercadería, cuando en la intersección de calles ya mencionada anteriormente notaron que un vehículo marca Suzuki primero los adelantaba y luego los interceptó, momento en que bajaron de su interior una pluralidad de sujetos, uno de los cuales portaba un arma de fuego, quienes bajo amenaza los hicieron descender del camión y les sustrajeron sus efectos personales, luego de lo cual uno de los individuos subió al camión, asumió su conducción y se lo llevó del lugar, dinámica que los declarantes explicaron no sólo en sede judicial sino que también el mismo día de sucedidos los sucesos ante los policías que les tomaron declaración, tal como lo explicaron en estrados los Carabineros **Fernando Acosta Adasme y Marcelo Vidal Vidal**, ante quienes las víctimas formularon impresiones altamente similares a las aportadas en el juicio, las que por lo demás fueron plenamente respaldadas por la **secuencia filmica** grabada desde el habitáculo interior del camión sustraído, exhibidas como **otros medios de prueba N° 1** al testigo Juan Silva Arriagada, jefe de seguridad de la empresa afectada, en donde se aprecia desde las 07:48:37 horas el inicio y desarrollo del delito de apropiación con mecanismos intimidatorios, en cuanto se visibiliza a diversos sujetos abordando el camión y concretamente a uno de ellos blandiendo un artefacto que impresiona como un arma de fuego, que determina el descenso compulsivo de las víctimas del camión y la asunción a éste de un segundo asaltante que finalmente asume su conducción.

Que así las cosas, el testimonio de los perjudicados resultan suficientes, a juicio de estos sentenciadores, para corroborar el hecho requisito base del tipo penal, toda vez que se encuentran revestidos, desde un punto de vista externo, de plausible credibilidad, por cuanto se corroboran uno a otro, recibiendo comprobación y contexto con los registros de cámaras del interior del camión que fueron exhibidos en juicio, pero además se constituyen como declaraciones carentes de alguna ganancia secundaria y contenedora de detalles suficientes en cuanto a la dinámica de los hechos, sensaciones percibidas y actitudes adoptadas, viéndose entonces revestidas de credibilidad interna, siendo suficiente a juicio de estos juzgadores para establecer el hecho, consistente en la apropiación de cosa mueble ajena mediante actos de intimidación, lo que se consolida aún más con aquellas partes de las declaraciones de los funcionarios policiales Acosta y Vidal, quienes dieron cuenta que, al momento de tomar contacto con las víctimas, aquellas se encontraban en un estado emocional afectado y describieron un similar estado cuando padecieron los hechos delictivos, sensaciones que se enmarcan plenamente en los elementos del tipo penal descrito en el artículo 439 del Código Penal, necesario para dejar establecida la acción apropiatoria base del robo. A mayor abundamiento, se consolida aún más la convicción en cuanto al elemento intimidatorio, con la versión que el propio acusado entrega acerca de los hechos en su declaración en audiencia, en la que reconoció haber interceptado el camión de las víctimas y haber utilizado un arma de fuego sustraerlo con ayuda de sus cohechores.

Ahora bien, el resto de los antecedentes probatorios, tampoco discutidos por la defensa, han aportado datos relativos a la forma en que pudo fijarse la posición final del camión sustraído a las víctimas y el lugar de acopio ulterior de parte de la mercadería apropiada. Es así como el jefe de seguridad de la empresa perjudicada, don **Juan Silva Arriagada**, relató de manera pormenorizada que los camiones de la empresa cuentan con un sistema de localización georreferencial y además unas cámaras ocultas en diversas partes de los camiones, lo que permitió que una vez perpetrado el delito en contra de las víctimas, pudieran tener durante algunos momentos la señal de recorrido del camión sustraído, hasta que fue cortada por un inhibidor de señal y luego de recuperada ésta, pudieran identificar el lugar preciso en donde el camión fue abandonado, pero previo a ello, el sitio donde se detuvo a descargar la mercadería sustraída, en el sector de Lo Echevers, información que aportó a los policías que ya se desplegaban en la zona y que permitió a los Carabineros **Jorge Arancibia Acuña, Juan Roa Vera, Cristian Zamorano Muñoz, Viviana Cancino Mendoza, Ricardo Zamora Abarzúa y Enrique Sandoval Delgado**, concurrir a una zona próxima a

desarmadura de vehículos, en donde señalaron de manera muy congruente que apreciaron a un conjunto de individuos en labores de descarga y acopio de mercadería de la empresa Agrosuper - tal como quedó complementado con las **fotografías 1 a 5 de otros medios de prueba N° 2** - quienes al notar la presencia policial intentaron una huida, siendo aprehendidos 5 de estos sujetos, uno de los cuales, ya contando con el registro de cámaras del interior del camión siniestrado, pudo ser observado como aquel asaltante que utilizó un arma de fuego para hacer descender a los ocupantes del camión que finalmente fue robado, tratándose del acusado Manuel Astudillo López, aspecto del que no hubo dudas con la exhibición de los fotogramas correspondientes a los **otros medios de prueba N° 4 y 7** que muestran al acusado en acciones propias de intimidación con un arma de fuego a los integrantes del camión.

Quedando entonces asentados los elementos para tener por configurada una apropiación de bienes muebles sin voluntad de su dueño y mediante mecanismos propios de la intimidación para lograr el despojo de la especie, todos concurrentes de la figura descrita en el artículo 439 del Código, resta analizar si los antecedentes de cargo han resultado también útiles para hacer evolucionar la figura del robo simple, sustentado por la defensa del acusado, a un robo calificado por la retención de las víctimas.

Sobre este punto central de la discusión en juicio han resultado relevantes las declaraciones de los directamente perjudicados por el hecho, **Javier Baeza y José Galvis**, quienes explicaron de forma semejante que luego de haber sido hechos descender mediante amenazas verbales y gestuales con un arma de fuego, fueron luego conminados a subir al mismo vehículo que interceptó previamente al camión, el que reinició su marcha con rumbo diverso al del camión que había sido sustraído, siendo las víctimas posicionadas al interior del móvil en una forma en que debían en todo momento mantener su cabeza inclinada hacia abajo y siendo también amenazados con el arma de fuego para no desobedecer dicha orden, sin posibilidad alguna de moverse y menos aún de escapar del vehículo, luego de lo cual fueron entonces trasladados sin que pudieran observar el recorrido pero aun así vislumbraron que dieron algunas vueltas por calles menores y luego entraron a una autopista urbana, hasta que al cabo de un tiempo, que para ambas víctimas fueron entre 20 y 30 minutos, decidieron abandonarlos en un sector ubicado en la comuna de Pudahuel.

Estas versiones de los afectados permiten determinar de manera aproximada pero certera el prolongado tiempo en que se mantuvieron dentro del vehículo pero además las condiciones de dicho traslado, sin libertad de desplazamiento ni de movimiento mínimo dentro del vehículo, además de estar sometidos a las mismas amenazas iniciales que provocaron el despojo del camión, con lo cual puede ser inferido que en tal instancia las víctimas se vieron privadas absolutamente de su libertad ambulatoria.

Determinados entonces los factores temporales y la modalidad e la privación de libertad de los ofendidos, los restantes antecedentes se han referido a la distancia que pudieron recorrer las víctimas a merced de sus captores y la vinculación espacial entre el vehículo en que viajaban y el destino del camión que fue robado. Sobre estos relevantes puntos, se escucharon las intervenciones judiciales del policía **Cristian Zamorano Muñoz**, quien explicó haber aportado a la investigación un mapa de los lugares de referencia del procedimiento, el que fue exhibido en juicio como **otros medios de prueba N° 2, foto 1**, el que explicado por el Carabinero **Enrique Sandoval Delgado** permitió apreciar que el vehículo en que trasladaron a las víctimas, desde su retención recorrió un tramo superior a los 10 kilómetros, siendo abandonadas en una comuna distinta a aquella en donde se les privó temporalmente de su libertad ambulatoria, comprobación que se aviene con creces a los tiempos que las mismas víctimas calcularon que estuvieron a bordo del automóvil.

Y en un segundo punto de relevancia, esto es, la vinculación espacial entre el camión sustraído y la trayectoria seguida por el vehículo en el que circularon las víctimas con sus celadores, cobran importancia primeramente los registros de cámaras instalados en el habitáculo interior del camión, exhibidos como **otros medios de prueba N° 1**, en que pudo apreciarse que el chofer y el acompañante del camión, luego de ser bajados de dicho móvil, son subidos a la fuerza al vehículo que los había interceptado y a continuación este vehículo reinicia su marcha en una dirección diversa del camión, con un recorrido y un destino absolutamente inconexo con aquel. Esta situación ha quedado asentada con los asertos testimoniales antes enunciados y con el registro del mapa aludido, que permite concluir que el lugar donde fueron abandonados los ofendidos, ubicado en la comuna de Pudahuel, se encontraba muy distante de los otros puntos de trascendencia para la indagación de los hechos, esto es, el acopio de la mercadería sustraída – sector de Lo Echevers, Renca - y el destino final del camión robado – Sector de El Noviciado, Lampa – todos puntos ubicados en comunas distintas.

Estos dos puntos precedentemente consignados han conducido al Tribunal, de manera lógica, a colegir que el desarrollo del delito de robo simple, con la variante de intimidación tuvo su inicio cuando el vehículo de los hechores interceptó el camión e hicieron bajar compulsivamente a sus tripulantes, para finalmente uno de los hechores asumir la conducción del camión y trasladarlo. En ese punto concreto la intimidación ejercida ha sido funcional a la apropiación y ya no resultaba necesaria ninguna otra maniobra para asegurarla. Luego, las sucesivas acciones tendientes a privar temporalmente de la libertad de desplazamiento a las víctimas no resultaban funcionales a la apropiación sino constituyeron un acto de reproche adicional que presumiblemente podía tener por finalidad asegurar la impunidad del ilícito y su agotamiento, pero en ningún caso resultaban útiles para la consumación del robo, puesto que éste ya se había perfeccionado con el comportamiento desplegado en el mismo sitio del suceso. Tan clara resulta esta inferencia que el desplazamiento del vehículo en el que circulaban las víctimas tuvo un camino y un destino totalmente alejado de las especies sustraídas, lo que impide construir puentes de conexión entre dicha privación de libertad adicional e incluso con la apropiación misma de las especies a través de terceros mediante su traspaso posterior en un lugar distinto.

De la manera antes explicitada, se ha acreditado un vínculo entre una privación de libertad de las víctimas - con características de tiempo prolongadas y con modalidades propias de la retención - y la sustracción intimidatoria de especies muebles en términos tales que la primera se ha materializado con la finalidad de asegurar la impunidad de los responsables, luego de cometido el ilícito, particularidades propias del delito descrito en el artículo 433 N° 3 del Código Penal.

DÉCIMO: *Hechos acreditados.* Que en consecuencia, del mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público y el querellante, el Tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 2 de octubre de 2023, un poco antes de las 08:00 horas, en la intersección de calles Carlota Guzmán y Avenida Presidente Salvador Allende, Renca, **MANUEL NICOLÁS ASTUDILLO LÓPEZ**, junto con otros sujetos no identificados, todos previamente concertados, utilizaron un automóvil para obstruir el paso del camión PPU PBBZ-43, que transportaba carga de la empresa Agrosuper, impidiéndole continuar la marcha, descendiendo del automóvil y utilizando Astudillo López un objeto con la apariencia de arma de fuego tipo revólver para amenazar al chofer del camión Javier Baeza Loyola y a su peoneta don José Galvis Ramírez, forzándolos a descender del camión, sustrayéndoles el mismo y su carga, así como especies personales, concretamente sus teléfonos celulares y dinero en efectivo, asumiendo uno de los hechores la conducción del camión sustraído, huyendo en él del lugar, en tanto **Manuel Nicolás Astudillo López** y los demás sujetos no identificados forzaron a Javier Baeza y José Galvis a abordar el

automóvil que interceptó al camión, en el cual los mantuvieron retenidos bajo amenaza, trasladándolos hasta la comuna de Pudahuel, lugar donde los dejaron abandonados en un sector distante al menos 10 kilómetros del lugar de retención.

UNDÉCIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados y descarte de recalificación jurídica.* Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica del delito previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, esto es, el delito de robo con intimidación calificado por la retención de las víctimas por un lapso mayor al necesario para la comisión del ilícito.

En efecto, para estar en presencia del tipo penal del delito por el que se formuló acusación, se requiere primeramente una especial vinculación entre la intimidación ejercida y la apropiación de las especies muebles. Así, el artículo 439 del Código Penal además de señalar en qué consiste la violencia o intimidación, se ocupa especialmente de establecer la relación funcional que ésta ha de guardar con la apropiación, al señalar que las primeras deben ser empleadas para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten. Por su parte, el artículo 433 del mismo cuerpo normativo, dispone que la violencia puede tener lugar antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido, para favorecer su impunidad. Ambas hipótesis legales, como se advierte, suponen el empleo de violencia o intimidación antes, durante o después de la apropiación, como ocurrió efectivamente en estos hechos al ser ejercida una retención después de la apropiación a objeto de asegurar la impunidad del robo.

En virtud de lo anteriormente concluido se descartan las alegaciones de la defensa en torno a calificar los hechos como constitutivos de un robo con intimidación en su figura básica, ello en razón que la conducta de apropiación de especies ha sido consumada y, por tanto, perfeccionada, con los mecanismos de intimidación ejercidos por el acusado y sus acompañantes teniendo, por tanto, tales comportamientos dirigidos hacia las personas agredidas una relación estrictamente funcional, de manera tal que sin la intimidación ejercida, no se habría materializado el resultado apropiatorio. Pero una vez consumada la apropiación con maniobras de intimidación, las restantes acciones ejercidas por el acusado y sus coimputados, destinadas a privar de su libertad de desplazamiento a las víctimas, no han estado conectadas funcionalmente con la apropiación de las especies, ya perfecta en ese momento, sino con el aseguramiento de otras fases propias del agotamiento del delito y, por tanto, anclada en comportamientos que buscan asegurar la impunidad del delito, adicionando reproche a la conducta base con actuaciones que están expresamente descritas en las hipótesis de calificación del robo, de modo que no resulta atendible que la privación de libertad posterior de las víctimas hayan venido a mantener la consumación el delito de base, en orden a poder disponer materialmente de las especies robadas, puesto que esa descripción corresponde precisamente a la variante de aseguramiento de los efectos del delito, esto es, su impunidad, tópico que es regulado expresamente en el artículo 433 N° 3 del Código Penal, motivo por el cual los planteamientos de la defensa no pueden ser admitidos.

DUODÉCIMO: *Participación.* Que la participación del acusado Astudillo López se ha establecido en calidad de autor del delito de robo con intimidación calificado por la retención de las víctimas, por cuanto conforme a la declaración de aquellas, de los funcionarios policiales declarantes y de las versiones aportadas en juicio por el propio imputado, aquel tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, esto es, fue expresamente sindicado como la persona que se acercó a los ofendidos con un arma de fuego, los hizo descender del camión para facilitar su apropiación y luego los hizo subir a un vehículo en que los privó temporalmente de su libertad ambulatoria, a fin de asegurar la impunidad del robo.

Que de esta manera, para estos jueces no ha surgido duda alguna respecto a que el acusado fue aquella persona detenida por el personal policial momentos después de acontecido el ilícito y que dicha privación de libertad tuvo su explicación en el reconocimiento del acusado que realizaron los funcionarios policiales al cotejarlo con los prístinos registros de cámaras del interior del camión, que mostró toda la dinámica desplegada por el acusado, tanto para propiciar la apropiación el camión como para retener a las víctimas, siendo en consecuencia el autor de dicha acción delictiva.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

DÉCIMO TERCERO: *Peticiones de las partes.* Que el **Ministerio Público** invoca la agravante de reincidencia específica, su extracto establece que fue condenado en causa 43-2020 del 1° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, por receptación de vehículo motorizado, a la pena de 3 años y un día, con libertad vigilada intensiva; causa 847-2020 del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, como autor de robo con violencia, a una pena de 3 años y un día, con libertad vigilada intensiva; causa 3122-2020 del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, como autor de robo con intimidación y receptación, a la pena de 3 años y un día más 541 días, con libertad vigilada intensiva, sentencia del año 2022. Acompaña también acta de audiencia respectiva en que se condena al acusado en esta última causa y certificado de ejecutoriedad. Solicita a la pena consignada en la acusación, esto es, 16 años de presidio mayor en grado máximo.

El **querellante** adhiere a la solicitud de pena de la Fiscalía.

La **defensa** del sentenciado no hace alegación de la agravante invocada pero sí invoca una atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, en su declaración admitió una reunión previa con los coimputados, una planificación del delito y su desarrollo, ha generado una colaboración de su parte. Teniendo presente la nueva normativa del artículo 68 ter que permite compensar ambas circunstancias, pide se compensen y se le aplique, por no haber una mayor extensión del mal causado, la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

DÉCIMO CUARTO: *Atenuantes y agravantes.* Que compartiendo lo sostenido por la defensa del enjuiciado al respecto, estos sentenciadores estiman que beneficia al acusado Astudillo López, la circunstancia minorante de responsabilidad penal establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Punitivo, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, toda vez que el acusado, en el juicio oral y público, oportunidad procesal en que se debe resolver adecuadamente el caso en conflicto, cuando declaró, aportó información relevante para el esclarecimiento del ilícito, tal como ubicarse en forma precisa en el sitio del suceso, consignar el día y hora en que se desarrolló la acción delictiva que se le imputa, reconociendo expresamente haber abordado a las víctimas y mediante el uso de un artefacto intimidatorio haber contribuido a la sustracción del camión, relatando la forma concreta en que operó para llevar a cabo sus propósitos, lo que ha tenido correspondencia con la prueba rendida durante el debate, todo lo cual ha permitido convencer al tribunal que en general los hechos y la participación del enjuiciado ocurrió realmente como se le atribuyó en la acusación fiscal, sin que a ello obste la circunstancia de que en su declaración el enjuiciado haya formulado aseveraciones que no fueron íntegramente probadas o que haya agregado a su testimonio elementos tendientes a modificar o morigerar su responsabilidad en los hechos, por cuanto la norma del artículo 11 N° 9 del Código Penal no exige un reconocimiento absoluto de todos y cada uno de los elementos del delito, sino simplemente colaborar a su esclarecimiento, aspecto que es atribución de los sentenciadores ponderar, en reunión y armonía con las demás pruebas rendidas, lo que en definitiva ha permitido arribar a la decisión con un grado de convicción cercano a la certeza, superando claramente el estándar de duda razonable que exige el legislador.

Que por otro lado, perjudica al acusado Astudillo López la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, atendido a que en la especie concurren todos y cada uno de los requisitos para su configuración, a saber: a) Que el

sujeto haya sido condenado anteriormente, lo cual exige que el sujeto activo hubiere sido condenado por sentencia firme y ejecutoriada a la fecha de comisión del nuevo hecho que se juzga, lo que se ha acreditado con el mérito del extracto de filiación y antecedentes, en el que figura una condena anterior a la perpetración de los hechos; b) Basta con la condena por un solo delito de igual especie, siendo irrelevante que haya sido de mayor o menor gravedad que aquel por el cual se persigue nuevamente al sujeto. Implica la idea de que el delincuente va adquiriendo el hábito de caer en delitos de la misma naturaleza y por lo tanto que el hecho de haber sido objeto de reproche penal por sentencia firme y ejecutoriada no ha resultado eficaz para prevenir nuevos delitos; y c) Que el sujeto haya sido condenado por delito de la misma especie, lo que se ha establecido con el mismo mérito del extracto de filiación y con la copia de la sentencia ejecutoriada en la causa RIT 3122-2020 del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, que establece que el acusado Astudillo López fue condenado a un delito de la misma naturaleza que el analizado en este fallo, sin que haya operado el plazo de prescripción establecido en el artículo 104 del Código Penal, siendo entonces plenamente aplicable su agravación.

DÉCIMO QUINTO: *Regulación de la pena.* Que el delito de **robo con violencia calificado** por el que se ha condenado al acusado, se encuentra sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo.

Ahora bien, tal como se indicó anteriormente, concurre a favor del enjuiciado una circunstancia atenuante de responsabilidad penal y le perjudica una agravante, motivo por el cual, en aplicación del nuevo artículo 68 ter del Código Penal, se hará una compensación racional de éstas, quedando el rango punitivo a aplicar en el mismo designado por la ley al delito, el que podrá ser recorrido en toda su extensión, fijando este Tribunal el tramo del presidio mayor en su grado medio como aquel más adecuado al caso en análisis, teniendo para ello en consideración, por aplicación del artículo 69 del Código Penal, la extensión del mal causado, materializado en las consecuencias psicológicas que puede haber representado para las víctimas el haber sufrido esta privación de su libertad, aunque en lapsos definidos y sin excesiva prolongación, unido al hecho que gran parte de las especies sustraídas fueron recuperadas, con lo cual la pena que será impuesta mantendrá armonía con el principio de proporcionalidad de las penas que exige que la reacción punitiva guarde concordancia con la entidad del ataque al bien jurídico de que se trata.

DÉCIMO SEXTO: *Costas.* Que según lo prescribe el artículo 47 del Código Procesal Penal, al haberse encontrado el encartado privado de libertad por esta causa, puede deducirse su carencia de ingresos, por lo que se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 12 N° 16, 15 N°1, 18, 28, 50, 68, 68 ter, 69, 432, 433, 436 y 439 del Código Penal; 1, 45, 46, 205, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que se condena a **MANUEL NICOLÁS ASTUDILLO LÓPEZ**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito consumado de robo con violencia calificado con retención de víctimas, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, perpetrado el 2 de octubre de 2023, en la comuna de Renca.

II.- Que no cumpliendo el sentenciado Astudillo López con los requisitos legales, no se le otorga pena sustitutiva alguna para el cumplimiento de la pena, la que cumplirá de forma efectiva, una vez que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia, debiendo serle reconocido el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente

privado de libertad con ocasión de esta causa, desde el día 2 de octubre de 2023, por un total de 656 días, conforme consta en el respectivo auto de apertura y en la certificación expedida por el Jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal.

III.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Ejecutoriada la presente sentencia, devuélvase al Ministerio Público la prueba documental y los otros medios de prueba incorporados.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19.970.

REGÍSTRESE Y ARCHIVESE EN SU OPORTUNIDAD.

RIT 264-2024

RUC 2301067115-9

Sentencia redactada por el Magistrado don Nelson González Valenzuela.

CODIGO DELITO: (862)

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA VALERIA ALLIENDE LEIVA, DOÑA ALEJANDRA RODRÍGUEZ ORO Y DON NELSON GONZALEZ VALENZUELA.