

SEXTO T. O. P. DE SANTIAGO.

Ministerio Público C/ BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL y GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA.

Delitos: Tres delitos consumados de Robo con Intimidación.

R.I.T. N° 265-2024.

R.U.C. N° 2200.184.906-2.

Santiago, viernes, trece de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del Tribunal, de los intervinientes y de la causa.

Que durante los días dos y tres de diciembre pasado, del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la magistrado doña Nelly Villegas Becerra e integrada por las juezas doña Silvana Vera Riquelme, como tercera integrante y doña Cecilia Flores Sanhueza, como redactora, se llevó a efecto la audiencia de Juicio Oral en los antecedentes **R.I.T. N° 265-2024**, R.U.C. N° 2200.184.906-2, destinados a conocer y fallar la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de los siguientes acusados: **1.- Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, cédula nacional de identidad N°21.297.321-1, natural de Santiago, nacido el 08 de agosto de 2003, de 21 años de edad, estudiante, con educación básica completa, soltero, domiciliado en calle La Serena N°657, población El Almendro I, comuna de El Bosque, representado judicialmente, por la abogada de la Defensoría Penal Pública, doña Alicia Parra Peralta y, **2.- Gabriel Alonso Macaya Molina**, cédula de Identidad N°21.512.836-9, natural de Santiago, nacido el 05 de febrero de 2004, de 20 años de edad, estudiante con educación media completa, soltero, domiciliado en calle Pedro Oncas N° 686, villa El Olivo, comuna de San Bernardo, representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública, doña Antonia Reyes Fáez, todas con domicilio y de notificación registradas con anterioridad ante este Tribunal.

Fue parte acusadora en el presente juicio, el Ministerio Público, representado en esta ocasión por el Fiscal Adjunto don Ignacio Pefaur Cornejo, con domicilio y forma de notificación señalada anteriormente ante este tribunal.

SEGUNDO: Acusación y Pretensión Punitiva. Que el Ministerio Público, al deducir acusación, según consta del auto de apertura de juicio oral de fecha diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, la fundó en los siguientes hechos:

HECHO 1.

“El día 27 de febrero de 2022, a las 19:00 horas aproximadamente, la víctima **J.R.V.V.** prestaba servicios para una aplicación de transporte de pasajeros en el vehículo Toyota Yaris, color azul, P.P.U., JJZC-54. En ese momento, recibe una solicitud de servicio desde el sector de San Francisco con Lo Martínez, comuna de El Bosque, dirigiéndose al

lugar. Al llegar al mismo, es abordada por el acusado **GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA junto a otros dos sujetos**, procediendo a intimidarla con un cuchillo, indicándole que entregara todo, logrando de esta forma sustraer con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, el vehículo P.P.U. JJZC-54, un celular Xiaomi Redmi Note 8, color negro; una cadena de plata, documentos personales y \$150.000 en efectivo”.

HECHO 2:

“El día 8 de marzo de 2022, a las 21:40 horas aproximadamente, la víctima **S.F.B.S.** prestaba servicios para una aplicación de transporte de pasajeros en el vehículo Kia Rio, color plata, P.P.U. BYXK- 12. En ese momento, recibe una solicitud de servicio desde el sector de Central con Las Clavelinas, comuna de El Bosque, dirigiéndose al lugar. Al llegar al mismo, es abordada por el acusado **BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL junto a Claudio René Zamora Salgado y a otros sujetos**, procediendo a intimidarla con armas aparentemente de fuego, indicándole que se bajara, logrando de esta forma sustraer con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, el vehículo P.P.U. BYXK-12, un smartwatch Huawei, un celular Huawei, I9s, color verde, \$100.000 en efectivo y una billetera con documentos personales”.

HECHO 3:

“El día 30 de marzo de 2022, a las 20:00 horas aproximadamente, la víctima **M.A.R.D.** prestaba servicios para una aplicación de transporte de pasajeros en el vehículo **DFM AX4, color blanco, P.P.U. LLRB-12.** En ese momento, recibe una solicitud de servicio desde el sector de San Francisco con Lo Martínez, comuna de El Bosque, dirigiéndose al lugar. Al llegar al mismo, es abordada por el acusado **GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA** junto a Bayron Alexander Martínez Contreras y a otros dos sujetos, procediendo a intimidarla con armas aparentemente de fuego e indicándole que entregara el auto, logrando de esta forma sustraer con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, el vehículo P.P.U. LLRB-12, un celular Samsung Galaxy S21, color negro; unos lentes de sol marca Ray-ban, color negro; una chaqueta marca Lippi, color negro con gris y \$8.000 en efectivo.

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos son constitutivos de tres delitos **consumados** de **Robo con Intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, en el cual les ha correspondido a los enjuiciados, participación en calidad de autores de conformidad a lo dispuesto en los artículos 14 N° 1 y 15 N°1, ambos del Código Penal.

En relación a las circunstancias que modifican la responsabilidad criminal, sostiene que respecto de ambos acusados no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar.

Por último, en cuanto a la sanción, requiere se imponga a **GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA**, en su calidad de **autor** de **dos (02) delitos consumados** de robo con intimidación, la pena única de (15) quince años, de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, con expresa condena en costas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, más la pena contemplada en el artículo 17 de la ley N° 19.970, esto es, determinación de huella genética e incorporación de la misma en el registro nacional de ADN de condenados y, a **BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL**, en su calidad de **autor** de un (01) delito consumado de robo con intimidación, la pena de (10) diez años de presidio mayor en su grado mínimo, todo lo anterior, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, con expresa condena en costas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal y la pena contemplada en el artículo 17 de la ley N°19.970, esto es, determinación de huella genética e incorporación de la misma en el registro nacional de ADN de condenados.

TERCERO: Alegaciones de la Fiscalía. En su **alegato de apertura**, sostiene que el día de hoy, ha traído a conocimiento del tribunal, una investigación desarrollada por la Fiscalía de Análisis Criminales y Foco Investigativo de la Fiscalía Sur, la cual consta de tres delitos de robo con intimidación, los cuales presentan una serie de patrones comunes entre sí. En primer término, se trata de una concentración de delitos de robo con intimidación que fueron cometidos entre los meses de febrero y marzo del año 2022, siempre en un mismo lugar, en el sector de avenida San Francisco, en la comuna del Bosque, y además en una misma franja horaria, siempre entre las 19:00 y las 22:00 horas. Todos estos delitos fueron cometidos por los acusados en compañía de otros sujetos y en contra de víctimas que al momento de ser abordadas se encontraban trabajando como trabajadores de aplicaciones de transporte, pero de una misma aplicación de transporte, esto es, la aplicación BEAT, donde entonces, mediante intimidación, con armas de fuego y cuchillos, sustraían sus vehículos y demás pertenencias. A continuación, se hace un análisis de los antecedentes que entregan tanto las víctimas, las aplicaciones y también las compañías telefónicas para de esta manera establecer la participación de los acusados de una manera objetiva, lo cual además fue complementado posteriormente con los respectivos reconocimientos fotográficos efectuados por las víctimas.

Anuncia que, con el objeto de probar los hechos y la participación de los acusados, depondrán las víctimas, los funcionarios que tomaron las declaraciones a las víctimas y también los funcionarios investigadores. A todo esto, se sumará prueba de carácter pericial, documental y otros medios de prueba y una vez rendidas todas estas probanzas, estima que se habrán acreditado los hechos contenidos en la acusación y la participación de ambos acusados respectivamente, en ellos.

Al final del juicio, en su **alegato de clausura**, expone que en el desarrollo de este juicio se han acreditado los hechos contenidos en la acusación. En ese primer término, yendo al sustrato fáctico, sostiene que no existe controversia alguna en que los hechos ocurrieron. El primero de ellos, el hecho N°1, ocurre el día 27 de febrero del año 2022, aproximadamente a las 19:00 horas, en el sector de calle San Francisco con Lo Martínez, en la comuna de El Bosque; el hecho N°2, ocurre el 8 de marzo del año 2022, a las 21:40 horas aproximadamente, en el sector de avenida Central con Las Clavelinas, en la comuna del Bosque y, el hecho N° 3, de perpetra el día 30 de marzo del año 2022, aproximadamente, a las 20:00 horas, en el sector de calle San Francisco con Lo Martínez, de la misma comuna de El Bosque.

Establecido entonces el lugar, el día y hora de los hechos, estima relevante saber qué hechos sucedieron en esas circunstancias, señalando que consisten en lo siguiente: **Hecho N°1**, el día 27 de agosto del 2022, aproximadamente, a las 19:00 horas, la víctima **J.R.V.V.**, conducía un vehículo para la aplicación BEAT, cuando recibe una solicitud de viaje donde debía retirar a un pasajero, esto es, en la intersección de calle Lo Martínez con San Francisco, en la comuna de El Bosque, acepta este viaje y cuando llega al lugar, ve a dos sujetos que se identifican como los pasajeros. Uno, sube como copiloto y el segundo, se sube en los asientos traseros. Inmediatamente, el segundo sujeto que sube el vehículo saca un cuchillo y se lo pone en el cuello -tal como la víctima gráfica al tribunal, en el lado izquierdo del cuello- indicándole que se quedara tranquilo, mientras, el copiloto le registra las vestimentas y le indica que entregue sus especies.

Destaca que en ese momento aparece **Gabriel Alonso Macaya Molina**, por el costado del conductor, le abre la puerta y lo saca violentamente hacia afuera del vehículo para después subirse atrás, momento en el cual el copiloto se posa como conductor y todos los sujetos huyen en el vehículo de la víctima.

Así, este hecho, es referido coherentemente por la víctima, quien da razón de sus dichos, indicando **que podía reconocer a Gabriel Alonso Macaya Molina**, porque, “no usaba mascarilla y pudo observar su rostro”, que era de tez blanca, delgado, cabello castaño, medía 1.70 y tenía entre 20 a 25 años. Agrega esta víctima que, al ser contactado por la Policía de Investigaciones, vuelve a declarar lo sucedido y, a continuación, refiere a haber reconocido fotográficamente y con certeza a Gabriel Macaya Molina.

Terminan por confirmar la declaración de esta víctima la Oficial de Caso, Subcomisaria Marisol Peña y, la Subinspectora Jacqueline Curinao, quienes relatan la declaración en los mismos términos que la víctima y al ser consultadas precisamente por el resultado de la diligencia de reconocimiento fotográfico, indican que la víctima **J.R.V.V.**, reconoce a **Gabriel Macaya Molina**.

A mayor abundamiento, corrobora todo lo anterior, la Subinspectora Javiera Morales, quien precisamente estaba a cargo de esta diligencia de reconocimiento fotográfico, quien ratifica el resultado de la diligencia, en la cual la víctima reconoce a **Macaya Molina** y la víctima le atribuye como acción desplegada que este es el sujeto que llega al lugar y la baja del auto.

El hecho N°2, ocurre el día 8 de marzo del año 2022, alrededor de las 21:40 horas. El ofendido **S.F.B.S.**, conducía para la aplicación BEAT cuando recibe una solicitud de viaje, debiendo retirar a un pasajero en la intersección de avenida Central con Las Clavelinas, comuna El Bosque. Llega al lugar, ve a un sujeto que por la ventana del copiloto se identifica como el pasajero, por lo tanto, él saca el seguro de las puertas de su vehículo y, sube este sujeto como copiloto. Paralelamente, aparece **Brayan Gómez Sandoval**, quien le abre la puerta y le coloca un arma en la cabeza, tal como la víctima ilustra el tribunal, en su sien izquierda, mientras el otro sujeto extrae un objeto que él no alcanza a ver y se lo posiciona en su costado derecho, en el sector de las “costillas”¹, como también lo grafica el tribunal y le exige que se baje del vehículo. En ese momento llega el co-imputado Claudio Zamora con otros dos sujetos, registran las vestimentas de la víctima, le sustraen sus especies y Claudio Zamora, lo obliga a bajar y lo empuja hacia afuera, subiéndose como conductor, mientras los otros suben en los asientos traseros, huyendo todos en el auto por calle Las Clavelinas, hacia el sur.

Estos hechos son referidos coherentemente por la víctima, quien da razón de sus dichos e indica porqué él podía reconocer a los sujetos, “porque tenían el rostro descubierto y él tuvo vista directa a sus rostros”. Agregando que Brayan Gómez, tenía una tez trigueña, era de contextura media, medía 1.55 aproximadamente y, tenía entre 16 a 20 años.

Igualmente, el ofendido añade que, al ser contactado por la PDI, vuelve a declarar lo sucedido y a continuación refiere haber reconocido fotográficamente y con certeza a Brayan Gómez Sandoval y, en segundo término, también reconoce al co-imputado Claudio Zamora. Confirma esta declaración la propia Oficial de Caso, Subcomisaria Peña y la Subinspectora Jacqueline Curinao, quienes relatan la declaración de las víctimas en los mismos términos y, al ser consultadas por el resultado de la diligencia de reconocimiento, la Subcomisaria Peña, indica que la víctima reconoce tanto a Brayan Gómez Sandoval como al co-imputado Claudio Zamora, ya señalado.

A mayor abundamiento corrobora lo anterior, la detective Michelle Romero, funcionaria a cargo de la diligencia de reconocimiento fotográfico, quien ratifica esta diligencia en la cual la víctima reconoce a Brayan Gómez Sandoval y le atribuye como acción el haberlo apuntado con un arma de fuego en la cabeza, además de reconocer también al co-imputado Zamora.

Resalta en este punto también que la Subcomisario Peña, indica al tribunal que cuando analizó los antecedentes de este hecho N°2, tuvo la vista un informe entregado por la empresa de aplicación BEAT, en el cual se indicaba que Brayan Gómez Sandoval utiliza para llamar a esta víctima **S.F.B.S.**, para solicitarla a través de la aplicación de un teléfono terminado en el número 470, pues bien, este número es consultado en las compañías telefónicas y en específico, la compañía telefónica CLARO Chile, informa que efectivamente ese número está precisamente inscrito en nombre de Brayan Gómez Sandoval con su RUT e incluso con el domicilio de avenida La Serena 657, de la comuna de El Bosque, domicilio que es el mismo que el imputado entregó al tribunal, el día de ayer al iniciarse este juicio oral.

Finalmente, la misma Subcomisaria Peña, relata que fue testigo de la declaración prestada ante el suscrito, por el co-imputado **Zamora, quien señaló que es Gómez Sandoval quien precisamente lo pasa a buscar a su domicilio diciéndole que tenía un auto para pedirlo y robarlo y que este vehículo, que conduce la víctima S.F.B.S.**, es solicitado por el propio Gómez Sandoval a través de su teléfono personal, terminado como indicó en el número 470.

Finalmente, el hecho N°3, ocurre el 30 de marzo de 2022, alrededor de las 20:00 horas. La víctima **M.A.R.D.**, trabajada para la misma aplicación BEAT, recepciona un viaje en San Francisco con Lo Martínez, llega al lugar, ve a **Gabriel Macaya Molina**, quien se identifica como el pasajero y se sube como copiloto. En ese mismo momento, ve a otros tres sujetos dirigiéndose hacia él y **Macaya** saca un arma de fuego, le saca las llaves del vehículo, diciéndole que entregara el vehículo mientras los otros sujetos suben en los asientos traseros los que también portaban armas de fuego. Uno de ellos intenta quitarle las llaves y forcejea con él para evitarlo, recibiendo entonces la víctima varios golpes de puño en su rostro. Al verse vulnerado y debido a que lo obligaban a descender baja del auto y los sujetos huyen a bordo del mismo.

Esto es referido coherentemente por **M.A.R.D.**, dando razón de sus dichos al tribunal, indicando que podía reconocer a todos los sujetos porque ninguno usaba mascarilla y, pudo ver sus rostros. Aquí aporta un antecedente relevante. Él dice que después del shock inicial, cuando ya todo había pasado, los rostros de estos sujetos se le venían continuamente a la cabeza, razón por la cual cuando es contactado por la PDI tenía absolutamente fresco en su recuerdo la apariencia de los rostros de los imputados. A su vez, señala que **Gabriel Alonso Macaya Molina**, era moreno, de textura media, cabello negro, medía 1.70 aproximadamente, de un rango etario entre de 18 a 24 años.

Además, esta víctima relata que cuando es contactado por la Policía de Investigaciones, declara nuevamente lo sucedido y reconoce fotográficamente, en primer término, a **Gabriel Macaya Molina** y, posteriormente al co-imputado Bayron Martínez.

Esta declaración se confirma con el testimonio de la Oficial de Caso y, el de la Subinspectora Curinao, quienes relatan la declaración de la víctima en los mismos términos y al ser consultada la Subcomisario Peña, por el resultado de la diligencia de reconocimiento, indica que esta víctima reconoce a **Gabriel Alonso Macaya Molina** y al co-imputado Martínez. Suma en este punto, la Subcomisario Peña, indicando al tribunal que, al iniciar el análisis de los antecedentes de este hecho, peritos huellográficos del LACRIM, levantan huellas útiles del vehículo utilizado por esta víctima, las que hacen match con las del imputado Bayron Martínez, que al ser consultado a los sistemas institucionales se obtiene y se corrobora que **Gabriel Alonso Macaya Molina**, es efectivamente su compañero de delito. Pericias que a su turno fueron explicadas detalladamente por la perito Claudia Cisterna Geldres.

Finalmente, analizando derechamente lo que es la prueba documental, sostiene que se tuvo a la vista el Oficio de la empresa BEAT, de fecha 3 de abril de 2022, que ratifica fecha, hora y lugar, donde ocurre el hecho N°1 y el hecho N°2, las placas patentes únicas de los vehículos que eran conducidos por las víctimas, al momento de los hechos y que fueron sustraídas, pero además se grafica que **Brayan Gómez Sandoval**, efectivamente solicita por esta aplicación a la víctima del hecho N° 2, con su teléfono personal terminado en el número 470, tal como lo ratifica el correo electrónico del 13 de julio de 2022 de la empresa CLARO Chile y que fue detallado al tribunal por la Oficial de Caso.

A su turno, el Oficio de la empresa BEAT, del 28 de junio de 2022, ratifica la fecha, hora y lugar de ocurrencia del hecho N°3, como también la placa patente única del vehículo que conducía la víctima al momento de la sustracción.

En suma, sostiene que tal como indicó en el alegato de apertura, el modus operandi es siempre el mismo. Todos los robos se cometen en un mismo sector, actúan los acusados junto a otros sujetos en grupo o pandilla y en contra de víctimas que conducen para la misma aplicación, a quienes los solicitan como una modalidad de falso pasajero, por cuanto ellos al arribar a buscarlos, efectivamente proceden a intimidarlos con cuchillos, armas de fuego y otros elementos contundentes para sustraer tanto los vehículos como sus especies, luego entonces todas estas apropiaciones mediante intimidación tienen una calificación jurídica, ya que están realizadas contra la voluntad de la víctima, estimando en definitiva, que se trata de tres delitos de robo con intimidación, porque todas las víctimas así lo declararon, dando razón de sus dichos e indicando la acción desplegada por los imputados en cada uno de los mismos. Por lo anterior, formula la petición de condena respecto de ambos enjuiciados.

CUARTO: Alegatos de la Defensa de Brayan Gómez Sandoval. En su **alegato inicial**, expone que que la prueba que puede ofrecer el Ministerio Público en la audiencia será insuficiente para acreditar, más allá de toda duda razonable, que los hechos ocurren

en la forma que viene descrita en la acusación y que le corresponde a su representado participación en calidad de autor. En base a esta insuficiencia, estima que en definitiva el veredicto debiera ser absolutorio.

En tanto, en su **alegato de clausura**, refiere que, al inicio de la audiencia de juicio, indicó que la prueba que pudiera rendir el Ministerio Público sería insuficiente para derribar la barrera de la duda razonable y destruir la presunción de inocencia que favorece a su representado. Estima que así ha sido. Es decir, la prueba rendida a su criterio resulta insuficiente para establecer, más allá de toda duda razonable, la participación que el Ministerio Público le atribuye a su representado.

Añade que de lo que pudo escuchar, le llama la atención una serie de circunstancias. En primer lugar, que si esta es una investigación que está focalizada a propósito del modus operandi de asaltos que se producían a conductores de la aplicación BEAT, en el sector, ¿por qué se incluye dentro de esta investigación la denuncia que originalmente realiza la víctima del hecho N°2?, en la que no hace ninguna referencia a ser conductor de ninguna aplicación, no hace referencia a haber recibido ninguna solicitud de traslado que justificara ubicarse en el lugar en que en definitiva sufre este asalto. Por qué se incluye si se sale tanto del lugar como del modus operandi que ha hecho referencia el Ministerio Público. Porque no se puede olvidar que solo en el mes de agosto, según lo que declaran las funcionarias policiales, se habría tomado contacto con esta víctima del hecho N°2 y se le habría tomado declaración, donde entrega una información distinta a la que se aportó originalmente en su denuncia.

Especifica que el Ministerio Público establece esta vinculación como ha indicado en su clausura, de este llamado, que, en el mes de agosto, según entiende, la víctima señala que había requerido sus servicios como transporte. Señala el Ministerio Público que la llamada a este servicio o la solicitud de esta aplicación sale desde el teléfono que está asociado a su representado, porque lo que puede afirmar en este caso en particular es que habría sido solicitado un vehículo de esta aplicación desde el teléfono que está asociado a su defendido, pero estima que no se ha rendido prueba para verificar que esta solicitud la haya hecho él. Hoy en la mañana, por ejemplo, su hija desde su teléfono solicitó traslado a su Universidad, utilizó su teléfono, utilizó su cuenta para hacer una solicitud de viaje que ella concretó, en definitiva. Por lo tanto, esta afirmación que hace el Ministerio Público de una vinculación directa entre esta llamada y el hecho contemplado en el número 2 de la acusación, le parece que resulta insuficiente. Más aún si se considera que de la misma prueba documental que ofrece el Ministerio Público en este oficio de la empresa BEAT, se hace referencia que la solicitud de viaje que habría registrado esta aplicación desde calle Las Clavelinas, de este número terminado en 6470, se habría realizado el 8 de marzo a las 21:12 horas, en circunstancias que lo que se ha señalado por la víctima, lo que consta en

la descripción de los hechos de la acusación es que esto se habría producido a las 21:40 horas. Es decir, hay una diferencia de 30 minutos entre esta información que se contiene en la prueba documental y la información que se ha rendido durante la audiencia de juicio oral a la que ha hecho referencia el Ministerio Público.

Asimismo, afirma que le llama la atención, porque estima que también debilita la afirmación en relación a la participación que se le atribuye a su representado, que en el Parte Policial de fecha 8 de marzo, según pudieron también reconocer las funcionarias policiales, la persona que denuncia reconoce o describe más bien a sus asaltantes como dos sujetos de 1.75 metros, de tez trigueña de contextura regular y un tercer sujeto de tez trigueña, no hace referencia a su estatura. Descripciones absolutamente genéricas que no dan cuenta de cuáles fueron los criterios por los cuales se confeccionó el kárdex fotográfico que luego le fue exhibido. Señala la funcionaria que realiza este kárdex, que la policía tiene un sistema que establece que, si ella indica que una persona es de tez trigueña, entonces le va a incorporar a este kárdex personas que tienen características similares. Se pregunta, ¿qué es una tez trigueña? ¿Qué entiende cada uno por eso? Hizo el ejercicio el día de ayer con compañeros de la Defensoría, en relación a que pudiera definir que entendía cada uno cuando se hacía una referencia como esta y no tenían las mismas conclusiones. Por lo tanto, esta afirmación que hace la funcionaria que le indica para elaborar a su sistema este kárdex fotográfico, que una persona es de tez trigueña, no se sabe a qué se refiere, no se sabe cuál es el contenido de ese concepto y, por lo tanto, tampoco se sabe cuáles fueron en definitiva los criterios para incorporar a su representado dentro de este kárdex fotográfico.

Cree que el reconocimiento no se ha acreditado en términos de dar cuenta de la participación de su representado, porque existe una funcionaria policial que dice que, en el mes de agosto, su representado habría sido reconocido del kárdex fotográfico que se le exhibió, kárdex que entiende solamente registra los rostros de las personas y no permite apreciar ni estatura ni contextura de las personas que están incorporados en ella.

Ahora, lo que resulta más relevante y que a su criterio debilita la imputación que realiza el Ministerio Público, es que la víctima de este hecho N°2 no ratificó este reconocimiento en la audiencia el día de hoy. Habló de las personas que lo habían agredido, habló de este ejercicio de reconocimiento que realiza en el mes de agosto, sin recordar la fecha, pero no pudo decir siquiera a quién reconoció en este ejercicio. Él señaló que le habían exhibido fotografías y él también indicó que había identificado a personas de este set fotográfico, pero no pudo siquiera señalar cuáles eran los nombres y quién y, a quién había reconocido haciendo qué en este ejercicio y esta falta de ratificación de este reconocimiento se refuerza porque el día de hoy estando presente su representado en la sala no se hizo el ejercicio de que pudiera identificarlo estableciendo cuál era la acción que concretamente se le atribuía. Hizo una referencia genérica a esta diligencia, no hizo

referencia a los nombres de las personas que reconoció realizando qué acción y hoy día no pudo sindicar ni siquiera a su representado presente en la audiencia en relación con alguna acción que se le pudiera atribuir en esta investigación.

A su criterio, esta prueba para obtener un veredicto condenatorio estableciendo la participación de su representado no ha sido suficiente, como ya indicó para derribar la barrera de la duda razonable y la presunción de inocencia de su representado, razón por la cual mantiene su petición de absolución.

QUINTO: Alegatos de la Defensa de Gabriel Macaya Molina. En su alegato de inicio, sostiene que su representado está acusado de dos delitos de robo con intimidación. Estima que en este caso es esencial tener presente cómo es la forma que se vincula a su representado a estos hechos. Esta es una investigación bien grande, bien lata, son muchos hechos los que se investigaron en esta causa y, entremedio de estas diligencias, es que se incorpora a su defendido como parte de la investigación.

Agrega que, en ese sentido, lo que en definitiva atribuye participación a su representado va a ser un reconocimiento por un set fotográfico realizado por las denunciantes. Luego, plantea los siguientes cuestionamientos; ¿Cómo es que en definitiva su defendido fue incorporado a ese reconocimiento? ¿Cómo es que fue reconocido? ¿Qué es lo que se dice que él hizo?

Así, sustenta que todos esos elementos, van a llevar a la conclusión de que el reconocimiento que se realizó de su representado necesariamente está viciado y conforme a ello entiende que no va a ser posible atribuirle a su defendido participación en los hechos por los que está acusado, más allá de toda duda razonable, por ello solicita la absolución.

En tanto, en su **alegato de clausura**, indica que como pudo tomar conocimiento el tribunal en esta audiencia de juicio, la Oficial de Caso, doña Marisol Peña, comentó que esta fue una investigación bastante extensa. Habló alrededor de 25 hechos y prácticamente en su mayoría en el mismo lugar, en San Francisco con Avenida Lo Martínez. Hay detenidos, hay personas condenadas, hay muchísimas personas aquí involucradas en estos hechos. Específicamente respecto de su representado **Gabriel Macaya**, el día de hoy se le está acusando de dos hechos.

El primer hecho, ocurrió el 27 de febrero del año 2022. Se pudo escuchar el relato de la víctima de iniciales **J.R.V.V.** Esta persona, prestó una primera declaración, en la que referiría que acá habrían tenido mascarillas los sujetos y en esa oportunidad no se dieron descripciones. De hecho, ocurrió una primera diligencia de reconocimiento con resultados negativos, como se pudo escuchar también en la audiencia de juicio. Y de manera posterior, ocurre otra declaración y ahí sí refiere que no habrían tenido mascarilla y da descripciones de los sujetos. Posteriormente, realiza también una diligencia de

reconocimiento y en ella sí habría reconocido a su representado, como la persona quien lo habría sacado del vehículo mientras el resto de las personas lo intimidaba.

Ahora, esta víctima, el día de hoy, a la pregunta del Fiscal, cuando le consulta justamente por esta persona que lo saca del vehículo, dice que es una persona de piel blanca y pelo castaño, liso. También, la testigo Jacqueline Curinao, que le tomó declaración y, que también dijo que él describió a una persona de tez blanca, delgado, pelo castaño, claro. Asimismo, se pudo escuchar a la funcionaria que realizó la diligencia de reconocimiento, Javiera Morales, quien también dijo que la persona que reconoció era de castaño claro el pelo, tez blanca y delgado. Pudieron observar a su defendido que difiere bastante de las características que se dieron, tanto por el denunciante como por los funcionarios que tomaron las diligencias.

Respecto al segundo hecho, que es el hecho del 30 de marzo del 2022, también a las 20:00 horas, esta segunda víctima señala que también reconoce a su representado como la persona que iba en el copiloto y que lo intimida.

Ahora, más allá, de que como Defensa plantea cuestionamientos respecto de que existen diferencias con una primera declaración respecto de quién lo intimida, le parece relevante, recalcar que en las descripciones que da este segundo denunciante, habla de una persona de pelo oscuro, de contextura media e incluso la funcionaria dijo de piel trigueña, lo que contrasta bastante, es todo lo contrario a las características de la primera víctima, pero están ambos reconociendo la misma persona. Se pregunta ¿Cómo es posible, esa contradicción? ¿Cómo es posible que sea en definitiva la misma persona que habría actuado en los dos hechos? Pero lo que le parece más importante recalcar, es cómo es que se involucra a su representado en esta investigación. Porque la Oficial de Caso, Marisol Peña, señala que la razón por la cual se involucra a Gabriel Macaya, en estos hechos es que acá se realizó una pericia huella gráfica, se pudo escuchar a la perito, quien señala que en la parte exterior de un vehículo se encontró una huella de Bayron Martínez y que Bayron Martínez en el pasado habría estado involucrado en una causa con su representado. En definitiva, ese es el antecedente por el cual Gabriel Macaya Molina, se ve involucrado en esta investigación.

También refiere que les consultó a las funcionarias que son bastante expertas, y ambas dan cuenta que cuando una persona es incluida en un set fotográfico se tiene que condecir con las características que fueron previamente dadas por las víctimas. De hecho, comentó la funcionaria Jacqueline Curinao, que es un sistema automático, que pone las características y en base a ello es que en definitiva sostienen las imágenes que van a ser expuestas en el set fotográfico. Pero, cómo se explica que, si se habla de una persona de tez blanca, delgada y pelo castaño claro, que en el set fotográfico tengamos una persona de piel oscura y pelo negro. No se condice. En definitiva, acá queda en evidencia que la razón por

la cual su representado fue incluido en el set fotográfico es porque previamente había tenido esta causa con este sujeto que habría sido implicado, en la causa mediante las huellas. Eso, no puede ser una razón para involucrar a una persona en un set fotográfico, cuando el protocolo y los funcionarios también lo dijeron conocer, es claro en que tiene que condecirse con las características.

Concluye, que en virtud de ello queda claro que el elemento por el cual se está atribuyendo participación a su representado son los reconocimientos realizados por las víctimas. Ya dio cuenta que le parece que no es posible que sea la misma persona en ambos hechos. Pero, además, en esta audiencia ambas víctimas estuvieron presentes, su representado está presente y tampoco fue ratificado ese reconocimiento. Que esencialmente no iba a poder realizarse, sobre todo respecto a la víctima 1, cuando son características diametralmente opuestas a las que él escribió, en el momento de su declaración y en el momento de realizar la diligencia de reconocimiento. En ese sentido, estima que la inclusión de su representado en el cartel fotográfico, el reconocimiento, está viciado, no es posible en definitiva atribuir participación a su presentado por esa mera diligencia. No existe más prueba, que haya sido rendida que pueda dar cuenta de la participación de su representado en los dos hechos acusados, por tanto, mantiene su petición de absolución.

SEXTO: Derechos del acusado. Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, los acusados previamente advertidos de sus derechos y en presencia de sus respectivas abogadas defensoras, se ampararon en su derecho a guardar silencio.

SÉPTIMO: Equivalentes Jurisdiccionales. Que, según consta de la motivación cuarta del auto de apertura de Juicio Oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

OCTAVO: Prueba de los Intervinientes. Que, el Ministerio Público con la finalidad de acreditar los hechos formulados en la acusación y su pretensión punitiva, incorporó prueba testimonial, documental pericial y otros medios de prueba, que se indican detalladamente en la motivación quinta del auto de apertura de juicio oral.

Probanzas de las cuales se valdrán igualmente las respectivas Defensas, adicionando prueba propia testimonial, únicamente el acusado **Gabriel Macaya Molina**, según se indica en el fundamento quinto de la resolución pertinente, a la que finalmente renunció la Defensa.

NOVENO: Elementos normativos del tipo penal materia de la acusación y bien jurídico protegido.- Que para que se configure el delito de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, se requiere de la apropiación de

especies muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, mediante el uso de amenazas, en relación funcional entre la intimidación y la apropiación, exigencia establecida en el artículo 439 del Código Penal, que señala que se estima por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Para que se configure el elemento subjetivo del delito, el sujeto activo debe ejecutar su conducta con conocimiento de todos los elementos del tipo objetivo y con voluntad manifiesta de realización, esto es, con dolo directo.

Además, no debe perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito complejo, pluriofensivo, cuyo bien jurídico protegido de manera directa en esta figura penal, son la propiedad, la salud individual y la libertad.

DÉCIMO: Valoración de la Prueba. Que, el día martes 3 de diciembre pasado, del año en curso, se dictó veredicto condenatorio en contra de los enjuiciados **Brayan Ignacio Gómez Sandoval y Gabriel Alonso Macaya Molina**, imputándosele al primero, el cargo de ser autor de un delito de robo con intimidación perpetrado en la comuna de El Bosque, el día 8 de marzo del año 2022, en la persona y perjuicio de la víctima de identidad reservada de iniciales **S.F.B.S.**, en tanto que, al segundo, se le imputó participación en calidad de autor de dos delitos de robo con intimidación, el primero de ellos perpetrado el día 27 de febrero del año 2022, en la persona y perjuicio de la víctima de identidad reservada de iniciales **J.R.V.V.**, y, el segundo, llevado a cabo el día 30 de marzo del año 2022, en la persona y perjuicio del ofendido de iniciales **M.A.R.D.**, ambos delitos perpetrados en la comuna de El Bosque, territorio jurisdiccional de este tribunal.

Que, para decidir en tal sentido, las juzgadoras estimaron que la prueba incorporada por el órgano persecutor resultó útil y suficiente, no solo en orden a establecer, más allá de toda duda razonable, la existencia de todos los elementos del tipo penal referidos en la motivación novena que antecede, sino también, resultaron de igual modo, aptos para acreditar la participación de cada uno de los acusados en los ilícitos por el cual el Ministerio Público formuló acusación en contra de cada uno de ellos.

En efecto, en base a los relatos de las 3 víctimas de identidad reservada de iniciales **J.R.V.V.**, **S.F.B.S** y **M.A.R.D.**, de las funcionarias de la Policía de Investigaciones, a saber, Subcomisaria Marisol Peña Guajardo, Subinspectora Jacqueline Curinao Rucal, Subinspectora Javiera Morales Jaramillo, Inspectora Michelle Romero Piña, sumadas a la prueba pericial, informada por la perito huellógrafa Claudia Cisternas Jeldres, documental y otros medios de prueba, se encuentran debidamente establecidos los siguientes elementos:

- 1º) Que, los tres ilícitos analizados, materia de esta sentencia tienen el carácter de consumados y, constituyen delitos de robo con intimidación;
- 2º) Que los tres delitos consumados de robo con intimidación, motivo de esta sentencia, son perpetrados en la comuna de El Bosque, territorio jurisdiccional de este tribunal;
- 3º) Que, los tres ilícitos son ejecutados en contra de conductores de transporte particular de pasajeros pertenecientes a la empresa BEAT.
- 4º) Que, en todos y cada uno de ellos resultó probada una acción de apropiación de cosa mueble ajena, ejecutada por el hechor en contra la voluntad de sus respectivos propietarios y con ánimo de lucro;
- 5º) Que, en cada uno de los ilícitos dados a conocer en el veredicto de condena, se ejecutó mediante el uso de amenazas, en relación funcional entre la intimidación y la apropiación, exigencia establecida en el artículo 439 del Código Penal, norma que precisa, qué se entiende por intimidación en las personas, determinando que lo son los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.
- 6º) Que, efectivamente, se configuró el elemento subjetivo del delito, en cada uno de los sujetos activos, a saber, cada uno de los acusados ejecutó su conducta con conocimiento de todos los elementos del tipo objetivo y con voluntad manifiesta de realización, esto es, actuaron con dolo directo.

En cuanto a los elementos objetivos del tipo penal.

a) Que, el empleo de la **intimidación**, que se concreta a través de una amenaza real, seria y verosímil, en orden a emplear de manera inmediata fuerza física sobre la víctima o sobre un tercero, en este caso, antes de la apropiación para facilitar su ejecución, se estableció en primer término con el testimonio de quienes experimentaron personalmente las amenazas orientadas a obtener la entrega de las especies que portaba cada uno de los ofendidos y que cada uno de ellos narró de manera clara, precisa y coherente los hechos acaecidos, armonizando concretamente dichas versiones con las restantes probanzas incorporadas al juicio.

Así, el primero de los ofendidos indicados de iniciales **J.R.V.V., de 30 años de edad**, expone que el **día 27 de febrero del año 2022**, alrededor de las seis y media a siete de la tarde, se encontraba trabajando en la aplicación de transporte BEAT, **en el vehículo Toyota, modelo Yaris, azul grisáceo, placa patente JJZC-54**. Circulaba por avenida Santa Rosa con Lo Martínez, momento en que le llegó un servicio que venía desde avenida San Francisco con Lo Martínez, lo acepta y fue a buscar al pasajero. Al llegar al lugar, dos individuos se identificaron como pasajeros y se montaron en el vehículo. Uno, a su lado como copiloto y, el otro, detrás suyo. Al subir el sujeto que se ubicó detrás suyo, lo tomó

por el cuello y le colocó un cuchillo en la parte derecha del cuello y le dijo que se quedara tranquilo. En tanto, el sujeto que se sentó a su lado como copiloto, apagó el motor del vehículo y le empezó a revisar sus pertenencias. Le quitó una cadena de plata, se la sacó a la fuerza del cuello y ahí apareció un tercer sujeto, por la puerta del conductor, quien lo saca a la fuerza del vehículo y se monta atrás, mientras el sujeto que estaba de copiloto toma el vehículo y, enseguida se marchan.

Posteriormente, un vecino que vio todo, lo ayudó, le prestó auxilio y lo llevó a la Comisaría más cercana para prestar declaración.

Respecto a las características físicas del sujeto que apareció por la puerta del conductor y que lo bajó del auto, explica que era con textura delgada, cabello castaño, liso, piel blanca, de 1.70 o 1.75, de estatura, más o menos, tenía entre 20 a 25 años.

Igualmente, expone que como estos sujetos no usaban mascarilla, pudo ver el rostro del sujeto que se subió a su lado y se montó de copiloto y también vio el rostro del tercer sujeto que llegó después. Insiste en que sólo pudo ver el rostro de estos dos sujetos, al que se montó en la parte de atrás del vehículo no lo pudo ver, pero si vio bien al sujeto que lo sacó del vehículo.

Destaca que luego de efectuar la denuncia, lo contactaron funcionarios de Carabineros cuando apareció el vehículo y, posteriormente, los funcionarios de la Policía de Investigaciones, unos cuatro meses después. Ocasión en la que prestó declaración y le preguntaron si podía reconocer a alguien, respondiéndoles afirmativamente, indicándoles que sí podía reconocer al sujeto que se montó a su derecha de copiloto y al que lo bajó del vehículo. En aquella diligencia le mostraron alrededor de 80 o 100 fotos. En la primera diligencia de reconocimiento, no reconoció a nadie. Posteriormente, lo volvieron a contactar y, fue en esa segunda oportunidad, en la cual pudo reconocer con certeza a uno de ellos, al sujeto que lo bajó del vehículo, que fue el tercer sujeto, el que llegó al lugar donde lo tomó el primer pasajero junto a otro sujeto que se sentó atrás. Insiste en que reconoció al sujeto que lo bajó del vehículo.

Finalmente, agrega que este hecho que ha contado al tribunal le ha ocasionado varias consecuencias, primero porque el vehículo era de la persona que le arrendaba la casa e igualmente con ella tuvo problemas. Además, estuvo hartos días sin poder dormir por lo que le había pasado.

Corroboración su versión en lo pertinente y sustancial, la prueba documental signada en la motivación quinta, apartado 3, Documental N° 1, incorporada por el Fiscal, consistente en el **Oficio de fecha 13 de abril del año 2022**, suscrito por Hans Hanques, gerente general de la empresa BEAT CHILE SPA, dirigido a Señores: Fiscalía Regional Metropolitana Sur. Presente. Ignacio Pefaur Cornejo. Referencia: respuesta a orden de investigar, RUC 2200.184.906. En la página número 10, aparece la placa patente única,

JJZC-54; en el punto siguiente, hora y lugar de solicitud del viaje, el 27 de febrero del año 2022, a las 19.22 horas. **Documental que da cuenta que el vehículo placa patente JJZC-54; que era el efectivamente conducido por el ofendido de iniciales J.R.V.V., estaba adscrito a la plataforma BEAT como lo refiere la víctima en el día y horario que ella indica.**

De igual forma, con la prueba documental indicada en la motivación quinta, apartado 3, documental N°4, incorporada por el Ministerio Público, consistente en el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados del vehículo placa patente única **JJZC-54**, que da cuenta que corresponde a un automóvil Toyota Yaris, año 2017, color azul grisáceo metálico. Datos del propietario Fernando Arturo Alan Ormachea. Contiene firma electrónica al final de Víctor Rebolledo Salas, Jefe de Archivo General, instrumento que se condice armónicamente con la versión de la víctima que éste es el vehículo que conducía **J.R.V.V.**, aquel día 27 de febrero de 2022, cuando le fue sustraído.

Por su parte, el segundo de los ofendidos, de iniciales **S. F. B. S.**, de 31 años de edad, revela que el día 8 de marzo del año 2022, aproximadamente a las 21:40 horas, se encontraba trabajando para la aplicación de transporte de pasajeros BEAT, conduciendo su vehículo particular, marca KIA, modelo Rio, placa patente BYXK-12. Ocasión en la cual recibe una solicitud de carrera en calle Las Clavelinas, comuna de El Bosque. Al llegar al lugar, un muchacho joven de vestimentas negras le indica que él sería el pasajero, razón por lo cual le quitó el seguro a su vehículo, subiéndose dicho sujeto como copiloto, al costado de su asiento. Al momento que este sujeto se sube, de manera inmediata, por el lado izquierdo de su vehículo, por la puerta del conductor, aparece otro masculino, que portaba un arma de fuego, quien lo apunta en la cabeza con el arma, pidiéndole que descendiera del vehículo, mientras tanto el sujeto que se subió de pasajero, con un elemento contundente que no sabe qué era, si era un arma de fuego o un cuchillo, lo apuntaba en el “sector de sus costillas”. En ese mismo instante por el espejo retrovisor del vehículo, observa que por la parte posterior venían corriendo tres sujetos masculinos más. Uno de ellos bastante violento lo empieza a gritonear, le decía “bájate concha de tu madre, bájate concha de tu madre, no gritis, no pidaí ayuda o te vamos a disparar”, indicándole a uno de ellos, que era el que portaba el arma que, si gritaba o pedía ayuda, le disparara. Al subirse la cantidad de jóvenes, mientras lo registraban, le sacaron el cinturón de seguridad, descendió del vehículo y ellos se dieron a la fuga por calle Las Clavelinas hacia el sur, en tanto, él de manera inmediata corrió hacia una plaza que estaba cercana a avenida Central, donde había dos jóvenes, a quienes les pidió ayuda para que le prestaran un teléfono celular para llamar a Carabineros, los cuales llegaron aproximadamente en 5 minutos desde que él había sufrido el asalto.

Asevera que cuando llegó Carabineros salieron en el vehículo policial de los funcionarios civiles con el fin de hacer unas rondas por el sector, para ver si identificaban a su vehículo en alguno de los sectores aledaños y al no encontrarlo lo trasladaron a la 39ª Comisaría para hacer la denuncia correspondiente.

En relación al momento en que los sujetos lo abordan, refiere que primero llega el sujeto que lo apunta con una pistola y, luego, el segundo le pone algo en “las costillas”. Uno lo apuntó a la altura de la cabeza, en la sien izquierda, ése era el sujeto que estaba por el costado izquierdo de su vehículo y, el otro, sujeto, el que estaba a su costado derecho, fue quien lo apuntó a la altura de “las costillas”.

Del mismo modo, asegura que pudo ver a dos de estos sujetos, que fue con los cuales tuvo contacto directo, ya que uno fue el que subió a su vehículo, a quien le vio la cara, porque todos lo hacían sin mascarilla, estaban a rostro descubierto. Este sujeto que primero sube a su vehículo es quien lo apunta con el arma y, después también sube a su vehículo un segundo sujeto, que era el más violento y quien al subirse como conductor emprende la huida.

Asimismo, indica las características de los sujetos que lo asaltaron y al efecto indica que el primer sujeto que lo apunta con un arma de fuego era bajo, de tez trigueña, de contextura media, media aproximadamente, un metro cincuenta y cinco y tenía entre dieciséis y veinte años.

Por otro lado, reporta que un par de meses después fue contactado por funcionarios de la Policía de Investigaciones, quienes le pidieron nuevamente una declaración y le mostraron una cantidad indeterminada de fotografías, alrededor de unas 100, a fin de verificar si podía reconocer a alguno de los sujetos que participaron en el delito. **Destaca que en esa oportunidad reconoció con certeza a dos sujetos**, reconociendo específicamente, al primer sujeto, al que se subió y se sentó en el asiento como copiloto, que fue quien lo detuvo y le señaló que él era el pasajero. Al otro sujeto a quien reconoció, fue aquel que lo apuntó con el arma de fuego por la parte izquierda de su vehículo.

Recalca que este hecho tuvo importantes y variadas consecuencias para él, dado que en ese entonces se encontraba sin trabajo y, su vehículo era su fuente de trabajo, ya que, en ese entonces, estaba trabajando con esa actividad. Perdió sus documentos. Al día siguiente tenía una entrevista de trabajo, a la cual no pudo asistir, por lo que no pudo quedar en ese trabajo en ese entonces. Perdió su vehículo particular por unos momentos, también perdió su teléfono celular y su reloj, aparte de estar mucho tiempo sin poder seguir trabajando por el miedo que sentía de seguir conduciendo.

Confirma su versión en lo acertado y sustancial del asunto, la prueba documental signada en la motivación quinta, apartado 3, Documental N° 1, incorporada por el Fiscal, consistente en el **Oficio de fecha 13 de abril del año 2022**, suscrito por

Hans Hanques, gerente general de la empresa BEAT CHILE SPA, dirigido a Señores: Fiscalía Regional Metropolitana Sur. Presente. Ignacio Pefaur Cornejo. Referencia: respuesta a orden de investigar, RUC 2200.184.906. En la página 13, aparece, la placa **patente única BYXK-12**, aparece horas y lugar de solicitud del viaje, el día 8 de marzo de 2022, a las 21:12 horas, en Las Clavelinas N°12.465 Santiago. Además, el punto número 4, indica el teléfono del usuario pasajero registrado en la aplicación N° 944-836470. **Prueba documental que da cuenta que el vehículo placa patente patente única BYXK-12, es de aquellos enrolados en la aplicación BEAT y, efectivamente, fue solicitado su servicio de viaje el día 8 de marzo de 2022**, alrededor de las 21:12 horas, en Las Clavelinas N°12.465. Además, el punto número 4, indica el teléfono del usuario pasajero registrado en la aplicación N° 944-836470. Vehículo que ciertamente era conducido por el ofendido de iniciales S.F.B.S, como lo refiere la víctima el día que fue asaltado por uno de los acusados de esta causa, esto es, Brayan Ignacio Gómez Sandoval junto a otros sujetos, en el horario, día y lugar, que ella indica.

De igual forma, con la prueba documental indicada en la motivación quinta, apartado 3, documental N°5, incorporada por el Ministerio Público, consistente en el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados del vehículo placa patente única **BYXK-12**, que corresponde a un vehículo marca KIA, modelo Rio, color plata, P.P.U. BYXK-12, KIA. Motors, año 2009, color plateado, plata claro, datos del propietario S. F. B.S. Firmado digitalmente por don Víctor Rebolledo Salas, jefe de Archivo General, automóvil que conducía ciertamente el ofendido el día que lo asaltaron esto es, el 8 de marzo de 20202, tal como relato al tribunal.

Finalmente, la tercera de las víctimas de iniciales **M.A.R.D, de 43 años de edad**, manifiesta que el día 30 de marzo del año 2022, alrededor de las 20:00 horas, conducía el vehículo marca DFM AX4, color blanco, placa patente LLRD-12, de propiedad de su señora de iniciales J.N.E.B. En esa oportunidad se encontraba trabajando para las aplicaciones de transporte de pasajeros, específicamente, para la empresa BEAT, que ya no está en Chile y, en ese contexto recibe un llamado de la aplicación, acudiendo hacia la dirección mencionada, esto es, en avenida San Francisco con Lo Martínez, se detiene y una persona sube al vehículo identificándose como el pasajero, mira hacia el lado y ve otras siluetas, en ese preciso momento el sujeto que se sube de copiloto coloca las manos en las llaves del vehículo, instante, en que vuelve a mirar hacia el lado y este sujeto saca un arma de entre medio de su ropa y empieza a intimidarlo. Al mismo tiempo, cruzan los otros sujetos que estaban al frente y empiezan a pegarle “cachazos en la cabeza apuntándolo con una pistola, mientras le gritaban bájate, bájate, bájate maldito hijo de la perra”. En ese momento, un sujeto subió atrás, el otro, por delante y a pueros garabatos, lo insultaban y le exigían que se bajara del vehículo, sufriendo muchos golpes, porque estaba forcejeando con

los sujetos.

En relación a las características de los sujetos, reporta que el sujeto que se identificó como pasajero y subió como copiloto, tenía un corte de pelo al que llaman sopaipilla, -pelo redondo arriba- era de tonos medios, como moreno, de una altura aproximada de 1,60; 170, eran menores de edad, entre 18 y 24 años.

Destaca que como estos sujetos no usaban mascarillas y se encontraban a rostro descubierto así que pudo verlos.

Respecto a la denuncia refiere haberla efectuado tanto en Carabineros como en la Policía de Investigaciones. Añade que, en una fecha posterior a la denuncia, unos dos meses después, lo contactaron funcionarios de la Policía de Investigaciones, primero recibe un llamado por teléfono y, posteriormente, fueron a su trabajo, para hacerle una entrevista, donde le tomaron una declaración y, realizó un reconocimiento de fotografías. Le mostraron alrededor de 100 fotografías, que estaban como en un librito a color, y pudo reconocer con certeza a dos sujetos, tanto al que subió de copiloto como al que lo apuntó con la pistola en la cabeza, un poco más arriba de la sien izquierda, era quien pegaba en la ventanilla del auto para que él se bajara del vehículo.

En cuanto a las consecuencias que le ha ocasionado este delito, refiere que fue súper traumático y desesperante. En aquel momento corrió a Carabineros, después se fue a su domicilio, llegó gritando a su casa, le contó a su señora que le habían quitado el vehículo. Seguidamente, su vecino le prestó su auto para salir a buscar el suyo por ahí, a ver si lo encontraban. Posteriormente, cuando llegó a su casa, su mayor frustración fue al ver a su hija de dos añitos que estaba jugando con un skate, la miraba y pensaba que le habían quitado su herramienta de trabajo, veía el estacionamiento vacío, le dolía la guata, se colocaba en un rincón y lloraba. Le decía a su señora, ¿cómo vamos a recuperarlo ahora? ¿Cómo voy a trabajar y cómo voy a sustentarlas a ustedes? Su señora trataba de tranquilizarlo, diciéndole que igual iban a salir adelante. Quedó muy mal, pasó noches sin dormir, se despertaba, se daba vueltas en la cama y tenía esas imágenes de cuando los sujetos lo asaltaron. Fue muy traumático y muy doloroso, porque estaban pasando por una mala situación, a su señora no le habían pagado su licencia, estaban mal económicamente. Estaban dependiendo únicamente del vehículo. Solo contaban con lo que él ganaba trabajando diariamente y ese dinero lo llevaba a la casa y con eso tenían para comer y, para comprarle las cosas a su hija, eso fue lo más doloroso.

Refrenda en lo pertinente y esencial, su versión, la prueba documental signada en la motivación quinta, apartado 3, Documental N° 3, incorporada por el Fiscal, consistente en el **Oficio de fecha 28 de junio del año 2022**, suscrito por Hans Hanques, gerente general, BEAT CHILE SPA, quien responde a la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, al Sr. Ignacio Pefaur Cornejo. Referencia: respuesta a orden de investigar RUC

2.200.316.930-1 y en específico, en la página número 2, columna 11, aparece un número tarjado. En primer término, aparece la fecha de este viaje, el 30 de marzo del año 2022, solicitado a las 19:54 horas, con 31 segundos. El vehículo que realizó este viaje es el correspondiente a la placa patente **LLRB-12**, y el correo electrónico que ingresó este usuario al solicitar a esta víctima es lalalalalala72@gmail.com **Prueba documental que da cuenta que el vehículo placa patente LLRB.12, era el que indudablemente era conducido por el ofendido de iniciales M.A.R.D., el que estaba anexado a la plataforma BEAT como lo relata la víctima en el día y horario que ella indica.**

De igual forma, con la prueba documental indicada en la motivación quinta, apartado 3, documental N°6, incorporada por el Ministerio Público, consistente en el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados del vehículo placa patente única **LLRB-12**, que da cuenta que corresponde a un automóvil marca DFM, modelo AX4, año 2019, color blanco. Datos del Propietario: Jenniffer Nicole Torres Vázquez. Firmado digitalmente por don Víctor Rebolledo Salas, jefe de archivo general, con el timbre respectivo. Nombre de la propietaria que se corresponde con las iniciales que indica el ofendido, al mencionar quien es la dueña del vehículo, esto es, J.N.E.B. Instrumento público que se condice armónicamente con la versión de la víctima que éste es el vehículo que conducía **M.A.R.D.**, aquel día 30 de marzo de 2022, cuando fue asaltado.

De igual forma, corrobora el relato de las víctimas, en forma coherente y sistémica, el atestado de la Subcomisaria de la Policía de Investigaciones, doña Marisol Andrea Peña Guajardo, cédula de identidad N°16.907.095-4, quien revela que concurre a la presente audiencia, en razón que le correspondió diligenciar una orden de investigar, que corresponde a un foco criminal que se mantuvo por hechos que fueron ejecutados entre los meses de febrero y marzo del año 2022, los cuales consistían en 25 delitos de robos con intimidación y robos con violencia.

Agrega que estos hechos se sectorizaron, porque fueron cometidos en calle San Francisco, casi todos en la comuna de El Bosque y eran realizados en contra de conductores de aplicaciones de transporte. El modus operandi consistía en que un grupo de sujetos, solicitaban estos viajes, tanto con cuentas falsas o cuentas verdaderas y al momento de la llegada del vehículo de los conductores, los intimidaban con armas de fuego o armas blancas, para posteriormente sustraerle tanto las especies que portaban como los vehículos en los que ellos se trasladaban a buscarlos para realizar los viajes de pasajeros.

En relación a las diligencias en las que participó, explica que, en primera instancia, como Oficial de Caso, realizaron un análisis de todos los antecedentes que les fueron enviados por las aplicaciones de transporte y dentro de esta información relevante, en concreto, se enfoca en tres causas.

En efecto, una de ellas, es el hecho que afectó a la **víctima de iniciales M.A.R.D.**, el que sucede en la intersección de calle Lo Martínez con San Francisco, en la comuna de El Bosque. De este hecho, lo relevante es que, dentro de su misma brigada especializada, el equipo de turno realizó lo que fueron las primeras diligencias. Dentro de estas, fue el hallazgo del vehículo que corresponde a la **placa patente LLRB-12**, al cual se le realizaron pericias huellográficas, por el Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones, diligencia en la cual se levantaron huellas que eran susceptibles de ser estudiadas. De este análisis, se obtuvo que estas huellas correspondían a las de Bayron Martínez Contreras.

Posteriormente, respecto de este sujeto, ya como blanco investigativo, se realizaron consultas tanto en los sistemas institucionales como extras institucionales, logrando obtener a un compañero de delito, que fue identificado como Gabriel Macaya Molina.

Aparte de este hecho, se conoció un **segundo hecho** que había sucedido aproximadamente un mes antes del primer hecho que ha descrito, el que fue ejecutado en la misma intersección y, aproximadamente, en el mismo horario.

En este caso, la víctima fue identificada por las iniciales **J.R.V.V.** y, el hecho se ejecutó bajo el mismo modus operandi, esto es, que sujetos intimidan al conductor de aplicación y le sustraen sus especies y su vehículo.

Aparte de este segundo caso, se conoció un tercer hecho relevante, que afectó a la víctima de iniciales **S.F.B.S.** Este hecho en particular ocurre en calle Las Clavelinas con Central en la comuna de El Bosque. En particular, al análisis de la información entregada por la aplicación de transporte BEAT, se obtuvo que el número telefónico desde el cual se solicita este viaje finalizaba en 470. Este número correspondía a la compañía telefónica Claro y realizadas las consultas respectivas mediante correo electrónico, **la compañía respondió que este número estaba a nombre de Brayan Gómez Sandoval.**

Reseñando las restantes diligencias en las que participó, se refiere a la declaración de una de las víctimas que señaló anteriormente, esto es, a **J.R.V.V.**, quien señala que trabajaba como conductor de aplicación de transporte, pero posterior al hecho de que fue víctima, sólo realizó este trabajo alrededor de un mes más, por cuanto tenía mucho temor.

En específico, denuncia que el 27 de febrero del año 2022, aproximadamente, a las 19:00 horas, recibe una solicitud de viaje de la aplicación de transporte BEAT, por lo que concurre hasta la intersección de calle Lo Martínez con San Francisco, lugar en el cual había dos personas. Uno se sube como copiloto y, el otro se sube en el asiento trasero. De forma inmediata, la persona que está en el asiento trasero lo intimida con un cuchillo, que le coloca en el cuello, y posteriormente, llega un tercer sujeto, quien abre la puerta del

conductor y lo obligan a descender. Este mismo tercer sujeto, es el que pasa a conducir el vehículo para luego huir del lugar. Posteriormente es ayudado por vecinos del sector, quienes lo llevan a la 13ª Comisaría de La Granja, donde realiza la respectiva denuncia. Esta persona señala que dentro de las especies que le sustrajeron, fue una cadena de plata, su celular, el vehículo y la suma de \$150.000, en efectivo.

De igual forma, esta persona indica que puede reconocer a los sujetos y en específico, al **copiloto de este hecho**. Dentro de este reconocimiento fotográfico, que se le practicó en primera instancia, no pudo reconocer a nadie. No obstante, después se obtuvieron los nuevos **antecedentes y, se incorporó tanto a Brayan Contreras Martínez como a Gabriel Macaya Molina**, logrando en esta oportunidad reconocer a **Gabriel Macaya Molina**.

En este reconocimiento que hace la **víctima de iniciales J.R.V.V.**, de Gabriel Macaya Molina, refiere que este sujeto es el que se sienta como copiloto y es quien lo intimida.

Igualmente, la Subcomisaria Marisol Peña, explica que, en forma posterior, se toma declaración a una **segunda víctima**, (de los hechos que señaló en primera instancia) de iniciales **S.F.B.S.**, quien, al igual que la primera víctima, señala que se desempeña como conductor de aplicación de transporte, actividad que también la realiza por un par de meses más después del ocurrido el robo, por cuanto ya tenía temor de realizar esta acción.

Así, refiere que este hecho sucede el 8 de marzo del año 2022, aproximadamente a las 21:40 horas. En este caso, la víctima es solicitada para un viaje en la intersección de Las Clavelinas con Central, en la comuna de El Bosque. En este caso, la víctima al llegar a la intersección observa a una sola persona en el lugar, quien a través de la ventana del copiloto confirma que es el pasajero, por lo tanto, la víctima desactiva los seguros, la persona sube al asiento del copiloto y de forma inmediata, lo intimida. Luego, llega una segunda persona por el lado del conductor quien también portaba un arma de fuego y lo intimida nuevamente. Seguidamente, observa que llegan otros tres sujetos y se suben al asiento trasero. Entre toda esta dinámica, la **víctima** es obligada a descender por el sujeto y un tercer sujeto con el que forcejean dentro del vehículo. Al descender, el sujeto que estaba abajo sube al asiento del conductor y huyen.

Además, agrega la víctima, que es auxiliada por unas personas que se encontraban en una plaza, llama a Carabineros, quienes llegan al lugar, realizan una ronda para ver si logran encontrar el vehículo y, posteriormente es trasladado a la 39ª Comisaría de El Bosque.

En forma posterior, la víctima realiza una descripción de los sujetos y dentro de lo que es la diligencia del reconocimiento fotográfico, reconoce a Brayan Gómez Sandoval y también a Claudio Zamora Salgado.

Posteriormente, **en el tercero de los hechos**, dentro de las declaraciones, se encuentra la de la víctima de iniciales **M.A.R.D.**, y en este caso este ofendido también señala ser conductor de las aplicaciones de transporte. En específico, expone que este hecho ocurre el 30 de marzo del año 2022, alrededor de las 20:00 horas. Este hecho, igualmente, ocurre en la intersección de calle San Francisco con Los Martínez, en el cual una persona solicita su viaje, llega hasta la citada intersección y en el lugar, la víctima se encuentra con un solo sujeto. Este sujeto le confirma que es el pasajero, sube al asiento del copiloto y observa que llegan otros tres sujetos, todos con armas de fuego. Uno de estos sujetos, lo intimida y lo obliga a descender del vehículo, él no lo logra, por lo tanto, también se produce un forcejeo, lo golpean en la cara y al lograr ya bajar, los sujetos suben y huyen del lugar. Al estar tan ofuscado la víctima con todo lo que sucede, toma una piedra y la lanza hacia el mismo vehículo en el que van huyendo los sujetos y que es de su propiedad, el que llega a una a la ventana trasera.

Posteriormente, la víctima concurre hasta la BICRIM La Pintana, donde realiza la denuncia respectiva. En relación a este hecho en particular, posteriormente, se realizan las diligencias de reconocimiento a la víctima, quien señala que reconoce a **Gabriel Macaya Molina y, a Brayan Gómez Sandoval**.

De igual forma, la Subcomisaria Marisol Peña, explica al tribunal que le correspondió presenciar dos declaraciones de imputados, las cuales fueron realizadas con el Fiscal a cargo de la causa y con los respectivos abogados defensores.

Al respecto, explica que en primera instancia se tomó declaración a Claudio Zamora Salgado, quien señaló que el día 8 de marzo del año 2022, mientras se encontraba en su domicilio tomando onces, recibe un llamado telefónico de Brayan Gómez Sandoval, quien le indica que tiene un vehículo y que lo tenía para pedir, en realidad. Por lo tanto, él le confirma y le dice que vayan a realizar esta acción y Brayan es el que solicita tanto el viaje y todo con su cuenta. Por lo tanto, posteriormente, llegan a la intersección de Las Clavelinas con Central, donde él sube como copiloto y Brayan es el que intimida con el arma. Señala que Brayan es el que intimida con un cuchillo mientras él mantenía un arma a balines.

Aparte de esto, también **se le toma declaración a Gabriel Macaya Molina**, quien señala que él está en conocimiento de que está siendo imputado por dos delitos, que él no tiene nada que ver con estos hechos. Que él conoce a Byron Martínez Contreras, que lo ubica desde el año 2021, que son amigos, pero que no ha delinquido más con él, excepto un hecho que fue en el año 2022, donde en una persecución fueron detenidos por personal de la PDI por el delito de receptación.

Consecutivamente, la Subcomisaria Marisol Peña reconoce unas imágenes que le son exhibidas por el Fiscal, contenidas en el numeral 2, de la prueba

documental, manifestando la testigo, que se trata de un correo electrónico de fecha 13 de julio del año 2022, de las 10:58 horas, de la compañía telefónica Claro. Documento en el cual aparecen diferentes números telefónicos que fueron consultados y en particular, aparece el número 944-83-6470, el que señala el estado de este número indicando que corresponde a un post pago activo, que la fecha de activación de este número telefónico fue el **14 de enero del año 2022**, que el nombre de usuario corresponde a **Brayan Gómez y que el RUT de este usuario es 21.297.321-1**.

Por otro lado, refiere que, respecto a esa **cédula de identidad**, se hicieron las consultas correspondientes a los sistemas institucionales, la cual corresponde efectivamente a Brayan Gómez Sandoval y, este es el número telefónico con el cual se solicitó el viaje respectivo que había señalado. También reporta que la dirección que tiene registrado este usuario en la compañía CLARO, corresponde a calle La Serena N° 657, comuna de El Bosque, Región Metropolitana de Santiago.

Finalmente, refiere que esta diligencia del correo electrónico, la realizan de manera habitual en este tipo de investigaciones, con respecto a todo lo que dice relación con robo a conductores de aplicación de transporte y se suma la información que entregan las mismas aplicaciones y así se realiza esta consulta con todos los números telefónicos que contiene ese informe.

Refrenda en lo pertinente y sustancial los atestados precedentes la versión de la Subinspectora de la Policía de Investigaciones doña Jacqueline Karina Curinao Rucal, cédula de identidad N°20.002.808-2, quien expone que, concurre a esta audiencia en virtud de haber participado en el diligenciamiento de una orden de investigar, emanada del Fiscal a cargo de la investigación, don Ignacio Pefaur. Orden que estaba relacionada con un foco criminal de robos que se ejecutaron entre los meses de febrero y marzo del año 2022, en el sector de calle San Francisco de la comuna de El Bosque. Foco que consistía en que un grupo de sujetos intimidaban a víctimas, las cuales eran llamaban a través de aplicaciones de transporte y una vez que las víctimas llegaban al lugar, eran intimidadas con armas de fuego y cuchillos, con el fin de sustraerle sus especies y vehículos.

Destaca que, en el contexto de esta orden de investigar, le correspondió tomar 3 declaraciones. **En efecto, la primera de ellas la tomó en compañía de la Subcomisaria Marisol Peña Guajardo, el día 8 de marzo del año 2022, a la víctima de iniciales J.R.V.V.** Esta víctima señala en su declaración que se desempeñó como conductor de aplicaciones de transporte por un par de meses, actividad que dejó de realizar después de lo sucedido.

Con relación a los hechos, esta víctima indica que el día 27 de febrero del año 2022, a las 19:00 horas, aproximadamente, recepcionó un viaje a través de la aplicación de transporte BEAT, en la intersección de calle San Francisco con avenida Los Martínez,

comuna de El Bosque. Que, una vez que llega al lugar, dos sujetos se identifican como los pasajeros, por lo cual, estos suben al vehículo. Uno ingresa en el asiento del copiloto, el cual no utiliza mascarilla y el segundo, en el asiento de atrás. En ese mismo momento, el sujeto que ocupa el asiento de atrás extrae un cuchillo, se lo coloca en el cuello, le indica que no se mueva, que se quede tranquilo, mientras tanto, el copiloto le empieza a registrar las vestimentas, saca las llaves del auto apagando el motor y le indica lo mismo, que no se mueva. En ese mismo momento, aparece un tercer por la parte del conductor, quien abre la puerta y empuja a la víctima hacia afuera del vehículo. Este sujeto que lo empuja sube al asiento trasero, mientras el copiloto se pasa al asiento del conductor y huyen los tres en el vehículo en dirección desconocida. La víctima queda en el lugar, es auxiliada por un vecino del sector, quien lo traslada a la 13^a Comisaría de La Granja.

En cuanto a las especies sustraídas a la víctima, corresponden al vehículo, a un teléfono celular, una cadena de plata, documentos personales y la suma de \$ 150.000 pesos, en efectivo.

Respecto de las características de los sujetos, esta víctima señala que el primer sujeto -el que se ubica en el asiento del copiloto- era delgado, de tez blanca, medía 1.75 metros aproximadamente, de cabello castaño claro y tenía entre 15 a 20 años; El segundo sujeto, el que se sienta en la parte de atrás, era delgado, de tez trigueña, medía 1.65 metros aproximadamente y, el tercer sujeto, que es quien saca a la víctima del vehículo, era de tez blanca, delgado, cabello castaño claro, medía 1.70 metros aproximadamente y tenía entre 20 a 25 años.

En cuanto a la segunda declaración, reporta que la tomó a la víctima de iniciales **S.F.B.S.**, el día 19 de agosto del año 2022, en compañía del Subinspector Mirson Gómez Torres. En esta declaración, la víctima señala que trabajó para la aplicación de transporte BEAT, aproximadamente un mes, por lo que después del hecho dejó de realizar esta actividad.

Con relación al hecho, indica que este ocurrió el día 8 de marzo del año 2022, a las 21:40 horas, ocasión en la que recepcionó una solicitud de viaje en la intersección de calle Las Clavelinas con Central, comuna de El Bosque. Una vez que llega al lugar, un sujeto se identifica como pasajero y se acerca por la ventana del copiloto. La víctima saca el seguro del vehículo, el sujeto ingresa al asiento del copiloto. En ese mismo momento llega un segundo sujeto por el costado del conductor, le abre la puerta y lo apunta con un arma de fuego, indicándole que hiciera entrega del vehículo y se bajara. El copiloto también extrae un objeto, pero la víctima no alcanza a distinguir si era un arma de fuego o no, pero también le indica que se baje del vehículo, a lo cual la víctima les indica a estos dos sujetos que no puede porque tiene puesto el cinturón de seguridad, observando en ese momento que tres sujetos más se acercaban corriendo hacia él, quienes lo registran, le sustraen sus

especies personales y, uno de ellos lo empuja hacia afuera del vehículo. El sujeto que lo empuja hacia afuera del vehículo se sube al asiento del conductor, los demás sujetos a los asientos traseros del vehículo y huyen por calle Las Clavelinas hacia el sur. La víctima queda en el lugar, se acerca a una plaza donde pide un teléfono celular a unas personas, llama a un familiar y, a personal de Carabineros, quienes se apersonan en el lugar a los cinco minutos de ocurrido el hecho. Con personal de Carabineros, la víctima realiza unas rondadas por el sector a ver si encuentran el vehículo, lo cual no tuvo mayores resultados, por lo que se trasladaron a la 39ª Comisaría de El Bosque a cursar la denuncia respectiva.

En cuanto a las características de los sujetos, la víctima señala que el copiloto era de tez trigueña, de contextura media, media 1.70 metros aproximadamente y, tenía entre 17 a 20 años. **El segundo sujeto, que lo apuntó con un arma de fuego**, era de tez trigueña, de contextura media y tenía entre 16 a 20 años y el tercer sujeto que lo bajó del vehículo era de tez trigueña, contextura media y, media 1,70 metros aproximadamente. De los demás sujetos no recuerda mayores características, sin embargo, esta víctima señala que se encuentra en condiciones de reconocer a estos tres sujetos, porque no usaban mascarillas sanitarias, pudiendo mantener un contacto directo con ellos.

La tercera declaración, la tomó a la víctima de iniciales **M.A.R.D.**, el día 28 de septiembre del año 2022, en compañía del Subcomisario Alejandro Maldonado Villagrán, quien manifiesta que el día 30 de marzo del año 2022, a las 20:00 horas, recepcionó una solicitud de viaje, en la intersección de avenida Lo Martínez con San Francisco, comuna de El Bosque. Una vez que llega al lugar, un sujeto se identifica como el pasajero, por lo que la víctima saca el seguro del vehículo y este sujeto sube al asiento del copiloto. En ese mismo instante que el sujeto se iba subiendo, observa que otros tres sujetos se dirigen hacia él. En ese momento, el copiloto extrae un arma de fuego, le dice que se quede quieto, extrae las llaves del vehículo, mientras los otros sujetos suben a los asientos traseros, quienes también portaban armas de fuego. En ese momento, comienza un forcejeo entre la víctima y uno de los sujetos que se sentó atrás, por cuanto éste le quería quitar las llaves de otro vehículo, lo que no obtuvo mayores resultados porque lo golpea fuertemente en la cara. Debido a esto, la víctima al sentirse vulnerado y obligado por los otros sujetos, desciende del vehículo y lanza una piedra a la ventana trasera del automóvil, mientras los sujetos huyen en dirección desconocida. La víctima posteriormente se dirige a la BICRIM de La Pintana a cursar la denuncia respectiva.

En relación con las características de los sujetos, la víctima señala que el copiloto era de contextura media, trigueño, media 1.70 metros aproximadamente y tenía entre 17 a 22 años. De los otros tres sujetos, la víctima indica que uno era de contextura delgada, cabello castaño claro, tez blanca y, ojos verdes. El otro, era de contextura gruesa, moreno, media 1.75 metros aproximadamente, cabello corto y oscuro y, el tercer sujeto era

de contextura delgada, cabello oscuro y largo, tez blanca y media 1.70 metros aproximadamente.

Esta víctima, también manifiesta que se encuentra en condiciones de reconocer a todos los sujetos fotográficamente, por cuanto estaban a rostro descubierto, pudiendo observar sus características morfológicas con claridad.

Finalmente, la Subinspectora Jacqueline Curinao, añade que le correspondió participar en otra diligencia de investigación, consistente en la confección de los kárdex fotográficos y en la fijación de los sitios del suceso.

Igualmente se contó con el atestado de ña Subinspectora de la Policía de Investigaciones, doña Javiera Belén Morales Jaramillo, cédula de identidad N°20.080.533-K, quien, respecto a su comparecencia al juicio, reporta que esta se debe una investigación llevada a cabo por el Fiscal Ignacio Pefaur, relacionado con un foco investigativo, consistente en robos a conductores de aplicaciones, en la cual le correspondió realizar una diligencia de reconocimiento fotográfico a una víctima.

Al respecto señala que, antes de iniciar la diligencia, se le explica a la víctima que los sujetos podían o no estar incluidos en los sets. Cada set contenía 10 fotografías cada uno, con una imagen por hoja. Siendo exhibidos de uno a la vez, obviamente, de sujetos con similares características a las que había descrito la víctima. **En ese sentido, el día 11 de octubre del año 2022, a las 10:50 horas, la víctima de iniciales J.R.V.V., reconoce en la fotografía número 7, del set identificado con el N° 27ª Gabriel Alonso Macaya Molina, como el sujeto que lo sacó del vehículo mientras los demás sujetos lo intimidaban.**

Finalmente, testifica la Inspectora de la Policía de Investigaciones, doña Michelle Anaís Romero Piña, cédula de identidad N° 20.547.041-7, quien expone que le correspondió realizar la exhibición de unos kárdex fotográficos, el día 19 de agosto de 2019, a la víctima de iniciales **S.F.B.S.**, quien logró reconocer a dos personas. El primero de ellos, fue **Brayan Ignacio Gómez Sandoval, a quien reconoció en la fotografía número 6 del kárdex 31**, como quien lo apuntó con un arma de fuego en la cabeza por el costado izquierdo del vehículo. Dentro de esta diligencia también pudo identificar a Claudio René Zamora Salgado, en la fotografía número 4 del kárdex 36, como quien lo bajó del vehículo y luego subió al lado del piloto.

b.) Que, la **apropiación fue de cosas muebles ajenas**, esto es, la circunstancia de haber realizado cada uno de los acusados, una acción orientada a sacar las cosas muebles ajenas de su esfera de resguardo, se estableció con el mérito de la declaración de cada una de las tres víctimas antes individualizadas.

Así, el ofendido de iniciales **J.R.V.V.**, respecto a las especies que le fueron **sustraídas, contra su voluntad**, reporta la sustracción del vehículo, una cadena de plata, su teléfono celular y la suma de \$ 150.000 mil pesos en efectivo.

A su turno, la víctima de iniciales **S. F. B. S.**, respecto a las especies que le fueron sustraídas contra su voluntad, refiere la sustracción de su vehículo, un reloj marca Huawei, un smartwatch, su billetera en la que portaba aproximadamente, la suma de \$100.000 pesos, en efectivo, además de todos sus documentos personales y especies que mantenía al interior del vehículo.

Finalmente la víctima de iniciales **M.A.R.D.**, en cuanto a las especies que le fueron sustraídas, revela que se llevaron su chaqueta marca LIPPI que le costó como \$140.000 mil pesos, un teléfono Samsung Galaxy S21 y, unos lentes Ray-Ban con cartuchera.

c.) La falta de consentimiento de cada uno de los afectados, en torno a la apropiación, ha quedado establecida al demostrarse, en base a las declaraciones de las víctimas directas, reseñadas precedentemente, que sus respectivas defensas privadas fueron afectadas radicalmente por la conducta desplegada por cada uno de los acusados, y consecuentemente toda posibilidad de disponer libremente de las cosas que cada uno de los ofendidos portaba consigo, desde que, fueron intimidados, según sus relatos, con armas con apariencia de arma de fuego convencional y cuchillo, elementos que, dirigidos tanto a su cuello, costillas y cabeza, respectivamente, lo que anuló sin duda alguna toda posibilidad de resistirse al ataque, y que permite concluir que no existió voluntad ni consentimiento alguno en el acto de entrega de sus respectivos vehículos, dinero, teléfonos celulares y restantes especies, puesto que se hallaban coaccionados, y por lo tanto, su voluntad estaba viciada por una amenaza seria, grave, verosímil e inmediata contra su vida y seguridad personal.

En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal.

d) Que del hecho mismo que el agente se haya apoderado de especies muebles ajenas, con valor económico evidente y de fácil transacción, como vehículos, teléfonos reloj y dinero en efectivo, ha dejado en evidencia la intención de obtener una ventaja patrimonial con su apropiación, esto es, su **ánimo de lucro**, es decir, de enriquecerse, aprovecharse u obtener una ventaja económica con la comisión del delito.

e) Que el **ánimo de apropiación** se acreditó plenamente con la prueba de cargo, porque la conducta intimidatoria desplegada por los acusados **Brayan Ignacio Gómez Sandoval y Gabriel Alonso Macaya Molina**, respectivamente, en cada uno de los hechos que participaron, estuvieron siempre dirigida a la sustracción de las especies antes mencionadas que portaban los ofendidos.

Por otro lado, se adiciona de manera lógica y armónica la prueba pericial incorporada por el Ministerio Público consistente en el informe expuesto en estrado por la perito **Claudia Yanet Cisterna Jeldres, cédula de identidad N° 14.024.413-9, perito de la Sección Huellografía y Dactiloscopía del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones**, quien expone sobre el Informe Pericial N° 1011-2022 de fecha 9 de junio de 2022, quien informa que el peritaje huellográfico que ejecutó, lo fue en virtud de una solicitud de concurrencia que formuló la Brigada de Robos Sur, a la cual concurrió la Sección de Recuperadores Criminalísticos del LACRIM, quienes realizaron una pericia a un vehículo en la 62ª Comisaría de San Bernardo, el día 31 de marzo de 2022. El móvil consistía en un vehículo marca MFM, modelo AX4, patente LLRB.12, desde el cual la Sección de Recuperadores Criminalísticos, a cargo de los inspectores Pablo Gallardo y Jonathan Mondaca, los que recuperaron dos trozos de huellas dactilares desde este vehículo, trozos que, para efectos de análisis posterior, a su cargo, fueron asignados como HD-1 y HD-2.

Asevera que la huella dactilar signada como HD1, fue recuperada desde el exterior del portalón, de la cara superior de la manilla y la HD2 desde la cara interna de la ventana trasera derecha. Estas dos huellas dactilares fueron levantadas por los inspectores Gallardo y Mondaca con el número de cadena de evidencia 6355513.

Posteriormente, el día 24 de mayo del año 2022, retiró estas evidencias desde la sección custodia del laboratorio para realizar el análisis correspondiente. Con estos dos trozos de huellas en su poder, fueron analizados con los elementos apropiados, vale decir, en nuestro caso es el lente de dactiloscópico, para determinar si reunían las condiciones para ser útiles, para realizar una identificación de dactiloscópica, logrando establecer que ambos trozos de huellas sí reunían el mínimo de características que se solicita para que una huella pueda considerarse útil para identificación.

Consecutivamente, procedió a comparar y cotejar estos dos trozos de huellas dactilares con las impresiones dactilares de la víctima de iniciales AMRD, estableciendo que ninguno de ellos correspondía a la víctima.

Seguidamente, estos trozos de huellas fueron ingresados e investigados en la base de datos dactilar que posee la Policía de Investigación de Chile, que es el sistema AFIS, sin lograr un resultado positivo en esa base de datos. Consecutivamente, al no tener resultados en el sistema AFIS, se ingresó estos dos trozos de huellas dactilares a investigar, al sistema Morfo del Servicio de Registro Civil, donde para el trozo signado como HD1, se obtuvo como candidato el RUN 21.564.675-0 a nombre de Byron Alexander Martínez Contreras.

Finalmente, se procedió en el terminal biométrico del Servicio de Registro Civil a visualizar las impresiones dactilares de esta persona, de Byron Alexander Martínez

Contreras y, a comparar con ambos trozos de huellas, logrando establecer que solo el trozo de huellas asignado como HB1, se correspondía con la impresión del pulgar izquierdo de esta persona, logrando establecer que el HB2 no corresponde a él.

De esta forma, el análisis lógico, sistemático y, la libre valoración de las probanzas incorporadas en la audiencia de este Juicio Oral, constituyen elementos de convicción que impresionaron por su coherencia, consistencia y verosimilitud, con las cuales fue posible tener por acreditados todos y cada uno de los **elementos objetivos del tipo penal** de robo con intimidación, como asimismo el **factum** que origina y sustenta dichos ilícitos sentados en el libelo de cargos.

Ahora, en cuanto a los reproches que a la prueba efectuada por la abogada defensora de Brayan Ignacio Gómez Sandoval, respecto a que le llama la atención que si esta es una investigación que está focalizada a propósito del modus operandi de asaltos que se producían a conductores de la aplicación BEAT, en el sector, ¿por qué se incluye dentro de esta investigación la denuncia que originalmente realiza la víctima del hecho N°2, en la que no hace ninguna referencia a ser conductor de ninguna aplicación, no hace referencia a haber recibido ninguna solicitud de traslado que justificara ubicarse en el lugar en que en definitiva sufre este asalto.

Cabe destacar que este punto fue aclarado por la víctima de manera lógica y plausible. Así, este ofendido relató en estrados, la razón de porque no había señalado en un principio que era conductor de transporte de pasajeros enrolado en la plataforma BEAT y, al respecto manifestó claramente que estas plataformas de transportes de pasajeros, aún no se encuentran reconocidas legalmente como actividades laborales y, si los supervisan les quitan el vehículo y para recuperarlo tienen que pagar una multa bastante considerable de alrededor de \$700.000, lo que no les permite trabajar y pierden con este pago lo que puedan haber ganado anteriormente.

Aparte de consistir en una declaración razonable respecto al punto, es de público conocimiento que varios gobiernos han señalado que van a legislar sobre la materia y así han pasado casi 12 años de la existencia de estas plataformas en nuestro país y no lo han hecho, dejando a la deriva a estos conductores que tiene que ingeniárselas para tener una actividad laboral decente, que todos ocupamos, incluso la Defensora de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, ante un ejemplo que expuso en estrado señaló que su hija había ocupado a conductores de estas plataformas en la mañana del día martes 4 de diciembre pasado, del año en curso.

En relación al punto, que también le llama la atención a esta Defensa, consistente en la afirmación que hace el Ministerio Público, que la llamada para solicitar este servicio a la aplicación BEAT, sale desde el teléfono que está asociado a su representado, en tanto que, ella sostiene que lo pudo haber efectuado desde ese teléfono otra persona, invocando

un ejemplo, que involucra a su hija en la petición de este servicio y esta hija lo hace desde su teléfono, al tribunal le pareció poco rigurosa, en razón de las siguientes razones:

1.- Que, en este caso estamos en presencia de diversos y graves delitos, contenidos en el sustrato fáctico de la acusación del Ministerio Público, que resultaron probados, aparte que al respecto no existió controversia en orden a que tales hechos no existieran, todos consistentes en robos con intimidación;

2.- Que los hechos criminógenos existieron causando graves consecuencias a los conductores y en consecuencia a los que de ellos dependía, incluso uno de ellos al evocar y relatar los hechos rompió en lágrimas en estrado, relatando el drama que para él consistió el ser víctima de aquel robo de su vehículo y demás especies personales;

3.- Que, como bien dio a conocer la **Subcomisaria doña Marisol Peña, respecto del HECHO N° 2, de la acusación en el cual fue reconocido Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, que afectó a la víctima de iniciales **S.F.B.S.**, al análisis de la información entregada por la aplicación de transporte BEAT, se obtuvo que el número telefónico desde el cual se solicita este viaje finalizaba en 470. Este número correspondía a la compañía telefónica CLARO y realizadas las consultas respectivas mediante correo electrónico, la compañía respondió que este número estaba a nombre **de Brayan Gómez Sandoval, acusado a quien representa la abogada que hace referencias y reprocha la prueba.**

4.- A ello se suma que la Subcomisaria Marisol Peña, reconoce **reconoce unas imágenes que le son exhibidas por el Fiscal, contenidas en el numeral 2, de la prueba documental**, manifestando que se trata de un correo electrónico de fecha 13 de julio del año 2022, de las 10:58 horas, de la compañía telefónica CLARO. Documento en el cual aparecen diferentes números telefónicos que fueron consultados y en particular, aparece el número 944-83-6470, el que señala el estado de este número indicando que corresponde a un post pago activo, que la fecha de activación de este número telefónico fue el 14 de enero del año 2022, que el nombre de usuario corresponde **a Brayan Gómez y que el RUT de este usuario es 21.297.321-1. También revela respecto a esta cédula de identidad**, que hicieron las consultas correspondientes a los sistemas institucionales, la cual corresponde efectivamente a Brayan Gómez Sandoval y, este es el número telefónico con el cual se solicitó el viaje respectivo que había señalado. Asimismo, destaca que la dirección que tiene registrado este usuario en la compañía CLARO, corresponde a calle La Serena N° 657, comuna de El Bosque, Región Metropolitana de Santiago.

5.- Asimismo, en este acápite debe agregarse, la declaración de la Subcomisaria Marisol Peña, en el punto que señala que le correspondió, entre otras diligencias, **presenciar la declaración del imputado, Claudio Zamora Salgado**, quien en presencia de su abogado defensor, señaló que el día 8 de marzo del año 2022, mientras se encontraba en su domicilio tomando onces, recibió un llamado telefónico de Brayan Gómez Sandoval,

quien le indicó que tenía un vehículo para Brayan, quien solicita tanto el viaje y todo con su cuenta, por lo que, en forma posterior, llegan a la intersección de Las Clavelinas con Central, donde él sube como copiloto y Brayan es el que intimida con el arma, ya que asegura que Brayan tenía un cuchillo.

De este modo, se cae por su propio peso la aseveración jocosa, vertida por la abogada defensora de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, con relación a intentar cimentar una duda.

6.- Por relación, a las características que proporciona la víctima de los sujetos que lo asaltaron y que a la Defensa le parecen demasiado genéricas, debe considerarse que la confección de kárdex se realiza de manera objetiva a través de técnicas científicas, que están entregadas a inteligencia artificial, por una parte y, por otra, debe considerarse que no existe prueba alguna que indique que el ofendido tiene animosidad contra su representado, ni mucho menos aun la funcionaria que confecciona los kárdex y a pesar de las casi 100 fotos que le fueron exhibidas a la víctima, aun así reconoció a Brayan Ignacio Gómez Sandoval, de manera que la tribunal no le cabe duda alguna este reconocimiento. Menos aún la circunstancia que señala la Defensa, en cuanto a que las fotos que se le exhiben al ofendido no sean de cuerpo entero, cosa que no es usual, salvo contadas excepciones, siendo la regla general, exhibir solo los rostros. Esa circunstancia, no es anormal ni constituye vicio alguno para el reconocimiento en sede policial.

7.- En cuanto a la alegación que hace la Defensa, en orden a que la víctima no ratificó su reconocimiento en estrados respecto de su representado, también se la rechaza, por cuanto en el ordenamiento jurídico actual no existe norma alguna que exija que el Fiscal lleve a efecto esta diligencia y que, de no realizarse, cause vicio alguno, todo lo contrario esta exigencia de la Defensa, parece más bien una victimización secundaria y un amedrentamiento de la víctima a concurrir a estrados a reconocer por segunda vez al delincuente que la atacó y le sustrajo sus pertenencias. Es más, mientras más cercana a la fecha de los hechos, se realicen los reconocimientos, menos posibilidad de error existe, porque precisamente los recuerdos están más vívidos, ya que se con el tiempo se van difuminando y borrando de la memoria, por razones lógicas.

8.- Por último, en lo que respecta a la insuficiencia probatoria que señala la defensa de Brayan Ignacio Gómez Sandoval, en relación al hecho 2, apoyando su tesis en que la prueba documental del Ministerio Público, que hizo suya, referente al oficio de la empresa BEAT, que hace referencia que la solicitud de viaje que habría registrado esta aplicación desde calle Las Clavelinas, de este número terminado en 6470, que se habría realizado el 8 de marzo a las 21:12 horas, en circunstancias que lo que se ha señalado por la víctima y, lo que consta en los hechos de la acusación es que esto se habría producido a las 21:40 horas, existiendo una diferencia según afirma, de 30 minutos entre esta información que se

contiene en la prueba documental y la información que se ha rendido durante la audiencia de juicio oral a la que ha hecho referencia el Ministerio Público, puede explicarse por varias razones, solo a vía ejemplar, puede ser porque el ofendido con el shock que le ocasionó el asalto y maltrato psicológico y físico que le causaron los delincuentes, no recordó bien la hora; También puede ser se hayan equivocado al considerar ese horario en algunos documentos o bien simplemente se demoró el arribar al lugar de llamado, sin embargo, ello no hace nacer una duda razonable, para que esta magistratura decida en forma diversa a la que razonó al comunicar el veredicto condenatorio, razón por la cual también se desechó tal afirmación de la Defensa.

En cuanto a los reproches a la prueba que realiza la Defensa de **Gabriel Alonso Macaya Molina**, se han considerado las siguientes razones.

1.- En relación al primer hecho ocurrido el 27 de febrero del año 2022, en que la víctima de iniciales **J.R.V.V.**, señaló que prestó una primera declaración en que referiría que acá habrían tenido mascarillas los sujetos y en esa oportunidad no se dieron descripciones. De hecho, ocurrió una primera diligencia de reconocimiento con resultados negativos, como se pudo escuchar también en la audiencia de juicio y, de manera posterior, ocurre otra declaración y ahí sí refiere que los sujetos no habrían tenido mascarilla y da descripciones de los sujetos.

Al respecto, resulta preciso destacar que no hay analizar a medias los dichos de las víctimas, en el contra examen de esta Defensa y, respecto al punto de las mascarillas, la víctima expresamente explica que, cuando fue a declarar a Carabineros, mencionó que el sujeto de atrás tenía mascarilla y por eso a este sujeto no lo reconoció, los otros dos sujetos no tenían mascarillas, por esa razón los reconoció. No sabe porque eso pasó. Así, lo declara esta víctima en el minuto 08:21.0 de su declaración prestada en estrados, según el registro de audios.

2.- En orden a los cuestionamientos que realiza la Defensa de Gabriel Alonso Macaya Molina, respecto a las descripciones que da el segundo denunciante, quien habla de una persona de pelo oscuro, de contextura media e incluso la funcionaria dijo de piel trigueña, a su parecer, contrasta bastante esas características con las de su defendido y con las características señaladas por la primera víctima, pero están ambos reconociendo la misma persona. Respecto a las características de los acusados, a las que se refieren los ofendidos que le parecen similares, no solo hay que considerar la raza chilena en la cual no se destaca nada especial, los hombres tienen una estatura promedio, de rasgos más bien morenos, solo cambian los peinados y color de pelo que lógicamente con la tecnología capilar pueden variar constantemente de color, que puede ser un impedimento para el reconocimiento, pero aun así, su defendido fue reconocido y ese reconocimiento es válido, pues no existe norma jurídica alguna que señale expresa y necesariamente que un acusado

que es reconocido en la fase de investigación tenga necesariamente que ser reconocido nuevamente a la etapa del juicio oral, como ya se ha dicho, ello ayuda más bien ocasionar una victimización de los ofendidos que, a la larga lleva a la renuencia declarar el juicio, por el temor de verse enfrentados al delincuente que lo atacó severamente y lo despojó de sus pertenencias.

3.- En cuanto al reproche a la prueba de esta misma Defensa, en que recalca, la forma como se “involucra su representado en esta investigación” Bastará decir que la Oficial de Caso, Marisol Peña, refiere en términos razonado como se arriba a la persona de su defendido. Esto es la pericia huellográfica, que no es más que una técnica de investigación no solo conocida de los jueces sino de todos los abogados que litigan en materia penal, por supuesto de las Defensas. A saber, se pesquisa algún blanco y se analizan las redes de este hasta llegar a resultados positivos en que parecen los sujetos que actuaron en compañía de estos, o juntos en los mismos hechos, lo que no tiene nada de ilegal, puesto que los funcionarios policiales analizan la información criminógena que pueden recoger y, obtienen así conclusiones positivas, de acuerdo a sus técnicas investigativas, como en este caso, de manera que no hay nada ilícito en el actuar policial ni vicia procedimiento de reconocimiento alguno efectuado en esta causa.

4.- Respecto al reproche que efectúa la Defensa de **Gabriel Alonso Macaya Molina**, en relación a que no existe prueba que haya sido rendida que pueda dar cuenta de la participación de su representado en los dos hechos por los que fue acusado, disiente el tribunal de dicha afirmación, por cuanto, las actuaciones policiales han sido ratificadas en estrado con los testimonios de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, que participaron en la investigación y de sus respectivos dichos no se advirtió falta de memoria en relación a los reconocimiento efectuados en dicha sede por los ofendidos, así quedó patentado de los contra exámenes efectuados a los que se suma los reconocimientos de las víctimas.

DÉCIMO PRIMERO: Presupuestos fácticos acreditados y, calificación jurídica.

Que la prueba incorporada por el órgano persecutor que a su vez hizo suya la Defensa, fue apreciada en forma libre y debidamente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal y como resultado de la deliberación, dichas probanzas formaron plena convicción en la unanimidad de las sentenciadoras, acerca de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos.

En consecuencia, la prueba producida en la audiencia ha sido considerada como suficiente y conducente para establecer los hechos que se dan por acreditados, teniendo presente para valorarla de la manera indicada la precisión, concordancia y consecuencia

en la declaración de los testigos, que se concatenan con la prueba documental y, los otros medios de pruebas exhibidos y reconocidos en la audiencia.

En resumen, dichos elementos de cargo fueron producidos e incorporados fielmente durante la audiencia de juicio oral, valorada legalmente en lo correspondiente, de manera libre como se señaló, pero sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sirviendo para fundamentar los hechos y circunstancias que se dan por determinados, como asimismo, para arribar a la decisión de condena producto del aludido convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable, de la existencia de los delitos establecidos y, de la participación de los acusados en los mismos.

En efecto, se tuvo por determinado los siguientes hechos:

HECHO N°1: El día 27 de febrero de 2022, aproximadamente, a las 19:00 horas, **J.R.V.V.** prestaba servicios para una aplicación de transporte de pasajeros, en el vehículo Toyota Yaris, color azul, P.P.U. JJZC. Momento, en el cual recibe una solicitud de servicio desde el sector de calle San Francisco con Lo Martínez, comuna de El Bosque, dirigiéndose al lugar. Al llegar al mismo, es abordado por **GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA** junto a otros dos sujetos, procediendo a ser intimidado con un cuchillo, indicándole que entregara todo, logrando de esta forma sustraer el vehículo P.P.U. JJZC-54, un teléfono celular Xiaomi, color negro; una cadena de plata, documentos personales y la suma de \$150.000 en efectivo.

HECHO 2: El día 8 de marzo de 2022, alrededor de las 21:00 horas, **S.F.B.S.**, prestaba servicios para una aplicación de transporte de pasajeros en el vehículo KIA Rio, color gris plata, P.P.U. BYXK-12. Instante en el cual recibe una solicitud de servicio desde el sector de calle Central con Las Clavelinas, comuna de El Bosque, dirigiéndose al lugar. Al llegar al mismo, es abordado por **BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL** junto a otros sujetos, procediendo a intimidarlo con armas aparentemente de fuego, indicándole que se bajara, logrando de esta forma sustraer el vehículo P.P.U. BYXK-12, un reloj tipo smartwatch, un celular Huawei, \$100.000 en efectivo y una billetera con documentos personales.

HECHO 3: El día 30 de marzo de 2022, a las 20:00 horas, aproximadamente, **M.A.R.D.**, prestaba servicios para una aplicación de transporte de pasajeros en el vehículo DFM AX4, color blanco, P.P.U. LLRB-12. En ese momento, recibe una solicitud de servicio desde el sector de calle San Francisco con Lo Martínez, comuna de El Bosque, dirigiéndose al lugar. Al llegar a dicho sector, es abordado por **GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA** junto a otros dos sujetos, procediendo a intimidarlo con armas aparentemente de fuego e indicándole que entregara el auto, logrando de esta forma sustraer el vehículo P.P.U. LLRB-12, un celular Samsung Galaxy S21; unos lentes de sol, marca Ray-Ban, color negro; una

chaqueta marca LIPPI, color negro con gris y \$8.000 en efectivo.

Que, los hechos precedentemente descritos, configuran a juicio de las juzgadoras, tres delitos consumados de robos con intimidación, ilícito previsto y sancionado en el inciso 1° del artículo 436 del Código Penal en relación con los artículos 432 y 439, todos del mismo cuerpo legal.

De este modo, el tribunal rechaza la petición de absolución solicitada por las respectivas Defensas de los condenados, en virtud de los antecedentes expuesto y analizados en la motivación décima que antecede.

DÉCIMO SEGUNDO: Participación. Que la **participación** de los acusados **Brayan Ignacio Gómez Sandoval y, Gabriel Alonso Macaya Molina**, en calidad de autores de los delitos de robo con intimidación establecidos en la motivación décima que precede, se estableció en términos generales, con las mismas probanzas incorporadas por el Ministerio Público, latamente detalladas en la motivación referida y que hicieron suyas las respectivas Defensas.

En términos específicos, con la declaración de la Oficial de Caso, doña Marisol Peña, quien se refiere específicamente, a la declaración de cada uno de los ofendidos.

En lo que atañe a la versión de la víctima **de iniciales J.R.V.V.**, relativa a los hechos signados como **HECHO 1 de la acusación**, la Oficial de Caso, reseña que la víctima de este hecho le indicó que trabajaba como conductor de aplicación de transporte, pero posteriormente al hecho de que fue víctima, sólo realizó este trabajo alrededor de un mes más, por cuanto tenía mucho temor de seguir realizando esta labor.

Añade que esta víctima luego de relatarle los hechos le indicó expresamente, que podía reconocer a los sujetos y en específico, al copiloto de este hecho. Dentro de este reconocimiento fotográfico, que se le practicó en primera instancia, no pudo reconocer a nadie. No obstante, después se obtuvieron nuevos antecedentes y, se incorporó tanto a Bayron Contreras Martínez como a **Gabriel Macaya Molina**, logrando en esta oportunidad el ofendido reconocer a **Gabriel Macaya Molina**. En este reconocimiento que hace la **víctima de iniciales J.R.V.V., de Gabriel Macaya Molina**, refiere que es este el sujeto que se sienta como copiloto y es quien lo intimida.

Asimismo, se contó con el testimonio de la Subinspectora de la Policía de Investigaciones doña **Javiera Belén Morales Jaramillo**, a quien le correspondió realizar una diligencia de reconocimiento fotográfico a una víctima. A tal fin señala que el día 11 de octubre del año 2022, a las 10:50 horas, la víctima de iniciales **J.R.V.V.**, reconoce en la fotografía **número 7, del set identificado con el N°27**, a **Gabriel Alonso Macaya Molina**, como el sujeto que lo sacó del vehículo mientras los demás sujetos lo intimidaban, hechos correspondientes al signado como **HECHO N°1**, en el auto de apertura de juicio oral.

Consecutivamente, se contó en este aspecto con la versión del ofendido, quien

refiere que realizó dos diligencias de reconocimiento, en las cuales le mostraron alrededor de 80 o 100 fotos. En la primera diligencia de reconocimiento, no reconoció a nadie. Posteriormente, en la segunda diligencia de reconocimiento, reconoció al sujeto que lo bajó del vehículo, es decir, al tercer sujeto, aquel que llegó al lugar donde lo tomó el primer pasajero junto a otro sujeto que se sentó atrás.

En esta apartado cabe destacar que de los antecedentes incorporados por el Ministerio Público y valorados en la deliberación, se estableció que efectivamente la víctima **J.R.V.V.**, no reconoció a ninguno de los acusados en la primera diligencia de reconocimiento, tal como ella misma lo refiere, y, la razón de ese resultado negativo, fue porque en ese momento no estaban agregadas a los kárdex fotográficos las fotos de algunos de los acusados, de manera que una vez obtenidos nuevos antecedentes, se incorporaron tanto las fotos de Bayron Martínez Contreras como las de Gabriel Macaya Molina, logrando en esta segunda oportunidad, con la fotos de estos sujetos incorporadas a los kárdex, la víctima reconoce a **Gabriel Macaya Molina**.

Así lo revela, expresamente, la Oficial de Caso, Marisol Peña, razón por cual se rechaza la alegación de la Defensa de Macaya Molina, en orden a sostener que su representado no fue reconocido por la víctima. Ciertamente, no fue reconocido en la primera diligencia de reconocimiento porque su fotografía no había sido aún incorporada en los kárdex fotográficos respectivos para ser exhibidos a las víctimas, y, una vez agregados, ciertamente, la víctima los reconoció, lo que explica lógicamente, la razón por la cual la víctima no lo reconoció en una primera ocasión, explicación que fue considerada como coherente y plausible, proporcionada por la funcionaria policial, por lo que al tribunal no le cabe duda alguna de la certeza de este reconocimiento.

A su turno, la Oficial de Caso, se refiere a la declaración de la víctima de iniciales **S.F.B.S.**, correspondiente al hecho signado en la acusación como **HECHO 2**, quien, al igual que la primera víctima, le manifiesta que se desempeña como conductor de aplicación de transporte, actividad que también la realiza por un par de meses más después del ocurrido el robo, por cuanto ya tenía temor de realizar esta acción. Esta víctima también le indica que, en forma posterior, realiza una diligencia del reconocimiento fotográfico, en la cual **reconoce a Brayan Gómez Sandoval y** también a Claudio Zamora Salgado.

Respecto de la participación de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, se contó con el testimonio de la Inspectora de la Policía de Investigaciones, doña **Michelle Anaís Romero Piña**, quien expuso que el día 19 de agosto de 2019, le correspondió realizar la exhibición de unos kárdex fotográficos a la víctima de iniciales **S.F.B.S.**, quien logró reconocer a dos personas. El primero de ellos, fue **Brayan Ignacio Gómez Sandoval, a quien reconoció en la fotografía número 6 del kárdex 31**, como quien lo apuntó con un arma de fuego en la cabeza por el costado izquierdo del vehículo y, a un segundo sujeto, que no es parte de la

acusación que motiva la presente causa.

En este acápite vale destacar lo manifestado por la Subcomisaria Marisol Peña, respecto de la participación de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval, en estos hechos y en relación a la circunstancia de haber presenciado dos declaraciones de imputados**, una de ellas, referida a la que se le tomó en presencia de sus abogados defensores a **Claudio Zamora Salgado**, quien señaló que el día 8 de marzo del año 2022, mientras se encontraba en su domicilio tomando once, **recibió un llamado telefónico de Brayan Gómez Sandoval**, quien le dijo que tenía un vehículo para pedir. Por lo tanto, Claudio Zamora Salgado, le confirma y le dice que vayan a realizar esta acción y Brayan, es el que solicita tanto el viaje y todo con su cuenta. Por lo tanto, posteriormente, llegan a la intersección de Las Clavelinas con Central, donde él sube como copiloto y Brayan es el que intimida con el arma. Señala **Claudio Zamora Salgado**, que él mantenía un arma a balines y que Brayan es el que intimida con un cuchillo.

Relato, que coincide plenamente con lo declarado por la víctima de iniciales **S.F.B.S.**, quien revela que el día 8 de marzo del año 2022, aproximadamente a las 21:40 horas, se encontraba trabajando para la aplicación BEAT, en la comuna de El Bosque. Al llegar al lugar, un muchacho joven de vestimentas negras le indica que él sería el pasajero, por lo que le quitó el seguro a su vehículo, subiéndose dicho sujeto como copiloto, al costado de su asiento. Al momento que este sujeto se sube, de manera inmediata, por el lado izquierdo de su vehículo, por la puerta del conductor, aparece otro masculino, que portaba un arma de fuego, quien lo apunta en la cabeza con el arma, pidiéndole que descendiera del vehículo, **mientras tanto el sujeto que se subió de pasajero, con un elemento contundente que no sabe qué era, si era un arma de fuego o un cuchillo, lo apuntaba en el “sector de sus costillas”. De manera que, ciertamente, Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, participó en la calidad de autor de este delito, porque además el ofendido **S.F.B.S.**, destaca que, en la oportunidad que realizó la diligencia de reconocimiento ante funcionarios de la Policía de Investigaciones, reconoció con certeza a dos sujetos, específicamente, al primer sujeto, al que se subió y se sentó en el asiento como copiloto, que fue quien lo hizo detenerse como pasajero y le señaló expresamente que él era el pasajero, subiendo como copiloto, siendo este **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, por lo que ninguna duda cabe de su participación en el Hecho N° 2, de la acusación.

Finalmente, la Subcomisaria Marisol Peña, hace referencia a la declaración del tercer ofendido de iniciales **M.A.R.D.**, y en este caso esta víctima, de igual forma le indica que es conductor de las aplicaciones de transporte. En específico, expone que este hecho ocurre el 30 de marzo del año 2022, alrededor de las 20:00 horas.

Posteriormente, la víctima concurre hasta la BICRIM La Pintana, donde realiza la denuncia respectiva. En relación a este hecho en particular, posteriormente, se realizan las

diligencias de reconocimiento por la víctima, quien señala que reconoce a **Gabriel Macaya Molina y, a Brayan Gómez Sandoval**.

Finalmente, el testigo M.A.R.D, de 43 años de edad, declara al tribunal que cuando lo contacta la Policía de Investigaciones para hacerle una entrevista, le toman declaración y, también realiza una diligencia de reconocimiento en la cual le mostraron alrededor de 100 fotografías, donde pudo reconocer con certeza a dos sujetos, tanto al que subió de copiloto como al que lo apuntó con la pistola en la cabeza, un poco más arriba de la sien izquierda y le pegaba en la ventanilla del auto para que se bajara del auto.

De este modo, escuchados y valorados los testimonios referidos precedentemente, ninguna duda cabe respecto a la participación de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval Y Gabriel Alonso Macaya Molina**, por cuanto, la víctimas y testigos presenciales, han detallado a las juezas con absoluta precisión y certeza, los hechos ilícitos en que participaron dichos sujetos y recuerdan sus características porque estuvieron a corta distancia de aquellos, en los momentos en que uno de ellos fue intimidado con armas, con apariencia de arma de fuego convencional y con un cuchillo respectivamente.

En razón de lo antes expuesto, a juicio del tribunal, se logró establecer más allá de toda duda razonable, la participación culpable de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, en calidad de autor del delito de robo con intimidación signado en el auto de apertura, como HECHO N°2 y, la participación culpable como autor de dos delitos de robo con intimidación le correspondió a **Gabriel Alonso Macaya Molina**, en los hechos signados en el auto de apertura, como 1 y 3, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido cada uno de ellos en la ejecución de los mismos de una manera inmediata y directa.

DÉCIMO TERCERO: Alegaciones del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que habiéndose abierto debate para efectos de discutir sobre las circunstancias de responsabilidad criminal ajenas al hecho punible y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, cada interviniente, a su turno, efectuó las alegaciones que estimaron pertinentes.

Así el Fiscal, para efectos de lo dispuesto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, acompaña los documentos fundantes para hacer la solicitud de pena, esto es, los respectivos extractos de filiación y antecedentes de los acusados, emanados del Servicio de Registro Civil e Identificación. En primer término, da lectura resumida al extracto del enjuiciado **Gabriel Alonso Macaya Molina**, quien registra una primera condena como adolescente en **Causa 621/2022, del Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago**, en la que fue condenado a título de autor del delito consumado de receptación, a la pena de 6 meses de Libertad Asistida, con fecha 25 de julio de 2022. Pena cumplida el 08-08-2022.

En segundo término, da lectura resumida al extracto de filiación como adulto de **Gabriel Alonso Macaya Molina**, el que, igualmente, registra condena en **Causa RIT 9.784-2022, RUC 2201.047.674-0, del Juzgado de Garantía de San Bernardo**, en la cual fue condenado como autor de dos delitos consumados de robo con intimidación el día 15 de octubre de 2024, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

A su vez, da lectura al extracto del segundo de los acusados de la presente causa, **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, quien registra condena como adolescente en tres causas: **1.- Causa RIT 5822-2018, del 11° Juzgado de Garantía de Santiago**, en la que resultó condenado como autor **de 2** delitos de robo con intimidación, con fecha 4 de octubre de 2018, a la pena de 36 meses, 2 días de Libertad Asistida Especial; **2.- Causa RIT 841-2019, RUC 1900.075.963-8 del Juzgado de Garantía de San Bernardo**, en la que fue condenado como autor de un delito consumado de robo con intimidación con fecha 22 de junio de 2020, a la pena de 1 año, 6 meses, 1 día de Libertad Asistida Especial y, **3.- Causa RIT 185-2020 RUC 2000.012.108-9, del 11° Juzgado de Garantía de Santiago**, en la que fue condenado como autor de un delito de consumado de robo con intimidación y otros, con fecha 07 de mayo de 2021, a la pena de 1 año de internación en régimen semi-cerrado con programa de reinserción social y, a la pena de 2 años de Libertad Asistida Especial. Pena cumplida con fecha 25-05-2021.

De igual forma, **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, registra condenas anteriores como adulto en las siguientes causas **1.- RIT 2.047-2022, RUC 2200.986.048-0, del Juzgado de Garantía de Melipilla**, en la que resultó condenado en calidad de autor de un delito de robo con intimidación, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, con fecha 6 de septiembre del año 2023 y **2.- RIT 1061-2022, RUC 2101.105,014-7 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago**, en la cual fue condenado como autor de **3 delitos** consumados de robo con intimidación, a la pena de 6 años de presidio mayor en su grado mínimo, con fecha 8 de marzo de 2024.

Agrega que siendo coherente con las penas que solicitó en la acusación, estima que, respecto de ambos acusados no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal por cuanto las condenas por robo de intimidación en carácter adulto, a las cuales dio lectura, son por hechos posteriores a los cuales han sido condenados el día de hoy.

En virtud de lo anterior, en primer término y, respecto de **Gabriel Alonso Macaya Molina**, sostiene que aplicando la regla de reiteración del artículo 351 del Código Procesal Penal, dada la pluralidad de delitos, se sube al tramo de presidio mayor en su grado medio y, al no concurrir ninguna modificatoria, puede recorrerse toda la pena y en ese entendido solicita el máximo del grado mínimo, esto es, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio.

Luego, respecto del co-condenado, **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, se encuentra en idéntica situación, no concurren circunstancias modificatorias y en ese entendido también se está habilitado para recorrer toda la pena, por lo que solicita el máximo dentro del grado mínimo, esto es, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

A su turno, la Defensa de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, solicita se reconozca a su representado la minorante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, toda vez que, a la época de los hechos, su defendido, no registraba anotaciones prontuariales pretéritas en su extracto de filiación. Entiende que ese es el requisito objetivo para dar cuenta de la minorante que está invocando.

Haciéndose desde ya, cargo de la alegación que eventualmente puede hacer el Ministerio Público, en cuanto a invocar eventuales condenas que pueda tener en el extracto de filiación como adolescente, alega lo que para este efecto ha indicado la Excelentísima Corte Suprema, en sentencia en Causa Rol 18.322 del año 2022 de fecha 9 de septiembre, en la que acogiendo recurso en unidad deducido por la Defensa respecto de una sentencia en la que no se reconoce la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 dado una condena como adolescente, la Excelentísima Corte Suprema, señala que de conformidad a los tratados internacionales ratificados por Chile principalmente el Pacto de San José de Costa Rica y, a la Convención de los Derechos del Niño y haciendo exigibles las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la administración de justicia de menores, entiende que siendo una normativa especial de carácter de inserción social más que de sanción penal, la ley 20.084, es que entiende que esta eventual condena que pudiese registrar como adolescente no debiera obstar a reconocimiento de la minorante que está invocando.

En cualquier caso, en el entendido que el tribunal, en el evento y de manera subsidiaria, si no acogiera esta petición, solicita se imponga la pena de cinco años y un día de presidio mayor en grado mínimo, haciendo presente que sin el reconocimiento de esta modificatoria el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión y, en este sentido, estima que, dado que lo que informa el testigo víctima del hecho N° 2 de la acusación, es que el vehículo que le habría sido sustraído a la víctima fue recuperado en el mismo momento o en la misma noche en que ocurren estos hechos, sin que se haga referencia a una afectación patrimonial mayor, por lo que entiende que también es posible aplicar la sanción o la pena de cinco años y un día de presidio mayor en grado mínimo, en cualquiera de estas dos alternativas.

Por otro, señala que no hace alegaciones en relación con eventuales penas sustitutivas porque no se encuentra dentro de los presupuestos contemplados en la ley 18.216, limitándose a solicitar únicamente se le exima del pago de las costas de la causa, dada la naturaleza de su representación y, a la circunstancia de encontrarse privado de libertad su defendido, lo que hace presumir su situación económica como precaria.

Finalmente, la Defensa de **Gabriel Alonso Macaya Molina**, asimismo solicita se acoja en favor de su defendido la atenuante del artículo 11 N° 6, teniendo en consideración que su representado en calidad de adulto, tal como dio cuenta el Ministerio Público, registra una condena, pero esta es posterior y además por hechos posteriores. Es decir, no afecta para los hechos de la presente causa. Así las cosas, sostiene que tiene a la vista un extracto de filiación y antecedentes de su representado, de fecha 18 de octubre de 2022 que da cuenta que Gabriel Alonso Macaya Molina no registra anotaciones prontuariales.

Ahora, en cuanto a la condena como adolescente, por economía procesal, hace suyos los argumentos expuestos en cuanto al fallo de la Excelentísima Corte Suprema, invocado por su colega. Además, hace presente que una de las sentencias que mantiene como adolescente su defendido es de fecha 25 de julio de 2022, por lo cual, se trata de una condena que es posterior a los hechos de la presente causa y en cuanto a la otra anotación es del 25 de marzo de 2022, es a lo menos posterior a uno de los hechos por los cuales su representado ha resultado con veredicto condenatorio el día de hoy. Por esas consideraciones, haciendo suyos también los argumentos respecto a lo señalado por la Corte Suprema, en cuanto a que las condenas como adolescente no pueden agravar la situación procesal ni excluir la atenuante del artículo 11 N°6, respecto de su representado, solicita la pena de presidio mayor en su grado medio, en la pena más baja posible, 10 años y un día, sin costas, toda vez que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

DÉCIMO CUARTO: En cuanto a la atenuante descrita en el artículo 11 N°6 del Código Penal. Que, considerando la naturaleza jurídica de las sanciones impuestas en la ley 20.084, para infractores adolescentes, el tribunal rechaza la solicitud del Ministerio Público, en orden a considerar que las infracciones de ley cometidas por los acusados de la presente causa cuando menor, impidan acoger en su favor la atenuante establecida en el numeral 6 del artículo 11 del Código Penal.

Para razonar en tal sentido, se ha considerado que la ley 20.084, establece un sistema de responsabilidad penal para los adolescentes entre 14 y 17 años que infringen la ley penal siendo su principal objetivo la reinserción en la sociedad a través de programas especiales. En consecuencia, no parece lógico que la legislación penal chilena, por una parte reconozca especiales características de un sujeto en desarrollo como es el joven adolescente y le aplique un estatuto de penas diferenciado y más benigno en cumplimiento de los principios que inspiran las últimas reformas relativas a menores de edad y por otra, considere que esa conducta anteriormente juzgada y sancionada bajo ese estatuto especial, perdure en el tiempo y sirva para impedir que se le reconozca su irreprochable conducta anterior y en consecuencia, impedir que se le sustituyan las penas, porque decidir en tal sentido significaría negar los fines específicos asignados a la pena.

A ello se suma, que el Estado de Chile, es parte de la Asamblea General de Las Naciones Unidas y en la Resolución 40/33 de dicho organismo, de fecha 29 de noviembre de 1985, invita a sus Estados Miembros, a que siempre que sea necesario, adapten su legislación, sus políticas y sus prácticas nacionales, sobre todo en la esfera de la formación personal de la Justicia de menores, a las “Reglas de Beijing», e insta a las organizaciones, intergubernamentales y no gubernamentales, a adoptar las medidas necesarias para asegurar un esfuerzo concertado y sostenido, dentro de sus respectivas áreas de competencia técnica, para aplicar los principios contenidos en dichas Reglas. En consecuencia, se trata de un mandato expreso en orden a aplicar los principios generales de un derecho que se manifiesta en el ordenamiento jurídico chileno, por resultar inherente a la naturaleza humana, por lo que debe ciertamente cumplirse en pos de una legislación evidentemente justa.

En atención a lo argumentado precedentemente, no será considerada para los efectos de determinar la pena a imponer a los acusados en la presente causa, la prueba documental incorporada por el Ministerio Público, consistente en el extracto de filiación y antecedentes de los enjuiciados **Brayan Ignacio Gómez Sandoval** y **Gabriel Alonso Macaya Molina**, en cuanto infractores de ley, debiendo en consecuencia tener únicamente en consideración para los efectos dispuesto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, si del caso fuera, las anotaciones penales pretéritas de éstos como adultos.

Si bien el extracto de filiación como adulto de **Gabriel Alonso Macaya Molina**, el que, igualmente, registra condena en **Causa RIT 9.784-2022, RUC 2201.047.674-0, del Juzgado de Garantía de San Bernardo**, en la cual fue condenado como autor de dos delitos consumados de robo con intimidación el día 15 de octubre de 2024, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, esta condena es de fecha posterior a la fecha de comisión de los ilícitos de la presente causa.

De igual forma, **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, registra condenas anteriores como adulto en las siguientes causas **1.- RIT 2.047-2022, RUC 2200.986.048-0, del Juzgado de Garantía de Melipilla**, en la que resultó condenado en calidad de autor de un delito de robo con intimidación, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, con fecha 6 de septiembre del año 2023 y **2.- RIT 1061-2022, RUC 2101.105,014-7 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago**, en la cual fue condenado como autor de **3 delitos** consumados de robo con intimidación, a la pena de 6 años de presidio mayor en su grado mínimo, con fecha 8 de marzo de 2024. Ambas condenas son de fecha posterior a los hechos por los cuales se le juzga en estos antecedentes.

Que, además, no se incorporó ningún antecedente que permita al tribunal contar con elementos suficientes respecto de la fecha de comisión de aquellos ilícitos, que permita

sostener una argumentación razonada para optar por un criterio diverso, por lo que la conducta anterior de ambos encausados será considerada como irreprochable.

De este modo, se acoge la solicitud planteada por las respectivas Defensas de los acusados.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de la pena. Que, en este acápite corresponde al Tribunal, dentro de los límites de cada grado, determinar la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes y, a la mayor o menor extensión del mal producido por el ilícito.

A la luz de tales parámetros, se dirá que la pena asignada por la ley, para el delito de robo con intimidación, es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas.

Asimismo, ha quedado establecido que en el caso sub judice, concurre respecto de cada uno de los enjuiciados, la circunstancia atenuante descrita en el numeral 6 del artículo 11 del Código Penal

De este modo, la pena se impondrá considerando además lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, en la cuantía que se indicará en lo resolutivo de la presente sentencia.

DÉCIMO SEXTO: En cuanto a los abonos. Que, en virtud del mandato establecido en el inciso 2° del artículo 348 del Código Procesal Penal, corresponde al tribunal pronunciarse en este estadio procesal, respecto de los abonos.

A tal fin, se indica que, respecto de **Brayan Ignacio Gómez Sandoval**, cédula de Identidad N°21.297.321-1 y **Gabriel Alonso Macaya Molina**, cédula de Identidad N°21.512.836-9, se decretó con fecha 15 de noviembre de 2022 la medida cautelar de prisión preventiva anticipada, la cual aún no se hace efectiva, encontrándose **Gómez Sandoval** en calidad de rematado en causa RIT 2047-2022 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, con fecha de término de condena el 08 de octubre de 2033, y **Macaya Molina** rematado en causa RIT 9784-2022 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, con fecha de término de condena el 22 de octubre de 2027, en consecuencia, no registran abonos que considerar a su haber, ello en atención a la certificación extendida don ELIEL SANDOVAL SOBARZO MINISTRO DE FE JEFE UNIDAD ADMINISTRACIÓN DE CAUSAS.

DÉCIMO SÉPTIMO: Improcedencia de Penas Sustitutivas. Que, atendida la extensión de las penas a imponer a cada uno de los sentenciados, por los delitos consumados de robo con intimidación a que fueron condenados, permite sostener fundamente que no reúnen los requisitos contemplados por la Ley N° 18.216, modificada por la ley N° 20.603, para sustituirles la pena, de modo tal, que la sanción que se les impondrá en lo resolutivo de esta sentencia deberán cumplirla de **manera efectiva**.

DÉCIMO OCTAVO: En cuanto a las costas. Que, habiendo resultado condenados **Brayan Ignacio Gómez Sandoval y, Gabriel Alonso Macaya Molina**, procede en consecuencia condenarlos asimismo al pago de las costas de la causa, sin embargo, tal como lo indica expresamente el inciso primero del artículo 47 del Código Procesal Penal y en virtud de las facultades que le otorga al tribunal, el inciso final de la norma y código citado, por encontrarse ambos enjuiciados privados de libertad y representados por la Defensoría Penal Pública, serán eximidos del pago de las costas de la causa, atendida su precariedad económica.

DÉCIMO NOVENO: Registro de Huella. Que, atendido lo dispuesto en los artículos 5°, 16 y 17 de la **Ley N° 19.970**, y habiendo sido condenados los acusados por delitos de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de los enjuiciados **BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL Y GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA**, para que sea incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

Para ello, de acuerdo con el Oficio Ordinario N° 14.00.000015/2010, del Director Nacional de Gendarmería de Chile, de fecha 06 de enero de 2010, se faculta a los funcionarios de Gendarmería encargados a dicho efecto, para proceder a la toma de muestra de ADN a los sentenciados **anteriormente individualizados**.

Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente, para efectos de su cumplimiento.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 3, 5, 11N° 6; 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 50, 79, 432, 433, 436, inciso 1°, 439 y 449 del Código Penal; 1, 2, 3, 6, 8, 36, 37, 39, 41, 42, 45, 47, 295, 296, 297, 309, 325, 330, 333, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 10, 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; 35 y 36 de la ley 19.718 y artículos 5°, 16 y 17 de la Ley N° 19.970, **se declara:**

I.- Que, se **CONDENA**, a **BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL**, ya individualizado, a cumplir, la pena de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR**, del delito consumado de **robo con intimidación**, perpetrado en la persona y perjuicio de la víctima de identidad reservada de iniciales **S.F.B.S.**, el día 08 de marzo de 2022, en la comuna de El Bosque, territorio jurisdiccional de éste tribunal,

II.- Que, se **CONDENA** a **GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA**, ya individualizado, a cumplir la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la

de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR**, de los delitos consumados de **robo con intimidación**, perpetrado el primero de ellos, el día 27 de febrero de 2022, en la comuna de El Bosque, en la persona y perjuicio de la víctima de identidad reservada de iniciales **J.R.V.V.**, y el segundo, el día 30 de marzo de 2022, en la comuna de El Bosque, en la persona y perjuicio de la víctima de iniciales **M.A.R.D.**

III.- Que, la pena privativa de libertad anteriormente impuesta a cada uno de los sentenciados antes individualizados, deberán cumplirla, **en forma efectiva**, atendido a que no se les sustituyó la pena a que fueron condenados, en razón a los fundamentos expuestos en la motivación 17° décimo quinta que antecede.

IV.- . Que, no existen abonos que considerar en favor de los condenados **BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL Y GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA**, en razón lo de resuelto en la motivación 16ª, por lo que no se contarán a su haber.

V.- Que, se exime a ambos sentenciados del pago de las costas de la causa, en virtud de lo razonado en la motivación 18ª que antecede.

VI.- Practíquese, el examen ordenado en la fundamentación 19° y procédase al registro de la huella genética de los sentenciados **BRAYAN IGNACIO GÓMEZ SANDOVAL Y GABRIEL ALONSO MACAYA MOLINA**, en los términos allí señalados.

VII.- Dése cumplimiento a lo dispuesto el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568, de 31 de enero de 2012.

Se deja constancia que, para los efectos de la publicación de esta sentencia en la página web del Poder Judicial, las identidades reservadas de las personas se establecen sólo con las iniciales de sus nombres y apellidos.

Sentencia redactada por la magistrada Cecilia Flores Sanhueza.

Notifíquese y ARCHIVESE en su oportunidad.

Cúmplase, oportunamente, con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase, una vez ejecutoriada esta sentencia, al Juzgado de Garantía competente, copias autorizadas de la misma con certificado de estar ejecutoriada, en forma oportuna para los fines legales correspondientes.

Devuélvanse, una vez ejecutoriada la presente sentencia, los documentos a los intervinientes.

R.I.T. N° 265-2024.

R.U.C. N° 2200.184.906-2.

DICTADA POR LAS JUEZAS DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO PRESIDIDA POR DOÑA NELLY VILLEGAS BECERRA E INTEGRADA POR DOÑA SILVANA VERA RIQUELME Y DOÑA CECILIA FLORES SANHUEZA COMO JUEZA REDACTORA.