

C/ SERGIO OMAR MORALES BRIONES

Robo con intimidación y violencia

Rol Único: 2400571751-1

Rol Interno: 253-2024

Santiago, trece de diciembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que el día tres de diciembre de dos mil veinticuatro, ante esta Sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces doña Elisabeth Schürmann Martin, Presidenta de Sala, doña Catalina Correa Peralta, como integrante y Manuel Guerrero González, como redactor, se llevó a efecto el juicio oral de la causa Rol Interno N° 253-2024 por un delito de robo con intimidación y un delito de robo con violencia.

En el juicio, representando al Ministerio Público, intervino el fiscal adjunto don Jorge Belaúnde Tapia, con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal, quien sostuvo la acusación presentada contra el imputado **Sergio Omar Morales Briones**, cédula nacional de identidad N° 18.832.158-5, nació en Santiago el 20 de agosto de 1994, 30 años, soltero, comerciante de mini market en San Bernardo, domiciliado en Avenida Pablo Neruda N° 15426, Villa Anguita, comuna de San Bernardo, actualmente privado de libertad en el C.C. P Colina II. Dicho imputado privado de libertad fue representado por los defensores privados don Eugenio Domingo Urrutia Zelada y don Cristian Andrés Martínez Farías, con su domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que la **acusación del Ministerio Público** contra el acusado, conforme al auto de apertura del juicio oral de cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, se fundó en lo siguiente:

“1.- Los Hechos:

Hecho N° 1: El día 20 de marzo del año 2024, siendo aproximadamente las 07:00 de la mañana, la víctima CATALINA ANAÍS REYES DONOSO transitaba por calle cuatrocientos, en dirección a su colegio, y al llegar a la intersección con Av. Las Torres, en la comuna de Peñalolén, fue abordada por el imputado SERGIO OMAR MORALES BRIONES, y Cristhofer Jork Ewert Ramírez, quienes la apuntaron con un arma, al parecer de fuego, quitándole su teléfono celular marca iPhone modelo XR color blanco, y su mochila con diversas especies además de su cédula de identidad y tarjetas bancarias, para luego, tirarle una cadena que ésta mantenía puesta en el cuello, huyendo del lugar con las especies en su poder.

Hecho N° 2 El día 20 de marzo del año 2024, siendo aproximadamente las 08:15 de la mañana, las víctimas CLAUDIA PATRICIA BUSTAMANTE VIDAL y RODRIGO ANDRÉS MUÑOZ ARRIAGADA, transitaban por calle Mamiña, y al llegar a la intersección con calle Calama, comuna de La Cisterna, fueron abordados por el imputado

SERGIO OMAR MORALES BRIONES, en compañía de Cristhofer Jork Ewert Ramirez, quienes apuntaron a doña CLAUDIA BUSTAMANTE con un arma, al parecer de fuego, gritándoles que entregaran las cosas, circunstancia en la que ésta entrega su cartera, la cual incluía, su cédula de identidad, credencial de identificación profesional, teléfono celular marca Iphone color negro, entre otras especies, y posteriormente los sujetos se dan a la fuga. Se hace presente que uno de los sujetos agrede a don RODRIGO MUÑOZ con la empuñadura del arma aparentemente de fuego, quien resulta con una herida tipo leve, la cual consiste en una contusión de cráneo, según cuenta en el respectivo dato de atención de urgencia.

2. Calificación Jurídica.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos de ROBO CON INTIMIDACIÓN, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° Código Penal, y ROBO CON VIOLENCIA, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° Código Penal, ambos en grado de ejecución consumados.

3.- Participación:

A juicio de esta Fiscalía al acusado SERGIO OMAR MORALES BRIONES, le ha correspondido la participación en calidad de autor, en los términos señalados en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que ha tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa.

4.- Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal:

Respecto del acusado SERGIO OMAR MORALES BRIONES, NO proceden circunstancias modificadorias de la responsabilidad penal..

5.- Preceptos Legales Aplicables:

Son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 22, 24, 28, 50, 296 N° 3, 436 N° 1 del Código Penal y 1, 3, 4, 7, 8, 12, 45, 53, 58, 93, 166, 172, 180, 181, 229, 232, 234, 248 letra B y 259 del Código Procesal Penal.

6. Pena Requerida.

Esta Fiscalía requiere se imponga al acusado SERGIO OMAR MORALES BRIONES, la pena única de 15 años de presidio mayor en su grado medio, por los delitos reiterados de ROBO CON INTIMIDACIÓN Y VIOLENCIA, en carácter de reiterado, ilícitos previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, ambos en grado de desarrollo consumado, además de las penas accesorias previstas en el artículo 29 del Código Penal, y el pago de las costas de la causa, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal”.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. En el alegato de **apertura** el fiscal señala que como se indicó en el auto de apertura, el Ministerio Público ha incoado acusación en contra de Sergio Morales Briones, atribuyéndole participación en calidad de autor en dos delitos, un delito de robo con intimidación y un delito de robo con violencia.

Indica que en esta audiencia presentará principalmente las declaraciones de las víctimas y de los funcionarios aprehensores, más medios de prueba que acreditan la existencia de las especies sustraídas y dónde fueron encontradas y en poder del imputado. Elementos probatorios que espera lleven a un veredicto condenatorio.

En el alegato de **clausura**, el fiscal indicó que en esta audiencia a su juicio se han acreditado los hechos y los delitos por los cuales se presentó acusación en contra del señor Sergio Morales Briones. Esto es, un delito de robo con intimidación y un delito de robo con violencia.

Indica que respecto al delito de robo con intimidación, principalmente, se escuchó la declaración de la víctima menor de edad, Catalina Reyes Donoso, quien dio cuenta como el día de los hechos, mientras circulaba o transitaba por la vía pública, se acerca a un furgón donde dos sujetos, entre ellos el acusado, la intimidan cortando lo que parece ser un arma de fuego y le sustraen diversas especies.

Reconoce, además, en esta audiencia al imputado Sergio Morales Briones como la persona de contextura gruesa que junto a otro sujeto ese día le sustrajo su teléfono. Dio cuenta también cuál era la característica del teléfono, lo reconoció en las fotografías que le presentaron y además de las diversas especies que le sustrajeron. Por otra parte, respecto al delito de robo con violencia, escucharon las declaraciones de doña Claudia Bustamante Vidal y don Rodrigo Muñoz Arriagada, víctimas de estos hechos, quienes también ese día transitaban por la vía pública cuando son interceptados por el acusado presente, quienes lo reconocen como una de las personas que los intercepta junto a otro sujeto, los amenaza con lo que pareciera ser armas de fuego.

Expone que doña Claudia y don Rodrigo son contestes en orden a que recibe un golpe en su cabeza con lo que pareciera ser un arma de fuego con un cargador muy largo y también le sustraen diversas especies, entre esos, un teléfono celular y tarjetas de identificación y otras especies. Los funcionarios policiales dieron cuenta del procedimiento y como el día de los hechos al acusado lo encuentran en un vehículo de las mismas características y que reconocen las víctimas en las fotografías, lo encuentran con las especies. Dentro de estas especies estaban estos teléfonos iPhone que tenían estas aplicaciones que daban cuenta que los teléfonos habían sido sustraídos. Añade que claramente estamos frente a los delitos de robo con intimidación, toda vez que se utilizan estos objetos que tienen la apariencia de armas de fuego para lograr la entrega de las especies por parte de las víctimas, en un caso una menor de edad que se encuentra sin ninguna posibilidad de oponer resistencia y en el caso del delito de robo con violencia, incluso se llegó a ejercer la fuerza sobre una de las víctimas para lograr la entrega de las especies.

Expone que son, por lo tanto, delitos de robo con intimidación y con violencia, en que le cabe al acusado una participación en calidad de autor; también se acreditó la

violencia, no solamente por los dichos de la víctima sino que también por las lesiones que se le ocasionaron. En definitiva solicitan un veredicto condenatorio.

No hizo uso de su derecho a réplica.

CUARTO: Alegatos de la Defensa. En el alegato de **apertura**, el Defensor afirmó que harán una defensa colaborativa aceptando los hechos de la acusación, solicitando la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal. Hace presente que su defendido prestará declaración en el tribunal.

En el alegato de **clausura**, el Defensor indicó que su representado prestó declaración colaborativa. De hecho, hace una segunda declaración en que reconoce la totalidad de los hechos.

Señala que, por lo anterior, cree que tiene la colaboración sustancial del artículo 11 N° 9 la que a su juicio es muy calificada. Añade que en virtud de ello, si se tiene en cuenta el artículo 68 bis, y se aplica el artículo 351 del Código Procesal Penal, como petición concreta pide se le condene a una pena máxima de 7 años, de presidio mayor en su grado mínimo.

No hizo uso de su derecho a réplica.

QUINTO: Acusado. Que el acusado Sergio Omar Morales Briones, en la oportunidad procesal respectiva, advertido que podía guardar silencio, optó por prestar declaración. En tal sentido, expuso que: *“El día fue el día 20 de marzo de este año, del 2024. Yo estaba drogado, estaba en un carrete, y dentro de eso me encontré con la persona con la que vengo presa. Salimos del lugar.....no sé cómo se llama. Lo conocí dentro de la fiesta y luego nos dirigimos de la comuna de San Bernardo a la comuna de Ñuñoa...., andábamos con droga y alcohol en el cuerpo, y **dentro de las 7 de la mañana fue el primer robo que hicimos a la niña.** Y luego el otro fue como entre casi las 8 de la mañana, al **ratito después fue el segundo robo**, y luego nos dirigimos a mi domicilio, que era ahí donde fuimos detenidos por el carabinero. andábamos con armas plásticas, ... no eran armas de fuego”.*

A las preguntas del Ministerio Público, contestó, en síntesis, que el 20 de marzo, junto con otra persona, se dirigió a Ñuñoa en un furgón que tenía un amigo de él. Era un Chevrolet NP400 color blanco. No se acuerda de la patente, pero era del año.

A la pregunta ¿Una vez que ustedes llegaron a Peñalolén, qué hicieron?, responde que andaban rondando por ahí, y justo vio a una niña y la detuvieron. No recuerda en qué calle estaban, no la conoce mucho, pero se detuvieron. Primero se detuvieron y esperaron a ver qué pasaba ahí.

Señala que estaba afuera del furgón, estaba parado y que robaron el teléfono con un arma de fuego, o sea, con un arma plástica que tenían.

A la pregunta de si lo intimidó, dice que no, que le pidió el teléfono.

Señala que el arma era una pistola semi-automática, plástica, color negro. Y una escopeta plástica, color negro. La pistola de plástico tenía un cargador extendido de plástico.

Añade que el cargador estaba enganchado abajo, como para que se viera más largo.

Contesta que además de sustraerle el teléfono a esta niña, le sustrajo su mochila, la cadena que tenía puesta y sus cosas, sus documentos.

Luego se dirigieron a La Cisterna, ahí vieron a otras víctimas que asaltaron.

En cuanto a las víctimas dice que era una mujer con su pareja y un niño.

En cuanto a ese hecho 2, dice que él manejaba, vieron a las personas, se detuvo y se bajaron a asaltarlos. Añade que lo intimidó con la pistola y le pide el teléfono, la niña le pasó su cartera.

Explica que intimidó a la pareja y la mujer le entrega la cartera y ahí su amigo intimidó a los dos con la pistola. Añade que el otro sujeto se bajó con la escopeta.

Refiere que no lo golpeó, sí parece que lo empujó porque después cuando tuvo la cartera, se fue de vuelta al vehículo, se subió a manejar y después se devolvió.

Luego llegan a su domicilio en San Bernardo, se detuvo afuera de su domicilio. Se bajan y aparecen los carabineros, los civiles. Añade que le hacen un control de identidad, él tenía una orden pendiente, por haber faltado a un juicio anterior.

Señala que le ponen las esposas, lo suben al vehículo y ahí revisan el furgón.

Puntualiza que el furgón era sin asientos, eran esos furgones que se cargan. Estaban encima la pistola, la escopeta, la mochila, la cartera y los dos teléfonos. Y su cadena estaba ahí.

Contesta que no sonaron los teléfonos.

A las preguntas de la Defensa, refiere que el cargador esté enguinchado, es para que se vea extendido, en con huincha aisladora, es para que se vea más algo.

En cuanto al segundo hecho, dice que **no agredió a las personas**; que él andaba manejando, dice que se bajó, pero cuando se produjo el forcejeo estaba arriba del vehículo.

Dice que está diciendo la verdad y **reconoce los delitos que se le imputó**, en los mismos términos que señala el fiscal.

Luego de rendida la prueba de cargo, en la etapa de rendición de la prueba de descargo, el acusado complementó su declaración, señalando que “... estaba recordando que ese día estábamos y yo drogado, empastillado y sí fui yo el que golpea al marido de la mujer en la comuna de la Cisterna, la que andaba con el niño. Porque ahora recordando y viendo las imágenes, yo no había visto esas imágenes que le mostraban a los carabineros y sí yo tenía la pistola en mi poder, recién vi las fotos que salían en el asiento del conductor...”

Luego de finalizados los alegatos de clausura señaló que pide perdón a todos los afectados, y que todo lo que fue verdad lo dijo

SEXTO: Convenciones Probatorias. Que, del auto de apertura de este juicio, no se desprende que los intervinientes acordaran alguna convención probatoria.

SÉPTIMO: Prueba de cargo. Que a efectos de la adopción de la decisión dada a conocer en el veredicto emitido por esta Sala del Tribunal, estos sentenciadoras ponderaron la prueba rendida en el curso de la audiencia, misma que se pasa a explicitar:

a.- Prueba testimonial:

1.- Catalina Anaís Reyes Donoso, 17 años, soltera, estudiante, con domicilio reservado. (Hecho 1°).

2.- Claudia Patricia Bustamante Vidal, 38 años, casada, trabajadora social, con domicilio reservado. (Hecho 2°).

3.- Rodrigo Andrés Muñoz Arriagada, 38 años, casado, ingeniero constructor, con domicilio reservado. (Hecho 2°).

4.- Hugo Andrés Moncada Rivero, subteniente de carabineros, de la 62 comisaria. (Hechos 1 y 2°).

5.- Alejandro Patricio Ocampo Rojas, 41 años, sargento 1°, de la 62 Comisaria. (Hechos 1 y 2°).

b.- Prueba Documental:

- Informe médico de lesiones N° 031454, correspondiente a la víctima Rodrigo Andrés Muñoz Arriagada, emanado del Servicio de Atención Primaria de Urgencia Fraternidad. **(Sindicado en el auto de apertura como N° 2 de la prueba documental).**

El fiscal lee que el documento indica “San Bernardo, Corporación Municipal de Educación y Salud, SAPU, Confraternidad, Informe Médico de Lesiones 13- 830, número 031454, de fecha, 20 de marzo del año veinticuatro.

Examinado Rodrigo Muñoz Arriagada; en cuanto al diagnóstico indica que paciente se encuentra afebril, hidratado, orientado, refiere dolor en cráneo, región parietal.

En el acápite de descripción, según relatos lesionado, paciente refiere que durante horas de la mañana es asaltado y agredido con un arma de fuego, resultando en **contusión en cráneo**.

En cuanto al diagnóstico marca el casillero de **Leves**.

Este informe está suscrito por la doctora Mariana Lugo K. Hay una rúbrica, un timbre del SAPU confraternidad y también está su cédula de identidad”.

c.- Otros medios de Prueba.

1. Set fotográfico compuesto por 24 fotografías correspondientes a los elementos destinados para cometer los delitos, las especies recuperadas, las vestimentas de los imputados y el vehículo en el cual se movilizaban, elaborado por Alejandro Patricio Ocampo Rojas, Sargento 2° de Carabineros. (Se exhibieron las fotografías N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17 y 22).

Por su parte la Defensa, no contó con prueba propia y se valió de toda la prueba ofrecida por el Ministerio Público.

OCTAVO: Hechos y circunstancias probadas. Que, en consecuencia, con el mérito de las probanzas rendidas en la audiencia, concordantes y congruentes entre sí, tanto respecto de los hechos y sus circunstancias esenciales, como de la participación que en los mismos le correspondió al acusado **Sergio Omar Morales Briones**, por tratarse de testimonios exentos de juicio de reproche, tanto desde un punto de vista objetivo, por cuanto todos los testigos de cargo estuvieron en condiciones de percibir los hechos en la forma que los relataron, así como desde una perspectiva subjetiva, desde que no existen antecedentes para establecer móvil espurio alguno que los hiciera declarar en contra de dicho imputado, por lo que impresionan a estos sentenciadores como creíbles y verosímiles; y, conforme con lo comunicado en la decisión de condena, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se encuentran fehacientemente establecido, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

Hecho N° 1: El día 20 de marzo del año 2024, siendo aproximadamente las 07:00 de la mañana, Catalina Anaís Reyes Donoso transitaba por calle cuatrocientos, en dirección a su colegio, y al llegar a la intersección con Av. Las Torres, en la comuna de Peñalolén, fue abordada por Sergio Omar Morales Briones, y otro sujeto, quienes la apuntaron con un arma, con apariencia de fuego, quitándole su teléfono celular marca iPhone modelo XR y su mochila con diversas especies además de su cédula de identidad y tarjetas, para luego tirarle una cadena que ésta mantenía puesta en el cuello, huyendo del lugar con las especies en su poder.

Hecho N° 2 El día 20 de marzo del año 2024, siendo aproximadamente las 08:15 de la mañana, Claudia Patricia Bustamante Vidal y Rodrigo Andrés Muñoz Arriagada, transitaban por calle Mamiña, y al llegar a la intersección con calle Calama, comuna de La Cisterna, fueron abordados por Sergio Omar Morales Briones, en compañía de otro sujeto, quienes apuntaron con un arma, con apariencia de fuego, para que entregaran las cosas, circunstancia en la que la afectada entrega su cartera, la cual incluía, su cédula de identidad, credencial de identificación profesional, teléfono celular marca Iphone, entre otras especies, y posteriormente los sujetos se dan a la fuga. Se hace presente que uno de los sujetos agrede a don Rodrigo Muñoz con la empuñadura del arma aparentemente de fuego, quien resulta con una herida tipo leve, la cual consiste en una contusión de cráneo.

Al respecto, las secuencias antedichas en todo su desarrollo, han quedado establecidas con el relato de Catalina Anaís Reyes Donoso- en lo que respecta al hecho 1-, de Claudia Patricia Bustamante Vidal y de Rodrigo Andrés Muñoz Arriagada, -en cuanto al hecho 2-, en comunión con lo expuesto por los funcionarios policiales Hugo Andrés Moncada Rivero y Alejandro Patricio Ocampo Rojas, quienes declararon

respecto de ambos hechos, de cuyos relato se desprenden las secuencias fácticas referidas al inicio de este apartado; sumado a la evidencia gráfica y documental, incorporada durante el juicio.

Dichos antecedentes resultaron suficientes para establecer los presupuestos esenciales de las dos hipótesis fácticas por la que acusó la Fiscalía a Sergio Omar Morales Briones, hechos que como se verá, resultan constitutivos de los delitos de robo con intimidación y robo con violencia.

En tal sentido, cabe primeramente observar, que en lo que respecta a la prueba testimonial, prestó declaración la afectada por el hecho N° 1- Catalina Anaís Reyes

Donoso, quien, **a las preguntas del persecutor**, indicó que el día 20 de marzo, en la mañana aproximadamente, como a las 7 de la mañana, saliendo de su casa, hacia la calle 400, estaba yendo en dirección al colegio, todo esto en la **comuna de Peñalolén, en la intersección de la calle 400 con Avenida Las Torres**, había un furgón tipo camioneta estacionado con la puerta del chofer abierta, la cual estaba oscura y no se veía nadie. Ella iba caminando por la vereda, casi llegando por el lado del auto, un furgón color blanco y **al acercarse sale de atrás una persona de contextura gruesa con una pistola con cargador largo**, acercándose a ella, **apuntándola en el abdomen**, diciéndole que le entregué el celular, “pásame el celular, pásame el celular”, le decía.

Refiere que después la acorrala al furgón y de ahí, del mismo lado donde sale él, atrás de la puerta, sale una persona de contextura delgada, que sale a decirle, “pasa la plata, pasa la plata”, a lo que le contesta que no tiene porque va al colegio. Y le dicen que le saquen la mochila, le sacan la mochila, y después la persona de contextura gruesa le dice que pase la cadena y se la iba a tirar, por lo que responde que se la saca, pero igual se la tiró. Esa cadena tenía un pergamino y una A.

Puntualiza que le sustraen su cadena, su mochila y el celular. **El celular era un iphone XR color blanco**. Después de eso todavía la tenían acorralada pegada al furgón, después ellos se suben a este auto y dicen, “vámonos, vámonos que viene un auto”.

Refiere que ellos suben y siguen su camino en dirección a Las Torres, a la cordillera.

Señala que venía una pareja desde lejos, que iban como en dirección al metro, la ven la auxilian y la acompañan a su casa.

Refiere respecto a su teléfono que cuando llegó a su casa y buscó la manera de bloquear su celular, lo bloqueó, lo marcó como perdido o robado en la aplicación, y dejó un mensaje.

Explica que cuando deja ese mensaje produce que el teléfono marca, aparece abajo el fondo de pantalla y encima sale como un poco borroso con un mensaje que dice **“teléfono perdido y abajo el mensaje que puso”**. A este celular también podía hacerlo sonar y después cuando lo vio prendido, cuando ve que podía hacerlo sonar, lo hacía sonar.

Señala que nadie contestó y después vio el celular en la comisaría y ahí llamó para poder recuperar todo.

Explica que cuando llegó a su casa, o sea, cuando lo auxilió la pareja, su mamá bajó, estuvo buscando en el computador cómo poder bloquearlo, le costó mucho, pudo hacerlo y después se fue a acostar, despertó como a las 11 de la mañana, ahí se metió a ver si podía ver dónde estaba el celular, ya que primero salía apagado, que lo habían apagado cerca del metro Las Torres. Y ahí vio que estaba en la comisaría de San Bernardo; buscó números para llamar, llamó y dio con que el celular, lo habían encontrado con la mayoría de sus cosas.

Refiere que ahí siguió todo el proceso para llegar y poder recuperar todo.

Da cuenta que en su mochila tenía un cosmetiquero, maquillaje, sus cuadernos, estuche con los lápices, cargador portátil, cargador del celular, documentos, billetera. Aclara que tenía su carnet y unas tarjetas, tarjeta de coordenada y una tarjeta march.

Reconoce al acusado en juicio al acusado Sergio Omar Morales Briones.

Se le exhibe otros medios de prueba (1. Set fotográfico compuesto por 24 fotografías correspondientes a los elementos destinados para cometer los delitos, las especies recuperadas, las vestimentas de los imputados y el vehículo en el cual se movilizaban, elaborado por Alejandro Patricio Ocampo Rojas, Sargento 2° de Carabineros). Al respecto responde:

Foto 1 está la billetera, carnet, la tarjeta match y la de coordenada. También está la pistola con el cargador largo con la que le apuntaron en el abdomen, su cadena con la inicial y el pergamino y el iphone blanco que es suyo. Es una pistola con cargador muy largo, es negro.

Foto 2 es la pistola con el cargador de fierro largo por la parte de abajo.

Foto 4 es su celular iPhone XR blanco. Se ve la parte trasera, con su carcasa transparente con los bordes negros.

Foto 5 ese es su celular por la parte de adelante, el fondo de pantalla. Sale ahí el mensaje escrito y el fondo de pantalla es su pareja.

Foto 11 es su billetera con su carnet con color gris oscura.

Está su carnet, su tarjeta mach que es morada y la tarjeta de coordenadas del Banco Estado.

Foto 17 es el furgón que estaba estacionado, no tiene el espejo retrovisor derecho, ni la patente en la parte de atrás. Se ve la parte de atrás, pero por el lado derecho.

La Defensa y el tribunal no tuvieron preguntas.

Luego, de la declaración de esta afectada por el injusto N° 1, se desprende que el día 20 de marzo, como a las 7 de la mañana aproximadamente, en la intersección de la calle 400 con Avenida Las Torres, comuna de Peñalolén, al pasar por el lado de un furgón blanco, sale de éste una persona de contextura gruesa con una pistola con cargador largo,

apuntándola en el abdomen, diciéndole que le entregué el celular, “pásame el celular, pásame el celular”, le decía. Además, sale otra persona de contextura delgada, que le dice “pasa la plata, pasa la plata”. En razón de esto, le sacan la mochila y la persona de contextura gruesa le tira una cadena que tenía un pergamino y una A. En razón de ello, le sustraen su cadena, mochila y el celular que era un iphone XR color blanco. En cuanto a su mochila, ésta tenía un cosmetiquero, maquillaje, cuadernos, estuche con lápices, cargador portátil, cargador del celular, documentos, billetera. En cuanto a los documentos, consistían en su carnet, unas tarjetas de coordenadas y una tarjeta match.

Cabe indicar que ante la exhibición de las fotografías 1, 2, 5, 11 y 17 de los otros medios de prueba, detalla las especies sustraídas, y respecto de la fotografía número 4, que fue el arma utilizada.

También que luego de la sustracción, los sujetos se suben al vehículo y siguen su camino en dirección a Las Torres, hacia la cordillera.

Igualmente, de su testimonio se deriva que luego de llegar a su casa, horas después, localiza el celular en la Comisaría de San Bernardo; el celular lo habían encontrado con la mayoría de sus cosas.

Además, reconoce al acusado Sergio Omar Morales Briones en juicio como la persona de contextura gruesa que participó en este robo.

A continuación declaró doña Claudia Patricia Bustamante Vidal, en lo que dice relación al hecho N° 2, dando cuenta, a las preguntas del Ministerio Público, que el día 20 de marzo, aproximadamente como las ocho y cuarto de la mañana, se dirigía caminando por la calle Mamiña con su hijo de dos años y su marido Rodrigo Muñoz, iban caminando por la calle Mamiña en dirección a Gran Avenida y al llegar a la intersección con calle Calama había un furgón estacionado.

Refiere que se bajan dos personas de un furgón, dos hombres, una de las personas está acá en esta sala, quien **se va contra su marido**.

Puntualiza que el furgón era blanco, como de tipo panadero, cerrado, **la parte de atrás estaba sin patente**.

Explica que **la persona que la tomó a ella era de contextura delgada**, un hombre **más o menos alto y la persona que toma a su marido, es de contextura más gruesa**, que está acá en la sala. **Reconoce al acusado en juicio como esa persona de contextura gruesa.**

Explica que el auto estaba estacionado, se bajan de la camioneta y se van a la parte posterior, como que estaban viendo algo en la maletera de la camioneta. Y en eso, al quedar paralelos, la otra persona que no se encuentra acá, el otro hombre, la toma del brazo y la apunta con una escopeta tipo metralleta.

Afirma que **el hombre que está acá apuntó a su marido con una pistola. Añade que les piden entregar las especies, que entregaran todos los celulares, ella andaba con una mochila, y con su hijo de dos años.**

Refiere que su primera reacción fue entregarle todo al hombre que la tenía a ella, y su marido en ese momento se bloquea, porque le empieza a explicar que hay un niño de dos años, que por favor se vayan, que no hagan nada, y su marido tratando de cubrir a mi hijo, cosa que no se dé cuenta de lo que está pasando.

Señala que como entregó sus especies al tiro, la persona que estaba con ella fue ayudar a este otro hombre, y **ahí le pegan con la empuñadura del arma a su marido en la cabeza.**

A la pregunta sobre qué cosas le sustrajeron en definitiva responde que la cartera completa, donde iba su celular, su identificación del trabajo, su carnet, las tarjetas del banco, un bolso con maquillaje, su termo de café.

Refiere que su teléfono celular es un iPhone 13, con carcasa transparente negra, que tiene aplicación para el caso que sea sustraído.

Señala que su marido hizo uso de esa aplicación, él entiende más, se conectó para ver el rastreo del celular, y le tiraba la dirección como San Bernardo, hasta ahí, después no tuvieron más conexión.

En cuanto a los golpes a su marido, señala que fue en la cabeza. Explica que como él no quiso entregar las especies y todo el rato argumentaba que **estaba su hijo de dos años,** que por favor se fueran, **la persona que está acá presente le pega con el arma en la cabeza.**

Luego de eso venía, por calle Mamiña, venían unos autos y su marido se puso a gritar que los ayudaran, y los dos hombres se vuelven a subir a este furgón, y el copiloto baja el vidrio y los empieza a apuntar mientras huían del lugar, con dirección por Mamiña, dirección Granadel. Los apuntaron todo el rato hasta que le perdieron el rastro.

Señala que la persona delgada era el copiloto.

Sostiene que ella **recuperó todo, menos su licencia de conducir.**

En cuanto a cómo recuperó sus especies, dice que luego se fueron a una comisaría en la comuna de La Cisterna, donde solicitaron dar su declaración, hacer la denuncia y que le constatan lesiones a su marido. No tuvieron muy buena recepción, no había sistema, les pidieron hacer ellos la contratación de lesiones en particular, y alrededor de la una de la tarde recibe un llamado de su trabajo, que por la identificación sacaron el número y de la Comisaría en San Bernardo habían llamado señalando que habían encontrado todas sus especies y que se tenía que dirigir hacia allá.

Indica que fueron, reconocieron sus pertenencias y llevaron a Rodrigo a constatar lesiones.

Se le exhibe Otros medios de prueba: 1. Set fotográfico compuesto por 24 fotografías correspondientes a los elementos destinados para cometer los delitos, las especies recuperadas, las vestimentas de los imputados y el vehículo en el cual se movilizaban, elaborado por Alejandro Patricio Ocampo Rojas, Sargento 2° de Carabineros. Al respecto indica:

Foto N° 2: es un arma con la que le pegaron a su marido, es un arma negra con una empuñadura que sobresale del arma, muy notoria. Y con la parte trasera fue que le pegaron a su marido.

Foto N° 3: Con esta arma le apuntó el hombre de contextura delgada, es un tipo de arma tipo metralleta. **Es un arma tipo metralleta negra.** Se le ve el cañón, se le ve la empuñadura, con mango corto.

Foto N° 6: Ese es su celular, es un celular negro, iPhone, con dos lentes y con la carcasa transparente. Está viendo la parte trasera del celular.

Foto N° 7: Esa es la parte delantera de su celular donde está la foto de su hijo que ese día iba con ellos. **Está la hora y está la imagen bloqueada.** O sea, sale que está bloqueado el celular. La leyenda dice “iPhone perdido, contactar al número que sale ahí en la pantalla”.

Foto N° 10: Está al lado de arriba el carnet, al lado izquierdo está la identificación de su trabajo, la identificación verde que se ve ahí. Abajo de la identificación está la tarjeta morada Sodexo y al lado de la tarjeta Sodexo está la tarjeta roja de Edenred.

Foto N° 17: Es un furgón blanco, sin patente, marca Chevrolet, cerrado con vidrio atrás y por los lados sin vidrio.

La Defensa y el tribunal no tuvieron preguntas.

Ergo, la declaración de esta víctima del hecho N° 2, permite establecer que el día 20 de marzo, aproximadamente como las ocho y cuarto de la mañana, se dirigía caminando por la calle Mamiña con su hijo de dos años y su marido Rodrigo Muñoz, en dirección a Gran Avenida, y al llegar a la intersección con calle Calama había un furgón estacionado, del cual se bajan dos hombres, uno que era de contextura delgada, más o menos alto, que la toma del brazo y la apunta con una escopeta tipo metralleta. A su vez, la persona que toma a su marido que es de contextura más gruesa –acusado a quien reconoce en juicio -, lo apuntó con una pistola, pidiéndole que entregaran sus especies.

Puntualiza que, en definitiva, le sustrajeron la cartera completa, donde iba su celular un iPhone 13, su identificación del trabajo, su carnet, las tarjetas del banco, un bolso con maquillaje y un termo de café. Especies que luego recuperó, menos su licencia de conducir.

También de su relato se deriva que la persona que estaba con ella fue ayudar al acusado de este juicio y ahí le pegan con la empuñadura del arma a su marido en la cabeza.

Luego de eso por calle Mamiña, venían unos autos y su marido se puso a gritar que los ayudaran, por lo que los dos hombres se vuelven a subir a este furgón, y el copiloto –

que era la persona delgada- baja el vidrio y los empieza a apuntar mientras huían del lugar, hasta que le perdieron el rastro.

En cuanto a cómo recuperó sus especies, que alrededor de la una de la tarde recibe un llamado de su trabajo, señalando que de la Comisaría en San Bernardo habían llamado señalando que habían encontrado todas sus especies y que se tenía que dirigir hacia allá. Es así que reconocieron sus pertenencias y llevaron a Rodrigo-su marido- a constatar lesiones.

Además este funcionario cuando le fueron exhibidas fotografías de los Otros medios de prueba N° 1, dio cuenta del elemento que ella aprecia como un arma negra con una empuñadura, con la que le pegaron a su marido, y con la cual los intimidaron; de las especies de su propiedad que le fueron sustraídas y del furgón blanco en el cual andaban los sujetos que perpetraron el ilícito que la afectó a ella y a su marido.

Por su parte, el también afectado por el Hecho N° 2, Rodrigo Andrés Muñoz Arriagada sostuvo, a las **preguntas del Ministerio Público**, que el 20 de marzo, entre las 7.40 y 8 de la mañana, iba caminando con su señora Claudia Patricia Bustamante Vidal y su hijo de 3 años hacia el jardín infantil de él y llegando a la calle Calama en La Cisterna, descenden de un furgón blanco, marca Chevrolet, que no tenía la patente y que tenía una especie como de daño por el costado derecho, que estaba estacionado en la parte derecha de la calle.

Añade que llegando a la altura de este furgón, descenden dos individuos, uno por el lado del conductor, que es la persona que está sentada con chaqueta amarilla, más otro individuo que no está presente en este momento, por el lado del copiloto.

Afirma que estas dos personas los intimidan, a su señora y a él, y le quitan su cartera. Refiere que la persona que está sentada en este momento, descende con una pistola y con una especie de cargador extendido o algo así, la otra persona que se **baja por el lado del copiloto con una especie como de escopeta.**

Refiere que el lado del copiloto la persona que se baja era una persona delgada y la persona que está sentada acá, de contextura como más gruesa; se bajó con la pistola y él la golpea en la cabeza porque no quiso entregar sus cosas en ese momento. Puntualiza que lo golpea con la parte de abajo de la pistola en la cabeza –haciendo referencia al acusado- que él portaba en ese momento, **amenazándolo de muerte**, para que entregara las cosas.

Dice que su señora estaba más al costado y ella quedó llorando.

Indica que como no entregó las cosas en ese minuto, tratando de proteger a su hijo para que no viera lo que estaba pasando, **las dos personas se fueron contra él. Y esta persona que está sentada ahora fue la que lo golpeó.**

Reconoce al acusado Sergio Omar Morales Briones.

Afirma que **ellos se llevaron la cartera de su señora, con todos sus documentos, más un termo también que ella portaba y el celular**, era un iPhone con una carcasa

transparente y el fondo de pantalla era la foto de su hijo. El color del iPhone era plomo, gris.

Refiere que el iPhone estaba activado en modo robo y tenía su número registrado porque estaba bloqueado por robo. Y salía el mensaje, era su número telefónico, ese mensaje está como en la pantalla, queda como fijo en la pantalla.

Afirma que **luego que ellos sustraen la especie, ellos suben al vehículo siguiendo con la amenaza y se van hacia Gran Avenida**. Luego con su familia se devuelven a su hogar y van a la Comisaría a poner una denuncia.

En cuanto a si recuperaron las especies, señala que posteriormente los llaman desde San Bernardo y les informan que estaban los detenidos y que tenían sus pertenencias en la comisaría. Por intermedio del trabajo de su señora se comunicaron con ellos.

Indica que en el consultorio de San Bernardo le **constataron lesiones, por el golpe en la cabeza**.

A las preguntas de la defensa, relativa al informe de lesiones, dice que es por el golpe en la cabeza, pero no sabe actualmente cómo se escribe.

Ergo, el relato de este testigo es plenamente concordante y corrobora en todos sus aspectos esenciales a la deponente anterior –quien es su cónyuge- respecto al Hecho N° 2, y que los afectó a ambos pues señala que el 20 de marzo, entre las 7.40 y 8 de la mañana, iba caminando con su señora Claudia Bustamante y su hijo de 3 años hacia el jardín infantil y llegando a la calle Calama en La Cisterna, descienden de un furgón blanco que estaba estacionado, marca Chevrolet, que no tenía la patente y que tenía una especie como de daño, dos individuos, uno por el lado del conductor, a quien sindicó en el juicio como el acusado, más otro individuo que no está presente en este momento, por el lado del copiloto.

Al igual que su cónyuge, detalla que estas dos personas los intimidan, a su señora y a él, y le quitan a ella su cartera.

Detalla, además, que la persona a quien indica como el acusado, desciende con un objeto que él aprecia como una pistola y con una especie con cargador extendido y la otra persona se baja por el lado del copiloto con una especie como de escopeta.

Igualmente refiere que por el lado del copiloto la persona que se baja era una persona delgada y el acusado era la persona de contextura más gruesa, quien se bajó con la pistola y lo golpea en la cabeza con la parte de abajo de la pistola porque no quiso entregar sus cosas en ese momento, amenazándolo de muerte, para que entregara las mismas.

En cuanto a lo sustraído, igualmente coincide en que ellos se **llevaron la cartera de su señora, con todos sus documentos, más un termo y el celular, que era un iPhone** con una carcasa transparente y el fondo de pantalla era la foto de su hijo.

También en que luego que los sujetos sustraen la especie, se van hacia Gran Avenida; que, posteriormente, los llaman desde San Bernardo y les informan que estaban

los detenidos y que tenían sus pertenencias en la Comisaría y que por intermedio del trabajo de su señora se comunicaron con ellos.

Además, particularmente, indica que en el consultorio de San Bernardo le constataron lesiones, por el golpe en la cabeza.

Ahora bien, siendo concordantes y complementando el relato de los anteriores deponentes, tanto en lo que dice relación a la víctima del Hecho 1, como a las víctimas del Hecho 2, compareció el subteniente de carabineros Hugo Andrés Moncada Rivero, quien a las preguntas del Ministerio Público indicó que el **20 de marzo 2024**, siendo las **9.28 horas** aproximadamente de la mañana, junto a su colega sargento primero Alejandro Ocampo Rojas, encontrándose de servicio en la patrulla SIP de la 62 Comisaría San Bernardo, cuando la Central de Comunicaciones despacha un procedimiento a los funcionarios de la población referido a que un vehículo, un tipo de furgón color blanco, que se desplazaba en calle Rosita Renar con Pablo Neruda, en la comuna de San Bernardo, y que habían dos sujetos al interior que portaban armas de fuego. Dado lo anterior, se equiparon con sus elementos de seguridad, salieron a la población a fin de acercarse al procedimiento y en el trayecto, el servicio telefonista de la 62° Comisaría recibió un llamado telefónico de un número que no se identificó, que ampliaba información respecto de los sujetos que se encontraban al interior del vehículo blanco, mencionando que **era un vehículo furgón, un N-400 color blanco, y que sus características serían que no portaba su placa patente trasera y que además mantenía daño en su parabrisas delantero,** y que éste se encontraba por calle Pablo Neruda.

Refiere que dado lo anterior, arriban al lugar, vestían de civil y divisaron este vehículo a una distancia aproximada de cincuenta metros sobre la cual adoptaron medidas de seguridad y se disponen a fiscalizarlo. Al momento de acercarse, se percataron de que el conductor se mantenía al costado del vehículo, y que la puerta del conductor estaba abierta, y su acompañante al interior, en el asiento del copiloto. El conductor vestía de un polerón beige, jeans, lo hacía con gafas, un bolso tipo banana adosado en su torso, cruzado, un jockey y sandalias. Era alto y de contextura gruesa.

Al divisar a estos sujetos, evidentemente les solicitaron su identidad y al momento de realizar el control se percataron que, en el **asiento del conductor**, se mantiene una pistola, un **elemento tipo pistola con un cargador largo en su empuñadura**. Adoptaron la medida de seguridad, juntaron a los dos sujetos para realizar el control. Añade que la persona en el asiento del copiloto era un muchacho delgado, de vestimenta oscura, una chaqueta negra con gris, de pelo medianamente largo, pantalones negros.

Puntualiza que el arma estaba en el asiento del conductor y la puerta del conductor estaba abierta. Es decir, el **sujeto de contextura gruesa se encontraba parado al costado de la puerta del conductor y la puerta se encontraba abierta.** Detalla que el arma

estaba en el asiento del conductor junto a una tarjeta de identificación profesional y una cadena con un colgante de un pergamino con una letra A.

Refiere que, al divisar el arma, solicitaron cooperación de un vehículo policial, a fin de que les prestara la cobertura necesaria para abordar una situación así.

En cuanto al arma, señala que era un arma de material plástico similar a una pistola y en su depósito de cargador portaba un elemento tipo fierro y simulaba un cargador ampliado. Asimismo, durante el control de estos sujetos, de ambos, en el asiento del conductor, por debajo se encontraba una escopeta, una escopeta igual de material plástico. A los sujetos los sometieron a un control de identidad investigativo en el lugar.

Indica que recuerda que el joven de contextura gruesa portaba su cédula de identidad al momento del control y el conductor la exhibió momentos después porque no cooperó con la diligencia y en el momento de su registro lograron percatarse que él portaba una tobillera electrónica. La cédula de la identidad del conductor, al ser consultada, la Central de Comunicaciones les indica que él mantenía una orden de detención del Octavo Juzgado de Garantía de Santiago.

Refiere que esta persona se llama Sergio Omar Morales Briones, quien se encuentra presente en la sala. Se dejó constancia del **reconocimiento del acusado** que hizo el testigo

Refiere que él mantenía una orden de detención por arresto total.

Indica que se le comunicó claramente el motivo de su detención por la orden de detención que mantenía y además por el delito de porte de elementos para cometer el delito de robo y receptación, por la credencial que no supo justificar ni mucho menos del arma que poseía o el elemento que poseía que pareciera un arma.

Puntualiza que la credencial encontrada pertenecía a Claudia Bustamante. Ella era una funcionaria de Gendarmería.

Refiere que revisaron el vehículo y en el interior del vehículo en el habitáculo trasero como de carga se **encontró documentación de otra posible víctima** en ese momento que pensaron que era una víctima que las credenciales de sede de la entidad **Tarjetas Bancarias figuran al nombre de Catalina Reyes**. Encontraron además útiles escolares una mochila con útiles y un estuche con útiles, la **cédula de identidad de Catalina Reyes**, la **cadena de plata con un pergamino** con la letra A, la **tarjeta bancaria de Claudia Bustamante** y la **tarjeta de identificación**.

Puntualiza que en el registro del copiloto, a él le encontramos tres teléfonos celulares en su bolsillo, los tres marcaban iPhone perdidos y uno de ellos tenía una alarma que sonaba constantemente y en uno un mensaje que aparece dentro del teléfono que marca **“iPhone perdido”** decía algo relacionado a como “no te van a dar ni 10 lucas por el teléfono iPhone robado”.

Refiere que, consultado a los fiscalizados respecto del origen de los teléfonos, manifestaron que lo habían comprado, no justificando tampoco su tenencia ni la

adquisición de alguna boleta de compra respecto de los teléfonos. Dado lo anterior, fueron detenidos además por el delito de receptación.

Posteriormente estos sujetos al ya encontrarse detenidos fueron trasladados por un vehículo institucional, con transporte de calabozo, hasta la 62 Comisaría a fin de corroborar su identidad y lograr del primer detenido que es Sergio Morales. Una vez en la unidad, corroboraron la información en la búsqueda de especies al interior del vehículo, **la tarjeta de identificación profesional de Claudia Bustamante**, al **reverso mantiene un teléfono** de contacto a fin de poder llamar. Añade que **llamaron al teléfono y correspondía al departamento de inteligencia penitenciaria**, donde **manifestaron de que Claudia Bustamante**, funcionaria activa, había sido víctima en horas de la mañana de un delito de robo con violencia junto a su núcleo familiar. Asimismo al **teléfono de la unidad, al telefonista de servicio llamó una persona llamada Catalina Reyes**, manifestando que su teléfono **en el seguimiento de su GPS mantenía GPS activo arrojando en la unidad y que correspondía al teléfono que sonaba constantemente por una alarma de teléfono perdido o robado**.

Sostiene que **ambas víctimas se presentaron en la unidad** la primera de ellas fue Catalina que les manifestó que ella había sido víctima de robo con intimidación en la comuna de Peñalolén, en el Metro Las Torres, en un paradero de locomoción colectiva. Y posteriormente llegó Claudia manifestando que evidentemente ella había sido víctima de robo con violencia en la comuna de La Cisterna y que había realizado la denuncia en la tenencia Nueva España de la comuna de La Cisterna y posteriormente se trasladó a la 62 Comisaría cuando habló con ellos, quien se trasladó con su esposo de nombre Rodrigo.

En cuando a si constató lesiones, cree que en la tenencia Nueva España a él le constataron lesiones y **al momento de entrevistarlos en la unidad, les manifestó que había recibido un golpe en su cabeza con un arma tipo pistola, con la empuñadura**. Lo trasladaron de inmediato a un centro asistencial, primero para prestarle auxilio y segundo para verificar si mantiene lesiones que deben ser atendidas con urgencia.

Refiere que, **dentro del certificado de atención de lesiones, él señaló haber recibido un golpe en su cabeza**, en el dato de atención de urgencia el doctor el médico de turno le calificó la observación que mantenía como sí a lesiones.

Se le exhibe, otros medios de prueba N° 1. “Set fotográfico compuesto por 24 fotografías correspondientes a los elementos destinados para cometer los delitos, las especies recuperadas, las vestimentas de los imputados y el vehículo en el cual se movilizaban, elaborado por Alejandro Patricio Ocampo Rojas, Sargento 2° de Carabineros”.

Foto N° 1, responde que divisa dos armas bajo el cartel de evidencia, que nombra más arriba, la del costado izquierdo corresponde a un **arma tipo pistola, color negro, de material plástico** y adosado a su depósito de cargador mantiene un fierro que simula ser un

cargador ampliado. **Al costado derecho de esa arma se divisa un arma tipo escopeta, de material plástico** color negro debajo de **ella tres teléfonos celulares marca iPhone** al costado una **cadena de plata que es la que mantenía un pergamino** un colgante de **pergamino con la letra A**, a la izquierda no alcanza a distinguir pero son **tarjetas bancarias** y la **tarjeta de identificación profesional**.

Foto N° 2 corresponde al **arma tipo pistola, color negro, de material plástico**, con un cargador en su empuñadura, en su depósito de cargador y fue en la que fue **levantada desde el asiento del conductor** del vehículo color blanco.

Foto N° 3 corresponde al **arma tipo escopeta** que fue levantada desde el interior del vehículo desde el habitáculo del conductor que fue utilizada por los sujetos para la comisión de los delitos de robo.

Foto N° 5 es uno de los **iPhone que se incautó, del acompañante que se llama Christopher** de los detenidos y que es **uno de los teléfonos que más sonaba** porque se **mantenía una alarma activa y que fue rastreado por la víctima Catalina** y en razón de ello llegó a la Comisaría a reconocer su especie.

Foto N° 7 corresponde al teléfono de Claudia lo recuerda porque mantiene la foto de su hijo sobre el cual también fue víctima de robo con violencia, donde además ella se mantiene con su hijo menor de edad y junto a su esposo.

Foto N° 12 corresponde al habitáculo delantero del vehículo Chevrolet N400 color blanco donde **se puede apreciar de que en el asiento del conductor, se mantiene el arma tipo pistola con un cargador** y ahí **debajo de ella se encuentra la escopeta color negro** además se encuentra la **tarjeta de identificación profesional** y le parece que al costado se encuentra la **cadena de plata**.

Foto N° 13 corresponde al habitáculo de carga del vehículo, donde se encontró **especies variadas** de artículos escolares, mochila y en el interior de ella se encuentra la documentación de **Catalina Reyes**

Foto N° 14 corresponde al **vehículo utilizado por los sujetos**, donde se movilizaban, dentro de las características mantiene el **daño en su parabrisas delantero** y la ausencia del espejo retrovisor derecho y parachoques, **no logró divisar la patente**.

Foto N° 22 corresponde al detenido, el que se encuentra al costado de la puerta del conductor de pie, con la puerta abierta, es el que mantenía la orden de detención del Octavo Juzgados de Garantía de Santiago

A las preguntas de la defensa, responde que los imputados les prestaron declaración y fue parte de las diligencias que solicitó el fiscal de turno en ese momento.

En el mismo sentido y corroborando la declaración del anterior funcionario respecto a las circunstancias de la detención, los elementos encontrados en el furgón, utilizados para perpetrar los ilícitos (hechos 1 y 2), como las especies encontradas de propiedad de las víctimas, declaró el sargento 1° don Alejandro Patricio Ocampo Rojas,

quien a **las preguntas del Ministerio Público**, contestó que el día 20 de marzo del año 2024, siendo las 9:28, se encontraba de servicio de primer patrullaje de la sección de investigación policial de la 62 Comisaría San Bernardo, a cargo del subteniente Hugo Moncada Rivero momento en los cuales se recepcionó un comunicado vía radial de la Central de Comunicaciones Cenco, el cual señala que en **calle Rosita Renal, con Pablo Neruda**, había un furgón blanco donde había un sujeto que portaba armamento.

Señala que conforme a características que había indicado el telefonista, era un **furgón blanco N400 Chevrolet**, el cual **mantenía el parabrisas quebrado y no portaba la patente trasera**.

Refiere que al llegar al lugar, divisaron un vehículo con esas características, por lo que al acercarse proceden a la fiscalización. La puerta del conductor, se encontraba abierta, había una **persona de contextura gruesa** con un polerón beige que estaba parado al lado de la puerta y en el asiento del copiloto había **una persona de contextura delgada**, vestimenta oscura. Por lo cual, **al proceder a la fiscalización, solicitaron cooperación a vehículos policiales color blanco-verde** para que los lleven al lugar a prestarle cobertura y divisaron que en la puerta del conductor que estaba abierta, en el asiento había un arma que era tipo pistola, que estaba sobre el asiento.

Señala que esta pistola mantenía un cargador largo, por lo cual **procedieron de inmediato a la fiscalización con sus elementos de seguridad** y esta persona, al proceder a identificarse, les exhibe después un carnet de identidad, el cual, para ver su identificación, sobre el asiento estaba el arma, que al revisarla era un **arma de fantasía tipo pistola, adaptado en el cargador como un cargador de metal de fierro**. Al lado también había una **credencial de una funcionaria que era de Gendarmería, más una cadena**, una cadena **con un logo** que tenía que era una **letra A**. Y en el piso **abajo había una pistola de fantasía** que era **tipo escopeta**; por lo cual, **al fiscalizar a la persona que estaba al costado de contextura gruesa**, les exhibe su carnet, se identifica en el lugar y se verifica que corresponde a Sergio Morales Briones.

Sostiene que proceden a consultar a la Central de Comunicaciones CENCO, el cual les indica que **mantiene una orden vigente del Octavo Juzgado de Garantía de Santiago** por robo de bienes nacionales.

Indica que **proceden de inmediato a su detención** y en eso al fiscalizar, al revisar la otra persona, se verifica que en la casaca color negra, el cortaviento que portaba, bolsillo derecho, **mantenía tres celulares marca iPhone**, de los cuales **dos de estos, había uno que emitía un sonido, decía que estaba robado. Otro celular igual tenía misma señal que también estaba robado**. Al consultarle por la procedencia a esa persona, señala que **él lo había comprado momentos antes, pero no entregó mayores detalles**.

Señala que estaba temeroso en el lugar, nervioso, por lo cual también se procede a la identificación, no portaba su carnet, pero se identificó como Christopher Ebert Ramírez.

Expone **que se procede a la detención** por la **receptación que mantenía por las especies**, más por portar elementos conocidamente para cometer delitos. Y **la persona de contextura gruesa**, en la pierna derecha, abajo, presentaba una tobillera, la cual era porque manifestó que mantenía una **orden de arresto total**.

Sostiene que se traslada todo el procedimiento a la 62 Comisaría de San Bernardo, para revisar con mayores detalles. Es así que en la parte de atrás del furgón habían especies, se encontraron dos carnet, que era de las mismas funcionarias de Gendarmería, y otra era de otras personas que también estaban en el lugar. Puntualiza que una era de Claudia Bustamante Vidal, que era de la Gendarmería, y había otro carnet también, que era de Catalina Reyes Donoso. Luego, en la unidad se recepcionó un comunicado al telefonista del servicio, de una persona que se identifica como Catalina Reyes, quien señala que **en esa unidad figuraba por GPS su teléfono**, que era un **iPhone**, que había sido robado momentos antes en la **comuna de Peñalolén**, y que le habían **sustraído su teléfono**, más una mochila con útiles escolares. Y, respecto de **la otra persona, que era doña Claudia Bustamante**, toman contacto con Gendarmería, y señalan que efectivamente **esta persona había sido víctima** –de un robo– en el transcurso de la mañana junto a su familia en la comuna de La Cisterna.

Añade que **ellos se acercan a la unidad, y se procede a realizar las indagaciones, y conforme a instrucciones de Fiscalía, solicitaron que se le exhibiera el carnet fotográfico**, conforme a los imputados que se mantenían en el lugar.

Al respecto, **a doña Claudia le exhibieron dos cuadernillos, ella reconoció al que era el número 4 del cuadernillo 26**, indica que esa persona fue la que se había bajado del furgón blanco con un arma, **intimidando a su esposo y a su hijo, y con el cual lo golpearon**, hecho que ocurrió en la comuna de La Cisterna.

Afirma que, en tanto, **la otra víctima, que era Catalina Reyes, también cuando le exhibieron el carnet fotográfico, reconoció en uno de los cuadernillos**, fotografía número 1 del cuadernillo número 20, a esa persona que **era quien se había bajado con un arma, la había intimidado igual y le había sustraído su teléfono, más una cadena que portaba**, y que tenía adosas en su cuello, y **después huyó en un vehículo**, en un furgón blanco.

Recuerda que en la unidad sí se le llevó a constatar lesiones a una víctima, **aclara que doña Claudia fue con su marido, don Rodrigo**.

La defensa y el tribunal no tuvieron preguntas.

Luego, lo expuesto por el subteniente Moncada Riveros y el sargento 1° Ocampo Rojas, corrobora el relato de las víctimas de los dos hechos (hecho 1 y hecho 2), y además dan cuenta de antecedentes particulares, en específico, de cómo se produce la detención del acusado y lo acontecido después de ello. En efecto, estos funcionarios, respecto a los antecedentes que llevaron a la detención del acusado Morales Briones,

indicaron que el 20 de marzo del 2024, siendo las 9.28 horas aproximadamente, encontrándose de servicio en la patrulla SIP de la 62 Comisaría San Bernardo, de la Central de Comunicaciones, recibieron un procedimiento relativo a un vehículo furgón color blanco, que se encontraba en calle Rosita Renar con Pablo Neruda, en la comuna de San Bernardo, que no portaba su placa patente trasera y que mantenía parabrisas quebrado.

Además, que, al proceder a la fiscalización de estos sujetos, se percataron que en el asiento del conductor, se mantenía un elemento tipo pistola con un cargador.

Precisaron que el arma estaba en el asiento del conductor junto a una tarjeta de identificación y una cadena con un colgante o logo con una letra A.

En cuanto a los elementos con apariencia de armas de fuego utilizados para cometer ambos ilícitos, dieron cuenta que en el furgón se encontraron una pistola y un arma tipo escopeta, ambos de plástico –de fantasía indica el funcionario Ocampo–.

Particularmente el subteniente Moncada Riveros reconoció en juicio a este sujeto de contextura gruesa como el acusado quien mantenía una orden de detención del Octavo Juzgado de Garantía de Santiago. A su vez, el sargento 1° Ocampo Rojas, igualmente sostuvo que este sujeto a quien sindicó como Sergio Morales Briones mantenía una orden vigente del referido tribunal por robo en bienes nacionales. Además, ambos señalan que este sujeto portaba una tobillera.

Igualmente, de sus relatos se desprenden las especies que fueron encontradas en el vehículo del acusado, lo cual es concordante con lo señalado por las víctimas de los hechos 1 -Catalina Reyes- y N° 2 -Claudia Bustamante y Rodrigo Muñoz - respecto de los teléfonos celulares y demás especies que fueron sustraídas ese mismo día.

También, explicaron la forma en que contactan con la afectada Claudia Bustamante, a través de Gendarmería, pues se encontró una tarjeta de identificación de aquella institución y también que la otra afectada Catalina Reyes, fue quien se contactó con la unidad, dado que el GPS de su teléfono arrojaba que se encontraba en dicha dependencia.

Además, de lo señalado particularmente, por el subteniente Moncada Riveros, se desprende que cuando el afectado de nombre Rodrigo es entrevistado en la unidad, manifestó que había recibido un golpe en su cabeza con la empuñadura de un arma tipo pistola, por lo que trasladaron de inmediato a un centro asistencial, para prestarle auxilio y para verificar si mantenía lesiones, añadiendo que el médico indicó como observación que sí tenía lesiones- cabe agregar que el sargento 1° Ocampo Rojas, también refirió que doña Claudia fue con su marido, don Rodrigo, a constatar lesiones-

Por su parte, este funcionario Moncada Riveros, ante la exhibición de fotografías de los otros medios de prueba N° 1, da cuenta de las arma plásticas tipo pistola y tipo escopeta y de las especies encontradas al interior del vehículo furgón - tres teléfonos celulares marca iPhone-, una cadena de plata que mantenía un colgante de pergamino con la letra A, tarjetas

bancarias, una tarjeta de identificación profesional, artículos escolares, mochila y, al interior, documentación-, y del detenido, que corresponde al acusado de este juicio.

A su vez, de lo dicho por el sargento 1° Ocampo Rojas, se deriva que a la afectada doña Claudia cuando le exhibieron los cuadernillos de fotografías, reconoció en uno de ellos al sujeto que intimidó con un arma a su esposo e hijo, y en lo que concierne a la víctima Catalina Reyes, que ella también reconoció al sujeto que la intimidó y le sustrajo las especies, huyendo luego en un furgón.

Así las cosas, tal como se evidenció, dicha prueba testimonial se ve refrendada, complementada y precisada con los otros medios de prueba, debidamente incorporados con las declaraciones de las afectadas **Catalina Anaís Reyes Donoso-hecho 1-, Claudia Patricia Bustamante Vidal-hecho 2- y del testigo subteniente Hugo Andrés Moncada Rivero,** la cual permite corroborar y precisar el relato de estos deponentes, tal como respecto de cada uno de ellos fue individualmente explicitado.

A su vez, en lo que concierne a la **prueba documental**, consistente en un **informe médico de lesiones N° 031454,** correspondiente a Rodrigo Andrés Muñoz Arriagada, emanado del Servicio de Atención Primaria de Urgencia Fraternidad, **-detallado en el apartado séptimo de esta sentencia-, del mismo se desprende que dicho afectado, en razón de estos hechos, sufrió lesiones calificadas por la médico Mariana Lugo K como de carácter leve.**

Finalmente, el **acusado Sergio Omar Morales Briones,** en su declaración ante estrados- la cual se detalla en el apartado quinto-, reconoce los dos hechos que se le atribuyen. En efecto, respecto del primer hecho indica que *“dentro de las 7 de la mañana fue el primer robo que hicimos a la niña. Y luego el otro fue como entre casi las 8 de la mañana, al ratito después fue el segundo robo”*.

En cuanto a este primer hecho, puntualiza que le robaron a la niña el teléfono con un arma plástica que tenía un cargador extendido de plástico, esto fue en Peñalolén. Añade que luego se dirigieron a La Cisterna, y ahí vieron a otras víctimas que asaltaron. Reconoció que intimidó a la pareja, que la mujer le entrega la cartera y ahí su amigo intimidó a los dos con la pistola.

Además, luego de rendida la prueba de cargo, también reconoció que el golpea al marido de la mujer en la comuna de la Cisterna-hecho 2-.

Ergo, el relato del acusado también se tuvo en consideración para tener por acreditado los hechos antes expuestos, dado que éste admitió su participación en los mismos, siendo concordante su declaración con el resto de la prueba rendida en juicio.

Así las cosas, atendido el mérito de la prueba de cargo explicitada, no existiendo controversia por parte de la Defensa, la cual no contravirtió los hechos de la acusación, planteando una tesis colaborativa, acorde al reconocimiento que efectuó el acusado sobre elementos esenciales de la acusación formulada en su contra, cabe

entonces dar por cierto los hechos 1 y 2 indicados al inicio de este apartado. En tal sentido, puede observarse que existe **absoluta similitud** entre los hechos que se han dado por probados y los propuestos en la acusación fiscal respecto a los delitos de robo con intimidación y robo con violencia, y en lo que concierne a la participación del acusado en los mismos, por lo que, tal como se adelantó en el veredicto, se alcanzó decisión condenatoria.

Por último, cabe agregar que la **participación** del acusado se encuentra establecida con los mismos antecedentes probatorios antes señalados, específicamente con lo expuesto por las víctimas, tanto de los hechos 1 y 2, quienes reconocen en juicio al acusado como el sujeto de contextura gruesa que perpetró los ilícitos que, respectivamente les afectaron. Lo anterior, aunado al resto de la prueba de cargo antes referida y la propia declaración del acusado según se expuso.

NOVENO: Calificación. Los hechos descritos anteriormente constituyen la existencia de un delito consumado de robo con intimidación y un delito consumado de robo con violencia, ambos ilícitos previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal en relación al artículo 432 del mismo cuerpo legal, cometidos en esta ciudad el día 20 de marzo del año 2024, el primero en la comuna de Peñalolén y el segundo en la comuna de La Cisterna.

Efectivamente, la prueba de cargo conforme se ha razonado, fue suficiente para formar en los sentenciadores, y más allá de la duda razonable, la convicción de haber efectivamente acaecido los dos ilícitos precitados, ello conforme se obtuvo principalmente de las declaraciones de las víctimas y de los funcionarios policiales que concurrieron a estrados, cuyos dichos, suficientemente fundados e ilustrados, resultaron creíbles y veraces a los sentidos del tribunal.

Al respecto, podemos señalar que el **delito de robo con intimidación y el delito de robo con violencia**, exigen la concurrencia de los siguientes requisitos normativos: apropiación de cosa mueble ajena; ánimo de lucro; obrar contra la voluntad del dueño, e intimidación o violencia.

En lo que dice relación a **la apropiación de cosa mueble ajena**, tal como se indicó, en cuanto al Hecho N° 1, resultó acreditado que el imputado, junto a un tercero, le sustraen a la afectada Catalina Reyes Donoso, su teléfono celular marca iPhone modelo XR y su mochila con diversas especies y una cadena que ésta mantenía en su cuello, especies que, conforme a su carácter fungible, tienen naturaleza de bien mueble.

A su vez, en cuanto al Hecho N° 2, se estableció que el imputado, junto a un tercero, le sustraen a los afectados Claudia Patricia Bustamante Vidal y Rodrigo Andrés Muñoz Arriagada su cartera -que portaba Claudia-, la que mantenía tarjetas, y su teléfono celular marca Iphone, entre otras especies, las que, conforme a su carácter fungible, tienen naturaleza de bien mueble.

En cuanto al ánimo de lucro, del hecho N° 1, aquél se evidencia de las especies sustraídas, un teléfono celular marca iPhone modelo XR y su mochila con diversas especies y una cadena. En efecto, en lo que corresponde al teléfono celular, atendido su marca y características, no cabe duda que con su sustracción se buscaba obtener un importante beneficio económico. En cuanto a la mochila –y su contenido- y cadena, resulta evidente que éstos son de gran fungibilidad en el mercado informal, por lo que no puede existir duda en cuanto a que el ilícito se cometió con el objeto de obtener una ganancia patrimonial.

En cuanto al ánimo de lucro, del hecho N° 2, aquél igualmente se aprecia de las especies sustraídas, una cartera -que mantenía tarjetas- y su teléfono celular marca Iphone. En efecto, en lo que corresponde al teléfono celular, cabe reiterar que atendido su marca y características, no cabe duda que con su sustracción se buscaba obtener un importante beneficio económico. En cuanto a la cartera, resulta evidente que tanto ésta, como su contenido, son de gran fungibilidad en el mercado informal, por lo que no puede existir duda en cuanto a que el ilícito se cometió con el objeto de obtener una ganancia patrimonial.

En cuanto a obrar contra la voluntad del dueño, todos los deponentes presentados por el Ministerio Público coinciden en esto, no existiendo controversia en cuanto a que Sergio Omar Morales Briones –junto a un tercer sujeto que lo acompañaba- tanto en lo que concierne al hecho N° 1, como al hecho N° 2, sustrajeron contra la voluntad de sus dueños –Catalina Reyes en el hecho N° 1 y Claudia Bustamante en el hecho N° 2, las especies antes mencionadas.

Respecto de la intimidación o violencia, como se expuso en el apartado anterior, la prueba de cargo fue suficiente para establecer, en cuanto al hecho 1 la intimidación, pues el acusado junto a otro sujeto, premunido de un arma con apariencia de fuego, apuntó a la afectada Catalina Reyes Donoso, sustrayéndoles las especies antes referidas, para luego huir del lugar con las especies en su poder.

En cuanto al hecho 2, también como se detalló en el considerando precedente, la prueba de cargo fue suficiente para establecer, en cuanto a este hecho, la violencia, dado que además de ser apuntada la afectada Claudia Bustamante con un arma con apariencia de fuego –por el acusado y el sujeto que lo acompañaba-, su marido fue agredido por uno de los sujetos con la empuñadura del arma aparentemente de fuego, quien resulta con una contusión de cráneo calificada como lesión de carácter leve.

De lo anterior, se puede colegir que se encuentran verificados todos los componentes de los tipos penales de robo con intimidación (hecho N° 1) y del robo con violencia (hecho N° 2).

Ahora, en cuanto al grado de desarrolló de los injustos (hecho N° 1 y hecho N° 2), estos se encuentran en grado de consumados puesto que el imputado, junto al sujeto que lo acompañaba, tanto en el hecho N° 1 y como en el hecho N° 2, logró apropiarse de las

especies antes señaladas, logrando sacarlas de la esfera de resguardo de los afectados en los dos hechos, por lo que los dos ilícitos se consumaron.

DÉCIMO: Participación. La participación de **Sergio Omar Morales Briones** como autor ejecutor de los ilícitos de robo con intimidación y de robo con violencia, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución de ambos hechos de una manera inmediata y directa, ha quedado demostrada, con los mismos antecedentes probatorios antes señalados, tal como se expuso en el considerando octavo.

UNDÉCIMO: Convicción condenatoria. Así las cosas, por las razones expuestas en este fallo y habiendo valorado la prueba incorporada al juicio, de conformidad lo ordena la ley, permiten a estos sentenciadores arribar a la conclusión de que ha satisfecho la exigencia del artículo 340 del Código Procesal Penal en el sentido de que la decisión condenatoria se adoptó adquiriendo más allá de toda duda razonable, la convicción de que al acusado **Sergio Omar Morales Briones** le cupo una participación culpable en los hechos N° 1 y N° 2, los que fueron acreditados y reseñados en el considerandos precedentes.

DUODÉCIMO: Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal. Después de haberse comunicado el veredicto de condena, se abrió debate para conocer sobre las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible y los demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

En aquella oportunidad el fiscal refirió que en la acusación, por los dos delitos, robo con intimidación y robo con violencia, solicitó la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias, costas de la causa y registro de huella genética. No obstante, en cuanto a la cuantía de la pena, dice que la va a modificar atendido que va a reconocer la circunstancia que ha alegado la defensa de colaboración sustancial y, en esos términos, va a modificar la pena a una de 10 años y un día, manteniendo las penas accesorias, comiso y registro de huellas genéticas.

Puntualiza que se va a allanar a la colaboración sustancial, pero no que sea calificada, dado que no hay ningún antecedente a su juicio que permita calificar la declaración del imputado. Añade que sí la van a aceptar por un tema de proporcionalidad como una colaboración sustancial, no obstante, las contundentes declaraciones que se prestaron en esta audiencia por las víctimas, y que fueron corroboradas en definitiva por las evidencias encontradas y por la declaración de los funcionarios policiales.

Indica que hace presente también que el imputado **no goza de la irreprochable conducta anterior**. Al respecto, tiene a la vista su extracto de afiliación y antecedentes.

Señala que sólo va a indicar las últimas anotaciones que tiene. Al respecto, dice que se trata de un extracto de filiación y antecedentes obtenido del sistema informático del Servicio de Registro Civil, se indica el nombre de Sergio Omar Morales Briones, con un RUN de 18.832.158-5. Dice que tiene una anotación en el RIT 138-2018 del Tercer

Tribunal de Juicio Oral En La Penal de Santiago, donde fue condenado con fecha 29 de junio del año 2018 por dos delitos de robo en bienes nacionales, en calidad de consumado y participación de autor, además de la falta del artículo 495, número 21, consumado. Fue condenado a dos penas de 541 días, más la multa de una unidad tributaria mensual, que se le dio por cumplida. Añade que la multa se le dio por cumplida, por el tiempo que estuvo detenido, esa pena fue de una UTM. Añade el fiscal, que no se indica si las penas de 541 días fueron cumplidas, solamente se hace referencia a la multa.

Agrega que, por último, que en la causa RIT 3.963 del año 2022 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt. Fue condenado el 23 de mayo del 2023 por un delito de hurto simple, en grado de desarrollo tentado a 21 días de prisión en su grado medio, multa de un tercio, unidad tributaria mensual, cumplida. Pena remitida.

Señala que, por lo señalado, no goza de irreprochable conducta, por lo que solicita 10 años y un día, más accesorios legales, comiso y registro de huella genética.

Por su parte la **Defensa**, indica que quiere alegar que su defensa ha sido colaborativa. De hecho, su representado en su primera declaración, reconoce expresamente todos los hechos al ser preguntado por la defensa e incluso presta una segunda declaración, en que aclara sus dichos y reconoce haber sido quien ejerció los actos de violencia.

Señala que estamos frente a una persona que está gravemente afectada por una adicción, que incluso le hace tener muy poca claridad, y además lo hace cometer estas acciones que indudablemente merecen castigo.

Por lo señalado, pide que su colaboración sea considerada como muy calificada en virtud del artículo 68 bis. Añade que don Sergio renunció al derecho a guardar silencio, con todas las consecuencias que implicaban para él. Con ello, facilitó la economía procesal, facilitó la prueba, permitió liberar testigos, y, en definitiva, le ahorró tiempo a todos los intervinientes. Además, facilitó la posibilidad de acercamiento a la verdad real.

Indica que quiere señalar que si **bien la reforma del marco rígido estableció el artículo 49 (sic), no ha derogado el artículo 351**, lo que en la práctica hace que subsista toda la normatividad general, y es por ello que, en virtud de eso, solicitan que se le tenga por muy calificada su declaración.

Señala que **reconoce que existe un marco rígido, pero insiste en que se le tenga como muy calificada**. Explica que con el marco rígido, en el artículo 351, se permite incluso subir la pena, y por lo tanto eso mismo implica que, haciendo la interpretación correcta, subsista entonces la aplicación del artículo 68 y del 69, al momento en que deban aplicar una pena.

Pide que se tome en consideración la **extensión del mal causado**, toda vez que las víctimas han señalado que sus **pertenencias fueron recuperadas**, y el único lesionado, que es el varón, solamente habría tenido de carácter leve.

Acompaña antecedentes psicosociales, para que se tengan en cuenta al momento de determinar la pena.

Expone que hay un **contrato** de trabajo que estaba vigente al momento de cometer el delito, es de primero de diciembre de 2021. Este **contrato** es celebrado por don Sergio y por don Manuel Mariano Gaete Jaque, como su empleador. Hacen presente, además, que junto con este documento acompañan las **cotizaciones** que están pagadas hasta febrero de 2024.

Refiere que, por lo tanto, él estaba trabajando hasta la fecha en que cometió el delito y la última cotización se hizo en febrero de 2024.

Indica que quiere acompañar, a su vez, un **informe social** de la licenciada en Trabajo Social doña Carmen Gloria González Prado, trabajadora social, y de eso sólo se va a referir a un párrafo que dice que hace un informe en relación a las condiciones sociales de su defendido, quien **mantiene un comportamiento acorde con el sistema convencional**, que es de una familia que lo apoya y que no lo expone a factores desestabilizantes, que se encuentran preocupados por él y dispuestos a ayudarlo en el proceso de reinserción social. Además, en su familia nadie cuenta con antecedentes penales.

Finalmente, el último antecedente, para se tenga en vista por el tribunal, es del **perito psicólogo** don Andrés Collarse Miranda, que en lo pertinente señala lo siguiente. “Es necesario referir que cuando en su pasado cometió hechos delictivos, lo realizó bajo la influencia de drogas, sobre todo utilizando drogas farmacológicas, clonazepan, las que nublan el pensamiento y generan que las personas puedan perder el juicio de realidad de manera momentánea, generando ocasiones y episodios psicológicos breves, donde el control de los impulsos queda absolutamente alterado desde una realidad disociativa que es momentánea. Hoy se siente arrepentido y con deseo de demostrar que es capaz de generar un cambio importante en su vida, presenta una clara conciencia del delito y del daño causado”. Añade que este informe es de 29 de mayo de 2024.

En definitiva, solicita la pena de 7 años, de presidio mayor en su grado mínimo.

A modo de réplica, el fiscal indicó que reconoce la atenuante del artículo 11 N° 9, pero no se dan presupuestos para modificar mayormente la pena a la cual alude la defensa.

DÉCIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal. En lo que dice relación a una eventual concurrencia de la atenuante de irreproachable conducta anterior- a lo que el Ministerio Público se opone-, cabe señalar que los antecedentes pretéritos del encausado que constan en su extracto de filiación, expuestos por el fiscal, dan cuenta claramente que no puede ser beneficiado con la referida atenuante.

Ahora bien, en cuanto a la **atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos**, requerida por la Defensa y reconocida por el Ministerio Público, el tribunal, acogerá la misma, dado que efectivamente el acusado renunció a su derecho a guardar silencio, admitiendo lisa y llanamente su participación en los dos hechos

materia de este juicio. En efecto, el imputado dio cuenta de la dinámica de los hechos que fue bastante semejante a la que relataron los testigos de cargo, reconociendo todos los supuestos fácticos esenciales de ambos hechos ilícitos.

Luego, al haber reconocido su participación en los dos ilícitos y la intención de cometerlos, renunciando a su derecho a guardar silencio, lo que hizo antes de que el Ministerio Público rindiera su prueba y luego de que ello ocurriera -con el objeto de complementar sus dichos-, facilitó la recepción de ésta, lo que ha de estimarse sustancial, debiendo reconocerse su concurrencia.

Lo referente a la solicitud de calificación de esta circunstancia, se verá en el apartado siguiente.

DÉCIMO CUARTO: Rechazo a la calificación de la atenuante de colaboración sustancial. El tribunal rechazará la solicitud de calificación de la circunstancia atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, pues si bien la declaración prestada por él lo sitúa en una posición merecedora de configurar el carácter sustancial, según se expuso, dicha calidad no supera el referido margen, impidiendo con esto que sea estimada como muy calificada. En concreto, el Tribunal estima que debe existir un plus en la sustancialidad del aporte para que proceda su calificación, lo cual en la especie no se aprecia respecto de su declaración, dado que tal como se expuso en los considerandos precedentes -octavo y décimo-, su participación resultó acreditada con la prueba de cargo presentada, aunada a su declaración, por lo que, aun haciendo una supresión mental e hipotética de la declaración prestada por él, se puede tener por establecida su participación.

DÉCIMO QUINTO: Rechazo a las alegaciones de la defensa tendientes a morigerar la pena del acusado y desestimación de la prueba rendida en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Primeramente, cabe señalar que, en razón del rechazo a la calificación de la atenuante de colaboración sustancial, resulta inconducente efectuar un mayor análisis de si es aplicable o no el marco rígido establecido en el artículo 449 del Código Penal, o las normas generales de aplicación de la pena, entre estas, la del artículo 68 bis de dicho cuerpo normativo, al no existir ninguna circunstancia atenuante que se estime como muy calificada. En tal sentido, al no haberse dado lugar a la calificación de la atenuante de colaboración sustancial, aun cuando se siguiera la tesis de la defensa, de forma alguna sería procedente aplicar una sanción inferior al marco legal establecido para los delitos de robo con intimidación y robo con violencia, sancionados con la pena corporal de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo.

Sin perjuicio de esto, cabe indicar que lo que se desprende de las alegaciones de la Defensa, es que en el caso de aplicarse las reglas del artículo 351 del Código Procesal Penal, no sería aplicable el marco rígido del artículo 449 del CP, sino que subsistirían las reglas generales de determinación de la pena de los artículos 65 y siguientes. No obstante ello, los argumentos planteados por la Defensa, no tienen asidero ni desde el punto de vista

temporal ni de especialidad, dado que, por una parte, la ley 20931 (y sus modificaciones) que estableció este marco rígido consignado en el artículo 449 del CP es posterior a la normativa procesal penal que contempla el artículo 351 del CPP y, por la otra, puesto que el artículo 449 del Código Penal, resulta ser una regulación especial para determinados delitos, es decir una norma especial que debe primar sobre la regulación general. (pues su fin es determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 ter, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A).

Además de lo anterior, no se aprecia de qué forma los artículos antes mencionados (449 del CP y 351 del CPP) resultan incompatibles, no siento tampoco ello explicado o debidamente fundamentado por la Defensa.

Finalmente, en este apartado cabe pronunciarse respecto a la **prueba acompañada por la Defensa en la audiencia del artículo 343** del Código Procesal Penal, la que se incorporó con el fin de que se tuviera en cuenta al momento de determinarse la pena.

Para estos efectos, tal como se detalló en el apartado duodécimo, el defensor acompañó un contrato de trabajo, cotizaciones, un informe social y un informe de un perito psicólogo, no obstante, dichos documentos resultan inoficiosos para los fines perseguidos por quien los presenta, atendido el marco rígido establecido en el artículo 449 del CP para la determinación de la pena en el caso de los delitos de robo con intimidación y violencia. Por lo demás, si bien los mismos podrían tener alguna trascendencia si el acusado pudiera optar a alguna pena sustitutiva, en la especie aquello no ocurrirá, atendida la extensión de la pena que se impondrá.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena. Que el acusado resultó condenado en calidad de autor de un delito consumado de robo con intimidación y de un robo con violencia, sancionados cada uno de ellos, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 436 inciso 1°, en relación con lo dispuesto en el artículo 432, ambos del Código Penal, con la pena corporal de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo.

Luego, concurriendo respecto del acusado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, en ambos hechos, y no concurriendo circunstancias agravantes que considerar en ninguno de los casos, el Tribunal procederá de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, a imponer la pena para cada delito en el piso del marco penal, resultando la de presidio mayor en su grado mínimo, tanto para el delito de robo con intimidación- hecho N° 1-, como para el delito de robo con violencia – hecho N° 2-.

Seguidamente, en cuanto a la extensión del mal causado, considerando que las especies de ambos hechos fueron mayormente recuperadas, y que las lesiones causadas a uno de los afectados por el hecho N° 2, fueron de carácter leves, no se aprecia, un mayor

desvalor en ninguno de los dos injustos, por lo que, en ambos casos, se impondrán las penas en su parte inferior.

Luego, determinada la pena en concreto para ambos hechos, conforme a lo señalado en el artículo 351 del Código Procesal Penal, en atención a la reiteración de estos robos que son evidentemente de la misma especie al afectar los mismos bienes jurídicos, se impondrá la pena correspondiente a las dos infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en un grado, que resulta más beneficio para el acusado que el artículo 74 del Código Penal.

Ergo, se impondrá la pena superior en un solo grado, situándose en el marco del presidio mayor en su grado medio, teniendo para ello en consideración especialmente la circunstancia atenuante que beneficia al acusado y la menor extensión del mal causado al haberse recuperado casi la totalidad de las especies en ambos hechos.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas, no procedencia de penas sustitutivas, comiso, abonos y Registro de ADN. Que respecto de las costas, al encontrarse el acusado actualmente y durante el procedimiento, privado de libertad, se presume legalmente su pobreza, por lo que se les eximirá del pago de éstas.

Ahora, en lo tocante a las penas sustitutivas, considerando la extensión de la sanción que se les impondrá por esta causa, no procede discusión de pena alternativa alguna de acuerdo con la Ley 18.216, por ser improcedente.

En cuanto al comiso, requerido por la Fiscalía en la audiencia del artículo 343 del CPP, en virtud de lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las especies incautadas y utilizadas para cometer los delitos de autos, estas son, las armas de plástico con apariencia de fuego.

En lo relativo a los abonos, el Jefe de Unidad de Causas de este tribunal, con fecha 9 de diciembre último, certificó lo siguiente: “ *Que, revisada la tramitación de la carpeta electrónica en el sistema informático judicial, tanto en el juzgado de garantía como en este tribunal oral, el acusado **SERGIO OMAR MORALES BRIONES**, cédula de identidad número 18.832.158-5, fue detenido por los hechos de esta causa el 20 de marzo de 2024 a las 09:50 horas, y controlada su detención el 21 de marzo de 2024, fecha desde la que se encuentra ininterrumpidamente sometido a la medida cautelar de prisión preventiva hasta el día 9 de septiembre de 2024, en que se suspende dicha medida en atención que el 10 de septiembre de 2024 ingresa a cumplir una pena efectiva por el 8° Juzgado de Garantía de Santiago, en causa RIT 5813-2023, RUC 2300981308-K, condena que registra fecha de término el 28 de diciembre de 2024.*

Que, el acusado Morales Briones ha permanecido privado de libertad por este proceso desde el día de su detención, el 20 de marzo hasta el 9 de septiembre, ambas fechas de 2024, contándose 174 días.”.

Luego, conforme se desprende de la referida certificación, el acusado Morales Briones permaneció privado de libertad por este proceso desde el día de su detención, el 20 de marzo hasta el 9 de septiembre, ambas fechas de 2024, **contándose 174 días**.

También, se ordenará incorporar la **huella genética** del ajusticiado al Registro de Condenados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 25, 28, 31, 50, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 del Código Penal; artículo 17 de la Ley 19.970; artículos 1°, 36, 42, 45, 47 inciso 3°, 53, 295, 296, 297, 309, 323, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; y artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

I.- Se condena a Sergio Omar Morales Briones, ya individualizado, a cumplir la **pena única** de **diez (10) años y un (1) día de presidio mayor en su grado medio**, y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares por el tiempo de duración de la condena, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de robo con intimidación y de un delito consumado de robo con violencia, ambos ilícitos previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal en relación al artículo 432 del mismo cuerpo legal, cometidos en esta ciudad el día 20 de marzo del año 2024, el primero en la comuna de Peñalolén y el segundo en la comuna de La Cisterna.

II.- No reuniéndose en la especie los requisitos legales, no se concede al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216, debiendo, en consecuencia, cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono los **ciento setenta y cuatro (174 días)** días que permaneció privado de libertad por esta causa, según consta en certificación del Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal

III.- Incorpórese la **huella genética** del sentenciado al Registro de Condenados.

IV.- Que, de conformidad con el artículo 31 del Código Penal, se decreta el **comiso** de las armas de plástico con apariencia de fuego incautadas.

V.- Que se **exime al condenado del pago de las costas**.

No se ordena la devolución de la prueba rendida al Ministerio Público, por haber sido incorporada a través de medios tecnológicos o mediante su lectura, sin que haya existido entrega física al tribunal.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de las penas. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del referido Tribunal para los efectos del cumplimiento de la pena impuesta, todo conforme a lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactó la sentencia el juez suplente Manuel Guerrero González.

RUC N° 2400571751-1

RIT N° 253 – 2024.

Pronunciada por el Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, cuya sala estuvo integrada por los jueces doña Elisabeth Schürmann Martin, presidenta de la Sala, doña Catalina Correa Peralta, como integrante y Manuel Guerrero González, como redactor, la primera en calidad de titular, la segunda en calidad de subrogante y el último en calidad de suplente.