

Santiago, seis de diciembre de dos mil veinticuatro

**Vistos:**

Por sentencia de doce de octubre de dos mil veintitrés, dictada en causa RIT O-61-2023, seguida ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se resolvió acoger la demanda interpuesta por Pedro Efraín Espíndola Faúndez en contra de SUBUS CHILE S.A., declarando improcedente el despido del demandante y condenando a la demandada a pagar la suma de \$3.111.885 por concepto de recargo de un 30% de la indemnización por años de servicios.

Contra dicho fallo recurrió la parte demandada por la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**Y considerando:**

**PRIMERO:** Que la parte demandada SUBUS CHILE S.A. dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva invocando la causal contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Argumenta que, respecto de la sentencia impugnada, se hace necesario alterar la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del Tribunal. Sostiene que el juez a quo acogió la demanda por despido injustificado, estimando que los hechos señalados por la demandada en la carta de despido y acreditados en el juicio no dan lugar a la causal de despido invocada, a saber, necesidades de la empresa.

Alega que se cumplió con cada uno de los requisitos que el propio sentenciador dispuso como necesarios para que fuera procedente la causal de necesidades de la empresa, a saber: i) Necesidades de carácter económico o tecnológico de carácter objetivo; ii) Que tales razones objetivas



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXBNXRSEXXN

afecten al establecimiento o servicio; iii) Que la decisión se motive en el peligro que significa la continuidad del servicio o la subsistencia de la empresa; iv) Que se trate de circunstancias permanentes; y v) Que exista una relación de causalidad entre las razones técnicas o económicas y la desvinculación.

Sostiene que el Tribunal tuvo por acreditado el cierre de dos de los terminales que operaba la demandada por disposición de la autoridad, siendo uno de ellos aquel en que operaba el actor, lo que deja en evidencia que existe una necesidad económica de carácter objetiva. Agrega que se acreditó que a las operadoras del sistema Red se les paga por kilómetro recorrido, siendo evidente que el cierre de dos terminales implica una disminución en los ingresos de la compañía.

Arguye que no puede sino considerarse como una afectación al establecimiento el cierre de este, y que el despido del demandante no fue un hecho aislado, sino que con él la empresa puso término al contrato de trabajo de alrededor de 600 personas, de un total de 4.000, es decir, alrededor del 15% de la dotación total.

Señala que se tuvo por acreditado que la demandada, por disposición de la autoridad, entregó dos de sus terminales de forma permanente a otro concesionario, satisfaciéndose así el elemento temporal de la causal.

Finalmente, alega que existe un vínculo de causalidad entre la determinación de la autoridad de quitar a la demandada dos de sus terminales, uno de ellos donde laboraba el actor, y su despido.

Expresa que el vicio de nulidad ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, toda vez que, de haberse calificado los hechos de manera jurídicamente correcta, el sentenciador debió haber rechazado la demanda de autos.



En virtud de lo anterior, solicita que se acoja el recurso de nulidad, se anule la sentencia recurrida y se dicte sentencia de reemplazo que rechace la demanda en todas sus partes.

**SEGUNDO:** Que, de conformidad con lo dispuesto en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, el recurso de nulidad procede cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Como puede advertirse del tenor de la norma, cuando se invoca este vicio de nulidad de la sentencia el recurrente acepta los hechos tal y como han sido fijados por el tribunal a quo y únicamente discrepa en la significación jurídica que se les ha otorgado en el fallo, de manera tal que el control que efectúa esta Corte en tanto tribunal llamado a conocer del recurso de nulidad sólo puede circunscribirse en este último punto y debe estimar inamovibles esos hechos ya asentados.

**TERCERO:** Que, una vez zanjado lo anterior, es menester precisar que el tribunal de la instancia fijó como hecho de la causa, en el fundamento séptimo del pronunciamiento impugnado, que en el proceso de despido de los trabajadores de la empresa demandada, el criterio diferenciador lo constituyó el análisis de productividad *-en términos simples, de como esta “funcionando la persona” según dichos del testigo de la demandada Sr. Pérez-*, que fue materia de la evaluación de sus desempeños y, en particular, respecto de lo supervisores de patio, aspectos técnicos en relación al cumplimiento de sus funciones, reflejados en un indicador, proceso que la empresa realizó rápidamente, pero con justicia, como reconoce el deponente Sr. Núñez.

Asimismo, en su motivo octavo estableció que *“los hechos que se estiman probados, señalados en el considerando séptimo, no logra acreditar los elementos de la causal ni tampoco la necesidad de la desvinculación (...)*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXBNXRSEXXN

*Y ello es así pues la afirmación de la carta en cuanto a la entrega del Terminal Lo Espejo, sobre lo cual ya no hay discusión según ya se ha dicho, es solo una de las afirmaciones de la carta, la inicial podría decirse, pero olvida la demandada que también la misiva alude a una relevante disminución de ingresos de la compañía, “lo que necesariamente implica una racionalización de nuestro personal con el objeto de velar por la sostenibilidad financiera de la empresa”, afirmación sobre la que simplemente la encartada ha abandonado la prueba estimando, quizás, que el solo cierre de tal terminal, haría suponer al Tribunal, como consecuencia necesaria, que tal disminución sería efectiva, olvidando que debía probarlo de algún modo.*

*(...) Tampoco ha explicado la demandada, siendo de su carga, como si fue posible la reubicación de otros tantos trabajadores en otras dependencias, el cargo del actor, de especial relevancia y responsabilidad -solo 4 por terminal se dijo, siendo un cargo estratégico- no pudo también ser objeto de esta reubicación, cuestión de especial trascendencia si la misma prueba testimonial ha relatado que se trata de una posición de relevancia y responsabilidad”.*

**CUARTO:** Que, sobre la base de tales hipótesis fácticas -calificadas por el juez del grado como constitutivas de un despido de carácter improcedente-, las que resultan inamovibles para esta Corte en razón de la causal de nulidad que se ha invocado -conforme se expuso precedentemente-, lo cierto es que el recurso no puede prosperar desde que, en rigor, el reproche no se dirige a la calificación jurídica de estos hechos, sino que al establecimiento de aquellos, en cuanto la sociedad impugnante estima que “De esta manera, a la luz de los hechos acreditados, y del análisis que el propio sentenciador hace de los requisitos que se deben cumplir para estar frente a hechos que configuren efectivamente la causal de despido de necesidades de la empresa, resulta manifiesta la necesidad de que se altere



*la calificación jurídica de los hechos, en este caso concreto, el despido, y el mismo se declare como justificado.” (Sic), cuestión que resulta ajena a la naturaleza del motivo de nulidad en estudio, el que en consecuencia no prosperará.*

**QUINTO:** Que, conforme lo antes razonado, y no verificándose en la especie el vicio de nulidad denunciado por la sociedad impugnante, el arbitrio en análisis será desestimado.

Por las razones anteriores, y lo dispuesto en los artículos 477, 478 letra c), 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por SUBUS CHILE S.A. contra la sentencia de fecha doce de octubre de dos mil veintitrés dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-61-2023, caratulados "ESPÍNDOLA FAÚNDEZ CON SUBUS CHILE S.A.", la que en consecuencia **no es nula**.

**Regístrese y comuníquese.**

Redactada por el Ministro (s) Sr. Valderrama Martínez.

No firma la Ministra señora Gómez, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.

**Rol Laboral-Cobranza N° 3.762-2023.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXBNXRSEXXN

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, seis de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a seis de diciembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXBNXRSEXXN