

RIT N° : O-598-2024

RUC N° : 24-4-0545406-4

MATERIA : NULIDAD DE DESPIDO, DESPIDO INDIRECTO Y
COBRO DE PRESTACIONES

DEMANDANTE : JUAN CARLOS VAREA CHAMORRO

DEMANDADO : HELISERVICE SPA

DEMANDADO : ULISES SÁNCHEZ REINOSO

Santiago, quince de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció al proceso **JUAN CARLOS VAREA CHAMORRO**, domiciliado para estos efectos en Pasaje Tepuhuico N°4457, comuna de Puente Alto, quien interpone demanda por nulidad de despido, despido indirecto y cobro de prestaciones laborales en contra de **HELISERVICE SPA**, representada legalmente por Ulises Sánchez Reinoso, ambos con domicilio en Avenida Santa María N° 6299, comuna de Vitacura y **ULISES SÁNCHEZ REINOSO**, domiciliado en Avenida Santa María N° 6299, comuna de Vitacura, a fin de que se declare que las demandadas constituyen una unidad económica y su despido indirecto es ajustado a derecho y se condene a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio, recargo, feriado legal, feriado proporcional y feriado progresivo, además de las remuneraciones y demás prestaciones derivadas del contrato de trabajo entre la fecha del despido y la convalidación del mismo, todo con reajustes, intereses y costas.

Fundando el libelo señala que el día 01 de octubre de 2008 comenzó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, para Heliservice



S.A., para que luego con fecha 01 de abril de 2019, mediante contrato de trabajo subrogación convencional, se reemplazó el empleador Heliservice S.A. por Heliservice S.P.A, en donde esta última hace suyas todas las obligaciones y derechos que provienen del contrato de trabajo, reconociendo además la antigüedad laboral de fecha ya indicada, manteniendo todas las demás cláusulas del contrato original, desempeñándose como mecánico de helicópteros, todo esto en las dependencias del demandado, ubicada en Avenida Santa María N°6299, comuna de Vitacura, Región Metropolitana.

Explica que anudado a lo anterior, es menester señalar al Tribunal, que su remuneración siempre fue pagada por don Ulises Sánchez Reinoso, desde su cuenta bancaria personal, tal como se demostrará en la instancia procesal correspondiente.

Dice que dicho lo anterior las cláusulas del contrato fueron las siguientes:

1.- Cláusulas del contrato de trabajo:

a) En relación a la naturaleza de los servicios prestados:

Sostiene que desde el comienzo hasta el término de la relación laboral se desempeñaba como mecánico de helicópteros, realizando las mantenciones correspondientes y cumpliendo con las órdenes de trabajo respecto a lo mismo.-

b) En relación a la remuneración pactada:

Sostiene que debe hacerse presente que desde mayo del año 2019 no se le hace entrega de liquidaciones de sueldo, por lo que para efectos indemnizatorios su última remuneración imponible fue de \$1.284.041.-

c) En relación a la jornada de trabajo pactada:

Expresa que cumplía una jornada ordinaria distribuidas de lunes a viernes.-

d) En relación a la duración del contrato:



Indica que el contrato de trabajo era de carácter indefinido.

e) Forma de pago:

Manifiesta que el pago de su remuneración siempre fue mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente Life del Banco Santander, como se demostrará en la instancia procesal correspondiente.

Refiere que los graves incumplimientos laborales por parte de su ex empleador se ven reflejados en el no pago de sus cotizaciones de previsión social, adeudando un aproximado de cuatro períodos por año, tanto en su Isapre Cruz Blanca, como en AFC y AFP Capital, lo cual no solamente le provocó el claro perjuicio evidente del desmedro en una próxima pensión de vejez, la problemática en el retiro de su seguro de cesantía y la baja cuantía del mismo, entre otras, sino, además, le impide inclusive sacar un crédito de consumo en bancos debido a dichas lagunas previsionales, todo ello provocó la decisión de auto despedirme con fecha 22 de enero de 2024, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, enviando carta certificada al domicilio del empleador y configurándose de esta forma lo señalado en el artículo 171 en relación al artículo 160 N° 7 del mismo cuerpo legal, incumpliendo gravemente las obligaciones que impone el contrato de trabajo. Dicha carta de término de contrato señala lo siguiente:

“De acuerdo con lo establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo, cumplo con notificar la decisión de poner término al contrato de trabajo que me liga con Ud. HELISERVICE SPA, RUT 76.792.449-6, a contar de hoy, 22 de enero de 2024, fundado en la causal establecidas en el artículo 160 n° 7 del Código del Trabajo, esta es “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato” fundadas en los siguientes hechos:

Desde mi contratación realicé apropiadamente mis funciones y mantuve excelentes relaciones con el personal de la empresa, dando cumplimiento a cada una de mis obligaciones a cabalidad, sin embargo, usted no ha cumplido con las obligaciones que le impone el contrato de trabajo, y que se manifiesta en lo que se expone a continuación: Que, durante la extensa relación laboral que nos une, se ha incumplido por ud., de forma reiterada, el pago de mis



cotizaciones previsionales. Así las cosas, se me adeuda las cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, AFC e ISAPRE CRUZ BLANCA en los periodos que se indican a continuación:

- En AFP CAPITAL, por los meses de junio de 2013, agosto de 2017, abril de 2020, febrero, marzo, abril y mayo de 2021, junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero, abril, octubre y diciembre de 2023.

- En AFC CHILE S.A., por los meses de agosto de 2017; abril de 2020; mayo de 2021; junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero y abril de 2023.

- ISAPRE CRUZ BLANCA., por los meses de junio, julio y diciembre de 2022; y octubre, noviembre y diciembre de 2023.

Lo anterior, me ha perjudicado gravemente y no habido por parte de Ud., intención de subsanar los incumplimientos señalados a lo largo de la relación laboral, es más estos incumplimientos han sido frecuentes durante todo el periodo que he trabajado para Ud.

Por tanto, con fecha 22 de enero del 2024 y existiendo incumplimientos graves y reiterados por parte de Ud., consistente en el no pago oportuno de mis cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, AFC CHILE S.A., e ISAPRE CRUZ BLANCA, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 171 del Código del trabajo y artículo 160 N°7, es que tomé la decisión de poner término a mi contrato de trabajo por las causales anteriormente aludidas”.

Alega que constituyen un incumplimiento grave en las obligaciones que impone el contrato de trabajo.

a) No pago de cotizaciones previsionales.

Hace presente que tal como se indicó en la carta de autodespido, se le adeudan cotizaciones previsionales tanto en AFP CAPITAL, ISAPRE CRUZ BLANCA Y AFC, manteniéndose dicha circunstancia en el tiempo, la cual comenzó en el año 2013 hasta el término de la relación laboral, ante las instituciones que se puntualizan y por los períodos que se indican:



a) AFP CAPITAL: Por los meses de junio de 2013, agosto de 2017, abril de 2020, febrero, marzo, abril y mayo de 2021, junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero, abril, octubre y diciembre de 2023.

b) AFC CHILE S.A.: Por los meses de agosto de 2017; abril de 2020; mayo de 2021; junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero y abril de 2023.

c) ISAPRE CRUZ BLANCA: Por los meses de junio, julio y diciembre de 2022; y octubre, noviembre y diciembre de 2023.

b) Remuneración adeudada

Así las cosas establece, tal como se señaló de manera posterior se le adeuda por concepto de remuneración 22 días del mes de enero del 2024, los cuales trabajó de manera efectiva.-

Menciona que el artículo 168 del Código del Trabajo establece que cuando el contrato de trabajo termine por aplicación de alguna de las causales del artículo 159, 160 y 161 y considere que dicha aplicación es injustificada, indebida o improcedente, o que no se haya invocado causa legal podrá recurrir al juzgado laboral a fin de que este lo declare, procediendo la indemnización de aviso previo.

Precisa que el artículo 162 del Código del Trabajo establece que el despido debe cumplir una serie de requisitos. Así, en el caso de que haya terminado por los numerales 4, 5 o 6 del artículo 159, o por alguna de las causales del artículo 160 deberá comunicar al trabajador, por escrito dentro del plazo de 3 días desde la separación, personalmente o por carta certificada las causales invocadas y los hechos en que se fundan y deberá enviarse copia a la Inspección del Trabajo dentro del mismo plazo.

Narra que el artículo 171 del Código del Trabajo dispone que: “Si quien incurriere en la causal de los artículos 1, 5 o 7 del artículo 160 fuera el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de 60 días hábiles, contados desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso



cuarto del artículo 162, y en los incisos primero y segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en ochenta por ciento”.

Advierte que las cotizaciones previsionales, AFP, salud y cesantía responden a una exigencia de seguridad social que, con miras a garantizar el bienestar económico futuro del trabajador, se constituye en un gravamen sobre su remuneración, que debe descontarse obligatoriamente de las mismas, en la forma y oportunidad detalladas en los artículos 17 y 19 del D.L 3.500, generándose con su incumplimiento una vulneración de tipo previsional que redundaría en un perjuicio para el trabajador que puede incluso revestir caracteres de delito, si existe apropiación.

En efecto razona, no se le hizo pago de sus cotizaciones previsionales en AFP Capital, por los meses de junio de 2013, agosto de 2017, abril de 2020, febrero, marzo, abril y mayo de 2021, junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero, abril, octubre y diciembre de 2023. Añade que en AFC Chile S.A., por los meses de agosto de 2017; abril de 2020; mayo de 2021; junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero y abril de 2023. Agrega que respecto de la Isapre Cruz Blanca., por los meses de junio, julio y diciembre de 2022; y octubre, noviembre y diciembre de 2023.

Señala que el artículo 162 inciso 5 y siguientes del Código del Trabajo indica que “Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador deberá informar por escrito el estado del pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiera efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.”

Explica que por su parte el inciso 7 del mismo artículo, expresa que “Sin perjuicio de lo anterior el empleador deberá pagar al trabajador las remuneraciones y las demás prestaciones consignadas en el contrato de



trabajo durante el periodo comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador.”

Dice que respecto del alcance de la sanción del inciso 7° de la Ley interpretativa N° 20.194, esta ha establecido que no existe limitación temporal para su aplicación. Su artículo 1 señala que: “El inciso 7 del artículo 162 del Código del Trabajo (...) debe interpretarse y aplicarse de forma tal que el pago al cual está obligado el empleador moroso en el pago de las cotizaciones previsionales comprende la totalidad del periodo de tiempo que medie entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la comunicación mediante la cual el empleador le comunica al trabajador que ha pagado las cotizaciones previsionales morosas con las formalidades indicadas en el inciso sexto de dicha disposición legal, sin perjuicio del plazo de prescripción señalado en el inciso tercero del artículo 480 del mismo Código, el que sólo se considerará para los efectos de la interposición de la respectiva demanda”.

Sostiene que cuando el trabajador hace uso de la facultad del art. 171 del Código del Trabajo, en el sentido de poner término a su contrato de trabajo, cuando el empleador ha incurrido en alguna de las causales de caducidad, puede demandar, si procede, además de la indemnización sustitutiva del aviso previo, y la indemnización por años de servicio (y el incremento correspondiente), la sanción del art. 162 inciso quinto y siguientes del Código, esto es las remuneraciones hasta la convalidación del despido.

Expone que ello porque la naturaleza jurídica de la nulidad del despido no es propiamente una nulidad en términos jurídicos, sino que es una sanción cuyo origen es el no pago de las cotizaciones previsionales del trabajador, descontadas y no enteradas.

Por otro lado indica, si bien la ley habla de despido, tal expresión no se encuentra limitada al despido disciplinario, sino también a aquel ejercido por el trabajador, toda vez que en ambos casos quien infringe la norma es el empleador renuente al cumplimiento de sus obligaciones, y el despido indirecto no es sino la réplica de esta decisión unilateral del empleador, que radica la voluntariedad del término de la relación laboral en el propio empleador.



Manifiesta que interpretar en sentido contrario el alcance de la norma (Art. 162) importaría beneficiar al empleador que incumple, lo que es contrario a los principios generales del derecho, en este caso el llamado principio de igualdad.

Refiere que el artículo 3° del Código del Trabajo establece en su inciso 1° letra a) la definición de empleador, y en su letra b) la de trabajador, definiciones claves en lo que se ha solicitado en la demandada, pues el trabajador siempre obra en virtud de un contrato de trabajo el cual según lo ordenado por el artículo 9° del mismo cuerpo legal, es consensual.

Alega que esta consensualidad del contrato de trabajo nos lleva a poder señalar que tendrá el carácter de empleador, quien realice actos de tal. Así, si una persona (natural o jurídica) celebra un contrato de trabajo, entrega liquidaciones de remuneración, otorga comprobantes de vacaciones respecto de un trabajador, así como si otra persona (natural o jurídica), al mismo tiempo y respecto de los mismo servicios, paga cotizaciones de seguridad social y entrega carta de termino de contrato al mismo trabajador, se constituye también en empleador de éste, dando origen a la figura de coempleador, figura que también está amparada por el principio de la primacía de la realidad que inspira el derecho del trabajo, y que ha sido recogida tanto por la jurisprudencia administrativa como judicial en números dictámenes y fallos respectivamente.

Pues bien hace presente, debemos precisar que la acción que se pretende es que el tribunal, determine que fue trabajador de dos empresas -al mismo tiempo- y no que una de ellas era el real empleador versus un empleador aparente, pues se trata de buscar la responsabilidad de los empleadores.

Establece que así las cosas, en el presente caso es efectivo que mantenía contrato de trabajo con la empresa Heliservice SPA, en donde se le entregó en ciertos periodos liquidaciones de sueldo a su nombre, puesto que como ya se señaló previamente, la última liquidación de remuneración se me hizo entrega el mes de mayo del año 2019, no obstante, y tal como se señala en la figura de la coempleaduría, al mismo tiempo y respecto de los mismos servicios era don Ulises Sánchez Reinoso quien le depositaba desde su cuenta



bancaria personal su remuneración, de manera mensual y continua, lo cual se mantuvo en el tiempo hasta la fecha de término de relación laboral, esto demuestra que, efectivamente estaba bajo la figura de la coempleaduría, tal como se indicó anteriormente.

Menciona que en consideración a lo señalado es del todo procedente la figura de coempleadores para efectos de que todos ellos respondan en forma solidaria.

SEGUNDO: Que las demandadas no evacuaron el traslado que les fuera conferido.

TERCERO: Que con fecha 28 de febrero de 2024 tuvo lugar la audiencia preparatoria, en ella el tribunal llamó a los litigantes a **conciliación**, proponiendo al efecto el Tribunal bases concretar de un posible acuerdo, el cual no prosperó.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijo los siguientes hechos a probar:

a) Existencia de una relación laboral entre las partes, en su caso, fecha de inicio, función desempeñada, jornada y remuneración pactada y percibida.

b) Fecha de término de la relación laboral, en su caso, efectividad que el demandante dio cumplimiento a las formalidades legales respecto a la existencia de una carta autodespido y el envío la misma en tiempo y forma, en la afirmativa contenido de la misiva y efectividad de los hechos en ella establecidos.

c) Efectividad que al demandante se le adeuda feriado legal, proporcional y progresivo, en su caso, periodo y monto adeudado.

d) Efectividad que al demandante se le adeuda la remuneración por el mes de enero del 2024, en la afirmativa, monto adeudado por dicho concepto.

e) Efectividad que al demandante se le adeudan cotizaciones previsionales, en su caso, periodos adeudados.



f) Efectividad que los demandados son coempleadores, hechos, motivos y circunstancias que así lo demuestren.

CUARTO: Que para acreditar sus alegaciones la demandante incorporó en la audiencia de juicio, los siguientes medios de prueba, consistentes en:

I.- Documental:

Incorporó los siguientes documentos, no objetados de contrario, consistentes en:

1. Carta certificada de despido indirecto, de fecha 22 de enero de 2024, enviada a HELISERVICE SPA, con su comprobante de envío a través de Correos Chile y correspondiente copia timbrada por la Inspección Comunal del Trabajo Oriente.

2. Contrato de trabajo Subrogación Convencional, de fecha 01 de abril de 2019 y su respectivo anexo;

3. Cartola cuenta corriente Life - Banco Santander, del demandante Juan Varea Chamorro, con fecha 30 de noviembre a 29 de diciembre de 2023, en donde se visualiza 3 transferencias bancarias hechas por don Ulises Sánchez Reinoso que se detallan de la siguiente manera:

3.1.- Transferencia con fecha 5 de diciembre de 2023, por el monto de \$150.000;

3.2.- Transferencia con fecha 26 de diciembre de 2023, por el monto de \$500.000;

3.3.- Transferencia con fecha 29 de diciembre de 2023, por el monto de \$900.000; Total, transferido por empleador mes de diciembre \$1.550.000.

4. Certificado de Cotizaciones Previsionales en AFP CAPITAL;

5. Certificado de Periodos no cotizados en AFP CAPITAL;

6. Certificado de remuneraciones imponibles en AFP CAPITAL;



7. Certificado de cotizaciones de salud pagadas en ISAPRE CRUZ BLANCA;

8. Detalle de pagos de cotizaciones previsionales en ISAPRE CRUZ BLANCA;

9. Detalle deuda de cotizaciones previsionales en ISAPRE CRUZ BLANCA;

10. Certificado de periodos no cotizados en AFC CHILE SEGURO DE CESANTÍA.

II.- Confesional:

La parte demandante solicito la absolución de posiciones de Ulises Sánchez Reinoso, quien legalmente juramentado expresó aquello que aparece en el registro de audio.

III.- Oficio:

La parte demandante incorporo la respuesta de oficio del Banco Santander.

IV.- Exhibición de documentos:

La parte demandante solicitó la exhibición de los siguientes documentos:

1. Contrato de trabajo y anexos del contrato de trabajo del demandante don Juan Carlos Varea Chamorro.

2. Comprobante de remuneraciones por el periodo comprendido entre el 2020 al 2023, respecto del trabajador don Juan Varea Chamorro.

3. Comprobante de feriado durante el 2020 y el 2024.

- La parte demandante da por cumplida la exhibición del N°2 .

- En cuanto a los documentos solicitados exhibir en los N°1 y N°3 , solicita se haga efectivo el apercibimiento legal.

QUINTO: Que la demandada no incorporó en la audiencia de juicio ningún medio de prueba.



SEXTO: Que la controversia en autos, radica en determinar la existencia de una relación laboral entre las partes y su fecha de inicio, además de si el demandante puso fin a la relación laboral, fecha, si remitió carta aviso de despido, lugar al cual la envió y época, como su contenido, la concurrencia de los hechos invocados en ella y si corresponden a la causal de caducidad invocada en autos, como asimismo si se adeudan las prestaciones cobradas en autos.

Que además debe establecerse si las demandadas constituyen una unidad económica.

SEPTIMO: Que así las cosas, debe en primer lugar determinarse la existencia de una relación laboral entre las partes.

OCTAVO: Que atendido el contrato de trabajo, anexos, cartola bancaria, liquidaciones de remuneración y certificados de cotizaciones de seguridad social incorporados al proceso, además de la confesional de autos, es posible establecer la existencia de una relación laboral entre las partes desde el 1 de octubre de 2008, desempeñándose el demandante como mecánico de mantenimiento.

Que lo anterior se determina del contrato de trabajo incorporado al proceso, en el cual se modifica el contrato existente con Heliservice S.A., de 1 de octubre de 2008, reemplazándose el empleador por la demandada de autos, la que reconoce la antigüedad laboral, función, remuneración, jornada y duración del contrato, comprometiéndose además aquella antes referida a garantizar el pago de las obligaciones de la empresa Heliservice S.A., como asimismo de la confesional de autos, en la cual el representante legal de Heliservice SPA, reconoce la prestación de servicios del demandante y el cambio de empleador y restante documental, de la cual se desprende el pago de cotizaciones de seguridad social, remuneraciones y transferencias de dinero de la demandada al actor.

NOVENO: Que habiéndose establecida la existencia de una relación laboral entre las partes, debe resolverse respecto del termino de los servicios del actor.



DECIMO: Que conforme la carta aviso de despido y voucher de envío incorporado al proceso, es posible establecer que el demandante remitió con fecha 22 de enero de 2024, una carta aviso de despido a la demandada Heliservice SPA, al domicilio ubicado en avda Santa María 6299, comuna de Vitacura, por medio del cual ponía fin a la relación laboral en esa época, correspondiendo dicho domicilio a aquel en el cual se le notificó la demanda de autos.

Que atendido los hechos que se han dado por establecidos y encontrándose cumplido por esta juez los requisitos legales, al haberse remitido la misiva de término de los servicios al domicilio indicado en la demandada, al haber sido notificado en el mismo, sin perjuicio de aparecer otro en el anexo de contrato de trabajo incorporado al proceso, se concluirá que la conclusión de los servicios ocurrió el 22 de enero de 2024, por medio de un despido indirecto.

UNDECIMO: Que encontrándose determinada la época y forma de termino de los servicios, se emitirá pronunciamiento en relación al contenido de la carta aviso de despido, la concurrencia de los hechos invocados en ella y si corresponden a la causal de caducidad invocada por el actor.

DUODECIMO: Que conforme la carta aviso de despido de autos, su contenido es el siguiente:

“De mi consideración

De acuerdo con lo establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo, cumplo con notificar la decisión de poner término al contrato de trabajo que me liga con Ud. Heliservice SPA, RUT 76.792.449-6, a contar de hoy, 22 de enero de 2024, fundado en la causal establecidas en el artículo 160 n° 7 del Código del Trabajo, esta es "Incumplimiento grave de las obligaciones que Impone el contrato" fundadas en los siguientes hechos:

Desde mi contratación realicé apropiadamente mis funciones y mantuve excelentes relaciones con el personal de la empresa, dando cumplimiento a cada una de mis obligaciones a cabalidad, sin embargo, usted no ha cumplido con las obligaciones que le impone el contrato de trabajo, y que se manifiesta en que se expone a continuación:



Que, durante la extensa relación laboral que nos une, se ha incumplido por ud., de forma reiterada, el pago de mis cotizaciones previsionales. Así las cosas, se me adeuda las cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, AFC e ISAPRE CRUZ BLANCA en los periodos que se indican a continuación:

- En AFP CAPITAL, por los meses de junio de 2013, agosto de 2017, abril de 2020, febrero, marzo, abril y mayo de 2021, junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero, abril, octubre y diciembre de 2023.
- En AFC CHILE S.A., por los meses de agosto de 2017; abril de 2020; mayo de 2021; junio, julio, noviembre y diciembre de 2022; enero, febrero y abril de 2023.
- ISAPRE CRUZ BLANCA., por los meses de junio, julio y diciembre de 2022; y octubre, noviembre y diciembre de 2023.

Lo anterior, me ha perjudicado gravemente y no habido por parte de Ud., intención de subsanar los incumplimientos señalados a lo largo de la relación laboral, es más estos incumplimientos han sido frecuentes durante todo el periodo que he trabajado para Ud.

Por tanto, con fecha 22 de enero del 2024 y existiendo incumplimientos graves y reiterados por parte de Ud., consistente en el no pago oportuno de mis cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, AFC CHILE S.A., e ISAPRE CRUZ BLANCA, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 171 del Código del trabajo y artículo 160 N°7, es que tomé la decisión de poner término a mi contrato de trabajo por las causales anteriormente aludidas.

Sin otro particular. Atentamente"

DECIMO TERCERO: Que atendido los certificados de cotizaciones de seguridad social y certificados de cotizaciones pagadas y adeudadas, es posible determinar que la demandada adeuda las cotizaciones de seguridad social indicadas en la carta aviso de despido.

DECIMO CUARTO: Que habiéndose establecidos los hechos que concurren de la carta aviso de despido, debe determinarse si estos corresponden a la causal de caducidad alegada.

DECIMO QUINTO: Que conforme lo dispone el artículo 171 del Código del Trabajo si quien incurre en las causales contempladas en el artículo N° 7



del Código del Trabajo es el empleador, el contrato de trabajo puede concluirse unilateralmente por el trabajador, quien podrá recurrir al tribunal a fin de que el empleador sea condenado al pago de las indemnizaciones contempladas en el inciso cuarto del artículo 162 y los incisos primeros o segundo del artículo 163, ambos del cuerpo legal antes referido, aumentado en un cincuenta por ciento respecto de la última.

DECIMO SEXTO: Que luego de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 160 del Código del Trabajo el contrato de trabajo termina, entre otras causales, invocando el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo.

DECIMO SEPTIMO: Que por último, debe entenderse por “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”, la falta de cumplimiento de las obligaciones y deberes por parte del trabajador, respecto de las que determina la convención celebrada entre estos y además de aquellas establecidas por ley o la propia naturaleza del vínculo laboral, de carácter grave o sea de una magnitud que justifique el cese del mismo, el que se apreciará conforme a los antecedentes propios de cada relación laboral.

DECIMO OCTAVO: Que de acuerdo a lo señalado en los motivos precedentes resulta claro que la demandada no ha dado cumplimiento a las obligaciones que impone el contrato, toda vez que no entero las cotizaciones de seguridad social reclamadas en autos.

DECIMO NOVENO: Que tal situación reviste de la gravedad requerida por la norma antes relatada, toda vez que la falta de solución de las cotizaciones de seguridad social afecta a su pensión de vejez y asistencia médica, como el dinero que percibiría en el caso de terminar los servicios con su empleador, circunstancias que no hacen sino al incumplimiento de una envergadura tal, que permiten el quiebre de la relación laboral, por parte del trabajador.

VIGESIMO: Que así las cosas habiendo concurrido la causal invocada para poner fin al contrato de trabajo, corresponde el pago de las indemnizaciones solicitadas por el actor de conformidad con el artículo 171 del Código del Trabajo, en base a una última remuneración ascendente a \$1.284.041, correspondiente a aquella indicada por el trabajador, atendida la



admisión tacita de los hechos contenidos en la demanda y cartola de transferencias, de la es posible establecer que en diciembre de 2023, se transfirió al demandante una suma de mayor de dinero a la que se indicó como ultima remuneración.

VIGESIMO PRIMERO: Que respecto al feriado alegado, no habiéndose probado su uso y/o pago, se accederá al mismo, en base al valor de la última remuneración antes señalado.

Que asimismo se dará lugar al feriado progresivo, atendido que el actor posee más de 10 años de servicio.

VIGESIMO SEGUNDO: Que en cuanto a la remuneración de enero de 2024, no encontrándose acreditada la solución del mismo, se dará lugar a la demanda en relación a ello.

VIGESIMO TERCERO: Que en cuanto a la nulidad del despido, no apareciendo el pago de las cotizaciones de seguridad social reclamadas en autos, se dará lugar al pago de las remuneraciones y demás prestaciones derivadas del contrato de trabajo entre la fecha del despido y la convalidación del mismo, en base a una remuneración de \$1.284.041, además de dichas cotizaciones en base a la suma declarada o bien de acuerdo a la remuneración señalada.

VIGESIMO CUARTO: Que en relación a la declaración de coempleador, no habiéndose rendido medios de prueba suficientes a fin de establecer aquello, toda vez que no basta la sola declaración del representante legal de la demandada Heliservice SPA., en orden a que le daba instrucciones al actor y la cartola de transferencias de la que se ve sólo tres traspasos de dicha persona al actor en diciembre de 2023, pudiendo el demandado Sánchez Reinoso, realizar ambas gestiones como representante de la demandada persona jurídica, rechazará la demanda a su respecto.

Que en nada altera lo antes referido, la falta de exhibición de los contratos de trabajo y anexos, por cuanto los hechos que se indican en la demanda como fundamento de la declaración de coempleador, no dicen relación con una prestación de servicios para las demandadas en dicha



calidad, máxime si la persona natural demandada actuó como representante legal de la persona jurídica.

VIGESIMO QUINTO: Que las demás pruebas incorporadas al proceso por los litigantes, en nada alteran lo precedentemente resuelto, por lo que no se analizarán.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 4, 73, 162, 163 y 168 y 446 a 462 del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE ACOGE** la demanda de autos interpuesta por **JUAN CARLOS VAREA CHAMORRO** en contra de **HELISERVICE SPA** sólo en cuanto:

a) la demandada deberá pagar la suma de \$1.284.041 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

b) la demandada deberá pagar la suma de \$14.284.041 por concepto de indemnización por años de servicio, aumentada en la suma de \$7.062.225.

c) la demandada deberá pagar la suma de \$941.630 por concepto de feriado legal y \$278.634 por concepto de feriado proporcional.

d) la demandada deberá pagar la suma de \$42.801 por concepto de feriado progresivo.

e) la demandada deberá solucionar las remuneraciones y demás prestaciones derivadas del contrato de trabajo entre la fecha del despido y la convalidación del mismo, en base a una remuneración de \$1.284.041, además de las cotizaciones de seguridad social reclamadas en autos.

f) que todas las sumas señaladas deberá pagarse con los intereses y reajustes señalados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

II.- Que se rechaza la demanda de autos interpuesta por **JUAN CARLOS VAREA CHAMORRO** en contra de **ULISES SÁNCHEZ REINOSO**.

III.- Que cada parte pague sus costas.

Regístrese y archívese en su oportunidad.



No siendo coincidente la fecha de la sentencia definitiva incorporada en la causa, con la que en la audiencia de juicio se fijó para los efectos de notificación de dicha resolución, el Tribunal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 429 del Código del Trabajo, norma que obliga a tomar las medidas tendiente a evitar nulidades de procedimiento, fija para los efectos de su notificación la de esta sentencia definitiva, época desde la cual regirán los plazos que inciden en la misma.-

RIT: O-598-2024

RUC: 24-4-0545406-4

Dictada por doña **ANGELICA PEREZ CASTRO**, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

