

Santiago, veintisiete de junio de dos mil veintitrés.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Rit : O-840-2022
Ruc : 22-4-0383903-9
Procedimiento : Ordinario
Materia : Cobro de prestaciones.
Demandante : Pedro Alfonso Jorquera Cuevas
Demandado : Empresa Constructora Agua Santa SA
Demandado : Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada
Demandado : Consorcio Minero Trébol Agua Santa Limitada
Demandado : Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.
Demandado : Angloamerican Sur S.A.

PRIMERO: Demanda. Que comparece don PEDRO ALFONSO JORQUERA CUEVAS, constructor civil, cédula de identidad N° 9.409.094-6, domiciliado para estos efectos en calle Andrés de Fuenzalida N°47, piso 7, comuna de Providencia, Santiago, quien interpone demanda de cobro de prestaciones laborales en contra de la (1) Sociedad Empresa Constructora Agua Santa S.A., RUT: 78.206.080-5, representada por don José Domingo Tomás Ríos Marcuello, factor de comercio, cédula de identidad N° 6.541.869-K y/o por don Patricio Camacho Ives, factor de comercio, cédula de identidad N° 9.982.940-0, o quienes hagan de tal, todos con domicilio en calle Alcántara 273, piso 3, Las Condes, Santiago; y solidariamente en contra de las sociedades (2) Consorcio Minero Trébol Agua Santa Limitada, RUT: 76.948.602-K, representada por don José Domingo Tomás Ríos Marcuello, cédula de identidad N° 6.541.869-K y/o por don Patricio Camacho Ives, cédula de identidad N° 9.982.940-0, con domicilio en Av. Kennedy N°5454, Vitacura, Santiago; (3) Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada, RUT: 76.178.658-K, representada por don José Domingo Tomás Ríos Marcuello, factor de comercio, cédula de identidad N° 6.541.869-K y/o por don Patricio Camacho Ives, factor de comercio, cédula de identidad N°9.982.940-0, todos con domicilio en calle Alcántara 273, piso 3, Las Condes, Santiago; (4) Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A., RUT 96.567.040-8, representada por don Dale Jonathan Webb, factor de comercio, cédula de identidad N° 25.037.857-2, con domicilio en calle Alonso de Córdova N°4580, piso 10, Las Condes, Santiago; y (5) Anglo American Sur S.A., RUT 77.762.940-9, representada por don John Charles Dyer Hopwood, factor de comercio, cédula de identidad N° 8.606.111-2, con domicilio en Av. Isidora Goyenechea N° 2800, piso 46, Las Condes, Santiago; a fin de que ésta sea acogida conforme a los antecedentes de hecho y de derecho que en los capítulos siguientes expone.

Refiere que en su calidad de constructor civil, especializado en la administración de proyectos civiles en el ámbito minero y con más de 28 años de experiencia, con fecha 05 de Noviembre de 2018, suscribió contrato de trabajo con su ex empleadora, la sociedad "EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.", para desempeñarse como Gerente de Proyectos, relación laboral que tenía el carácter de indefinida., desde el mes de Noviembre del año 2018, ocupando el cargo de Gerente de Proyectos.

Señala que en la cláusula Quinto Segundo (sic) del referido contrato de trabajo, además del sueldo base y gratificación, se pactó lo siguiente:

"Se acuerda pagar una participación bruta de un 2% calculada sobre el monto de la utilidad resultante del Contrato, obtenida después de recibida provisoriamente la obra por parte del cliente, y después del cierre contable del proyecto, adicionalmente se evaluará un 1% adicional de participación a la utilidad antes mencionada, que irá indexada al resultado global de la Empresa y al cumplimiento de los estándares de la empresa en seguridad y calidad, de los Contratos de su responsabilidad".



LXLVXGBJPPB

Precisa que desde el inicio de la relación laboral y hasta la fecha del término de la misma, generó y desarrolló los siguientes contratos:

- Contrato N° 8013-CC2010, ejecutado por su empleadora y “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”.

- Contrato N° 8013-CC2009, ejecutado por su empleadora y “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”.

- Contrato N° P2000253, ejecutado por su empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”.

- Contrato N° P2000251, ejecutado por su empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”.

Sostiene que a pesar de haberse cumplido las condiciones para el devengo de las participaciones pactadas, se le ha negado los pagos correspondientes, lo que se mantiene hasta esta fecha, por lo que estando dentro de plazo, no tiene otra opción que reclamar judicialmente por el pago de dichas prestaciones.

Hace presente que la relación laboral terminó por su renuncia voluntaria de fecha 01 de marzo de 2022 y hasta la fecha no se le ha extendido el finiquito ni se han pagado los haberes correspondientes.

Precisa que se hizo necesario iniciar la tramitación de estos autos con una Medida Prejudicial de Exhibición de Documentos, que fue solo parcialmente cumplida por algunas de las demandadas, reiterándose la conducta evasiva y de incumplimiento de obligaciones laborales especialmente por parte de la demandada principal “Empresa Constructora Agua Santa S.A.”.

Sin perjuicio de ello expone un detalle de las participaciones y prestaciones que se adeudan, según los contratos referidos.

Señala que solo ha recibido la suma de \$23.595.000.- con fecha 06 de Agosto de 2020, para lo cual además se le pidió emitir una boleta de honorarios.

Además refiere que se le adeuda la suma de \$6.500.000.- equivalente a dos períodos de feriado legal y al feriado proporcional correspondiente

En cuanto al régimen de subcontratación y la responsabilidad solidaria de las otras demandadas sostiene que las sociedades Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada, Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada, Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A. y Anglo American Sur S.A., son responsables solidariamente, en virtud de lo que en cada caso se indicará, por las deudas que la Empresa Constructora Agua Santa S.A. mantiene, en virtud de lo dispuesto en los artículos 183-A y 183-B, ambos del Código del Trabajo, toda vez que su ex empleadora, y el suscrito, desarrollaron sus funciones en dependencias de cada una de ellas, en virtud de sendos contratos:

- Contrato N° 8013-CC2010, ejecutado por su empleadora para el “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada” y para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.” en la faena Proyecto Ampliación Quebrada Blanca 2, de propiedad de esta última.

- Contrato N° 8013-CC2009, ejecutado por su empleadora para el “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” y para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”, en la faena Proyecto Ampliación Quebrada Blanca 2, de propiedad de esta última.

- Contrato N° P2000253, ejecutado por su empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”, en la faena Movimiento de Tierra Gerencia Planta Las Tórtolas, de propiedad de esta última.



– Contrato N° P2000251, ejecutado por su empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”, en la faena Servicios Unificados Movimiento de Tierra Las Tórtolas, de propiedad de ésta última.

Así las cosas SS., al prestar la “Empresa Constructora Agua Santa S.A.”, servicios de construcción, en faenas que precedentemente se indicaron, adquirieron éstas el carácter de empresas principales, en los términos dispuestos por el artículo 183-A del Código del Trabajo; más aún si se considera que los servicios prestados por Agua Santa y su trabajo ha sido permanente en el tiempo.

En subsidio, alega la responsabilidad subsidiaria que afecta a las empresas principales demandadas.

En conclusión solicita declarar que la “Empresa Constructora Agua Santa S.A.”, adeuda la sumas de \$188.824.499, por concepto de participaciones y \$6.500.000 por concepto de feriados, por lo que pide se condene a las demandadas de forma solidaria, a pagarlas con más los reajustes e intereses que se devenguen entre la fecha en que se hizo exigible su pago y la fecha en que se produzca el pago efectivo de las mismas.

SEGUNDO: Contestación. (1) Que contestó la demanda, don JUAN FRANCISCO VICUÑA LARRAÍN, abogado, cédula de identidad N°15.782.481-3, en representación de la demandada EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A., formulando excepciones y contestando la demanda, negando de forma expresa y concreta todos los hechos contenidos en ella, y solicitando, su completo rechazo, con costas, reservándose el derecho a demandar al Sr. Jorquera por una serie de gastos efectuados por su persona sin contar con la aprobación ni conocimiento de la empresa, relacionados con gastos y duplicidad de beneficios.

Se hace presente que es efectivo, que el actor prestó servicios para representada entre el 05 de noviembre de 2018 y el 01 de marzo de 2022, que desempeñaba el cargo de gerente de proyecto y que la relación laboral terminó por la causal del artículo 159 N°2, esto es, por la renuncia voluntaria del actor.

Sostiene que no es efectivo que el actor haya participado en los contratos que señala en los términos que indica, ni que se le adeuda las participaciones que alega ni en los montos que reclama, además niega que no haya extendido el correspondiente finiquito de relación laboral al actor, sino que este fue puesto a su disposición dentro del plazo legal, siendo el actor quien no procedió a firmarlo, incluso desde antes de renunciar el actor tenía la intención de judicializar el cobro de sus supuestas prestaciones.

Sostiene que el actor renunció para posteriormente integrarse a otra empresa, esto es, la empresa Consorcio Valle Hermoso, perteneciente a las empresas Conpax y Valko.

En cuanto a las participaciones pactadas en el contrato de trabajo y las condiciones de su devengamiento, refiere que el actor suscribió un contrato de trabajo con fecha 05 de noviembre de 2018, reconociendo la cláusula “QUINTA SEGUNDA”, de la cual a su entender, se desprende que las partes pactaron dos participaciones, una de un 2% y otra de un 1%, consistiendo ambas en participaciones brutas calculadas “sobre el monto de la utilidad resultante del Contrato”.

Estimando necesario aclarar, que el actor, en la página 8 de su libelo, plantea que la participación del 1% debe calcularse sobre la utilidad global de la empresa, lo cual contraviene el tenor expreso de la cláusula en comento.

En efecto, la cláusula dispone que “se evaluará un 1% adicional de participación a la utilidad antes mencionada”, siendo la utilidad antes mencionada “la utilidad resultante del Contrato”.

Por lo tanto, es evidente que los montos solicitados por el actor por concepto de esta participación del 1% se encuentran errados, pues los ha determinado en contravención expresa al texto de la estipulación contractual.



Añade que es necesario referirse a cuáles son los requisitos que la cláusula en comento establece para el devengamiento de las participaciones.

1. Que exista una “utilidad resultante del Contrato”

2. Que se haya recibido provisoriamente la obra por parte del cliente, de lo cual se a su vez desprenden tres elementos:

1) que la obra, haya sido recibida provisoriamente por parte del cliente, lo cual deberá ser acreditado por el actor respecto de las cuatro obras o contratos que enuncia en su demanda.

2) la participación sólo se devengará respecto de obras que hayan sido ejecutadas por la demandada principal para alguno de sus clientes. Aquí hace presente que no ha realizado las obras consistentes en los contratos N°8013-CC2010 y N°8013-CC2009, personas jurídicas distintas a la representada, sosteniendo que el actor ha errado al dirigir su demanda.

3) se requiere que la recepción provisoria de la obra se haya realizado por parte del cliente mientras la relación laboral entre el actor se encontraba vigente, pues no puede pretender el actor que las estipulaciones de su contrato de trabajo tengan efectos más allá de la fecha en que se produjo su terminación. En este punto sostiene que si bien sí ha participado en la realización de las obras establecidas en los contratos N°P2000253 y N°P2000251 para ANGLO AMERICAN SUR S.A., pero respecto de estas obras no se produjo la recepción provisoria por parte del cliente mientras la relación laboral con el actor estuvo vigente, esto es, hasta el 01 de marzo de 2022, por lo que nunca se devengó participación alguna respecto de sus utilidades para el actor. Por su parte el contrato N°P2000251 sigue en ejecución y aún no existe recepción provisoria del contrato. Y la obra del contrato N°P2000253, estuvo a cargo de don Mauricio Castillo, en el contrato N°P2000251, no tuvo mayor intervención.

3. Que se haya efectuado el cierre contable del proyecto. Sostiene que es necesario que se produzca durante la vigencia de la relación laboral, lo cual no ha ocurrido respecto de los contratos N°P2000253 y N°P2000251.

Por otra parte, respecto de la participación adicional del 1%, se requiere para que concurran copulativamente los 3 requisitos antes señalados y para el devengamiento es necesario además 2 requisitos adicionales:

1. Que la empresa haya tenido utilidades.

2. Que se hayan cumplido los estándares de seguridad y calidad de los contratos de su responsabilidad.

Sin perjuicio de lo anterior fórmula además como defensa la excepción de prescripción de las supuestas participaciones en las utilidades de los contratos N°8013-CC2010 y N°8013-CC2009, que sin celebrados ni ejecutados por su representada, se limita a señalar que la fecha desde la que se habría hecho exigible el pago de sus participaciones “se verificó el año 2020”, no ha cumplido con el requisito establecido en el artículo 446 N°4 del Código del Trabajo, en atención a que la demanda fue notificada con fecha 06 de mayo de 2022, por lo que se encuentra prescrita toda acción del actor para solicitar el cobro de supuestas participaciones devengadas con anterioridad al 06 de mayo de 2020, con costas.

Además formula excepción de compensación, sosteniendo que el actor adeuda la suma total de \$1.611.916.- por concepto de descuentos materiales y recuperación de gastos, lo cual será debidamente acreditado en los presentes autos, con costas.

Por último sólo reconoce adeudar al actor por concepto de feriado legal y proporcional la suma de \$4.895.333.-, sin perjuicio de la excepción de compensación opuesta, hasta la suma de \$1.611.916.-



(2) Comparece don JUAN FRANCISCO VICUÑA LARRAÍN, abogado, cédula de identidad N°15.782.481-3, en representación convencional de la demandada solidaria o subsidiaria CONSORCIO CONSTRUCTOR BROTEC AGUA SANTA LIMITADA, interpone excepción de falta de legitimación pasiva y contesta la demanda de cobro de prestaciones laborales interpuesta solidaria o subsidiariamente, negando de forma expresa y concreta todos los hechos contenidos en ella, y solicitando, desde ya, su completo rechazo, con costas.

Sostiene que el actor no ha solicitado en el petitorio de su demanda que se declare la existencia de un régimen de subcontratación, por lo que no podrá pronunciarse sobre esta materia so pena de incurrir en el vicio de extra petita, además oponer la excepción de falta de legitimación pasiva, toda vez que no tiene ni ha tenido la calidad de empresa mandante o principal respecto de EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A., por lo que carece de la calidad necesaria para ser demandada.

Señala que son requisitos para la configuración de un régimen de subcontratación:

- a) Que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo.
- b) Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación.
- c) Que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última, y
- d) Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia”.

Ninguno de estos elementos se ha configurado entre el actor y su representada. Si bien su representada prestó servicios como empresa contratista de COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A., en el proyecto asociado al contrato N°8013-CC2009, pero no es efectivo que CONSORCIO CONSTRUCTOR BROTEC AGUA SANTA LIMITADA haya subcontratado para la ejecución de estos servicios a EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.

Sostiene que es un tercero absoluto en estos autos, no le cabe responsabilidad alguna por las prestaciones que reclama el demandante, afirmando que la mencionada participación societaria no obsta lo anterior dado que tampoco se ha demandado la existencia de un único empleador o unidad económica, por lo que esta alegación es impertinente.

(3) Comparece don JUAN FRANCISCO VICUÑA LARRAÍN, abogado, cédula de identidad N°15.782.481-3, en representación convencional, de la demandada solidaria o subsidiaria CONSORCIO MINERO TRÉBOL AGUA SANTA LIMITADA, quien interpone excepción de falta de legitimación pasiva y contesta la demanda de cobro de prestaciones laborales interpuesta solidaria o subsidiariamente negando de forma expresa y concreta todos los hechos contenidos en ella, y solicitando, desde ya, su completo rechazo, con costas.

Sostiene que el actor no ha solicitado en el petitorio de su demanda que se declare la existencia de un régimen de subcontratación, por lo que no podrá pronunciarse sobre esta materia so pena de incurrir en el vicio de extra petita, además oponer la excepción de falta de legitimación pasiva, toda vez que no tiene ni ha tenido la calidad de empresa mandante o principal respecto de EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A., careciendo de la calidad necesaria para ser demandada.

Señala que son requisitos para la configuración de un régimen de subcontratación:



- “a) Que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo.
- b) Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación.
- c) Que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última, y
- d) Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia”.

Ninguno de estos elementos se ha configurado entre el actor y su representada. Si bien su representada prestó servicios como empresa contratista de COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A., en el proyecto asociado al contrato N°8013-CC2010, pero no es efectivo que CONSORCIO MINERO TRÉBOL AGUA SANTA LIMITADA haya subcontratado para la ejecución de estos servicios a EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.

Sostiene que es un tercero absoluto en estos autos, no le cabe responsabilidad alguna por las prestaciones que reclama el demandante, afirmando que la mencionada participación societaria no obsta lo anterior dado que tampoco se ha demandado la existencia de un único empleador o unidad económica, por lo que esta alegación es impertinente.

(4) Comparece don Cristóbal Raby Biggs, abogado, domiciliado en Av. El Golf 40, piso 13, comuna de Las Condes, Santiago, en calidad de mandatario judicial de COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A. contesta la demanda solicitando el rechazo de la misma en todas sus partes, con costas, negando que el actor se haya desempeñado en régimen de subcontratación, negando además todos y cada uno de los hechos expuestos en la demanda, los que deberá ser todos acreditados suficientemente por el actor.

Además sostiene, en el improbable evento que se estime que sí existió un trabajo en régimen de subcontratación, opone excepción de prescripción respecto de las prestaciones demandadas conforme lo dispuesto en el artículo 510, inciso segundo del Código del Trabajo, de 6 meses, desde que el actor dejó de prestar (supuestamente) servicios en régimen de subcontratación.

En cuanto al supuesto régimen de subcontratación sostiene que en ningún caso las supuestas funciones laborales fueron realizadas en beneficio de su representada sino que en directo beneficio de su empleadora.

Sin perjuicio de lo anterior, en el muy improbable evento que sea condenada en la presente causa, sólo podría hacerse responsable de las comisiones que se hubieran devengado cuando, supuestamente el actor habría prestado servicios en régimen de subcontratación que desde ya deja todo lo pretendido por concepto de feriado, fuera del alcance de la responsabilidad de ésta.

(5) Comparece don ANDRÉS GARRIDO OSORIO, abogado, por la demandada Anglo American Sur S.A., contestando solicita que la demanda sea rechazada en todas sus partes, con costas.

Controvierte y niega la efectividad, alcance, y exactitud de los hechos que se relatan en la demanda por cobro de prestaciones.

Sostiene que el trabajador que acciona no es dependiente de ANGLO SUR, y sus dependientes no tienen ninguna relación con las circunstancias y hechos que justificarían los cobros y prestaciones que se demandan.

Niega expresamente, que se le adeuden al actor las prestaciones que se reclaman como adeudadas.



Y en relación a las obras establecidas en el contrato P2000253, no se produjo la recepción provisoria por parte de ANGLO SUR, mientras la relación laboral con el actor estuvo vigente; y el contrato P2000251, sigue en la actualidad en ejecución.

De manera que corresponderá al actor la carga de probar la veracidad de los hechos en que se funda su demanda, los requisitos que se siguen para obtener las prestaciones que se demandan como adeudadas.

Solicita que para el caso improbable que se estime que ANGLO SUR debe responder de acuerdo a las normas que regulan el régimen de subcontratación, su responsabilidad es de carácter subsidiaria y no solidaria.

Y para el caso que se estime que ANGLO SUR debe responder de manera subsidiaria o solidariamente de las prestaciones reclamadas el actor, opone excepción de limitación de responsabilidad, en conformidad con el artículo 183 B del Código del Trabajo, esto es, referidas al pago sólo de prestaciones laborales y previsionales, y devengadas durante el período en que el actor habría prestado servicios en dependencias de mi representada, bajo el régimen de subcontratación, circunstancia que deberá ser acreditada en la etapa procesal respectiva.

TERCERO: Delimitación del debate. Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha veinte de junio de dos mil veintidós, siendo llamadas las partes a conciliación, la que no se produjo, fijándose como hechos no controvertidos entre las partes los siguientes:

1. La efectividad de haber existido una relación laboral entre el demandante y la demandada principal.

2. La existencia del vínculo laboral.

Además el Tribunal, estimando que existen **hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos**, recibe la causa a prueba y fija los siguientes hechos a probar:

1. Efectividad de adeudar la demandada de autos emolumentos por concepto de prestaciones laborales pretendidas, en la asertiva, monto adeudado y origen de tales acreencias.

2. Efectividad de haber prestado servicios el trabajador en régimen de subcontratación respecto de las demandadas solidarias y/o subsidiarias, en la asertiva de aquello, temporalidad en la cual prestaron servicios en dicho régimen, procedencia y efectividad de haber hecho uso éstas del derecho deber de información y retención.

CUARTO: Prueba de la demandante. Que para acreditar sus pretensiones la parte demandante incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

I.- Documental:

1. Contrato de trabajo con la demandada principal, de fecha 5-11-2018.
2. Propuesta de trabajo y carta oferta.
3. Análisis valores adeudados.
4. Correos entre el demandante y Patricio Camacho, entre el 22-11-2021 y el 24-12-2021.
5. Notas de reuniones en Teck Quebrada Blanca. 5 páginas.
6. Registro educación 23-1-2019 y organigrama faena.
7. Intercambio correos y archivo Cierre Ambiental. 6 páginas.
8. Cantidades, precios, datos Oferta Completa Teck. 8 páginas.
9. Contrato de 12-11-2018 entre Teck y Consorcio Constructor Brotec Agua Santa.
10. Carta de 5-2-2021 Declaración Pago Final del Consorcio a Teck.
11. Liquidación de Obra a Quebrada Blanca y correo.
12. Propuesta Cierre y cobro efectuado a la demandada principal. 3 páginas.
13. Presentación reunión. 2 páginas.



- 14.Validación Estado de Resultados Parcial 10-11-2021. 3 páginas
- 15.Contrato de 22-9-2020 entre Anglo American y la demandada principal.
- 16.Organigrama y Análisis de costo. 4 páginas.
- 17.Intercambio de correos entre actor y Patricio Camacho por cobros pendientes. 7 páginas.
- 18.Correos resultados obras. 7 páginas.
- 19.Notificación Auditoría Cierre Agua Santa P2000253. 4 páginas. 20.Correo con Nota envío 060. 2 páginas.
- 21.Correos Costos para Directorio. 3 páginas.
- 22.Correos Costos para Directorio. 4 páginas.
- 23.Estados Financieros Agua Santa al 31-12-2019 y 31-12-2020. 24.Estados Financieros Agua Santa al 31-12-2018 y 31-12-2019. 25.Declaración y Pago Final Teck y Consorcio Constructor de 5-3-2021.
- 26.Contrato N° P2000253 denominado Servicios Unificados de Movimiento de Tierra Gerencia Plantas LT, de fecha 7 de octubre de 2020.
- 27.Modificación N°1 del Contrato N° P2000253.
- 28.Modificación N°2 del Contrato N° P2000253.
- 29.Modificación N°4 del Contrato N° P2000253.
- 30.Bases Administrativas del Contrato N° P2000253.
- 31.Bases Técnicas del Contrato N° P2000253
- 32.Contrato N°P2000251 denominado "Servicios Unificados de Movimiento de Tierras Las Tórtolas
- 33.Contrato N°P2000253 denominado "Servicios Unificados de Movimiento de Tierras Las Tórtolas.
- 34.contrato suscrito entre mi representada y Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.
- 35.balance auditado año 2019.
- 36.Resolución del 26° Juzgado Civil de Santiago, de fecha 11 de agosto de 2021, que declara la liquidación de la empresa Brotec Construcción SpA
- 37.Contrato de Ingeniería, adquisición y construcción de 12 de noviembre de 2018 Celebrado entre Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A. y Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada, junto con Bases técnicas y administrativas generales y específicas relacionadas con contrato N° 8013-2009.
- 38.Órdenes de cambio relacionadas con contrato N° 8013-2009.

II.- Confesional:

Absolvió posiciones don Patricio Camacho Ives, en calidad de representante legal de la demandada EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA SA.

III.- Testimonial:

Declararon, previo juramento o promesa, los siguientes testigos:

1. Paula de los Ángeles Madariaga Rodenas, Rut 12.952.722-6.
2. Luis René Becker Ramos, Rut 11.947.295-4.

IV.- Exhibición de documentos:

Las partes demandadas exhiben a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

a. Respecto de "Empresa Constructora Agua Santa S.A.".

Respecto del N°1, la parte demandante no da por cumplida la prueba.

Respecto del N°2, la da por cumplida parcialmente sólo respecto de lo incorporado a folio 255, 256 y 257 (sin perjuicio que éste último no fue solicitado a exhibir, según argumentos que constan en registro de audio).

Respecto del N°3, se da por cumplida la prueba parcialmente sólo respecto de lo solicitado en los N°3.1 al 3.6. Respecto de los demás no los da por cumplido.



La parte demandante solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal respecto de los documentos no exhibidos, y el Tribunal deja resolución para sentencia definitiva

1. Carta Oferta de trabajo al demandante.
2. Todas las Órdenes de Compra y Facturas, recibidas y/o emitidas, relativas a los contratos señalados “Contrato N° 8013–CC2010, ejecutado por mi empleadora y “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”; Contrato N° 8013–CC2009, ejecutado por mi empleadora y “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”; Contrato N° P2000253, ejecutado por mi empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”; Contrato N° P2000251, ejecutado por mi empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”; emitidas durante los años 2019, 2020, 2021 y hasta la fecha de realización de la audiencia de juicio.
3. Respecto de los contratos N° 8013–CC2010, ejecutado por mi empleadora y “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”; N° 8013– CC2009, ejecutado por mi empleadora y “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”; N°P2000253, ejecutado por mi empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”; y N° P2000251, ejecutado por mi empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”, exhibir lo siguiente:
 - 3.1 Contrato de construcción, debidamente suscrito por las partes y todas sus Modificaciones,
 - 3.2 Bases Técnicas generales,
 - 3.3 Bases Técnicas específicas,
 - 3.4 Bases Administrativas Especiales,
 - 3.5 Bases Administrativas generales,
 - 3.6 Ordenes de cambio (modificaciones al contrato),
 - 3.7 Ordenes de Compra a proveedores, relativas a los contratos señalados,
 - 3.8 Libro de remuneraciones, pago de leyes sociales, finiquitos, etc. relacionados con todo el personal que presto servicios en cada contrato señalado,
 - 3.9 Facturas de proveedores, relativas a cada uno de los contratos señalados, pagos de IVA, pagos de impuestos anuales para los consorcios (información contable),
 - 3.10 Registro de retiro de utilidades de socio “Empresa Constructora Agua Santa S.A.” en las sociedades “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada” y “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada”,
 - 3.11 Escrituras de constitución de las sociedades “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” y “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada”; y modificaciones sociales,
 - 3.12 Balances auditados de “Empresa Constructora Agua Santa S.A.” de los años 2019, 2020, y 2021,
 - 3.13 Balances auditados de las sociedades “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” y “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada” por los años 2018, 2019, 2020 y 2021,
 - 3.14 Declaración de impuestos de las sociedades “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” y “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada”, de los periodos 2019, 2020, 2021
- b. Respecto de “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada”.
 1. Todas las Órdenes de Compra y Facturas emitidas y/o recibidas durante los años 2019, 2020 y 2021.
 2. Registro de retiro de utilidades de los socios del periodo 2019 a 2021,



3. Balances auditados de los años 2019, 2020, y 2021,

c. Respecto de "Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada".

1. Todas las Órdenes de Compra y Facturas, emitidas y/o recibidas durante los años 2019, 2020 y 2021.

2. Registro de retiro de utilidades de los socios del periodo 2019 a 2021,

3. Balances auditados de los años 2019, 2020, y 2021,

La parte demandante no da por cumplida la prueba respecto de todo lo solicitado a las demandadas b) y c) , solicitando hacer efectivo el apercibimiento legal y el Tribunal deja resolución para definitiva.

d. Respecto de "Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.".

La parte demandante no da por cumplida la prueba respecto de todo lo solicitado a la demandada, solicitando hacer efectivo el apercibimiento legal y el Tribunal deja resolución para definitiva.

1. Todas las Órdenes de Compra, Facturas, contratos, y modificaciones a los contratos emitidas y/o recibidas según corresponda, durante los años 2019, 2020 y 2021 a las sociedades "Empresa Constructora Agua Santa S.A.", "Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada" y "Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada",

2. Respecto de los contratos N° 813-CC2010, ejecutado por "Constructora Agua Santa S.A." y "Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada" para el mandante "Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A."; N° 8013- CC2009, ejecutado por "Constructora Agua Santa S.A." y "Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada" para el mandante "Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.", exhibir lo siguiente:

2.1 Contrato de construcción,

2.2 Bases Técnicas generales,

2.3 Bases Técnicas específicas,

2.4 Bases Administrativas Especiales,

2.5 Bases Administrativas generales,

2.6 Ordenes de cambio (modificaciones al contrato),

2.7 Órdenes de Compra a proveedores,

2.8 Documentos que den cuenta de la recepción de las obras, y finiquitos respectivos.

e. Respecto de "Anglo American Sur S.A.".

La parte demandante da por cumplida la prueba respecto de todo lo solicitado a la demandada.

1. Todas las Órdenes de Compra emitidas y Facturas recibidas durante los años 2020, 2021 y hasta la fecha de realización de la audiencia de exhibición de documentos, a las sociedades "Empresa Constructora Agua Santa S.A.",

2. Respecto de los contratos N°P2000253, ejecutado por la demandada principal para el mandante "Anglo American Sur S.A."; y N° P2000251, ejecutado por la demandada principal para el mandante "Anglo American Sur S.A.", exhibir lo siguiente:

2.1 Contrato de construcción,

2.2 Bases Técnicas generales,

2.3 Bases Técnicas específicas,

2.4 Bases Administrativas Especiales,

2.5 Bases Administrativas generales,

2.6 Ordenes de cambio (modificaciones al contrato),

2.7 Órdenes de Compra a proveedores,

2.8 Documentos que den cuenta del avance de la obra, de la recepción de las obras, y finiquitos respectivos

V.- Peritaje:



LXLVXGBJPPB

Declaró la perito, doña Ximena Andrea Bahamondes Morales y su informe se encuentra incorporado a folio 230 en el historial de la causa. Todo, conforme consta en registro de audio.

QUINTO: Prueba de las demandadas. (1) Que por su parte la demandada EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A incorpora los siguientes medios de prueba:

I.- Documental:

1. Copia de contrato de trabajo con fecha 05 de noviembre de 2018, celebrado entre don PEDRO ALFONSO JORQUERA CUEVAS y EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A., con descripción de cargo y su anexo de fecha 01 de marzo de 2019.
2. Copia de contrato de ingeniería, adquisición y construcción celebrado con fecha 12 de noviembre de 2018, entre COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A. y CONSORCIO CONSTRUCTOR BROTEC AGUA SANTA LIMITADA, correspondiente al Contrato N°8013-CC 2009.
3. Copia de anexo B, condiciones complementarias y especiales, correspondiente al Contrato N°8013-CC-2009.
4. Copia de contrato de construcción N°8013-CC-2010, celebrado con fecha 05 de noviembre de 2018, entre COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A. y CONSORCIO MINERO TRÉBOL AGUA SANTA LIMITADA.
5. Copia de orden de cambio al contrato N°8013-CC-2010 aprobada con fecha 22 de junio de 2020.
6. Copia de Contrato N°P2000253, celebrado con fecha 07 de octubre de 2020, entre ANGLO AMERICAN SUR S.A. y EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.
7. Copia de Modificación N°1 al Contrato N°P2000253, celebrada con fecha 11 de marzo de 2021, entre ANGLO AMERICAN SUR S.A. y EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.
8. Copia de Modificación N°2 al Contrato N°P2000253, celebrada con fecha 19 de julio de 2021, entre ANGLO AMERICAN SUR S.A. y EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.
9. Copia de Modificación N°4 al Contrato N°P2000253, celebrada con fecha 04 de noviembre de 2021, entre ANGLO AMERICAN SUR S.A. y EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.
10. Informe de auditoría de término de contrato, correspondiente al contrato N°P2000253, que da cuenta de que el cierre de la auditoría se produjo el 18 de marzo de 2022.
11. Copia de Contrato N°P2000251, celebrado con fecha 22 de septiembre de 2020, entre ANGLO AMERICAN SUR S.A. y EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.
12. Copia de Modificación N°5 al Contrato N°P2000251, celebrada con fecha 02 de junio de 2022, entre ANGLO AMERICAN SUR S.A. y EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A.
13. Certificados de cumplimiento emitidos respecto de EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A. en el Contrato N°P2000251, correspondientes a los períodos comprendidos entre noviembre de 2020 y marzo de 2021.
14. Copia de comprobante de uso de feriado suscrito por don PEDRO ALFONSO JORQUERA CUEVAS con fecha 21 de enero de 2022.
15. Planilla elaborada por EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A. que da cuenta de los montos adeudados por don PEDRO ALFONSO JORQUERA CUEVAS a dicha sociedad.
16. (Prueba nueva) Finiquito total de prestación de servicios contrato N°P2000251 suscrito entre Anglo American Sur S.A. y Empresa Constructora Agua Santa S.A., de fecha 14 de noviembre de 2022.

II.- Testimonial:

Declararon, previo juramento o promesa, los siguientes testigos:

1. Raúl Silva Valenzuela, Rut 9.139.843-5.
2. Gabriela Espinoza Quilodrán, Rut 13.806.170-1.



(2) Que la parte demandada CONSORCIO MINERO TRÉBOL AGUA SANTA LIMITADA incorpora los siguientes documentos:

1. Copia de contrato de construcción N°8013-CC-2010, celebrado con fecha 05 de noviembre de 2018, entre COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A. y CONSORCIO MINERO TRÉBOL AGUA SANTA LIMITADA.
2. Copia de orden de cambio al contrato N°8013-CC-2010 aprobada con fecha 22 de junio de 2020

(3) Que la parte demandada CONSORCIO CONSTRUCTOR BROTEC AGUA SANTA LIMITADA incorpora los siguientes documentos:

1. Copia de contrato de ingeniería, adquisición y construcción celebrado con fecha 12 de noviembre de 2018, entre COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A. y CONSORCIO CONSTRUCTOR BROTEC AGUA SANTA LIMITADA, correspondiente al Contrato N°8013-CC 2009.
2. Copia de anexo B, condiciones complementarias y especiales, correspondiente al Contrato N°8013-CC-2009.

La prueba documental no fue objetada ni de fondo ni de pertinencia.

(4) Que la parte demandada ANGLO AMERICAN SUR S.A., incorpora los siguientes oficios:

1. A la Dirección Nacional del Trabajo, ubicada en Agustinas 1253, comuna de Santiago, para que informe si la empresa Constructora Agua Santa S.A., Rut 78.206.080-5, ha solicitado certificaciones F-30-1 respecto de la empresa Anglo American Sur S.A., Rut 77.762.940-9, período noviembre de 2018 hasta marzo 2022 inclusive, y en caso de ser efectivo, que remita las certificaciones

(5) Que la parte demandada COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A., no incorpora medios de prueba.

CONSIDERANDO:

SEXTO. Hechos probados. Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por los intervinientes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

a) Que el trabajador demandante ingresó a prestar servicios para la empresa demandada EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A. con fecha 05 de Noviembre de 2018, para desempeñar el cargo de Gerente de Proyectos, contrato que estuvo suspendido entre el 01 de marzo al 01 de julio de 2019 con una remuneración que comprende sueldo base (\$5.245.000), gratificaciones (\$138.524), colación (330.000) movilización (\$330.000) y movilización convenio (\$500.000) que asciende al total de \$6.543.524; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y, que se ve reafirmado con el mérito de lo establecido en el contrato de trabajo incorporado por el demandante y demandada principal y se ve corroborado por la propuesta de trabajo y carta oferta incorporado por el demandante.



b) Que la relación laboral terminó por la renuncia voluntaria del trabajador de fecha 01 de marzo de 2022, hecho que no se encuentra controvertido entre las partes.

c) Que el Contrato N° 8013-CC2009, corresponde al proyecto Quebrada Blanca Fase 2, respecto del cual se celebra contrato el 12 de noviembre de 2018, cuyo propietario es la Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A., para su ejecución en Iquique, titulado “Contrato de Ingeniería, Suministros y Construcción”, figura como contratista Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada; hecho que resulta establecido conforme da cuenta los documentos N° 1 y 2 incorporados por la demandada Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada y el demandante, son el respectivo contrato y la copia del Anexo B.

d) Que el contrato N° 8013-CC2010, celebrado el 5 de noviembre de 2018, cuyo propietario es la Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A., para su ejecución en la Minera Quebrada Blanca, dice relación con el “Movimiento de tierra masivos plataformas campamento ductos N°1 y campamento ductos N°2”, figura como contratista Consorcio Minero Trébol Agua Santa Limitada, contrato que fue modificado con fecha 22 de junio de 2020, que incluye dentro del alcance del contrato ajustes de las partidas y obras adicionales para su valorización, estableciendo como fecha de término el 29 de junio de 2019; hecho que resulta establecido conforme da cuenta el documento N°1, del contrato respectivo incorporado por la demandada Consorcio Minero Trébol Agua Santa Limitada y el documento N°2 de la misma, copia de orden de cambio respectiva, también incorporados por el demandante.

e) Que el contrato N° P2000253, celebrado el 07 de octubre de 2020, respecto “Servicios unificados de movimientos de tierra gerencias plantas LT” entre Anglo American Sur S.A. y actuando como contratista Constructora Agua Santa S.A, para su ejecución en Los Bronces/Las Tórtolas hecho que resulta establecido conforme da cuenta el documento N°6, del contrato respectivo incorporado por la demandada Constructora Agua Santa S.A., contrato que ha sido objeto de diversas modificaciones como dan cuenta los documentos 7 al 9 de la demandada Constructora Agua Santa S.A., correspondiendo la última al 04 de noviembre de 2021, que extiende el plazo de ejecución hasta el 10 de diciembre de 2021 para dar término a las obras encargadas y establece como fecha de finiquito parcial el 30 de octubre de 2021, declarándose que la Compañía, es decir Anglo American Sur S.A., ha pagado íntegramente el precio del referido contrato.

f) Que al término del contrato N° P2000253, se efectuó informe de auditoría de término de contrato dado cuenta de la ejecución por la Empresa Agua Santa S.A., que



concluye que la documentación se encuentra en orden dentro de las normas legales establecidas, con algunas excepciones, conforme el documento N° 10 incorporado por la demandada Empresa Agua Santa S.A. emitido el 18 de marzo de 2022, habiéndose iniciado la auditoría el 28 de enero de 2022, que se corrobora con el oficio de respuesta emitido por la Dirección Nacional del Trabajo, respecto del período comprendido entre noviembre de 2018 a marzo de 2022.

g) Que el contrato N° P2000251, celebrado el 22 de septiembre de 2020, respecto “Servicios unificados de movimientos de tierra Las Tórtolas” entre Anglo American Sur S.A. y actuando como contratista Constructora Agua Santa S.A, para su ejecución en Los Bronces/Las Tórtolas hecho que resulta establecido conforme da cuenta el documento N°11, del contrato respectivo incorporado por la demandada Constructora Agua Santa S.A, contrato que fue modificado el 02 de junio de 2022, correspondiendo a la quinta modificación, extendiendo la vigencia del contrato al 30 de junio de 2022, conforme da cuenta el documento N° 12 aportado por la misma demandada, emitiendo los respectivos certificados de noviembre de 2020 a marzo de 2021, conforme documento 13 de la demandada; a lo que se añade que con fecha 14 de Noviembre del 2022, se otorgan mutuamente el más amplio, completo, total y definitivo finiquito, declarando que ninguna de las partes adeuda nada a la otra por ningún concepto, en razón de la celebración, vigencia y terminación del contrato, desde el 22 de septiembre de 2020 hasta el 30 de septiembre de 2022, conforme la prueba nueva (documento N°16) rendida en la audiencia de juicio por la demandada Empresa Constructora Agua Santa S.A. que además menciona que el 23 de junio de 2022 las partes acordaron la modificación N°6.

h) Que entre el los días 14 de febrero de 2022 y 18 de febrero de 2022, el demandante, don Pedro Jorquera Cuevas tomó 5 días correspondientes a sus vacaciones, certificando que del período 2019 a noviembre de 2020, no estaban días de saldo, manteniéndose 15 días de saldo del período noviembre de 2020 a noviembre de 2021, hecho que se encuentra controvertido y resulta establecido a partir del documento N° 14, que se encuentra firmado por el trabajador, incorporado por la demandada Empresa Constructora Agua Santa S.A.

SÉPTIMO: Que cabe tener en consideración que para valorar la prueba y resolver las peticiones sometidas a la decisión del tribunal corresponde tener en consideración además de las normas y principios que rigen al derecho laboral, las normas que regulan la interpretación de los contratos y lo correspondiente en la carga probatoria.



Rige en particular lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil “Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta” además de lo dispuesto en el artículos 54 bis inciso 2° “Con todo, se podrán pactar premios o bonos por hechos futuros, tales como la permanencia durante un tiempo determinado del cliente que ha contratado un servicio o producto a la empresa o bien la puntualidad del mismo en los pagos del referido servicio u otros, siempre que la ocurrencia de estos hechos dependa del cumplimiento por parte del trabajador de las obligaciones contenidas en su contrato de trabajo.”

OCTAVO: Que primeramente y en razón de los hechos establecidos precedentemente, corresponde desde ya acoger las excepciones de falta de legitimación pasiva formuladas por las demandadas Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada y Consorcio Minero Trébol Agua Santa Limitada, toda vez que los mencionados contratos N° 8013-CC2009 y N° 8013-CC2010, respectivamente, han sido ejecutados por las empresas aquí mencionadas y no por la empleadora, demandada principal Empresa Constructora Agua Santa S.A. y siendo esta la única acción ejercida respecto de aquellas, no queda sino acoger las excepciones así formuladas.

En nada obsta a la conclusión precedente, los documentos incorporados por la demandante N°5 a 8, 10, 11, 25 y 36 cuyo análisis es innecesario conforme lo señalado, y por otra parte los documentos de la demandante N°9, 34, 37 y 38, se corresponden con los incorporados por la respectiva contraparte ya analizados, careciendo de relevancia la exhibición de documentos solicitada respecto de las demandadas aquí mencionadas, toda vez que los documentos solicitados exhibir en nada alteraría las conclusiones a las que ha arribado el tribunal.

Que conforme lo razonado precedentemente se hace innecesario pronunciarse respecto a la subcontratación demandada en razón de los mencionados contratos, como así mismo de las excepciones de prescripción esgrimidas respecto de los mencionados contratos, respecto de lo cual se omitirá pronunciamiento.

NOVENO: Que, no estando en discusión la relación laboral entre la demandada principal Empresa Constructora Agua Santa y el trabajador don Pedro Jorquera Cuevas, a continuación, para resolver el asunto sometido a la decisión de este tribunal, debe analizarse la cláusula respectiva del documento incorporado por la demandante y demandada principal, consistente en el contrato de trabajo, el que en su cláusula Quinto Segundo, se pactó lo siguiente:



“Se acuerda pagar una participación bruta de un 2% calculada sobre el monto de la utilidad resultante del Contrato, obtenida después de recibida provisoriamente la obra por parte del cliente, y después del cierre contable del proyecto, adicionalmente se evaluará un 1% adicional de participación a la utilidad antes mencionada, que irá indexada al resultado global de la Empresa y al cumplimiento de los estándares de la empresa en seguridad y calidad, de los Contratos de su responsabilidad”.

Que al efecto, dicho párrafo debe ser desglosado para determinar los requisitos para la procedencia y pago de las participaciones que se pagan en razón del contrato.

Del examen del instrumento antes referido queda de manifiesto que la forma y procedencia de la participación bruta de un 2% exige de necesariamente:

- 1.- Que se verifiquen utilidades resultantes del Contrato
- 2.- Que la utilidad es obtenida después de recibida provisoriamente la obra por parte del cliente.
- 3.- El cierre contable del proyecto.

Y que por su parte la procedencia de la participación adicional del 1% exige:

- 1.- Que se verifiquen los requisitos precedentes
- 2.- Que se de cumplimiento de los estándares de la empresa en seguridad y calidad de los contratos.

DÉCIMO: Que en cuanto al contenido de las exigencias descritas en la cláusula Quinta Segunda del contrato, a juicio de esta sentenciadora, cabe precisar que en cuanto a la verificación de las “utilidades del contrato”, no cabe sino interpretarlo en que se correspondan al contrato o proyecto que se esté desarrollando por la empleadora.

Que la demandada ha sostenido que la mencionada participación sólo se devengará respecto de obras que hayan sido ejecutadas por la demandada principal para alguno de sus clientes, haciendo hincapié en que no ha realizado las obras consistentes en los contratos N°8013-CC2010 y N°8013-CC2009 por su parte, sino por personas jurídicas distintas, sosteniendo que el actor ha errado al dirigir su demanda.

Al efecto cabe tener en consideración que era precisamente carga probatoria del demandante acreditar que los contratos en los cuales reclama participación hubiesen sido ejecutadas por su ex empleador, razón por la cual precisamente han sido acogido tales argumentos en el considerando octavo y rige también para la demanda principal.

DÉCIMO PRIMERO: Que a continuación corresponde establecer si efectivamente se habían originado utilidades de los contratos efectivamente ejecutados por la demandada principal N° P2000253 y N° P2000253, cuándo se han recibido provisoriamente las obras



por parte del cliente, como así mismo, cuándo había ocurrido el cierre contable de los proyectos.

Cabe tener en consideración que de la prueba rendida por el demandante se exployo en parte el testigo Luis Becker Ramos, que precisó las dos líneas de negocios que estuvieron a cargo del demandante en los dos proyectos de la demandada principal ejecutados para la demandada Angloamerican Sur S.A., concluyendo en su oratoria que para saber la utilidad del proyecto, era necesario establecer el diferencial de costos y ventas por línea de negocio, lo que era distinto a establecer las utilidades de la empresa (demandada principal), pues aquello incluso, en el caso concreto, llevaba a considerar el pago efectuado a los socios, por préstamos pendientes respecto de los cuales era perentorio devolver el dinero, utilidades que en definitiva se vieron disminuidas por el pago de las participaciones; que al respecto la perito Ximena Andrea Bahamondes Morales, no aportó conclusiones relevantes en relación a los dos contratos en los cuales están vinculadas la demanda principal y Angloamerican Sur S.A., sino por el contrario se refirió a las vinculaciones societarias con “Brotex y Trébol”, sin aportar datos concretos o relevantes para la determinación de las utilidades de los contratos aquí analizados, refiriendo que además no le había sido facilitada una entrevista con el contador de la demandada principal para despejar interrogantes de unas partidas respecto de las utilidades de la Empresa Agua Santana S.A para el año 2021.

Que sin perjuicio de lo anterior, al consultarse al testigo Becker Ramos por el término de los contratos, refirió que el contrato “251” se encontraba terminado pero sin cierre contable al término de la relación laboral del demandante, cabe a aquí recordar que se estableció por el contrario como hecho, que se extendió la vigencia del contrato al 30 de junio de 2022, conforme da cuenta el documento N° 12 aportado por la demandada principal, documento que además da cuenta que dicha ampliación “no representa costos adicionales”.

Añadiendo el testigo Becker Ramos, que para saber cuándo se calcula la utilidad del proyecto era necesario saber “la norma de Agua Santa”, es decir, para saber cuándo se paga, señalando “que en general es cuando termina la operación”, refiriendo que no lo mencionaba el contrato del demandante. Sin perjuicio de lo referido por el testigo, la cláusula contractual menciona como requisito, que la recepción provisoria de la obra se haya realizado por parte del cliente y el cierre contable del proyecto, elementos que en definitiva era de cargo del demandante establecer su ocurrencia, sin perjuicio de la exhibición de documentos solicitada en su oportunidad.



Al respecto, la prueba rendida se dio cuenta que el contrato N°P2000251 se encontraba en ejecución a la fecha del término de la relación laboral toda vez que fue modificado el 02 de junio de 2022, correspondiendo a la quinta modificación, extendiendo la vigencia del contrato al 30 de junio de 2022, conforme da cuenta el documento N° 12 aportado por la misma demandada, a lo que se añade que con fecha 14 de Noviembre del 2022, se otorgan mutuamente el más amplio, completo, total y definitivo finiquito, declarando que ninguna de las partes adeuda nada a la otra por ningún concepto, en razón de la celebración, vigencia y terminación del contrato con fecha 30 de septiembre de 2022, conforme la prueba nueva rendida en la audiencia de juicio por la demandada Empresa Constructora Agua Santa S.A.

Ahora bien, respecto del N°P2000253 la última modificación al contrato conforme la documental rendida fue el 04 de noviembre de 2021, que extiende el plazo de ejecución hasta el 10 de diciembre de 2021 para dar término a las obras encargadas, establece como fecha de finiquito parcial el 30 de octubre de 2021, declarándose que la Compañía, es decir Anglo American Sur S.A., ha pagado íntegramente el precio del referido contrato, además se rindió informe de auditoría de término de contrato, emitido el 18 de marzo de 2022, que se corrobora con el oficio de respuesta emitido por la Dirección Nacional del Trabajo, respecto del período comprendido entre noviembre de 2018 a marzo de 2022.

De manera tal que de los elementos probados previamente mencionados, dan cuenta que a la fecha de término de relación laboral, esto es, el 01 de marzo de 2022, aún no se habían devengado las prestaciones demandadas toda vez que no se habían configurado los requisitos copulativos para su devengo, siendo en este sentido una exigencia de la inherencia del contrato que estos se hubiesen verificado en el curso de la relación laboral.

Que en relación con el apercibimiento legal establecido en el art. 454 N°3 solicitado por el demandante no se dará lugar, siendo facultativo para el tribunal y teniendo en especial consideración que no existen otros elementos que permitan corroborar que los montos descritos por el demandante en su libelo digan relación directa con los documentos respecto de los cuales se ha solicitado hacer efectivo los apercibimientos teniendo en consideración los hechos acreditados.

DÉCIMO SEGUNDO: Que como se mencionó precedentemente, en cuanto a la participación adicional del 1%, se requiere efectivamente para que concurran copulativamente los 3 requisitos de la primera participación y que se hayan cumplido los



estándares de seguridad y calidad de los contratos de su responsabilidad, luego al no concurrir los presupuestos de la primera participación, malamente puede configurarse el beneficio mencionado.

DÉCIMO TERCERO: Que en cuanto al feriado legal y proporcional demandado, conforme el comprobantes de feriados aportados por la parte demandada, que dan cuenta de que del período 2019 a noviembre de 2020, no restaban días de saldo, manteniéndose 15 días de saldo del período noviembre de 2020 a noviembre de 2021, además de corresponder el período proporcional a los días de 05 noviembre de 2021 a 01 marzo de 2022; se dará lugar en lo pertinente considerando que la base de cálculo quedó establecida en base a los términos del contrato en el considerando sexto y el monto solicitado en la demanda para no extenderse en ultra petita.

DÉCIMO CUARTO: Que en cuanto al régimen de subcontratación invocado por el demandante respecto de las demandadas COMPAÑÍA MINERA TECK QUEBRADA BLANCA S.A. y ANGLOAMERICAN SUR S.A., de quienes se sostuvo eran empresas mandantes en los respectivos contratos N° 8013-CC2010, ejecutado por su empleadora y “Consortio Minero Trébol Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”; Contrato N° 8013-CC2009, ejecutado por su empleadora y “Consortio Constructor Brotec Agua Santa Limitada” para el mandante “Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A.”; Contrato N° P2000253, ejecutado por su empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.” y Contrato N° P2000251, ejecutado por su empleadora para el mandante “Anglo American Sur S.A.”, el demandante tenía la carga probatoria de acreditar todos los presupuestos que configuran el trabajo bajo este régimen, entre ellos el acuerdo comercial suscrito entre su empleador y las respectivas demandadas mandatarias en los respectivos contratos, en relación a los servicios prestados, toda vez que sostuvo que “al prestar la Empresa Constructora Agua Santa S.A., servicios de construcción, en faenas que precedentemente se indicaron, adquirieron éstas el carácter de empresas principales.

Que de los documentos ya analizados en el considerando octavo se pudo concluir que la ejecución de los contratos N° 8013-CC2010 y N° 8013-CC2009, recayó en manos de terceros no así de la demandada principal, empleadora del trabajador demandante, en consecuencia malamente podría configurarse a este respecto la subcontratación respecto de la demandada Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A., quien es la propietaria y mandante en aquellos contratos; a este respecto el demandante pretendió invertir la carga probatoria, con el apercibimiento legal establecido en el art. 454 N°3, sin embargo a



aquello no se dará lugar, siendo facultativo para el tribunal y teniendo en especial consideración que no existen otros elementos que permitan corroborar el presupuesto de la subcontratación, en particular el supuesto acuerdo comercial que debe fundar la vinculación aludida, toda vez que los términos de la subcontratación deben ser aportados con precisión por el demandante.

A mayor abundamiento, la inversión de la carga probatoria que solicita el demandante en base al apercibimiento no puede desconocer la prueba aportada en el juicio por las otras demandadas, descrita en el considerando quinto y al no existir una relación laboral con aquellas en malamente puede accederse a lo solicitado.

DÉCIMO QUINTO: Que en lo que respecta a la demandada Anglo American Sur S.A., en conformidad a con la prueba rendida en estrados, en particular el oficio respuesta de la Dirección Nacional del Trabajo, respecto de los certificados F-30-1, respecto de la demandada Andglo American Sur S.A, de noviembre de 2018 a marzo de 2022, como fue solicitado, el que además se condice con el informe de auditoría de término de contrato correspondiente al contrato N°P2000253, da cuenta de que la demandada Angloamerican Sur S.A, ha dado cumplimiento a las obligaciones laborales y previsionales de la demandada Agua Santa y en consecuencia ha dado cumplimiento a sus respectivas obligaciones de información y retención, en lo que fue el desarrollo de sus respectivos contratos, siendo en todo caso su responsabilidad subsidiaria.

DÉCIMO SEXTO: Que, la prueba ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, de acuerdo a lo establecido en el artículo 456 del Código del Trabajo, y, el resto de las alegaciones y probanzas no referidas precedentemente y descritas en el considerando cuarto y quinto no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios probatorios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Así el documento N° 15 de la demandada Empresa Constructora Agua Santa S.A. emana de la propia parte que lo presenta, sin otro respaldo o antecedente que de corroboración de su contenido, por lo cual se le resta mérito probatorio, no existiendo otros medios probatorios se desestima la excepción de compensación.

En el mismo sentido el documento N°3 que emana de la demandante, tampoco aporta mérito probatorio alguno por las mismas consideraciones, al igual que el documento N°4. Por otra parte los documentos 12 a 24 y 35, tampoco dan respuesta a la pregunta esencial del considerando décimo primero.



Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 420, 446 a 462 del Código del Trabajo, SE DECLARA:

I.- Que se rechaza hacer efectivo el apercibimiento solicitado por el demandante en torno a la exhibición de documentos solicitados respecto de las demandadas Empresa constructora Agua Santa S.A, Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada, Consorcio Minero Trébol Agua Santa Limitada y Compañía Minera Teck Quebrada Blanca S.A., previsto en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo.

II.- Se acogen las excepciones de falta de legitimación pasiva interpuestas por las demandadas Consorcio Constructor Brotec Agua Santa Limitada y Consorcio Minero Trébol Agua Santa Limitada.

III.- Que se acoge la demanda sólo en cuanto se condena a la demandada principal EMPRESA CONSTRUCTORA AGUA SANTA S.A. al pago del feriado legal y proporcional la suma de \$6.500.000 en favor de don PEDRO ALFONSO JORQUERA CUEVAS, suma respecto de la cual deberá responder la demandada Anglo American Sur S.A. subsidiariamente, en lo demás SE RECHAZA la demanda de autos interpuesta por en contra de las demandadas, sin costas por haber tenido motivos plausibles para litigar.

IV. Se rechaza la excepción de compensación interpuesta por la demandada principal Empresa Constructora Agua Santa S.A.

V.- Que las prestaciones ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo con los intereses y reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo según corresponda.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Devuélvase las custodias, una vez ejecutoriada la sentencia.

RIT O-840-2022

RUC 22- 4-0383903-9

Dictada por MARIANA ANDREA LEYTON ANDAUR, Juez Titular Destinada al Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



