

RIT N° : O-5159-2023
RUC N° : 23- 4-0500870-K
MATERIA : DECLARACIÓN DE ÚNICO EMPLEADOR; DECLARACIÓN
DE EXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL; DESPIDO INJUSTIFICADO;
NULIDAD DE
DESPIDO; COBRO DE PRESTACIONES LABORALES.
DEMANDANTE : SUSANA YSABEL DEL CASTILLO NAPÁN
DEMANDADA : PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA
DEMANDADA : OCS ORGANIC SPA

Santiago, a once de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció al proceso Juan Eduardo Cruz Kusch, chileno, C.I N°17.087.722-5, abogado, domiciliado para estos efectos en Marchant Pereira N°150, of.1002, comuna de Providencia, Provincia de Santiago, Región Metropolitana; actuando en nombre y representación, y en calidad de mandatario judicial de SUSANA YSABEL DEL CASTILLO NAPÁN, peruana, C.I N°27.718.595-4, periodista, domiciliada en Hipódromo de Chile N°1361, casa N°1106, comuna de Independencia, Santiago, quien interpuso en procedimiento de aplicación general, demanda de declaración de único empleador, declaración de existencia de relación laboral, despido injustificado, nulidad de despido y cobro de prestaciones laborales en contra de Peluquería Orgánica OCS SpA, RUT N°77.309.033-5, sociedad por acciones del giro de su denominación, y solidariamente, en contra de OCS Organic SpA, RUT N°77.309.037-8, sociedad por acciones de giro "*venta al por menor de artículos de perfumería, de tocador y cosméticos*"; ambas representadas legalmente por Jenny Ingrid Peñaranda Fajardo, C.I N°15.695.725- 9, ignoro profesión u oficio; todos domiciliados para



estos efectos en Avenida Manquehue Norte N°2120, comuna de Vitacura, Santiago

Señala que con fecha 27 de febrero del año 2021, Susana Del Castillo Napán comenzó a prestar servicios ininterrumpidamente para Peluquería Orgánica OCS SpA, que el día 16 de febrero de 2021 se entrevistó con Jenny Peñaranda (dueña de Peluquería Orgánica OCS SpA), quien le pidió "ayuda" para ordenar y limpiar la peluquería (pues el local era "nuevo" y todavía no estaba abierto al público), bajo la promesa de contratarla después. Durante esa y la próxima semana, la trabajadora "ayudó" a doña Jenny Peñaranda sin ningún tipo de retribución. Necesitaba tanto el trabajo, que tuvo temor a negarse a realizar estas "labores previas" por miedo a no ser contratada después. Y fue así como, verbalmente, Jenny Peñaranda le dijo a doña Susana Del Castillo Napán que comenzaría a trabajar oficialmente en la peluquería desde el 27 de febrero del 2021.

No obstante, luego de reiteradas insistencias por parte de la actora, su contrato de trabajo recién fue escriturado el 30 de abril de 2021, estipulándose expresamente que su duración sería indefinida e incorporándose una "cláusula de vigencia", en virtud de la cual "la obligación de prestar servicios sólo podría cumplirse una vez que la trabajadora hubiese obtenido la visación de residencia correspondiente en Chile o el permiso especial de trabajo para extranjeros con visa en trámite" (cláusula décima letra b). Al respecto, es importante señalar que dicha cláusula se agregó para "no tener problemas con extranjería", ya que, en la práctica, la actora había comenzado a trabajar para la demandada sin esperar la obtención de su permiso de trabajo o visa de residencia.

Posteriormente, Susana Del Castillo Napán obtuvo su permiso de trabajo el día 13 de septiembre de 2021, siendo aprobada su visa sujeta a contrato el 20 de enero de 2022. Ambos hechos fueron comunicados y conocidos oportunamente por la demandada. Pese a ello, por alguna razón, Peluquería Orgánica OCS SpA sólo reconoció como fecha de inicio de la relación laboral el día 1 de junio de 2022.

En suma, durante el período de tiempo comprendido entre el 27 de febrero de 2021 y el 1 de junio de 2022 también existió una relación laboral entre las partes.



Que respecto a las funciones precisó que desde el 27 de febrero de 2021 hasta la fecha de término de la relación laboral el día 11 de abril de 2023, la actora realizó las siguientes funciones: Recepción de clientes de la peluquería (recepcionista); Limpieza del área de recepción, de la vitrina de productos, de los baños y la cocina; Preparación de té y café para los clientes de la peluquería; Emisión a los clientes de boletas electrónicas de venta o de servicios, a través del portal del Servicio de Impuestos Internos; Elaboración y exhibición de contenido audiovisual de la peluquería en redes sociales (Instagram). Incluso creó el video que se exhibió en la inauguración de la peluquería. También coordinaba visitas de "personas famosas" para crear dicho contenido; Cálculo de las remuneraciones de sus compañeras de trabajo; Manejo de la agenda de doña Jenny Peñaranda (jefa y dueña de la peluquería); y Venta y reposición de productos.

Durante algunos meses del primer semestre del año 2021, incluso se le encomendó adicionalmente la tarea de "encargada de local", debiendo fiscalizar y supervigilar el cumplimiento de los deberes de sus demás compañeras.

Entre el 27 de febrero de 2021 y 11 de abril de 2023, doña Susana del Castillo Napán siempre tuvo como superiores jerárquicos a doña Jenny Peñaranda (dueña de Peluquería Orgánica OCS SpA), a don Leandro Irarrázabal (administrador de la peluquería) y a doña Marlene Rosas (contadora). Con todo, era doña Jenny Peñaranda quien con mayor frecuencia le daba órdenes y fiscalizaba y supervigilaba el cumplimiento de sus funciones. Don Leandro Irarrázabal, por su parte, era el encargado de pagar las remuneraciones de la trabajadora.

Por último, los servicios fueron prestados en la sucursal de Vitacura de la peluquería (ubicada en Avenida Manquehue Norte N°2120), sin perjuicio de que, excepcionalmente, también lo hizo en la sucursal de Algarrobo.

Respecto a la Jornada y horario de trabajo, durante toda la vigencia de la relación laboral (27 de febrero de 2021 al 11 de abril de 2023), la jornada de trabajo de la actora se distribuyó de lunes a viernes de 10:00 a 19:00 horas y los sábados de 09:00 a 17:00 horas. Sin embargo, en el contrato de trabajo que se escrituró el 30 de abril de 2021, se indica que su jornada de trabajo era de lunes a viernes de



09:00 a 18:00 horas y los sábados de 09:30 a 13:00 horas, lo que no es efectivo. Estas horas adicionales a las señaladas en su contrato nunca se le pagaron como extraordinarias. de hecho, no se le permitía registrar asistencia.

En cuanto a la remuneración de la trabajadora, esta era de carácter variable, ya que estaba compuesta de un sueldo base de \$410.000, gratificación legal en conformidad al artículo 50 del C.T de \$102.500.- y comisiones por ventas de productos (\$1.000.- por cada producto vendido, recibiendo \$102.000.- en enero, \$39.000.- en febrero y \$101.000.- en marzo de 2023). Estas comisiones comenzaron a pagarse en el mes de julio de 2022 y no se incluían en las liquidaciones de remuneraciones, con la finalidad de evadir el pago de cotizaciones de seguridad social sobre dicha cantidad. El detalle de las comisiones se enviaba mensualmente a la trabajadora por don Leonardo Irrarázabal.

En consecuencia, el promedio de los últimos 3 meses anteriores al despido (enero, febrero y marzo de 2023) ascendió a \$593.167.

Las remuneraciones debían pagarse dentro de los primeros cinco días del mes siguiente, por mes vencido. Por ejemplo: Las remuneraciones de enero 2023 (incluyendo las comisiones por productos vendidos) se pagaban en febrero de 2023, y así sucesivamente. Entre los meses de febrero de 2021 y junio de 2022, las remuneraciones la actora (con excepción de las gratificaciones legales) fueron pagadas en efectivo. Una vez que la trabajadora abrió cuenta bancaria, sus remuneraciones (con excepción de las gratificaciones legales) se pagaron vía transferencia electrónica.

La actora indica que se le adeudan las siguientes prestaciones laborales:

a) \$2.084.488 de gratificaciones legales correspondientes a todos los meses comprendidos entre julio de 2021 y abril de 2023 (ambos inclusive), toda vez que, tal como consta en la cláusula cuarta del contrato de trabajo celebrado con la trabajadora y en las liquidaciones de remuneraciones, el empleador se obligó a pagar el 25% de la remuneración por concepto de gratificación legal mensual, en los términos del artículo 50 del C.T. En efecto, Peluquería Orgánica OCS SpA nunca pagó las gratificaciones legales.



El detalle de las gratificaciones legales adeudadas por cada mes y año conforme al sueldo base estipulado lo describe en el libelo.

b) \$146.362.- de semana corrida correspondiente a todos los meses comprendidos entre junio de 2022 y abril de 2023 (ambos inclusive), ya que, pese a tener remuneración mixta (sueldo fijo y comisiones), este beneficio nunca fue pagado.

El detalle de la semana corrida adeudada por cada mes y año lo describe en el libelo, explicando que las comisiones devengadas en un mes se pagaban dentro de los primeros cinco días del mes siguiente. Así, por ejemplo, las comisiones devengadas en julio de 2022 se debían pagar en agosto de 2022. Para el cálculo de la semana corrida, sólo se han considerado las comisiones (parte variable de la remuneración de la trabajadora). Los días a pagar por semana corrida son los domingos y festivos de cada mes (especificados en la tabla). Sobre el particular, es importante reiterar que la actora en realidad no debía trabajar los domingos y festivos, pues nunca se pactó la exención de descanso dominical. Para calcular los "días en que legalmente debía trabajar" cada mes, se ha partido de la base que cada semana la actora tenía un día de descanso (total 4 días al mes), al tener una jornada laboral de "6x1" (45 horas semanales). Al no haber estado exenta de descanso dominical, sus días de descanso eran los domingos y festivos. Luego, si a esos 4 días se le suman los festivos, se obtiene el total de días en que no se debió trabajar. Pues bien, si al total de los días del mes, por ejemplo, 31 se le restan los días en que no se debió trabajar por ejemplo 4, el total de días en que legalmente debía trabajar serán 27.

Respecto a las cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía calculadas sobre la base de las comisiones por productos vendidos y de la semana corrida devengadas desde julio de 2022 a marzo de 2023 (ambos inclusive).

Como las comisiones no se pactaron por escrito y no figuraban en el contrato ni las liquidaciones, Peluquería Orgánica OCS SpA solamente pagaba las cotizaciones de la trabajadora sobre la base del sueldo y gratificación legal (\$500.000.- hasta diciembre de 2022 y \$512.500.- desde enero 2023). Por lo tanto,



el escenario era el siguiente: Las gratificaciones legales nunca fueron pagadas a la actora pero su monto sí se declaraba para los efectos del pago de las cotizaciones de seguridad social. Por el contrario, las comisiones por productos vendidos sí fueron pagadas a la trabajadora, pero su monto nunca se declaró para los efectos de pagar las cotizaciones de seguridad social.

Como si lo anterior no fuese suficiente, la demandada tampoco pagó las cotizaciones previsionales, de salud y cesantía correspondientes a todos los meses comprendidos entre febrero de 2021 y mayo de 2022 (ambos inclusive), ya que, como también se dijo, Peluquería Orgánica OCS SpA sólo reconoció la existencia de relación laboral con mi representada a partir del 1 de junio de 2022, comenzando a pagar sus cotizaciones de seguridad social -aunque insuficientemente- a partir de esa fecha.

El detalle de las remuneraciones que no cotizaron, según lo señalado precedentemente lo describe en tabla del libelo desde febrero de 2021 a marzo de 2023.

Asimismo, se adeuda a la actora \$187.917.- equivalente a 11 días trabajados en el mes de abril de 2023, considerando un sueldo de \$410.000.- y gratificación legal de \$102.500. La suma de \$310.756.- de feriado anual 2022 por el año transcurrido entre el 27 de febrero de 2021 y el 27 de febrero de 2022, equivalente a 19 días (15 días hábiles + 4 días sábado, domingo y festivos transcurridos dentro de dicho espacio de tiempo). La suma de \$343.467.- de feriado anual 2023 por el año transcurrido entre el 27 de febrero de 2022 y el 27 de febrero de 2023, equivalente a 21 días (15 días hábiles + 6 días sábado, domingo y festivos transcurridos dentro de dicho espacio de tiempo); y \$8.178.- de feriado proporcional por el tiempo transcurrido entre el 27 de febrero y 11 de abril de 2023, equivalente a 0.5 días (0.5 días hábiles + 0 días sábado, domingo y festivo transcurridos dentro de dicho espacio de tiempo).

Que respecto a los antecedentes de las sociedades demandadas indicó que Peluquería Orgánica OCS SpA y OCS Organic SpA conforman un "único empleador" o "unidad económica". Para estos efectos, se debe tener presente que



el representante legal de ambas sociedades es Jenny Peñaranda Fajardo, quien siempre ejerció potestad de mando respecto de todos y cada uno de los trabajadores contratados por cada una de ellas. La actora debía emitir a los clientes de la peluquería boletas electrónicas de venta o de servicios según el caso. Si los clientes se cortaban el pelo o se realizaban otros tratamientos de belleza, los pagos se realizaban a Peluquería Orgánica OCS SpA y por consiguiente, Susana Del Castillo Napán debía emitir la boleta electrónica de servicios desde el portal del Servicio de Impuestos Internos de dicha sociedad. Por el contrario, si los clientes compraban shampoo, bálsamo, acondicionador, cremas u otros productos, los pagos se realizaban a OCS Organic SpA y, por consiguiente, la actora debía emitir la boleta electrónica de venta desde el portal del Servicio de Impuestos Internos de esta última sociedad.

Adicionalmente, por instrucción de doña Jenny Peñaranda, la actora también comenzó a vender los productos a partir de julio de 2022, percibiendo una comisión de \$1.000 por cada venta. Por lo tanto, pese a que la actora solamente suscribió contrato de trabajo con Peluquería Orgánica SpA con fecha 30 de abril de 2021 (sin perjuicio de que su relación laboral se inició verdaderamente el 27 de febrero de 2021), en la práctica, igualmente prestaba servicios que iban en directo beneficio de OCS Organic SpA, por así instruirlo Jenny Peñaranda Fajardo (ya sea directamente, o a través de la contadora de ambas compañías, doña Marlene Rosas).

Las sociedades tienen el mismo personal de recursos Humanos (don Leandro Irrázabal, quien formalmente tenía el cargo de "administrador"), la misma contadora (doña Marlene Rosas) y las mismas peluqueras y estilistas (quienes además venden productos).

Los giros de Peluquería Orgánica SpA y OCS Organic SpA son complementarios: Mientras Peluquería Orgánica SpA tiene como giro "*peluquería y otros tratamientos de belleza*", OCS Organic SpA tiene como giro "*venta al por menor de artículos de perfumería, de tocador y cosméticos*". Su complementariedad es evidente, ya que los clientes que quieren realizarse un tratamiento de belleza con



Peluquería Orgánica OCS SpA, primero deben comprar los productos necesarios que vende OCS Organic SpA, ya sea para su aplicación inmediata o para aplicarlos con posterioridad al tratamiento.

Ambas sociedades tienen el mismo controlador: Jenny Peñarando Fajardo, única accionista de Peluquería Orgánica OCS SpA y OCS Organic SpA.

Ambas sociedades tienen el mismo domicilio: Avenida Manquehue Norte N°2120, comuna de Vitacura, Santiago. En ese lugar la actora prestaba sus servicios.

Ambas sociedades tienen la misma página web (www.peluqueriaorganicaocs.cl), logo y forma de individualización frente a terceros ("Jenny Peñaranda F. Peluquería Orgánica" o simplemente "Peluquería Orgánica").

En la web es posible reservar hora para tratamientos y también comprar productos. Como puede apreciarse, pese a que existen formalmente diversas sociedades, en la práctica, todas ellas operan como un único empleador o unidad empresarial, actuando coordinadamente.

Que respecto al término de la relación laboral con fecha 11 de abril de 2023, la actora fue despedida por la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo ("ausencias injustificadas"). Sin embargo, nunca se le entregó una carta de despido, ni mucho menos, se le envió a su domicilio. Por ende, no se sabe cuáles fueron los días que el empleador estimó que la trabajadora no concurrió al trabajo. Sin perjuicio de lo anterior, la peluquería no abrió el sábado 8 y domingo 9 (fin de semana santa). La actora acordó con doña Jenny Peñaranda asistir nuevamente a su trabajo el miércoles 12 de abril de 2023. Sin embargo, Jenny Peñaranda avisó a la trabajadora el día anterior (martes 11 de abril de 2023) que "ella no iría el miércoles y que mejor fuese el jueves 13 de abril de 2023 para conversar".

Señala que el jueves 13 de abril de 2023, la actora asistió a la peluquería. De hecho, durante la mañana de ese día doña Jenny Peñaranda le pidió que fuese a comprar algunas cosas, lo que realizó bajo instrucción de su empleadora.

Sin embargo, para sorpresa de la actora, doña Jenny Peñaranda llegó a la peluquería cerca de las 12:45 horas con un finiquito en su mano, el que quiso entregarle junto con \$20.000.- para que fuese a firmarlo a una Notaría. La actora



se negó a recibirlo y a firmarlo, ya que no estaba de acuerdo con la causal, con la fecha de inicio de la relación laboral que ahí se indicaba (1 de junio de 2022), ni tampoco con que no se le pagaran sus vacaciones pendientes y su remuneración por los días trabajados en abril de 2023. Además, se indicaba que el término de la relación laboral se había producido el 11 de abril de 2023 (dos días antes). Ante la negativa de la actora de recibir y firmar el finiquito, doña Jenny Peñaranda le mandó una copia digital del mismo por WhatsApp, desde su celular +569 42614154. El finiquito se inserta en el libelo.

Sumado a ello, ante la negativa de la actora a recibir y firmar el finiquito, doña Jenny Peñaranda le prometió que, si lo firmaba, sería "recontratada como su brazo derecho para el manejo de las redes sociales de ambas sedes de la peluquería (Vitacura y Algarrobo), además de que le pagaría las vacaciones pendientes y los días trabajados en abril de 2023, antes del término de la semana". La verdad que, ante el temor de quedarse sin trabajo, la actora consideró la oferta de su empleadora, pero al mismo tiempo tenía cierta desconfianza. Por eso, no quiso ir ese día a firmar el finiquito. Durante la tarde del jueves 13 de abril de 2023, luego del envío del finiquito vía WhatsApp, doña Jenny Peñaranda pidió a doña Susana Del Castillo que concurriese a trabajar a la sucursal de Algarrobo de la peluquería el viernes 14 y sábado 15 de abril de 2023. La actora accedió porque todavía estaba considerando la oferta de su empleadora y no se atrevía a decirle que no. Sin embargo, durante esa semana doña Jenny Peñaranda no pagó las vacaciones pendientes ni la remuneración de los días trabajados en abril de 2023, como lo había prometido. Tampoco quería elaborar un nuevo finiquito que reconociera expresamente esos montos y la verdadera fecha de inicio de la relación laboral. Por eso, la actora procedió a interponer reclamo administrativo ante la Inspección del Trabajo en contra de Peluquería Orgánica OCS SpA el lunes 17 de abril de 2023, luego de tomar conciencia de que su empleadora en realidad sólo quería engañarla y aprovecharse de ella.

Respecto a las Comisiones y semana corrida. La actora tenía una remuneración mixta, compuesta de un sueldo base de \$410.000.-, gratificación legal de



\$102.500.- y comisiones por ventas de productos a partir del mes de julio de 2022.

El monto de las comisiones ascendía a \$1.000.- por productos vendidos (shampoo, bálsamos, cremas capilares y otros). Las dos primeras remuneraciones son fijas y las comisiones son remuneraciones variables.

Sobre el particular, la Dirección del Trabajo ha señalado que las remuneraciones variables son *"aquellas que, con arreglo al contrato de trabajo, impliquen la posibilidad de que el resultado mensual sea desigual de un mes a otro"*, siendo el fundamento normativo el artículo 71 inciso 2° del Código del Trabajo. Para otros, lo que caracteriza a las remuneraciones variables es que *"su pago queda subordinado al acaecimiento de determinados supuestos condicionantes que pueden ocurrir o no, o cuya magnitud es imprevisible"*. Por ende, cualquiera que sea la noción de remuneración variable, es evidente que las comisiones por productos vendidos tenían esta naturaleza. En virtud del artículo 45 inciso 1° del Código del Trabajo, los trabajadores "remunerados por sueldo mensual y remuneraciones variables, tales como comisiones o tratos", también tienen derecho al beneficio de semana corrida. Ese es justamente el caso de la actora, adeudándosele la cantidad de \$146.362 por semana corrida.

La parte variable de la remuneración (comisiones por productos vendidos) se devengaba diariamente, ya que cada venta individualmente consideraba daba derecho a \$1.000.-. Siendo así, no cabe duda de que la trabajadora tenía derecho a semana corrida, sin perjuicio de que la jurisprudencia sostiene que este beneficio se tiene igualmente cuando la comisión se devenga en forma mensual. En relación con este punto, no debe confundirse el devengo de la comisión con su época de pago. En la especie, su devengo era diario, mientras que su pago era mensual (dentro de los primeros cinco días del mes siguiente). Por último, para calcular la semana corrida sólo se han considerado las comisiones de la trabajadora, en los términos del artículo 45 inciso 1° y 2° del Código del Trabajo (parte variable de la remuneración).

Previas consideraciones de derecho y legales solicitó se acoja en todas sus partes, declarando que la demanda de declaración de único empleador,



declaración de existencia de relación laboral, despido injustificado, nulidad de despido y cobro de prestaciones laborales en contra de Peluquería Orgánica OCS SpA, y, solidariamente, en contra de OCS Organic SpA, ambas representadas legalmente por doña Jenny Ingrid Peñaranda Fajardo, sea acogida en todas sus partes, declarando:

- a) Que Peluquería Orgánica OCS SpA y OCS Organic SpA conforman un único empleador, y que, por consiguiente, deberán responder solidariamente de todas las prestaciones demandadas en el presente libelo.
- b) Que la relación laboral existente entre doña Susana Ysabel Del Castillo Napán y Peluquería Orgánica OCS SpA se extendió en forma ininterrumpida desde el 27 de febrero de 2021 al 11 de abril de 2023.
- c) Que el despido de doña Susana Ysabel Del Castillo Napán fue injustificado, condenándose a las demandadas a pagar a la suma de \$593.167 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo; de \$1.186.334 por concepto de indemnización por años de servicio; y de \$949.067 por concepto de recargo en un 80% sobre la indemnización por años de servicio.
- d) Que el despido doña Susana Ysabel Del Castillo Napán fue nulo, condenándose a las demandadas a pagar todas las remuneraciones y cotizaciones de seguridad social devengadas con posterioridad al despido, hasta la fecha de su convalidación, en razón de \$593.167, sin perjuicio de ordenarse el pago de las cotizaciones de seguridad social adeudadas, según el detalle precedente en AFP Modelo, Fonasa y AFC Chile.
- e) Que las demandadas deberán pagar la cantidad de \$187.917 de remuneración correspondiente a 11 días trabajados en el mes de abril de 2023.
- f) Que las demandadas deberán pagar la cantidad de \$310.756 de feriado anual 2022. La suma de \$343.467 de feriado anual 2023 y \$8.178 de feriado proporcional.
- g) Que se condena a la demandadas a pagar todas las sumas señaladas con reajuste e intereses y las costas de la causa.



SEGUNDO: Que la demandada PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA contestando la demanda, solicita el rechazo de esta, con costas.

Refiere que se debe aclarar que contrario a lo que se da entender en la demanda de auto la PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA es una PYME familiar que es atendida por su dueña, quien gracias su origen Aimara logró estudiar con una beca de CONADI y que para poder contar con más ingreso, subarrienda "sillones" para que otros dos estilistas puedan trabajar, de esta forma la empresa demandada en la actualidad cuenta con un sólo trabajador contratado que es hermano de la dueña y no es una gran cadena de centro estéticos como la demandante intenta hacer ver en su libelo. La empresa es de un carácter familiar, por eso incluso la demandante vivió con doña Jenny Peñaranda hasta el 02 de abril del año 2023.

También, resulta relevante señalar que la empresa recién logro constituirse con fecha 11 de febrero del año 2021, tal como consta en el certificado de estatuto actualizado que se acompañará oportunamente.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 452 del código del trabajo esta parte viene en contravenir los hechos expuestos en la demanda. Especialmente negando que la relación laboral con la actora hubiese comenzado con fecha 27 de febrero de 2021. La relación laboral entre demandante y demandada recién comienza el 1 de junio del año 2022, se debe tener en cuenta que la demandante es inmigrante y antes no tenía permiso para trabajar. Se aclara que Jenny al ser de Arica tiene conocidos en común con la demandante por lo que la recibió cuando llegó a Santiago; se debe recordar que el artículo 109 de la ley 21.325 dispone sanciones para los extranjeros que desarrollen actividades remuneradas, sin estar habilitados o autorizados para ello, por lo que no es posible que la demandada antes pudiera contratar a la demandante.

Por lo expresado anteriormente, es que, si bien el contrato de trabajo fue escriturado el 30 de abril del año 2021 y solo con el fin de ayudar a la actora irregular en su calidad inmigrante, en la cláusula décima del contrato de trabajo se dispuso: *"Se deja constancia que la obligación de prestar servicios emanada del*



presente contrato, solo podrá cumplirse una vez que el trabajador haya obtenido la visación de residencia correspondiente en Chile o el permiso especial de trabajo para extranjeros con visa en trámite. Y si ésta fuese rechazada, este contrato queda NULO". De esta forma ambas partes estaban consciente al momento de firmar el contrato de trabajo de la existencia de una cláusula de vigencia.

Es falsa la Jornada de trabajo indicada por la demandante, puesto que como constató el funcionario de la central de notificaciones, al momento de notificar la demanda de autos la peluquería no funciona los lunes lo que muestra una vez más que la demanda consta con notorias falsedades. El real horario que mantenía la demandante al momento de terminar la relación laboral es de martes a viernes de 10 am a 7 pm y los días sábado de 9 am a 5 pm, con una hora de almuerzo. Es falso que se adeuden hora extra a la demandante, como se aprecia en el párrafo anterior la peluquería sólo funcionaba 44 horas semanales, por lo que es imposible que se pudieran pagar horas extras. Las funciones de la demandante era las de Recepcionista y Comunicadora Social, tal como se establecía en su contrato, por lo que se niega tajantemente que dentro de las funciones de la señora SUSANA, se encontrara emisión de boletas, cálculo de remuneraciones, venta y reposición de producto.

La remuneración de la demandante era de \$410.000 (equivalente al sueldo mínimo) más el 25% de gratificación, remuneración que siempre fue oportunamente pagada, por lo que al momento del despido el sueldo de la demandante era \$512.500.

También es falso que se pagará comisión de venta a la demandante, pues la demandante era recepcionista y comunicadora social, por lo que no estaba dentro de sus funciones realizar venta de "productos".

Es falso que la demandante tuviera sueldo mixto, porque se le pagaba un sueldo fijo y no tenía comisión por ventas, por lo que nada se debe por concepto de remuneraciones. Es falso que se le adeuden cotizaciones a la demandante. La demandante tomo todas sus vacaciones del año 2022 y por el año 2023 sólo se le



adeudan 2,17 días. La demandante solo trabajo 4 días en el mes de abril del año 2023, por lo que por este concepto sólo se adeuda \$ 55.911.

Se niega que ambas empresas demandadas sean una unidad económica, los giros de PELUQUERIA ORGANICA OCS SpA y OCS Organic SpA, son diferentes y no complementarios no existiendo el ánimo de unidad económica, se vuelve hacer presente que la peluquería es una PYME con actualmente cuenta con un único trabajador que es hermano de la dueña y OCS Organic SpA, es la persona jurídica que usa Jenny Peñaranda para poder vender producto de peluquería en vista que como peluquería no podía dar boleta por venta de productos de belleza.

Respecto a las circunstancias del término de la relación contractual, la relación laboral terminó el 14 de abril del 2023, momento que se le comunica por carta certificada el despido, por la causal del artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo. La actora el día 4 de abril del 2023, durante la tarde encontrándose sola, abandona la peluquería cerrándola sin dar aviso, posteriormente el día miércoles 5 de abril de 2023, envía un WhatsApp a Jenny Peñaranda indicando que debió cerrar la peluquería sin aviso por problemas personales y ambas partes acuerdan reunirse el 7 de abril del año 2023, pero doña SUSANA no llega a la peluquería, y sólo informa que debía ver a su mamá (la que se encuentra en Perú), posteriormente se invita a SUSANA para que concurra a la peluquería pero esta no llega, se intenta conversar con la demandante pero no se logra obtener una explicación por las ausencia prolongada, de esta forma se intenta se coordinar un reunión para el 13 de abril de 2023, pero la demandante no llegó; habiéndose ausentado la demandante desde el día 5 de abril del año 2023, pese a los intentos de la demandada de obtener una explicación por la prolongada ausencia se debió poner fin a la relación laboral.

Parte de las conversaciones que existió entre las partes quedaron gravados en WhatsApp y fueron presenciado por personas cercana a la peluquería.

Al momento de poner término a la relación laboral como se puede apreciar se intentó que la actora volviera a trabajar o por lo menos diera una explicación por su ausencia, lo que no fue posible y es por esto que con fecha 14 de abril del



2023, se debió enviar la carta de aviso de despido e ingresar la correspondiente constancia a la inspección del trabajo. Sé hace presente que al momento de poner fin a la relación de trabajo entre las partes se tenían todas las cotizaciones pagadas.

Niega a la existencia de relación laboral con anterioridad al contrato de trabajo.

Como se ha explicado la actora al momento de firmar el contrato de trabajo, era una extranjera que no estaba habilitado para desarrollar labores remuneradas en el país, por lo que se puso una cláusula de vigencia en su trabajo que disponía que "la obligación de prestar servicios emanada del presente contrato, solo podrá cumplirse una vez que el trabajador haya obtenido la visación de residencia correspondiente en Chile o el permiso especial de trabajo para extranjeros con visa en trámite", requisitos que fueron presentada a la demandada recién en junio del 2022, instante en que comenzó a regir el contrato de trabajo entre las partes.

En el libelo de autos se demanda por la existencia de una relación laboral antes que doña SUSANA, estuviera habilitad para trabajar.

Se niega la declaración de único empleador. No existe unidad de empleador entre PELUQUERIA OCS SpA y OCS Organic SpA, son personas jurídicas diferentes y con giros no complementarios, no existiendo el ánimo de unidad económica, se vuelve hacer presente que la peluquería es una PYME con un solo trabajador y OCS Organic SpA, es la persona jurídica que usa Jenny Peñaranda para poder vender producto de peluquería, en vista que como peluquería no podía dar boleta por venta de productos de belleza, por lo que para no generar boleta como persona natural creo OCS Organic SpA.

La carta de despido enviada a la actora cumple con todos los requisitos legales, fue enviada por correo certificado al domicilio de la actora por cuanto no se encontraba prestando servicios en la peluquería, cumpliendo así con los requisitos establecidos en el artículo 162 del Código del Trabajo. En esta comunicación se expresa que el ex trabajador prestó servicios hasta el día 14 de abril de 2023, fecha en la cual se puso término al Contrato de Trabajo existente entre ambas partes, en virtud de las causales contempladas en el Artículo 160 N°3 del Código



del Trabajo, esto es "La no concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos". La carta de despido señala que la demandante se ausentó desde el 5 de abril de 2023 al 14 de abril de 2023, debiendo haber prestado servicios en dependencias de la Peluquería Organic.

La demandante de autos se ausentó a prestar sus servicios por más de 2 días seguidos en el mes de abril de 2023, número suficiente de días para configurar la causal. Como vemos, el hecho en que se funda la carta de despido es la verificación de las inasistencias los días 5, 6, 10, 11, 12, 13 y 14 de abril de 2023. La reiteración ha dejado en evidencia la continuidad de la conducta, resultando ser inaceptable desde el punto de vista de las obligaciones contractuales.

Ha sido precisamente la reiteración donde radica la gravedad, pues en caso de haber sido una inasistencia casual o aislada, no habría sido merecedora por sí misma de una sanción extintiva. La actora no concurrió a prestar servicios los días antes señalados, sin aviso a su empleador, es decir, incumplió con su principal obligación como trabajador. Pero además incumplió la obligación de justificar sus inasistencias.

TERCERO: Que la demandada OCS ORGANIC SPA contestando la demanda, solicita el rechazo de esta, con costas.

Señalando que no consta las fechas de inicio de la relación laboral indicada en la demanda, ni tampoco las condiciones, lugares de trabajo y características bajo las cuales la mismas se habrían desarrollado. Que no consta que las remuneraciones de la actora sea la que se menciona en el libelo. Que no consta que al término de la relación laboral las demandadas le hayan adeudado al trabajador los conceptos que indica, y/o por los montos que detalla. Tampoco consta adeudar aquellos al término de la relación laboral, estos aún no se encuentren pagados. Niega que la trabajadora haya prestado servicios en régimen de subcontratación, por cuanto no se detalla el período durante el cual habría trabajado en tales circunstancias. No consta que la empresa empleadora adeude suma alguna a la actora ni menos que se deban cotizaciones previsionales, de salud o de seguridad social.



Refiere que OCS Organic SpA, es una SOCIEDAD sin trabajadores contratados o bajo subordinación o dependencia, puesto que la sociedad por acciones se creó únicamente para permitir comprar producto de belleza, debido a que la marca de producto de belleza a la que le compra doña Jenny Peñaranda, no le permitía comprar los productos como persona natural, porque el giro de la empresa demandada es de peluquera y anterior al 1 de enero del presente año, las profesionales del rubro de belleza no pagaban IVA. De esta manera OCS Organic SpA, es una SOCIEDAD que requiere sólo de su dueña para funcionar, quien es la que compra y posteriormente vende producto para la mantención del cabello de sus clientes a las que realiza trabajo de tintura en el pelo. En la demanda se indica que la actora fue contratada con funciones recepcionista y comunicadora social, sin explicarse en la demanda como podía ejercer estas funciones en una SpA, de una persona que solo vende productos para tratar el pelo a las clientes que les trató el cabello con tintura orgánicas; lo que denota la falsedad de las acusaciones realizadas.

En demanda se solicita que se declare la existencia de único empleador, entre la sociedad Peluquería Orgánica OCS SpA y la sociedad OCS Organic SpA, lo que resulta improcedente.

CUARTO: Que tuvo lugar la audiencia preparatoria y el tribunal llamó a los litigantes a conciliación, proponiendo al efecto el Tribunal bases concretas de un posible acuerdo, el cual no prosperó.

Que se fijaron como hechos no controvertidos los siguientes:

Existencia de la relación laboral.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo a juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijó el siguiente hecho a probar:

- 1.- Fecha de inicio de la relación laboral habida entre las partes y en su caso efectividad que la demandante de autos prestó servicios de manera continua hasta el término de la relación laboral.
- 2.- Fecha de término de la relación laboral habida entre las partes, cumplimiento de las formalidades legales del despido en tiempo y forma.



3.- En su caso, en el evento que haya dado cumplimiento de las formalidades legales del despido en tiempo y forma la parte demandada, efectividad que la demandante de autos incurrió en la causal de término de la relación laboral invocada por la parte demandada por la carta de despido enviada o entregada a la actora.

4.- En su caso, justificación de la demandante de autos para sus inasistencias en los días singularizados en la carta de despido

5.- Remuneraciones pactadas y realmente percibidas por la demandante para los efectos del artículo 172 y 71 del Código del Trabajo y demás prestaciones.

6.- Efectividad que la demandante de autos tiene el derecho a percibir las gratificaciones que demanda.

7.- Efectividad que la demandante de autos devengó el derecho a percibir las remuneraciones demandadas, forma de pago, estipendios que las componen, en su caso, fecha y monto del pago.

8.- Efectividad que la demandante de autos tenía derecho a percibir pago por concepto de semana corrida, forma de pago, estipendios que las componen, en su caso, fecha y monto del pago.

9.- Efectividad que las demandadas constituyen una unidad económica para fines laborales.

10.- En caso de ser efectivo lo anterior existencia de subterfugio, simulación contractual por las demandadas que hayan afectado los derechos laborales y previsionales de la demandante de autos o sus trabajadores.

11.- Efectividad que la demandante de autos hizo uso de los feriados demandados, número de días utilizados, fecha en que hizo uso de su derecho y en su caso, fecha y monto de la respectiva compensación.

12.- Estado de pago de las cotizaciones previsionales de la demandante de autos, monto de las remuneraciones imponible devengadas para estos efectos, en su caso, montos retenidos, fecha y monto del pago.

QUINTO: Que para acreditar sus alegaciones el demandante rindió en la audiencia de juicio, los siguientes medios de prueba consistentes en:



I.- Documental.

Incorporo mediante lectura los siguientes documentos no objetados de contrario, consiste en:

1. Copia de acta de comparendo de conciliación celebrado ante la Inspección del Trabajo con fecha 18 de mayo de 2023.
2. Copia de contrato de trabajo celebrado entre doña Susana Ysabel Del Castillo Napán y Peluquería Orgánica OCS SpA, con fecha 30 de abril de 2021.
3. Copia de liquidaciones de remuneraciones de doña Susana Ysabel Del Castillo Napán correspondientes a los meses comprendidos entre julio y octubre de 2022, emitidas por Peluquería Orgánica OCS SpA.
4. Copia de finiquito extendido por Peluquería Orgánica OCS SpA con fecha 11 de abril de 2023.
5. Copia de permiso de trabajo de doña Susana Ysabel Del Castillo Napán, emitido por el Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública con fecha 13 de septiembre de 2021.
6. Copia de visa sujeta a contrato de trabajo de doña Susana Ysabel Del Castillo Napán, emitida por el Servicio Nacional de Migraciones del Ministerio del Interior y Seguridad Pública con fecha 20 de enero de 2022.
7. Captura de pantalla de conversaciones de whatsapp sostenidas entre doña Susana Ysabel Del Castillo Napán (celular +569 38957942) y doña Marlene Rosas (celular +569 68451442), con fechas 17, 26 y 27 de abril; 23, 24, 28 y 29 de julio; 7, 19, 20, 21 y 28 de agosto; 7, 11, 15, 16 y 30 de septiembre; 2, 27 y 30 de octubre; 2, 3, 4, 5, 6 y 9 de noviembre; y 6, 7, 9, 11, 15, 16, 21, 23 y 30 de diciembre; todas del año 2021; y 3, 5, 9 y 19 de enero; 26 de febrero; 9 y 30 de marzo; y 1, 23 y 29 de abril; 9, 15 y 19 de julio; 3 de agosto; 14, 21 y 24 de septiembre; 10 de noviembre; y 22 de diciembre; todas del año 2022.
8. Captura de pantalla de conversaciones de whatsapp sostenidas entre doña Susana Ysabel Del Castillo Napán (celular +569 38957942) y don Leandro Irarrázabal (celular+569 61705544), con fechas 19, 20, 26 y 28 de octubre; 4, 6, 25 y 28 de noviembre; y 1 y 29 de diciembre; todas del año 2021; 25 de enero; 11 y



24 de febrero; 9 de marzo; 26 y 29 de abril; 24 de mayo; 30 de julio; 2 de noviembre; 2 y 31 de diciembre; todas del año 2022; 4 y 6 de enero; 1 de febrero; 2 y 5 de marzo; y 1 de abril; todas del año 2023.

9. Captura de pantalla de conversaciones de whatsapp sostenidas entre doña Susana Ysabel Del Castillo Napán (celular +569 38957942) y doña Jenny Peñaranda (celular +56942614154), con fechas 11, 12, 13 y 14 de abril de 2023.

10. Certificado de estatuto actualizado de la sociedad Peluquería Orgánica OCS SpA, RUT N°77.309.033-5, emitido por el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo con fecha 7 de julio de 2023.

11. Certificado de estatuto actualizado de la sociedad OCS Organic SpA, RUT N°77.309.037-8, emitido por el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo con fecha 7 de julio de 2023.

12. Situación tributaria de la sociedad Peluquería Orgánica OCS SpA, RUT N°77.309.033- 5, obtenida con fecha 7 de julio de 2023 de la página web del Servicio de Impuestos Internos (www.sii.cl).

13. Situación tributaria de la sociedad OCS Organic SpA, RUT N°77.309.037-8, obtenida con fecha 7 de julio de 2023 de la página web del Servicio de Impuestos Internos (www.sii.cl).

II.- Confesional.

Citó a absolver posiciones a Jenny Ingrid Peñaranda Fajardo representante legal de ambas demandadas quien previamente juramentada prestó declaración y cuyo testimonio consta íntegramente en el registro legal de audio del juicio.

III.- Testimonial.

Rindió la testifical de Kelly Flores Carbajal y Oksana Linytsia quien previamente juramentados prestaron declaración y cuyos testimonios constan íntegramente en registro legal de audio del juicio.

IV.- Otros medios de prueba.

Oficios: AFP Modelo; AFP Uno; AFC Chile S.A. e Inspección del Trabajo.

V.- Exhibición de documentos:

Peluquería Orgánica OCS SpA



1. Liquidaciones de remuneraciones de doña Susana Ysabel Del Castillo Napán correspondientes a los meses comprendidos entre noviembre de 2022 y abril de 2023 (ambas inclusive).

2. Boletas electrónicas de servicios emitidas entre los meses de febrero de 2021 y abril de 2023.

OCS Organic SpA

3. Boletas electrónicas de ventas emitidas entre los meses de febrero de 2021 y abril de 2023.

No cumplida, la demandante solicitó aplicar el apercibimiento legal del artículo 453 n°5 del Código del Trabajo

SEXTO: Que la demandada Peluquería Orgánica OCS Spa rindió en la audiencia de juicio, los siguientes medios de prueba consistentes en:

I.- Documental.

Incorporo mediante lectura los siguientes documentos no objetados de contrario, consisten en:

1. Contrato de trabajo entre PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA y SUSANA YSABEL DEL CASTILLO NAPAN.

2. Borrador de finiquito laboral entre PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA y SUSANA YSABEL DEL CASTILLO NAPAN

3. Liquidaciones de sueldo de SUSANA YSABEL DEL CASTILLO NAPAN desde noviembre del año 2022 a abril de año 2023

4. Registro de vacaciones de doña SUSANA DEL CASTILLO PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA.

5. Certificado de Pagos de Cotizaciones Previsionales de SUSANA DEL CASTILLO NAPAN.

6. Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo, ingresado a la Dirección del Trabajo, con fecha 19 de abril del año 2023, entre PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA y SUSANA DEL CASTILLO NAPAN.



7. Comprobante de correos de Chile, de envío de carta de termino de relación laboral entre PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA y SUSANA DEL CASTILLO NAPAN.
8. Carta de aviso de termino de contrato de trabajo enviada a doña SUSANA DEL CASTILLO NAPAN.
9. Captura de pantalla de página web PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA en la que se indica horario de funcionamiento de la peluquería.
(<https://peluqueriaorganicaocs.cl/booking/>)
10. Captura de pantalla, de buscador de Google que indica horario de PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA.
11. Captura de pantalla de conversación entre JENNY PEÑARANDA FAJARDO y SUSANA DEL CASTILLO NAPAN de fecha 02 de abril del 2023 al 18 de abril del año 2023, momento en que doña SUSANA DEL CASTILLO NAPAN, deja de responder los mensajes de JENNY PEÑARANDA.
12. Certificado de contadora de PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA, indicando que en la actualidad la señalada peluquería no cuenta con trabajadores contratados.
13. Formato de contrato de arriendo de sillón que usa la PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA, para trabajar estilistas independientes.
14. Certificado de estatutos actualizado de PELUQUERIA ORGANICA OCS SpA
15. Constancia en Dirección del Trabajo dando cuenta del de extravió de libro de asistencia de Susana del Castillo única trabajadora de la época.
16. Declaración jurada ante notario dando cuenta del señalado extravió.

II.- Confesional.

Citó a absolver posiciones a la demandante Susana Del Castillo Napán quien previamente juramentada prestó declaración y cuyo testimonio consta íntegramente en el registro legal de audio del juicio.

III.- Testimonial.



Rindió la testifical de Erika Mariuxi Lucas Lojas; Cristhian Mario Suarez Paz y Antonio Alvarez Quidel quienes previamente juramentados prestaron declaración y cuyos testimonios constan íntegramente en registro legal de audio del juicio.

IV.- Oficios. POLICÍA DE INVESTIGACIONES DE CHILE, AFC CHILE, FONASA, AFP MODELO.

SEPTIMO: Que la demandada OCS Organic SpA rindió en la audiencia de juicio, los siguientes medios de prueba consistentes en:

I.- Documental.

Incorpo mediante lectura los siguientes documentos no objetados de contrario, consisten en:

1. Certificado de estatuto jurídico de OCS ORGANIC SpA.
2. Declaración de Ana María Herrera representante de "Stylo y Magia", dando cuenta que sus productos eran vendido directamente por Jenny Peñaranda.
3. Carta de comunicación de proveedor, PRIORI SpA. importadora oficial de HERB UK., dando cuenta de la obligación de Jenny Peñaranda de vender directamente sus productos sin intervención de intermediarios.

II.- Confesional.

Citó a absolver posiciones a la demandante Susana Del Castillo Napán quien previamente juramentada prestó declaración y cuyo testimonio consta íntegramente en el registro legal de audio del juicio.

III.- Testimonial.

Rindió la testifical de Erika Mariuxi Lucas Lojas; Cristhian Mario Suarez Paz y Antonio Alvarez Quidel quienes previamente juramentados prestaron declaración y cuyos testimonios constan íntegramente en registro legal de audio del juicio.

IV.- Oficios. POLICÍA DE INVESTIGACIONES DE CHILE, AFC CHILE, FONASA, AFP MODELO.

OCTAVO: Que apreciadas las pruebas conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por las



partes al proceso, permiten a este tribunal establecer los siguientes hechos y arribar a las siguientes conclusiones:

Sin perjuicio que la demandada Peluquería Orgánica OCS Spa, reconoce la relación laboral desde junio de 2022 con la actora, la controversia esencial radica en determinar la efectividad de la existencia de relación laboral entre las partes desde la fecha que indica la trabajadora de forma continua e ininterrumpida, la naturaleza de las funciones y estipulaciones de la relación contractual, remuneración que percibía la actora por la prestación de servicios y funciones que desempeñaba, jornada laboral a la cual estaba sujeta y lugar o establecimiento donde cumplía sus funciones. Al respecto, cabe señalar que dicho presupuesto fáctico resultó acreditado a partir de la prueba confesional, testimonial y documental rendida en autos principalmente por la demandante. En efecto, consta principalmente de la declaración de testigos trabajadores de la demandada y presenciales, que el inicio de los servicios prestados por la actora comenzó el 27 de febrero del año 2021 en el establecimiento comercial de la demandada Peluquería Orgánica OCS SpA. y no en junio de 2022 como esgrimió la demandada, por cuanto se desprende con claridad de las declaraciones de los testigos de la demandante, por cuanto la actora no sólo acudía diariamente a dicho establecimiento comercial de servicios de peluquería y venta de productos de belleza capilar, sino que se estableció que en dicho período de tiempo, esto es, entre febrero de 2021 y junio de 2022 estuvo sujeta a una jornada de trabajo, precisamente de lunes a viernes de 10:00 a 19:00 horas y los sábados de 09:00 a 17:00 horas, de lo que dio cuenta de forma clara a través de las declaraciones de las testigos contestes y presenciales Kelly Flores Carbajal y Oksana Linytsia, estilistas y trabajadoras compañeras de la actora, quienes mantenían el mismo horario de la demandante, testigos que dieron razón de sus dichos al indicar que presenciaron a la actora realizar sus funciones dentro de esa jornada de trabajo y desde mucho antes de junio de 2022, esto es, desde febrero de 2021, hecho que además se condice en lo medular, con las estipulaciones del contrato de trabajo suscrito por las partes posteriormente el día 30 de abril de 2023, incorporado por



ambas partes. En este punto, relevante resultó la declaración de los propios testigos de la demandada Cristhian Suarez Paz y Antonio Alvarez, trabajadores que prestaban servicios en el mismo establecimiento comercial, el segundo aunque como independiente, fue claro en precisar que la actora cumplía dicha jornada de trabajo con ese horario y días de la semana, que al menos lo hacía desde antes de octubre de 2021 ya que la vio concurrir al establecimiento de manera frecuente -época en la que comenzó a trabajar en dicho lugar el testigo bajo honorarios- pero que en la práctica igual él se sujetaba a la jornada de trabajo (funcionamiento de la Peluquería) que tenía la empresa. Es decir, también en este sentido es testigo presencial. Además el mismo testigo informó al Tribunal que además de cumplir sus funciones de recepcionista y colaboradora de la empleadora, vendía los productos de belleza capilar que ofrecía la empresa a sus clientas, por las que ganaba comisiones que no constaban en las liquidaciones de sueldo. Hecho corroborado por la dos testigos de la demandante, que lo presenciaron describiendo que eran comisiones por ventas de productos de \$1.000 por cada producto vendido según lo que la actora les contaba a ambas trabajadoras. Antecedentes que concuerdan con las conversaciones de WhatsApp entre la actora y el administrador de local Leandro Irarrazabal.

Por su parte el otro testigo, trabajador de la demandada, más allá de desconocer los hechos formulados por la demandada; al menos confirmó también que la actora prestó servicios en la Peluquería de la empresa demandada antes de junio de 2022 de forma diaria, antecedente que no se condice, conforme a las máximas de la experiencia, con la única circunstancia que la actora haya tenido una relación de amistad con la dueña de la Peluquería. Finalmente, la testigo Erika Lucas -también testigo de la demandada- sin perjuicio que fue ambigua y dubitativa, incluso incurriendo en contradicciones, reconoció que mantenía un interés en que el resultado del juicio le sea favorable a la demandada empresa, pero de todas formas entregó información en el sentido que la actora desde antes de junio de 2022 concurría al establecimiento de la demandada con el fin de prestarle ayuda en el negocio de la empleadora respecto a trámites de la empresa. En esta parte



del relato, la testigo agregó que por esos servicios no recibía nada la trabajadora, lo que también es contrario a las máximas de la experiencia, puesto que no explica que dicha “ayuda o colaboración” de la que hablan todos los testigos no sea al menos retribuida económicamente como contraprestación.

Por lo demás, a la actora no se le permitió registrar asistencia, vulnerando la obligación legal del empleador de registrarla. En este sentido, los documentos aportados por la demandada -Constancia en la Dirección del Trabajo dando cuenta del de extravió de libro de asistencia y declaración jurada ante notario dando cuenta del extravió- además de ser declaraciones unilaterales del empleador que no revisten la suficiente convicción de tal hecho, expresan de manera forzada y acomodaticia que la empresa tendría una sola trabajadora, en circunstancias que es una circunstancia inverosímil, sino falsa, por cuanto en este juicio, descartando al testigo trabajador a honorarios, al menos comparecieron cuatro trabajadores de la demandada, quienes prestaron en algún momento servicios para la empresa y en modo alguno podría estimarse que dicho establecimiento comercial que ofrece servicios de peluquería, que requiere constantemente no sólo contar con profesionales del área, sino con personal de atención como de aseo y servicios, pueda funcionar sin personal o trabajadores. Por otra parte, de la misma prueba confesional deriva la conclusión que la empresa cuenta con trabajadores el área de administración, como lo es Leandro Irrarrázaval, administrador de la empresa y la contadora Marlene Rosas, empleados de los cuales se refiere directamente la prueba documental y confesional, y así deriva de las numerosas conversaciones de WhatsApp sostenidas por la actora con aquellas personas durante los años 2021, 2022 y 2023 que se aportaron al juicio.

Que respecto a las labores y funciones desempeñadas por la actora, además del cargo y labores descritos en el contrato de trabajo del 30 de abril de 2021, como Recepcionista y Comunicadora Social de la empresa, se pudo establecer que durante el período discutido y hasta su término el día 11 de abril de 2023, además la actora realizó funciones de limpieza del área de recepción, baños y cocina;



atención a los clientes de la peluquería; emisión de boletas electrónicas de venta y de servicios, elaboración de contenido audiovisual en redes sociales y creación de contenido; cálculo de remuneraciones de sus compañeras de trabajo; y venta y reposición de productos, lo que se desprende de las declaraciones de las dos testigos de la demandante y de las conversaciones de WhatsApp de abril de 2021 en adelante con la contadora Marlene Rosas de la empresa aportadas como documental, cargo y nombre que fue corroborado por la absolvente de la demandada Jenny Peñaranda. En el mismo sentido, conversaciones de WhatsApp desde octubre de 2021, sostenidas entre la actora y Leandro Irrarrázabal, administrador de la empresa demandada. De lo que resulta establecido que los jefes directos de la actora eran la representante legal Jenny Peñaranda, quien le entregaba órdenes, fiscalizaba y supervigilaba el cumplimiento de sus funciones, asimismo Leandro Irrarrázabal, como lo confirmaron las testigos de la demandante y la absolvente al manifestar que ella era la jefa de ambas empresas. Incluso consta de dichas conversaciones de WhatsApp que en el primer semestre del año 2021 se le encomendó adicionalmente la función de encargada de local, debiendo fiscalizar y supervigilar el cumplimiento de los deberes de sus demás compañeras. Se estableció que los servicios fueron prestados en la sucursal de Vitacura de la peluquería ubicada en Avenida Manquehue Norte N°2120, como también en Algarrobo se informó.

Que se pudo establecer que el empleador le pagaba una remuneración mensual que era pagada en dinero efectivo, especialmente en este período de informalidad laboral, cuya naturaleza era de carácter variable compuesta de un sueldo base de \$410.000, gratificación legal de \$102.500 y comisiones por ventas de productos de \$1.000 por cada producto vendido, recibiendo a modo de ejemplo \$102.000 en enero, \$39.000 en febrero y \$101.000 en marzo de 2023 como se advierte de las conversaciones de WhatsApp. Se desprende de las declaraciones de testigos presenciales la circunstancia que la empleadora le pagaba en efectivo, abonado con las liquidaciones de remuneraciones de la actora correspondientes a los meses comprendidos entre julio y octubre de 2022 emitidas por la demandada



Peluquería Orgánica OCS SpA que aportó la actora. Las comisiones comenzaron a pagarse en el mes de julio de 2022, fecha de reconocimiento de la relación laboral de la actora, pero no se incluían en las liquidaciones de remuneraciones, evadiendo el pago de cotizaciones de seguridad social sobre dicha cantidad. El detalle de las comisiones se enviaba mensualmente a la actora por el administrador Leonardo Irrarrázaval según lo indicios extraídos de las conversaciones de WhatsApp. En consecuencia, el promedio de los últimos 3 meses anteriores al despido, esto es, enero, febrero y marzo de 2023 ascendió a la suma de \$593.167 monto que será estimado como base de cálculo para el eventual pago de indemnizaciones legales en la presente causa.

Que conforme a dicha prueba reseñada, entre los meses de febrero de 2021 y junio de 2022, las remuneraciones la actora, con excepción de las gratificaciones legales, fueron pagadas en efectivo. Una vez que la trabajadora abrió cuenta bancaria, sus remuneraciones, con excepción de las gratificaciones legales, se pagaron vía transferencia electrónica.

Por otra parte la teoría del caso de la demandada, al sostener que la relación laboral se inició recién en junio de 2022 y no antes de esa fecha, resulta contradictoria con sus propios medios de prueba. En efecto, como se analizó de su testimonial rendida, también en la prueba documental se aprecia inconsistencia, puesto que aportó como instrumento privado el contrato de trabajo celebrado entre la actora y Peluquería Orgánica OCS SpA que es de fecha 30 de abril de 2021, es decir mucho antes de la fecha en que supuestamente se formalizó el vínculo laboral. Antecedente que por sí solo demuestra que dicha tesis no tiene asidero con los medios de prueba aportados. Por lo demás está acreditado que la actora obtuvo permiso de trabajo en septiembre de 2021, acorde a la documental acompañada, permiso de trabajo emitido por el Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública con fecha 13 de septiembre de 2021 y visa sujeta a contrato de trabajo de fecha 20 de enero de 2022, lo cual desestima la hipótesis que la demandante hubiese comenzado a trabajar efectivamente en junio de 2022, lo que fue informado a su empleador por



la actora según las conversaciones de WhatsApp. Ello sólo se condice porque desde junio de 2022 recién la empleadora comenzó a pagar cotizaciones, pero no de manera íntegra y completa como se aprecia de los oficios en las instituciones previsionales.

Con relación a las comisiones por venta de productos de \$1.000 por cada producto vendido que percibía la actora, dicha comisión se pagaba mensualmente y por tanto, constituye efectivamente parte de la base de cálculo de la remuneración, en consecuencia, se establece que devengaba semana corrida durante el período de relación laboral y pese a tener remuneración mixta -sueldo fijo y comisiones- se estableció que dicho beneficio nunca fue pagado conforme a los antecedentes documentales y testimoniales aportados. En efecto, el devengamiento era diario y no sujeto a metas mensuales, sino únicamente por la venta de productos diarios que realizaba la actora según expusieron los testigos reseñados.

En este sentido se hará efectivo el apercibimiento legal del artículo 453 n°5 del Código del Trabajo, estimando este sentenciador que la demandante no justificó la circunstancia de no cumplir con dicha exhibición, documentos que legalmente deben obrar en poder de la parte demandada en su calidad de empleador, por lo que se estimarán probadas las alegaciones hechas por la demandante en relación con la prueba decretada, respecto de la no exhibición de las liquidaciones de remuneraciones de la trabajadora.

En efecto, las comisiones devengadas en un mes se pagaban dentro de los primeros cinco días del mes siguiente y para dicho cálculo sólo se debían considerar las comisiones, esto es, la parte variable de la remuneración de la trabajadora. En consecuencia, los días a pagar por semana corrida son los domingos y festivos de cada mes adeudándose a la actora la suma total de \$146.362 por tal concepto.

Por otra parte, resultó establecido que a la actora además se le adeudó gratificaciones legales correspondientes a todos los meses comprendidos entre julio de 2021 y abril de 2023; y siendo carga probatoria de la demandada no lo



desvirtuó con medios de prueba idóneos, cuyo monto asciende a la suma de \$2.084.488 por cuanto consta en la cláusula cuarta del contrato de trabajo celebrado con la trabajadora y en las liquidaciones de remuneraciones, que el empleador se obligó a pagar el 25% de la remuneración por concepto de gratificación legal mensual, en los términos del artículo 50 del Código del Trabajo y la demandada Peluquería Orgánica OCS SpA nunca pagó las gratificaciones legales, cuyo detalle adeudado consta de cada mes y año conforme al sueldo base estipulado por las partes como se reseñó precedentemente.

Igual situación acontece con el no pago de las cotizaciones previsionales de seguridad social y de salud de manera integra y oportuna en los periodos respectivos, especialmente considerando que la relación laboral comenzó en febrero de 2021, por cuanto se le mantuvo por la empleadora en la informalidad laboral hasta junio de 2022. Asimismo, la demandada no pagó las cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía calculadas sobre la base de las comisiones por productos vendidos y de la semana corrida devengadas desde julio de 2022 a marzo de 2023.

En consecuencia, las gratificaciones legales nunca fueron pagadas a la actora pero su monto se declaraba para los efectos del pago de las cotizaciones de seguridad social. Por el contrario, las comisiones por productos vendidos sí fueron pagadas a la trabajadora, pero su monto nunca se declaró para los efectos de pagar las cotizaciones de seguridad social.

Que respecto al pago de prestaciones correspondientes al feriado legal y proporcional y la remuneración correspondiente a 11 días trabajados en el mes de abril de 2023, si bien la demandada reconoció durante las observaciones a la prueba adeudar dichos conceptos, lo cierto es que conforme a la remuneración establecida precedentemente, a la demandante se le adeuda la suma de \$310.756 de feriado anual 2022 por el año transcurrido entre el 27 de febrero de 2021 y el 27 de febrero de 2022, equivalente a 19 días. La suma de \$343.467 de feriado anual 2023 por el año transcurrido entre el 27 de febrero de 2022 y el 27 de febrero de 2023, equivalente a 21 días; y \$8.178 de feriado proporcional por el



tiempo transcurrido entre el 27 de febrero y 11 de abril de 2023, equivalente a 0.5 días. De igual forma, se le adeuda a la actora \$187.917 equivalente a 11 días trabajados en el mes de abril de 2023, considerando un sueldo de \$410.000 y gratificación legal de \$102.500, lo que deberá solucionar la demandada, como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

Que más allá del reconocimiento de la demandada por el pago de tales conceptos en montos diversos y respecto de su obligación de acreditar su pago o solución, lo cierto es que acompañó un documento signado como “4. Registro de vacaciones de Susana Del Castillo PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA”, antecedente que adolecen de fecha cierta y firmas que avalen la suscripción efectiva del instrumento, y no otorga convicción alguna al Tribunal para establecer como hecho cierto algún supuesto fáctico.

NOVENO: Que, respecto al término de la relación laboral, siendo obligación de la demandada establecer tales supuestos, dicha parte acompañó una carta de aviso de termino de contrato de trabajo, comprobante de aviso, ingresado a la Dirección del Trabajo con fecha 19 de abril del año 2023 y comprobante de correos de Chile. Al respecto, refiere como hipótesis que la relación laboral terminó el 14 de abril del 2023 fecha en que se le comunicó por carta certificada el despido, por la causal del artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, indicando que la actora el día 4 de abril del 2023 durante la tarde encontrándose sola abandona la peluquería cerrándola sin dar aviso, posteriormente el día miércoles 5 de abril de 2023, envía un WhatsApp a Jenny Peñaranda indicando que debió cerrar la peluquería sin aviso por problemas personales y ambas partes acuerdan reunirse el 7 de abril del año 2023, pero la trabajadora no llegó a la peluquería y sólo informa que debía ver a su mamá en Perú, posteriormente se le invitó para que concurra a la peluquería pero no llegó, que se intentó coordinar un reunión para el 13 de abril de 2023, pero la demandante no llegó; habiéndose ausentado la demandante desde el día 5 de abril del año 2023.

Cabe hacer presente de la documentación aportada que existe inconsistencia entre los documentos, por cuanto mientras la carta de despido del 14 de abril



indica que de acuerdo a los registros de asistencia -los cuales no fueron acompañados por el empleador para determinar qué días específicamente se ausentó la actora de manera injustificada a sus labores- supuestamente faltó al trabajo desde el 06 de abril de 2023, en tanto que el documento enviado a la Dirección del Trabajo ingresado el 19 de abril refiere que la actora se ausentó desde el día 05 de abril de 2023. Inconsistencia que no fue salvada por otro medio de prueba idóneo que pudiese explicar tal circunstancia.

No obstante lo anterior, lo cierto es que se acreditó que el día 11 de abril de 2023 la actora fue despedida efectivamente por la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, bajo ausencias injustificadas; pero nunca se le entregó una carta de despido como tampoco se le envió a su domicilio misiva alguna. En consecuencia, se desconoce el hecho que refiere la demandada en su contestación como inasistencias los días 5, 6, 10, 11, 12, 13 y 14 de abril de 2023, días que no señala la carta de despido como fundamento, a excepción del día 06 de abril de 2023, y de esta forma no se sabe cuáles fueron los días específicos que el empleador estimó que la trabajadora no concurrió al trabajo.

Al respecto, como antecedentes probatorios que refutaron los hechos de la carta de despido presentada por la demandada en el juicio, se debe indicar que se encuentra acreditado que la representante legal de la demandada Jenny Peñaranda, le solicitó a la actora que concurriera a trabajar nuevamente el 13 de abril de 2023, como consta de la documental aportada por la demandante, esto es, conversaciones de WhatsApp sostenidas entre la actora y Jenny Peñaranda los días 11, 12, 13 y 14 de abril de 2023. Precisamente contrario a la intención manifestada en la carta de despido del 14 de abril, el día 13 de abril en horas de la mañana le entregó instrucciones por dicho medio telefónico a la actora para que fuese a comprar productos para el local, haciéndola trabajar durante ese día 13, desconociendo que el día 11 de abril la había exonerado sin entregarle carta alguna de despido, fechando el despido definitivo de la trabajadora el día 14 de abril de 2023. En este sentido, no se envió la carta de despido al domicilio de la actora y esta tampoco la recibió. Como consta a través del documento Acta de



Comparendo de Conciliación celebrado ante la Inspección del Trabajo con fecha 18 de mayo de 2023, en que la representante legal de la demandada declaró que efectivamente el despido fue el 11 de abril de 2023, contrario a los hechos expuesto en la carta de despido confeccionada por la misma parte que está fechada el 14 de abril de 2023, lo que resulta artificioso de parte del empleador. Asimismo, el comprobante de envío de la carta de término que se acompañó es ilegible la fecha de envío de la misiva, apreciándose únicamente que refiere “abril de 2023”. Resultando que dicho envío a la inspección del Trabajo se realizó fuera de plazo el 19 de abril de 2023, en circunstancias que el despido fue el día 11 de abril, como asimismo, los domicilios a los cuales se remite dicha misiva son diferentes, por cuanto mientras la carta indica “*calle Samuel Izquierdo N°2284 de Quinta Normal*” se aprecia que el envío a través de Correos de Chile indica como domicilio “*Plaza de Armas N°989 Santiago*”, mérito suficiente para concluir que además de no encontrarse justificada los hechos de la carta, dada todas las inconsistencias reseñadas, la demandada ni siquiera dio cumplimiento a las formalidades legales del despido en tiempo y forma.

Sumado a lo anterior consta del documento aportado por la actora, Copia de finiquito extendido por Peluquería Orgánica OCS SpA con fecha 11 de abril de 2023, que la actora se negó a recibirlo y a firmarlo, por cuanto, contrario a todos los hechos antes establecidos, la empleadora fechaba como inicio de la relación laboral entre las partes desde el 1 de junio de 2022 y en dicho instrumento privado no se consignaba el pago de sus feriados pendientes y remuneración por los días trabajados en abril de 2023, documento que no fue objetado por la contraria ni desestimado por otros medios de prueba. Antecedentes que consta escrito en las conversaciones de WhatsApp sostenidas entre la actora y Jenny Peñaranda los días 11, 12, 13 y 14 de abril de 2023, lo que suma a la confusión de parte de la demandada sobre la fecha real del término de la relación laboral expuesta en su contestación.

Que sin perjuicio de lo asentado precedentemente, si bien el oficio del Departamento de Migraciones de la Policía de Investigaciones de Chile consigna



respecto de la trabajadora, como salida del país a Perú el día 5 de abril de 2023 y entrada el día 13 de abril de 2023, ello en caso alguno puede desvirtuar lo anteriores antecedentes probatorios respecto de la formalidades del despido; las inconsistencias de la carta de término de contrato de trabajo con lo expuesto en el comparendo ante la Inspección del Trabajo y en la conversaciones de WhatsApp sostenidas entre la actora y Jenny Peñaranda los días 11, 12, 13 y 14 de abril de 2023 y el documento “finiquito” ofrecido a la actora de fecha 11 de abril.

En consecuencia, se declarará el despido injustificado.

DECIMO: Que para determinar la efectividad de configurar las demandadas PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SPA, RUT N°77.309.033-5 y OCS ORGANIC SPA, RUT N°77.309.037-8, ambas representadas legalmente por Jenny Ingrid Peñaranda Fajardo una unidad económica empleadora en los términos previstos en el artículo 3° del Código del Trabajo, la parte demandante acompañó prueba documental y produjo testimonial y confesional idónea para establecer dichos presupuestos.

En efecto, durante la prueba confesional, la absolvente de la demandada Jenny Peñaranda reconoció ser representante legal de ambas empresas y jefa directa de la actora por cuanto siempre ejerció potestad de mando respecto de todos y cada uno de los trabajadores contratados. En efecto, se reconoce la existencia de un mismo personal de trabajo para ambas empresas, lo confirmó la absolvente al señalar que la contadora Marlene Rosas era la misma para ambas empresas. Por lo demás, de todas las probanzas rendidas se logró establecer que la trabajadora prestaba servicios indistintamente para ambas empresas por cuanto vendía productos de bellezas los cuales eran de la empresa OCS Organic SpA y al mismo tiempo prestaba servicios de recepcionista para los clientes de la Peluquería que se hacían tratamientos de bellezas, debía emitir a los clientes de la peluquería boletas electrónicas de venta o de servicios según el caso desde el portal del Servicio de Impuestos Internos de dicha sociedad como se desprende de la documental situación tributaria de la sociedad Peluquería Orgánica OCS SpA RUT N°77.309.033- 5 y situación tributaria de la sociedad OCS Organic SpA, RUT



N°77.309.037-8 del 7 de julio de 2023 de la página web del Servicio de Impuestos Internos. Ambas sociedades tenían el mismo personal de administración--Leandro Irrarrázabal- y la misma contadora -Marlene Rosas- y las mismas peluqueras y estilistas que declararon en el juicio.

Asimismo, consta en los estatutos sociales aportados, esto es, certificado de estatuto actualizado de la sociedad Peluquería Orgánica OCS SpA, RUT N°77.309.033-5, emitido por el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo con fecha 7 de julio de 2023 y certificado de estatuto actualizado de la sociedad OCS Organic SpA, RUT N°77.309.037-8, emitido por el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo con fecha 7 de julio de 2023; que consta un mismo domicilio -Avenida Manquehue Norte N°2120, comuna de Vitacura, Santiago- y controlador común con giros complementarios como consta también del informe de la Dirección del Trabajo y ambas razones sociales comparten evidentemente similitudes.

Se estableció que los giros de ambas empresas son complementarios, esto es, peluquería y otros tratamientos de belleza y venta al por menor de artículos de perfumería, de tocador y cosméticos.

Finalmente, se apreció que las sociedades tienen la misma página web, logo y forma de individualización frente a terceros.

UNDECIMO: Que al efecto, el artículo 3 del Código del Trabajo, tras la modificación de la ley 20.760, señala que: “Para todos los efectos legales se entiende por:

- a) empleador: la persona natural o jurídica que utiliza los servicios intelectuales o materiales de una o más personas en virtud de un contrato de trabajo,
- b) trabajador: toda persona natural que preste servicios personales intelectuales o materiales, bajo dependencia o subordinación, y en virtud de un contrato de trabajo, y
- c) trabajador independiente: aquel que en el ejercicio de la actividad de que se trate no depende de empleador alguno ni tiene trabajadores bajo su dependencia.



El empleador se considerará trabajador independiente para los efectos previsionales.

Para los efectos de la legislación laboral y de seguridad social, se entiende por empresa toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada.

Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior.

Las empresas que cumplan lo dispuesto en el inciso cuarto serán solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos.

De esta forma, del tenor de la normativa antes indicada, aparece que para que haya la denominada “unidad económica”, de dos o más empresas, se requiere lo siguiente:

- que tengan una dirección laboral común;
- que concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

En cuanto a la dirección laboral común, atendida las probanzas antes reseñadas se tendrá por acreditado que las demandadas tienen una dirección laboral común, lo que lleva a este juez a concluir que se está en presencia de la figura en que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, llamada comúnmente “unidad económica”.



Así, se advierte que concurren respecto de todas las demandadas relaciones estrechas que las hacen parecer como una sola, tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, y por supuesto, su dirección laboral común.

Que, teniendo presente los hechos establecidos, resultan suficientemente acreditados los presupuestos contemplados en el artículo 3 inciso 4° del Código del Trabajo, y de acuerdo a lo ordenado en el inciso 6° de dicha norma legal, las demandadas de autos, deberán responder en forma solidaria del pago de las indemnizaciones y prestaciones que se ordenaron pagar al demandante, tal como se dirá en lo resolutivo del presente fallo, y en este sentido el tribunal acogerá la acción de declarativa del artículo 3 del Código del Trabajo respecto de todas las demandadas.

Por otra parte, los argumentos de defensa vertidos en la contestación a la demanda por ambas demandadas, en el sentido que ambas empresas son una PYME familiar y que es atendida únicamente por su dueña de origen Aimara, que en la actualidad cuenta con un sólo trabajador contratado, que no es una gran cadena de centros estéticos, que se debe tener en cuenta que la demandante es inmigrante y no tenía permiso para trabajar, no sólo se contrapone a los medios de prueba aportados por la demandante, porque incluso derivan de los incorporados por la demandada al juicio. Por lo demás, la situación financiera o económica de las empresas demandadas no es un antecedente que las exima de cumplir sus obligaciones laborales y previsionales y serán desestimados.

DUODECIMO: Que en cuanto a si las demandadas incurrieron en acciones constitutivas de la figura de subterfugio establecida en el artículo 507 del Código del Trabajo y sin perjuicio de lo anteriormente establecido, no estima este sentenciador que la estructura societaria dada por las demandadas sea constitutiva de subterfugio.

En principio, la constitución de grupos empresariales desde un punto de vista jurídico tiene su asiento la garantía fundamental de la libre iniciativa económica consagrada en el artículo 19 N° 21 de nuestro texto fundamental.



El artículo 507 del Código del Trabajo previene la situación en que el ejercicio de esta libertad sea abusiva ya sea con miras a perjudicar a los trabajadores del grupo en cuestión o cuando el resultado de la misma genere tal hecho.

En el caso de autos la demandante no ha explicado en primer lugar cual es el hecho dañoso que se puede colegir de esta forma de organización empresarial más allá del no pago de las acreencias demandadas y de qué manera esta estructura societaria ha generado ese perjuicio. En efecto, no se ha acreditado la intencionalidad o dolo referido en la norma y tampoco se ha podido razonar en el sentido de que la imposibilidad de cobro de la deuda deriva de la estructura que las demandadas se han dado.

DECIMO TERCERO: Que la prueba aportada por la demandante, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, resulta idónea y suficiente a juicio de este sentenciador para estimar concurrentes los requisitos que configuran una relación laboral entre las partes de este juicio, en los términos del artículo 7 y 8 del Código del Trabajo, puesto que en la especie, se justificaron los requisitos legales contemplados en la primera de estas normas que la tipifican como tal, como son la prestación de servicios personales bajo un vínculo de subordinación o dependencia y el pago a cambio de ellos de una remuneración determinada.

Que la especial característica de un contrato de trabajo se manifiesta en la continuidad de los servicios prestados, la obligación de asistencia del trabajador, el cumplimiento de un horario de trabajo, la supervigilancia en el desempeño de las funciones y la subordinación a controles e instrucciones impartidas por el empleador a cuyo acatamiento debe sujetarse el trabajador, características que a todas luces se observan en este caso.

DECIMO CUARTO: Que para la resolución del punto antes referido, resulta útil tener presente lo señalado en aquellas normas las que disponen en síntesis que el contrato de trabajo es una convención por la cual empleador y trabajador se obligan recíprocamente una a prestar servicios, bajo dependencia y subordinación y la otra a pagar por los mismos, debiendo presumirse la calidad de tal de toda labor que tenga esas características y por otra parte lo dispuesto en el artículo 3



letra a) y b) del cuerpo legal antes mencionado, el que señala que “empleador” es la persona natural o jurídica que utiliza los servicios intelectuales de una o más personas en virtud de un contrato de trabajo y “trabajador” es toda persona natural que preste servicios personales intelectuales o materiales bajo dependencia o subordinación, y en virtud de un contrato de trabajo.

DECIMO QUINTO: Que asimismo debe tenerse en consideración uno de los principios que rigen nuestro derecho laboral, esto es, el principio de la primacía de la realidad en virtud del cual en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de los documentos y acuerdos, debe darse preferencia a lo primero, en desmedro de lo que las partes pactaron por escrito (Américo Pla. Fundamentos de Derecho Laboral. Sergio Gamonal Contreras. Año 2008. Primera Edición. Página 120).

De esta forma, puede determinarse el vínculo contractual laboral, mediante la aplicación de dicho principio, por cuanto, la realidad de la vinculación contractual debe emanar de los elementos de convicción aportados al proceso, lo que permitiría enervar el valor de la prueba documental de la demandada, lo que ocurrió en la especie, ya que conforme se ha razonado, los documentos aportados dan cuenta de la realidad de los hechos.

DECIMO SEXTO: Que conforme a lo antes señalado, para determinar si estamos frente a una relación contractual de naturaleza laboral, más que basarse en aquello suscrito por las partes, debe estarse a la forma en la cual se desarrolló la misma durante su vigencia, específicamente en relación a la develación de antecedentes que denoten la existencia de un vínculo de subordinación y dependencia, los que según la jurisprudencia judicial y administrativa se demuestra en una serie de factores que pueden darse en mayor o menor medida, como obligación de asistencia del trabajador, continuidad de los servicios prestados en el lugar de la faena, cumplimiento de un horario de trabajo, obligación del trabajador de ceñirse a las instrucciones directas y a los controles establecidos por el empleador, obligación del trabajador de mantenerse a las órdenes del empleador y de acatar y obedecer sus instrucciones, derecho del



empleador a dirigir al trabajador indicándole la forma y oportunidad de la ejecución de sus labores y supervigilancia o fiscalización del empleador en el desarrollo de las funciones que corresponden de acuerdo a la naturaleza de los servicios prestados (Código del Trabajo comentado. René Moraga Peña. Primera Edición. Año 2009. Página 13), continuidad de los servicios en el tiempo, exclusividad, reconocimiento de descanso semanal y anual, periodicidad en el pago de remuneraciones etc., elementos todos, que concurren en el caso en comento.

DECIMO SEPTIMO: Que de esta forma, atendido los medios de prueba incorporados en la audiencia de juicio y de acuerdo con los hechos que se tuvieron por acreditados, es posible para este sentenciador determinar que el vínculo existente entre la actora y la demandada es de naturaleza laboral, toda vez que las probanzas rendidas resultan claras e ilustrativas, en especial, la prueba documental, testimonial y confesional de la demandante.

Que en este orden de ideas, se concluye que el trabajo ejecutado por la demandante se realizó con sujeción a control y dirección del empleador en cuanto a cómo ejecutar sus labores; con exclusividad para la demandada, bajo subordinación y dependencia.

DECIMO OCTAVO: Que, así las cosas, se establece que la actora prestó servicios para la demandada, bajo vínculo de subordinación y dependencia entre el 27 de febrero de 2021 al 11 de abril de 2023 en las labores ya reseñadas y que la trabajadora percibió como última remuneración mensual promedio la suma de \$593.167.

Que por consiguiente, habiéndose acreditado por la parte demandante el vínculo contractual laboral alegado, la demanda será acogida y con ello el pago de las indemnizaciones y prestaciones reclamadas.

Que, por consiguiente, se establece que el despido de la actora ocurrió con fecha 11 de abril de 2023, no cumpliéndose con las formalidades que para estos efectos prevé el artículo 162 del Código del Trabajo por parte de la demandada. Por consiguiente, se ordenarán pagar las indemnizaciones legales a que tiene derecho la trabajadora, conforme se previene en los artículos 163, 163 y 168 del Código ya



citado, la cual se aumentará en un 80% conforme lo dispone el inciso primero del artículo 168 letra c) del Código del Trabajo.

Que, finalmente, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 168 inciso 4° del Código del Ramo, se entenderá que la causal de término del contrato de trabajo del actor se produjo por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, según lo prescrito en el artículo 161 inciso 1° del mismo cuerpo legal.

DECIMO NOVENO: Que resultó acreditado que la demandada no pago las cotizaciones previsionales de seguridad social y de salud de manera íntegra y oportuna en los periodos respectivos ante AFP UNO, AFP MODELO, FONASA Y AFC considerando que la relación laboral comenzó en febrero de 2021 por cuanto se le mantuvo por la empleadora en la informalidad laboral hasta junio de 2022.

Asimismo, la demandada no pagó las cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía calculadas sobre la base de las comisiones por productos vendidos y de la semana corrida devengadas desde julio de 2022 a marzo de 2023.

En consecuencia, respecto a las gratificaciones legales, estas nunca fueron pagadas a la actora pero su monto se declaraba para los efectos del pago de las cotizaciones de seguridad social. En tanto, las comisiones por productos vendidos, como se estableció, sí fueron pagadas a la trabajadora, pero su monto nunca se declaró para los efectos de pagar las cotizaciones de seguridad social; por lo que, es dable concluir que la empleadora no ha cumplido con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, en cuanto ordena que *“Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen”*. Que, la norma legal citada continúa señalando que *“Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo”*.

Que, por consiguiente, se declara que el despido de la actora es nulo, no produciendo el término del contrato de trabajo para efectos remuneracionales y se



ordena el pago de las remuneraciones durante el periodo comprendido entre el despido y su convalidación, en los términos prescritos en el inciso 7° de la norma legal citada, condenándose a las demandadas a pagar todas las remuneraciones y cotizaciones de seguridad social devengadas con posterioridad al despido, hasta la fecha de su convalidación, en razón del monto de la remuneración de \$593.167 sin perjuicio de ordenarse el pago de las cotizaciones de seguridad social adeudadas, según el detalle precedente en AFP Modelo, Fonasa y AFC Chile.

VIGESIMO: Que, finalmente, respecto de las demás prestaciones demandadas como se analizó en el motivo octavo, esto es, remuneración adeudada correspondiente a 11 días trabajados en el mes de abril de 2023; feriados legal y proporcional, remuneración por concepto de semana corrida y gratificaciones legales, resulta posible establecer que la demandada adeuda tales conceptos como se analizó en los motivos precedentes y además siendo carga probatoria de la demandada haber acreditado su pago o solución, con excepción del monto por concepto de semana corrida, se acogerá la demandada por dichos conceptos, según la naturaleza y monto requerido en el libelo de demanda, en base a la última remuneración establecida precedentemente.

VIGESIMO PRIMERO: Que las pruebas rendidas han sido analizadas de acuerdo a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por las partes al proceso de conformidad a lo ordenado en el artículo 456 del Código del Trabajo, y el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 8, 9, 45, 50, 162, 163, 168, 172, 446 a 462 y siguientes del Código del Trabajo; artículos 1545, 1546 y 1698 del Código Civil, SE DECLARA:

I.- Que se acoge la demanda interpuesta por Susana Ysabel del Castillo Napán en contra de las demandadas PELUQUERÍA ORGÁNICA OCS SpA, RUT



N°77.309.033-5 y OCS Organic SpA, RUT N°77.309.037-8, ambas representadas legalmente por Jenny Ingrid Peñaranda Fajardo y se declara:

Que las demandadas constituyen una unidad económica debiendo responder solidariamente del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos.

Que entre las partes existió una relación laboral en el período comprendido entre el 27 de febrero de 2021 al 11 de abril de 2023 y que el término de los servicios de la actora se produjo el 11 de abril de 2023 por necesidades de la empresa.

II.- Que, por consiguiente se declara nulo e injustificado el despido de que fue objeto la actora y se condena a las demandadas al pago de las indemnizaciones y prestaciones por los conceptos y montos que se indicaran a continuación:

a) a pagar la suma de \$593.167 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo; la suma de \$1.186.334 por concepto de indemnización por años de servicio; y la suma de \$949.067 conforme lo dispone el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, recargo legal de un 80% sobre la indemnización por años de servicio.

b) a pagar la suma de \$187.917 de remuneración correspondiente a 11 días trabajados en el mes de abril de 2023.

c) a pagar la cantidad de \$310.756 de feriado anual 2022; la suma de \$343.467 de feriado anual 2023 y la suma de \$8.178 de feriado proporcional.

d) a pagar por concepto de gratificaciones legales adeudadas entre los meses de julio de 2021 y abril de 2023, la suma de \$2.084.488.

e) a pagar por concepto de semana corrida adeudada correspondiente a todos los meses comprendidos entre julio de 2021 y abril de 2023, la suma de \$146.362.

f) Que se declara nulo el despido de la actora condenándose a las demandadas a pagar de manera solidaria todas las remuneraciones y cotizaciones cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía devengadas con posterioridad al despido, hasta la fecha de su convalidación, en razón de una remuneración de \$593.167, de conformidad a lo establecido en los incisos 5°, 6° y 7° del artículo 162 del Código del Trabajo, sin perjuicio de ordenarse el pago íntegro y completo de las



cotizaciones de seguridad social adeudadas, según lo resuelto precedentemente en AFP Modelo, Fonasa y AFC Chile por el período comprendido entre el 27 de febrero de 2021 al 11 de abril de 2023.

III.- Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses establecidos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, mediante liquidación que se efectuará en la etapa de ejecución.

IV.- Que, se condena en costas a las demandadas toda vez que han resultado completamente vencidas, fijándose las costas personales en la suma de \$500.000. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT N° : O-5159-2023

RUC N° : 23- 4-0500870-K

Dictada por don Mauricio Vidal Caro, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago, a once de noviembre de dos mil veinticuatro se notificó la presente resolución por el estado diario.

