

**Santiago, tres de diciembre del año dos mil veinticuatro.**

**VISTOS:**

**PRIMERO:** Que Alejandro Silva González, abogado, en representación de Inversiones SAI SPA, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 151 letra d) del DFL N° 1 de 2006, del Ministerio del Interior, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley 18.695 LOC de Municipalidades, interpuso reclamo de ilegalidad en contra de la Municipalidad de Colina, por haber dictado el Decreto Alcaldicio E-1287-2023 de 1 de junio de 2023, que dejó sin efecto, con la consiguiente terminación anticipada de la contratación pública denominada "Adquisición de Pañales de Adultos y Bebés, Ayuda Social para Vecinos de la Comuna de Colina" ID 2686-36-LE23, así como también, en segundo lugar, en contra del Decreto Alcaldicio N°2724/2023, de fecha 7 de noviembre de 2023, que rechazó su recurso de reclamación municipal interpuesto en contra de la resolución anterior, y finalmente del "acto continuado" de no notificar la primera de las dos resoluciones.

Pide que se dejen sin efecto los actos reclamados, retrotrayendo al estado anterior a la dictación de éstos, se le reconozca el derecho de ser indemnizado de todos los perjuicios patrimoniales derivados, se remitan los antecedentes al Ministerio Público, en caso que esta Corte estime que dentro de los antecedentes existen situaciones constitutivas de delito; y que se condene en costas a la recurrida.

Señala que, el 30 de marzo de 2023, mediante Decreto Alcaldicio E-702/2023, se aprueban las Bases Administrativas y Técnicas, y se llama a licitación pública del proyecto denominado "Adquisición de Pañales de Adultos y Bebés, Ayuda Social para Vecinos de la comuna de Colina", resolviéndose la adjudicación de los servicios mencionados, a Inversiones SAI SpA, con fecha 3 de mayo de 2023, publicado en la Plataforma de Mercado Público con fecha 11 de mayo de 2023, comprometiéndose, con arreglo a las Bases de Licitación y demás antecedentes técnicos, a suministrar pañales para adultos y niños, en las fechas y dependencias señaladas en la licitación, y conforme al precio ofertado, designándose como contraparte técnica municipal (ITS), a una funcionaria de la Dirección de Desarrollo Comunitario (Dideco).



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DMXRWXEL

Agrega que, con fecha 1 de junio de 2023, mediante Decreto Alcaldicio E- 1287-2023- no notificado a su parte-, se resuelve la terminación anticipada de la contratación antes referida, mediante el expediente de dejar sin efecto el decreto adjudicatorio de la licitación, según así se indica en el decreto que resuelve el rechazo del reclamo de ilegalidad presentado ante la alcaldesa.

Indica que, al mes de noviembre de 2023, fecha de presentación del presente reclamo, se desconoce aún los alcances, fundamentos y motivaciones de dicho acto administrativo.

Señala que no hubo suscripción de un contrato de suministro, por cuanto el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Compras Públicas, autoriza a prescindir de esta formalidad, cuando el monto total de la contratación es inferior a 100 UTM, como es el caso, por lo que la fuente obligacional es la emisión de la orden de compra y su aceptación por parte del proveedor, sirviendo de cláusulas del contrato, principalmente lo dispuesto en las Bases Administrativas y Técnicas de la Licitación, así como también, lo ofertado por esta parte.

Agrega que, desde la fecha de adjudicación de la contratación y hasta el día 1 de junio, fecha en que la Municipalidad de Colina inexplicablemente dejó de responder correos electrónicos, se produjeron algunas descoordinaciones para los efectos de la entrega de los bienes ofertados, concretamente para la primera entrega de línea ofertada para suministro de pañales de adultos, no obstante la permanente disposición de Inversiones SAI SpA para coordinar la entrega correspondiente de la mejor manera, resultando que la Municipalidad de Colina, a contar del día 2 de junio del año en curso, dejó de responder correos electrónicos, impidiendo cumplir con el servicio comprometido, provocándoles un perjuicio importante, desde que la adquisición de los bienes objeto del contrato, significó para Inversiones SAI compromisos económicos con terceras personas, los que no fueron cubiertos al no pagar la reclamada por los servicios contratados, acarreando dicho incumplimiento severos daños patrimoniales, principalmente daño emergente y lucro cesante.

Finalmente, con fecha 1 de junio de 2023, la Municipalidad optó por dar por terminada la relación contractual entre las partes, desconociendo concretamente las razones que motivaron dicha decisión y sin haber sido



notificado del acto administrativo que puso término al contrato entre las partes por el canal formal, a través del sistema de compras públicas, existiendo infracción de multiplicidad de normas y principios constitucionales, legales y reglamentarios, causando evidentes perjuicios patrimoniales, la legítima expectativa de ganancia de los montos previstos por ejecución del contrato durante el periodo convenido.

Agrega que, en específico, se vulnera lo dispuesto en el artículo 79 ter del DECRETO 250 que aprueba el Reglamento de la Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios, en cuanto dispone que para efectos de la terminación anticipada del contrato de suministro, primero se debe dar traslado al contratante, lo que no habría ocurrido.

**SEGUNDO:** Que David Vega Becerra, abogado, en representación de la recurrida Ilustre Municipalidad de Colina, contestó la reclamación; y, en primer término, hizo presente que en atención a que esta parte fue notificada en un domicilio distinto al que corresponde, provocó que recién tomara conocimiento material de esta, el 19 de enero de 2024, pero que sin perjuicio de ello, contesta el reclamo interpuesto.

Explica que, el 23 de noviembre de 2023, la reclamante interpuso reclamo de ilegalidad municipal, solicitando a esta Corte declare ilegal el Decreto Alcaldicio N° E-1287-2023, de fecha 1 de junio de 2023, que pone término anticipado al contrato del reclamante, así como también Decreto Alcaldicio N° 2724-2023, de fecha 7 de noviembre de 2023, que rechazó el reclamo de ilegalidad Municipal en sede administrativa.

Argumenta que no existe vicio relevante que sirva como sustento para invalidar el Decreto Alcaldicio que puso término anticipado al contrato celebrado con el reclamante, cumpliendo el municipio con todos los requisitos de forma y fondo para ello. El reclamante pretende discutir en esta vía, ciertas situaciones fácticas que deben ser probadas y acreditadas en un juicio de lato conocimiento, en especial, ante una evidente pretensión indemnizatoria. El acto impugnado se encuentra debidamente motivado, fundándose en un informe detallado y contundente sobre los incumplimientos de la reclamante, y la decisión de poner término anticipado al contrato se basó exclusivamente



en las Bases de la Licitación, siguiendo el principio de estricta sujeción a las bases.

Señala que su parte notificó válidamente cada una de las actuaciones realizadas en el marco de esta Licitación Pública, partiendo por la oferta de la misma, pasando por las Bases Administrativas; y, finalmente, por el Decreto Alcaldicio que puso término anticipado, con fecha 20 de septiembre de 2023, amparándose y siguiendo estrictamente lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 250, que aprueba el Reglamento de la Ley N°19.886, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios. Las publicaciones, conforme lo estipula el Reglamento de la Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministros y Prestación de Servicios, tienen un efecto absoluto respecto de los interesados, es decir, luego de 24 horas transcurridas desde su publicación, los actos administrativos se entienden notificados, lo que implica un conocimiento efectivo de su contenido y alcance, debiendo ser estudiados por estos, a fin de plantear cada una de las alegaciones respectivas y seguir las etapas correspondientes, lo que no fue cumplido por el reclamante.

Señala que, lo que el reclamante intenta es una petición de declaración de nulidad del acto administrativo y una acción de perjuicios, para la que se requiere probar en primer lugar, a través de un juicio de lato conocimiento, el incumplimiento en que supuestamente su parte incurrió, para luego calcular los perjuicios solicitados. Por tanto, no cabe confundir en esta instancia la nulidad de un acto administrativo con el incumplimiento contractual de las partes, existiendo otras vías, tales como un tribunal civil o el tribunal de contratación pública.

Agrega que, la motivación para poner término a la orden de compra respectiva, se encuentra contenido en el Memorándum N°1261/2023, de fecha 1 de junio de 2023, donde la Directora de Desarrollo Comunitario solicita a la Secretaría Municipal proceder a la Dictación del acto administrativo que deje sin efecto el Decreto Alcaldicio N°E-988, de fecha 3 de mayo de 2023, por incumplimientos graves de la empresa Inversiones SAI SPA, en reiteradas ocasiones con lo pactado en la licitación, causando graves perjuicios no sólo a la Municipalidad de Colina sino también a sus habitantes beneficiarios del programa.



El funcionario designado como I.T.S realizó reiterados requerimientos mediante correos electrónicos, sin tener respuesta alguna. Lo anterior causó un grave perjuicio, puesto que desde un inicio, no se poseía fecha de entrega cierta de los productos. Apenas se recibió respuesta a los requerimientos el día 18 de mayo de 2023, donde mediante correo electrónico, la Srta. Flor Soto encargada de cobranza de empresa SAI, confirma entrega para el viernes 26 del mes de mayo del presente, situación que nunca ocurrió. Se contactó nuevamente a la empresa consultando por el despacho, ocasión donde el reclamante responde tener una diferencia en los precios, comprometiéndose a evaluar la situación. Situación que manifiestamente no corresponde a esta parte soportar las referidas contingencias.

De acuerdo con lo anterior, la Srta. Laura Gutiérrez, administrativo contable de empresa SAI, indica mediante correo electrónico fecha de reprogramación de la entrega para el 31 de mayo, no cumpliendo nuevamente con dicho requerimiento.

Por último, el Sr. Norkelly indica fecha de entrega tentativa para el jueves 8 de junio, no obstante, se manifiesta tener quiebre de stock con los proveedores, riesgo que el Municipio no puede asumir debido a la urgencia que requiere la entrega de este beneficio; y, que en virtud de las claras transgresiones a las Bases Administrativas, su parte decide poner término anticipado a la orden de compra, amparándose en estas, cuyo contenido, es de conocimiento amplio de las partes.

Específicamente, se basan en el apartado 1.13 de las bases administrativas y técnicas del proceso de licitación denominado "Adquisición de pañales de adultos y bebés ayuda social para vecinos de la comuna de Colina ID-2686-36-LE23", dispone que; *"serán causales de término anticipado: (...) incumplimiento del contrato, así como de cualquiera de las obligaciones que el adjudicatario asuma en virtud de éste, siendo suficiente para ello el Informe de la Inspección Técnica del Servicio, pudiendo la Municipalidad hacer efectiva la garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato, hasta el monto del perjuicio ocasionado con el incumplimiento"*.

**TERCERO:** Que la fiscal Judicial de esta Corte, Sra. Ana María Hernández Medina, evacuó informe, siendo de la opinión de rechazar el presente reclamo de ilegalidad municipal.



Sostiene que la Municipalidad de Colina no ha cometido ilegalidad alguna, ya que el acto reclamado ha sido dictado por autoridad competente dentro de sus facultades, y en pleno respeto de las bases de licitación, atendidos los reiterados incumplimientos de la reclamante en las fechas de entrega de los bienes objeto de la licitación, de los que darían cuenta los correos electrónicos acompañados por ambas partes.

Agrega, en cuanto a la supuesta falta de notificación del Decreto Alcaldicio E-1287-2023, de 1 de junio de 2023, concluye que éste fue publicado en la plataforma de Mercado Publico, con fecha 20 de septiembre de 2023, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 250.

Añade que si la recurrente estima que su parte cumplió oportunamente el contrato y dio estricto cumplimiento a las bases administrativas y técnicas del proceso de licitación, sus alegaciones deben ser planteadas y resueltas en un juicio de lato conocimiento, por cuanto dicho planteamiento es ajeno al reclamo planteado en estos antecedentes.

**CUARTO:** Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 151 de la Ley Orgánica de Municipalidades, *“Los reclamos que se interpongan en contra de las resoluciones u omisiones ilegales de la municipalidad se sujetarán a las reglas siguientes:*

*a) Cualquier particular podrá reclamar ante el alcalde contra sus resoluciones u omisiones o las de sus funcionarios, que estime ilegales, cuando éstas afecten el interés general de la comuna. Este reclamo deberá entablarse dentro del plazo de treinta días, contado desde la fecha de publicación del acto impugnado, tratándose de resoluciones, o desde el requerimiento de las omisiones;*

*b) El mismo reclamo podrán entablar ante el alcalde los particulares agraviados por toda resolución u omisión de funcionarios, que estimen ilegales, dentro del plazo señalado en la letra anterior, contado desde la notificación administrativa de la resolución reclamada o desde el requerimiento, en el caso de las omisiones;*

*c) Se considerará rechazado el reclamo si el alcalde no se pronunciare dentro del término de quince días, contado desde la fecha de su recepción en la municipalidad;*



*d) Rechazado el reclamo en la forma señalada en la letra anterior o por resolución fundada del alcalde, el afectado podrá reclamar, dentro del plazo de quince días, ante la corte de apelaciones respectiva.*

*El plazo señalado en el inciso anterior se contará, según corresponda, desde el vencimiento del término indicado en la letra c) precedente, hecho que deberá certificar el secretario municipal, o desde la notificación que éste hará de la resolución del alcalde que rechace el reclamo, personalmente o por cédula dejada en el domicilio del reclamante.*

*El reclamante señalará en su escrito, con precisión, el acto u omisión objeto del reclamo, la norma legal que se supone infringida, la forma como se ha producido la infracción y, finalmente, cuando procediere, las razones por las cuales el acto u omisión le perjudican”; (...).”*

**QUINTO:** Que, previamente debe señalarse que la reclamación de autos es de derecho estricto, siendo el alcance de esta, sólo procede en caso de existir una infracción de ley y que esta vulneración cause un perjuicio al recurrente. Es decir, tal como lo señala la doctrina especializada, no se trata de una acción para discutir el mérito de la decisión adoptada, sino, si ésta fue establecida conforme a derecho.

En efecto el reclamo de ilegalidad constituye un mecanismo de revisión de la actividad administrativa sancionadora de, entre otros, las Municipalidades, cuya principal finalidad es la revisión de la juridicidad, tanto adjetiva como sustantiva, del actuar del ente edilicio, sin que sea posible por esta vía, variar los presupuestos fácticos que fueron determinados en la sede administrativa.

**SEXTO:** Que con los antecedentes allegados, se pueden establecer los siguientes hechos:

a) Que, con fecha 30 de marzo del año 2023, por Decreto Alcaldicio N° 702/2023, se aprobaron las Bases Administrativas y Técnicas y se llamó a Licitación Pública del proyecto denominado “Adquisición de Pañales de Adultos y Bebés, Ayuda Social para Vecinos de la Comuna de Colina”

b) Con fecha 3 de mayo del año 2023, se adjudicaron los mencionados servicios a Inversiones SAI SpA, designándose como contraparte técnica



municipal (ITS), a una funcionaria de la Dirección de Desarrollo Comunitario (Dideco).

c) La fuente obligacional para los contratantes, es la emisión de la orden de compra y su aceptación por parte del proveedor, sirviendo de cláusulas del contrato, principalmente lo dispuesto en las Bases Administrativas y Técnicas de la Licitación.

d) Con fecha 10 de mayo del año 2023, se publicó la adjudicación en la Plataforma de Mercado Público.

e) Que la reclamante se obligó a suministrar pañales para adultos y niños, en las fechas y dependencias que se señalaron en la licitación y de acuerdo con el precio ofertado.

f) Durante el mes de mayo del año 2023, el reclamante no cumplió con las entregas de los pañales para niños y adultos conforme al contrato, siendo reconocido por esta a través de los correos electrónicos, proponiendo nuevas fechas, sin cumplirlas; y en la última de ellas, reconoce el quiebre del stock.

g) La Directora de Desarrollo Comunitario pide dejar sin efecto el Decreto Alcaldicio debido a los incumplimientos de Inversiones SAI SpA, en la adquisición de los pañales para bebés y adultos para los vecinos de la Comuna, adjudicados por licitación pública.

h) Con fecha 1 de junio del año 2023, mediante Decreto Alcaldicio E-1287-2023, se puso término en forma anticipada a la adjudicación antes referida.

i) El día 2 de junio del año 2023, la Municipalidad de Colina envía un correo electrónico a la reclamante informándole que se canceló la orden de compra 1686-195-SE23.

j) El día 13 de octubre del año 2023, se dedujo reclamo de ilegalidad municipal.

k) Con fecha 7 de noviembre del año 2023, se rechazó el reclamo de ilegalidad municipal.

**SÉPTIMO:** Que se ha impugnado por la reclamante, que la Municipalidad de Colina haya puesto término anticipado al contrato que se le adjudicó por Decreto Alcaldicio N° E-988/2023, de 3 de mayo del año 2023,





arguyendo como fundamento los reiterados incumplimientos en el suministro de los pañales para los bebés y adultos, a los que se obligó Inversiones SAI Spa, facultad que está prevista en el punto 1.13 de las Bases Administrativas y Técnicas del Proceso de Licitación, que justamente prevé como causal de término anticipado del contrato, el siguiente: “ ... *incumplimiento del contrato así como de cualquiera de las obligaciones que el adjudicatario asuma en virtud de este, siendo suficiente para ello, el informe de la Inspección Técnica del Servicio, pudiendo la Municipalidad hacer efectiva la garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato, hasta el monto del perjuicio ocasionado con el incumplimiento*”

**OCTAVO:** Que, en cuanto a la notificación del Decreto Alcaldicio impugnado; es del caso que, rigiéndose el contrato que ligó a las partes de acuerdo con la Ley 19.886 -hecho que no ha sido desconocido por la parte reclamante- esta prevé en el artículo 6°, que se realiza mediante la incorporación en la Plataforma de Mercado Público, la que se entiende practicada a las 24 horas desde su publicación.

**NOVENO:** Que la reclamada indica que esta notificación se realizó el día 20 de septiembre de 2023; sin perjuicio que indica también que se comunicó, igualmente el término, por correo electrónico el día 2 de junio del año 2023.

**DECIMO:** Que esta Corte, concuerda que la notificación se practicó el día 20 de septiembre del año 2023, pues no es posible entender que, haya desconocido el contenido del Decreto Alcaldicio impugnado, para deducir el reclamo de ilegalidad ante la misma Municipalidad, lo que por lo demás, se hizo dentro del plazo que contempla la ley, esto es, el día 13 de octubre del mismo año. Sin perjuicio que, dada las normas que regían el contrato, cualquier notificación, iba a ser publicada a través de la Plataforma del Mercado Público.

**UNDECIMO:** Que de lo que se viene razonado, aparece que el Decreto Alcaldicio que puso término al contrato en forma anticipada, así como aquel que rechazó la reclamación en la vía administrativa no son ilegales, pues ha sido dictado por la autoridad competente, dentro de las facultades que le confiere la ley, cuyo origen es el incumplimiento de parte de la reclamante de las obligaciones asumidas en la licitación que se adjudicó.



**DUODÉCIMO:** Que en conclusión a lo que se ha señalado en forma precedente el reclamo deberá desecharse, compartiéndose así con lo dictaminado por la Fiscal Judicial señora Ana María Hernández Medina, quien está también por desechar el reclamo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 151 y siguientes de la LOC de Municipalidades, **SE RECHAZA**, sin costas, el reclamo de ilegalidad deducido por Alejandro Silva Gonzalez, en representación de Inversiones SAI SpA." en contra del Decreto Alcaldicio N° E-1287-2023, de 1 de junio del año 2023 y el Decreto Alcaldicio N° 2724/2023 de 7 de noviembre del año 2023, dictado por la I. Municipalidad de Colina.

Redacción de la ministra señora Marisol Andrea Rojas Moya.

Regístrese y comuníquese.

Contencioso administrativo N°726-2023.



Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Marisol Andrea Rojas M., Ministra Suplente Soledad Orellana P. y Abogada Integrante Magaly Carolina Correa F. Santiago, tres de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a tres de diciembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DMXRWXEL